



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA  
UNIVERSITARIA**

Evaluación formativa y rendimiento académico en estudiantes de  
zootecnia de una universidad pública, Loreto – 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Docencia Universitaria

**AUTORA:**

Haro Shapiama, Gianina ([orcid.org/0000-0001-7450-4533](https://orcid.org/0000-0001-7450-4533))

**ASESORES:**

Dr. Díaz Salvatierra, Eddy Ronald ([orcid.org/0000-0001-6164-6460](https://orcid.org/0000-0001-6164-6460))

Mg. Rojas Espinoza, Anabel ([orcid.org/0000-0002-0399-9716](https://orcid.org/0000-0002-0399-9716))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus  
niveles

LIMA – PERÚ

2023

## **Dedicatoria**

A Keller y Tracy, bendiciones de mi vida, que son mi fuerza y motor de continuar adelante, a mi madre por el cariño y palabras de aliento cuando lo necesitaba.

## **Agradecimiento**

A Dios, por la fortaleza, a la escuela de Postgrado de la UCV, por la oportunidad de llegar con mi objetivo propuesto y a nuestro Docente por la paciencia y compromiso con los discentes.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	19
3.1. Tipo y diseño de Investigación	19
3.2. Variables y operacionalización	20
3.3. Población, muestra y muestreo	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5. Procedimientos	24
3.6. Métodos de análisis de datos	24
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	55

## ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
<b>Tabla 1</b> <i>Población de estudio</i>	21
<b>Tabla 2</b> <i>Validez de los cuestionarios de las variables 1 y 2</i>	23
<b>Tabla 3</b> <i>Confiabilidad de los cuestionarios de la variable 1 y variable 2</i>	23
<b>Tabla 4</b> <i>Baremación de los cuestionarios de la variable 1 y variable 2</i>	25
<b>Tabla 5</b> <i>Relación entre la evaluación formativa y el rendimiento académico</i>	27
<b>Tabla 6</b> <i>Relación entre la evaluación sumativa y el rendimiento académico</i>	27
<b>Tabla 7</b> <i>Relación entre la evaluación proactiva y el rendimiento académico</i>	28
<b>Tabla 8</b> <i>Relación entre la evaluación interactiva y el rendimiento académico</i>	28
<b>Tabla 9</b> <i>Relación entre la evaluación metacognitiva y el rendimiento académico</i>	29
<b>Tabla 10</b> <i>Prueba de normalidad</i>	30
<b>Tabla 11</b> <i>Relación entre la evaluación formativa y el rendimiento académico</i>	31
<b>Tabla 12</b> <i>Relación entre la evaluación sumativa y el rendimiento académico</i>	32
<b>Tabla 13</b> <i>Relación entre la evaluación proactiva y el rendimiento académico</i>	33
<b>Tabla 14</b> <i>Relación entre la evaluación interactiva y el rendimiento académico</i>	34
<b>Tabla 15</b> <i>Relación entre la evaluación metacognitiva y el rendimiento académico</i>	35

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

	Pág.
<b>Figura 1</b> <i>Esquema del diseño de investigación</i>	19

## Resumen

El presente estudio tuvo como principal objetivo determinar la influencia de la evaluación formativa en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023. Fue un estudio de tipo básica, con diseño no experimental, de corte transversal y nivel correlacional causal. Se consideró como población a los estudiantes de zootecnia de una universidad pública de Loreto los cuales fueron 108, pero como muestra por conveniencia a 62 de ellos, de los ciclos IV, VI y VIII. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y el instrumento el cuestionario, realizando el análisis descriptivo e inferencial respectivamente, se encontró en los hallazgos obtenidos, un nivel de evaluación formativa regular al 56.5% seguido de adecuada al 37.1% y en el rendimiento académico un nivel regular predominante al 79% seguido de alto al 21%, además de que la evaluación formativa influye significativa y directamente en el rendimiento académico de los estudiantes de zootecnia, ya que el p\_valor fue 0.000 menor al margen de error permitido (0.05), además de un índice de correlación de Spearman de 0.706 y un coeficiente  $r^2$  de 0.498 lo que indica que la evaluación formativa es capaz de mejorar o influenciar en un 49.8% el rendimiento académico en los alumnos.

**Palabras clave:** Evaluación formativa, rendimiento académico, proactiva

## **Abstract**

The main objective of this study was to determine the influence of formative evaluation on academic performance in animal husbandry students of a Public University, Loreto - 2023. It was a basic type study, with a non-experimental design, cross-sectional and causal correlational level. The zootechnics students of a public university in Loreto were considered as population, which were 108, but as a convenience sample, 62 of them, from cycles IV, VI and VIII. The data collection technique was the survey and the instrument the questionnaire, carrying out the descriptive and inferential analysis respectively, it was found in the obtained findings, a level of regular formative evaluation at 56.5% followed by adequate at 37.1% and in academic performance a predominant regular level at 79% followed by high at 21%, in addition to the fact that the formative evaluation significantly and directly influences the academic performance of animal husbandry students, since the  $p\_value$  was 0.000 less than the allowed margin of error (0.05), in addition to a Spearman correlation index of 0.706 and an  $r^2$  coefficient of 0.498, which indicates that formative assessment is capable of improving or influencing 49.8% of academic performance in students.

**Keywords:** Formative assessment, academic performance, practive

## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día se considera a la evaluación formativa muy necesaria dentro de los procesos educativo a nivel superior, y que según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura [Unesco] ,(2021) esta estrategia involucra a los docentes a conducir dicha actividad mediante una serie de pasos formales e informales en el proceso de enseñanza. Según el Ministerio de Educación [Minedu] ,(2020) se trata de una acción constante y organizada que recoge información para que se valore cuánto van aprendiendo los estudiantes. En la universidad, la evaluación formativa tiene que ser más integral, considerando con cuidado los procesos y métodos de enseñanza que emplean (Hidalgo, 2020). A pesar de ello, no lo tienen muy en cuenta, evidenciando problemas en distintos niveles.

A nivel internacional, Wu y Jessop (2018) en Inglaterra, encuentran una media de 3.08 de un máximo de 5 puntos en evaluación formativa, señalando puntuaciones intermedias o regulares en este aspecto. También, de acuerdo con Verástegui et al. (2021) en Bolivia casi no se practica la evaluación formativa. Por su lado Quito y Quito (2020) en Ecuador, mencionan que, no se realizan acciones sobre la retroalimentación, resultando deficiente el accionar de los profesores en este punto. Además, en Estados Unidos como refiere Rivers et al. (2019) los estudiantes universitarios tuvieron deficientes puntajes en los juicios de aprendizaje de categorías, que indica poca evaluación formativa y Zhou et al. (2021) refiere que en China el 80% de los exámenes se hacen de manera escrita, manteniendo la evaluación tradicional. Con respecto al rendimiento académico en universitarios Ramírez et al. (2020) en México encontró en su mayoría, que un 66.7%, se encuentra en niveles regulares. Por otro lado, Ortega et al. (2021) en Chile, encuentran un 36% y 46% de notas en un nivel insuficiente en estudiantes de dos carreras. Adicional a esto, Panagouli et al. (2021) indican una deficiencia sufrida en el rendimiento académico universitario, observado por sus padres.

Evidencias en el Perú sobre el déficit de evaluación formativa, lo señala Alcalde (2019) que encontró un nivel medianamente satisfactorio al 63.64% según 33 docentes. Además, en el desempeño de estos estudiantes, Valdivia (2019) encuentra en 202 estudiantes, la mayoría presenta un nivel regular en su rendimiento, siendo el grupo C, el que predomina con un 92%. Esto denota que

en el Perú no existe una regulación de cómo se debería hacer la evaluación formativa del nivel superior, esto mismo sucede en la labor que tendrían que realizar los encargados de la SUNEDU, necesitando así mejorar esta realidad.

De manera general la Unesco (2021) menciona que la evaluación formativa en Latinoamérica posee aún ciertas limitaciones tanto por tiempo, materiales, cultura o falta de formación, así como aspectos burocráticos, que pueden desanimar a innovar en este aspecto o a hacer que no sea adecuada. Además, en esta región, algunos países como Chile, todavía siguen evaluando de manera tradicional a los estudiantes, buscando que memoricen lo que enseñan (Serra et al., 2018), y en México los docentes evalúan de manera no clara, ya que la docente combita las notas con los aspectos subjetivos sobre el desempeño del alumno, sin conocer bien los criterios que emplea (Moreno, 2018).

Por otra parte, en Perú Cruzado (2022) refiere que aún hay complicaciones por parte del sistema educativo, siendo una de ellas la evaluación de los aprendizajes, ya que a pesar de que el Minedu, establece normativas, para el desarrollo de los cursos y guías sobre la misma, los docentes aún poseen limitantes para que lo apliquen adecuadamente perjudicando a los estudiantes. Por tanto, ya sea en el país o en otros de Latinoamérica y otros países del mundo, hay deficiencia en la evaluación formativa, además de que aún permanecen las formas tradicionales de evaluar a los estudiantes, pero esto se trata de cambiar.

Ante las inquietudes de los alumnos de zootecnia, en los primeros meses al ingreso de clases presencial han manifestado el poco aprendizaje obtenido mediante la metodología de los docentes, porque algunos docentes casi no les da tiempo para despejar dudas, otros si son más abiertos a conversar con los alumnos o hacerles preguntas, pero no suelen brindar respuestas a los alumnos de tal forma que sean capaces de encontrar sus propias respuestas, suelen mostrar los errores pero poco explicar sobre cómo llegar a las soluciones, no promueven la retroalimentación ni mucho menos qué tipos de pasos deben de desarrollar para continuar con las experiencias de aprendizaje, solo explican y entregan las tareas, lo que estaría repercutiendo en su rendimiento académico y que de seguir con esto, perjudicaría a los estudiantes que nuevamente retornan a la presencialidad en sus actividades académicas aún más en los estudiantes de

último ciclo, los cuales no serán los profesionales realmente capacitados que su actividad requiere para mejorar su entorno individual y local.

Ante esta situación se plantea como pregunta general: ¿Cómo influye la evaluación formativa en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?, como problemas específicos se consideran: ¿Cómo influye la evaluación sumativa y el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?; ¿Cómo influye la evaluación proactiva en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?; ¿Cómo influye la evaluación interactiva en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023? y ¿Cómo influye la evaluación metacognición en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?

La justificación del presente estudio, se da en diversos aspectos, a nivel teórico ya que busca comprender esta realidad de modo causal, debido al reconocimiento del vínculo entre las variables, además de que se emplea a autores de fuentes confiables como revistas indexadas o institucionales para dar sustento al mismo. Por otra parte, de modo práctico, está justificado porque favorecerá de manera directa a los estudiantes de zootecnia de la universidad, porque al reconocer el vínculo y sus falencias se podrá proceder a generar las recomendaciones pertinentes que buscarán resolver a futuro este problema latente y/o prevenirlo. De manera metodológica, sigue una metodología científica para poder resolver los problemas planteados, considerando como diseño el no experimental, de tipo básica a nivel explicativo, con un enfoque cuantitativo. Además, se emplea un cuestionario validado que pasará nuevamente por este proceso para ser una herramienta adecuada para su aplicación, siendo útil para investigadores.

El objetivo general planteado en el estudio es: Determinar la influencia de la evaluación formativa en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023. Como específicos: Establecer la influencia de la evaluación sumativa en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023; Establecer la influencia de la evaluación proactiva en el rendimiento académico en estudiantes de

zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023; Establecer la influencia de la evaluación interactiva en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023; y Establecer la influencia de la evaluación metacognición en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

Considerando a modo de hipótesis general: La evaluación formativa influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023. Como hipótesis específicas: La evaluación sumativa influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023; La evaluación proactiva influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023; La evaluación interactiva influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023 y La evaluación metacognición influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito internacional, Zhu et al. (2021) desarrollaron una investigación sobre asociación entre la evaluación formativa y el rendimiento académico en alumnos de pregrado en la carrera de medicina en un curso de capacitaciones en habilidades clínicas. Investigación tuvo un diseño experimental de nivel explicativo con una muestra de 60 estudiantes universitarios de China en 2016 que fueron seleccionados como grupo experimental, y 50 estudiantes universitarios en 2015 como grupo de control, de los cuales recopiló los datos mediante cuestionarios y guías de análisis documental. En sus hallazgos, los estudiantes del grupo de evaluación formativa llegaron a obtener mayor desempeño y mayores tasas de éxito en el examen sumativo que en el otro grupo ( $p = 0,000$ ). Sin embargo, no se encontraron efectos significativos entre el método de evaluación formativa y el rendimiento del sujeto en la materia, concluyendo que la evaluación formativa es de gran beneficio para promover un mejor rendimiento académico.

Por su parte, Ferdinal & Isramirawati (2021), en su artículo identificaron la incidencia de la evaluación formativa en un grupo de alumnos indonesios sobre el tema de la cultura australiana. Siendo cuasiexperimental, a nivel explicativo como diseño de estudio. Población y muestra fue 79 estudiantes universitarios. Emplearon un cuestionario y fichas de observación para valorar las condiciones de los alumnos hacia la evaluación para el aprendizaje. Según los hallazgos hay un aumento significativo ( $p < 0.05$ ) en las calificaciones de los estudiantes en el segundo ciclo con respecto a las del primero, sin embargo, hay una disminución en las puntuaciones de los estudiantes en las actitudes y comportamientos, también. Concluyó que la evaluación para el aprendizaje (evaluación formativa) permite a los docentes monitorear e interferir en el desarrollo de los aprendizajes en los alumnos estudiantes para lograr que aprendan en clase.

De acuerdo con, Dandekar (2020) su estudio planteado fue para valorar el efecto de la evaluación formativa de los estudiantes en su rendimiento, emprendió una investigación cuasiexperimental de nivel explicativo y de tipo aplicado, con 40 alumnos aprendieron el tema Rasa y Rakta Dhatu al mismo tiempo utilizando diferentes tipos de métodos de enseñanza didáctica y demostrativa, se dividieron aleatoriamente en dos grupos, A ( $N = 20$ ) el grupo control, y B ( $N = 20$ ) el grupo

experimental. Desarrollaron pruebas previas y posteriores basadas en test de opción múltiple (MCQ) para evaluar la memoria de recuperación y pruebas de autoevaluación (SAQ) para verificar el poder de análisis sobre el tema. Como resultados los estudiantes del Grupo B mostraron una mejora estadísticamente significativa en la memoria de recuperación ( $p = 0.0001$ ). Concluyó que los participantes que trabajaron con la evaluación formativa puntuaron significativamente más elevado que los alumnos que no lo hicieron, mostrando un buen efecto en el rendimiento académico.

Del mismo modo, Molina et al. (2020) hicieron un artículo para analizar la evaluación formativa y compartida en el aprendizaje inicial docente apoya para conseguir mejoras en los resultados académicos, teniendo una muestra de 37 estudiantes del curso Expresión y Comunicación Física para educadores infantiles. Fue un estudio pre experimental, explicativo y aplicado, recolectando datos mediante las fichas de notas de los estudiantes. A todo esto, revelaron que el rendimiento académico fue influenciado por la evaluación formativa y compartida, al encontrar diferencias significativas, además, experimentaron mejora sobre todo en su forma continua ( $p < 0.05$ ). Concluyeron que cuanto mejor sea la evaluación formativa, más que todo en forma continua, mejor será el rendimiento académico.

En otro estudio, propuesto por Ashdale (2020) tuvo como objetivo el efecto de las evaluaciones formativas para el logro y la estimulación en estudiantes, empleando la estrategia de evaluación formativa Progress Trackers. El diseño de estudio fue cuasi experimental. La población y muestra estuvo compuesta de 98 estudiantes, 50 grupo experimental y 48 control, teniendo en cuenta un cuestionario para recolectar la información. El resultado encontrado fue que no hay diferencias en los grupos de análisis de manera significativa ( $p = 0.06$ ). Concluyó que la evaluación formativa y el estímulo en estudiantes, así como su logro, son independientes entre sí.

En el Perú, Cardozo (2023) en su estudio estableció como objetivo, llevar a cabo un análisis sobre evaluación formativa: Se basa en el feedback formativo y rendimiento académico en matemáticas de los discentes de la Universidad de Arequipa, utilizando la metodología correlacional; teniendo en cuenta a 535 educandos como población y un tamaño muestral de 224, consideró como

herramienta las hojas de notas para conseguir la información de los estudiantes. Finalmente encontró la inexistencia de relación entre las variables, debido a que el valor de significancia fue mayor a lo esperado siendo  $p = 0,589$ , demostrando que ambas variables son independientes.

De la misma manera, Cruz (2022) buscó hacer un análisis sobre evaluación formativa y rendimiento académico en universitarios, quiso conocer su vínculo. Como diseño tuvo en cuenta el no experimental correlacional, haciendo partícipes a 210 estudiantes de 433. Empleó instrumentos como la guía de análisis documental para identificar las calificaciones de alumnos y el cuestionario. Como resultados, encontró relación significativa ( $r = 0,568$ ;  $p < 0.05$ ). Al mismo tiempo, la mayoría del alumnado simbolizada por el 56,2%, revelaron que la evaluación formativa es preceptivamente óptima; al mismo tiempo el rendimiento académico fue deficiente al 15,9%, de esta manera concluyó que casi todos los alumnos tienen un rendimiento académico promedio, y que cuanto mejor sea la evaluación formativa, mejor será su rendimiento.

Por otro lado, Castro (2022) desarrolló también un estudio sobre una correlación entre evaluación formativa y aptitudes matemáticas con alumnado de I ciclo académico en un instituto tecnológico privado en Lima. El estudio fue no experimental correlaciona. Se utilizaron cuestionarios para poder recoger los datos, aplicados a 57 educandos como población y muestra. Se confirmó la existente relación significativa ( $p < 0.05$ ) de evaluación formativa y las aptitudes matemáticas. Concluyendo de este modo que la evaluación formativa constante dentro de favorecerá al progreso de las aptitudes matemáticas de dichos alumnos.

En otro estudio, Nolazgo (2020) buscó conocer el grado de saberes de evaluación formativa en docentes de primaria de la UGEL de Lima, teniendo en cuenta un estudio no experimental a nivel descriptivo. Tuvo en cuenta un total de 30 docentes. Aplicó cuestionarios para encontrar como resultados que predomina a nivel medio en un 63.3% el conocimiento de la variable en mención, concluyendo que existe un nivel medio en general por parte de los docentes sobre la evaluación formativa.

Por último, Arcos (2020) en su estudio sobre la efectividad de evaluaciones formativas en el rendimiento académico de metodologías numéricas en alumnos universitarios de Ica, quien trabajó con un diseño cuasi experimental, y considerando una muestra de 80 alumnos repartidos en dos grupos, experimental y control, formados por 40 sujetos en ambos casos. La herramienta para obtener la data fue una prueba escrita y una guía de observación. Según los hallazgos se encontró diferencias significativas entre los puntajes ( $p < 0.05$ ). Concluyó que la evaluación formativa, usada a modo continuo para sesiones de aprendizaje, desarrolla significativamente logros del aprendizaje y donde la retroalimentación constante puede apoyar de manera considerable a la mejora de los resultados en los alumnos.

Ahora se muestran los fundamentos teóricos de las variables, comenzando con la primera, que es la evaluación formativa, la cual, desde una dimensión epistemológica, esta variable ha empezado su estudio desde mucho antes junto con otros conceptos, como señala Mollo y Deroncele (2022) que refieren que Wiggins en el año 1998, favoreció el concepto de evaluación auténtica, que indica que todo aquello que se enseña tiene que poder aplicarse a la vida diaria. También el autor menciona que en ese mismo año Black & William en 1998 estudian ya el tema de la evaluación formativa, haciendo hincapié sobre todo en la retroalimentación. Desde otra corriente, aparece la evaluación para la autorregulación, justificando su punto de vista, sobre que hay distintas necesidades de aprendizaje (Mollo y Deroncele, 2022). Posteriormente, según Mollo y Deroncele (2022) ya desde los primeros años del siglo 21 tanto el Aprendizaje Autorregulado planteado por Zimmerman en 1989 como la evaluación formativa se volvieron campo de estudio bien instaurados en el ámbito académico, destacando a la retroalimentación como un componente de la misma.

En el aspecto filosófico, la evaluación formativa de acuerdo con Levinas, considera al estudiante, más como un sujeto de aprendizaje que como uno de conocimiento, por tanto, es importante los procedimientos que sigue para adquirir los saberes, considerando la ética, que tiene que ver con aprender con otros y pensando en el otro (Anijovich, 2019). Por otra parte, Habermas (1990) refiere que para que se genere el conocimiento adecuado, los dialogantes tiene que tener de manera equitativa las mismas posibilidades de conocer y argumentar.

Por tanto, cuando un estudiante tiene las condiciones que le permiten adquirir un conocimiento y está bien informado, emplea dicho conocimiento para actuar. También, es importante considerar la mayéutica dentro del proceso de aprendizaje ligado a la evaluación formativa, teniendo en cuenta como refiere Bondioli (2015) que se basa en un enfoque reflexivo dialógico, siendo fundamental en el aula desarrollando autonomía en el estudiante. Aparte de ello, Kant (1984) mencionaba que la evaluación, es un análisis del alcance y los límites de las capacidades cognitivas.

Sobre su concepto, según Voinea (2018) se conoce como una técnica de acompañamiento continuo, formando al estudiante de manera constante con el fin de incrementar su aprendizaje mediante la guía y orientación, de manera que se visualice significativamente. En este proceso, se recoge la evidencia sobre el avance y mejora del aprendizaje en los alumnos mediante la retroalimentación (Voinea, 2018). Así también, Chen et al. (2021) refieren que es un proceso sistemático y calculado donde se programan varias acciones de evaluación para obtener certidumbre de que existe un progreso en el aprendizaje, cambiando estrategias o directrices de los educadores para que los alumnos puedan aprender de mejor manera.

Ahora bien, el Minedu (2019a) muestra a la evaluación formativa como una sistematización ordenada y continua, que beneficia la recolección de datos de manera rigurosa y sistemática para entender y hacer una valoración adecuada de cómo van aprendiendo los alumnos, de tal modo que se pueda efectuar una retroalimentación pertinente y enfocarse en las acciones que deben tomarse para que su aprendizaje mejore. Por último, para Hidalgo (2021) es un proceso constante en donde los discentes y docentes comparten metas de aprendizaje, los avances son evaluados de manera continua para alcanzar los objetivos de aprendizaje para así buscar estrategias y optimizar los procesos de E – A.

Con respecto a sus características, revisando los rasgos planteados por García (2020) el listado es vasto y heterogéneo, como por ejemplo las “características estructurales”, donde se realiza una evaluación formativa de alumnos en el contexto clásico, educación virtual o desde los hogares soportado por medio de la tecnología. Estas características las estableció en la palabra “PRACCA” para su mejor manejo. Otra característica es el proceso sistemático,

por estar relacionada en la trayectoria con todo el proceso formativo de los estudiantes. También es retroalimentadora, identificado también como feedback, que brinda una revisión incesante del progreso del estudiante y el trabajo del docente, un espacio para dialogar sobre lo encontrado y mejorar por medio de las correcciones. Es articulada e integrada, pues la evaluación no trabaja de una manera aislada sino con todo el sistema pedagógico. Además, es contextualizada por estar integrada a aspectos, necesidades y perspectivas del contexto social y educativo. Es comprensiva al dar al alumno la capacidad de poder entender de la mejor manera lo que ha comprendido y lo que no de su proceso de educación y por último es adaptable y flexible, ya que pueden darse sobre todo en los procesos evaluativos, los contenidos, tiempos, secuencias, procedimientos y resultados.

Dentro del enfoque pedagógico que explica la evaluación formativa, de acuerdo con Delpiano (2019) menciona que la práctica de este enfoque es denominado evaluación para el aprendizaje, y que este enfoque explica que cuando se consigue la información a través de las evaluaciones, favorece al aprendizaje cuando se emplea en dos sentidos, hacia el estudiante, que le ayuda a pensar y actuar sobre lo que está aprendiendo; y hacia el docente, facilitándole la reflexión sobre su calidad de prácticas para la enseñanza. Por otro lado, el enfoque pedagógico de la evaluación formativa se sustenta con las teorías de Vygotsky, sobre todo desde el punto de vista del constructivismo sociocultural, que destaca que el papel del docente sobre el estudiante, es de ser un mediador para su desarrollo de lo denominado zona de desarrollo próximo, siendo la escuela el medio social en donde se incrementan las capacidades mentales superiores (Varas & Flores, 2014). Este enfoque surgido por Vygotsky, establece que los procesos psicológicos avanzados, suceden desde las relaciones dialécticas de las personas con el medio, por lo que el estudiante construye significados interactuando con su docente de manera intencional, considerándose un fenómeno social (Córdova, 2020).

En el ámbito universitario, la evaluación como tal es un criterio fundamental para instaurar un beneficio académico en estos estudiantes de nivel superior, porque su progreso a este nivel, está centrado especialmente en la evaluación, que ha sido el núcleo de la educación superior (Baserá, 2019). Las evaluaciones

son decisivas en esta etapa académica, pues pueden incidir en las actitudes y conductas de los estudiantes hacia el aprendizaje. Se observa que también le brinda al docente la ocasión de examinar la seguridad de las estrategias de evaluación usadas, evaluar el entendimiento del estudiante de ciertos conceptos asimilados y permitir al docente poder autoevaluarse (Hau et al., 2020).

Por otro lado, un factor que ha afectado la eficacia de la evaluación dentro de la formación superior, conlleva el crecimiento desequilibrado del número de estudiantes en relación con los recursos disponibles, situación que ocasiona que los profesores estén abrumados por la sobrecarga de trabajo, y el ritmo de la evaluación formativa disminuya, por lo que se lleva a cabo de manera deficiente y no significativo; evaluando los aprendizajes varias veces sin justificación (Baserá, 2019). La evaluación formativa es un instrumento vital que apoya a la evaluación del progreso académico del alumnado y ayuda al aprendizaje y la enseñanza, porque los hallazgos que pueden otorgar las evaluaciones formativas, permiten a los maestros determinar las debilidades y fortalezas de varias técnicas de enseñanza y aprendizaje (Deshaj, 2015).

Con respecto a las teorías, el enfoque presentado por Choi y McClenen (2020) mencionan que la evaluación formativa está ligada al reforzamiento del conocimiento de los educandos, contribuyendo a las aptitudes de los mismos y de este modo puedan seguir avanzando hacia sus objetivos como estudiantes. Por su parte, el Minedu (2019a) señala que el enfoque mencionado apoya al manejo de los métodos de aprendizaje de una manera más óptima, pues desarrolla una evaluación oportuna en base al provecho obtenido por el alumno y el desarrollo en institución. La evaluación formativa se organiza con un propósito y la participación es necesaria, entonces la autorreflexión y la comunicación son características importantes de la empleabilidad de un alumno y serán invaluable para ellos a lo largo de sus vidas. Se requiere a futuro en la universidad, el cambio de tono, no solo en la comprensión de la obligación de evaluaciones formativas dentro del trabajo cotidiano, sino para una definición mucho más amplia: el enfoque formativo a nivel de clase para la evaluación de calidad a nivel de sus estudios (Minedu, 2019a). De esta manera, el gran cambio contempla la activación de enfoques formativos en los procedimientos pedagógicos y administrativos de las universidades (Koka et al., 2017).

La evaluación formativa se deberá aplicar antes, durante y después de las clases; y, debe continuar siendo tratado como parte del desarrollo fundamental dentro del curso de educación, el mismo que mejora el ejercicio escolar del evaluado para desarrollar sus habilidades cognitivas, lingüísticas, intra e interpersonales potenciando el alcance de sus metas (Cevallos et al., 2019). Según Mjåtveit y Giske (2019) el educador es quien debe hacer que el curso de educación de sus estudiantes sea factible, concreto y claro.

A continuación, se observan las dimensiones del modelo teórico propuesto por Cerón et al. (2020) que divide a la variable en seis dimensiones con sus respectivos indicadores, pero de los cuales solo se empleará cuatro. La primera dimensión es la sumativa, está basada en una evaluación formativa enlazada a la calificación, como también con acciones del educador respecto a retroalimentar después de llevar a cabo un examen calificado y haber encontrado resultados. Lo conforman la retroalimentación, este indicador está basado en el accionar del educador, al pedirle al alumno acercarse para retroalimentarlo sobre sus equivocaciones en los exámenes, como también retroalimentar de forma más amplia al total de los miembros del salón luego de las evaluaciones, también está el indicador de mostrar errores, basado en que el educador vaya señalando de manera escrita los fallos cometidos por el alumno (Cerón et al., 2020).

La segunda dimensión es la proactiva, trata de valorar de manera adelantada, para así aminorar los problemas o limitantes que puedan aparecer durante la realización de una actividad. Conformada por entrega de instrucciones, indica que el educador entrega y expone los procesos y reglas para que los estudiantes logren realizar de una óptima manera la clase. También compartir pautas de observación, este indicador, expresa que el educador al encontrar una observación del estudiante, despeje la duda de todo el grupo de la clase, de esta manera se pueda consultar si algo no quedó claro para alguien (Cerón et al., 2020).

La tercera dimensión es la interactiva, está basada en que el educador ejecuta un seguimiento constante como asesoramiento en el proceso de aprendizaje, además de obtener datos y retroalimentar al alumno durante este proceso. Esta dimensión está compuesta por el monitoreo, este indicador apunta a que el educador es quien realiza el seguimiento y en base a ello, realiza la

retroalimentación lo más pronto posible. También la explicación oportuna, este indicador muestra que el docente debe ser capaz de hacerse comprender utilizando diversos ejemplos y si el alumno se equivoca en algún punto, para explicar mejor el hecho, su caso es tomado como ejemplo. Por último, las sugerencias oportunas, este indicador muestra que el docente proporciona consejos y sugerencias para que los grupos de alumnos puedan llevar a cabo las correcciones que mejorarán sus trabajos (Cerón et al., 2020).

La cuarta dimensión es la metacognición, está asociada a actividades internas, donde se desea que el alumno autorregule su aprendizaje y reflexione, así podrá desarrollar acciones enfocadas a su educación y mejorará el rendimiento de sus procesos intelectuales. Lo conforman la atención a las respuestas, este primer indicador, manifiesta que el educador se debe fijar en las respuestas de sus alumnos en cada una de las evaluaciones realizadas y asesorarle sobre cada una de ellas para subsanar desaciertos. Y también la evaluación completa, indicador que determina que el educador deberá preocuparse por el desarrollo y no solamente por el resultado al que el alumno llega (Cerón et al., 2020).

Ahora se presentan los fundamentos teóricos del rendimiento académico, que según Tacilla et al. (2020) se entiende como un indicador de resultados satisfactorios en el aprendizaje del estudiante, considerándose como sinónimo de calidad pedagógica. En este aspecto como plantea Bhagat (2016) el logro académico es multidimensional pues, se encuentra relacionado de manera íntima con el desarrollo humano y el proceso físico, cognitivo, social y emocional. Dicho logro refleja al estudiante de una manera absoluta, no sólo se relaciona con una instancia, ya que va sucediendo durante el transcurrir del tiempo y los grados que va escalando el estudiante a lo largo de su desarrollo tanto académica como laboralmente. Por otro lado, según Tacilla et al. (2020) es algo enrevesado, y puede denominarse capacidad académica u ocupación en este ámbito, en lo que disienten únicamente es en lo semántico y conceptual.

Los estudiosos del tema coinciden en que el desempeño del estudiante, proviene del aprendizaje procedente de la acción mutua de la que forman parte la acción pedagógica y didáctica del profesor y el alumno (Estrada, 2018). Por su parte Guerra y Borrillo (2018), hablan sobre la interrelación de tutores y

estudiantes, afirmando que la misma ayuda a la mejora y al mismo tiempo favorece una mejor retroalimentación, siendo esta una gran estrategia al momento de potenciar su rendimiento. Esta variable se basa en su mayoría, según como se consiguen los frutos del estudio realizado, este producto se logra en un determinado lapso académico, determinado de forma cuantitativa y cualitativa para ver si se logró las metas planteadas (Estrada, 2018).

Khan et al. (2018) comentan en su investigación que muchos autores proponen que las formas de aprendizaje son cruciales al momento de determinar el desempeño de los alumnos, la manera en que se practica la enseñanza, la interacción entre estudiantes y profesores y las elecciones que se hacen en el campo académico. Por lo tanto, es imperativo que los docentes o educadores entiendan una manera adecuada de enseñar, además del efecto que esto conlleva en el rendimiento académico, siendo una actividad adicional para conseguir los logros en los alumnos.

Entre las más importantes teorías acerca del rendimiento académico según Estrada (2018), está el enfoque constructivista, que plantea que el estudiante es consciente de su aprendizaje, porque es quien realiza la edificación de su conocimiento académico o aprendizaje, en donde la actividad mental constructiva del alumno, será dirigido a contenidos revisados y elaborados anteriormente. El estudiante es causante directo y activo en su propio aprendizaje y la construcción de sus conocimientos estudiantiles, y éste se volverá holístico cuando el total se vuelva más que la suma de partes de lo aprendido (Álvarez y Bisquerra, 2012, citado en Estrada, 2018). En la teoría de desarrollo cognitivo, se plantea que el estudiante es activo en la investigación del conocimiento, de esta manera, consigue desplegar creaciones o ideas propias para lograr el procesamiento de los datos del entorno, sistematizarlo y encontrarles un significado (Álvarez y Bisquerra, 2012, citado en Estrada, 2018).

Por otro lado, la teoría motivacional, explica que para poder formar los buenos hábitos de estudio en un estudiante, primero han de satisfacerse sus necesidades corporales. De este modo, podrá acudir a sus actividades de estudio con un sentimiento de identidad hacia las mismas y gradualmente encontrará la motivación para obtener hábitos académicos más estructurados y mejorar su rendimiento. Puntualizó las exigencias de estimación que son de suma

importancia para el estudio, puntualizándose también la confianza que un alumno tiene en sí mismo mediante el sentido de valor y logro. El objetivo es que el estudiante pueda alcanzar un nivel de autoestima saludable, de este modo avance hacia la superación personal y sus logros particulares (Maslow, 1943 citado en Islam, 2021).

Varios factores están relacionados al rendimiento académico, los que se lista como vocación, hábitos académicos, autoestima e incluso la capacidad de crear para poder formarse. Otros factores pueden contarse entre los sociales, económicos, psicológicos y biológicos, los que actúan sobre las consecuencias del aprendizaje que está desarrollando el estudiante (Estrada, 2018).

Entre estos factores, están los endógenos y exógenos. Los factores endógenos vienen a verse como el entorno de la familia, el historial académico, el perfil demográfico e incluso la predisposición existente por cierta línea académica (Moreira, 2009, citado en Tacilla et al., 2020). Se toma en cuenta también, el perfil del educador, técnicas aplicadas y la capacidad social-dinámica con la que se desenvuelve. Mucho depende también de la motivación generada y el afecto que se pueda lograr (Morales & Sepúlveda, 2015, citado en Tacilla et al., 2020). Mientras tanto los factores exógenos, que son representados por la familia, el aspecto económico y el factor social en donde se hallan los estudiantes, incide también en su rendimiento (Manchego, 2017, citado en Tacilla et al., 2020). Aunque los estudiantes también enlazan su rendimiento académico con las destrezas de instrucción del profesor, visto como la figura de autoridad predominante en ese entorno, además del nivel educación de sus propios padres y la su situación laboral (Morales y Sepúlveda, 2015, citado en Tacilla et al., 2020). Además, lo que el profesor espera de su grupo de alumnos, tiene una gran significancia para los que están siendo formados, afectando su conducta y su concepto propio de motivación con respecto al estudio (Tacilla et al., 2020).

Más allá de la calidad de las escuelas, se ha propuesto que muchos factores familiares y personales, incluso los socioeconómicos, la comprensión y uso del inglés, asistir a clase, trabajar como actividad extra, los resultados de la escuela secundaria y la autosuficiencia pedagógica, respalda el rendimiento académico. Igualmente, otros factores, como las destrezas docentes, el tiempo de

estudio, la dimensión de la familia y el soporte de los progenitores tienen también cierta contribución en el rendimiento académico (Tadase et al., 2022).

La importancia del rendimiento académico se encuentra en poder formular habilidades apropiadas que les sirvan a los alumnos a adquirir conocimiento y poder reforzar esta variable (Tacilla et al., 2020). Por tanto, es importante tener conocimiento sobre el historial estudiantil, es decir, su rendimiento en modo retrospectivo, puesto que, si no es el óptimo, se acrecientan las posibilidades de afrontar el fracaso, si el poco rendimiento se mantiene. El diagnóstico del rendimiento académico también tiene alta importancia, ya que se puede intervenir oportunamente para crear mejores costumbres de aprendizaje que lo optimicen (García, 2019).

El rendimiento académico es un soporte de información esencial de la calidad del aprendizaje, pues es capaz de predecir el resultado, en términos de fracaso o éxito dentro del terreno académico. Es necesario por esta razón interpretarlo añadiendo otros factores que repercuten en el aprendizaje, así, se convierte en algo relevante, pues logra extenderse el entorno escolar (Montoya et al., 2019). Posee también una importancia social muy grande, pues la comunidad educativa se ve inmersa dentro de su mejora. También los integrantes de la política de los estados, pues de ellos dependen muchas tomas de decisiones, basados en la información del nivel educativos en el cual se hallan los estudiantes (Castro et al., 2022).

A continuación, se describen las competencias genéricas de los egresados de nivel superior que demostrarán haber llegado a un nivel alto en su rendimiento académico al abandonar el claustro de estudio: Expresa sus ideas de forma escrita y oral, en el idioma español, teniendo en cuenta las exigencias comunicativas en cada contexto. Trabaja en equipo, respetando todos los integrantes, organiza las acciones, demostrando sus capacidades de líder y en negociación. Organiza correctamente la información para crear conocimiento, demostrando su capacidad de uso de tecnologías de información. Tiene en cuenta el entorno ambiental y la cultura al momento de desarrollar proyectos, y los recursos a su alcance e incluso promueve la participación de las personas. Usando la metodología adecuada al objetivo, lleva a cabo investigación científica, aplicando el rigor científico y respetando la ética profesional. Aplica conocimientos

obtenidos a la práctica, además de presentar su compromiso ético, de actualizarse constantemente, tener la aptitud para afrontar dificultades y problemas, de tomar decisiones y presentar habilidades para el manejo de información (Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, 2017).

En este punto se expone como se evalúa el rendimiento académico, que es medido tanto cuantitativa como cualitativamente, en este aspecto, para lo cualitativo deberá considerarse como valor, los puntos siguientes: Logro destacado, cuando el educando muestra haber logrado llegar a un punto referencial por encima de aptitudes que se le evalúan. Indicando así que su aprendizaje superó lo esperado. Logro esperado: Cuando un estudiante está en el nivel donde su aptitud y el aprendizaje esperado de él se encuentran igualados de manera satisfactoria. En proceso: El alumno está encaminado a lo que se espera en el nivel de competencias que debe presentar, aún necesita ser guiado u orientado para lograrlo. En inicio: El estudiante aún se encuentra en un nivel por debajo del nivel que se espera, puede llegar a presentar problemas al realizar actividades estudiantiles, y necesitar tiempo de acompañamiento (Minedu, 2019b).

El rendimiento académico en alumnos de zootecnia, se evalúa teniendo en cuenta el modelo teórico de rendimiento académico universitario de Preciado et al. (2021), el cual establece tres dimensiones, planteadas desde la teoría socio-cognitiva expuesta por Zimmerman (2013) y Panadero & Tapia (2014). La primera dimensión se trata de la aportación a las actividades académicas, que conlleva que el estudiante tenga las capacidades necesarias para desenvolverse en el entorno universitario, cumpliendo con sus labores tanto de modo individual como en equipo, aportando a este proceso y notándolo. Su primer indicador es el comentario favorable, en donde el estudiante percibe que sus docentes comentan bien de él sobre su rendimiento. El indicador concentración, se basa en mantenerse concentrado en las actividades académicas. El indicador exposición, se basa en el gusto por exponer los temas de clase. El indicador redacción, conlleva la capacidad adecuada del estudiante para redactar sus informes académicos. El indicador cursos extra escolares, se basa en la capacidad del estudiante por optar llevar otros cursos fuera de la currícula base, además de explorar más información a la que le entregan en clase. El indicador trabajo en

equipo, conlleva llevarse bien con los demás para poder realizar trabajos en equipo con facilidad aportando con ideas nuevas. El indicador participación activa, el estudiante siempre participa según los contenidos de la clase. Y el indicador carga laboral, es la percepción del alumno por estar satisfecho con la cantidad de trabajos que le asignan (Preciado et al., 2021).

La segunda dimensión, dedicación al estudio, conlleva gestionar muy bien los diversos recursos y elementos para obtener adecuadas notas, además de notar que el esfuerzo invertido si dio frutos. Posee el indicador de organización de tiempo, donde el estudiante establece sus horarios para el estudio, siendo eficiente también para cumplir con sus tareas. El indicador planeación de exámenes, el estudiante se anticipa para estudiar y dar sus exámenes. El indicador empleo de recursos didácticos, el estudiante hace uso de diversas herramientas y estrategias para que pueda obtener la máxima nota. Y el indicador coherencia académica, se basa el esfuerzo invertido y resultado obtenido por el estudiante, que lo percibe como coherente (Preciado et al., 2021).

Por último, la tercera dimensión, es la falta de organización de los recursos didácticos, esta dimensión evalúa aspectos negativos que el estudiante puede denotar los cuales se llevarán a un bajo rendimiento académico. Tiene el indicador sueño, que conlleva no dormir las horas pertinentes debido al apuro que tiene por estudiar un tema de un momento a otro. Falta de recursos, el estudiante no se prepara para tener los materiales requeridos para un mejor rendimiento. El indicador inasistencias, se basa en el que estudiante falta sin sustento a las clases. El indicador taras no entregadas, el estudiante falta a sus deberes, llegando a olvidar hacerlo a tiempo. Por último, Preciado et al. (2021) refiere que el indicador olvidos, el estudiante suele olvidarse lo enseñado en las clases que alguna vez ya aprobó.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de Investigación

##### 3.1.1. Tipo de estudio:

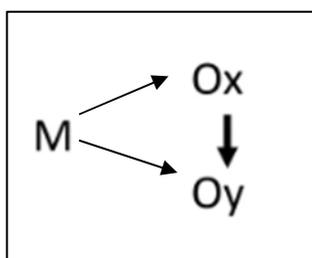
Se desarrolló desde el tipo básica, del modo en que describe el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC] (2018), se trata de estudios que tratan de entender la realidad de un hecho, por lo cual se persigue obtener más conocimiento sobre el vínculo de las variables planteadas en alumnos de nivel superior de una universidad de Loreto.

##### 3.1.2. Diseño de investigación

Esta tesis presentó un diseño no experimental el cual se entiende según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) es aquel en donde no se aplica intervención o experimento alguno para transformar el estado de cierta variable, se examina solamente la realidad tal como es encontrada. Además, fue de nivel correlacional causal porque de acuerdo con Carrasco (2018) el investigador buscar explicar la causa y efecto de ciertos hechos o variables de las cuales se tiene previo conocimiento. Por último, fue transversal debido a que la recolección de la información se llevó a cabo una vez en cierta ocasión o tiempo (Setia, 2018). Presenta como esquema:

**Figura 1**

*Esquema del diseño de investigación*



**M** : Estudiantes de una Universidad

**Ox**: Evaluación formativa.

**Oy**: Rendimiento académico.

→ : Influencia

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### **V1: Evaluación formativa:**

**Definición conceptual:** Procedimiento de constante acompañamiento e instrucción, para generar aprendizajes mediante la guía y orientación de una persona, que recopila datos con respecto al progreso del alumno, devolviéndolo empleando la retroalimentación (Voinea, 2018, pp.9-10).

**Definición operacional:** La evaluación formativa se evalúa por medio de del cuestionario de evaluación formativa de Cerón et al. (2020), considerando cuatro dimensiones, con un total de 16 ítems, para conocer la efectividad de los docentes para aplicar la evaluación como un proceso formativo. Tomando cuatro dimensiones, la primera que es la sumativa (3 ítems), la proactiva (3 ítems), la interactiva (4 ítems) y la metacognición (4 ítems). Posee una escala de medición ordinal, utilizando como escala de respuestas el tipo Likert desde 1 que es nunca hasta 5 que es siempre. Su tiempo de aplicación es de 20 minutos aproximadamente y estuvo dirigido a estudiantes de educación superior.

#### **V2: Rendimiento académico.**

**Definición conceptual:** Se trata de una medida de la capacidad del escolar para alcanzar diversos logros dentro de su proceso de aprendizaje que se presentan como niveles en su proceso de formación (Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo [Pronabec], 2016).

**Definición operacional:** El rendimiento académico se evaluó en base a la Escala de Rendimiento Académico Universitario (RAU) desarrollada por Preciado et al. (2021), que tiene tres dimensiones con un total de 20 ítems, la primera dimensión aportación a las actividades académicas (10 ítems), dedicación al estudio (5 ítems) y falta de organización de los recursos didácticos (5 ítems). Como escala de medición tuvo en cuenta la ordinal, utilizando como escala de respuestas el tipo Likert desde 1 que es nunca hasta 5 que es siempre. Su tiempo de aplicación es de 10 minutos aproximadamente y estuvo dirigido a estudiantes de educación superior.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

#### 3.3.1. Población

La población según Garg (2016) es un grupo total de elementos que representan aquella unidad la cual se observa y que es de gran interés para el estudio. La población lo conformaron todos los alumnos de zootecnia de una universidad pública de Loreto, que estudian actualmente en la institución durante el año 2023, siendo 108 en total. Como criterios de inclusión, se tienen en cuenta a los alumnos de zootecnia de una universidad pública de Loreto que quieran tomar parte del estudio de manera voluntaria y alcancen a completar la totalidad de la encuesta y se obtenga la información de sus calificaciones por curso, llevando como mínimo cinco cursos del ciclo al que pertenece. Se excluyen estudiantes que no llenen el cuestionario completamente, que se hayan retirado de la carrera o que no deseen participar en el estudio.

**Tabla 1**

*Población de estudio*

Ciclo	N° total de estudiantes
I	32
IV	23
VI	21
VIII	18
X	14
Total	108

#### 3.3.2. Muestra

Sobre la muestra, Martínez et al. (2016) señala que se trata de una parte proviene de un grupo más grande que es la población, y que tiene las mismas características que las representan. La muestra fueron los estudiantes de IV, VI y VIII ciclo de zootecnia de una universidad pública de Loreto, los cuales corresponden a la cantidad de 23, 21 y 18 estudiantes correspondientemente (tabla 1), siendo un total de 62.

#### 3.3.3. Muestreo

El muestreo fue por conveniencia, por la facilidad que se posee para conseguir la información requerida.

#### **3.3.4. Unidad de análisis**

Como unidad de análisis, fue un alumno de zootecnia de una universidad pública de Loreto.

#### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.**

Se empleó la técnica de la encuesta que para Ponto (2015) posee practicidad y seguridad para adquirir datos de diferentes maneras, apoyado en el listado de ítems acerca de un tema en concreto. Como instrumentos, se utilizó cuestionarios y una guía de análisis documental. Jones et al. (2013) refieren que el cuestionario es un instrumento apoyado en formatos de interrogantes o afirmaciones usadas para obtener datos de percepción de los participantes.

El instrumento de la variable evaluación formativa, se midió utilizando el Cuestionario de evaluación formativa docente elaborado por Cerón et al. (2020) en el Perú, basado en las teorías de múltiples autores. Para así valorar el nivel de la misma en sus seis dimensiones, de las cuales solamente se consideran cuatro para la presente, a través de un total de 16 ítems. Pudiendo ser aplicado de forma colectiva o individual en 20 minutos aproximadamente a jóvenes de nivel superior. Se estima mediante la suma total y por cada dimensión de los ítems determinados para conocer su nivel.

En relación a su validez, originalmente el instrumento elaborado por Cerón et al. (2020) tiene una validez óptima que demuestra la decisión del uso de seis dimensiones en el instrumento, puesto que su análisis de estructura interna a mediante análisis factorial confirmatorio, tuvo adecuadas cargas factoriales. También la confiabilidad encontrada por Alfa de Cronbach de 0.93 en su totalidad, continuando con sus dimensiones que alcanzaron puntuaciones superiores al 0.8 lo que indica alta confiabilidad, además de poseer adecuados coeficientes de validez del análisis de los ítems, además se establece como modelo de 6 factores lo más adecuado para la investigación.

El instrumento de la variable rendimiento académico se consideró la escala RAU elaborado por Preciado et al. (2021) elaborado en México. Este instrumento analiza desde una perspectiva propia, el nivel de rendimiento de un estudiante universitario. Tiene en total tres dimensiones con 20 ítems. Pudiendo ser aplicado de forma colectiva o individual en 10 minutos aproximadamente a jóvenes de nivel

superior. Se estima mediante la suma total y por cada dimensión de los ítems determinados para conocer su nivel.

La validez se trata de la precisión la cual una herramienta de medición es capaz de medir el rasgo que representa un constructo o variable (Ñaupas et al., 2018). Se realizó la validez de contenido, en el cual tres expertos en el tema, dieron su opinión como jueces teniendo en cuenta diversos criterios para evaluar los ítems, de tal modo que con su análisis establezcan la validez del instrumento para poder aplicarse. De esta manera, entre los puntajes que otorgaron los jueces, el resultado para la variable evaluación formativa tuvo una V de Aiken de 0.97, y para el rendimiento académico, fue de 0.97, indicando una validez y concordancia excelente.

**Tabla 2**

*Validez de los cuestionarios de las variables 1 y 2*

Variable/Experto	DNI	Resultado
Evaluación formativa y rendimiento académico		
Dr. Irma López Chumbe	05388517	Aplicable
Mg. Carol Nadiezhda Ruiz Camus	05617656	Aplicable
Mg. Jorge Cáceres Coral	05617898	Aplicable

La confiabilidad se trata de un proceso que busca establecer si el instrumento de medida es consistente (Heale & Twycross, 2015). Se utilizó para ello el Alfa de Cronbach como prueba de confiabilidad, teniendo en cuenta datos de la aplicación de una prueba piloto, que se basó en la encuesta a 20 estudiantes de cualquier ciclo para la misma, y con sus datos se realizó dicha prueba. De esta manera, en la tabla 3 se muestran los coeficientes que señalan una alta confiabilidad, comprendiendo que el instrumento puede ser aplicado.

**Tabla 3**

*Confiabilidad de los cuestionarios de la variable 1 y variable 2*

Variable/ dimensiones	N° de elementos	Alfa de Cronbach
Evaluación formativa	16	0.856
Rendimiento académico universitario	20	0.886

### **3.5. Procedimientos**

Después de tener los instrumentos de evaluación necesarios, se requirió hacer una petición de solicitud formal a la escuela de postgrado de la Universidad César Vallejo – Lima, que fue enviada a la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – Loreto, para poder llevar a cabo el estudio dentro de sus instalaciones, más exactamente, poder realizar la encuesta in situ a los integrantes de la población y muestra, con el permiso de poder interrumpir algunos minutos durante sus horas de clase y poder realizar dicha actividad. Brindado el permiso pertinente se procedió a fijar la fecha de ejecución de la encuesta y durante el momento del mismo, se comunicó a los implicados acerca del propósito del estudio, haciendo constancia sobre la privacidad del uso de sus datos y el respeto por su elección de ser parte de este estudio de manera voluntaria. Después se proporcionaron las encuestas a cada participante y se esperó el tiempo previsto para su culminación. Una vez aplicadas las encuestas se revisaron que todas estén llenadas correctamente para almacenarlas como es debido. Se depositó la data acumulada en el programa Microsoft Excel para ser revisados luego.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

#### **Análisis descriptivo**

Después de la recolección las encuestas correspondientes al estudio y haber sido revisados, pasaron a ser sistematizados llevando a cabo las sumatorias, esto se hizo en el mismo Microsoft Excel, y así conseguir las puntuaciones tanto por variables como por dimensiones, las cuales fueron valorados según los baremos se generaron para mostrar los niveles en porcentaje y frecuencias para mostrar los resultados con su interpretación, esto se expone a continuación.

**Tabla 4***Baremación de los cuestionarios de la variable 1 y variable 2*

Variable independiente	Inadecuada	Regular	Adecuada
Evaluación formativa	16 - 36	37 - 58	59 - 80
D1: Sumativa	4 - 8	9 - 14	15 - 20
D2: Proactiva	3 - 6	7 - 10	11 - 15
D3: Interactiva	4 - 8	9 - 14	15 - 20
D4: Metacognición	5 - 11	12 - 17	18 - 25
Variable dependiente	Bajo	Regular	Alto
Rendimiento académico universitario	20 - 46	47 - 72	73 - 100
D1: Aportación en las actividades académicas	10 - 22	23 - 36	37 - 50
D2: Dedicación al estudio	5 - 11	12 - 17	18 - 25
D3: Falta de organización de los recursos didácticos	5 - 11	12 - 17	18 - 25

### **Análisis inferencial**

La información conseguida a través de Microsoft Excel, se trasladaron al programa SPSS v24, para determinar la normalidad de los datos para corroborar si las variables a analizar, tienen o no una distribución normal, utilizando el estadístico de Kolmogorov Smirnov pues la muestra fue más de 50 participantes. De acuerdo al resultado de la prueba anteriormente mencionada, no se encontró distribución normal, por tanto, se empleó Rho de Spearman. Luego de obtener este resultado, el coeficiente de correlación se elevó al cuadrado para conocer el coeficiente R cuadrado y así interpretar el grado de incidencia de la primera variable en la segunda. La información resultante se presentó mediante tablas, las que fueron apropiadamente interpretadas.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se consideró lo establecido de manera internacional según la Asociación Médica Mundial (2017), para la Declaración Helsinski, que muestra distintos principios de la investigación con personas, como se ve en el principio de

beneficencia, donde se busca brindar el mayor beneficio a los partícipes del estudio, buscando reducir o eliminar totalmente algún posible daño o riesgo, cumpliendo a su vez con el principio de no maleficencia. Se consideró también el principio de justicia que subraya que cualquier proceso debe ser justo, especialmente respecto a la dignidad de la persona. Se tuvo en cuenta también el principio de confidencialidad que tiene que ver con un adecuado manejo de la información personal de los colaboradores en el estudio, para que sólo sean empleados con fines del presente estudio y evitando su difusión no autorizada, teniendo también en cuenta el principio de autonomía y consentimiento informado, puesto que se les mencionó de qué trata el estudio, para que así los participantes tengan una libre elección para participar o no en el estudio.

A nivel nacional, se considera significativo lo escrito en el Código de Ética en investigación de la Universidad César Vallejo (2020), teniendo en cuenta los principios anteriormente especificados, también del respeto de autoría de la información utilizada en el actual estudio, esto debido al empleo de la citación y referenciación proporcionada por la American Psychological Association APA (2020), para así dar crédito correspondiente a los autores para elaborar el presente estudio y mostrar la originalidad del mismo.

## IV. RESULTADOS

### Resultados descriptivos

#### Evaluación formativa vs rendimiento académico

**Tabla 5**

*Relación entre la evaluación formativa y el rendimiento académico*

			Rendimiento académico		Total
			Regular	Alto	
Evaluación formativa	Regular	Frecuencia	31	4	35
		%	50,0%	6,5%	56,5%
	Adecuada	Frecuencia	14	9	23
		%	22,6%	14,5%	37,1%
	Inadecuada	Frecuencia	4	0	4
		%	6,5%	0,0%	6,5%
Total	Frecuencia	49	13	62	
	%	79,0%	21,0%	100,0%	

Según los hallazgos que se observan en la tabla 5, el 56.5% (35) de estudiantes posee un nivel de percepción regular de la evaluación formativa, seguido de 37.1% (23) a nivel adecuada. Por otra parte, hay un nivel de rendimiento académico regular al 79% (49) y un nivel alto al 21% (13).

#### Evaluación sumativa vs rendimiento académico

**Tabla 6**

*Relación entre la evaluación sumativa y el rendimiento académico*

			Rendimiento académico		Total
			Regular	Alto	
Dimensión sumativa	Regular	Frecuencia	34	2	36
		%	54,8%	3,2%	58,1%
	Adecuada	Frecuencia	10	11	21
		%	16,1%	17,7%	33,9%
	Inadecuada	Frecuencia	5	0	5
		%	8,1%	0,0%	8,1%
Total	Frecuencia	49	13	62	
	%	79,0%	21,0%	100,0%	

Según los hallazgos que se observan en la tabla 6, el 58.1% (36) de estudiantes posee un nivel de percepción regular de la evaluación sumativa, seguido de 33.9% (21) a nivel adecuada. Por otra parte, hay un nivel de rendimiento académico regular al 79% (49) y un nivel alto al 21% (13).

## Evaluación proactiva vs rendimiento académico

**Tabla 7**

*Relación entre la evaluación proactiva y el rendimiento académico*

			Rendimiento académico		Total
			Regular	Alto	
Dimensión Proactiva	Adecuada	Frecuencia	23	11	34
		%	37,1%	17,7%	54,8%
	Regular	Frecuencia	21	2	23
		%	33,9%	3,2%	37,1%
	Inadecuada	Frecuencia	5	0	5
		%	8,1%	0,0%	8,1%
Total	Frecuencia	49	13	62	
	%	79,0%	21,0%	100,0%	

Según los hallazgos que se observan en la tabla 7, el 54.8% (34) de estudiantes posee un nivel de percepción adecuada de la evaluación proactiva, seguido de 37.1% (23) a nivel regular. Por otra parte, hay un nivel de rendimiento académico regular al 79% (49) y un nivel alto al 21% (13).

## Evaluación interactiva vs rendimiento académico

**Tabla 8**

*Relación entre la evaluación interactiva y el rendimiento académico*

			Rendimiento académico		Total
			Regular	Alto	
Dimensión interactiva	Adecuada	Frecuencia	22	11	33
		%	35,5%	17,7%	53,2%
	Regular	Frecuencia	24	2	26
		%	38,7%	3,2%	41,9%
	Inadecuada	Frecuencia	3	0	3
		%	4,8%	0,0%	4,8%
Total	Frecuencia	49	13	62	
	%	79,0%	21,0%	100,0%	

Según los hallazgos que se observan en la tabla 8, el 53.2% (33) de estudiantes posee un nivel de percepción adecuada de la evaluación interactiva, seguido de 41.9% (26) a nivel regular. Por otra parte, hay un nivel de rendimiento académico regular al 79% (49) y un nivel alto al 21% (13).

## Evaluación metacognitiva vs rendimiento académico

**Tabla 9**

*Relación entre la evaluación metacognitiva y el rendimiento académico*

			Rendimiento académico		Total
			Regular	Alto	
Dimensión Metacognición	Adecuada	Frecuencia	24	9	33
		%	38,7%	14,5%	53,2%
	Regular	Frecuencia	24	3	27
		%	38,7%	4,8%	43,5%
	Inadecuada	Frecuencia	1	1	2
		%	1,6%	1,6%	3,2%
Total		Frecuencia	49	13	62
		%	79,0%	21,0%	100,0%

Según los hallazgos que se observan en la tabla 8, el 53.2% (33) de estudiantes posee un nivel de percepción regular de la evaluación metacognitiva, seguido de 43.5% (27) a nivel regular. Por otra parte, hay un nivel de rendimiento académico regular al 79% (49) y un nivel alto al 21% (13).

## Prueba de normalidad

Para resolver los objetivos de manera inferencial, primero se tuvo que seleccionar el estadístico de correlación pertinente, para ello se estableció la en primera instancia una prueba de normalidad, de tal forma que se conozca la distribución de los datos, si están normalmente distribuidos o no, como se muestra en la tabla 10.

**Tabla 10**

*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Evaluación formativa	0.060	62	,200*
Rendimiento académico	0.188	62	0.000

En la tabla 10, es posible determinar que empleando Kolmogorov Smirnov, como estadístico de normalidad (muestra > 50) (Romero, 2016), se encontró una significancia mayor de 0.05 para los datos de la evaluación formativa, sin embargo en la otra variable, la significancia fue menor a 0.05, indicando que para la primera variable, existe distribución normal, pero en el segundo no, lo que implica de todas formas resulta necesario emplear una prueba no paramétrica, para lo cual está el Rho de Spearman.

## Resultados inferenciales

### Hipótesis general:

Ho: La evaluación formativa no influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

Hi: La evaluación formativa influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

**Tabla 11**

*Relación entre la evaluación formativa y el rendimiento académico*

Variables	Rendimiento académico	
Evaluación formativa	<i>rho</i>	,706
	<i>p</i>	,000
	<i>n</i>	62
	<i>r</i> <sup>2</sup>	0.498

En tabla 11, se denota que hay relación muy significativa y directa a nivel alto entre la evaluación formativa y el rendimiento académico de los alumnos ( $r=0.706$ ;  $p<0.01$ ), considerando un coeficiente  $r^2$  de 0.498, lo que se interpreta como un 49.8% de influencia que posee la evaluación formativa sobre el rendimiento. De este modo se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis de investigación, por tanto, la evaluación formativa influye en el rendimiento académico de los estudiantes.

### Hipótesis específica 1:

Ho: La evaluación sumativa no influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

Ha: La evaluación sumativa influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

**Tabla 12**

*Relación entre la evaluación sumativa y el rendimiento académico*

Variables	Rendimiento académico	
Sumativa	<i>rho</i>	,555
	<i>p</i>	,000
	<i>n</i>	62
	<i>r</i> <sup>2</sup>	0.308

En tabla 12, se denota la existencia de una relación muy significativa y directa a nivel moderado entre la evaluación sumativa y el rendimiento académico de los alumnos ( $r=0.555$ ;  $p<0.01$ ), considerando un coeficiente  $r^2$  de 0.308, lo que se interpreta como un 30.8% de influencia que posee la evaluación sumativa sobre el rendimiento de los estudiantes. De este modo se da por rechazada la hipótesis nula aceptando la de investigación, por tanto, la evaluación sumativa influye en el rendimiento académico de los estudiantes.

### Hipótesis específica 2:

Ho: La evaluación proactiva no influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

Ha: La evaluación proactiva influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

**Tabla 13**

*Relación entre la evaluación proactiva y el rendimiento académico*

Variables	Rendimiento académico	
Proactiva	<i>rho</i>	,613
	<i>p</i>	,000
	<i>n</i>	62
	<i>r</i> <sup>2</sup>	0.376

En tabla 13 se denota la existencia de una relación muy significativa y directa a nivel moderado entre la evaluación proactiva y el rendimiento académico de los alumnos ( $r=0.613$ ;  $p<0.01$ ), considerando un coeficiente  $r^2$  de 0.376, lo que se interpreta como un 37.6% de influencia que posee la evaluación proactiva sobre el rendimiento de los estudiantes. De este modo se da por rechazada la hipótesis nula aceptando la de investigación, por tanto la evaluación proactiva influye en el rendimiento académico de los estudiantes.

### Hipótesis específica 3:

Ho: La evaluación interactiva no influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

Ha: La evaluación interactiva influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

**Tabla 14**

*Relación entre la evaluación interactiva y el rendimiento académico*

Variables	Rendimiento académico	
Interactiva	<i>rho</i>	,649
	<i>p</i>	,000
	<i>n</i>	62
	<i>r</i> <sup>2</sup>	0.421

En tabla 14, se denota la existencia de una relación muy significativa y directa a nivel moderado entre la evaluación interactiva y el rendimiento académico de los alumnos ( $r=0.649$ ;  $p<0.01$ ), considerando un coeficiente  $r^2$  de 0.421, lo que se interpreta como un 42.1% de influencia que posee la evaluación interactiva sobre el rendimiento de los estudiantes. De este modo se da por rechazada la hipótesis nula aceptando la de investigación, por tanto la evaluación interactiva influye en el rendimiento académico de los estudiantes.

#### Hipótesis específica 4:

Ho: La evaluación metacognitiva no influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

Ha: La evaluación metacognitiva influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.

**Tabla 15**

*Relación entre la evaluación metacognitiva y el rendimiento académico*

Variables	Rendimiento académico	
	<i>rho</i>	,629
Metacognición	<i>p</i>	,000
	<i>n</i>	62
	<i>r</i> <sup>2</sup>	0.396

En tabla 15, se denota la existencia de una relación muy significativa y directa a nivel moderado entre la evaluación metacognitiva y el rendimiento académico de los alumnos ( $r=0.629$ ;  $p<0.01$ ), considerando un coeficiente  $r^2$  de 0.396, lo que se interpreta como un 39.6% de influencia que posee la evaluación metacognitiva sobre el rendimiento de los estudiantes. De este modo se da por rechazada la hipótesis nula aceptando la de investigación, por tanto, la evaluación metacognitiva influye en el rendimiento académico de los estudiantes.

## V. DISCUSIÓN

En el presente apartado se realiza la discusión de los hallazgos del presente estudio, de este modo se pudo proceder sin problemas a la realización de este apartado, discutiendo en principio con el objetivo general con respecto a sus resultados descriptivos, entre los resultados más relevantes, es que existe un nivel regular al 56.5% de evaluación formativa con el nivel regular, y un nivel adecuado de rendimiento al 79%. Indicando que los estudiantes que perciben una adecuada evaluación formativa, también va a la par con un buen rendimiento académico.

Además, sobre la estadística inferencial, se encontró correlación significativa y positiva entre las variables a nivel alto ( $\rho=0.706$ ;  $p=0.000$ ) con un efecto del 49.8% de la primera sobre la segunda, señalando que la vinculación entre estas, indica que si se mejora la evaluación formativa por parte del docente, promoverá en los alumnos a que sean más activos en su aprendizaje y por ende tengan un mayor rendimiento. Este hallazgo es similar con estudios correlacionales como el de Cruz (2022) que encontró una correlación significativa y positiva ( $r=0.568$ ;  $p<0.05$ ) entre las variables de estudio, al igual que Castro (2022) en su investigación ( $p<0.05$ ). Por otro lado, en investigaciones que analizan la influencia, también se encontraron un efecto significativo ( $p<0.05$ ) por parte de la primera variable, como por ejemplo Zhu et al. (2021) el cual encuentra mayores niveles de éxito en los exámenes sumativos que a diferencia de grupo control, gracias a aplicar la evaluación formativa. También lo mencionado Ferdinal & Isramirawati (2021), que llegó a concluir con su hallazgo que la evaluación formativa facilita la supervisión por parte del docente, para interferir de manera positiva en el aprendizaje del estudiante para conseguir sus logros académicos.

También Dandekar (2020) que encontró un efectivo significativo de la evaluación formativa sobre el rendimiento académico, concluyó que aquellos que trabajan con esta estrategia, muestran mayor rendimiento académico. Por último, Molina et al. (2020) que concuerda como el anterior autor, que cuanto mejor sea la evaluación formativa mejor será el rendimiento académico. No obstante, hay un par de estudios que difieren con esto, como el de Ashdale (2020) que empleó un método de evaluación formativa llamado Progress Trackers, sin encontrar diferencias significativas ( $p=0.06$ ) que indicaron que la evaluación formativa y el

logro son variables independientes, esto ocurrió en estudiantes universitarios de Estados Unidos. Así también, Cardozo (2023) en Perú, no encontró relación significativa entre la evaluación formativa y el desempeño en matemáticas ( $p = 0.589$ ).

Sobre el hallazgo, hay teorías que refuerzan que la evaluación formativa, si tenga que ver con un adecuado rendimiento como por ejemplo, Voinea (2018) que desde su definición ya refiere que es una técnica que forma al estudiante para incrementar su aprendizaje, sobre todo en el ámbito universitario como lo refiere Basera (2019), que la evaluación en este contexto es necesario por el beneficio que da a los alumnos, siendo el núcleo de los universitarios. Esto gracias a que facilita conocer las falencias y aciertos de ciertas técnicas empleadas para mejorarlas (Deshaj, 2015). Por otra parte, Estrada (2018) menciona que para un buen rendimiento académico, debe existir esta acción mutua entre las actividades didácticas del docente y el alumno. Y como refiere Tadase et al. (2022) las destrezas del docente, inciden en el rendimiento académico del estudiante. Ante esto, cabe destacar que el enfoque constructivista como menciona Estrada (2018), hace hincapié que el estudiante es quien construye su conocimiento, es necesario aclarar con este estudio, que para ello, la manera en que el docente evalúa, también va a estar involucrado en este proceso para que su aprendizaje sea el adecuado. De este modo, se comprende la gran importancia que tiene el docente para aplicar una adecuada evaluación, complementando enormemente a la evaluación tradicional, porque permite conocer de manera profunda cómo va aprendiendo el estudiante y así mejorar su desempeño.

Sobre el primero objetivo específico, en sus resultados descriptivos, se encontró como porcentaje más relevante al 56.5% un nivel regular de evaluación formativa en su dimensión sumativa junto al nivel regular de rendimiento académico al 79%. Indicando que perciben una regular evaluación sumativa, yendo a la par con un regular rendimiento académico. Además, sobre la estadística inferencial, se encontró correlación significativa y positiva entre las variables a nivel moderado ( $\rho=0.555$ ;  $p=0.001$ ) con un efecto del 30.8% de la dimensión sobre la variable, aceptando la hipótesis de investigación y señalando que hay vinculación entre estas variables, lo que indica que si se mejora la evaluación sumativa por parte del docente, lo que involucra retroalimentar y

mostrar errores, esto promoverá a que los estudiantes sean más activos en su aprendizaje y por ende tengan un mayor rendimiento.

Este hallazgo es similar con estudios correlacionales como el de Castro (2022) en su investigación que correlacionó la dimensión retroalimentadora con las aptitudes matemáticas ( $\rho=0.310$ ;  $p<0.05$ ), de igual forma, lo mencionado por Arcos (2020), que llegó a concluir con su hallazgo diferencias significativas entre las puntuaciones pre y post test del rendimiento ( $p<0.05$ ) aplicando evaluación formativa incluyendo la dimensión retroalimentadora, concluyó que la evaluación formativa, usada a modo continuo para sesiones de aprendizaje, desarrolla significativamente logros del aprendizaje y donde la retroalimentación constante puede apoyar de manera considerable a la mejora de los resultados en los alumnos.

Sobre este hallazgo hay teorías que refuerzan que la evaluación sumativa mejora el rendimiento, por ejemplo, Guerra y Borrillo (2018), hablan sobre la interrelación de tutores y estudiantes, afirmando que la misma ayuda a la mejora y al mismo tiempo favorece una mejor retroalimentación, siendo esta una gran estrategia al momento de potenciar su rendimiento. Se destaca de esta manera la retroalimentación, por ser un indicador de la dimensión sumativa según Cerón et al. (2020). De esta manera, se puede verificar que, si el docente es capaz de retroalimentar a sus estudiantes, sobre todo generando un adecuado contexto para ello, mostrando los errores de manera que no sea tan impactante en el alumno, este va a llegar a corregir para mejorar su rendimiento en la clase.

Sobre el segundo objetivo específico, en sus resultados descriptivos, se encontró como porcentaje más relevante de la dimensión proactiva un 54.8% a nivel adecuado, junto al nivel regular de rendimiento académico al 79%. Por otro lado, con respecto al resultado inferencial, se encontró correlación significativa y positiva a nivel moderado ( $\rho=0.613$ ;  $p=0.001$ ) con un efecto del 37.6% de la dimensión sobre la variable, aceptando de este modo la hipótesis de planteada, indicando que si se mejora la evaluación proactiva por parte del docente, lo que involucra entregar instrucciones al inicio de la clase y de manera oportuna, así como compartir pautas de observación, promoverá a que los estudiantes comprendan mejor lo que tienen que realizar y tengan un mayor rendimiento.

Sobre el hallazgo anterior, el antecedente que más relación tendría, es el del estudio de Castro (2022) ya que encontró relación significativa y alta entre la dimensión sistemática y planificada con el rendimiento académico ( $\rho=0.833$ ;  $p=0.000$ ), teniendo vinculación con el tema, porque como refiere Cerón et al. (2020) la dimensión proactiva se trata de adelantarse para reducir limitantes, por ello el docente entre instrucciones previas, así como reglas y procesos a seguir para un buen desarrollo de la clase. Esto tendría que ver con justamente planificar lo que se va a hacer y a su vez exponerlo a los estudiantes. De manera teórica, Voinea (2018) refiere que, en la evaluación formativa, toma parte importante la inducción de la tutoría, ya que es algo parecido para favorecer a la autoevaluación como método de aprendizaje autónomo. Se rescata, por tanto, que las teorías y estudios empíricos concuerdan en que las acciones previas para comprender la forma de trabajo, lo que sería la necesidad de ser proactivo en el docente, va a preparar a sus estudiantes a un mejor desempeño, mediante una inducción que sería un acto previo de explicación para conocer lo que se hará en clase, reiterando que es similar a ser proactivo y adelantarse a los hechos, demostrando que ser proactivo en la evaluación es un factor para mejorar el rendimiento.

Acerca del tercer objetivo específico, en los resultados descriptivos, se encontró como porcentaje más relevante un 53.2% a nivel regular en su dimensión interactiva junto al nivel regular de rendimiento académico al 79%. También, con respecto al resultado inferencial, se encontró correlación significativa y positiva a nivel moderado ( $\rho=0.649$ ;  $p=0.001$ ) con un efecto del 42.1% de la dimensión sobre la variable, señalando que hay vinculación entre estas variables, dando por aceptada la hipótesis establecida, indicando que si se mejora la evaluación interactiva por parte del docente, lo que involucra realizar un monitoreo constante, así como una explicación y entrega de sugerencias de manera oportuna, favorecerá a que los estudiantes, comprendan mejor y corrijan a tiempo para mejorar su rendimiento académico.

El hallazgo anterior tiene similitud también Castro (2022) ya que hay relación significativa y baja entre la dimensión reguladora con el rendimiento académico ( $\rho=0.379$ ;  $p=0.000$ ); de igual manera el estudio de Arcos (2020) es similar ya que encontró efecto significativo en el rendimiento académico empleando la variable de manera aplicada, incluyendo la dimensión reguladora.

En este caso estos elementos tendrían relación con la dimensión, ya que como refiere Cerón et al. (2020) la dimensión interactiva, involucra un seguimiento constante que incluye el monitoreo, con una explicación oportuna, lo cual se entendería como una actividad que trata de regular el aprendizaje de los estudiantes. Ante esto, de manera teórica, se puede reforzar con lo mencionado por Khan et al. (2018) que la interacción entre estudiantes y profesores, es importante para el desempeño, además como señala, Tadase et al. (2022) las habilidades del docente son importantes para contribuir al rendimiento de los estudiantes. Por tanto, estas habilidades e interacción que debe demostrar el docente, debe estar por tanto enfocado en el monitoreo constante y explicar a los estudiantes cuando lo necesitan para así mejorar su rendimiento.

Acerca del cuarto objetivo específico, en los resultados descriptivos, se encontró como porcentajes más relevantes un 53.2% a nivel adecuado en su dimensión metacognición y un nivel regular de rendimiento académico al 79%. Además, con respecto al resultado inferencial, se encontró correlación significativa y positiva a nivel moderado ( $\rho=0.629$ ;  $p=0.001$ ) con un efecto del 39.6% de la dimensión sobre la variable, señalando que hay vinculación entre estas variables, aceptando por tanto la hipótesis establecida, indicando que si se mejora la evaluación metacognitiva por parte del docente, lo que involucra estar atentos y analizar las respuestas de los estudiantes y cómo van avanzando los estudiantes, ayudará a que comprendan mejor lo que desarrollan y estar atentos a sus avances para tener un mayor rendimiento.

El hallazgo es similar al de Castro (2022) ya que encontró relación significativa y alta entre la dimensión momentos en el proceso y el rendimiento académico ( $\rho=0.796$ ;  $p=0.000$ ); de igual manera el estudio de Arcos (2020) es similar ya que encontró efecto significativo del rendimiento académico empleando la evaluación formativa, incluyendo la dimensión diagnóstica. En este caso estos elementos tendrían relación con la dimensión, ya que como refiere Cerón et al. (2020), cuando el docente aplica la evaluación metacognitiva, realiza una evaluación completa y está atento a lo que han desarrollado los estudiantes, teniendo en cuenta por tanto, el paso a paso y también un diagnóstico de cómo se encuentra al hacer dicha evaluación completa. En el aspecto teórico, lo refuerza Deshaj (2015) quien menciona que se tratándose de la evaluación formativa es un

instrumento vital el cual apoya a la evaluación del progreso académico del alumnado y ayuda al aprendizaje y la enseñanza, porque los hallazgos que pueden otorgar las evaluaciones formativas, permiten a los maestros determinar las debilidades y fortalezas de varias técnicas de enseñanza y aprendizaje. Estos hallazgos, además de las estrategias empleadas, también involucra, comprender el estado del estudiante, por tanto es evaluar de manera completa, esto según los hallazgos, va a asegurar que los alumnos sepan lo que hacen y en qué tienen que mejorar para así rendir mucho mejor.

De los autores y lo comparado, se puede deducir que la variable evaluación formativa, posee una relación y efecto sobre el rendimiento académico, requiriendo uso continuo y adecuado para mejorar el desempeño en los estudiantes, sin embargo algunos, siendo el de Ashdale (2020) y Cardozo (2023) mencionan que no encuentran dicho vínculo, lo cual podría deberse a que en ciertas experiencias de aprendizaje no llegan a tener el impacto esperado, debido a que pueden haber otros factores que se asocien con ello, como aspectos psicológicos personales de los estudiantes como autoestima, ansiedad, inseguridad, estrés académico; entre otros externos como puede ser la forma de trato del docente, la cual brinda motivos para continuar abordando este tipo de perspectiva en futuras investigaciones.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** Se ha determinado que la evaluación formativa influye significativa y directamente en el rendimiento académico de los estudiantes de zootecnia, ya que el p\_valor fue 0.000 menor al margen de error permitido (0.05), además de un índice de correlación de Spearman de 0.706 y un coeficiente  $r^2$  de 0.498 lo que indica que la evaluación formativa es capaz de mejorar el rendimiento académico en los alumnos.

**Segunda:** Se ha determinado que la evaluación sumativa influye significativa y directamente en el rendimiento académico de los estudiantes de zootecnia, ya que el p\_valor fue 0.000 menor al margen de error permitido (0.05), además de un índice de correlación de Spearman de 0.555 y un coeficiente  $r^2$  de 0.308; lo que indica que la evaluación sumativa es capaz de mejorar el rendimiento académico en los alumnos.

**Tercera:** Se ha determinado que la evaluación proactiva influye significativa y directamente en el rendimiento académico de los estudiantes de zootecnia ya que el p\_valor fue 0.000 menor al margen de error permitido (0.05), además de un índice de correlación de Spearman de 0.613 y un coeficiente  $r^2$  de 0.376; lo que indica que la evaluación proactiva es capaz de mejorar el rendimiento académico en los alumnos.

**Cuarta:** Se ha determinado que la evaluación interactiva influye significativa y directamente en el rendimiento académico de los estudiantes de zootecnia, ya que la significancia fue menor al margen de error permitido en la prueba de correlación de Spearman ( $r= 0.649$ ;  $r^2$  de 0.421; p-valor de 0.000) lo que indica que la evaluación interactiva es capaz de mejorar el rendimiento académico en los alumnos.

**Quinta:** Se ha determinado que la evaluación metacognitiva influye significativa y directamente en el rendimiento académico de los estudiantes de zootecnia ya que el p\_valor fue 0.000 menor al margen de error permitido (0.05), además de un índice de correlación de Spearman de 0.629 y un coeficiente  $r^2$  de 0.396; lo que indica que la evaluación metacognitiva es capaz de mejorar el rendimiento académico en los alumnos.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primero:** Al presidente y vicepresidente de la institución superior de Loreto, mejorar la capacidad de los docentes cuando desarrollen evaluaciones formativas para sus asignaturas, mediante una pequeña inversión para la ejecución de talleres y capacitaciones con profesionales pedagogos, que favorezca al aprendizaje en los alumnos.

**Segundo:** Al coordinador de la facultad, organizar la realización de supervisiones regulares en los procesos de clases a los docentes, corroborando que se cumplan las estrategias que conlleva a una adecuada evaluación formativa, en todos sus aspectos, los cuales son muy necesarios de reforzar.

**Tercero:** Al jefe de escuela, tomar en cuenta el uso del instrumento de la presente investigación, como una herramienta diagnóstica de manera regular, y haciendo seguimiento a los docentes para conocer su evolución en sus capacidades de evaluación.

**Cuarto:** A los docentes, comprometerse en organizar grupos de trabajo interdisciplinarios de miembros de la plana docente universitaria y así compartir experiencias y ver posibilidades de aprendizaje grupal para implementar las mejoras en sus respectivas materias a través del uso generalizado de las evaluaciones formativas basados en la retroalimentación hacia los alumnos, las explicaciones oportunas, el monitoreo y las correcciones constantes, no sólo en la facultad de zootecnia donde se desarrolló el estudio, sino también en toda la Universidad.

**Quinto:** A los investigadores de la institución superior, para que constantemente las áreas transversales disciplinarias logren emplear teorías de evaluación formativa, a fin de propiciar estudios que corroboren el vínculo o el efecto que posee con el rendimiento académico, especialmente enfocándose en estudios experimentales y no experimentales que logren mejorar la calidad académica de la Universidad.

## REFERENCIAS

- Alcalde, M. (2019). *Desempeño docente y evaluación formativa en el nivel primaria de la institución educativa N° 80829 José Olaya, La Esperanza*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38688/alcalde\\_rm.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38688/alcalde_rm.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- American Psychological Association. (2020). *Guía resumen del estilo APA Séptima Edición*. [http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallG/home\\_15/recursos/2020/documentos/27022020/normasapa-7.pdf](http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallG/home_15/recursos/2020/documentos/27022020/normasapa-7.pdf)
- Anijovich, R. (2019). *Retroalimentación formativa. Orientaciones para la formación docente y el trabajo*. Fundación la Caixa. <https://educaixa.org/documents/10180/37216840/DIGITAL+FINAL+-+RETRO+ALIMENTACION+FORMATIVA+-+CAST.pdf/ab50e00a-426e-0363-a49a-c47a14a36bfc?t=1590582934618>
- Arcos, N. (2020). *Eficacia de la evaluación formativa en el rendimiento académico en métodos numéricos de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería Civil de la UNICA, 2018*. [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional San Luis Gonzaga]. <https://repositorio.unica.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13028/3542/Eficacia%20de%20la%20evaluaci%20c3%b3n%20formativa%20en%20el%20rendimiento%20acad%20c3%a9mico%20en%20m%20c3%a9todos%20num%20c3%a9ricos%20de%20los%20estudiantes%20de%20la%20Facultad%20de%20Ingenie>
- Ashdale, M. (2020). *The Effect of Formative Assessment on Achievement and Motivation*. [El efecto de la evaluación formativa en el logro y la motivación] [Tesis de Maestría, Goucher College]. [https://mdsoar.org/bitstream/handle/11603/18489/AshdaleMartin\\_The%20Effect%20of%20Formative%20Assesment%20on%20Student%20Achievement%20and%20Motivation.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://mdsoar.org/bitstream/handle/11603/18489/AshdaleMartin_The%20Effect%20of%20Formative%20Assesment%20on%20Student%20Achievement%20and%20Motivation.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Asociación Médica Mundial AMM. (2017). *Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*.

- <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Basera, C. (2019). Learners' Perceptions of Assessment Strategies in Higher Education. [Percepciones de los estudiantes sobre las estrategias de evaluación en la educación superior]. *Journal of Education and E-Learning Research*, 6(2), 76-81. <https://doi.org/10.20448/journal.509.2019.62.76.81>
- Bhagat, P. (2016). Social-adjustment of Secondary school students in relation to their Gender, Academic achievement and Parent-child relationship. [Adaptación social de los estudiantes de secundaria en relación con su género, rendimiento académico y relación padre-hijo]. *International Journal of Advanced Research*, 4(7), 64-71. <http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01>
- Bondioli, A. (2015). Promotion from within: the role of the facilitator in supporting dialogical and reflective forms of self-evaluation. *Educação e Pesquisa*, 41(1), 1327-1338. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29843497014>
- Canto Gonzáles, G. N., Martínez Espinosa, L. E., & Chimal Cen, M. F. (2020). Evaluación diagnóstica, sumativa y formativa del programa educativo de ingeniería en administración. *Advances in Engineering and Innovation*, 5(10), 73-102. <https://www.progreso.tecnm.mx/revistaAEI/index.php/aei/article/%20view/50>
- Cardozo, D. (2023). *Evaluación formativa: feedback formativa y rendimiento académico en estudiantes de nivelación matemáticas de una universidad de Arequipa, 2022*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/106878/Cardozo\\_ADR-SD.pdf](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/106878/Cardozo_ADR-SD.pdf)
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* (2da. ed.). Editorial San Marcos.
- Castro, G. (2022). *Evaluación formativa y competencias matemáticas en los estudiantes del I ciclo de un instituto superior tecnológico privado de Lima, 2022*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/96636/Castro\\_FG-SD.pdf](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/96636/Castro_FG-SD.pdf)

- Castro Salazar, M., Ninacondor Medina, S., Bustillos Alamo, S., & Yataco Valdez, P. (2022). Autoeficacia y rendimiento académico en adolescentes de una institución educativa pública. *Horizontes*, 6(22), 127–134. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i22.321>
- Cerón Urzúa, C., Cossio-Bolaños, M., Pezoa-Fuentes, P., & Gómez-Campos, R. (2020). Diseño y validación de un cuestionario para evaluar desempeño docente asociado a las prácticas evaluativas formativas. *Revista Complutense de Educación*, 31(4), 463-472. <https://doi.org/10.5209/rced.65512>
- Cevallos Menéndez, I., Cobefña Napa, M., Mendoza Moreira, M., & Vélez Zambrano, G. (2019). The Importance of Formative Assessment in the Learning teaching process. [La Importancia de la Evaluación Formativa en el proceso de enseñanza del Aprendizaje]. *International Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 238-245. <https://doi.org/10.29332/ijssh.v3n2.322>
- Chen, Z., Jiao, J., & Hu, K. (2021). Formative assessment as an online instruction intervention: Student engagement, outcomes, and perceptions. [Evaluación formativa como una intervención de instrucción en línea: participación, resultados y percepciones de los estudiantes]. *International Journal of Distance Education Technologies*, 19(1), 50-65. <https://doi.org/10.4018/IJDET.20210101.0a1>
- Choi, Y., & McClenen, C. (2020). Development of Adaptive Formative Assessment System Using Computerized Adaptive Testing and Dynamic Bayesian Networks. [Desarrollo de un Sistema de Evaluación Formativa Adaptativa Utilizando Pruebas Adaptativas Computarizadas y Redes Bayesianas Dinámicas]. *Applied Sciences*, 10(22), 8196. <http://dx.doi.org/10.3390/app10228196>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2018). *Ley que modifica diversos artículos de la Ley 28303, Ley Marco de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC)*. [https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016\\_2021/ADLP/Normas\\_Legales/30806-LEY.pdf](https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016_2021/ADLP/Normas_Legales/30806-LEY.pdf)

- Córdova, M. (2020). El constructivismo sociocultural lingüístico como teoría pedagógica de soporte para los Estudios Generales. *Revista Nuevo Humanismo*, 8(1), 91-108. <https://doi.org/10.15359/rnh.8-1.4>
- Cruz, M. (2022). *Evaluación formativa y rendimiento académico en estudiantes de Gestión Pública y Desarrollo Social de una universidad de Moquegua, 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79885/Cruz\\_CMP-SD.pdf](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79885/Cruz_CMP-SD.pdf)
- Cruzado, J. (2022). La evaluación formativa en la educación. *Comuni@cción*, 13(2), 149-160. <http://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.13.2.672>
- Dandekar, P. (2020). Effect of formative assessment of students on their academic performance in Department of Kriya Sharir. [Efecto de la evaluación formativa de los estudiantes sobre su desempeño académico en el Departamento de Kriya Sharir]. *Journal of Education Technology in Health Sciences*, 7(1), 33-38. <https://doi.org/10.18231/j.jeths.2020.008>
- Delpiano, A. (2019). *Evaluación formativa en en aula. Orientaciones para docentes*. Ministerio de Educación. [https://bibliotecadigital.mineduc.cl/bitstream/handle/20.500.12365/17448/ORIENTACIONES\\_EVAL\\_FORMATIVA\\_DOCENTES.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://bibliotecadigital.mineduc.cl/bitstream/handle/20.500.12365/17448/ORIENTACIONES_EVAL_FORMATIVA_DOCENTES.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Deshaj, A. (2015). Factors influencing the design of formative assessment tests for students in Kosovo. [Factores que influyen en el diseño de pruebas de evaluación formativa para estudiantes en Kosovo]. *International Journal of Education and Research*, 3(6), 139-144. <https://www.ijern.com/journal/2015/June-2015/11.pdf>
- Estrada García, A. (2018). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico. *Revista Boletín Redipe*, 7(7), 218-228. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/536>
- Ferdinal, & Isramirawati. (2021). The Impact of Formative Assessment on Students' Academic Achievement A Case Study of English Students of Faculty of Humanities, Andalas University, Padang, Indonesia. [El impacto de la evaluación formativa en el rendimiento académico de los estudiantes Un estudio de caso de estudiantes de inglés de la Facultad de

- Humanidades, Universidad de Andalas, Padang, Indonesia]. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 506(1), 126-134. <http://dx.doi.org/10.2991/assehr.k.210202.024>
- García García, Z. (2019). Hábitos de estudio y rendimiento académico. *Redipe*, 8(10), 75-88. <https://doi.org/10.36260/rbr.v8i10.833>
- García, L. (2020). La evaluación formativa: condiciones y características fundamentales. *Boletín Actas Pedagógicas Grupo de Investigación Edu-Física Universidad del Tolima*, 2(1), 79-84. [https://www.researchgate.net/publication/349194857\\_La\\_evaluacion\\_formativa\\_condiciones\\_y\\_caracteristicas\\_fundamentales#pfb](https://www.researchgate.net/publication/349194857_La_evaluacion_formativa_condiciones_y_caracteristicas_fundamentales#pfb)
- Garg, R. (2016). Methodology for research I [Metodología para la Investigación I]. *Indian Journal Anaesthesia*, 60(9), 640-645. <http://doi.org/10.4103/0019-5049.190619>
- Guerra-Martín, M. D., & Borrallo-Riego, A. (2018). Tutoría y rendimiento académico desde la perspectiva de estudiantes y profesores de Ciencias de la Salud. Una revisión sistemática. *Educación Médica*, 19(5), 301-308. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.019>
- Habermas, J. (1990). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus y Alfaguara. [https://pics.unison.mx/doctorado/wp-content/uploads/2020/05/Teoria-de\\_la\\_accion\\_comunicativa-Habermas-Jurgen.pdf](https://pics.unison.mx/doctorado/wp-content/uploads/2020/05/Teoria-de_la_accion_comunicativa-Habermas-Jurgen.pdf)
- Hau, N., Tuan, B., Giang, T., & Wong, W. (2020). Application of assessment in decision sciences: a study on the assessment of students' mathematical achievement in Vietnam high schools. [Aplicación de la evaluación en las ciencias de la decisión: un estudio sobre la evaluación del rendimiento matemático de los estudiantes en las escuelas secundarias de Vietnam]. *Journal of Management Information and Decision Sciences*, 23(2), 86-111. <https://www.abacademies.org/articles/application-of-assessment-in-decision-sciences-a-study-on-the-assessment-of-students-mathematical-achievement-in-vietnam-high-scho-9244.html>
- Heale, R., & Twycross, A. (2015). Validity and reliability in quantitative studies. [Validez y fiabilidad en estudios cuantitativos]. *Evidence-Based Nursing*, 18(3), 66-67.

[https://www.researchgate.net/publication/280840011\\_VValidity\\_and\\_reliability\\_in\\_quantitative\\_research](https://www.researchgate.net/publication/280840011_VValidity_and_reliability_in_quantitative_research)

- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativas y mixta*. McGraw-Hill. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Hidalgo Apunte, M. (2021). Reflexiones acerca de la evaluación formativa en el contexto universitario. *Revista Internacional de Pedagogía e Innovación Educativa*, 1(1), 189-210. <http://dx.doi.org/10.51660/ripie.v1i1.32>
- Islam, N. (2021). Study Habits, Self-Esteem, and Academic Achievement Among Public and Private Secondary School Students in Bangladesh. [Hábitos de estudio, autoestima y logros académicos entre estudiantes de escuelas secundarias públicas y privadas en Bangladesh]. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 8(3), 39-50. <https://dx.doi.org/10.52380/ijpes.2021.8.3.214>
- Jones, T., Baxter, M., & Khanduja, V. (2013). A quick guide to survey research. [Una guía rápida para la investigación de encuestas]. *The Annals of The Royal College of Surgeons of England*, 95(1), 5–7. <https://doi.org/10.1308/003588413x13511609956372>
- Kant, E. (1984). *Critica a la razón pura*. . Ediciones Orbis. <http://www.unizar.es/departamentos/filosofia/documents/kant-critica-de-larazon-pura-ribas.pdf>
- Khan, A., Shin, L., Hishan, S., Mustaffa, M., Madihie, A., & Sabil, S. (2018). Effect of personality traits and learning styles towards students' academic achievement in Johor Bahru. [Efecto de los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en el rendimiento académico de los estudiantes en Johor Bahru]. *International Journal of Engineering & Technology*, 7(2), 4-9. <https://core.ac.uk/download/pdf/328816245.pdf>
- Koka, R., Jurane, A., & Koke, T. (2017). Formative Assessment in Higher Education: From Theory to Practice. [Evaluación formativa en la educación superior: de la teoría a la práctica]. *European Journal of Social Sciences Education and Research*, 9(1), 28-34. <http://dx.doi.org/10.26417/ejser.v9i1.p28-34>

- Martínez, J., Pereira, R., Luiz, J., González, D. A., & Rangel, R. (2016). Sampling: how to select participants in my research study? [Muestreo: ¿cómo seleccionar a los participantes en mi estudio de investigación]. *Anais Brasileiros de Dermatologia*, 91(3), 326-330. <http://dx.doi.org/10.1590/abd1806-4841.20165254>
- Ministerio de Educación. (2019a). *Planificación, mediación y evaluación de los aprendizajes en la educación secundaria*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/6646/Planificaci%C3%B3n%20mediaci%C3%B3n%20y%20evaluaci%C3%B3n%20de%20los%20aprendizajes%20en%20la%20Educaci%C3%B3n%20Secundaria.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ministerio de Educación. (2019b). *Norma técnica que orienta el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes de las instituciones y programas educativos de la educación básica*. [http://educared.fundaciontelefonica.com.pe/desafioseducacion/wp-content/uploads/sites/2/2019/03/NT\\_de\\_Evaluaci%C3%B3n\\_de\\_los\\_Aprendizajes-2019.pdf](http://educared.fundaciontelefonica.com.pe/desafioseducacion/wp-content/uploads/sites/2/2019/03/NT_de_Evaluaci%C3%B3n_de_los_Aprendizajes-2019.pdf)
- Ministerio de Educación. (2020). *¿Cuál es la finalidad de la evaluación formativa?* <https://sites.minedu.gob.pe/orientacionesdocentes/2020/10/06/cual-es-la-finalidad-de-la-evaluacion-formativa/>
- Mjåtveit, A., & Giske, R. (2019). Formative assessment in Physical Education: An analysis of teaching and mentoring in preservice training practice. [Evaluación formativa en educación física: un análisis de la enseñanza y la tutoría en la práctica de formación previa al servicio]. *Acta Didactica Norden*, 13(2), 1-23. <http://dx.doi.org/10.5617/adno.6474>
- Molina-Soria, M., Pascual-Arias, C., & López-Pastor, V. (2020). El rendimiento académico y la evaluación formativa y compartida en formación del profesorado. [El rendimiento académico y la evaluación formativa y compartida en formación del profesorado]. *Alteridad. Revista de Educación*, 15(2), 204-217. <https://doi.org/10.17163/alt.v15n2.2020.05>
- Mollo Flores, M. E., & Deroncele Acosta, Á. (2022). Modelo de retroalimentación formativa integrada. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(1), 391-401. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v14n1/2218-3620-rus-14-01-391.pdf>

- Montoya Becerril, G., Oropeza Tena, R., & Ávalos Latorre, M. L. (2019). Rendimiento académico y prácticas artísticas extracurriculares en estudiantes de bachillerato. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 21, 1-10. doi:<https://doi.org/10.24320/redie.2019.21.e13.1877>
- Moreno, M. (2018). Temas Clave De La Evaluación De La Educación Básica. *Revista Mexicana de Investigación Educativa RMIE*, 24(81), 633-644. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v24n81/1405-6666-rmie-24-81-633.pdf>
- Nolazco, J. (2020). *Nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa en docentes de nivel primaria de instituciones educativas pertenecientes a la Unidad de Gestión Educativa Local 02*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Cayetano Heredia]. [https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/8973/Nivel\\_NolazcoGalloso\\_Juan.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/8973/Nivel_NolazcoGalloso_Juan.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación: Cuantitativa, Cualitativa y Redacción de la Tesis*. (5ta ed.). Ediciones de la U.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura. (2021). *Evaluación formativa: Una oportunidad para transformar la educación en tiempos de pandemia*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378045>
- Ortega-Cortez, A., Espinoza-Navarro, O., Ortega, A., & Brito-Hernández, L. (2021). Rendimiento Académico de Estudiantes Universitarios en Asignaturas de las Ciencias Morfológicas: Uso de Aprendizajes Activos Basados en Problemas (ABP). *International Journal of Morphology*, 39(2), 401-406. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022021000200401>
- Panadero, E., & Alonso, J. (2014). ¿Cómo autorregulan nuestros alumnos? Revisión del modelo cíclico de Zimmerman sobre autorregulación del aprendizaje. *Revista de Psicología*, 30(2), 450-462. <http://revistas.um.es/analesps/article/viewFile/analesps.30.2.16>. *Anales de Psicología*, 30(2), 450-462. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.2.167221>
- Panagouli, E., Stavridou, A., Savvidi, C., Kourti, A., Psaltopoulou, T., Sergeantanis, T., & Tsitsika, A. (2021). School Performance among Children and Adolescents during COVID-19 Pandemic: A Systematic Review.

- [Rendimiento escolar de niños y adolescentes durante la pandemia de COVID-19: una revisión sistemática]. *Children*, 8(1), 1134. <https://doi.org/10.3390/children8121134>
- Ponto, J. (2015). Understanding and Evaluating Survey Research. [Comprender y evaluar la investigación de encuestas]. *Journal of the Advanced Practitioner in Oncology*. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4601897/>
- Preciado Serrano, M., Ángel Gonzales, M., Colunga Rodríguez, C., Vázquez Colunga, J., Esparza Zamora, M., Vázquez Juárez, C., & Obando Changuán, M. (2021). Construcción y Validación de la Escala RAU de Rendimiento Académico Universitario. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 60(3), 5-14. <https://doi.org/10.21865/RIDEP60.3.01>
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. (2016). *El alto rendimiento escolar para Beca 18*. Ministerio de Educación del Perú. [https://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/AltoRendimiento\\_B18.pdf](https://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/AltoRendimiento_B18.pdf)
- Quito, T., & Quito, W. (2020). *La Evaluación formativa para el fortalecimiento del proceso de enseñanza - aprendizaje de la matemática en el sexto grado de la UNIDAD EDUCATIVA REPÚBLICA DEL ECUADOR*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Educación]. <http://repositorio.unae.edu.ec/bitstream/56000/1826/1/La%20Evaluaci%c3%b3n%20formativa%20en%20matetematicas.pdf>
- Ramírez-Cortes, V., Sandoval-Trujillo, S., & Ruíz-Reynoso, A. (2020). Rendimiento académico en la educación superior: UAEMex Valle de Teotihuacán. *Vinculatégica EFAN*, 6(1), 1004-1017. [http://www.web.facpya.uanl.mx/Vinculategica/Vinculategica6\\_1/78%20RAMIREZ\\_SANDOVAL\\_TRUJILLO.pdf](http://www.web.facpya.uanl.mx/Vinculategica/Vinculategica6_1/78%20RAMIREZ_SANDOVAL_TRUJILLO.pdf)
- Rivers, M., Dunlosky, J., & Joynes, R. (2019). The contribution of classroom exams to formative evaluation of concept-level knowledge. [La contribución de los exámenes en el aula a la evaluación formativa del conocimiento a nivel de concepto]. *Contemporary Educational Psychology*, 59(1), 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2019.101806>

- Setia, M. S. (2018). Methodology Series Module 3: Cross-sectional Studies. [Serie Metodológica Módulo 3: Estudios Transversales]. *Indian Journal of Dermatology*, 61(3), 261-264. <http://dx.doi.org/10.4103/0019-5154.182410>
- Tacilla Cardenas, I., Vásquez Villanueva, S., Verde Avalos, E., & Colque Díaz, E. (2020). Rendimiento académico: universo muy complejo para el quehacer. *Muro de la Investigación*, 1(2), 53-65. <https://doi.org/10.17162/rmi.v5i2.1325>
- Tadase, M., Yeshaneh, A., & Mulu, G. (2022). Determinants of good academic performance among university students in Ethiopia: a cross-sectional study. [Determinantes del buen desempeño académico entre estudiantes universitarios en Etiopía: un estudio transversal]. *BMC Medical Education*, 22(395), 1-9. <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03461-0>
- Universidad César Vallejo. (2020). *Código de Ética en Investigación*. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas. (2017). *Plan de estudios del programa de estudios de Zootecnia*. [http://www.unaaa.edu.pe/ver/archivo/general/210915110536\\_plan-de-estudios-de-zootecnia.pdf](http://www.unaaa.edu.pe/ver/archivo/general/210915110536_plan-de-estudios-de-zootecnia.pdf)
- Valdivia, W. (2019). *La evaluación formativa y su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes de la asignatura de metodología del trabajo intelectual universitario de la facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa*". [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <https://repositorio.unsa.edu.pe/server/api/core/bitstreams/8fff1d08-282b-4363-9c51-b82bf79203b7/content>
- Varas Flores, M., & Flores Herrera, J. (2014). Teoría Cultural Histórica y la evaluación formativa en la conceptualización de la viscosidad. *Latin American Journal of Science Education*, 1(1), 1-7. [https://lajse.org/nov14/22004\\_Varas.pdf](https://lajse.org/nov14/22004_Varas.pdf)
- Verástegui Sisniegas, R., Eyzaguirre Espino, R., & Huayta Franco, Y. (2021). La evaluación formativa en educación superior de los países de la comunidad

- andina. *Revista sobre Educación y Sociedad*, 1(18), 196-222.  
<https://doi.org/10.35756/educaumch.202118.206>
- Voinea, L. (2018). Formative assessment as assessment for learning development [La evaluación formativa como evaluación para el desarrollo del aprendizaje]. *Journal of Pedagogy*, 1(1), 7-23.  
<https://doi.org/10.26755/RevPed/2018.1/7>
- Wu, Q., & Jessop, T. (2018). Formative assessment: missing in action in both research-intensive and teaching focused universities? [Evaluación formativa: ¿ausente en acción tanto en las universidades intensivas en investigación como en las enfocadas en la enseñanza?]. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(7), 1019-1031.  
<https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1426097>
- Zhou, W., L. D., & Travieso Valdés, D. (2021). Estrategia de evaluación formativa en el aprendizaje del español en la Universidad de Hunan, China. *Revista Referencia Pedagógica*, 9(3), 389-403.  
<https://rrp.cujae.edu.cu/index.php/rrp/article/view/262>
- Zhu, T., Liang, J., Mao, M., Liu, X., & Qian, D. (2021). Association between formative assessment and academic performance for undergraduate medical students in a chinese clinical skills training course. [Asociación entre la evaluación formativa y el rendimiento académico de estudiantes de pregrado de medicina en un curso de capacitación en habilidades clínicas chinas]. *Medical Science Monitor*, 27(1), 1-8.  
<https://doi.org/10.12659/msm.929068>
- Zimmerman, B. J. (2013). From cognitive modeling to self-regulation: A social cognitive career path. [Del modelado cognitivo a la autorregulación: una carrera cognitiva social]. *Educational Psychologist*, 48(3), 135-147.  
<https://doi.org/10.1080/00461520.2013.794676>

## **ANEXOS**

## Anexo 1.

### Matriz de consistencia

<b>Problemática</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables e indicadores</b>				
<b>Problema General</b>	<b>Objetivo general</b>	<b>Hipótesis general</b>	<b>Variable 1: Evaluación formativa</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de valores</b>	<b>Niveles o rangos</b>
¿Cómo influye la evaluación formativa en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?	Determinar la influencia de la evaluación formativa en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.	La evaluación formativa influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.					
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>				Ordinal Tipo Likert: 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre	Inadecuada Regular Adecuada
¿Cómo influye la evaluación sumativa y el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?	Establecer la influencia de la evaluación sumativa en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.	La evaluación sumativa influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.	Sumativa	Retroalimentación	1,2		
				Mostrar errores	3,4		
¿Cómo influye la evaluación proactiva en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?	Establecer la influencia de la evaluación proactiva en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.	La evaluación proactiva influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.	Proactiva	Entrega de instrucciones	5,6		
				Compartir pautas de observación	7		
¿Cómo influye la evaluación interactiva	Establecer la influencia de la	La evaluación interactiva influye	Interactiva	Monitoreo	8		

<p>en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?</p>	<p>evaluación interactiva en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.</p>	<p>significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.</p>		<p>Explicación oportuna</p>	<p>9,10</p>		
<p>¿Cómo influye la evaluación metacognición en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023?</p>	<p>Establecer la influencia de la evaluación metacognición en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.</p>	<p>La evaluación metacognición influye significativamente en el rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023.</p>	<p>Metacognición</p>	<p>Atención a las respuestas</p>	<p>12-14</p>		
				<p>Evaluación completa</p>	<p>15- 16</p>		
			<p><b>Variable 2: Rendimiento académico</b></p>				
			<p><b>Dimensiones</b></p>	<p><b>Indicadores</b></p>	<p><b>Ítems</b></p>	<p><b>Escala de valores</b></p>	<p><b>Niveles o rangos</b></p>
			<p>Aportación a las actividades académicas</p>	<p>Comentarios favorables Concentración Exposición Redacción Cursos extra escolares Trabajo en equipo Participación activa Carga laboral</p>	<p>1-10</p>	<p>Ordinal Tipo Likert: 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre</p>	<p>Bajo Regular Alto</p>
<p>Dedicación al estudio</p>	<p>Organización de tiempo Planeación de exámenes Empleo de recursos didácticos Coherencia académica</p>	<p>11-15</p>					

			Falta de organización de los recursos didácticos	Sueño Falta de recursos Inasistencias Olvidos Tareas no entregadas	16-20		
<b>Diseño de investigación:</b>		<b>Población y muestras</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>		<b>Métodos de análisis de datos</b>		
<b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Tipo:</b> Básica <b>Método:</b> Hipotético deductivo <b>Diseño:</b> no experimental <b>Nivel:</b> Correlacional causal		<b>Población:</b> 108 estudiantes de zootecnia de una universidad pública de Loreto <b>Muestra:</b> 62 estudiantes de zootecnia del IV, VI y VIII ciclo de una universidad pública de Loreto	<b>Técnica:</b> encuesta <b>Instrumentos:</b> cuestionarios		<b>Descriptiva:</b> tabla de frecuencias y porcentajes <b>Inferencial:</b> pruebas correlación y R cuadrado		

## Anexo 2.

### Operacionalización de las variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERATIVA	DIMENSIONES	INDICADORES	Ítems	ESCALA DE MEDICIÓN
Evaluación formativa	Procedimiento de constante acompañamiento e instrucción para generar aprendizajes mediante la guía y orientación de una persona, que recopila datos con respecto al progreso del alumno devolviéndolo empleando la retroalimentación (Voinea, 2018, pp.9-10).	La evaluación formativa se mide mediante el cuestionario de evaluación formativa, considerando cuatro dimensiones, con un total de 16 ítems, para conocer la efectividad de los docentes para aplicar la evaluación como un proceso formativo.	Sumativa	Retroalimentación	1,2	Ordinal Tipo Likert: 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre
				Mostrar errores	3,4	
			Proactiva	Entrega de instrucciones	5,6	
				Compartir pautas de observación	7	
			Interactiva	Monitoreo	8	
				Explicación oportuna	9,10	
			Metacognición	Sugerencias oportunas	11	
				Atención a las respuestas	12 - 14	
Evaluación completa	15 - 16					
Rendimiento académico	Se trata de una medida de cuán capaz es un estudiante para alcanzar los distintos logros de aprendizaje que se presentan como niveles en su proceso de formación (Pronabec, 2016, p.7).	El rendimiento académico se evaluó en base a la Escala de Rendimiento Académico Universitario (RAU) que posee tres dimensiones que en conjunto miden el nivel de rendimiento que tiene el estudiante universitario de manera general.	Aportación a las actividades académicas	Comentarios favorables	1	Ordinal Tipo Likert: 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre
				Concentración	2	
				Exposición	3	
				Redacción	4	
				Cursos extra escolares	5,6	
				Trabajo en equipo	7,8	
				Participación activa	9	
				Carga laboral	10	

			Dedicación al estudio	Organización de tiempo	11,12	
				Planeación de exámenes	13	
				Empleo de recursos didácticos	14	
				Coherencia académica	15	
			Falta de organización de los recursos didácticos	Sueño	16	
				Falta de recursos	17	
				Inasistencias	18	
				Tareas no entregadas	19	
				Olvidos	20	

### Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

#### Questionario de evaluación formativa docente

De Cerón et al. (2020) adaptado por Gianina Haro Shapiama

**Instrucciones:** Apreciado estudiante, el siguiente cuestionario tiene la finalidad de conocer el nivel de evaluación formativa que realiza el docente, según su percepción. Todos los datos vertidos por usted son confidenciales, además de que no existe respuesta buena o mala, por tanto, se le solicita su total honestidad, en el siguiente cuestionario que tomará aproximadamente 10 minutos. Por favor, marque con una (X) según corresponda en cada enunciado que se evalúa a través de ítem en una escala del 1 al 5, que indican lo siguiente:

Escala de Medición	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Valoración	1	2	3	4	5

	Nº	Variable: Evaluación formativa	Escala				
Dimensión 1: Sumativa	<b>Indicador 1: Retroalimentación</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	1	Se refuerza los contenidos desarrollados, luego de una evaluación, para poder tener más claros los temas evaluados.					
	2	Luego de un examen escrito, los docentes aclaran a todos los estudiantes sobre las respuestas erróneas dadas.					
	<b>Indicador 2: Mostrar errores</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	3	En la entrega de exámenes siempre se evidencia las recomendaciones de acuerdo a las preguntas mal respondidas.					
	4	El docente señala los errores que se obtuvieron para poder mejorar.					
Dimensión 2: Proactiva	<b>Indicador 1: Entrega de instrucciones</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	5	Antes de trabajar en una actividad, los docentes entregan a los estudiantes las instrucciones escritas sobre lo que se debe alcanzar en la tarea.					
	6	En las actividades, los docentes brindan el espacio					

	para poder realizar consultas sobre la tarea a trabajar.						
	<b>Indicador 2: Compartir pautas de observación</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
7	El docente comparte pautas de observación antes de una evaluación para aclarar puntos y permitir consultas sobre aspectos que no se comprende.						
<b>Dimensión 3: Interactiva</b>	<b>Indicador 1: Monitoreo</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
	8	Cuando el estudiante desarrolla un caso práctico, los docentes monitorean para retroalimentar inmediatamente.					
		<b>Indicador 2: Explicación oportuna</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	9	Cuando se le comunica al docente que algo no se entiende, lo explica con otras palabras u ofrece ejemplos para que se pueda comprender.					
	10	Cuando un estudiante se equivoca, el docente expone un problema que involucra al tema del curso para analizar y responder entre todos los estudiantes.					
		<b>Indicador 3: Sugerencias oportunas</b>					
11	Cuando el grupo tiene dificultad en el desarrollo de su tarea, el docente sugiere una estrategia al grupo para que corrija sus errores y siga avanzando.						
<b>Dimensión 4: Metacognición</b>	<b>Indicador 1: Atención a las respuestas</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
	12	En evaluaciones de respuestas cortas o ejercicios breves se preocupan por el producto o el por qué de las respuestas antes de corregir el error.					
	13	En evaluaciones de preguntas de verdadero y falso o selección múltiple, se preocupan de la razón o el por qué de mi respuesta antes que corregir el error.					
	14	En evaluaciones de preguntas abiertas o resolución de problemas, se preocupa por el porqué de mi respuesta antes que corregir el error.					
		<b>Indicador 2: Evaluación completa</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	15	Cuando los docentes evalúan formativamente productos como informes o cartas, se preocupan de evaluar tanto el proceso (el paso a paso) como el resultado final.					
16	Para los docentes, es importante también conocer los avances que tienen los alumnos en cada etapa de clase, como si fueran parte de pequeñas evaluaciones.						

**Cuestionario de rendimiento académico universitario de Preciado et al.  
(2021) adaptado por Gianina Haro Shapiama**

Iniciales: \_\_\_\_\_

**Instrucciones:** Apreciado estudiante, el siguiente cuestionario tiene la finalidad de conocer el nivel de rendimiento académico que posee, según su percepción. Todos los datos vertidos por usted son confidenciales, además de que no existe respuesta buena o mala, por tanto, se le solicita su total honestidad, en el siguiente cuestionario que tomará aproximadamente 10 minutos. Por favor, marque con una (X) según corresponda en cada enunciado que se evalúa a través de ítem en una escala del 1 al 5, que indican lo siguiente:

<b>Escala de Medición</b>	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>Valoración</b>	1	2	3	4	5

		1	2	3	4	5	
<b>Aportación en las actividades académicas</b>	1	Mis profesores emiten comentarios favorables de mi rendimiento académico					
	2	Estoy concentrado durante todas las asignaturas					
	3	Me gusta exponer ante mis compañeros, los temas de las asignaturas					
	4	Me considero que redacto bien ensayos o trabajos académicos.					
	5	Suelo completar mis estudios con cursos extra-académicos.					
	6	Me gusta estudiar material adicional al básico de las asignaturas					
	7	Me es fácil trabajar en equipo para presentar mis deberes de las asignaturas.					
	8	Se aceptan mis ideas innovadoras cuando trabajo en equipo					
	9	Yo participo activamente conforme con el contenido de las clases					
	10	Estoy satisfecho con la carga de trabajo de las asignaturas					
<b>Valoración total</b>			<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	11	Dedico tiempo diario para realizar mis tareas que me					

		asignan en mi carrera profesional						
	12	Me organizo para ser eficiente en todas las actividades académicas.						
	13	Estudio con anticipación para presentar exámenes de conocimientos académicos						
	14	Utilizo diversos recursos didácticos (mapas conceptuales, diagramas, esquemas, etc.) para aprobar las asignaturas de mi profesión.						
	15	Mis calificaciones y evaluaciones son acorde con mi desempeño académico						
<b>Falta de organización de los recursos didácticos</b>			<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
	16	Duermo menos de cinco horas, por estudiar un día antes de mis exámenes académicos						
	17	Me ha faltado material adecuado para acreditar exámenes de los cursos.						
	18	He faltado a clase sin motivos importantes.						
	19	Me olvido de entregar a tiempo los deberes (tareas o trabajos) que me asignan los profesores.						
	20	Se me olvidan los contenidos de las asignaturas que ya he aprobado.						

## Anexo 4. Modelo de consentimiento informado

### Consentimiento Informado

Yo, Gianina Haro Shapiama, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, estoy realizando la investigación de titulada "Evaluación formativa y rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023". Por consiguiente, se le invita a participar voluntariamente en dicho estudio. Su participación será de invaluable ayuda para lograr el objetivo de la investigación.

#### Propósito del estudio

El objetivo del presente estudio es de conocer el nivel de evaluación formativa que realiza el docente, según su percepción. Esta investigación es desarrollada en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo del Campus Cono Norte Lima aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa.

#### Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará en el ambiente de la institución ~~XXXX~~, las respuestas anotadas serán codificadas y por lo tanto, serán anónimas.

#### Participación voluntaria (principio de autonomía)

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir, si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación, si no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

#### Riesgo (principio de no maleficencia)

Indicar al participante, la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no

#### Beneficios (principio de beneficencia)

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico, ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona; sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

#### Confidencialidad (principio de justicia)

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

#### Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador

#### Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....      .....

Nro. DNI: .....

XXXX, 9 Junio del 2023

**Nota:** Obligatorio a partir de los 18 años Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y Firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.

## Anexo 4. Validez por juicio de expertos

### Evaluación formativa

#### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Irma López Chumbe		
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor (x )	
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social ( )	Educativa (x)
Áreas de experiencia profesional:	UNAA, Pedagógico - DOLENTE.		
Institución donde labora:	ISTEPAY.		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (x )	

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de evaluación formativa docente		
Autores:	Gianina Haro Shapiama (2023)		
Objetivo:	Valorar el nivel de la evaluación formativa que aplica el docente		
Administración:	Individual y colectiva Estudiantes de la facultad de zootecnia.		
Año:	2023		
Ámbito de aplicación:	Universidad Pública de Loreto.		
Dimensiones:	Sumativa Proactiva Interactiva Metacognición		
Confiabilidad:	0.93 de alfa de Cronbach		
Escala:	Likert del 1 al 5 (Nunca-Casi nunca-siempre y Siempre)	A veces-	Casi
Niveles o rango:	Inadecuada, regular, adecuada		
Cantidad de ítems:	16		
Tiempo de aplicación:	10 min		

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario evaluación formativa docente elaborado por Claudio Cerón Urzúa y colaboradores en el año 2020, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.		modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

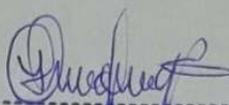
**1: No cumple con el criterio**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
**Irma López Chumbe**  
 Doctor en Ciencias de la Educación  
 REGISTRO - D.C.E. 00267 - 2019

Firma del Experto Informante.

LOPEZ CHUMBE, IRMA DNI 05388517	<b>DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACION</b>  Fecha de diploma: 16/12/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 16/03/2016 Fecha egreso: 07/01/2019	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE PERU
LOPEZ CHUMBE, IRMA DNI 05388517	<b>BACHILLER EN EDUCACION</b>  Fecha de diploma: 17/03/99 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
LOPEZ CHUMBE, IRMA DNI 05388517	<b>LICENCIADA EN EDUCACION, ESPECIALIDAD DE LENGUA Y LITERATURA Y CIENCIAS RELIGIOSAS</b>  Fecha de diploma: 13/03/00 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
	<b>MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTION EDUCATIVA</b>	



<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE ALTA AMAZONAS

Mg. Carol Nadiezhda Ruiz Camus  
Firma del Experto Informante.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
RUIZ CAMUS, CAROL NADIEZHDA DNI 05617656	BACHILLER EN EDUCACION  Fecha de diploma: 05/08/96 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL  Fecha matrícula: 04/01/1996 Fecha egreso: 06/08/1996	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
RUIZ CAMUS, CAROL NADIEZHDA DNI 05617656	LICENCIADO EN EDUCACION PSICOLOGÍA Fecha de diploma: 05/12/05 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
RUIZ CAMUS, CAROL NADIEZHDA DNI 05617656	MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 20/10/2014 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU

### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Jorge Caures Corral	
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (x) Organizacional ( )	
Áreas de experiencia profesional:	Docente Principal	
Institución donde labora:	UNAA	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (x)

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de evaluación formativa docente		
Autores:	Gianina Haro Shapiama (2023)		
Objetivo:	Valorar el nivel de la evaluación formativa que aplica el docente		
Administración:	Individual y colectiva Estudiantes de la facultad de zootecnia.		
Año:	2023		
Ambito de aplicación:	Universidad Pública de Loreto.		
Dimensiones:	Sumativa Proactiva Interactiva Metacognición		
Confiabilidad:	0.93 de alfa de Cronbach		
Escala:	Likert del 1 al 5 (Nunca-Casi nunca-siempre y Siempre)	A veces-	Casi
Niveles o rango:	Inadecuada, regular, adecuada		
Cantidad de ítems:	16		
Tiempo de aplicación:	10 min		

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario evaluación formativa docente elaborado por Claudio Cerón Urzúa y colaboradores en el año 2020, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE ALTO AMÁZONAS

ING. JORGE CÁCERES CORAL  
COORDINADOR DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA

Firma del Experto Informante.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
CÁCERES CORAL, JORGE DNI 05617898	MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA  Fecha de diploma: 20/03/20 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 01/09/2007 Fecha egreso: 29/08/2009	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. PERU
CÁCERES CORAL, JORGE DNI 05617898	BACHILLER EN ZOOTECNIA  Fecha de diploma: 27/05/97 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA PERU
CÁCERES CORAL, JORGE DNI 05617898	INGENIERO ZOOTECNISTA  Fecha de diploma: 21/12/09 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA PERU

## Rendimiento académico

### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Irma Lopez Chumbe	
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X)	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Docente de Pedagógico	
Institución donde labora:	I.S.T.P.A. Yurimaguas	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (X)

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de rendimiento académico universitario		
Autores:	Gianina Haro Shapiama (2023)		
Objetivo:	Medir cuan capaz es un estudiante para alcanzar los distintos logros.		
Administración:	Individual y colectiva Estudiantes de la facultad de zootecnia.		
Año:	2023		
Ámbito de aplicación:	Universidad Pública de Loreto.		
Dimensiones:	Aportación en las Actividades académicas Dedicación al estudio Falta de organización de los recursos didácticos		
Confiabilidad:	0.93 de alfa de Cronbach		
Escala:	Likert del 1 al 5 (Nunca-Casi nunca-siempre y Siempre)	A veces-	Casi
Niveles o rango:	Inadecuada, regular, adecuada		
Cantidad de ítems:	20		
Tiempo de aplicación:	10 min		

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario evaluación formativa docente elaborado por Claudio Cerón Urzúa y colaboradores en el año 2020, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

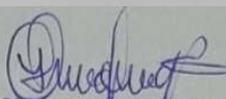
**1: No cumple con el criterio**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
**Irma López Chumbe**  
 Doctor en Ciencias de la Educación  
 REGISTRO - D.C.E. 00267 - 2019

Firma del Experto Informante.

LOPEZ CHUMBE, IRMA <b>DNI 05388517</b>	<b>DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACION</b>  Fecha de diploma: 16/12/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 16/03/2016 Fecha egreso: 07/01/2019	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE <b>PERU</b>
LOPEZ CHUMBE, IRMA <b>DNI 05388517</b>	<b>BACHILLER EN EDUCACION</b>  Fecha de diploma: 17/03/99 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT <b>PERU</b>
LOPEZ CHUMBE, IRMA <b>DNI 05388517</b>	<b>LICENCIADA EN EDUCACION, ESPECIALIDAD DE LENGUA Y LITERATURA Y CIENCIAS RELIGIOSAS</b>  Fecha de diploma: 13/03/00 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT <b>PERU</b>
	<b>MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTION EDUCATIVA</b>	

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Carol Nadieltha Ruiz Camus	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (x)	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docente Principal de Área	
<b>Institución donde labora:</b>	UNAAA	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (x)

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de rendimiento académico universitario		
<b>Autores:</b>	Gianina Haro Shapiama (2023)		
<b>Objetivo:</b>	Medir cuan capaz es un estudiante para alcanzar los distintos logros.		
<b>Administración:</b>	Individual y colectiva Estudiantes de la facultad de zootecnia.		
<b>Año:</b>	2023		
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Universidad Pública de Loreto.		
<b>Dimensiones:</b>	Aportación en las Actividades académicas Dedicación al estudio Falta de organización de los recursos didácticos		
<b>Confiabilidad:</b>	0.93 de alfa de Cronbach		
<b>Escala:</b>	Likert del 1 al 5 (Nunca-Casi nunca-siempre y Siempre)	A veces-	Casi
<b>Niveles o rango:</b>	Inadecuada, regular, adecuada		
<b>Cantidad de ítems:</b>	20		
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 min		

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario evaluación formativa docente elaborado por Claudio Cerón Urzúa y colaboradores en el año 2020, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE ALTA AMAZONAS

Mg. Carol Nadezhda Ruiz Camus  
Firma del Experto Informante.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
RUIZ CAMUS, CAROL NADIEZHDA DNI 05617656	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 05/08/96 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL Fecha matrícula: 04/01/1996 Fecha egreso: 06/08/1996	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
RUIZ CAMUS, CAROL NADIEZHDA DNI 05617656	LICENCIADO EN EDUCACION PSICOLOGÍA Fecha de diploma: 05/12/05 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
RUIZ CAMUS, CAROL NADIEZHDA DNI 05617656	MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 20/10/2014 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU

### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Jorge Cáceres Coral	
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (x)	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Docente Principal	
Institución donde labora:	UNAAA	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (x)

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de rendimiento académico universitario
Autores:	Gianina Haro Shapiama (2023)
Objetivo:	Medir cuan capaz es un estudiante para alcanzar los distintos logros.
Administración:	Individual y colectiva Estudiantes de la facultad de zootecnia.
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Universidad Pública de Loreto.
Dimensiones:	Aportación en las Actividades académicas Dedicación al estudio Falta de organización de los recursos didácticos
Confiabilidad:	0.93 de alfa de Cronbach
Escala:	Likert del 1 al 5 (Nunca-Casi nunca- siempre y Siempre) A veces- Casi
Niveles o rango:	Inadecuada, regular, adecuada
Cantidad de ítems:	20
Tiempo de aplicación:	10 min

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario evaluación formativa docente elaborado por Claudio Cerón Urzúa y colaboradores en el año 2020, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE ALTO AMAZONAS

MG. JORGE CÁCERES CORAL  
COORDINADOR DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA

Firma del Experto Informante.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
CÁCERES CORAL, JORGE DNI 05617898	MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA  Fecha de diploma: 20/03/20 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 01/09/2007 Fecha egreso: 29/08/2009	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. PERU
CÁCERES CORAL, JORGE DNI 05617898	BACHILLER EN ZOOTECNIA  Fecha de diploma: 27/05/97 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA PERU
CÁCERES CORAL, JORGE DNI 05617898	INGENIERO ZOOTECNISTA  Fecha de diploma: 21/12/09 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA PERU

## Anexo 6. Base de datos

VARIABLE 1: EVALUACIÓN FORMATIVA																RENDIMIENTO ACADÉMICO UNIVERSITARIO										RESULTADOS																									
SUMATIVA				PROACTIVA				INTERACTIVA				METACOGNICIÓN				APORTACIÓN EN LAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS					DEDICACIÓN AL ESTUDIO					FALTA DE ORGANIZACIÓN - INVERTIDO					FALTA DE ORGANIZACIÓN - NORMAL					VAR 1	D1	D2	D3	D4	VAR 2	D1	D2	D3 - INVERTIDO	D3 - NORMAL						
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P16	P17	P18	P19	P20											
2	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	2	2	3	2	3	4	4	3	4	46	10	9	13	14	60	30	18	12	18	
4	3	2	4	2	4	3	3	4	4	3	3	2	3	2	4	5	4	3	3	2	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	2	2	2	2	2	3	4	4	4	4	4	50	13	9	14	14	62	36	16	10	20
4	2	4	2	3	3	2	3	3	2	3	2	2	4	4	3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	4	4	4	4	4	45	12	8	11	14	57	33	13	11	19
3	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	2	3	1	3	3	3	3	3	5	4	4	5	5	2	2	3	3	2	4	4	3	3	4	65	17	13	16	19	62	27	23	12	18	
5	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	5	5	4	5	3	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	3	1	3	3	1	3	5	3	3	5	72	19	13	17	23	77	44	22	11	19	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	4	4	4	4	62	15	12	17	18	66	40	15	11	19	
1	2	2	3	1	4	1	2	5	2	5	1	1	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	4	4	4	4	3	2	2	2	2	3	4	4	4	4	35	8	6	14	7	55	24	20	11	19	
4	4	3	3	4	3	5	4	3	4	3	4	4	4	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	58	14	12	14	18	63	28	20	15	15	
3	4	4	4	5	3	4	3	5	4	5	3	5	4	4	5	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	65	15	12	17	21	65	33	18	14	16	
5	3	4	4	3	5	4	3	4	5	5	4	4	4	3	5	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	65	16	12	17	20	64	34	15	15	15		
3	3	2	3	5	4	4	4	3	3	4	2	3	3	5	3	3	5	5	5	5	5	4	4	5	3	5	5	4	4	4	3	3	2	2	2	3	3	4	4	4	54	11	13	14	16	78	44	22	12	18	
3	3	2	3	2	3	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	2	2	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	2	4	4	4	2	2	2	2	55	11	9	17	18	63	30	16	17	13		
3	4	2	3	4	4	4	5	5	4	4	1	2	4	4	3	3	4	3	1	3	3	5	3	3	3	3	2	2	3	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	57	12	12	18	15	62	31	13	18	12		
5	3	3	5	5	3	2	4	5	2	2	3	1	2	1	3	1	3	3	4	3	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	3	5	5	1	2	3	1	5	49	16	10	13	10	77	36	23	18	12	
2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	4	3	5	4	3	3	2	4	4	3	3	4	5	4	3	3	3	4	3	4	3	2	2	3	5	4	4	4	3	1	2	46	8	8	12	18	68	35	17	16	14	
2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	4	2	1	2	3	4	3	1	2	2	4	4	2	4	2	5	5	5	2	2	2	5	1	2	4	4	1	5	4	30	6	5	7	12	60	27	21	12	18	
4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	4	4	5	1	1	3	1	2	5	5	3	5	4	68	17	12	19	20	79	48	23	8	22		
3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	59	13	11	16	19	65	30	20	15	15		
3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	54	12	9	16	17	64	31	15	18	12	
3	4	3	3	4	5	2	4	3	2	2	3	4	3	5	3	2	3	2	3	3	3	4	4	2	3	3	4	3	3	3	2	5	3	3	3	4	1	3	3	53	13	11	11	18	61	29	16	16	14		
2	3	3	2	3	4	3	4	3	4	3	2	3	3	3	2	4	4	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	3	3	1	1	3	48	10	10	14	14	65	29	17	19	14	





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, DIAZ SALVATIERRA EDDY RONALD, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Evaluación formativa y rendimiento académico en estudiantes de zootecnia de una Universidad Pública, Loreto – 2023", cuyo autor es HARO SHAPIAMA GIANINA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 9.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 04 de Agosto del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
DIAZ SALVATIERRA EDDY RONALD <b>DNI:</b> 06768788 <b>ORCID:</b> 0000-0001-6164-6460	Firmado electrónicamente por: EDIAZSA4 el 04-08- 2023 09:39:01

Código documento Trilce: TRI - 0640255