



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN**  
**GESTIÓN PÚBLICA**

Ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en  
una municipalidad distrital de Amazonas, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Oblitas Tarrillo, Eysten ([orcid.org/0000-0001-5190-7540](https://orcid.org/0000-0001-5190-7540))

**ASESORES:**

Dra. Cueva Rodriguez, Medali ([orcid.org/0000-0002-1301-5477](https://orcid.org/0000-0002-1301-5477))  
Mg. Ramirez Calderon, Luis Enrique ([orcid.org/0000-0003-3991-9746](https://orcid.org/0000-0003-3991-9746))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA — PERÚ

2023

## **Dedicatoria**

Mi tesis es dedicada especialmente para mi madre y mi padre, por ser lo más importante en mi vida, quienes siempre han confiado en mí, y me motivan para seguir siendo una mejor persona y un excelente profesional, siempre siguiendo su ejemplo, los amo papá y mamá.

Eysten

## **Agradecimiento**

Expreso mi más profunda gratitud a mis padres, hermanos y sobrinos, por su apoyo constante a lo largo de mi vida, brindándome su amor y apoyo, para nunca doblegarme ante las adversidades. Agradecer a los catedráticos de la Universidad Cesar Vallejo, los cuales han sabido compartir su conocimiento para enriquecer el mío, y gracias a ello ha sido posible lograr ser mejor persona y profesional, concluyendo el Posgrado en Gestión Pública.

Eysten

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de figuras	v
Índice de tablas	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	36
ANEXOS	

## Índice de figuras

	Pág.
<b>Figura 1</b> <i>Esquema es cómo será el diseño de la investigación</i>	13
<b>Figura 2</b> <i>Diagrama de dispersión</i>	25

## Índice de tablas

	Pág.
<b>Tabla 1</b> <i>Juicio de expertos para variables</i>	17
<b>Tabla 2</b> <i>Frecuencia de la variable EOP y dimensiones</i>	19
<b>Tabla 3</b> Frecuencia de la variable CPI y dimensiones	20
<b>Tabla 4</b> <i>Normalidad mediante Shapiro-Wilk</i>	21
<b>Tabla 5</b> Correlación entre variables	22
<b>Tabla 6</b> Correlación entre gobierno y cierre de proyectos de inversión	23
<b>Tabla 7</b> Correlación entre GDI y cierre de proyectos de inversión	23
<b>Tabla 8</b> Correlación entre asesoría y cierre de proyectos de inversión	24

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. El tipo de estudio fue básico, diseño no experimental, alcance correlacional de corte transversal. La población conformada por 45 trabajadores de la municipalidad distrital (MD), y la muestra representada por 25 trabajadores, la técnica e instrumento de recolección de datos fueron la encuesta y cuestionario. Los resultados permitieron demostrar que los niveles de cada variable fueron de nivel medio, ambos con 72%. En cuanto a las dimensiones de la variable ejecución de obras públicas (EOP); gobierno, significancia  $0.013 < 0.05$ , pearson = 0.488, confianza del 95%, correlación positiva moderada; gerencia de infraestructura, significancia  $0.007 < 0.01$ , pearson = 0.522, confianza del 99%, correlación positiva moderada y asesoría, significancia " $<0.001$ "  $< 0.01$ , pearson = 0.716; confianza del 99%, correlación positiva alta; con el cierre de proyectos de inversión (CPI). Concluyendo que la EOP, tuvo correlación positiva moderada, Pearson = 0.644 y significancia " $<0.001$ "  $< 0.01$ , con el CPI en una MD de Amazonas, 2023. Demostrando que cuando la EOP se realiza de forma eficiente, el CPI conllevará a resultados favorables a la entidad.

**Palabras clave:** Ejecución de obras públicas, cierre de proyectos, gobierno, gerencia de infraestructura, asesoría.

## Abstract

The present investigation had as general objective to demonstrate how the execution of public works and the closure of investment projects are related in a district municipality of Amazonas, 2023. The type of study was basic, non-experimental design, cross-sectional correlational scope. The population made up of 45 workers from the district municipality (MD), and the sample represented by 25 workers, the technique and data collection instrument were the survey and questionnaire. The results allowed to demonstrate that the levels of each variable were medium level, both with 72%. Regarding the dimensions of the variable execution of public works (EOP); government, significance  $0.013 < 0.05$ , pearson = 0.488, 95% confidence, moderate positive correlation; infrastructure management, significance  $0.007 < 0.01$ , pearson = 0.522, 99% confidence, moderate positive correlation and advisory, significance " $<0.001$ "  $< 0.01$ , pearson = 0.716; 99% confidence, high positive correlation; with the closure of investment projects (CPI). Concluding that the EOP had a moderate positive correlation, Pearson = 0.644 and significance " $<0.001$ "  $< 0.01$ , with the CPI in a MD of Amazonas, 2023. Demonstrating that when the EOP is carried out efficiently, the CPI will lead to favorable results. to the entity.

**Keywords:** Execution of public works, project closure, government, infrastructure management, consulting.



## **I. INTRODUCCIÓN**

La ejecución de obras, se considera el pilar principal dentro del mundo de la construcción, pero existen problemas generados en las construcciones se dan por los desacuerdos en la ejecución contractual (Lee et al., 2021), y en la mayoría de casos las obras se postergan y no se logra culminar en el plazo establecido, causado por retrasos de obra, sobrecostos de presupuesto, y errores en proceso constructivo. Todo ligado a la mala gestión, porque no se cuenta con experiencia, innovación y tecnología, recursos económicos y deficiente control en al ejecutar. (Hijazi et al., 2018). Asimismo, se generan conflictos ligados a los términos de referencia del contrato firmado, pues a medida que un contrato sea considerado de mayor complejidad, puede prestarse para ocultar cláusulas, que busca el beneficio de las partes (Bolifraud et al., 2020). El Banco Interamericano de Desarrollo ha logrado identificar cuáles son las deficiencias de los países de Latinoamérica, destacando la corrupción, intereses de terceros y beneficios personales, las mismas que ha impedido priorizar los proyectos de inversión (PIP) con los cuales se pudieran cerrar las brechas sociales (Fariza, 2018).

En el ámbito nacional, en el último período, el Estado peruano ha aumentado la entrega de recursos financieros para las inversiones públicas a los tres niveles: nacional, regional y local, a fin de satisfacer las necesidades la población. También, las políticas financieras han revelado que el PBI a limitado su crecimiento en promedio de 12% a 20%, esto sustenta el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), generando sobrecostos en las inversiones públicas, y obliga que el estado invierta recursos en la investigación de esta problemática (MEF, 2021). Por otra parte, la inmadurez de los proyectos, o la pésima planificación, trae como consecuencia ahorros mal generados, pues con la intención de gastar lo mínimo, se elabora estudios básicos de ingeniería deficientes, conllevando a elaborar mal los expedientes técnicos, los mismos que ayudaran a la adjudicación para ejecución de obras. Por ello, los estudios básicos en la ejecución de obra, permitirá darse cuenta cuánto es la variación del presupuesto de inversión, entre los momentos de adjudicación de obras y la ejecución de obra, este monto podría ser una suma cuantiosa (Prialé, 2021).

La ejecución de obras públicas está sujeta a responsabilidades contractuales y extracontractuales, las cuales al no cumplirse son causa probable de que se llegue hasta procesos de arbitraje y judicial (Wang et al., 2021). Otras causas que impiden una adecuada ejecución de obras, son la ausencia de gestiones eficaces para poder materializar de forma eficiente un proyecto desde la concepción de la idea, inversión y post inversión; pues esto genera retrasos en la ejecución de obra, y modificaciones del presupuesto (Priolé, 2021). Por otro lado, la Contraloría General de la Republica (CGR) hace de conocimiento que existen 1879 obras públicas paralizadas en todo el Perú, de las cuales no hay informe sobre si ya están concluidas, o reportes de reinicio de obra o de algún avance de la ejecución física desde hace más de 6 meses (CGR, 2023). Por lo que se puede evidenciar las brechas en servicios básicos de agua y saneamiento, salud, educación y acceso a vivienda digna, esto a causa de las numerosas obras públicas paralizadas y en estado de abandono, generado desacuerdos entre contratista y la entidad por adicionales que son un caos el gestionarlas (Infraestructura Inversión y Gerencia, 2020).

Finalmente, en el ámbito local, la realidad problemática que se evidencia en la entidad municipal encargada de ejecutar obras, tiene sus orígenes en los bajos recursos que recibe, y sumado a ello, el principal problema gira en torno a las restricciones al momento de ejecutar las inversiones, lo cual impide priorizar inversión en obras, relegando así el cierre de brechas sociales. Por ello, para lograr ese objetivo, la obra tiene que concluirse, sin embargo, está muy lejos de la realidad, ya que hay obras paralizadas que no pueden recepcionarse, no se realiza la liquidación y tampoco hay certeza del registro del término de obra, ya que, no se ha logrado llevar un seguimiento de ejecución eficiente, ni se ha ejecutado de acuerdo las normas vigentes, menos aún se respeta el contrato de obra, lo cual impide el cierre de inversión pública; y debido a ello, la asignación presupuestal del siguiente año fiscal, tenga como resultado, el presupuesto que reciba la entidad para ejecutar inversión sea menor que otros años. Todo esto nos lleva ver la realidad del estado peruano es que las obras no se concluyen, y lo triste es que sistema ya se acostumbró y normalizo que suceda esto.

Frente a todo lo sustentado, y haber descrito la realidad problemática, es necesario plantear la pregunta de investigación, ¿Cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023?, seguidamente, se formulan las preguntas específicas: a) ¿Cómo se relaciona el gobierno en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023? b) ¿Cómo se relaciona la gerencia de infraestructura en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023? c) ¿Cómo se relaciona la asesoría en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023?.

Después de haber planteado las preguntas de investigación, es necesario plantear los objetivos con la finalidad de dar respuesta a las interrogantes; como objetivo general se plantea: Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. Y como objetivos específicos se determinó: a) Demostrar cómo se relaciona el gobierno en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. b) Demostrar cómo se relaciona la gerencia de infraestructura en el cierre de proyectos de inversión en una Municipalidad Distrital de Amazonas, 2023. c) Demostrar cómo se relaciona la asesoría en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.

Finalmente, para dar una posible respuesta al problema de investigación que necesita ser comprobada, la cual deriva de los objetivos, se plantea la hipótesis general: Existe relación significativa entre la ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. Como hipótesis específicas se tiene las siguientes: a) Existe relación significativa entre el gobierno en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. b) Existe relación significativa entre la gerencia de infraestructura en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. c) Existe relación significativa entre la asesoría en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

La variedad de investigaciones que sustentaron este estudio, han sido basados una variedad de investigaciones científicas tanto internacionales como nacionales, con autorías variadas. Los antecedentes internacionales se mencionaron a: Paltín (2019), quien en su investigación se planteó como objetivo determinar las acciones que generan el incremento del costo en la ejecución de obras civiles públicas en Ecuador durante los años 2016 a 2017. Desde el punto de vista metodológico, consideró el método de tipo descriptivo, con enfoque cuantitativo. Para dicho estudio, la muestra fue conformada por 368 obras del Sistema Oficial del Contratación Pública de Ecuador, de las cuales 66 cuentan con liquidación y 302 se estaban ejecutando. El resultado fue que el costo de ejecutar obras públicas en Ecuador se ha excedido en un promedio de 11.3% del costo inicial de obra, el rango de costo final varía desde -22.4% a 64.1%. El sobre costo de obra fue el 70% en todas las obras, es decir que, las obras que generan exceso de costo son mayores a las que generan ahorro. Además, las estadísticas demostraron que los sobre costos que más se generaron fue en la etapa de construcción.

De la misma manera, Ponce et al. (2018) se plantearon como objetivo identificar las obras en proceso de selección con mayor probabilidad que su presupuesto aumente en 15% o más respecto al presupuesto de firma de contrato. La muestra analizada fue contratos de procesos de selección del Portal de Obras Públicas de Ecuador, y para su proceso de análisis se utilizó la metodología cuantitativa. Como conclusión se tuvo que el porcentaje de variación de monto contratado y monto ejecutado es de 17.80%, es decir, que, por \$ 1 millón de contrato, al momento de la ejecución se requiere un adicional de \$ 178 mil para culminar la obra. El 88.46% de los contratos de obra adjudicados, son con monto menor al monto referencial, el 14.96% de contratos de obra, se adjudicaron con monto menor en 15% o más al monto referencial. Esto debe suponer que se ahorró el 5.97% del monto referencial, en otras palabras, por \$1 millón de presupuesto, en el momento del proceso de selección se contrató por \$940.300, teniendo como ahorro \$59.700.

Asimismo, Marella et al. (2019) establecieron como objetivo de investigación, delimitar la incidencia de megaproyectos y proyecto de pequeña escala, en la vida de población. Estudio fue de tipo básica, el diseño metodológico es cuantitativo descriptivo, la población y muestra fue conformada por 4781 obras, la técnica usada fue la ficha de datos. Los resultados de la investigación permitieron concluir que, los sobrecostos en megaproyectos se dan a factores muy independientes al proceso de gestión y economía pública. Además, las obras públicas de pequeña escala, fueron las que mayor incidencia, ya tuvieron mejor efectividad al momento de mejorar la calidad de vida de las personas, incluso mayor que los megaproyectos. Se comprende que es mejor repartir los recursos a fin de satisfacer a las minorías y así lograr que la vida de la población cambie de forma positiva, desde los pequeños grupos sociales.

También, a Amonzabel (2022) quien en su investigación estableció como objetivo la descripción del estado presupuestario, económico financiero del Gobierno Autónomo Departamental de Chuquisaca. La metodología fue cuantitativo, exploratorio, descriptivo y longitudinal. Concluyendo que, en el periodo 2005-2009, la administración financiera fue pésima ya que se almacenó recursos, es decir, se mantuvo dinero ocioso, el cual pudo usarse en pago de deuda externa, o inversión pública; en síntesis, si a largo plazo no se ha realizado una administración de forma eficiente los recursos, ha generado un sobrecosto de más de \$31 millones, en la gestión del periodo 2016-2021. Además, la generación de sobrecostos por no ejecutar a tiempo los recursos, ha sido de \$55 millones, eso representa un endeudamiento del 225% para el estado actual del gobierno. En ese sentido, se puede entender la ineficiencia de los que trabajaron en los gobiernos, ya que no han priorizado las inversiones que debieron realizarse a tiempo, impidiendo de esa manera, avanzar con el cierre de brechas.

Finalmente, tenemos a, Livert et al. (2019) quienes en su investigación han planteado el objetivo de indagar cómo influye la política al momento de distribuir recursos, mediante inversión pública, del gobierno central a gobiernos locales. La metodología es enfoque cuantitativo, se empleó técnicas de ecuaciones estructuradas con nivel explicativo, la muestra de estudio fue los gobiernos locales de Chile. En dicha investigación concluyeron que, la distribución de recursos lo realizaron pro afinidad política, ya que, municipios donde hay autoridades de la

misma línea política recibieron hasta un 65% más de recursos para inversión pública, lo que significó que no realizaron la distribución de acuerdo al Sistema Nacional de Inversiones de Chile. Entonces, podemos decir que, el distribuir recursos públicos para favorecer al electorado que tiene la misma afinidad política, genera una sobreinversión en municipios que no están en condiciones de generar un eficiente gasto, y conllevará a que los recursos se reviertan o se realice sobregastos en las inversiones ejecutadas.

En el ámbito nacional, se consideró a Quintanilla (2021) quien tuvo como objetivo establecer la eficacia al momento de ejecutar Proyectos de Inversión Pública (PIP) en una Municipalidad Distrital (MD). La metodología, la investigación fue de tipo experimental, descriptivo correlacional, de enfoque cuantitativo, y realizado en la MD de Torata, aplicando una muestra de estudio a 27 funcionarios. Los resultados permitieron concluir que, la ineficiencia para poder ejecutar un PIP, no solo depende del actuar de quienes están involucrados, sino también de los procesos inmersos en la inversión, el cual afecta negativamente la ejecución de obras, como puede demostrarse al momento de las modificaciones presupuestales, que la eficiencia es directamente proporcional a la ejecución de obra. Se entiende que cuando los procesos que están ligados a la ejecución de un PIP, no son eficientes, la ejecución de un proyecto de obra, también será afectado.

También Chura (2021) en la que se estableció delimitar la relación que hay entre, gestión de contrataciones públicas y calidad de obras. Desde el punto de vista metodológico, la investigación fue de enfoque cuantitativo, según su finalidad es básica, nivel correlacional y de corte transversal no experimental. La muestra que se empleó estuvo conformada por 100 personas que trabajan en la Municipalidad en Puno, y, la técnica utilizada fue la encuesta estructurada con 22 preguntas. Finalmente, el análisis de los resultados ha permitido concluir, la existencia relación entre variables: gestión de contratación y calidad de obra, es decir, que su relación es proporcional de forma significativa, ya que el coef. Spearman arrojó 0.411, con un “p” calculado de 0.000, con el cual se pudo comprobar la hipótesis planteada. Según ello, podemos entender que mientras mejor se realice el proceso de contrataciones, la calidad de ejecución de obra tendrá resultados también positivos.

Por otra parte, Núñez et al. (2018) planteó el objetivo de establecer la influencia de las competencia gerencial y profesional en la gestión presupuestal en una Institución Pública en el Perú en el año 2018. Dentro del marco metodológico, la investigación con enfoque cuantitativo. Finalmente, concluyendo que, las variables competencia gerencial y competencia profesional influye en 46.9% en la variable formulación de la gestión presupuestaria, eso quiere decir que su influencia es positiva, logrando que cuando las cualidades gerenciales, profesionales son altas, la gestión presupuestal será desarrollada de forma eficaz, denotando que la distribución de recursos, será realizada buscando lograr las satisfacciones de las necesidades primordiales que se presenta. Se comprende que una eficiente gestión presupuestal, depende de la calidad de los profesionales que se pueda contar como funcionarios y trabajadores de la entidad.

Asimismo, Luciano et al (2022) ha planteado el objetivo de determinar cómo incide un sistema de adquisición de cumplimiento metas a corto plazo de entidad local. La investigación ha sido de tipo cuantitativa, el recojo de datos se realizó mediante encuesta aplicado a una muestra de 143 colaboradores de municipios del Perú, quienes tuvieron que responder un cuestionario de 26 preguntas, cuyas respuestas fueron procesadas mediante datos de regresión ordinal. Después de analizar los resultados se ha legado a concluir que, el proceso del sistema de adquisiciones ha sido considerada buena en un porcentaje 44.8%, y la idea de ejecutar actividades a corto plazo tuvo un porcentaje del 35%, y el aporte que generó el sistema de adquisiciones fue un 28.9% a la ejecución de metas en plazo corto. Entonces, la incidencia del sistema de compras para que se cumpla con las metas se debe regular, es decir, se debe realizar un análisis criterioso, para que se pueda implementar y tener un sistema de adquisiciones más eficiente. Además, se ha concluido que, el tema de adquisición juega un papel pequeño en el logro de metas a corto plazo.

Finalmente, Capcha (2018) en su investigación planificó determinar la eficacia de ejecutar obras públicas por administración directa y contrata en el municipio del distrito de Molino Huánuco. Como resultado de este estudio descriptivo, con diseño no experimental, evaluando la efectividad de los servicios públicos, el resultado fue que no existe una diferencia significativa entre los factores que pueden afectar significativamente la realización de obras públicas mediante contratos y administración directa. Por lo tanto, la decisión de elegir es más efectiva en términos de tiempo que la ejecución del contrato. Se entiende que el ejecutar una obra por contrata o administración directa, no hay muchos factores que puedan diferenciarlos y concluir que tipo de contrato es más eficiente, pero ahí se debe aclarar que de acuerdos a montos altos lo recomendable es ejecutar por contrata, y montos pequeños es recomendable la administración directa, pero siempre y cuando la entidad tenga maquinaria, personal calificado que pueda realizar el seguimiento correcto de la ejecución.

Asimismo, se desarrollaron las teorías y definición de términos en función de las variables y dimensiones. Entre las teorías que sustentan la variable ejecución de obras públicas (EOP) se ha considerado a: teoría del servicio público (1953), se explica como la actividad realizada para que se logre satisfacer las necesidades de la población, pues el lograr que se realice dichos servicios por parte del estado, conlleva a ejecutar obras públicas de construcción (Rosado, 1988). Sumado a ella, se consideró la teoría de la imprevisión (s/f), la cual explica como varía el costo de un contrato de obra pública, ya que puede facultar a que se solicite la resolución, el revisar o anular el contrato de obra, pues al ejecutar se presentan imprevistos que son ajenos a las partes involucradas, el cual, de continuar podrá generar variaciones en el costo de ejecución (Hinestrosa, 2020). Finalmente, se tiene la teoría de la administración moderna (1890) que consiste en aplicaciones de nuevos enfoques, mejorando el proceso de adaptación a los cambios que se produce en la administración, en el cual se considera cuatro funciones planificar, dirigir, organizar y controlar, ligadas al control y/o supervisión de trabajos (Solís, 2004).



Las bases teóricas que sustentaron la variable cierre proyectos de inversión (CPI) se consideró las siguientes: Teoría Moderna de Carteras (Modern Portfolio Theory - 1952), la cual explica, cuando se realiza una inversión con temor de riesgo, puede construirse una cartera de proyectos que permita el retorno de la inversión en tu periodo dado, previa evaluación del riesgo, rescatando de esta teoría que cuando una inversión quiere una rentabilidad alta, surge la necesidad de realizar un riesgo más elevado (Rojo, 2017). Además, se destaca la teoría del crecimiento económico endógeno (1986), esta teoría explica la vinculación del gasto público en una economía evaluando su crecimiento a largo plazo, los gastos que ejecuta una economía en la inversión de proyectos de infraestructura pública, ya que se considera como un gasto que complementa a la economía privada (Hernández, 2010). Finalmente, tenemos la Teoría del Efecto “Crowding out” (repulsión) y “Crowding in” (atracción) de la Inversión Pública, la cual determina los resultados de la inversión pública, con la parte privada, generando impacto beneficioso en el crecimiento de la economía del estado (Belloc & Ventova, 2004).

En la definición conceptual para la variable (EOP) son las siguientes; una obra pública es la materialización física que se deriva de la ejecución de partidas como lo son el construir, remodelar, mejoramientos, demoliciones, renovaciones, ampliar y habilitar diferentes tipos de obras, como edificaciones, saneamientos, vías urbanas, rurales, puentes, entre otros, siendo necesario, profesionales capacitados, mano de obra, insumos, maquinaria y/o equipos, que fin principal es lograr satisfacer necesidades públicas (MEF, 2018). También es definida como una infraestructura que su ejecución requiere dirección técnica, mano de obra, materiales, y se puede ejecutar como administración directa o por contrata-indirecta (Chura, 2016). Las obras públicas influyen al crecimiento del estado, ya que al ejecutar de una infraestructura tiene el propósito social de la satisfacción de necesidades que requiere la gente, por lo cual se ejecutan obras de transporte, edificación, hidráulica, entre otros (Ochante, 2018). La productividad social se considera como la movilización de recursos humanos para la materialización de una obra, generando fuentes de trabajo para la población (Povea, 2022).

El ejecutar una obra pública, lo origina porque el estado quiere intervenir, para poder suplir lo que necesita las personas, mediante la construcción de obras y si poder mejorar las condiciones de vida para la gente (Capcha & Castillo, 2021). Cuando se da una liquidación de obra pública, tiene las faces técnico-financiero el cual permite evaluar si los trabajos en la construcción se han realizado en base del expediente técnico y si el costo final de la inversión varía del presupuesto inicial (Dirección General de Inversión Pública, 2019). En las dimensiones consideradas para la EOP son: gobierno es quien toma las decisiones pues es quien dispone y analiza, los proyectos que se van a priorizar, todo bajo un criterio técnico que realizan los funcionarios ya sea nivel local, regional o nacional; gerencia de infraestructura es quien ejecuta lo encomendado por el gobierno, para las cuales se toma decisiones en campo para identificar, formular, evaluar y materializar un proyecto de inversión pública; y finalmente, asesoría es quien coordina las diferentes decisiones que se tomen a nivel de gobierno, y desarrolla serie de recomendaciones, administrativas, legales para las inversiones (Pacheco, 2010).

En definiciones conceptuales de la variable cierre de proyectos de inversión (CPI); se consideró que el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMYGI), es un nuevo sistema de administración, cuyo diseño orienta como se debe programar los recursos para inversión pública, de forma más eficiente, proporcional para un desarrollo en igualdad, por tal motivo que su implementación a nivel nacional, regional y local permitirá que la inversión pública genere impacto positivo en todos los rincones del país (MEF, 2022). Las fases que se definen dentro de un PIP, son tres, la cual permitirá que se logre la correcta gestión de recursos de la inversión; la reinversión se refiere a la investigación técnica de la necesidad; la inversión es la materialización del proyecto, como debe ser la construcción de una obra, para el cual es necesario los términos de referencia, expediente de contratación, en donde más gasto se ejecuta; y, finalmente, la post- inversión que consiste en la etapa de seguimiento y control para que la inversión cumpla el fin por el cual fue concebida y saber si la población lo está aprovechando (Zuk, 2018).

El proceso que permite fiscalizar las metodologías de inversión, son lineamientos que permiten aumentar de forma positiva y exitosa la gestión de inversiones públicas, lograr que el desarrollo social sea mediante inversión, todo esto integrado a actividades de desarrollo sostenible, capacitaciones a la población y adoptando prácticas innovadoras, tomando decisiones oportunas para cumplir metas (Nguyen & Nguyen, 2021). En cuanto a las dimensiones de la variable cierre de proyectos de inversión se ha considerado las siguientes: Datos generales de inversión, acá se realiza el llenado la información de forma general sobre las inversiones, como es la denominación, la fase en la que esta, el código que lo identifica, fechas de aprobación, y finalmente el costo; inversión concluida, se considera con precisión toda la información específica de la inversión, como el tipo de ejecución, cronogramas, registro de actividades en obra, valorizaciones y liquidación, que todo conlleva a poder cerrar la inversión; y finalmente, inversión no concluida, en este apartado se describe de forma minuciosa por qué fracaso la inversión, además de incluir la documentación para explicar porque la inversión fracaso (MEF, 2018).

Complementando a estas definiciones conceptuales; se puede mencionar a la importancia de la fundamentación y explicación de como el ejecutar las inversiones de mediante procesos transparentes, puedan generar que la población confié, que dichas inversiones son ejecutadas con el fin de cerrar brechas, reducir la pobreza y generar desarrollo económico (Fredriksson et al., 2018), también lo referido a que los sistemas de inversiones públicas, tienen que verse amigables y flexibles, para que permita la interacción de la sociedad con las entidades del estado, permitiendo que la toma de decisiones y el seguimiento de las inversiones sea clara y concreta (Rana et al., 2019), y finalmente considerar las estrategia de inversiones modernas, la cual consiste en mejorar la calidad de recopilación de la información de las necesidades, a fin de brindar soluciones concretas y efectivas en la inversión pública (Zhurynov et al., 2020).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de Investigación.**

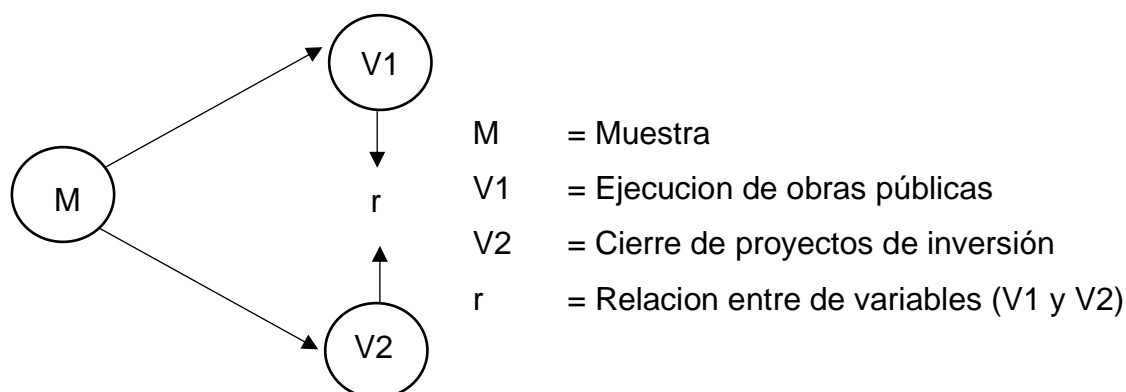
La investigación es de tipo básico, pues tuvo como objetivo conocer de forma más precisa y concisa los conceptos sustanciales de hechos observables y acontecimientos relacionado a las actividades a realizar en la entidad. Pues esta investigación no pretende tener aplicaciones inmediatas, sino mediante teorías o conceptos poder entender de mejor manera la realidad de la entidad (CONCYTEC, 2018). La metodología empleada fue de enfoque cuantitativo, que se fundamenta en los paradigmas positivista empírico lógico, haciendo una investigación numérica de los hechos observados, permitiendo que el análisis nos pueda dar resultados y conclusiones, expresadas matemáticamente (Hernández-Sampieri et al., 2018). Esto porque las variables serán cuantificadas, por diferentes categorías, medirán indicadores y dimensiones, que permitirá la orientación de futuras predicciones, explicaciones y descripciones, que se desarrolla en la investigación.

##### **3.1.2. Diseño de la investigación**

Fue de diseño no experimental, pues la variable N°01 no tuvo manipulación durante la realización del estudio, solo se realizó observaciones al contexto real para conocer el efecto en la variable N°02, de las cuales han derivado las conclusiones (Hernández-Sampieri et al., 2018). De igual manera, se utilizó un nivel correlacional, la cual es un tipo de investigación que busca relacionar las variables, las que no manipulables de forma directa, solo mediante la observación son medibles (Tobi & Jarl, 2018). También se considera de corte transversal, cuya característica fundamental es que la recopilación de la información, es solo fue válida para el tiempo en que se aplica la investigación, pues la concepción de las características de las variables puede cambiar a lo largo del tiempo (Manterola et al., 2023). Ya que la clave que identifica a este estudio, es que la recopilación de la información, el análisis, la obtención de resultados y las conclusiones se da en un solo momento del tiempo, y no implica un seguimiento a las variables. (Cvetkovic-Vega et al., 2021)

**Figura 1**

*Esquema es cómo será el diseño de la investigación*



### **3.2. Variables y operacionalización**

#### **Variable: Ejecución de obras públicas (EOP)**

##### **Definición conceptual**

La ejecución de obras públicas es la facultad que tiene las entidades del estado, mediante el uso de recursos recaudados y asignados, con el fin de mejorar la infraestructura nacional para poder beneficiar a la población, existiendo dos modalidades administración directa y por contrada (indirecta). Una de las formas de saber que necesidades públicas quiere la población son los presupuestos participativos, en los cuales la población hará de conocimiento a las entidades públicas que obras se necesitan ejecutar, dentro de los tipos de ejecución de obras que existen están obras de agua, saneamiento, salud, educación, y otros, con el objetivo de que la población tenga una vida digna (RLCE-LEY 30225, 2018).

##### **Definición operacional**

La ejecución de obras públicas es la materialización de convenios para la ejecución contractual, que están reguladas bajo el RLCE – Ley 30225. Con esto se da entender que, la ejecución de obras de concepción compleja, debe realizarse bajo la modalidad por contrata, pero es donde más conflictos entre parte privada y pública se encuentra.

## **Variable: Cierre de proyectos de inversión (CPI)**

### **Definición conceptual**

El cierre de proyecto de inversión, se da cuando el proyecto ya está en la fase final de la inversión, conllevando a la inclusión de la etapa de aceptación y cierre de inversión, y para poder llegar a estas etapas se debe considerar los datos de la inversión, y si la ejecución está concluida, o no concluida (MEF, 2018).

### **Definición operacional**

El cierre de proyectos de inversión, se conoce como el final de todos los compromisos acordados previamente a la ejecución de la inversión, y es la fase donde se acepta o se rechaza los trabajos ejecutados para la inversión.

## **3.3. Población, muestra y muestreo**

### **3.3.1. Población**

Representan grupos completos de personas, eventos y/o casos que comparten idénticas formas y características relevantes para la investigación (Sánchez et al., 2018). La población estuvo conformada por los trabajadores y funcionarios de una municipalidad distrital de Amazonas. El número total es 45 entre funcionarios y trabajadores.

### **Criterios de selección**

Se tomó como referencia a todas las personas, que cumplen las características que harán que el investigador pueda recolectar toda la información confiable, logrando dar respuestas oportunas al objetivo de la investigación (Manzano & García, 2016).

### **Inclusión:**

A los trabajadores y funcionarios que laboran en áreas relacionadas a las variables de estudio las cuales son alcaldía, gerencia, infraestructura, presupuestos y asesoría legal de una municipalidad distrital de Amazonas.

### **Exclusión:**

A los trabajadores y funcionarios de otras áreas que no estén relacionadas a las variables de estudio, se determinó no tomarlos en cuenta.

### **3.3.2. Muestra**

La muestra fue solo población cuyas características que la conforman se relaciones mediante procedimientos no estadísticos con el fin de poder simplificar la elección de los elementos y así obtener resultados más precisos (Hannah, 2019).

Un total de 25 funcionarios y trabajadores inmersos de forma directa en las áreas relacionadas a las variables de estudio las cuales son alcaldía, gerencia, infraestructura, presupuestos y asesoría legal de una municipalidad distrital de Amazonas, fueron quienes conformaron la muestra.

### **3.3.3. Muestreo**

El proceso de muestreo se realizó de forma no estadística, intencional o por conveniencia del investigador, ya que los instrumentos que se aplicaran, son para un cierto tipo de población que tengan características semejantes a las variables (Otzen & Manterola, 2017). Se selecciono a trabajadores y funcionarios sus tareas están en áreas relacionadas a las variables.

### **3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnica**

La recolección de datos se realizó mediante encuestas; pues se considera como la herramienta más adecuada y utilizada cuando la información a recolectar proviene de lo que saben las personas sobre el determinado tema que interesa al investigador (Gusti & Agung, 2021). También, porque se presentó como una estructura y el planeamiento de preguntas con el propósito de recolectar información, la cual es procesada, que permitió responder todas las inquietudes y preguntas que se planteó en la investigación (Regnault et al., 2018).

#### **Instrumento**

Los cuestionarios son un medio ampliamente usado en la ciencia para conseguir información relativa sobre un tema de investigación. Para lograr este objetivo, necesitamos crear una lista de elementos que se estructuran individualmente, teniendo en cuenta el índice y la dimensión de cada variable (Cornesse et al., 2022). El instrumento número uno (01) para medir fue elaborado por el investigador, correspondiente a la variable (01), el cual conto con 13 ítems, realizadas a partir de 3 dimensiones, el instrumento comprendió una escala de 5 respuestas; donde el encuestado que estuvo dentro del grupo de aplicación de la investigación se tomó el tiempo de solo responder una alternativa por cada pregunta planteada, y los valores fueron de la siguiente manera si marcan siempre tiene valor de 5, casi siempre tiene valor de 4, a veces tiene valor de 3, casi nunca un valor de 2 y nunca un valor de 1. Los niveles para la variable uno, se ha tomado en consideración el nivel alto, medio y bajo, en lo que respecta a rangos se

establecerá los mínimos y máximos valores. Los rangos y niveles de las dimensiones se han evaluado de la siguiente manera para gobierno es bajo: [5-11]; medio: [12-18]; y alto: [19-25], para gerencia de infraestructura es bajo: [4-9]; medio: [10-15]; y alto: [16-20], y para asesoría es bajo: [4-9]; medio: [10-15]; y alto: [16-20].

En cuanto a la variable cierre de proyecto de inversión, su instrumento ha contado con 10 ítems, también realizadas a partir de 3 dimensiones. El instrumento comprendió una escala de 5 respuestas; cada encuestado que formo parte de la muestra de la investigación se han limitado solo a responder una alternativa por cada pregunta planteada, y los valores han sido de la siguiente manera si marcaron siempre tiene valor de 5, casi siempre tiene valor de 4, a veces tiene valor de 3, casi nunca un valor de 2 y nunca un valor de 1. Los niveles para la variable dos, se ha tomado en consideración el nivel alto, medio y bajo, en lo que respecta a rangos se estableció los mínimos y máximos valores. En cuanto a los rangos y niveles de las dimensiones se han evaluado de la siguiente manera para datos generales de la inversión es bajo: [4-9]; medio: [10-15]; y alto: [16-20], para inversión concluida es bajo: [3-7]; medio: [8-11]; y alto: [12-15], y para inversión no concluida es bajo: [3-7]; medio: [8-11]; y alto: [12-15].

### **Validez**

Todos los instrumentos han pasado por un proceso de validación, los encargados de realizar la validación han sido tres profesionales que han cumplido los requisitos y tienen la experiencia suficiente, que han podido realizar un análisis oportuno de todas las preguntas del cuestionario, y así han determinado si es válido o no. Los instrumentos de la presente investigación han sido aprobados por los tres validadores y han obtenido una nota alta suficiente que permitió el uso de dicho instrumento (Taherdoost, 2016). En la tabla 1 se puede observar el puntaje de validez obtenido del instrumento por parte del de los tres expertos.



**Tabla 1***Juicio de expertos para variables*

<b>Variable</b>	<b>N°</b>	<b>Experto</b>	<b>Puntaje de Validez</b>
Ejecución de obras públicas	1	Dr. José Wilder Tarrillo Vásquez	3.77
	2	Mg. Juan Marrufo Alcántara	3.79
	3	Mg. Ricardo Emiliano Gil Cruz	3.87
Cierre de proyectos de inversión	1	Dr. José Wilder Tarrillo Vásquez	3.87
	2	Mg. Juan Marrufo Alcántara	3.93
	3	Mg. Ricardo Emiliano Gil Cruz	4.00

**Fuente:** Datos de validación de expertos

### **Confiabilidad**

El método de confiabilidad que se ha usado en la investigación es el método estadístico Alfa de Cronbach, la puntuación que debió sacar la prueba teniendo que ser mayor 0.72 para tener datos confiables (Taber et al., 2020). Luego de haber realizado los cálculos correspondientes a los datos obtenidos de los cuestionarios para así saber el valor alfa de Cronbach, los valores obtenidos para variable uno y dos, se obtuvieron los valores de 0.846 para variable uno y 0.789 para la variable dos, este resultado determinó que existe una excelente confiabilidad de dichos instrumentos. Indicando que el instrumento ha sido consistente, por lo tanto, el cuestionario ha estado bien formulado y se han obtenido datos que han ayudado a dar respuesta a la problemática presente en la investigación.

### **3.5. Procedimientos**

El procedimiento seguido fue primero realizar un documento de permiso que ingreso por mesa de partes de la Municipalidad Distrital donde se realizó el estudio, cuando la respuesta por parte de la entidad fue positiva para poder aplicar los instrumentos, se determinó un día laborable para aplicar de las encuestas que constaron de 2 cuestionarios cada uno aplicado a una variable, es decir el primero para variable uno y el segundo para la variable dos. Los cuestionarios se aplicaron de forma directa y personal, luego de recoger los cuestionarios con las respuestas de los encuestados, se procedió a procesarlos mediante el uso del programa Excel y softwares estadísticos, para poder llegar a realizar un correcto análisis

correlacional, que permitió responder las preguntas planteadas en la problemática, y así poder realizar sugerencias.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Realizar el correcto análisis, contemplo hacer una codificación, enumeración y categorización por cada variable, a las dimensiones mediante intervalos, frecuencia y porcentaje en tablas pues esto nos permitió interpretar los niveles que se había establecido. El segundo método realizado fue un análisis inferencial, para la cual se va aplico Shapiro-Wilk, se usó dicho método de prueba de normalidad porque la muestra para la investigación fue menos de cincuenta encuestados, y permitió saber que los datos están debidamente distribuidos, también fue necesario que se aplique el test paramétrico Alfa de Cronbach, y así se determinó si los instrumentos son fiable y finalmente mediante los programas SPSS y hojas Excel se analizó los resultados con los cuales se pudo verificar e interpretar las hipótesis que se plasmaron en la investigación (Hernández-Sampieri, et al., 2018).

### **3.7. Aspectos éticos**

La investigación inició ciñendo de forma clara principios éticos, para que el estudio fuera de beneficio mutuo entidad e investigador, dichos principios aplicados fueron, principio de justicia que respeta los derechos de los participantes, principio de no mala fe para realizar una investigación sin afectar a la entidad donde se realizara y principio de autonomía para que cada encuestado participe sin presiones y bajo su voluntad, también se respetó normas APA 7ma edición, para las distintas citas empleadas en esta tesis, de acuerdo a los protocolos de investigación de la Universidad Cesar Vallejo.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Análisis descriptivo

Después de aplicados los instrumentos se pudo recolectar datos, procediendo con el análisis y cálculo de los mismos, para determinar cómo están distribuidos y posterior a eso obtener resultados fiables, dichos resultados se presentan a continuación:

**Tabla 2**

*Frecuencia de la variable EOP y dimensiones*

Nivel	V1: Ejecución de obras públicas		D1: Gobierno		D2: Gerencia de infraestructura		D3: Asesoría	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Bajo	2	8	2	8	1	4	2	8
Medio	18	72	16	64	21	84	19	76
Alto	5	20	7	28	3	12	4	16
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>		<b>25</b>		<b>25</b>		<b>25</b>	

**Fuente:** Datos obtenidos al aplicar los instrumentos.

#### **Interpretación:**

Para poder comprender los resultados establecidos en la tabla 2, primero se entenderá que sea ha realizado un análisis de nivel de frecuencia para la variable EOP, y para sus tres (3) dimensiones; de las cuales se puede identificar que el 72% (18) de la población que formó parte para aplicar el instrumento, marcaron que el ejecutar obras públicas tuvo un nivel medio. Por otro lado, el 20% (5) de los encuestados precisaron que el ejecutar obras públicas tuvo nivel alto y solo 8% (2) marcaron que es de nivel bajo. Ahora los resultados de las dimensiones se pueden entender que las decisiones tomadas a nivel de gobierno para la decisión de ejecutar obras publicas tuvo un nivel medio de calificación, abalada por el 64% (16) encuestados; la dimensión gerencia de infraestructura quien se debe encargar propiamente dicha de ejecutar las obras o de requerir la ejecución de dichas obras, tuvo un predominante nivel medio, abalada por el 84% (21) encuestados y por

último la dimensión de asesoría, quien se encargaría de coordinación de la ejecución tuvo un nivel de medio abalada por el 76% (19) de los encuestados.

**Tabla 3**

*Frecuencia de la variable CPI y dimensiones*

Nivel	V2: Cierre de proyectos de inversión		D1: Datos generales de inversión		D2: Inversión concluida		D3: Inversión no concluida	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Bajo	6	24	5	20	6	24	14	56
Medio	18	72	19	76	17	68	11	44
Alto	1	4	1	4	2	8	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>		<b>25</b>		<b>25</b>		<b>25</b>	

**Fuente:** Datos obtenidos al aplicar los instrumentos.

### **Interpretación:**

Para poder comprender los resultados establecidos en la tabla 3, primero se entenderá que sea ha realizado un análisis de nivel de frecuencia para la variable CPI, y para sus tres (3) dimensiones; de las cuales se puede identificar que el 72% (18) de la población que formó parte para aplicar el instrumento, marcaron que el cierre de inversiones fue de nivel medio en la entidad de estudio. Por otro lado, el 24% (6) de los encuestados precisaron el ejecutar obras públicas tuvo nivel bajo y solo 4% (1) marco que es de nivel alto. Ahora los resultados de las dimensiones se pueden entender que la dimensión uno, 76% (19) precisaron que tiene nivel medio, el 20% (5) precisaron que es nivel bajo y solo el 4% (1) preciso que es de nivel alto; la dimensión dos, 68% (17) precisaron tener nivel medio, el 24% (6) precisaron que es nivel bajo y solo 8% (2) precisaron tener nivel alto; y para la dimensión 3, el 56% (14) de los encuestados precisaron que tiene un nivel bajo, el 44% (11) precisaron que es nivel medio y nadie 0% (0) pudo precisar que tenga un nivel alto.

## 4.2. Análisis Inferencial

### Regla de toma de decisión:

- Cuando al momento correr la data el valor de Sig. es  $<$  que 0.05, debe tenerse en cuenta que la prueba a usar será el Rho de Spearman, prueba no paramétrica generado ya que los datos no se han determinado con normalidad.
- Cuando al momento de correr la data el valor de Sig. es  $>$  que 0.05, debe tenerse en cuenta el uso de la correlación Pearson, prueba paramétrica generada ya que los datos se han determinado con normalidad.

**Tabla 4**

*Normalidad mediante Shapiro-Wilk*

	Estadístico	gl	Sig.
Ejecución de obras públicas	0.973	25	0.717
Cierre de proyectos de inversión	0.974	25	0.746

**Fuente:** *Dato obtenido al procesar datos en software IBM SPSS*

### Comentario interpretativo:

En lo que se puede inferir de la tabla 4, es que la información que han precisado los encuestados, es de distribución normal, esto porque al momento de procesar la información por cada variable de forma independiente se tuvo que el valor Sig. para la variable uno es de 0.717 mayor que 0.05; y el Sig. para la variable dos es de 0.746 mayor que 0.05, adicionalmente la prueba Shapiro-Wilk que se utilizó por tener una muestra menor a 50 colaboradores, la distribución de la muestra es normal. Es por eso que se puede precisar que los resultados obtenidos demostraron que, si hay una distribución normal de datos, y utilizar la correlación paramétrica de Pearson.

### Prueba de hipótesis general

Hi: Existe relación significativa entre la ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de Inversión en una municipalidad distrital de amazonas, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre la ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de Inversión en una municipalidad distrital de amazonas, 2023.

### Regla de toma de decisión:

- Se considera que existe relación de significancia cuando p-valor es menos que 0.05.
- Se considera que no existe relación de significancia cuando p-valor es más que 0.05.

### Tipo de significancia en la correlación:

- \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).
- \*. La correlación es significativa en el nivel 0.05 (bilateral).

### Tabla 5

#### Correlación entre variables

		Cierre de proyecto de inversión
Ejecución de obras públicas	Correlación de Pearson	0.644**
	Sig. (bilateral)	<.001
	N	25

**Fuente:** Dato obtenido al procesar datos en software IBM SPSS

### Comentario interpretativo:

La tabla 5, primero es evaluar la significancia la cual es  $<0.001 < 0.01$ , por lo tanto, se puede evidenciar la relación existente de variables fue positiva moderada de 0.644, con un nivel de confianza del 99%. Con este resultado se acepta la hipótesis general planteada y rechazando la hipótesis nula, finalmente concluyendo que mientras la eficiencia al momento de ejecutar obras públicas sea positiva, cerrar proyectos de inversiones presentara indicativos positivos en la entidad.

Lo que se busca con esta investigación es precisar de forma más concisa y concreta los datos obtenidos al aplicar los instrumentos, es por eso ha sido necesario analizar la correlación existente entre las dimensiones de la variable 1, con la variable 2, desglosando los siguientes resultados:

**Tabla 6**

*Correlación entre gobierno y cierre de proyectos de inversión*

		Cierre de proyecto de inversión
Gobierno	Correlación de Pearson	0.488*
	Sig. (bilateral)	0.013
	N	25

**Fuente:** Dato obtenido al procesar datos en software IBM SPSS

**Comentario interpretativo:**

La tabla 6, primero es evaluar la significancia la cual es  $0.013 < 0.05$ , por lo tanto, se puede evidenciar la relación existente de variables fue positiva moderada de 0.488, con un nivel de confianza del 95%. Con este resultado se acepta la hipótesis específica 01 que se ha planteado en la investigación y rechazando la hipótesis nula, finalmente concluyendo que mientras la eficiencia en la toma de decisiones del gobierno sea positiva, cerrar proyectos de inversiones presentará indicadores positivos en la entidad.

**Tabla 7**

*Correlación entre GDI y cierre de proyectos de inversión*

		Cierre de proyecto de inversión
Gerencia de Infraestructura	Correlación de Pearson	0.522**
	Sig. (bilateral)	0.007
	N	25

**Fuente:** Dato obtenido al procesar datos en software IBM SPSS

### **Comentario interpretativo:**

La tabla 7, primero es evaluar la significancia la cual es  $0.007 < 0.01$ , por lo tanto, se puede evidenciar la relación existente de variables fue positiva moderada de 0.522, con un nivel de confianza del 99%. Con este resultado se acepta la hipótesis específica 02 que se ha planteado en la investigación y rechazando la hipótesis nula, finalmente concluyendo que mientras la eficiencia que muestre la gerencia de infraestructura en la ejecución sea positiva, cerrar proyectos de inversiones presentara indicativos positivos en la entidad.

### **Tabla 8**

*Correlación entre asesoría y cierre de proyectos de inversión*

		Cierre de proyecto de inversión
Asesoría	Correlación de Pearson	0.716**
	Sig. (bilateral)	<.001
	N	25

**Fuente:** Dato obtenido al procesar datos en software IBM SPSS

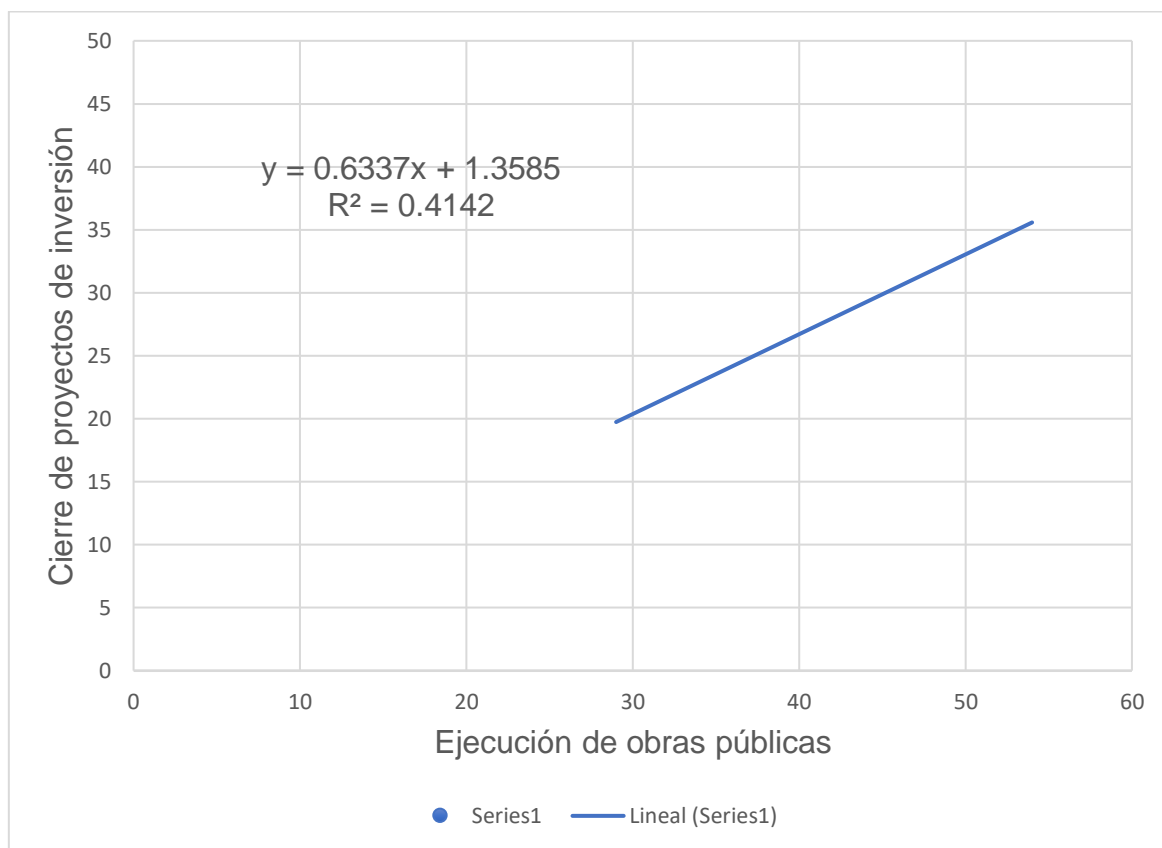
### **Comentario interpretativo:**

La tabla 8, primero es evaluar la significancia la cual es  $<0.001 < 0.01$ , por lo tanto, se puede evidenciar la relación existente de variables fue positiva alta de 0.716, con un nivel de confianza del 99%. Con este resultado se acepta la hipótesis específica 03 que se ha planteado en la investigación y rechazando la hipótesis nula, finalmente concluyendo que mientras el asesoramiento coordinado entre áreas involucradas de la entidad sea positivo, cerrar proyectos de inversiones presentara indicativos positivos en la entidad.



**Figura 2**

*Diagrama de dispersión*



**Comentario interpretativo:**

En la figura 2, que es la relación existente entre variables, expresada en un componente matemático como es un diagrama de dispersión, y la ecuación de las misma, se desprende los siguiente; que la influencia que tiene la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión es 41.42%, y la diferencia del 58.58% de deben a factores externos a esta investigación.

## V. DISCUSIÓN

El objetivo general de este estudio es determinar la relación entre la ejecución de obras públicas y el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. En este sentido, para efectos de contrastar cada hipótesis planteada, se tuvo en consideración de nivel sig. (bilateral) 0,01, si es menor a 0,01 se acepta la hipótesis, si es mayor a 0,01 se rechaza la hipótesis. A su vez, se utilizó la medida de la prueba paramétrica de Pearson para encontrar el grado de correlación. Como objetivo general, se pudo determinar que el nivel de sig.(bilateral) presente fue “<0,001” < 0,01 entre la ejecución de obras y el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. Este resultado permite rechazar la hipótesis nula (H0) y aceptar la hipótesis alternativa (Hi), concluyendo que existe una positiva y moderada correlación ( $p=0.644$ ), con un nivel de confianza del 99%.

Según el aporte conceptual de la Dirección General de Inversión Pública (DGIP) (2019), indica que cuando se da una liquidación de obra pública, tiene las faces técnico-financiero el cual permite evaluar si los trabajos en la construcción se han realizado en base del expediente técnico y si el costo final de la inversión varía del presupuesto inicial, pues esto ha de permitir que un proyecto de inversión pueda cerrarse, reduciendo brechas de las necesidades de la población, esto se complementa al aporte del MEF (2022), que según lo considerado por el SNPMYGI, el cierre de proyectos de inversión es un nuevo sistema de administración, cuyo diseño orienta como se debe programar los recursos para inversión pública, de forma más eficiente, proporcional para un desarrollo en igualdad, por tal motivo que su implementación a nivel nacional, regional y local permitiendo que la inversión pública genere impacto positivo en todos los rincones del país.

Finalmente los resultados del objetivo general son similares a lo planteado por Quintanilla (2021) quien tuvo como objetivo establecer la eficacia al momento de ejecutar Proyectos de Inversión Pública (PIP) en una MD, indicando que la eficiencia para poder ejecutar un PIP, no solo depende del actuar de quienes están involucrados, sino también de los procesos inmersos en la inversión, el cual afecta negativamente la ejecución de obras, como puede demostrarse al momento de las modificaciones presupuestales, que la eficiencia es directamente proporcional a la ejecución de obra. Se entiende que cuando los procesos que están ligados a la

ejecución de un PIP, no son eficientes, la ejecución de un proyecto de obra, también será afectado, también por Chura (2021) cuyos resultados han permitido concluir, la existencia relación entre variables: gestión de contratación y calidad de obra, es decir, que su relación es proporcional de forma significativa, ya que el coef. Spearman arrojó 0.411, con un “ $\rho$ ” calculado de 0.000, con el cual se pudo comprobar la hipótesis planteada. Según ello, podemos entender que mientras mejor se realice el proceso de contrataciones, la calidad de ejecución de obra tendrá resultados también positivos.

En este sentido, del párrafo anteriormente descrito se puede entender que la ejecución de obras públicas tiene una relación directa positiva y moderada, con un  $p=0.644$ , es por eso que se hace referencia a la DGIP, que especifica que la fase de liquidación técnica-financiera de una obra permite saber la eficiencia en la ejecución, adicional lo indicado por el MEF sobre el cierre de proyectos que permite concretizar y finalizar las inversiones de forma transparente, y finalmente que los resultados establecen que la ejecución de obras y el cierre están ligados a la capacidad de los involucrados y también de los procesos utilizados, y de acuerdo al estudio de Chura (2021) la relación de las variables tiene un valor de spearman  $p=0.411$ , el cual es menor al  $p=0.644$  de esta investigación, es decir la semejanza en estas investigaciones es de forma media moderada.

De acuerdo al análisis estadístico de la primera variable y sus dimensiones se obtuvo los siguientes resultados, el 72% de los colaboradores consideraron que la ejecución de obras públicas es de nivel medio, el 20% indica que un nivel alto y el 8% indico que es nivel bajo, la justificación para que estos resultados es que en la municipalidad distrital no se toman las decisiones muy acertadas para la ejecución de obras públicas, en la gerencia de infraestructura la eficiencia de ejecutar obras es efectiva y eficiente solo en ocasiones, y la asesoría quien debe coordinar que todas las áreas de la municipalidad trabajen en un solo fin tampoco es eficiente. Según lo establecido por el MEF (2018), una obra pública es la materialización física que se deriva de la ejecución de partidas como lo son el construir, remodelar, mejoramientos, demoliciones, renovaciones, ampliar y habilitar diferentes tipos de obras, como edificaciones, saneamientos, vías urbanas, rurales, puentes, entre otros, para los cuales es necesario, profesionales

capacitados, expediente de obra, mano de obra, insumos, maquinaria y/o equipos, que fin principal es lograr satisfacer necesidades públicas.

También el aporte de Capcha & Castillo (2021) indica que el ejecutar una obra pública, lo origina porque el estado quiere intervenir, para poder suplir lo que necesita las personas, mediante la construcción de obras y si poder mejorar las condiciones de vida para la gente. De acuerdo a las teorías la que sustenta estos resultados es la teoría del servicio público (1953), la cual explica como la actividad realizada para que se logre satisfacer las necesidades de la población, pues el lograr que se realice dichos servicios por parte del estado, conlleva a ejecutar obras públicas de construcción. Dentro de los antecedentes podemos asemejar resultados al estudio de Paltín (2019), cuyo resultado fue que el costo de ejecutar obras públicas en Ecuador se ha excedido en un promedio de 11.3% del costo inicial de obra, el rango de costo final varía desde -22.4% a 64.1%. El sobre costo de obra fue el 70% en todas las obras, es decir que, las obras que generan exceso de costo son mayores a las que generan ahorro. Además, las estadísticas demostraron que los sobre costos que más se generaron fue en la etapa de construcción.

También Ponce et al. (2018) cuyo resultado tuvieron que el porcentaje de variación de monto contratado y monto ejecutado es de 17.80%, es decir, que, por \$ 1 millón de contrato, al momento de la ejecución se requiere un adicional de \$ 178 mil para culminar la obra. El 88.46% de los contratos de obra adjudicados, son con monto menor al monto referencial, el 14.96% de contratos de obra, se adjudicaron con monto menor en 15% o más al monto referencial. Esto debe suponer que se ahorró el 5.97% del monto referencial, en otras palabras, por \$1 millón de presupuesto, en el momento del proceso de selección se contrató por \$940.300, teniendo como ahorro \$59.700. De igual forma Marella et al. (2019) cuyos resultados pudieron determinar que los sobre costos en megaproyectos se dan a factores muy independientes al proceso de gestión y economía pública, que las obras públicas de pequeña escala, fueron las que mayor incidencia tuvieron para mejorar la calidad de vida de las personas, incluso mayor que los megaproyectos.

En este sentido del análisis y discusión realizado a la variable EOP, en el párrafo anterior, se tiene como resultado que el 72% de los colaboradores indica

que la EOP en la MD es de valoración media, y que de acuerdo a los conceptos una obra pública es la materialización de un activo, por parte de las entidades del estado, abalados en la teoría del servicio público que son obras que sirven para satisfacer las necesidades de la población; ahora en relación a estudios como el de Paltín (2019) en donde indica que el sobrecosto de ejecutar una obra es el 11.30% en promedio, y que el 70% de obras tienen sobrecosto, es decir la ejecución tiene una variación alta, entonces sus resultados obtenidos son superiores a los de mi investigación, algo similar sucede con la el estudio de Ponce et al. (2018), donde el 88.46% de los contratos de obra adjudicados, son con monto menor al monto referencial, en lo que respecta a Marella et al. (2019) en la que los proyectos pequeños tienen más incidencia es la vida de la población, algo similar a lo que pasa en la municipalidad donde aplique mi estudio .

De acuerdo al análisis estadístico de la variable CPI y sus dimensiones se obtuvo los siguientes resultados, el 72% de los colaboradores consideraron que el CPI es de nivel medio, el 24% indica que un nivel bajo y el 4% indicó que es nivel alto, la justificación para que estos resultados es que en la municipalidad distrital la información general de los proyectos no se registran de forma efectiva de acuerdo a los expedientes, en la inversiones concluidas y no concluidas la problemática existente es el irrespeto de las políticas de inversión, en la municipalidad distrital en los últimos años la eficiencia en ejecución de las inversiones ha sido moderada. Según Nguyen & Nguyen (2021), que las metodologías de inversión, son lineamientos que permiten aumentar de forma positiva y exitosa la gestión de inversiones públicas, lograr que el desarrollo social sea mediante inversión, todo esto integrado a actividades de desarrollo sostenible, capacitaciones a la población y adoptando prácticas innovadoras, tomando decisiones oportunas para cumplir metas.

La teoría de la cual se puede sustentar estos resultados es la Teoría Moderna de Carteras (1952), la cual explica, que cuando se realiza una inversión con temor de riesgo, puede construirse una cartera de proyectos que permita el retorno de la inversión en tu periodo dado, previa evaluación del riesgo, rescatando de esta teoría que cuando una inversión quiere una rentabilidad alta, surge la necesidad de realizar un riesgo más elevado. Y dentro de los antecedentes establecidos en la investigación se pudo asemejar resultados a, Amonzabel (2022)

quien en su investigación estableció como objetivo la descripción del estado presupuestario, económico financiero del Gobierno Autónomo Departamental de Chuquisaca. El cual concluyeron que en el periodo 2005-2009, la administración financiera fue pésima ya que se almacenó recursos, es decir, se mantuvo dinero ocioso, el cual pudo usarse en pago de deuda externa, o inversión pública; en síntesis, si a largo plazo no se ha realizado una administración de forma eficiente los recursos, ha generado un sobre costo de más de \$31 millones, en la gestión del periodo 2016-2021. Además, la generación de sobre costos por no ejecutar a tiempo los recursos, ha sido de \$55 millones, eso representa un endeudamiento del 225% para el estado actual del gobierno.

En este sentido del análisis y discusión realizado a la variable CPI, en el párrafo anterior, se tiene como resultado que el 72% de los colaboradores indica que el CPI en la MD es de valoración media, y que, de acuerdo a los conceptos del cierre de proyectos, las metodologías de inversión, son lineamientos que permiten aumentar de forma positiva y exitosa la gestión de inversiones públicas, y así logrando el desarrollo social, avalada por la Teoría Moderna de Carteras (1952), que consiste en tener una cartera de proyectos para invertir, con el riesgo del fracaso, y el cierre de proyectos que no se logre hacer, será como una inversión fracasada, ahora en relación a estudios, Amonzabel (2022) en la que evalúa periodos de gestión no eficiente en el gasto de recursos, muy por debajo a lo establecido en los resultados de mi investigación, ya que el cierre de proyectos sea de valoración media, quiere decir que el gasto ejecutado fue moderado.

Respecto a los resultados de los objetivos específicos en las que relaciona las dimensiones de la variable EOP, con la variable CPI, primero es ver la relación entre gobierno y el CPI en la cual el valor de sig. (valor observado) es  $0.013 < 0.05$ , por lo que se puede evidenciar la relación existente fue positiva moderada de  $p=0.488$ , con un nivel de confianza del 95%. Con este resultado se acepta la hipótesis específica 01 que se ha planteado en la investigación y rechazando la hipótesis nula 01, segundo es ver la relación entre GDI y el CPI en la cual el valor de sig. (valor observado) es  $0.007 < 0.01$ , por lo que se puede evidenciar la relación existente fue positiva moderada de  $p=0.522$ , con un nivel de confianza del 99%. Con este resultado se acepta la hipótesis específica 02 que se ha planteado en la investigación y rechazando la hipótesis nula 02, y finalmente tercero es ver la

relación entre asesoría y el CPI en la cual el valor de sig. (valor observado) es “<0.001” < 0.01, por lo que se puede evidenciar la relación existente fue positiva alta de  $p=0.716$ , con un nivel de confianza del 99%. Con este resultado se acepta la hipótesis específica 03 que se ha planteado en la investigación y rechazando la hipótesis nula 03.

El concepto al que se relaciona es al dado por Zuck (2018) en la que definen tres fases dentro de un PIP, la cual permitirá que se logre la correcta gestión de recursos de la inversión; la reinversión se refiere a la investigación técnica de la necesidad; la inversión es la materialización del proyecto, como debe ser la construcción de una obra, para el cual es necesario los términos de referencia, expediente de contratación, en donde más gasto se ejecuta; y, finalmente, la post-inversión que consiste en la etapa de seguimiento y control para que la inversión cumpla el fin por el cual fue concebida. La teoría que permite explicar es la teoría del crecimiento económico endógeno (1986), que explica la vinculación del gasto público en una economía evaluando su crecimiento a largo plazo, los gastos que ejecuta una economía en la inversión de proyectos de infraestructura pública, y la teoría de la administración moderna (1890) la cual consiste en aplicación de nuevos enfoques, que permitirán mejorar el proceso de adaptación a los cambios que se produce en la administración pública, en el cual se considera cuatro funciones planificar, dirigir, organizar y controlar.

En este sentido del análisis y discusión realizado a los objetivos específicos, en el párrafo anterior, se entiende que la relación que existente entre las dimensiones gobierno y GDI, de la variable EOP con la variable CPI, son de índole positiva moderada, y la dimensión asesoría con la variable CPI, es de índole positiva alta, con valores de sig.(bilateral), que varían en forma mínima, entonces de acuerdo a los conceptos que pueden abalar estos resultados esta lo que es las fases de un PIP, que permite lograr una correcta gestión de la inversión de los recursos, y las teorías que permiten discutir estos resultados es la teoría del crecimiento económico endógeno (1986) y la teoría de la administración moderna (1890), pues estas teorías vinculan el gasto público con nuevos enfoques que permiten mejorar el manejo de los proyectos de inversión, permitiendo el cerrar brechas.

## VI. CONCLUSIONES

- Primera.** Se pudo concretizar que el objetivo general si es aceptada, el cual consistía en demostrar cómo se relacionaba la EOP y el CPI en una municipalidad distrital de amazona, 2023. Esto mediante la contrastación de resultados la cual indica que el sig. bilateral “<0.001” < 0.01, el cual permitió que se acepte la hipótesis general de la investigación, rechazando así la hipótesis nula. Como se pudo determinar el grado de correlación es positiva moderada con un coef. Pearson de 0.644, demostrando que cuando la EOP se realiza de forma eficiente, el CPI conllevara a que los resultados sean favorables a la entidad.
- Segunda.** Se identificó que para la variable EOP, el 72% de los funcionarios y trabajadores encuestados, indicaron que tuvo un nivel medio, pues esto haciendo referencia que las decisiones tomadas durante la EOP, han sido de forma no optima, ni oportuna, siendo esto evidenciado el los resultado de cuando se concluye o no las obras, ahora al enfocamos en la gerencia de infraestructura (ejecutor) de igual manera se puede precisar que existe una eficiencia media al momento de identificar prioridades y los procesos no son efectivos, y finalmente en cuanto a asesoría (coordinación de áreas involucradas) no ha promovido de forma adecuada la revisión de proyectos, la cual es un indicador que de no ser manejado adecuadamente, tendrá injerencias positivas o negativas de forma directa en el nivel de gestión.
- Tercera.** Se identificó que el CPI, tuvo un nivel medio con el 72% de respaldo por los funcionarios y trabajadores encuestados, lo que significa que la EOP, no se cumple con la correcta y adecuada formalidad de ejecutarse bien y liquidarse en los tiempos adecuados establecidos por las normativas vigentes de proyectos de inversión, generando que cuando se quiera registrar el CPI, no se cuenta con la documentación adecuada, lo que impide que en el aplicativo banco de inversiones no se pueda registrar el cierre, por lo tanto el CPI depende de la calidad de ejecución de obras.



**Cuarta.** La relación existente que se logró identificar entre las dimensiones de la variable EOP, con el CPI en una MD de Amazonas, 2023; es una relación positiva moderada. En primer resultado es la dimensión gobierno que tuvo un nivel de significancia de  $0.013 < 0.05$ , con un coef. de Pearson = 0.488 y nivel de confianza del 95%, la correlación es positiva moderada con el CPI en una MD de Amazonas, 2023. En el segundo resultado es la dimensión gerencia de infraestructura que tuvo un nivel de significancia de  $0.007 < 0.01$ , con un coef. de Pearson = 0.522 y nivel de confianza del 99%, la correlación es positiva moderada con el CPI en una MD de Amazonas, 2023. Y finalmente en el tercer resultado es la dimensión asesoría que tuvo un nivel de significancia de " $<0.001$ "  $< 0.01$ , con un coef. de Pearson = 0.716 y nivel de confianza del 99%, la correlación es positiva alta con el CPI en una MD de Amazonas, 2023.

## VII. RECOMENDACIONES

- Primera.** Al gobierno de la municipalidad distrital, habiendo lograr identificar cuáles son los problemas para que la mala toma de decisiones sobre EOP, y el escaso reconocimiento de prioridades de inversión, y, lo más importante, ineficiencias en el desarrollo de evaluación de proyectos, la recomendación va en temas de EOP, teniendo en cuenta sobre todo en los funcionarios, y personal que se encuentra involucrados directamente en este proceso, para el cual es necesario considerar pilares indispensables para la correcta EOP, los cuales son la planeación, programación y el control de la ejecución, para que se pueda realizar acorde a las leyes y normativas vigentes, con el fin de poder garantizar que se cumplan las metas al 100%, y así poder realizar del CPI de manera eficiente y eficaz.
- Segunda.** A la gerencia municipal y GDI, después de identificar lo ineficiente de la revisión y evaluación de proyectos, la cual incluye la escasa identificación de orden de prelación de inversiones, se recomienda que las inversiones para ejecutar obras se realicen de manera eficiente para cumplir con los estándares de calidad tanto en la ejecución física como el avance financiero y cumplimiento de metas institucionales, Además, se debe potenciar las herramientas de planificación de la unidad ejecutora de inversiones, a fin de poder conseguir resultados positivos a largo, mediado y corto plazo, es por eso que también es necesario que la administración tenga un proceso flexible, de manera que la ejecución de obra se realice de forma fácil y práctica, al fin de generar que la población logre su bienestar familiar y social.
- Tercera.** A la GDI de la municipalidad distrital, después que se haya podido identificar la baja eficiencia de los expedientes de obras, valorizaciones y liquidaciones, bajo los lineamiento de los planes de inversión de la entidad, se recomienda planificar, programar y controlar mediante la contratación de personal con alto conocimiento técnico y administrativo en la realización de expedientes que se involucra en la ejecución de obras a fin de cuando se concluya las

obras se pueda cerrar los proyectos de inversión. Adicional a eso está el mejoramiento de requerimientos, ya que a veces a la documentación es innecesaria y no permite el avance, ni el control adecuado de la ejecución de obras que realiza la municipalidad distrital.

**Cuarta.** Al área de asesoría de la municipalidad distrital, se recomienda la elaboración de un plan para capacitación, con la finalidad de asesorar a todo el personal inmerso en la EOP y el CPI, además de la elaboración de directivas de ejecución de inversiones, bajo los lineamientos del invierte pe y el SNPMYGI, para así acelerar los procesos de ejecución de obra en la municipalidad distrital. Una recomendación sobre la elaboración de una investigación similar a esta, es que, para poder tener resultados más amplios, y una muestra más grande, elaborarla en entidades más grandes, puede ser un gobierno regional, provincial, o entidades de algún ministerio.

## REFERENCIAS

- Amonzabel, M. (2022). Evaluación financiera del gobierno autónomo departamental de Chuquisaca en el periodo 2004 – 2021. *Revista Enfoques*. 6, 22 (abr. 2022), 217–233. DOI: <https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v6i22.137>
- Belloc, M. & Ventova, P. (2004). How Does Public Investment Affect Economic Growth in HIPC? An Empirical Assessment, Department of Economics University of Siena 416, Department of Economics, University of Siena.
- Bolifraud, S., Cryonnet, J.-C., & Stal-Le Cardinal, J. (2020). How a better representation of contractual relations can help to design better contracts. *Proceedings of the Design Society: DESIGN Conference*, 1, 531–540. <https://doi.org/10.1017/dsd.2020.30>
- Capcha, M. (2018). Análisis de la eficiencia en la ejecución de obras públicas por contrata y administración directa en la Municipalidad Distrital de Molino Huánuco 2015. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.13080/2909>
- Capcha, E., & Castillo, A. (2021). Análisis y propuesta para agilizar la liquidación técnico financiero de obras públicas ejecutadas por la modalidad administración directa en la Municipalidad Distrital de Huayllay. <https://hdl.handle.net/20.500.12394/9628>
- Chura, L. (2016). Influencia de obras públicas ejecutadas en la gestión gubernamental de la Municipalidad Distrital de Ácora, 2013. <http://repositorio.uancv.edu.pe/handle/UANCV/665>
- Chura, F. (2021). Gestión de las contrataciones públicas y calidad de obras de una Municipalidad en Puno, 2021. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/73070>
- CONCYTEC (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento RENACYT.

[https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta\\_del\\_nuevo\\_Reglamento\\_del\\_investigador.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta_del_nuevo_Reglamento_del_investigador.pdf)

Cornesse, C., Gonzales, M., Friedel, S., & Krieger, U. (2022). Measurement instruments for fast and frequent data collection during the early phase of COVID-19 in Germany: reflections on the Mannheim Corona Study. *Measurement Instruments for the Social Sciences*, 4(2), 1–7. <https://doi.org/10.1186/s42409-022-00030-5>

Cvetkovic-Vega, A., Maguiña, J., Soto, A., Lama-Valdivia, J., & Correa L. (2021). Estudios transversales. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21 (1), 179-185. <https://dx.doi.org/10.25176/rfmh.v21i1.3069>

Dirección General de Inversión Pública. (2019). Instructivo del Formato N° 09 Registro del cierre de inversiones. 1–36. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/migl/municipalidades\\_pmm\\_pi/meta1\\_A\\_B\\_C\\_D\\_E\\_F\\_G\\_Instructivo\\_Formato\\_09\\_Cierre.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/migl/municipalidades_pmm_pi/meta1_A_B_C_D_E_F_G_Instructivo_Formato_09_Cierre.pdf)

Fariza, I. (2018). El dinero público malgastado en América Latina bastaría para acabar con la pobreza extrema. Recuperado de <https://bit.ly/2O84t4P>

Fredriksson, C., Mubarak, F., Tuohimaa, M., & Zhan, M. (2018). Big Data in the Public Sector: A Systematic Literature Review. *Scandinavian Journal of Public Administration*, 21(3), 39–62. <https://ojs.ub.gu.se/index.php/sjpa/article/view/3452>

Gusti, A., & Agung, D. (2021). Understanding data collection methods in qualitative research: the perspective of interpretive accounting research. *Journal of Tourism Economics and Policy*, 1(1), 8–15. <https://doi.org/10.38142/jtep.v1i1.102%0D>

- Hannah, S. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Hernández, J. (2010). Inversión pública y crecimiento económico: Hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno. *Economía: teoría y práctica*, (33), 59-95. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-33802010000200003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-33802010000200003&lng=es&tlng=es).
- Hernandez-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas: cuantitativa y cualitativa y mixta. México: In Mc Graw Hill (Vol. 1, Issue Mexico). <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Hinestrosa, F. (2020). Teoría de la imprevisión. *Revista De Derecho Privado*, (39), 9–29. <https://doi.org/10.18601/01234366.n39.02>
- Infraestructura Inversión y Gerencia. (2020). La gestión del gasto público en obras. [http://www.amcham.org.pe/download/IIG\\_GESTION\\_DEL\\_GASTO\\_PUBLICO\\_EN\\_OBRAS.pdf](http://www.amcham.org.pe/download/IIG_GESTION_DEL_GASTO_PUBLICO_EN_OBRAS.pdf).
- Lee, J., Ham, Y., & Yi, J.-S. (2021). Construction Disputes and Associated Contractual Knowledge Discovery Using Unstructured Text-Heavy Data: Legal Cases in the United Kingdom. *Sustainability*, 13(16), 9403. <https://doi.org/10.3390/su13169403>
- Livert, F., Gainza, X., & Mogollón, R. (2018). Factores Políticos en la Distribución de Inversión Pública: Problemas de planificación y gobernanza en Chile. Chile. *Sociedad Chilena de Políticas Públicas*. [https://www.sociedadpoliticaspUBLICAS.cl/archivos/noveno/Politica\\_Livert\\_Felipe.pdf](https://www.sociedadpoliticaspUBLICAS.cl/archivos/noveno/Politica_Livert_Felipe.pdf)
- Luciano, R., Sotomayor, J., Vilca, J., Soto, M., Nolasco, E., Loayza, M., y Carbajal, K. (2022). Sistema de adquisiciones y contrataciones para la gestión

eficiente de gobiernos locales. Vigésima Primera Conferencia Iberoamericana en Sistemas, Cibernética e Informática, Décimo Noveno Simposium Iberoamericano en Educacion, Cibernetica e Informatica. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85137287691&doi=10.54808%2fCISCI2022.01.181&partnerID=40&md5=b9fba563aec8d140bbf1f927ba484699>

Manterola, C., Hernández-Leal, M., Otzen, T., Espinosa, M., & Grande, L. (2023). Cross Section Studies. A Research Design to Consider in Morphological Sciences. *International Journal of Morphology*, 41(1), 146-155. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022023000100146>

Manzano, R., y García, H. (2016). Sobre los criterios de inclusión y exclusión. Más allá de la publicación. *Revista Chilena de Pediatría*, 2. <http://dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2016.05.003>

Marella, G., & Antonucci, V. (2019). Time overrun in public works-evidence from north-east Italy. *Sustainability (Switzerland)*, 11(24), 1–17. <https://doi.org/10.3390/su11247057>

Ministerio de Economía y Finanzas (2018). DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF- Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. [https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/ley/2018\\_DL1444/DS%20344-2018-F%20Reglamento%20de%20la%20Ley%20N%C2%B0%2030225.pdf](https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/ley/2018_DL1444/DS%20344-2018-F%20Reglamento%20de%20la%20Ley%20N%C2%B0%2030225.pdf)

Ministerio de Economía y Finanzas (2021). La inversión pública aumentó 50.85% en agosto. <https://elperuano.pe/noticia/128181-mef-la-inversion-publicaaumento-5085-en-agosto>

Ministerio de Economía y Finanzas (2022). Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones- INVIERTE.PE. <https://www.gob.pe/852->

sistema-nacional-de-programacion-multianual-y-gestion-de-  
inversionesinvierte-pe

Nguyen, K., & Nguyen, H. (2021). The Impact of Investments on Economic Growth: Evidence from Vietnam. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(8), 345–353. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2021.vol8.no8.0345>

Núñez, L., Bravo, L., Cruz, C. & Hinostroza, M. (2018). Competencias gerenciales y competencias profesionales en la gestión presupuestaria. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23. 83. 3.  
<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85070456474&partnerID=40&md5=1af497ed0a8108b8187db38cc260511b>

Ochante, P. (2018). Ejecución de obras públicas y responsabilidad social en la Municipalidad Provincial de Ica, 2018. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/29419>

Otzen, T. & Manterola, C. (2017) Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1):227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Pacheco, J. (2010). Meta de evaluación en los sistemas nacionales de inversión Pública. Chile. Naciones Unidas. <http://hdl.handle.net/11362/5503>

Paltín, G. (2019). Diagnóstico de los factores del incremento de costes de las obras civiles contratadas en el sector público de Ecuador. *Ecuador: Universidad Politécnica de València*. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10251/135641>

Priale, G. (2021). Gestión del gasto público en obras. In Gestión del gasto público en obras. *Universidad Continental*. <https://doi.org/10.18259/978-612-4443-31-2>



- Regnault, A., Willgoss, T., & Bardic, S. (2018). Towards the use of mixed methods inquiry as best practice in health outcomes research. *Journal of Patient-Reported Outcomes*, 2, 1–4. <https://doi.org/10.1186/s41687-018-0043-8>
- Ponce, J., & Loor, I. (2020). Diferencias entre presupuestos referenciales y ejecutados en licitación de obra. *Revista San Gregorio*, (43), 1-20. <https://doi.org/10.36097/rsan.v1i43.1445>
- Povea, I. (2022). Economy, public works and urban workers. Mexico City: 1687-1807. *Fronteras de la Historia*, 27 (2), pp. 307-310.1). DOI: <https://doi.org/10.22380/20274688.2320>
- Quintanilla, G. (2021). Eficiencia en la Ejecución física de los proyectos de Inversión en la Municipalidad Distrital de Torata en el año 2021. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/75806>
- Rana, T., Wickramasinghe, D., & Bracci, E. (2019). New development: Integrating risk management in management control systems—lessons for public sector managers. *Public Money & Management*, 39(2), 148–151. <https://doi.org/10.1080/09540962.2019.1580921>
- Rojo, A. (13, Set, 2017). Teoría Moderna de Carteras de Markowitz. <https://www.finanbest.com/blog/teoria-moderna-de-carteras/>
- Rosado, S. (1988). La Ley General de Obras Públicas de 13 de abril de 1877-Una reflexión sobre el Concepto de Obra Pública. *Anuario de la Facultad de Derecho*. Universidad de Extremadura Núm. 6 Pág. 211-279. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/819072.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Lima. <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminosen-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Solís, R. (2004). La supervisión de obra. *Ingeniería*. 8(1), 55-60.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467801>
- Taber, N., Mehmood, Perumal, & Shivam, G. (2020). Paper Versus Digital Data Collection Methods for Road Safety Observations: Comparative Efficiency Analysis of Cost, Timeliness, Reliability, and Results. *JOURNAL OF MEDICAL INTERNET RESEARCH*, 22(5), 1–18.  
<https://doi.org/10.2196/17129>
- Taherdoost, H. (2016). Validity and Reliability of the Research Instrument; How to Test the Validation of a Questionnaire/Survey in a Research. *International Journal of Academic Research in Management*, 5(3), 28–36.  
<https://doi.org/doi:10.2139 / ssrn.3205040>
- Tobi, H., & Jarl, K. (2018). Research design: the methodology for interdisciplinary research framework. *Quality and Quantity*, 52(3), 1209.  
<http://dx.doi.org/10.1007/s11135-017-0513-8>
- Wang, Z., & Wang, J. (2021). Applications of Machine Learning in Public Security Information and Resource Management. *Scientific Programming*.  
<https://doi.org/10.1155/2021/4734187>
- Zhurynov, G. M., Tulemetova, A. S., Sadykbekova, A. A., Jazdykbayeva, D. P., & Talassov, M. Z. (2020). Ways to improve the organization of logistics management at enterprises. *The Bulletin*, 6(388), 130–137.  
<https://doi.org/10.32014/2020.2518-1467.192>
- Zuk, M., Bierbaum, A., Chapple, K., Gorska, K., & Loukaitou, A. (2018). Gentrification, Displacement, and the Role of Public Investment. *Journal of Planning Literature*, 33(1), 31–44.  
<https://doi.org/10.1177/0885412217716439>

## **ANEXOS**

## Anexo 1. Tabla de operacionalización de variables

### Ejecución de obras públicas

Dimensión	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Rangos y niveles
<b>Gobierno (Decidir)</b>	La ejecución de obras públicas es realizada por las entidades del estado, mediante el uso de recursos recaudados y asignados, con el fin de mejorar la infraestructura nacional para poder beneficiar a la población, existiendo dos modalidades administración directa y por contrada (indirecta). Una de las formas de saber que necesidades públicas quiere la población son los presupuestos participativos, en los cuales la población hará de conocimiento a las entidades públicas que obras se necesitan ejecutar, dentro de los tipos de ejecución de obras que existen están obras de agua, saneamiento, salud, educación, y otros, con el objetivo de que la población tenga una vida digna (RLCE-LEY 30225, 2018).	La ejecución de obras públicas es la materialización de convenios para la ejecución contractual, que están reguladas bajo el reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley 30225. Con esto se da entender que, la ejecución de obras de concepción compleja, debe realizarse bajo la modalidad por contrata, pero es donde más conflictos entre parte privada y pública se encuentra.	Valoración de inversión	1	Siempre = 5 Casi Siempre = 4 [13 - 30] Bajo A veces = 3 [31 - 48] Medio Casi nunca = 2 [49 - 65] Alto Nunca = 1	
			Tomar decisiones	2		
			Procesos de selección	3		
			Instrumentos de decisión	4		
			Necesidades priorizadas	5		
<b>Gerencia de Infraestructura (Ejecutar)</b>			Identificación de brechas	6		
			Efectividad de procesos	7		
			Presupuesto para inversión	8		
			Seguimiento de la ejecución	9		
<b>Asesoría (Coordinar)</b>			Asesoría coordinada	10		
			Gestión de políticas de la inversión	11		
			Verificación de proyectos	12		
			Recomendaciones de ejecución	13		

*Cierre de proyectos de inversión*

Dimensión	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Rangos y niveles
<b>Datos generales de inversión</b>	El cierre de proyecto de inversión, se da cuando el proyecto ya está en la fase final de la inversión, conllevando a la inclusión de la etapa de aceptación y cierre de inversión, y para poder llegar a estas etapas se debe considerar los datos de la inversión, y si la ejecución está concluida, o no concluida (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).	El cierre de proyectos de inversión, se conoce como el final de todos los compromisos acordados previamente a la ejecución de la inversión, y es la fase donde se acepta o se rechaza los trabajos ejecutados para la inversión.	Datos específico de inversión	1		
			Fechas específicas	2		
			Monto ejecutado	3		
			Efectividad de liquidación	4		
			Eficiencia en la ejecución de la inversión	5	Siempre = 5	
			Recepción de obra	6	Casi Siempre = 4	[10-23] Bajo
			Inversiones transparentes	7	A veces = 3	[24-37] Medio
			Justificación de las inversiones no concluida	8	Casi nunca = 2	[38-50] Alto
			Cancelación de inversiones	9	Nunca = 1	
			Reunión de las partes involucradas	10		
<b>Inversión concluida</b>						
<b>Inversión no concluida</b>						

## Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

**Cuestionario aplicado a 25 trabajadores y funcionarios de una municipalidad distrital de Amazonas.**

### Ejecución de obras públicas

Cuestionario 1

Fecha: .../.../...

**INSTRUCCIONES:** Estimado colaborador, la presente ficha de encuesta tiene el propósito de recoger información sobre cuánto está usted informado acerca de la ejecución de obras públicas, que se realiza en una municipalidad distrital de Amazonas; para el desarrollo de una investigación científica. Se guardó total confidencialidad en los resultados, por ello se requiere que marque su respuesta con total responsabilidad y sinceridad.

Marca con un aspa (X) en los casilleros de la derecha de cada afirmación, teniendo en cuenta la siguiente escala de medida.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Criterios de evaluación	Opciones a marcar				
		1	2	3	4	5
<b>Gobierno</b>						
1	¿Cree usted que las valoraciones de las inversiones han detectado oportunamente las brechas de los servicios públicos?					
2	¿Cree usted que han sido adecuadas decisiones empleadas sobre las inversiones en obras públicas en la entidad?					
3	¿Cree usted que se ha cumplido los procesos de selección para la ejecución de obras de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento?					

4	¿Cree usted que los instrumentos de decisión para invertir se han enfocado en las necesidades públicas básicas?					
5	¿Cree usted que las decisiones tomadas para invertir se han realizado en base a las necesidades priorizadas detectadas?					
<b>Gerencia de infraestructura</b>						
6	¿Cree usted que se ha logrado identificar las brechas para la ejecución de obras públicas?					
7	¿Cree usted que se han encaminado procesos efectivos en la ejecución de obras públicas?					
8	¿Cree usted que se ha orientado el presupuesto de inversión en la ejecución de obras para el desarrollo de la municipalidad?					
9	¿Cree usted que se ha efectuado de forma correcta el seguimiento de la ejecución de las obras públicas?					
<b>Asesoría</b>						
10	¿Cree usted que la asesoría gestionada sobre obras públicas se ha efectuado en los diferentes momentos de la ejecución?					
11	¿Cree usted que la gestión de políticas para la inversión ha generado beneficios a la población?					
12	¿Cree usted que en la entidad se ha llevado a cabo la verificación de los proyectos de inversión para la ejecución de obras?					
13	¿Cree usted que durante la gestión ha realizado recomendaciones técnicas, administrativas y legales para la ejecución de obras públicas?					

**Cuestionario aplicado a 25 trabajadores y funcionarios de una municipalidad distrital de Amazonas.**

**Cierre de proyectos de inversión**

Cuestionario 2

Fecha: .../.../...

**INSTRUCCIONES:** Estimado colaborador, la presente ficha de encuesta tiene el propósito de recoger información sobre cuánto está usted informado acerca del cierre de proyectos de inversión, que se realiza en una municipalidad distrital de Amazonas; para el desarrollo de una investigación científica. Se guardó total confidencialidad en los resultados, por ello se requiere que marque su respuesta con total responsabilidad y sinceridad.

Marca con un aspa (X) en los casilleros de la derecha de cada afirmación, teniendo en cuenta la siguiente escala de medida.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Criterios de evaluación	Opciones a marcar				
		1	2	3	4	5
<b>Datos generales de inversión</b>						
1	¿Conoce usted si han utilizado los datos específicos de la inversión para la municipalidad?					
2	¿Conoce usted si las inversiones cumplen las fechas específicas para el cierre de proyectos de inversión?					
3	¿Conoce usted si los montos ejecutados van de acuerdo a los montos estipulados en los proyectos de la entidad?					
4	¿Conoce usted cuando un expediente de liquidación cumple con estándares de efectividad que pueda sustentar el cierre de proyecto?					



<b>Inversión concluida</b>					
5	¿Conoce usted si la ejecución de inversiones se ha realizado con eficiencia?				
6	¿Conoce usted si para la recepción de obra se han empleado procedimientos excesivos que demoran el cierre de inversión?				
7	¿Las inversiones han sido transparentes y no dilataron el cierre del proyecto?				
<b>Inversión no concluida</b>					
8	¿Conoce usted si se ha justificado las razones para las inversiones de proyectos?				
9	¿Conoce usted si los planes de inversión han sido eficientes en el último año de gestión?				
10	¿Conoce usted si se han efectuado la reunión de las partes involucradas, cuando no termina la inversión?				

### **Anexo 3. Consentimiento informado**

Yo, Eysten Oblitas Tarrillo, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, estoy realizando la investigación de titulada **“Ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023”**. Por consiguiente, se le invita a participar voluntariamente en dicho estudio. Su participación será de invaluable ayuda para lograr el objetivo de la investigación.

#### **Propósito del estudio**

El objetivo del presente estudio es Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023. Esta investigación es desarrollada en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo del Campus Cono Norte Lima aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se contará con los cuestionarios que evalúen ambas variables de estudio desde la perspectiva de los trabajadores y funcionarios de áreas de la municipalidad relacionadas a las variables, la variable N°01, contará con 13 ítems, y la variable N°02 contará con 10 ítems.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 46 minutos, es decir 2 minutos por cada ítem, y se realizará en ambientes de una municipalidad distrital de Amazonas, las respuestas anotadas serán codificadas y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria (principio de autonomía)**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir, si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación, si no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de no maleficencia)**

Indicar al participante, la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia)**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico, ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar al trabajo individual de la persona; sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio para la mejora de la gestión administrativa del Gobierno Regional de Ayacucho.

**Confidencialidad (principio de justicia)**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con al investigador Eysten Oblitas Tarrillo email: [eoblitasta93@ucvvirtual.edu.pe](mailto:eoblitasta93@ucvvirtual.edu.pe) y al docente Asesor Medalí Cueva Rodríguez al email: [mcuevaro@ucvvirtual.edu.pe](mailto:mcuevaro@ucvvirtual.edu.pe).

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.



---

Bach. Eysten Oblitas Tarrillo  
DNI: 47978476

Amazonas, 17 mayo del 2023

**Nota:** Obligatorio a partir de los 18 años

#### Anexo 4. Matriz Evaluación por juicio de expertos

**Experto:** Dr. José Wilder Tarrillo Vásquez

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA** de la Universidad César Vallejo, en la sede LIMA NORTE, promoción 2023-1, aula 09, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **“Ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023”** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

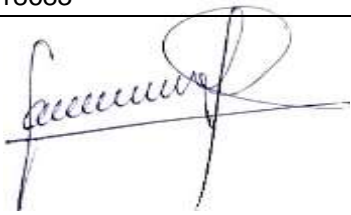
Atentamente



---

Bach. Eysten Oblitas Tarrillo  
DNI: 47978476

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Dr. José Wilder Tarrillo Vásquez
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Colegio de Alto Rendimiento Lima Provincias – Sede Huacho
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	
<b>DNI:</b>	43318683
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de medida de variable N°01
<b>Autor:</b>	Eysten Oblitas Tarrillo
<b>Objetivo:</b>	Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.
<b>Administración:</b>	
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Municipalidad distrital
<b>Dimensiones:</b>	3
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Likert
<b>Niveles o rango:</b>	Bajo, Medio, Alto
<b>Cantidad de ítems:</b>	13
<b>Tiempo de aplicación:</b>	26 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario: Instrumento de medida de variables elaborado por el Bach. Eysten Oblitas Tarrillo en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

**Instrumento que mide la variable 01: Ejecución de obras públicas**

**Definición de la variable:**

La ejecución de obras públicas es realizada por las entidades del estado, mediante el uso de recursos recaudados y asignados, con el fin de mejorar la infraestructura nacional para poder beneficiar a la población, existiendo dos modalidades administración directa y por contrada (indirecta). Una de las formas de saber que necesidades públicas quiere la población son los presupuestos participativos, en los cuales la población hará de conocimiento a las entidades públicas que obras se necesitan ejecutar, dentro de los tipos de ejecución de obras que existen están obras de agua, saneamiento, salud, educación, y otros, con el objetivo de que la población tenga una vida digna (RLCE-LEY 30225, 2018).

**Dimensión 1: Gobierno**

Definición de la dimensión:

Es quien toma las decisiones pues es quien dispone y analiza, los proyectos que se van a priorizar, todo bajo un criterio técnico que realizan los funcionarios ya sea nivel local, regional o nacional (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Valoración de inversión	1. ¿Cree usted que las valoraciones de las inversiones han detectado oportunamente las brechas de los servicios públicos?	4	4	4	
Tomar decisiones	2. ¿Cree usted que han sido adecuadas decisiones empleadas sobre las inversiones en obras públicas en la entidad?	4	3	3	
Procesos de selección	3. ¿Cree usted que se ha cumplido los procesos de selección para la ejecución de obras de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento?	3	4	4	
Instrumentos de decisión	4. ¿Cree usted que los instrumentos de decisión para invertir se han enfocado en las necesidades públicas básicas?	4	4	4	

Necesidades priorizadas	5. ¿Cree usted que las decisiones tomadas para invertir se han realizado en base a las necesidades priorizadas detectadas?	4	4	4	
-------------------------	--	---	---	---	--

## Dimensión 2: Gerencia de infraestructura

Definición de la dimensión:

Gerencia de infraestructura: Encargado ejecutar lo encomendado por el gobierno, para las cuales se toma decisiones en campo para identificar, formular, evaluar y materializar un proyecto de inversión pública (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Identificación de brechas	6. ¿Cree usted que se ha logrado identificar las brechas para la ejecución de obras públicas?	4	4	4	
Efectividad de procesos	7. ¿Cree usted que se han encaminado procesos efectivos en la ejecución de obras públicas?	3	3	4	
Presupuesto para inversión	8. ¿Cree usted que se ha orientado el presupuesto de inversión en la ejecución de obras para el desarrollo de la municipalidad?	4	4	4	
Seguimiento de la ejecución	9. ¿Cree usted que se ha efectuado de forma correcta el seguimiento de la ejecución de las obras públicas?	4	4	4	

## Dimensión 3: Asesoría

Definición de la dimensión:

Coordina las diferentes decisiones que se tomen a nivel de gobierno, y desarrolla serie de recomendaciones, administrativas, legales para las inversiones (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Asesoría coordinada	10. ¿Cree usted que la asesoría gestionada sobre obras públicas se ha efectuado en los diferentes momentos de la ejecución?	4	3	4	



Gestión de políticas de la inversión	11. ¿Cree usted que la gestión de políticas para la inversión ha generado beneficios a la población?	4	4	4	
Verificación de proyectos	12. ¿Cree usted que en la entidad se ha llevado a cabo la verificación de los proyectos de inversión para la ejecución de obras?	3	4	4	
Recomendaciones de ejecución	13. ¿Cree usted que durante la gestión ha realizado recomendaciones técnicas, administrativas y legales para la ejecución de obras públicas?	3	3	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

.....


**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

**Apellidos y nombres del juez validador:**

Dr: José Wilder Tarrillo Vásquez


**DNI:** 43318683

  
 José Wilder Tarrillo Vásquez  
 Doctor en Educación  
 DNI N° 43318683

Fecha: 15 de mayo del 2023

**Nota:** Se dice aplicable cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión: **3.77**

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Dr. José Wilder Tarrillo Vásquez
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Colegio de Alto Rendimiento Lima Provincias – Sede Huacho
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	
<b>DNI:</b>	43318683
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de medida de variable N°02
<b>Autor:</b>	Eysten Oblitas Tarrillo
<b>Objetivo:</b>	Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.
<b>Administración:</b>	
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Municipalidad distrital
<b>Dimensiones:</b>	3
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Likert
<b>Niveles o rango:</b>	Bajo, Medio, Alto
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario: Instrumento de medida de variables elaborado por el Bach. Eysten Oblitas Tarrillo en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p><b>COHERENCIA</b></p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p><b>RELEVANCIA</b></p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

**Instrumento que mide la variable 02: Cierre proyectos de inversión.**

**Definición de la variable:**

El cierre de proyecto de inversión, se da cuando el proyecto ya está en la fase final de la inversión, conllevando a la inclusión de la etapa de aceptación y cierre de inversión, y para poder llegar a estas etapas se debe considerar los datos de la inversión, y si la ejecución está concluida, o no concluida (Ministerio de Economía y Finanzas- MEF, 2018).

**Dimensión 1: Datos generales de inversión**

Definición de la dimensión:

Comprende el llenado la información de forma general sobre las inversiones, como es la denominación, la fase en la que esta, el código que lo identifica, fechas de aprobación, y finalmente el costo (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Datos específico de inversión	1. ¿Conoce usted si han utilizado los datos específicos de la inversión para la municipalidad?	3	4	4	
Fechas específicas	2. ¿Conoce usted si las inversiones cumplen las fechas específicas para el cierre de proyectos de inversión?	4	4	4	
Monto ejecutado	3. ¿Conoce usted si los montos ejecutados van de acuerdo a los montos estipulados en los proyectos de la entidad?	4	4	4	
Efectividad de liquidación	4. ¿Conoce usted cuando un expediente de liquidación cumple con estándares de efectividad que pueda sustentar el cierre de proyecto?	4	4	4	

**Dimensión 2: Inversión concluida**

Definición de la dimensión:

Se considera con precisión toda la información específica de la inversión, como el tipo de ejecución, cronogramas, registro de actividades en obra, valorizaciones y liquidación, que todo conlleva a poder cerrar la inversión (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Eficiencia en la ejecución de la inversión	5. ¿Conoce usted si la ejecución de inversiones se ha realizado con eficiencia?	4	4	4	
Recepción de obra	6. ¿Conoce usted si para la recepción de obra se han empleado procedimientos excesivos que demoran el cierre de inversión?	3	4	4	
Inversiones transparentes	7. ¿Las inversiones han sido transparentes y no dilataron el cierre del proyecto?	3	4	4	

### Dimensión 3: Inversión no concluida

Definición de la dimensión:

Este apartado se describe de forma minuciosa por qué fracaso la inversión, además de incluir la documentación para explicar porque la inversión fracaso (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Justificación de las inversiones no concluida	8. ¿Conoce usted si se ha justificado las razones para las inversiones de proyectos?	4	4	4	
Cancelación de inversiones	9. ¿Conoce usted si los planes de inversión han sido eficientes en el último año de gestión?	3	4	4	
Reunión de las partes involucradas	10. ¿Conoce usted si se han efectuado la reunión de las partes involucradas, cuando no termina la inversión?	4	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

.....


**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:**

Dr: José Wilder Tarrillo Vásquez

**DNI:** 43318683



---

José Wilder Tarrillo Vásquez  
Doctor en Educación  
DNI N° 43318683

Fecha:            15 de mayo del 2023

**Nota:** Se dice aplicable cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión:    **3.87**



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

## REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
TARRILLO VASQUEZ, JOSE WILDER DNI 43318683	<b>LICENCIADO EN EDUCACION, ESPECIALIDAD CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y FILOSOFIA</b>  Fecha de diploma: 05/02/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <b>PERU</b>
TARRILLO VASQUEZ, JOSE WILDER DNI 43318683	<b>DOCTOR EN EDUCACION</b>  Fecha de diploma: 10/08/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matricula: 01/07/2014 Fecha egreso: 31/12/2015	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <b>PERU</b>
TARRILLO VASQUEZ, JOSE WILDER DNI 43318683	<b>MAGISTER EN PSICOLOGIA EDUCATIVA</b>  Fecha de diploma: 28/08/2014 Modalidad de estudios: -  Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <b>PERU</b>
TARRILLO VASQUEZ, JOSE WILDER DNI 43318683	<b>BACHILLER EN EDUCACION</b>  Fecha de diploma: 08/03/2013 Modalidad de estudios: -  Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <b>PERU</b>

## Anexo 4. Matriz Evaluación por juicio de expertos

**Experto: Mg. Juan Marrufo Alcántara**

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA** de la Universidad César Vallejo, en la sede LIMA NORTE, promoción 2023-1, aula 09, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **“Ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023”** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente




---

Bach. Eysten Oblitas Tarrillo  
DNI: 47978476



### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Mg. Juan Marrufo Alcántara
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ()
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional (X)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación/Administración Pública/Gestión Pública
<b>Institución donde labora:</b>	I.E. EMBREMATICA JUAN MANUEL ITURREGUI
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	
<b>DNI:</b>	27253590
<b>Firma del experto:</b>	 Mg. Ing. Juan Marrufo Alcántara CIP 225366.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de medida de variable N°01
<b>Autor:</b>	Eysten Oblitas Tarrillo
<b>Objetivo:</b>	Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.
<b>Administración:</b>	
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Municipalidad distrital
<b>Dimensiones:</b>	3
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Likert
<b>Niveles o rango:</b>	Bajo, Medio, Alto
<b>Cantidad de ítems:</b>	13
<b>Tiempo de aplicación:</b>	26 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario: Instrumento de medida de variables elaborado por el Bach. Eysten Oblitas Tarrillo en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p align="center"><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p align="center"><b>COHERENCIA</b></p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p align="center"><b>RELEVANCIA</b></p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

**Instrumento que mide la variable 01: Ejecución de obras públicas**

**Definición de la variable:**

La ejecución de obras públicas es realizada por las entidades del estado, mediante el uso de recursos recaudados y asignados, con el fin de mejorar la infraestructura nacional para poder beneficiar a la población, existiendo dos modalidades administración directa y por contrada (indirecta). Una de las formas de saber que necesidades públicas quiere la población son los presupuestos participativos, en los cuales la población hará de conocimiento a las entidades públicas que obras se necesitan ejecutar, dentro de los tipos de ejecución de obras que existen están obras de agua, saneamiento, salud, educación, y otros, con el objetivo de que la población tenga una vida digna (RLCE-LEY 30225, 2018).

**Dimensión 1: Gobierno**

Definición de la dimensión:

Es quien toma las decisiones pues es quien dispone y analiza, los proyectos que se van a priorizar, todo bajo un criterio técnico que realizan los funcionarios ya sea nivel local, regional o nacional (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Valoración de inversión	1. ¿Cree usted que las valoraciones de las inversiones han detectado oportunamente las brechas de los servicios públicos?	4	4	4	
Tomar decisiones	2. ¿Cree usted que han sido adecuadas decisiones empleadas sobre las inversiones en obras públicas en la entidad?	4	4	3	
Procesos de selección	3. ¿Cree usted que se ha cumplido los procesos de selección para la ejecución de obras de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento?	3	4	4	
Instrumentos de decisión	4. ¿Cree usted que los instrumentos de decisión para invertir se han enfocado en las necesidades públicas básicas?	4	4	4	

Necesidades priorizadas	5. ¿Cree usted que las decisiones tomadas para invertir se han realizado en base a las necesidades priorizadas detectadas?	4	4	4	
-------------------------	--	---	---	---	--

## Dimensión 2: Gerencia de infraestructura

Definición de la dimensión:

Gerencia de infraestructura: Encargado ejecutar lo encomendado por el gobierno, para las cuales se toma decisiones en campo para identificar, formular, evaluar y materializar un proyecto de inversión pública (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Identificación de brechas	6. ¿Cree usted que se ha logrado identificar las brechas para la ejecución de obras públicas?	4	4	4	
Efectividad de procesos	7. ¿Cree usted que se han encaminado procesos efectivos en la ejecución de obras públicas?	3	3	4	
Presupuesto para inversión	8. ¿Cree usted que se ha orientado el presupuesto de inversión en la ejecución de obras para el desarrollo de la municipalidad?	3	4	4	
Seguimiento de la ejecución	9. ¿Cree usted que se ha efectuado de forma correcta el seguimiento de la ejecución de las obras públicas?	4	4	4	

## Dimensión 3: Asesoría

Definición de la dimensión:

Coordina las diferentes decisiones que se tomen a nivel de gobierno, y desarrolla serie de recomendaciones, administrativas, legales para las inversiones (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Asesoría coordinada	10. ¿Cree usted que la asesoría gestionada sobre obras públicas se ha efectuado en los diferentes momentos de la ejecución?	4	3	4	

Gestión de políticas de la inversión	11. ¿Cree usted que la gestión de políticas para la inversión ha generado beneficios a la población?	4	4	4	
Verificación de proyectos	12. ¿Cree usted que en la entidad se ha llevado a cabo la verificación de los proyectos de inversión para la ejecución de obras?	4	4	4	
Recomendaciones de ejecución	13. ¿Cree usted que durante la gestión ha realizado recomendaciones técnicas, administrativas y legales para la ejecución de obras públicas?	3	3	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

.....

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

**Apellidos y nombres del juez validador:**

Mg. Ing. Juan Marrufo Alcántara

**DNI:** 27253590




Ing. Juan Marrufo Alcántara  
 Maestro en Gestión Pública  
 DNI: 27253590  
 CIP 225366

Fecha: 17 de mayo del 2023

**Nota:** Se dice aplicable cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión: **3.79**

## 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Mg. Juan Marrufo Alcántara
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ()
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional (X)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación/Administración Pública/Gestión Pública
<b>Institución donde labora:</b>	I.E. EMBREMATICA JUAN MANUEL ITURREGUI
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	
<b>DNI:</b>	27253590
<b>Firma del experto:</b>	 Mg. Ing. Juan Marrufo Alcántara CIP 225366.

## 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

## 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de medida de variable N°02
<b>Autor:</b>	Eysten Oblitas Tarrillo
<b>Objetivo:</b>	Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.
<b>Administración:</b>	
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Municipalidad distrital
<b>Dimensiones:</b>	3
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Likert
<b>Niveles o rango:</b>	Bajo, Medio, Alto
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario: Instrumento de medida de variables elaborado por el Bach. Eysten Oblitas Tarrillo en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p align="center"><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p align="center"><b>COHERENCIA</b></p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p align="center"><b>RELEVANCIA</b></p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

**Instrumento que mide la variable 02: Cierre proyectos de inversión.**

**Definición de la variable:**

El cierre de proyecto de inversión, se da cuando el proyecto ya está en la fase final de la inversión, conllevando a la inclusión de la etapa de aceptación y cierre de inversión, y para poder llegar a estas etapas se debe considerar los datos de la inversión, y si la ejecución está concluida, o no concluida (Ministerio de Economía y Finanzas- MEF, 2018).

**Dimensión 1: Datos generales de inversión**

Definición de la dimensión:

Comprende el llenado la información de forma general sobre las inversiones, como es la denominación, la fase en la que esta, el código que lo identifica, fechas de aprobación, y finalmente el costo (MEF, 2018).

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones / Sugerencias</b>
Datos específico de inversión	1. ¿Conoce usted si han utilizado los datos específicos de la inversión para la municipalidad?	4	4	4	
Fechas específicas	2. ¿Conoce usted si las inversiones cumplen las fechas específicas para el cierre de proyectos de inversión?	4	4	4	
Monto ejecutado	3. ¿Conoce usted si los montos ejecutados van de acuerdo a los montos estipulados en los proyectos de la entidad?	4	4	4	
Efectividad de liquidación	4. ¿Conoce usted cuando un expediente de liquidación cumple con estándares de efectividad que pueda sustentar el cierre de proyecto?	4	4	4	

**Dimensión 2: Inversión concluida**

Definición de la dimensión:



Se considera con precisión toda la información específica de la inversión, como el tipo de ejecución, cronogramas, registro de actividades en obra, valorizaciones y liquidación, que todo conlleva a poder cerrar la inversión (MEF, 2018)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Eficiencia en la ejecución de la inversión	5. ¿Conoce usted si la ejecución de inversiones se ha realizado con eficiencia?	4	4	4	
Recepción de obra	6. ¿Conoce usted si para la recepción de obra se han empleado procedimientos excesivos que demoran el cierre de inversión?	3	4	4	
Inversiones transparentes	7. ¿Las inversiones han sido transparentes y no dilataron el cierre del proyecto?	4	4	4	

### Dimensión 3: Inversión no concluida

Definición de la dimensión:

Este apartado se describe de forma minuciosa por qué fracaso la inversión, además de incluir la documentación para explicar porque la inversión fracaso (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Justificación de las inversiones no concluida	8. ¿Conoce usted si se ha justificado las razones para las inversiones de proyectos?	4	4	4	
Cancelación de inversiones	9. ¿Conoce usted si los planes de inversión han sido eficientes en el último año de gestión?	3	4	4	
Reunión de las partes involucradas	10. ¿Conoce usted si se han efectuado la reunión de las partes involucradas, cuando no termina la inversión?	4	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

.....

**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:**

Mg. Ing. Juan Marrufo Alcántara

**DNI:** 27253590



Ing. Juan Marrufo Alcántara  
Maestro en Gestión Pública  
DNI: 27253590  
CIP 225366

Fecha:            17 de mayo del 2023

**Nota:** Se dice aplicable cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión:    **3.93**



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

## REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
MARRUFO ALCANTARA, JUAN DNI 27253590	<b>MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA</b>  Fecha de diploma: 11/06/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matricula: 01/10/2016 Fecha egreso: 04/03/2018	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <b>PERU</b>
MARRUFO ALCANTARA, JUAN DNI 27253590	<b>LICENCIADO EN EDUCACION. ESPECIALIDAD: FISICA Y MATEMATICA</b> Fecha de diploma: 27/02/2001 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <b>PERU</b>
MARRUFO ALCANTARA, JUAN DNI 27253590	<b>LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA. ESPECIALIDAD: FISICA Y MATEMATICA</b>  Fecha de diploma: 27/02/2001 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <b>PERU</b>
MARRUFO ALCANTARA, JUAN DNI 27253590	<b>LICENCIADO EN EDUCACION FISICA Y MATEMATICA</b> Fecha de diploma: 27/02/2000 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <b>PERU</b>
MARRUFO ALCANTARA, JUAN DNI 27253590	<b>BACHILLER EN INGENIERIA AGRICOLA</b>  Fecha de diploma: Modalidad de estudios: -  Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <b>PERU</b>
MARRUFO ALCANTARA, JUAN DNI 27253590	<b>INGENIERO AGRICOLA</b>  Fecha de diploma: Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <b>PERU</b>

## Anexo 4. Matriz Evaluación por juicio de expertos

**Experto: Mg. Ricardo Emiliano Gil Cruz**

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA** de la Universidad César Vallejo, en la sede LIMA NORTE, promoción 2023-1, aula 09, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **“Ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023”** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.


Atentamente



---

Bach. Eysten Oblitas Tarrillo  
DNI: 47978476

## 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Mg. Ricardo Emiliano Gil Cruz
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ()
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (X)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión pública, Administración pública
<b>Institución donde labora:</b>	Gerente de la municipalidad distrital de Pimpingos
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	
<b>DNI:</b>	17956700
<b>Firma del experto:</b>	

## 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

## 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de medida de variable N° 01
<b>Autor:</b>	Eysten Oblitas Tarrillo
<b>Objetivo:</b>	Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.
<b>Administración:</b>	
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Municipalidad distrital
<b>Dimensiones:</b>	3
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Likert
<b>Niveles o rango:</b>	Bajo, Medio, Alto
<b>Cantidad de ítems:</b>	13
<b>Tiempo de aplicación:</b>	26 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario: Instrumento de medida de variables elaborado por el Bach. Eysten Oblitas Tarrillo en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

- 3: Moderado nivel
- 2: Bajo Nivel
- 1: No cumple con el criterio

### Instrumento que mide la variable 01: Ejecución de obras públicas

#### Definición de la variable:

La ejecución de obras públicas es realizada por las entidades del estado, mediante el uso de recursos recaudados y asignados, con el fin de mejorar la infraestructura nacional para poder beneficiar a la población, existiendo dos modalidades administración directa y por contrada (indirecta). Una de las formas de saber que necesidades públicas quiere la población son los presupuestos participativos, en los cuales la población hará de conocimiento a las entidades públicas que obras se necesitan ejecutar, dentro de los tipos de ejecución de obras que existen están obras de agua, saneamiento, salud, educación, y otros, con el objetivo de que la población tenga una vida digna (RLCE-LEY 30225, 2018).

#### Dimensión 1: Gobierno

Definición de la dimensión:

Es quien toma las decisiones pues es quien dispone y analiza, los proyectos que se van a priorizar, todo bajo un criterio técnico que realizan los funcionarios ya sea nivel local, regional o nacional (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Valoración de inversión	1. ¿Cree usted que las valoraciones de las inversiones han detectado oportunamente las brechas de los servicios públicos?	4	4	4	
Tomar decisiones	2. ¿Cree usted que han sido adecuadas decisiones empleadas sobre las inversiones en obras públicas en la entidad?	4	4	4	
Procesos de selección	3. ¿Cree usted que se ha cumplido los procesos de selección para la ejecución de obras de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento?	3	4	4	
Instrumentos de decisión	4. ¿Cree usted que los instrumentos de decisión para invertir se han enfocado en las necesidades públicas básicas?	3	4	4	

Necesidades prioritizadas	5. ¿Cree usted que las decisiones tomadas para invertir se han realizado en base a las necesidades prioritizadas detectadas?	4	4	4	
---------------------------	--	---	---	---	--

## Dimensión 2: Gerencia de infraestructura

Definición de la dimensión:

Gerencia de infraestructura: Encargado ejecutar lo encomendado por el gobierno, para las cuales se toma decisiones en campo para identificar, formular, evaluar y materializar un proyecto de inversión pública (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Identificación de brechas	6. ¿Cree usted que se ha logrado identificar las brechas para la ejecución de obras públicas?	3	4	4	
Efectividad de procesos	7. ¿Cree usted que se han encaminado procesos efectivos en la ejecución de obras públicas?	4	4	4	
Presupuesto para inversión	8. ¿Cree usted que se ha orientado el presupuesto de inversión en la ejecución de obras para el desarrollo de la municipalidad?	4	4	4	
Seguimiento de la ejecución	9. ¿Cree usted que se ha efectuado de forma correcta el seguimiento de la ejecución de las obras públicas?	4	4	4	

## Dimensión 3: Asesoría

Definición de la dimensión:

Coordina las diferentes decisiones que se tomen a nivel de gobierno, y desarrolla serie de recomendaciones, administrativas, legales para las inversiones (Pacheco, 2010).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Asesoría coordinada	10. ¿Cree usted que la asesoría gestionada sobre obras públicas se ha efectuado en los diferentes momentos de la ejecución?	4	4	4	



Gestión de políticas de la inversión	11. ¿Cree usted que la gestión de políticas para la inversión ha generado beneficios a la población?	4	4	4	
Verificación de proyectos	12. ¿Cree usted que en la entidad se ha llevado a cabo la verificación de los proyectos de inversión para la ejecución de obras?	3	4	4	
Recomendaciones de ejecución	13. ¿Cree usted que durante la gestión ha realizado recomendaciones técnicas, administrativas y legales para la ejecución de obras públicas?	3	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

SI EXISTE SUFICIENCIA

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ X ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:**

Mg. Ricardo Emiliano Gil Cruz

**DNI:** 17956700





---

Mg. Ricardo Emiliano Gil  
Cruz  
Maestro en Gestión Pública  
DNI: 17956700

Fecha: 23 de mayo del 2023

**Nota:** Se dice aplicable cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión: **3.87**

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Mg. Ricardo Emiliano Gil Cruz
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ()
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (X)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión pública
<b>Institución donde labora:</b>	Gerente de la municipalidad distrital de Pimpingos
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	
<b>DNI:</b>	17956700
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de medida de variable N° 02
<b>Autor:</b>	Eysten Oblitas Tarrillo
<b>Objetivo:</b>	Demostrar cómo se relaciona la ejecución de obras públicas en el cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023.
<b>Administración:</b>	
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Municipalidad distrital
<b>Dimensiones:</b>	3
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Likert
<b>Niveles o rango:</b>	Bajo, Medio, Alto
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario: Instrumento de medida de variables elaborado por el Bach. Eysten Oblitas Tarrillo en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

**Instrumento que mide la variable 02: Cierre proyectos de inversión.**

**Definición de la variable:**

El cierre de proyecto de inversión, se da cuando el proyecto ya está en la fase final de la inversión, conllevando a la inclusión de la etapa de aceptación y cierre de inversión, y para poder llegar a estas etapas se debe considerar los datos de la inversión, y si la ejecución está concluida, o no concluida (Ministerio de Economía y Finanzas- MEF, 2018).

**Dimensión 1: Datos generales de inversión**

Definición de la dimensión:

Comprende el llenado de la información de forma general sobre las inversiones, como es la denominación, la fase en la que está, el código que lo identifica, fechas de aprobación, y finalmente el costo (MEF, 2018).

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones / Sugerencias</b>
Datos específico de inversión	1. ¿Conoce usted si han utilizado los datos específicos de la inversión para la municipalidad?	4	4	4	
Fechas específicas	2. ¿Conoce usted si las inversiones cumplen las fechas específicas para el cierre de proyectos de inversión?	4	4	4	
Monto ejecutado	3. ¿Conoce usted si los montos ejecutados van de acuerdo a los montos estipulados en los proyectos de la entidad?	4	4	4	
Efectividad de liquidación	4. ¿Conoce usted cuando un expediente de liquidación cumple con estándares de efectividad que pueda sustentar el cierre de proyecto?	4	4	4	

**Dimensión 2: Inversión concluida**

Definición de la dimensión:

Se considera con precisión toda la información específica de la inversión, como el tipo de ejecución, cronogramas, registro de actividades en obra, valorizaciones y liquidación, que todo conlleva a poder cerrar la inversión (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Eficiencia en la ejecución de la inversión	5. ¿Conoce usted si la ejecución de inversiones se ha realizado con eficiencia?	4	4	4	
Recepción de obra	6. ¿Conoce usted si para la recepción de obra se han empleado procedimientos excesivos que demoran el cierre de inversión?	4	4	4	
Inversiones transparentes	7. ¿Las inversiones han sido transparentes y no dilataron el cierre del proyecto?	4	4	4	

### Dimensión 3: Inversión no concluida

Definición de la dimensión:

Este apartado se describe de forma minuciosa por qué fracaso la inversión, además de incluir la documentación para explicar porque la inversión fracaso (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Sugerencias
Justificación de las inversiones no concluida	8. ¿Conoce usted si se ha justificado las razones para las inversiones de proyectos?	4	4	4	
Cancelación de inversiones	9. ¿Conoce usted si los planes de inversión han sido eficientes en el último año de gestión?	4	4	4	
Reunión de las partes involucradas	10. ¿Conoce usted si se han efectuado la reunión de las partes involucradas, cuando no termina la inversión?	4	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

SI EXISTE SUFICIENCIA

**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:**

Mg. Ricardo Emiliano Gil Cruz

**DNI:** 17956700



---

Mg. Ricardo Emiliano Gil  
Cruz  
Maestro en Gestión Pública  
DNI: 17956700

**Fecha:** 23 de mayo del 2023

**Nota:** Se dice aplicable cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión: **4.00**



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

## REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
GIL CRUZ, RICARDO EMILIANO DNI 17956700	<b>MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS MENCIÓN: GESTION PUBLICA Y DESARROLLO LOCAL</b>  Fecha de diploma: 12/10/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 06/06/2015 Fecha egreso: 28/01/2017	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO <b>PERU</b>
GIL CRUZ, RICARDO EMILIANO DNI 17956700	<b>BACHILLER EN CIENCIAS ECONOMICAS</b>  Fecha de diploma: 05/11/15 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  <i>TIPO:</i>  • <b>DUPLICADO</b>  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO <b>PERU</b>
GIL CRUZ, RICARDO EMILIANO DNI 17956700	<b>BACHILLER EN CIENCIAS ECONOMICAS</b>  Fecha de diploma: Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO <b>PERU</b>

### Anexo 5. Resultado de similitud del programa Turnitin

Título	Fecha de inicio	Fecha Esperada	Fecha de publicación	Puntos disponibles	
TURNITIN SEMANA 16 - Parte 1	17 jul 2023 - 21:51	24 jul 2023 - 21:51	24 jul 2023 - 21:51	100	
 Refrescar Envíos					
 Título del Envío 	Identificador del trabajo de Turnitin 	Enviado 	Similitud 	Calificación 	Calificación General 
 Ver Recibo Digital	<a href="#">PT- Oblitas Tarrillo_Eysten - Turnitin</a>	2133780479 23/07/2023 18:24	9% 	--	--
Entregar Trabajo  					



## Anexo 6. Prueba de confiabilidad

### Variable ejecución de obras públicas

Estadística de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.846	0.84	13

*Datos obtenidos de software IBM SPSS.*

### Variable cierre de proyectos de inversión

Estadística de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.846	0.84	10

*Datos obtenidos de software IBM SPSS.*

## Anexo 7. Pruebas de Normalidad

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorow-Smimov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Ejecución de obras públicas	0.125	25	.200*	0.973	25	0.717
Cierre de proyectos de inversión	0.107	25	.200*	0.974	25	0.746

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

*Captura de datos de software IBM SPSS.*



## V2. Cierre de proyectos de inversión

	D1: DATOS GENERALES DE INVERSION				D2: INVERSION CONCLUIDA			D3: INVERSION NO CONCLUIDA		
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
E1	3	3	4	4	4	3	5	4	3	3
E2	4	3	4	3	3	4	2	3	2	2
E3	2	2	3	3	2	2	3	1	1	2
E4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3
E5	2	3	3	2	2	2	3	3	2	4
E6	2	3	2	1	2	2	3	1	1	1
E7	2	2	2	1	2	2	3	1	1	2
E8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
E9	2	3	1	3	3	3	2	3	3	1
E10	4	3	4	2	3	4	2	2	3	1
E11	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3
E12	3	3	1	2	1	1	3	1	1	1
E13	3	4	4	3	4	3	3	3	4	1
E14	5	4	5	5	5	4	5	4	3	3
E15	3	2	3	3	2	3	2	1	1	1
E16	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3
E17	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3
E18	2	3	2	2	2	4	3	1	3	1
E19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
E20	3	4	3	3	3	3	4	2	2	3
E21	3	4	4	4	3	3	3	2	2	3
E22	3	4	5	3	3	4	2	4	2	2
E23	2	3	3	4	2	4	2	3	2	2
E24	3	2	2	3	3	3	2	3	2	1
E25	2	3	4	3	3	3	3	2	2	2



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CUEVA RODRIGUEZ MEDALI, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Ejecución de obras públicas y cierre de proyectos de inversión en una municipalidad distrital de Amazonas, 2023", cuyo autor es OBLITAS TARRILLO EYSTEN, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 27 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CUEVA RODRIGUEZ MEDALI <b>DNI:</b> 46196989 <b>ORCID:</b> 0000-0002-1301-5477	Firmado electrónicamente por: MCUEVARO el 09- 08-2023 12:18:56

Código documento Trilce: TRI - 0624657