



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una  
entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública**

**AUTOR:**

Magallanes Luján, Javier Angel (orcid.org/0000-0001-8219-9479)

**ASESORES:**

Dra. Ancaya Martinez, Maria Del Carmen Emilia (orcid.org/000-0003-4204-1321)

Dr. Garay Flores, German Vicente (orcid.org/0000-0002-7118-6477)

Dr. Ochoa Tataje, Freddy Antonio (orcid.org/0000-0002-1410-1588)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y modernización del estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA-PERÚ

2023

**Dedicatoria:**

A mí amada familia que me inspiran y me apoyan al logro de mis objetivos durante esta etapa y contribuyeron a mi formación profesional.

**Agradecimiento:**

Inicio agradeciendo a Dios por la vida, a mis profesores y a la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, porque me permiten crecer y desarrollarme profesionalmente y así poder lograr alcanzar mis metas.

También a los servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras por haberme permitido realizar las encuestas con su valiosa participación.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ANCAYA MARTINEZ MARIA DEL CARMEN EMILIA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023", cuyo autor es MAGALLANES LUJÁN JAVIER ANGEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 20 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ANCAYA MARTINEZ MARIA DEL CARMEN EMILIA DNI: 10352960 ORCID: 0000-0003-4204-1321	Firmado electrónicamente por: MANCAYAM el 20- 07-2023 01:23:27

Código documento Trilce: TRI - 0602798



ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, MAGALLANES LUJÁN JAVIER ANGEL estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
JAVIER ANGEL MAGALLANES LUJÁN DNI: 44052310 ORCID: 0000-0001-8219-9479	Firmado electrónicamente por: JMAGALLANESL el 20- 07-2023 09:44:57

Código documento Trilce: TRI - 0602799



## Índice de contenidos

Dedicatoria: .....	ii
Agradecimiento: .....	iii
Declaratoria de Autenticidad de Asesor .....	iv
Declaratoria de originalidad del autor .....	v
Índice de contenidos .....	vi
Índice de tablas .....	vii
Índice de figuras .....	viii
Resumen .....	ix
Abstract .....	x
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo .....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos .....	18
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos .....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES .....	34
VII. RECOMENDACIONES .....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Distribución de niveles del gobierno digital .....	19
<b>Tabla 2</b> Distribución de niveles en dimensiones del gobierno digital .....	20
<b>Tabla 3</b> Distribución de niveles de modernización de la gestión pública .....	21
<b>Tabla 4</b> Distribución de niveles en dimensiones de la modernización de la gestión pública.....	22
<b>Tabla 5</b> Niveles de prueba de normalidad.....	23
<b>Tabla 6</b> Relación del gobierno digital y la modernización de la gestión pública.....	24
<b>Tabla 7</b> Relación del Gobierno digital y la simplificación administrativa .....	25
<b>Tabla 8</b> Relación del gobierno digital y la mejora continua .....	25
<b>Tabla 9</b> Relación del gobierno digital y el valor público .....	26

## Índice de figuras

<b>Figura 1</b> Porcentajes de niveles del gobierno digital .....	19
<b>Figura 2</b> Porcentajes de niveles en dimensiones del gobierno digital .....	20
<b>Figura 3</b> Porcentajes de niveles de modernización de la gestión pública.....	21
<b>Figura 4</b> Porcentajes de niveles en dimensiones de modernización de la gestión pública.....	22

## Resumen

El objetivo de este estudio fue determinar la relación entre el nivel del gobierno digital y nivel de la modernización de la gestión pública de una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023. La investigación se basó en un enfoque cuantitativo y básica del nivel descriptivo correlacional de corte transversal. La muestra consistió en 126 servidores públicos seleccionados mediante un muestreo probabilístico aleatorio simple. La técnica empleada fue la encuesta y los instrumentos de tipo cuestionarios. De acuerdo con los resultados de la encuesta, el 46% de los participantes considera que el gobierno digital se encuentra en un nivel alto, mientras que el 51% opina que la modernización de la gestión pública está en un nivel moderado. Los hallazgos revelaron que existe una relación significativa positiva moderada entre el gobierno digital y la modernización de la gestión pública, obteniendo un PVALOR de 0.001 y un Rho de 0,450, por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación alterna. Se concluyó que a mayor nivel de utilización de tecnologías digitales se tiene mayor nivel de modernización de la gestión pública.

**Palabras clave:** Digitalización, modernización, tecnologías, obras públicas.

## **Abstract**

The objective of this study was to determine the relationship between the level of digital government and the level of modernization in the public management of a Peruvian entity responsible for executing and financing infrastructure projects in 2023. The research was based on a quantitative approach and had a basic descriptive correlational design with a cross-sectional scope. The sample consisted of 126 public servants selected through simple random probabilistic sampling. The survey technique was employed, using questionnaires as the data collection instrument. According to the survey results, 46% of the participants consider the level of digital government to be high, while 51% believe that the level of modernization of public management is moderate. The findings revealed a significant positive moderate relationship between digital government and the modernization of public management, with a p-value of 0.001 and a correlation coefficient (Rho) of 0.450. Therefore, the alternative research hypothesis is accepted. It was concluded that a higher level of utilization of digital technologies corresponds to a higher level of modernization of public management.

**Keywords:** Digitalization, modernization, technologies, public works.

## I. INTRODUCCIÓN

El término de gobierno digital surgió por el crecimiento y expansión de la sociedad de información, mostrando tendencias en la modernización y mejoras en la administración pública para incrementar el bienestar en los ciudadanos con la utilización de las tecnologías. Se presenta como meta la renovación y modernización del sector público, se requieren mejoras de innovación digital para crear vínculos directos entre ciudadanos y entidades (Toro et al., 2020). El autor, precisa que la adopción del gobierno digital en distintos países permite establecer una mayor cercanía entre los ciudadanos y el Estado. Esta cercanía se logra mediante la promoción de la transparencia y el mejoramiento en los servicios digitales.

A nivel internacional, se resaltan las políticas adoptadas con otros países de Europa con el uso del gobierno electrónico, los aportes en legislaciones establecidas en sectores estratégicos, se reflejan en los servicios públicos digitalizados. Para Roy y Godel (2019) indicaron en su investigación de perspectiva tecnológica en Suiza, que se deben utilizar herramientas tecnológicas para satisfacer la demanda actual de servicios en línea de los ciudadanos y trabajadores del sector público en particular. Se requiere mejorar la productividad y simplificación administrativa en los procesos, para ello se ha planteado la implementación del gobierno electrónico en las instituciones públicas, con impactos positivos a los ciudadanos, las empresas y otras entidades públicas, según (Torres, 2015).

El Perú se encuentra en un proceso de transformación digital, según lo señalado por la Presidencia del Consejo de Ministros (2022) el Índice de E-Government (EGDI) señala que el Perú ocupa el puesto 59 entre las 193 economías que conforman las Naciones Unidas. Por otro lado, el IMD World Digital Competitiveness Ranking (2023) señala que el Perú ocupa la posición 57 de 64 países analizados en competitividad digital, estos resultados reflejan avances destacados en la ejecución del gobierno digital.

Así mismo, el Decreto Legislativo N° 1412 (D.L., 2018) Ley de Gobierno Digital, establece las disposiciones legales para promover y regular el empleo de tecnologías digitales en la gestión pública. La administración pública peruana presenta algunas deficiencias en los procedimientos para satisfacer las demandas

de sus clientes, por lo tanto, es necesario implementar soluciones tecnológicas que permitan realizar prestaciones de servicios digitales, trámites y consultas, cuyo propósito es reducir costos y tiempos, y facilitar las vías de comunicación con los ciudadanos.

Así también, la búsqueda de mayor eficacia en la gestión gubernamental, con el propósito de que se logre una buena calidad en servicios a los ciudadanos y optimizar los recursos públicos son algunas de los motivos por el cual surge la modernización pública, la cual se encuentra supervisada por la Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros (SGP-PCM, 2021a).

Además, durante los últimos dos años, la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras ha enfrentado desafíos debido a la emergencia sanitaria del COVID-19. Los servidores públicos han tenido que adaptarse al gobierno digital y utilizar herramientas digitales en su trabajo diario. El problema surge en las capacitaciones y los recursos necesarios para la adopción de tecnologías digitales y llevar a cabo el análisis de datos. La entidad peruana ejecutora y financiadora de obras estuvo preparada en lo tecnológico al tener sistemas operativos de seguimiento y monitoreo de las obras, y de igual forma, también ha reconocido la importancia de contar con un gobierno digital exitoso para atender las necesidades de los ciudadanos. Dentro del contexto de modernización pública, permitieron replantear sus estrategias institucionales tanto internas como externas, obligando a los trabajadores a quedarse en sus casas y realizar trabajo remoto, es por ello, que realizar los trámites virtuales, trabajos en línea y brindar accesibilidad tecnológica a los ciudadanos permite generar valor público.

El gobierno digital ha experimentado un rápido desarrollo, sin embargo, este proceso ha revelado deficiencias, se han encontrado deficiencias en aspectos como presupuesto, conectividad, capacitación y conocimiento de herramientas digitales. Una adecuada modernización del país se logra dejando de lado todo aspecto político, dado que el funcionamiento óptimo del gobierno es esencial para fomentar el bienestar a la sociedad en su totalidad (Abellan, 2015).

Por lo expuesto se expresó como problema general: ¿Cuál es la relación entre el nivel del gobierno digital y nivel de modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023? Como problemas específicos se tienen: ¿Cuál es la relación entre el nivel del gobierno digital y cada

uno de los niveles de las dimensiones de la modernización de la gestión pública: mejora continua; valor público y simplificación administrativa, de una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023?

Se justifica teóricamente, por los aportes teóricos vigentes que sustentaron las variables de esta investigación, las cuales son cruciales para nuestro país, apostando por una transformación digital que son de finalidad para beneficio de los ciudadanos. Se obtuvo información confiable a través de la revisión exhaustiva de revistas científicas, libros, tesis y artículos de investigación. Estas fuentes se utilizaron para respaldar y citar las teorías y definiciones en el marco de esta investigación.

De la justificación metodológica, permite examinar las dos variables de estudio, analizando la confiabilidad y validez de los cuestionarios utilizados para recopilar información en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras.

De la justificación práctica, se fundamenta en la necesidad de adaptación a los cambios tecnológicos y mejora de la eficiencia en los servicios gubernamentales. Además, beneficia a los servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, así como a los ciudadanos, logrando resultados más efectivos y eficientes.

Se tiene como objetivo general: Determinar la relación que existe entre el nivel del gobierno digital y nivel de modernización pública de una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023, del cual se desprendieron objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre el nivel del gobierno digital y cada uno de los niveles de las dimensiones de la modernización pública: mejora continua; valor público y simplificación administrativa, de una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

Se plantean como hipótesis general: Existe relación significativa entre el nivel del gobierno digital y nivel de modernización pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023, del cual se desprendieron hipótesis específicas: Existe relación significativa entre el nivel del gobierno digital y cada uno de los niveles de las dimensiones de la modernización pública: mejora continua; valor público y simplificación administrativa, de una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

El estudio se fundamentó en investigaciones anteriores a nivel nacional e internacional llevados a cabo por diversos autores. Se utilizaron siete estudios realizados en Perú para respaldar los antecedentes nacionales. Además, en referencia al gobierno digital, Vilca (2023) llevó a cabo un estudio con el objetivo de examinar la relación del gobierno digital y simplificación administrativa en el sector educativo. Se utilizó de metodología un diseño de corte transversal, encuestando a una muestra de 87 trabajadores mediante cuestionarios. De los hallazgos obtenidos se revelan que existe relación significativa positiva moderada, obteniendo un Rho de 0,450. La conclusión obtenida es que, un mayor nivel de gestión del gobierno digital utilizado presentará mayores índices de niveles de simplificación administrativa.

En el estudio realizado por Sanchez (2023) realizó una investigación cuyo propósito fue determinar la relación entre el gobierno digital y la simplificación administrativa en un gobierno local. La metodología utilizada fue de diseño no experimental, con una muestra de 55 trabajadores y se emplearon encuestas para recopilación de datos. Como resultado, se obtuvo un Rho de 0,831 y un PVALOR de 0,000. La conclusión obtenida es que la utilización de un alto nivel de gobierno electrónico se relaciona con superiores niveles en simplificación administrativa.

Continuando, con León (2022) cuyo objetivo fue determinar la relación del gobierno digital y la modernización pública en los empleados de un gobierno local del Callao. Se utilizó una metodología de corte transversal, con una muestra de 86 empleados empleando encuestas para el recojo de datos. Los hallazgos demostraron que existe relación significativa positiva alta con un Rho de 0,701 y PVALOR de 0,000. Se concluyó que mayor digitalización de un gobierno, mayor modernización de la administración pública.

Campana (2021) investigó la relación del gobierno electrónico y simplificación administrativa de un gobierno local en Chimbote. Se utilizó una metodología de diseño no experimental, y el estudio se trabajó con una muestra de 61 trabajadores. Los hallazgos del estudio revelaron un Rho de 0,610 y PVALOR de 0,000. Se concluyó que, conforme se implemente y consolide el gobierno

electrónico se lograrán mejores resultados en términos de niveles de simplificación administrativa.

Así mismo, Sobrado (2021) cuyo propósito fue determinar la relación entre el uso de herramientas digitales y la implementación de mejoras continuas en una Institución Educativa. Se empleó la metodología de análisis cuantitativo y el estudio se trabajó con una muestra de 17 unidades de investigación realizando encuestas con cuestionarios como instrumentos. Los resultados de la investigación fue haber obtenido un Rho de Spearman ( $Rho = -1,75$ ) lo cual significa una dependencia entre las variables, y se concluyó que, donde a mayor nivel uso de las herramientas digitales se obtendrá menor nivel en los resultados de variable mejora continua.

Seguidamente, Abarca (2021) en su investigación tuvo como objetivo descubrir cómo el gobierno digital y la modernización pública se relacionan en un gobierno local en Lima. Se utilizó de metodología diseño de corte transversal, siendo el estudio trabajado con 30 funcionarios públicos como muestra, aplicando encuesta y cuestionarios como instrumentos. Los resultados obtenidos fueron de un Rho igual a 0,426 demostraron que existe relación significativa positiva moderada. Se concluyó que cuanto más digitalizado un gobierno presentará mayor modernización.

Así mismo, Arias (2021) realizó su investigación cuyo propósito fue determinar cómo el enfoque del gobierno digital impacta en la generación de valor público. La metodología empleada fue de naturaleza explicativa, empleando un diseño experimental de tipo causal, aplicando una muestra de 48 trabajadores con escala de valoración calificada y como instrumento tipo cuestionario. Los hallazgos mostraron el contraste paramétrico mediante “t” de Student, se obtuvo un valor de significancia Sig. = 0,000 siendo menor que  $\alpha = 0,05$  afirmando que si existe influencia en ambas variables. Finalmente se concluyó que el modelo de gobierno digital impacta significativamente en la creación del valor público.

En referencia al contexto internacional, se utilizaron seis estudios de investigación y sobre el gobierno digital comenzando por Barrientos y Ruvalcaba-Gómez (2023) cuyo propósito fue evaluar la medición del valor público de la apertura de datos en México. Los resultados obtenidos revelaron que, aunque el portal gubernamental del SNIIV obtuvo la puntuación más alta de 13.25, en términos de valor público de sus datos abiertos, son los portales no gubernamentales los que

presentan una puntuación más alta en esta categoría. En conclusión, la medición del valor público de los datos abiertos se basa en su utilidad para la sociedad y su capacidad para generar valor agregado.

En referencia a la variable de gobierno digital, continuamos con Barbosa et al. (2022) donde manifestaron en su estudio el uso y adopción de un gobierno digital. La metodología empleada fue con enfoque cuantitativo y transversal y modelando ecuaciones estructurales (mínimos cuadrados parciales) con el instrumento tipo cuestionario. Se concluyó que, e-gov es una herramienta eficaz y ágil para brindar servicios estatales a los ciudadanos, sin embargo, requiere implementación segura y privada de los datos.

Seguidamente, Delgado (2020) en su investigación realizada en Ecuador tuvo como propósito fue corroborar la relación del gobierno digital y la modernización en Ecuador. Obtuvo como resultados indicaron que la digitalización provocó un incremento en la capacidad de almacenamiento de datos, ocasionando mayor responsabilidad en la rendición de resultados. Como conclusión, se puede decir que el gobierno digital ayudó a modernizar el Estado y los ciudadanos lo vieron como algo beneficioso.

Según, Toro et al. (2020) plantearon determinar cómo el gobierno digital afecta la transparencia y la proactividad de los estados. La metodología empleada de su investigación fue enfoque cuantitativo. Se concluyó que se tiene un gran impacto en las entidades gubernamentales, así mismo se debe exhortar a todas las entidades a implementar y fortalecer el gobierno digital para lograr una mayor eficacia, confidencialidad y transparencia en sus informaciones.

Así mismo, Freire (2019) planteó el objetivo de investigar la relación y comprender los motivos por los cuales la modernización de la gestión pública en Ecuador mejora las condiciones de rendición de resultados. La metodología empleada fue el mecanismo causal, rastreo de procesos con lógica bayesiana. Los resultados del estudio fueron la verificación del mecanismo causal teniendo una confianza del 98,8%. El estudio concluyó que la modernización de la gestión pública en Ecuador tiene un impacto positivo en las condiciones de transparencia y responsabilidad en la rendición de resultados.

Continuando con Zambrano et al. (2019) investigaron la clasificación de los gobiernos electrónicos en Ecuador y el uso de herramientas tecnológicas para

mejorar el acceso a los servicios y la información que proporciona la sociedad. La metodología empleada fue exploratoria, los hallazgos mostraron que los servicios de la entidad pública han mejorado. Finalmente se concluyó que los gobiernos digitales cooperan a mejorar la administración del gobierno local, ya que ayudan a proporcionar información y conciencia a los ciudadanos.

A continuación, se describe el marco epistemológico de la investigación realizada describe el marco teórico-cognitivo que intenta abordar el tema de las relaciones entre tecnología y sociedad como un enfoque para la modernización de la gestión pública. Mirando la tecnología con una visión más humana y social, y tratando de relacionarla con la ciencia. El propósito no es abordar la tecnología como conocimiento teórico, sino su relación con la sociedad, que necesita comprender los enfoques de la tecnología.

En referencia a la filosofía de la tecnología, según Pérez (2018, como se citó en Quintanilla, 1998) explica el impacto y la importancia de la tecnología actual al ilustrar cómo afecta varias facetas de la vida humana. La producción, transmisión, procesamiento y almacenamiento de la información están todos afectados por la tecnología, lo que tiene un impacto significativo en toda la estructura social, especialmente en la estructura cultural, el diseño y la evaluación de la tecnología, esto es, problemas de epistemología y axiología de la técnica. Los estudios sociales de la ciencia y la tecnología son un movimiento científico e intelectual muy desarrollado y tiene varios campos disciplinarios como la historia, la sociología de la ciencia, la política científica y la tecnología.

Así mismo, la era digital crea nuevos modelos filosóficos y antropológicos que cambian la visión del humanismo clásico. El transhumanismo surge como un proyecto filosófico que celebra el empoderamiento, un nuevo humanismo que busca llevar al límite las capacidades humanas y empoderarlas a través de la tecnología. Esta situación exige replantear los principios de regulación para la nueva era digital. Para el transhumanismo, la humanidad actual es simplemente una instantánea del proceso evolutivo que se puede corregir y redirigir. Podemos superar lo humano y convertirnos en algo más con la ayuda de la tecnología (More y Vita-More, 2013).

En referencia al informe del equipo de investigación The Shift Project (Ferreboeuf, Efoui-Hess & Kahraman, 2019) a pesar de las mejoras significativas en la eficiencia energética de las tecnologías digitales, su uso generalizado hace

que sea cada vez más importante comprender el consumo de energía digital en el empleo de las tecnologías de la información.

Continuando, se presentarán definiciones y teorías de las variables y dimensiones, teniendo como primera variable al gobierno digital, por ello se tiene la siguiente definición, según D. L. N° 1412 (2018) Ley que aprueba el gobierno digital y su reglamento, donde se define en la aplicación correcta y estratégica de las tecnologías digitales en todos sus elementos y además al uso correcto de los datos, que contribuirá en la generación de valor público, siendo respaldado por interesados que favorecen a la creación e implementación de información y servicios digitales, donde intervienen los ciudadanos.

La ejecución de un gobierno digital consiste en un conjunto de normas, principios, políticas y herramientas digitales empleadas en las entidades públicas, por lo tanto, cuando se habla de tecnologías digitales, se menciona tecnologías de información y comunicación (TIC), siendo estas tecnologías las que se encuentran en el internet, dispositivos móviles y equipos tecnológicos, por el cual desarrollan en conjunto servicios y aplicaciones que se pueden replicar para el avance de la transformación digital en el ámbito público (D.L. N° 1412, 2018).

El proceso de aplicar un gobierno digital hace cambios en las estructuras públicas porque, al aplicar políticas digitales, aumenta la eficiencia administrativa y así brinda mejores servicios a los usuarios; además de mejorar los servicios al público (Salirrosas Navarro et al., 2022; Scholl 2021).

Sobre la fundamentación teórica, esta investigación se encuentra respaldada y guiada por la teoría específica que gira en torno a la teoría de Kranzberg “Las 6 leyes de la Tecnología”, y según Balmori (2019, como se citó en Kranzberg, 1960) su teoría se sustenta en el impacto de la tecnología que depende del contexto geográfico y cultural, lo que significa que con frecuencia puede tener impactos tanto favorables como desfavorables para los usuarios que utilizan los servicios digitales, esto significa que las empresas tecnológicas tienen la responsabilidad de anticipar el impacto potencial de cualquier cosa que desarrollen, por ello, la tecnología debe usarse con responsabilidad y procurar siempre el bien común.

Cabe mencionar que, la teoría se basa que la tecnología, por poderosa que sea, depende completamente de las personas para usarla y es necesario analizar las interrelaciones y sus dependencias. Desde la llegada del gobierno digital, los

usuarios han puesto esperanzas en el potencial transformador de estos nuevos modos de interacción para empoderar a los ciudadanos, mejorar la prestación de servicios y la transparencia en línea, con el objetivo de aumentar la eficiencia del gobierno. Por ello, el gobierno digital no solo es utilizar o adaptar la tecnología, sino de generar el impulso para el cambio en las instituciones y procesos gubernamentales.

Las dimensiones que se consideran en el gobierno digital son: tecnologías de la información y transformación digital. Con relación a la primera dimensión, tecnologías de la información, se tienen a Charalabidis et al. (2020) señalaron que en los últimos años, las herramientas tecnológicas han contribuido mucho a la gestión del sector público y por ello se está trabajando en introducir mecanismos tecnológicos para que puedan agilizar el trabajo y la atención de los estados con indicadores de transparencia y claridad.

Así mismo, Nguyen et al. (2021) mostraron que la infraestructura tecnologías de la información cumple un rol importante y determinante en la creación de servicios digitales que garanticen transparencia, confidencialidad y seguridad, por lo que debemos apostar por sistemas modernos y preparados.

En cuanto a la segunda dimensión, que es la transformación digital, según Trujillo et al. (2021) mencionan a la transformación digital que tiene como objetivo del proceso es mejorar las entidades mediante la promoción de las TIC, el procesamiento de datos y la conectividad para aumentar la confiabilidad, la transparencia y la legitimidad de los documentos.

La transformación digital se define como un proceso basado en el uso de la tecnología digital que genera cambios culturales continuos, disruptivos y estratégicos en la sociedad, que influyen en la estructuración y análisis de datos, lo cual conduce a una mejora en el desarrollo tecnológico y la modernización de procesos, creando valor organizacional, social y económico para la población (PCM, 2021).

Para Arana (2022) quien señala que la transformación digital se identifica como cambios en las nuevas tecnologías en las estructuras que tienen como objetivo crear mejores procedimientos de competencia, aumentar el valor del servicio, cambiar la mentalidad de los empleados y aprovechar los progresos tecnológicos en favor de los usuarios.

Siguiendo con la base teórica, en el análisis de la segunda variable, se tiene la modernización de la gestión pública respaldado con la teoría de modernización, según Petersen (2015, como se citó en Huntington, 1972) se enfoca en las implicaciones políticas de la modernización económica en Asia, África y América Latina. También lo define como la modernización es un proceso multifacético, que significa varios cambios en diferentes áreas de pensamientos y actividades humanas, en otras palabras, la modernización supone una mayor participación política de los grupos sociales en toda la sociedad. Los objetivos de la modernización pueden variar desde las perspectivas nacionales y locales, es decir que en la actualidad existen muchas sociedades que luchan por transformar sus estructuras económicas, políticas y sociales con el fin específico de alcanzar niveles de prosperidad y bienestar, la modernización también afecta las expectativas y participación política, porque se genera inestabilidad política por los cambios que trae consigo, es decir lo que crea el desorden político no es la falta de modernidad, sino el esfuerzo por lograrla (Huntington, 1972).

La modernización pública fue aprobada por la Ley N° 27658 de 2018, Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado y también por el D. S. N° 123-2018- PCM (2018): Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Sistema administrativo de modernización de la gestión pública, siendo su objetivo lograr una administración pública transparente y democrática, con la provisión de servicios se busca generar una transformación en la gobernanza, mejorando la operatividad de las instituciones públicas y brindando servicios de excelencia a la ciudadanía (Cornejo, 2019).

Así mismo, Calderón et al. (2022) señalaron que la modernización pública es un proceso constante de cambios que busca mejorar el desempeño de las instituciones estatales y proporcionar beneficios a los ciudadanos, podemos mencionar, que es incrementar la satisfacción de los ciudadanos al brindarles acceso a los servicios de conocimiento necesarios y requeridos en todo el país, garantizando así una mayor equidad en el acceso a la información y oportunidades de desarrollo.

Según, Criado et al. (2021) manifestaron sobre la modernización de la gestión pública que permite la optimización continua de las estrategias y acciones implementadas por el Estado, que ayudan a satisfacer las necesidades sociales y

comprometen los intereses de los ciudadanos; así mismo, la modernización de la gestión pública mejora significativamente los procesos de la administración estatal, permitiéndoles clarificar los objetivos institucionales y atender eficazmente las demandas de los ciudadanos (Caravaca et al., 2021).

En este estudio se describen tres dimensiones principales de la modernización de la gestión pública, que se mencionan:

La primera dimensión es la simplificación administrativa, según la Secretaría de Gestión Pública (SGP, 2011) define como un conjunto de elementos, actividades y sus derivados, cuyo fin en conjunto es remover obstáculos, reducir tiempos y costos excesivos para los ciudadanos y hacer que las instituciones públicas funcionen adecuadamente.

Además, la (SGP, 2015) cuyo propósito es proporcionar guía a las entidades del sector público para reducir los procedimientos administrativos con el fin de hacer un uso completo de los sistemas comunes.

La simplificación administrativa tiene como objetivo en eliminar los obstáculos y costos innecesarios que impone a la sociedad el mal funcionamiento de las instituciones administrativas del Estado (SGP, 2021b).

La definición de la simplificación administrativa lo menciona como un proceso continuo dirigido a mejorar la administración pública en términos de calidad regulatoria, la eficiencia en la gestión de procesos, la implementación de estrategias de transformación digital y la reducción de cargas administrativas (Tejedor, 2021).

Para Helfmann y Gómez (2021) señalan que la simplificación administrativa encuentra importantes desafíos en la gestión electrónica, porque se están formando instituciones reguladoras que limitan las garantías del acceso a la justicia y derechos civiles. Debido a ello, existe la necesidad de mejorar el flujo de acceso a la administración pública para reducir los trámites, tiempos y todos los obstáculos que causan retrasos, debido a ello concluye que el objetivo principal de la simplificación administrativa es ser ágil y reducir la burocracia.

Se considera para la segunda dimensión a la mejora continua y según, los autores Goyal et al. (2019) definieron a la mejora continua como la combinación de actividades diarias que hacen que los procesos y las organizaciones sean más competitivos y consigan la satisfacción del cliente.

Díaz y Salazar (2021) señalan que la mejora no solo debe ser individual, sino también colectiva, como los objetivos más importantes al tratar de mejorar los procesos y los recursos humanos. La mejora continua debe basarse en una estrategia que involucre a todos los empleados de la empresa, porque el trabajo en equipo es fundamental y todos saben lo que buscan las instituciones para que todos puedan enfocarse en ello, para poder obtener el resultado esperado.

Seguidamente, Laguna (2019) señala que la mejora continua se enfoca en el proceso porque si se mejora el proceso, se mejoran los resultados y se debe considerar el mejor uso de los recursos, lo que incluye la cultura y los valores de la organización. Es necesario analizar constantemente el proceso, porque si alguno de los procesos está mal, el resultado será insuficiente; y se debe considerar la retroalimentación de forma constante.

Así mismo, Kumar (2019) manifiesta sobre la mejora continua como el hecho de que nada se vea alcanzado con precisión o mejorado. Se añade que siempre están cambiando, evolucionando y mejorando. Cabe mencionar que la mejora continua es un ciclo en donde se pueden identificar áreas de mejora en las etapas de planificación, implementación y ejecución, con acciones correctivas.

Se considera a la tercera dimensión al valor público, se define al valor que otorgan los ciudadanos a un bien o servicio público que brinda la sociedad y cuya función es satisfacer una necesidad según criterios de calidad y oportunidad. También, este término permite metas sociales, económicas y ambientales, cuyo propósito principal es la democracia y participación (CEPAL, 2021).

Por otro lado, el valor público es la definición de un bien o servicio para los ciudadanos, es decir, en la realización de un eficiente desarrollo y cumplimiento de los objetivos públicos hacia los ciudadanos, considerando las capacidades de los empleados para generar valor público. Además, se establece que se debe considerar la flexibilidad organizacional para implementar políticas, programas y proyectos y brindar beneficios públicos (Figuroa, 2020).

El rol de creación de valor público en el impacto de las obras se convierte en un modelo que guía a la política, donde se consolida el modelo de la administración y se reconoce las buenas prácticas públicas. Cabe mencionar que es importante destacar que en las políticas deben primar la relación entre la efectividad y el

bienestar de los ciudadanos, prosiguiendo con los estándares de satisfacción y el desempeño adecuado del trabajo a favor del país (Barrero, 2020).

Es fundamental que los líderes gubernamentales tengan en consideración las valoraciones de los ciudadanos respecto al impacto social de los bienes y servicios proporcionados por las instituciones públicas, las cuales deben estar orientadas a resolver problemas públicos que están estrechamente relacionados con las opiniones y percepciones de los usuarios finales (Aschhoff et al., 2019).

### **III. METODOLOGÍA**

Este estudio de investigación se enmarcó con metodología cuantitativa, porque se aplicó representaciones numéricas con el fin de obtener resultados. Para Valderrama (2019) manifiesta que una investigación con enfoque cuantitativo, nos lleva como investigadores por el camino del análisis, que implica la aplicación de un método de recolección de datos y análisis del problema de investigación.

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Tipo de investigación

Se consideró de tipo básica, porque solo las teorías se confirman en base a los hallazgos obtenidos. Según, Cazau (2007) afirma que un estudio de tipo básica busca ampliar el conocimiento existente y responder preguntas científicas sobre una variable en estudio.

Diseño de investigación

Este estudio se aplicó el diseño no experimental. Para Salgado (2018) señala que la investigación con diseño no experimental se sustenta en la observación empírica sin intervención en los sujetos de estudio.

Es de corte transversal, esto se manifiesta por la medición realizada en un momento único en el tiempo. Para Sánchez y Reyes (2018) señalan que se refiere a una encuesta que se medirá en un momento dado, ya que las apreciaciones cambian en cada momento del tiempo.

Es de nivel descriptivo correlacional, lo que implica el análisis de los niveles de relación entre las variables involucradas. Para Sánchez y Reyes (2018) manifiestan que se debe de llevar a cabo análisis estadísticos para poder encontrar las relaciones de variables basadas en hechos observados.

#### **3.2. Variables y operacionalización**

##### **Variable 1: Gobierno Digital**

###### **Definición conceptual:**

De acuerdo al D. L. N° 1412 (2018) lo define como la aplicación correcta y estratégica de las tecnologías digitales en todos sus elementos y además al uso correcto de los datos, que contribuirá en la generación de valor público, siendo

respaldado por interesados que favorecen a la creación e implementación de información y servicios digitales, donde intervienen los ciudadanos.

### **Definición operacional**

Se consideran dos dimensiones, para operacionalizar la variable de gobierno digital: siendo definido como la aplicación adecuada de las tecnologías combinadas con datos abiertos cuyo propósito es generar servicios y contenidos digitales para brindar valor público en términos de las dos dimensiones de estudio: tecnologías de información y transformación digital; siendo que, al dividir estas dimensiones, se crearon 6 indicadores. Se utilizó una escala Likert, para aplicarlo con cuestionario de 15 preguntas para recopilar data.

## **Variable 2: Modernización de la gestión pública**

### **Definición conceptual**

Para Calderón et al. (2022) señalaron que la modernización pública es un proceso constante de cambios que busca mejorar el desempeño de las instituciones estatales y proporcionar beneficios a los ciudadanos, podemos mencionar, que es incrementar la satisfacción de los ciudadanos al brindarles acceso a los servicios de conocimiento necesarios y requeridos en todo el país, garantizando así una mayor equidad en el acceso a la información y oportunidades de desarrollo.

### **Definición operacional**

Se consideran tres dimensiones, para operacionalizar la variable de modernización de la gestión pública, siendo definido como un proceso orientado a optimizar la gestión pública de manera constante, y en términos de las dimensiones de estudio: mejora continua, simplificación administrativa y valor público; siendo que, al dividir estas dimensiones, se obtuvieron 6 indicadores. Se utilizó una escala Likert, para aplicarlo con cuestionario de 15 preguntas para recopilar data.

## **3.3. Población, muestra y muestreo**

### **3.3.1. Población**

Se empleó una población total de 540 servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras. Según Ñaupas et al. (2018) consideran población

a un grupo de individuos que se ajustan a la especificación de la investigación y que están destinados a ser estudiados.

**Criterios de inclusión:** Se contemplaron al personal con condición de contrato vigente; también al personal administrativo y operativo de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras de la Sede de Lima (representando el 40% de la población).

**Criterios de exclusión:** Se excluye al personal con vacaciones vigentes y con licencias con goce y sin goce de haber, también se excluye al personal de las Sedes de provincias (representando el 60% de la población).

#### 3.3.2. Muestra:

Para Valderrama (2019) manifestó que la muestra es una parte del total. En este estudio de investigación se consideró 126 servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras (Ver el Anexo 3).

#### 3.3.3. Muestreo:

Se utilizó el muestreo de tipo aleatorio simple, dado que los encuestados tuvieron la misma oportunidad de ser seleccionados en esta investigación. Para Carrasco (2009) se refiere a un conjunto de métodos de probabilidad que aceptan la determinación de una muestra.

#### 3.3.4. Unidad de análisis:

Se consideró a los servidores públicos que trabajan en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### Técnicas

Se utilizó en esta investigación la encuesta como técnica, siendo un método para recopilar datos. Según, Hernández et al. (2014) definieron la técnica como un la agrupación de herramientas y procesos que facilitan el uso de métodos.

#### Instrumentos

Se consideró como instrumento aplicar cuestionarios. Según, Valderrama (2019) el método del formulario (cuestionario) es una herramienta simple que recopila información breve que incluye indicaciones para responder con el fin de obtener los datos.

En referencia, sobre el gobierno digital se empleó un cuestionario con 15 preguntas para las dos dimensiones. Sobre la variable modernización de la gestión pública se aplicó cuestionario con 22 preguntas dividido en tres dimensiones.

### **Validez**

Para Valderrama (2019) el contenido del cuestionario se valida basándose en evaluaciones de juicios expertos. De esta forma, los instrumentos utilizados fueron validados para cumplir con los objetivos del estudio y ayudar a cuantificar los objetivos deseados.

La evaluación de la validez de los dos cuestionarios de este estudio fue llevada a cabo por tres jueces expertos, donde recibieron de forma voluntaria los instrumentos aportando observaciones para mejorar la respuesta que sean directas, y se obtuvo la validez de los dos cuestionarios con sus firmas respectivas.

### **Confiabilidad**

Según, Ñaupas et al. (2018), manifestaron que se considerada confiable a una herramienta cuando sus resultados se mantienen consistentes a lo largo del tiempo o entre la diversidad de usuarios.

En este estudio se propone aplicó la prueba piloto con 15 servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, que no formaron parte del muestreo de investigación con el objetivo de analizar la estadística y determinar su confiabilidad.

Del gobierno digital, se calculó el alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) obteniendo como resultado 0,712 y la modernización de la gestión pública presento como resultado 0,723. El estudio del alfa de Cronbach se realizó con el programa Excel 2007, donde se colocaron los datos de los cuestionarios con los valores numéricos de la escala Likert. Finalmente, se concluye que la confiabilidad es aceptable para ambas variables de acuerdo a los valores obtenidos del alfa de Cronbach.

### **3.5. Procedimientos**

Se inició con la recolecta de datos, utilizando los instrumentos adecuados entre los empleados de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, donde se solicitó la colaboración voluntaria de los servidores públicos y con el objetivo de cumplir con el total de la muestra.

Así mismo, se consiguió los permisos de la dirección de Administración de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, para poder aplicar cuestionarios y además se informó a los servidores públicos que respondan con sinceridad cada pregunta.

La información recopilada se ingresó y proceso en Microsoft Excel, cuyos resultados se analizaron para fundamentar las conclusiones de la investigación.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Se emplearon tablas y figuras para la estadística descriptiva en el análisis de datos, así también se pretende aplicar la estadística inferencial utilizando el Rho Spearman para probar las hipótesis.

Para Hernández et al. (2014) mostraron que, los resultados presentados se basaron sobre la información procesada utilizando análisis estadístico para probar y confirmar las hipótesis propuestas.

Para esta investigación se utilizó el aplicativo de software JAMOVI con versión 2.3.26, para la obtención de los valores con el "Rho Spearman" y del "PVALOR" por cada variable y dimensión a contrastar para validar las hipótesis inicialmente planteadas.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se consideró las recomendaciones del asesor y las reglas de la universidad. En primer lugar, se estableció que el investigador presentará la investigación de manera respetuosa con las opiniones de los encuestados, así como con el contenido y la contribución de los autores. Las tesis, artículos de revistas científicas, se revisaron y se tomaron en cuenta para la citación correspondiente, revisando las teorías, enfoques y definiciones que apoyaron a la investigación. Además, se utilizaron los instrumentos adecuados para solicitar el permiso para la interpretación y análisis del recojo de datos para la comprobación de la hipótesis.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

Para un adecuado procesamiento de la información recopilada, se empleó el software JAMOVl en su versión 2.3.26.

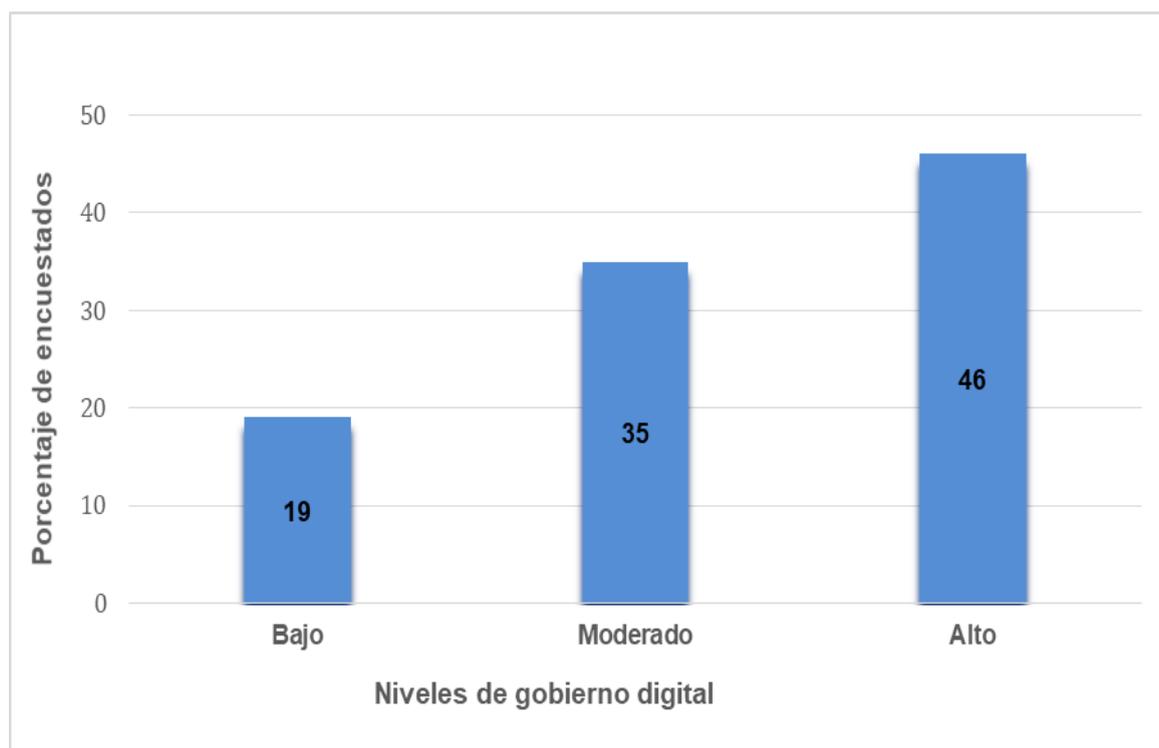
**Tabla 1**

*Distribución de niveles del gobierno digital*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	24	19%
Moderado	44	35%
Alto	58	46%
<b>Total</b>	<b>126</b>	<b>100%</b>

**Figura 1**

*Porcentajes de niveles del gobierno digital*



De la tabla 1 y figura 1, se puede apreciar que el nivel alto representa el mayor porcentaje con un 46%, con nivel moderado de 35%, mientras que se tiene nivel bajo con 19%; lo que evidencia una alta aceptación del gobierno digital en el ámbito del proceso de transformación digital y uso de las tecnologías de la información.

Del mismo modo, los datos fueron procesados para las dos dimensiones del estudio.

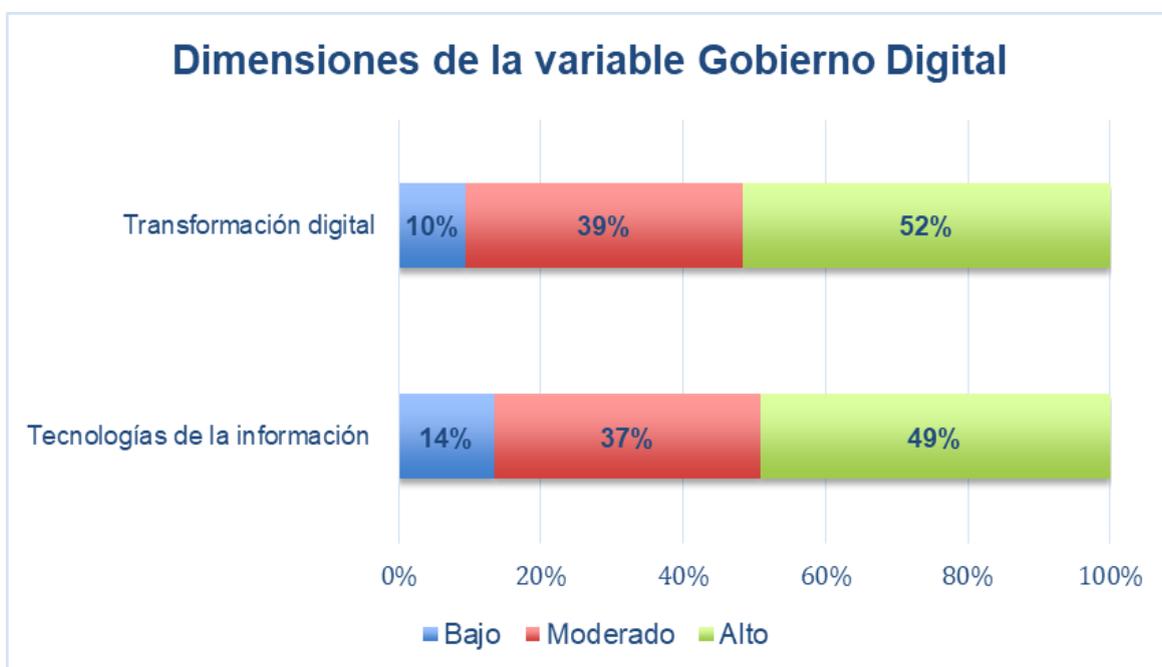
**Tabla 2**

*Distribución de niveles en dimensiones del gobierno digital*

Niveles	Bajo		Moderado		Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Tecnologías de la información	17	14%	47	37%	62	49%	126	100%
Transformación digital	12	10%	49	39%	65	52%	126	100%

**Figura 2**

*Porcentajes de niveles en dimensiones del gobierno digital*



De la tabla 2 y figura 2, se puede apreciar que la dimensión de tecnologías de la información, se destaca el nivel alto con mayor porcentaje representado por el 49%, en nivel moderado 37% y con menor valor el nivel bajo de 14%; y para la segunda dimensión, que corresponde a transformación digital, se destaca el mayor porcentaje el nivel alto que alcanzó un 52% y con un 39% en nivel moderado y con menor valor el nivel bajo con 10%, así mismo, que para cada uno de las dimensiones analizadas se ha encontrado tendencia en el nivel alto para las dos dimensiones, significando que se tiene la aceptación del gobierno digital con nivel alto de más del 50% consideran que si brinda las facilidades y mejoras con el uso de la tecnología de la información.

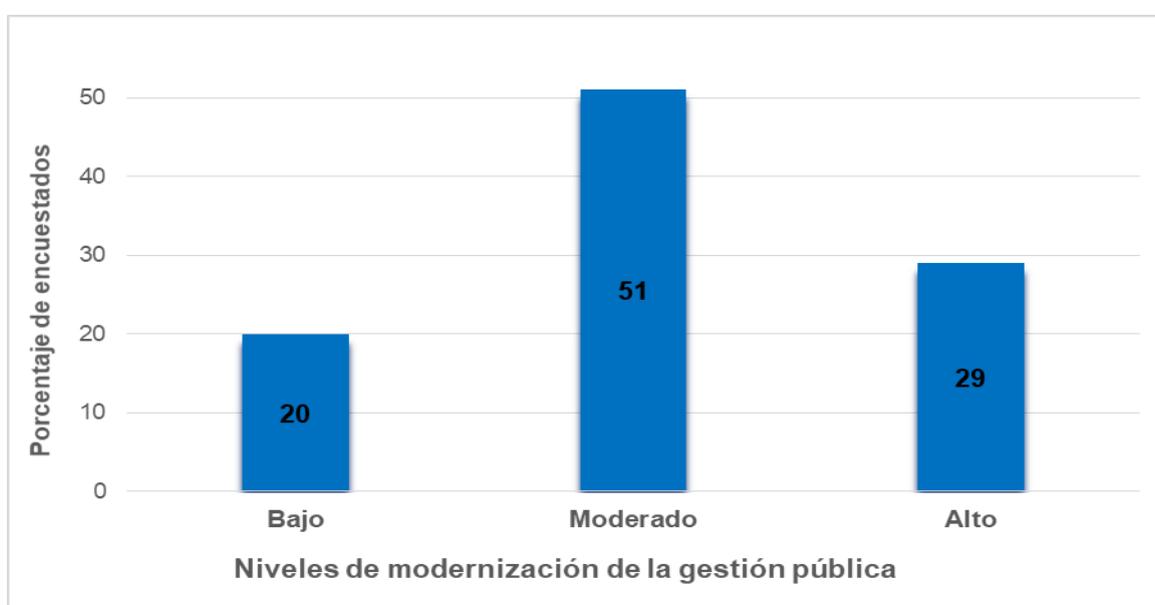
**Tabla 3**

*Distribución de niveles de modernización de la gestión pública*

<b>Nivel</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Bajo	25	20%
Moderado	64	51%
Alto	37	29%
<b>Total</b>	<b>126</b>	<b>100%</b>

**Figura 3**

*Porcentajes de niveles de modernización de la gestión pública*



De la tabla 3 y figura 3, se puede apreciar que destaca el nivel moderado cuenta con el mayor porcentaje, con 51%, siguiendo con el nivel alto de 29%, mientras que el valor menor es nivel bajo de 20%. Estos resultados evidencian que aproximadamente la mitad de participantes percibe la modernización pública con grado de nivel moderado, enfocándose en aspectos como la mejora continua, simplificación administrativa y valor público.

Del mismo modo, se procedió al procesamiento de los datos correspondientes a las tres dimensiones del estudio.

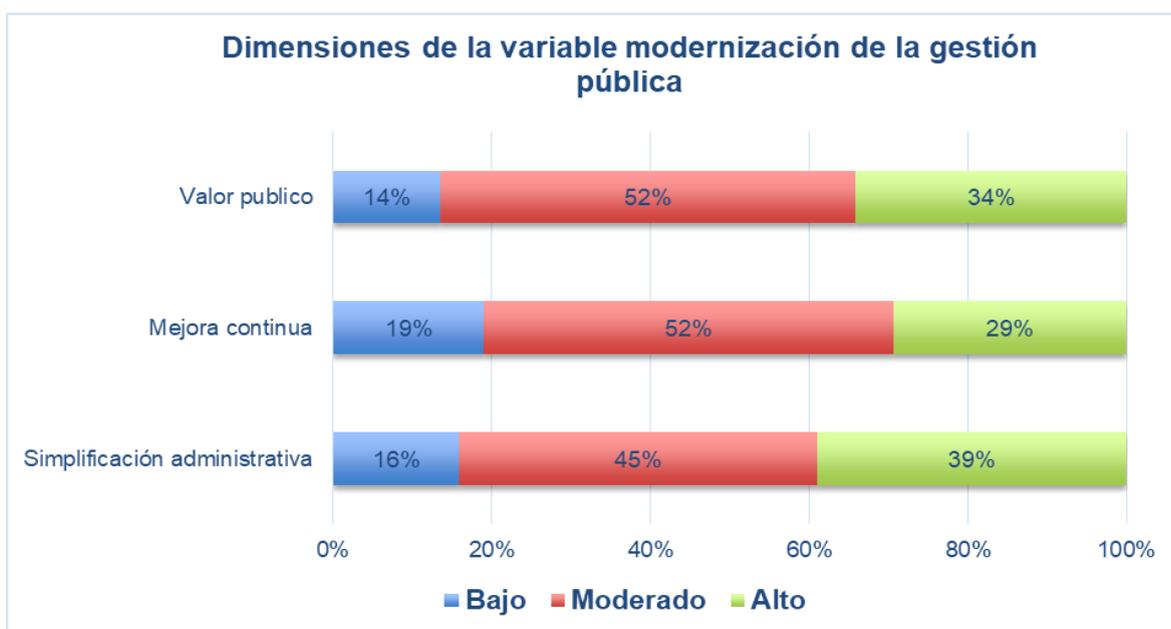
**Tabla 4**

*Distribución de niveles en dimensiones de la modernización de la gestión pública*

Niveles	Bajo		Moderado		Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Simplificación administrativa	20	16%	57	45%	49	39%	126	100%
Mejora continua	24	19%	65	52%	37	29%	126	100%
Valor publico	17	14%	66	52%	43	34%	126	100%

**Figura 4**

*Porcentajes de niveles en dimensiones de modernización de la gestión pública*



De la tabla 4 y figura 4, se puede apreciar que para la dimensión de simplificación administrativa se destaca que, el mayor porcentaje corresponde al nivel moderado con un 45%, el nivel alto con un 39%, mientras que el nivel bajo con un 16%; en cuanto a la dimensión de mejora continua, se destaca que el mayor porcentaje corresponde al nivel moderado, alcanzando un 52%, el nivel alto representa un 29%, mientras que el nivel bajo con un 19%; y para la dimensión valor público; teniendo mayor porcentaje el nivel moderado alcanzó un 52% y con un 34% en nivel alto y con menor valor el nivel bajo con 14%, así mismo, que para cada uno de las dimensiones analizadas se ha encontrado tendencia en el nivel moderado para las tres dimensiones. Estos resultados muestran que se tiene una aceptación considerable de modernización de la gestión pública, con un nivel moderado que supera el 45%. Esto se refleja en la evaluación positiva de las dimensiones del estudio.

## PRUEBA DE NORMALIDAD

Se realizó la prueba de normalidad para conocer con que prueba estadística se analizara la información recolectada. Se empleó la prueba de Kolmogorov-Smirnov por ser 126 encuestados y presentó resultados que no cumplía con la normalidad. Por lo tanto, se optó por trabajar con pruebas no paramétricas, al ser las dos variables cualitativas, corresponde aplicar la prueba de Rho de Spearman.

En este estudio, los hallazgos obtenidos en la prueba de normalidad fueron los siguientes:

**Tabla 5**

*Niveles de prueba de normalidad*

Variables	Kolmogorov Sminorv	
	Estadístico	Sig.
Gobierno digital	0.291	0,01
Modernización de la gestión pública	0.261	0,01
Simplificación administrativa	0.251	0,01
Mejora continua	0.266	0,01
Valor público	0.281	0,01

La tabla 5, muestra que el PVALOR menor a 0,05. Esto nos lleva a concluir que las dos variables estudiadas no cumplen con el supuesto de normalidad. En consecuencia, se empleara la prueba Rho de Spearman.

#### 4.2 Resultados inferenciales

Se estará considerando un alfa del 0,05 equivalente al 5%, y Si el valor de p es menor que alfa, se considera denegar la hipótesis nula y aprobar la hipótesis alternativa.

##### 4.2.1 Contrastación de la hipótesis general

Ha. Existe relación significativa entre el gobierno digital y la modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

Ho. No existe relación significativa entre el gobierno digital y la modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

**Tabla 6**

*Relación del gobierno digital y la modernización de la gestión pública*

	Gobierno digital y modernización de la gestión pública
Coeficiente de correlación (Rho)	0,450
PVALOR	0,001

La tabla 6, muestra un PVALOR igual 0,001 y por ello al ser menor que el nivel establecido de 0,05. Al cumplirse esta condición, se aprueba la hipótesis alternativa; y al tener un  $Rho = 0,450$  se comprueba que existe relación significativa entre las variables analizadas con grado positiva moderada.

##### 4.2.2 Contrastación de la primera hipótesis específica

Ha. Existe relación significativa entre el nivel del gobierno digital y el nivel de la simplificación administrativa en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

Ho. No existe relación significativa entre el nivel del gobierno digital y el nivel de la simplificación administrativa en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

**Tabla 7**

*Relación del Gobierno digital y la simplificación administrativa*

Gobierno digital y simplificación administrativa	
Coeficiente de correlación (Rho)	0,502
PVALOR	0,001

La tabla 7, muestra un PVALOR igual 0,001 y por ello al ser menor que el nivel establecido de 0,05. Al cumplirse esta condición, se aprueba la hipótesis alternativa; y al tener un  $Rho = 0,502$  se comprueba que existe relación significativa entre las variables analizadas con grado positiva moderada.

#### 4.2.3 Contrastación de la segunda hipótesis específica

Ha. Existe relación significativa entre el nivel de gobierno digital y el nivel de la mejora continua en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

Ho. No existe relación significativa entre el nivel de gobierno digital y el nivel de la mejora continua en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

**Tabla 8**

*Relación del gobierno digital y la mejora continua*

Gobierno digital y mejora continua	
Coeficiente de correlación (Rho)	0,473
PVALOR	0,001

La tabla 8, muestra un PVALOR igual 0,001 y por ello al ser menor que el nivel establecido de 0,05. Al cumplirse esta condición, se aprueba la hipótesis alternativa; y al tener un  $Rho = 0,473$  se comprueba que existe relación significativa entre las variables analizadas con grado positiva moderada.

#### 4.2.4 Contrastación de la tercera hipótesis específica

Ha. Existe relación significativa entre el nivel de gobierno digital y el nivel del valor público en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

Ho. No existe relación significativa entre el nivel de gobierno digital y el nivel del valor público en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.

**Tabla 9**

*Relación del gobierno digital y el valor público*

	Gobierno digital y valor público
Coefficiente de correlación (Rho)	0,260
PVALOR	0,003

La tabla 9, muestra un PVALOR igual de 0,003 y por ello al ser menor que el nivel establecido de 0,05. Al cumplirse esta condición, se aprueba la hipótesis alternativa; y al tener un  $Rho = 0,260$  se comprueba que existe relación significativa entre las variables analizadas con grado positiva baja.

## V. DISCUSIÓN

Tomando en consideración que los resultados obtenidos de la presente investigación nos permiten realizar discusiones y aportar teóricamente, por ello, el gobierno digital en cualquier entidad pública mejora la gestión porque permite que las actividades sean más automatizadas y los procesos sean más simples y los datos son más precisos con el propósito de lograr la modernización de la gestión pública.

En referencia a la comprobación de la hipótesis general que menciona que existe relación significativa del gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023, se obtuvieron los hallazgos que ratifican y comprueban que existen relación entre las variables con un  $Rho = 0,450$  y un PVALOR de 0,001 siendo una relación significativa positiva moderada, este estudio se realizó con una muestra de 126 servidores públicos; y del mismo modo que León (2022) en su estudio si bien es cierto que las dos relaciones son asociaciones directas, sin embargo su investigación tuvo un mayor valor en los resultados con un  $Rho = 0,701$  y un PVALOR de 0,000, con una muestra de 86 empleados encuestados opinaron que el 45,3% manifestaron que el gobierno digital es nivel regular y así mismo, el 48,8% percibieron también un nivel regular sobre la modernización de la gestión pública; y de acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación desarrollada, el 46% percibe un alto nivel en el gobierno digital y el 51% percibe un nivel moderado de la modernización de la gestión pública. Concluyendo que estos hallazgos muestran que los empleados conocen poco de las variables en estudio, en otras palabras, todavía no comprenden el gobierno digital en su conjunto, así como de los sistemas y componentes que posibilitan la modernización de la gestión pública.

Por otro lado, tenemos a Abarca (2021) en su investigación tuvo como objetivo descubrir cómo se relaciona el gobierno digital y la modernización de la gestión pública, donde obtuvo un  $Rho = 0,426$  y PVALOR de 0,019, siendo la muestra de 30 funcionarios públicos encuestados y comparando con la muestra de la presente investigación de 126 servidores públicos sería muy probable que debido a este motivo, se haya considerado asociaciones con un mayor nivel, pero se

observa que los valores del Rho Spearman son similares a la presente investigación y se ratifica los resultados. Estos hallazgos presentaron las mismas conclusiones de que más digitalizado sea un gobierno y entre mejor sea trabajado existirá mayor modernización de la gestión pública.

Así mismo, los resultados expuestos por Delgado (2020) en su investigación llevada en Ecuador, y a pesar de ser un estudio cualitativo se llega a la misma conclusión de aseverar que gobierno digital ayudó a modernizar el Estado y los ciudadanos lo vieron como algo beneficioso, ratificando nuestro resultados que se encuentran asociadas estas dos variables, de manera similar, Toro et al. (2020) tuvieron como objetivo determinar cómo el gobierno digital afecta la transparencia y la proactividad de los estados, y concluyó que el gobierno digital tiene un gran impacto en las entidades gubernamentales, así mismo se debe exhortar a todas las instituciones públicas a implementar el gobierno digital para lograr una mayor eficacia, confidencialidad y transparencia en sus informaciones. Estos datos se sustentan con Barbosa et al. (2022) indican que, en el uso y adopción de un gobierno digital, concluyendo que el e-gov, es una herramienta eficaz y ágil para brindar servicios estatales a los ciudadanos, sin embargo, requiere implementación segura y privada de los datos la población. Además, Zambrano et al. (2019) sostienen que, los gobiernos digitales cooperan a mejorar la administración del gobierno local, ya que ayudan a proporcionar información y conciencia a los ciudadanos.

Scholl (2021) sostiene que, el gobierno digital hace cambios en las estructuras públicas porque al aplicar políticas digitales, aumenta la eficiencia administrativa y así brinda mejores servicios a los usuarios, además de mejorar los servicios al público; y según Balmori (2019, como se citó en Kranzberg, 1960) de la teoría de Kranzberg sustenta en el impacto de la tecnología que depende del contexto geográfico y cultural, lo que significa que con frecuencia puede tener efectos tanto positivos como negativos para los usuarios que utilizan los servicios digitales, esto significa que las empresas tecnológicas tienen la responsabilidad de anticipar el impacto potencial de cualquier cosa que desarrollen, por ello, la tecnología debe usarse con responsabilidad y procurar siempre el bien común. Por ello, el gobierno digital no solo es utilizar o adaptar la tecnología, sino de generar el impulso para el cambio en las instituciones y procesos gubernamentales.

La revisión conceptual empleada se fundamenta en los estudios de los autores mencionados, los cuales destacan la relevancia de la implementación del gobierno digital en las entidades públicas y subrayan la necesidad de modernizar la gestión pública, en el Marco de la Ley N° 27658 y respaldada por el D. S. N° 123-2018-PCM (2018) teniendo como objetivo lograr una administración pública transparente y democrática, con la prestación de servicios a los ciudadanos como mecanismo de transformación de la gobernanza para mejorar el funcionamiento de las instituciones públicas y brindar mejores servicios a la ciudadanía. Según Petersen (2015, como se citó en Huntington, 1972) con la teoría de modernización de Huntington define a la modernización que es un proceso multifacético, que significa varios cambios en diferentes áreas de pensamientos y actividades humanas, en otras palabras, la modernización supone una mayor participación política de los grupos sociales en toda la sociedad. Para Calderón et al. (2022) sostienen, que la modernización de la administración pública es un proceso constante de cambios que busca mejorar el desempeño de las instituciones estatales y proporcionar beneficios a los ciudadanos, podemos mencionar, que es incrementar la satisfacción de los ciudadanos al brindarles acceso a los servicios de conocimiento necesarios y requeridos en todo el país, garantizando así una mayor equidad en el acceso a la información y oportunidades de desarrollo al país. De igual manera, Criado et al. (2021) manifestaron sobre la modernización de la gestión pública que permite la optimización continua de las estrategias y acciones implementadas por el Estado, que ayudan a satisfacer las necesidades sociales y comprometen los intereses de los ciudadanos; de la misma forma Caravaca et al. (2021) señalaron que la modernización de la gestión pública mejora significativamente los procesos de la administración estatal, permitiéndoles clarificar los objetivos institucionales y atender eficazmente las demandas de los ciudadanos. Freire (2019) en su estudio realizado en Ecuador, planteó el objetivo de investigar la relación y comprender los motivos por los cuales la modernización de la gestión pública en Ecuador mejora las condiciones de rendición de resultados y concluyó que en el caso de Ecuador existe evidencia de que la modernización de la gestión pública ayuda a mejorar las condiciones de rendición de cuentas.

Según la comprobación de la primera hipótesis específica se menciona que existe relación significativa entre el nivel del gobierno digital y el nivel de

simplificación administrativa en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023, obteniéndose un  $Rho = 0,502$  y un PVALOR de significancia de 0,001; de igual manera los resultados presentados por, Vilca (2023) en su estudio sobre la relación entre el gobierno digital y la simplificación administrativa en una organización del sector educativo, muestran resultados similares, con un PVALOR de 0,000 y un  $Rho = 0,450$ , donde se afirma que existe relación significativa positiva moderada. Concluyendo que estos resultados muestran es que a mayor gestión del gobierno digital se obtendrán mayores índices de niveles de simplificación administrativa en diferentes contextos organizacionales en Perú. Esto sugiere que a medida que se implemente una gestión más sólida del gobierno digital, es probable que se logren mayores niveles de simplificación administrativa.

Estos resultados se ratifican con Sanchez (2023) donde llevó a cabo una investigación cuyo propósito fue determinar la relación entre el gobierno digital y la simplificación administrativa en un gobierno local, cuya metodología empleada se basó en un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, utilizando una muestra de 55 trabajadores. Obteniendo resultado del análisis, se obtuvo un  $Rho$  de 0,831, junto con un PVALOR de 0,000. Esto se corrobora además con, Campana (2021) quien investigó la relación del gobierno electrónico y simplificación administrativa de un gobierno local en Chimbote, utilizando de metodología con un enfoque cuantitativo y con un diseño no experimental, y trabajó con una muestra de 61 trabajadores. Los hallazgos de su estudio revelaron que el nivel de eficiencia percibido del gobierno electrónico por parte de los trabajadores de la municipalidad distrital se calificó como regular, con un 65,6%. Además, el nivel de simplificación administrativa fue también evaluado como regular, con un 70,5%. Se obtuvo un  $Rho$  de 0,610, junto con un PVALOR de 0,000. Concluyó que a medida que se implemente una gestión más sólida del gobierno electrónico, se lograrán mejores resultados en términos de niveles de simplificación administrativa.

Según la Secretaría de Gestión Pública (2011) define a la simplificación administrativa como un conjunto de elementos, actividades y sus derivados, cuyo fin en conjunto es remover obstáculos, reducir tiempos y costos excesivos para los ciudadanos y hacer que las instituciones públicas funcionen adecuadamente. Tejedor (2021) lo menciona como un proceso continuo dirigido a mejorar la administración pública en términos de calidad regulatoria, la eficiencia en la gestión

de procesos, la implementación de estrategias de transformación digital y la reducción de cargas administrativas. Helfmann y Gómez (2021) sostienen que, la simplificación administrativa encuentra importantes desafíos en la gestión electrónica, porque se están formando instituciones reguladoras que limitan las garantías del acceso a la justicia y derechos civiles, debido a ello, existe la necesidad de mejorar el flujo de acceso a la administración pública para reducir los trámites, tiempos y todos los obstáculos que causan retrasos, siendo objetivo principal de la simplificación administrativa es ser ágil y reducir la burocracia.

En referencia a la comprobación de la segunda hipótesis específica, se menciona que existe relación significativa del nivel del gobierno digital y el nivel de la mejora continua en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023, obteniéndose un  $Rho = 0,473$  y un PVALOR de 0,001. Sin embargo, la investigación de Sobrado (2021), cuyo propósito determinar cómo las herramientas digitales y la mejora continua se relacionan en una Institución Educativa de Puente Piedra. La metodología fue de diseño no experimental, con enfoque cuantitativo, y teniendo como muestra a 17 unidades de investigación. Los resultados de la investigación fue haber obtenido un Rho de Spearman ( $Rho = -1,75$ ) lo cual significa que la correlación es de dependencia total entre ambas variables, se concluyó que a mayor nivel uso de las herramientas digitales se obtendrá menor nivel en los resultados de variable mejora continua de la Institución Educativa de Puente Piedra. En resumen, el gobierno digital brinda oportunidades para implementar procesos de mejora continua en la gestión pública, al aprovechar las tecnologías digitales para agilizar y optimizar los servicios, promover la participación ciudadana y tomar decisiones informadas basadas en datos.

Laguna (2019) señala que la mejora continua se enfoca en el proceso porque si se mejora el proceso, se mejoran los resultados y se debe considerar el mejor uso de los recursos, lo que incluye la cultura y los valores de la organización. Es necesario analizar constantemente el proceso, porque si alguno de los procesos está mal, el resultado será insuficiente; y se debe considerar la retroalimentación de forma constante, en cambio, Kumar (2019), manifiesta sobre la mejora continua como el hecho de que nada se vea alcanzado con precisión o mejorado. Se añade que siempre están cambiando, evolucionando y mejorando. Cabe mencionar que la mejora continua es un ciclo en donde se pueden identificar áreas de mejora en

las etapas de planificación, implementación y ejecución, con acciones correctivas. Goyal et al. (2019) definieron a la mejora continua como la combinación de actividades diarias que hacen que los procesos y las organizaciones sean más competitivos y consigan la satisfacción del cliente.

En referencia a la comprobación de la tercera hipótesis específica, se menciona que existe relación significativa entre el nivel de gobierno digital y el nivel del valor público en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023, obteniéndose un  $Rho = 0,260$  y un PVALOR de  $0,003$ . Sin embargo, en la investigación de Arias (2021) cuyo objetivo fue determinar cómo el modelo de gobierno digital afecta la creación de valor público; y a pesar de ser un estudio cualitativo con una muestra de 48 trabajadores se llega a la misma conclusión de aseverar que el modelo de gobierno digital influye de forma significativa en la generación del valor público en beneficio a los ciudadanos. También, Barrientos y Ruvalcaba-Gómez (2023) señalan que la medición del valor público generado por los datos abiertos se basa en su utilidad para la sociedad, en términos de su capacidad para procesar datos y generar valor agregado que beneficie tanto al sector público como al privado. En el caso de los portales web de vivienda en Guadalajara, se utilizó esta metodología para comparar los datos abiertos ofrecidos por portales gubernamentales y no gubernamentales, con el fin de determinar cuál de ellos tiene un mayor valor público.

Figuroa (2020) señala que el valor público es la definición de un bien o servicio para los ciudadanos, es decir, en la realización de un eficiente desarrollo y cumplimiento de los objetivos públicos hacia los ciudadanos, considerando las capacidades de los empleados para generar valor público. Además, se establece que se debe considerar la flexibilidad organizacional para implementar políticas, programas y proyectos y brindar beneficios públicos. También, CEPAL (2021) lo define al valor que otorgan los ciudadanos a un bien o servicio público que brinda la sociedad y cuya función es satisfacer una necesidad según criterios de calidad y oportunidad. De la misma forma el D.L. N° 1412 (2018) Ley que aprueba el gobierno digital y su reglamento define al gobierno digital como la aplicación correcta y estratégica de las tecnologías digitales en todos sus elementos y además al uso correcto de los datos, que contribuirá en la generación de valor público, siendo respaldado por interesados que favorecen a la creación e implementación de

información y servicios digitales, donde intervienen los ciudadanos. Así mismo, Barrero (2020) sostiene que, el rol de la creación de valor público en el impacto de las obras se convierte en un modelo que guía a la política, donde se consolida el modelo de la administración y se reconoce las buenas prácticas públicas. Cabe mencionar que es importante destacar que en las políticas deben primar la relación entre la efectividad y el bienestar de los ciudadanos, prosiguiendo con los estándares de satisfacción y el desempeño adecuado del trabajo a favor del país. Por último, Aschhoff et al. (2019) sostienen que, es fundamental que los líderes gubernamentales consideren las opiniones de los ciudadanos sobre el valor social de los bienes y servicios que brindan las instituciones públicas, las cuales deben estar orientadas a resolver problemas públicos que están estrechamente relacionados con las opiniones y percepciones de los usuarios finales.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera:**

Del objetivo general del presente estudio se comprobó que existe relación significativa positiva moderada entre el gobierno digital y la modernización de la gestión pública, con un  $Rho = 0,450$  y  $PVALOR = 0,001$ . Se concluye que, a mayor uso del gobierno digital se obtendrá mayor nivel de modernización en la administración pública.

### **Segunda:**

Del primer objetivo específico, se comprobó que existe relación significativa entre el nivel del gobierno digital y simplificación administrativa, obteniendo asociación positiva moderada con un  $Rho$  de  $0,502$  y  $PVALOR$  de  $0,001$ . Se concluye que, a mayor fortalecimiento de la gestión del gobierno digital se obtendrá mayores niveles de simplificación administrativa.

### **Tercera:**

Del segundo objetivo específico, se comprobó existe relación significativa entre el nivel de gobierno digital y mejora continua, con una asociación positiva moderada, representado con un  $Rho$  de  $0,473$  y  $PVALOR$  de  $0,001$ . Se concluye que, a mayor nivel de la gestión del gobierno digital se implementa mayores procesos de oportunidades de mejora continua en la gestión pública.

### **Cuarta:**

Del tercer objetivo específico, se comprobó que existe relación significativa entre el nivel de gobierno digital y valor público, con una asociación positiva baja, representado con un  $Rho$  de  $0,260$  y  $PVALOR$  de  $0,003$ . Se concluye que, a mayor gestión del gobierno digital en aprovechar las tecnologías digitales, se obtendrá un alto valor público al mejorar los servicios públicos para los ciudadanos.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera:**

A los líderes de la Dirección Ejecutiva, fortalecer el desarrollo del gobierno digital para mejorar la modernización de la administración pública y garantizar la provisión de servicios públicos eficientes, esto contribuirá al desarrollo del país y cumplir con las demandas de la población.

### **Segunda:**

Al Jefe de Oficina de Sistemas, implementar sistemas informáticos y herramientas digitales descritas en la política de modernización de la gestión pública con el propósito de lograr una simplificación administrativa efectiva en los servicios proporcionados a los ciudadanos.

### **Tercera:**

A los servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, realizar estudios explorativos sobre la relevancia del gobierno digital y gestión de la modernización pública, con el propósito de realizar la mejora continua en los procesos administrativos y de servicios, se busca utilizar tecnologías digitales como herramientas para optimizar y agilizar dichos procesos.

### **Cuarta:**

Al Jefe de la Oficina de Comunicaciones, mejorar la comunicación, buscando fortalecer la participación ciudadana a través de canales digitales, como plataformas en línea, redes sociales y aplicaciones. La finalidad es mostrar el aumento en el valor público con la eficiencia de los servicios y beneficios proporcionados a los ciudadanos mediante la implementación de tecnologías digitales en la administración pública.

## REFERENCIAS

- Abarca, A. G. (2021). *Gobierno Digital y Modernización de la Gestión en la Municipalidad Distrital de San Bartolo 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/74426>
- Abellan, M. (2015). Un balance de la modernización autonómica y las tensiones intergubernamentales. *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública*, 2(2), 165-185. [https://doi.org/10.5209/rev\\_CGAP.2015.v2.n2.51571](https://doi.org/10.5209/rev_CGAP.2015.v2.n2.51571)
- Arana, R. (16 de marzo de 2022). *Qué es la transformación digital y por qué es necesaria para cualquier negocio*. <https://www.ttandem.com/blog/que-es-la-transformacion-digital-y-por-que-es-necesaria-para-cualquier-negocio/#:~:text=La%20transformaci%C3%B3n%20digital%20se%20puede%20definir%20como%20la,ofrecer%20un%20nuevo%20valor%20a%20adido%20a%20sus%20clientes.>
- Arias, J. (2021). Adaptabilidad a las tecnologías de la información, comunicación y procrastinación laboral en colaboradores del sector público en Arequipa, Perú. *Uisrael revista científica*, 8(1), 3-6. <https://doi.org/10.35290/rcui.v8n1.2021.348>
- Aschhoff, N. (2019). Something old, something new, something borrowed: Explaining varieties of professionalism in citizen collaboration through identity theory. *Public Administration*, 97 (3), 703-720. <https://doi.org/10.1111/padm.12589>
- Balmori, L. (28 de octubre de 2019). *Melvin Kranzberg, Technology and History: Kranzberg's Laws*". <https://prezi.com/movhbrqorpci/las-6-leyes-de-la-tecnologia/>
- Barbosa, F. P., & Soares, J. D. (2022). Adoption of e-government: a study on the role of trust. *Revista de Administracao pública*, 56(4), 441-464. <https://doi.org/10.1590/0034-761220220027x>
- Barrero, R., Salvador, Y., & Pérez, M. (2020). La cadena de valor público en la evaluación del resultado de la gestión en los gobiernos locales. *Avances*, 22(3), 1-12. <https://www.redalyc.org/journal/6378/637869117003/637869117003.pdf>
- Barrientos, J. P., & Ruvalcava-Gómez, E. A. (2023). Methodology to explore the public value of open data offered on housing websites. *Journal of Economy, Society and Territory*. 23(72), 405-431. <https://doi.org/10.22136/est20232002>

- Campana, M. D. P. (2021). *Gobierno electrónico y simplificación administrativa de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/88539>
- Calderón, A., Braga, R. & Arana, S. (2022). Internal control and modernization of the state in a Peruvian regional government and educational institution. *Scielo Magazine*, 22 (80). [http://scielo.sld.cu/pdf/eds/v22n80/en\\_1729-8091-eds-22-80-128.pdf](http://scielo.sld.cu/pdf/eds/v22n80/en_1729-8091-eds-22-80-128.pdf)
- Caravaca, J., Daniel, C., Lenarduzzi, J., & Martina, G. (2021). Modernizing the State: Plan and agents of change in the cambiamos era, Argentina, 2015-2019. *Public Management Magazine*, 9(1), 5-42. <https://revistas.uv.cl/index.php/rgp/article/view/2679>
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: San Marcos.
- Cazau, P. (2007). *Introducción a la Investigación en Ciencias Sociales*. [https://educacionparatodalavida.files.wordpress.com/2015/10/cazau\\_pablo\\_-\\_introduccion\\_a\\_la\\_investigacion.pdf](https://educacionparatodalavida.files.wordpress.com/2015/10/cazau_pablo_-_introduccion_a_la_investigacion.pdf)
- CEPAL. (2021). Enfoque de resultado y valor público. Cepal, 1-7. [https://www.cepal.org/sites/default/files/courses/files/enfoque\\_de\\_resultados\\_y\\_valor\\_publico\\_web.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/courses/files/enfoque_de_resultados_y_valor_publico_web.pdf)
- Charalabidis, Y., & Lachana, Z. (15-19 June 2020). Towards a science base for digital governance [Keynote address]. The 21st Annual International Conference on Digital Government Research, Seúl, República de Corea, 383-389. <https://doi.org/10.1145/3396956.3400062>
- Cornejo, M. (2019). *Análisis de la gestión municipal de Pucusana – Lima en el marco de la Modernización del Estado*. [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/27260>
- Criado, J., Ferrerira, T., Sano, H., Rojas, F., Silvan, A., & Filho, A. (2021). Public Innovation and Living Labs in Action: A Comparative Analysis in post-NewPublic Management Contexts. *International Journal of Public Administration*, 44(6). <https://doi.org/10.1080/01900692.2020.1729181>
- Decreto Legislativo N° 1412. (2018). (13 de setiembre de 2018). Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Gobierno Digital. Diario Oficial El Peruano.
- Delgado, H. (2020). Impact of Digital Government in the reduction of the perception of

- modernization. *Revista científico - Educaciones de la provincia Granma*, 16(1), 1484-1495. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8436954>
- Diaz, G. y Salazar, D. (2021). Quality as a strategic tool for business management. *Scielo Magazine*, 39, 1390-5473. <https://doi.org/10.31095/podium.2021.39.2>
- Ferreboeuf, H., Efoui-Hess, M. & Kahraman, Z. (2019). Lean ICT: towards digital sobriety. *The Shift Project*. <https://theshiftproject.org/wp-content/uploads/2019/03/Lean-ICT-Report-The-Shift-Project-2019.pdf>
- Figueroa, Y. (2020). *El control gubernamental y el valor público en el personal administrativo de la Universidad Nacional de Huancavelica - 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica]. Repositorio de la Universidad Nacional de Huancavelica. <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/3315>
- Freire, M. (2019). Modernización de la gestión pública y rendición de cuentas: análisis del caso ecuatoriano. *Estudio de la Gestión. Revista internacional de administración*. (5), 1-33. <https://doi.org/10.32719/25506641.2019.5.6>
- Goyal, A., Agrawal, R., Chokhani, R. K., Saha, C. (2019). Waste reduction through Kaizen approach: A case study of a company in India. *Waste Management and Research*, 37(1), 102–107. <https://doi.org/10.1177/0734242X18796205>
- Helfmann Martini, C., & Gómez González, R. F. (2021). Electronic administrative procedure: File and notifications. *Chilean Journal of Law and Technology*, 10(2), 11–42. <https://doi.org/10.5354/0719-2584.2021.63711>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. de C.V. <https://n9.cl/l0j5h>
- Huntington, S. (1972). El orden político en las sociedades en cambio. *Barcelona: Paidós*, 48.
- IMD World Digital Competitiveness Ranking. (31 march 2023). Statista. <https://www.statista.com/statistics/1180217/peru-digital-competitiveness-ranking/#:~:text=In%202022%2C%20Peru%20received%20a%20score%20of%2052.06,position%20out%20of%20a%20total%20of%2064%20countries.>
- Kumar, R. (2019). Kaizen a tool for continuous quality improvement in Indian manufacturing organization. *International Journal of Mathematical, Engineering and Management Sciences*, 4(2), 452-459. <https://doi.org/10.33889/ijmems.2019.4.2-037>
- Laguna, E. B. (2019). *Gestión logística y mejora continua de las licitaciones públicas en la dirección de logística de la policía nacional del Perú, Lima 2019*. [Tesis de maestría,

- Universidad privada Telesup]. Repositorio Universidad Privada Telesup. <https://repositorio.utelesup.edu.pe/handle/UTELESUP/1110>
- León, M. R. (2022). *Gobierno digital y modernización de la gestión pública en trabajadores de una municipalidad distrital de la Provincia del Callao, 2022*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/108028>
- More, M., & Vita-More, N. (2013). *The transhumanist reader: Classical and contemporary essays on the science, technology, and philosophy of the human future*. United Kingdom: John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118555927.fmateria>
- Nguyen, D. T., Nguyen, T. H., & Dinh, T. N. (2021). The Transparency and Management of Derivatives Market in the Era of Digital Transformation in Vietnam. *Revista Geintec-Gestao Inovacao e Tecnologias*, 11(4), 2339- 2357. <https://dinhtranngochuy.com/ojsadmin,+2277.pdf>
- Ñaupas Paitan, H., Valdivia Dueñas, M., Palacio Vilela, J., & Romero Delgado, H. (2018). *Metodología de la Investigación*. Ediciones de la U. (5<sup>ta</sup> ed.). <https://drive.google.com/file/d/1HehdGk3bQMq2nD5GYrp56VTmKnjip0PQ/view?usp=sharing>
- Pérez Ransanz, A. (2018). Miguel Ángel Quintanilla, Tecnología: Un enfoque filosófico. *Crítica. Revista Hispanoamericana De Filosofía*, 23(67), 75-80. <https://doi.org/10.22201/iifs.18704905e.1991.796>
- Petersen, G. (2015). Huntington. Teoría de la modernización y movilizaciones sociales contemporáneas: El caso de las protestas brasileñas de junio de 2013. *Espiral Guadalajara*, 22(62). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-05652015000100002](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-05652015000100002)
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2021). *Gobierno Digital en Perú. Plataforma Digital Única Del Estado Peruano*. <https://www.gob.pe/transformaciondigital>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2022). *Índice de desarrollo en E-Gobierno (EGDI)*. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/3863397-indice-de-desarrollo-en-e-gobierno-egdi>

- Roy, C., & Godel, M. (2019). *National eGovernment Study 2019. E-Government in der Schweiz aus Sicht der Bevölkerung, der Unternehmen und der Verwaltung*. <https://www.digitale-verwaltung-schweiz.ch/application/files/8816/3895/8799/Nationale-E-Gov-Studie-2019-Kurzbericht.pdf>
- Sanchez, J. (2023). *Simplificación Administrativa y Gobierno Electrónico en una Municipalidad Distrital, Abancay, 2022*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/107938>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://hdl.handle.net/20.500.14138/1480>
- Salgado, C. (2018). *Manual de investigación. Teoría y práctica para hacer la tesis según la metodología cuantitativa*. Universidad Marcelino Champagnat. [https://biblio.uarm.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=82909&shelfbrowse\\_itemnumber=116565](https://biblio.uarm.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=82909&shelfbrowse_itemnumber=116565)
- Salirrosas Navarro, L. S., Guerra Chacón, A. M., Tuesta Panduro, J. A., & Álvarez Becerra, R. (2022). Digital government and modernization in peruvian public entities: A systematic review of the literature. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(100), 1376-1389. Scopus. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.6>
- Scholl, H. J. (2021). The Digital Government Reference Library (DGRL) and its potential formative impact on Digital Government Research (DGR). *Government Information Quarterly*, 38(4). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101613>
- Secretaría de Gestión Pública. (2021a). *Calidad Regulatoria en el Perú avances y agenda futura*. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/1985379-documento-de-politica-calidad-regulatoria>
- Secretaría de Gestión Pública. (2021b). *Documento de Política: Simplificación Administrativa*. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/1994173-documento-de-politica-simplificacion-administrativa>
- Secretaría de Gestión Pública. (2015). *Manual para mejorar la atención ciudadana en las entidades de la administración pública*. <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2016/10/manual-atencion-ciudadana.pdf>

- Secretaría de Gestión Pública. (2011). *Metodología de Simplificación Administrativa*. 73. <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2016/02/Anexo-DS-007-2011-PCM.pdf>
- Sobrado, M. J. M. (2021). *Herramientas digitales y la mejora continua en la institución educativa privada Corazón de Jesús el Roble, Puente Piedra, 2021* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/86954>
- Tejedor Bielsa, J.C. (2021). El impulso a la simplificación administrativa en Aragón. *Revista Aragonesa de Administración Pública*, 57, 191-220. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8147960.pdf>
- Toro Garcia, A. F., Gutierrez Vargas, C. C., & Correa Ortiz, L. (2020). Estrategia de gobierno digital para la construcción de Estados más transparentes y proactivos. *Revista Trilogía*, 12(22), 71-102. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7316309>
- Torres, J. (2015). Gobierno electrónico: de la nueva gerencia pública a la gobernanza. *Ciencia Administrativa, Universidad Veracruzana*, 77-88.
- Trujillo Sáez, F. y Álvarez Jiménez, D. (2021). Digital transformation of public administration: Which competences do civil workers need? *Public Policy Management and Analysis*, 49-67. <https://doi.org/10.24965/gapp.i27.10923>
- Valderrama, S. (2019). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica* (3<sup>a</sup> ed.). Editorial Lima – San Marcos. <http://sbiblio.uandina.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=7045>
- Vilca, T. L. (2023). *Gobierno digital y simplificación administrativa en una institución del sector educativo, Lima, 2022* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/109926>
- Zambrano, C., Vélez, X. y Vélez, Y. (2019). Ranking de gobierno electrónico en los GAD provinciales del Ecuador y municipales de Manabí. *Dominio de Las Ciencias*, 5(3), 355. <https://doi.org/10.23857/dc.v5i3.940>

## **ANEXOS**

Anexo 1: Matriz de consistencia

Anexo 2: Matriz de operacionalización

Anexo 3. Cálculo de la muestra

Anexo 4: Fichas de instrumentos

Anexo 5: Validación por juicio de expertos (3 firmas por instrumento)

Anexo 6. Consentimiento Informado

Anexo 7: Confiabilidad de instrumento (para cada variable)

Anexo 8: Base de datos de toda la muestra para cada una de las variables

Anexo 9: Fotos Aplicación de la encuesta

Anexo 10: Niveles y rangos de la correlación

Anexo 11: Documento de presentación a la entidad en donde realizó la investigación.

Anexo 12: Documento de aceptación de la entidad en donde realizó la investigación.

Anexo 13: Formato de Comité de ética

Anexo 14: Pantallazo de turnitin

## Anexo 1: Matriz de consistencia

**Título:** Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores						
			Variable 1: Gobierno digital						
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos		
<p><b>Problema General:</b> ¿Cuál es la relación entre el gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p><b>Problema específico 1</b> ¿Cuál es la relación entre el nivel del gobierno digital y el nivel de simplificación administrativa en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023?</p> <p><b>Problema específico 2</b> ¿Cuál es la relación entre el nivel del gobierno digital y el nivel de mejora continua en una entidad peruana</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar la relación entre el gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p><b>Objetivo específico 1</b> Determinar la relación entre el nivel del gobierno digital y el nivel de simplificación administrativa en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p> <p><b>Objetivo específico 2</b> Determinar la relación entre el nivel del gobierno digital y el nivel de mejora continua en una entidad</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> Existen una relación significativa del gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p><b>Hipótesis específica 1</b> Existe una relación significativa del nivel del gobierno digital y el nivel de simplificación administrativa en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p> <p><b>Hipótesis específica 2</b> Existe una relación significativa del nivel del gobierno digital y el nivel de mejora continua en una</p>	Variable 1: Gobierno digital					<p>Escala politómica de Likert con los siguientes niveles de respuesta:</p> <p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p> <p>Bajo: 28-43 Medio: 44-59 Alto: 60-74</p>	
			Tecnologías de la información	Herramientas TIC	1,2,3				
				Acceso adecuado a los ciudadanos	4,5				
				Comunicación digital	6,7				
			Transformación digital	Nivel de servicio digital	8,9,10				
				Impactos tecnológicos	11,12				
				Recursos y condiciones	13,14,15				
			Variable 2: Modernización Pública						<p>Escala politómica de Likert con los siguientes niveles de respuesta:</p> <p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p> <p>Bajo: 34-59 Medio: 60-85 Alto: 86-110</p>
						Dimensiones	Indicadores		
Simplificación administrativa	Mejora de procesos	1,2,3							
	Tramites digitalizados	4,5,6,7							
Mejora continua	Visión de mejora	8,9,10,11							
	Resultados	12,13,14,15							
Valor público	Impactos de mejora	16,17,18							
	Satisfacción del ciudadano	19,20,21,22							

<p>ejecutora y financiadora de obras, 2023?</p> <p><b>Problema específico 3</b> ¿Cuál es la relación entre el nivel de gobierno digital y el nivel de valor público en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023?</p>	<p>peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p> <p><b>Objetivo específico 3</b> Determinar la relación entre el nivel de gobierno digital y el nivel de valor público en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p>	<p>entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p> <p><b>Hipótesis específica 3</b> Existe una relación significativa del nivel de gobierno digital y el nivel de valor público en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.</p>					
<p><b>Nivel - diseño de investigación</b> Enfoque cuantitativo, de tipo Básica y de nivel Correlacional, diseño No experimental de corte transversal. Método hipotético deductivo y Paradigma positivista.</p>	<p><b>Población y muestra</b> Población total de 540 servidores públicos y la población de estudio es 186 y teniendo una muestra de 126 servidores públicos.</p>	<p><b>Técnicas e instrumentos</b> Técnica de tipo encuesta e instrumento cuestionario.</p>		<p><b>Estadística a utilizar</b> Rho Spearman</p>			

## Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

**Título:** Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023

Variables de estudios	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Gobierno digital	Según D. L. N° 1412-2018-PCM (2018), Ley que aprueba el gobierno digital y su reglamento donde lo define como la aplicación correcta y estratégica de las tecnologías digitales en todos sus elementos y además al uso correcto de los datos, que contribuirá en la generación de valor público, siendo respaldado por interesados que favorecen a la creación e implementación de información y servicios digitales, donde intervienen los ciudadanos	El gobierno digital se refiere al uso adecuado de las tecnologías digitales combinadas con datos abiertos para crear servicios y contenidos digitales para brindar valor público en términos de tecnologías de información y de la transformación digital.	Tecnologías de la información	Herramientas TIC	Bajo: 28-43 Medio: 44-59 Alto: 60-74
				Acceso adecuado a los ciudadanos	
				Comunicación digital	
			Transformación digital	Nivel de servicio digital	
				Impactos tecnológicos	
				Recursos y condiciones	
Modernización de la gestión pública	Calderón et al. (2022) señalaron que la modernización pública es un proceso constante de cambios que busca mejorar el desempeño de las instituciones estatales y proporcionar beneficios a los ciudadanos, podemos mencionar, que es incrementar la satisfacción de los ciudadanos al brindarles acceso a los servicios de conocimiento necesarios y requeridos en todo el país, garantizando así una mayor equidad en el acceso a la información y oportunidades de desarrollo.	La modernización es un proceso de transformación continua tendiente a mejorar la gestión pública en términos de mejora continua, simplificación administrativa y valor público.	Simplificación administrativa	Mejora de procesos	Bajo: 34-59 Medio: 60-85 Alto: 86-110
				Tramites digitalizados	
			Mejora continua	Visión de mejora	
				Resultados	
			Valor público	Impactos de mejora	
				Satisfacción del ciudadano	

<b>Valores e Indicadores</b>				
<b>Variable 1:</b>	<b>Gobierno digital</b>			
<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala y Valores</b>	<b>Rangos</b>
Tecnologías de la información	Herramientas TICS	1,2,3	Escala Likert: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Bajo: 28-43 Medio: 44-59 Alto: 60-74
	Acceso adecuado a los ciudadanos	4,5		
	Comunicación digital	6,7		
Transformación digital	Nivel de Servicio digital	8,9,10		
	Impactos tecnológicos	11,12		
	Recursos y condiciones	13,14,15		
<b>Variable 2:</b>	<b>Modernización de la gestión pública</b>			
<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala y Valores</b>	<b>Rangos</b>
Simplificación administrativa	Mejora de procesos	1,2,3	Escala Likert: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Bajo: 34-59 Medio: 60-85 Alto: 86-110
	Tramites digitalizados	4,5,6,7		
Mejora continua	Visión de mejora	8,9,10,11		
	Resultados	12,13,14,15		
Valor público	Impactos de mejora	16,17,18		
	Satisfacción del ciudadano	19,20,21,22		

### Anexo 3. Cálculo de la muestra

#### Calculando el tamaño de la muestra:

N: Población total: N = 540 servidores públicos

N': Población de estudio: N' = 186 servidores públicos

(40% Población total y 30 trabajadores con criterios de exclusión)

NC: Nivel de confianza: 95%

Valor decimal asociado al NC: Z = 1,96

Criterio conservador: p = 0,50

Margen de error muestral: e = 0,05 (5%)

n: Muestra

n = ?

#### Utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p (1-p) N}{e^2 (N - 1) + Z^2 p (1 - p)}$$

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,50) (1 - 0,50) 186}{(0,05)^2 (186 - 1) + (1,96)^2 (0,50) (1 - 0,50)}$$

$$n = \frac{(3,8416) (0,50) (0,50) 186}{(0,0025) (185) + (3,8416) (0,50) (0,50)}$$

$$n = \frac{178,634}{(0,4625) + (0,9604)}$$

$$n = \frac{178,6344}{1,4229}$$

$$n = 125,54248$$

$$n = 126$$

## Anexo 4. Instrumento de recolección de datos de ambas variables

### Instrumento para medir la variable: gobierno digital

**Instrucciones:** La información que nos proporcionas será solo de conocimiento del investigador por tanto evalúa el gobierno digital de tu entidad, en forma objetiva y veraz, respondiendo las siguientes interrogantes.

- Por favor no deje preguntas sin contestar.
- Marca con un aspa (**x**) en solo uno de los recuadros correspondiente a la escala siguiente:

<b>(1) NUNCA</b>	<b>(2) CASI NUNCA</b>	<b>(3) A VECES</b>	<b>(4) CASI SIEMPRE</b>	<b>(5) SIEMPRE</b>
----------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------------	------------------------

Nº	ÍTEMS	ESCALA ORDINAL				
		1	2	3	4	5
<b>DIMENSIÓN 1: Tecnologías de la información</b>						
1	¿Considera usted que la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras viene promoviendo y gestionando proyectos para la implementación y uso de tecnologías digitales?					
2	¿Considera que es necesario el uso de las herramientas TIC en la ejecución de sus actividades laborales?					
3	¿Considera usted, que es importante el uso de las TIC como política pública para lograr la transformación del Estado?					
4	¿Cree usted que los servicios digitales permiten a los ciudadanos realizar seguimiento a sus trámites y/o monitorear los avances de obras en línea gestionados por la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
5	¿Considera que la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos es por una mayor eficacia de los recursos de aplicar tecnología de la información y de la comunicación (TIC)?					
6	¿Según su criterio, la comunicación digital (redes sociales, la inteligencia artificial, los chatbots y otras tecnologías) permite compartir una información de forma inmediata?					
7	¿Estima usted que el uso de la tecnología de la información y/o comunicación facilita a que las entidades ofrezcan información relevante a la ciudadanía?					
<b>DIMENSIÓN 2: Transformación digital</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

8	¿Considera usted que el uso estratégico de tecnologías digitales (gobierno digital) contribuirá al logro de las metas institucionales de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
9	¿Se siente satisfecho de hacer mejor su trabajo con la aplicación de nuevas tecnologías?					
10	¿Estima usted que la transformación digital es necesaria para optimizar los procedimientos de acceso a la información pública?					
11	¿Considera usted que el gobierno digital permite a los usuarios de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras realizar trámites en línea?					
12	¿Considera usted, que en los últimos años ha contribuido la transformación digital para las adaptabilidades del trabajo remoto en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
13	¿Tiene usted a su disposición equipos electrónicos y digitales para realizar sus labores de manera óptima en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
14	¿Considera usted, que la transformación digital facilita el desarrollo de las actividades en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
15	¿Considera que los servidores públicos tienen los recursos y condiciones para lograr el proceso de transformación digital en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					

## **Instrumento para medir la variable: modernización de la gestión pública**

**Instrucciones:** La información que nos proporcionas será solo de conocimiento del investigador por tanto evalúa la modernización de la gestión pública de tu entidad, en forma objetiva y veraz, respondiendo las siguientes interrogantes.

- Por favor no deje preguntas sin contestar.
- Marca con un aspa (**x**) en solo uno de los recuadros correspondiente a la escala siguiente:

<b>(1) NUNCA</b>	<b>(2) CASI NUNCA</b>	<b>(3) A VECES</b>	<b>(4) CASI SIEMPRE</b>	<b>(5) SIEMPRE</b>
----------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------------	------------------------

Nº	ÍTEMS	ESCALA ORDINAL				
		1	2	3	4	5
<b>DIMENSIÓN 1: Simplificación administrativa</b>						
1	¿Considera usted que la simplificación administrativa facilita la comunicación virtual entre los servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, mejorando los procesos administrativos?					
2	¿Considera usted que, como parte de la simplificación administrativa, la identificación de los procesos complicados de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras ha contribuido a la mejora del desempeño laboral de los servidores públicos?					
3	¿Considera usted que la simplificación de procesos administrativos ayudaría al cumplimiento de metas en el corto tiempo?					
4	¿Los sistemas digitales permiten cumplir con los trámites en el tiempo establecido?					
5	¿Utiliza usted en sus labores diarias documentos digitalizados para la agilización de trámites administrativos?					
6	¿Le resulta amigable realizar los trámites administrativos de manera digitalizada en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obra?					
7	¿La entidad peruana ejecutora y financiadora de obras realiza directivas que favorezcan la simplificación de los trámites administrativos?					
<b>DIMENSIÓN 2: Mejora continua</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
8	¿Considera usted que es importante planificar, organizar y establecer los plazos para cumplir con las tareas del POI de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
9	¿Considera usted que en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras se proponen alternativas de mejoras en los procesos para cumplir con las metas institucionales?					
10	¿Consideras que es necesario que se realice la evaluación de desempeño para fortalecer las capacidades de los					

	servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
11	¿Considera usted que en la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras se prioriza la capacitación y retroalimentación continua del personal?					
12	¿Estima usted, que la promoción del gobierno digital contribuye a la mejora de los servicios y trámites administrativos de los servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
13	¿Considera que la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras realiza la evaluación continua del desempeño laboral de sus servidores públicos?					
14	¿Se aplican las medidas correctivas en los casos de incumplimiento de los planes operativos por parte de los servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras?					
15	¿Considera usted que existe un seguimiento y/o monitoreo continuo de las labores efectuadas por parte de los servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, durante la semana?					
<b>DIMENSIÓN 3: Valor público</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
16	¿Las actividades que realiza la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras se articulan con los objetivos que rigen a la normatividad actualizada a nivel nacional?					
17	¿Considera que los procesos de gestión están articulados para que se entreguen las obras a tiempo y montos establecidos?					
18	¿Cree usted que, al terminar una obra de infraestructura, las autoridades la implementan con la mejor tecnología y con los mejores costos?					
19	¿Cree usted que las obras que se han realizado hasta la actualidad brindan un impacto social a los ciudadanos?					
20	¿Estima usted que los resultados de los servicios brindados por la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras son los esperados por los ciudadanos?					
21	¿Considera usted que se cubren las necesidades de los ciudadanos con la finalización de una obra pública?					
22	¿Cree usted que la gestión de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obra es la adecuada para los ciudadanos?					

**GRACIAS POR TU VALIOSA COLABORACION**

## Anexo 5. Validación por juicio de expertos

### Evaluación 01 de la variable: “Gobierno digital”



## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “...Gobierno digital...”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	CHRISTIAN JANDERSON, QUIROZ ANGULO,	
Grado profesional:	Maestría ( X )	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( )	Social ( )
	Educativa ( X )	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública, Tecnología de la información, Gestión de proyectos e innovación tecnológica.	
Institución donde labora:	MINISTERIO DEL AMBIENTE - MINAM	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Javier Angel Magallanes Lujan
Procedencia:	Maestría en Gestión Pública
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	15 minutos por encuesta
Ámbito de aplicación:	Empleado de una entidad pública ejecutora de obras
Significación:	El cuestionario revisado es de Gobierno digital y presenta 02 dimensiones, de las cuales la primera dimensión es Tecnologías de la información conteniendo 07 ítems de preguntas para 03 indicadores; y la segunda dimensión es Transformación digital conteniendo 08 ítems de preguntas para 03 indicadores. El objetivo de medición es obtener resultados estadísticos de las encuestas para validar la confiabilidad de la investigación.

**4. Soporte teórico**  
(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gobierno digital	Tecnologías de la información	Según D. L. No 1412-2018-PCM (2018), Ley que aprueba el gobierno digital y su reglamento donde se define al gobierno digital como la utilización correcta y estratégica de las tecnologías digitales en todos sus elementos y además al uso correcto de los datos, que contribuirá a la creación de valor público para la gestión pública, siendo este sustentado por interesados que favorecen a la implementación y creación de información y servicios digitales, donde intervienen los ciudadanos.
	Transformación digital	

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ..."Gobierno digital"..... elaborado por...Javier Angel Magallanes Luján.....en el año .....2023.... De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel



3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** ..... "Gobierno digital" .....

- Primera dimensión: Tecnologías de la información
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la tecnología de la información en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Herramientas TICS	1,2,3	4	4	4	Ninguna
Acceso adecuado a los ciudadanos	4,5	4	4	4	Ninguna
Comunicación digital	6,7	4	4	4	Ninguna

- Segunda dimensión: Transformación digital
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la transformación digital en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Nivel de Servicio digital	8,9,10	4	4	4	Ninguna
Impactos tecnológicos	11,12	4	4	4	Ninguna
Recursos y condiciones	13,14,15	4	4	4	Ninguna

Firma del evaluador  
DNI: 42385497

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

# Evaluación 01 de la variable: “Modernización de la gestión pública”



## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “...Modernización de la gestión pública...”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	CHRISTIAN JANDERSON, QUIROZ ANGULO
Grado profesional:	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( )      Social ( )
	Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública, Tecnología de la información, Gestión de proyectos e innovación tecnológica.
Institución donde labora:	MINISTERIO DEL AMBIENTE - MINAM
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Javier Angel Magallanes Lujan
Procedencia:	Maestría en Gestión Pública
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	15 minutos por encuesta
Ámbito de aplicación:	Empleados de una entidad pública ejecutora de obras
Significación:	El cuestionario revisado es de Modernización de la gestión pública y presenta 03 dimensiones, de las cuales la primera dimensión es Simplificación administrativa conteniendo 08 ítems de preguntas para 02 indicadores; y la segunda dimensión es Mejora continua conteniendo 08 ítems de preguntas para 02 indicadores y por ultima dimensión es Valor publico conteniendo 08 ítems de preguntas para 02 indicadores. El objetivo de medición es obtener resultados estadísticos de las encuestas para validar la confiabilidad de la investigación.



**4. Soporte teórico**  
(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Modernización de la gestión pública	Simplificación administrativa	Según Calderón et al. (2022), señalando que la modernización de la administración pública es un proceso continuo de transformación, fortaleciendo el trabajo de las instituciones estatales y generando beneficios públicos para los ciudadanos, podemos decir que la modernización de la administración pública es aumentar la satisfacción con las personas, productos y servicios, la capacidad de utilizar características multicanal para que los ciudadanos puedan seguir, para que tengan acceso a los servicios de conocimiento necesarios y requeridos en todo el país.
	Mejora continua	
	Valor público	

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ... "Modernización de la gestión pública"..... elaborado por...Javier Angel Magallanes Luján.....en el año .....2023..... De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel



3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** .....” Modernización de la gestión pública”.....

- Primera dimensión: Simplificación administrativa
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la simplificación administrativa en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mejora de procesos	1,2,3	4	4	4	Ninguna
Tramites digitalizados	4,5,6,7	4	4	4	Ninguna

- Segunda dimensión: Mejora continua
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la mejora continua en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión de mejora	8,9,10,11	4	4	4	Ninguna
Resultados	12,13,14,15	4	4	4	Ninguna

- Tercera dimensión: Valor público
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con el valor público en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión de mejora	16,17,18	4	4	4	Ninguna
Resultados	19,20,21,22	4	4	4	Ninguna



Firma del evaluador  
DNI: 42385497

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
QUIROZ ANGULO, CHRISTIAN JANDERSON DNI 42385497	<b>MAESTRO EN INGENIERÍA DE SISTEMAS CON MENCIÓN EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN</b>  Fecha de diploma: 18/12/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 18/08/2015 Fecha egreso: 04/03/2018	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <b>PERU</b>
QUIROZ ANGULO, CHRISTIAN JANDERSON DNI 42385497	<b>INGENIERO EN INFORMÁTICA Y SISTEMAS</b>  Fecha de diploma: 31/03/2008 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA <b>PERU</b>
QUIROZ ANGULO, CHRISTIAN JANDERSON DNI 42385497	<b>BACHILLER EN CIENCIAS INFORMÁTICA Y SISTEMAS</b>  Fecha de diploma: 06/11/2006 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA <b>PERU</b>

## Evaluación 02 de la variable: "Gobierno digital"



### Anexo 2

#### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "...Gobierno digital...". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

##### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	ISABEL JOSEFINA, RUBIO SANCHEZ	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión pública. Gestión de inversión pública y Gerencia de proyectos.	
<b>Institución donde labora:</b>	ARCC - PCM	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



##### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

##### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario
<b>Autora:</b>	Javier Angel Magallanes Lujan
<b>Procedencia:</b>	Maestría en Gestión Pública
<b>Administración:</b>	Universidad Cesar Vallejo
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos por encuesta
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Empleado de una entidad pública ejecutora de obras
<b>Significación:</b>	El cuestionario revisado es de Gobierno digital y presenta 02 dimensiones, de las cuales la primera dimensión es Tecnologías de la información conteniendo 07 ítems de preguntas para 03 indicadores; y la segunda dimensión es Transformación digital conteniendo 08 ítems de preguntas para 03 indicadores. El objetivo de medición es obtener resultados estadísticos de las encuestas para validar la confiabilidad de la investigación.



**4. Soporte teórico**

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gobierno digital	Tecnologías de la información	Según D. L. No 1412-2018-PCM (2018), Ley que aprueba el gobierno digital y su reglamento donde se define al gobierno digital como la utilización correcta y estratégica de las tecnologías digitales en todos sus elementos y además al uso correcto de los datos, que contribuirá a la creación de valor público para la gestión pública, siendo este sustentado por interesados que favorecen a la implementación y creación de información y servicios digitales, donde intervienen los ciudadanos.
	Transformación digital	

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ... "Gobierno digital" ..... elaborado por... Javier Angel Magallanes Luján..... en el año .....2023.... De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel



3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** ..... "Gobierno digital" .....

- Primera dimensión: Tecnologías de la información
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la tecnología de la información en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Herramientas TICS	1,2,3	4	4	4	Ninguna
Acceso adecuado a los ciudadanos	4,5	4	4	4	Ninguna
Comunicación digital	6,7	4	4	4	Ninguna

- Segunda dimensión: Transformación digital
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la transformación digital en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Nivel de Servicio digital	8,9,10	4	4	4	Ninguna
Impactos tecnológicos	11,12	4	4	4	Ninguna
Recursos y condiciones	13,14,15	4	4	4	Ninguna



Firma del evaluador  
DNI: 18126683

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación 02 de la variable: “Modernización de la gestión pública”



### Anexo 2

#### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “...Modernización de la gestión pública...”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

##### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	ISABEL JOSEFINA, RUBIO SANCHEZ		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor	( <input type="checkbox"/> )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input type="checkbox"/> )	Social	( <input type="checkbox"/> )
	Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Organizacional	( <input type="checkbox"/> )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión pública. Gestión de inversión pública y Gerencia de proyectos.		
<b>Institución donde labora:</b>	ARCC - PCM		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( <input type="checkbox"/> )	Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



##### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

##### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario
<b>Autora:</b>	Javier Angel Magallanes Lujan
<b>Procedencia:</b>	Maestría en Gestión Pública
<b>Administración:</b>	Universidad Cesar Vallejo
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos por encuesta
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Empleados de una entidad pública ejecutora de obras
<b>Significación:</b>	El cuestionario revisado es de Modernización de la gestión pública y presenta 03 dimensiones, de las cuales la primera dimensión es Simplificación administrativa conteniendo 08 ítems de preguntas para 02 indicadores; y la segunda dimensión es Mejora continua conteniendo 08 ítems de preguntas para 02 indicadores y por ultima dimensión es Valor publico conteniendo 08 ítems de preguntas para 02 indicadores. El objetivo de medición es obtener resultados estadísticos de las encuestas para validar la confiabilidad de la investigación.



**4. Soporte teórico**  
(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Modernización de la gestión pública	Simplificación administrativa	Según Calderón et al. (2022), señalando que la modernización de la administración pública es un proceso continuo de transformación, fortaleciendo el trabajo de las instituciones estatales y generando beneficios públicos para los ciudadanos, podemos decir que la modernización de la administración pública es aumentar la satisfacción con las personas, productos y servicios, la capacidad de utilizar características multicanal para que los ciudadanos puedan seguir, para que tengan acceso a los servicios de conocimiento necesarios y requeridos en todo el país.
	Mejora continua	
	Valor público	

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ... "Modernización de la gestión pública"..... elaborado por...Javier Angel Magallanes Luján.....en el año .....2023..... De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel



3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** .....” Modernización de la gestión pública”.....

- Primera dimensión: Simplificación administrativa
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la simplificación administrativa en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mejora de procesos	1,2,3	4	4	4	Ninguna
Tramites digitalizados	4,5,6,7	4	4	4	Ninguna

- Segunda dimensión: Mejora continua
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la mejora continua en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión de mejora	8,9,10,11	4	4	4	Ninguna
Resultados	12,13,14,15	4	4	4	Ninguna

- Tercera dimensión: Valor público
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con el valor público en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión de mejora	16,17,18	4	4	4	Ninguna
Resultados	19,20,21,22	4	4	4	Ninguna



Firma del evaluador  
DNI: 18126683



**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
RUBIO SANCHEZ, ISABEL JOSEFINA DNI 18126683	<b>MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA</b>  Fecha de diploma: 11/04/22 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL  Fecha matrícula: 31/08/2020 Fecha egreso: 28/01/2022	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <b>PERU</b>
RUBIO SANCHEZ, ISABEL JOSEFINA DNI 18126683	<b>BACHILLER EN INGENIERIA CIVIL</b>  Fecha de diploma: 13/01/1995 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO <b>PERU</b>
RUBIO SANCHEZ, ISABEL JOSEFINA DNI 18126683	<b>INGENIERO CIVIL</b>  Fecha de diploma: 13/12/1996 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO <b>PERU</b>

## Evaluación 03 de la variable: “Gobierno digital”



### Anexo 2

#### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “...Gobierno digital...”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

##### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	OSCAR ALBERTO, TRONCOS RODRIGUEZ	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión de proyectos, Gestión pública. Gestión de inversión pública y Gerencia de la construcción.	
<b>Institución donde labora:</b>	ARCC - PCM	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



##### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

##### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario
<b>Autora:</b>	Javier Angel Magallanes Lujan
<b>Procedencia:</b>	Maestría en Gestión Pública
<b>Administración:</b>	Universidad Cesar Vallejo
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos por encuesta
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Empleados de una entidad pública ejecutora de obras
<b>Significación:</b>	El cuestionario revisado es de Gobierno digital y presenta 02 dimensiones, de las cuales la primera dimensión es Tecnologías de la información conteniendo 07 ítems de preguntas para 03 indicadores; y la segunda dimensión es Transformación digital conteniendo 08 ítems de preguntas para 03 indicadores. El objetivo de medición es obtener resultados estadísticos de las encuestas para validar la confiabilidad de la investigación.



**4. Soporte teórico**  
(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gobierno digital	Tecnologías de la información	Según D. L. No 1412-2018-PCM (2018), Ley que aprueba el gobierno digital y su reglamento donde se define al gobierno digital como la utilización correcta y estratégica de las tecnologías digitales en todos sus elementos y además al uso correcto de los datos, que contribuirá a la creación de valor público para la gestión pública, siendo este sustentado por interesados que favorecen a la implementación y creación de información y servicios digitales, donde intervienen los ciudadanos.
	Transformación digital	

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ..."Gobierno digital"..... elaborado por...Javier Angel Magallanes Luján.....en el año .....2023.... De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel

3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** ..... "Gobierno digital" .....

- Primera dimensión: Tecnologías de la información
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la tecnología de la información en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Herramientas TICS	1,2,3	4	4	4	Ninguna
Acceso adecuado a los ciudadanos	4,5	4	4	4	Ninguna
Comunicación digital	6,7	4	4	4	Ninguna

- Segunda dimensión: Transformación digital
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la transformación digital en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Nivel de Servicio digital	8,9,10	4	4	4	Ninguna
Impactos tecnológicos	11,12	4	4	4	Ninguna
Recursos y condiciones	13,14,15	4	4	4	Ninguna

Firma del evaluador  
DNI: 80445126

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación 03 de la variable: “Modernización de la gestión pública”



### Anexo 2

#### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “...Modernización de la gestión pública...”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

##### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	OSCAR ALBERTO, TRONCOS RODRIGUEZ
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión de proyectos, Gestión pública. Gestión de inversión pública y Gerencia de la construcción.
<b>Institución donde labora:</b>	ARCC - PCM
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.



##### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

##### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario
<b>Autora:</b>	Javier Angel Magallanes Lujan
<b>Procedencia:</b>	Maestría en Gestión Pública
<b>Administración:</b>	Universidad Cesar Vallejo
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos por encuesta
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Empleados de una entidad pública ejecutora de obras
<b>Significación:</b>	El cuestionario revisado es de Modernización de la gestión pública y presenta 03 dimensiones, de las cuales la primera dimensión es Simplificación administrativa conteniendo 07 ítems de preguntas para 02 indicadores; y la segunda dimensión es Mejora continua conteniendo 08 ítems de preguntas para 02 indicadores y por ultima dimensión es Valor publico conteniendo 07 ítems de preguntas para 02 indicadores. El objetivo de medición es obtener resultados estadísticos de las encuestas para validar la confiabilidad de la investigación.



**4. Soporte teórico**  
(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Modernización de la gestión pública	Simplificación administrativa	Según Calderón et al. (2022), señalando que la modernización de la administración pública es un proceso continuo de transformación, fortaleciendo el trabajo de las instituciones estatales y generando beneficios públicos para los ciudadanos, podemos decir que la modernización de la administración pública es aumentar la satisfacción con las personas, productos y servicios, la capacidad de utilizar características multicanal para que los ciudadanos puedan seguir, para que tengan acceso a los servicios de conocimiento necesarios y requeridos en todo el país.
	Mejora continua	
	Valor público	

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ... "Modernización de la gestión pública"..... elaborado por...Javier Angel Magallanes Luján.....en el año .....2023..... De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel



3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** ..... "Modernización de la gestión pública".....

- Primera dimensión: Simplificación administrativa
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la simplificación administrativa en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mejora de procesos	1,2,3	4	4	4	Ninguna
Tramites digitalizados	4,5,6,7	4	4	4	Ninguna

- Segunda dimensión: Mejora continua
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con la mejora continua en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión de mejora	8,9,10,11	4	4	4	Ninguna
Resultados	12,13,14,15	4	4	4	Ninguna

- Tercera dimensión: Valor público
- Objetivos de la Dimensión: Permitirá medir la relación del gobierno digital con el valor público en la gestión pública para determinar la hipótesis planteada

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Impactos de mejora	16,17,18	4	4	4	Ninguna
Resultados	19,20,21,22	4	4	4	Ninguna



Firma del evaluador  
DNI: 80445126

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del



**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
TRONCOS RODRIGUEZ, OSCAR ALBERTO DNI 80445126	<b>MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA</b>  Fecha de diploma: 16/01/23 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 05/04/2021 Fecha egreso: 01/09/2022	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <b>PERU</b>
TRONCOS RODRIGUEZ, OSCAR ALBERTO DNI 80445126	<b>BACHILLER EN INGENIERIA CIVIL</b>  Fecha de diploma: 24/08/2011 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA <b>PERU</b>
TRONCOS RODRIGUEZ, OSCAR ALBERTO DNI 80445126	<b>INGENIERO CIVIL</b>  Fecha de diploma: 16/01/2013 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA <b>PERU</b>

## Anexo 6. Consentimiento Informado

Se encuestó a 126 servidores públicos de la entidad peruana ejecutora y financiadora de obras. Se solicitó e informó el consentimiento informado en base al siguiente formato y además se colocó notas en el Google forms.

### Consentimiento Informado (\*)

Título de la investigación: .....

Investigador (a) (es): .....

#### **Propósito del estudio**

Le invitamos a participar en la investigación titulada ".....", cuyo objetivo es..... Esta investigación es desarrollada por estudiantes (colocar: pre o posgrado) de la carrera profesional ..... o programa ....., de la Universidad César Vallejo del campus ....., aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución .....

Describir el impacto del problema de la investigación.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: ".....".
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de ..... minutos y se realizará en el ambiente de ..... de la institución ..... Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

## Formulario del Google Forms:

The screenshot shows a Google Forms interface. At the top, the title is 'Formulario del Google Forms:'. Below it, the form is titled 'CONSENTIMIENTO INFORMADO'. The form content includes:

- Propósito del estudio**: Le invitamos a participar en la investigación titulada "...Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023...", cuyo objetivo es... determinar la relación que existe entre el nivel del gobierno digital y nivel de modernización de la gestión pública de una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023.
- Consentimiento**: Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.
- 1. Nombres y Apellidos \***: A text input field with the placeholder 'Escriba su respuesta'.

The interface also shows navigation options like 'Vista previa', 'Estilo', 'Recopilar respuestas', and 'Presentar'.

## Anexo 7. Confiabilidad - captura de pantalla de la evidencia del alfa de Cronbach y de la prueba piloto

- Calculando el alfa de Cronbach de la Variable Gobierno Digital

Base de dato de la Prueba piloto

	GOBIERNO DIGITAL															Suma
	Tecnologías de la Informacion							Transformacion digital								
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	
e1	4	5	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2	3	3	4	44
e2	3	5	4	2	3	3	3	4	3	2	3	3	3	4	3	48
e3	4	5	3	2	5	4	5	2	2	5	5	5	4	4	5	60
e4	5	3	4	3	5	2	4	3	1	5	5	5	3	5	5	58
e5	4	2	4	3	5	1	2	3	3	5	3	2	4	5	5	51
e6	3	3	5	1	3	4	3	3	3	4	2	4	4	5	5	52
e7	4	2	5	2	3	3	3	2	3	5	2	5	2	3	5	49
e8	5	3	5	3	3	3	3	3	2	3	4	2	5	5	5	54
e9	4	2	3	2	2	4	2	3	3	2	3	2	2	4	5	43
e10	3	3	4	2	2	5	3	4	3	5	5	4	5	5	5	58
e11	4	5	5	5	5	4	3	3	3	4	5	5	5	4	5	65
e12	3	2	3	4	3	1	4	1	3	3	2	2	3	2	3	39
e13	4	5	3	3	3	2	3	2	2	5	3	4	5	2	5	51
e14	3	4	4	2	3	3	4	2	5	4	4	4	4	4	3	53
e15	4	5	3	2	3	4	3	5	2	5	2	5	5	5	5	58
<b>Varianza</b>	0.4	1.6	0.8	0.9	1.2	1.3333	0.6	0.9	0.7	1.1	1.4	1.6	1.1	1.1	0.6	
<b>Sumatoria de las varianzas</b>	15															
<b>varianza total del instrumento</b>	46															

La fórmula para calcular el Alfa de Cronbach es:

$$\alpha = (n / n-1) (1 - \sum Vi / VT)$$

$n$  : se refiere al número de ítems de la escala

$Vi$  : se refiere a la varianza asociada con con cada ítem

$VT$  : se refiere a la varianza total de la escala

Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
<b>0,712</b>	15

- Calculando el alfa de Cronbach de la Variable Modernización de la gestión pública.

MODERNIZACION DE LA GESTION PUBLICA																							
Simplicación Administrativa							Mejora continua								Valor público								
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	Suma
e1	4	5	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2	5	3	4	4	5	5	3	3	3	4	73
e2	3	5	4	2	3	5	3	4	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	5	4	4	77
e3	4	5	3	2	5	4	5	2	5	5	5	5	4	4	5	3	4	5	5	5	5	4	94
e4	5	3	4	3	5	2	4	3	1	5	5	5	3	5	5	5	4	5	5	2	5	5	89
e5	4	2	4	3	5	1	2	5	3	5	3	2	4	5	5	3	3	3	5	3	4	4	78
e6	3	3	5	1	3	4	3	5	5	4	2	4	4	5	5	5	5	3	5	5	4	5	88
e7	4	2	5	2	3	3	3	2	3	5	2	5	2	3	5	4	4	3	3	5	5	5	78
e8	5	3	5	3	3	3	3	3	2	3	4	2	5	5	5	4	4	5	4	5	3	5	84
e9	4	2	3	2	2	4	2	3	3	2	5	2	2	4	5	2	4	5	4	3	4	5	72
e10	3	3	4	2	2	5	3	4	3	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	89
e11	4	5	5	5	5	4	3	3	3	4	5	5	5	4	5	3	3	5	5	5	5	5	96
e12	3	2	3	4	3	1	4	1	3	3	2	2	3	2	3	2	5	4	5	4	4	4	67
e13	4	5	3	3	3	2	3	2	2	5	3	4	5	2	5	4	4	3	4	3	4	5	78
e14	3	4	4	2	3	3	4	2	5	4	4	4	4	4	3	5	3	4	4	5	4	4	82
e15	4	5	3	2	3	4	3	5	2	5	2	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	91
Varianza	0.4	1.6	0.8	0.9	1.2	1.6	0.6	1.4	1.3	1.1	1.6	1.6	1.1	1.1	0.6	1.0	0.5	0.7	0.5	1.1	0.5	0.2	
Sumatoria de las varianzas	21.4																						
varianza de la sumatoria indice	69																						

La fórmula para calcular el Alfa de Cronbach es:

$$\alpha = \frac{(n / n-1) (1 - \sum Vi / VT)}$$

n : se refiere al número de ítems de la escala

Vi : se refiere a la varianza asociada con con cada ítem

VT : se refiere a la varianza total de la escala

Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0,723	15

## Anexo 8: Base de datos estadísticos

Variable 1: Gobierno Digital

Encuestado	GOBIERNO DIGITAL																	
	Tecnologías de la información								Transformación digital								SUMA TOTAL	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	SUMA	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15		SUMA
1	2	4	2	5	3	4	5	25	5	4	5	4	4	4	4	3	33	58
2	3	4	4	4	4	3	4	26	4	5	5	4	3	4	3	3	31	57
3	4	4	5	5	4	4	4	30	4	4	4	4	5	4	4	4	33	63
4	3	5	5	4	3	5	3	28	4	4	4	3	3	4	4	3	29	57
5	4	5	5	5	4	3	4	30	4	5	4	4	4	5	4	4	34	64
6	2	2	2	2	2	3	2	15	2	2	2	2	2	3	3	3	19	34
7	3	5	5	4	5	5	5	32	5	5	5	5	5	4	5	3	37	69
8	4	4	5	5	3	4	4	29	3	4	4	4	4	4	3	4	30	59
9	3	5	5	4	3	3	4	27	4	3	4	3	2	4	3	3	26	53
10	4	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	4	4	4	4	4	32	60
11	3	4	5	4	3	3	3	25	4	4	4	4	4	4	4	2	30	55
12	3	5	3	4	3	4	4	26	3	4	4	4	5	4	3	3	30	56
13	3	5	5	4	4	5	4	30	5	5	4	5	4	4	5	4	36	66
14	3	4	5	3	4	3	5	27	5	5	5	3	4	4	5	3	34	61
15	5	4	3	4	5	5	5	31	5	5	5	5	4	3	5	5	37	68
16	3	5	5	5	5	3	5	31	5	5	5	5	4	5	5	1	35	66
17	3	5	5	3	1	4	4	25	4	4	3	4	5	5	5	3	33	58
18	4	4	4	4	4	3	3	26	4	5	4	5	5	5	5	3	36	62
19	4	4	3	4	4	5	5	29	4	5	5	4	3	5	4	5	35	64
20	4	5	5	4	3	4	3	28	3	3	3	4	4	5	4	4	30	58
21	4	5	5	5	3	4	4	30	4	4	5	4	5	3	5	4	34	64
22	2	5	5	5	4	5	4	30	4	5	5	4	4	4	5	4	35	65
23	2	3	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	5	3	38	68
24	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	4	5	5	39	74
25	5	5	5	5	5	3	3	31	3	4	5	3	4	3	4	2	28	59
26	4	3	4	5	4	4	5	29	5	5	5	5	3	3	3	3	32	61
27	3	5	5	5	5	5	5	33	5	5	5	5	5	5	5	3	38	71
28	5	5	5	5	4	4	4	32	5	5	5	5	4	5	5	4	38	70
29	3	5	5	5	5	3	5	31	5	5	5	5	4	5	5	5	39	70
30	3	4	4	4	3	4	5	27	4	4	4	4	4	4	4	3	31	58
31	3	5	5	5	4	3	4	29	4	4	5	5	4	3	4	3	32	61
32	3	5	4	5	5	5	5	32	5	5	5	5	5	5	4	4	39	71
33	3	5	5	4	4	5	4	30	4	4	5	4	4	4	4	3	32	62
34	4	5	5	5	5	5	5	34	5	4	5	5	4	5	4	2	34	68
35	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	3	5	5	38	73
36	4	5	5	5	5	5	5	34	5	5	5	5	5	5	5	5	40	74
37	4	5	5	5	5	5	5	34	5	5	5	5	5	5	5	4	39	73
38	4	5	5	5	5	5	5	34	5	5	5	5	5	5	5	4	39	73
39	4	5	5	5	3	3	5	30	3	5	5	2	3	5	5	1	29	59
40	3	5	5	4	4	4	4	29	5	4	4	4	3	5	5	4	34	63
41	2	4	3	4	3	4	4	24	3	4	3	3	2	5	3	3	26	50
42	3	5	5	5	5	4	4	31	5	4	3	5	4	4	5	4	34	65
43	3	5	5	5	3	5	5	31	5	4	5	4	4	4	5	3	34	65
44	3	4	5	5	4	5	5	31	5	5	5	2	3	4	5	3	32	63
45	5	5	5	5	5	5	5	35	5	4	5	5	5	5	5	4	38	73
46	3	4	5	5	3	4	4	28	4	5	4	5	5	4	4	4	35	63
47	3	4	3	4	3	4	4	25	3	4	4	4	3	5	4	3	30	55
48	3	4	4	4	3	4	4	26	4	4	4	3	3	4	4	4	30	56
49	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	4	5	5	4	5	5	38	73
50	3	5	5	5	5	5	5	33	5	5	5	5	4	4	5	4	37	70
51	5	5	5	5	4	5	5	34	4	5	4	5	4	4	4	4	34	68
52	2	4	4	4	4	4	4	26	4	4	4	3	3	4	4	5	31	57
53	3	5	5	5	5	5	5	33	5	5	5	5	5	5	5	3	38	71
54	2	4	4	5	4	4	4	27	4	5	4	5	5	4	4	4	35	62
55	1	4	4	4	4	4	4	25	4	4	4	4	4	3	3	3	29	54
56	4	5	5	5	5	5	5	34	5	5	5	3	4	5	5	5	37	71
57	4	5	5	5	5	4	4	32	5	5	5	5	5	5	5	4	39	71
58	3	4	4	4	4	5	5	29	5	5	5	4	5	5	5	3	37	66
59	4	5	5	5	5	5	5	34	5	5	5	5	4	4	5	2	35	69
60	3	1	5	5	5	5	5	29	5	5	5	5	5	5	5	2	37	66
61	4	5	5	5	4	5	4	32	5	5	5	5	5	5	4	3	37	69
62	3	3	5	5	4	5	5	30	5	5	5	5	5	5	5	2	37	67

GOBIERNO DIGITAL																		
Encuestado	Tecnologías de la información								Transformación digital								SUMA TOTAL	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	SUMA	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15		SUMA
63	4	4	4	5	5	5	5	32	4	5	5	4	3	3	4	3	31	63
64	4	3	3	5	4	5	4	28	4	5	4	4	4	3	5	4	33	61
65	4	5	5	5	5	5	5	34	5	5	5	5	3	3	5	2	33	67
66	2	4	3	4	4	3	4	24	2	3	4	2	2	2	2	4	21	45
67	3	4	5	4	5	5	5	31	5	5	5	5	3	3	5	1	32	63
68	3	3	4	4	2	3	2	21	4	1	4	3	5	3	2	3	25	46
69	4	4	3	2	2	3	3	21	3	1	5	3	2	4	4	3	25	46
70	3	3	3	2	3	1	1	16	1	2	2	2	2	2	2	3	16	32
71	4	3	4	3	4	4	4	26	5	3	3	4	4	4	3	4	30	56
72	1	4	3	1	3	3	1	16	2	3	2	2	4	3	3	3	22	38
73	5	4	5	3	5	4	5	31	5	4	3	4	3	3	4	4	30	61
74	4	3	3	2	3	5	2	22	4	4	3	4	4	4	4	3	30	52
75	3	3	2	1	3	1	2	15	1	2	3	3	4	3	3	2	21	36
76	3	4	4	3	4	4	3	25	3	3	4	4	4	3	3	4	28	53
77	2	1	2	2	3	3	1	14	1	1	1	2	3	2	3	2	15	29
78	4	4	3	4	4	5	3	27	2	3	3	3	3	3	3	4	24	51
79	4	3	4	4	4	1	1	21	2	1	2	2	1	1	1	1	11	32
80	5	3	1	5	1	3	3	21	5	5	5	5	4	4	5	1	34	55
81	5	4	1	5	5	3	4	27	5	5	5	5	2	5	5	1	33	60
82	1	1	1	1	1	3	1	9	5	4	5	5	1	3	5	1	29	38
83	5	3	2	5	4	2	3	24	5	4	5	3	4	4	5	3	33	57
84	2	2	1	1	1	1	1	9	2	3	5	1	1	4	3	2	21	30
85	4	3	2	3	2	1	3	18	3	3	4	3	2	3	3	3	24	42
86	3	2	1	2	2	1	2	13	3	3	4	2	1	4	1	1	19	32
87	5	2	1	3	1	5	1	18	5	5	5	2	2	3	5	3	30	48
88	2	1	1	2	1	2	1	10	3	2	5	2	1	2	1	2	18	28
89	4	3	3	5	4	1	5	25	5	5	5	3	3	5	5	3	34	59
90	3	3	1	3	1	1	1	13	2	5	5	1	1	1	1	1	17	30
91	4	3	4	5	5	3	2	26	4	5	5	2	3	5	4	2	30	56
92	4	3	2	4	4	3	4	24	4	4	4	4	3	3	4	4	30	54
93	5	4	3	4	3	4	4	27	5	4	5	2	2	4	5	3	30	57
94	5	4	2	3	3	2	2	21	5	5	5	1	2	3	4	2	27	48
95	5	3	1	5	1	1	3	19	2	4	5	1	1	2	3	3	21	40
96	5	4	2	3	3	3	4	24	5	4	5	3	3	3	5	2	30	54
97	4	2	1	5	2	3	2	19	3	4	5	2	3	3	3	1	24	43
98	5	3	3	1	3	3	4	22	5	4	4	3	1	3	5	3	28	50
99	4	3	2	2	1	1	3	16	4	2	2	1	1	1	4	2	17	33
100	5	1	1	5	1	1	5	19	5	5	5	1	1	1	5	5	28	47
101	5	3	4	1	1	1	5	20	3	1	5	4	1	1	5	1	21	41
102	3	1	2	3	1	1	2	13	3	3	4	3	3	2	3	1	22	35
103	3	2	1	2	1	1	1	11	3	4	5	1	1	2	2	2	20	31
104	5	5	3	4	4	1	3	25	5	5	5	3	1	4	5	5	33	58
105	4	4	3	4	3	3	2	23	2	3	4	3	4	3	4	3	26	49
106	3	4	3	3	3	2	3	21	5	4	5	3	2	4	5	3	31	52
107	5	1	5	3	4	1	1	20	3	3	5	5	5	5	5	5	36	56
108	5	4	5	4	5	4	5	32	5	5	5	4	5	5	5	5	39	71
109	5	3	3	3	3	2	3	22	2	4	4	1	3	3	3	3	23	45
110	5	4	5	4	5	3	5	31	5	5	5	4	5	5	5	5	39	70
111	5	5	5	5	5	3	5	33	5	5	5	5	5	5	5	5	40	73
112	5	3	1	5	1	3	3	21	5	5	5	5	4	4	5	1	34	55
113	2	2	1	1	1	1	1	9	2	3	5	1	1	4	3	2	21	30
114	4	3	2	3	2	1	3	18	3	3	4	3	2	3	3	3	24	42
115	3	2	1	2	2	1	2	13	3	3	4	2	1	4	1	1	19	32
116	5	2	1	3	1	5	1	18	5	5	5	2	2	3	5	3	30	48
117	2	1	1	2	1	2	1	10	3	2	5	2	1	2	1	2	18	28
118	4	3	3	5	4	1	5	25	5	5	5	3	3	5	5	3	34	59
119	3	3	1	3	1	1	1	13	2	5	5	1	1	1	1	1	17	30
120	4	3	4	5	5	3	2	26	4	5	5	2	3	5	4	2	30	56
121	4	3	2	4	4	3	4	24	4	4	4	4	3	3	4	4	30	54
122	5	4	3	4	3	4	4	27	5	4	5	2	2	4	5	3	30	57
123	5	4	2	3	3	2	2	21	5	5	5	1	2	3	4	2	27	48
124	5	3	1	5	1	1	3	19	2	4	5	1	1	2	3	3	21	40
125	5	4	2	3	3	3	4	24	5	4	5	3	3	3	5	2	30	54
126	3	2	2	3	4	4	5	23	3	4	5	2	3	5	3	4	29	52

Variable 2: Modernización de la Gestión pública

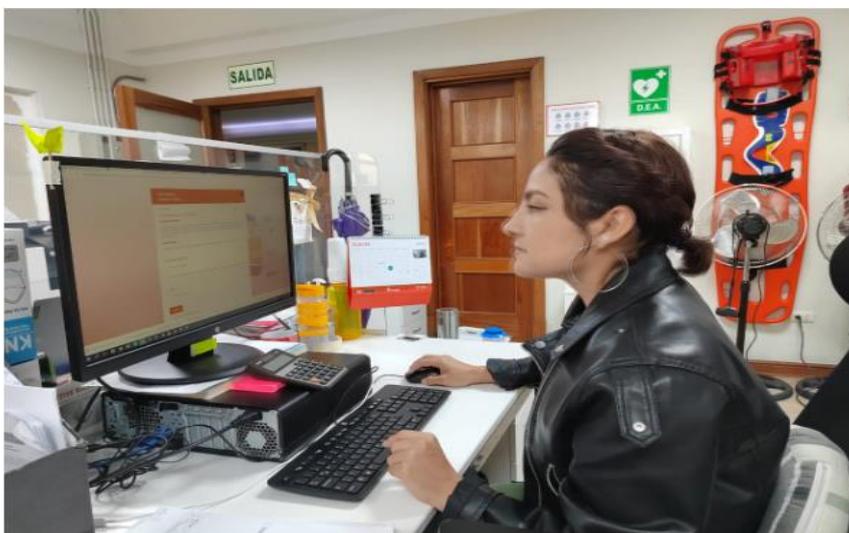
Encuestado	MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA																									SUMA TOTAL
	Simplificación administrativa								Mejora continua								Valor público									
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	SUMA	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	SUMA	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	SUMA	
1	5	4	5	4	4	4	4	30	4	4	4	4	4	3	3	3	29	5	4	3	3	3	4	4	26	85
2	4	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	28	88
3	4	4	5	4	5	4	3	29	5	3	5	3	4	3	3	4	30	4	3	3	4	4	4	4	26	85
4	2	2	2	3	3	2	3	17	2	3	3	3	3	3	2	2	21	3	3	3	3	2	2	2	18	56
5	5	4	4	4	4	4	3	28	4	3	4	2	3	3	2	3	24	4	3	2	4	3	4	4	24	76
6	5	4	4	4	4	4	4	29	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	28	89
7	3	4	5	3	4	3	3	25	4	3	5	2	3	2	2	3	24	3	3	3	3	2	3	3	20	69
8	3	3	3	4	5	5	4	27	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	3	27	86
9	3	3	3	4	5	5	3	26	5	3	5	3	3	2	4	3	28	4	3	2	3	2	2	3	19	73
10	5	5	4	4	3	4	3	28	4	3	5	3	4	3	4	4	30	4	3	3	4	3	3	3	23	81
11	5	4	4	4	5	5	4	31	5	4	4	5	4	4	4	5	35	5	5	4	5	4	5	5	33	99
12	5	4	4	3	3	4	3	26	4	5	4	3	3	4	3	4	30	5	5	5	5	3	4	3	30	86
13	5	5	5	5	4	5	4	33	5	4	5	4	5	4	3	4	34	4	4	4	5	5	5	4	31	98
14	4	4	5	5	5	5	4	32	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	4	5	5	5	5	34	106
15	5	5	5	5	4	4	4	32	5	3	5	2	5	3	2	3	28	4	3	3	3	3	2	2	20	80
16	3	3	3	4	4	4	4	25	4	3	4	4	4	3	4	3	29	4	3	2	3	3	2	3	20	74
17	4	4	4	4	5	4	4	29	4	3	5	4	5	4	4	4	33	3	5	3	5	3	3	3	25	87
18	4	4	4	3	4	5	3	27	5	3	4	4	5	5	3	4	33	4	4	4	5	3	3	4	27	87
19	3	3	3	5	4	3	4	25	4	5	5	4	4	3	2	1	28	2	1	1	1	1	2	1	9	62
20	5	4	3	3	3	3	3	24	4	5	5	3	3	4	2	3	29	4	4	3	5	4	5	3	28	81
21	4	4	5	5	4	4	3	29	4	4	5	4	5	3	3	2	30	3	3	2	3	3	3	3	20	79
22	5	5	5	5	5	5	4	34	4	5	5	5	5	5	5	5	39	5	5	5	5	5	5	5	35	108
23	4	4	4	5	5	4	3	29	4	4	5	3	5	3	3	3	30	4	4	3	4	4	4	4	27	86
24	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	35	110
25	4	4	4	5	5	5	5	32	4	5	5	5	5	5	4	3	36	5	4	5	4	4	4	4	30	98
26	5	5	4	4	4	4	4	30	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	28	90
27	5	4	5	4	5	5	5	33	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	35	108
28	5	5	5	5	3	3	3	29	5	3	5	5	5	5	3	2	33	3	3	2	3	2	3	3	19	81
29	4	4	4	5	5	4	4	30	4	4	4	5	4	4	5	3	33	3	3	4	4	4	4	4	26	89
30	3	3	3	3	4	4	2	22	4	2	4	2	4	2	3	3	24	1	2	3	4	2	3	2	17	63
31	3	4	4	5	3	4	3	26	4	3	3	3	4	2	4	3	26	4	3	3	4	4	4	3	25	77
32	5	4	5	5	5	3	3	30	5	3	3	3	3	4	4	4	29	5	5	4	5	5	3	5	32	91
33	4	4	4	4	5	5	5	31	5	4	5	5	4	5	5	5	38	4	4	3	3	4	5	5	28	97
34	4	4	4	4	5	4	4	29	5	3	5	3	4	3	3	3	29	3	2	2	2	2	2	2	15	73
35	5	5	5	5	4	5	5	34	5	5	5	3	5	3	5	5	36	5	3	3	5	4	5	5	30	100
36	4	4	4	5	4	5	3	29	5	3	4	3	4	3	4	4	30	4	3	3	4	4	4	3	25	84

MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA																										
Encuestado	Simplificación administrativa								Mejora continua								Valor público								SUMA TOTAL	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	SUMA	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	SUMA	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22		SUMA
37	5	5	5	5	5	5	5	35	5	4	5	4	4	5	4	4	35	5	4	3	4	4	3	3	26	96
38	4	4	4	3	4	3	4	26	4	3	3	3	4	3	3	3	26	3	3	2	2	2	2	3	17	69
39	3	3	3	4	3	4	3	23	5	3	4	2	4	3	3	3	27	4	3	3	4	2	3	3	22	72
40	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	4	5	5	5	5	39	5	5	4	5	4	4	5	32	106
41	5	4	4	4	5	5	4	31	5	5	5	4	5	5	4	3	36	4	4	4	4	4	4	4	28	95
42	5	5	4	5	4	4	4	31	5	4	4	4	5	4	4	5	35	4	4	3	3	4	3	4	25	91
43	5	5	4	5	5	4	3	31	4	3	5	2	5	2	2	2	25	3	3	3	2	2	2	3	18	74
44	4	3	4	3	4	4	2	24	4	2	4	3	3	3	3	3	25	3	3	3	3	3	2	3	20	69
45	3	3	4	4	4	4	4	26	4	4	4	4	5	4	4	4	33	4	4	3	3	2	2	2	20	79
46	4	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	2	4	26	86
47	5	4	5	5	5	5	3	32	5	4	4	3	4	4	5	5	34	5	5	4	5	4	5	5	33	99
48	5	5	5	5	5	4	4	33	4	4	5	5	5	5	5	5	38	5	4	5	5	4	5	5	33	104
49	3	4	4	4	4	4	3	26	4	3	5	3	3	3	3	3	27	3	3	3	3	2	3	3	20	73
50	4	4	5	5	5	5	4	32	5	3	3	3	3	3	4	5	29	4	4	2	3	2	4	3	22	83
51	5	3	4	3	5	5	4	29	5	4	4	4	4	4	4	3	32	3	3	3	3	3	3	3	21	82
52	4	4	5	5	4	4	4	30	4	4	4	3	3	3	4	4	29	4	4	3	4	4	4	4	27	86
53	4	5	5	5	4	4	2	29	4	3	5	3	2	3	4	4	28	4	3	3	2	2	3	2	19	76
54	2	4	3	3	2	4	2	20	4	2	4	3	2	5	2	4	26	4	4	3	5	2	3	4	25	71
55	3	1	2	3	2	4	4	19	3	3	2	5	2	3	3	4	25	4	3	3	1	3	4	2	20	64
56	3	2	5	5	4	3	3	25	2	1	3	3	2	4	4	3	22	2	5	4	3	2	3	3	22	69
57	4	4	3	3	2	2	3	21	3	4	5	5	3	2	3	4	29	3	3	4	4	5	5	3	27	77
58	4	4	3	3	3	2	2	21	3	4	3	2	3	5	1	2	23	3	4	4	5	5	5	3	29	73
59	3	3	2	2	3	4	4	21	3	5	5	1	3	5	3	4	29	2	4	4	3	3	3	4	23	73
60	4	2	2	3	2	4	3	20	4	3	4	5	5	5	3	2	31	3	4	3	3	4	4	3	24	75
61	3	3	3	4	1	5	4	23	4	3	3	4	3	2	2	3	24	3	2	4	4	4	5	5	27	74
62	3	3	4	4	3	2	2	21	3	4	4	4	3	3	5	5	31	5	1	4	3	3	5	4	25	77
63	4	4	5	5	3	4	4	29	5	5	4	4	4	4	3	4	33	3	4	4	5	3	4	4	27	89
64	4	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	28	88
65	4	4	3	2	3	2	3	21	3	1	3	4	3	2	3	4	23	4	5	5	1	2	3	4	24	68
66	3	3	4	4	2	3	4	23	4	3	2	1	3	4	4	3	24	4	2	3	4	4	2	5	24	71
67	3	4	2	3	4	4	4	24	3	2	2	3	4	4	3	5	26	5	3	5	3	4	3	2	25	75
68	3	4	4	2	1	2	3	19	4	4	3	3	4	2	3	4	27	5	3	4	4	3	5	1	25	71
69	4	4	3	4	2	2	3	22	3	3	4	5	5	1	3	4	28	3	2	3	4	3	4	3	22	72
70	4	4	4	3	4	3	3	25	5	4	1	5	5	5	5	3	33	3	5	5	3	5	4	4	29	87
71	4	4	3	3	3	3	1	21	3	1	1	1	2	5	5	1	19	1	1	1	1	3	2	2	11	51
72	4	4	4	3	4	3	4	26	5	5	3	2	4	5	5	2	31	3	5	4	2	4	3	4	25	82
73	3	2	4	3	4	3	2	21	4	4	3	4	4	4	4	4	31	3	3	4	4	4	4	4	26	78
74	4	4	5	4	5	4	3	29	4	3	4	4	5	4	5	2	31	2	4	5	3	4	4	4	26	86
75	4	3	5	4	5	4	2	27	3	3	2	2	5	5	5	1	26	2	3	4	2	3	3	5	22	75
76	5	3	5	3	5	3	1	25	5	1	1	3	2	4	5	1	22	1	2	3	3	3	3	4	19	66

MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA																										
Encuestado	Simplificación administrativa								Mejora continua								Valor público								SUMA TOTAL	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	SUMA	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	SUMA	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22		SUMA
77	4	3	5	4	5	4	2	27	3	3	3	4	5	4	5	3	30	3	3	5	2	3	5	5	26	83
78	3	3	4	2	4	2	1	19	5	2	3	2	3	4	5	2	26	3	3	3	1	2	5	5	22	67
79	4	4	5	3	5	3	3	27	1	3	3	4	5	4	4	3	27	1	3	5	3	3	4	1	20	74
80	3	2	5	5	5	5	4	29	4	5	4	3	1	1	3	3	24	3	3	2	3	3	4	4	22	75
81	2	3	5	5	5	5	4	29	4	5	3	3	1	1	3	3	23	3	3	4	3	5	5	4	27	79
82	4	3	2	2	2	2	1	16	1	3	4	1	1	1	1	1	13	3	1	1	3	1	3	1	13	42
83	2	3	2	3	2	3	2	17	3	2	3	3	3	3	2	2	21	3	3	3	3	2	4	3	21	59
84	2	2	3	3	3	3	2	18	2	2	3	1	1	1	1	2	13	2	1	1	1	2	4	2	13	44
85	2	2	3	2	3	2	3	17	2	3	3	1	1	1	3	3	17	3	3	3	3	3	4	3	22	56
86	2	3	2	2	2	2	2	15	1	2	3	1	1	1	2	2	13	2	2	2	2	3	3	2	16	44
87	4	4	4	5	4	5	1	27	2	4	3	4	3	2	3	2	23	3	2	3	4	5	5	4	26	76
88	4	4	2	1	2	1	2	16	3	2	3	3	2	3	2	1	19	2	1	1	3	2	1	2	12	47
89	2	1	5	5	5	5	3	26	1	5	5	3	4	4	3	4	29	4	4	4	4	5	5	3	29	84
90	2	2	3	3	3	3	3	19	2	3	1	1	1	2	2	2	14	2	2	2	3	4	3	3	19	52
91	3	4	4	3	4	3	4	25	3	4	4	4	5	3	3	4	30	4	4	3	4	4	5	4	28	83
92	2	3	1	4	1	4	3	18	1	3	3	1	2	3	2	2	17	4	3	3	3	4	4	3	24	59
93	2	2	5	4	5	4	5	27	3	5	4	5	5	4	3	4	33	3	3	4	4	5	5	4	28	88
94	2	2	4	3	4	3	3	21	2	3	5	2	4	4	3	4	27	4	4	4	3	5	5	4	29	77
95	2	3	3	3	3	3	2	19	1	3	1	2	1	2	3	3	16	4	3	3	2	2	4	2	20	55
96	2	3	3	4	3	4	4	23	3	4	4	3	3	3	4	4	28	4	3	3	4	4	4	4	26	77
97	3	3	2	1	2	1	2	14	2	3	3	1	1	1	1	2	14	3	2	3	2	4	5	3	22	50
98	4	4	4	4	4	4	3	27	4	4	5	3	2	3	3	3	27	3	3	3	4	3	3	3	22	76
99	2	3	4	3	4	3	4	23	4	4	1	1	2	1	2	2	17	1	1	1	1	2	3	1	10	50
100	2	3	1	1	1	1	1	10	1	1	5	1	1	1	1	1	12	1	1	1	1	5	5	1	15	37
101	3	3	5	3	5	3	1	23	1	1	5	1	2	3	2	3	18	1	1	5	3	5	5	4	24	65
102	2	4	1	1	1	1	3	13	2	2	4	3	1	1	1	1	15	2	2	2	3	3	3	2	17	45
103	3	3	1	1	1	1	1	11	1	1	3	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	4	3	2	13	34
104	2	3	1	1	1	1	1	10	1	4	5	1	1	1	1	1	15	5	3	3	4	5	5	5	30	55
105	3	3	3	2	3	2	3	19	3	3	3	2	2	2	2	3	20	4	3	3	2	3	4	4	23	62
106	2	2	4	4	4	4	3	23	2	3	4	4	4	2	4	4	27	4	3	3	4	4	4	4	26	76
107	2	3	5	4	5	4	3	26	2	3	5	1	2	5	1	4	23	3	2	5	4	5	5	1	25	74
108	3	3	5	5	5	5	5	31	4	5	5	4	4	1	3	4	30	5	4	5	5	5	5	5	34	95
109	4	2	5	4	5	4	3	27	2	3	2	2	3	3	1	3	19	3	3	3	3	5	5	3	25	71
110	3	1	5	5	5	5	5	29	4	5	5	4	4	1	4	4	31	5	4	5	5	5	5	5	34	94
111	2	3	4	5	4	5	5	28	4	4	4	3	4	3	3	3	28	3	4	5	5	5	5	5	32	88
112	2	3	5	5	5	5	4	29	4	5	4	3	1	1	3	3	24	3	3	2	3	3	4	4	22	75

MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA																										
Encuestado	Simplificación administrativa								Mejora continua								Valor público								SUMA TOTAL	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	SUMA	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	SUMA	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22		SUMA
113	3	2	5	5	5	5	4	29	4	5	3	3	1	1	3	3	23	3	3	4	3	5	5	4	27	79
114	3	2	2	2	2	2	1	14	1	3	4	1	1	1	1	1	13	3	1	1	3	1	3	1	13	40
115	2	2	2	3	2	3	2	16	3	2	3	3	3	3	2	2	21	3	3	3	3	2	4	3	21	58
116	2	2	3	3	3	3	2	18	2	2	3	1	1	1	1	2	13	2	1	1	1	2	4	2	13	44
117	2	3	3	2	3	2	3	18	2	3	3	1	1	1	3	3	17	3	3	3	3	3	4	3	22	57
118	2	3	2	2	2	2	2	15	1	2	3	1	1	1	2	2	13	2	2	2	2	3	3	2	16	44
119	4	4	4	5	4	5	1	27	2	4	3	4	3	2	3	2	23	3	2	3	4	5	5	4	26	76
120	4	3	2	1	2	1	2	15	3	2	3	3	2	3	2	1	19	2	1	1	3	2	1	2	12	46
121	4	3	5	5	5	5	3	30	1	5	5	3	4	4	3	4	29	4	4	4	4	5	5	3	29	88
122	2	2	3	3	3	3	3	19	2	3	1	1	1	2	2	2	14	2	2	2	3	4	3	3	19	52
123	2	4	4	3	4	3	4	24	3	4	4	4	5	3	3	4	30	4	4	3	4	4	5	4	28	82
124	1	2	1	4	1	4	3	16	1	3	3	1	2	3	2	2	17	4	3	3	3	4	4	3	24	57
125	4	4	5	4	5	4	5	31	3	5	4	5	5	4	3	4	33	3	3	4	4	5	5	4	28	92
126	3	3	4	3	4	3	3	23	2	3	5	2	4	4	3	4	27	4	4	4	3	5	5	4	29	79

## Anexo 9: Fotos Aplicación de la encuesta



## Anexo 10: Niveles y rangos de la correlación

<https://doi.org/10.17488/RMIB.36.3.4>

**Tabla 2.** Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman.

Valor de $\rho$	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

## Anexo 11: Documento de presentación a la entidad en donde realizó la investigación.



"ENCINO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"  
"We do it better, together and for all"

Lima, 01 de junio de 2023

### CARTA N° 00187-2023-ARCC/GG/OA/URH

Señora  
**Dra. Clemente Castillo Consuelo Del Pilar**  
**Jefa de la Escuela de Posgrado**  
Campus Lima Ate  
Universidad Cesar Vallejo  
Presente. -

**Asunto** : Autorización de aplicación de encuestas para investigación de Tesis de estudio para obtener el grado de Maestro en Gestión Pública

**Referencia:** a) Carta N° 001-2023-JAML (Exp. N° 202324629).  
b) Carta N° 073-2023-UCV-VA-EPG-F05L03/J

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con la finalidad de expresarle el cordial saludo institucional de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios - ARCC y a la vez, en atención a los documentos de referencia, mediante el cual el señor Javier Angel Magallanes Lujan, quien se encuentra realizando en su representada, la investigación de tesis titulada "Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023", para obtener el grado de Maestro en Gestión Pública, solicita a mi despacho la autorización para la aplicación de encuestas a los servidores de esta entidad.

Al respecto, habiendo revisado el instrumento de recolección de datos contenido en el Anexo 3 adjunto al documento de referencia b), y estando conforme con las preguntas formuladas, se le comunica la autorización para la aplicación de encuestas a los servidores, referente al desarrollo de su tesis de investigación en la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios, para lo cual, en caso lo requiera, nos encontramos prestos a facilitar la documentación que sea de acceso público, previendo cuidar la reserva de la información que sea confidencial.

Sin otro particular, me despido.

Atentamente,

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

**CARLOS RICARDO WONG VELARDE**  
Jefe de la Unidad de Recursos Humanos  
Autoridad para la Reconstrucción con Cambios



## Anexo 12: Documento de aceptación de la entidad en donde realizó la investigación.

**POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Lima, 27 de mayo del 2023

Señor (a):

Mg. Carlos Ricardo, Wong Velarde

Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC) - PCM

**JEFE DE LA UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS**

**Nº de Carta** : 073 – 2023 – UCV – VA – EPG – F05L03/J

**Asunto** : Solicita autorización para realizar investigación

**Referencia** : Solicitud del interesado de fecha: 27 de mayo del 2023

Tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo augurarle éxitos en la gestión de la institución a la cual usted representa.

Luego para comunicarle que la Unidad de Posgrado de la Universidad César Vallejo Filial Lima Ate, tiene los Programas de Maestría y Doctorado, en diversas menciones, donde los estudiantes se forman para obtener el Grados Académico de Maestro o de Doctor según el caso.

Para obtener el Grado Académico correspondiente, los estudiantes deben elaborar, presentar, sustentar y aprobar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis).

Por tal motivo alcanzo la siguiente información:

- 1) Apellidos y nombres de estudiante: **MAGALLANES LUJAN, JAVIER ANGEL**
- 2) Programa de estudios : Maestría
- 3) Mención : Gestión Pública
- 4) Título de la investigación : **"GOBIERNO DIGITAL Y MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA DE UNA ENTIDAD PERUANA EJECUTORA DE OBRAS, 2023"**

Debo señalar que los resultados de la investigación a realizar benefician al estudiante investigador como también a la institución donde se realiza la investigación.

Por tal motivo, solicito a usted se sirva autorizar la realización de la investigación en la institución que usted dirige.

Atentamente,



Dra. Clemente Castillo Consuelo Del Pilar  
Jefa de la Escuela de Posgrado  
Campus Lima Ate

## Anexo 13: Formato de Comité de ética



Universidad  
César Vallejo

Escuela de  
Posgrado

### COMITÉ DE ÉTICA EN INVESTIGACIÓN

Dictamen 000049-CEI-EPG-UCV-2023

La que suscribe, presidenta del Comité de Ética en Investigación de la Escuela de Posgrado de los Programas de Maestría, deja constancia que el proyecto de investigación titulado:

**“Gobierno digital y modernización de la gestión pública en una entidad peruana ejecutora y financiadora de obras, 2023”**

presentado por la autora **Magallanes Luján Javier Angel**, y en calidad de asesora la Dra. María Del Carmen Emilia Ancaya Martínez, ha sido evaluado, determinándose que la continuidad del proyecto de investigación cuenta con un dictamen **FAVORABLE**.

Lima, 02 de Agosto del 2023.

---

Dra. Kony Luby Duran Llaro  
Presidenta del Comité de Ética en Investigación  
Programas de Maestría | Escuela de Posgrado