



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Gestión del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres
naturales en la región Madre de Dios, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Quispe Fernandez, Catherine Maritza (orcid.org/0009-0005-2975-1304)

ASESOR:

Dr. Ramírez Ríos, Alejandro (orcid.org/0000-0003-0976-4974)

CO-ASESOR:

Mg. Guerra Bendezú, Carlos Andrés (orcid.org/0000-0002-8928-1237)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo sostenible, emprendimiento y responsabilidad social

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

La presente tesis se la dedico a Dios, por haberme permitido culminar esta etapa de mi carrera, a mis padres y a mi hija por el apoyo incondicional que siempre me han brindado, por sus consejos para ser una mejor persona día a día, y a toda mi familia que es lo más valioso que Dios me ha dado.

AGRADECIMIENTO

Gracias a Dios, a mis padres y a mi hija por el gran apoyo y esfuerzo brindado y así darme la oportunidad de llegar a donde estoy, acompañándome en cada peldaño de mi carrera, para ellos todo mi esfuerzo y dedicación.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, RAMIREZ RIOS ALEJANDRO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestion del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Region Madre de Dios,2023", cuyo autor es QUISPE FERNANDEZ CATHERINE MARITZA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 01 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
RAMIREZ RIOS ALEJANDRO DNI: 07191553 ORCID: 0000-0003-0976-4974	Firmado electrónicamente por: ALRAMIREZRIO el 07-08-2023 10:54:20

Código documento Trilce: TRI - 0635061



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, QUISPE FERNANDEZ CATHERINE MARITZA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestion del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Region Madre de Dios,2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
QUISPE FERNANDEZ CATHERINE MARITZA DNI: 45867276 ORCID: 0009-0005-2975-1304	Firmado electrónicamente por: CQUISPEFE14 el 24- 08-2023 15:06:02

Código documento Trilce: INV - 1258749

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	14
3.4.Técnicas, instrumentos, validez y confiabilidad de recolección de datos.	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y capacidad de respuesta	19
Tabla 2. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y planificación	20
Tabla 3. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y preparación	21
Tabla 4. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y participación	22
Tabla 5. Relación entre la GR y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios.	23
Tabla 6. Relación entre la GR y la planificación frente a los desastres naturales en la Región Madre de Dios.	24
Tabla 7. Relación entre la GR y la preparación frente a los desastres naturales en la Región Madre de Dios.	25
Tabla 8. <i>Relación entre la GR y la participación frente a los desastres naturales en la Región Madre de Dios.</i>	25

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Esquema de diseño correlacional.....	13
Figura 2. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y capacidad de respuesta.....	19
Figura 3. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y planificación	20
Figura 4. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y preparación	21
Figura 5. Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y participación.....	22

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre la gestión de riesgos (GR) y la capacidad de respuesta (CR) ante desastres naturales en la región Madre de Dios. La metodología aplicada tuvo un enfoque cuantitativo con un alcance descriptivo correlacional con diseño no experimental de corte transversal y de tipo básico, además utilizó como técnica la encuesta y el instrumento fueron dos cuestionarios que midieron las variables en estudio (gestión de riesgos y capacidad de respuesta); la muestra estuvo conformada por 384 pobladores de la Región Madre de Dios, asimismo para la confiabilidad de los instrumentos se obtuvo un alfa de cronbach de 0.879 para gestión de riesgos y 0.894 para capacidad de respuesta. Finalmente, los resultados y conclusión muestran que en mayor proporción (39,1%) los encuestados consideran un nivel regular de GR y CR, además se muestra la existencia de la relación entre la variable GR y capacidad de respuesta con un Rho Spearman de 0,666 y siendo este resultado positivo moderado.

Palabras clave: Gestión de riesgos, Capacidad de respuesta, Desastres naturales.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the relationship between risk management (RM) and response capacity (CR) to natural disasters in the Madre de Dios region. The applied methodology had a quantitative approach with a descriptive correlational scope with a non-experimental cross-sectional design and of a basic type, it also used the survey as a technique and the instrument was two questionnaires that measured the variables under study (risk management and response capacity); The sample consisted of 384 residents of the Madre de Dios Region, likewise for the reliability of the instruments, a Cronbrach alpha of 0.879 was obtained for risk management and 0.894 for response capacity. Finally, the results and conclusion show that a greater proportion (39.1%) of the respondents consider a regular level of GR and CR, in addition, the existence of the relationship between the variable GR and response capacity is shown with a Rho Spearman of 0.666. and this result being moderately positive.

Keywords: Risk management, Response capacity, Natural disasters.

I. INTRODUCCIÓN

Los desastres naturales es una problemática global donde todas las naciones se han visto afectadas. A pesar de los esfuerzos para abordar esta situación, existen deficiencias como los recursos financieros y técnicos, cooperación de las autoridades, falta de conciencia y preparación de la población. Estas deficiencias se ven agravadas por la frecuencia de estos desastres naturales debido al cambio climático, siendo urgente mejorar la gestión del riesgo (GR) y la capacidad de respuesta (CR) para hacer frente a esta problemática.

Por consiguiente, en el ámbito internacional, los reportes del Global Fund for Disaster Reduction and Recovery (GFDRR), a inicios del 2023 se produjeron dos terremotos de magnitud 7,8 y 7,5 en Türkiye y Siria, produciéndose más de 6,212 réplicas, provocando daños generalizados en 11 provincias en Türkiye, donde viven alrededor de 14,01 millones de personas. Además, se reportaron más de 41,020 muertes, 108,068 heridos y más de 1,200,000 personas desplazadas (GFDRR, 2023)

Por otro lado, en octubre de 2022, la tormenta tropical Julia desplazó a 2.837 personas a 74 centros colectivos. Alrededor del 10% de los desplazados internos por desastres naturales en El Salvador. Por ende, la International Organization for Migration (OIM) ha planteado un plan de capacidad de respuesta para salvar vidas y protección a las comunidades locales afectadas por desastres en cualquier lugar de El Salvador, en estrecha colaboración con el gobierno y los socios. En 2023, la OIM espera responder a al menos una emergencia en un solo país, como huracanes, tormentas tropicales, inundaciones y terremotos, por la cual asignó un financiamiento de \$11,780,00 y tiene como objetivo alcanzar a 46,000 personas afectadas (OIM, 2023)

Además, según la United Nations Office for Disaster Risk Reduction (UNDRR) las naciones menos desarrolladas (PMA) en los últimos 50 años, han alcanzado casi el 70% de los fallecimientos generados por desastres vinculado al clima afectando la economía de los PMA alrededor de 10 veces más que las economías de las naciones más ricas. En 2020, más de 8,5 millones de personas fueron desplazadas debido a desastres. Mientras que, las sequías son los eventos más mortíferos y costosos en los PMA, seguidas de las inundaciones. (UNDRR, 2023)

Respecto, al ámbito nacional, se ha generado el ciclón Yaku que ha causado lluvias conllevando a desbordes de ríos e inundaciones en zonas distintas del país, afectando a miles de hogares, 61 fallecidos, 12200 damnificados, 49111 afectados (La República, 2023). Adicionalmente a ello, el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) indica que se generó diversas pérdidas y daños de infraestructura y bienes materiales en centro de salud (94), aulas de IE (642), puentes (188) y carreteras (638.4 Km) (INDECI, 2023)

En el 2022, los gobiernos locales sustentaron el gasto de presupuesto para la prevención de riesgos de varias regiones, Lambayeque no invirtió para rehabilitación de infraestructura dañada por El Niño en 2017, Madre de Dios ejecutó solo el 28.6% del presupuesto asignado de S/14,000 para inversión; Áncash ejecutó solo el 33% del presupuesto de S/108 millones; Piura, ejecutó solo el 78% de S/ 11.8 millones; La Libertad ejecutó solo el 56.4% de S/ 12.1 millones, siendo el quinto peor desempeño a nivel nacional. En Lima, ejecutaron solo el 72.6% del presupuesto de S/ 19.6 millones. La carencia de habilidades en la GR ha restringido la capacidad de priorizar y planificar inversiones de manera adecuada, teniendo un negativo impacto en el desarrollo de las regiones de Perú (Comex Perú, 2023)

La región Madre de Dios ha experimentado varios desastres naturales que han afectado a la población y al medio ambiente, como las fuertes lluvias de enero del 2021 que causaron inundaciones en varias zonas de la región. Según el Centro de Operaciones de Emergencia Regional (COER), más de 4,000 personas resultaron afectadas y hubo daños en infraestructuras como puentes y carreteras. Además, también afrontó una prolongada sequía afectando los cultivos y hubo falta de agua para uso animal y humano (La República, 2022). Según el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú (Senamhi), la sequía se debió a la disminución de las precipitaciones en la región, por otro lado, en el 2019, se generaron deslizamientos de tierra en el distrito de Inambari, dejando varias personas damnificadas y daños en infraestructuras como carreteras y puentes. Estos eventos demuestran la importancia de la GR y preparación ante desastres naturales en la región estudiada. Las autoridades y la población deben trabajar juntos para implementar medidas de prevención y respuesta adecuadas para reducir los impactos de estos eventos en el futuro (Peruano, 2022)

Ante los hallazgos que sustentan la problemática actual, se plantea la pregunta del problema: ¿Existe relación entre la gestión del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios?; Y los problemas específicos son: ¿Existe relación entre la gestión de riesgo y la planificación frente a los desastres naturales?, ¿Existe relación entre la gestión de riesgo y la preparación frente a los desastres naturales?, ¿Existe relación entre la gestión de riesgo y la participación frente a los desastres naturales?

La presente investigación tiene relevancia teórica porque en base a las variables GR y CR ante los desastres naturales, será regido por políticas públicas de Gestión Ambiental y del territorio, por la cual, buscará identificar la relación que existe entre GR y CR, estableciendo el nivel de participación y las medidas preventivas ante los desastres naturales, buscando aportar conocimiento al personal del gobierno regional y población. Tiene aporte práctico porque a partir de los resultados obtenidos al analizar la GR y CR de la Región Madre de Dios, se elaborarán recomendaciones y estrategias que permitirán mejorar los procesos de la GR y CR ante desastres por parte del gobierno regional. Metodológicamente se realizará la indagación en base a la línea de investigación y tomará como base un cuestionario de otros autores que se adaptará a la realidad de la región. Tiene relevancia económica porque al analizar la GR y CR ante los desastres naturales, se podrá prevenir futuras pérdidas económicas en infraestructura y se reducirá la tasa de mortalidad. Se justifica socialmente porque los beneficiados serán la población y personal del gobierno regional porque actuarán de manera eficaz y eficiente ante una alerta de desastre natural previniéndolos y concientizándolos.

Por la cual, el objetivo general es: Determinar la relación entre la GR y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios. Y los problemas específicos son: Determinar la relación que existe entre la GR y la planificación frente a los desastres naturales, Determinar relación que existe entre la GR y la preparación frente a los desastres naturales y determinar la relación que existe entre la GR y la participación frente a los desastres naturales.

Finalmente, la hipótesis general será: H1: Existe relación significativa entre la GR y CR ante desastres naturales en la Región Madre y H0: No existe relación significativa entre la GR y CR ante desastres naturales en la Región Madre.

II. MARCO TEÓRICO

En este acápite se citan a los autores de los antecedentes basados en artículos científicos de revistas indexadas y tesis que sustentan las variables en estudio, por la cual se definirán en tres niveles:

En el contexto Internacional, en su artículo, León y Cáceres (2023) se enfocaron en comprender los riesgos asociados con la planificación urbana y regional en la política pública en relación a la GR y CR ante desastres naturales. Su estudio se basó en un análisis documental, por la cual fue cuantitativo de nivel descriptivo. Los resultados obtenidos se centraron en cómo manejar, promover, implementar y evaluar el desarrollo humano en línea con los acuerdos y políticas de las instituciones, a través de la búsqueda de información y datos relacionados con los fondos destinados a reducir la vulnerabilidad a través de la construcción social del riesgo y las normativas orientadas a la gestión del riesgo y desastres. Por la cual, se concluye que, en relación a las deficiencias en el enfoque de GRD a nivel gubernamental, se observa una falta de conocimiento en cuanto a la estimación de riesgos y enfoques de gestión. Esto implica una carencia de estudios sistemáticos y bases de datos sobre peligros y vulnerabilidades en los asentamientos humanos, así como una falta de interés en la planificación territorial durante los procesos de urbanización de las ciudades. Esta falta de conocimiento de los riesgos ha llevado a una cultura preventiva deficiente, en la cual solo se actúa de manera reactiva ante los desastres cuando estos ya han afectado a la población y sus recursos económicos.

Mindiola y Toulkeridis (2021) en su investigación tuvo por objetivo general, realizar un estudio de vulnerabilidad y contrarrestar riesgos, centrándose en el papel de la formación de los recursos humanos, especialmente de aquellos que serán responsables de brindar ayuda humanitaria y proteger los bienes públicos y otras organizaciones de la sociedad, se realizó una revisión bibliográfica, con metodología cualitativa sobre principios que aplican a la GR y desastres naturales en las Fuerzas Armadas. Como resultado se obtuvo que respecto al país una alta vulnerabilidad a los desastres antropogénicos y naturales, y es muy importante realizar un diagnóstico de vulnerabilidad y resistencia a los riesgos antes mencionados, teniendo en cuenta especialmente la formación de recursos humanos, etc. Se concluye que el encargado de la asistencia y responsable de

brindar protección de la propiedad pública por parte de organizaciones públicas o privadas vienen a ser las fuerzas armadas.

También, Zarich (2020) se propuso indagar la GR y los cambios que ha generado los desastres generados por la naturaleza o el hombre. Por tanto, está indagación utilizo métodos del tipo básico y fue cualitativo. Dentro de los hallazgos encontrados fue que las FFAA brindan las primeras respuestas que el Estado Gubernamental tiene para mitigar los desastres generados por la naturaleza o el hombre. Por ende, se concluye que, cada nación cuenta con leyes ya establecidas que permiten regular y normar los diversos sistemas, organizaciones y entidades involucradas en las acciones que buscan proteger a la población vulnerable que ha sido víctima de los desastres.

Además, Acuña (2021) cuyo propósito fue determinar un plan de contingencia para la respuesta inmediata y coordinada de las entidades gubernamentales de Ecuador frente a desastres naturales. Este estudio tuvo como método el enfoque cualitativo y descriptivo. Por ende, sus hallazgos fueron que las acciones para mejorar capacidad de respuesta son una preocupación actual tanto a nivel regional como mundial, y se enmarcan en un ámbito donde el accionar busca planear y tomar decisiones de forma rápida ante situaciones imprevistas. Por lo tanto, se concluye que, los entes gubernamentales deben contar con personal capacitado y equipos que tengan la capacidad de respuesta inmediata y que cumplan con los protocolos internacionales respecto al bienestar de los habitantes y apoyo humanitario a las comunidades involucradas.

Cabe recalcar, López (2020) cuyo objetivo establecer parámetros de capacidad de respuesta ante los desastres naturales por las FFAA. Cuyo enfoque fue cuantitativo y de análisis documental de alcance descriptivo. Como resultado, se encontró que las Fuerzas Armadas son una organización flexible y preparada para responder ante emergencias y reducir los efectos de desastres de gran magnitud. Además, se destaca su rol en la preservación de los RRNN y proteger los bienes, la libertad y vida de los habitantes damnificados.

Por último, Cabezas (2020), en su estudio buscó indagar respecto a la participación de las FFAA chilenas frente a los desastres de la naturaleza. Cuyo enfoque fue cuantitativo y de análisis documental de alcance descriptivo. Por la cual los hallazgos encontrados indican que la capacidad de respuesta de las

FFAA chilenas ha contribuido de manera eficaz y oportuna frente a los desastres, asimismo se han involucrado en el rescate de los damnificados y en la reparación de infraestructura dañada por los eventos de la naturaleza. Por ende, se concluye que, las FFAA chilenas tienen una alta capacidad de respuesta a diferencia de otras entidades gubernamentales que tienen como función mitigar los desastres.

A nivel nacional, Quispe (2022), su indagación tiene como fin vincular la GRD y la respuesta operativa de la 1ra Brigada de Caballería de Piura. Por la cual, los métodos utilizados fueron diseño no experimental, alcance correlacional descriptivo y cuantitativo, fueron 80 militares involucrados en la muestra. Los hallazgos encontrados indican la relevancia de las políticas utilizadas en la GRD como prioridad de la agenda de trabajo de la brigada y por ende busca garantizar la convivencia de los ciudadanos. Por tanto, se concluye que, existe vinculación positiva entre las variables analizadas, además se enfatizó e identificó las etapas de GRD que son planificar, concertar y participar, debido que estas permitirán mitigar los desastres que han afectado en un territorio. Asimismo, se resaltó la necesidad de implementar acciones operativas eficientes, teniendo en cuenta la capacidad y los recursos disponibles.

Asimismo, Fernandez (2021) en su indagación tuvo como principal objetivo analizar el contexto actual de las capacidades de las FFAA en apoyo GRD. Se empleó un enfoque cualitativo y hermenéutico. Las técnicas utilizadas para la recolección de datos incluyeron entrevistas e indagación documental, aplicando instrumentos correspondientes a cada técnica. La muestra consistió en seis oficiales, quienes poseían una amplia sapiencia respecto al tema. Como resultado, se obtuvo una relación entre la GRD para acciones militares y el equipamiento necesario. Además, se propuso el desarrollo de proyectos de inversión pública (PIPs) con el fin de dotar a las unidades con la capacidad de brindar ayuda a los habitantes afectados en caso de emergencia.

Por otro lado, Artadi (2019) en su indagación tuvo como finalidad vincular las variables GR y capacidad de respuesta de la FFAA. El estudio fue cualitativo y fue no experimental con nivel de agrupamiento, además se conformó por 80 sujetos de las FFAA como muestra, divididos en 35 del GRUP3 y 45 del GRUP8. Según los resultados obtenidos, se encontró un vínculo positivo y altamente

correlacionada entre GRD y la CR de la FFAA, con un valor de p de chi-cuadrado de 0.000 ($p < 0.05$) y de Rho Spearman de 0.767, lo cual indica una buena relación entre ambas variables. También, Robles (2022), señaló como objetivo vincular las variables GRD y CR de una brigada de las FFAA en Piura. La indagación fue tipo básica y no-experimental, y correlación-descriptiva, cuya muestra se conformó de 80 sujetos militares. Los hallazgos evidenciados, demostraron que hay una vinculación entre las variables GRD y CR, siendo altamente significativa con 0.786 respecto a Pearson.

Por último, según Zevallos (2019) en su indagación cuyo objetivo fue identificar la efectividad del involucramiento entre el sistema nacional y la GRD. Su diseño fue cualitativo y no-experimental. Los resultados obtenidos revelan que en el último quinquenio los daños y emergencias causadas por desastres han aumentado en su gravedad. En particular, se evidenció que es baja la perceptibilidad del liderazgo del Sistema Nacional del GRD y aún es un desafío a largo que las entidades gubernamentales se involucren en los tres niveles de gobierno para brindar soluciones y prevenir estos tipos de desastres.

A nivel local, Villa (2020) en su investigación respecto a los Factores que ayuden a identificar habilidades de GRD en colegios de Lurigancho, tuvo como objetivo generar medidas que ayuden a fortalecer habilidades de GRD que permitan crear una cultura protectora en la comunidad educativa. Tuvo diseño no-experimental, cuantitativo y descriptivo-correlacional, por ende, se seleccionaron 5 organizaciones como objeto del estudio PREVAED. Entre los resultados se estableció que IE han alcanzado enfocar la GR en su enfoque y herramientas de gestión, como el programa DRM y el sistema de gestión de riesgos. Por tanto, es relevante indicar que las entidades gubernamentales involucradas en la prevención de desastres deben desarrollar CR en GRD.

Greiving et al. (2021), en su indagación titulado: Evaluación integrada de amenazas múltiples en áreas urbanas ante cuestión de Infraestructuras Críticas en Lima, que tiene como objetivo brindar un panorama integral de la gestión de riesgos y desarrollar estrategias para gestionar múltiples riesgos. Para ello, se crearon preguntas y se realizaron actividades integradas para evaluar la importancia de los riesgos para un sistema eficaz. El estudio mostró que no hubo la atención debido a la reparación de la infraestructura y su importancia

estratégica. Por este motivo, se procedió a revisar los sistemas de gestión de emergencias existentes. Dentro de su investigación respecto a implementación de la GRD para las actividades del ámbito escolar y reacción rápida, con el objeto de disminuir el índice de riesgos ante los desastres de la naturaleza o de otra índole para fortalecer el conocimiento y liderazgo de docentes y estudiantes en el ámbito educativo. Entre los hallazgos obtenidos se manifestó la gran relevancia del trabajo en GRD su mejora del seguimiento y fortalecimiento. Finalmente, se obtuvo que la enseñanza y fortalecimiento de una GR ante desastres a nivel educativo y liderazgo transformacional es controversial.

En base a la **teoría de Gestión de riesgo** se sabe que, es la agrupación de acciones dirigidas a reducir o evitar los riesgos de desastres en el país, con el objeto de prevenir eventos catastróficos y aplicar un plan de contingencia que cuenten con etapas como preparar, atender, rehabilitar y reconstruir eficazmente las áreas y poblaciones damnificadas por los desastres. (Grozo, 2021). También, La UNESCO (2023) informa que el riesgo de un desastre surge de dos factores principales: la amenaza y la vulnerabilidad. La amenaza se refiere a cualquier cosa que pueda causar daño o deterioro a los bienes culturales, mientras que la vulnerabilidad se relaciona con la exposición de esos bienes al peligro. Además, la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) tiene como objetivo principal prevenir o reducir el impacto negativo de los desastres naturales en el patrimonio de una zona, así como en la vida de las personas, la economía y el estilo de vida. Un desastre se define como una interrupción grave de las actividades o acciones de sociedad, población o comunidad, a cualquier escala, debido a fenómenos peligrosos que interactúan con las condiciones de exposición, vulnerabilidad y capacidad. (De Dios & Rodríguez, 2021)

Por otro lado, Como se establece en la Ley No. 29664, SINAGERD y su Control, DRM es un proceso tienen como objetivo final la prevención, la mitigación y estar atento a las cosas peligrosas riesgo social, así como la equidad preparando y respondiendo desastre. (MINEDU, 2020). Además, la Gestión de riesgos organizado e implementado el camino a la riqueza para una ventaja competitiva y una sólida ventaja de instituciones financieras internacionales, la importancia de la GR es más prominente durante las épocas de inestabilidad

financiera, así como en los últimos años en la industria salud pública, hay debilidades como Así lo demuestra la epidemia actual. (Barra et al., 2021)

Así como, la ley Nro 29664 (2017), En Perú, es la ley que regula los riesgos y accidentes, crea la Administración del Estado respecto a la Gestión de riesgos, SINAGERD, adoptando un sistema de GR mencionando el desastre que ocurre durante el proceso de desarrollo y por lo tanto es en este ámbito donde se deben tomar medidas para prevenir, reducir y solucionar el problema antes de convertirse en desastre. Por otro lado, INDECI (2021) menciona respecto a la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PNGRD) se logra a través de acciones como planificar, organizar, dirigir y controlar los eventos y actividades vinculadas con las diversas **etapas** como:

La etapa de Estimación de riesgo, es el proceso de evaluación de riesgos incluye actividades y procedimientos utilizados para obtener información sobre un riesgo o amenaza, evaluar vulnerabilidades y establecer escenarios de riesgo para que se puedan tomar decisiones de gestión de riesgos. (INDECI, 2021), por otra parte la **Prevención y reducción del riesgo**, El método de prevención de riesgos incluye acciones encaminadas a prevenir la aparición de nuevos riesgos en la sociedad a los efectos del sistema de desarrollo. El proceso de reducción de riesgos incluye acciones encaminadas a reducir los riesgos y peligros en el sistema de seguridad. (INDECI, 2021). Por último, **la Preparación, respuesta y rehabilitación**, donde incluye acciones para planificar oportunidades, organización social, el papel efectivo de las organizaciones regionales, y la gestión y soporte de la red nacional alerta temprana y recursos (RNATyR). Las oficinas son responsables de la gestión y soporte, producción y operación de la RNATyR (INDECI, 2021)

En la misma Ley Nro 29664 (2017) que crea el SINAGERD, en los art 21 y 22 de la ley describen **las dimensiones** del PNGRD mencionados a continuación: La **Gestión prospectiva**: Las medidas y acciones del plan de desarrollo están dirigidas a prevenir nuevas tendencias, incluyendo reglas y regulaciones de sistemas de gestión, técnicas de evaluación de riesgos en proyectos de inversión y recursos en zonas vulnerables, para lograr el éxito y reducir riesgos. (MINAM, 2017)

*En cuanto a la **Gestión correctiva***: Las medidas y acciones ayudan a reducir el riesgo de infección, por ejemplo: Migración de grupos vulnerables. Reforzar los edificios y/o estructuras existentes. Seguro indexado para prevenir futuras pérdidas. Asimismo, En este paradigma, la prevención se deben hacer arreglos del progreso lleva al colapso la crisis actual reducción de los riesgos existentes y potenciales cosas creativas. (Ocampo, 2019), *además, la **Gestión reactiva***: Medidas para reducir las pérdidas y daños, por ejemplo: protocolos para aumentar la resiliencia y respuesta, Sistemas de alerta temprana, Respuestas preparadas, seguros de accidentes en general. (ONU, 2014) y por último, ***Gestión Compensatoria***, en esta etapa se busca combinar y adoptar los diversos instrumentos económicos, para afrontar los probables desastres al que una nación se encuentra expuesta. (Ocampo, 2019)

Por otro lado, se tiene como segunda ***variable la capacidad de respuesta ante desastres naturales***, la cual se define empleando revisiones de autores y fuentes confiables a continuación: en cuanto a ***la variable capacidad de respuesta***, son estrategias que garantizan que se trabaje de forma efectiva en desastres naturales o acciones humanas que afectan la capacidad de los individuos de apoyo para enfrentar desastres, incluyendo educación y capacitación, permitiendo prepararse para eventos peligrosos. (Sheikhbardsiri et al., 2022). Además, la revisión bibliográfica de manuales utilizados por entidades gubernamentales que participan en la GRD; tiene por definición a Capacidad de Respuesta según el reglamento del SINAGERD, es el vínculo entre la capacidad y posibilidades de acción a realizar por los militares siendo oportuno, eficiente, flexible y prospectivo” (SINAGERD, 2014).

Asimismo, este concepto es muy importante en el proceso de respuesta a desastres, ya que los militares son parte de la operación urgente del SINAGERD, en la que deben mejorar la fortaleza de sus unidades para poder enfrentar los desastres naturales. desastres naturales en la zona. (Agapito, 2021). Cabe inferir que, La gestión de riesgos requiere el conocimiento y vulnerabilidad del riesgo, midiendo la probabilidad y magnitud de la amenaza; Pero. Además, es importante considerar la capacidad de respuesta, la cual permite la acción coordinada y el establecimiento de objetivos en función de las prioridades, con el objetivo de reducir la incertidumbre. (Alvarez-Rios et al.,

2020). Asimismo, son los recursos que debe tener la organización ante peligros y desastres, que las organizaciones deben tener herramientas, equipos y recursos humanos que estén disponibles y en el país que puedan ser utilizados para suplir la necesidad y aumentar la necesidad. (OPS - PNUD, 2014)

Como se **clasifica la capacidad de respuesta** ante eventos catastróficos se tienen a la **Capacidad de planeación**, es la naturaleza de la organización a la hora de definir objetivos, programas, capacidades, distribución del entorno, señales para eliminar el entorno correctamente, colaboración, sistemas de alerta, formación de un equipo, relaciones con los empleados, herramientas y áreas de movimiento donde están involucrados, puede ser prevenido. Estos factores crean la capacidad de responder al programa. (OPS - PNUD, 2014), **la capacidad de ejecución**, los desastres naturales deben ser alarmados, para el traslado a lugares seguros, evaluación, intervención de los miembros de la brigada, equipos de rescate, planificación e información que brinda como primera respuesta EDAN, para medir nuevamente su capacidad para identificar errores y mantenimiento de un registro detallado para su análisis. (OPS - PNUD, 2014)

Capacidad de evaluación, Se trata de una revisión y análisis de los hechos ocurridos durante los desastres naturales, Esta evaluación se realiza después de un evento de desastres, como una acción tomada después de que se ha realizado el trabajo para encontrar si hay una fuerza de respuesta adecuada y oportuna. (OPS - PNUD, 2014)

Por otro lado, se menciona como **dimensiones de la capacidad de respuesta** en las siguientes categorías (Crisostomo, 2021), a la **Planificación**, los programas se definen como planes de acción destinados a prevenir y reducir los daños; **la preparación**, que es la capacidad adquirida por un Estado y las entidades Gubernamentales responsables de atender a la población víctimas de los desastres; y **la participación**, que es una relación establecida entre actores como ciudadanos y las autoridades municipales o regionales con el objetivo de proteger sus derechos, cumplir con sus responsabilidades e influir en sus políticas de manera efectiva.

Las acciones basadas en respuesta tienen una lógica diferente y se clasifican en **Respuesta inicial**, La primera acción realizada por cada persona, junto con su familia y comunidad, basada en el principio de autoayuda,

representa una CR eficaz y colectiva de la población afectada por un desastre. La planificación comunitaria es esencial para que las personas puedan prepararse para cualquier desastre sin tener un impacto mayor en personas vulnerables. (Agapito, 2021); **Primera respuesta**, Representa la primera cooperación de servidores públicos y expertos en la zona afectada por un desastre natural, acciones realizadas ante la situación de emergencia, la capacidad de respuesta de organizaciones incluyendo Fuerzas Armadas, la PNP, el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú, todas las organizaciones de salud y otras organizaciones públicas y privadas. (Agapito, 2021); y **Respuesta complementaria**, la SINAGERD es una agrupación de acciones adecuadas y oportunas aplicados por organismos gubernamentales. Las actividades realizadas como parte de la Respuesta extendida tienen como objetivo brindar asistencia a las víctimas, brindando equipo y medios técnicos necesarios para que las familias puedan regresar a sus actividades normales. (Agapito, 2021)

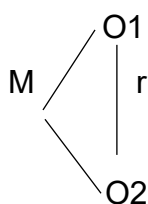
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de la investigación

El presente estudio será de **tipo aplicada** porque aportará conocimiento de las variables, dimensiones e indicadores que serán sustentado por autores de renombre (Lozada, 2014). Por otro lado, será de **enfoque cuantitativo** porque mediante la recolección y procesamiento de datos se evidenciarán los resultados en estadísticos que comprobarán la existencia de la problemática de la entidad o sujetos en estudio (Mousalli, 2015). Por tanto, el **alcance del estudio es descriptivo correlacional**, porque la investigadora buscará medir el grado de vinculación entre variables.

Figura 1. Esquema de diseño correlacional



Dónde:

M: Está dado por la muestra

O1: Es la observación de la Gestión de riesgos ante los desastres naturales

O2: Es la observación la capacidad de respuesta ante los desastres naturales

3.1.2. Diseño

Diseño no experimental, de corte transversal.

3.2. Variables y operacionalización

Variable Uno: Gestión de riesgo de desastres

Definición conceptual: Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) es un conjunto de orientaciones dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres en Perú, con el fin de evitar eventos en este sentido y llevar a cabo un sistema de preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción eficaz ante situaciones de desastres. (Grozo, 2021).

Definición operacional: De acuerdo con el MINAM (2017), El Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastre, que crea el SINAGERD, describen los

elementos y métodos del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres considerados como dimensiones a continuación:

Dimensión 1: Gestión prospectiva; indicadores: estimación, prevención y reducción.

Dimensión 2: Gestión correctiva; indicadores: preparación y respuesta.

Dimensión 3: Gestión reactiva; indicadores: reconstrucción y rehabilitación.

Dimensión 4: Gestión Compensatoria; indicadores: Adopción y combinación de herramientas económicas.

Variable dos: Capacidad de respuesta

Definición conceptual: De acuerdo Sheikhbardsiri et al. (2022), son estrategias que garantizan que se trabaje de forma efectiva en desastres naturales o acciones humanas que afectan la capacidad de los individuos de apoyo para enfrentar desastres, incluyendo educación y capacitación, permitiendo prepararse para eventos peligrosos.

Definición operacional: Según Crisostomo (2021), se menciona como dimensiones de la capacidad de la respuesta categorías:

Dimensión 1: Planificación; indicadores: determinar necesidades, tomar decisiones, minimizar costos.

Dimensión 2: Preparación; indicadores: análisis y coordinación.

Dimensión 3: Participación; indicadores: anticipar aspiraciones, nuevos desarrollos y nuevos conocimientos.

Por tanto, se utilizará la técnica encuesta y como instrumento un cuestionario conformado por 21 ítems, con medición de escala de Likert con puntaje del 1 al 5.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población:

La población es la agrupación de sujetos, objetos, etc. que cuentan con particularidades en común y una problemática que dará inicio a una investigación científica (Carrasco, 2018). La población seleccionada para este estudio serán residentes de la Región de Madre de Dios, que alberga a 141070 habitantes,

siendo 52.3% varones y el 47.7% damas; datos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI , 2018)

3.3.2. Muestra:

La muestra calculada es de 384 pobladores de la región de Madre de Dios.

3.3.3. Muestreo:

Este estudio utilizará un muestreo probabilístico del tipo aleatorio simple porque la data recogida del universo o población tendrá la misma posibilidad de formar parte de la muestra (Hernández & Mendoza, 2018)

3.3.4. Unidad de análisis

La presente investigación tiene como unidad de análisis a la Gestión del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios.

3.4. Técnicas, instrumentos, validez y confiabilidad de recolección de datos.

La técnica que se utilizará será la **encuesta** que se encuentra definida como el procedimiento que permite recopilar la información en base a la dimensión de las variables analizadas (Hernández & Mendoza, 2018) por tanto la encuesta del presente estudio estará conformada por preguntas cerradas que se aplicará a la muestra en estudio.

Por otro lado, **el instrumento** es el **cuestionario**, que estará conformada por preguntas cerradas y su medición será de escala de Likert donde los puntajes serán los siguientes:

1= Totalmente en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4= De acuerdo y 5= Totalmente de acuerdo.

Por la cual, el instrumento de Gestión de Riesgos estará conformada por 12 ítems y el instrumento de la variable capacidad de respuesta estará conformada por 9 ítems.

Además, **la validez del instrumento** se realizará mediante la revisión de tres jueces expertos en el área que verificarán los ítems de los cuestionarios y

brindarán observaciones respecto a la claridad y coherencia de las preguntas para que el investigador las subsane y solicite el visto bueno del experto para proceder a aplicar la validez cuantitativa de contenido con V de Aiken que deberá ser igual a 1 para ser óptima.

Por consiguiente, se aplicó la prueba piloto a 20 personas que vivan en otra ciudad distinta a la Región Madre de Dios, con la finalidad de realizar la **confiabilidad del instrumento**, por la cual luego de haber recolectado la data se procedió a procesar la información en el SPSS V27, la cual permitió obtener el **alfa de Cronbach**, de 0.879 para gestión de riesgos y 0.894 para capacidad de respuesta, lo que significa que ambos cuestionarios son altamente confiables.

3.5. Procedimientos

- a) Se analizará el contexto actual de la Región Madre de Dios con la finalidad de identificar la problemática generada por la gestión de riesgos y capacidad de respuesta ante los desastres naturales.
- b) Luego, se indagará la problemática a nivel nacional e internacional en artículos científicos y repositorios de tesis, y por consiguiente proceder a redactarla en el formato de proyecto de tesis.
- c) Además, se elaborará la pregunta del problema, problemas específicos, justificación, objetivo general y específicos y las hipótesis pertinentes que sustentarán el desarrollo de la investigación.
- d) Se buscará los trabajos previos que estén vigentes dentro de los 5 años de antigüedad para realizar el marco teórico, estos pueden ser artículos científicos, tesis, papers, etc. que tengan relación con las variables analizadas, además, se buscará autores que sustenten la teoría general y las dimensiones de las variables, ya que esto permitirá realizar la operacionalización de variables.
- e) Asimismo, se elaborará el marco metodológico que permitirá sustentar el enfoque, tipo, nivel, alcance y diseño del estudio, además se determinará la población y muestra en estudio, para luego identificar que tipo de técnica e instrumentos de aplicará a los sujetos en estudio, por la cual al determinar el instrumento que es el cuestionario se procederá a elaborarlo con preguntas cerradas, que será el que permitirá recoger la data vertida por la muestra analizada.

- f) Luego de aplicada la encuesta a la población en estudio se procederá a verter las respuestas en un Excel según las dimensiones e indicadores, para luego pasarla al SPSS V27, y procesarla y obtener las tablas y gráficos, alfa de Cronbach, test de normalidad y comprobación de hipótesis.
- g) Por consiguiente, se procederá a analizar e interpretar los resultados para luego triangular la información y proceder a discutir sustentando las evidencias con los resultados y conclusiones de los antecedentes.
- h) Finalmente, de acuerdo a los objetivos específicos se desarrollarán las conclusiones y recomendaciones.

3.6. Método de análisis de datos

Análisis descriptivo

En este tipo de análisis se procederá a procesar la información en el SPSS V27 y se aplicará tablas cruzadas para obtener figuras, tablas por ende se analizará e interpretará los resultados. Por la cual el autor Carrasco (2018) afirma que este tipo de análisis permite describir las tendencias estadísticas de la data existente y observa los contextos que conllevan a determinar nuevos sucesos.

Análisis inferencial

En este tipo de análisis, se procederá aplicar la Rho de Spearman por ser variables cualitativas ordinales, esto servirá para realizar la comprobación de hipótesis (Vara, 2012). Por la cual la Rho de Spearman es una prueba no paramétrica que permitirá determinar el grado de vinculación entre las variables analizadas esto sucede cuando se trabaja con números con una distribución normal.

3.7. Aspectos éticos

Para este estudio se consideraron los siguientes criterios:

Discreción y privacidad de opinión, integrado por respuestas proporcionadas por colaboradores preservando lo que quieren decir.

Originalidad de la investigación empleando el software TURNITN, así mismo se respetó la idea de los autores y correctamente diferenciado según las normas APA.

La confidencialidad y el anonimato fueron algunas de las consideraciones al diseñar el estudio, por lo que se registraron los nombres. Existe la obligación de respetar estrictamente los derechos de las personas involucradas en la investigación.

Se tomó en cuenta el Código de Ética de la Universidad Cesa Vallejo.

Esta obra es genuina, se observan referencias bibliográficas, no se violan derechos de terceros, no se presentan reclamos ni títulos originales, no se copian resultados, se basan en no maldad, moralidad, justicia y otros valores éticos.

IV. RESULTADOS

5.1. Descriptivos

Tabla 1

Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y capacidad de respuesta

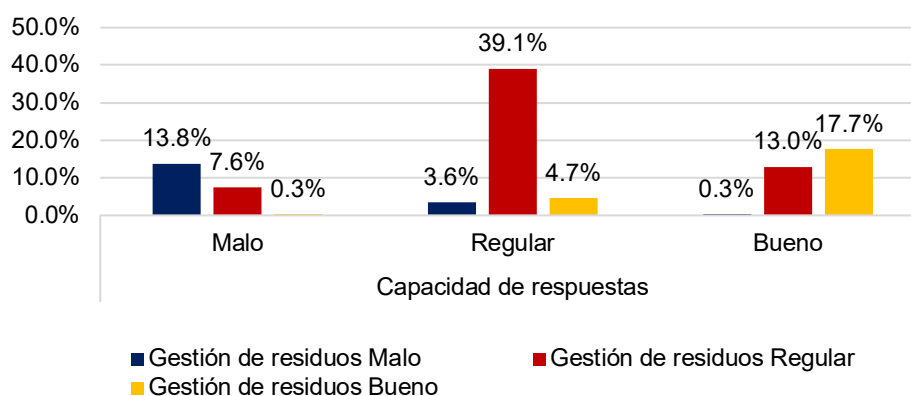
		Capacidad de respuesta					
		Malo		Regular		Bueno	
		fi	%	fi	%	fi	%
Gestión de riesgos	Malo	53	13,8%	14	3,6%	1	0,3%
	Regular	29	7,6%	150	39,1%	50	13,0%
	Bueno	1	0,3%	18	4,7%	68	17,7%

Nota. Tabla elaborada a partir de la aplicación de la encuesta a la población de la Región de Madre de Dios.

En la tabla 1 se tiene la gestión de riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales por los habitantes de la región Madre de Dios, en mayor proporción los habitantes consideran un nivel regular de gestión de residuos y capacidad de respuesta siendo 39,1% de los habitantes; por otro lado, 17,7% de los habitantes consideran un nivel bueno de gestión de residuos y capacidad de respuesta y 13,8% consideran un nivel malo de gestión de residuos y capacidad de respuesta.

Figura 2

Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y capacidad de respuesta



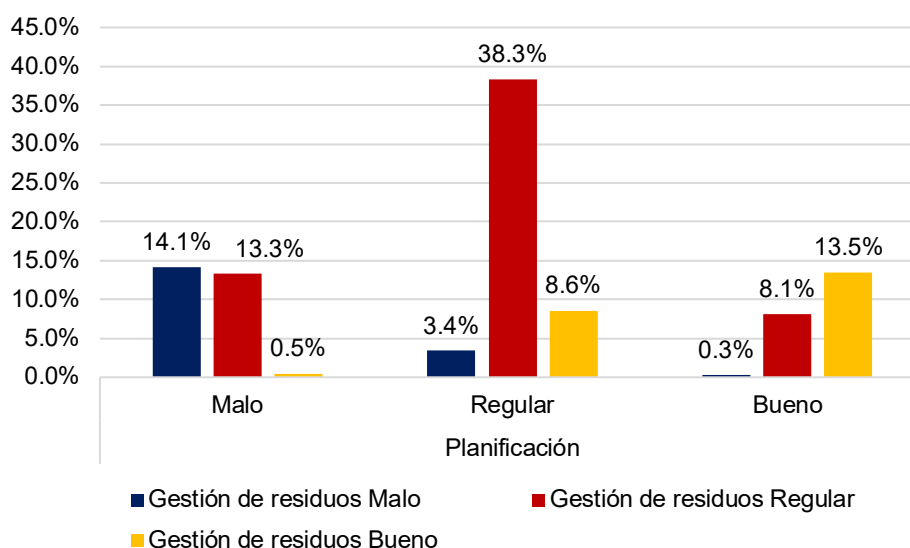
Nota. Figura elaborada a partir de la aplicación de la encuesta a la población de la Región de Madre de Dios.

Tabla 2*Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y planificación*

		Planificación					
		Malo		Regular		Bueno	
		fi	%	fi	%	fi	%
Gestión de residuos	Malo	54	14,1%	13	3,4%	1	0,3%
	Regular	51	13,3%	147	38,3%	31	8,1%
	Bueno	2	0,5%	33	8,6%	52	13,5%

Nota. Tabla elaborada a partir de la aplicación de la encuesta a la población de la Región de Madre de Dios.

En la tabla 2 se tiene la gestión de riesgo y la dimensión planificación de la capacidad de respuesta ante desastres naturales por los habitantes de la región Madre de Dios, en mayor proporción los habitantes consideran un nivel regular de gestión de residuos y planificación siendo 38,3% de los habitantes; por otro lado, 14,1% de los habitantes consideran un nivel malo de gestión de residuos y planificación y 13,5% consideran un nivel bueno de gestión de residuos y capacidad de respuesta.

Figura 3*Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y planificación*

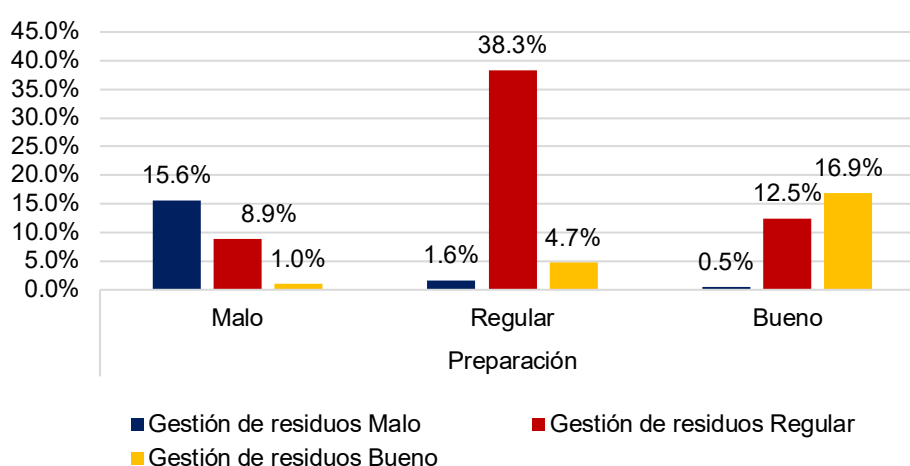
Nota. Figura elaborada a partir de la aplicación de la encuesta a la población de la Región de Madre de Dios.

Tabla 3*Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y preparación*

		Preparación					
		Malo		Regular		Bueno	
		fi	%	fi	%	fi	%
Gestión de residuos	Malo	60	15,6%	6	1,6%	2	0,5%
	Regular	34	8,9%	147	38,3%	48	12,5%
	Bueno	4	1,0%	18	4,7%	65	16,9%

Nota. Tabla elaborada a partir de la aplicación de la encuesta a la población de la Región de Madre de Dios.

En la tabla 3 se tiene la gestión de riesgo y la dimensión preparación de la capacidad de respuesta ante desastres naturales por los habitantes de la región Madre de Dios, en mayor proporción los habitantes consideran un nivel regular de gestión de residuos y preparación siendo 38,3% de los habitantes; por otro lado, 16,9% de los habitantes consideran un nivel bueno de gestión de residuos y preparación y 15,6% consideran un nivel malo de gestión de residuos y preparación.

Figura 4*Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y preparación*

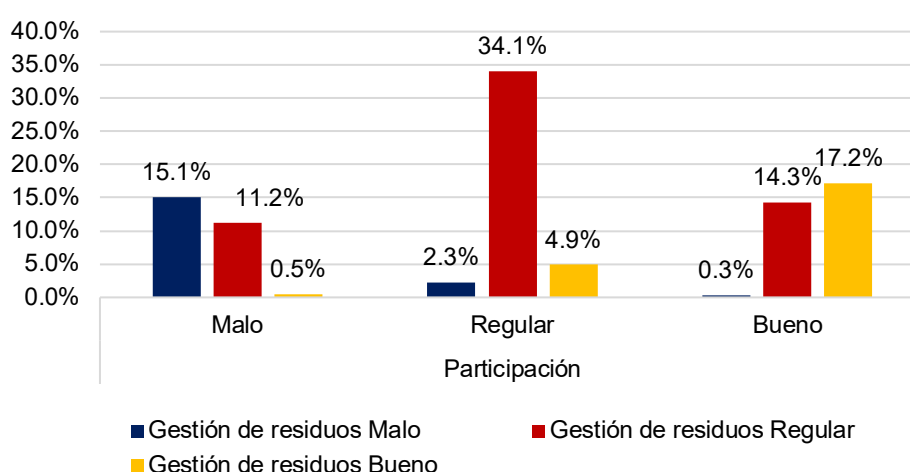
Nota. Figura elaborada a partir de la aplicación de la encuesta a la población de la Región de Madre de Dios.

Tabla 4*Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y participación*

		Participación					
		Malo		Regular		Bueno	
		fi	%	fi	%	fi	%
Gestión de residuos	Malo	58	15,1%	9	2,3%	1	0,3%
	Regular	43	11,2%	131	34,1%	55	14,3%
	Bueno	2	0,5%	19	4,9%	66	17,2%

Nota. Tabla elaborada a partir de la aplicación de la encuesta a la población de la Región de Madre de Dios.

En la tabla 4 se tiene la gestión de riesgo y la dimensión participación de la capacidad de respuesta ante desastres naturales por los habitantes de la región Madre de Dios, en mayor proporción los habitantes consideran un nivel regular de gestión de residuos y preparación siendo 34,1% de los habitantes; por otro lado, 17,2% de los habitantes consideran un nivel bueno de gestión de residuos y preparación y 15,1% consideran un nivel malo de gestión de residuos y preparación.

Figura 5*Frecuencia de distribución de gestión del riesgo y participación*

Nota. En la figura se observa la distribución de gestión de riesgo y participación teniendo un porcentaje alto el de regular participación con un 34.1%

5.2. Análisis Inferencial

Con la finalidad de determinar si las variables en estudio tienen distribución normal, se aplicarán técnicas y/o pruebas correspondientes.

Para ello consideramos los supuestos:

Ho: Datos se distribuyen de forma normal ($p > 0,05$)

H1: Datos no se distribuyen de forma normal ($p < 0,05$)

H1g: Existe relación significativa entre la GR y CR ante desastres naturales en la Región Madre

H0g: No existe relación significativa entre la GR y CR ante desastres naturales en la Región Madre.

Para comprobar la hipótesis se considera la regla de decisión

Si $p < 0,05$ entonces se rechaza Hipótesis nula

Si $p > 0,05$ entonces se acepta Hipótesis nula

Tabla 5

Relación entre la GR y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios.

			Capacidad de respuesta
Rho de	Gestión de	Coefficiente de correlación	,666
Spearman	riesgos de	Sig. (bilateral)	,000
	desastres	N	384

Aplicando Rho de Spearman se encontró un valor de significancia de 0,000 menor a 0,05 con un coeficiente de correlación de 0,666, por lo que podemos afirmar que si se implementa una gestión de riesgos ante desastres, la capacidad de respuesta aumentará; lo que permite rechazar la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir existe una relación directa entre la gestión de riesgos de desastres y la capacidad de respuesta.

H1: Existe relación entre la GR y la planificación frente a los desastres naturales

H0: No existe relación entre la GR y la planificación frente a los desastres naturales

Para comprobar la hipótesis se considera la regla de decisión

Si $p < 0,05$ entonces se rechaza Hipótesis nula

Si $p > 0,05$ entonces se acepta Hipótesis nula

Tabla 6

Relación entre la GR y la planificación frente a los desastres naturales en la Región Madre de Dios.

			Planificación
Rho de Spearman	Gestión de riesgos de desastres	Coefficiente de correlación	,609
		Sig. (bilateral)	,000
		N	384

Aplicando Rho de Spearman se encontró un valor de significancia de 0,000 menor a 0,05 con un coeficiente de correlación de 0,609, por lo que podemos afirmar que si se implementa una gestión de riesgos ante desastres, la dimensión planificación aumentará; lo que permite rechazar la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir existe una relación directa entre la gestión de riesgos de desastres y la planificación frente a los desastres naturales.

H1: Existe relación entre la GR y la preparación frente a los desastres naturales

H0: No existe relación entre la GR y la preparación frente a los desastres naturales

Para comprobar la hipótesis se considera la regla de decisión

Si $p < 0,05$ entonces se rechaza Hipótesis nula

Si $p > 0,05$ entonces se acepta Hipótesis nula

Tabla 7

Relación entre la GR y la preparación frente a los desastres naturales en la Región Madre de Dios.

			Preparación
Rho de Spearman	Gestión de riesgos de desastres	Coefficiente de correlación	,650
		Sig. (bilateral)	,000
		N	384

Aplicando Rho de Spearman se encontró un valor de significancia de 0,000 menor a 0,05 con un coeficiente de correlación de 0,650, por lo que podemos afirmar que si se implementa una gestión de riesgos ante desastres, la dimensión preparación aumentará; lo que permite rechazar la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir existe una relación directa entre la gestión de riesgos de desastres y la preparación frente a los desastres naturales.

H1: Existe relación entre la GR y la participación frente a los desastres naturales

H0: No existe relación entre la GR y la participación frente a los desastres naturales

Para comprobar la hipótesis se considera la regla de decisión

Si $p < 0,05$ entonces se rechaza Hipótesis nula

Si $p > 0,05$ entonces se acepta Hipótesis nula

Tabla 8

Relación entre la GR y la participación frente a los desastres naturales en la Región Madre de Dios.

			Participación
Rho de Spearman	Gestión de riesgos de desastres	Coefficiente de correlación	,643
		Sig. (bilateral)	,000
		N	384

Aplicando Rho de Spearman se encontró un valor de significancia de 0,000 menor a 0,05 con un coeficiente de correlación de 0,643, por lo que podemos afirmar que si se implementa una gestión de riesgos ante desastres, la dimensión participación aumentará; lo que permite rechazar la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir existe una relación directa entre la gestión de riesgos de desastres y la participación frente a los desastres naturales.

V. DISCUSIÓN

En el presente trabajo de investigación se consideró una muestra de 384 habitantes de la región de Madre de Dios, para la prueba de hipótesis general se formuló la existencia de una relación entre la gestión de riesgos y la capacidad de respuesta, encontrando que la relación es moderada y significativa con un p igual a $0,000 < 0,05$ y un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,666. Estos resultados coinciden con los encontrados por Artadi (2019) quien en su indagación encontró una correlación positiva media entre la gestión de riesgos y la capacidad de respuesta. De igual modo Robles (2022) recalcó la relación altamente significativa entre ambas variables, permitiendo observar la importancia de la GR, pues esta se basa principalmente en las decisiones que tome una organización con el fin de disminuir las consecuencias que ocasionan los desastres naturales.

Así mismo, la investigación de Robles (2022) corrobora nuestros resultados descriptivos obtenidos en este estudio donde 150 habitantes que representa el 39,1% consideran que la gestión de riesgos y la capacidad de respuesta ante desastres es regular, en esto el autor coincide pues el determina que la gestión de riesgos es regular, considerando que es necesario incorporar y mejorar estos resultados esto a través de capacitaciones y con el objetivo de optimizar y aumentar la capacidad de sostenimiento y al mismo tiempo la gestión de riesgos.

También, Villa (2020) resalta el éxito de ciertas instituciones al enfocarse en la Gestión de Riesgos a través de programas y sistemas específicos. A partir de esto, se enfatiza la necesidad de que las entidades gubernamentales también desarrollen capacidades de respuesta en la Gestión de Riesgos, para enfrentar de manera efectiva las emergencias y proteger a la población y los recursos. De modo que contar con un enfoque integral que abarque la planificación, preparación y participación es esencial para una gestión efectiva de los riesgos.

Así mismo, Fernandez (2021) en su investigación encontró un nivel regular de capacidad de respuesta por parte de las autoridades por lo que considera necesario el desarrollo de proyectos de inversión pública para poder proporcionar unidades con la capacidad de brindar apoyo a la comunidad afectada en caso de desastres. Desde otro punto de vista, Zevallos (2019) en su estudio recalcó que el liderazgo en la Gestión de Riesgos no ha sido lo suficientemente perceptible lo que ha llevado a un desafío persistente y que las instituciones gubernamentales no trabajen de manera conjunta; considerando que estos problemas estén relacionados con problemas de comunicación y capacidad de respuesta que tienen.

En cuanto a la gestión del riesgo y la planificación se obtuvo que 147 habitantes que representa el 38,3% consideran que la que la gestión de riesgos y la planificación ante desastres es regular este resultado coincide con el encontrado por León y Cáceres (2023) quien indica que sobresale el nivel regular en cuanto a la GR y planificación por lo que hay deficiencias que deben ser mejoradas, indicando que hay una carencia en cuanto a registros de peligros y vulnerabilidades, además se necesita mejorar la planificación en cuanto a los procesos de urbanización pues todo esto implica una cultura preventiva deficiente.

En otras palabras, aunque se ha realizado cierta Gestión de Riesgos y planificación, existen áreas de mejora y deficiencias que deben ser abordadas. La falta de registros de peligros y vulnerabilidades y la necesidad de mejorar la planificación en los procesos de urbanización son aspectos cruciales que se den tener en cuenta. También, el autor considera que fomentar una cultura preventiva sólida es fundamental para fortalecer la resiliencia de la comunidad frente a posibles desastres y emergencias.

De igual manera, los resultados de Mindiola y Toulkeridis (2021) indican que es necesario mejorar la planificación considerando una evaluación para identificar las vulnerabilidades de la zona, esto implica los factores geográficos, calidad de infraestructura y la gestión y capacidad de respuesta de las instituciones locales. En otras palabras; la planificación

es fundamental para reducir el impacto de futuros eventos catastróficos y proteger a la población y los recursos.

Además, en la prueba de hipótesis específica número uno, se ha demostrado que existe una relación moderada entre la gestión de riesgos y la dimensión planificación, pues se halló un p valor de $0,000 < 0,05$ y un Rho de Spearman de 0,609 siendo moderada y se afirma que cuando se implementa un gestión de riesgos, incrementa la planificación. Es así, que estos resultados son similares con León y Cáceres (2023) quien en su investigación resalta la importancia de la planificación ante desastres naturales relacionada con la GR, pues una falta de interés en la planificación conllevaría a una cultura preventiva deficiente, aumentando los problemas para los habitantes de la población afectada por desastres.

En este sentido la planificación es una dimensión importante en cuanto a la capacidad de respuesta pues esta permite enfocar metas, programas y tomar decisiones los cuales son necesarios si se busca minimizar los daños en estas situaciones. Es decir, la capacidad de planificación es fundamental cuando se trata de responder eficientemente a los desastres naturales, anticipándose y preparándose para los posibles eventos adversos, desarrollando planes de acción y estrategias para minimizar los riesgos y maximizar la capacidad de respuesta (Crisostomo, 2021).

También, Greiving et al. (2021) recalca la relevancia del trabajo en gestión de riesgos y la planificación se refiere a la importancia crítica de implementar medidas adecuadas para prevenir, mitigar y responder a los riesgos y desastres. Esto podría incluir la planificación e identificación temprana de posibles peligros con el fin de tener una respuesta oportuna y efectiva en caso de que ocurra un desastre

Por otra parte, en función a la gestión del riesgo y la preparación se obtuvo que 147 habitantes que representa el 38,3% consideran que la que la gestión de riesgos y la preparación ante desastres es regular; este resultado coincide con el encontrado por Acuña (2021) quien considera que la GR y la capacidad de preparación aún presenta ciertas deficiencias, por

lo que se requiere contar con un personal capacitado en gestión de riesgos y equipos adecuados para garantizar una respuesta inmediata y efectiva ante desastres naturales con el objetivo de reducir los riesgos y gestionar situaciones de emergencia que pueda afrontar en algún momento la comunidad. Zarich (2020) indica que la capacidad de preparación y la GR ante desastres naturales es una función crucial de los estados gubernamentales, siendo las fuerzas armadas quienes desempeñan las primeras respuestas y acciones para mitigar los impactos del desastre y protejan a la población.

En la prueba de hipótesis específica número dos, se ha demostrado que existe una relación moderada entre la gestión de riesgos y la dimensión preparación, pues se halló un p valor de $0,000 < 0,05$ y un Rho de Spearman de 0,650 siendo moderada y se afirma que cuando se implementa un gestión de riesgos, incrementa la planificación. Estos resultados coinciden con los de Grozo (2021) quien indica que la capacidad de preparación esta relacionada con la GR, indicando que la prevención se encuentra dentro del conjunto de orientaciones que está enfocada en reducir los desastres en el país. También, Fernandez (2021) indica que se están integrando esfuerzos para mejorar la gestión del riesgo y la capacidad de preparación en acciones militares y el equipamiento necesario, con el fin de brindar ayuda a los habitantes afectados.

Es así, que la capacidad de preparación es adquirida o recae principalmente al Estado y Gobierno pues son las entidades que se encuentran encargadas de coordinar la gestión de riesgo y capacidad de respuesta en situaciones de desastre (Crisostomo, 2021). En otras palabras, la preparación es fundamental para minimizar los daños y proteger la vida y el bienestar de las personas afectadas por desastres. Es un deber del Estado garantizar la seguridad de sus ciudadanos y la resiliencia de la sociedad frente a situaciones de crisis. Por lo tanto, la preparación de acciones en materia de gestión de riesgos y respuesta ante desastres son responsabilidades clave del Estado, del Gobierno y de la máxima autoridad local. En este sentido, estas entidades tienen la

responsabilidad de implementar poolíticas y planes para fortalecer la capacidad de preparación.

Así mismo, en función a la gestión del riesgo y la participación se obtuvo que 147 habitantes que representa el 34,1% consideran que la que la gestión de riesgos y la preparación ante desastres es regular; esto coincide con lo encontrado por Quispe (2022) quien menciona que la participación necesita mejorar pues es una parte integral de la gestión del riesgo ante desastres y presenta un papel importante en la reducción del impacto de los desastres; es decir, al incluir a los habitantes en el proceso de gestión del riesgo se logra una mayor efectividad en la mitigación de los desastres y la protección de la población vulnerable. Por lo que, es fundamental la participación se involucren activamente todas las instituciones gubernamentales, no gubernamentales, las fuerzas armadas y la comunidad en la gestión de riesgos con el fin de garantizar una respuesta coordinada, rápida y efectiva.

Para la prueba de hipótesis específica número tres, se ha demostrado que existe una relación moderada entre la gestión de riesgos y la dimensión participación, pues se halló un p valor de $0,000 < 0,05$ y un Rho de Spearman de 0,643 siendo moderada y se afirma que cuando se implementa un gestión de riesgos, incrementa la participación. Estos resultados coinciden con los de Cabezas (2020) quien en su resultado resalta, que la participación de las entidades encargadas frente a los desastres de la naturaleza ha contribuido de manera eficaz y oportuna frente a los desastres por lo que la GR se encuentra vinculada directamente a la participación.

De este modo, la capacidad de participación frente a desastres naturales es esencial para anticipar eventos, nuevos desarrollos y adquirir nuevos conocimientos. Cuando existe una relación establecida entre los ciudadanos y las entidades superiores, se crea un ambiente propicio para colaborar en el cumplimiento de sus responsabilidades, así como para fomentar la adopción de prácticas y planes de contingencia para afrontar situaciones de emergencia (Crisostomo, 2021).

También, en cuanto a la gestión de riesgos y la participación se tiene que las fuerzas armadas se destacan al involucrarse en el rescate de los damnificados y en la reparación de infraestructuras dañadas por eventos naturales Cabezas (2020). Demostrando que las fuerzas armadas tienen alta capacidad de respuesta en la mitigación de desastres, considerando que es importante tener en cuenta que la participación entre diferentes entidades gubernamentales es esencial para una gestión de respuesta de los desastres.

De los datos encontrados y plasmados en la presente investigación tanto a nivel descriptivo como inferencia se puede inferir que se aceptan las hipótesis propuestas en la investigación, existiendo una relación directa moderada entre las variables de estudio.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Existe una relación positiva media entre la gestión de riesgo y la capacidad de respuesta ante desastres naturales con un Rho Spearman de 0,666; lo que indica que a medida que incremente la gestión del riesgo crecerá la capacidad de respuesta en la Región Madre de Dios

Segunda: Se acepta la hipótesis sobre la existencia de la relación entre la gestión de riesgo y la dimensión capacidad de planificación frente a desastres naturales con un Rho Spearman de 0,609 lo que se considera un resultado positivo moderado e indica que a medida que incremente la gestión del riesgo crecerá la capacidad de planificación en la Región Madre de Dios.

Tercera: Se acepta la hipótesis sobre la existencia de la relación entre la gestión de riesgo y la dimensión capacidad de preparación frente a desastres naturales con un Rho Spearman de 0,650 lo que se considera un resultado positivo moderado e indica que a medida que incremente la gestión del riesgo crecerá la capacidad de preparación en la Región Madre de Dios.

Cuarta: Por último, se acepta la hipótesis sobre la existencia de la relación entre la gestión de riesgo y la dimensión capacidad de participación frente a desastres naturales con un Rho Spearman de 0,643 lo que se considera un resultado positivo moderado e indica que a medida que incremente la gestión del riesgo crecerá la capacidad de participación en la Región Madre de Dios.

VII. RECOMENDACIONES

Teniendo en cuenta los resultados del análisis descriptivo e inferencial, se recomienda al Alcalde de la Region Madre de Dios:

Primera: capacitar al personal sobre la capacidad de respuesta ante los desastres naturales.

Segunda: planificar un análisis de las necesidades y prioridades de los habitantes, esto considerando las vulnerabilidades existentes y las necesidades específicas de la población; así mismo, considerar los costos para determinar las mejores opciones en cuanto a la asignación de recursos para los habitantes.

Tercera: preparar un plan de evaluaciones periódicas sobre la efectividad de las medidas de gestión de riesgos y ajustar los planes según los nuevos datos obtenidos.

Cuarta: fomentar la participación comunitaria, involucrando a la comunidad en la planificación y toma de decisiones relacionadas con la gestión de riesgos y la capacidad de respuesta frente a desastres.

REFERENCIAS

- Acuña, R. (2021). Actuación resiliente durante un desastre con equipos de reacción inmediata. *Revista de ciencias de Seguridad y defensa*, 6(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.24133/RCSD.VOL06.N01.2021.01>
- Agapito, J. (2021). *Análisis de la capacidad de respuesta del agrupamiento de ingeniería "Tte Crl Pedro Ruiz Gallo" ante los desastres naturales en apoyo a los distritos de Chanchamayo y Satipo – 2019*. Escuela Superior de Guerra del Ejército. <http://repositorio.esge.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14141/259/Agapito%20Tito%2c%20Jos%c3%a9%20Luis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alvarez-Rios, J., Aristizabal-Velez, P., Torres-Pavas, D., & Jurado-Alzate, V. (2020). Validation of an instrument to measure the vulnerability in relation to the community's response capacity front of disasters. *Revista Geográfica de América Central*, 62. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15359/rgac.62-1.11>
- Artadi, A. (2019). El Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y su relación con la capacidad de respuesta de la Fuerza Aérea del Perú. 1-7. https://doi.org/https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/ASPJ_Spanish/Journals/Volume-28_Issue-1/2016_1_04_artadi_s.pdf
- Ashori, M. (2020). Speech intelligibility and auditory perception of pre-school children with Hearing Aid, cochlear implant and Typical Hearing. *J Otol*, 15(2), 62-66. <https://doi.org/10.1016/j.joto.2019.11.001>
- Barra, T., Salvatierra, A., Candia, I., & Vargas, G. (2021). Gestión de riesgo de desastres en el marco de la cultura preventiva. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 26(94), 903-914. <https://doi.org/https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890463>
- Cabezas, G. (2020). El Rol de las Fuerzas Armadas en el Ciclo de Gestión del Riesgo de Desastres en Chile: Una relación en desarrollo. *REDER*, 4(2). <https://doi.org/https://doi.org/10.55467/reder.v4i2.54>
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la Investigación Científica*. Pearson.

- Comex Perú. (10 de Marzo de 2023). *Fenómeno de el niño en 2023: más de 8.3 millones de personas en riesgo elevado frente a mayores precipitaciones*. COMEX: <https://www.comexperu.org.pe/articulo/fenomeno-de-el-nino-en-2023-mas-de-83-millones-de-personas-en-riesgo-elevado-frente-a-mayores-precipitaciones>
- CONCYTEC. (2018). *I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación*. Oficina de Comunicaciones y Proyección de CTel.: <https://portal.concytec.gob.pe/index.php/noticias/1051-primer-censo-revela-baja-inversion-en-investigacion-y-desarrollo-en-el-peru>
- Congreso de la republica. (1993). *Principios de la gestión del riesgo de desastres*. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/FA1280DE282F42C405257E7B007346CD/\\$FILE/1_pdfsam_doc1935-2.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/FA1280DE282F42C405257E7B007346CD/$FILE/1_pdfsam_doc1935-2.pdf)
- Crisostomo, R. (2021). *Gestión del riesgo de desastres y capacidad de respuesta en la institución educativa José Abelardo Quiñones Gonzáles de Pisco*. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68161/Cris%c3%b3stomo_SRA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- De Dios, K., & Rodriguez, J. (2021). Earthquake of 21 January 2003 in Colima, Mexico: Study of Social Perception for Disaster Risk Management. *Sociedad y Ambiente*, 24. <https://doi.org/https://doi.org/10.31840/sya.vi24.2268>
- Fernandez, N. (2021). *Análisis Foda de la 7a Brigada de Infantería en la Gestión del Riesgo de Desastres, Región Lambayeque, 2020*. Repositorio de la Escuela Superior de Guerra del ejercito. <http://repositorio.esge.edu.pe/handle/20.500.14141/277>
- García, T. (2003). *El cuestionario como instrumento de investigación/evaluación*. http://www.univsantana.com/sociologia/EI_Cuestionario.pdf
- GFDRR. (27 de Febrero de 2023). *Informe GRADE: Terremotos de Kahramanmaraş, Türkiye de febrero de 2023*. Fondo Mundial para la Reducción de Desastres y la Recuperación :

<https://www.gfdrr.org/en/publication/grade-report-february-2023-kahramanmaras-turkiye-earthquakes>

Greiving, S., Fleischhauer, M., León, C., Schödl, L., Wachinger, G., & Quintana-Miralles, I. (2021). Participatory Assessment of Multi Risks in Urban Regions—The Case of Critical Infrastructures in Metropolitan Lima. *Sustainability*, 13(5), 1-21. <https://doi.org/https://doi.org/https://doi.org/10.3390/su13052813>

Grozo, W. (2021). Participation of the armed forces in the disaster management system. *Defensa- CAEN*, 1(4), 1-12. <https://doi.org/http://www.recide.caen.edu.pe/index.php/recide/article/view/48/35>

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mexico: Editorial Mc Graw Hill Education. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>

Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6 ed.). España: McGraw Hill España. <https://doi.org/https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008>

Herrera, G., & Vivas, O. (2019). Gestión del riesgo y atención de desastres con Profesionales Oficiales de la Reserva del Ejército colombiano. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.21830/19006586.319>

INDECI. (2021). *Plan nacional de desastres naturales*. https://cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia_Manuales/PLANAGERD%202014-2021.pdf

INDECI. (2023). *Informe de Emergencia N° 606 – 20/3/2023 / COEN – INDECI / 07:15 HORAS*. INDECI.

INEI . (14 de Noviembre de 2018). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. <https://censo2017.inei.gob.pe/censos-2017-en-madre-de-dios-viven-141-070-personas/#:~:text=Censos%202017%3A%20En%20Madre%20de,Dios%20viven%20141%20070%20personas>

- La República. (23 de Abril de 2022). *Madre de Dios: alertan sobre lluvias de moderada a fuerte intensidad*. La República: <https://larepublica.pe/sociedad/2022/01/02/madre-de-dios-alertan-sobre-lluvias-de-moderada-a-fuerte-intensidad-lrsd>
- La República. (14 de marzo de 2023). Trágico balance: 61 muertos y 12.200 damnificados en 5 meses. *La República*. <https://larepublica.pe/sociedad/2023/03/14/lluvias-en-peru-tragico-balance-61-muertos-y-12200-damnificados-en-5-meses-arequipa-coen-lluvias-en-el-sur-inundaciones-1143408>
- Leon, F., & Caceres, J. (2023). Efectividad del Programa de Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú. *Revista Dilemas Contemporáneos*, 10(3). <https://doi.org/https://doi.org/10.46377/dilemas.v10i3.3673>
- Lopez, D. (2020). *Parámetros de diseño del despliegue territorial en la Región Patagónica, en base a los conceptos de interoperabilidad y modularidad*". Facultad del Ejército Escuela Superior de Guerra "Tte Grl Luis María Campos". Cefadigital. http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/2156/1/TFI%20ECS%202020%20P4J5_289.pdf
- Lozada, J. (2014). Investigación Aplicada: Definición, Propiedad Intelectual e Industria. *CienciAmérica: Revista de divulgación científica de la Universidad Tecnológica Indoamérica*, 3(1), 47-50. <https://doi.org/dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6163749>
- MINAM. (2017). *Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)*. <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-29664.pdf>
- Mindiola, E., & Toulkeridis, T. (2021). EL ROL DE LAS FUERZAS ARMADAS EN LA GESTIÓN Y PREVENCIÓN DE RIESGOS: LOGROS Y RETOS. *Revista De Ciencias De Seguridad Y Defensa*, 4(4), 28. <https://doi.org/https://journal.espe.edu.ec/ojs/index.php/revista-seguridad-defensa/article/view/RCSDV4N4ART03/pdf>

- MINEDU. (2020). *Plan de Gestión de riesgos de desastres y acciones de contingencia en las instituciones educativas*. https://www.dreayacucho.gob.pe/storage/prevaed/2020/GUIA_PLAN_DE_GESTION_DEL_RIESGO_IE_4_A4.pdf
- Mousalli, G. (2015). *Métodos y Diseños de Investigación Cuantitativa*. Merida. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.2633.9446>
- Ocampo, M. (2019). Gestión del Riesgo de Desastres. *INCYTU(33)*, 1-6. https://doi.org/https://foroconsultivo.org.mx/INCYTU/documentos/Completa/INCYTU_19-033.pdf
- OIM. (05 de abril de 2023). *Plan de Respuesta a la Crisis de El Salvador 2023 - 2025*. Plataforma Global de Respuesta a Crisis: <https://crisisresponse.iom.int/response/el-salvador-crisis-response-plan-2023-2025>
- ONU. (2014). *preventionadesastres*. <https://www.preventionweb.net/go/42218>
- OPS - PNUD. (2014). *Preparación, respuesta y recuperación temprana ante escenarios multirriesgos y transversalización de la gestión de riesgos en la planificación del desarrollo*. <https://doi.org/https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/33812/PlanHospitalario.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Peruano, E. (21 de Marzo de 2022). *Ministro del Ambiente lidera en Madre de Dios apoyo a damnificados por inundaciones*. El Peruano: <https://elperuano.pe/noticia/115747-ministro-del-ambiente-lidera-en-madre-de-dios-apoyo-a-damnificados-por-inundaciones>
- Quispe, C. (2022). *Gestión del riesgo de desastres y eficiencia operativa en la Primera Brigada de Caballería, Piura 2020*. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84631/Quispe_SCV-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Robles, C. (2022). *Capacidad de Sostenimiento y Gestión del Riesgo de Desastres en la Primera Brigada de Servicios, Región Piura, 2021*. Repositorio UCV.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/86790/Robles_CC-SD.pdf?sequence=8

Sandoval, P., & Tejada, H. (2019). *Respuesta eficaz del personal militar de la 1ra Brigada Multiproposito en apoyo a la gestión del riesgo de desastres en su sector de responsabilidad*. Escuela Conjunta de las fuerzas Armadas. ESFFAA. <https://www.esffaa.edu.pe/wp-content/uploads/2020/10/TI-2019-SANDOVAL-TEJADA-comprimido.pdf>

Sheikhbardsiri, H., khademipour, G., Davarani, E., Tavan, A., Amiri, H., & Sahebi, A. (2022). Response capability of hospitals to an incident caused by mass gatherings in southeast Iran. *Injury*, 53(5), 1722-1726. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.injury.2021.12.055>

SINAGERD. (2014). Ley del sistema nacional de gestión del riesgo de desastres y el plan nacional de gestión del riesgo de desastres – PLANAGERD 2014-2021. *Diario el Peruano*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/eventos-taller/taller-internacional-03y04-julio-2014/files/segundo-dia/04-Ley-Sinagerd-y-el-Planagerd.pdf

Torres, Y. (2016). *Caracterización del financiamiento y la capacitación de las Mype turísticas-rubro hospedajes, distrito Sullana*. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/1082>

UNDRR. (2023). *Reducción del Riesgo de Desastres en Países Menos Adelantado*. Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres: <https://www.undrr.org/disaster-risk-reduction-least-developed-countries>

UNESCO. (2014). *Gestión del riesgo de desastres*. UNESCO. https://www.google.com.pe/books/edition/Gesti%C3%B3n_del_riesgo_de_desastres_para_el/UB7fBAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=gestion+del+riesgo+ante+desastres+naturales+de+la+brigada&printsec=frontcover

- UNESCO. (20 de Abril de 2023). *Gestión de riesgo de desastres y patrimonio cultural en la región SICA*. <https://www.unesco.org/es/articulos/gestion-de-riesgo-de-desastres-y-patrimonio-cultural-en-la-region-sica>
- Vara, A. (2012). *7 Pasos para una tesis exitosa*. <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>
- Villa, F. (2020). *Factores que contribuyen al fortalecimiento de capacidades para la gestión del riesgo de desastres en instituciones educativas del distrito de Lurigancho -Chosica, 2015 - 2017*. Lima. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/16013>
- Zarich, O. (2020). The need for permanent Military Emergency Response units. *Revista Defensa Nacional* (4), 153 - 183. <https://doi.org/https://www.undef.edu.ar/libros/wp-content/uploads/2021/02/ZARICH.-Defensa-Nacional-Nro.-4-arti%CC%81culo-5.pdf>
- Zevallos, A. (2019). La gestión del riesgo de desastres. *PAIDEIA XXI*, 6(7), 137-158. <https://doi.org/https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Paideia/article/download/1605/1479/3512>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Gestión de riesgo de desastres	Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) es un conjunto de orientaciones dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres en Perú, llevar a cabo un sistema de preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción eficaz ante situaciones de desastres. (Grozo, 2021).	De acuerdo con el MINAM (2017) tiene como dimensiones a continuación: Gestión prospectiva, Gestión correctiva, Gestión reactiva. Por último, Gestión Compensatoria.	Gestión prospectiva	<ul style="list-style-type: none"> - Estimación - Prevención - Reducción 	Ordinal
			Gestión correctiva	<ul style="list-style-type: none"> - Preparación - Respuesta 	
			Gestión reactiva	<ul style="list-style-type: none"> - Reconstrucción - Rehabilitación 	
			Gestión Compensatoria	<ul style="list-style-type: none"> - Adopción de herramientas económicas - Combinación de herramientas económicas 	
Capacidad de respuesta	De acuerdo Sheikhbardsiri et al. (2022), son estrategias que garantizan que se trabaje de forma efectiva en desastres naturales o acciones humanas que afectan la capacidad de los individuos de apoyo para enfrentar desastres, incluyendo educación y capacitación, permitiendo prepararse para eventos peligrosos.	Según Crisostomo (2021), se menciona como dimensiones de la capacidad de la respuesta categorías: Planificación, la preparación, la participación.	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> - Determinar necesidades - Tomar decisiones - Minimizar costos 	Ordinal
			Preparación	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis - Coordinación 	
			Participación	<ul style="list-style-type: none"> - Anticipar aspiraciones - Nuevos desarrollos - Nuevos conocimientos 	

Anexo 2: Instrumentos de recolección de Información

CUESTIONARIO

Se solicita al participante su apoyo para el llenado del cuestionario que lleva por tema: “GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES NATURALES” donde sus respuestas se tomaran en cuenta para el análisis respectivo de datos dentro del estudio correspondiente, se tendrá en cuenta el principio de confidencialidad.

Indicaciones: marque con una x la respuesta que usted considere correcta para ello se utilizara la escala de Likert:

Totalmente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

N°	Ítems	1	2	3	4	5
VARIABLE INDEPENDIENTE: LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES						
1	Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios cuenta con un Plan de Prevención preparada para cualquier tipo de Desastres Naturales					
2	Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios tiene identificado las zonas de peligro donde poner a salvo a la población en caso de desastres					
3	Usted está de acuerdo que La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios brinde capacitaciones en forma permanente a sus servidores y a la población en general					
4	La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debería de tener planes de contingencia ante desastres naturales actualizados					
5	Usted cree Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe contar con un comité permanente ante cualquier emergencias y desastres					
6	Usted cree que Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con un procedimiento para estimar los riesgos					
7	Está de acuerdo que el Comité de Seguridad de la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios organice simulacros con la participación de la población en general y de las autoridades					

8	Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios ejecute planes de prevención (limpieza de ríos, reforzamientos de puentes, señalización de puntos seguros, etc.)					
9	Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con mayores recursos financieros para realizar su labor en forma optima					
10	Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil e Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios cuenta con un Plan de Prevención preparada para cualquier tipo de Desastres Naturales n la Región Madre de Dios preparada para atender en forma inmediata a las personas afectadas después de producirse un desastre					
11	Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios esté preparada ante cualquier caso de emergencia					
12	¿Se elaboran y asignan presupuestos para la gestión de riesgos y desastres en la Región Madre de Dios?					
13	¿Se ejecutan partidas presupuestales en acciones de gestión de riesgos en la DIRES Madre de Dios?					
14	¿Se cuenta con infraestructura adecuada para la gestión de riesgos en el ámbito jurisdiccional de la DIRES Madre de Dios?					
15	¿Se contrata o cuenta con personal suficiente para la gestión de riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios?					

CUESTIONARIO

Se solicita al participante su apoyo para el llenado del cuestionario que lleva por tema: "CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES NATURALES" donde sus respuestas se tomaran en cuenta para el análisis respectivo de datos dentro del estudio correspondiente, se tendrá en cuenta el principio de confidencialidad. Indicaciones: marque con una x la respuesta que usted considere correcta para ello se utilizara la escala de Likert:

Totalmente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

N°	Ítems	1	2	3	4	5
VARIABLE DEPENDIENTE: CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES						
1	¿Se elaboran y actualizan periódicamente los planes de respuesta a los riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios?					
2	¿Se asigna presupuesto y recursos para la ejecución de los planes de respuesta a los riesgos en la región Madre de Dios?					
3	¿Se ha organizado a la población en mesas o plataformas de trabajo para apoyar a la población de Madre de Dios en GRD?					
4	¿Se difunden entre directivos, coordinadores y brigadistas los reportes de INDECI para su conocimiento?					
5	¿Se ha implementado el sistema de registro de fichas EDAM en la DIRES Madre de Dios?					
6	¿Existe un sistema de seguimiento y control del registro de las fichas EDAM en la región de Madre de Dios?					
7	¿Se elaboran, difunden e implementan instrumentos que orienten las acciones de alerta y respuesta ante emergencia y desastres en la Región de Madre de Dios?					
8	¿Se realizan simulacros para medir la capacidad de respuesta inmediata en GRD en la Región de Madre de Dios?					
9	¿Se ha desarrollado actividades de capacitación en GRD del personal encargado de defensa civil en la región de Madre de Dios?					
10	¿Se implementan brigadas y Kits de primera respuesta ante riesgo de desastre en la región de Madre de Dios?					
11	¿Se implementan centros de operaciones de emergencia en la jurisdicción de Madre de Dios?					
12	¿Se participa continuamente en espacios multisectoriales e intersectoriales de GRD a nivel regional?					

13	¿Se desarrollan planes comunicacionales y de difusión ante riesgo de desastre en el ámbito de la jurisdicción de Madre de Dios?					
14	¿Se desarrollan actividades de capacitación o información para fortalecer la cultura de prevención en la región de Madre de Dios?					
15	¿Se desarrollan campañas de buenas prácticas de GRD entre el personal y población en la región de Madre de Dios?					

Anexo 3: Cálculo de la muestra

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{e^2(N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Dónde:

N= 141 070

q=0.5

z= 95% p=0.5

e= 5%

$$n = \frac{(0.95)^2 * (0.5) * (0.5) * (141070)}{(0.05)^2(141070 - 1) + (0.95)^2 * (0.5) * (0.5)}$$

$$n = 384$$

Se obtuvo una muestra de 384 pobladores de la Región Madre de Dios.

Anexo 4: Validación de expertos
CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. Alejandro Ramírez Ríos

Presente

Asunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO**

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **Maestría en Gestión Pública** de la UCV, en la sede Lima Norte, aula A - 2, requiere validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctora.

El título y nombre de mi proyecto de investigación es **Gestión del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente;

Firma

Quispe Fernández, Catherine Maritza

D.N.I.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Gestión del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Christian Darío Herdoiza Cedeño		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	(X)
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	10 años		
Institución donde labora:	Unidad Educativa Alonso Veloz Malca - Ecuador		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL RIESGO CUESTIONARIO DE CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES NATURALES
Autora:	Catherine Maritza, Quispe Fernández
Procedencia:	Propio realizado por el investigador.
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	Del 8 al 20 de mayo
Ámbito de aplicación:	Región Madre de Dios
Significación:	1. Variable Gestión del riesgo consta de 15 ítems, muestra escala tipo Likert, con 4 dimensiones (Gestión prospectiva, Gestión correctiva, Gestión reactiva y Gestión Compensatoria) y se medirá a través de los niveles de alto, medio y bajo.(Ver anexo 1) Variable Capacidad de respuesta de desastres naturales consta de 15 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Planificación, la preparación y la participación) y se medirá a través de los niveles de alto, medio y bajo. (Ver anexo 02)

4. **Soporte teórico** (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1 Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) es un conjunto de orientaciones dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres en Perú, llevar a cabo un sistema de preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción eficaz ante situaciones de desastres. (Grozo, 2021).</p>	<p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NUNCA 2. POCAS VECES 3. ALGUNAS VECES 4. MUCHAS VECES 5. SIEMPRE <p>Dimensiones</p> <p>Gestión prospectiva</p> <p>Gestión correctiva</p> <p>Gestión reactiva</p> <p>Gestión Compensatoria</p>	<p>MINAM (2017), señala que las medidas y acciones del plan de desarrollo están dirigidas a prevenir nuevas tendencias, incluyendo reglas y regulaciones de sistemas de gestión, técnicas de evaluación de riesgos en proyectos de inversión y recursos en zonas vulnerables, para lograr el éxito y reducir riesgos.</p> <p>Ocampo (2019), indica que las medidas y acciones ayudan a reducir el riesgo de infección, por ejemplo: Migración de grupos vulnerables. Reforzar los edificios y/o estructuras existentes. Seguro indexado para prevenir futuras pérdidas. Asimismo, En este paradigma, la prevención se deben hacer arreglos del progreso lleva al colapso la crisis actual reducción de los riesgos existentes y potenciales cosas creativas.</p> <p>ONU (2014), mencionan medidas para reducir las pérdidas y daños, por ejemplo: protocolos para aumentar la resiliencia y respuesta, Sistemas de alerta temprana, Respuestas preparadas, seguros de accidentes en general.</p> <p>Ocampo (2019), indica en esta etapa se busca combinar y adoptar los diversos instrumentos económicos, para afrontar los probables desastres al que una nación se encuentra expuesta.</p>

CAPACIDAD DE RESPUESTA DE DESASTRES NATURALES

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1 Capacidad de respuesta de desastres naturales, son estrategias que garantizan que se trabaje de forma efectiva en desastres naturales o acciones humanas que afectan la capacidad de los individuos de apoyo para enfrentar desastres, incluyendo educación y capacitación, permitiendo prepararse para eventos peligrosos. (Sheikhbardsiri et al., 2022).</p>	<p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NUNCA 2. POCAS VECES 3. ALGUNAS VECES 4. MUCHAS VECES 5. SIEMPRE <p>Dimensiones</p> <p>Planificación</p> <p>La preparación</p> <p>La participación</p>	<p>Crisostomo (2021), señala que los programas se definen como planes de acción destinados a prevenir y reducir los daños.</p> <p>Crisostomo (2021), indica que es la capacidad adquirida por un Estado y las entidades Gubernamentales responsables de atender a la población víctimas de los desastres.</p> <p>Crisostomo (2021), mención que es una relación establecida entre actores como ciudadanos y las autoridades municipales o regionales con el objetivo de proteger sus derechos, cumplir con sus responsabilidades e influir en sus políticas de manera efectiva.</p>

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión del Riesgo, elaborado por Catherine Maritza Quispe Fernández en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semánticas son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

GESTIÓN DEL RIESGO

Dimensiones del instrumento: *Gestión del Riesgo ante desastres naturales*

- **Primera dimensión:** *Gestión prospectiva*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estimación	1. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios cuenta con un Plan de Prevención preparada para cualquier tipo de Desastres Naturales	4	4	4	
Prevención	2. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios tiene identificado las zonas de peligro donde poner a salvo a la población en caso de desastres 3. Usted cree que Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con un procedimiento para estimar los riesgos	4	4	4	
Reducción	4. ¿Se contrata o cuenta con personal suficiente para la gestión de riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Segunda dimensión:** *Gestión correctiva*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Preparación	1. Usted está de acuerdo que La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios brinde capacitaciones en forma permanente a sus servidores y a la población en general 2. Está de acuerdo que el Comité de Seguridad de la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios organice simulacros con la participación de la población en general y de las autoridades	4	4	4	
Respuesta	3. La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debería de tener planes de contingencia ante desastres naturales actualizados 4. Usted cree Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe contar con un comité permanente ante cualquier emergencias y desastres	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Gestión reactiva**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reconstrucción	1. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios preparada para atender en forma inmediata a las personas afectadas después de producirse un desastre 2. ¿Se cuenta con infraestructura adecuada para la gestión de riesgos en el ámbito jurisdiccional de la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	
Rehabilitación	3. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios esté preparada ante cualquier caso de emergencia	4	4	4	

- **Cuarta dimensión: Gestión Compensatoria**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Adopción	1. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios ejecute planes de prevención (limpieza de ríos, reforzamientos de puentes, señalización de puntos seguros, etc.)	4	4	4	
Combinación de herramientas económicas	2. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con mayores recursos financieros para realizar su labor en forma optima 3. ¿Se elaboran y asignan presupuestos para la gestión de riesgos y desastres en la Región Madre de Dios? 4. ¿Se ejecutan partidas presupuestales en acciones de gestión de riesgos en la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	

Firma del evaluador


Christian Dario Herdoiza Cedeño
C.I N° 0920570132

C.I. N°: 0920570132

Orcid: 0000-0002-3359-6440

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Capacidad de respuesta ante desastres naturales, elaborado por Catherine Maritza Quispe Fernández en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántico son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de desacuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindarnos sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CAPACIDAD DE RESPUESTA

Dimensiones del instrumento: *Capacidad de Respuesta ante desastres naturales*

- **Primera dimensión:** *Planificación*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Determinar necesidades	<p>1. ¿Se elaboran y actualizan periódicamente los planes de respuesta a los riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios?</p> <p>2. ¿Se asigna presupuesto y recursos para la ejecución de los planes de respuesta a los riesgos en la región Madre de Dios?</p>	4	4	4	
Tomar decisiones	<p>3. ¿Se ha organizado a la población en mesas o plataformas de trabajo para apoyar a la población de Madre de Dios en GRD?</p> <p>4. ¿Se difunden entre directivos, coordinadores y brigadistas los reportes de INDECI para su conocimiento?</p>	4	4	4	
Minimizar costos	<p>5. ¿Se desarrollan planes comunicacionales y de difusión ante riesgo de desastre en el ámbito de la jurisdicción de Madre de Dios?</p>	4	4	4	

- **Segunda dimensión: Preparación**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis	6. ¿Se ha implementado el sistema de registro de fichas EDAM en la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	
Coordinación	7. ¿Existe un sistema de seguimiento y control del registro de las fichas EDAM en la región de Madre de Dios? 8. ¿Se elaboran, difunden e implementan instrumentos que orienten las acciones de alerta y respuesta ante emergencia y desastres en la Región de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Participación**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Anticipar aspiraciones	9. ¿Se realizan simulacros para medir la capacidad de respuesta inmediata en GRD en la Región de Madre de Dios?	4	4	4	
Nuevos desarrollos	10. ¿Se ha desarrollado actividades de capacitación en GRD del personal encargado de defensa civil en la región de Madre de Dios? 11. ¿Se implementan brigadas y Kits de primera respuesta ante riesgo de desastre en la	4	4	4	

	<p>región de Madre de Dios?</p> <p>12. ¿Se implementan centros de operaciones de emergencia en la jurisdicción de Madre de Dios ?</p>				
Nuevos conocimientos	<p>13. ¿Se participa continuamente en espacios multisectoriales e intersectoriales de GRD a nivel regional?</p> <p>14. ¿Se desarrollan actividades de capacitación o información para fortalecer la cultura de prevención en la región de Madre de Dios?</p> <p>15. ¿Se desarrollan campañas de buenas prácticas de GRD entre el personal y población en la región de Madre de Dios?</p>	4	4	4	

Firma del evaluador


 Christian Darío Herdoiza Cedeño
 C.I N° 0920570132

C.I. N°: 0920570132

Orcid: 0000-0002-3359-6440

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Gestión del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	César Augusto Villegas Quesquén
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social (X) Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	10 años
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL RIESGO CUESTIONARIO DE CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES NATURALES
Autora:	Catherine Maritza, Quispe Fernández
Procedencia:	Propio realizado por el investigador.
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	Del 8 al 20 de mayo
Ámbito de aplicación:	Región Madre de Dios
Significación:	2. Variable Gestión del riesgo consta de 15 ítems, muestra escala tipo Likert, con 4 dimensiones (Gestión prospectiva, Gestión correctiva, Gestión reactiva y Gestión Compensatoria) y se medirá a través de los niveles de alto, medio y bajo.(Ver anexo 1) Variable Capacidad de respuesta de desastres naturales consta de 15 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Planificación, la preparación y la participación) y se medirá a través de los niveles de alto, medio y bajo. (Ver anexo 02)

4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1 Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) es un conjunto de orientaciones dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres en Perú, llevar a cabo un sistema de preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción eficaz ante situaciones de desastres. (Grozo, 2021).</p>	<p>Subescala: 6. NUNCA 7. POCAS VECES 8. ALGUNAS VECES 9. MUCHAS VECES 10. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones Gestión prospectiva Gestión correctiva Gestión reactiva Gestión Compensatoria</p>	<p>MINAM (2017), señala que las medidas y acciones del plan de desarrollo están dirigidas a prevenir nuevas tendencias, incluyendo reglas y regulaciones de sistemas de gestión, técnicas de evaluación de riesgos en proyectos de inversión y recursos en zonas vulnerables, para lograr el éxito y reducir riesgos.</p> <p>Ocampo (2019), indica que las medidas y acciones ayudan a reducir el riesgo de infección, por ejemplo: Migración de grupos vulnerables. Reforzar los edificios y/o estructuras existentes. Seguro indexado para prevenir futuras pérdidas. Asimismo, En este paradigma, la prevención se deben hacer arreglos del progreso lleva al colapso la crisis actual reducción de los riesgos existentes y potenciales cosas creativas.</p> <p>ONU (2014), mencionan medidas para reducir las pérdidas y daños, por ejemplo: protocolos para aumentar la resiliencia y respuesta, Sistemas de alerta temprana, Respuestas preparadas, seguros de accidentes en general.</p> <p>Ocampo (2019), indica en esta etapa se busca combinar y adoptar los diversos instrumentos económicos, para afrontar los probables desastres al que una nación se encuentra expuesta.</p>

CAPACIDAD DE RESPUESTA DE DESASTRES NATURALES

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1 Capacidad de respuesta de desastres naturales, son estrategias que garantizan que se trabaje de forma efectiva en desastres naturales o acciones humanas que afectan la capacidad de los individuos de apoyo para enfrentar desastres, incluyendo educación y capacitación, permitiendo prepararse para eventos peligrosos. (Sheikhbardsiri et al., 2022).</p>	<p>Subescala: 6. NUNCA 7. POCAS VECES 8. ALGUNAS VECES 9. MUCHAS VECES 10. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones Planificación La preparación La participación</p>	<p>Crisostomo (2021), señala que los programas se definen como planes de acción destinados a prevenir y reducir los daños.</p> <p>Crisostomo (2021), indica que es la capacidad adquirida por un Estado y las entidades Gubernamentales responsables de atender a la población víctimas de los desastres.</p> <p>Crisostomo (2021), mención que es una relación establecida entre actores como ciudadanos y las autoridades municipales o regionales con el objetivo de proteger sus derechos, cumplir con sus responsabilidades e influir en sus políticas de manera efectiva.</p>

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión del Riesgo, elaborado por Catherine Maritza Quispe Fernández en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semánticas son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

GESTIÓN DEL RIESGO

Dimensiones del instrumento: *Gestión del Riesgo ante desastres naturales*

- **Primera dimensión:** *Gestión prospectiva*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estimación	5. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios cuenta con un Plan de Prevención preparada para cualquier tipo de Desastres Naturales	4	4	4	
Prevención	6. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios tiene identificado las zonas de peligro donde poner a salvo a la población en caso de desastres 7. Usted cree que Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con un procedimiento para estimar los riesgos	4	4	4	
Reducción	8. ¿Se contrata o cuenta con personal suficiente para la gestión de riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Segunda dimensión:** *Gestión correctiva*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Preparación	5. Usted está de acuerdo que La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios brinde capacitaciones en forma permanente a sus servidores y a la población en general 6. Está de acuerdo que el Comité de Seguridad de la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios organice simulacros con la participación de la población en general y de las autoridades	4	4	4	
Respuesta	7. La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debería de tener planes de contingencia ante desastres naturales actualizados 8. Usted cree Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe contar con un comité permanente ante cualquier emergencias y desastres	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Gestión reactiva**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reconstrucción	4. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios preparada para atender en forma inmediata a las personas afectadas después de producirse un desastre 5. ¿Se cuenta con infraestructura adecuada para la gestión de riesgos en el ámbito jurisdiccional de la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	
Rehabilitación	6. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios esté preparada ante cualquier caso de emergencia	4	4	4	

- **Cuarta dimensión: Gestión Compensatoria**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Adopción	14. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios ejecute planes de prevención (limpieza de ríos, reforzamientos de puentes, señalización de puntos seguros, etc.)	4	4	4	
Combinación de herramientas económicas	15. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con mayores recursos financieros para realizar su labor en forma optima 16. ¿Se elaboran y asignan presupuestos para la gestión de riesgos y desastres en la Región Madre de Dios? 17. ¿Se ejecutan partidas presupuestales en acciones de gestión de riesgos en la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	

Firma de Evaluador

DNI N°: 16474468



Magíster en Gestión Pública

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-2100-9720>

1. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Capacidad de respuesta ante desastres naturales, elaborado por Catherine Maritza Quispe Fernández en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel desacuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CAPACIDAD DE RESPUESTA

Dimensiones del instrumento: *Capacidad de Respuesta ante desastres naturales*

- **Primera dimensión:** *Planificación*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Determinar necesidades	5. ¿Se elaboran y actualizan periódicamente los planes de respuesta a los riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios? 6. ¿Se asigna presupuesto y recursos para la ejecución de los planes de respuesta a los riesgos en la región Madre de Dios?	4	4	4	
Tomar decisiones	7. ¿Se ha organizado a la población en mesas o plataformas de trabajo para apoyar a la población de Madre de Dios en GRD? 8. ¿Se difunden entre directivos, coordinadores y brigadistas los reportes de INDECI para su conocimiento?	4	4	4	
Minimizar costos	5. ¿Se desarrollan planes comunicacionales y de difusión ante riesgo de desastre en el ámbito de la jurisdicción de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Segunda dimensión: Preparación**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis	2. ¿Se ha implementado el sistema de registro de fichas EDAM en la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	
Coordinación	3. ¿Existe un sistema de seguimiento y control del registro de las fichas EDAM en la región de Madre de Dios? 4. ¿Se elaboran, difunden e implementan instrumentos que orienten las acciones de alerta y respuesta ante emergencia y desastres en la Región de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Participación**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Anticipar aspiraciones	5. ¿Se realizan simulacros para medir la capacidad de respuesta inmediata en GRD en la Región de Madre de Dios?	4	4	4	
Nuevos desarrollos	6. ¿Se ha desarrollado actividades de capacitación en GRD del personal encargado de defensa civil en la región de Madre de Dios? 7. ¿Se implementan brigadas y Kits de primera respuesta ante riesgo de desastre en la	4	4	4	

	<p>región de Madre de Dios?</p> <p>8. ¿Se implementan centros de operaciones de emergencia en la jurisdicción de Madre de Dios ?</p>				
Nuevos conocimientos	<p>9. ¿Se participa continuamente en espacios multisectoriales e intersectoriales de GRD a nivel regional?</p> <p>16. ¿Se desarrollan actividades de capacitación o información para fortalecer la cultura de prevención en la región de Madre de Dios?</p> <p>17. ¿Se desarrollan campañas de buenas prácticas de GRD entre el personal y población en la región de Madre de Dios?</p>	4	4	4	

Firma de Evaluador




 SUB DIRECCIÓN DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN
 Mg. César A. Viquez Quispeán
 SUB DIRECTOR
Magíster en Gestión Pública

DNI N°: 16474468

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-2100-9720>

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Gestión del riesgo y capacidad de respuesta ante desastres naturales en la Región Madre de Dios”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Jessica Macalopú Rimachi		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	15 años		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL RIESGO CUESTIONARIO DE CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES NATURALES
Autora:	Catherine Maritza, Quispe Fernández
Procedencia:	Propio realizado por el investigador.
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	Del 8 al 20 de mayo
Ámbito de aplicación:	Región Madre de Dios
Significación:	3. Variable Gestión del riesgo consta de 15 ítems, muestra escala tipo Likert, con 4 dimensiones (Gestión prospectiva, Gestión correctiva, Gestión reactiva y Gestión Compensatoria) y se medirá a través de los niveles de alto, medio y bajo.(Ver anexo 1) Variable Capacidad de respuesta de desastres naturales consta de 15 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Planificación, la preparación y la participación) y se medirá a través de los niveles de alto, medio y bajo. (Ver anexo 02)

4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1 Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) es un conjunto de orientaciones dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres en Perú, llevar a cabo un sistema de preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción eficaz ante situaciones de desastres. (Grozo, 2021).</p>	<p>Subescala: 11. NUNCA 12. POCAS VECES 13. ALGUNAS VECES 14. MUCHAS VECES 15. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones Gestión prospectiva Gestión correctiva Gestión reactiva Gestión Compensatoria</p>	<p>MINAM (2017), señala que las medidas y acciones del plan de desarrollo están dirigidas a prevenir nuevas tendencias, incluyendo reglas y regulaciones de sistemas de gestión, técnicas de evaluación de riesgos en proyectos de inversión y recursos en zonas vulnerables, para lograr el éxito y reducir riesgos.</p> <p>Ocampo (2019), indica que las medidas y acciones ayudan a reducir el riesgo de infección, por ejemplo: Migración de grupos vulnerables. Reforzar los edificios y/o estructuras existentes. Seguro indexado para prevenir futuras pérdidas. Asimismo, En este paradigma, la prevención se deben hacer arreglos del progreso lleva al colapso la crisis actual reducción de los riesgos existentes y potenciales cosas creativas.</p> <p>ONU (2014), mencionan medidas para reducir las pérdidas y daños, por ejemplo: protocolos para aumentar la resiliencia y respuesta, Sistemas de alerta temprana, Respuestas preparadas, seguros de accidentes en general.</p> <p>Ocampo (2019), indica en esta etapa se busca combinar y adoptar los diversos instrumentos económicos, para afrontar los probables desastres al que una nación se encuentra expuesta.</p>

CAPACIDAD DE RESPUESTA DE DESASTRES NATURALES

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1 Capacidad de respuesta de desastres naturales, son estrategias que garantizan que se trabaje de forma efectiva en desastres naturales o acciones humanas que afectan la capacidad de los individuos de apoyo para enfrentar desastres, incluyendo educación y capacitación, permitiendo prepararse para eventos peligrosos. (Sheikhbardsiri et al., 2022).</p>	<p>Subescala: 11. NUNCA 12. POCAS VECES 13. ALGUNAS VECES 14. MUCHAS VECES 15. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones Planificación La preparación La participación</p>	<p>Crisostomo (2021), señala que los programas se definen como planes de acción destinados a prevenir y reducir los daños.</p> <p>Crisostomo (2021), indica que es la capacidad adquirida por un Estado y las entidades Gubernamentales responsables de atender a la población víctimas de los desastres.</p> <p>Crisostomo (2021), mención que es una relación establecida entre actores como ciudadanos y las autoridades municipales o regionales con el objetivo de proteger sus derechos, cumplir con sus responsabilidades e influir en sus políticas de manera efectiva.</p>

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión del Riesgo, elaborado por Catherine Maritza Quispe Fernández en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semánticas son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

GESTIÓN DEL RIESGO

Dimensiones del instrumento: *Gestión del Riesgo ante desastres naturales*

- **Primera dimensión:** *Gestión prospectiva*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estimación	9. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios cuenta con un Plan de Prevención preparada para cualquier tipo de Desastres Naturales	4	4	4	
Prevención	10. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios tiene identificado las zonas de peligro donde poner a salvo a la población en caso de desastres 11. Usted cree que Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con un procedimiento para estimar los riesgos	4	4	4	
Reducción	12. ¿Se contrata o cuenta con personal suficiente para la gestión de riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Segunda dimensión:** *Gestión correctiva*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Preparación	9. Usted está de acuerdo que La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios brinde capacitaciones en forma permanente a sus servidores y a la población en general 10. Está de acuerdo que el Comité de Seguridad de la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios organice simulacros con la participación de la población en general y de las autoridades	4	4	4	
Respuesta	11. La Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debería de tener planes de contingencia ante desastres naturales actualizados 12. Usted cree Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe contar con un comité permanente ante cualquier emergencias y desastres	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Gestión reactiva**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reconstrucción	7. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios preparada para atender en forma inmediata a las personas afectadas después de producirse un desastre 8. ¿Se cuenta con infraestructura adecuada para la gestión de riesgos en el ámbito jurisdiccional de la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	
Rehabilitación	9. Usted cree que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios esté preparada ante cualquier caso de emergencia	4	4	4	

- **Cuarta dimensión: Gestión Compensatoria**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Adopción	18. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios ejecute planes de prevención (limpieza de ríos, reforzamientos de puentes, señalización de puntos seguros, etc.)	4	4	4	
Combinación de herramientas económicas	19. Está de acuerdo que la Plataforma de Defensa Civil en la Región Madre de Dios debe de contar con mayores recursos financieros para realizar su labor en forma optima 20. ¿Se elaboran y asignan presupuestos para la gestión de riesgos y desastres en la Región Madre de Dios? 21. ¿Se ejecutan partidas presupuestales en acciones de gestión de riesgos en la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	

Firma de Evaluador



 Juez Experto
 DNI: 17622343

DNI N°: 17622343

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-8948-5918>

6. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Capacidad de respuesta ante desastres naturales, elaborado por Catherine Maritza Quispe Fernández en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel desacuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CAPACIDAD DE RESPUESTA

Dimensiones del instrumento: *Capacidad de Respuesta ante desastres naturales*

- **Primera dimensión:** *Planificación*
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Determinar necesidades	1. ¿Se elaboran y actualizan periódicamente los planes de respuesta a los riesgos en la jurisdicción de Madre de Dios? 2. ¿Se asigna presupuesto y recursos para la ejecución de los planes de respuesta a los riesgos en la región Madre de Dios?	4	4	4	
Tomar decisiones	3. ¿Se ha organizado a la población en mesas o plataformas de trabajo para apoyar a la población de Madre de Dios en GRD? 4. ¿Se difunden entre directivos, coordinadores y brigadistas los reportes de INDECI para su conocimiento?	4	4	4	
Minimizar costos	5. ¿Se desarrollan planes comunicacionales y de difusión ante riesgo de desastre en el ámbito de la jurisdicción de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Segunda dimensión: Preparación**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis	6. ¿Se ha implementado el sistema de registro de fichas EDAM en la DIRES Madre de Dios?	4	4	4	
Coordinación	7. ¿Existe un sistema de seguimiento y control del registro de las fichas EDAM en la región de Madre de Dios? 8. ¿Se elaboran, difunden e implementan instrumentos que orienten las acciones de alerta y respuesta ante emergencia y desastres en la Región de Madre de Dios?	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Participación**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Anticipar aspiraciones	9. ¿Se realizan simulacros para medir la capacidad de respuesta inmediata en GRD en la Región de Madre de Dios?	4	4	4	
Nuevos desarrollos	10. ¿Se ha desarrollado actividades de capacitación en GRD del personal encargado de defensa civil en la región de Madre de Dios? 11. ¿Se implementan brigadas y Kits de primera respuesta ante riesgo de desastre en la	4	4	4	

	región de Madre de Dios? 12. ¿Se implementan centros de operaciones de emergencia en la jurisdicción de Madre de Dios ?				
Nuevos conocimientos	13. ¿Se participa continuamente en espacios multisectoriales e intersectoriales de GRD a nivel regional? 14. ¿Se desarrollan actividades de capacitación o información para fortalecer la cultura de prevención en la región de Madre de Dios? 15. ¿Se desarrollan campañas de buenas prácticas de GRD entre el personal y población en la región de Madre de Dios?	4	4	4	

Firma de Evaluador



 Juez Experto
 DNI: 17622343

DNI N°: 17622343

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-8948-5918>