



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO

**LA INVESTIGACIÓN FISCAL EN EL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS
DESDE LA PERSPECTIVA DEL DERECHO A LA JUSTICIA DEL
AGRAVIADO LIMA – 2014**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
ABOGADO**

AUTOR

JHOSSIMAR ROBERTH RODRIGUEZ MENDOZA

ASESOR

LUIS CASTRO ROLDAN

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

DERECHO PENAL

LIMA - PERÚ

2015

Página del jurado

Presidente:

Secretario:

Vocal:

*“solo hay un bien el
conocimiento y solo hay un mal
la ignorancia”*

Sócrates

El presente trabajo lo dedico a mis padres por ser las personas que me apoyaron en todo momento en mi vida y gracias a ellos estoy cumpliendo las metas que me he trazado.

*A mi madre, Lucia Yohana
Mendoza Agüero, por estar en
todo momento apoyándome, a
mis amigos de la 21° FPPL, y a
mi asesor Luis Castro Roldán.*

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Jhossimar Roberth Rodríguez Mendoza, con DNI N° 70608888, a efectos de cumplir con las dispositivas vigentes consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, facultad de Derecho, Escuela de Derecho declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y autentica.

Asimismo declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en el presente informe de tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada por la cual me someto a lo dispuesto por las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 19 de diciembre del 2015



Jhossimar Roberth Rodríguez Mendoza

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis Titulada “LA INVESTIGACIÓN FISCAL EN EL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS DESDE LA PERSPECTIVA DEL DERECHO A LA JUSTICIA DEL AGRAVIADO LIMA 2014”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Abogado.

El Autor

	Página
PÁGINAS PRELIMINARES	
Página del jurado	ii
Epígrafe	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Presentación	vii
Índice	viii
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	9
2.1 Aproximación temática:	9
2.2 Formulación de los problemas de investigación	10
2.2.1 Problema Principal	10
2.2.2 Problemas Específicos	10
2.3 Justificación	10
2.4 Relevancia	11
2.5 Contribución	12
2.6 Objetivos	12
2.6.1 Objetivo General	12
2.6.2 Objetivos Específicos	12
2.7 Hipótesis	13
2.7.1 Hipótesis Principal	13
2.7.2 Hipótesis Específicas	13
III. MARCO METODOLÓGICO	14
3.1 Metodología	14
3.1.1 Tipor de estudio	14
3.1.2 Diseño	14
3.2 Escenario de estudio	15

3.3	Caracterización de sujetos	15
3.4	Trayectoria metodológica	18
3.5	Técnica e instrumento de recolección de datos	18
3.5.1	Técnicas de recolección de datos	18
3.5.2	Instrumentos de recolección de datos	19
3.6	Mapeamiento	19
3.7	Rigor científico	20
	IV. RESULTADOS	22
4.1	Análisis de Fuente documental	22
4.2	Entrevista	26
4.2.1	Formato de entrevista	26
4.2.2	Análisis de las entrevistas	32
4.2.3	Conclusiones de las entrevistas	42
4.3	Encuesta	43
4.3.1	Formato de encuesta	43
4.3.2	Análisis de las encuestas	45
4.4	Análisis del marco normativo	55
4.5	Análisis de derecho jurisprudencial	58
4.6	Prueba de hipótesis	60
	V. DISCUSIÓN	64
5.1	Aproximación al objeto de estudio	64
5.2	Convergencias y divergencias	64
	VI. CONCLUSIONES	66
	VII. RECOMENDACIONES	68
	VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	69
8.1	Fuentes Primarias	69
8.1.1	Entrevistas	69
8.2	Fuentes Secundarias	69
8.2.1	Fuentes metodológicas	69

8.2.2 Fuentes temáticas	70
IX. ANEXOS	72
Matriz de consistencia (ANEXO 01)	72
Fichas de convalidación de la entrevista (ANEXO 02)	
Fichas de convalidación de la encuesta (ANEXO 03)	
Fichas de entrevistas realizadas (ANEXO 04)	
Fichas de encuestas realizadas (ANEXO 05)	
Fichas de entrevistas realizadas (ANEXO 06)	
Anuario Estadístico del Ministerio Público año 2014 (ANEXO 07)	
Acuerdos Plenarios (ANEXO 08)	

RESUMEN

El presente informe de tesis está referido sobre la investigación fiscal en el delito de lavado de activos a fin de determinar de qué manera las fiscalías especializadas en el delito de lavado de activos, realizan su investigación desde la perspectiva del derecho a la justicia del agraviado, cuales son los criterios que utilizan y en qué medida la falta de especialización de los fiscales y asistentes de función fiscal influye al momento que realizan sus investigaciones.

Aquí analizaremos si es adecuada la investigación fiscal en el delito de lavado de activos, saber cuáles son los criterios que utilizan y si los operadores se encuentran capacitados adecuadamente o requieren ser capacitados para realizar adecuadamente sus investigaciones.

En concreto determinaremos si es adecuada la investigación fiscal que realizan en el delito de lavado de activos y si ello está afectando al derecho de justicia del agraviado.

Palabras claves: Fiscalías especializadas en el delito de lavado de activos, derecho, justicia, inadecuado, criterios, agraviado, especialización.

ABSTRACT

This report thesis is concerned about the tax investigation of the crime of money laundering to determine how the special prosecutors in the crime of money laundering, conduct their research from the perspective of the right to the Justice of the victim, what are the criteria used and to what extent the lack of specialization of prosecutors and assistant prosecutor function influences when conducting their research.

Here we will discuss if adequate fiscal investigation of the crime of money laundering, know what criteria they use and whether operators are adequately trained or required to be able to properly carry out their investigations.

Specifically we determine if adequate fiscal research carried out in the crime of money laundering, and if it is affecting the right to justice of the victim.

Keywords: specialized prosecutors in the crime of money laundering, law, justice, inadequate criteria wronged specialization.