



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DIDÁCTICA
DE IDIOMAS EXTRANJEROS**

**El trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés
en los alumnos del primer grado de secundaria en la institución
educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS**

AUTORA:

Salazar Cordero, Anny Mary (orcid.org/0000-0002-1645-1514)

ASESORES:

Dr. Perez Saavedra, Segundo Sigifredo (orcid.org/0000-0002-2366-6724)

Mg. Romero Espinoza, Angie Luisa (orcid.org/0000-0003-4718-1489)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación Intercultural

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

Quiero empezar dedicando esta investigación a mis hijos, Maryjane y Gabriel, que me supieron esperar y comprender fielmente, a mi esposo Richard quien estuvo acompañándome en mis desvelos; a mi madrina Lupe, quien siempre está conmigo cuando más la necesito, a mis padres, Eloy y Mary, por creer en mí, por sus consejos y su apoyo constante para seguir cumpliendo mis metas, y a mis alumnos y los padres de familia quienes me siguen dando muestra de cariño y soporte.

Agradecimiento

A la universidad, por el espacio brindado y por permitirme seguir creciendo profesionalmente

Al maestro Segundo Pérez, por apoyarme y darme aliento constantemente en el desarrollo y elaboración de este trabajo de investigación.

A todos los docentes de la maestría, por haberme acompañado y estar siempre dispuestos a compartir sus conocimientos.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Resumen	vii
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. MÉTODOLÓGÍA	17
3.1 Tipo y diseño de investigación	17
3.2 Variables y operacionalización	17
3.3 Población, muestra y muestreo	19
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5 Procedimientos	22
3.6 Método de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	35
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS:	
Anexo 1: Matriz de Consistencia	
Anexo 2: Tabla de operacionalización de las variables	
Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos	
Anexo 4: Modelo de consentimiento informado	
Anexo 5: Matriz Evaluación por juicio de expertos	

- Anexo 6: Resultado de similitud de Turniti
- Anexo 7: Base de datos y resultados de contrastación de hipótesis
- Anexo 8: Validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos
- Anexo 9: Prueba de normalidad
- Anexo 10: Cuestionario para una investigación científica
- Anexo 11: Capturas de envío de aplicación de encuesta en línea
- Anexo 12: Autorización de aplicación del instrumento
- Anexo 13: Carta de presentación
- Anexo 14: Figuras de los resultados

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 01	Distribución de la Población a investigar	19
Tabla 02	Criterios de expertos	21
Tabla 03	Descripción de resultados del trabajo autónomo.	23
Tabla 04	Trazo de resultados	23
Tabla 05	Descripción de resultados producción de textos orales en inglés.	24
Tabla 06	Delineación de los efectos en los grados de las dimensiones	24
Tabla 07	Tabla cruzada entre Trabajo autónomo vs. La producción de textos orales en inglés	25
Tabla 08	Tabla cruzada entre Trabajo autónomo vs. Adecúa, organiza y desarrolla las ideas	25
Tabla 09	Tabla cruzada entre Trabajo autónomo vs. Utiliza recursos no verbales y paraverbales	26
Tabla 10	Tabla cruzada entre Aprendizaje autónomo vs. Interactúa estratégicamente	26
Tabla 11	Referencia de ajuste de los modelos.	27
		V

	Pág.
Tabla 12 Prueba de bondad de ajuste.	28
Tabla 13 Apreciaciones de parámetro	28
Tabla 14 Test Pseudo R cuadrado	28
Tabla 15 Información de encaje de los modelos.	29
Tabla 16 Prueba de bondad de ajuste entre las variables y dimensión.	29
Tabla 17 Estimaciones de parámetros	30
Tabla 18 Prueba Pseudo R cuadrado	30
Tabla 19 Reporte de ajuste de los modelos	31
Tabla 20 Test de bondad de ajuste entre las variables y dimensión	31
Tabla 21 Estimaciones de parámetro	32
Tabla 22 Test Pseudo R cuadrado	32
Tabla 23 Referencia de ajuste de los modelos.	33
Tabla 24 Test de bondad de ajuste entre las variables y dimensión	33
Tabla 25 Consideración de parámetros	33
Tabla 26 Test Pseudo R cuadrado	34

Resumen

El trabajo de investigación desarrollado tuvo como objetivo principal determinar si el trabajo autónomo influye en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023. En ese sentido se hizo un estudio de tipo básico considerando el enfoque cuantitativo, nivel correlacional causal, no experimental debido a que el investigador no realizó ninguna intervención en las variables y finalmente fue de corte transversal. La técnica aplicada fue la recopilación de datos a través de encuestas y contó con una población de 120 estudiantes, donde la muestra fue intencional, no probabilística, ni aleatoria. Para el recojo de información se utilizó dos cuestionarios politómicos ordinales con escala de Likert, aplicado a 100 estudiantes varones y mujeres del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao. En ese sentido, la información recopilada en esta investigación fue analizada con la prueba Pseudo R cuadrado (coeficiente de Nagelkerke) corroborándose que la variable de trabajo autónomo si influye en un 66% en la variable de producción de textos orales del inglés. Donde dichos resultados inferenciales arrojaron que la variable trabajo autónomo está en nivel regular ($Wald = 12.208 > 4$; $sig. = 0.00 < 0.05$) es predictor de producción de texto orales en inglés en nivel inicio ($Wald = 3192.987 > 4$; $sig. = 0.01 < 0.05$).

Palabras clave: Aprendizaje autónomo, producción oral del inglés, motivación.

Abstract

The main objective of the research work carried out was to determine whether the autonomous learning influences production of oral texts in English in first grade students of secondary at Dora Mayer School in Callao in 2023. In this sense, a basic study was carried out considering the approach quantitative, causal correlational level, not experimental because the researcher did not perform any intervention in the variables and finally it was cross-sectional. The applied technique was data collection through surveys and had a population of 120 students, where the sample was intentional, not probabilistic, or random. To collect the information, two ordinal polytomous questionnaires with a Likert scale were used, applied to 100 male and female students of first grade of secondary at Dora Mayer School. In this sense, the information collected in this research was analyzed with the Pseudo R-squared test (Nagelkerke coefficient), corroborating that the autonomous learning variable influences 66% in the production of oral texts in English variable. Where these inferential results showed that the autonomous learning variable is in regular level (Wald = 12.208 > 4; sig. = 0.00 < 0.05) is a predictor of the production of oral texts in English variable in an initial level (Wald = 3192.987 > 4; sig. = 0.01 < 0.05).

Keywords: Autonomous learning, oral production of English, motivation.

I. INTRODUCCIÓN

La lengua inglesa se ha afianzado como el idioma internacional por excelencia, y, necesaria para poder desenvolverse en un tiempo económicamente activo donde la informática y el movimiento de personas se ha incrementado inevitablemente. Por ello, los sistemas educativos deben de responder frente a este reto. Según PISA 2025 Foreign Language Assessment Framework, más países han enfatizado el valor de formación de lenguas foráneas, a partir de edades iniciales, convirtiendo al inglés en la lengua más enseñada y aprendida. Sin embargo, los estudiantes no logran hablarla y más bien existen varias dificultades que aún no se superan, como tener clases numerosas, acceso limitado de recursos, pocas horas de clases e insuficiente manejo del inglés en los profesores.

Fue el caso de México, el país más cercano tanto político, económica, social y cultural a los Estados Unidos, una gran parte de alumnos, no pudieron mantener una conversación en inglés (Narvaez, 2020); porque no contaron con el tiempo suficiente para interactuar en clase; o las tareas no fueron diseñadas apropiadamente. (Bañuelos 2020)

Otro ejemplo fue Colombia, según el informe técnico 11 (CIDESCO 2021); a pesar de implementar diversas políticas educativas de bilingüismo; sus estudiantes, de las ciudades más importantes, estuvieron en el nivel muy bajo o bajo con un promedio de B1, es decir pudieron tener conversaciones casuales, pero no desenvolverse en su totalidad en inglés.

Según el informe del Consejo Británico (2020), un estudiante de Educación Básica Regular en el Perú, se ubicó en un nivel básico a pesar de las horas de clases de inglés que recibió en el colegio. Esto se vio reflejado en el ranking mundial de nivel de inglés aplicado por *Education First EPI* (2020), en más de 430 escuelas en 50 países; donde Perú ocupó el puesto 51 de 111, siendo su nivel medio por debajo de Bolivia y Paraguay. Su informe indicó que una de las razones del bajo manejo del inglés en el Perú, fue la falta de políticas de gobierno en base a estándares internacionales.

Frente a ello, el proceso de aprendizaje tuvo que ser más significativo, donde todos los miembros se vean involucrados, además de lo más cercano al aprendiz. Así, Ramírez (2021) mencionó que el aprendizaje fue más relevante cuando las personas que viven con el estudiante, se convierten en sus compañeros de clase o maestros.

Adicionalmente, los estudiantes buscaron su propia manera de aprender e hicieron uso de materiales de autoestudio basada en la tecnología. Y esto se observó más en la pandemia de COVID-19, donde frente a las necesidades y exigencias educativas, surgieron nuevas maneras de aprender el inglés en base al teletrabajo o estudios desde casa con el uso de plataformas y aplicativos (Reimers 2021). Todo ello conllevó a que los estudiantes comenzaran a gestionar su autonomía a pesar que se carecía de un texto escolar o un servicio de internet precario. Muchos de los estudiantes que aprendían el inglés encontraron el tiempo y crearon su propio espacio para ello. (British Council 2021).

Perú no fue ajeno a ello. Con el uso de los materiales a distancia del Ministerio de Educación que puso en marcha la elaboración de material auditivo para el área de inglés para los grados de primaria y secundaria. Favoreciendo a los estudiantes a que aprenda en forma autónoma, es decir a organizar sus tiempos y maneje sus propias estrategias de aprendizaje. Los resultados arrojaron mejorías de aprendizaje del inglés, pero a falta de medios tecnológicos y de comunicación no se pudo desarrollar la producción oral del inglés sin que el estudiante o su entorno familiar interviniese (Minedu 2022). De la misma manera, Malpartida et al., (2021) señala que los alumnos son artífices de su auto instrucción, y deben de educarse hacia la mejora de nuevas competencias como la autonomía.

En la misma línea, en el Perú, el nivel del empleo del idioma inglés de los maestros es preocupante. Solo 3 de cada 10 profesores cuentan con licencia para impartir la lengua según el estudio Pearson Educación. El 73% de ellos no están en el nivel idóneo para impartir el curso. (Antonioli 2020). Adhiriendo a ello, el Minedu (2020) informó la falta de docentes especializados; un 58% de profesores no cuentan con

una licencia de la especialidad y están impartiendo el idioma en las aulas.

A nivel regional, la Dirección Regional de Educación del Callao ha venido haciendo grandes esfuerzos en promover el uso del inglés, tales como la formación de los docentes fortaleza, las comunidades de aprendizaje y los diversos concursos. Estrategias que han conllevado a que las autoridades puedan ver la necesidad de seguir implementado el idioma, pero aun sin una política lingüística de región que pueda ir midiendo los avances. Según el informe presentado por la Especialista de inglés sobre los análisis de la situación del inglés IGA 2022, a diferencia de las competencias de escribe y lee, solo el 37% de los estudiantes han podido lograr el nivel logrado en la competencia oral, el nivel más bajo.

Estos resultados se pueden observar claramente a nivel local con los de la escuela en mención donde se señala quienes llegan al nivel secundario sin haber recibido algún tipo de instrucción de un idioma extranjero, aun cuando en el Currículo Nacional establece que el inglés debe de ser impartido desde 3er grado de primaria.

Una de las grandes dificultades que se tuvo fue lograr que los estudiantes hablen inglés con una jornada de clases de 3 horas pedagógicas a la semana. Según la evaluación diagnóstica tomada a los estudiantes de 1er grado (abril 2023) solo el 2% de ellos pudieron conseguir información de los textos que escuchan y el 1% pudieron elaborar textos oralmente en inglés. Por otro lado, lo que se buscó es que los estudiantes fueran conscientes de su progreso y puedan participar de manera autónoma. El 5% de ellos definieron metas de aprendizaje, pero solo el 3% pudieron organizar acciones estratégicas para alcanzarlas.

Desde esta mirada resulta de vital importancia conocer la influencia que ofrece el trabajo de la autonomía en la realización de producciones verbales en dicho idioma posibilitando así, que el alumnado construya y maneje sus aprendizajes inherentes.

En relación a lo planteado se delimitó el siguiente problema general de investigación:

¿Cómo influye el trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023?

A su vez, se emanó los específicos:

¿Cómo influye el trabajo autónomo en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas, utilización de recursos no verbales y paraverbales; e interacción estratégicamente empleando los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023?

Esta investigación se justificó, primeramente, por el aporte teórico que otorgó a la teoría del constructivismo, desde el momento que el aprendiz estuvo inmerso en un proceso dinámico e interactivo con la información externa que la hace suya. Igualmente, denotó un valioso aporte a las teorías de aprendizaje por error y de aprendizaje por descubrimiento, dentro de las capacidades que los alumnos emplearon en la construcción de su propio conocimiento. Adicionalmente, este estudio contribuyó al enfoque metacognitivo y autorregulador ya que se buscó guiar a los estudiantes a procesos de reconocimiento consciente sobre su propio proceder, poniendo en práctica estrategias específicas para observar, organizarse, analizar y evaluar su formación

Desde la perceptiva práctica, este estudio ofreció información valiosa a los especialistas, personal directivo, docentes, y a los interesados en mejorar la declaración oral en inglés en la educación básica, además los resultados dieron luz para mejorar otros procesos de aprendizaje y que son considerados para estudiar otros hechos similares. Igualmente, los resultados de este estudio sirvieron a los alumnos quienes pudieron reflexionar sobre sus propios aprendizajes a través del empleo y uso de capacidades que le permitan la gestión de su aprendizaje.

De la misma manera, la argumentación metodológica se basó en la manipulación de técnicas orientadas a conseguir, analizar, elaborar y medir datos. En relación a ello Azuero (2019) refiere que este aspecto ve las decisiones que ponen en práctica indagador para llegar hacia sus objetivos.

De conformidad con ello, se señaló el objetivo general; determinar la influencia del trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao 2023

De la misma forma, los específicos fueron: determinar la influencia del trabajo autónomo en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas, utilización de recursos no verbales y paraverbales; e interacción estratégicamente usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao 2023.

Con respecto a la hipótesis en este estudio, el trabajo autónomo influyó en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao 2023.

De la misma forma, los específicas fueron: el trabajo autónomo si influye en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas, utilización de recursos no verbales y paraverbales; e interacción estratégicamente usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao 2023.

II. MARCO TEORICO

En este trabajo se pretende ofrecer información en relación a la autonomía de los alumnos de primero de secundaria en la producción verbal de la lengua inglesa. Cabe tomar las investigaciones previas realizadas sobre la variable del trabajo autónomo en el aprendizaje del inglés vista por Alharbi (2022) en su estudio sobre aprendizaje autónomo en estudiantes saudíes de EFL, y cuyo objetivo fue explorar el efecto del fomento del aprendizaje autónomo en alumnos saudíes. Se obtuvieron los resultados mediante un cuestionario donde el 64% demostraron un alto nivel de aprendizaje autónomo en las clases virtuales de inglés frente a 36% de ellos con un nivel medio de aprendizaje autónomo en la realización de tareas, automotivación, aceleración del aprendizaje y voluntad de aprender. Además, el grado de autonomía de los pupilos en las clases virtuales depende de factores como la falta de motivación, la retroalimentación constructiva y la cultura educativa de los estudiantes.

Como lo muestra el trabajo de Güler A. y Esen M. (2021) una de las materias más complicadas de impartir durante el confinamiento fue la lengua inglesa. Su estudio tuvo un carácter descriptivo correlacional con datos cuantitativos por la aplicación de encuestas a instructores y aprendices. Su propósito fue descifrar la percepción del inglés como lengua extranjera mirando los niveles de autonomía de los educandos turcos. Se infirió de ello que el 55% de ellos son percibidos como autónomos; y que los recursos de automanejo, la tecnología, la motivación y los factores afectivos fueron decisivos para su formación.

Figuroa R. & Intriago J. (2022) su interés fue establecer herramientas en la expresión verbal del idioma inglés en la comunicación de sus educandos en Manabí. Su metodología fue mixta ya que adaptó varios métodos en el proceso de recopilación como la encuesta y análisis de documentos. Llegó a la conclusión que las estrategias del aprendiz favorecen la oralidad de la lengua inglesa y el 63% participan en ello gracias a su motivación.

En el caso de Modrek A. et al. (2021) hicieron una investigación con adolescentes de 11 a 19 años donde midieron los rangos de autonomía en el inglés. Todos ellos informaron tener menos autonomía de la que deseaban, y son las féminas quienes adquieren más autonomía comparándolo con los niños.

Para Vázquez & Hernández (2020) hizo un estudio sobre cómo podemos contribuir a los logros de aprendizaje a través de la autonomía que tienen los educandos. Empleó un cuestionario de 20 preguntas donde designo cinco aspectos. Llegó a la conclusión que el 50% de ellos ve a la motivación como un factor importante, 50% mencionan que cuentan con alguien que los pueda apoyar, que el 68% reconocen las tareas cuando son de alta demanda cognitiva, y el 69% expresa su habilidad para trazar objetivos de aprendizaje. Destacó el papel del docente en el cambio educativo, así como, frente a lo que generó la pandemia, la parte afectiva emocional, dio evidencia de la carencia de acompañamiento.

Para Kirsch C. & Vaiouli P. (2023) el fin de su trabajo se enfocó en medir la jerarquía de la autonomía del estudiante, complacencia escolar y apoyo de los adultos durante la pandemia. La metodología empleada fue en base a varios cuestionarios aplicados a los agentes involucrados. Encontraron que el soporte de los maestros está por encima de los recursos en el hogar y el de los progenitores. La autonomía se relacionó con la habilidad de controlar las emociones, la automotivación y planificar las tareas. Además, se encontró la correlación positiva entre la autonomía y el rendimiento escolar.

Mirando los antecedentes nacionales, Gonzales (2020), tuvo como principal fin fijar el grado de la capacidad oral en aprendices de secundaria en Trujillo, su trabajo fue descriptivo, básico y de método descriptivo simple; concluyendo que el 77,5% de alumnos se hallan en inicio, y el 11,3% en proceso, indicando una falta en esta habilidad.

Igualmente, Estrada (2021) encontró la correspondencia entre el aprendizaje autónomo y el rendimiento escolar, su trabajo fue un estudio correlacional y llegó a concluir que, si los estudiantes tienen más alto nivel de autonomía, mejor será su desempeño escolar.

Según, Apaza S.& Vargas M. (2021) la intención fue delimitar la correlación de las estrategias de formación de la lengua inglesa y de trabajo autónomo en aprendices de segundo año de La Joya. Tubo un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo y ceñido a un modelo no empírico, descriptivo correlacional con faceta transversal, se usó la encuesta y el cuestionario. Se concluyó una relación directa débil con las estrategias cognitivas, de memorización, compensatorias y afectivas, directa moderada con estrategias metacognitivas y sociales. Bajo nivel de uso de las estrategias de aprendizaje, no crean pensamientos, actitudes y comportamientos que intenten mejorar el conocimiento y manejo del idioma inglés. Finalmente, la práctica de la autonomía es baja, su planificación es escasa, el deseo de aprender se muestra en formación, su autoconfianza está en depresión frente al aprendizaje la lengua extranjera.

Según Holguín R. (2019) existe una clara relación entre las estrategias de formación del idioma inglés, donde se encuentran factores como la metacognición, y la expresión oral en educandos de secundaria en Huaycán, llegando como conclusión que a mayor se manipule estas, será mejor la producción oral.

Respecto a Ávalos G. (2021) estableció una conexión entre la el interés y la formación del inglés. Utilizó un enfoque cuantitativo no experimental con nivel correlacional. Así, el 47,8% de los estudiantes expresó haber logrado lo que se esperaba de ellos, y el 56,5% de los estudiantes mostró una motivación superior. El estudio apoyó la idea de que, si aumenta la motivación de los estudiantes, existe una buena posibilidad de que esto resulte en un mejor aprendizaje del idioma inglés.

En concordancia con lo desarrollado, la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel, que sostiene que para crear nuevos conocimientos debemos combinar lo que ya hemos aprendido, es el marco teórico más pertinente para el aprendizaje autónomo. Si se genera nuevos saberes, estos se deben de conectar con los que ya están establecidos. Para reconocer los conceptos que quieren incluir en su conocimiento, los aprendices deben tener un entendimiento claro de lo que quieren aprender para aprender de manera significativa.

A la luz de esto, Chrobak (2017) afirmó que para que la formación sea relevante, los educandos deben darse cuenta de la exigencia de relacionar con las ideas aprendidas con antelación con otras recientes. Carl Rogers, por su parte, incita la instrucción independiente. Rogers asevera que el aprendiz es el núcleo del proceso y cada uno tiene cualidades únicas que deben ser tenidas en cuenta. Javadi y Tahmasbi (2020) afirmaron que el principio de esta corriente es la centralidad de la enseñanza. Agregó que esto está subordinado a cada educando en particular, quien debe de llegar a un análisis de lo que adquiere y cómo lo asimila.

Igualmente, para poder definir la autonomía, es necesario iniciar con el más representativo exponente como es Holec (1981) quien lo establece como la habilidad de tomar bajo su responsabilidad, su propio aprendizaje y asumir todas las decisiones. Esto se logra estableciendo objetivos y metas inherentes, seleccionando contenidos, eligiendo métodos y técnicas para emplear, monitoreando y evaluando constantemente lo que va adquiriendo. Adicionalmente, agrega que esto no es algo con que el aprendiz nace, más bien se adquiere en una forma constante e incitada.

Analógicamente, Littlewood (1996), señala que un individuo es autónomo cuando tiene la destreza de tomar y llevar a cabo las determinaciones que conduce sus actuaciones. Esto va a depender de sus habilidades y condiciones.

Para Benson (2006), lo define como una acción de control sobre el proceso instruccional y destaca las características que debe poseer los aprendices para conseguir la formación anhelada. De igual manera, Martínez J. & De la Fuente J. (2004) señalan que los educandos muestran la autorregulación cuando se hacen cargo de su instrucción, eso implica que comprenden lo que necesitan, manejan el tiempo que tienen y los límites de ello; así, evalúa los alcances de sus metas e identifican lo que están adquiriendo. Marti (200) menciona sobre el papel del educador quien crea espacios de comprensión y fomenta conductas direccionadas a las demandas más altas. A contra posición de ello, Pérez de Cabrera (2013) da a notar sobre la función y la labor del educando al desplazar al maestro en su afán por protagonizar su instrucción enmarcado en la teoría de la competencia. Adicional a ello Escribano (1995) redime que el control lo asume el aprendiz al tomar la gestión interna del proceso con responsabilidad. Todo ello frente a un mundo exigente y transformacional donde la tecnología no es el futuro sino cambiante Y Ehlers y Kellermann (2019) ya nos detalla las habilidades del futuro

Destaca Little (1995) quien complementó el concepto, añadiendo el aspecto psíquico; ya que el educando va a vivir un cambio intrínseco. Así propone tres clases de autonomía, exclusivamente en el aprendizaje de lenguas: una técnica, otra psicológica y una política. En el primero, se ve el aprendizaje fuera de la escuela donde no hay participación del maestro y son los educandos quienes están a cargo de su propio proceso y por ello la exigencia de tener las herramientas adecuadas para superar diversas circunstancias. El segundo, se refiere a la capacidad, conjunto de actitudes y habilidades que el educando accede responsablemente sobre su propio aprendizaje, es decir se da mediante un cambio interno. Y el último quien las vincula.

Oxford (2003) agrega el factor socio-cultural refiriéndose a la relación que tiene los aprendices cuando están en sinergia entre compañeros y con el maestro aprendiendo con y de ellos, es decir, una interacción e interdependencia.

Por su lado el Ministerio de Educación (2016) conceptúa el termino como la facultad de un individuo para elegir y desempeñarse en base a su parecer personal. De este modo, permitirá que los individuos manipulen con mayor eficacia la presión social, regulen su conducta, clarifiquen su objetivo de vida y favorezcan su crecimiento individual en relación también al resto. La adquisición de la autonomía es progresiva. La autonomía considera la independencia de los actos e ideas, a la par de la autoconfianza y el compromiso. Con esa idea, ser autónomo va hacia el lado de lo correcto y coherente en la misma línea de la conciencia y la liberación.

En la misma línea, el MINEDU (2016) incorporó la autonomía como una de las competencias transversales del Currículo donde el estudiante saber cómo se aprende. Esto posibilita su participar de forma independiente, controlar los pasos a seguir correctamente y con regularidad, evaluar su progreso y problemas, y tomar este control bajo su propio control.

Sin embargo, la formación de idiomas autónomamente presume la no intervención del maestro (Lamb (2006). Indica Giovannini et al. (1996) que esto se relaciona directamente con tener la motivación y la capacidad para elegir sabiamente y hacerse cargo de la propia educación. Esto supone que el aprendiz creará y utilizará métodos y herramientas que permitan el estudio independiente, como la autorreflexión, el establecimiento de metas, la selección de recursos, la programación del tiempo de formación y la apreciación de los resultados.

Tassinari (2012), investigadora que se enfoca en la adquisición del lenguaje, equipara la autonomía con la acción independiente durante el proceso de aprendizaje. Esto ocurre cuando los aprendices son capaces de tomar decisiones deliberadas sobre su instrucción dentro de lo institucional y social en los que residen y aprenden. Por tanto, lo primordial de la autonomía es la habilidad, la libertad y la acción. El ejercicio de la autonomía requiere reflexión, metacognición y la capacidad de interactuar y negociar con otros durante el proceso de aprendizaje (Little, 1991, 2001a, 2001b).

Centrándonos en el trabajo de Tassinari (2012) estableció cinco dimensiones. En primer lugar, la dimensión afectiva se relacionó con las emociones, la determinación y la motivación que experimentan los estudiantes cuando quieren aprender, según Vázquez L. y Hernández M. (2021), Sáenz (1998) detalla que la formación autónoma demanda una conexión entre lo cognitivo y lo emocional motivacional que se mira cuando se esboza y asigna las herramientas de formación. El aprendiz reflexiona sobre su conocimiento y procesos motivacionales. Considerando a Martínez et al. (2021) al aseverar que tanto el interés intrínseco como el extrínseco, junto con los afectos, tienen una consecuencia positiva en el esfuerzo por aprender. Benson (2001) contribuye al tema planteando estrategias afectivas como el autocontrol psíquico que forma la confianza y fortalece el miedo frente a los riesgos y equivocaciones, manipulación de técnicas de relajación o meditación; el auto alentarse y el compartir emociones.

En segundo lugar, como señalan Vázquez L. y Hernández M. (2021), está el entorno social, que se refiere al aprendizaje que experimentan los estudiantes a través de la participación o comunicación con sus compañeros, padres, profesores u otras personas que puedan ayudar. Bazán et al. (2020) comparten con esta idea reconociendo que el aprendizaje es exitoso si existe apoyo y cooperación continua de la parentela, el colegio y el ambiente. Álvarez y Wall (2020) afirmaron que las relaciones sociales positivas están asociadas con el desempeño escolar y el soporte emocional, y que el entorno social afecta el éxito de los estudiantes. Benson (2001) nos provee acciones realizadas producto de la interacción como la indagación, la cooperación para compartir datos y enfrentar circunstancias; y la empatía como rasgo de entendimiento de lo diferente a lo mío.

En tercer lugar, según Vázquez L. y Hernández M. (2021), tenemos el aspecto cognitivo, es decir, el conocimiento que tiene el alumno y cómo lo utiliza para lograr metas y objetivos. En el mismo acuerdo, Díaz (2021) explicó que la faceta de conocimiento está relacionada con la habilidad de estudiar de forma independiente y de crear maneras individuales de formarse. Para Benson (2001) el éxito del control de su formación radica en el dominio de los procesos cognitivos al momento del involucramiento y esto implica las decisiones que se tome sobre él.

Mirando el siguiente aspecto sobre la metacognición, Vázquez L. & Hernández M. (2021) enunciaron que ello hace remisión al entendimiento que tenemos sobre lo que deseamos adquirir. Por esa razón, Ureta & Rossetti (2020) afirmaron que el crecimiento de habilidades es crucial en los educandos para fortalecer su independencia, sea consciente lo que adquiere e intervenga en forma dinámica en su auto instrucción. De la misma mirada, Gutiérrez de Blume (2021) lo delimitó como la acción de meditar sobre su formación y la demanda de entrega y duración ya que permite evaluar los propios logros y hacer planes para las tareas que aún deben realizarse. Por su parte, Benson (2001) nos muestra las estrategias metacognitivas para gestionar su formación como son la de planificación, manejo de la atención, autogestión, automonitoreo y autoevaluación.

Por último, se considera el quinto aspecto que es la vinculada a la actividad determinada por Vázquez L. & Hernández M. (2021), quienes aludieron cómo los desempeños, las capacidades y rasgos afectan en los individuos al momento de administrar su formación individual. Igualmente, Olmedo (2020) señala que todo individuo construye su manera de formarse, y lo valioso sería proveer de herramientas para que pongan en juego sus destrezas y aptitudes. De la misma visión, Fajardo (2020) nos muestra que, así como se logra el progreso de estas competencias, estas mismas, generan nuevas destrezas moviéndose a un entorno y de acuerdos a propios intereses.

En cuanto a los antecedentes conceptuales más notorios enlazado a la producción de textos orales en inglés tenemos a Prado E. y Pérez D. (2019) quienes lo definen como una habilidad lingüística que permite al hablante expresarse e interactuar en un marco específico.

Para Cameron (2001) el empleo activo de la lengua significativamente es lo que se llama producción verbal, donde se distingue sonidos, formas de vocabulario y la cultura que engloba el idioma. En otras palabras, es un tratamiento de fabricar y compartir ideas, ligado a lo que estipula el mensaje.

De igual modo, Richard y Renandya (2002) indican que la elaboración verbal debe ser adquirida como parte de las cuatro habilidades siendo esta esencial y relevante para todo aquel necesite transmitir un mensaje. Por ello su exigencia de dominarla en la búsqueda de una comunicación real.

Uniendo a lo ya mencionado, Thornburry (citado en Prastiwi, 2014) indica que ello no es una capacidad fácil de dominar porque exige el tratamiento de tres aspectos como lo es la parte mecánica, donde precisa el empleo de las palabras correctas y de una pronunciación aceptada; función, referida a la transparencia y entendimiento de lo que se desea intercambiar; social, aludida al interfaz y función de los involucrados. La destreza en la elaboración del texto oral no solo se refiere al manejo correcto del contenido lingüístico, más bien a rasgos de sociabilidad, entonación y enunciación de las expresiones.

De igual circunstancia, (Nunan citado en Leong y Ahmadi, 2017) detalla que la destreza oral nace de la formación de la primera lengua como de la lengua foránea, la formación de esta es vital cuando uno aprende un idioma y su triunfo se observa cuando el individuo mantiene una plática. Conforme a lo indicado, la formación de ello implica manipular contenidos referidos a la sintaxis y el léxico, en virtud de ello no solo se trate de expresarse en un idioma sino perfeccionarse en las otras habilidades.

O'Maley y Valdez (1996) adhesiona al concepto al indicar que los individuos manejan destrezas para convenir significados entre dos o más individuos quienes conviven en un ambiente donde se genera las situaciones.

Según Brown y Yule (1993), la producción oral implica la interacción constructiva del significado a través de la producción y recepción. La forma y el significado varían según el contexto, los individuos, las experiencias, el entorno y la razón de la comunicación. Se producen a menudo de manera espontánea con comienzos y finales. Afirmarían que el intercambio necesita identificar los requerimientos del idioma, en función las emplean en contextos propios.

Por su parte, Ferro et al. (2017) cita aspectos de esta tales como el promover la evolución de la habilidad de habla. Este ocurre mediante el proceso de práctica y equivocación, por la puesta vivencial de hechos funcionales (diálogos, lectura, repeticiones, etc.); prevaleciendo los actos reales; es especial el intercambio entre dos o más.

Añade Bygates (1991) la consideración de las funciones lingüísticas del idioma (o moldes), que se emplean para darle un propósito a la clase comunicativa tienden a recurrir en ciertas situaciones y contextos (ordenar un sándwich o invitar a una fiesta). Además, para la elaboración de textos verbales se necesita de conocimiento de los utensilios del lenguaje, como la sintaxis, la dicción y el léxico. Análogamente, el hablante se pone en contacto con estructuras culturales y reglas sociales (pausa, tono, maneras para iniciar un diálogo o términos oficiales), en relación a quien se dirige, al ámbito donde se llega a cabo el diálogo y el propósito del que se lleva a cabo (competencia sociolingüística).

En la misma línea, el Ministerio de educación (2016) establece la formación de la facultad oral de la lengua inglesa donde señala sus capacidades que están asociadas a las habilidades de escucha y habla. Por lo tanto, se comparte entre personas que transmiten sentimientos y pensamientos de la siguiente manera; es que la comprensión e interpretación del texto procede de manera real, en línea, en un proceso que rápidamente da sentido a las clases de textos producidos o escuchados para completar el propósito. Los educandos ponen práctica las destrezas, conocimientos y actitudes de la lengua hablada y el mundo que los rodea; y la manipulación adecuada de una variedad de habilidades de comunicación que le permita tener un comportamiento respetuoso hacia las normas sociales. Para dar sentido a los textos hablados, es indispensable considerar el habla oral como una acción social en la que el aprendiz intercambia con distintos grupos sociales o comunidades. Al hacer esto, podrá usar el coloquialismo de manera más efectiva y sabia, teniendo en cuenta el impacto de lo que está diciendo.

Según lo declara Moreno (2002) lo producido oralmente es como un arte de la lengua; Con el desarrollo de la escritura, la escucha y la comprensión, la lectura es una de las formas de utilizar el lenguaje. Usar el lenguaje de esta manera, como en la escritura, tiene un carácter efectivo o activo, a diferencia del carácter receptivo o pasivo del proceso cognitivo.

De acuerdo a ello definiremos los aspectos de la variable de lo producido oralmente. La primera que ve las adecuaciones; radica en ampliar ideas adaptándolas a un objetivo, beneficiario, rasgos de clase del texto, registro y ambiente, mirando las reglas y maneras de proceder. Se une la organización de información en relación a un hecho y maneja herramientas de unión para unir ideas del texto oral, MINEDU (2016). Según Hinkel (citado en Barron, 2016), la instrucción de las habilidades orales implica técnicas de comunicación efectivas, organización y estructuración del discurso, rutinas de dialogo o pequeñas conversaciones, actos de habla y fórmulas. El educando puede iniciar saludando, dando gracias o preguntando cómo están los individuos. Una vez que se sientan cómodos, podrán agregar más expresiones para plasmar una conversación más fluida.

En el segundo aspecto se denota el uso de recursos no verbales y paraverbales, el MINEDU (2016) detalla que en toda situación comunicativa se enfatiza significados que no requieren reproducción verbal del que la emite y más bien, se despliegan determinados de ellos cuando se quiere causar uno o varios efectos en los que hablan.

La dimensión tres es la relacionada a interactuar estratégicamente; aquí el aprendiz intercambia los papeles de hablante y oyente de manera activa, pertinente, conveniente y significativo en busca de un objetivo que demande comunicación. MINEDU (2016).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación: Este estudio es de categoría básica por lo que el papel que cumple el indagador es el de establecer propuestas valiosas para enriquecer el marco informativo a partir de teorías. Ramos (2020)

3.1.2. Diseño de investigación:

Equivale al carácter no experimental lo que ninguna variable se interpone, conforme Álvarez, (2020) mirando este tipo de diseño, el indagador, no manipula premeditadamente los elementos de estudio.

De igual forma, es correlacional causal ya que su intención es encontrar el porqué de las variables; trabajo autónomo (independiente) y producción de textos orales (dependiente). Señala Guevara et al., (2020) que también se enfoca en ver la causalidad y las descripciones de los hechos, en otras palabras, determinar el esquema y el predominio de un suceso frente al siguiente.

Como se puede observar, el primer elemento afecta el siguiente; de ahí la necesidad de respetar el orden de los elementos para establecer las reacciones, y su causalidad, así pues, la transformación de una hará que la otra cambie ya que hay un nivel de supeditación. A decir Hernández (2017) para este estudio, los elementos están relacionados pero además deben de mostrar un sentido a ello.

3.2. Variables y operacionalización

Para poner en funcionamiento los elementos se observó las suposiciones tomando en cuenta las contribuciones de los especialistas nombrados; después de ello, se escogió a aquellos que respondían al estudio, también se organizó sus facetas, y se eligió la herramienta acorde a las características del grupo de estudio. Seguidamente, se distinguió la escala para medir los datos hallados.

- **Definición conceptual aprendizaje autónomo**

Holec (1981) señala que es la habilidad de responsabilizarse de su propia instrucción y a comprometerse con sus decisiones. Así el aprendiz tiene un rol primordial al establecer sus propias metas, explicar sus conocimientos, elegir métodos y técnicas para ser empleadas, supervisar y evaluar estos procesos.

- **Definición conceptual producción oral del inglés**

Para Hidalgo, (2017) es una de las habilidades con gran relevancia en el uso del idioma sea cual fuese el contexto. Su desarrollo dependerá de su puesta en práctica tomando conciencia sobre aspectos que involucran sus capacidades como son la pronunciación, la fluidez, la entonación, sus estructuras gramaticales y el léxico.

- **Definición operacional aprendizaje autónomo**

Este elemento se calculó usando un cuestionario de 26 ítems, especificados en cinco facetas: Afectiva (9), social (5), Cognitiva (13), metacognitiva (4) y la orientada hacia la acción (4). (Ver anexo 02)

- **Definición operacional producción oral del inglés**

Esta variable se evaluó con un cuestionario de 15 preguntas, fraccionadas en tres aspectos: Adecúa, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada (5), Utiliza recursos no verbales y paraverbales de forma estratégica (5), e interactúa estratégicamente con distintos interlocutores (5). (Ver anexo 02)

Indicadores: midió las características de las variables de manera general mirando las dimensiones. Asimismo, tuvo coherencia con el marco teórico y con lo señalado en los instrumentos que obtiene la información.

Escala de medición: es ordinal, ya que es posible que sus valores se organicen en categorías y en rangos.

3.3. Población, muestra, muestreo

3.3.1. Población: conceptualizada como el global de seres que necesitamos tomar en cuenta y para computar la duración del ejemplar, por ende, Quispe et al., (2020) establecieron el valor de concretar la población, para poder calibrar correctamente la magnitud del ejemplar y así disminuir valores, asegurar el empleo de los materiales y hacer real el trabajo. En la realización del estudio se tomó en cuenta a 120 educandos del primer grado de nivel secundaria, de ambos sexos y de edades que oscilan de 12 a 13; y están clasificados de acuerdo a los siguientes salones:

Tabla 01: Distribución de la Población a investigar

Grado	Salones	Nº educandos
1	A	24
1	B	24
1	C	24
1	D	24
1	E	24

TOTAL

120

Fuente: Elaboración propia.

- **Criterio de inclusión:** Se estimó a 100 educandos de la escuela en mención de los cuales participaron voluntariamente como muestra de estudio y con la autorización de sus padres a través del consentimiento informado y la aprobación de las autoridades del colegio.

- **Criterio de exclusión:** son los que no cuentan con el servicio de internet o desconocen el manejo del llenado de un formulario de Google. También aquellos que llenaron mal sus datos o llenaron en forma incompleta o alumnos delicados de salud; todo ellos suman un total de 20 estudiantes.

3.3.2. Muestra: considerado como una parte propia de la población universal, así Hernández (2017) señala que ello es un fragmento escogido de lo universal y que lo obtenido debe ser muy representativo. Del mismo modo,

Quispe et al., (2020) juzga que el cálculo de la proporción del ejemplar es de vital consideración porque ayuda a saber la mínima proporción de integrantes en este estudio. Por lo tanto, ello es intencional a 100 educandos de primer grado del turno mañana integrada por cada una de los cinco grados.

3.3.3. Muestreo: es una manera que el indagador realiza para elegir el patrón. En relación a ello, Valdivieso (2020) señala que este procedimiento es al azar. El ejemplar a manipular es de modelo no probable, no al azar ya que es determinación del indagador que el ejemplar sea destinada deliberadamente a 100 educandos elegidos.

3.3.4. Unidad de análisis: corresponde a los educandos de primer grado de educación secundaria del turno mañana, seleccionados.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica destinada que se usó en este estudio para recoger los datos fue la encuesta. Para Hernández et al. (2006) lo señalan como el instrumento más empleado basado en una variedad de interrogantes para calcular los aspectos.

Para llegar al objetivo de esta investigación se destinó 2 cuestionarios, uno para cada variable. Según Casas et al. (2003) esta herramienta recoge en forma organizada los datos que permitirá dar parte de las variables que son de beneficio en este estudio. Agrega Marroquín (2020) que en estos tiempos es aceptable recabar información en forma virtual.

La herramienta empleada (Ver anexo 03), esquematizada por Tassinari (2012), elaborado por Vázquez & Hernández (2021) y adaptado por mi persona fue aplicada a educandos en mención. Dicho instrumento tiene 26 preguntas para medir los cinco segmentos: lo Afectivo (9), lo social (5), lo Cognitivo (13), lo metacognitiva (4) y la orientada a la acción (4). Igualmente, se manipuló la escala de Likert de 5 alternativas: Nunca, casi nunca, algunas veces, Casi siempre y siempre.

La consulta dos (Ver anexo 03) fue preparada por Anny Salazar en el 2023 y cuenta con 15 preguntas para los tres aspectos señalados en este estudio, es decir cinco interrogantes por cada aspecto a evaluar en la misma línea se escogió la escala de Likert como es: nunca, el casi nunca, algunas veces, el casi siempre y siempre.

El grado de validez de los instrumentos obedece a la revisión y aceptación de las preguntas a cargo de un grupo de especialistas investigadores, con un desarrollo profesional destacable y calificados académicamente. En relación a ello, Hernandez & Mendoza (2018) enunciaron que la validez se enfoca en los aspectos que marcan la veracidad de un instrumento. Por lo cual, la efectividad de los instrumentos, herramientas de este estudio, fue acreditado por 3 expertos:

Tabla 2: *Criterios de expertos*

Los expertos	Especialidad	Opinión
Mag. Richard Cervantes Juro	Educación	Aplicable
Mag. Karla Siu Saavedra	Idioma extranjero	Aplicable
Mag. Martha Ames	Metodóloga	Aplicable

Fuente: Producción particular

La fiabilidad de los instrumentos se mide por la obtención de resultados sin equivocaciones, y una correspondencia con lo que se desea obtener. En ese sentido Según Hernández y Col (2012), la fiabilidad de una herramienta de medición se delimita a través de variadas formas, y se establecen de acuerdo al nivel que se suministra, en otros términos, si los resultados son los mismos aun cuando se aplica a diferentes agentes. Para este proceso se ha seleccionado 20 educandos que también conforman el grupo de investigados; con su información se procede a procesarlo estadísticamente en Excel y luego se examinó la confiabilidad con el SPSS, el Alfa de cronbach mostrando para el cuestionario de trabajo autónomo el 0.91 el que delibera que el instrumento trabajado es excelente. Del mismo modo, se mirò el cuestionario relacionado a la otra variable de 15 preguntas, arrojando un alfa de cronbach de 0, 74 demostrando su acierto (Ver anexo 08).

3. 5. Procedimientos

De acuerdo al nuevo currículo, se promueve un aprendizaje reflexivo desarrollando habilidades que permitan al aprendiz a seguir empoderándose e identificar sus propias estrategias y pueda producir textos orales en inglés en la educación básica en una entidad pública con tres horas de instrucción a la semana. En este marco surge la preocupación que conllevó al planteamiento del problema, de los objetivos, especificar las variables y sentar las teorías, ubicar aspectos y fundamentos para aclarar las variables. Desde ahí se diseñaron las herramientas más convenientes para preciar las dimensiones. Los instrumentos fueron escudriñados mediante la verificación de la confiabilidad con un grupo de 15 aprendices quienes contestaron un formulario en línea. Dichos instrumentos mostraron su pertinencia y se aplicaron a la muestra.

3. 6. Método de análisis de datos

En relación al trabajo de investigación se puso en práctica el análisis descriptivo en función del contenido recaudada en espacios del cálculo de Excel, para después reeditarlos en otra hoja de Excel, tomando en cuenta las opciones de Deficiente, bueno y regular convertido en datos numéricas y estadísticas. Estos datos se trasladaron al sistema SPSS 26. Luego, en la opción de visualización de variables, a cada número se le asigna un nombre, el punto decimal es cero y se selecciona la escala ordinal, y finalmente, los datos conseguidos se exportan a Excel para exponerlos en tablas y gráficos. Aquí cabe señalar que el análisis de datos preside la interpretación. Conforme a Kerlinger (1982) se dan inferencias sobre los elementos estudiados para alcanzar las resoluciones.

3. 7. Aspectos éticos

Para fundamentar el estudio, se escudriñó variadas fuentes de conocimiento en artículos, tesis, libros entre muchos. Y lo obtenido no fue copia textual sino se acató lo establecido por los estamentos jurídicos y éticos de respeto al autor. En la misma línea se tomó las normas APA 7 para las referencias. Adicionalmente se resguardó la información reservada de los y las educandos que son fragmentos del ejemplar este estudio. De igual forma, se consiguió el patrocinio del colegio y el soporte de los padres de familia.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo de las variables de estudio

Tabla 3

Descripción de resultados del trabajo autónomo.

		Periodicidad	tasa
Válido	Deficiente	28	28,0%
	Regular	48	48,0%
	Eficiente	24	24,0%
	Total	100	100,0%

Tome nota de la información de la matriz de datos.

De la tabla descriptiva, se estima que el 48% de los educandos encuestados denotaron un grado regular en el trabajo autónomo, mientras que un 28% de ellos manifestaron un nivel deficiente en el trabajo autónomo y un 24% de los estudiantes expresaron un nivel bueno de en el trabajo autónomo. (ver figura 01)

Análisis pormenorizado de los aspectos del trabajo autónomo.

Tabla 4

Trazo de resultados

Grados	Afectiva		Social		Cognitiva		Metacognitiva		Orientada a la acción	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	24	24.0%	26	26.0%	27	27.0%	31	31.0%	18	18.0%
Regular	47	47.0%	49	49.0%	40	40.0%	43	43.0%	47	47.0%
Eficiente	29	29.0%	25	25.0%	33	33.0%	26	26.0%	35	35.0%
Total	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%

Gestación propia

Con sustento en la tabla agrupada descriptiva, se observa que un 47% de los aprendices presentaron un grado regular en el elemento que denota la afectividad del trabajo autónomo, un 49% de ellos denotaron un nivel regular en la dimensión social, un 40% de ellos manifestaron un nivel regulado de la dimensión cognitiva, de igual forma, un 43% de los estudiantes expresaron un nivel regular de la dimensión metacognitiva y un 47% de los estudiantes presentaron un nivel invariable del elemento que mide la orientación a la acción del trabajo autónomo. (ver figura 02)

Tabla 5*Descripción de resultados producción de textos orales en inglés.*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Inicio	19	19,0%
	Proceso	49	49,0%
	Logrado	32	32,0%
	Total	100	100,0%

Acorde a esta tabla adjunta descriptiva con su gráfica, se visualiza que el 49% de los aprendices se ubicaron en el valor de proceso de la producción de textos orales en inglés, mientras que un 32% de ellos se localizaron en un valor de logrado y un 19% de ellos se ubicaron en un nivel de inicio. (ver figura 03)

Tabla 6:*Delineación de los efectos en los grados de las dimensiones*

Niveles	Adecúa, organiza y desarrolla las ideas		Utiliza recursos no verbales y paraverbales		Interactúa estratégicamente	
	f	%	f	%	f	%
Inicio	6	6.0%	50	50.0%	9	13.8%
Proceso	40	40.0%	41	41.0%	37	45.0%
Logrado	54	54.0%	9	9.0%	54	41.3%
Total	100	100%	100	100%	100	100%

Con apoyo de la tabla agrupada descriptiva, se tiene que, el 54% de los estudiantes encuestados pueden adecuar, organiza y desarrolla las ideas en un nivel logrado. Por otra parte, un 50% de ellos utiliza recursos no verbales y paraverbales en un nivel inicio. Finalmente, el 45% de los aprendices interactúan estratégicamente en un grado de proceso. (ver figura 04)

Tabla 7

Tabla cruzada entre Trabajo autónomo vs. La producción de textos orales en inglés

		Producción de textos orales en inglés			
		Inicio	Proceso	Logrado	Total
Trabajo autónomo	Deficiente	19	9	0	28
		19,0%	9,0%	0,0%	28,0%
	Regular	0	34	14	48
		0,0%	34,0%	14,0%	48,0%
	Bueno	0	6	18	24
		0,0%	6,0%	18,0%	24,0%
Total		19	49	32	100
		19,0%	49,0%	32,0%	100,0%

Con respecto a la tabla cruzada y su grafica adjunta, se aprecia que, de los 100 estudiantes encuestados, el 34% de ellos mostraron un nivel regular de trabajo autónomo, por lo que se percibe una producción de textos orales en ingles de nivel regular. Por otra parte, un 19% de los estudiantes denotaron un nivel deficiente de trabajo autónomo, por lo cual se percibe una producción de textos orales en ingles de un grado de inicio. Finalmente, un 18% de los aprendices manifestaron un grado bueno de aprendizaje autónomo, por lo cual se percibe una elaboración de textos verbales en ingles de nivel logrado. (ver figura 05)

Tabla 8

Tabla cruzada entre Trabajo autónomo vs. Adecúa, organiza y desarrolla las ideas

		Adecúa, organiza y desarrolla las ideas			
		Inicio	Proceso	Logrado	Total
Trabajo autónomo	Deficiente	6	19	3	28
		6,0%	19,0%	3,0%	28,0%
	Regular	0	21	27	48
		0,0%	21,0%	27,0%	48,0%
	Bueno	0	0	24	24
		0,0%	0,0%	24,0%	24,0%
Total		6	40	54	100
		6,0%	40,0%	54,0%	100,0%

De la sexta tabla y sexta figura, se advierte que, de los 100 estudiantes informantes, el 27% de ellos denotaron un nivel regular de trabajo autónomo, sin embargo, se encuentran en el nivel logrado para adecuar, organizar y desarrollar las ideas. De igual forma, un 24% de ellos demostraron un nivel bueno de aprendizaje autónomo, por lo cual se percibe que adecua, organiza y desarrolla las

ideas en relación al grado de logrado. Finalmente, un 21% de ellos manifestaron un nivel regular de aprendizaje autónomo, por lo que se percibe que el alumnado adecua, organiza y desarrolla las ideas en un nivel en proceso. (ver figura 06)

Tabla 9

Tabla cruzada entre Trabajo autónomo vs. Utiliza recursos no verbales y paraverbales

		Utiliza recursos no verbales y paraverbales			
		Inicio	Proceso	Logrado	Total
Aprendizaje autónomo	Deficiente	25 25,0%	3 3,0%	0 0,0%	28 28,0%
	Regular	25 25,0%	23 23,0%	0 0,0%	48 48,0%
	Bueno	0 0,0%	15 15,0%	9 9,0%	24 24,0%
Total		50 50,0%	41 41,0%	9 9,0%	100 100,0%

Con referencia a la séptima tabla y séptima figura, se examina que el 25% de ellos denotaron un nivel deficiente de Trabajo autónomo, por lo que se percibe que el alumnado utiliza recursos no verbales y paraverbales en un nivel de inicio. Por otra parte, un 25% de los estudiantes expresaron un nivel regular de aprendizaje autónomo, sin embargo, se percibe que el alumnado está aún en un nivel de inicio. Por último, un 23% de los estudiantes manifestaron un nivel regular de trabajo autónomo, por lo que se percibe que el alumnado aún está en el nivel en proceso. (ver figura 07)

Tabla 10:

Tabla cruzada entre Aprendizaje autónomo vs. Interactúa estratégicamente

		Interactúa estratégicamente			Total
		Inicio	Proceso	Logrado	
Aprendizaje autónomo	Deficiente	9 9,0%	16 16,0%	3 3,0%	28 28,0%
	Regular	0 0,0%	20 20,0%	28 28,0%	48 48,0%
	Bueno	0 0,0%	1 1,0%	23 23,0%	24 24,0%
Total		9 9,0%	37 37,0%	54 54,0%	100 100,0%

De la octava tabla y octava figura, se discierne que, el 28% de ellos manifestaron un nivel regular de trabajo autónomo, sin embargo, se percibe que el alumnado interactúa estratégicamente en un nivel de logrado. Por otra parte, un 23% de ellos denotaron un nivel bueno, por lo que se percibe que el alumnado interactúa estratégicamente en un nivel logrado. Por último, un 20% de los estudiantes expresaron un nivel regular de trabajo autónomo, por lo que se percibe que el alumnado interactúa estratégicamente en un nivel de proceso. (ver figura 08)

Prueba de hipótesis

Con relación al análisis de la suposición, y de acuerdo al origen de las variables mesurables a través de herramientas de escala ordinal, corresponde a aplicar la regresión logística ordinal. En virtud de lo cual, se estima cuatro hipótesis para esta finalidad: test de ajuste del modelo, de bondad de ajuste del modelo, estimación de parámetros y test de pseudo R-cuadrado.

Hipótesis general de la investigación

H₀: El trabajo autónomo no influye sobre la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

H_a: El trabajo autónomo influye sobre la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

Tabla 11

Referencia de ajuste de los modelos.

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	97,020			
Final	11,186	85,834	2	,000

Se deriva que el valor de la significancia fue menor que el grado propuesto ($p=0,000 < 0,05$) impugnando la hipótesis nula, seguidamente al asegurar que el modelo de regresión para las variables el trabajo autónomo influye en la producción de textos orales en inglés son significativamente explicativos.

Tabla 12*Prueba de bondad de ajuste.*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,000	2	1,000
Desvianza	,000	2	1,000

Se aprecia que el p valor > 0.05, lo que expresa que el trabajo autónomo influye en la producción de textos orales en inglés se ajustan al modelo de regresión logística ordinal.

Tabla 13*Apreciaciones de parámetro.*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Rango de confianza en 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Producción de textos orales en inglés 1 = 1]	-22,865	,405	3192,987	1	,000	-23,659	-22,072
	[Producción de textos orales en inglés 1 = 2]	-1,099	,471	5,431	1	,020	-2,023	-,175
Ubicación	[Trabajo autónomo 1 = 1]	-23,613	,000	.	1	.	-23,613	-23,613
	[Trabajo autónomo 1 = 2]	-1,986	,568	12,208	1	,000	-3,100	-,872
	[Trabajo autónomo 1 = 3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Se puede observar la resolución de estimación de parámetros, entre el trabajo autónomo y la producción de textos orales en inglés. De esta manera, se admite que el coeficiente Wald relacionado a cada test muestra superioridad a 4. A tal efecto, el aprendizaje autónomo en grado regular (Wald = 12.208 > 4; sig. = .000 < 0.05), es predictor de producción de textos orales en inglés en nivel inicio (Wald = 3192.987 > 4; sig. = 0.000 < 0,05).

Tabla 14*Test Pseudo R cuadrado.*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,576
Nagelkerke	,660
McFadden	,417

Con respecto a la resolución sobre el test Pseudo R cuadrado, para reconocer el nivel de variabilidad. Se considera la mayor estimación (coeficiente de Nagelkerke) en todos los asuntos. De modo que se evidencia la producción de textos orales en inglés depende al 66% del aprendizaje autónomo.

Hipótesis específica 1

H₀: El trabajo autónomo no influye en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

H₁: El trabajo autónomo si influye en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

Tabla 15

Información de encaje de los modelos.

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	71,782			
Final	12,516	59,266	2	,000

Se evidencia que el p valor < 0,05 y el estadístico Chi-cuadrado asume el rango de 59.266. Por ello, se determina que el trabajo autónomo si influye en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

Tabla 16

Prueba de bondad de ajuste entre las variables y dimensión.

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	1,198	2	,549
Desvianza	1,934	2	,380

Al haber analizado el p valor > 0,05, declara que el trabajo autónomo en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas se adapta al modelo de regresión logística ordinal.

Tabla 17*Estimaciones de parámetros*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	distancia de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Adecuaorganizaydesarrollalasideas1 = 1]	-22,991	,692	1103,065	1	,000	-24,348	-21,634
	[Adecuaorganizaydesarrollalasideas1 = 2]	-19,138	,290	4344,170	1	,000	-19,707	-18,569
Ubicación	[Aprendizajeautónomo1=1]	-21,554	,670	1033,779	1	,000	-22,868	-20,241
	[Aprendizajeautónomo1=2]	-18,858	,000	.	1	.	-18,858	-18,858
	[Aprendizajeautónomo1=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Esto está determinado a cero porque es repetitivo.

Se puede concebir que el coeficiente Wald asociado a cada test es mayor que 4. Por tanto, el trabajo autónomo en nivel deficiente (Wald = 1033.779 > 4; sig. = ,000 < 0,05), es predictor del aspecto de adecuar, organizar y desarrollar las ideas en nivel proceso (Wald = 4344.170; sig. = ,000 < 0,05).

Tabla 18*Prueba Pseudo R cuadrado*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,447
Nagelkerke	,543
McFadden	,341

Se percibe, que la variabilidad de la dimensión sobre adecuar, organizar y desarrollar las ideas depende al 54,3% del aprendizaje autónomo.

Hipótesis específica 2

H₀: El trabajo autónomo no influye en la utilización de recursos no verbales y paraverbales usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

H₁: El trabajo autónomo si influye en la utilización de recursos no verbales y paraverbales usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

Tabla 19

Reporte de ajuste de los modelos.

Patrón	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	79,285			
Final	10,798	68,487	2	,000

Siendo p valor < 0,05 en la mayoría de los casos y el estadístico Chi-cuadrado adquiere la estimación a 68.487. En consecuencia, se determina que el trabajo autónomo si influye en la utilización de recursos no verbales y paraverbales usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

Tabla 20

Test de bondad de ajuste entre las variables y dimensión.

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,000	2	1,000
Desvianza	,000	2	1,000

De acuerdo al p valor > 0,05, señala que el trabajo autónomo en la utilización de recursos no verbales y paraverbales se adapta al tipo de regresión logística ordinal.

Tabla 21*Estimaciones de parámetro*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	rango de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Utilizar recursos no verbales y paraverbales 1 = 1]	-20,128	,289	4853,434	1	,000	-20,695	-19,562
	[Utilizar recursos no verbales y paraverbales 1 = 2]	,511	,422	1,468	1	,226	-,316	1,337
Ubicación	[Aprendizaje autónomo 1=1]	-22,249	,676	1083,613	1	,000	-23,573	-20,924
	[Aprendizaje autónomo 1=2]	-20,212	,000	.	1	.	-20,212	-20,212
	[Aprendizaje autónomo 1=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Conforme a los resultados se percibe al aprendizaje autónomo en su rango deficiente ($Wald = 1083.613 > 4$; $sig. = ,000 < 0,05$), como predictor de la dimensión utiliza recursos no verbales y paraverbales en nivel inicio ($Wald = 4853.434$; $sig. = ,000 < 0,05$).

Tabla 22*Test Pseudo R cuadrado.*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,496
Nagelkerke	,588
McFadden	,369

Se puede apreciar, que la dimensión utiliza recursos no verbales y paraverbales depende al 58.8% del aprendizaje autónomo.

Hipótesis específica 3

H₀: El trabajo autónomo no influye en la interacción estratégicamente usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

H₁: El trabajo autónomo si influye en la interacción estratégicamente usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

Tabla 23*Referencia de ajuste de los modelos.*

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	70,964			
Final	15,696	55,268	2	,000

El p valor < 0,05 en todas las situaciones y el estadístico Chi-cuadrado adquiere el rango de 55.268. Consecuentemente, se determina que el trabajo autónomo si influye en la interacción estratégicamente usado en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado.

Tabla 24*Test de bondad de ajuste entre las variables y dimensión.*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	1,947	2	,378
Desvianza	2,943	2	,230

Notando el p valor > 0,05, que nos denota como el trabajo autónomo en la interacción estratégicamente se adapta al tipo de regresión logística ordinal.

Tabla 25*Consideración de parámetros*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	rango de confianza al 95%	
		n					Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Interactuaestrategicamente1 = 1]	-6,583	1,188	30,695	1	,000	-8,912	-4,254
	[Interactuaestrategicamente1 = 2]	-3,137	1,022	9,418	1	,002	-5,140	-1,134
Ubicación	[Aprendizajeautónomo1=1]	-5,707	1,197	22,748	1	,000	-8,052	-3,362
	[Aprendizajeautónomo1=2]	-2,764	1,063	6,757	1	,009	-4,847	-,680
	[Aprendizajeautónomo1=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Conforme a lo que deriva las estimaciones de parámetros se visualiza que el trabajo autónomo en rango deficiente (Wald = 22.748 > 4; sig. = ,000 < 0,05), es

predictor de la dimensión interactúa estratégicamente en rango inicio (Wald = 30.695; sig. =,000 < 0,05).

Tabla 26

Test Pseudo R cuadrado

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,425
Nagelkerke	,505
McFadden	,301

Se concluyó que la dimensión interactúa estratégicamente depende al 50,5% del trabajo autónomo.

V. DISCUSIÓN

Al haber examinado los resultados recabados se puede determinar la existencia de componentes que probarían la influencia, en relación al objetivo general, el trabajo autónomo tiene un dominio sobre la producción oral de la lengua inglesa en los aprendices del primer grado en la escuela donde se realiza la investigación. En esa razón se efectivizó el test **Pseudo R cuadrado** para realizar un análisis sobre el nivel de variabilidad. Por ende, se constató que el rango de la producción de textos orales depende del aprendizaje autónomo en un 66%.

De este modo, se determina que la variable del trabajo autónomo ($Wald = 12.208 > 4$; $sig. = .000 < 0.05$) es predictor de la variable producción de textos orales en inglés ($Wald = 3192.987 > 4$; $sig. = 0.000 < 0,05$). En base a lo examinado se puede comprender que tan igual se dé el aprendizaje autónomo adecuado, los estudiantes podrán lograr los aprendizajes esperados.

Igualmente, se ha implementado un marco que da fundamento teórico a la variable, la cual ha sido analizada en el diseño de este trabajo elegido por el investigador cuyo propósito es estimar la información recogida tomando en cuenta los objetivos indicados; lo revelado da lugar a confrontar con las indagaciones previas originando el debate que se presentan a continuación:

Estas derivaciones guardan una analogía encontrada por Alharbi (2022) sobre un alto nivel de autonomía sobre el aprendizaje del inglés que depende del interés y voluntad propia con una actitud positiva frente al proceso de formación de la lengua. Tan igual lo muestra este estudio cuando es el aprendiz quien decide interactuar sin necesidad que haya alguien inquiriéndole. Sumando a ello, Alharbi reconoce el empleo de una cultura educacional, es decir muchos educandos desconocen las herramientas a utilizar ya que no están inmersos en actividades que las provoquen tal como lo prueba Güler & Esen (2021). Reconocen en su trabajo las acciones del educador, ya que, si este brinda un mayor soporte, el nivel de autogestión es más favorable. Sin embargo, traen a debate la otra figura de dependencia constante, cuando se siente que se aprende solo cuando el educador imparte algo, lleno mis tareas solo cuando se necesitan calificar.

Verificamos lo que indicó Kirsch C. & Vaiouli P. (2023) quienes transmiten que la labor de los educadores va más allá de los materiales que se les pueda alcanzar y atribuyen sus logros en el aprendizaje a formas que conlleva a la autonomía como las emociones, la automotivación y la organización de sus acciones.

Igualmente, Güler & Esen (2021) incluyen dos aspectos más, la percepción de la autonomía del alumno y la práctica de lenguaje externo. Comparándolo con los resultados, es que algunos alumnos si tienen el sentido claro de lo autónomo, como el ver películas, escuchar música, el hecho de poder saludar en inglés o elevar consultas al educador entre otros ejemplos.

Deduciendo de los resultados, Figueroa R. & Intrigo J. (2022) concuerdan con la indagación presentada al distinguir las herramientas para la producción oral, cuales ayudan a los individuos a ejercer un buen desempeño en la comunicación; y para alcanzarlo es menester la motivación. Esto enmarca otras figuras como es la fluidez o la coherencia y mantener un dialogo permanente de manera satisfactoria. Pero es en la optimización de procesos orales, donde el aprendiz incrementa la confianza en sí mismo y adquiere la habilidad más significativamente.

De la misma forma, lo autónomo señalado por Vázquez & Hernández (2021) nace del aprendiz cuando se le brinda de herramientas que conduzcan a la toma del control sobre si y sus procesos durante el resto de su vida, esperando sean autogestores y reguladores de su trayectoria educativa.

Por último, es valioso los aportes dados por Estrada (2021) quien descifró la unión que existe en el aprendizaje autónomo y el rendimiento escolar, llegando a identificar que, a mayor nivel de una variable, el rendimiento será mucho mejor. Esto denota la similitud encontrada en este estudio.

En la misma idea, el objetivo específico uno vertió información que conlleva a la influencia del trabajo autónomo en la dimensión de adecuación de ideas, este resultado prueba que este aspecto depende al 54,3% del trabajo autónomo. De intensidad igual, el nivel deficiente ($Wald = 1033.779 > 4$; $sig. = 0.00 < 0.05$) es

predictor del aspecto adecuado en un nivel proceso (Wald = 4344.170; sig. =, 000 < 0.05). De acuerdo a lo sostenido, lo autónomo influye en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas usado en los contenidos orales de la lengua inglesa.

A medida que lo define el MINEDU, para que los aprendices logren adaptar el texto que elaboran oralmente, este debe responder a un contexto social y cultural tomando en razón el objetivo de la comunicación, si se describe a personas, lugares o hechos entre otras, el educando, movido por sus intereses y animado por su contexto, desplegará sus conocimientos, actitudes y habilidades hacia la oralidad.

Por el mismo rumbo, el objetivo específico dos confabuló los datos deduciendo la influencia del trabajo autónomo en la dimensión de manejo de recursos no verbales y paraverbales, esto manifiesta que este aspecto depende al 58,8% del trabajo autónomo. De la misma línea, el nivel deficiente (Wald = 1083.613 > 4; sig. = 0.00 < 0.05) es predictor del aspecto de uso de recursos en un nivel inicio (Wald = 4853.434; sig. =, 000 < 0.05). Concluimos entonces, lo autónomo influye en el manejo de recursos para la oralidad en la lengua extranjera.

Molina A. (2018) concuerda con esta indagación al señalar que tanto el discurso oral y escrito son indispensables para el manejo de una lengua extranjera, pero son los elementos relacionados a lo verbal y paraverbal (postura del expositor, mímica, articulación, etc.), los que reciben menor cuidado de los educantes y educandos.

Según lo evidencia el MINEDU y este estudio, urge a ambos, los educandos y maestros que manipulen convenientemente los gestos, los desplazamientos que se hace el cuerpo con el enlace óptico a fin de remarcar lo que se desee expresar. Pero ello va a dar lugar si el alumno entiende para que sirve cada uno y más aún el propósito de lo que desee transmitir. Así pues, si necesita nivelar la vocalización y volumen de voz, o tener una adecuada pronunciación, ello va a recaer en las decisiones conscientes que tendrá que asumir el que oye como el que habla.

Atendiendo, el objetivo específico tres, se verifica que los resultados sobre el trabajo autónomo influyen en la dimensión de interacción estratégica, exhibiendo que este elemento depende al 50,5% del trabajo autónomo. De igual sentido, el nivel deficiente ($Wald = 22.748 > 4$; sig. = $0.00 < 0.05$) es predictor del aspecto de interactúa en un nivel inicio ($Wald = 30.695$; sig. = $0.000 < 0.05$). Finalizamos que lo autónomo influye en la interacción estratégicamente.

Estos resultados guardan similitud a los encontrados por Prado E. & Pérez (2019) quien atribuyen la interacción a sus congéneres, concibiéndolo la comunicación en un contexto y fin determinado, es decir, la atmosfera de elaboración del texto es real y responde a alguna necesidad. Y son las herramientas y recursos, características lingüístico-textuales de la oralidad que trascienden en el rendimiento oral de los educandos.

Ratificando lo que indica el órgano rector educativo, la implicancia del hablante dependerá de las distintas situaciones comunicativas que se le exponga al oyente, alternando de esa manera, los papeles de locutor e interlocutor tanto en escenarios de interrogatorios, aclaraciones, comparaciones o esbozando pensamientos, y manejando un vocabulario surtido. Adicionando las reglas y maneras de demostrar cortesía dependiendo del entorno.

Es innegable, que el trabajo autónomo se ha convertido en pieza fundamental para alcanzar el rendimiento escolar deseado, sino que, en el caso de una lengua extranjera, lograr que un aprendiz no solo verbalice un texto, sino lo haga suyo, lo interiorice y además sea fuente rica de información. Estos procesos demandan exigencias y decisiones conscientes del que habla, desde que organiza las ideas hasta la manera como lo piensa dar a conocer. Entonces, para adquirir una lengua, ha habido una serie de prácticas constantes movidas por estimulaciones inherentes al propio proceso comunicativo, al contexto, a las necesidades de usarlo, a respuestas de situaciones simuladas; en otras palabras, acciones unidas a decisiones, pero a su vez, habilidades y estrategias aprendidas para ser usadas durante toda la vida. Como siempre se expresa, no se habla de algo que no se sabe y ni de algo que no quiero hablar.

VI. CONCLUSIONES

Primero. En mención al objetivo general, se discurre que se halla influencia del trabajo autónomo en la producción de textos orales de la lengua inglesa; esto se constató gracias a los resultados, con una autenticidad y significancia inferior a 0.05 y a la par el indicador de Nagelkerke aseveró que el trabajo autónomo influye en un 66% en la variable de la producción de textos orales del inglés.

Segundo. En mención al primer objetivo específico, se discurre que se halla influencia del trabajo autónomo en la Adecúa, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada; esto se constató gracias a los resultados, con una autenticidad y significancia inferior a 0.05 y a la par el indicador de Nagelkerke aseveró que el trabajo autónomo influye en un 54.3% en la variable de Adecúa, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.

Tercero. En mención al segundo objetivo específico, se discurre que se halla influencia del trabajo autónomo en la Utiliza recursos no verbales y paraverbales de forma estratégica; esto se constató gracias a los resultados, con una autenticidad y significancia inferior a 0.05 y a la par el indicador de Nagelkerke aseveró que el trabajo autónomo influye en un 58.8% en la variable de Utiliza recursos no verbales y paraverbales de forma estratégica

Cuarto. En mención al tercer objetivo específico, se discurre que se halla influencia del trabajo autónomo en la Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores; esto se constató gracias a los resultados, con una autenticidad y significancia inferior a 0.05 y a la par el indicador de Nagelkerke aseveró que el trabajo autónomo influye en un 50.5% en la variable de Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores.

VII. RECOMENDACIONES

Primero. A los educandos de la escuela se les invita a tener prácticas de autorregulación, automotivación, autogestión, y autoevaluación frente a lo que aprenden; que se empoderen en el control de acciones y puedan tomar decisiones frente al manejo de esta lengua foránea a través de la búsqueda de una práctica constante para transformar su medio y empoderarse en su aprendizaje autónomo.

Segundo. A los familiares de los educandos de la escuela se le aconseja participar activamente en las actividades educativas, monitoreando y acompañando al menor donde se busque fortalecer las estrategias de aprendizaje desde el hogar dando responsabilidades y permitiéndoles que puedan no solo asumir roles sino sean responsables de sus acciones. Realizar prácticas de escucha activa y de cortesía

Tercero. A los miembros de la comunidad educativa se les sigue la evaluación de los documentos que direccionan la gestión pedagógica para que reflexionen sobre qué acciones y estrategias promueven experiencias de aprendizaje que permitan el trabajo autónomo y la implementación de proyectos educativos beneficiando a toda la comunidad.

Cuarto. A los colegas de las diferentes escuelas nacionales e internacionales, se le ruega poder tener apertura frente a las exigencias que demandan los grandes desafíos del cambio educativo bajo la mirada de las competencias. Que no solo los invite a usar los recursos tecnológicos permitentes, sino a diseñar situaciones retadoras que promueva en ellos la adquisición de herramientas que asegure la producción oral del inglés invitándolos a crear e innovar.

Referencias

- Alan N. y Cortez L. (2018) Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica. Ediciones UTMACH.
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14232/1/Cap.4-Investigaci%C3%B3n%20cuantitativa%20y%20cualitativa.pdf>
- Alharbi N. (2022) The Effect of Virtual Classes on Promoting Saudi EFL Students' Autonomous Learning. Journal of Language Teaching and Research, Vol. 13, No. 5, pp. 1115-1124, September 2022.
<file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/26.pdf>
- Barfield, A., & Nix, M. (Eds.) (2003). Learner and teacher autonomy in Japan 1: Autonomy you ask! Tokyo: Learner Development Special Interest Group of the Japan Association of Language Teachers.
https://www.researchgate.net/publication/250734259_A_Barfield_M_Nix_Eds_Autonomy_you_ask_The_Learner_Development_Special_Interest_Group_of_The_Japan_Association_for_Language_Teaching_Tokyo_2003_xxii_i_298_pp
- Benson (2020) Autonomy and Its Role in Learning.
https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-0-387-46301-8_48
- Büyükhıska. D. (2015) Autonomy in Language Teaching and Learning Process. Journal of the Faculty of Education Vol 16, No 1, 2015 pp. 31-42.
[file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/2015NNETMFAK.DERGS%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/2015NNETMFAK.DERGS%20(1).pdf)
- Cabrales M, Cáceres J. y Feria I. (20) La autonomía del inglés y su relación con los trabajos independientes asignados a los estudiantes. Íkala, revista de lenguaje y cultura, vol. 15, núm. 26, septiembre-diciembre, 2010, pp. 119-150. <https://www.redalyc.org/pdf/2550/255019849005.pdf>
- Cabrales M., Cáceres J., Feria I. (2020) La autonomía en el aprendizaje del inglés y su relación con los trabajos independientes asignados a los estudiantes. Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura (vol.15 no.26 Medellín Sept./Dec. 2010)
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-34322010000300004

- Cárcel F. (2016) 3C Empresa (Edición núm. 27) Vol.5 – Nº 3. Agosto – noviembre '16, 52 – 60. <https://www.3ciencias.com/wp-content/uploads/2016/08/art%C3%ADculo-4.pdf>
- CEPAL - UNESCO. (2020). Educación en tiempos de pandemia (covid-19). Oficina Regional de Educación Para América Latina y El Caribe, 1(85), 1–21. <https://doi.org/10.19052/ruls.vol1.iss85.4>
- Chrobak, R. (2022). El aprendizaje significativo para fomentar el pensamiento crítico. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=arti&d=Jpr8292>
- Crispin, M. L., Esquivel, M., Loyola, M., & Fregoso, A. (2011). Aprendizaje autónomo. Orientaciones para la docencia. [Autonomous Learning. Teaching guidelines]. In Aprendizaje Autónomo. Orientaciones para la docencia. <https://n9.cl/qsq15>
- Díaz Ramírez, J. (2021). Aprendizaje Automático y Aprendizaje Profundo. Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería, 29(2), 180–181. <https://doi.org/10.4067/s0718-33052021000200180>
- Erdocia I. (2014) Autonomía y aprendizaje de lenguas. Autonomía y Aprendizaje de Lenguas. Revista de didáctica española como lengua extranjera: Marcoele. <https://marcoele.com/descargas/19/erdocia-autonomia.pdf>.
- Estrada Tufiño, J. L. (2021). El aprendizaje autónomo y el desempeño académico de estudiantes del Centro Preuniversitario de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, 2019. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/4305>
- Ezzaidi, M. (2020). The Effect of Autonomous Learning on Language Proficiency and Use of Language Learning Strategies for the Moroccan Baccalaureate Learners. International Journal of English Literature and Social Sciences <https://doi.org/10.22161/ijels.52.1>
- Facundo L. (2020) Aprendizaje Autónomo del inglés como lengua extranjera en un ecosistema B-Learning Culturalmente Integrado https://repositorio.uptc.edu.co/bitstream/handle/001/3203/Aprendizaje_autonomo_ingles.pdf;jsessionid=85F6B14D137CD2D7C6D6F3C81CDC7D93?sequence=1

- Figuroa R. & Intriago J. (2023) Estrategias para la Producción Oral del Idioma Inglés en la Comunicación de los Estudiantes. *Revista Polo del Conocimiento. Pol. Con.* (Edición núm. 68) Vol. 7, No 3 marzo 2022, pp. 265-292.
<file:///D:/datos%20ANNY/DOCUMENTOS/MAESTRIA%20UCV/CURSOS%20MAESTRIA%202022/INVESTIGACION%20I/Dialnet-EstrategiasParaLaProduccionOraldelIdiomaInglesEnLa-8399894.pdf>
- García D. (2016) “Autonomía y expresión oral en estudiantes de tres años, en Institución Pública, Trujillo 2016”
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/639/garcia_gd.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- García T. (2021) El desarrollo de la producción oral mediante tareas interactivas.
<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/27516/El%20desarrollo%20de%20la%20produccion%20oral%20mediante%20tareas%20interactivas..pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- García, S. J., Ferreira, C. A., & Morales, R. S. (2012). Autonomía en el aprendizaje de lenguas extranjeras en contextos de enseñanza mediatizados por la tecnología. Recuperado el 23 de marzo de 2020, de Redalyc: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134524361001>
- Gutierrez de Blume, A. P. (2021). Autorregulación del aprendizaje: desenredando la relación entre cognición, metacognición y motivación. *Voces y Silencios. Revista Latinoamericana de Educación*, 12(1), 81–108. <https://doi.org/10.18175/vys12.1.2021.4>
- Hadaway, N., Vardell, S., & Young, T. (2001). Scaffolding oral language development through. *Poetry for students learning English*, 54(8), 796-806.
<https://www.jstor.org/stable/20204994>
- HOLEC H. (1981) *Autonomy and foreign language learning*. Oxford: Pergamon. (First published 1979, Strasbourg: Council of Europe), 1981.
<https://scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1454927>
- Holguín R. (2022) Estrategias de aprendizaje y expresión oral del idioma inglés en estudiantes de secundaria del Colegio Técnico Parroquial Peruano Chino “San Francisco de Asís”, Huaycán, Lima, 2019.

- https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/5921/Rosario_Tesis_Maestro_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ivanovska B. Learner Autonomy in Foreign Language Education and in Cultural Context, Volume 180, 5 May 2015, Pages 352-356
https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042815014743?ref=pdf_download&fr=RR-2&rr=7ef9ae4f2dc05001
- Jæger, M. M., & Blaabæk, E. H. (2020). Inequality in learning opportunities during Covid-19: Evidence from library takeout. *Research in Social Stratification and Mobility*. <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2020.100524>
- Jiménez E. (2022) Desarrollo de la expresión oral en inglés en educación secundaria a través del enfoque comunicativo.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/21788/Jimenez%20Coronel%20Elianne_Tesis%20%281%29%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Keddie, A. (2016). School autonomy as ‘the way of the future’: Issues of equity public purpose and moral leadership. *Educational Management Administration & Leadership*, 44(5), 713-727.
<http://doi.org/10.1177/1741143214559231>
- Kirsch C. & Vaiouli P. (2020) Students’ perspectives on their academic achievement during the Covid-19 pandemic: Learner autonomy, school satisfaction and adult support.
file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Students_perspectives_on_their_academic_achieveme.pdf
- Klein, E.D. (2017). Autonomy and accountability in schools serving disadvantaged communities. *Journal of Educational Administration*, 55(5), 589–604.
<https://doi.org/10.1108/JEA-06-2016-0065>
- Kumpulainen, K. y Saarivirta, T. (2016). School autonomy, leadership and student achievement: reflections from Finland. *International Journal of Educational Management*, 30(7), 1268-1278. <http://dx.doi.org/10.1108/IJEM-10-2015-0146>.
- Lightbown P. & Spada N. (2006) *How Languages are Learned*. THIRD EDITION. OXFORD UNIVERSITY PRESS. http://www.saint-david.net/uploads/1/0/4/3/10434103/how_languages_are_learned.pdf

- LITTLE D. (1991) Language learner autonomy: what, why and how?
https://www.ppli.ie/images/Language_Learner_Autonomy_WhatWhyHow.pdf
- LITTLEWOOD, W. (1996) "Autonomy": an Anatomy and a Framework. Great Britain, 1996.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0346251X96000395>
- Luhdyanti, E., & Hardi, V. A. (2020). Students' Autonomous Learning in Online Class. *Journal of English Language and Education*, 5(2), 89–105.
<https://jele.or.id/index.php/jele/index>
- Martínez J. & De la Fuente J. (2004) La Autorregulación del Aprendizaje a través del Programa Pro&Regula. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, vol. 2, núm. 1, Abril, 2004, pp. 145-156.
<https://www.redalyc.org/pdf/2931/293152878009.pdf>
- Morales P. (2022) Factores que afectan la producción oral del inglés en estudiantes de idiomas. *Revista Iberoamericana*. Vol. 9 Núm. 18 Julio - Diciembre 2022.
<https://www.pag.org.mx/index.php/PAG/article/view/904/1363>
- Navarro M. (2005) La Autonomía de aprendizaje: el problema terminológico. *Revista Odisea*, Nº 6, ISSN 1578-3820, 2005, 145-160
<file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/195-Article%20Text-720-1-10-20170302.pdf>
- Onozawa Ch. (2020) Promoting Autonomy in the Language Class- How Autonomy Can Be Applied in the Language Class.
<https://core.ac.uk/download/pdf/141876627.pdf>
- Pastrana J. (2016) Desarrollo del aprendizaje autónomo de los estudiantes pertenecientes a la asignatura inglés iv del programa de licenciatura en inglés. *Revista Erasmus Semilleros de Investigación*. Enero-Diciembre 2016;1(1): 56-67
- Pérez L. (2013) El rol del docente en el aprendizaje autónomo: la perspectiva del estudiante y la relación con su rendimiento académico.
<https://core.ac.uk/download/pdf/47265063.pdf>
- Quispe W. (2017) Competencia oral del idioma inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria de la institución educativa El Mártir José Olaya de

- Ventanilla, 2016
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13250/Quispe_AWE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Richards, J., & Rodgers, T. (2001). *Approaches and Methods in Language Teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rojas L. & Maldonado L. (2020) Aprendizaje autónomo del inglés como lengua extranjera en un ecosistema b-learning culturalmente integrado. *Revista Redipe*. Vol. 9 Núm. 7 (2020)
<https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/1030>
- Sinclair, B. (1999). Wrestling with a jelly: The evaluation of learner autonomy. In B. Morrison (Ed.). *Experiments and evaluation in self-access language learning* (pp. 95–109). Hong Kong: Hasald.
- Tassinari, M.(2012). Evaluating Learner Autonomy: A Dynamic Model with Descriptors. *Studies in Self-Access Learning Journal*, 3, 24–40.
<https://doi.org/10.37237/030103>
- Tuççe A. & Esen M. (2021) EFL Teachers' Perceptions on Learner Autonomy in Online Instruction during the Lockdown Period. *EFLIJ Volume 25 Issue 6 November 0211*. file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/2019-02-23-key-findings-future-skills-report.pdf
- Vázquez E. & Hernández M. (2021). Alumnos en pandemia: una mirada desde el aprendizaje autónomo. *Revista Digital Universitaria*, 22(2).
<https://doi.org/10.22201/cuaieed.16076079e.2021.22.2.11>
- Wang J. (2010) How to Develop College Students' Autonomous English Learning Skills ---Take Reading Course in Joint-Program in HCFT as An Example. *Magazine CCSENET*. Vol. 3, No. 3; September,
<https://ccsenet.org/journal/index.php/elt/article/view/7235>
- Xie, Z. (2020). Effectiveness of Autonomous Learning Materials for Students during the COVID-19 Pandemic: A Case Study of the Daxie Second Elementary School in Ningbo, Zhejiang, China. In *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3626367>
- Yuan, W. (2021). Overview of Mobile Autonomous Learning in Chinese Higher Education. 1(5), 78–80. <https://doi.org/10.23977/jfer.2021.0105>

Zhao, Y., & Luo, Y. (2020). Autonomous Learning Mode based on a Four-Element Teaching Design for Visual Communication Course. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 15(19), 66–82. <https://doi.org/10.3991/ijet.v15i19.17399>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA									
Título: El trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.									
Autor: SALAZAR CORDERO, Anny Mary									
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES						
<p>Problema General:</p> <p>¿Cómo influye el trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cómo influye el trabajo autónomo en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023?</p> <p>¿Cómo influye el trabajo autónomo en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023?</p> <p>¿Cómo influye el trabajo autónomo en la interacción estratégicamente en los</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar el trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la influencia del trabajo autónomo en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.</p> <p>Determinar la influencia del trabajo autónomo en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.</p> <p>Determinar la influencia del trabajo autónomo en la interacción</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>El trabajo autónomo influyó en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao 2023.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>El trabajo autónomo influyó en la adecuación, organización y desarrollo de las ideas en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.</p> <p>El trabajo autónomo influyó en la utilización de recursos no verbales y paraverbales en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.</p> <p>El trabajo autónomo influyó en la interacción</p>	Variable 1: Trabajo autónomo						
			DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVELES Y RANGOS		
			Afectiva	Emociones y sentimientos	1 – 5	Likert Politémico Ordinal 1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Deficiente 6 – 13 Regular 14 - 21 Bueno 22 - 30		
				Motivación					
			Social	Apoyo	6- 10		Likert Politémico Ordinal 1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Deficiente 5– 11 Regular 12 - 18 Bueno 19 - 25	
				Habilidades y aptitudes					
			Cognitiva	Control y gestión	11 - 16			Likert Politémico Ordinal 1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Deficiente 6 - 13 Regular 14 - 21 Bueno 22 – 30
				planeación					
				Métodos y estrategias					
			Metacognitiva	Estrategias y métodos de estudio	17 - 21				Likert Politémico Ordinal 1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre
Autoevaluación									
Orientada a la acción	Toma de decisiones	22 – 26	Likert Politémico Ordinal 1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Deficiente 4- 9 Regular					
	Ejercicios reflexivos								

textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023?	estratégicamente en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.	estratégicamente en los textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.					10 – 14 Bueno 15 – 20	
			Variable 2: Producción de textos orales					
			DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVELES Y RANGOS	
			• Adecúa, organiza y desarrolla las ideas.	Desarrolla ideas adecuándolas	1 – 5	Likert Politómico Ordinal 1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Deficiente 5- 11 Regular 12 - 18 Bueno 19 – 25	
				Organiza ideas				
Utiliza variados recursos no verbales y paraverbales	Emplea variados recursos no verbales	6– 10	Deficiente 5 - 11 Regular 12 - 18 Bueno 19 - 25					
	Emplea variados recursos paraverbales							
Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores	Intercambia roles de hablante y oyente	11 – 15		Deficiente 5 - 11 Regular 12- 18 Bueno 19 - 25				
	Participa con distintos interlocutores							
NIVEL - DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS			ESTADÍSTICA A UTILIZAR			
Nivel: Secundaria Diseño: Correlacional causal Método: Hipotético - deductivo	Población: Está conformado por 120 alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023. Tipo de muestreo: no aleatorio Tamaño de muestra: La muestra está conformada por los 100 alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.	Variable 1: Trabajo autónomo Técnicas: Encuestas Instrumentos: Cuestionario Autor: Tassinari Año: 2016 Ámbito de Aplicación: IE Dora Mayer del Callao Forma de Administración: Virtual Variable 2: Producción de textos orales Técnicas: Encuestas Instrumentos: Cuestionario Autor: Anny Salazar Cordero Año: 2023 Ámbito de Aplicación: IE Dora Mayer del Callao Forma de Administración: Virtual	DESCRIPTIVA: Se realizará el análisis de datos, elaboración de gráficos, interpretación de tablas y gráficos, emisión de resultados y para la prueba de confiabilidad, se aplicará el coeficiente de alfa de Cronbach. El procesamiento de datos se desarrollará haciendo uso de la herramienta de software SPSS INFERENCIAL: Para corroborar la relación de las hipótesis se hizo uso de las estadísticas no para métricas, mediante el coeficiente de Rho Sperman.					

Anexo 2: Tabla de operacionalización de las variables

Operacionalización de la variable 1: Trabajo autónomo

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional			
		Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Niveles y rangos
Trabajo autónomo	Según Holec (1981) quien lo establece como la habilidad de tomar bajo su responsabilidad, su propio aprendizaje y asumir todas las decisiones. Esto se logra estableciendo objetivos y metas inherentes, seleccionando contenidos, eligiendo métodos y técnicas para emplear, monitoreando y evaluando constantemente lo que va adquiriendo. Adicionalmente, agrega que esto no es algo con que el aprendiz nace, más bien se adquiere en una forma constante e incitada.	afectiva	Emociones y sentimientos	Likert Politomico Ordinal	Deficiente 6 – 13
			Motivación		Regular 14 - 21
		Social	Apoyo	1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Bueno 22 - 30
			Habilidades y aptitudes		Deficiente 5– 11
		Cognitiva	Control y gestión planeación	1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Regular 12 - 18
			Métodos y estrategias Resultados		Bueno 19 - 25
		Metacognitiva	Estrategias y métodos de estudio	1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Deficiente 6 - 13
			Autoevaluación		Regular 14 - 21
Orientada a la acción	Toma de decisiones	1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Bueno 22 – 30		
	Ejercicios reflexivos		Deficiente 4- 9		
			Regular 10 – 14		
			Bueno 15 – 20		

Fuente: Elaborado por Tassinari, M.(2012) y adaptado por Vázquez & Hernández, (2021) Alumnos en pandemia: una mirada desde el aprendizaje autónomo. Revista Digital Universitaria.

Operacionalización de la variable 2: Producción del texto oral del inglés

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional			
		Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Niveles y rangos
Producción del texto oral del inglés	Según Brown y Yule (1993), la producción oral implica la interacción constructiva del significado a través de la producción y recepción. La forma y el significado varían según el contexto, los individuos, las experiencias, el entorno y la razón de la comunicación. Se producen a menudo de manera espontánea con comienzos y finales. Afirmarían que el intercambio necesita identificar los requerimientos del idioma, en función las emplean en contextos propios.	Adecúa, organiza y desarrolla las ideas.	Desarrolla ideas adecuándolas		Deficiente 5- 11 Regular 12 - 18 Bueno 19 – 25
		Utiliza variados recursos no verbales y paraverbales	Organiza ideas	Likert Politómico Ordinal	Deficiente 5 - 11 Regular 12- 18 Bueno 19 - 25
		Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores	Emplea variados recursos no verbales Emplea variados recursos paraverbales	1 - Nunca 2 - Casi nunca 3 - Algunas veces 4 - Casi siempre 5 - Siempre	Deficiente 5 - 11 Regular 12- 18 Bueno 19 - 25
		Participa con distintos interlocutores	Intercambia roles de hablante y oyente		

Fuente: Elaborado por Salazar A. (2013) tomando en cuenta el Currículo Nacional de Educación Básica (2016)

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO DE PREGUNTAS SOBRE EL TRABAJO AUTÓNOMO

Estimado (a) alumno, este cuestionario busca conocer tu opinión de manera anónima para concluir un trabajo de investigación científica, para lo cual solicito su apoyo y colaboración.

INDICACIONES: A continuación, se le presenta una serie de ítems los cuales deberá Ud. responder marcando aquello que considere el correcto.

Datos informativos

Sexo: _____ Grado: _____ Sección: _____

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

	ÍTEMS	Marca con X una alternativa				
		1	2	3	4	5
1	Cuando estas aprendiendo algo, identificas y controlas tus emociones.					
2	Participas activamente en las clases.					
3	Organizas un ambiente adecuado para tu aprendizaje					
4	Estudias por ti mismo sin necesidad que alguien te lo diga					
5	Es importante para ti obtener buenas calificaciones					
6	Necesitas algún familiar que te ayude en tus estudios					
7	Tienes habilidades para comunicarte y actitudes para trabajar en grupo					
8	Es importante tener un compañero para estudiar					
9	Escuchas y muestras tu posición en un diálogo					
10	Frente a los problemas y dificultades buscas alternativas de solución					
11	Te das cuenta si los contenidos y materiales recibidos te ayudan a concluir con alguna tarea.					
12	Si tienes dudas, buscas información en los libros, internet o le preguntas a tu profesor o algún familiar					
13	Realizas un plan de estudio teniendo en cuenta tus necesidades e intereses					
14	Organizas tu tiempo de manera adecuada					
15	Evalúas tus avances y logros					
16	Estudias nuevamente tus clases después que la has recibido					
17	Buscas métodos y técnicas que faciliten tu aprendizaje					
18	Te motiva continuar con tus estudios para ser profesional a futuro					

19	Eres consciente que la única forma de lograr tus metas es a través del estudio					
20	Logras identificar cuando has alcanzado los objetivos de tu aprendizaje					
21	Estableces por ti mismo objetivos y metas					
22	Antes de iniciar tu aprendizaje tienes claro lo que deseas aprender					
23	Antes de tomar una decisión analizas su ventaja y desventaja					
24	Eres consciente sobre los beneficios de haber obtenido logros de aprendizaje					
25	Reconoces tu propia forma de aprender					
26	Tus destrezas te ayudan a poder gestionar tu propio aprendizaje					

CUESTIONARIO DE PREGUNTAS SOBRE EL TRABAJO AUTÓNOMO

Estimado (a) alumno, este cuestionario busca conocer tu opinión de manera anónima para concluir un trabajo de investigación científica, para lo cual solicito su apoyo y colaboración.

INDICACIONES: A continuación, se le presenta una serie de ítems los cuales deberá Ud. responder marcando aquello que considere el correcto.

Datos informativos

Sexo: _____ Grado: _____ Sección: _____

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

	ÍTEMS	Marca con X una alternativa				
		1	2	3	4	5
1	Puedes saludar en ingles					
2	Puedes presentarte en inglés, dando tu nombre, edad, lugar de procedencia, grado y ocupación.					
3	Puedes describir oralmente a tu familia en ingles					
4	Antes de presentar algo oralmente, organizas tu información					
5	Cuando dices algo en ingles conoces el propósito de lo que dices					
6	Empleas gestos para enfatizar lo que dices en ingles					
7	Cuando expones en ingles utilizas tus manos y tu cuerpo para expresar lo que deseas decir en ingles					
8	Cuando hablas en inglés, cambias de tono de voz para enfatizar la información					
9	Cuando preguntas o respondes en inglés, tu voz cambia para encontrar una reacción de quien te escucha					
10	Guardas silencio también como una manera de comunicar si es que entiendes o no algo que te digan					
11	Puedes participar en entrevistas en ingles donde preguntas y					

	respondes dando información sobre tus datos personales					
12	Tu participación en las entrevistas es dinámicas, fluidas y/o natural					
13	Cuando has entrevistado a otras personas, has usado un vocabulario conocido y fácil					
14	Eres cortés y amable cuando has entrevistado a otras personas en inglés					
15	Participas en exposiciones solo o en parejas en inglés					



Anexo 4: Consentimiento Informado del Apoderado**

Título de la investigación: El trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.

Investigador (a): **ANNY MARY SALAZAR CORDERO**

Propósito del estudio

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada “El trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.”, cuyo objetivo es Determinar en qué medida el trabajo autónomo influye en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes posgrado, de la carrera profesional de Educación, del programa académico de Maestría en didáctica de idiomas extranjeros de la Universidad César Vallejo del campus Lima Este, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa “Dora Mayer”.

Los resultados de la investigación pretenden recoger información sobre el trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés.

Procedimiento

Si usted acepta que su hijo participe y su hijo decide participar en esta investigación:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá los datos personales y algunas preguntas sobre la investigación en mención.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 30 minutos y será llenado en forma virtual.
3. Las respuestas al cuestionario serán tabuladas.

** Obligatorio hasta menores de 18 años, consentimiento informado cuando es firmado por el padre o madre. Si fuese otro tipo de apoderado sería consentimiento por sustitución.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) (Apellidos y Nombres) ANNY MARY SALAZAR CORDERO. email: annysalazar@gmail.com y docente asesor: Dra. Segundo Pérez. email: perezsa@ucvvirtual.edu.pe

.....

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos: _____

Fecha y hora:

Anexo 5: Matriz Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos

VARIABLE: TRABAJO AUTÓNOMO

Evaluación por juicio de expertos (1)

Respetado juez Ud. ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "TRABAJO AUTÓNOMO de estudiantes de primer grado de secundaria". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Richard Cervantes Juro	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública y educación	
Institución donde labora:	Docente de la Universidad Nacional Federico Villarreal	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	<ul style="list-style-type: none"> 2 a 4 años () Más de 5 años (X) 	
Experiencia en Investigación Psicométrica:(si corresponde)	<ul style="list-style-type: none"> Investigaciones en el campo educativo Asesorías de investigación Docencia en investigación 	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: ESCALA: Ordinal

VALORES: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre "TRABAJO AUTÓNOMO"
Autor:	Propuesto por Jassina (2019) Adaptado por Anny Salazar
Procedencia:	Repositorio UCV/tesis doctoral
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	I.E. Dora Mayer
Significación:	Explicar El cuestionario mide el nivel de autonomía de los alumnos de primero de secundaria, a través de sus cinco dimensiones: (i) afectiva, (ii) Social, (iii) Cognitiva, (iv) Metacognitiva, y (v) Orientada a la acción. 26 ítems.

4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
TRABAJO AUTÓNOMO	D1: Afectiva	Relacionado con las emociones, la determinación y la motivación que experimentan los estudiantes cuando quieren aprender, según Vázquez L. & Hernández M.
	D2: Social	Vázquez L. & Hernández M. (2021) se refiere al aprendizaje que experimentan los estudiantes a través de la participación o comunicación con sus compañeros, padres, profesores u otras personas que puedan ayudar.
	D3: Cognitiva	Díaz (2021) explicó que la faceta de conocimiento está relacionada con la habilidad de estudiar de forma independiente y de crear maneras individuales de formarse.
	D4: Metacognitiva	Ureta & Rossetti (2020) afirmaron que el crecimiento de habilidades es crucial en los educandos para fortalecer su independencia, sea consciente lo que adquiere e intervenga en forma dinámica en su auto instrucción.
	D5: Orientada a la acción	Vázquez L. & Hernández M. (2021), quienes alludieron cómo los desempeños, las capacidades y rasgos afectan en los individuos al momento de administrar su formación individual.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "TRABAJO AUTÓNOMO" elaborado por Anny Salazar Cordero, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

El ítem es esencial e importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: TRABAJO AUTÓNOMO

• **Primera dimensión: Afectiva**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Emociones y sentimientos	• Cuando estas aprendiendo algo, identificas y controlas tus emociones.	5	3	5	
	• Participas activamente en las clases.	4	5	4	
	• Organizas un ambiente adecuado para tu aprendizaje	3	5	4	
Motivación	• Estudias por ti mismo sin necesidad que alguien te lo diga	4	4	3	
	• Es importante para ti obtener buenas calificaciones	5	4	4	

• **Segunda dimensión: Social.**

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apoyo	• Necesitas algún familiar que te ayude en tus estudios	5	4	5	
	• Tienes habilidades para comunicarte y actitudes para trabajar en grupo	4	4	4	
Habilidades y aptitudes	• Es importante tener un compañero para estudiar	4	3	4	
	• Escuchas y muestras tu posición en un diálogo	4	4	3	
	• Frente a los problemas y dificultades buscas alternativas de solución	4	4	3	

• **Tercera dimensión: Cognitiva**

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control y gestión	• Te das cuenta si los contenidos y materiales recibidos te ayudan a concluir con alguna tarea.	5	3	5	
	• Si tienes dudas, buscas información en los libros, internet o le preguntas a tu profesor o algún familiar	4	4	4	
Planeación	• Realizas un plan de estudio teniendo en cuenta tus necesidades e intereses	5	4	4	
	• Organizas tu tiempo de manera adecuada	3	3	4	
Metodos y estrategias	• Evalúas tus avances y logros	4	4	3	
Resultados	• Estudias nuevamente tus clases después que la has recibido	5	4	5	

• **Cuarta dimensión: Metacognitiva.**

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estrategias y métodos de estudio.	• Buscas métodos y técnicas que faciliten tu aprendizaje	5	3	5	
	• Te motiva continuar con tus estudios para ser profesional a futuro	4	4	4	
	• Eres consciente que la única forma de lograr tus metas es a través del estudio Logras identificar cuando	4	4	4	
Autoevaluación.	• has alcanzado los objetivos de tu aprendizaje	4	4	4	
	• Estableces por ti mismo objetivos y metas	5	4	3	

• **Quinta dimensión: Orientada a la acción**

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Toma de decisiones	• Antes de iniciar tu aprendizaje tienes claro lo que deseas aprender	5	5	3	
	• Antes de tomar una decisión analizas su ventaja y desventaja	5	4	5	
	• Eres consciente sobre los beneficios de haber obtenido logros de aprendizaje.	4	4	4	

Ejercicios reflexivos	• Reconoces tu propia forma de aprender	4	4	4	
	• Tus destrezas te ayudan a poder gestionar tu propio aprendizaje	5	4	4	



Firma del evaluador
DNI: 31038665

Fd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Glick y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en [Marschall et al. 2003](#)) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, [Hicks et al. \(2003\)](#) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento ([Nouzeilles & Laitinen, 1995](#), citados en [Hicks et al. \(2003\)](#)).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/ited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

VARIABLE TRABAJO AUTÓNOMO

Evaluación por juicio de expertos (2)

Respetado juez Ud. ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "TRABAJO AUTÓNOMO de estudiantes de primer grado de secundaria" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

6. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karla Siu Saavedra	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública y educación	
Institución donde labora:	Docente de <u>la Universidad Nacional Mayor de San Marcos</u>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	<ul style="list-style-type: none"> 2 a 4 años () Más de 5 años (X) 	
Experiencia en Investigación Psicométrica:(si corresponde)	<ul style="list-style-type: none"> Investigaciones en el campo educativo Asesorías de investigación Docencia en investigación 	

7. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

8. Datos de la escala: ESCALA: Ordinal

VALORES: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre "TRABAJO AUTÓNOMO"
Autor:	Propuesto por Jassina (2019) Adaptado por Anny Salazar
Procedencia:	Repositorio UCV/tesis doctoral
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ambito de aplicación:	I.E. Dora Mayer
Significación:	Explicar El cuestionario mide el nivel de autonomía de los alumnos de primero de secundaria, a través de sus cinco dimensiones: (i) afectiva, (ii) Social, (iii) Cognitiva, (iv) Metacognitiva, y (v) Orientada a la acción. 26 ítems.

9. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
TRABAJO AUTÓNOMO	D1: Afectiva	Relacionado con las emociones, la determinación y la motivación que experimentan los estudiantes cuando quieren aprender, según Vázquez L. & Hernández M.
	D2: Social	Vázquez L. & Hernández M. (2021) se refiere al aprendizaje que experimentan los estudiantes a través de la participación o comunicación con sus compañeros, padres, profesores u otras personas que puedan ayudar.
	D3: Cognitiva	Díaz (2021) explicó que la faceta de conocimiento está relacionada con la habilidad de estudiar de forma independiente y de crear maneras individuales de formarse.
	D4: Metacognitiva	Ureta & Rossetti (2020) afirmaron que el crecimiento de habilidades es crucial en los educandos para fortalecer su independencia, sea consciente lo que adquiere e intervenga en forma dinámica en su auto instrucción.
	D5: Orientada a la acción	Vázquez L. & Hernández M. (2021), quienes aludieron cómo los desempeños, las capacidades y rasgos afectan en los individuos al momento de administrar su formación individual.

10. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **TRABAJO AUTÓNOMO** elaborado por **Anny Salazar Cordero**, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

El ítem es esencial e importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

5. No cumple con el criterio
6. Bajo Nivel
7. Moderado nivel
8. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: TRABAJO AUTÓNOMO
• Primera dimensión: Afectiva

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Emociones y sentimientos	•Cuando estas aprendiendo algo, identificas y controlas tus emociones.	5	3	5	
	•Participas activamente en las clases.	4	5	4	
	•Organizas un ambiente adecuado para tu aprendizaje	3	5	4	
Motivación	•Estudias por ti mismo sin necesidad que alguien te lo diga	4	4	3	
	•Es importante para ti obtener buenas calificaciones	5	4	4	

• Segunda dimensión: Social.

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apoyo	•Necesitas algún familiar que te ayude en tus estudios	5	4	5	
	•Tienes habilidades para comunicarte y actitudes para trabajar en grupo	4	4	4	
Habilidades y aptitudes	•Es importante tener un compañero para estudiar	4	3	4	
	•Escuchas y muestras tu posición en un diálogo	4	4	3	
	•Frente a los problemas y dificultades buscas alternativas de solución	4	4	3	



• Tercera dimensión: Cognitiva
Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control y gestión	• Te das cuenta si los contenidos y materiales recibidos te ayudan a concluir con alguna tarea.	5	3	5	
	• Si tienes dudas, buscas información en los libros, internet o le preguntas a tu profesor o algún familiar	4	4	4	
Planeación	• Realizas un plan de estudio teniendo en cuenta tus necesidades e intereses	5	4	4	
	• Organizas tu tiempo de manera adecuada	3	3	4	
Métodos y estrategias	• Evalúas tus avances y logros	4	4	3	
Resultados	• Estudias nuevamente tus clases después que la has recibido	5	4	5	

• Cuarta dimensión: Metacognitiva.
Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estrategias y métodos de estudio.	• Buscas métodos y técnicas que faciliten tu aprendizaje	5	3	5	
	• Te motiva continuar con tus estudios para ser profesional a futuro	4	4	4	
Autoevaluación.	• Eres consciente que la única forma de lograr tus metas es a través del estudio Logras identificar cuando	4	4	4	
	• has alcanzado los objetivos de tu aprendizaje	5	4	3	
	• Estableces por ti mismo objetivos y metas	5	4	3	

• Quinta dimensión: Orientada a la acción
Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Toma de decisiones	• Antes de iniciar tu aprendizaje tienes claro lo que deseas aprender	4 5	5	3	5
	• Antes de tomar una decisión analizas su ventaja y desventaja	5	4	5	4
	• Eres consciente sobre los beneficios de haber obtenido	4	4	4	5

	logros de aprendizaje.				
Ejercicios reflexivos	• Reconoces tu propia forma de aprender	4	4	4	
	• Tus destrezas te ayudan a poder gestionar tu propio aprendizaje	5	4	4	

Firma del evaluador
DNI: 10516485

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Cobos y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en Martínez et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hinkin et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Nouzeilles & Luján, 1995, citados en Horta et al. (2003).

Ver: <https://www.revistasocios.com/cited/2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

VARIABLE TRABAJO AUTÓNOMO

Evaluación por juicio de expertos (3)

Respetado juez Ud. ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "TRABAJO AUTÓNOMO de estudiantes de primer grado de secundaria" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

11. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<u>Martha Alicia Ames Coca</u>	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública y educación	
Institución donde labora:	Docente de la Universidad Cesar Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	<ul style="list-style-type: none"> 2 a 4 años () Más de 5 años (X) 	
Experiencia en Investigación Psicométrica:(si corresponde)	<ul style="list-style-type: none"> Investigaciones en el campo educativo Asesorías de investigación Docencia en investigación 	

12. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

13. Datos de la escala: ESCALA: Ordinal

VALORES: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre "TRABAJO AUTÓNOMO"
Autor:	Propuesto por <u>TASSINA</u> (2019) Adaptado por Anny Salazar
Procedencia:	Repositorio UCV/tesis doctoral
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	I.E. Dora Mayer
Significación:	Explicar El cuestionario mide el nivel de autonomía de los alumnos de primero de secundaria, a través de sus cinco dimensiones: (i) afectiva, (ii) Social, (iii) Cognitiva, (iv) Metacognitiva, y (v) Orientada a la acción. 26 ítems.

14. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
TRABAJO AUTÓNOMO	D1: Afectiva	Relacionado con las emociones, la determinación y la motivación que experimentan los estudiantes cuando quieren aprender, según Vázquez L. & Hernández M.
	D2: Social	Vázquez L. & Hernández M. (2021) se refiere al aprendizaje que experimentan los estudiantes a través de la participación o comunicación con sus compañeros, padres, profesores u otras personas que puedan ayudar.
	D3: Cognitiva	Díaz (2021) explicó que la faceta de conocimiento está relacionada con la habilidad de estudiar de forma independiente y de crear maneras individuales de formarse.
	D4: Metacognitiva	Ureta & Rossetti (2020) afirmaron que el crecimiento de habilidades es crucial en los educandos para fortalecer su independencia, sea consciente lo que adquiere e intervenga en forma dinámica en su auto instrucción.
	D5: Orientada a la acción	Vázquez L. & Hernández M. (2021), quienes aludieron cómo los desempeños, las capacidades y rasgos afectan en los individuos al momento de administrar su formación individual.

15. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **TRABAJO AUTÓNOMO** elaborado por **Anny Salazar Cordero**, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.



El ítem es esencial e importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

9. No cumple con el criterio
10. Bajo Nivel
11. Moderado nivel
12. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: TRABAJO AUTÓNOMO

• **Primera dimensión: Afectiva**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Emociones y sentimientos	• Cuando estas aprendiendo algo, identificas y controlas tus emociones.	5	3	5	
	• Participas activamente en las clases.	4	5	4	
	• Organizas un ambiente adecuado para tu aprendizaje	3	5	4	
Motivación	• Estudias por ti mismo sin necesidad que alguien te lo diga	4	4	3	
	• Es importante para ti obtener buenas calificaciones	5	4	4	

• **Segunda dimensión: Social.**
Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Apoyo	• Necesitas algún familiar que te ayude en tus estudios	5	4	5	
	• Tienes habilidades para comunicarte y actitudes para trabajar en grupo	4	4	4	
Habilidades y aptitudes	• Es importante tener un compañero para estudiar	4	3	4	
	• Escuchas y muestras tu posición en un diálogo	4	4	3	
	• Frente a los problemas y dificultades buscas alternativas de solución	4	4	3	

• **Tercera dimensión: Cognitiva**

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Control y gestión	• Te das cuenta si los contenidos y materiales recibidos te ayudan a concluir con alguna tarea.	5	3	5	
	• Si tienes dudas, buscas información en los libros, internet o le preguntas a tu profesor o algún familiar	4	4	4	
Planeación	• Realizas un plan de estudio teniendo en cuenta tus necesidades e intereses	5	4	4	
	• Organizas tu tiempo de manera adecuada	3	3	4	
Métodos y estrategias	• Evalúas tus avances y logros	4	4	3	
Resultados	• Estudias nuevamente tus clases después que la has recibido	5	4	5	

• **Cuarta dimensión: Metacognitiva.**

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Estrategias y métodos de estudio.	• Buscas métodos y técnicas que faciliten tu aprendizaje	5	3	5	
	• Te motiva continuar con tus estudios para ser profesional a futuro				
	• Eres consciente que la única forma de lograr tus metas es a través del estudio Logras identificar cuando	4	4	4	
Autoevaluación.	• has alcanzado los objetivos de tu aprendizaje	4	4	4	
	• Estableces por ti mismo objetivos y metas	5	4	3	

• **Quinta dimensión: Orientada a la acción**

Objetivos de la Dimensión:

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Toma de decisiones	• Antes de iniciar tu aprendizaje tienes claro lo que deseas aprender	4	5	3	5
		5			
	• Antes de tomar una decisión analizas su ventaja y desventaja	5	4	5	4
		4			
• Eres consciente sobre los beneficios de haber obtenido	4	4	4	5	

	logros de aprendizaje.				
Ejercicios reflexivos	• Reconoces tu propia forma de aprender	4	4	4	
	• Tus destrezas te ayudan a poder gestionar tu propio aprendizaje	5	4	4	



Firma del evaluador
DNI: 25685875

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1988) (citados en McGladwell et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Harkins et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Yost, 1980; Lusk, 1995, citados en Harkins et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespaacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

VARIABLE *PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS*

Evaluación por juicio de expertos (1)

Respetado juez Ud. ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES** de estudiantes de primer grado de secundaria. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Richard Cervantes Juro	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública y educación	
Institución donde labora:	Docente de la Universidad Nacional Federico Villarreal	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	<ul style="list-style-type: none"> 2 a 4 años () Más de 5 años (X) 	
Experiencia en Investigación Psicométrica:(si corresponde)	<ul style="list-style-type: none"> Investigaciones en el campo educativo Asesorías de investigación Docencia en investigación 	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: ESCALA: Ordinal

VALORES: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre "PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS"
Autor:	Propuesto por Jassina (2019) Adaptado por Anny Salazar
Procedencia:	Repositorio UCV/tesis doctoral
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	I.E. Dora Mayer
Significación:	Explicar El cuestionario mide el nivel de producción de textos orales en inglés de los alumnos de primero de secundaria, a través de sus tres dimensiones: (i) Adecúa, organiza y desarrolla las ideas, (ii) Utiliza recursos no verbales y paraverbales, (iii) Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores haciendo un total de 15 ítems.

4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS	D1: Adecúa, organiza y desarrolla las ideas	Consiste en desarrollar ideas adecuándolas al propósito, destinatario, características del tipo de texto, registro y contexto, considerando las normas y modos de cortesía. Organiza la información en torno a un tema y usa diversos recursos cohesivos.
	D2: Utiliza recursos no verbales y paraverbales	el estudiante emplea variados recursos no verbales (como gestos o movimientos corporales) o paraverbales (como el tono de la voz o silencios) según la situación comunicativa para enfatizar o matizar significados y producir determinados efectos en los interlocutores.
	D3: Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores	el estudiante intercambia los roles de hablante y oyente alternada y dinámicamente, participando de forma pertinente, oportuna y relevante para lograr su propósito comunicativo.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS** elaborado por Anny Salazar Cordero en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial e importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
---------------	---

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

13. No cumple con el criterio
14. Bajo Nivel
15. Moderado nivel
16. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS**

Primera dimensión: Afectiva

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones.
Desarrollar ideas adecuándolas	•Puedes saludar en inglés	5	3	5	
	•Puedes presentarte en inglés, dando tu nombre, edad, lugar de procedencia, grado y ocupación.	4	5	4	
	•Puedes describir oralmente a tu familia en inglés.	3	4	4	
Organiza la información	•Antes de presentar algo oralmente, organizas tu información	4	4	3	
	•Cuando dices algo en inglés conoces el propósito de lo que dices	3	4	5	

Segunda dimensión: Adecúa, organiza y desarrolla las ideas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones.
Emplea variados recursos no verbales	•Empleas gestos para enfatizar lo que dices en inglés	5	4	5	
	•Cuando expones en inglés utilizas tus manos y tu cuerpo para expresar lo que deseas decir en inglés	3	4	4	
Emplea variados recursos paraverbales	•Cuando hablas en inglés, cambias de tono de voz para enfatizar la información	3	3	4	
	•Cuando preguntas o respondes en inglés, tu voz cambia para encontrar una reacción de quien te escucha	5	4	4	
	•Guardas silencio también como una manera de comunicar si es que entiendes o no algo que te digan	4	5	5	

Tercera dimensión: Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones.
Intercambia de roles	•Puedes participar en entrevistas en inglés donde preguntas y respondes dando información sobre tus datos personales	4	5	4	
	•Tu participación en las entrevistas es	4	3	3	



	dinámicas, fluidas y/o natural				
Propósito comunicativo	• Cuando has entrevistado a otras personas, has usado un vocabulario conocido y fácil	4	5	4	
	• Eres cortés y amable cuando has entrevistado a otras personas en inglés	5	4	4	
	• Participas en exposiciones solo o en parejas en inglés	4	4	5	

Firma del evaluador
DNI: 31038665

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y ~~Wick~~ (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras ~~Goble~~ y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en ~~McClelland~~, et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, ~~Huck~~, et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (~~Novellino & Luján~~, 1995, citados en ~~Huck~~, et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaspacios.com/doi/10.17117/revista.2017-23.pdf> entre otra bibliografía

VARIABLE *PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS*

Evaluación por juicio de expertos (2)

Respetado juez Ud. ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES de estudiantes de primer grado de secundaria" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

6. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karla Siu Saavedra	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública y educación	
Institución donde labora:	Docente de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	<ul style="list-style-type: none"> 2 a 4 años () Más de 5 años (X) 	
Experiencia en investigación Psicométrica:(si corresponde)	<ul style="list-style-type: none"> Investigaciones en el campo educativo Asesorías de investigación Docencia en investigación 	

7. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

8. Datos de la escala: E\$CALA: Ordinal

VALORES: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre "PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS"
Autor:	Propuesto por Jassina (2018) Adaptado por Anny Salazar
Procedencia:	Repositorio UCV/tesis doctoral
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	I.E. Dora Mayer
Significación:	Explicar El cuestionario mide el nivel de producción de textos orales en inglés de los alumnos de primero de secundaria, a través de sus tres dimensiones: (i) Adecúa, organiza y desarrolla las ideas, (ii) Utiliza recursos no verbales y paraverbales, (iii) Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores haciendo un total de 15 ítems.

9. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS	D1: Adecúa, organiza y desarrolla las ideas	Consiste en desarrollar ideas adecuándolas al propósito, destinatario, características del tipo de texto, registro y contexto, considerando las normas y modos de cortesía. Organiza la información en
	D2: Utiliza recursos no verbales y paraverbales	el estudiante emplea variados recursos no verbales (como gestos o movimientos corporales) o paraverbales (como el tono de la voz o silencios) según la situación comunicativa para enfatizar o matizar significados y producir determinados efectos en los interlocutores.
	D3: Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores	el estudiante intercambia los roles de hablante y oyente alternada y dinámicamente, participando de forma pertinente, oportuna y relevante para lograr su propósito comunicativo.

10. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS** elaborado por Anny Salazar Cordero en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial e importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

17. No cumple con el criterio
18. Bajo Nivel
19. Moderado nivel
20. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS
• Primera dimensión: Afectiva

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrollar ideas adecuándolas	•Puedes saludar en inglés	5	3	5	
	•Puedes presentarte en inglés, dando tu nombre, edad, lugar de procedencia, grado y ocupación.	4	5	4	
	•Puedes describir oralmente a tu familia en inglés.	3	4	4	
Organiza la información	•Antes de presentar algo oralmente, organizas tu información	4	4	3	
	•Cuando dices algo en inglés conoces el propósito de lo que dices	3	4	5	

• Segunda dimensión: Adecúa, organiza y desarrolla las ideas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Emplea variados recursos no verbales	•Empleas gestos para enfatizar lo que dices en inglés	5	4	5	
	•Cuando expones en inglés utilizas tus manos y tu cuerpo para expresar lo que deseas decir en inglés	3	4	4	
Emplea variados recursos paraverbales	•Cuando hablas en inglés, cambias de tono de voz para enfatizar la información	3	3	4	
	•Cuando preguntas o respondes en inglés, tu voz cambia para encontrar una reacción de quien te escucha	5	4	4	
	•Guardas silencio también como una manera de comunicar si es que entiendes o no algo que te digan	4	5	5	

• Tercera dimensión: Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Intercambias de roles	•Puedes participar en entrevistas en inglés donde preguntas y respondes dando información sobre tus datos personales	4	5	4	
	•Tu participación en las entrevistas es dinámicas, fluidas y/o natural	4	3	3	

Propósito comunicativo	•Cuando has entrevistado a otras personas, has usado un vocabulario conocido y fácil	4	5	4	
	•Eres cortés y amable cuando has entrevistado a otras personas en inglés	5	4	4	
	•Participas en exposiciones solo o en parejas en inglés	4	4	5	



Firma del evaluador
DNI: 10516485

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Wash (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Goble y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1988) (citados en McCann et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykes et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Nouzeau & Lussier, 1995, citados en Hykes et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaspaed.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

VARIABLE **PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS**

Evaluación por juicio de expertos (3)

Respetado juez Ud. ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES de estudiantes de primer grado de secundaria" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

11. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Martha Alicia Ames Coca	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión pública y educación	
Institución donde labora:	Docente de la Universidad Cesar Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	<ul style="list-style-type: none"> 2 a 4 años () Más de 5 años (X) 	
Experiencia en Investigación Psicométrica:(si corresponde)	<ul style="list-style-type: none"> Investigaciones en el campo educativo Aseorías de investigación Docencia en investigación 	

12. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

13. Datos de la escala: ESCALA: Ordinal

VALORES: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre "PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS"
Autor:	Propuesto por Jassina (2019) Adaptado por Anny Salazar
Procedencia:	Repositorio UCV/tesis doctoral
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	I.E. Dora Mayer
Significación:	Explicar El cuestionario mide el nivel de producción de textos orales en inglés de los alumnos de primero de secundaria, a través de sus tres dimensiones: (i) Adecúa, organiza y desarrolla las ideas, (ii) Utiliza recursos no verbales y paraverbales, (iii) Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores haciendo un total de 15 ítems.

14. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS	D1: Adecúa, organiza y desarrolla las ideas	Consiste en desarrollar ideas adecuándolas al propósito, destinatario, características del tipo de texto, registro y contexto, considerando las normas y modos de cortesía. Organiza la información en torno a un tema y usa diversos recursos cohesivos.
	D2: Utiliza recursos no verbales y paraverbales	el estudiante emplea variados recursos no verbales (como gestos o movimientos corporales) o paraverbales (como el tono de la voz o silencios) según la situación comunicativa para enfatizar o matizar significados y producir determinados efectos en los interlocutores.
	D3: Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores	el estudiante intercambia los roles de hablante y oyente alternada y dinámicamente, participando de forma pertinente, oportuna y relevante para lograr su propósito comunicativo.

15. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS** elaborado por Anny Salazar Cordero en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

El ítem es esencial e importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

21. No cumple con el criterio
22. Bajo Nivel
23. Moderado nivel
24. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **PRODUCCIÓN DE TEXTOS ORALES EN INGLÉS**

Primera dimensión: Afectiva

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrollar ideas adecuándolas	•Puedes saludar en inglés	5	3	5	
	•Puedes presentarte en inglés, dando tu nombre, edad, lugar de procedencia, grado y ocupación.	4	5	4	
	•Puedes describir oralmente a tu familia en inglés.	3	4	4	
Organiza la información	•Antes de presentar algo oralmente, organizas tu información	4	4	3	
	•Cuando dices algo en inglés conoces el propósito de lo que dices	3	4	5	

Segunda dimensión: Adecúa, organiza y desarrolla las ideas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Emplea variados recursos no verbales	•Empleas gestos para enfatizar lo que dices en inglés	5	4	5	
	•Cuando expones en inglés utilizas tus manos y tu cuerpo para expresar lo que deseas decir en inglés	3	4	4	
Emplea variados recursos paraverbales	•Cuando hablas en inglés, cambias de tono de voz para enfatizar la información	3	3	4	
	•Cuando preguntas o respondes en inglés, tu voz cambia para encontrar una reacción de quien te escucha	5	4	4	
	•Guardas silencio también como una manera de comunicar si es que entiendes o no algo que te digan	4	5	5	

Tercera dimensión: Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	--------------------------------



Intercambia de roles	•Puedes participar en entrevistas en ingles donde preguntas y respondes dando información sobre tus datos personales	4	5	4	
	•Tu participación en las entrevistas es dinámicas, fluidas y/o natural	4	3	3	
Propósito comunicativo	•Cuando has entrevistado a otras personas, has usado un vocabulario conocido y fácil	4	5	4	
	•Eres cortés y amable cuando has entrevistado a otras personas en inglés	5	4	4	
	•Participas en exposiciones solo o en parejas en ingles	4	4	5	

Firma del evaluador
DNI: 25685875

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Welch (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Goble y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Harkås, et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Noullainen & Luukkainen, 1995, citados en Harkås, et al. (2003).

Ver : <https://www.revistas-espacios.com/issue2017/issue2017-23.pdf> entre otra bibliografía

Anexo 6: Resultado de similitud del programa Turniti

English Reading | PerúEduca | MINEDU | Hello Song | Hello... | SINEACE | IE Dora Mayer | Camino de Vida | Grabador de Pantall... | Grabador de voz on... | Otros marc

CLEMENTINA
PLATAFORMA VIRTUAL

Página Principal - Mis cursos - B2-DISEÑO_Y_DESARROLLO_DEL_TRABAJO_DE_INVESTIGACION-(LIMA NORTE_MDIE_202301) - Tema 18 - Turnitin

B2 - DISEÑO Y DESARROLLO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN - LIMA NORTE - MAESTRIA EN DIDACTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS - 202301

Mis envíos

Parte 1 | Parte 2 | Parte 3 | Parte 4

Título	Fecha de inicio	Fecha Esperada	Fecha de publicación	Puntos disponibles
Turnitin - Parte 1	30 jul 2023 - 16:50	1 ago 2023 - 16:50	1 ago 2023 - 16:50	100

Refrescar Envíos

Título del Envío	Identificador del trabajo de Turnitin	Enviado	Similitud	Calificación	Calificación General
Ver Recibo Digital	TESIS	2139961091	1/08/2023 08:44	12%	--/100

TESIS

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	4%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	es.slideshare.net Fuente de Internet	1%

Anexo 7: Base de datos y resultados de contrastación de hipótesis.

Aprendizaje autonomo																															
N°	Afectiva						Social					Cognitiva							Metacognitiva				Orientada a la acción								
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25						
1	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
2	5	4	4	3	4	3	23	3	4	4	3	4	18	4	3	4	3	4	4	22	3	4	4	3	14	3	4	4	4	15	92
3	2	3	4	3	2	3	17	2	4	4	5	5	20	4	2	4	2	4	4	20	5	4	4	2	15	2	4	4	3	13	85
4	4	5	3	2	4	5	23	4	4	3	4	4	19	4	2	4	4	4	3	21	5	4	4	2	15	4	4	3	3	14	92
5	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
6	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
7	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
8	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
9	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
10	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
11	4	5	3	2	4	5	23	4	4	3	4	4	19	4	2	4	4	4	3	21	5	4	4	2	15	4	4	3	3	14	92
12	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
13	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
14	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
15	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
16	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
17	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
18	2	3	4	3	2	3	17	2	4	4	5	5	20	4	2	4	2	4	4	20	5	4	4	2	15	2	4	4	3	13	85
19	4	5	3	2	4	5	23	4	4	3	4	4	19	4	2	4	4	4	3	21	5	4	4	2	15	4	4	3	3	14	92
20	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
21	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
22	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
23	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
24	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
25	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
28	2	3	4	3	2	3	17	2	4	4	5	5	20	4	2	4	2	4	4	20	5	4	4	2	15	2	4	4	3	13	85
29	4	5	3	2	4	5	23	4	4	3	4	4	19	4	2	4	4	4	3	21	5	4	4	2	15	4	4	3	3	14	92

30	4	5	3	2	4	5	23	4	4	3	4	4	19	4	2	4	4	4	3	21	5	4	4	2	15	4	4	3	3	14	92
31	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
32	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
33	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
34	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
35	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
36	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
37	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
38	5	4	4	3	4	3	23	3	4	4	3	4	18	4	3	4	3	4	4	22	3	4	4	3	14	3	4	4	4	15	92
39	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
40	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
41	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
42	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
43	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
44	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
45	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
46	5	4	4	3	4	3	23	3	4	4	3	4	18	4	3	4	3	4	4	22	3	4	4	3	14	3	4	4	4	15	92
47	2	3	4	3	2	3	17	2	4	4	5	5	20	4	2	4	2	4	4	20	5	4	4	2	15	2	4	4	3	13	85
48	4	5	3	2	4	5	23	4	4	3	4	4	19	4	2	4	4	4	3	21	5	4	4	2	15	4	4	3	3	14	92
49	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
50	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
51	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
52	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
53	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
54	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
55	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
56	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
57	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
58	5	4	4	3	4	3	23	3	4	4	3	4	18	4	3	4	3	4	4	22	3	4	4	3	14	3	4	4	4	15	92
59	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
60	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
61	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
62	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
63	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
64	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
65	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
66	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90

67	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
68	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
69	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
70	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
71	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
72	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
73	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
74	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
75	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
76	5	4	4	3	4	3	23	3	4	4	3	4	18	4	3	4	3	4	4	22	3	4	4	3	14	3	4	4	4	15	92
77	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
78	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
79	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
80	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
81	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
82	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
83	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
84	5	4	4	3	4	3	23	3	4	4	3	4	18	4	3	4	3	4	4	22	3	4	4	3	14	3	4	4	4	15	92
85	2	3	4	3	2	3	17	2	4	4	5	5	20	4	2	4	2	4	4	20	5	4	4	2	15	2	4	4	3	13	85
86	4	5	3	2	4	5	23	4	4	3	4	4	19	4	2	4	4	4	3	21	5	4	4	2	15	4	4	3	3	14	92
87	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
88	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
89	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
90	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
91	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
92	3	3	3	3	2	4	18	4	4	4	3	2	17	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	4	15	4	4	4	3	15	88
93	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	4	4	21	3	3	4	3	5	5	23	3	4	3	3	13	3	5	5	4	17	104
94	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
95	3	4	2	3	4	5	21	4	3	4	3	4	18	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	90
96	5	4	4	3	4	3	23	3	4	4	3	4	18	4	3	4	3	4	4	22	3	4	4	3	14	3	4	4	4	15	92
97	5	4	3	4	5	4	25	4	3	4	3	3	17	4	4	3	4	3	4	22	3	3	4	4	14	4	3	4	4	15	93
98	2	2	2	4	2	2	14	3	2	3	2	2	12	2	4	4	3	2	3	18	3	4	2	4	13	3	2	3	4	12	69
99	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	16	4	3	4	3	14	96
100	5	4	4	4	5	4	26	3	2	2	4	5	16	5	3	4	3	2	2	19	4	4	5	3	16	3	2	2	2	9	86

Producción de textos orales en inglés

N°	Adecúa, organiza y desarrolla las ideas					Utiliza recursos no verbales y paraverbales					Interactúa estratégicamente								
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10		P11	P12	P13	P14			P15	
1	3	4	4	4	4	19	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	54
2	5	4	3	3	5	20	3	3	5	4	3	18	3	4	4	4	4	19	57
3	5	4	4	5	4	22	5	5	5	4	5	24	2	4	4	5	4	19	65
4	4	4	3	4	3	18	4	5	4	4	2	19	4	4	3	3	4	18	55
5	4	4	5	3	4	20	3	3	5	4	4	19	4	3	4	3	5	19	58
6	4	3	4	4	3	18	2	3	5	2	5	17	3	2	3	2	4	14	49
7	5	4	3	5	4	21	3	5	3	4	5	20	3	5	4	5	5	22	63
8	3	4	4	4	4	19	3	4	3	4	3	17	4	4	4	4	3	19	55
9	4	3	3	4	5	19	4	3	4	3	4	18	3	4	5	5	4	21	58
10	4	4	5	3	4	20	4	5	5	4	4	22	4	4	4	3	5	20	62
11	4	4	3	4	4	19	4	5	5	4	4	22	4	4	3	4	3	18	59
12	3	4	5	3	4	19	4	3	3	4	5	19	4	3	5	3	4	19	57
13	4	3	4	3	3	17	2	3	4	2	3	14	3	2	3	3	4	15	46
14	3	4	3	4	4	18	3	3	3	4	4	17	4	3	3	3	4	17	52
15	3	4	4	5	3	19	3	4	3	4	3	17	4	4	3	4	3	18	54
16	4	3	5	4	5	21	4	5	5	3	3	20	3	5	5	5	4	22	63
17	4	4	3	4	4	19	5	3	4	5	4	21	4	5	4	3	3	19	59
18	4	4	4	3	4	19	5	5	4	5	3	22	2	4	3	4	4	17	58
19	4	4	3	4	3	18	4	5	5	4	2	20	4	4	3	3	3	17	55
20	3	4	4	3	4	18	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	53
21	4	2	4	3	3	16	2	3	4	2	4	15	3	2	3	2	4	14	45
22	4	5	4	5	4	22	5	3	5	4	5	22	4	4	4	5	4	21	65
23	3	4	4	5	4	20	3	5	3	4	5	20	4	5	4	5	3	21	61
24	4	5	3	4	5	21	4	5	4	5	3	21	4	5	5	5	5	24	66
25	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	3	4	3	3	17	57
26	3	4	4	4	4	19	3	3	5	4	4	19	4	3	4	3	4	18	56
27	4	4	5	5	4	22	5	3	4	5	4	21	5	4	4	5	4	22	65
28	4	4	3	4	4	19	5	5	4	4	4	22	3	4	4	4	3	18	59
29	4	4	3	4	4	19	4	5	4	4	2	19	4	4	3	4	3	18	56

30	4	5	2	5	4	20	4	5	5	4	3	21	4	4	4	3	4	19	60
31	3	4	5	3	4	19	3	3	3	5	4	18	5	4	4	5	4	22	59
32	4	5	4	4	5	22	3	5	4	5	4	21	5	3	4	3	4	19	62
33	3	4	5	4	5	21	4	3	4	5	4	20	5	4	5	3	5	22	63
34	3	4	4	4	4	19	3	4	3	4	4	18	4	4	4	4	4	20	57
35	4	3	3	4	5	19	4	3	5	3	3	18	3	5	5	5	4	22	59
36	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	3	4	3	3	17	57
37	4	4	5	3	4	20	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	55
38	4	4	4	4	3	19	3	3	4	4	3	17	3	4	4	4	4	19	55
39	4	4	5	3	4	20	4	4	5	4	4	21	4	4	4	3	4	19	60
40	4	5	5	5	3	22	2	3	4	5	4	18	5	3	3	4	4	19	59
41	3	4	4	4	4	19	5	3	3	4	4	19	4	3	4	5	4	20	58
42	3	4	4	4	4	19	3	4	3	4	4	18	4	4	5	4	3	20	57
43	4	5	3	4	5	21	4	3	5	4	3	19	4	5	5	5	4	23	63
44	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	3	4	3	3	17	57
45	3	4	4	4	4	19	3	3	3	4	4	17	4	3	4	5	4	20	56
46	4	4	5	4	4	21	5	5	4	5	3	22	3	4	5	5	4	21	64
47	4	4	4	4	4	20	5	5	4	4	2	20	2	4	4	4	5	19	59
48	4	4	3	4	3	18	4	5	5	4	2	20	4	4	3	3	3	17	55
49	3	4	5	3	4	19	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	54
50	4	2	4	3	3	16	3	3	4	2	4	16	3	2	3	2	4	14	46
51	3	4	4	4	4	19	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	54
52	4	5	4	5	4	22	3	4	5	5	5	22	4	5	4	5	4	22	66
53	4	4	4	4	5	21	4	3	4	3	3	17	3	5	5	5	4	22	60
54	5	4	4	4	4	21	3	4	3	4	4	18	4	4	4	4	5	21	60
55	4	5	5	5	5	24	5	3	4	5	3	20	5	5	5	5	4	24	68
56	4	4	4	4	4	20	4	4	5	4	4	21	4	3	4	3	3	17	58
57	3	4	4	3	4	18	3	3	3	4	4	17	4	3	5	3	5	20	55
58	4	4	3	4	4	19	3	3	4	4	3	17	3	4	4	4	4	19	55
59	3	4	4	3	4	18	3	4	3	4	4	18	4	3	4	3	4	18	54
60	4	3	4	3	3	17	2	3	4	2	4	15	3	2	3	2	5	15	47
61	3	4	5	4	4	20	3	3	5	4	4	19	4	3	5	3	4	19	58
62	3	4	4	3	4	18	3	4	3	4	4	18	4	4	4	4	3	19	55
63	4	3	4	4	5	20	4	4	4	3	3	18	4	5	5	5	4	23	61
64	3	4	4	3	4	18	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	53
65	4	4	4	4	3	19	4	3	5	4	4	20	4	4	4	5	4	21	60
66	3	4	3	4	4	18	3	4	3	4	4	18	4	3	4	3	3	17	53

67	3	5	5	5	4	22	3	4	5	4	4	20	4	5	4	4	4	21	63
68	5	3	4	4	5	21	4	3	5	3	4	19	4	5	5	5	5	24	64
69	3	5	4	3	4	19	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	54
70	4	3	5	3	3	18	2	3	5	3	4	17	3	3	5	3	4	18	53
71	4	4	4	5	4	21	3	5	3	5	4	20	4	5	4	3	4	20	61
72	4	5	5	4	5	23	3	5	3	4	5	20	4	5	5	5	3	22	65
73	4	4	5	4	5	22	4	5	5	3	3	20	3	5	5	5	4	22	64
74	4	5	4	4	5	22	4	5	4	4	5	22	4	3	4	4	3	18	62
75	3	5	4	3	5	20	4	5	3	4	5	21	4	3	5	4	3	19	60
76	4	4	5	4	5	22	5	3	5	5	3	21	3	4	4	5	4	20	63
77	4	4	5	3	4	20	3	5	4	4	3	19	3	4	5	4	4	20	59
78	4	3	4	3	3	17	2	3	3	2	3	13	3	3	3	2	3	14	44
79	4	4	4	4	4	20	3	3	3	4	4	17	4	3	3	3	4	17	54
80	3	4	5	4	5	21	5	4	5	4	4	22	4	5	5	4	3	21	64
81	4	4	3	4	5	20	4	3	4	4	3	18	4	5	5	5	4	23	61
82	5	4	5	4	4	22	4	5	5	4	4	22	3	4	4	4	4	19	63
83	3	4	5	4	5	21	3	5	5	4	3	20	4	5	4	3	3	19	60
84	5	4	3	5	4	21	4	3	5	4	3	19	4	4	5	5	4	22	62
85	4	4	4	4	4	20	5	5	5	4	2	21	4	4	4	5	3	20	61
86	5	5	3	4	3	20	5	5	4	4	2	20	4	4	4	4	3	19	59
87	4	4	5	3	4	20	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	55
88	4	3	4	3	3	17	3	3	5	5	4	20	3	5	3	4	4	19	56
89	3	5	4	4	4	20	3	5	3	4	4	19	4	3	4	4	4	19	58
90	3	4	4	3	4	18	3	4	3	4	5	19	4	4	5	4	3	20	57
91	4	4	3	4	5	20	4	5	4	3	3	19	3	5	5	5	4	22	61
92	3	4	4	4	4	19	4	4	5	4	4	21	4	4	4	4	3	19	59
93	4	4	3	4	5	20	4	5	4	3	3	19	4	5	5	5	4	23	62
94	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	3	4	3	4	18	58
95	3	4	4	4	4	19	3	3	3	4	4	17	4	3	4	3	4	18	54
96	4	4	3	3	4	18	3	3	4	4	3	17	3	4	4	4	4	19	54
97	4	4	4	4	4	20	3	4	3	4	4	18	4	3	4	4	4	19	57
98	4	3	4	3	3	17	2	3	4	2	4	15	3	1	3	2	4	13	45
99	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	3	4	3	4	18	58
100	4	5	4	4	3	20	4	4	4	5	4	21	3	4	2	4	4	17	58

Anexo 8: Validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

Variable 2 Producción de textos orales en inglés																	
PARTICIPANTES	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	SUMA	
E - 06	4	3	4	4	3	2	3	5	2	5	3	3	3	2	4	50	
E - 07	5	4	3	5	4	3	5	3	4	5	3	5	4	5	5	63	
E - 08	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	55	
E - 09	4	4	3	4	5	4	5	4	3	4	5	4	5	5	4	63	
E - 10	4	4	5	3	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	5	62	
E - 11	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	4	4	3	4	3	59	
E - 12	3	4	5	3	4	4	3	3	4	5	4	3	5	3	4	57	
E - 13	4	3	4	3	3	2	3	4	2	3	3	2	3	3	4	46	
E - 14	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	52	
E - 15	3	4	4	5	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	54	
E - 16	4	3	5	5	5	4	5	5	3	3	3	5	5	5	4	64	
E - 17	4	4	3	4	4	5	4	5	5	4	4	5	4	4	3	62	
E - 18	4	4	4	3	4	5	5	4	5	3	4	4	3	5	4	61	
E - 19	4	4	3	4	4	5	5	5	4	2	4	4	3	4	3	58	
E - 20	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3	4	53	
VARIANZA	0,32889	0,16	0,54	0,51556	0,32889	0,90667	0,79222	0,8	0,72889	0,72889	0,29333	0,69333	0,59556	0,82667	0,42667	27,66	VARIANZA DE SUMA DE LOS ITEMS (S ²)
																8,68	SUMA DE LAS VARIANZA (S ²)

Rangos del Alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	Consistencia Interna
$\alpha \geq 0,9$	Excelente
$0,8 \leq \alpha < 0,9$	Buena
$0,7 \leq \alpha < 0,8$	Aceptable
$0,6 \leq \alpha < 0,7$	Cuestionable
$0,5 \leq \alpha < 0,6$	Pobre

0.74 **Aceptable**

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

K: El número de Items
 S²: Sumatoria de Varianzas de los Items
 S²_T: Varianza de la suma de los Items
 α: Coeficiente de Alfa de Cronbach

Variable 1 *Aprendizaje autonomo*

PARTICIPANTE	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	ITEM 22	ITEM 23	ITEM 24	ITEM 25	ITEM 26	SUMA		
E-01	3	4	2	3	4	5	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	90		
E-02	4	5	3	2	4	5	4	4	3	4	4	4	2	4	4	4	3	5	4	4	2	4	4	3	3	3	92		
E-03	5	4	3	4	5	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	93		
E-04	2	2	2	4	2	2	3	2	3	2	2	2	4	4	3	2	3	3	4	2	4	3	2	3	4	4	69		
E-05	3	4	2	3	4	5	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	90		
E-06	3	3	3	3	2	4	4	4	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	88		
E-07	5	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4	3	3	4	3	5	5	3	4	3	3	3	5	5	5	4	104		
E-08	3	3	3	3	2	4	4	4	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	88		
E-09	5	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4	3	3	4	3	5	5	3	4	3	3	3	5	5	5	4	104		
E-10	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	96		
E-11	3	4	2	3	4	5	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	90		
E-12	5	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	92		
E-13	5	4	3	4	5	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	92		
E-14	2	2	2	4	2	2	3	2	3	2	2	2	4	4	3	2	3	3	4	2	4	3	2	3	4	4	69		
E-15	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	96		
VARIANZA	1.12889	0.82667	1.04889	0.64	1.26222	0.99556	0.22222	0.77333	0.32889	0.42667	0.75556	0.50667	0.35556	0.24889	0.22222	0.77333	0.32889	0.37333	0.24889	0.50667	0.35556	0.22222	0.77333	0.32889	0.22222	0.77333	0.32889	0.22222	91.93
																											SUMA DE LAS VARIANZAS (S_i²)	13.9	
																											VARIANZA DE SUMA DE LOS ITEMS (S_t²)	0.91	

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

K: El número de Items
 S_i²: Sumatoria de Varianzas de los Items
 S_t²: Varianza de la suma de los Items
 α: Coeficiente de Alfa de Cronbach

Rangos del Alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	Consistencia Interna
α ≥ 0,9	Excelente
0,8 ≤ α < 0,9	Buena
0,7 ≤ α < 0,8	Aceptable
0,6 ≤ α < 0,7	Cuestionable
0,5 ≤ α < 0,6	Pobre
α < 0,5	Inaceptable

0.91 Buena



Anexo 9: Prueba de normalidad

Se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov^a ya que la cantidad de la muestra seleccionada es superior a 50, por lo que, es la mejor que se adecua para su revisión.

A fin de realizarla, se consideró 2 aspectos que se indican:

H0: Las referencias de la muestra provienen de una distribución habitual.

H1: Las referencias de la muestra no provienen de una distribución habitual.

Esclareciendo las hipótesis antes presentadas, se dio pase al estudio de normalidad, derivando lo siguiente:

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Trabajo autónomo	,234	100	,000
Afectiva	,126	100	,001
Social	,263	100	,000
Cognitiva	,329	100	,000
Metacognitiva	,232	100	,000
Orientada a la acción	,265	100	,000
Producción de textos orales en inglés	,096	100	,025
Adecua, organiza y desarrolla las ideas	,151	100	,000
Utiliza recursos no verbales y paraverbales	,134	100	,000
<u>Interactúa estratégicamente</u>	,151	100	,000


a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla se muestran la resolución de la prueba donde se visualiza que la mayoría de las puntuaciones no se acercan a una distribución habitual, ya que el coeficiente logrado es significativo ($p < 0,05$).



Anexo 10: Cuestionario para una investigación científica

Preguntas Respuestas **11** Configuración



Trabajo autónomo y la producción oral del inglés en la IE DM

Estimado (a) estudiante, este formulario tiene como objetivo conocer su opinión para concluir un trabajo de Investigación , para lo cual solicito su apoyo y colaboración.

INDICACIONES: Marcar sus acciones en relación a tus aprendizajes. SE SINCERO/A

Ma Anny Salazar Cordero

SEXO *

MASCULINO

FEMENINO

APELLIDOS Y NOMBRE *

Texto de respuesta corta

Grado y sección *

1A

1B

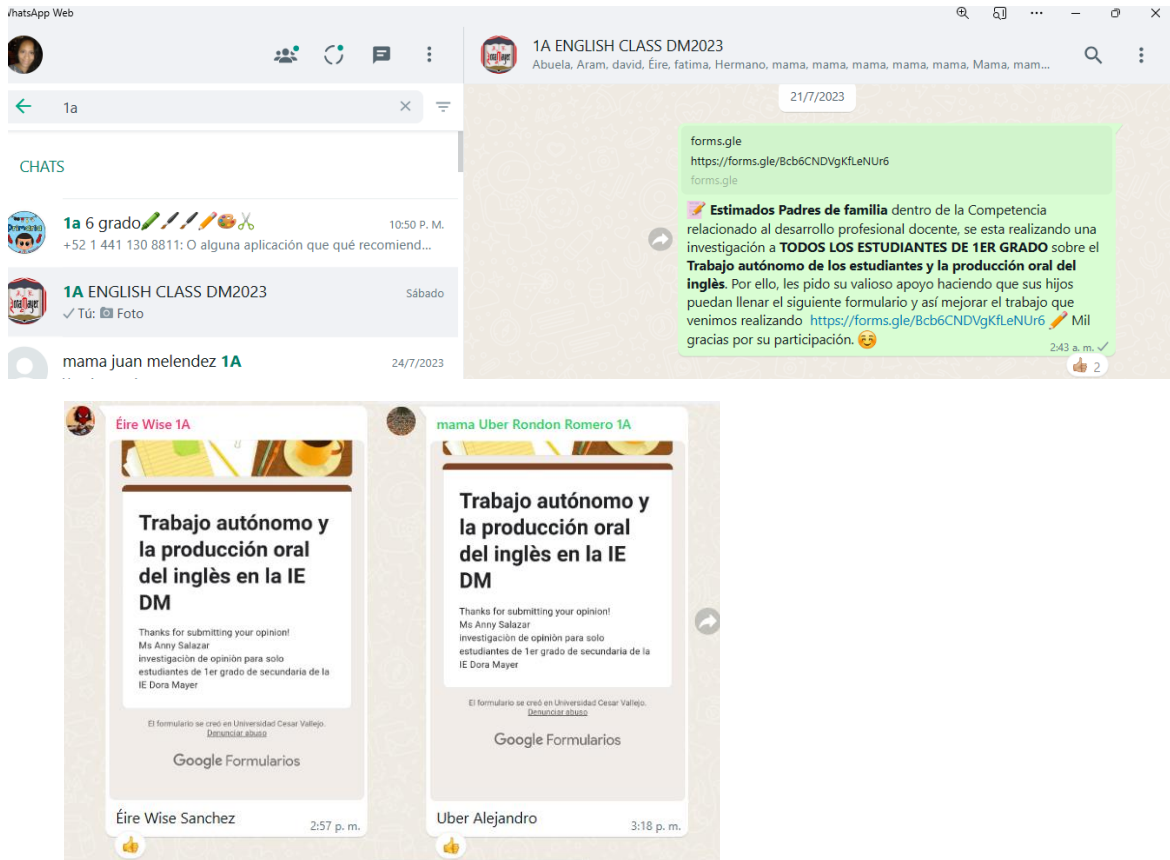
1C

1D

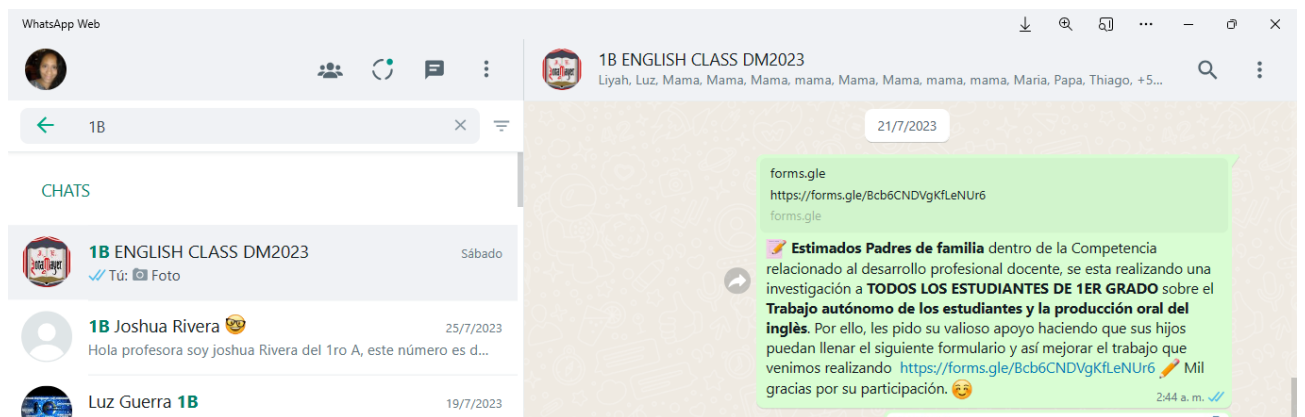
1E

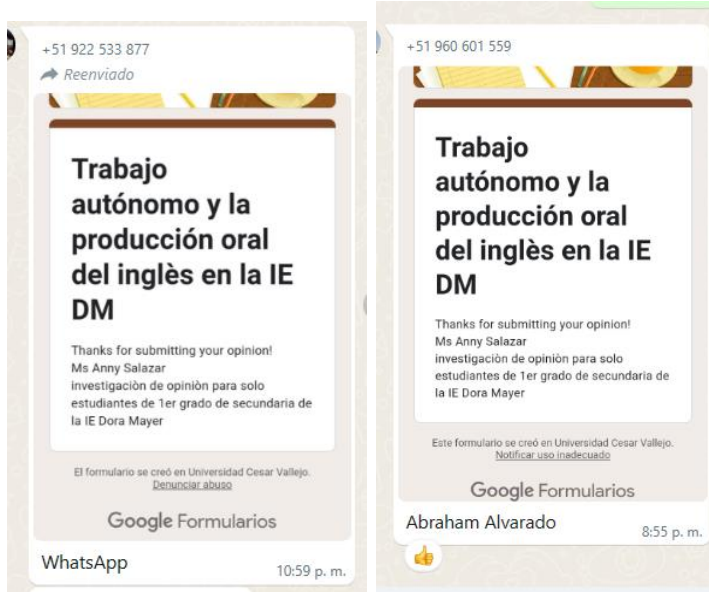
Anexo 11: Capturas de pantallas de envío aplicación de encuesta en línea

1A

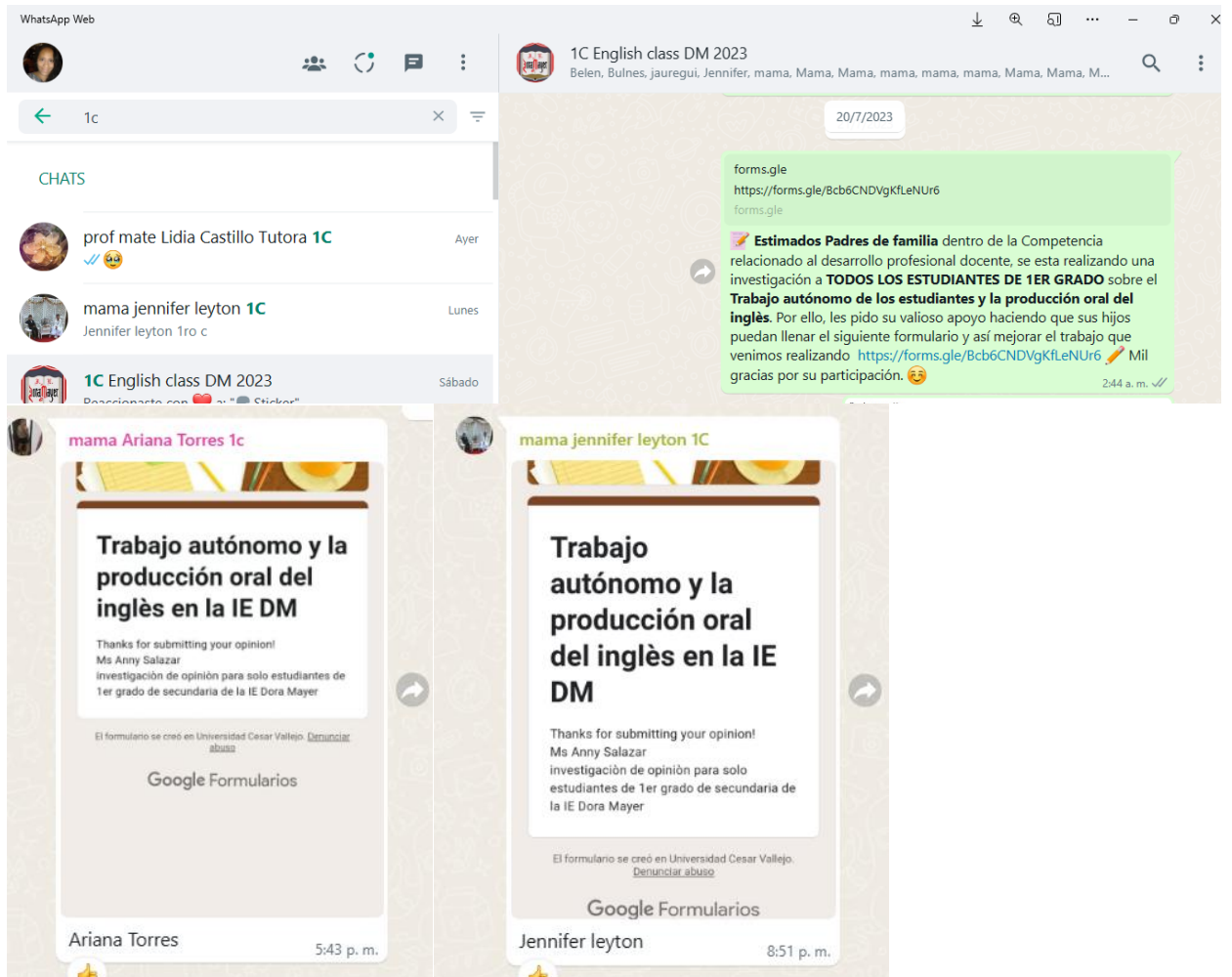


1B





1C



1D

WhatsApp Web

1D ENGLISH CLASS DM2023
Carlos, Daniel, mama, Mama, mama, mama, mama, mama, mama, mama, Mama, mam...

21/7/2023

forms.gle
<https://forms.gle/Bcb6CNDVgKfLeNUr6>
forms.gle

Estimados Padres de familia dentro de la Competencia relacionado al desarrollo profesional docente, se esta realizando una investigación a **TODOS LOS ESTUDIANTES DE 1ER GRADO** sobre el **Trabajo autónomo de los estudiantes y la producción oral del inglés**. Por ello, les pido su valioso apoyo haciendo que sus hijos puedan llenar el siguiente formulario y así mejorar el trabajo que venimos realizando <https://forms.gle/Bcb6CNDVgKfLeNUr6>. Mil gracias por su participación. 🙏

2:44 a. m. ✓

CHATS

1D ENGLISH CLASS DM2023
✓ Tú: Foto Sábado

Muñoz 1D Nuevo
El lunes voy a presentar la exposiom 23/7/2023

mama de Mateo Vargas 1D Isabel Cár...

mama Maria Fernanda Bazan 1D Alici...

Trabajo autónomo y la producción oral del inglés en la IE DM

Thanks for submitting your opinion!
Ms Anny Salazar
investigación de opinión para solo estudiantes de 1er grado de secundaria de la IE Dora Mayer

El formulario se creó en Universidad Cesar Vallejo. [Denunciar abuso](#)

Google Formularios

Completado - Asaf Vargas 9:36 p. m.

María Fernanda Bazán Mogollón 7:00 p. m.

1E

WhatsApp Web

1E ENGLISH CLASS DM2023
Hijito, Junior, Katheryn, mama, mama, Mama, Mama, mama, mama, Mama, mama, Ma...

21/7/2023

forms.gle
<https://forms.gle/Bcb6CNDVgKfLeNUr6>
forms.gle

Estimados Padres de familia dentro de la Competencia relacionado al desarrollo profesional docente, se esta realizando una investigación a **TODOS LOS ESTUDIANTES DE 1ER GRADO** sobre el **Trabajo autónomo de los estudiantes y la producción oral del inglés**. Por ello, les pido su valioso apoyo haciendo que sus hijos puedan llenar el siguiente formulario y así mejorar el trabajo que venimos realizando <https://forms.gle/Bcb6CNDVgKfLeNUr6>. Mil gracias por su participación. 🙏

2:44 a. m. ✓

CHATS

mama joaquin perez 2 1E
Buenas tardes miss cómo está Martes

1E ENGLISH CLASS DM2023
Mama Luis Jese reaccionó con 🙏 a: "Foto" Sábado

Mama Luis Jese Sanchez 1e
Gracias miss 26/7/2023

Shuña Hija Nuevo 3b

Mama Luis Jese Sanchez 1e

Trabajo autónomo y la producción oral del inglés en la IE DM

Thanks for submitting your opinion!
Ms Anny Salazar
investigación de opinión para solo estudiantes de 1er grado de secundaria de la IE Dora Mayer

El formulario se creó en Universidad Cesar Vallejo. [Denunciar abuso](#)



Google Formularios

Fabiano Shuña 7:29 p. m.

Luis Jesé Sanchez 11:18 p. m.



Anexo 12: Autorización de aplicación del instrumento

 **Institución Educativa**
Dora Mayer 
BELLAVISTA - CALLAO

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA DORA MAYER DEL DISTRITO DE BELLAVISTA, CALLAO, JURISDICCION DE LA DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION DEL CALLAO, QUIEN SUSCRIBE:



HACE CONSTAR:


Que, **SALAZAR CORDERO, Anny Mary**, identificada con DNI 10718198, quien labora en esta institución educativa y estudiante del III ciclo de la maestría en didáctica de idiomas extranjeros de la Universidad Cesar Vallejo, sede Lima Norte, ha aplicado los instrumentos correspondientes de la investigación denominada "El trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023".

Con la finalidad de contar con información para culminar el estudio mencionado cuyos resultados permitirán hacer mejoras académicas a nivel institucional.

Se expide la presente **CONSTANCIA** a solicitud del interesado para los fines que estime por conveniente.

Bellavista, 13 de julio del 2023

 
Párisida Zora Gomez Mauricio
DIRECTORA
I.E. DORA MAYER





Anexo 13: Carta de presentación



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Lima, 1 de junio de 2023

Carta P. 0125-2023-UCV-VA-EPG-F01/J

LIC.

PERSIDA GOMEZ

DIRECTORA

INSTITUCION EDUCATIVA DORA MAYER

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a SALAZAR CORDERO, ANNY MARY; identificada con DNI N° 10718198 y con código de matrícula N° 6700000036; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

El trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador SALAZAR CORDERO, ANNY MARY asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Helga R. Majo Marrufo

Dra. Helga R. Majo Marrufo
Jefe

Escuela de Posgrado UCV
Filial Lima Campus Los Olivos

Anexo 14: Figuras

Figura 1
Impresión del trabajo autónomo.

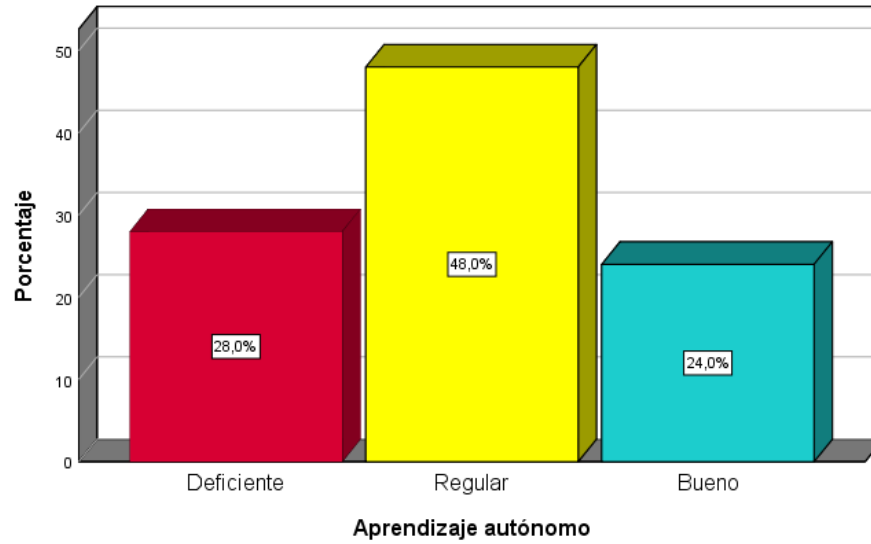


Figura 2
Percepción de los elementos de la variable del trabajo autónomo.

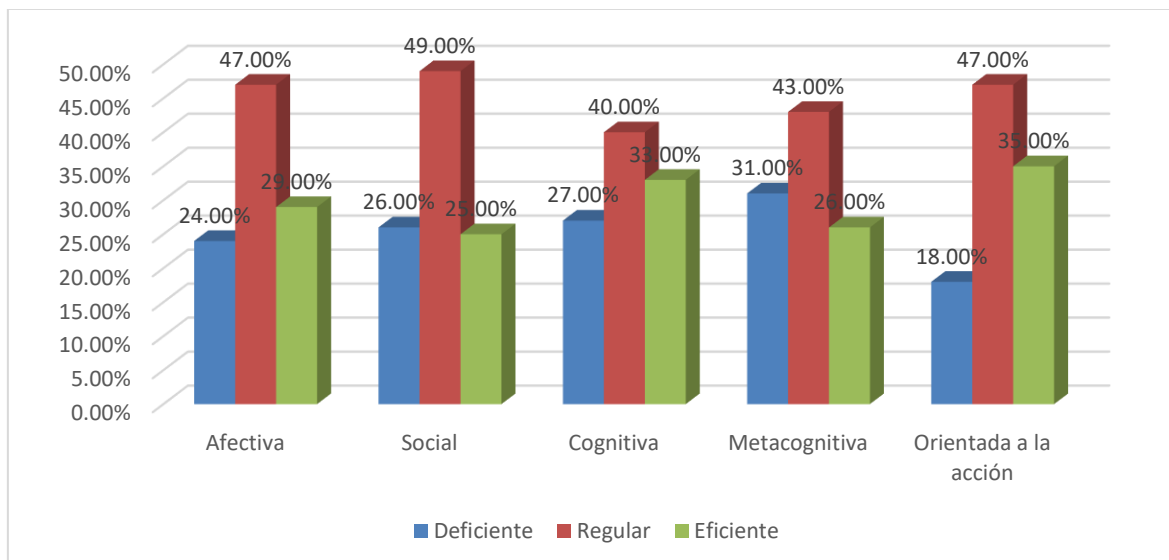


Figura 3

Percepción de la variable producción de textos orales en lengua inglesa.

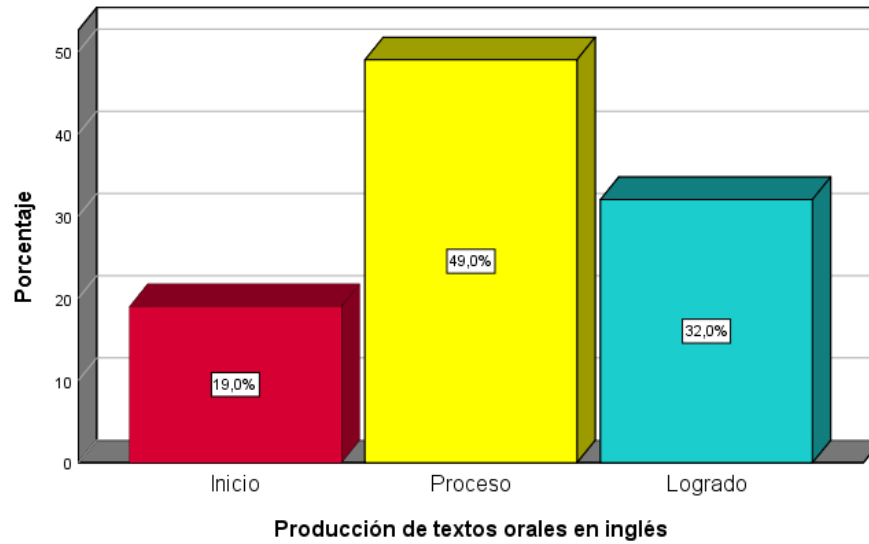


Figura 4

Impresión de los aspectos de la variable producción de textos orales en inglés.

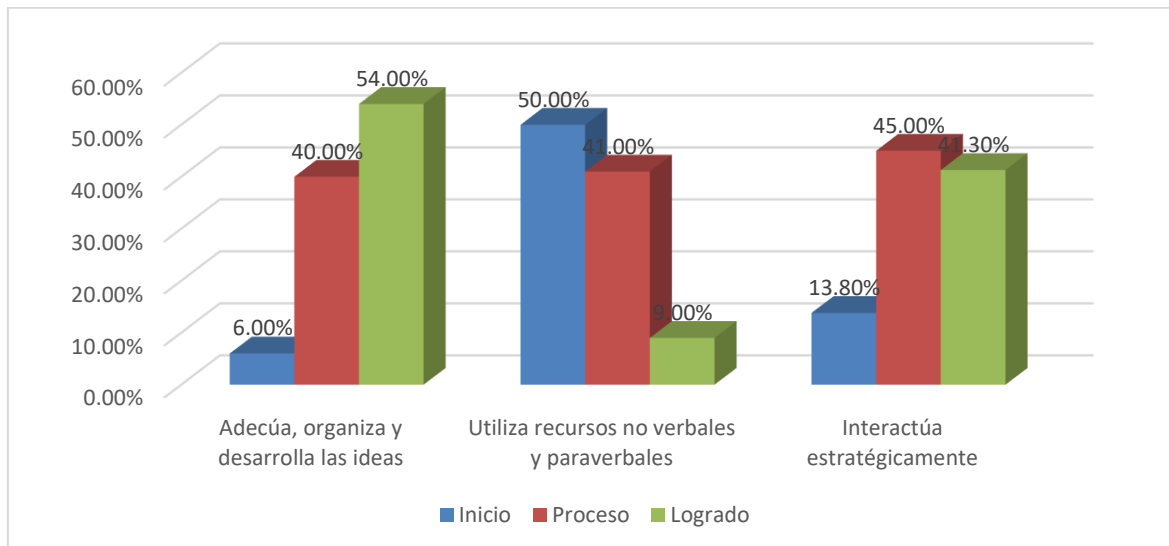


Figura 5

Trabajo autónomo vs. Producción de textos orales en inglés

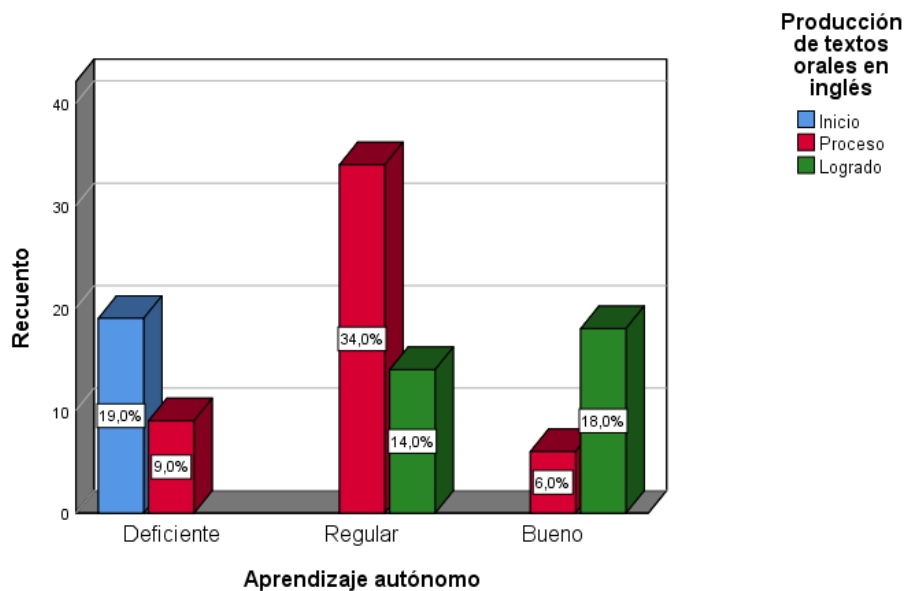


Figura 6

Trabajo autónomo vs. Adecúa, organiza y desarrolla las ideas

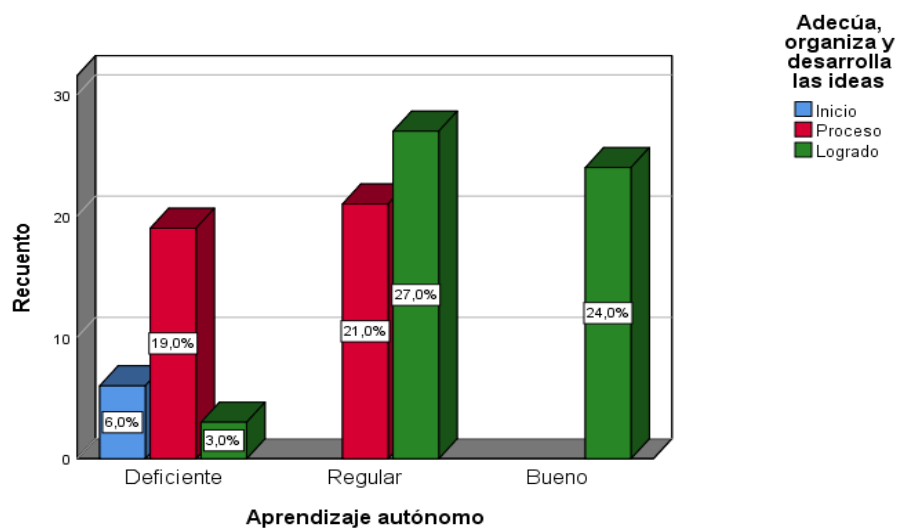


Figura 7

Trabajo autónomo vs. Utiliza recursos no verbales y paraverbales

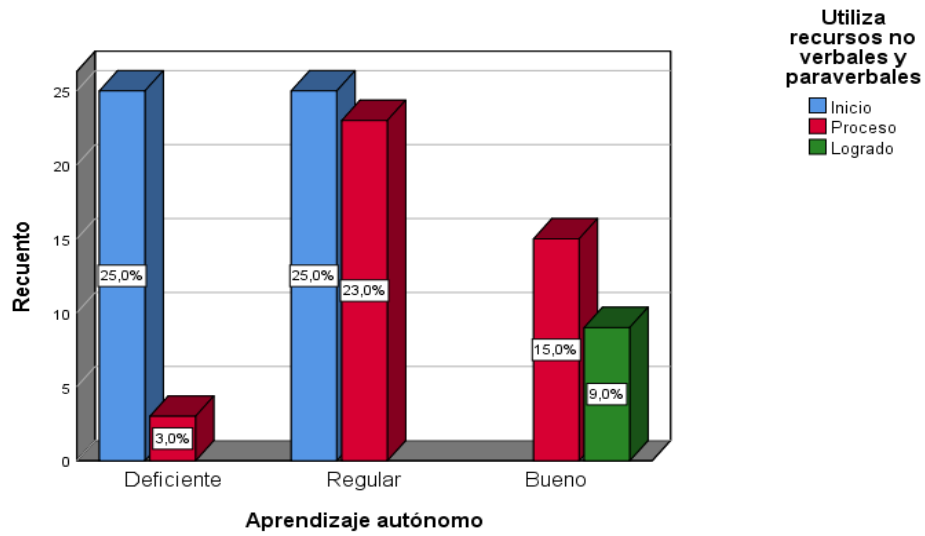
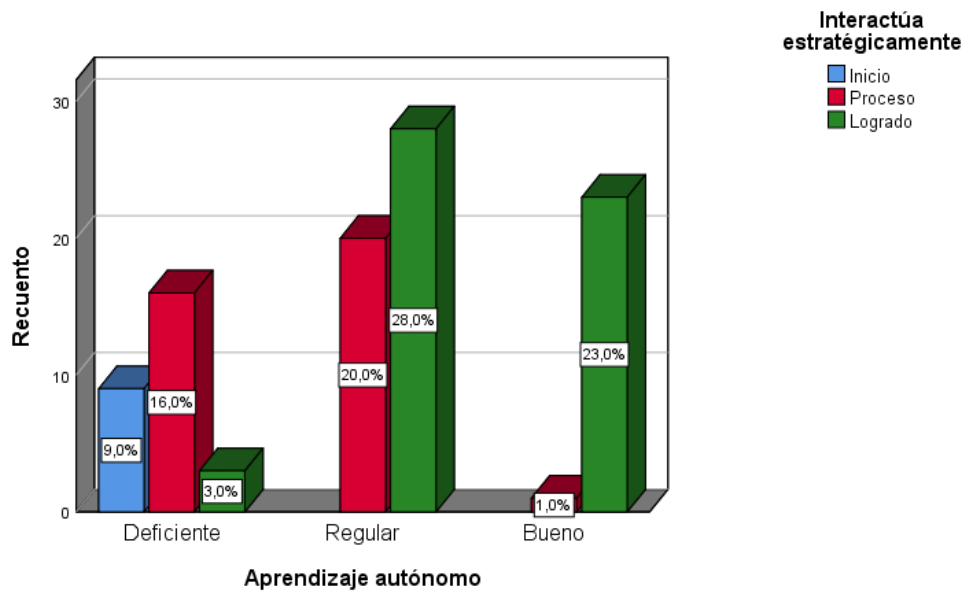


Figura 8

Trabajo autónomo vs. Interactúa estratégicamente





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PEREZ SAAVEDRA SEGUNDO SIGIFREDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "El trabajo autónomo en la producción de textos orales en inglés en los alumnos del primer grado de secundaria en la Institución educativa Dora Mayer del Callao en el año 2023.", cuyo autor es SALAZAR CORDERO ANNY MARY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 01 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PEREZ SAAVEDRA SEGUNDO SIGIFREDO DNI: 25601051 ORCID: 0000-0002-2366-6724	Firmado electrónicamente por: SPEREZ15 el 04-08- 2023 09:24:00

Código documento Trilce: TRI - 0632665