



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI):
Adaptación psicométrica en adultos de San Juan de
Lurigancho, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTOR:

Causillas Acevedo, Gricelda (orcid.org/0000-0003-3736-2585)

ASESOR:

Dr. Murillo Vega, Reynaldo (orcid.org/0000-0003-0515-5987)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

La investigación la dedico a Dios, por ser base en mi vida, que mediante su idea se inició esta travesía, con un propósito por conocer. Asimismo, el tiempo tomado en este estudio ha sido beneficioso en todas las áreas de mi vida.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi hija por su comprensión, porque hice uso de su tiempo para corresponder al curso.

Agradezco a mis buenos amigos y personas que fui conociendo en esta etapa, quienes fueron mi apoyo moral, siendo constantes con los ánimos para no claudicar.

Agradezco a mi docente de este curso por su practicidad en las enseñanzas y el uso del tiempo que ha servido para completar la investigación planteada.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo de diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	12
3.3 Población, muestra y muestreo	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	15
3.6 Método de análisis de datos	16
3.7 Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Validez de contenido de los ítems del coeficiente V de Aiken	19
Tabla 2. Análisis descriptivo de los ítems de la escala	22
Tabla 3. Cargas factoriales de la escala	24
Tabla 4. Validez del constructo a través del análisis factorial	25
Tabla 5. Confiabilidad por consistencia interna de la escala	27
Tabla 6. Percentiles de la escala	28
Tabla 7. Categorías de interpretación	29

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio para la escala

26

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo adaptar el instrumento psicométrico de la Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad (ECI) en adultos de San Juan de Lurigancho, teniendo como muestra 323 participantes con edades de 20 años hasta menores o igual a 50 años, quienes conformaron 192 féminas y 131 varones. El estudio fue de tipo aplicada e instrumental, enfoque cuantitativo, diseño no experimental y corte transversal. Se hizo uso de la Escala de ECI procedente de Colombia por Veloza et al. (2020). Sus resultados fueron mediante el modelo AFC donde se analizó el modelo original con 33 ítems y eliminando 5 ítems (5,9,16,17 y 32) en el siguiente modelo 1, quedando 28 ítems, el cual se pudo observar mejores resultados siendo acordes a lo esperado en su fiabilidad y consistencia interna ($\chi^2/gf=1.87$; $p<.001$; CFI=.91; TLI=.90; SRMR=.047; RMSEA=.051). Se obtuvo la confiabilidad con valores favorables en sus coeficientes de .848 (alfa de Cronbach) y .851 (omega de McDonald's), finalizando con la realización de los percentiles de la escala. Se concluye que la escala ECI posee 28 ítems y sus índices de ajuste cuentan con propiedades psicométricas aceptables.

Palabras clave: *infidelidad, tipos de infidelidad, proceso cognitivo, motivo y consecuencia.*

ABSTRACT

This research aimed to adapt the psychometric instrument of the Infidelity Cognitive Assessment Scale (ECI) in adults from San Juan de Lurigancho, having as a sample 323 participants aged 20 to less than or equal to 50 years, who made up 192 females and 131 males. The study was of applied and instrumental type, quantitative approach, non-experimental design and cross section. The ECI Scale from Colombia was used by Veloza et al. (2020). Its results were through the AFC model where the original model with 33 items was analyzed and eliminating 5 items (5,9,16,17 and 32) in the following model 1, leaving 28 items, which could be observed better results being consistent than expected in its reliability and internal consistency ($\chi^2/df=1.87$; $p<.001$; CFI=.91; TLI=.90; SRMR=.047; RMSEA=.051). Reliability was obtained with favorable values in its coefficients of .848 (A Cronbach) and .851 (Ω McDonald's), ending with the realization of the percentiles of the scale. It is concluded that the ECI scale has 28 items and its adjustment indices have acceptable psychometric properties.

Keywords: *infidelity, types of infidelity, cognitive process, reason and consequence.*

I. INTRODUCCIÓN

La infidelidad es ir en contra de un pacto, costumbre, ley o norma que delimita una relación de pareja, determinada como una falta grave (Peña y Mendoza, 2022), generando eventos traumáticos en las personas involucradas, como la inestabilidad emocional que puede conllevar a un síndrome de estrés postraumático; afectando el bienestar individual y la salud mental (Roos et al., 2019).

Investigaciones refieren que la conducta infiel se asocia a diversas variables, como por ejemplo el género, precisando que los varones son proclives a la infidelidad de tipo sexual y las féminas de tipo emocional (Peña y Mendoza, 2022).

Rodríguez (2020) manifiesta que la infidelidad proviene de una desvalorización que se le atribuye a la relación de pareja no solo en actitudes y/o acciones, sino en las emociones negativas como la indignación u orgullo, entre otras ya conocidas; razón por la cual se explica por qué termina siendo dolorosa. Consideremos que no solo es el resultado de un engaño, ni la forma o estilo de amar, sino el lenguaje de amor que cada pareja demuestra día a día, rutina, desinterés o no placer que le pueda generar a la relación, ya sea sin compromiso y/o sin valores predeterminados (Sánchez, 2021).

Asimismo, la infidelidad es un incumplimiento del pacto acordado donde se quebrantan los acuerdos de exclusividad (Calderón et al., 2018) rompiendo vínculos de afecto y de confianza que se deposita en la otra persona. Díaz et al. (2020) indica que las conductas sexuales o románticas que se exterioriza fuera de la relación de noviazgo, conviviente o matrimonial, tienden a dañar la relación de pareja.

En la realidad estadística internacional tenemos a la población occidental con más del 50% de individuos que tienen una relación amorosa y que estaban implicados en una infidelidad (Díaz et al., 2020).

Durante el confinamiento del Covid-19 en el estado de México, el 80% de los encuestados tuvieron intención de infidelidad, develando un 58% que la infidelidad es natural propio del ser humano y 57% afirman que es posible ser infiel y amar al mismo tiempo; a su vez, confesaron un 67% haber cometido infidelidad y 59% haberse arrepentido del mismo acto; no dejando de lado que la infidelidad digital se

da con más frecuencia que la infidelidad emocional (García, 2021). En Puerto Rico se realizó un estudio a jóvenes universitarios, con el objetivo de medir su percepción ante la infidelidad, teniendo como resultado 62% quienes piensan que la existencia de un tercero ayuda a mantener la relación con la pareja y que su condición de varones no distingue una reacción ante la acción infiel (Valencia et al., 2020, como se citó en Carvajal, 2021).

En territorio peruano [Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2020] se consignó feminicidios con más del 100% por presentar causas múltiples, siendo la causa principal los celos (54.5%) y supuesta infidelidad (18.2%), teniendo como parentesco una relación sentimental con el victimario (61.6%), a su vez; en San Juan de Lurigancho existe mayor cantidad de víctimas (20), distrito perteneciente a uno de sus 43 distritos de Lima Metropolitana.

En un último estudio [Instituto Nacional de Salud Mental (INSM), 2021] menciona que la acción infiel del cónyuge o pareja sentimental como causal de tensión familiar descendió un 18.3% a 1.1% en Lima Metropolitana, debido a la Pandemia. Es preciso tener en cuenta que según encuesta [Institut de Publique Sondage d'Opinion (IPSOS), 2022] se afirma que 54% de peruanos responsabilizan a las féminas de ser golpeadas por sus parejas a causa de cometer infidelidad.

Asimismo, en el Hospital de Laredo, Trujillo, departamento La Libertad se realizó una investigación científica a pacientes jóvenes de 20 años hasta adultos de 40 años, concluyendo que la infidelidad sexual ocurre en un 68%, donde resaltan más los hombres que las mujeres (Condori y Pari, 2021). Los mismos autores en otra investigación realizada en la ciudad de Juliaca, departamento Puno, dividieron la infidelidad en tres niveles: baja (32.8%), media (56.9%) y alto (10.3%), por lo que se entiende que la forma o modo de amar puede ser determinante para una futura infidelidad (Condori y Pari, 2021).

Por otro lado, el 23% de individuos terminan su relación amorosa por causa de infidelidad (Grandez, 2019). Por consiguiente, la infidelidad causa impacto y genera inestabilidad emocional en ambas partes, tanto de manera cognitiva como emocional, siendo las féminas más reacias a reconocer una infidelidad, por lo que existe apego inseguro, el cual aumenta la probabilidad de infidelidad. A su vez, la

infidelidad genera un impacto social donde sus consecuencias no solo es en la pareja, sino transgrede la estructura familiar que ambos pudieran haber construido, como son los hijos, la familia y las amistades, provocando en ellos decepción, ira y alejamiento (Peña y Mendoza, 2022).

García (2021) indica que los hombres a nivel global son más infieles porque presentan niveles de testosterona alta, mencionando que en España 2014 existía un 30% infidelidad en las parejas, donde 35% se dio en hombres y 25% en las mujeres. Entonces, se deduce que los varones son propensos a la infidelidad por búsqueda de placer sexual y las féminas por procesos emocionales. Además, Galaviz et al. (2019) considera que la infidelidad tiene relación con la cultura y la percepción del individuo sobre el sexo.

Figuroa et. al (2017) manifiesta que las parejas han desarrollado ciertas estrategias para evitar una posible infidelidad, siendo los celos la principal que permite retener a la pareja con el fin de proteger el vínculo emocional y mantener la estabilidad emocional y sexual. Además, refiere que los varones en condición de engañado tienden a desarrollar agresividad destructiva, tomando como alternativa la violencia de tipo verbal y física o incluso matarlas, en otros casos dirigen toda su destructividad o agresividad en sí mismos (García, 2021).

Hasta la actualidad se han realizado pocas evaluaciones psicométricas que han medido los niveles de infidelidad, entre ellas tenemos: cuestionario de infidelidad - INFQ realizado por Yeniceri y Kökdemir (2006), inventario multidimensional de infidelidad – IMIN a cargo de Romero et al. (2007), siendo validado el mismo instrumento de IMIN por Riveros et al. (2021), asimismo la escala de razones para la infidelidad – RPI (Figuroa et al., 2017), un estudio del inventario breve de conductas relacionadas a la infidelidad en redes sociales – ICRIRS (Gonzales, 2019), cuestionario de infidelidad (Rodríguez et al., 2022), entre otros.

Debido a la investigación en curso tengo como prioridad investigar sobre la infidelidad en adultos, por lo tanto, la investigación tendrá como pregunta ¿cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de evaluación cognitiva de la infidelidad en adultos de San Juan de Lurigancho, 2023?

La presente investigación se justifica dado que se requiere adaptar la escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI) en nuestro país, estos resultados son propicios como apoyo a profesionales en salud mental para una evaluación, identificación de esquemas mentales aprendidos y desarrollar estrategias a futuras terapias individuales y de pareja. Cabe indicar, que esta variable es estudiada en diferentes factores, entre ellos tenemos los celos, la inestabilidad emocional, entre otros; por lo que el presente proyecto pretende mediante la adaptación de la ECI, entender y comprender el pensamiento de las personas por la cual deciden tener una acción infiel, siendo ello una problemática socio-cultural que ha terminado con compromisos, noviazgos, matrimonios e incluso la destrucción de la estructura familiar convirtiéndose muchas veces en un patrón de infidelidad.

Finalmente, tenemos como objetivo general la adaptación psicométrica de la ECI en personas adultas de San Juan de Lurigancho. Los objetivos específicos son: 1) Realizar la validez de contenido de los ítems por medio del criterio de jueces expertos, 2) Realizar el análisis descriptivo de los ítems, 3) Precisar la validez de estructura interna, 4) Establecer la confiabilidad por consistencia interna, y 5) Realizar los percentiles de la escala.

II. MARCO TEÓRICO

Tenemos como fuente internacional a Veloza et al. (2020) quienes desplegaron y ratificaron la escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI) en muestra colombiana, siendo su objetivo principal estimar la percepción de las personas frente a una infidelidad para saber objetivamente las consecuencias, motivos y causas que genera en sus tipos de infidelidad. Dicha investigación tuvo 04 dimensiones de infidelidad siendo el sexual, emocional, cognitivo y virtual; con 02 sub dimensiones cognitivas a razón y consecuencia, relacionados en sus 07 factores. Esta investigación fue de tipo instrumental, que se ejecutó con 301 personas de 18 hasta 70 años cronológico, utilizando muestreo no probabilístico. Sus resultados en cuanto a la consistencia interna fueron de .84 (α de Cronbach General), $\chi^2=796.746$, G.L.=466, CFI=.910, TLI=.898, RMSEA=.049 y el KMO=.83. Se concluye que es una escala con validez y confiabilidad.

Riveros y colaboradores en su investigación del 2021 validaron el inventario multidimensional de infidelidad (IMIN) con ciudadanos colombianos, tuvieron como objetivo validar la confiabilidad del IMIN, aplicado a 673 personas entre varones y féminas entre 18 a 81 años de edad. Este estudio se dio a través de escalas como la tendencia a la infidelidad donde se vieron tres factores, motivo a la infidelidad donde se halló siete factores; asimismo teniendo como subescalas de creencias con cinco factores y consecuencia con dos factores respectivamente. Dicha investigación fue psicométrica, de tipo instrumental y con muestreo no probabilístico. Sus resultados de consistencia interna de α de Cronbach General fue .93, TLI=.94, CFI=.95, RMSEA=.07. Por lo que se concluye que el inventario contiene validez y confiabilidad para la medición del mismo constructo.

Según Moral (2020) en su estudio validó la escala de actitud hacia la exclusividad marital (ATMES) mencionando que la infidelidad sexual radica en un deseo, ya que este sentimiento conduce a la actitud de ser infiel, la satisfacción conyugal y su búsqueda a sensaciones sexuales son las variables correlacionales que predicen la actitud infiel. Tuvo una muestra de 727 personas mexicanas entre hombres y mujeres casados, por lo que concluye que ATMES es unidimensional porque existe evidencia de validez de constructo ya que su consistencia interna en forma global fue de .98 (Alfa de Cronbach).

López y Gonzáles (2019) tuvo como objetivo en su investigación desarrollar y validar la escala de percepción de la infidelidad en las redes sociales (EPIRS), su población mediante redes fue con 300 puertorriqueños, mayores a 21 años con límite de 65 años. El estudio fue de carácter exploratorio y psicométrico, teniendo una estructura unidimensional con 12 ítems, obtuvo .98 en confiabilidad (Alfa de Cronbach) y prueba Spearman-Brown .98. El diseño fue instrumental ya que se tenía como propósito diferenciar la percepción sobre las conductas de infidelidad en redes sociales de las que no lo eran. Se concluyó mediante los resultados que, a mayor rango de edad, mayor es la posibilidad de conductas percibidas como infidelidad en redes sociales. Asimismo, la consistencia interna y validez fue dentro de lo esperado, por lo cual es apropiado para uso de futuras investigaciones.

Fuentes (2018) en su estudio de la percepción de la infidelidad de adultos argentinos, refiere que los varones tienen reacciones celosas de tipo sexual y no emocional. Su muestra se realizó con 600 sujetos entre ellos casados(as) y solteros(as), todos > de 18 años, la mayoría se encontraban en una relación amorosa entre 3 a 5 años. Fue un estudio exploratorio, orientada a tres clases de respuestas emocionales, como la ambigua (cuando no es clara la infidelidad) con $\alpha=0.72$, explícita (asociadas a la infidelidad) con $\alpha=0.73$; y las engañosas (consumadas sin remordimiento) con $\alpha=0.85$. Estudio de tipo no experimental, descriptivo y correlacional, con modalidad bola de nieve.

Figuroa et al. (2017) construyeron una escala de razones para la infidelidad (RPI), sus participantes fueron universitarios de pre y post grado en Santiago de Chile con excepción estudiantes de psicología, con una muestra de 311 alumnos de 18 hasta 59 años. Su estudio contiene dos dimensiones: insatisfacción con la relación y la sexualidad, obteniendo resultados en Alfa de Cronbach de .84 con siete ítems y .77 con cinco ítems respectivamente. Asimismo, investigación de tipo no probabilístico intencional con una fiabilidad aceptable en su consistencia interna, concluyendo que existe mayor puntaje en los varones en ambas dimensiones, destacando mayor promedio en la sexualidad.

A nivel nacional, Caro y Ruitón (2020) en su construcción de la escala de conducta infiel, tuvieron como objetivo establecer la validez y confiabilidad del constructo. Estudio de tipo transversal y diseño instrumental, la población fue de 351 universitarios de la ciudad de Trujillo donde sus edades fueron de 18 hasta 25 años (ambos sexos). Utilizaron muestreo no probabilístico. Obtuvieron un resultado por consistencia interna con puntajes favorables en sus dos dimensiones siendo la infidelidad sexual y el deseo de infidelidad sexual, obteniendo puntajes de 0.95 (CFI), .90 (GFI), .94 (TLI) y .07 (RMSEA). Se concluye que dicha escala es favorable debido a sus índices de ajustes adecuados.

Grandez (2019) en su investigación realizó una construcción de una escala de infidelidad (IF-18) que concluyeron en 20 ítems, consta de 06 dimensiones las cuales fueron de infidelidad: emocional, ocasional, parental, redes, social y frecuencial, participaron 600 personas trabajadores de una empresa privada de Lima, todos adultos de 22 a 35 años quienes estuvieron en una relación amorosa o casados. Dicha investigación es de tipo no probabilístico por criterio, su objetivo fue presentar la confiabilidad y validez de su instrumento. La investigación fue de tipo psicométrico y tecnológico, su fiabilidad tuvo un puntaje general de .71 en A de Cronbach y .72 en Ω . Su estructura interna 0.72=CFI, 0.66=TLI y .67=RMSEA. Por lo tanto, la escala determina ser confiable para medir el constructo.

Entonces, de acuerdo a las investigaciones mencionadas podemos definir según Díaz (2019) que la infidelidad es deslealtad; resaltando que el concepto de esta palabra no es igual para todas las personas, ya que depende de algunos aspectos personales, genéticos, neurológicos y socioculturales, estos son algunos indicadores que señalan de una forma subjetiva el concepto de infidelidad.

Reyes (2018) manifiesta que la fidelidad se deriva de la Fe, que da como significado la confianza dada hacia la otra persona, que es lo contrario de la infidelidad donde esta confianza es quebrantada de una manera abrupta o esperada por la pareja, y a lo largo del tiempo se ha extendido para definir la infidelidad en parejas sentimentales o conyugales. Por lo que, la infidelidad representa la violación que se da como compromiso a la exclusividad en el aspecto sexual o emocional (Figueroa et al., 2017), siendo el deseo un aspecto que motiva a una futura infidelidad (Moral, 2020).

Además, Reyes (2018) afirma que existen dos tipos de infidelidad; el primero lo sexual, donde se involucra el contacto físico con otra persona el cual incluye el coito y el daño psicológico; el segundo es el emocional, donde sus tiempos y espacios son compartidos con una tercera persona que no es la pareja. A su vez, Varela (2014) define la infidelidad sexual como el contacto físico de tipo sexual que decide mantener un integrante de la pareja con una tercera persona, precisando que la infidelidad sexual no solo va dirigido a la penetración vaginal sino también cuando es conducida al orgasmo, llámase masturbación mutua y sexo oral o anal.

Es relevante mencionar que existen otros tipos de infidelidad como la infidelidad cognitiva, donde Veloza et al. (2020) refieren que este tipo de infidelidad es construida, regulada y transformada en cada sociedad, donde el individuo genera sus propios esquemas mentales a través de sus experiencias directas e indirectas desarrollando así su propio criterio, estableciendo sus motivos, causas y consecuencias que demanda la acción infiel con su pareja sentimental. Por consiguiente, Rodríguez (2020) considera la infidelidad virtual cuando el individuo hace uso de su energía sexual en pensamientos, sentimientos y conducta con alguien más que no es su pareja sexualmente comprometida, dichas características se dan en redes sociales, mensajes electrónicos, aplicativos o páginas web, siendo estas gratuitos o pagados.

En cuanto a las bases teóricas, estudios refieren que el tipo de apego puede determinar una conducta infiel en los adultos, la figura de apego corresponde cuando el infante forma sus propias representaciones mentales ideando y esperando respuestas de su cuidador a sus propias necesidades, estas conductas afectivas se construyen hasta la adolescencia, pasando por un proceso donde las experiencias, creencias, actitudes y expectativas, son modelos que operan automáticamente y constituyen la base de la identidad y autoestima (Urrego et al., 2016).

El autor del párrafo anterior menciona dentro de su investigación que el tipo de apego seguro están relacionadas hacia actitudes pasionales de amor, cuidadoso-sensible y elevada satisfacción en la relación; en cambio el apego huidizo mantiene una relación distante de forma física y emocional, carentes de actitudes pasionales; los de apego preocupado desarrollan actitudes obsesivas y proximidad compulsiva;

y el apego evitativo, son temerosos, dificultando la proximidad. Por lo tanto, en la etapa adulta la figura de apego se da en la pareja. (Martínez y Ramírez, 2016).

Díaz et al. (2020) en su estudio hacen referencia al apego inseguro, quienes tienden a ser más infieles, debido a que el evitativo rehúye de la intimidad y compromiso limitando su cercanía emocional, y el ansioso por su sensibilidad al rechazo y necesidad de intimidad, asume actitudes de hipervigilancia tornándose la relación menos satisfactoria, quiere decir, ambos apegos terminan teniendo actitudes positivas a la infidelidad adoptando al final a una conducta infiel.

Cabe mencionar, que la infidelidad para Calderón et al. (2018) surge muchas veces por los celos, provenientes de emociones negativas debido a la amenaza que siente la persona en la relación (futuro infiel), conductas en las que conduce la posibilidad de una infidelidad; dicha investigación refiere que la satisfacción marital, los celos y la comunicación son factores relevantes para que se concrete la infidelidad.

Valdez et al. (2013) dentro de sus causas menciona que existen riesgos biológicos, que se inicia con la atracción hacia una tercera persona pudiendo concretar el coito; y psicoculturales, cuando se piensa que la tercera persona puede brindarle una vida mejor, convirtiéndose en una posibilidad de ruptura por infidelidad. Según el estudio una causa-efecto a considerar de la infidelidad en mujeres, es por el abandono y rechazo que experimentan por su pareja, incluida la venganza. Podemos decir, que la infidelidad masculina se debe a eventos de tipo biológico por su abundante producción de células sexuales quienes conducen a la necesidad de intimidad sexual para la conservación de su género.

En lo cognitivo, los sujetos ponen atención a la relación que está vinculado con sus propios modelos o representaciones donde el proceso puede mantenerse, ampliarse o disminuir la respuesta inicial; en lo emocional queda afectada con las reacciones que no son inmediatas frente a una situación o necesidad del sujeto, por lo que la interpretación a la experiencia que le da la persona es variable; a nivel conductual se activan estrategias previas generando la necesidad de construir alternativas (Urrego et al., 2016).

Según el enfoque cognitivo conductual (ECC), no podemos dejar de mencionar a Beck, siendo uno de los representantes de la terapia cognitiva ya que desde el trabajo activo, directivo y estructurado el paciente puede reestructurar sus esquemas distorsionados convirtiéndolos en adaptativas, dando la posibilidad de que el sujeto identifique su pensamiento, reconozca el pro y el contra del mismo sustituyendo por ser más realista, para finalmente modificar sus errores cognitivos (Marcillo y Miñaca, 2017).

Arranz (2020) menciona que la infidelidad desde el ECC es considerada un trauma interpersonal que se manifiesta por medio de respuestas emocionales, comportamentales y cognitivas; ya que las personas víctimas de infidelidad que pensaban que el futuro era predecible, experimentan un daño a sus creencias significativas, el cual sustentaba su seguridad emocional, teniendo como resultado un impacto negativo en la pareja. Asimismo, Díaz et al. (2017) refiere que el ECC estudia la relación o respuestas de los aspectos emocionales, cognitivos, físicos y conductas desadaptadas que son aprendidas, las cuales tienen poco o ningún control de sus hábitos. Por lo tanto; la terapia cognitivo conductual se encarga de modificar la conducta disfuncional y los pensamientos distorsionados, centrándose en el presente no dando interpretaciones, pero si directivas (García, 2021).

De acuerdo a Tamara (2021) el enfoque sistemático aborda los conflictos de pareja (como la infidelidad) y fortalece la dinámica funcional encaminado a una dinámica familiar idónea para los integrantes del mismo, este enfoque terapéutico está direccionado al desenvolvimiento diario del potencial positivo de la pareja y dar solución a los conflictos existentes. Cabe resaltar, que las problemáticas no están fijadas exclusivamente en el pasado sino de la conducta de cada uno que causa y tiene como consecuencia en la conducta del otro. Por consiguiente, Arranz (2020) mediante la intervención sistémica en terapia de pareja propone manejar la queja en consulta promoviendo el cambio en comunicación y redefine conceptos de pareja, de no ser así procura una separación con menos grado de trauma. Se entiende, que el enfoque sistémico ve el conflicto de pareja como un vacío entre los dos elementos, y la infidelidad es una forma de llenar o manejar la carencia.

Finalmente, es preciso señalar que los instrumentos psicométricos son la forma de medir o evaluar las capacidades y comportamiento del ser humano, recopilando datos para luego someterlos a un análisis estadístico donde se puede medir la confiabilidad y validez para obtener un mejor resultado. Villasís et al. (2018) manifiesta que la confiabilidad se utiliza en el desarrollo de una escala o instrumento clínico; para indicar que su confiabilidad es aceptable debe tener un alto grado de validez. López et al. (2019) indica que para obtener buenos resultados debe tener un valor superior a 0.7, aunque lo ideal es de 0.9.

Los mismos autores indican que la consistencia es la capacidad de un instrumento para medir los mismos resultados de una variable; asimismo, la validez es el resultado de una investigación libre de errores, donde se analiza el diseño de investigación, manejo adecuado para llevar a cabo la medición y criterios de selección, no deben presenciar sesgos para considerar una validez interna aceptable. La validez interna se determina con un análisis factorial, dado que este se origina en la ciencia del comportamiento y en el campo de la psicometría, así lo indica López et al. (2019).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Investigación de tipo aplicada e instrumental, debido a la base de resultados que se obtuvo del uso del instrumento, el cual se extiende la información para fines de investigación y viabilizar futuras soluciones a una problemática en la sociedad (Díaz y Calzadilla, 2015). Su enfoque es cuantitativo, porque se utilizó una base de recolección de datos con su respectivo análisis estadístico reemplazando los datos iniciales a datos numéricos de medición (Sánchez, 2019). Asimismo, su diseño es no experimental, debido a que no existió estímulos que sometieran la variable y su evaluación se dio en un contexto natural; es de corte transversal porque su recolección de datos se dio en un solo tiempo y por única vez (Arias y Covinos, 2021).

3.2 Variables y operacionalización

Variable: Infidelidad (Anexo 1)

Definición conceptual

Infidelidad es el rompimiento de la exclusividad, lealtad y compromiso que se da al inicio de una relación de pareja, noviazgo o matrimonio; este rompimiento se puede dar a través de juegos eróticos, demostración afectiva, el pensar, desear o encontrarse con otra persona, así como relaciones virtuales que no sea la pareja (Veloza et al., 2020, p. 18).

Definición operacional

La variable fue medida a través de la ECI, se usó dicha escala que consta de 33 ítems distribuidas en 7 factores, las preguntas fueron formuladas a través de sus cuatro dimensiones (emocional, cognitiva, sexual y virtual) y relacionadas a dos sub dimensiones cognitivas siendo motivo-consecuencia.

Indicadores

La escala contiene siete factores, donde la primera consta de 8 ítems, la segunda 7 ítems, la tercera 5 ítems, la cuarta 4 ítems, la quinta 2 ítems, la sexta 4 ítems y la séptima de 3 ítems.

Escala de medición

De tipo ordinal, instrumento psicométrico realizada de forma ordenada. Asimismo, sus evidencias tienen implicaciones directas en el proceso de medición y su calidad de datos (Matos, 2018, p. 39). La escala de medición se dio con alternativas de cinco opciones, desde totalmente en desacuerdo (1) hasta totalmente de acuerdo (5).

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Ventura (2017) manifiesta que la población es un conjunto de elementos con características accesibles que se pone en estudio, a su vez posee criterios de inclusión y exclusión. Según el INEI (2022) informa que San Juan de Lurigancho es el distrito de 43 que conforman la provincia de Lima, quien posee el mayor número de personas, alcanzando 1 millón 225 mil 92 individuos y estimado por grandes grupos de edad, el 18,5% tiene de 15 a 59 años y de acuerdo a nuestro rango de edades de estudio existe aproximadamente 60 mil habitantes. Por lo tanto, se trabajó con una población conformada por personas adultas del sexo masculino y femenino, que habitan en el distrito en estudio.

- **Criterios de inclusión:** Se consideraron adultos mayores a 20 años y menores a 50 años, que hayan tenido una relación de pareja o se encuentren en una, residir en el distrito de San Juan de Lurigancho, sin distinción a su orientación sexual y sexo masculino/femenino.
- **Criterios de exclusión:** No fue considerado adultos menores a 20 años ni mayores a 50 años, no hayan experimentado una relación amorosa, no habiten en el distrito de San Juan de Lurigancho y personas con habilidades diferentes.

Muestra

Ventura (2017) manifiesta que la muestra viene a ser la parte observada, el cual estuvo conformada por 323 personas adultas residentes en tal distrito, cuyas edades oscilaron de 20 a 50 años, asimismo hayan tenido una relación amorosa o estén en una relación de pareja. Se encontró en los resultados estadísticos sociodemográficos que el mayor número fueron las féminas con 192 participantes

correspondiente al 59.4% y los varones 131 participantes considerados un 40.6% del total de la muestra. Ante ello, Hernández y Carpio (2019) define la muestra como un subconjunto de la población o parte representativa que se debe de estudiar. En relación a las edades consideré agruparlos en tres: 1) 20 a 30 años que obtuvo un rango de 65.9% con 213 integrantes siendo el porcentaje mayor, 2) 31 a 40 años obteniendo un 19.2% con 62 participantes y, 3) 41 a 50 años con un rango de 14.9% con 48 personas, considerado el menor puntaje (Anexo 5).

Muestreo

Para realizar el estudio se aplicó el método no probabilístico de tipo muestreo intencional. Hernández y Carpio (2019) refieren que este tipo de muestreo está caracterizado por la selección de la muestra mediante criterios de inclusión que requiere el investigador, haciéndolo de forma intencional por lo que la participación es de forma voluntaria y abierta hasta lograr una cantidad según el objetivo de la muestra. Su unidad de análisis fueron adultos de 20 a 50 años residentes en San Juan de Lurigancho.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de datos es recopilar y descargar la información que se obtiene para visualizar los resultados de manera cuantitativa a través del análisis estadístico de la muestra de la población (Cisneros et al., 2022). Es decir, la recopilación se dio a través de la escala ECI, teniendo como técnica la entrevista de manera personal y virtual para la aplicación del instrumento.

Se adaptó la escala de ECI en adultos, para obtener datos relevantes de la variable, la escala estableció 4 dimensiones (emocional, cognitivo, sexual y virtual) a través de 2 sub dimensiones cognitivas (motivo y consecuencia) relacionándolos a 7 factores (consecuencia positiva de infidelidad emocional, cognitiva y virtual; consecuencia negativa de infidelidad sexual, emocional, cognitiva y virtual; motivo de la infidelidad cognitiva y virtual; motivo de la infidelidad emocional; consecuencia positiva de infidelidad sexual; motivo de infidelidad sexual y motivo de infidelidad virtual). Además, contiene 33 ítems vinculados a los factores para predecir la conducta que involucra al evaluado y las consecuencias que genera en su entorno. En cuanto, a las alternativas de respuesta, es de tipo Likert – ordinal (totalmente en

desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo).

Características de las propiedades psicométricas originales

La escala fue aprobada por cinco criterios de jueces con un inicio de 56 ítems, la investigación determinó por recomendaciones de los profesionales la eliminación de 16 reactivos, al finalizar el análisis de correlación de los ítems y el coeficiente del α , procedieron eliminar indicadores por cada factor, quedando 33. Su análisis factorial confirmatorio fue de $\chi^2/GL=1.716$, $CFI=.910$, $TLI=.898$, $RMSEA=.049$, $KMO=.83$; puntajes aceptables y su consistencia interna 0.84 (Alfa de Cronbach). Por lo tanto, demostraron que su investigación es medible (Veloza et al., 2020).

Características de las propiedades psicométricas del piloto

Se realizó la prueba piloto con 30 participantes de forma voluntaria que cumplieron con los requisitos de inclusión, siendo uno de ellos tener entre 20 a 50 años, se obtuvo los siguientes resultados sociodemográficos: En su mayoría fueron mujeres obteniendo un 73.3% (22) y varones un 26.7% (8). En cuanto a sus edades se agruparon de 20 a 30 años obteniendo un 13.3% (4), de 31 a 40 años un 36.7% (11) y, de 41 a 50 años un 50% (15), siendo el mayor número de participantes (Anexo 4). De acuerdo a la observación de la asimetría (g_1) y curtosis (g_2) se muestra que 28 ítems lograron alcanzar el valor aceptable de ± 1.5 , y cinco ítems (13, 17, 20, 23 y 32) no superaron los valores esperados, lo que significa que no alcanzaron el puntaje aceptable. Respecto al índice de homogeneidad corregida (IHC), 19 ítems presentan puntajes por debajo de lo requerido siendo este $>.3$. Y en cuanto a los resultados del α Cronbach fue .737, valor equivalente aceptable, determinándose confiable (Anexo 4).

3.5 Procedimientos

Esta investigación empieza con la búsqueda y selección de un instrumento que mida la infidelidad cognitiva, encontrándose la ECI, instrumento que fue estandarizado inicialmente en una población colombiana (Veloza et al., 2020). Acto seguido, se solicitó los permisos adecuados por correo electrónico a sus respectivos autores para su uso y adaptación a una población peruana (Anexo 7), mediante carta de permiso emitida por la Universidad César Vallejo (Anexo 6).

Después, se procedió a elegir 05 profesionales quienes fueron los jueces expertos para la revisión del expediente y aprobación a su adaptación de dicho instrumento, pasando a realizar la validación de contenido de criterios de jueces (Anexo 9) quienes determinaron la relevancia, claridad y pertinencia (Escurra, 1988) de cada ítem de la escala de ECI. Por consiguiente, se realizó la prueba piloto (Anexo 8) con 30 individuos habitantes en el distrito de San Juan de Lurigancho para identificar existencia de sesgos (López et al., 2019); por tal motivo, se desarrolló un formulario en Google Forms con la finalidad de recaudar información, presentando a los participantes e indicándoles que dicho formulario es totalmente confidencial, de participación voluntaria y anónima, quienes respondieron cumpliendo las características de inclusión. Cabe indicar, que el estudio piloto y estudio general con 323 individuos se dieron de forma virtual mediante redes sociales como el Facebook, Instagram, Tik Tok y WhatsApp (individual y grupal). Después de recopilar los datos necesarios, se dio paso al desarrollo mediante base de datos en el programa Microsoft Excel 2021, reemplazando las respuestas en palabras a números para después pasarlo al programa IBM SPSS Statistics 23, 26 y Jamovi 2.3.21 donde obtuvimos los resultados en números, tablas y figuras; concluyendo así la información pertinente. Finalmente, se validó la confiabilidad y validez del constructo, desarrollando los objetivos planteados.

3.6 Métodos de análisis de datos

El estudio se inició recopilando datos en una base del programa Microsoft Excel 2021, primera información requerida según el primer objetivo; la validez de contenido por criterio de jueces expertos, seleccionando cinco profesionales con especialidad directa en Psicología, quienes revisaron y evaluaron cada indicador proporcionando un valor de 1 a 4 en referencia al V de Aiken (Tabla 1).

Cabe indicar, que se tendrá en cuenta los criterios de confiabilidad, considerando si tiene un alto grado de validez, cuando no se hallan sesgos (Villasis et al., 2018). Asimismo, la consistencia debe realizarse con las mismas condiciones de los participantes y su entorno.

Se desarrolló el segundo objetivo mediante el programa IBM SPSS Statistics 23, siendo el análisis descriptivo de los 33 reactivos de la escala de ECI, el cual se

evaluó mediante la media (M), desviación estándar (DE), g1, g2, IHC, comunalidad (h²) y el índice de discriminación (Tabla 2). Además, se precisó las cargas factoriales correspondientes a los 7 factores y su ubicación con sus respectivos ítems (Tabla 3).

Se continuó con el tercer objetivo mediante el programa Jamovi 2.3.21; validar la estructura interna, a través del análisis factorial confirmatorio (AFC) que según el modelo original tuvo resultados que no se ajustaron a lo requerido, motivo por el cual, se procedió a realizar el modelo 1 obteniendo valores de ajuste de parsimonia acordes: $\chi^2/gl=1.87$ (chi-cuadrado/grado de libertad), CFI=.91 y TLI=.90 (índice de ajuste comparativo), SRMR=.0472, RMSEA=.0518 y AIC=25115 (índice de ajuste absoluto), Escobedo et al. (2016). (Tabla 4). Mediante las cargas factoriales se eliminaron reactivos para tener mejor resultados en cuanto a los valores y así la escala presente mejores ajustes y posea una confiabilidad aceptable. Referente al cuarto objetivo, se realizó el análisis de fiabilidad para obtener la confiabilidad por consistencia interna a través del A de Cronbach .848 y Ω .851, valores que según Tuapanta et al. (2017) es considerado Muy Bueno (Tabla 5).

Finalmente, se elaboró los percentiles de la escala según indica el quinto objetivo, a su vez; la respectiva categoría de interpretación con sus rangos percentilares, elaborados mediante el programa IBM SPSS Statistics 26 (Tabla 6 y 7).

3.7 Aspectos éticos

La investigación siguió los lineamientos del código de ética y deontología de Colegio de Psicólogos del Perú (2018), es decir; los psicólogos que realizan una investigación con los participantes, deben contar con la aprobación o consentimiento informado de los mismos, como lo indica el Artículo 24°. Asimismo, el Artículo 25° indica que se debe reservar la identidad de los participantes. Además, el Artículo 23°, recomienda que todo profesional de psicología que realice una investigación (proyecto) debe contar con un comité de ética de investigación que autorice el instrumento.

Referente a la recopilación de información, se solicitó el permiso de autoría, para así argumentar el estudio con el fin que no se considere un plagio de acuerdo con el formato APA.

Para finalizar la investigación se tomó los principios éticos del reglamento de ensayos clínicos del Perú (Código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo, 2020), considerando que cada participante tiene derecho a renunciar al consentimiento abandonando el estudio si así lo considere, por lo que; los investigadores garantizan su integridad física, emocional como psicológica.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Validez de contenido de los ítems a través del coeficiente V de Aiken

Ítems		Cantidad de jueces					M	DE	V de Aiken	Interpretación
		1	2	3	4	5				
1	P	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	R	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	C	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
2	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
3	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
4	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
5	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
6	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
7	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
8	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
9	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
10	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
11	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
12	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
13	P	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
14	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
15	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
16	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido

17	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
18	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
19	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
20	P	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
21	P	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
22	P	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
23	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
24	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
25	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
26	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
27	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
28	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
29	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
30	P	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	R	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
	C	4	4	4	3	4	3.8	0.4	0.93	Válido
31	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
32	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
33	P	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	R	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
	C	4	4	4	4	4	4	0	1	Válido
Total									0.99	Adecuado

Nota: P=Pertinencia, R=Relevancia, C=Claridad, M=Media, DE=Desviación estándar

En la tabla 1, se evidenció los resultados analizados mediante fórmulas de V de Aiken, determinando que el valor total posee una adecuada validez para su aplicación, cumpliendo el valor mínimo de .93 en los siguientes ítems según criterio: 1(P.R.C.), 3 (C.), 10 (R.), 11 (C.), 13 (P.), 20 (P.), 21 (P.C.), 22 (P.), 25 (R.), 30 (P.R.C.); y obteniendo el valor máximo de 1 en las demás preguntas. Por lo tanto, según Merino y Livia (2009) cumplen con la cuantificación de validez de contenido donde especifica que la mayor magnitud es de 1, considerado perfecto acuerdo entre los jueces; y comparando con los resultados de la tabla obtuvo un total de 0.99.

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala

ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptables
	1	2	3	4	5								
P1	8.7	17.0	25.1	32.2	17.0	3.318	1.192	-.338	-.780	,405	,194	,000	SI
P2	8.4	21.7	22.6	36.5	10.8	3.198	1.146	-.295	-.845	,444	,216	,000	SI
P3	8.4	24.5	25.7	32.8	8.7	3.089	1.117	-.165	-.856	,396	,195	,000	SI
P4	11.5	30.0	23.8	26.6	8.0	2.897	1.157	.068	-.954	,419	,190	,000	SI
P5	5.6	13.9	19.2	44.3	17.0	3.532	1.098	-.649	-.298	,493	,341	,000	SI
P6	6.5	18.0	19.5	45.8	10.2	3.352	1.088	-.563	-.535	,419	,251	,000	SI
P7	5.0	13.0	16.4	46.7	18.9	3.616	1.084	-.750	-.117	,397	,230	,000	SI
P8	8.0	26.3	24.5	31.0	10.2	3.089	1.139	-.088	-.922	,436	,244	,000	SI
P9	11.5	29.1	27.6	22.6	9.3	2.891	1.157	.128	-.847	,438	,259	,000	SI
P10	6.8	22.9	20.1	37.5	12.7	3.263	1.148	-.293	-.891	,488	,360	,000	SI
P11	5.9	21.7	17.3	40.2	14.9	3.365	1.148	-.391	-.842	,415	,289	,000	SI
P12	5.3	17.6	24.1	38.1	14.9	3.396	1.099	-.397	-.619	,431	,324	,000	SI
P13	4.0	7.7	8.0	43.7	36.5	4.009	1.058	-1.235	1.036	,442	,398	,000	SI
P14	4.6	8.4	15.5	40.6	31.0	3.848	1.094	-.941	.291	,390	,313	,000	SI
P15	3.7	9.9	17.0	46.4	22.9	3.749	1.034	-.837	.242	,391	,364	,000	SI
P16	6.2	11.5	15.8	43.3	23.2	3.659	1.137	-.794	-.126	,437	,317	,000	SI
P17	3.1	5.0	11.5	48.0	32.5	4.018	.958	-1.229	1.592	,342	,267	,000	SI
P18	24.5	30.3	19.5	19.8	5.9	2.523	1.221	.357	-.961	,378	,071	,000	SI
P19	19.5	27.6	25.7	20.7	6.5	2.671	1.191	.191	-.930	,372	,065	,000	SI
P20	4.3	5.9	8.4	35.3	46.1	4.130	1.075	-1.391	1.379	,332	,261	,000	SI
P21	28.8	33.7	17.0	14.2	6.2	2.352	1.210	.628	-.606	,304	,033	,000	SI
P22	25.4	32.5	18.0	18.9	5.3	2.461	1.205	.433	-.886	,343	,050	,000	SI
P23	5.9	6.2	15.5	46.1	26.3	3.808	1.077	-1.049	.695	,414	,319	,000	SI
P24	31.9	40.2	13.3	10.8	3.7	2.142	1.096	.894	.066	,358	,041	,000	SI
P25	6.5	8.4	15.2	45.2	24.8	3.733	1.118	-.946	.278	,338	,239	,000	SI
P26	40.9	35.6	12.1	8.0	3.4	1.975	1.077	1.099	.541	,318	,023	,000	SI
P27	30.0	29.4	22.0	14.6	4.0	2.331	1.165	.502	-.725	,350	,042	,000	SI
P28	28.8	32.8	21.7	12.7	4.0	2.303	1.134	.578	-.518	,342	,037	,000	SI
P29	34.1	35.3	17.6	9.9	3.1	2.126	1.086	.799	-.104	,353	,033	,000	SI
P30	7.4	12.1	13.0	34.7	32.8	3.733	1.242	-.803	-.402	,341	,238	,000	SI
P31	30.7	30.7	11.1	17.3	10.2	2.458	1.351	.552	-.990	,330	,053	,000	SI
P32	8.0	8.7	13.0	38.4	31.9	3.774	1.213	-.943	-.019	,263	,177	,000	Revisar
P33	6.8	13.6	20.1	37.5	22.0	3.541	1.171	-.585	-.513	,289	,163	,000	Revisar

Nota: Frecuencia: Opciones de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; id: Índice de discriminación; Aceptables: Aceptación del ítem.

En la tabla 2 se analizó los 33 reactivos de la ECI donde sus porcentajes mayores prevalecieron en la frecuencia 4 (de acuerdo) y los porcentajes menores en la frecuencia 1 (totalmente en desacuerdo). En relación a la M y DE se observó que las preguntas oscilan entre .958 a 1.351, valores aceptables que no superaron el 1.5. Asimismo, la g_1 y g_2 se encuentran en los rangos -2 a 2, valores que establecen Neira et al., (2020) considerándolos normales en su distribución. En efecto, en el IHC se hallaron en su mayoría puntajes adecuados >0.3 (ítems: 1 al 31) y puntajes que no alcanzaron lo esperado (ítems: 32 y 33), siendo no muy lejana la puntuación (Chaves y Rodríguez, 2018). En cuanto a la h_2 , se obtuvo valores por debajo de lo esperado en sus 33 ítems. Finalmente, en los id se consideraron significativos en sus 33 reactivos, siendo sus valores 0.00. De acuerdo a los puntajes mencionados se procedió a eliminar 5 ítems (5, 9, 16, 17, 32), valores que se estudian y consideran en los siguientes objetivos.

Tabla 3*Cargas factoriales de la escala ECI*

Reactivos	Factores						
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7
1						0.817	
2						0.841	
3						0.687	
4						0.669	
6				0.68			
7				0.708			
8				0.808			
10			0.806				
11			0.758				
12			0.747				
13							0.812
14							0.856
15							0.878
18					0.94		
19					0.97		
20		0.741					
21	0.727						
22	0.731						
23		0.768					
24	0.814						
25		0.688					
26	0.82						
27	0.816						
28	0.84						
29	0.842						
30		0.698					
31	0.739						
33		0.559					

En la tabla 3 se observa que la escala presenta 7 factores: Factor uno con 8 reactivos, factor dos con 5, factor tres de 3, factor cuatro con 3, factor cinco con 2, factor seis de 4 y el factor siete con 3. Asimismo, las puntuaciones de sus valores de cargas factoriales se encuentran entre .559 y .970, concluyéndose aceptables, debido a que cumplen con los requisitos por poseer puntajes superiores a .30 (Yucel et al., 2020).

Tabla 4*Validez del constructo a través del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala*

Modelo	χ^2	gl	p	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	AIC
Modelo original 33 ítems	1009	474	<.001	2.13	.87	.86	.0557	.0591	29516
Modelo 1 28 ítems (- 5,9,16,17 y 32)	614	329	<.001	1.87	.91	.90	.0472	.0518	25115

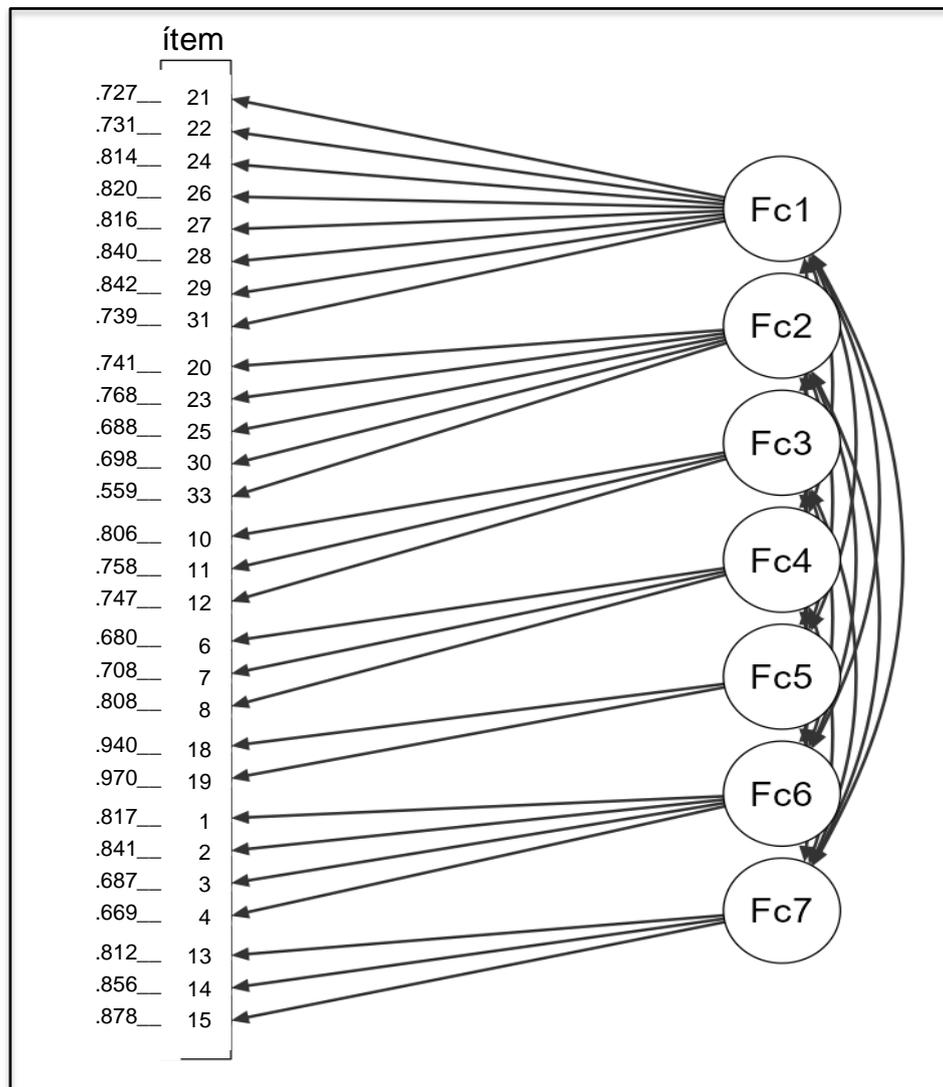
Nota: χ^2/gl = Chi cuadrado sobre Grado de libertad; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; SRMR= Residual cuadrático medio; RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación; AIC= Criterio de información de Akaike

En la Tabla 4 se observa dos modelos que fueron analizados, en primera instancia el modelo original que comprendía de 33 ítems. En su análisis de medida de ajuste absoluto sus resultados fueron: SRMR=.055 y RMSEA=.059 considerados casi perfecto, debiendo establecer en <.05 y considerado aceptable >.05 a <.08. El índice de ajuste comparativo de CFI = .87 y TLI = .86 considerados límite o flexible pero no recomendado, por lo que los rangos esperados eran .90 a 1. En su ajuste de parsimonia $\chi^2/gl=2.13$ considerado aceptable por cumplir el rango ≤ 3 .

En el modelo 1 se procedió a eliminar los ítems 5, 9, 16, 17 y 32 teniendo cargas factoriales que no cumplían con los valores esperados para la conservación de los ítems debiendo ser superiores a .30. Como resultado final el presente modelo quedó con 28 ítems, sus resultados: SRMR=.047 y RMSEA=.051 considerado ajuste perfecto y ajuste aceptable respectivamente. Su índice de ajuste comparativo de CFI=.91 y TLI=.90 ambos considerados aceptables. En su ajuste de parsimonia $\chi^2/gl=1.87$ alcanzando lo esperado (Yucel et al., 2020).

Figura 1

Análisis Factorial Confirmatorio de Escala de ECI



En la Figura 1 se observa que la escala cuenta con 7 factores: “consecuencias positivas de infidelidad emocional, cognitiva y virtual”, “consecuencias negativas de infidelidad sexual, emocional, cognitiva y virtual”, “motivo de la infidelidad cognitiva y virtual”, “motivo de la infidelidad emocional”, “consecuencias positivas de infidelidad sexual”, “motivo de infidelidad sexual” y “motivo de infidelidad virtual”, con un total de 28 reactivos.

Tabla 5*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala*

Análisis de fiabilidad				
		Alfa de Cronbach	Omega de McDonald's	Ítems
Variable 1	Infidelidad	.848	.851	28
Factor 1	Consecuencias positivas de infidelidad emocional, cognitiva y virtual	.872	.878	21, 22, 24, 26, 27, 28, 29 y 31
Factor 2	Consecuencias negativas de infidelidad sexual, emocional, cognitiva y virtual	.747	.753	20, 23, 25, 30 y 33
Factor 3	Motivo de la infidelidad cognitiva y virtual	.722	.722	10, 11 y 12
Factor 4	Motivo de la infidelidad emocional	.701	.703	6, 7 y 8
Factor 5	Consecuencias positivas de infidelidad sexual	.771	.772	18 y 19
Factor 6	Motivo de infidelidad sexual	.743	.748	1, 2, 3 y 4
Factor 7	Motivo de infidelidad virtual	.843	.844	13, 14 y 15

En la tabla 5, según el análisis de confiabilidad a través de la escala presentó un puntaje total de .848 y .851 mediante los coeficientes del α de Cronbach y ω McDonald's respectivamente. Asimismo, en relación a sus factores sus puntajes fueron de $\alpha=.87$ y $\omega=.88$ (factor 1), $\alpha=.75$ y $\omega=.75$ (factor 2), $\alpha=.72$ y $\omega=.72$ (factor 3), $\alpha=.70$ y $\omega=.70$ (factor 4), $\alpha=.77$ y $\omega=.77$ (factor 5), $\alpha=.74$ y $\omega=.75$ (factor 6), finalmente el factor 7 con un $\alpha=.84$ y $\omega=.84$. Al respecto todos los resultados alcanzan un nivel Muy Bueno (Tuapanta et al., 2017).

Tabla 6

Percentiles de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad

Percentiles	Puntaje total
5	62
10	71
15	76
20	78
25	80
30	82
35	83
40	84
45	85
50	86
55	88
60	89
65	90
70	92
75	94
80	96
85	99
90	102
95	108
100	135
Media	86,4815911
Desviación Estándar	14,15911
Mínimo	28
Máximo	135

En la tabla 6, se observan los baremos percentilares del total de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI).

Tabla 7*Categorías de interpretación*

Rangos de PC	Categorías
5 a 25	Bajo
30 a 75	Medio
80 a más	Alto

En la tabla 7, se observan las categorías de la Escala de evaluación cognitiva de infidelidad, donde el nivel BAJO tiene un rango percentilar de 5 a 25, el nivel MEDIO de 30 a 75 y el nivel ALTO de 80 a más; es decir, los puntajes que se encuentren dentro de estos rangos percentilares tomarán el nombre de la categoría que les corresponda. Por lo que, que a mayor nivel que puntúe el individuo se puede considerar proclive a cometer infidelidad o tener una conducta infiel.

V. DISCUSIÓN

La infidelidad es un término que cobra sentido en nuestra sociedad cuando uno de los individuos que conforma una pareja rompen los acuerdos y compromisos puestos en la relación, experiencia que se magnifica de tal manera que origina un daño psicológico, poniendo en tela de juicio el amor entre ellos. Es preciso tener en cuenta que los esquemas aprendidos y los estilos de apego sobre todo el inseguro que cada sujeto trae consigo, terminan siendo los determinantes para crear dicho daño, donde el apoyo amical y familiar se tornan mínimas al sentir del afectado. Mas allá de porcentajes, la infidelidad es una conducta que implica consecuencias positivas, que según autores aducen que después del acto infiel se fortalece y/o revalora la relación siempre en cuando se modifique las condiciones, y se torna negativa porque nace la desconfianza; aspectos que son estudiadas mediante sus factores. A su vez, es preciso comprender la percepción y cognición del sujeto para revelar las posibles acciones de infidelidad que pudiera incurrir el futuro o futura infiel.

Motivo por el cual se analiza mediante la investigación las propiedades psicométricas de la escala ECI aplicándolo en adultos de San Juan de Lurigancho, encontrando resultados aceptables.

Se tuvo como primer objetivo realizar la validez de contenido de cada ítem, evaluando el instrumento con los cinco jueces expertos seleccionados, dichos profesionales estimaron los tres elementos (claridad, pertinencia y relevancia) con puntajes del 1 al 4, por lo que al final se determinó la validez de la escala para su uso en la muestra de la investigación, ya que los resultados del V de Aiken fueron de 0.99 interpretado como casi perfecto, siendo el puntaje mayor 1. Se considera mencionar que no fue necesario modificar la redacción, por lo que las sugerencias de los jueces fueron alternativas relevantes al ítem. De forma similar en la investigación de Veloza et al. (2020) quienes desarrollaron la validez de la escala de ECI contaron con cinco jueces expertos en medición psicológica y psicología aplicada, profesionales que sugirieron eliminar 16 ítems de sus 56 en primera instancia para garantizar el puntaje esperado, quedando 40 reactivos sin similitud entre ellos.

El segundo objetivo fue realizar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad en adultos de San Juan de Lurigancho, el cual se usó el programa IBM SPSS Statistics 23, obteniendo resultados en sus 33 ítems (modelo original) y que de acuerdo a su frecuencia del 1 al 5 su mayor y menor prevalencia fue en el ítem 17, el 48% con la opción “4, de acuerdo” y el 3.1% con la opción “1, totalmente en desacuerdo”. En cuanto a la puntuación de la media M y la desviación estándar DE el ítem 17 obtuvo el valor de 0.958 oscilando con el ítem 31 con 1.351, valores que fluctúan entre sus datos. Asimismo, la asimetría g1 oscila de 0.068 a -1.391 y la curtosis g2 entre -0.019 a 1.592, rangos que cumplen $-2 < g2 < 2$ equivalentes a una distribución normal (Neira et al., 2020). A su vez, el índice de homogeneidad corregida IHC se ajustó a los resultados de >0.3 donde la mayoría de los ítems (1 al 31) alcanzaron los puntajes adecuados (mínimo=0.304 y máximo=0.493) y los que estuvieron por debajo los ítems 32 (valor=0.263) y 33 (valor=0.289) no siendo lejano de lo esperado (Chaves y Rodríguez, 2018). A la paralela se observó que en la comunalidad h2 no pudo alcanzar los valores aceptables en todos sus 33 ítems, teniendo el más alto puntaje de 0.398 no llegando a lo establecido de >0.4 . Los valores en el índice de discriminación id fueron significativos debido a que en todos sus ítems se plasmaron con 0.00 cumpliendo con el requisito establecido de $<.05$. Al finalizar los análisis del presente objetivo se determinó la eliminación de cinco reactivos tales como el 5,9,16,17 y 32 para así dar paso al siguiente objetivo con los valores requeridos. Estos resultados no se pudieron contrastar debido a que Veloza et al. (2020) no lo tuvieron como objetivo, más se podría mencionar que dentro de su análisis factorial exploratorio tuvieron un KMO de 0.83 con significancia de <0.001 en la prueba de esfericidad de Bartlett, con un índice de extracción superiores a 0.3 en todos los reactivos, dando lugar a la creación de los 7 factores que contiene el instrumento.

Se analizó el tercer objetivo, precisando la validez por estructura interna de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad en adultos de San Juan de Lurigancho con una muestra total de 323 participantes, donde se evaluó el modelo original en primera instancia ($\chi^2=1009$; $gl=474$; $\chi^2/gl=2.13$; CFI=0.87; TLI=0.86, SRMR=0.0557, RMSEA=0.0591); observando que se presentó un adecuado ajuste absoluto en SRMR y RMSEA, pero no aceptables en su ajuste comparativo de CFI y TLI; asimismo, el ajuste de parsimonia cumplió con los valores aceptables. Para

que el ajuste sea aceptable y apropiado el SRMR debe calificar a <0.05 ajuste perfecto y <0.10 adecuado, el RMSEA para tener buen ajuste los valores deben ser >0.05 a <0.08 ; el CFI sus criterios son >0.80 considerado límite/flexible y >0.90 considerado aceptable/adecuado; en cambio el TLI debe ser >0.90 con interpretación aceptable y las cifras de parsimonia se requiere ser <3 (Yucel et al., 2020); razón por la cual, podemos definir que los valores descritos no se ajustaron en la idoneidad de lo requerido, por lo que se procedió a eliminar cinco ítems (5,9,16,17,32) donde sus cargas factoriales no superaron el 0.30, permaneciendo así 28 ítems. Debido a lo expuesto se realizó el modelo 1 donde se obtuvieron mejores resultados para su validez ($\chi^2=614$; $gl=329$; $\chi^2/gl=1.87$; $CFI=0.91$; $TLI=0.90$; $SRMR=0.047$ y $RMSEA=0.051$). El estudio de Veloza et al. (2020) quienes contaron con una muestra de 301 participantes de población colombiana depuraron 23 ítems (16 ítems por similitud, respecto a la recomendación de los jueces y 07 reactivos observados en el análisis de consistencia interna) y mediante su análisis factorial confirmatorio hallaron resultados ($\chi^2=796$; $gl=466$; $\chi^2/gl=1.71$; $GFI=0.87$; $AGFI=0.85$; $CFI=0.91$; $TLI=0.89$; $RMSEA=0.049$) cercanos y semejantes a nuestros valores de investigación; dando un ajuste absoluto y comparativo, así como un ajuste adecuado de parsimonia. En conclusión, el instrumento original cuenta con un total de 33 reactivos.

En el cuarto objetivo se estableció la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad en adultos de San Juan de Lurigancho, analizados por el coeficiente Alfa de Cronbach (General) y el coeficiente de Omega de Mc Donald's; evidenciando valores de fiabilidad (alfa=0.848 y omega=0.851) aceptables; asimismo, en cuanto a sus siete factores sus valores fueron de $\alpha =0.872$ y $\Omega=0.878$ (factor 1), $\alpha =0.747$ y $\Omega=0.753$ (factor 2), $\alpha =0.722$ y $\Omega=0.722$ (factor 3), $\alpha =0.701$ y $\Omega=0.703$ (factor 4), $\alpha =0.771$ y $\Omega=0.772$ (factor 5), $\alpha =0.743$ y $\Omega=0.748$ (factor 6), $\alpha=0.843$ y $\Omega=0.844$ (factor 7) deduciendo en su totalidad adecuados por lo que se encuentran entre .70 a .90 (Tuapanta et al., 2017). Los resultados mencionados coinciden con la investigación de Veloza et al. (2020) quienes obtuvieron resultados aceptables de 0.84 en su coeficiente Alfa de Cronbach general y datos semejantes en sus 7 factores de estudio como el $\alpha=0.871$ (factor 1), $\alpha=0.771$ (factor 2), $\alpha=0.857$ (factor 3), $\alpha=0.723$ (factor 4), $\alpha=0.865$ (factor 5), $\alpha=0.611$ (factor 6) y $\alpha=0.752$ (factor 7).

Finalmente, el quinto objetivo fue realizar los percentiles de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad, precisando rangos percentilares desde 80 a más puntos considerados alto, 30 a 75 puntos considerados medio y 5 a 25 considerados bajo. Es decir, a mayor número que el sujeto obtenga, mayor será la tendencia a la conducta infiel, por ende, cometer infidelidad. Cabe precisar, que los puntajes no mencionados se ajustarán dentro de sus categorías de menor a mayor (26 al 29=bajo y 76 al 79=medio). En referencia a la investigación de Veloza et al., (2020) de acuerdo a sus normas de calificación refieren que el instrumento debe dividirse en doce categorías, sumarse por cada una de ellas para al final dividir por su cantidad de reactivos por categoría, teniendo en cuenta que sus puntajes oscilan desde 1 hasta 100. Asimismo, presenta una tabla de categorías señalando sus rangos del 1 al 25 “irrelevante”, 26 al 50 “poco relevante”, 51 al 75 “relevante” y 76 al 100 “muy relevante”. Por lo tanto, a mayor porcentaje según los autores, mayor es la relevancia que posee la persona. Se hace mención, que en el estudio de Veloza y colaboradores (2020) no presenta ninguna tabla de baremos percentilares ni menciona las doce categorías.

El estudio contribuye en el ámbito metodológico debido a la realización de procedimientos mediante análisis cuantitativos para después evidenciar su validez en sus cinco objetivos según su línea psicométrica. A su vez; contribuye en el ámbito práctico ya que se presta para la prevención o solución de casos en el área clínica (Veloza et al., 2020).

La investigación planteada se encontró con ciertas limitaciones durante la recaudación de datos, por haberse realizado de forma virtual mediante redes, por ende, no se puede garantizar propio de la forma las respuestas emitidas por los participantes, perjudicando de alguna manera los resultados obtenidos. Se tuvo otra dificultad en cuanto a las investigaciones revisadas tanto nacionales como internacionales actualizadas, específicamente en el estudio (Veloza et al., 2020) de evaluación de la cognición referentes a su variable y dimensiones, observando que los antecedentes encontrados estuvieron relacionados a la variable en mención y las dimensiones como lo sexual, emocional y virtual, pero no se encontró la dimensión cognitiva. Por lo tanto, se muestra la dificultad de comparar con otras investigaciones y se insta al lector abordar el presente tema a futuros análisis de

investigación. Asimismo, el número de participantes de la investigación cursada no fue el idóneo debido a que se recomienda una cantidad calculada entre 5 a 20 participantes por cada ítem (Tuapanta et al., 2017) para poder visualizar resultados con mayor puntaje, es decir; se recomienda elevar dicho número para evidenciar mejores valores.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se evidenció las propiedades psicométricas de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad en adultos de San Juan de Lurigancho, obteniendo resultados acordes y esperados en el modelo 1 del estudio en investigación.

SEGUNDA

Se demostró que la escala tiene validez de contenido en todos sus ítems como fueron en la pertinencia, claridad y relevancia según el criterio de cada juez experto; quienes analizaron y dieron conformidad, por lo que no fue pertinente cambiar o modificar la redacción ya que las sugerencias emitidas por los profesionales fueron relevantes a cada reactivo.

TERCERA

Se estableció el análisis descriptivo de los ítems obteniendo valores aceptables en sus opciones de respuesta, lo que indica normales puntajes en su distribución, asimismo; los valores en la asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida y el índice de discriminación también alcanzaron valores esperados; en cuanto a la comunalidad no arrojaron puntajes óptimos, pero ello no dificultó el avance del estudio ya que los ítems van en relación a la percepción de cada participante.

CUARTA

Se precisó mediante el análisis factorial confirmatorio que la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad posee una aceptable validez en su estructura interna en el modelo 1 donde se obtuvo mejores resultados ($\chi^2/gf = 1.87$; CFI = .91; TLI = .90; SRMR = .047 y RMSEA = .051), determinando estos valores apropiados en 28 ítems.

QUINTA

Se estableció la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad dando un coeficiente .848 en Alfa de Cronbach y un coeficiente .851 en Omega de Mc Donald's, considerados aceptables.

SEXTA

Se realizó los percentiles de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad en personas adultas de San Juan de Lurigancho.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Se sugiere investigar la variable de estudio mediante el Análisis Factorial Exploratorio para evidenciar valores que puedan tener relevancia en cuanto a los factores que contiene el instrumento.

SEGUNDA

Se recomienda al lector investigar un muestreo probabilístico ampliando la muestra para generalizar los resultados y obtener mayor índice en las propiedades psicométricas de la escala de evaluación cognitiva de la infidelidad.

TERCERA

Se propone estudiar la variable de la escala con otros criterios de inclusión-exclusión como considerar la homosexualidad y bisexualidad que implique un impacto diferente a la infidelidad entre los heterosexuales, para así investigar una población específica y analizar psicométricamente.

CUARTA

Tener en cuenta los estímulos en la que se encuentra el participante al momento de la aplicación del instrumento debido a la dificultad que existe por darse de manera virtual, es decir; se propone se aplique de manera presencial para así brindar la explicación a la interrogante que pudiera tener el individuo.

REFERENCIAS

- Arias, J. y Covinos, M. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación. Enfoques Consulting EIRL, Primera Edición, Perú.*
<https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Arranz, M. (2020). Infidelidad como síntoma en el tratamiento de pareja: abordaje desde diferentes enfoques terapéuticos. *Universidad Pontificia Comillas.*
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/41315/TFG-%20Arranz%20Peiro%2c%20Maria%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Calderón, Y.; Flores, M.; y Rivera, S. (2018). Celos e infidelidad en personas heterosexuales y homosexuales: Estudio intracultural. *Acta de investigación psicológica*, 8(1), 17-28.
<https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2018.1.02>
- Carvajal, D. (2021). Infidelidad y su relación con la violencia de pareja en estudiantes universitarios (Tesis de Licenciatura, Universidad Técnica de Ambato).
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/32522/1/CARVAJAL%20MEL%C3%89NDEZ%20DAYANA%20PATRICIA%20-M-.pdf>
- Caro, C. y Ruitón, H. (2020). *Evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad de la escala de conducta infiel en universitarios* (Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo).
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/51453/Caro_DC-Ruit%c3%b3n_RHF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cisneros, A.; Guevara, A.; Urdánigo, J.; y Garcés, J. (2022). Técnicas e instrumentos para la recolección de datos que apoyan a la investigación científica en tiempo de pandemia. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 8(1), 1165-1185.
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:7L-NPWCmTbsJ:https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8383508.pdf&cd=13&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>

- Condori, C. y Pari, F. (2021). Inclínación a la infidelidad y modos de amar en estudiantes universitarios. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, 14(1), 69-79. <https://doi.org/10.17162/rccs.v14i2.1657>
- Condori, C. & Pari, Y. (2021). *Inclínación a la infidelidad y modos de amar en estudiantes universitarios del distrito de Juliaca, 2021* (Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión). https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/4960/Carla_Tesis_Licenciatura_2021.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). Código de Ética y Deontología. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf?fbclid=IwAR20yCb5yoFa0d5-OGKXutlfnbVd7a_U-HwrE4b50--B3xooGQ39-FFYt3Y
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2020). Código Nacional de la Integridad Científica. <https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Chaves, E. y Rodríguez, L. (2018). Análisis de confiabilidad y validez de un cuestionario sobre entornos personales de aprendizaje (PLE). *Revista Ensayos Pedagógicos*, 8(1), 71-106. <https://doi.org/10.15359/rep.13-1.4>
- Díaz, A. (2019). *El apego y su relación con infidelidad y la satisfacción en la relación de pareja* (Tesis Doctoral, Universidad de Almería). <https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?idFichero=3EHq%2Ft5tssA%3D>
- Díaz, M.; Ángeles M. y Villalobos, A. (2017). *Manual de técnicas y terapias cognitivas conductuales*. Desclée de Brouwer. <https://www.edesclée.com/img/cms/pdfs/9788433029508.pdf>
- Díaz, A.; Garrido, L.; Aranda, C. & Parrón, T. (2020). Del Apego Adulto a la Infidelidad Sexual: Un Análisis de Mediación Múltiple. *Psykhé*, 29(2), 1-16. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-22282020000200106&script=sci_arttext

- Díaz, V. y Calzadilla, A. (2015). Artículos científicos, tipos de investigación y productividad científica en las Ciencias de la Salud. *Revista de Ciencias de la Salud*, 14(1), 115-121. <https://doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.10>
- Escobedo, M.; Hernández, J.; Estebané, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6(1), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Figueroa, O.; Fernández, A. y Jara, C. (2017). ¿Por qué Somos Infieles? Aplicación inicial de una escala para estimar las razones por las que hombres y mujeres son infieles. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación -e Avaliação Psicológica*, 3(48), 19-27. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459657523003>
- Fuentes, A. (2018). Percepción de la infidelidad de adultos en el área metropolitana de Buenos Aires. *Universitas Psychologica* 17(2), 2-9. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy.17-2.piaa>
- Galaviz, O.; Soto, S.; y Palacios, J. (2019). Infidelidad y apego en relaciones de pareja en universitarios. *Revista Nthe*, 29, 48-53. http://nthe.mx/NTHE_v2/pdfArticulos/PDF_Articulo20200721215948.pdf
- García, G. (2021). Estudio sobre la infidelidad en México. Noticias NEO. <https://www.revistaneoe.com/articles/2021/01/28/estudio-sobre-la-infidelidad-en-mexico#:~:text=Cerca%20del%2080%25%20de%20las,tuvieron%20la%20intenci%C3%B3n%20de%20cometerla>
- García, P. (2021). *Adulterio. Observaciones de un médico psiquiatra*. Fondo Editorial Comunicacional. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/5768.pdf>

- González, J. (2019). Conductas relacionadas a la infidelidad en las Redes Sociales: Validación y estudio psicométrico. *Informes Psicológicos*, 19(2), 43-51. <http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v19n2a03>
- Grandez, K. (2019). *Construcción de una escala de infidelidad (IF-18) en trabajadores de una empresa privada de Lima, 2019* (Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36750/Grandez_BKE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, C. & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 75-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Institut de Publique Sondage d'Opinion (2022). Nota de prensa. Encuestas Ipsos: Un 54% de peruanos culpa a la mujer si la golpean por ser infiel. <https://elcomercio.pe/lima/encuesta-ipsos-el-comercio-un-54-de-peruanos-culpa-a-la-mujer-si-la-golpean-por-ser-infiel-dia-internacional-de-la-mujer-8marzo2022-mujeres-diadelamujer-noticia/?ref=ecr>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020). Perú: Femicidio y violencia contra la mujer 2015-2020. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1831/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). Nota de prensa. Lima supera los 10 millones de habitantes al año 2022. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-006-2022-inei.pdf>
- Instituto Nacional de Salud Mental (13 de agosto del 2021). Nota de prensa: La infidelidad en la pareja como causas de tensión familiar disminuyó al 1.1% en la pandemia en Lima Metropolitana. <http://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2021/032.html>

- López, G. y Gonzáles, J. (2019). Desarrollo y validación de la escala de percepción de la infidelidad en las redes sociales. *Revista Evaluar*, 19(3), 54-67. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/26813/28463>
- López, R.; Avello, R.; Palmero, D.; Sánchez, S. & Quintana, M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 48(2), 441-450. <https://www.medigraphic.com/pdfs/revcubmedmil/cmm-2019/cmms191k.pdf>
- Marcillo, O. y Miñaca, A. (2017). *Distorsiones cognitivas y estrategias de afrontamiento en adultos con experiencias de infidelidad en la relación de pareja* (Tesis de Licenciatura, Universidad de Guayaquil). <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/25270>
- Martínez, J. y Ramírez, M. (2016). Análisis acerca de la infidelidad en la relación de pareja. *Revista de investigación educativa, Huella de la Palabra*, 10, 29-38. <https://doi.org/10.37646/huella.vi10.349>
- Matos, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 38-47. <https://www.scielo.org.mx/pdf/redie/v20n1/1607-4041-redie-20-01-38.pdf>
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>
- Moral, J. (2020). Validación de una escala para medir actitud hacia la infidelidad en personas mexicanas casadas en Monterrey. *Revista Costarricense de Psicología*, 39(1), 107-132. <http://dx.doi.org/10.22544/rcps.v39i01.06>
- Neira, J.; Carrión, A. y Romero, W. (2020). Los efectos de graficar un indicador bursátil en un gráfico de control tradicional X y S: perspectivas, análisis de la operatividad del indicador y causas asignadas para tomar decisiones en el mercado. *Revista UIS Ingenierías*, 19(4), 223-237. <https://doi.org/10.18273/revuin.v19n4-2020019>

- Peña, A. y Mendoza, B. (2022). Infidelidad en jóvenes universitarios: relaciones interpersonales y comportamiento sexual a partir del análisis de variables proximales. *Revista Culturales*, 10 (1), 1-28. <https://doi.org/10.22234/recu.20221001.e673>
- Reyes, J. (2018). *Motivos para la infidelidad en una relación conyugal en miembros del "Comando de la Policía Nacional" de la Sub-Zona Napo N°15, periodo 2017-2018* (Tesis de Licenciatura, Universidad Central del Ecuador). <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/16349/1/T-UCE-0007-CPS-024.pdf>
- Riveros, F.; Prieto, L.; Marroquín, L.; Cardona, M.; Delgado, C. y Rodríguez, Y. (2021). Validation of the Multidimensional Inventory of Infidelity (IMIN) in Colombian Population. *International Journal of Psychological Research*, 14(1), 33-47. <https://doi.org/10.21500/20112084.4710>
- Rodríguez, J.; Rodríguez, J. y Rodríguez, J. y Pena, G. (2022). Construcción de un Cuestionario de infidelidad y validación en jóvenes españoles. *Know and Share Psychology*, 3(1), 67–86. <https://ojs.ual.es/ojs/index.php/KASP/article/view/7897/7558>
- Rodríguez, T. (2020). La infidelidad en internet: un panorama sobre el fenómeno y su investigación. *Revista científica digital, Digithum* 25, 1-15. https://www.researchgate.net/publication/343423254_La_infidelidad_en_internet_un_panorama_sobre_el_fenomeno_y_su_investigacion
- Romero, A., Rivera, S. y Díaz, R. (2007). Desarrollo del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(23), 121-147. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645446008>
- Roos, L.; O'Connor, V., Canevello, A.; y Bennett, J. (2019). Post-traumatic stress and psychological health following infidelity in unmarried young adults. *Stress and Health*.1-12. <https://doi.org/10.1002/smi.2880>

- Sánchez, E. (2019). *Distorsiones cognitivas y conductas agresivas en las relaciones de parejas en adolescentes de instituciones educativas públicas*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa). <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12773/12504/UPsapevr.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sánchez, M. (2021). *Conductas relacionadas a la infidelidad en las redes sociales y satisfacción marital en cónyuges del distrito Perimetral, Guayaquil 2020*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión). https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/4599/Milton_Tesis_Maestro_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Tamara, M. (2021). *Caso psicológico. Abordaje sistémico estructural en conflicto de pareja por infidelidad*. (Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional Federico Villarreal). https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/5596/UNFV_FP_Tamara%20Zamora_Marilin%20Sara_Segunda_Especialidad_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Tuapanta, J.; Duque, M. y Mena, A. (2017). Alfa Cronbach para validar un cuestionario de uso de TIC en docentes universitarios. *Revista mktDescubre*, 10, 37-48. <https://core.ac.uk/download/pdf/234578641.pdf>
- Urrego, Y.; Gaitán, N. y; Umbrarila, D. (2016). Relación entre el tipo de apego y la conducta de infidelidad en adultos jóvenes. *Revista de Psicología*, 12(24), 41-54. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/6146>
- Valdez, J.; Gonzáles, B.; Maya, M.; Aguilar, Y.; Gonzáles, N; y Torres, M. (2013). Las Causas que Llevan a la Infidelidad: Un Análisis por Sexo. *Acta de investigación psicológica*, 3(3), 1271-1279. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(13\)70966-9](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(13)70966-9)
- Varela, M. (2014). Estudio sobre infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de literatura. *Alternativas en psicología. Revista Semanal*, 18(30), 36-49. <https://alternativas.me/attachments/article/54/3%20-%20Estudio%20sobre%20infidelidad%20en%20la%20pareja.pdf>

- Veloza, V.; Pedraza, A. & Riveros, F. (2020). Desarrollo y validación de la Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI) para muestras colombianas. *Psicogente* 23(44), 1-21. <https://doi.org/10.17081/psico.23.44.3581>
- Ventura, J. (2017). *¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria*. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662017000400014
- Villasís, M.; Márquez, H.; Zurita, J.; Miranda, G. & Escamilla, A. (2018). El protocolo de investigación VII. Validez y confiabilidad de las mediciones. *Revista Alergia México*, 65(4), 414-421. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v65n4/2448-9190-ram-65-04-414.pdf>
- Yeniceri, Z. y Kökdemir, D. (2006). University students' perceptions of, and explanations for, infidelity: The development of the infidelity questionnaire (INFQ). *Social behavior and personality an international journal*, 34 (6), 639-650. <https://www.researchgate.net/publication/263197564>
- Yucel, S.; Ergin, E. Orgun, F.; Gokcen, M. y Eser, I. (2020). Validity and reliability study of the Moral Distress Questionnaire in Turkish for nurses. *Revista Latino Americana de Enfermagem*, 28, 1-8. <https://doi.org/10.1590/1518-8345.2960.3319>

ANEXOS

Anexos 1: Matriz de operacionalización de la variable infidelidad

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Sub dimensiones de la cognición	Factores	Ítems	Escala de medición
Infidelidad	<p>La infidelidad es el rompimiento de la exclusividad, lealtad y compromiso que se da al inicio de una relación de pareja, noviazgo o matrimonio; este rompimiento se puede dar a través de juegos eróticos, demostración afectiva, el pensar, desear o encontrarse con otra persona, así como relaciones virtuales que no sea la pareja.</p> <p>(Veloza et al., 2020, p. 18)</p>	<p>La variable será medida a través de la Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad – ECI, teniendo categorías de interpretación como: bajo, medio y alto.</p>	<p>Emocional</p> <p>Cognitiva</p> <p>Sexual</p> <p>Virtual</p>	<p>Motivo y consecuencia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Consecuencias positivas de infidelidad emocional, cognitiva y virtual. 2. Consecuencias negativas de infidelidad sexual, emocional, cognitiva y virtual. 3. Motivo de la infidelidad cognitiva y virtual. 4. Motivo de la infidelidad emocional. 5. Consecuencias positivas de infidelidad sexual. 6. Motivo de infidelidad sexual. 7. Motivo de infidelidad virtual. 	<p>21, 22, 24, 26, 27, 28, 29 y 31</p> <p>17,20, 23, 25, 30, 32 y 33</p> <p>9, 10, 11, 12 y 16</p> <p>5, 6, 7 y 8</p> <p>18 y 19</p> <p>1, 2, 3 y 4</p> <p>13, 14 y 15</p>	<p>Ordinal</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo

Anexo 2: Ficha técnica del instrumento original

Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad

Nombre	Evaluación Cognitiva de la Infidelidad - ECI
Autores	Veloza Tello Valentina, Pedraza Munévar María Alejandra y Riveros Munévar Fernando.
Año	2020
Procedencia	Colombia
Administración	Individual o grupal
Objetivo	Evaluar la percepción de las personas frente a las cuatro dimensiones de infidelidad: sexual, emocional, cognitiva y virtual; a través de dos sub dimensiones de la cognición: motivo y consecuencia
Confiabilidad	.84
Población	Sexo masculino y femenino
Número de ítem	33
Ámbito	Clínico
Aplicación	18 a 70 años
Tiempo de administración	20 minutos / aunque no existe un tiempo límite
Nivel o rango	El rango de la prueba oscila entre 1 y 100 puntos.

Anexos 3: Instrumento

Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad – ECI

Nombres y apellidos: _____

Edad: _____ Sexo: _____

Estado civil: _____

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones acerca de los motivos más comunes por los cuales las personas podrían llegar a ser infieles, y las principales consecuencias que esto podría generar. Usted deberá leer cada enunciado, señalar el número según su criterio en base en las siguientes opciones:

1: *Totalmente en desacuerdo*

2: *En desacuerdo*

3: *Ni de acuerdo ni en desacuerdo*

4: *De acuerdo*

5: *Totalmente de acuerdo*

1	Las personas son infieles porque les atrae sexualmente otra persona.	1	2	3	4	5
2	Una persona es infiel al encontrar una mayor variedad sexual con otra persona.	1	2	3	4	5
3	Una persona es infiel si siente insatisfacción sexual en su relación de pareja.	1	2	3	4	5
4	Las personas son infieles si sienten una necesidad sexual en un momento en el que su pareja no se encuentra.	1	2	3	4	5
5	Las personas son infieles si una persona diferente a su pareja logra hacerle sentir especial.	1	2	3	4	5
6	Las personas son infieles si han sentido falta de reconocimiento por parte de su pareja.	1	2	3	4	5
7	Una persona es infiel si no siente compromiso con su relación de pareja.	1	2	3	4	5
8	Las personas son infieles si no sienten compatibilidad o un parecido con su pareja.	1	2	3	4	5
9	Las personas son infieles si se han imaginado teniendo relaciones sexuales con una persona diferente a su pareja.	1	2	3	4	5

10	Una persona es infiel si ha pensado relacionarse emocionalmente con otra persona diferente a su pareja.	1	2	3	4	5
11	Una persona es infiel si idealiza sus planes a futuro con otra persona diferente a su pareja.	1	2	3	4	5
12	Una persona es infiel si en el momento en el que tiene relaciones sexuales con su pareja está pensando en otra persona.	1	2	3	4	5
13	Una persona es infiel si envía fotos desnudo(a) a otra persona diferente a su pareja.	1	2	3	4	5
14	Las personas son infieles si entablan una relación romántica en línea.	1	2	3	4	5
15	Las personas son infieles si encuentran afinidad con alguien diferente a su pareja en portales de citas virtuales.	1	2	3	4	5
16	Una persona es infiel si mantiene contacto virtual con personas con las que ha tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo.	1	2	3	4	5
17	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja puede generar sentimientos de culpa.	1	2	3	4	5
18	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja, ayuda a dejar a un lado la monotonía que una relación puede generar.	1	2	3	4	5
19	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja, satisface la búsqueda de novedad que se puede crear al estar en una relación.	1	2	3	4	5
20	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja puede generar desconfianza en la relación.	1	2	3	4	5
21	Formar un vínculo emocional con una persona diferente, aumenta la confianza en la relación de pareja.	1	2	3	4	5
22	Formar un vínculo emocional con otra persona, ayuda a soportar los problemas generados dentro de una relación de pareja.	1	2	3	4	5
23	Formar un vínculo emocional con alguien diferente a la pareja, puede generar celos en la relación.	1	2	3	4	5
24	Pensar constantemente en otra persona ayuda a sobrellevar los problemas de pareja.	1	2	3	4	5
25	Pensar constantemente en otra persona evoca celos en la pareja.	1	2	3	4	5
26	Pensar constantemente en otra persona fortalece la relación de pareja.	1	2	3	4	5

27	Pensar constantemente en otra persona diferente a la pareja disminuye la monotonía.	1	2	3	4	5
28	Pensar constantemente en otra persona ayuda a revalorar a la pareja.	1	2	3	4	5
29	Tener encuentros virtuales con una persona diferente a la pareja, puede fortalecer la relación de pareja al gozar de nuevas experiencias.	1	2	3	4	5
30	Mantener encuentros románticos con diferentes personas por un medio virtual, genera el rompimiento de la confianza en la pareja.	1	2	3	4	5
31	Mandar fotos desnudo(a) a otra persona, disminuye la monotonía de la relación de pareja.	1	2	3	4	5
32	Mantener contacto virtual con aquellas personas con las que se ha tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo genera desconfianza en la pareja.	1	2	3	4	5
33	Tener una comunicación constante y coqueta con otra persona diferente a la pareja a través de las redes sociales, genera sentimientos de culpa.	1	2	3	4	5

Anexos 4: Resultados de la prueba piloto

Características sociodemográficas de la muestra (N=30)

Variable	f	%
<i>Sexo</i>		
Femenino	22	73.3
Masculino	8	26.7
<i>Edades</i>		
20 a 30	4	13.3
31 a 40	11	36.7
41 a 50	15	50.0

Nota: f=frecuencia y %=porcentaje

Análisis descriptivo de los ítems de la escala de infidelidad

Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Acceptables
	1	2	3	4	5								
P1	6.7	23.3	26.7	36.7	6.7	3.1333	1.07425	-.282	-.679	.353	.071	.000	SI
P2	10.0	30.0	13.3	46.7	0.0	2.9667	1.09807	-.433	-1.333	.563	.168	.000	SI
P3	3.3	33.3	33.3	30.0	0.0	2.9000	.88474	-.115	-1.068	.387	.355	.000	SI
P4	10.0	33.3	33.3	23.3	0.0	2.7000	.95231	-.108	-.886	.593	.269	.000	SI
P5	3.3	23.3	20.0	46.7	6.7	3.3000	1.02217	-.452	-.691	.352	.018	.000	SI
P6	3.3	16.7	33.3	43.3	3.3	3.2667	.90719	-.577	-.074	.246	.017	.000	SI
P7	0.0	23.3	16.7	40.0	20.0	3.5667	1.07265	-.275	-1.144	.173	.021	.000	SI
P8	6.7	26.7	40.0	23.3	3.3	2.9000	.95953	-.040	-.284	.388	.074	.000	SI
P9	3.3	46.7	30.0	20.0	0.0	2.6667	.84418	.355	-.869	.102	.003	.000	SI
P10	3.3	33.3	16.7	46.7	0.0	3.0667	.98027	-.376	-1.416	.409	.031	.000	SI
P11	0.0	23.3	23.3	43.3	10.0	3.4000	.96847	-.185	-1.003	.308	.007	.000	SI
P12	3.3	13.3	26.7	50.0	6.7	3.4333	.93526	-.741	.312	.236	.049	.000	SI
P13	3.3	6.7	13.3	63.3	13.3	3.7667	.89763	-1.342	2.463	.110	.178	.000	SI
P14	3.3	6.7	20.0	53.3	16.7	3.7333	.94443	-.997	1.384	.103	.112	.000	SI
P15	0.0	13.3	13.3	56.7	16.7	3.7667	.89763	-.729	.058	.185	.181	.000	SI
P16	10.0	20.0	23.3	36.7	10.0	3.1667	1.17688	-.345	-.763	.052	.042	.000	SI
P17	6.7	3.3	6.7	66.7	16.7	3.8333	.98553	-1.728	3.427	.189	.097	.000	SI
P18	20.0	53.3	10.0	16.7	0.0	2.2333	.97143	.704	-.304	.643	.266	.000	SI
P19	16.7	30.0	26.7	23.3	3.3	2.6667	1.12444	.098	-.890	.311	.312	.000	SI

P20	3.3	3.3	10.0	43.3	40.0	4.1333	.97320	-1.485	2.755	.385	.206	,000	SI
P21	26.7	43.3	20.0	10.0	0.0	2.1333	.93710	.527	-.421	.136	.617	,000	SI
P22	20.0	46.7	16.7	10.0	6.7	2.3667	1.12903	.895	.305	.231	.189	,000	SI
P23	0.0	3.3	10.0	63.3	23.3	4.0667	.69149	-.758	1.753	-.164	.587	,000	SI
P24	30.0	53.3	16.7	0.0	0.0	1.8667	.68145	.170	-.715	.176	.657	,000	SI
P25	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	3.6667	.95893	-.512	-.550	-.001	.460	,000	SI
P26	26.7	63.3	10.0	0.0	0.0	1.8333	.59209	.040	-.082	.170	.608	,000	SI
P27	26.7	50.0	13.3	10.0	0.0	2.0667	.90719	.753	.126	.348	.508	,000	SI
P28	26.7	60.0	10.0	3.3	0.0	1.9000	.71197	.762	1.465	.377	.497	,000	SI
P29	33.3	50.0	6.7	10.0	0.0	1.9333	.90719	1.028	.728	.129	.663	,000	SI
P30	0.0	13.3	6.7	46.7	33.3	4.0000	.98261	-.935	.121	-.021	.337	,000	SI
P31	30.0	53.3	3.3	13.3	0.0	2.0000	.94686	1.045	.568	.323	.504	,000	SI
P32	0.0	3.3	13.3	70.0	13.3	3.9333	.63968	-.793	2.283	.003	.463	,000	SI
P33	0.0	0.0	30.0	53.3	16.7	3.8667	.68145	.170	-.715	-.008	.285	,000	SI

Nota: Frecuencia: Opciones de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; id: Índice de discriminación; Aceptables: Aceptación del ítem

Análisis factorial confirmatorio de la Escala

				Modelos				RMSEA CI 90%	
Escala de infidelidad	χ^2	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Inferior	Superior
(33 ítems)	1009	474	<.001	.870	.855	.0557	.0591	.0541	.0642

Nota: χ^2 : Chi cuadrado; df: Grado de libertad; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; SRMR: Residual cuadrático medio; RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación

Consistencia interna de la Escala

Estadística de fiabilidad				
Variable	Infidelidad	α	ω	Ítems
		Cronbach	McDonald's	
Variable	Infidelidad	.736	7.76	33
Factor 1	Consecuencias positivas de infidelidad emocional, cognitiva y virtual	.899	.914	21, 22, 24, 26, 27, 28, 29 y 31

Factor 2	Consecuencias negativas de infidelidad sexual, emocional, cognitiva y virtual	.794	.816	17, 20, 23, 25, 30, 32 y 33
Factor 3	Motivo de la infidelidad cognitiva y virtual	.320	.419	9, 10, 11,12 y 16
Factor 4	Motivo de la infidelidad emocional	.611	.660	5, 6, 7 y 8
Factor 5	Consecuencias positivas de infidelidad sexual	.753	.758	18 y 19
Factor 6	Motivo de infidelidad sexual	.815	.826	1, 2, 3 y 4
Factor 7	Motivo de infidelidad virtual	.804	.831	13, 14 y 15

Anexos 5: Resultados estadísticos de la muestra (N=323)

Características sociodemográficas de la muestra

Variables sociodemográficas	f	%
Sexo		
Femenino	192	59.4
Masculino	131	40.6
Edades		
20 a 30	213	65.9
31 a 40	62	19.2
41 a 50	48	14.9

Nota: f=frecuencia y %=porcentaje

Anexos 6: Carta de autorización para el uso de instrumento



San Juan de Lurigancho, 17 de abril de 2023.

CARTA N°026 -2023-UCV-CCP/Ps

Señores
Riveros Munévar Fernando
Veloza Tello Valentina
Pedraza Munévar María Alejandra

Presente:

De mi consideración:

Es grato dirigimos a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la señorita Gricelda Causillas Acevedo, código: 7002411949, DNI 10710821 estudiante de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quien realizará su trabajo de investigación titulado: "*Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI): Adaptación psicométrica en adultos de San Juan de Lurigancho, 2023*", el mismo que solo tiene fines académicos y no de lucro.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso brindándoles el permiso o Carta de Autorización para el uso del instrumento:

Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI)

Sea propicia la oportunidad para reiterarle nuestra más alta consideración y estima, y reconocer vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Melisa Sevillano Gamboa".



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la C.P. de Psicología
UCV – Campus San Juan de Lurigancho

Anexos 7: Autorización de autores para el uso del instrumento

#sent/QgrcJHsBqzCJsSBhjWGfMTWtDGTfDJMjB

in:sent

Activo

6 de 458

Edgar Fernando Riveros Munevar
para mí, Valentina, María

19 oct 2022, 8:51 (hace 7 días)

Hola Gricelda, buenos días.

Esperando estés muy bien, y excusándonos por nuestra demora, te agradecemos el interés en nuestra escala, y por supuesto cuenta con nuestro permiso para el uso de la escala, en la forma y estilo que requieras, sin ninguna limitación.

Nuestros mejores deseos con tu estudio,

**Universidad de La Sabana**

Fernando Riveros Munévar
Profesor - Jefe del departamento de Evaluación e intervención psicológica
Facultad de Psicología y Ciencias del Comportamiento
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0414-674X>
Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=OwukF9oAAAAJ&hl=es>
CVLAC: https://scienti.minciencias.gov.co/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0001503247
Campus Puente del Común
KM 7, Autopista Norte de Bogotá
Chía Cundinamarca – Colombia

Activar Windows

Anexos 8: Captura de pantalla y link de formulario mediante Google Forms



The screenshot shows a Google Forms interface in a browser. The URL in the address bar is <https://docs.google.com/forms/d/16lg7ghzd6z-DOCl0x-J--nPuayGamqYICxYswddmMBQ/edit>. The form title is "Evaluación cognitiva de la infidelidad en adultos de San Juan de Lurigancho". The form content includes an introductory paragraph, a list of requirements, and contact information for the researcher, Gricelda Causillas Acevedo.

Evaluación cognitiva de la infidelidad en adultos de San Juan de Lurigancho

Estimados participantes, mi nombre es Gricelda Causillas Acevedo, soy estudiante de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo, y me encuentro realizando una investigación acerca de los conceptos previos que tenemos de la infidelidad.

Les invita a ser parte de este estudio, el cual su participación es valiosa, la investigación consiste en responder un cuestionario que le tomará un tiempo de 15 minutos aproximadamente, los cuales se requerirá de su atención y comprensión al momento de contestar. Asimismo, se requiere contar con los siguientes requisitos: 1) Residir en el distrito de San Juan de Lurigancho, 2) Encontrarse en una relación de pareja o haber experimentado una relación de pareja y, 3) Tener de 20 a 50 años de edad.

A su vez, responder el presente formulario no le ocasionará riesgos, por lo que es de manera anónima. Su participación es totalmente voluntaria no recibiendo ninguna información o retribución. Cabe mencionar, que puede dejar de participar de la presente investigación cuando lo desee oportuno, sin que ello lo perjudique de ninguna manera.

En caso tenga alguna duda con respecto a las preguntas o al instrumento puede comunicarse al correo ccausillasoc@ucvvirtual.edu.pe para atender sus dudas e inquietudes. De antemano quedo agradecida por su participación.

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfRv8hhRBjrRuhIK6ST1Ob0eUQMI43oljWEpnzhg9lZpcQpFg/viewform>

Anexos 9: Validez de contenido de la ECI por jueces expertos



26	Pensar constantemente en otra persona fortalece la relación de pareja.				X				X				X
27	Pensar constantemente en otra persona diferente a la pareja disminuye la monotonía.				X				X				X
28	Pensar constantemente en otra persona ayuda a revalorar a la pareja.				X				X				X
29	Tener encuentros virtuales con una persona diferente a la pareja, puede fortalecer la relación de pareja al gozar de nuevas experiencias.				X				X				X
30	Mantener encuentros románticos con diferentes personas por un medio virtual, genera el rompimiento de la confianza en la pareja.				X				X				X
31	Mandar fotos desnudo (a) a otra persona, disminuye la monotonía de la relación de pareja.				X				X				X
32	Mantener contacto virtual con aquellas personas con las que se ha tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo genera desconfianza en la pareja.				X				X				X
33	Tener una comunicación constante y coqueta con otra persona diferente a la pareja a través de las redes sociales, genera sentimientos de culpa.				X				X				X

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Sáenz Torres Joe Jeremías

DNI: 43570221

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico

Mg. Joe J. Saenz Torres
PSICOLOGO
C.Ps.P. 22210

27 de marzo del 2023

Psicólogo(a)



26	Pensar constantemente en otra persona fortalece la relación de pareja.				x				x				x
27	Pensar constantemente en otra persona diferente a la pareja disminuye la monotonía.				x				x				x
28	Pensar constantemente en otra persona ayuda a revalorar a la pareja.				x				x				x
29	Tener encuentros virtuales con una persona diferente a la pareja, puede fortalecer la relación de pareja al gozar de nuevas experiencias.				x				x				x
30	Mantener encuentros románticos con diferentes personas por un medio virtual, genera el rompimiento de la confianza en la pareja.				x				x				x
31	Mandar fotos desnudo(a) a otra persona, disminuye la monotonía de la relación de pareja.				x				x				x
32	Mantener contacto virtual con aquellas personas con las que se ha tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo genera desconfianza en la pareja.				x				x				x
33	Tener una comunicación constante y coqueta con otra persona diferente a la pareja a través de las redes sociales, genera sentimientos de culpa.				x				x				x

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Segundo Rosario DÍAZ PAREDES

DNI: 42150362

Especialidad del validador: Psicólogo

Mg. Segundo Rosario Díaz Paredes

Lima, 28 de marzo del 2023

26	Pensar constantemente en otra persona fortalece la relación de pareja.				X				X				X
27	Pensar constantemente en otra persona diferente a la pareja disminuye la monotonía.				X				X				X
28	Pensar constantemente en otra persona ayuda a revalorar a la pareja.				X				X				X
29	Tener encuentros virtuales con una persona diferente a la pareja, puede fortalecer la relación de pareja al gozar de nuevas experiencias.				X				X				X
30	Mantener encuentros románticos con diferentes personas por un medio virtual, genera el rompimiento de la confianza en la pareja.				X				X				X
31	Mandar fotos desnudo(a) a otra persona, disminuye la monotonía de la relación de pareja.				X				X				X
32	Mantener contacto virtual con aquellas personas con las que se ha tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo genera desconfianza en la pareja.				X				X				X
33	Tener una comunicación constante y coqueta con otra persona diferente a la pareja a través de las redes sociales, genera sentimientos de culpa.				X				X				X

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Juño Príncipe Katty Marylin

DNI: 47200085

Especialidad del validador: Psicólogo organizacional

Lima, 28 de marzo del 2023



Psicólogo(a)

	problemas de pareja.												
25	Pensar constantemente en otra persona evoca celos en la pareja.				X				X				X
26	Pensar constantemente en otra persona fortalece la relación de pareja.				X				X				X
27	Pensar constantemente en otra persona diferente a la pareja disminuye la monotonía.				X				X				X
28	Pensar constantemente en otra persona ayuda a revalorar a la pareja.				X				X				X
29	Tener encuentros virtuales con una persona diferente a la pareja, puede fortalecer la relación de pareja al gozar de nuevas experiencias.				X				X				X
30	Mantener encuentros románticos con diferentes personas por un medio virtual, genera el rompimiento de la confianza en la pareja.				X				X				X
31	Mandar fotos desnudo(a) a otra persona, disminuye la monotonía de la relación de pareja.				X				X				X
32	Mantener contacto virtual con aquellas personas con las que se ha tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo genera desconfianza en la pareja.				X				X				X
33	Tener una comunicación constante y coqueta con otra persona diferente a la pareja a través de las redes sociales, genera sentimientos de culpa.				X				X				X

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Vargas Achón Manuel Alejandro. C.Ps.P. 9994

DNI: 18157397

Especialidad del validador: Magister en Docencia Universitaria / Psicólogo con mención en Psicología Clínica.

Lima, 28 de marzo del 2023



Psicólogo(a)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, REYNALDO MURILLO VEGA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI): Adaptación psicométrica en adultos de San Juan de Lurigancho, 2023", cuyo autor es CAUSILLAS ACEVEDO GRICELDA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 01 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
REYNALDO MURILLO VEGA DNI: 08494108 ORCID: 0000-0003-0515-5987	Firmado electrónicamente por: RMURILLOV el 02- 08-2023 15:29:56

Código documento Trilce: TRI - 0634793