



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA**

**Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el  
distrito de Lurigancho, Chosica - 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Garrido Ore, Kiara Francesca ([orcid.org/0000-0003-1610-0025](https://orcid.org/0000-0003-1610-0025))

**ASESORES:**

Dr. Calderon Paniagua, Dennys Geovanni ([orcid.org/0000-0002-6569-0634](https://orcid.org/0000-0002-6569-0634))

Dra. Quispe Vilca, Grisely Rosalie ([orcid.org/0000-0003-0526-4366](https://orcid.org/0000-0003-0526-4366))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA – PERÚ  
2023

## **Dedicatoria**

A Dios, por la sabiduría y fortaleza durante este arduo camino, iluminando mis pasos y guiándome hacia este logro académico.

A mis padres y hermanos, mi pilar más sólido y fuente de amor inquebrantable, les dedico este logro con todo mi corazón. Su apoyo incondicional, aliento y sacrificio han sido fundamentales en cada etapa de mi educación. Cada palabra de aliento, cada abrazo reconfortante y cada muestra de confianza han sido el impulsó a perseguir mis metas.

## **Agradecimiento**

Deseo expresar mi más sincero agradecimiento a mis asesores, por ser los guías expertos y por haberme brindado la oportunidad de explorar y profundizar en este campo de estudio.

A mis docentes, por la dedicación y compromiso en la enseñanza. Cada uno de ustedes ha dejado una huella en mi formación académica y me ha brindado valiosas herramientas para crecer y expandir mis horizontes.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	16
3.1 Tipo y diseño de investigación	16
3.2 Variables y operacionalización	17
3.3 Población, muestra y muestreo	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5 Procedimiento	23
3.6 Método de análisis de datos	24
3.7 Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	47
VI. CONCLUSIONES	57
VII. RECOMENDACIONES	59
REFERENCIAS	61
ANEXOS	68

## Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	<i>Prueba de normalidad por Kolmogorov – Smirnov de las dos variables de investigación.</i>	26
Tabla 2	<i>Frecuencia de la variable planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho.</i>	27
Tabla 3	<i>Frecuencia de la dimensión conocimiento integral de la realidad y la variable gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho</i>	29
Tabla 4	<i>Frecuencia de la dimensión el futuro deseado y la variable gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho</i>	31
Tabla 5	<i>Frecuencia de la dimensión políticas y planes coordinados y la variable gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho</i>	33
Tabla 6	<i>Frecuencia de la dimensión seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho</i>	35
Tabla 7	<i>Significancia y correlación entre planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres</i>	37
Tabla 8	<i>Significancia y correlación entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres</i>	39
Tabla 9	<i>Significancia y correlación entre el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres</i>	41
Tabla 10	<i>Significancia y correlación entre políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres</i>	43
Tabla 11	<i>Significancia y correlación entre el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres</i>	45

## RESUMEN

La presente investigación ha tenido como objetivo general determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023; es por ello que se ha optado por una investigación de tipo básica, con un enfoque cuantitativo y un nivel descriptivo correlacional, además de realizarse bajo un diseño no experimental de corte transversal y de método hipotético deductivo. Cabe señalar que, respecto a la población, estuvo constituida por 110 trabajadores que se desempeñan en las oficinas de la municipalidad distrital de Lurigancho, siendo la muestra 86 trabajadores; además se ha empleado la encuesta como técnica de recolección y como instrumento el cuestionario. Los resultados han evidenciado que el planeamiento estratégico se correlaciona de manera positiva alta respecto a la gestión de riesgo de desastres, en la cual se ha obtenido un p valor de 0,000 menor al 0,05 de significancia, y un coeficiente de Rho de Spearman de 0,802; concluyendo que existe una correlación positiva alta entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastre en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023, denotando que, al mejorar el planeamiento estratégico, especialmente en la fase de seguimiento y evaluación para la mejora continua, se logrará un desarrollo eficiente de la gestión de riesgo de desastre.

**Palabras clave:** Planeamiento estratégico, gestión de riesgos de desastres

## **ABSTRACT**

The purpose of this study was to investigate the relationship between strategic planning and disaster risk management in the district of Lurigancho, Chosica in 2023. A quantitative, descriptive, correlational study was conducted using a non-experimental design with a cross-sectional cut. The population consisted of 110 workers in the district municipality of Lurigancho, and a sample of 86 workers was used. A survey was used as the data collection technique, and a questionnaire was the instrument. The results showed that there is a strong positive correlation between strategic planning and disaster risk management. The p-value was 0,000; which is less than the significance level of 0,05. The Spearman's Rho coefficient was 0,802. This means that as strategic planning improves, so too will disaster risk management. The study concluded that there is a high positive correlation between strategic planning and disaster risk management in the district of Lurigancho, Chosica in 2023. This suggests that by improving strategic planning, especially in the monitoring and evaluation phase, disaster risk management will be more efficient.

**Keywords:** Strategic planning, disaster risk management.

## I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, los países que constituyen América Latina y el Caribe, han enfrentado fenómenos naturales extremos que han provocado desastres y situaciones catastróficas, ello dependiendo del estado de vulnerabilidad de cada país, sin embargo, los sectores con más riesgos son aquellos que tienen alta vulnerabilidad social, de acuerdo al reporte entre los años 2000 al 2019, se han registrado 1205 desastres naturales, teniendo una afectación a 152 millones de personas, siendo los fenómenos más comunes las inundaciones. (Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios [OCHA], 2020)

El Banco Mundial (2022), detalló en su informe que los afectados por desastres naturales son poblaciones con mayor índice de pobreza y vulnerabilidad, y en los últimos 10 años las gestiones de riesgos de desastres han desempeñado un papel importante a nivel global ofreciendo apoyo a diferentes países para la evaluación de la exposición a peligros y riesgos asociados; el impacto inmediato de estos desastres en la respuesta y la reconstrucción se ve agravado por el deterioro económico, los daños en la infraestructura, la destrucción de negocios, la disminución de los ingresos fiscales e incremento de niveles de pobreza, de acuerdo con los datos más recientes de Munich Re una empresa de seguros, las pérdidas ocasionadas por catástrofes naturales en todo el mundo durante el año 2020 ascendieron a 210 000 millones, en comparación con los 166 000 millones de dólares registrados en 2019.

En este escenario; Bello et. al, (2020); afirman que las ocurrencias de desastres tienen una gran relevancia debido a sus efectos sociales, económicos y ambientales; estos eventos generan desigualdades en distintas regiones de un país y desafiando la capacidad de respuesta tanto de la sociedad como de los sistemas gubernamentales, por lo tanto, resulta fundamental implementar una adecuada planificación para mitigar los riesgos ocurridos por desastres naturales.

A nivel nacional, el territorio peruano debido a su ubicación geográfica y características geológicas se encuentra expuesto a sufrir daños significativos debido a fenómenos naturales, como lluvias, heladas, deslizamientos, huaycos, sismos, inundaciones y sequías. Teniendo como consecuencias pérdidas humanas, en infraestructura y economía; de acuerdo al informe del diario Perú21 (2023), los cinco desastres naturales más devastadores de la última década han sido: el terremoto de Acarí 2013, Arequipa 2018 y Loreto 2019, El Niño costero 2017 y el Ciclón Yaku.

Siendo el Fenómeno del Niño del 2017 con mayores consecuencias en comparación con otros eventos similares, es importante entender que este fenómeno climático está vinculado con la presencia de aguas anormalmente cálidas en el Océano Pacífico; encontrándose principalmente en su extensión de la costa norte del Perú y Ecuador, además es posible que se extienda hacia las costas del centro y sur del Perú; asimismo está asociada a intensas precipitaciones durante el verano en las zonas costeras y bajas del norte de la región, e incluso en la costa central, el cual tiene efectos significativos en el ecosistema marino peruano, los cuales varían en función de su magnitud y duración (Instituto del Mar del Perú, 2019). Los efectos de este fenómeno provocaron que aproximadamente un millón setecientos ochenta y dos mil trescientas dieciséis personas fueron damnificadas, además, se vieron afectadas o destruidas cuatrocientas trece mil novecientas ochenta y tres viviendas, se registraron daños en doscientos treinta y cuatro mil cincuenta y un kilómetros de carreteras y ciento treinta y una mil seiscientos once hectáreas de cultivo también resultaron destruidos; teniendo en cuenta que el procesamiento de la información fue al 95.5%. (Instituto Nacional de Defensa Civil [INDECI], 2017)

Asimismo, la OCHA (2020) considera que uno de los desastres naturales de mayor costo debido a la extensa gama de daños que causan, son las inundaciones, estos daños incluyen pérdidas directas en bienes físicos y ambientales, como pertenencias humanas y viviendas, sistemas ecológicos y producción en diversos sectores económicos, además, las inundaciones también tienen implicaciones en la salud y pueden ocasionar pérdidas de vidas humanas; a consecuencia de este fenómeno entre los años 2000 – 20019, los países con mayor

cantidad de personas afectadas por inundaciones en primer lugar ocupa Colombia con 10,108,000 personas afectadas, en segundo lugar Brasil con 7,406,000 personas afectadas y en tercer lugar Perú con 4,484,000 personas afectadas. Esto destaca la necesidad de que el gobierno preste una mayor atención a la prevención de este fenómeno.

A nivel local; Lurigancho, con una extensión de 236 km<sup>2</sup> y una altitud de 911 msnm, es uno de los 43 distritos que conforman la provincia y departamento de Lima. Está situado a 11°56'14" de latitud sur y 76°42'13" de longitud oeste; además que se sitúa a orillas del río Rímac, siendo ésta una de las razones la presencia de amenazas naturales y antrópicas, así como procesos de mayor vulnerabilidad debido a múltiples factores que constituyen diferentes tipos de desastres que pueden causar problemas a las personas, a la infraestructura y grandes pérdidas económicas. (Municipalidad Distrital de Lurigancho - Chosica, 2019)

En este contexto, en el informe técnico esmerado por el Instituto Geofísico del Perú (2023), detalla que el crecimiento urbano en dicho distrito se ha asentado en el cauce de las quebradas temporalmente seca, que cuando se activan debido a las fuertes precipitaciones o a causas del Fenómeno del niño, se dan eventos de inundaciones y huaicos, siendo este último fenómeno con mayor presencia desde los años de 1925 - 1926, 1983, 1998 y 2017.

Sin embargo, en el año 2023 un reciente ciclón Yaku, evento que no ocurría desde hace cuarenta años en el territorio peruano, provocó lluvias intensas generando la activación de treinta y tres quebradas en los ríos Chillón, Rímac y Lurín provocando inundaciones y deslizamientos de lodo y piedras; teniendo mayor incidencia de daños materiales en viviendas e infraestructura entre los distritos de Lurigancho - Chosica, Cieneguilla, Chaclacayo y otros; en donde las precipitaciones en Chosica alcanzaron los 14,5 mm. (France 24, 2023)

Por lo tanto, es pertinente llevar a cabo esta investigación que se titula: Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; y plantea como problemática general: ¿Cuál es la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de

desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?, además como problemas específicos se plantean lo siguiente: (a) ¿De qué manera se relaciona el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?; (b) ¿De qué manera se relaciona el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?; (c) ¿De qué manera se relaciona las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; (d) ¿De qué manera se relaciona el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?

Para lo antes detallado, la justificación práctica está basada en la aplicación de las instrucciones obtenidas en la maestría en el tema de planificar estratégicamente para el desarrollo; con el objetivo de mitigar las vulnerabilidades de la población y las infraestructuras ante catástrofes y eventos adversos, minimizar el impacto económico y social negativo, y asegurar una pronta recuperación posterior a un desastre, siendo importante recopilar información de la percepción de los trabajadores respecto a la planificación estratégica.

Por otro lado, la justificación metodológica de este estudio, es aportar nuevos conocimientos y proponer soluciones para el desarrollo de una buena gestión de riesgos de desastre en concordancia al planeamiento estratégico, partiendo del instrumento elaborado que pueda replicarse en otras entidades para medir la correlación de dichas variables y mejorar las prácticas actuales.

Finalmente, se justifica de manera social, por la importancia de la prevención ante desastres naturales, donde el principal objetivo es la protección de vidas humanas, además del patrimonio e infraestructura, promover el desarrollo sostenible y finalmente fomentar la participación comunitaria; siendo estas acciones que contribuyen al bienestar y la seguridad de la población, fortaleciendo su resiliencia antes los desafíos que presentan los desastres naturales.

A continuación, es pertinente indicar los objetivos vinculados para la investigación; empezando por el siguiente objetivo general que busca: determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; seguida de los siguientes

objetivos específicos: (a) Determinar la relación entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; (b) Determinar la relación del futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; (c) Determinar la relación de las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; (d) Determinar la relación del seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023

Por último, en relación a las hipótesis para sostener esta investigación, se plantea la siguiente hipótesis general: Existe una relación significativa entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho - Chosica en el 2023. Además, se presentan las hipótesis específicas: (a) Existe relación significativa entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; (b) Existe relación significativa entre el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; (c) Existe relación significativa entre las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; (d) Existe relación significativa entre el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

En este capítulo resulta fundamental respaldar los aspectos relacionados con el marco teórico de las variables. Por un lado, se abordan los antecedentes nacionales e internacionales, y por el otro las bases teóricas que sustentan la investigación.

En esta sección inicial, es pertinente realizar una descripción detallada de los antecedentes internacionales afines con las dos variables de investigación: Desfrancois (2019), utilizó un conjunto de datos de catorce países entre los años 2000 y 2017 para realizar una investigación científica sobre la relación entre la desigualdad de la economía en las naciones que conforman América Latina y el Caribe respecto a los eventos naturales catastróficos, bajo una metodología basada en un enfoque cualitativa, obteniendo como resultado que los ingresos económicos son agravados a causa de los desastres, además observó que la desigualdad se mantiene a mediano plazo, concluyendo que dicho resultado es significativo para el diseño de políticas públicas, permitiendo reducir la vulnerabilidad y la exposición de los ciudadanos más necesitados frente a los desastres naturales. Lo detallado evidencia la relevancia de las buenas prácticas de políticas relacionadas con la gestión de riesgos, ya que este estudio pretende identificar la correlación de las variables mencionadas con el propósito de mejorar los resultados en cuanto a la prevención y respuesta frente a los desastres naturales.

De igual manera, Camacho (2020) en su investigación tuvo como objetivo crear nuevos recursos de referencia para las entidades encargadas que gestionan la disminución del riesgo de desastres en sus territorios, a fin de proporcionar información que permita una formulación y ejecución efectiva de estrategias de comunicación que respalden los planes de la gestión de riesgos en diversas zonas. Utilizó una metodología lógica de triangulación que involucró técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas para llevar a cabo el estudio. El resultado obtenido reveló una relación entre las acciones de comunicación implementadas y la percepción de los habitantes y concluye que la magnitud de los desastres puede disminuir considerablemente si las comunidades reciben información adecuada, se preparan adecuadamente y participan activamente en la prevención y resiliencia ante eventos naturales. Lo detallado denota la relevancia, que actos de compromiso

entre las entidades públicas y en coordinación de los ciudadanos se puede forjar actos de prevención.

Asimismo, Cvetković et. al, (2021) tuvieron como objetivo examinar cómo los gobiernos locales están desarrollando sus actitudes en la gestión vinculada a los riesgos por desastres. Emplearon el método cuantitativo para evaluar la aplicación de los marcos institucionales, jurídicos y estratégicos, así como la capacidad para llevar a cabo las políticas pertinentes en cinco ámbitos analíticos. El cual plasmaron sus resultados en tres dimensiones: indicadores del desarrollo de la capacidad del gobierno local para la GRD, actitudes de los empleados del sector de GRD en las unidades de gobierno local y actitudes los jefes (alcaldes) de los sectores de desastres en las unidades del gobierno local. Concluyendo que los gobiernos locales carecen de las capacidades operativas y tácticas necesarias, los planes estratégicos de evaluación de riesgos previstos por la ley no se han aplicado suficientemente ni se han adoptado a tiempo en las ciudades, por lo que el estilo de gestión de riesgo es sobre todo reactivo, además de las limitaciones organizativas relacionadas con la GRD lo que incluye la falta de personal, una formación insuficiente del mismo y limitaciones financieras y técnicas. Denotando el trabajo articulado que se tiene que realizar entre los gobiernos locales y municipales, además del fortalecimiento de los recursos técnicos y económicos para un mejor desenvolvimiento del personal responsable.

Es por ello, Muñoz et al., (2022) en su investigación tienen como objetivo realizar una revisión documental para resaltar la importancia de contar con un planeamiento estratégico en las gestiones públicas, puesto que, en la actualidad, llevar a cabo una gestión eficiente requiere de diversos elementos para lograr un resultado satisfactorio. Es por ello que, una organización requiere de una buena estructura y un seguimiento adecuado, los cuales permitan lograr a través de la implementación de un enfoque estratégico en la gestión. Con la aplicación de la metodología cuantitativa, se obtuvieron resultados que indican que la revisión documental del planeamiento estratégico es beneficiosa para la gestión pública. La razón es que un elemento fundamental en el desarrollo de las habilidades nacionales de prevención y mitigación de catástrofes es la puesta en marcha de planes, estrategias y políticas nacionales destinadas a tener en cuenta las

peticiones de la localidad respecto a la mejora del desarrollo de gestionar las acciones de riesgos y la prevención de catástrofes. Concluyendo que, a nivel internacional, tanto empresas públicas como privadas han adoptado una tendencia hacia la implementación de la planificación estratégica, ya que esta práctica promueve el crecimiento y desarrollo de las organizaciones. Lo detallado denota que las buenas estrategias de planeamiento que se ejecuten en entidades públicas como en este caso de esta presente investigación permitirá tener mejores resultados.

En su artículo científico, Rinaldi y Bergamini (2020) investigaron el impacto de los desastres ocurridos en Chile en los últimos 10 años y cómo integraron la gestión en riesgos y desastres en la legislación urbana vigente. Es así que emplearon una metodología de investigación exploratoria descriptiva y un enfoque mixto. Sus hallazgos indicaron que el mecanismo más prevalente es de tipo reactivo, lo que llevó a la conclusión de que se debe revisar la actualización o implementación de los mecanismos después de un desastre para permitir la adaptación a las nuevas realidades o lecciones que surgen. Lo detallado, es fundamental, porque muchos de los sucesos de desastres ocurridos en el sitio de estudio presentado en la investigación son repetitivos, entonces, implica que no se está ejecutando propuestas de solución y prevención a largo plazo.

Finalmente; Alencastro et al., (2020), se enfocaron en analizar el plan estratégico como herramienta para el crecimiento territorial de una provincia en el país Ecuador. Su estudio se centró en las categorías fundamentales de los sujetos involucrados y los planes diseñados para este propósito, utilizando una metodología de enfoque cualitativo. Como resultado, encontraron que la planificación es considerada una política estatal fundamental para la intervención colectiva entre los sectores públicos y privados, siendo el propósito impulsar la reactivación económica en las diversas áreas que fomentan el desarrollo de la región. Se diseñó una estrategia o plan de acción para alcanzar este objetivo, la cual incluye el desarrollo de planes de marketing territorial, el fomento de la diplomacia, la creación de cadenas productivas y la atracción de inversión nacional e internacional. Concluyeron que para la toma de decisiones es un instrumento clave la planificación estratégica porque involucra actores tanto públicos como

privados como aliados estratégicos en la creación de diversas soluciones para consolidar la competitividad territorial. Por lo tanto, se pueden diseñar estrategias y acciones que permitan mejorar la competitividad de la región, involucrando a diferentes actores y maximizando los recursos disponibles. Lo detallado resalta la importancia del planeamiento estratégico, por lo que en el presente estudio se pretende explorar su relación con la gestión vinculada a riesgos de desastres.

En esta sección se expondrán los argumentos relacionados con los antecedentes de índole nacional vinculado a las variables de estudio; Carrasco (2021) estableció la correlación entre la planificación estratégica respecto al logro de objetivos en una entidad municipal provincial. Dando uso a una metodología descriptiva y correlacional de diseño no experimental. Los resultados logrados mediante la estadística Rho de Spearman, los datos obtenidos revelaron una significativa relación de 0,742 y un nivel de significación  $p = 0,000$ . Como conclusión, se constató una falta de interés por hacer un estudio profundo de las necesidades de la institución y de las personas, lo que puede restringir su efectividad en el desempeño de los objetivos, a pesar de que la planificación estratégica es una práctica frecuente. Además, se determinó que las metas establecidas se están cumpliendo de manera regular, pero esto se debe en gran medida a una falta de comprensión en la programación presupuestaria para los proyectos y un desconocimiento de procesos y normas necesarios para programar y registrar las metas. Lo detallado denota la relevancia que muchas necesidades de la población no se encuentran en el planeamiento o no tienen conocimiento de las programaciones y atenciones que se deben dar según las prioridades, ello resalta un continuo seguimiento que deben realizar.

Por su lado, Galarza (2021) tuvo como propósito evaluar la correlación existente entre la competitividad y el planeamiento estratégico en una municipalidad distrital mediante el uso de una metodología cuantitativa de enfoque descriptivo-correlacional y un diseño transeccional correlacional no experimental. Sus resultados demostraron que sus variables se correlacionan alta y significativamente, con un factor de 0,866 y un valor de significancia de 0,000. A partir de esto, concluye que las estrategias en la planificación están estrechamente relacionadas con la competitividad de la entidad estudiada. De lo detallado, es

importante que la aplicación del planeamiento está relacionado a la competitividad que se puede tomar como punto de inicio para la presente investigación.

Asimismo, Pilco (2023) investigó si su variable planificación estratégica y gestión presupuestaria se relacionan en el lugar de análisis. Metodológicamente empleó un diseño no experimental-correlacional. Los resultados mostraron un nivel predominante de planificación estratégica y gestión presupuestaria se clasificó como “medio”, el cual corresponde un 51.9 % y 44.4% respectivamente. Además, halló una correlación muy alta y significativa respecto a sus dimensiones, lo que llevó a concluir la relación positiva moderada que existe en sus variables. De lo detallado, en nuestra investigación nos impulsa saber si el presupuesto asignado a la entidad en estudio permite gestionar los proyectos que conciernen a gestión de riesgos.

Por otro lado, Fernández (2021) buscó analizar el impacto que la gestión vinculada a riesgos de desastres genera respecto a la reducción de la vulnerabilidad en un municipio distrital. Empleó una metodología cuantitativa de corte transversal, además, un diseño descriptivo no experimental. Como resultados obtuvo que los servidores consideran que la estimación del riesgo con respecto a la GRD desarrolladas en la municipalidad no es eficiente, teniendo una representación del 92%. Y el 88,5% de los encuestados considera que el proceso de prevención no siempre se lleva a cabo debido a la falta de actualización de los efectos en la proyección urbana. Concluyendo que en dicha municipalidad las variables en estudio guardan relación. Lo anteriormente detallado permitirá en esta investigación indagar si existe relación entre las variables desde la visión de los trabajadores de la entidad municipal.

Finalmente, Cabrera (2020) buscó establecer la potencial correlación entre la gestión concerniente a riesgos de desastres en el contexto de responsabilidad social aplicada en un gobierno regional. Por esta razón, utilizó el diseño no experimental correlacional con enfoque cualitativo como metodología. De los resultados obtenidos, se constató que sus variables se encuentran en un nivel regular, con un 64.9% y 67.2% respectivamente. Concluyó que, entre sus variables existe una relación directamente y alta, con un valor de  $Rho = 0,793$  y un  $p = 0,000$ . Lo detallado encamina, que las acciones que toman las entidades del estado no

están satisfaciendo las necesidades que requiere la población cuando existen sucesos de desastres.

Seguidamente, se describen cada una de las bases teóricas para cada variable de investigación. En primer lugar, se dan a conocer las bases probadas coherentes con la variable planeamiento estratégico. Según Ossorio (2003), es el proceso de tomar decisiones anticipadas con el objetivo de reducir la incertidumbre y evitar sorpresas, su propósito es dirigir la acción hacia una situación deseada mediante la reflexión sobre los medios disponibles, empleando un método y estilo de pensamiento que favorezca la acción.

La planificación estratégica, según Tito (2003), se caracteriza por ser una combinación equilibrada de análisis racional e intuición, en este proceso, es necesario comprender la demanda de productos y servicios a suministrar, determinar los elementos que afectan a nuestra capacidad para suministrarlos y evaluar nuestras fortalezas, debilidades y oportunidades son pasos esenciales de este proceso; también, implica un análisis del entorno profesional y los avances tecnológicos, así como tener en cuenta los factores financieros o amenazas que influyen en nuestras decisiones operativas.

De la misma manera, Gutiérrez et. al, (2021), afirma que se exige un nivel particular de habilidad, análisis exhaustivo conocimientos de gestión, intuición y una base metódica para dirigir las acciones con el fin de alcanzar la meta o situación objetivo, donde los actores sociales son los protagonistas clave, en las cuales deben responder a los problemas con eficacia y eficiencia, teniendo en cuenta que abordar las causas requerirá esfuerzos de carácter económico, político, organizativo y cognitivo que deben tenerse en cuenta.

Respecto a las estrategias de planificación como instrumento de la gestión para lograr resultados acorde; Armijo (2011), menciona que es muy útil la gestión porque permite a las entidades tomar disposiciones orientadas a su presente y futuro, considerando las demandas del entorno; su objetivo es alcanzar los más altos niveles de eficiencia, eficacia y el abastecimiento de bienes y servicios de excelente calidad; por ello, desde una perspectiva metodológica, se considera como un proceso de formulación y establecimiento de objetivos prioritarios,

destacando su enfoque en la definición de acciones necesarias para alcanzar dichos objetivos.

Por su lado, Altamirano et. al, (2022), refieren que el efecto en la administración pública es de acción y reacción; es un paso en un proceso que, al implicar a todas las partes interesadas, permitirá a los agentes cumplir el objetivo, que es mejorar la efectividad de los servicios públicos.

Asimismo, Da-Fonseca et al., (2014), señalan que para el manejo del gasto público con eficiencia para ofrecer un mejor nivel de servicio a los ciudadanos, la PE implica planificar, diagnosticar y formular estratégicamente, lo cual esta característica resulta beneficiosa al crear un modelo de gestión adaptable a cualquier contexto; sin embargo, en la actualidad son necesarias tres condiciones adicionales: en primer lugar, los intereses de las partes interesadas desde el inicio de la planificación estratégica; en segundo lugar, incorporar los principios de responsabilidad social; y en tercer lugar, adherirse a los principios de gobernanza.

Concordante a lo expuesto líneas arriba, mediante Decreto Legislativo N°1088 - 2008 que derogó la Ley N° 28522 - 2005 se instauró el Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico (SINAPLAN) y su órgano rector el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN); el propósito de SINAPLAN es coordinar y facilitar los procesos de planificación estratégica en el contexto nacional, asimismo de fomentar y guiar el desarrollo equilibrado y sostenible del país; por otro lado el CEPLAN su función principal es liderar el proceso de elaboración y comunicación de una visión consensuada para el país.

Es por ello, la planificación estratégica para CEPLAN (2021), es descrita como un instrumento para gestionar la formulación y el establecimiento de metas prioritarias, la definición de estrategias de acción y la designación de recursos fundamentales para conseguir resultados en un entorno caracterizado por su dinamismo y constante cambio.

En este contexto, es pertinente mencionar el dimensionamiento de la variable planeamiento estratégica: (1) Conocimiento integral de la realidad (2) El futuro deseado (3) Políticas y planes coordinados (4) Seguimiento y evaluación para la mejora continua, de acuerdo a lo establecido por CEPLAN (2021).

La primera dimensión; el conocimiento integral de la realidad, a través de ello, se adquiere conocimientos profundos del modo de vivir de las personas, teniendo en cuenta sus posibilidades de sustento y su índice de bienestar en un territorio determinado. Para ello, es necesario realizar un diagnóstico exhaustivo de las variables que definen su situación actual, lo que implica describir el territorio, los recursos disponibles y los escenarios en los que vive dicha población. (CEPLAN, 2021)

La segunda dimensión; el futuro deseado, tiene como objetivo identificar las metas y aspiraciones de la sociedad, lo cual requiere la realización de un análisis prospectivo y la definición de la visión del territorio deseado. De esta manera, se puede trabajar en la construcción de un futuro deseado que sea coherente con las necesidades y aspiraciones de la sociedad. (CEPLAN, 2021)

La tercera dimensión; política y planes coordinados, tiene como finalidad lograr la visión deseada de un territorio determinado, es por ello que implica coordinar los objetivos prioritarios, lineamientos y servicios entre los diferentes sectores y niveles gubernamentales. (CEPLAN, 2021)

La cuarta dimensión; el seguimiento y evaluación para la mejora continua, permite recopilar y analizar información sobre lo establecido de acuerdo a los indicadores, con la finalidad de verificar el progreso respecto al territorio deseado, además de realizar informes periódicos en cuanto a los cambios sucedidos en la vida de los ciudadanos; esto permitirá proporcionar retroalimentación al planeamiento estratégico, buscando obtener efectos propicios para el bienestar de las personas. (CEPLAN, 2021)

En este párrafo se expone los fundamentos teóricos que respaldan la variable gestión de riesgo de desastre, por lo que es conveniente comenzar definiendo el término riesgo, que se refiere como una probabilidad de que una comunidad o sus formas de sustento sean perjudicados debido al impacto de una amenaza, lo cual puede ocasionar daños y pérdidas. (Ministerio de Economía y Finanzas 2006).

Asimismo, para Ramirez et al., (2005), los desastres son considerados una consecuencia intrínseca del progreso, es por ello que la gestión del riesgo se convierte en asunto social y estratégica para el desarrollo que se manifiesta a través de diversos niveles de integración en aspectos ambientales, económicos, políticos y socio-culturales.

Con el fin de disminuir las vulnerabilidades, Herzer et al. (2002) definen la variable gestión de riesgos como el conjunto de estrategias para la pronta atención de emergencias, capacidades de respuestas, las rehabilitaciones y reconstrucciones tras una catástrofe, también incluye políticas y medidas de reducción, evaluación, preparación y prevención, por ende esta gestión involucra a una variedad de actores sociales, tanto públicos como privados, que deben incorporar las hipótesis del riesgo en sus interacciones con la sociedad local; ya que no es sólo tarea del gobierno.

Por su parte; Lavell (2001), menciona que un modelo de gestión de riesgos, se basa en recopilar la información esencial para evaluar los riesgos que se deben enfrentar y prever las reservas de recursos financieros, sociales, emocionales, etc., necesarios para sobrellevar los impactos probables dentro de períodos de tiempo establecidos. Este proceso requiere la colaboración de distintos sectores para construir la información y determinar las acciones necesarias para desarrollar las reservas y opciones de respuesta a corto y largo plazo, asegurando niveles deseables de bienestar sin incurrir en costos y daños irreparables en el futuro. Además de los costos financieros para diseñar y construir los mecanismos adecuados, también es crucial garantizar que sean socialmente viables para asegurar la supervivencia tanto de la entidad aseguradora como de la sociedad y los clientes individuales. En esencia, la gestión de riesgos es un proceso social que implica un constante contacto y diálogo para evaluar los cambios progresivos en los riesgos y en los instrumentos de aseguramiento social frente a los posibles daños.

Es por ello, el denominado Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) fue creado a partir de la Ley N° 29664 (2011), que define la gestión de riesgo de desastre en el Artículo N°3 como un asunto colectivo que busca principalmente advertir, mitigar e inspeccionar de forma continua los

elementos las cuales generan riesgos de catástrofes en la sociedad, además, implica una elaboración y contestación adecuada en situaciones de desastre, tomando en cuenta las políticas nacionales, principalmente en el contexto económico, seguridad, ambiental, gestión territorial de carácter sostenible y defensa nacional.

En este escenario, el dimensionamiento a la variable gestión de riesgo de desastres se da de la siguiente manera: (1) gestión prospectiva, (2) gestión correctiva y (3) gestión reactiva; implantado por la Ley N° 29664 (2011).

La primera dimensión gestión prospectiva, según la Ley N° 29664 (2011), se refiere a las medidas planificadas y ejecutadas con el intento de prevenir y evitar la aparición de peligros futuros asociados al desarrollo de nuevos proyectos e inversiones en una determinada área geográfica. En otras palabras, la gestión prospectiva busca anticipar posibles consecuencias negativas y adoptar medidas preventivas adecuadas antes de que ocurran eventos adversos.

Por otro lado, la segunda dimensión gestión correctiva, según la Ley N° 29664 (2011), se refiere a las medidas que se planifican y ejecutan con el propósito de reducir o corregir los riesgos existentes en una situación determinada. Estas medidas incluyen la preparación de planes de contingencia, la realización de simulacros y la mejora de sistemas de detección anticipada, entre otros, con el objetivo de minimizar el impacto de las catástrofes y mitigar el peligro de pérdida de vidas y daños a la propiedad.

Finalmente, la tercera dimensión gestión reactiva, según la Ley N° 29664 (2011), se refiere a los vínculos de acciones y medidas que se implementan en respuesta a la ocurrencia de desastres, ya sea de manera inmediata o en un corto plazo posterior. Estas medidas incluyen la atención de emergencias, rescate y evacuación de personas afectadas, así como la ejecución de procedimientos de contingencia y rehabilitación para la recuperación de las áreas y comunidades afectadas.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

Centrarse en la obtención de nuevos conocimientos de forma sistemática, considerando que la única finalidad es perfeccionar la comprensión de una realidad particular, es por ello, bajo esa premisa esta investigación tuvo un desarrollo de tipo básico (Álvarez, 2020).

Además, este estudio se fundamentó en un enfoque cuantitativo que corresponde recopilar datos para probar hipótesis a través de mediciones numéricas y análisis estadísticos. Este método se enfoca en examinar las conexiones entre variables que han sido cuantificadas (Gallardo, 2017).

Es relevante destacar que este estudio se centra en un nivel descriptivo correlacional, pues su propósito es valorar la relación entre dos o más variables o cómo los cambios en una variable afectan los valores de otra variable (Cauas, 2015).

##### **Diseño de investigación**

El análisis que se realiza a eventos observados en un entorno natural sin haber realizado alguna manipulación intencional de las variables involucradas, corresponde a un diseño no experimental, siendo este el diseño que se trabajó en esta investigación, respaldada por los autores Hernández et al., (2014).

Asimismo, los datos fueron recolectados en un único instante y solamente una vez, lo que corresponde que esta investigación esté contemplada a utilizar un corte transversal (Arias y Mitsuo, 2021); sabiendo que se realizó un corte de enero a abril del año 2023.

Finalmente, es importante destacar que el estudio se elaboró siguiendo los principios del método hipotético-deductivo, el cual se fundamenta en deducir situaciones a partir de hipótesis, tal como lo menciona Forero (2007).

## **3.2 Variables y operacionalización**

### **V1: Planeamiento estratégico (PE)**

Referente a la variable planeamiento estratégico CEPLAN (2021), define de manera conceptual, como una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además del detalle del plan de acción y la distribución de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio.

Se utilizó un cuestionario de opciones múltiples en relación con la definición operacional. Este instrumento incluía preguntas que respondieron a cuatro dimensiones: la primera, conocimiento integral de la realidad; la segunda, un futuro deseado; la tercera, políticas y planes coordinados; y la cuarta, seguimiento y evaluación para la mejora continua.

En cuanto a las consideraciones de los indicadores para la variable PE; se tiene para la dimensión uno que como se indicó es el conocimiento integral de la realidad, indicadores tales como problemas, demandas, bienes, servicios y brechas de atención; para la dimensión dos referido al futuro deseado se tuvo indicadores de visión, aspiraciones, expectativas y misión; por su parte los objetivos, acciones y política institucional son indicadores de la dimensión tres correspondiente a políticas y planes coordinados, y para concluir los indicadores seguimiento y evaluación serán parte de la dimensión cuatro seguimiento y evaluación para la mejora continua.

Finalmente, en relación a la escala de medición, que refiere al conjunto de valores posibles de una variable determinada, ordenados de forma correlativa y que incluye un punto inicial y final (Coronado, 2007); en este estudio, se aplicó en función al tipo Likert con cinco opciones de selección múltiple, el cual se emplea para tener una menor ambigüedad en las respuestas en comparación con otros tipos de cuestionarios, respuestas más cercanas al objetivo del investigador y la posibilidad de recopilar más información en menos tiempo. (Cañadas y Sánchez , 1998)

## **V2: Gestión de riesgo de desastre (GRD)**

La definición conceptual en relación a la variable gestión del riesgo de desastres desarrollada por la Ley N° 29664 (2011), precisa que es un proceso social, siendo el objetivo prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la población, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se llevó a cabo considerando las políticas nacionales.

Se utilizó un instrumento de opciones múltiples para la definición operacional asociada a la variable GRD. Este instrumento consta de preguntas que responden a tres dimensiones: siendo la primera, la gestión prospectiva; la segunda, la gestión correctiva y tercera, la gestión reactiva.

En lo que respecta a los indicadores de la variable de GRD; se ha contemplado la estimación, prevención y reducción del riesgo para la dimensión gestión prospectiva, los indicadores de preparación y respuesta para la dimensión de la gestión correctiva, y los indicadores de rehabilitación y reconstrucción se tomaron en consideración para la dimensión gestión reactiva.

Finalmente, en relación a la escala de medición, que refiere al conjunto de valores posibles de una variable determinada, ordenados de forma correlativa y que incluye un punto inicial y final (Coronado, 2007); en este estudio, se aplicó en función al tipo Likert con cinco opciones de selección múltiple, el cual se emplea para tener una menor ambigüedad en las respuestas en comparación con otros tipos de cuestionarios, respuestas más cercanas al objetivo del investigador y la posibilidad de recopilar más información en menos tiempo. (Cañadas y Sánchez , 1998)

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Sucasaire (2022), expresa como un conjunto de elementos que incluyen a individuos, instituciones, artículos, entre otros, sobre los cuales se analizarán

ciertas variables. En este sentido, los 110 trabajadores que desempeñan labores en las oficinas de la municipalidad distrital, descritos en el Memorándum N° 2065 – 2023 –GAF/MDL, fueron considerados como la población para efectos del desarrollo de este trabajo

No obstante, en cuanto a los criterios determinados para la inclusión y exclusión de la población para el presente estudio son:

**Criterios de Inclusión:** Todos aquellos trabajadores de la municipalidad en cuestión cuyas funciones estén relacionadas a las variables mencionadas, siendo el objetivo proteger a la población frente a posibles desastres naturales.

**Criterios de exclusión:** Se excluyó a los trabajadores cuyas funciones no estaban relacionadas con las dos variables de investigación y, por ende, no realizan labores administrativas pertinentes.

## **Muestra**

Una muestra está definida por un subconjunto de la población, para que un grupo de individuos sea considerado una muestra es fundamental que todos sus elementos pertenezcan a la población, por esta razón la importancia que una muestra sea representativa, en caso alguno de los elementos no forma parte de la población se considera como muestra no válida. (Mejía, 2005).

Para obtener la muestra se sugiere aplicar la fórmula de los elementos finitos teniendo en cuenta los datos que se presentan:

- El nivel de confiabilidad se establece en un 95%, lo cual corresponde a un valor Z de 1.96.
- El margen de error empleado fue del 5% (e).
- Ocurrencia de probabilidad de los hechos se estima en un 50% (P)
- Se tomará en cuenta un tamaño de población de 110 (N).

$$n = \frac{N Z_{\alpha}^2 P(1 - P)}{(N - 1)e^2 + \frac{Z_{\alpha}^2}{2} P(1 - P)}$$

$$n = \frac{110 * 1.96^2 * 0.50 * (1 - 0.50)}{(110 - 1) * 0.05^2 + 1.96^2 * 0.50 * (1 - 0.50)}$$

$$n = 86$$

En este caso en particular, 86 trabajadores que forman parte de la municipalidad distrital, fueron la muestra para que se desarrolle el presente estudio.

### **Muestreo**

El muestreo tiene como objetivo representar gráficamente una población, estableciendo parámetros y características definidos en el proceso metodológico del investigador (Mercado y Coronado, 2021).

En este caso, se empleó un enfoque de muestreo no probabilístico; dado que no se cuenta con información de la probabilidad de cada elemento de ser parte de la muestra (Arias, 2012). En este caso, se optó por una muestra por conveniencia para el estudio.

### **Unidad de análisis**

Medianero (2011), refiere que la unidad es el grupo de personas, instituciones u objetos que serán evaluados, y esto dependerá del objetivo específico de la intervención.

Es importante señalar que el distrito de Lurigancho, ubicado geográficamente dentro de la ciudad de Lima, es la unidad de análisis considerada en este estudio. La evolución de cada variable dentro de la entidad fue evaluada desde la perspectiva de los trabajadores.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnicas**

La adquisición de la información de manera sistemática sobre los conceptos relacionados con una problemática de investigación previamente definida, a través de la interrogación de los sujetos involucrados (López y Fachelli, 2015); ello engloba a la encuesta como técnica, el cual se utilizó para recopilar datos.

#### **Instrumentos**

En esta investigación, se ha seleccionado el cuestionario como instrumento. Para Meneses & Rodríguez (2011), un cuestionario se define como un grupo de preguntas estructuradas diseñadas para recopilar información de una muestra utilizando un enfoque cuantitativo y las respuestas obtenidas se agregan para describir la población de interés. Además, el cuestionario permitió cotejar estadísticamente la correlación entre las variables de interés.

Es relevante destacar que, en este estudio específico, se han diseñado cuestionarios con la mayor precisión para ambas variables de investigación. A continuación, se proporcionó una descripción detallada de los cuestionarios utilizados:

#### **Ficha técnica de instrumento 1:**

Nombre : Cuestionario “planeamiento estratégico”

Autora : Kiara Francesca Garrido Ore

Dimensiones: Conocimiento integral de la realidad, el futuro deseado, políticas y planes coordinados, seguimiento y evaluación para la mejora continua.

Baremos : Entre 7 a 13 nivel inadecuado; entre 14 a 19 nivel regular y un nivel adecuado entre 20 a 25.

## **Ficha técnica de instrumento 2:**

Nombre : Cuestionario "gestión de riesgo de desastres"

Autora : Kiara Francesca Garrido Ore

Dimensiones: Gestión prospectiva, gestión correctiva, gestión reactiva

Baremos : Entre 29 a 46 nivel malo; nivel regular entre 47 a 63 y nivel bueno entre 64 a 80.

### **Validez y confiabilidad**

Es importante destacar que es necesario validar y asegurar la confiabilidad de las herramientas empleadas en el proceso de recolección de datos antes de ser usadas. Es por ello la validez para Hernández et al. (2014), da a conocer el nivel en el cual el instrumento de medición evalúa de manera precisa las variables que se pretenden medir.

Para garantizar la validez del contenido de cada instrumento, se consideró apropiado contar con la opinión de tres importantes expertos, cuyos detalles se encuentran plasmados en los anexos adjuntos a este documento. Además, se utilizó un formato de validación estandarizado disponible en la respetada Universidad César Vallejo, y el resultado general alcanzado fue "Aplicable". Es importante mencionar a cada uno de los expertos consultados: el Doctor Genebrardo Mejía Montenegro con título en gestión y ciencias de la educación, el Magister Carlos Alberto Villafuerte Miranda en gestión pública, y la Magister Yeniffer Madeley Reyna Noriega con título de ingeniera civil con especialización en dirección de empresas de la construcción.

Considerando de esta manera que el primer experto fue seleccionado debido a su amplio dominio en áreas concernientes a la gestión pública, el cual están relacionadas con el desarrollo de las variables de estudio. El segundo experto se eligió por la amplia experiencia en formular planes de desarrollo en diferentes regiones, la cual guarda relación con la primera variable. Por último, la tercera

experta fue consultada debido a su destacado desempeño y profundo conocimiento en el campo de estudio específico de las variables.

Además, se realizó la confiabilidad para lograr una precisión de los resultados obtenidos a través de un instrumento que mide el aspecto deseado. (Kerlinger y Lee ,2002). En este estudio, se valoró la confiabilidad empleando el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual estadísticamente estima del nivel de confiabilidad basado en la consistencia interna del instrumento empleado. (Sánchez et al., 2018).

En este sentido, se procedió con una prueba piloto a un grupo de 9 trabajadores pertenecientes a la entidad en cuestión, utilizando como criterio el coeficiente Alfa de Cronbach.

La variable "planeamiento estratégico" alcanzó un valor de 0,943 de confiabilidad; lo cual indica una calidad "excelente" en el instrumento utilizado. De manera similar, la variable "gestión de riesgo de desastre" obtuvo un coeficiente de 0,963; también considerado como "excelente". La información detallada sobre el procesamiento del coeficiente Alfa de Cronbach para cada una de las preguntas planteadas en el cuestionario aplicado se encuentra adjunta en los anexos de este estudio, lo cual demuestra su importancia para su implementación en la muestra completa.

### **3.5 Procedimiento**

En este sentido, una vez aprobada el proyecto de investigación presentado, se procedió a recopilar datos afines a las variables del estudio, considerando los procedimientos que se refieren a una descripción detallada y específica de un proceso, que incluyen un conjunto ordenado de operaciones o actividades que se realizan secuencialmente y que están relacionadas con los responsables de la ejecución de dichas operaciones (Vivanco, 2017).

Posteriormente, se procedió a la construcción del dispositivo de campo utilizado para recolectar los datos de la muestra definida. En este específico caso, se implementó un método de aleatorización simple, asegurando que todos los trabajadores tuvieran igual oportunidad de ser encuestados.

Una vez empleado los instrumentos, se procedió a procesar los datos obtenidos y se continuó con el desarrollo de interpretar cada uno de los resultados, cumpliendo con los modelos éticos requeridos para la labor del investigador.

Para validar los resultados obtenidos, se realizaron pruebas estadísticas como la prueba Alfa de Cronbach, con el fin de instaurar la fiabilidad de los resultados. Estas pruebas fueron evaluadas por el orientador, quien proporcionó recomendaciones para asegurar el cumplimiento de los estándares científicos exigidos por la universidad. Estas sugerencias contribuyeron a mejorar la excelencia y la precisión de esta investigación.

Además, para confirmar si realmente existe una relación significativa entre ambas variables examinadas, se realizaron pruebas de acuerdo a cada una de las hipótesis planteadas, conjuntamente con el análisis de los resultados conseguidos. A partir de estos hallazgos, se llegaron a conclusiones y se proporcionaron recomendaciones correspondientes.

Después, se procedió a discutir y verificar las hipótesis planteadas con el fin de obtener conclusiones precisas y acordes con los resultados obtenidos. Se presentaron las recomendaciones relevantes para este estudio.

### **3.6 Método de análisis de datos**

En este estudio se sugiere utilizar herramientas de campo especializadas después de identificar la población objetivo, por ello se dio uso al software SPSS v25.0 para realizar la corroboración de hipótesis. De donde se obtuvo la tabla de prueba de normalidad, las tablas de frecuencia para ambas variables y las tablas de significancia y correlación entre las variables.

Además, mediante la escala tipo Likert compuesta por cinco opciones distintas, las que se enumeran a continuación: 1. Nunca, 2. Casi nunca, 3. A veces, 4. Casi siempre y 5. Siempre; posibilitando una precisa evaluación de los niveles de respuesta en relación a las variables y dimensiones que serán objeto de análisis.

### **3.7 Aspectos éticos**

En este estudio, es importante resaltar los aspectos éticos abordados, en los cuales se han seguido estrictos estándares científicos en el manejo de los datos. Con el propósito de garantizar se utilizaron dos herramientas que fueron sometidas a pruebas adecuadas de validación y confiabilidad.

Es importante resaltar que los procedimientos y resultados obtenidos en esta investigación son altamente creíbles y válidos, debido a la aplicación rigurosa de los instrumentos previamente mencionados. Las conclusiones y sugerencias formuladas en este estudio tienen el potencial de modificar considerablemente la problemática abordada gracias a la validez y fiabilidad de estos instrumentos.

Asimismo, es fundamental destacar que esta investigación se llevó a cabo con total autonomía, con el objetivo primordial de realizar un análisis imparcial de la situación problemática planteada, sin estar influenciada por intereses externos que no estuvieran contemplados dentro del alcance del estudio. Se garantizó la independencia de la investigación y se evitó cualquier posible parcialidad hacia alguna entidad o agente externo.

Por último, es relevante destacar que este estudio se encuentra bajo las normativas vigentes de la universidad. Estas líneas establecen protocolos necesarios para alcanzar el título de Maestra en Gestión Pública, por consiguiente, se garantiza que esta investigación cumple con los criterios y estándares requeridos por la universidad para los programas de posgrado.

#### IV. RESULTADOS

La elaboración del presente capítulo está estructurada en dos secciones, el cual contempla los resultados que se obtuvieron. En esta primera sección, se muestran los resultados descriptivos que están alineados con los objetivos establecidos al inicio de la investigación, mientras que, en la segunda sección, se exponen los resultados inferenciales, donde se va a contrastar las hipótesis formuladas, en tal sentido es relevante destacar que ha sido seleccionado el coeficiente de correlación de Rho de Spearman como estadístico para este análisis. Esta decisión está respaldada por los resultados de la prueba de normalidad realizada mediante el método de Kolmogorov-Smirnov siendo la más adecuada, debido que se tiene una muestra con más de 50 unidades, el cual es detallada a continuación:

Ho: Los datos provienen a partir de una distribución normal.

H1: Los datos no provienen a partir de una distribución normal.

Significancia “p” el valor es mayor a 0,05; se acepta el Ho

Significancia “p” el valor es menor a 0,05; se rechaza el Ho

##### Tabla 1

*Prueba de normalidad por Kolmogorov – Smirnov de las dos variables de investigación.*

Variable	Estadístico	gl.	Significancia
Planeamiento estratégico	0,132	86	0,001
Gestión de riesgo de desastres	0,159	86	0,000

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Los resultados previamente presentados revelan que se obtuvo un valor de p o significancia de 0,001 para la variable PE y para la GRD tuvo un valor de 0,000; en consecuencia, se puede concluir que dichas variables no se comportan normalmente o no resultan de una normal distribución, por lo tanto, para realizar el

análisis descriptivo correlacional y posteriormente presentar los resultados inferenciales se eligió dar uso al coeficiente de correlación de Rho de Spearman como el estadístico más apropiado.

#### 4.1 Resultados descriptivos

##### Respecto al objetivo general

A continuación, se presenta una tabla cruzada en la que se presenta la relación de las dos variables de investigación, en función del objetivo general que busca: Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho - Chosica, 2023; a fin de interpretar los resultados descriptivos de acuerdo con el objetivo mencionado:

**Tabla 2**

*Frecuencia de la variable planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho.*

		Gestión de riesgo de desastres				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
Planeamiento estratégico	Inadecuado	Recuento	19	12	1	32
		% del total	22,1%	14,0%	1,2%	37,2%
	Regular	Recuento	5	15	17	37
		% del total	5,8%	17,4%	19,8%	43,0%
	Adecuado	Recuento	0	0	17	17
		% del total	0,0%	0,0%	19,8%	19,8%
Total	Recuento	24	27	35	86	
	% del total	27,9%	31,4%	40,7%	100,0%	

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Respecto al objetivo general presentado, los resultados de la tabla proporcionan información pertinente, se ha observado que el 22,1% (19 trabajadores) de los encuestados del municipio creen que la PE se ha desarrollado de manera inadecuada, teniendo la GRD un mal desarrollo; por otro lado, el 19,8% (17 trabajadores) de los encuestados de la entidad municipal opinan que el desarrollo de la PE se realiza de forma regular y adecuada; sin embargo, estos trabajadores sí consideran que la GRD tiene un buen desarrollo; sumado a ello, el 17.4% (15 trabajadores) de los encuestados considera que la PE se realiza de manera regular, lo cual refleja que también la GRD se desarrolla de manera regular.

Además de lo mencionado anteriormente, es relevante resaltar que, a nivel global, el planeamiento estratégico arroja los siguientes hallazgos: el 43,0% de los trabajadores encuestados cree que esta variable se lleva a cabo con regularidad, por otro lado, el 37,2% de los trabajadores observa que el planeamiento estratégico se desarrolla de modo inadecuado, y sólo el 19,8% de los encuestados cree que el planeamiento estratégico se lleva a cabo de manera adecuada, lo cual indica que existe una minoría que valora positivamente esta área.

El análisis global para la GRD, revela que el 40,7% de los trabajadores tienen una opinión buena, por otra parte, el 31,4% de los encuestados opina que es regular, mientras el 27,9% considera que se lleva a cabo una mala gestión en esta área.

También es importante señalar que las variables objeto de estudio fueron analizadas por niveles y respecto a la variable planificación estratégica se tiene que, el rango de 32 a 48 se consideró un nivel inadecuado, el rango de 49 a 64 representa un nivel regular, y el rango de 65 a 80 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos que posteriormente fueron analizados.

Asimismo, se han definido tres niveles de estudio para la variable gestión de riesgo y desastres, considerando malo entre un rango de 29 a 46, para un nivel regular comprendido entre 47 a 63 y, por último, el nivel bueno en un rango entre 64 y 80. Estos niveles se aplicaron para obtener datos descriptivos, que fueron luego objeto de análisis.

### Respecto al primer objetivo específico

Seguidamente, se exhibe una tabla cruzada en la que se presenta la relación de la dimensión uno de la variable PE con la segunda variable de esta investigación que busca: Determinar la relación entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023. Esto nos ayudará a comprender los datos descriptivos con mayor precisión y en conformidad con nuestro primer objetivo específico.

**Tabla 3**

*Frecuencia de la dimensión conocimiento integral de la realidad y la variable gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho*

		Gestión de riesgo de desastres				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
Conocimiento integral de la realidad	Inadecuado	Recuento	17	3	6	26
		% del total	19,8%	3,5%	7,0%	30,2%
	Regular	Recuento	4	23	0	27
		% del total	4,7%	26,7%	0,0%	31,4%
	Adecuado	Recuento	3	1	29	33
		% del total	3,5%	1,2%	33,7%	38,4%
Total		Recuento	24	27	35	86
		% del total	27,9%	31,4%	40,7%	100,0%

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

En referencia con el primer objetivo específico presentado, los resultados de la tabla proporcionan información pertinente, se ha observado que el 33,7% (29 trabajadores) de los encuestados del municipio consideran que realizan un desarrollo adecuado del conocimiento integral de la realidad, lo que conlleva que la GRD también tenga un buen desarrollo; por otro lado, el 26,7% (23 trabajadores) de los encuestados de la municipalidad distrital consideran que la mencionada dimensión tiene un desarrollo regular, por consiguiente, la GRD es regular.

Adicionalmente, el 19,8% (17 trabajadores) de los encuestados considera que dicha dimensión se desarrolla de manera inadecuada, lo que resulta que la GRD sea mala.

Además de lo mencionado anteriormente, es relevante resaltar que, a nivel global, el conocimiento integral de la realidad arroja los siguientes hallazgos: el 38,4% de los trabajadores encuestados afirma que esta dimensión se desarrolla de manera adecuada, mientras que el 31,4% aprecia que se desarrolla de manera regular; por otro lado, el 30,2% señala que se lleva a cabo de forma inadecuada.

También, es importante indicar que para dicha dimensión se analizaron utilizando niveles y se tiene que, el rango de 7 a 13 se consideró un nivel inadecuado, el rango de 14 a 19 representa un nivel regular, y el rango de 20 a 25 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos que posteriormente fueron analizados.

El análisis global respecto a la variable GRD, revela que el 40,7% de los trabajadores consideran buena dicha gestión; por otra parte, el 31,4% de los encuestados opina que es regular, mientras el 27,9% considera que se lleva a cabo una mala gestión en esta área, el cual guarda relación con los resultados descriptivos explicados previamente en el objetivo general.

### **Respecto al segundo objetivo específico**

A continuación, se exhibe una tabla cruzada en la que se presenta la relación de la dimensión dos de la variable PE con la segunda variable de esta investigación que busca: Determinar la relación del futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023. Esto nos ayudará a comprender los datos descriptivos con mayor precisión y en conformidad con nuestro segundo objetivo específico.

**Tabla 4**

*Frecuencia de la dimensión el futuro deseado y la variable gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho*

		Gestión de riesgo de desastres				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
El futuro deseado	Inadecuado	Recuento	14	12	5	31
		% del total	16,3%	14,0%	5,8%	36,0%
	Regular	Recuento	7	15	19	41
		% del total	8,1%	17,4%	22,1%	47,7%
	Adecuado	Recuento	3	0	11	14
		% del total	3,5%	0,0%	12,8%	16,3%
	Total	Recuento	24	27	35	86
		% del total	27,9%	31,4%	40,7%	100,0%

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Los hallazgos de la tabla proporcionan información pertinente al segundo objetivo específico, el cual evidencia que el 22,1% (19 trabajadores) de los encuestados en la municipalidad perciben que la dimensión el futuro deseado se desarrolla de manera regular, lo que conlleva que la GRD tenga un buen desarrollo, por otro lado; el 17,4% (15 trabajadores) de los encuestados de la municipalidad distrital también consideran que la mencionada dimensión tiene un desarrollo regular, por consiguiente, la GRD es regular, adicionalmente, el 16,3% (14 trabajadores) de los trabajadores encuestados perciben que la dimensión el futuro deseado se desarrolla de manera inadecuado, lo que resulta que la GRD sea mala.

Además de lo mencionado anteriormente, es relevante resaltar que, a nivel global, el futuro deseado arroja los siguientes hallazgos: el 47,7% de los trabajadores que realizaron la encuesta percibe que el comportamiento de esta dimensión se lleva a cabo de manera regular, mientras que el 36,0% percibe un desarrollo inadecuado; por otro lado, el 16,3% considera que se lleva a cabo de forma adecuada.

También, es importante indicar que para esta dimensión se tiene que, el rango de 10 a 15 se consideró un nivel inadecuado, el rango de 16 a 20 representa un nivel regular, y el rango de 21 a 25 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos que posteriormente fueron analizados.

El análisis global respecto a la variable GRD, revela que el 40,7% de los trabajadores consideran buena dicha gestión; por otra parte, el 31,4% de los encuestados opina que es regular, mientras el 27,9% considera que se lleva a cabo una mala gestión en esta área, el cual guarda relación con los resultados descriptivos explicados previamente en el objetivo general.

### **Respecto al tercer objetivo específico**

Seguidamente, se exhibe una tabla cruzada en la que se presenta la relación de la dimensión tres de la variable PE con la segunda variable de esta investigación que busca: Determinar la relación de las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023. Esto nos ayudará a comprender los datos descriptivos con mayor precisión y en conformidad con nuestro tercer objetivo específico.

**Tabla 5**

*Frecuencia de la dimensión políticas y planes coordinados y la variable gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho*

		Gestión de riesgo de desastres				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
Políticas y planes coordinados	Inadecuado	Recuento	13	4	0	17
		% del total	15,1%	4,7%	0,0%	19,8%
	Regular	Recuento	11	23	19	53
		% del total	12,8%	26,7%	22,1%	61,6%
	Adecuado	Recuento	0	0	16	16
		% del total	0,0%	0,0%	18,6%	18,6%
Total		Recuento	24	27	35	86
		% del total	27,9%	31,4%	40,7%	100,0%

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Asimismo, para el tercer objetivo específico presentado, los resultados de la tabla proporcionan información pertinente, se ha observado que el 26,7% (23 trabajadores) de los encuestados en la municipalidad, consideran que la dimensión el política y planes coordinados se desarrolla de manera regular, lo que conlleva que la GRD tenga un regular desarrollo; además el 22,1% (19 trabajadores) de los encuestados de la municipalidad distrital consideran que la mencionada dimensión también tiene un desarrollo regular, sin embargo, el desarrollo de la GRD es buena; adicionalmente, el 18,6% (16 trabajadores) quienes realizaron las encuestas considera que la dimensión política y planes coordinados se desarrolla de manera adecuada, lo que resulta que también la GRD sea buena.

Además de lo mencionado anteriormente, es importante destacar que, de forma global, las políticas y planes coordinados presenta los siguientes resultados: el 61,6% de los trabajadores encuestados considera un desarrollo regular para dicha dimensión, mientras que el 19,8% percibe un desarrollo inadecuado, y solo el 18,6% cree que se lleva a cabo de manera adecuada.

También, es importante indicar que para esta dimensión se tiene que, el rango de 5 a 8 se consideró un nivel inadecuado, el rango de 9 a 12 representa un nivel regular, y el rango de 13 a 15 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos que posteriormente fueron analizados.

El análisis global respecto a la variable GRD, revela que el 40,7% de los trabajadores consideran buena dicha gestión; por otra parte, el 31,4% de los encuestados opina que es regular; mientras el 27,9% considera que se lleva a cabo una mala gestión en esta área, el cual guarda relación con los resultados descriptivos explicados previamente en el objetivo general.

### **Respecto al cuarto objetivo específico**

Seguidamente, se exhibe una tabla cruzada en la que se presenta la relación de la dimensión cuatro de la variable PE con la segunda variable esta investigación que busca: Determinar la relación del seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023. Esto nos ayudará a comprender los datos descriptivos con mayor precisión y en conformidad con nuestro cuarto objetivo específico.

**Tabla 6**

*Frecuencia de la dimensión seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho*

		Gestión de riesgo de desastres				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
Seguimiento y evaluación para la mejora continua	Inadecuado	Recuento	18	7	0	25
		% del total	20,9%	8,1%	0,0%	29,1%
	Regular	Recuento	4	17	9	30
		% del total	4,7%	19,8%	10,5%	34,9%
	Adecuado	Recuento	2	3	26	31
		% del total	2,3%	3,5%	30,2%	36,0%
	Total	Recuento	24	27	35	86
		% del total	27,9%	31,4%	40,7%	100,0%

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Y, por último, el cuarto objetivo específico presentado, los resultados de la tabla proporcionan información pertinente, se ha observado que el 30,2% (26 trabajadores) de los encuestados en la municipalidad consideran que se da un adecuado desarrollo de la dimensión descrita, en consecuencia la GRD también tiene un buen desarrollo, por otro lado; el 20,9% (18 trabajadores) de los encuestados de la municipalidad distrital consideran que la mencionada dimensión tiene un desarrollo inadecuado lo que conlleva a una mala GRD, y el 19,8% (17 trabajadores) considera que la dimensión mencionada se desarrolla regularmente, lo que resulta que la GRD también sea regular.

Además de lo mencionado anteriormente, es importante recalcar que, de forma global, esta dimensión presenta los siguientes resultados: el 36,0% de los trabajadores quienes realizaron la encuesta cree que el comportamiento de la dimensión descrita tiende a un desarrollo adecuado, mientras que el 34,9% considera que se realiza de forma regular, por otro lado, el 29,1% considera que se lleva a cabo de manera inadecuada.

También, es importante indicar que la mencionada dimensión tiene un rango de 4 a 8 para un nivel inadecuado, el rango de 9 a 11 representa un nivel regular, y el rango de 12 a 15 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos que posteriormente fueron analizados.

El análisis global respecto a la variable GRD, revela que el 40,7% de los trabajadores consideran buena dicha gestión; por otra parte, el 31,4% de los encuestados opina que es regular, mientras el 27,9% considera que se lleva a cabo una mala gestión en esta área, el cual guarda relación con los resultados descriptivos explicados previamente en el objetivo general.

## **4.2 Resultados inferenciales**

Seguidamente se proporcionará un desglose del análisis realizado al contrastar las hipótesis, teniendo en cuenta los objetivos trazados para este estudio. Además, es importante mencionar que usando del coeficiente de correlación de Spearman conocido como Rho, se establecieron la significancia y el grado de relación de cada hipótesis en caso de que existiera.

### **Contrastación de hipótesis general**

En el contexto de la investigación, se ha establecido el objetivo general al inicio de la investigación de: Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; el cual, es necesario realizar el contraste de esta hipótesis general, considerando las siguientes premisas:

Ho: No existe relación significativa entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023.

H1: Existe relación significativa entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023.

**Tabla 7**

*Significancia y correlación entre planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres*

		Planeamiento estratégico	Gestión de riesgo de desastres
Rho de Spearman	Planeamiento de estratégico	1,000	0,802
	Coeficiente de correlación	.	0,000
	Sig. (Bilateral)	86	86
Gestión de riesgo de desastres	Gestión de riesgo de desastres	0,802	1,000
	Coeficiente de correlación	0,000	.
	Sig. (Bilateral)	86	86
		N°	N°

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Seguidamente, y de la tabla previamente expuesta se exhiben los resultados alcanzados utilizando el estadístico Rho de Spearman; el cual se ha considerado previamente una significancia de 0,05 (con un margen de error del 5%), logrando demostrar la existencia de correlación significativa entre las variables detalladas, con un valor de p o significancia de 0,000; el cual representa ser menor a la significancia antes mencionada. Por consiguiente, se concluye con un 95% de confianza que sí existe una correlación entre las variables previamente mencionadas.

A partir de la correlación de Spearman de 0,802 obtenida en esta investigación y de acuerdo con los autores Martínez y Campos (2015), representa una correlación positiva alta; denotando que la PE se correlaciona de forma positiva alta respecto a la variable GRD en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023. Esto implica que, si se mejora el planeamiento estratégico, especialmente en la fase de

políticas y planes coordinados, ello lograría obtener resultados favorables en la GRD.

Además, se pretende especificar la categoría de correlación existente entre cada una de las dimensiones de la primera variable a razón de la segunda, consiguiendo desarrollar las conclusiones pertinentes y las recomendaciones acorde a las normativas establecidas. A continuación, pasamos a detallar el desarrollo de los resultados logrados a partir de la realización de las pruebas de hipótesis específicas que fueron establecidas al inicio de la investigación.

### **Contrastación de la primera hipótesis específica**

En este contexto y habiendo establecido el primer objetivo específico al inicio de la investigación de: Determinar la relación entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023; el cual, es necesario realizar el contraste de esta hipótesis específica; en la que se vincula la dimensión uno de la variable PE con la segunda variable de esta investigación, considerando las siguientes premisas:

Ho: No existe relación significativa entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

H1: Existe relación significativa entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

**Tabla 8**

*Significancia y correlación entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres*

		Conocimiento integral de la realidad	Gestión de riesgo de desastres
Rho de Spearman	Conocimiento de integral de la realidad	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (Bilateral)	0,579
		N°	86
	Gestión de riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	0,579
		Sig. (Bilateral)	1,000
		N°	86

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Seguidamente, y de la tabla previamente expuesta se exhiben los resultados obtenidos utilizando el estadístico Rho de Spearman; el cual se ha considerado previamente una significancia de 0,05 (con un margen de error del 5%), logrando demostrar la existencia de correlación entre la dimensión uno de la variable PE respecto a la variable GRD, con un valor de p o significancia de 0,000; el cual representa ser menor a la significancia antes mencionada. Por consiguiente, se concluye que sí existe una correlación con un 95% de confianza.

A partir de la correlación de Spearman de 0,579 obtenida en esta investigación y de acuerdo con los autores Martínez y Campos (2015), representa una correlación positiva moderada; denotando que esta dimensión se correlaciona de forma positiva moderada con respecto a la variable GRD en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

Esta interpretación implica que es fundamental identificar de manera precisa y oportuna para prevenir y reducir los impactos negativos de los desastres, permitiendo cerrar brechas y mejorar la calidad de vida de la población.

### **Contrastación de la segunda hipótesis específica**

En este contexto y habiendo establecido el segundo objetivo específico al inicio de la investigación de: Determinar la relación del futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023, el cual, es necesario realizar el contraste de esta hipótesis específica; en la que se vincula la dimensión dos de la variable PE con la segunda variable de esta investigación, considerando las siguientes premisas:

Ho: No existe relación significativa entre el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

H1: Existe relación significativa entre el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

**Tabla 9**

*Significancia y correlación entre el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres*

		El futuro deseado	Gestión de riesgo de desastres
Rho de Spearman	El futuro deseado	1,000	0,644
	de	.	0,000
	Spearman	86	86
		0,644	1,000
	Gestión de riesgo	0,000	.
	de desastres	86	86

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Seguidamente, y de la tabla previamente expuesta se exhiben los resultados obtenidos utilizando el estadístico Rho de Spearman; el cual se ha considerado previamente una significancia de 0,05 (con un margen de error del 5%), logrando demostrar la existencia de correlación entre la dimensión dos de la variable PE respecto a la variable GRD, con un valor de p o significancia de 0,000; el cual representa ser menor a la significancia antes mencionada. Por consiguiente, se concluye que sí existe una correlación con un 95% de confianza.

A partir de la correlación de Spearman de 0,644 obtenida en esta investigación y de acuerdo con los autores Martínez y Campos (2015), representa una correlación positiva moderada; denotando que esta dimensión se correlaciona de forma positiva moderada con respecto a la variable GRD en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

Esta interpretación implica que, al poder reconocer las insuficiencias y deseos de la población en relación a las oportunidades, riesgos, escenarios estratégicos y alertas tempranas, se logra una gestión oportuna del riesgo. Al comprender y responder adecuadamente a estas consideraciones, se puede implementar una gestión de riesgo efectiva y en tiempo adecuado.

### **Contrastación de la tercera hipótesis específica**

En este contexto y habiendo establecido el tercer objetivo específico de: Determinar la relación de las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023, el cual, es necesario realizar el contraste de esta hipótesis específica; en la que se vincula la dimensión tres de la variable PE con la segunda variable de esta investigación, considerando las siguientes premisas:

- Ho: No existe relación significativa entre las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023.
- H1: Existe relación significativa entre las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023.

**Tabla 10**

*Significancia y correlación entre políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres*

		Políticas y planes coordinados	Gestión de riesgo de desastres
Rho de Spearman	Políticas y planes coordinados	1,000	0,845
	Coeficiente de correlación		
	Sig. (Bilateral)	.	0,000
Gestión de riesgo de desastres	Políticas y planes coordinados	0,845	1,000
	Coeficiente de correlación		
	Sig. (Bilateral)	0,000	.
		N°	N°
		86	86

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Seguidamente, y de la tabla previamente expuesta se exhiben los resultados obtenidos utilizando el estadístico Rho de Spearman; el cual se ha considerado previamente una significancia de 0,05 (con un margen de error del 5%), logrando demostrar la existencia de correlación entre la dimensión tres de la variable PE respecto a la variable GRD, con un valor de p o significancia de 0,000; el cual representa ser menor a la significancia antes mencionada. Por consiguiente, se concluye que sí existe una correlación con un 95% de confianza.

A partir de la correlación de Spearman de 0,845 obtenida en esta investigación y de acuerdo con los autores Martínez y Campos (2015), representa una correlación positiva alta; denotando que esta dimensión se correlaciona de forma positiva alta con respecto a la variable GRD en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

Esta interpretación implica que lograr que se articulen correctamente los sectores y niveles de gobierno es fundamental para alcanzar un territorio deseado y cumplir con los objetivos de la GRD.

### **Contrastación de la cuarta hipótesis específica**

En este contexto y habiendo establecido el cuarto objetivo específico al inicio de la investigación de: Determinar la relación del seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023, el cual, es necesario realizar el contraste de esta hipótesis específica; en la que se vincula la dimensión cuatro de la variable PE con la segunda variable de esta investigación, considerando las siguientes premisas:

Ho: No existe relación significativa entre el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023

H1: Existe relación significativa entre el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023

**Tabla 11**

*Significancia y correlación entre el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres*

		Seguimiento y evaluación para la mejora continua	Gestión de riesgo de desastres
	Coeficiente de	1,000	0,827
Seguimiento y	correlación		
Rho de evaluación para	Sig. (Bilateral)	.	0,000
Spearman la mejora	N°	86	86
continua			
	Coeficiente de	0,827	1,000
Gestión de riesgo	correlación		
de desastres	Sig. (Bilateral)	0,000	.
	N°	86	86

*Nota:* Resultados adquiridos empleando el software SPSS v25.0

Seguidamente, y de la tabla previamente expuesta se exhiben los resultados obtenidos utilizando el estadístico Rho de Spearman; el cual se ha considerado previamente una significancia de 0,05 (con un margen de error del 5%), logrando demostrar la existencia de correlación entre la dimensión cuatro de la variable PE respecto a la variable GRD, con un valor de p o significancia de 0,000; el cual representa ser menor a la significancia antes mencionada. Por consiguiente, se concluye que sí existe una correlación con un 95% de confianza.

A partir de la correlación de Spearman de 0,827 obtenida en esta investigación y de acuerdo con los autores Martínez y Campos (2015), representa una correlación positiva alta; denotando que esta dimensión se correlaciona de forma positiva alta con respecto a la variable GRD en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023.

Esta dimensión juega un papel fundamental al permitir la identificación de posibilidades de desarrollo y el logro de objetivos predeterminados que se ven facilitadas fundamentalmente por este componente, porque permite monitorear de cerca las acciones implementadas, es posible identificar áreas que requieren mejoras y ajustar las estrategias para garantizar una gestión exitosa frente a los riesgos de desastres.

En resumen, queda evidenciado que además de la hipótesis general; las hipótesis específicas tres y cuatro están fuertemente correlacionadas de forma positiva alta, sin embargo, se observa una correlación positiva moderada en las hipótesis específicas uno y dos.

## V. DISCUSIÓN

La discusión que se desarrollará en este capítulo se realizará con el propósito de presentar un análisis minucioso y crítico de los hallazgos logrados en la presente investigación, además de la interpretación respaldada por los antecedentes y la revisión de la teoría existente, considerando las oportunidades, ventajas y dificultades de los resultados. Se iniciará con el objetivo general, el cual establece lo siguiente: Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica en el año 2023.

Una vez recopilado la información de los 86 trabajadores y analizar los resultados logrados mediante el análisis inferencial, se evidencia que la PE se correlaciona de forma positiva alta con respecto a la variable GRD en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023, el cual es probado por el valor de p obtenido de 0,000; siendo menor que el nivel de significancia con un margen de error del 5%, a partir de la correlación de Spearman (Rho) de 0,802; esto implica que, si se mejora el planeamiento estratégico, especialmente en la fase de políticas y planes coordinados, ello lograría obtener resultados favorables en la GRD, debido a que, según el análisis estadístico realizado estas dos variables están directamente relacionadas y se incrementan de manera proporcional.

Además de los resultados previamente mencionados, revela que el 22,1% de los encuestados creen que la PE se ha desarrollado de manera inadecuada, por otro lado; el 19,8% de los encuestados de la entidad municipal opinan que el desarrollo de la PE se realiza de forma regular a inadecuada, sin embargo, estos trabajadores sí creen que la GRD se realiza adecuadamente, adicionalmente, el 17,4% de los encuestados considera que la PE se realiza de manera regular, lo cual refleja que también la GRD se desarrolla de manera regular.

Ante lo mencionado anteriormente, es importante destacar que, de forma global, el PE presenta los siguientes resultados: el 43,0% del personal encuestado percibe que la mencionada variable se desarrolla de manera regular, mientras que el 37,2% considera que se desarrolla de forma inadecuada, por otro lado, solo el 19,8% denota que se lleva a cabo de manera adecuada, teniendo en cuenta que

un nivel inadecuado está dentro del rango de 32 a 48, un nivel regular de 49 a 64 y por último un nivel adecuado de 65 a 80. A través de estos niveles se realizó el análisis de variable para posteriormente interpretar los resultados.

En cuanto a los resultados concernientes a la variable GRD, el 40,7% del personal encuestado considera que es buena, además, el 31,4% de los encuestados observa que la GRD es regular, mientras que el 27,9% considera que se lleva a cabo una mala gestión en esta área, teniendo en cuenta para la categoría mala se ha estimado entre un rango de 29 a 46, para el nivel regular comprendido entre 47 a 63 y, por último, el nivel bueno en un rango entre 64 a 80; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos que posteriormente se realizó el análisis.

Es así que los resultados presentados son concordantes con las de Pilco (2023), quien evidenció que la planificación estratégica está relacionada de manera positiva muy alta y altamente significativa respecto a la gestión presupuestal, encontrando un valor de  $p$  o significancia igual a 0,000; el cual es menor al margen de error del 5%, sin embargo, cabe destacar una discordancia en la interpretación de la categoría de relación, ya que en su caso obtuvo un valor de 0,968 que corresponde una correlación positiva muy alta; mientras que para este estudio se halló una correlación positiva alta con un valor de 0,802. Si bien es cierto, la investigación contrastada hace alusión a la gestión presupuestal mas no al tipo de gestión de riesgo de desastres; no obstante, estas están interconectadas, ya que la asignación de fondos financieros de manera adecuada y estratégica es esencial para advertir, prepararse y responder a los desastres.

Asimismo, es concordante con Carrasco (2021), porque en su investigación determina la presencia de una correlación del planeamiento estratégico con el cumplimiento de metas, puesto que logró un  $p$  valor de 0,000; y  $\rho$  de 0,742 que indica una correlación positiva alta, tal como se señala en esta investigación; ello porque a través del planeamiento se establece metas claras y se diseñan acciones estratégicas para lograrlas.

Además, desde una perspectiva teórica, es concordante con Muñoz et al., (2022); quienes en su investigación resaltan la importancia de contar con un planeamiento estratégico en las gestiones públicas, sabiendo que la gestión eficiente requiere de diversos elementos para el logro de un resultado satisfactorio, pero ello incide desde una buena estructura y un seguimiento adecuado. De igual forma Alencastro et al., (2020); precisan la importancia del plan estratégico como herramienta para el crecimiento territorial de una provincia en Ecuador; en donde considera una política estatal fundamental para la intervención colectiva entre los sectores públicos y privados, siendo el propósito impulsar la reactivación económica en las diversas áreas que fomentan el desarrollo de la región

Por otro lado, para el primer objetivo específico, se precisa que existe correlación del conocimiento integral de la realidad de modo positivo moderado respecto a la GRD en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023, con un valor de  $p$  igual a 0,000; el cual representa ser menor a la significancia establecida de 0,05; (con un margen de error del 5%), además de ello, se alcanzó un valor de Rho de Spearman de 0,579; en tal sentido, se infiere que de acuerdo a una mejora progresiva del conocimiento integral de la realidad permitirá comprender los riesgos existentes, las vulnerabilidades y exposiciones, y diseñar estrategias adecuadas para disminuir aquellos impactos generados por los desastres en la comunidad e impulsar la resiliencia.

Complementario a ello, se ha observado que el 33,7% de los encuestados del municipio consideran que realizan un desarrollo adecuado del conocimiento integral de la realidad, lo que conlleva que la GRD también tenga un buen desarrollo; por otro lado, el 26,7% de los encuestados de la municipalidad distrital consideran que la mencionada dimensión tiene un desarrollo regular, por consiguiente, la GRD es regular, adicionalmente, el 19,8% de los encuestados considera que conforme a esta dimensión se desarrolla de manera inadecuada, lo que resulta que la GRD sea mala.

Además, de forma global, el conocimiento integral de la realidad muestra los siguientes resultados: el 38,4% de los trabajadores encuestados cree que la dimensión se desarrolla de manera adecuada, mientras que el 31,4% percibe que desenvolvimiento regular de dicha dimensión, por otro lado; un 30,2% considera

que se lleva a cabo de manera inadecuada; y para llevar a cabo el análisis se establecieron tres niveles de estudio; el rango de 7 a 13 para un nivel inadecuado, el rango de 14 a 19 representa un nivel regular, y el rango de 20 a 25 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos que posteriormente se realizó el análisis.

Es así que los resultados presentados son concordantes con las de Pilco (2023), que reveló que la denominada dimensión conocimiento integral de la realidad tiene una relación positiva muy alta con la gestión presupuestal, con un valor  $p$  o de significancia de 0,000; el cual representa ser menor al margen de error del 5%, sin embargo, en términos de la interpretación de la categoría de correlación se observa una discordancia; ya que para la investigación mencionada encontró una correlación positiva muy alta con un valor de 0,959; mientras que en esta investigación se obtuvo una correlación positiva moderada con un valor de 0,579.

Del mismo modo, es concordante con Camacho (2020), porque en su investigación revela que la magnitud de los desastres puede disminuir si las comunidades tienen conocimiento e información adecuada, porque permitiría prepararse y participar activamente en la prevención ante eventos naturales.

Asimismo, respecto al segundo objetivo específico, se precisa la existencia de correlación del futuro deseado de manera positiva moderada respecto a la GRD en el distrito de Lurigancho – 2023, con un valor  $p$  igual a 0,000; el cual representa ser menor que el nivel de significancia establecido de 0,05 (con un margen de error del 5%), complementario a ello, se obtuvo un valor de Spearman de 0,644; denotando oportuno prevenir y mitigar los impactos de los desastres, promoviendo un desarrollo sostenible y fomentando la participación de los ciudadanos para una rápida respuesta a los eventos por desastres que se puedan dar.

Complementario a ello, se observa que el 22,1% del personal encuestado en la municipalidad, considera que la dimensión el futuro deseado muestra un desarrollo regular, sin embargo, la GRD tiene un buen desarrollo, por otro lado, un 17,4% de los encuestados de la entidad municipal considera que la mencionada dimensión tiene un desarrollo regular, por consiguiente, la GRD es regular. Del

mismo modo, un 16,3% de las personas encuestadas percibe que el futuro deseado se desarrolla de manera inadecuada, lo que resulta que la GRD es mala.

Además de lo mencionado anteriormente, es relevante resaltar que, a nivel global, el futuro deseado arroja los siguientes resultados: el 47,7% de los trabajadores encuestados percibe que el comportamiento de esta dimensión se lleva a cabo de manera regular, mientras que el 36,0% percibe un desarrollo inadecuado; por otro lado, el 16,3% considera que se lleva a cabo de forma adecuada; y para llevar a cabo el análisis se establecieron tres niveles, el rango de 10 a 15 se consideró un nivel inadecuado, el rango de 16 a 20 representa un nivel regular, y el rango de 21 a 25 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos para luego ser estudiados.

Los resultados expuestos guardan concordancia con las de Pilco (2023), cuyo estudio verificó la correlación del futuro deseado de manera positiva muy alta respecto a la gestión presupuestal, con un valor  $p$  o de significancia igual a 0,000; el cual representa ser menor al margen de error del 5%, sin embargo, en términos de la interpretación de la categoría de correlación se observa una discordancia; ya que para la investigación mencionada encontró una correlación positiva muy alta con un valor de 0,959; mientras que en esta investigación se obtuvo una correlación positiva moderada con un valor de 0,644.

Concordante a estos resultados desde un enfoque conceptual, es similar al de Cabrera (2020), quien en su investigación concluye con la existencia de una relación de responsabilidad social con respecto a la gestión de riesgo de desastre, siendo un aspecto a mejorar en la priorización para enfrentar los problemas ambientales existentes en coordinación con la población.

Asimismo, respecto al tercer objetivo específico, políticas y planes coordinados existe una correlación positiva moderada respecto a la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho - 2023, debido a que el valor  $p$  obtenido es igual a 0,000; el cual representa ser menor que el nivel de significancia determinado de 0,05 (con un margen de error del 5%), complementario a ello, se obtuvo un valor de Spearman de 0,845; en tal situación, implica proporcionar un

marco estratégico, promover un enfoque integral y facilitar la coordinación interinstitucional para garantizar una gestión efectiva a nivel local.

Además, se observa que un 26,7% del personal encuestado en la municipalidad, considera que la dimensión política y planes coordinados se da de forma regular, lo que conlleva que la GRD tenga también un regular desarrollo; por otro lado, el 22,1% de los encuestados de la municipalidad distrital considera que la mencionada dimensión tiene un desarrollo regular, considerándose buena dicha gestión; y tan solo el 18,6% de las personas encuestadas percibe que las políticas y planes coordinados se desarrolla de manera adecuado, lo que resulta que la GRD sea buena.

Asimismo, de forma global, las políticas y planes coordinados presenta los siguientes resultados: el 61,6% de los trabajadores encuestados considera que el comportamiento de la dimensión tiene un desarrollo regular, mientras que el 19,8% percibe que se realiza inadecuadamente, por otro lado, el 18,6% cree que se lleva a cabo de manera adecuada; y para llevar a cabo el análisis se establecieron tres niveles, el rango entre 5 a 8 se consideró un nivel inadecuado, el rango de 9 a 12 representa un nivel regular, y el rango de 13 a 15 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos para luego ser estudiados.

Los resultados expuestos guardan concordancia con las de Pilco (2023), cuyo estudio verificó la correlación positiva muy alta entre las políticas y planes coordinados y la gestión presupuestal, con un valor  $p$  o de significancia de 0,000; el cual se demuestra ser menor a la significancia con el margen de error del 5%, sin embargo, en términos de la interpretación de categoría de correlación se observa una discordancia; ya que para la investigación mencionada encontró una correlación positiva muy alta con un valor de 0,915; mientras que en esta investigación se obtuvo una correlación positiva moderada con un valor de 0,845.

Concordante en la línea expuesto anteriormente, es relevante señalar que estos resultados se alinean con las conclusiones de Fernández (2021), quien estable en su investigación que la GRD está asociada con la reducción de la

vulnerabilidad, reconociendo que hay una deficiencia durante el proceso de estimación del riesgo.

Para el cuarto objetivo específico, que respecta al seguimiento y evaluación para la mejora continua respecto a la variable GRD se correlaciona de manera positiva alta en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023, esto se debe a que el valor  $p$  logrado es igual a 0,000; el representa ser menor al nivel de significancia establecido de 0,05 (con un margen de error del 5%); además, se obtuvo un valor de Spearman de 0,827; en ese sentido, es importante el seguimiento y la evaluación porque proporcionan una base sólida para la progreso de GRD, ya que permite medir el avance, identificar desviaciones, aprender de experiencias pasadas, obtener retroalimentación y participación, y adaptar los planes en la mencionada gestión.

Se observa que el 30,2% de los encuestados en la municipalidad consideran que se da un adecuado desarrollo de la dimensión, por lo cual la GRD tiene un buen desarrollo, por otro lado; el 20,9% de los encuestados de la municipalidad distrital consideran un desarrollo inadecuado lo que conlleva a una mala GRD, y el 19,8% considera que la dimensión mencionada se desarrolla regularmente, lo que resulta que la GRD también sea regular.

Ante lo mencionado anteriormente, es importante recalcar que, de forma global, esta dimensión presenta los siguientes resultados: el 36,0% de los trabajadores encuestados cree que el comportamiento de la dimensión descrita tiende a un desarrollo adecuado, mientras que el 34,9% considera que se realiza de forma regular, por otro lado, el 29,1% considera que se lleva a cabo de manera inadecuada; y para llevar a cabo el análisis se establecieron rangos para evaluar su nivel, siendo los valores de 4 a 8 para el nivel inadecuado, el rango de 9 a 11 representa un nivel regular, y el rango de 12 a 15 enmarca un nivel adecuado; permitiendo que a través de estos niveles se obtenga resultados descriptivos para luego ser estudiados.

Los resultados previamente indicados son concordante con la investigación de Pilco (2023), dado que evidenció la correlación positiva muy alta del seguimiento y evaluación para la mejora continua respecto la gestión presupuestal, porque

obtuvo un valor de  $p$  o significancia de 0,000; el cual representa ser menor a la significancia establecida con margen de error del 5%, sin embargo, respecto al análisis de categoría de correlación existe una discordancia, ya que en esta investigación obtuvo un valor de 0,974; lo que corresponde una correlación positiva muy alta, no obstante para la presente investigación se encontró una correlación positiva alta con un valor de 0,827.

Adicional a lo mencionado, es concordante de manera teórica con Rinaldi y Bergamini (2020), quienes en su investigación denotan la importancia de revisar la actualización o implementación de los mecanismos después de un desastre para permitir la adaptación a las nuevas realidades o lecciones que se generen.

Por otra parte, Armijo (2011), menciona que es muy útil la gestión porque permite a las entidades tomar disposiciones orientadas a su presente y futuro, considerando las demandas del entorno; su objetivo es alcanzar los más altos niveles de eficiencia, eficacia y el abastecimiento de bienes y servicios de excelente calidad; por ello, desde una perspectiva metodológica, se considera como un proceso de formulación y establecimiento de objetivos prioritarios, destacando su enfoque en la definición de acciones necesarias para alcanzar dichos objetivos.

Asimismo, Altamirano et. al, (2022), refieren que los efectos en la administración pública es de acción y reacción; es un paso en un proceso que, al implicar a todas las partes interesadas, permitirá a los agentes cumplir el objetivo, que es mejorar la efectividad de los servicios públicos.

Asimismo, Da-Fonseca et al., (2014), señalan que la PE implica planificar, diagnosticar y formular estratégicamente, lo cual esta característica resulta beneficiosa al crear un modelo de gestión adaptable a cualquier contexto; sin embargo, en la actualidad son necesarias tres condiciones adicionales: en primer lugar, los intereses de las partes interesadas desde el inicio de la planificación estratégica; en segundo lugar, incorporar los principios de responsabilidad social; y en tercer lugar, adherirse a los principios de gobernanza.

Concordante con los postulados teóricos, CEPLAN (2021) define a la PE como una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos

prioritarios, además del detalle del plan de acción y la distribución de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio.

A continuación, la importancia de precisar para esta investigación que las fortalezas y debilidades encontradas son las siguientes: se empezará en enfatizar una principal fortaleza relacionado con el dimensionamiento de las dos variables; para el planeamiento estratégico se encuentra dentro de los marcos normativos aplicables al Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico (SINAPLAN) y su entidad rectora, el Centro Planeamiento Estratégico (CEPLAN), mientras que para la gestión de riesgo de desastres en el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD); al considerar los resultados en el contexto de las normativas vigentes, se logra una comprensión precisa de la realidad investigada, asegurando que las recomendaciones sean viables para su implementación.

Además, es destacable el aporte de este estudio al enriquecimiento del conocimiento existente acerca de las dos variables investigadas, así como la creación de los dos instrumentos que facilitarán la medición de los componentes de análisis similares a las abordadas en este estudio, brindando la posibilidad de comprender el estado actual y detectar oportunidades de mejora para maximizar el impacto del planeamiento estratégico en una efectiva GRD.

No obstante, en cuanto a las debilidades del estudio, es importante mencionar que sería complementario llevar a cabo una investigación que explore la relación de la gestión del presupuesto respecto a la gestión vinculada al riesgo de desastres, porque este último requiere prácticas que contribuyan a proteger vidas, para promover un desarrollo sostenible frente a los desastres.

En cuanto al análisis crítico, este estudio ha logrado la creación de dos instrumentos que tienen el respaldo de expertos que pueden ser replicados en diferentes municipalidades distritales, permitiendo evaluar la percepción de los trabajadores tanto en el PE como en la GRD, el cual posibilita la implementación de procesos acorde al logro de la mejora continua que inciden en salvaguardar la vida, preservar los bienes individuales y públicos del distrito durante y después la ocurrencia de desastres naturales; además, dichos instrumentos pueden ser

aplicados no solo a los trabajadores, sino también a los ciudadanos, lo que permite obtener una evaluación más integral de la percepción en ambos lados.

## VI. CONCLUSIONES

- Primera** : Se determinó la existencia de una correlación positiva alta entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica en el año 2023, denotando que, al mejorar el planeamiento estratégico, especialmente en la fase de seguimiento y evaluación para la mejora continua, se logrará un desarrollo eficiente de la GRD.
- Segunda** : Se determinó una correlación positiva moderada entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023, evidenciando la importancia que la entidad comprenda los riesgos existentes, las vulnerabilidades y las exposiciones; y diseñe estrategias apropiadas para minimizar los impactos de los desastres en el distrito.
- Tercera** : Se determinó una correlación positiva moderada entre el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023, en tal sentido, es oportuno prevenir y mitigar los impactos de los desastres, promoviendo un desarrollo sostenible y fomentando la participación de los ciudadanos; siendo el objetivo construir un distrito más seguro y sostenible para todos los habitantes.
- Cuarta** : Se determinó una correlación positiva alta entre las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023, por lo tanto, es necesario desarrollar un marco estratégico que promueva un enfoque integral y facilite la coordinación interinstitucional, asegurando así una gestión efectiva a nivel local.

**Quinta** : Se determinó una correlación positiva alta entre el seguimiento y evaluación para la mejora y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023, en tal sentido, es importante mejorar el seguimiento y la evaluación posterior al planeamiento estratégico, el cual, estos resultados servirán de base sólida para mejorar la GRD, medir los avances, identificar las desviaciones y extraer lecciones del pasado.

## VII. RECOMENDACIONES

- Primera** : Se recomienda que el responsable de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto de la entidad municipal que consolide los planes, coordine y supervise los procesos de formulación y evaluación con el fin de lograr un ordenamiento territorial que permita estar preparados para hacer frente a las emergencias mediante una gestión adecuada de riesgos. Lo anterior, conforme lo permite la Ordenanza N°266-MDL del 18 de abril de 2018, establecidos en los artículos 2 y 5 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF).
- Segunda** : Se recomienda al grupo de trabajo de la GRD de la entidad que, en relación al conocimiento integral de la realidad, realice el reconocimiento de los peligros y el análisis de vulnerabilidades con el fin de implementar las medidas preventivas más efectivas. Para ello, se recomienda aprovechar la colaboración y el apoyo de todas las entidades técnicas y científicas pertinentes dentro de su ámbito, siguiendo lo establecido en la Resolución Ministerial N° 276-2012-PCM.
- Tercera** : Se recomienda al responsable de la Subgerencia de Defensa Civil de la entidad en relación al futuro deseado del distrito, que se incremente la periodicidad de las visitas de intervención y brinde una atención más diligente a las consultas y requerimientos de los vecinos en relación a temas de Defensa Civil; definidas en el citado ROF, concretamente en los apartados 14 y 15.

- Cuarta** : Se recomienda al grupo de trabajo de la GRD de la entidad, que en relación a las políticas y planes coordinados se desarrolle y promueva de manera oportuna las actividades de formación en Defensa Civil; además, de brindar apoyo en la creación del Plan de Educación Comunitaria del distrito, concordante a la Resolución Ministerial N° 276-2012-PCM.
- Quinta** : Se recomienda que el responsable de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto de la entidad municipal, en relación con el seguimiento y evaluación para la mejora continua, realice informes de los resultados obtenidos, defina indicadores de gestión que permitan evaluar y dar seguimiento a los procesos, además se recomienda aplicar técnicas estadísticas para un análisis más riguroso, concordante con los numerales 13, 15 y 16 del ROF antes detallado.

## REFERENCIAS

- Alencastro, A., Castañón, J., Quiñonez, M., & Egas, F. (2020). *Planificación estratégica para el desarrollo territorial de la Provincia Esmeraldas en Ecuador*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7565472>
- Altamirano, A., Gamboa, J., & Hidalgo, A. (2022). *Planeamiento estratégico y su impacto en la administración pública*. doi:<https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.102.3>
- Alvarez, A. (2020). *Clasificación de las Investigaciones*. Lima. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12724/10818>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación*. Obtenido de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigación-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>
- Arias, J., & Mitsuo, C. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2260>
- Armijo, M. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público*. Obtenido de <https://hdl.handle.net/11362/5509>
- Bailón, A., & Engracio, J. (2020). *Planeamiento estratégico y su influencia en la gestión de la municipalidad provincial de Antonio Raimondi, Ancash 2020*. Universidad San Martín de Porres. Obtenido de <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/9643?show=full>
- Bello, O., Bustamante, A., & Pizarro, P. (2020). *Planificación para la reducción del riesgo de desastres en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. CEPAL, Santiago. Obtenido de <https://hdl.handle.net/11362/46001>
- Cabrera, J. (2020). *La gestión de riesgo de desastres y la responsabilidad social en el Gobierno Regional de Tacna, 2019*. Universidad Jorge Basadre Grohmann, Tacna. Obtenido de <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/3948>

- Camacho, R. (2020). *Relación entre las acciones de comunicación del plan municipal de gestión del riesgo de desastres de Medellín 2015-2030 y la valoración que los ciudadanos representantes de los comités comunitarios dan a la gestión del riesgo de desastres de la ciudad*. Universidad Pontificia Bolivariana, Medellín. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.11912/8635>
- Cañadas , O., & Sánchez , B. (1998). *Categorías de respuestas en escalas tipo Likert*. Obtenido de <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7489>
- Carrasco, M. (2021). *Planeamiento estratégico y cumplimiento de metas en la Municipalidad Provincial de Maynas año 2019*. Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, Iquitos. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12737/8891>
- Cassini, A. (2003). *Confirmación hipotético-deductiva y confirmación bayesiana*. Obtenido de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-96362003000100003&lng=es&tlng=pt](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-96362003000100003&lng=es&tlng=pt).
- Cauas, D. (2015). *Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación*. Bogotá. Obtenido de [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36805674/I-VARIABLES-libre.pdf?1425133381=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3Dvariables\\_de\\_Daniel\\_Cauas.pdf&Expires=1683015107&Signature=Ve5CqRKgHpdKC](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36805674/I-VARIABLES-libre.pdf?1425133381=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3Dvariables_de_Daniel_Cauas.pdf&Expires=1683015107&Signature=Ve5CqRKgHpdKC)
- CEPLAN. (2021). *Resolución de Presidencia del Consejo Directivo N° 009-2021/CEPLAN/PCD*. Obtenido de <file:///C:/Users/USER/Desktop/tesis%20Maestria/1.%20PCD%20-%20Versi%C3%B3n%20modificada%20a%20febrero%20de%202021%20matriz.pdf>
- Chacon, S. (2021). *Evaluación del Fortalecimiento de Capacidades en gestión del riesgo de desastres en los vecinos Sanisidrinós entre los años 2015 - 2020*. Universidad Cesar Vallejo, Callao. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/58212>

- Congreso de la Republica. (2011). *Ley N° 29664, Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/2370524-ley-n-29664-ley-del-sistema-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-desastres-sinagerd>
- Coronado, J. (2007). *Escalas de medicion*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4942056>
- Cvetković, V., Tanasić, J., Ocal, A., Kešetović, Ž., Nikolić, N., & Dragašević, A. (2021). *Capacity Development of Local Self-Governments for Disaster*. doi:10.3390/ijerph181910406
- Desfrancois, P. (2019). *Desastres naturales y desigualdad: evidencia en América Latina y El Caribe*. doi:<https://doi.org/10.31243/bcoyu.20.2019.684>
- Enrique Vargas, J. (2002). *Políticas públicas para la reducción de la vulnerabilidad frente a los desastres naturales y socio-naturales*. Chile. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5749/1/S2002612\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5749/1/S2002612_es.pdf)
- Fernandez, C. (2021). *La gestión de riesgo de desastres y su influencia en la reducción de vulnerabilidad en la municipalidad de Chaclacayo 2021*. Universidad San Martín de Porres, Lima. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12727/10558>
- Forero, L. (2007). *La importancia del uso de ejemplos hipotético-deductivos en la enseñanza de las ciencias*. doi:<https://doi.org/10.14483/23464712.5302>
- France 24. (2023). El ciclón Yaku golpea a Perú: ¿qué consecuencias deja este inusual fenómeno? *El ciclón Yaku golpea a Perú: ¿qué consecuencias deja este inusual fenómeno?* Obtenido de <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20230317-el-cicl%C3%B3n-yaku-golpea-a-per%C3%BA-qu%C3%A9-consecuencias-deja-este-inusual-fen%C3%B3meno>

- Galarza, J. (2021). *Planeamiento estratégico y la competitividad en la municipalidad distrital de Tomaykichwa, Huánuco 2019*. Universidad de Huanuco, Huanuco. Obtenido de <http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/3709>
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación*. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12394/4278>
- Gutiérrez, J., Romero, J., Hernández, L., & Vega, Y. (2021). *Planificación estratégica situacional: Un proceso metódico-práctico*. doi:<https://doi.org/10.52080/rvgluzv26n94.17>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mexico. Obtenido de <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodología%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Herzer, H., Rodriguez, C., Celis, A., Bartolomé, M., & Caputo, G. (2002). *Convivir con el riesgo o la gestión del riesgo*. Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina, Bogotá, Colombia. Obtenido de [https://www.researchgate.net/profile/Alejandra-Celis/publication/237638971\\_CONVIVIR\\_CON\\_EL\\_RIESGO\\_O\\_LA\\_GESTION\\_DEL\\_RIESGO1/links/5591847c08ae1e1f9baff784/CONVIVIR-CON-EL-RIESGO-O-LA-GESTION-DEL-RIESGO1.p](https://www.researchgate.net/profile/Alejandra-Celis/publication/237638971_CONVIVIR_CON_EL_RIESGO_O_LA_GESTION_DEL_RIESGO1/links/5591847c08ae1e1f9baff784/CONVIVIR-CON-EL-RIESGO-O-LA-GESTION-DEL-RIESGO1.p)
- Instituto del Mar del Perú. (2019). Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12958/3359>
- Instituto Geofísico del Perú. (2023). *Análisis y evaluación histórica de precipitaciones en Chaclacayo, Chosica y áreas aledañas*. Instituto Geofísico del Perú. Obtenido de [https://repositorio.igp.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12816/5351/IGP\\_2023\\_Precipitaciones\\_Historicas\\_Chaclacayo\\_Chosica.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://repositorio.igp.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12816/5351/IGP_2023_Precipitaciones_Historicas_Chaclacayo_Chosica.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Instituto Nacional de Defensa civil. (2017). *Compendio Estadístico del INDECI 2017 – Gestión Reactiva*. Obtenido de

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1048401/20180227171454120200726-15599-1ptpifw.pdf>

Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de Investigación en ciencias sociales*. Obtenido de <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>

López, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Obtenido de <http://ddd.uab.cat/record/129382>

Martínez, A., & Campos, W. (2015). *Correlación entre Actividades de Interacción Social Registradas con Nuevas Tecnologías y el grado de Aislamiento Social en los Adultos Mayores*. Obtenido de [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-95322015000300004](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-95322015000300004)

Medianero, D. (2011). *Metodología de Estudios de Línea de Base*. doi:<https://doi.org/10.15381/pc.v15i0.8994>

Mejía, E. (2005). *Técnicas e instrumentos de investigación*. Obtenido de <http://online.aliat.edu.mx/adistancia/InvCuantitativa/LecturasU6/tecnicas.pdf>

Meneses, J., & Rodríguez, D. (2011). *El cuestionario y la entrevista*. Obtenido de <https://femrecerca.cat/meneses/publication/cuestionario-entrevista/cuestionario-entrevista.pdf>

Mercado, J., & Coronado, J. (2021). *El muestreo y su relación con el diseño metodológico de la investigación*. Universidad Pedagógica de Durango. Obtenido de <http://upd.edu.mx/Piloto/PDF/Libros/Nodales.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2006). *Conceptos asociados a la gestión del*. Obtenido de <https://www.bivica.org/files/gestion-riesgo-conceptos.pdf>

Municipalidad Distrital de Lurigancho - Chosica. (2019). *Plan de Prevención y reducción del Riesgo de Desastres del Distrito de Lurigancho - Chosica*. Obtenido de [http://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/storage/biblioteca//14006\\_plan-de-](http://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/storage/biblioteca//14006_plan-de-)

prevencion-y-reduccion-del-riesgo-del-desastres-del-distrito-de-luriganchochosica-periodo-2022-2025.pdf

Muñoz, J., Escudero, F., & Salazar, S. (2022). *Revisión documental del planeamiento estratégico dentro de la gestión pública*. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 15108-15120. doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i6.1460](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1460)

Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios - OCHA. (2020). *Desastres Naturales en América Latina y el Caribe, 2000 - 2019*. Obtenido de <https://reliefweb.int/report/world/desastres-naturales-en-america-latina-y-el-caribe-2000-2019>

Ossorio, A. (2003). *Planeamiento estratégico*. Buenos Aires. Obtenido de [https://ele.chaco.gov.ar/pluginfile.php/1071364/mod\\_resource/content/2/PDF%20CLACSO.pdf](https://ele.chaco.gov.ar/pluginfile.php/1071364/mod_resource/content/2/PDF%20CLACSO.pdf)

Perú21. (2023). ¿Cuáles fueron los desastres naturales más devastadores del Perú en los últimos 10 años? Obtenido de <https://peru21.pe/peru/cuales-fueron-los-desastres-naturales-mas-devastadores-del-peru-en-los-ultimos-10-anos-desastres-naturales-terremotos-ciclon-yaku-inundaciones-fenomeno-del-nino-articulo-noticia-noticia/>

Pilco, E. (2023). *Planificación estratégica y gestión presupuestal del Gobierno Regional San Martín 2022*. Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/106981>

Ramirez, F., Ghesquiere, F., & Costa, C. (2005). *Un modelo para la planificación de la gestión del riesgo de desastre en grandes ciudades*.

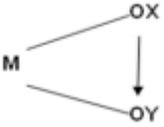
Rinaldi, A., & Bergamini, K. (2020). *Inclusión de aprendizajes en torno a la gestión de riesgo de desastres naturales en instrumentos de planificación territorial (2005 – 2015)*. Chile. Obtenido de [https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022020000100103&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022020000100103&script=sci_arttext)

- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.14138/1480>
- Sucasaire, J. (2022). *Orientaciones para la selección y el cálculo del tamaño de la muestra de investigación*. Lima, Peru. Obtenido de [http://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3096/1/Orientaciones\\_para\\_seleccion\\_y\\_calculo\\_del\\_tamano\\_de\\_muestra\\_de\\_investigacion.pdf](http://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3096/1/Orientaciones_para_seleccion_y_calculo_del_tamano_de_muestra_de_investigacion.pdf)
- Tito, P. (2003). *Importancia del planeamiento estratégico para el desarrollo organizacional*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. doi:<https://doi.org/10.15381/gtm.v5i10.9927>
- Vivanco, M. (2017). *Los manuales de procedimientos como herramientas de control interno de una organización*. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202017000300038&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202017000300038&lng=es&tlng=es)
- World Bank. (2022). Gestión del riesgo de desastres. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/topic/disasterriskmanagement/overview#1>

## **ANEXOS**

## Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023							
Autora: Bach. Kiara Francesca Garrido Ore							
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores				
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable 1: Planeamiento estratégico				
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Especificas	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles o rangos
¿Cuál es la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?	Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023	Existe relación significativa entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023	Conocimiento integral de la realidad	Problemas Demandas Bienes Servicios	1 2 3 4	Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Adecuado (20 a 25) Regular (14 a 19) Inadecuado (7 a 13)
			El futuro deseado	Visión Aspiraciones Expectativas Misión	5 6 7 8		
			Políticas y planes coordinados	Objetivos Acciones Política Institucional	9 10 11		
¿De qué manera se relaciona el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?	Determinar la relación entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023	Existe relación significativa entre el conocimiento integral de la realidad y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023	Seguimiento y evaluación para la mejora continua	Seguimiento Evaluación	12 13		
			<b>Variable 2: Gestión de riesgo de desastres</b>				
¿De qué manera se relaciona el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?	Determinar la relación del futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023	Existe relación significativa entre el futuro deseado y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023	Dimensión	Indicadores	Ítems		
			Gestión prospectiva	Estimación del Riesgo Prevención Reducción del Riesgo	1-8	Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3)	Bueno (64 a 80) Regular (47 a 63)

<p>¿De qué manera se relaciona las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?</p> <p>¿De qué manera se relaciona el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023?</p>	<p>Determinar la relación de las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023</p> <p>Determinar la relación del seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023</p>	<p>Existe relación significativa entre las políticas y planes coordinados y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023</p> <p>Existe relación significativa entre el seguimiento y evaluación para la mejora continua y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023</p>	<p>Gestión correctiva</p> <p>Gestión reactiva</p>	<p>Preparación Respuesta</p> <p>Rehabilitación Reconstrucción</p>	<p>9-13</p> <p>14-17</p>	<p>Casi siempre (4) Siempre (5)</p>	<p>Malo (29 a 46)</p>
<p><b>Diseño de investigación:</b></p>		<p><b>Población y Muestra:</b></p>		<p><b>Técnicas e Instrumentos:</b></p>		<p><b>Método de análisis de datos:</b></p>	
<p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo  <b>Tipo:</b> Básico.  <b>Método:</b> Hipotético-deductivo.  <b>Diseño:</b> No experimental  <b>Nivel:</b> Correlacional  Donde:</p>  <p>M: Muestra  OX: Valor de la variable uno: Planeamiento estratégico  Oy: Valor de la variable dos: Gestión de riesgo de desastres  ↓: Correlación</p>		<p><b>Población:</b>  110 trabajadores de la municipalidad distrital de Lurigancho, Chosica.</p> <p><b>Muestra:</b>  86 trabajadores de la municipalidad distrital de Lurigancho, Chosica.</p> <p><b>Muestreo:</b>  No probabilístico, aleatorio simple.</p>		<p><b>Variable 1:</b> Planeamiento estratégico  <b>Técnica:</b> Encuesta  <b>Instrumento:</b> Cuestionario  <b>Autoría:</b> Kiara Francesca Garrido Ore</p> <p><b>Variable 2:</b> Gestión de riesgo de desastres  <b>Técnica:</b> Encuesta  <b>Instrumento:</b> Cuestionario  <b>Autoría:</b> Kiara Francesca Garrido Ore</p>		<p><b>Estadística descriptiva:</b>  Los datos serán organizados en categorías de acuerdo con los rangos definidos, y los resultados se mostrarán en tablas de frecuencia.</p> <p><b>Estadística inferencial:</b>  Se empleará el Coeficiente de Correlación de Spearman.</p>	

## Anexo 2. Tabla de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de dimensión
<b>Variable 1 Planeamiento Estratégico</b>	Es una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además de la definición del plan de acción y la asignación de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio. (CEPLAN 2021)	Referente a la definición operacional constará de preguntas alineadas con cuatro dimensiones: conocimiento integral de la realidad; el futuro deseado; políticas y planes coordinados; y seguimiento y evaluación para la mejora continua.	<b>Conocimiento integral de la realidad</b>	Problemas Demandas Bienes Servicios Brechas	1 2 3 4 5	Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
			<b>El futuro deseado</b>	Visión Aspiraciones Expectativas Misión	6-7 8 9 10	
			<b>Políticas y planes coordinados</b>	Objetivos Acciones Política Institucional	11 12 13	
			<b>Seguimiento y evaluación para la mejora continua</b>	Seguimiento Evaluación	14 15-16	
<b>Variable 2 Gestión de Riesgo de desastres</b>	Es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la sociedad, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se lleva a cabo considerando las políticas nacionales, especialmente aquellas relacionadas con la economía, el medio ambiente, la seguridad, la defensa nacional y el territorio, de manera sostenible. (Ley N°29664, 2011)	Referente a la definición operacional constará de preguntas alineadas con tres dimensiones: gestión prospectiva, gestión correctiva y gestión reactiva	<b>Gestión prospectiva</b>	Estimación del riesgo Prevención Reducción del riesgo	1-8	Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
			<b>Gestión correctiva</b>	Preparación Respuesta	9-10 11-13	
			<b>Gestión reactiva</b>	Rehabilitación Reconstrucción	14 15-16	

### Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

#### CUESTIONARIO N°1 “Planeamiento estratégico”

Estimado trabajador de la Municipalidad distrital de Lurigancho, Chosica; el presente instrumento es de carácter confidencial y tiene como objetivo determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres.

Se le solicita que revise cada una de ellas y brinde su opinión, para lo cual deberá marcar con una X, considerando las siguientes opciones:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Pregunta	1	2	3	4	5
	<b>Dimensión 1: Conocimiento integral de la realidad</b>					
1	Considera usted que la entidad identifica los problemas por desastres naturales y necesidades de la población con la finalidad de priorizar y responder a ellas de manera eficiente.					
2	Considera usted que la entidad identifica las demandas existentes a consecuencia de desastres naturales de manera oportuna con la finalidad de dar prioridad y atender a cada una de ellas.					
3	Considera usted que la entidad establece los bienes de ayuda humanitaria en relación con la satisfacción y la calidad.					
4	Considera usted que la entidad establece los servicios de ayuda humanitaria relación con la satisfacción y la calidad.					
5	Considera usted que la entidad identifica las principales brechas en gestión de riesgo con la finalidad de atender de manera eficiente.					
	<b>Dimensión 2: El futuro deseado</b>					
6	Considera usted que la entidad identifica las aspiraciones de los pobladores, definiendo los bienes y servicios para afrontar los desastres naturales de manera integral.					
7	Considera usted que la entidad realiza actividades que permiten mitigar la gestión de riesgos y dar cumplimiento a la visión de manera integral.					
8	Considera usted que la entidad identifica las necesidades de los pobladores, definiendo los bienes y servicios que le corresponde entregar de manera acertada frente a un desastre natural.					
9	Considera usted que la entidad identifica anualmente las expectativas de la población, para determinar la misión de la entidad y mitigar la vulnerabilidad del riesgo.					
10	Considera usted que la entidad reconoce riesgos, a partir de los escenarios contextuales en el Plan Estratégico.					

	<b>Dimensión 3: Políticas y planes coordinados</b>					
11	Considera usted que la entidad contempla objetivos estratégicos institucionales para atender las necesidades de manera inmediata generadas a consecuencia de los desastres naturales					
12	Considera usted que la entidad desarrolla acciones estratégicas que contribuya a implementar los objetivos estratégicos de manera conveniente para la población frente a desastres naturales.					
13	Considera usted que la entidad realiza la política institucional en relación las políticas nacionales en el marco de la gestión de riesgos.					
	<b>Dimensión 4: Seguimiento y evaluación para la mejora continua</b>					
14	Considera usted que la entidad realiza el seguimiento de los planes institucionales para recoger información sobre el cumplimiento de los logros y metas que contribuyen a mitigar los desastres naturales.					
15	Considera usted que la entidad evalúa periódicamente el cumplimiento de las metas y retroalimenta la información con la finalidad de buscar mejorar las políticas y planes orientados a la gestión de riesgos.					
16	Considera usted que la entidad elabora informes de seguimiento y evaluación con el fin de retroalimentar el ciclo de planeamiento estratégico para lograr una mejora continua en la gestión de riesgos y obtener resultados de bienestar en sus pobladores.					

**¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!**

## CUESTIONARIO N°2 “Gestión de riesgo de desastre”

Estimado trabajador de la Municipalidad distrital de Lurigancho, Chosica, el presente instrumento es de carácter confidencial y tiene como objetivo determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres.

Se le solicita que revise cada una de ellas y brinde su opinión, para lo cual deberá marcar con una X, considerando las siguientes opciones:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Pregunta	1	2	3	4	5
	<b>Dimensión 1: Gestión prospectiva</b>					
1	Considera usted que la entidad le informa de los tipos de peligros, la vulnerabilidad y los niveles de riesgo que ocurren en el distrito de manera pertinente.					
2	Considera usted que la entidad fomenta de manera oportuna las iniciativas para concientizar a la población acerca de la relevancia de estar preparados para enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales					
3	Considera usted que la entidad fomenta la colaboración con empresas privadas a través de un comité técnico, con el fin de analizar estrategias a mediano y largo plazo para hacer frente a los desastres naturales.					
4	Considera usted que la entidad cuenta con información actualizada acerca de las áreas más susceptibles a sufrir daños por desastres naturales.					
5	Considera usted que la entidad realiza coordinaciones constantes con el Sistema Nacional de Gestión de Desastres					
6	Considera usted que la entidad cuenta con planes de desarrollo en los que la gestión de riesgos de desastres es un componente fundamental y prioritario					
7	Considera usted que la entidad da prioridad al enfoque de gestión de riesgos en la evaluación y aprobación de proyectos de inversión					
8	Considera usted que la entidad realiza evaluaciones integrales con la finalidad de reducir el riesgo de desastres naturales.					
	<b>Dimensión 2: Gestión correctiva</b>					
9	Considera usted que la entidad realiza capacitaciones frecuentes para llevar a cabo las políticas de gestión de riesgo.					
10	Considera usted que la entidad brinda conocimiento detallado acerca de los mecanismos de financiamiento público destinados a enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales					
11	Considera usted que la entidad realiza monitoreos frecuentes a las zonas de evacuación, señalización, mochila de emergencia.					

12	Considera usted que la entidad dispone de directrices para la rehabilitación, los planes de emergencia y la evaluación de daños de manera oportuna.					
13	Considera usted que la entidad monitorea la calidad del gasto en lo relacionado con la gestión de riesgos de desastres naturales					
	<b>Dimensión 3: Gestión reactiva</b>					
14	Considera usted que la entidad dispone de recursos y logística adecuada, para responder eficazmente ante situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales					
15	Considera usted que la entidad posee conocimiento detallado acerca de los procedimientos a aplicar en los procesos de rehabilitación y reconstrucción después de un desastre natural.					
16	Considera usted que la entidad incentiva la realización de simulacros de desastres naturales logrando una participación masiva de la población en dichas prácticas.					

**¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!**

## Anexo 4. Validez de los instrumentos (Juicio de expertos)

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<b>Dr. Genebrardo Mejía Montenegro</b>
Grado profesional:	Maestría ( )      Doctor ( X )
Área de formación académica:	Clínica ( )      Social ( ) Educativa ( X )      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Kiara Francesca Garrido Ore
Procedencia:	Proyecto de tesis en Gestión Pública
Administración:	
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la Municipalidad Distrital Lurigancho, Chosica
Significación:	La variable 1 cuenta con cuatro dimensiones y la variable 2 con tres dimensiones. El objetivo es determinar si existe una relación significativa.

#### 4. Soporte teórico

Escala / ÁREA Subescala	Subescala (Dimensiones)	Definición
<b>V1. Planeamiento Estratégico</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conocimiento integral de la realidad</li> <li>2. El futuro deseado</li> <li>3. Políticas y planes coordinados</li> <li>4. Seguimiento y evaluación para la mejora continua</li> </ol>	Es una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además de la definición del plan de acción y la asignación de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio. (CEPLAN 2021)
<b>V2. Gestión de riesgo de desastre</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestión prospectiva</li> <li>2. Gestión correctiva</li> <li>3. Gestión reactiva</li> </ol>	Es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la sociedad, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se lleva a cabo considerando las políticas nacionales, especialmente aquellas relacionadas con la economía, el medio ambiente, la seguridad, la defensa nacional y el territorio, de manera sostenible. (Ley N°29664, 2011)

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **de la investigación Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023** elaborado por **Kiara Francesca Garrido Ore** en el año **2023**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **Planeamiento Estratégico**

- Primera dimensión : **Conocimiento integral de la realidad**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del territorio actual del distrito

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Problemas	1. Considera usted que la entidad identifica los problemas por desastres naturales y necesidades de la población con la finalidad de priorizar y responder a ellas de manera eficiente	4	4	4	
Demandas	2. Considera usted que la entidad identifica las demandas existentes a consecuencia de desastres naturales de manera oportuna con la finalidad de dar prioridad y atender a cada una de ellas.	4	4	4	
Bienes	3. Considera usted que la entidad establece los bienes de ayuda humanitaria en relación con la satisfacción y la calidad.	4	4	4	
Servicios	4. Considera usted que la entidad establece los servicios de ayuda humanitaria relación con la satisfacción y la calidad.	4	4	4	
Brecha	5. Considera usted que la entidad identifica las principales brechas en gestión de riesgo con la finalidad de atender de manera eficiente.	4	4	4	

- Segunda dimensión : **El futuro deseado**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del deseo de imagen territorial

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Visión	6. Considera usted que la entidad identifica las aspiraciones de los pobladores, definiendo los bienes y servicios para afrontar los desastres naturales de manera integral.	4	4	4	
	7. Considera usted que la entidad realiza actividades que permiten mitigar la gestión de riesgos y dar cumplimiento a la visión de manera integral.	4	4	4	

Aspiraciones	8. Considera usted que la entidad identifica las necesidades de los pobladores, definiendo los bienes y servicios que le corresponde entregar de manera acertada frente a un desastre natural.	4	4	4	
Expectativas	9. Considera usted que la entidad identifica anualmente las expectativas de la población, para determinar la misión de la entidad y mitigar la vulnerabilidad del riesgo.	4	4	4	
Misión	10. Considera usted que la entidad reconoce riesgos, a partir de los escenarios contextuales en el Plan Estratégico.	4	4	4	

- Tercera dimensión : **Políticas y planes coordinados**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del cómo realizar

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Objetivos	11. Considera usted que la entidad contempla objetivos estratégicos institucionales para atender las necesidades de manera inmediata generadas a consecuencia de los desastres naturales	4	4	4	
Acciones	12. Considera usted que la entidad desarrolla acciones estratégicas que contribuya a implementar los objetivos estratégicos de manera conveniente para la población frente a desastres naturales.	4	4	4	
Política Institucional	13. Considera usted que la entidad realiza la política institucional en relación las políticas nacionales en el marco de la gestión de riesgos	4	4	4	

- Cuarta dimensión : **Seguimiento y evaluación para la mejora continua**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del cómo se avanza y cuanto se avanza

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Seguimiento	14. Considera usted que la entidad realiza el seguimiento de los planes institucionales para recoger información sobre el cumplimiento de los logros y metas que contribuyen a mitigar los desastres naturales.	4	4	4	
Evaluación	15. Considera usted que la entidad evalúa periódicamente el cumplimiento de las metas y retroalimenta la información con la finalidad de buscar mejorar las políticas y planes orientados a la gestión de riesgos.	4	4	4	
	16. Considera usted que la entidad elabora informes de seguimiento y evaluación con el fin de retroalimentar el ciclo de planeamiento estratégico para lograr una mejora continua en la gestión de riesgos y obtener resultados de bienestar en sus pobladores.	4	4	4	



Genebrardo Mejia Montenegro  
 CEL: 1830  
 DNI.: 09797698

Firma del evaluador  
 DNI. 09797698

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<b>Dr. Genebrardo Mejía Montenegro</b>
Grado profesional:	Maestría ( )      Doctor ( X )
Área de formación académica:	Clínica ( )      Social ( ) Educativa ( X )      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( x )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Kiara Francesca Garrido Ore
Procedencia:	Proyecto de tesis en Gestión Pública
Administración:	
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la Municipalidad Distrital Lurigancho, Chosica
Significación:	La variable 1 cuenta con cuatro dimensiones y la variable 2 con tres dimensiones. El objetivo es determinar si existe una relación significativa.

#### 4. Soporte teórico

Escala / ÁREA Subescala	Subescala (Dimensiones)	Definición
<b>V1. Planeamiento Estratégico</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conocimiento integral de la realidad</li> <li>2. El futuro deseado</li> <li>3. Políticas y planes coordinados</li> <li>4. Seguimiento y evaluación de políticas y planes</li> </ol>	Es una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además de la definición del plan de acción y la asignación de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio. (CEPLAN 2021)
<b>V2. Gestión de riesgo de desastre</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestión prospectiva</li> <li>2. Gestión correctiva</li> <li>3. Gestión reactiva</li> </ol>	Es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la sociedad, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se lleva a cabo considerando las políticas nacionales, especialmente aquellas relacionadas con la economía, el medio ambiente, la seguridad, la defensa nacional y el territorio, de manera sostenible. (Ley N°29664, 2011)

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **de la investigación Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023** elaborado por **Kiara Francesca Garrido Ore** en el año **2023**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **Gestión de Riesgo de desastre**

- Primera dimensión : **Gestión prospectiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de la planificación para evitar el riesgo a futuro

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Estimación del riesgo Prevención Reducción del riesgo	1. Considera usted que la entidad le informa de los tipos de peligros, la vulnerabilidad y los niveles de riesgo que ocurren en el distrito de manera pertinente.	4	4	4	
	2. Considera usted que la entidad fomenta de manera oportuna las iniciativas para concientizar a la población acerca de la relevancia de estar preparados para enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
	3. Considera usted que la entidad fomenta la colaboración con empresas privadas a través de un comité técnico, con el fin de analizar estrategias a mediano y largo plazo para hacer frente a los desastres naturales.	4	4	4	
	4. Considera usted que la entidad cuenta con información actualizada acerca de las áreas más susceptibles a sufrir daños por desastres naturales.	4	4	4	
	5. Considera usted que la entidad realiza coordinaciones constantes con el Sistema Nacional de Gestión de Desastres	4	4	4	
	6. Considera usted que la entidad cuenta con planes de desarrollo en los que la gestión de riesgos de desastres es un componente fundamental y prioritario	4	4	4	
	7. Considera usted que la entidad da prioridad al enfoque de gestión de riesgos en la evaluación y aprobación de proyectos de inversión	4	4	4	
	8. Considera usted que la entidad realiza evaluaciones integrales con la finalidad de reducir el riesgo de desastres naturales.	4	4	4	

- Segunda dimensión : **Gestión correctiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de las acciones que realizan para corregir el riesgo existente

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Preparación	9. Considera usted que la entidad realiza capacitaciones frecuentes para llevar a cabo las políticas de gestión de riesgo.	4	4	4	
	10. Considera usted que la entidad brinda conocimiento detallado acerca de los mecanismos de financiamiento público destinados a enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
Respuesta	11. Considera usted que la entidad realiza monitoreos frecuentes a las zonas de evacuación, señalización, mochila de emergencia.	4	4	4	
	12. Considera usted que la entidad dispone de directrices para la rehabilitación, los planes de emergencia y la evaluación de daños de manera oportuna.	4	4	4	
	13. Considera usted que la entidad monitorea la calidad del gasto en lo relacionado con la gestión de riesgos de desastres naturales	4	4	4	

- Tercera dimensión : **Gestión reactiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de las acciones y medidas para enfrentar desastres

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Rehabilitación	14. Considera usted que la entidad dispone de recursos y logística adecuada, para responder eficazmente ante situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
Reconstrucción	15. Considera usted que la entidad posee conocimiento detallado acerca de los procedimientos a aplicar en los procesos de rehabilitación y reconstrucción después de un desastre natural.	4	4	4	

	16. Considera usted que la entidad incentiva la realización de simulacros de desastres naturales logrando una participación masiva de la población en dichas prácticas.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--



Genebrardo Mejia Montenegro  
CEL: 1830  
DNI.: 09797698

Firma del evaluador  
DNI. 09797698

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<b>Mg. Carlos Alberto Villafuerte Miranda</b>
Grado profesional:	Maestría (X)      Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( )      Social ( ) Educativa (X)      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Kiara Francesca Garrido Ore
Procedencia:	Proyecto de tesis en Gestión Pública
Administración:	
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la Municipalidad Distrital Lurigancho - Chosica
Significación:	La variable 1 cuenta con cuatro dimensiones y la variable 2 con tres dimensiones. El objetivo es determinar si existe una relación significativa.

#### 4. Soporte teórico

Escala / ÁREA Subescala	Subescala (Dimensiones)	Definición
<b>V1. Planeamiento Estratégico</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conocimiento integral de la realidad</li> <li>2. El futuro deseado</li> <li>3. Políticas y planes coordinados</li> <li>4. Seguimiento y evaluación para la mejora continua</li> </ol>	Es una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además de la definición del plan de acción y la asignación de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio. (CEPLAN 2021)
<b>V2. Gestión de riesgo de desastre</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestión prospectiva</li> <li>2. Gestión correctiva</li> <li>3. Gestión reactiva</li> </ol>	Es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la sociedad, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se lleva a cabo considerando las políticas nacionales, especialmente aquellas relacionadas con la economía, el medio ambiente, la seguridad, la defensa nacional y el territorio, de manera sostenible. (Ley N°29664, 2011)

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **de la investigación Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023** elaborado por **Kiara Francesca Garrido Ore** en el año **2023**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **Planeamiento Estratégico**

- Primera dimensión : **Conocimiento integral de la realidad**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del territorio actual del distrito

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Problemas	1. Considera usted que la entidad identifica los problemas por desastres naturales y necesidades de la población con la finalidad de priorizar y responder a ellas de manera eficiente	4	4	4	
Demandas	2. Considera usted que la entidad identifica las demandas existentes a consecuencia de desastres naturales de manera oportuna con la finalidad de dar prioridad y atender a cada una de ellas.	4	4	4	
Bienes	3. Considera usted que la entidad establece los bienes de ayuda humanitaria en relación con la satisfacción y la calidad.	4	4	4	
Servicios	4. Considera usted que la entidad establece los servicios de ayuda humanitaria relación con la satisfacción y la calidad.	4	4	4	
Brecha	5. Considera usted que la entidad identifica las principales brechas en gestión de riesgo con la finalidad de atender de manera eficiente.	4	4	4	

- Segunda dimensión : **El futuro deseado**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del deseo de imagen territorial

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Visión	6. Considera usted que la entidad identifica las aspiraciones de los pobladores, definiendo los bienes y servicios para afrontar los desastres naturales de manera integral.	4	4	4	
	7. Considera usted que la entidad realiza actividades que permiten mitigar la gestión de riesgos y dar cumplimiento a la visión de manera integral.	4	4	4	

Aspiraciones	8. Considera usted que la entidad identifica las necesidades de los pobladores, definiendo los bienes y servicios que le corresponde entregar de manera acertada frente a un desastre natural.	4	4	4	
Expectativas	9. Considera usted que la entidad identifica anualmente las expectativas de la población, para determinar la misión de la entidad y mitigar la vulnerabilidad del riesgo.	4	4	4	
Misión	10. Considera usted que la entidad reconoce riesgos, a partir de los escenarios contextuales en el Plan Estratégico.	4	4	4	

- Tercera dimensión : **Políticas y planes coordinados**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del cómo realizar

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Objetivos	11. Considera usted que la entidad contempla objetivos estratégicos institucionales para atender las necesidades de manera inmediata generadas a consecuencia de los desastres naturales	4	4	4	
Acciones	12. Considera usted que la entidad desarrolla acciones estratégicas que contribuya a implementar los objetivos estratégicos de manera conveniente para la población frente a desastres naturales.	4	4	4	
Política Institucional	13. Considera usted que la entidad realiza la política institucional en relación las políticas nacionales en el marco de la gestión de riesgos	4	4	4	

- Cuarta dimensión : **Seguimiento y evaluación para la mejora continua**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del cómo se avanza y cuanto se avanza

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Seguimiento	14. Considera usted que la entidad realiza el seguimiento de los planes institucionales para recoger información sobre el cumplimiento de los logros y metas que contribuyen a mitigar los desastres naturales.	4	4	4	
Evaluación	15. Considera usted que la entidad evalúa periódicamente el cumplimiento de las metas y retroalimenta la información con la finalidad de buscar mejorar las políticas y planes orientados a la gestión de riesgos.	4	4	4	
	16. Considera usted que la entidad elabora informes de seguimiento y evaluación con el fin de retroalimentar el ciclo de planeamiento estratégico para lograr una mejora continua en la gestión de riesgos y obtener resultados de bienestar en sus pobladores.	4	4	4	

Firma del evaluador  
DNI. 25695024

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<b>Mg. Carlos Alberto Villafuerte Miranda</b>
Grado profesional:	Maestría (X)      Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( )      Social ( ) Educativa (X)      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Kiara Francesca Garrido Ore
Procedencia:	Proyecto de tesis en Gestión Pública
Administración:	
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la Municipalidad Distrital Lurigancho - Chosica
Significación:	La variable 1 cuenta con cuatro dimensiones y la variable 2 con tres dimensiones. El objetivo es determinar si existe una relación significativa.

#### 4. Soporte teórico

Escala / ÁREA Subescala	Subescala (Dimensiones)	Definición
<b>V1. Planeamiento Estratégico</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conocimiento integral de la realidad</li> <li>2. El futuro deseado</li> <li>3. Políticas y planes coordinados</li> <li>4. Seguimiento y evaluación de políticas y planes</li> </ol>	Es una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además de la definición del plan de acción y la asignación de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio. (CEPLAN 2021)
<b>V2. Gestión de riesgo de desastre</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestión prospectiva</li> <li>2. Gestión correctiva</li> <li>3. Gestión reactiva</li> </ol>	Es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la sociedad, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se lleva a cabo considerando las políticas nacionales, especialmente aquellas relacionadas con la economía, el medio ambiente, la seguridad, la defensa nacional y el territorio, de manera sostenible. (Ley N°29664, 2011)

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **de la investigación Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023** elaborado por **Kiara Francesca Garrido Ore** en el año **2023**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **Gestión de Riesgo de desastre**

- Primera dimensión : **Gestión prospectiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de la planificación para evitar el riesgo a futuro

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Estimación del riesgo Prevención Reducción del riesgo	1. Considera usted que la entidad le informa de los tipos de peligros, la vulnerabilidad y los niveles de riesgo que ocurren en el distrito de manera pertinente.	4	4	4	
	2. Considera usted que la entidad fomenta de manera oportuna las iniciativas para concientizar a la población acerca de la relevancia de estar preparados para enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
	3. Considera usted que la entidad fomenta la colaboración con empresas privadas a través de un comité técnico, con el fin de analizar estrategias a mediano y largo plazo para hacer frente a los desastres naturales.	4	4	4	
	4. Considera usted que la entidad cuenta con información actualizada acerca de las áreas más susceptibles a sufrir daños por desastres naturales.	4	4	4	
	5. Considera usted que la entidad realiza coordinaciones constantes con el Sistema Nacional de Gestión de Desastres	4	4	4	
	6. Considera usted que la entidad cuenta con planes de desarrollo en los que la gestión de riesgos de desastres es un componente fundamental y prioritario	4	4	4	
	7. Considera usted que la entidad da prioridad al enfoque de gestión de riesgos en la evaluación y aprobación de proyectos de inversión	4	4	4	
	8. Considera usted que la entidad realiza evaluaciones integrales con la finalidad de reducir el riesgo de desastres naturales.	4	4	4	

- Segunda dimensión : **Gestión correctiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de las acciones que realizan para corregir el riesgo existente

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Preparación	9. Considera usted que la entidad realiza capacitaciones frecuentes para llevar a cabo las políticas de gestión de riesgo.	4	4	4	
	10. Considera usted que la entidad brinda conocimiento detallado acerca de los mecanismos de financiamiento público destinados a enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
Respuesta	11. Considera usted que la entidad realiza monitoreos frecuentes a las zonas de evacuación, señalización, mochila de emergencia.	4	4	4	
	12. Considera usted que la entidad dispone de directrices para la rehabilitación, los planes de emergencia y la evaluación de daños de manera oportuna.	4	4	4	
	13. Considera usted que la entidad monitorea la calidad del gasto en lo relacionado con la gestión de riesgos de desastres naturales	4	4	4	

- Tercera dimensión : **Gestión reactiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de las acciones y medidas para enfrentar desastres

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Rehabilitación	14. Considera usted que la entidad dispone de recursos y logística adecuada, para responder eficazmente ante situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
Reconstrucción	15. Considera usted que la entidad posee conocimiento detallado acerca de los procedimientos a aplicar en los procesos de rehabilitación y reconstrucción después de un desastre natural.	4	4	4	

	16. Considera usted que la entidad incentiva la realización de simulacros de desastres naturales logrando una participación masiva de la población en dichas prácticas.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--



Firma del evaluador  
DNI. 25695024

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<b>Mg. Yeniffer Madeley Reyna Noriega</b>
Grado profesional:	Maestría (X)      Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( )      Social ( ) Educativa (X)      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X ) Más de 5 años ( )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Kiara Francesca Garrido Ore
Procedencia:	Proyecto de tesis en Gestión Pública
Administración:	
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la Municipalidad Distrital Lurigancho - Chosica
Significación:	La variable 1 cuenta con cuatro dimensiones y la variable 2 con tres dimensiones. El objetivo es determinar si existe una relación significativa.

#### 4. Soporte teórico

Escala / ÁREA Subescala	Subescala (Dimensiones)	Definición
<b>V1. Planeamiento Estratégico</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conocimiento integral de la realidad</li> <li>2. El futuro deseado</li> <li>3. Políticas y planes coordinados</li> <li>4. Seguimiento y evaluación para la mejora continua</li> </ol>	Es una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además de la definición del plan de acción y la asignación de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio. (CEPLAN 2021)
<b>V2. Gestión de riesgo de desastre</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestión prospectiva</li> <li>2. Gestión correctiva</li> <li>3. Gestión reactiva</li> </ol>	Es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la sociedad, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se lleva a cabo considerando las políticas nacionales, especialmente aquellas relacionadas con la economía, el medio ambiente, la seguridad, la defensa nacional y el territorio, de manera sostenible. (Ley N°29664, 2011)

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **de la investigación Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023** elaborado por **Kiara Francesca Garrido Ore** en el año **2023**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **Planeamiento Estratégico**

- Primera dimensión : **Conocimiento integral de la realidad**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del territorio actual del distrito

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Problemas	17. Considera usted que la entidad identifica los problemas por desastres naturales y necesidades de la población con la finalidad de priorizar y responder a ellas de manera eficiente	4	4	4	
Demandas	18. Considera usted que la entidad identifica las demandas existentes a consecuencia de desastres naturales de manera oportuna con la finalidad de dar prioridad y atender a cada una de ellas.	4	4	4	
Bienes	19. Considera usted que la entidad establece los bienes de ayuda humanitaria en relación con la satisfacción y la calidad.	4	4	4	
Servicios	20. Considera usted que la entidad establece los servicios de ayuda humanitaria relación con la satisfacción y la calidad.	4	4	4	
Brecha	21. Considera usted que la entidad identifica las principales brechas en gestión de riesgo con la finalidad de atender de manera eficiente.	4	4	4	

- Segunda dimensión : **El futuro deseado**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del deseo de imagen territorial

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Visión	22. Considera usted que la entidad identifica las aspiraciones de los pobladores, definiendo los bienes y servicios para afrontar los desastres naturales de manera integral.	4	4	4	
	23. Considera usted que la entidad realiza actividades que permiten mitigar la gestión de riesgos y dar cumplimiento a la visión de manera integral.	4	4	4	

Aspiraciones	24. Considera usted que la entidad identifica las necesidades de los pobladores, definiendo los bienes y servicios que le corresponde entregar de manera acertada frente a un desastre natural.	4	4	4	
Expectativas	25. Considera usted que la entidad identifica anualmente las expectativas de la población, para determinar la misión de la entidad y mitigar la vulnerabilidad del riesgo.	4	4	4	
Misión	26. Considera usted que la entidad reconoce riesgos, a partir de los escenarios contextuales en el Plan Estratégico.	4	4	4	

- Tercera dimensión : **Políticas y planes coordinados**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del cómo realizar

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Objetivos	27. Considera usted que la entidad contempla objetivos estratégicos institucionales para atender las necesidades de manera inmediata generadas a consecuencia de los desastres naturales	4	4	4	
Acciones	28. Considera usted que la entidad desarrolla acciones estratégicas que contribuya a implementar los objetivos estratégicos de manera conveniente para la población frente a desastres naturales.	4	4	4	
Política Institucional	29. Considera usted que la entidad realiza la política institucional en relación las políticas nacionales en el marco de la gestión de riesgos	4	4	4	

- Cuarta dimensión : **Seguimiento y evaluación para la mejora continua**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados del cómo se avanza y cuanto se avanza

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Seguimiento	30. Considera usted que la entidad realiza el seguimiento de los planes institucionales para recoger información sobre el cumplimiento de los logros y metas que contribuyen a mitigar los desastres naturales.	4	4	4	
Evaluación	31. Considera usted que la entidad evalúa periódicamente el cumplimiento de las metas y retroalimenta la información con la finalidad de buscar mejorar las políticas y planes orientados a la gestión de riesgos.	4	4	4	
	32. Considera usted que la entidad elabora informes de seguimiento y evaluación con el fin de retroalimentar el ciclo de planeamiento estratégico para lograr una mejora continua en la gestión de riesgos y obtener resultados de bienestar en sus pobladores.	4	4	4	

.....  
 Ing. Yeniffer Madeley Reyna Noriega.  
 DNI N° 48478584

Firma del evaluador  
 DNI. 48478584

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<b>Mg. Yeniffer Madeley Reyna Noriega</b>
Grado profesional:	Maestría (X)      Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( )      Social ( ) Educativa (X)      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X ) Más de 5 años ( )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Kiara Francesca Garrido Ore
Procedencia:	Proyecto de tesis en Gestión Pública
Administración:	
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la Municipalidad Distrital Lurigancho - Chosica
Significación:	La variable 1 cuenta con cuatro dimensiones y la variable 2 con tres dimensiones. El objetivo es determinar si existe una relación significativa.

#### 4. Soporte teórico

Escala / ÁREA Subescala	Subescala (Dimensiones)	Definición
<b>V1. Planeamiento Estratégico</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conocimiento integral de la realidad</li> <li>2. El futuro deseado</li> <li>3. Políticas y planes coordinados</li> <li>4. Seguimiento y evaluación de políticas y planes</li> </ol>	Es una herramienta que posibilita la formulación e instauración de objetivos prioritarios, además de la definición del plan de acción y la asignación de recursos con el fin de lograr resultados en un entorno de cambio. (CEPLAN 2021)
<b>V2. Gestión de riesgo de desastre</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestión prospectiva</li> <li>2. Gestión correctiva</li> <li>3. Gestión reactiva</li> </ol>	Es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar los elementos de riesgo de desastre presentes en la sociedad, además de prepararse adecuadamente y responder a situaciones de desastre. Este proceso se lleva a cabo considerando las políticas nacionales, especialmente aquellas relacionadas con la economía, el medio ambiente, la seguridad, la defensa nacional y el territorio, de manera sostenible. (Ley N°29664, 2011)

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario **de la investigación Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, 2023** elaborado por **Kiara Francesca Garrido Ore** en el año **2023**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: **Gestión de Riesgo de desastre**

- Primera dimensión : **Gestión prospectiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de la planificación para evitar el riesgo a futuro

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Estimación del riesgo Prevención Reducción del riesgo	1. Considera usted que la entidad le informa de los tipos de peligros, la vulnerabilidad y los niveles de riesgo que ocurren en el distrito de manera pertinente.	4	4	4	
	2. Considera usted que la entidad fomenta de manera oportuna las iniciativas para concientizar a la población acerca de la relevancia de estar preparados para enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
	3. Considera usted que la entidad fomenta la colaboración con empresas privadas a través de un comité técnico, con el fin de analizar estrategias a mediano y largo plazo para hacer frente a los desastres naturales.	4	4	4	
	4. Considera usted que la entidad cuenta con información actualizada acerca de las áreas más susceptibles a sufrir daños por desastres naturales.	4	4	4	
	5. Considera usted que la entidad realiza coordinaciones constantes con el Sistema Nacional de Gestión de Desastres	4	4	4	
	6. Considera usted que la entidad cuenta con planes de desarrollo en los que la gestión de riesgos de desastres es un componente fundamental y prioritario	4	4	4	
	7. Considera usted que la entidad da prioridad al enfoque de gestión de riesgos en la evaluación y aprobación de proyectos de inversión	4	4	4	
	8. Considera usted que la entidad realiza evaluaciones integrales con la finalidad de reducir el riesgo de desastres naturales.	4	4	4	

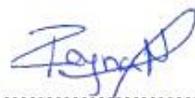
- Segunda dimensión : **Gestión correctiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de las acciones que realizan para corregir el riesgo existente

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Preparación	9. Considera usted que la entidad realiza capacitaciones frecuentes para llevar a cabo las políticas de gestión de riesgo.	4	4	4	
	10. Considera usted que la entidad brinda conocimiento detallado acerca de los mecanismos de financiamiento público destinados a enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
Respuesta	11. Considera usted que la entidad realiza monitoreos frecuentes a las zonas de evacuación, señalización, mochila de emergencia.	4	4	4	
	12. Considera usted que la entidad dispone de directrices para la rehabilitación, los planes de emergencia y la evaluación de daños de manera oportuna.	4	4	4	
	13. Considera usted que la entidad monitorea la calidad del gasto en lo relacionado con la gestión de riesgos de desastres naturales	4	4	4	

- Tercera dimensión : **Gestión reactiva**
- Objetivos de la Dimensión : Conocer la percepción de los encuestados de las acciones y medidas para enfrentar desastres

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Rehabilitación	14. Considera usted que la entidad dispone de recursos y logística adecuada, para responder eficazmente ante situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	4	4	4	
Reconstrucción	15. Considera usted que la entidad posee conocimiento detallado acerca de los procedimientos a aplicar en los procesos de rehabilitación y reconstrucción después de un desastre natural.	4	4	4	

	16. Considera usted que la entidad incentiva la realización de simulacros de desastres naturales logrando una participación masiva de la población en dichas prácticas.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--



.....  
Ing. Yeniffer Madeley Reyna Noriega.  
DNI N° 48478584

Firma del evaluador  
DNI. 48478584

## **Anexo 5. Confiabilidad de los instrumentos (Alfa de Cronbach)**

En cuanto al presente anexo, esta investigación considera el lineamiento indicado por George y Mallery (2003), quienes precisan el siguiente cuadro para evaluar los coeficientes de Alfa de Cronbach:

**Cuadro 1** Escala de interpretación del Alfa de Cronbach

Escala	Significado
Coeficiente alfa mayor a 0,9	Excelente
Coeficiente alfa mayor a 0,8	Bueno
Coeficiente alfa mayor a 0,7	Aceptable
Coeficiente alfa mayor a 0,6	Cuestionable
Coeficiente alfa mayor a 0,5	Pobre
Coeficiente alfa menor a 0,5	Inaceptable

Fuente: George y Mallery (2003)

En tal sentido a continuación se procede a detallar los resultados obtenidos para las dos variables de investigación:

### **Respecto a la variable “PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO”**

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.943	16

Sobre la primera variable se ha obtenido un valor de 0.943 para las 16 preguntas planteadas, de la revisión al cuadro 1 se concluye que este instrumento es factible de ser aplicado a la muestra seleccionada. Acto seguido se detalla los resultados por cada una de las preguntas planteadas en el citado cuestionario:

*Estadísticas de total de elemento*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Considera usted que la entidad identifica los problemas por desastres naturales y necesidades de la población con la finalidad de priorizar y responder a ellas de manera eficiente.	54,22	144,194	0,778	0,937
2. Considera usted que la entidad identifica las demandas existentes a consecuencia de desastres naturales de manera oportuna con la finalidad de dar prioridad y atender a cada una de ellas.	55,11	156,611	0,541	0,942
3. Considera usted que la entidad establece los bienes de ayuda humanitaria en relación con la satisfacción y la calidad.	54,22	144,194	0,778	0,937
4. Considera usted que la entidad establece los servicios de ayuda humanitaria relación con la satisfacción y la calidad.	54,33	141,500	0,858	0,935
5. Considera usted que la entidad identifica las principales brechas en gestión de riesgo con la finalidad de atender de manera eficiente.	54,11	150,611	0,776	0,937
6. Considera usted que la entidad identifica las aspiraciones de los pobladores, definiendo los bienes y servicios para afrontar los desastres naturales de manera integral.	54,67	164,000	0,478	0,943
7. Considera usted que la entidad realiza actividades que permiten mitigar la gestión de riesgos y dar cumplimiento a la visión de manera integral.	54,11	151,111	0,756	0,938
8. Considera usted que la entidad identifica las necesidades de los pobladores, definiendo los bienes y servicios que le corresponde entregar de manera acertada frente a un desastre natural.	53,78	149,444	0,856	0,936
9. Considera usted que la entidad identifica anualmente las expectativas de la población, para determinar la misión de la entidad y mitigar la vulnerabilidad del riesgo.	54,11	150,611	0,776	0,937
10. Considera usted que la entidad reconoce riesgos, a partir de los escenarios contextuales en el Plan Estratégico.	54,22	165,444	0,180	0,951

11. Considera usted que la entidad contempla objetivos estratégicos institucionales para atender las necesidades de manera inmediata generadas a consecuencia de los desastres naturales	54,00	152,750	0,828	0,937
12. Considera usted que la entidad desarrolla acciones estratégicas que contribuya a implementar los objetivos estratégicos de manera conveniente para la población frente a desastres naturales.	54,00	152,750	0,828	0,937
13. Considera usted que la entidad realiza la política institucional en relación las políticas nacionales en el marco de la gestión de riesgos.	54,22	159,444	0,709	0,940
14. Considera usted que la entidad realiza el seguimiento de los planes institucionales para recoger información sobre el cumplimiento de los logros y metas que contribuyen a mitigar los desastres naturales.	54,33	152,500	0,675	0,940
15. Considera usted que la entidad evalúa periódicamente el cumplimiento de las metas y retroalimenta la información con la finalidad de buscar mejorar las políticas y planes orientados a la gestión de riesgos.	54,67	153,750	0,743	0,938
16. Considera usted que la entidad elabora informes de seguimiento y evaluación con el fin de retroalimentar el ciclo de planeamiento estratégico para lograr una mejora continua en la gestión de riesgos y obtener resultados de bienestar en sus pobladores.	54,22	147,694	0,720	0,939

## Respecto a la variable “GESTION DE RIESGO DE DESASTRE”

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.963	16

Sobre la primera variable se ha obtenido un valor de 0.963 para las 16 preguntas planteadas, de la revisión al cuadro 1 se concluye que este instrumento es factible de ser aplicado a la muestra seleccionada. Acto seguido se detalla los resultados por cada una de las preguntas planteadas en el citado cuestionario:

### *Estadísticas de total de elemento*

	<b>Media de escala si el elemento se ha suprimido</b>	<b>Varianza de escala si el elemento se ha suprimido</b>	<b>Correlación total de elementos corregida</b>	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Considera usted que la entidad le informa de los tipos de peligros, la vulnerabilidad y los niveles de riesgo que ocurren en el distrito de manera pertinente.	58,22	140,444	0,759	0,961
2. Considera usted que la entidad fomenta de manera oportuna las iniciativas para concientizar a la población acerca de la relevancia de estar preparados para enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	58,11	140,611	0,842	0,959
3. Considera usted que la entidad fomenta la colaboración con empresas privadas a través de un comité técnico, con el fin de analizar estrategias a mediano y largo plazo para hacer frente a los desastres naturales.	58,11	136,861	0,901	0,958
4. Considera usted que la entidad cuenta con información actualizada acerca de las áreas más susceptibles a sufrir daños por desastres naturales.	57,89	140,861	0,793	0,960
5. Considera usted que la entidad realiza coordinaciones constantes con el Sistema Nacional de Gestión de Desastres	58,22	137,194	0,880	0,958

6. Considera usted que la entidad cuenta con planes de desarrollo en los que la gestión de riesgos de desastres es un componente fundamental y prioritario	57,78	143,694	0,813	0,960
7. Considera usted que la entidad da prioridad al enfoque de gestión de riesgos en la evaluación y aprobación de proyectos de inversión	57,78	143,694	0,813	0,960
8. Considera usted que la entidad realiza evaluaciones integrales con la finalidad de reducir el riesgo de desastres naturales.	57,89	141,111	0,877	0,958
9. Considera usted que la entidad realiza capacitaciones frecuentes para llevar a cabo las políticas de gestión de riesgo.	57,78	148,944	0,855	0,960
10. Considera usted que la entidad brinda conocimiento detallado acerca de los mecanismos de financiamiento público destinados a enfrentar situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	57,67	147,250	0,714	0,961
11. Considera usted que la entidad realiza monitoreos frecuentes a las zonas de evacuación, señalización, mochila de emergencia.	57,78	155,194	0,482	0,964
12. Considera usted que la entidad dispone de directrices para la rehabilitación, los planes de emergencia y la evaluación de daños de manera oportuna.	58,22	142,694	0,845	0,959
13. Considera usted que la entidad monitorea la calidad del gasto en lo relacionado con la gestión de riesgos de desastres naturales	57,56	151,278	0,596	0,963
14. Considera usted que la entidad dispone de recursos y logística adecuada, para responder eficazmente ante situaciones de emergencia ocasionadas por desastres naturales	58,22	157,944	0,313	0,966
15. Considera usted que la entidad posee conocimiento detallado acerca de los procedimientos a aplicar en los procesos de rehabilitación y reconstrucción después de un desastre natural.	57,67	142,500	0,940	0,958
16. Considera usted que la entidad incentiva la realización de simulacros de desastres naturales logrando una participación masiva de la población en dichas prácticas.	57,78	144,444	0,913	0,958

## Anexo 6. Autorización de la entidad



Municipalidad Distrital de  
Lurigancho - Chosica

Gerencia de Administración y Finanzas

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Lurigancho - Chosica, 04 de mayo del 2023.

**CARTA N.º 012-2023-GAF/MDL**

SEÑORES:

Bach. Kiara Francesca Garrido Ore

Jr. José Canterac 373 Dpto. 101, Distrito de Jesús María, Provincia y Departamento de Lima

Presente. -

ASUNTO : AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACIÓN  
SOBRE EL PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO Y GESTIÓN DE RIESGO  
DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE LURIGANCHO - CHOSICA, 2023

REF. : EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO N.º 006781-2023

De mi mayor consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarla cordialmente y manifestarle, que, en atención al documento de la referencia, respecto a la solicitud de autorización para investigación en la Municipalidad Distrital de Lurigancho - Chosica con el objetivo de desarrollar el trabajo de investigación titulado "PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO Y GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE LURIGANCHO - CHOSICA, 2023" para obtener el grado de Maestra en Gestión Pública.

En ese sentido, en aras de coadyuvar al desarrollo de los trabajos de investigación y tesis conforme a las disposiciones de la **Superintendencia Nacional de Educación Universitaria (SUNEDU)**, estando a que el tema de su Tesis contribuye a evidenciar mejoras en el marco de la Gestión Institucional y la Prevención de Gestión de Riesgos de esta Corporación Edil y del Distrito de Lurigancho - Chosica.

Es menester, poner a conocimiento de usted que se ha estimado por pertinente **AUTORIZAR** a doña **KIARA FRANCESCA GARRIDO ORE** identificada con **DNI N.º 70874071a** realizar la investigación correspondiente para la elaboración de su **TESIS** titulada "PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO Y GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE LURIGANCHO - CHOSICA, 2023", estando facultada a solicitar la información que le sea necesaria para el desarrollo de esta y que, cuando se encuentre culminada, pueda ser publicada de manera conforme.

Sin otro particular, es todo por cuanto tengo que comunicar para los fines y demás que estimen por pertinentes.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
LURIGANCHO - CHOSICA  
C.P.C. ORDENADORA WANGS ALCANTARA  
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

CGVA/ggs

## Anexo 7. Población

**Municipalidad Distrital de Lurigancho - Chosica**  
Gerencia de Administración y Finanzas

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"*

**MEMORÁNDUM N.º 2065-2023-GAF/MDL**

**PARA** : ABOG. KARINA ISABEL WONG HUAMANI  
Secretaria General

**DE** : C.P.C. CARMEN GABRIELA VARGAS ALCANTARA  
Gerente de Administración y Finanzas

**ASUNTO** : RESPECTO A LA SOLICITUD DE REMISIÓN DE INFORMACIÓN POR TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA RESPECTO AL REQUERIMIENTO DE DOÑA KIARA FRANCISCA GARRIDO ORE

**REFERENCIA** : a) Informe N.º 471-2023-SGP-GAF/MDL de fecha 19 de mayo del 2023  
b) Memorándum N.º 1966-2023-GAF/MDL de fecha 11 de mayo del 2023  
c) Memorándum N.º 503-2023/MDL-SG de fecha 10 de mayo del 2023  
d) Expediente Administrativo N.º 006943-2023 de fecha 10 de mayo del 2023

**FECHA** : Lurigancho - Chosica, 19 de mayo del 2023

*Me dirijo a usted para la atención del asunto y documento de la referencia c), mediante el cual la Secretaria General comunica a esta Gerencia que "(...) Teniendo en cuenta que la información se encuentra bajo la dependencia de su cargo, debiendo su Despacho alcanzar la documentación requerida o en caso negativo deberá señalar los motivos de la improcedencia, dentro de los 4 días de recibido el presente documento; de acuerdo a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública N.º 27806 y su reglamento, bajo responsabilidad. (...)", siendo ello así, mediante documento de la referencia b), se requiere la atención de dicha solicitud al Subgerente de Personal.*

*En ese sentido, en atención a lo solicitado por doña Kiara Francisca Garrido Ore, se precisa lo siguiente: i) En enero habían veintisiete (27) servidores CAS y un (1) trabajador del régimen laboral del D.L. N.º 728, ii) En febrero habían veintiséis (26) servidores CAS y un (1) trabajador del régimen laboral del D.L. N.º 728, iii) En marzo habían veintisiete (27) servidores CAS y un (1) trabajador del régimen laboral del D.L. N.º 728y, iv) En abril habían veintiséis (26) servidores CAS y un (1) trabajador del régimen laboral del D.L. N.º 728.*

*Estando a lo expuesto, es menester derivar la presente solicitud a vuestro Despacho como Funcionario Responsable de Entregar la Información Pública (PREIP), debidamente designada mediante la Resolución de Alcaldía N.º 068-2023/MDL de fecha 09 de febrero del 2023, a fin de que proceda conforme a sus funciones y competencias dentro del marco normativo vigente a dar continuidad al procedimiento administrativo, en aras de coadyuvar a una correcta Gestión Municipal, debiendo tener presente lo establecido en el Artículo 19º de la Ley N.º 28175 y la Novena Disposición Final de la Ley N.º 27785, en salvaguarda de los intereses de esta Corporación Edil y de sus Funcionarios.*

Atentamente,

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL LURIGANCHO-CHOSICA  
C.P.C. CARMEN GABRIELA VARGAS ALCANTARA  
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

CGVA/gga

Palacio Municipal: Jr. Trujillo Sur 496, Distrito de Lurigancho - Chosica, Provincia y Departamento de Lima  
Centro Cultural Municipal: Av. Enrique Guzmán y Valle S/N, Distrito de Lurigancho - Chosica, Provincia y Departamento de Lima  
Central Telefónica: (01) 3600683 - Anexo 2050, (01)3600162 - Anexo 2050, (01)3601997 - Anexo 2050  
<https://www.gob.pe/munilurigancho>

*Stamp: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO SECRETARIA GENERAL 23 MAY 2023 RECIBIDO 3:05 PM*



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CALDERON PANIAGUA DENNYS GEOVANNI, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica - 2023", cuyo autor es GARRIDO ORE KIARA FRANCESCA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 21 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CALDERON PANIAGUA DENNYS GEOVANNI <b>DNI:</b> 70082745 <b>ORCID:</b> 0000-0002-6569-0634	Firmado electrónicamente por: DCALDERONPA el 21-07-2023 07:02:34

Código documento Trilce: TRI - 0606044