



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Gestión institucional y burocracia administrativa en la Unidad de  
Gestión Educativa Local Canchis, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Administración de la Educación

**AUTORA:**

Carrasco Medina, Luz Mery ([orcid.org/0009-0008-8995-5538](https://orcid.org/0009-0008-8995-5538))

**ASESORES:**

Mtro. Gamonal Torres, Carlos Ernesto ([orcid.org/0000-0002-3233-3921](https://orcid.org/0000-0002-3233-3921))

Dr. Albornoz Jimenez, Carlos Francisco ([orcid.org/0000-0002-7543-2495](https://orcid.org/0000-0002-7543-2495))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Gestión y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

**LIMA – PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

A mis queridos padres Gabino y Agustina por darme la vida, educación y haberme inculcado en valores.

A mi esposo Juan Nelson y a mis hijos Joham Kaleb y Arya Geraldin quienes supieron entender mi ausencia durante este trayecto y brindarme su apoyo incondicional en todo instante para lograr mis propósitos personales y profesionales.

## **Agradecimiento**

A Dios por ser la luz que guía mi camino y darme la sabiduría y fortaleza para lograr mis metas.

A la Universidad César Vallejo por abrirme las puertas para mi formación de posgrado, a la directora y directivos de la UGEL Canchis por hacer que todo este estudio se concluya satisfactoriamente y en especial a mi Maestro Carlos Ernesto Gamonal Torres quien sus amplios conocimientos a podido guiar el desarrollo de mi investigación para optar la tan anhelada maestría.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatiria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1 Tipo y diseño de la investigación	14
3.2 Variables y operacionalización	15
3.3 Población, muestra y muestreo	16
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	18
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	42

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Baremo de variables y dimensiones	16
Tabla 2 Ficha técnica variable 1	17
Tabla 3 Ficha técnica variable 2	17
Tabla 4 Certificación de expertos	18
Tabla 5 Niveles de la gestión institucional y sus dimensiones	20
Tabla 6 Niveles de la burocracia administrativa y sus dimensiones	21
Tabla 7 comparación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa	22
Tabla 8 Correlación entre la gestión institucional y burocracia administrativa	23
Tabla 9 Correlación entre la gestión institucional y el liderazgo directivo	24
Tabla 10 Correlación entre la gestión institucional y la estrategia curricular	25
Tabla 11 Correlación entre la gestión institucional y el clima institucional	26
Tabla 12 Correlación entre la gestión institucional y la evaluación institucional	27

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Representación del esquema	14

## Resumen

La investigación se realizó con el objeto de determinar la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

Concerniente al diseño metodológico se realizó bajo el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional, tipo aplicada, método deductivo inductivo y transeccional. La muestra estuvo constituida por los 80 directivos de la UGEL. Se hizo empleo de dos instrumentos mediante la técnica de la encuesta, los cuales previamente fueron validados a través del juicio de cinco expertos y una prueba de confiabilidad en el Alfa de Cronbach con valores (0,880) (0,826).

Dentro de los resultados descriptivos se determinó que el 67,5% refirió que la gestión institucional se ubicaba en un nivel buena y con respecto a la burocracia administrativa el 53,8% manifestó que se encontraba en un nivel regular; respecto a los resultados inferenciales se tuvo un valor de Rho de Spearman igual a 0,511 y un nivel de significancia de  $0,00 < 0,05$ . En conclusión, se pudo determinar una correlación directa y significativa de grado moderada entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, departamento de Cusco.

**Palabras clave:** Gestión institucional, burocracia administrativa, directivos.

## **Abstract**

The research was conducted in order to determine the relationship between institutional management and administrative bureaucracy in the Local Educational Management Unit Canchis, 2023.

Concerning the methodological design, it was carried out under the quantitative approach, descriptive correlational level, applied type, inductive deductive method, cross-sectional. The sample consisted of 80 managers of the UGEL. Two instruments were used by means of the survey technique, which were previously validated by the judgment of five experts and a reliability test in Cronbach's Alpha with values (0.880) (0.826).

Within the descriptive results, it was determined that 67.5% stated that institutional management was at a good level and with respect to administrative bureaucracy, 53.8% stated that it was at a regular level; with respect to the inferential results, the Spearman's Rho value was 0.511 and a significance level of  $0.00 < 0.05$ . In conclusion, it was possible to determine a direct and significant correlation of moderate degree between institutional management and administrative bureaucracy in the UGEL of Canchis in the department of Cusco.

**Keywords:** Institutional management, administrative bureaucracy, managers.

## I. INTRODUCCIÓN

Está comprobado que para lograr grandes cambios en la educación, el éxito está en realizar una gestión eficiente, el cual recae en el docente y en las reformas institucionales, exactamente en la descentralización de la gestión educativa llegando a cada institución y a sus aulas, así como en la aplicación de mecanismos para evaluar los resultados y rendir cuentas que les permita intervenir de manera eficaz, pues es aquí donde estos últimos no son satisfactorios, y que el problema no es solo contar con las habilidades sino con voluntad que viene de la presión social efectiva hacia el estado.

A pesar de que transcurrieron varios años desde el momento en que surgió la gestión institucional, además de un sin número de reflexiones y análisis, respecto a esta; todavía existen barreras para lograr una gestión educativa con calidad. Donde la falta de planificación y organización son testigos de esta crisis organizacional (Álvarez et al., 2019). Por lo que es de mucha importancia que la comunidad educativa permanezca en constante autoevaluación, adaptarse y renovarse de manera frecuente con el propósito de lograr retos, superar las situaciones y retos presentes en espacios, sociales, culturales y académicos, como lo ha manifestado Bond (2020).

El fortalecimiento en competencias profesionales es el centro de la formación del director, el cual se desarrolla en el marco del buen desempeño directivo, que tiene que ver con los aspectos pedagógicos, administrativos, organizacionales y financieros, permitiendo que se ejerza con eficacia y liderazgo pedagógico, promoviendo clima institucional adecuado, guardando respeto a las personas, focalizándose en gestionar la convivencia escolar y en el logro de los aprendizajes. Asimismo en la aplicación de las Tics y el manejo de los recursos. De otra parte, las agrupaciones profesionales del aprendizaje permiten que se desarrollen las habilidades en una interacción de forma productiva entre docentes y directivos, al generar las condiciones participativas en los profesionales, impulsando la continuidad en el aprendizaje y la adecuada toma decisiones. Mejor, demanda confrontar los desafíos que den origen al cambio en el entorno formativo del director y el docente (UNESCO, 2019).

Latinoamérica no es ajena a esta preocupación de conseguir la calidad educativa y que sea impartida en cada país, porque viene a ser un desafío constante de cada presidencia quienes no toman las decisiones necesarias y correctas, razón por la que se realizaron diversas reformas para la mejora de la gestión institucional, siendo muchas de estas decisiones políticas las relacionadas a la educación, las mismas que no son bien aceptadas en lo que respecta a la evaluación, debido a no poner énfasis en la meritocracia y contrariamente habiendo resistencia. La evaluación respecto al desempeño y calidad de los sistemas de educación que pasan exactamente por cubrir requerimientos, conceptualizando de manera clara la calidad educativa, para el reconocimiento de las variables determinantes y poseer los instrumentos de medición de resultados y procesos (UNESCO, 2015).

Respecto a lo evidenciado en el contexto internacional se debe mencionar que la gestión institucional en Perú adicionado a ello la calidad brindada por los colegios públicos presentan una gran brecha, debiendo realizarse un análisis y reestructurarla a fin de prestar un mejor servicio de educación a los adolescentes y niños. Esta brecha ha sido identificada como el inconveniente principal respecto a las dificultades que presentan los directivos, como la capacidad para organizar y un buen liderazgo; asimismo Luna y Sánchez (2018) refirieron que el principal factor para un buen desempeño en el aprendizaje nace en el clima laboral y las condiciones prestadas al docente, ya que ellos son quienes tienen incidencia directa en el estudiante durante la enseñanza y aprendizaje.

Se aprecia también que las políticas educativas están regidas por diversos procesos de fortalecimiento y descentralización, las mismas que en su afán de buscar autonomía en las entidades educativas, también tienen por finalidad prestar una educación de calidad, promovida por la capacitación y formación de los directivos que aparentemente no alcanzan las metas programadas, por no tener clara su capacidad de gestión y desconocimiento en el cargo, trayendo consecuentemente resultados no muy alentadores (Ñañez y Lucas, 2018).

La gestión institucional es una función esencial del directivo, pero que es contrarrestada por la burocracia que está arraigada en los diferentes niveles gubernamentales, debido a que esta función que desempeña el equipo directivo en

el plantel es irrelevante, cualquiera sea la pretensión de mejorar institucionalmente, el director tiene que realizar las gestiones a través de sus gobiernos locales ante el Ministerio de Educación (MINEDU) y sus instancias correspondientes, que en muchos casos su trámite queda empapelado o archivado.

Adicionalmente a ello los directivos de los centros educativos pertenecientes a la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), particularmente del sector público quienes frente a sus demandas y trámites que realizan de forma inherente a su cargo tienen que lidiar con la burocracia administrativa. Por otro lado según testimonios referidos en reuniones de la asociación de directores y en sus mismas instituciones educativas con sus docentes, manifiestan que no son atendidos de manera inmediata en la UGEL Canchis, donde en muchos casos son maltratados al realizar sus trámites y en algunos otros casos sus trámites son archivados, esta situación genera malestar y estrés en el directivo. Es por eso que esta indagación busca realizar la descripción y analizar el vínculo de la gestión institucional y la burocracia administrativa, para dar a conocer cuál es la percepción y cuál es su relación, situación que de no ser atendida pone en juego el buen desempeño de los directivos y sobre todo el servicio de educación, siendo los únicos perjudicados los estudiantes y la sociedad en sí.

De esta problemática es que se formulada la principal interrogante ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023? Y como problemas específicos: i) ¿Existe relación entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?; ii) ¿Existe relación entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?; iii) ¿Existe relación entre el clima institucional y la burocracia administrativa Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023? y iv) ¿Existe relación entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?

Respecto a la justificación práctica, al obtener resultados objetivos y reales se tomaran las acciones pertinentes en pro de la calidad de la gestión institucional en los colegios que corresponden a la UGEL Canchis, así también servirá para que los directores y maestros de los planteles tomen decisiones correctas y más

acertadas, donde apliquen una gestión coherente para mejorar su dirección y el bienestar de los maestros con la única finalidad de conseguir la calidad educativa en la institución. Justificación teórica, los resultados, estrategias y procedimientos permitieron ampliar la teoría existente respecto a las variables, la cual servirá como fuente de ayuda y sustento teórico a futuros investigadores en el campo. Y como justificación metodológica porque al ser validados y confiables los instrumentos de recolección, serán de gran utilidad para otras investigaciones que se realicen en adelante.

Concerniente al objetivo general se planteó determinar la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023 y como objetivos específicos: i) Identificar la relación que existe entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023; ii) Identificar la relación que existe entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023; iii) Identificar la relación que existe entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023 y iv) Identificar la relación que existe entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

En cuanto a la principal hipótesis de investigación se tiene, existe relación directa y significativa entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023. Y como hipótesis específicas: i) Existe relación directa y significativa entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023; ii) Existe relación directa y significativa entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023; iii) Existe relación directa y significativa entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023; iv) Existe relación directa y significativa entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes internacionales se citó a Méndez (2019), donde el investigador presenta por finalidad determinar la asociación de la gestión institucional y la educación de calidad en una unidad escolar básica del Ecuador, el estudio se llevó con el enfoque cuantitativo, no experimental, alcance correlacional, efectuado en 32 participantes como muestra, a los que se les encuestó mediante los cuestionarios, hallándose por resultados que existe significativa correlación de Pearson ( $r=0,794$ ) y significancia (0,01). Determinándose que hay alta y directa correlación entre las variables, adicionalmente de que en la descripción gran parte de maestros (75,0%) percibieron que si hay una adecuada gestión institucional habrá una adecuada calidad educativa.

Así también Lliguin (2021), quien en su indagación propuso por finalidad, concretar el nivel correlacional entre la gestión institucional y planificación estratégica en una escuela básica de Guayaquil, el estudio se realizó bajo el paradigma cuantitativo, aplicada, alcance correlacional, no experimental y transversal, el mismo que fue aplicado en una muestra compuesta por 32 docentes; se les aplicó un cuestionario de tipo Likert mediante la encuesta y dentro de sus resultados descriptivos se tuvo que el 62,5% estuvo en el nivel alto, el 34,4% en medio y solo un 3,1% en bajo, respecto al hallazgo inferencial se encontró un valor de Rho de Spearman de 0,763 y significancia de 0,000 arribando a concluir que la buena gestión institucional es el resultado de una buena planificación estratégica.

Además Vergara et al. (2021), quienes en su artículo científico presentaron por fin especificar la relación de la gestión institucional y la planificación estratégica en un centro educativo, el estudio se efectuó bajo una perspectiva cuantitativa, de corte transversal, correlacional y descriptivo, el mismo que fue llevado a cabo en una muestra de 59 individuos, a los que se les realizó la encuesta aplicando el cuestionario, en sus resultados descriptivos los porcentajes más altos fueron para la gestión institucional (57,6%) en el nivel bueno y en cuanto a la planificación estratégica (57,6%) en el nivel eficiente, de igual manera consiguió un Rho de Spearman (0,994) y significancia (0,0), concluyendo una correlación significativa, positiva y fuerte respecto a las variables, vale decir que la gestión Institucional va de la mano con la planificación estratégica.

De igual manera Pepper (2021), en su indagación propuso como objetivo establecer el nivel relacional entre la gestión institucional y el desempeño de los maestros en una unidad educativa de Guayaquil, el estudio se desarrolló con paradigma cuantitativo, tipo aplicada, método hipotético deductivo y alcance correlacional, en una muestra conformada por 50 maestros a los que se les administraron los cuestionarios mediante la encuesta, obteniendo por resultado para la variable gestión institucional, que el 80% estuvo totalmente de acuerdo y el 20% de acuerdo, en el resultado inferencial se obtuvo un resultado en el estadístico de Spearman (0,812) y significancia (0,000), llegando a concluir de que hay significativa correlación y alta entre las variables; además de que es imprescindible una buena planificación y ejecución para obtener y adecuado desempeño de los maestros.

Y, además, Torcatt (2020), en su estudio sostuvo por finalidad evaluar el liderazgo gerencial y el desempeño laboral en maestros de una escuela de Venezuela; el análisis fue realizado bajo el paradigma cualitativo y con un diseño descriptivo; en cuanto al recojo de los datos se aplicaron las entrevistas a profundidad, obteniendo por resultados, que se determinaron las estrategias más adecuadas a seguir, siendo una de ellas, la necesidad de un liderazgo para el gerente, por último llegó a la conclusión de que los maestros requieren el fortalecimiento de su práctica pedagógica, su liderazgo y su desarrollo personal para gerenciar eficazmente en la entidad de educación.

Como antecedentes nacionales se tiene a Gomero (2019), donde el objeto de su investigación fue probar la correlación que hay entre la modernización de la administración pública educativa y la burocracia administrativa. El método empleado corresponde al descriptivo correlacional, de tipo aplicada y no experimental; la muestra se constituyó de 115 de maestros del departamento de educación, donde para medir las variables se usó dos cuestionarios basados en las mismas, consiguiendo por resultados descriptivos de mayor prevalencia para la gestión pública un 70,4% en nivel regular y en la burocracia un 55,7% en nivel regular, en cuanto al resultado inferencial se tuvo un valor de Rho igual 0,669, concluyendo que hay una significativa relación positiva y moderada lo que

determina que a niveles mayores en la modernización de la gestión pública habrá niveles mejores en la burocracia del sector educativo.

Por otro lado se tiene a Llamo (2018), quien propuso por finalidad de su investigación establecer el vínculo entre la gestión institucional y la calidad educativa en centros emblemáticos de la UGEL 06, el estudio se desarrolló bajo el paradigma cuantitativo, tipo básica, alcance descriptivo y correlacional, realizado en 120 participantes como muestra, a quienes se les encuestó por medio de los cuestionarios elaborados para cada una de las variables; de otro lado se obtuvo como resultados en sus niveles de algunas veces (35%) y otros (35%) en casi siempre, concerniente a los resultados inferenciales se tiene que hay relación moderada y positiva Rho (0,680) y Significancia (0,00), aceptando la hipótesis alterna y llegando a concluir que es difícil lograr resultados de mejora en las instituciones si sus condiciones no son las adecuadas.

Al mismo tiempo, Campos (2021), alcanzó por finalidad de su estudio establecer el vínculo entre la gestión educativa institucional y el bienestar laboral del maestro, la investigación ha sido cuantitativa, no experimental, básica, descriptiva y correlacional, aplicado a una población de 36 maestros a los que se les administraron los cuestionarios a través de la encuesta y uso de los cuestionarios, obteniendo como hallazgos para la gestión institucional de 33,3% en el nivel deficiente, 33,3% en regular, 22,2% en bueno y 11,1% en excelente, respecto al resultado inferencial un resultado de  $r$  de Pearson igual a 0,898, concluyendo que los participantes aseveran que el bienestar laboral depende de la gestión institucional que pone en práctica el director de la entidad educativa.

Así también Salazar (2018), en su indagación sostuvo por objetivo concretar la asociación de la gestión institucional y el servicio educativo de calidad en instituciones estatales de la UGEL 06 Vitarte; el estudio se llevó con un paradigma cuantitativo, alcance correlacional, transversal y no experimental; donde consideró una muestra de 395 personas, a quienes se les administraron los cuestionarios con una encuesta; consiguiendo como resultado de Spearman (0,811) y significancia (0,05) estableciendo una positiva la correlación y alta por lo que se concluye que la gestión institucional presenta adecuada significación la cual favorece la calidad de servicio en las entidades estatales.

Finalmente Aguirre (2021), presento por propósito de indagación, identificar el vínculo que hay de la gestión institucional y la calidad educativa bajo un paradigma cuantitativo, tipo básica, método hipotético deductivo; la muestra se constituyó de 30 maestros, a los que se administraron mediante una encuesta, su resultados descriptivos respecto a la gestión institucional donde el 56,66% se ubicó en el nivel moderado, el 26,66% en alto y 16,66% en bajo y respecto al resultado inferencial un Rho de Spearman ( 0,881) y significancia (0,00) concluyendo una significativa relación entre ambas variables y sus dimensiones, por lo tanto reflejan una visión de desarrollo y gestión percibida en la calidad del servicio que brindan las instituciones, como la calidad pedagógica, docentes, materiales, ambiente e infraestructura, los mismos que coadyuvan en el estudiantado a obtener una educación de calidad.

Concerniente a las teorías que sostienen a la variable 1, se considera la teoría de Henry Fayol (1916), a quien se le conoce como autor del proceso administrativo, fue el quien promovió el funcionamiento de las áreas en la entidad, donde determino las reglas administrativas, como el planear, organizar, direccionar y controlar, el autor se interesó en la mejora de la calidad administrativa, explicando que los principios de la administración no son rigurosos, ya que se cuenta con las demás áreas la cual sirve de guía para todo tipo de institución. Asimismo Fayol (1987) impulso la teoría moderna de la administración en la que plantea 14 postulados básicos de administración siendo: la división del trabajo, disciplina, autoridad, unidad de mando, jerarquía, centralización, orden, equidad, iniciativa, estabilidad del personal, unión personal, unidad de dirección, subordinación, remuneración del personal.

Por otra parte se tiene a la Teoría humanista de Abraham Maslow, referida al comportamiento de la persona en la entidad, a la concreción de sus ideales humanos que se encuentran establecidas con las necesidades humanas y los atributos propios del individuo. Pues es la razón esencial de la persona dentro de la humanidad, compuesta por la constitución, estructuración, y operación de organizaciones diversas, quienes deben tener el compromiso en la mejora de la persona como ser humano sin inmiscuirse en su campo laboral, Melé (2013, citado en Arandia y Portales, 2015).

Así también se considera a la Teoría Neoclasista de Peter Ferdinand Drucker, quien tuvo su inicio como movimiento sin escuela definida en los años 50, por lo que se le atribuye la nominación de teoría operacional, donde se puntualiza en una visión global de la administración, considerando a la modernidad de la teoría clásica y aprovechando de las demás teorías. La administración para los neoclasistas es la orientación, organización y control de la energía de un grupo especial en cuanto a logro de uno o varios propósitos. Pues todo administrador orienta y apoya en el logro de objetivos haciendo uso mínimo de recursos. Esta teoría se desempeñó en base a la de Tylor sirviéndole de fundamento y base, considerando propuestas más acertadas de otras teorías, siendo la eficiencia y eficacia los atributos para producir calidad en la entidad, manteniendo la comunicación de pares, el liderazgo relevantes en su teoría (Stiglits, 1994).

Por otro lado la Teoría Estructuralista de Claude Levi Strauss, que tuvo su inicio en los años 50, por el declive de la teorías de las relaciones humanas, esta teoría viene a ser parte de la teoría burocrática y de relaciones humanas viniendo a ser una sola haciendo crítica a la organización formal, corriente que domino las ciencias sociales, la psicología filosofía, antropología y matemáticas, por tanto esta teoría es parte de las agrupaciones sociales transformando el dialectico y fenomenológico (Chiavenato, 2006).

Es evidente que la gestión solo se utilizaba en el campo administrativo, empresarial y comercial, lo que hoy se diversifica en todos los campos de laborales de la persona, y que es sector educativo no es ajeno ya que las aplica en todas sus instancias, por ende en el presente estudio se verá la gestión de la institución y la asociación a la burocracia administrativa. Donde a la actualidad se observa al personal directivo fortalecer sus capacidades, lo que indica que se está tomando conciencia para realizar una buena gestión institucional.

Por lo que se ha considerado definiciones como de la UNESCO (2015), que refiere que la gestión institucional es la manera de realizar la distribución de los recursos, la planeación de las actividades por medio de un proceso de ordenamiento, seguimiento, ejecución, y evaluación, con la finalidad de lograr un nivel alto de calidad en la educación, contribuyendo a una mejora en el rendimiento académico.

De otro lado López (2007), manifiesta que la gestión institucional de calidad se determina por la lista de procedimientos, acciones y planes propuestos en el grado más alto, desde una visión de organización, con el fin de tener el control y dominio de las acciones para buscar la eficacia y eficiencia de la institución, como una condición de calidad necesaria.

Penadillo (2016), quien sostiene que la gestión de la institución permite desarrollar y crecer de forma permanente en los niveles operativos de la entidad, haciendo uso del correcto empleo del recurso humano, material o económico.

Y por último se considera la definición de Benítez (2017), quien refiere que la gestión institucional es el manejo del total de comisiones, actividades y consejos a nivel pedagógico y administrativo que implica la calidad educativa de forma funcional, a través del liderazgo, la organización y la evaluación.

Las características de la gestión institucional, según Segredo (2011) son: i) Eficiencia y eficacia, las cuales se encuentran vinculadas con el aspecto financiero; propiciando la optimización de recursos económicos, herramientas, materiales y tecnologías de todo el sistema de educación. ii) Efectividad: se refiere a las políticas de gestión, la misma que requiere de habilidad y capacidad estratégica para la comprensión.

De acuerdo a Manes (2004) la gestión institucional se dimensiona en cuatro aspectos indispensables para el directivo siendo, i) liderazgo directivo, es indispensable para compatibilizar con los objetivos de la entidad, personales, del cuerpo docente, de los padres y el alumnado. En este espacio delicado, el rol del director es un engranaje importante en el proceso actual de transformación educativa. El director líder será el que llevará de la mejor manera el norte de la institución, pues se confió en el para que mediante su experiencia, tolerancia y carisma se llegue a conseguir los objetivos trazados. Quiere decir que como parte de su labor de líder, el director tiene que realizar la prevención de conflictos dentro del centro educativo, caso que lo hubiera tendrá que considerar estrategias para llegar a una solución pacífica.

ii) Planificación estratégica, en esta fase se evalúan las oportunidades externas y amenazas, las fortalezas internas y debilidades engranando la misión,

visión, objetivos y metas institucionales acorde a las necesidades de la gestión, con el desarrollo de estrategias y tácticas, acorde al plan, para satisfacer los requerimientos de la institución. Es decir que es muy importante hacer una observación con criterio a las posibilidades que presenten mejor desenvolvimiento en sus acciones, y a la vez permanecer preparados frente a las amenazas externas, y poner en práctica los planes de contingencia. Por otra parte el MINEDU (2004), refiere que la planificación estratégica fija las oportunidades y los desafíos, de las condiciones externas y la fortaleza interna en una mecánica de desarrollo de capacidades en la entidad, siendo útil para el logro de objetivos de la planificación.

iii) Clima institucional, es la respuesta de la interacción entre las personas, puesto que todo grupo manifiesta conflictos en su entorno en común. Pues si el centro educativo se caracteriza como una entidad eficiente desde una gestión, también debía ser solidaria, donde se pongan en práctica los valores, prestar servicios de educación de calidad, para la formación de mejores personas en esta sociedad. Asimismo el MINEDU (2017), dice que el clima institucional, es la apreciación que tienen los conformantes del centro educativo, en lo que respecta a sus condiciones y en la que se desenvuelven, derivándose del tipo de interacción social.

iv) Evaluación institucional, se refiere a analizar el desempeño de una institución, considerando los factores externos e internos, ya que en distintas circunstancias existe incidencia en el desempeño y en una evaluación posterior. En esta situación la evaluación se transforma en una herramienta planificadora de manera estratégica de esta manera prestar servicios educativos de calidad. En otras palabras se necesita de la evaluación para tener conocimiento de los avances y de las deficiencias en el desempeño, asimismo va a servir para la corrección, subsanación y la retroalimentación.

Respecto a la burocracia administrativa se tiene a la Teoría Burocrática de Max Weber que surgió en los años 40, por las críticas efectuadas por sus componentes, se define como una teoría fundada en direcciones auténticas en cuanto al logro de metas. Según el autor cada entidad posee un prototipo de autoridad, la tradicional, donde los trabajadores obedecen a los jefes, la autoridad carismática, donde el personal admite las disposiciones de los superiores como

argumento que se debe al liderazgo, la autoridad burocrática, racional y legal, donde el empleado admite disposiciones de superiores, conformándose con las medidas de donde nace el poder de mando. Una de las ventajas más importante es la lógica con la que se opera en la consecución de la exactitud y metas, para la realización de sus deberes y la atención, pues se debe a que tiene conocimiento de lo que debe y como hacer. Pues estas disposiciones se asignan formalmente y la recibe quien debe recibir, buscando disminuir errores y haciendo que haya menos roce entre los empleados. Debiéndose a que el director tiene conocimiento del trabajo que realiza el personal, permitiéndole tomar decisiones sin afectar los niveles bajos.

Weber citado por Peters (2016), define a la burocracia como el tipo ideal de organización, en una forma más pura, una autoridad con legalidad y racionalidad. En ese sentido se debería hacer afirmaciones de que la burocracia es un tipo de organización caracterizada por aplicar la racionalidad instrumental. Algunos otros formatos de organizaciones no burocráticas también se encuentran orientadas de manera muy fuerte por criterios de racionalidad instrumental, entonces, lo que definirá una burocracia pura, en el pensamiento weberiano es la acogida del modo de una autoridad racional.

Por lo que la burocracia en el sector educativo es definida por Villoria (2009) quien indica que la evolución de la burocracia se puede observar de manera significativa como el pensamiento, la actitud organizacional y el poder público; donde la burocracia y la modernidad son dos ideas que se entrelazan, debido a que sociedades de la era moderna consiguen en la burocracia una forma de ordenarse con normalidad, siendo un componente de importancia en todo el procedimiento moderno a la actualidad.

Tragtenberg (2006), manifiesta que la constitución de la burocracia moderna ha sido un proceso creativo de capacidades de administración con orientación política, en busca del mecanismo del estado con un desempeño bueno, siendo más responsable en términos de probidad.

La variable burocracia es definida como un método funcional y social encaminado por funcionarios, de cuyas capas superiores se reclutan a los

miembros del género político, de manera que la burocracia viene a almacenar los poderes de disposición política y los de cumplimiento administrativo, ya sea prudente o fácticamente. (Camargo, 2005).

Las dimensiones de la burocracia se distribuyen en la burocracia ideal y la burocracia adaptativa donde: i) burocracia ideal según (Petrella, 2007). Se refiere a entender una perspectiva mecanicista del proceso de gestión con tendencia a la conservación de la estabilidad institucional. Buscando capitalizar el apoyo conceptual en este estudio, tendiendo en consideración pequeños y grandes aspectos de los procedimientos de la burocracia en las entidades.

ii) la burocracia adaptativa, de acuerdo Petrella (2007) manifiesta que los cambios sociales y económicos que ha vivido la sociedad tiene un nivel de eficacia y respuesta limitada. El modelo burocrático, aplicado en un sistema capitalista, insuficiente para el contexto social y económico en la actualidad. Pues se debe a que se requiere de herramientas administrativas con mayor accesibilidad en la para satisfacer los requerimientos vulnerables del entorno, que de igual forma poseen influencia en el interior de cada organización desde hace varias décadas.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio fue de tipo aplicada, debido a que esta investigación tiene un propósito práctico para transformar o modificar prácticas en un espacio determinado, el mismo que de acuerdo a Gabriel-Ortega (2017) el estudio aplicado, pretende aplicar el conocimiento que se ha conseguido de la realidad con el fin de dar solución al problema percibido.

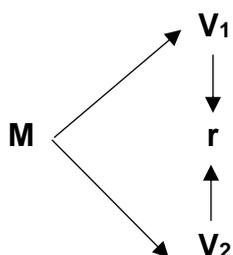
Esta investigación aplicó el enfoque cuantitativo debido a la cuantificación y análisis de la información mediante la estadística a fin de corroborar las teorías e hipótesis planteadas. De acuerdo a Hernández y Mendoza (2018), este enfoque realiza un listado de procesos ordenados secuencialmente, recopilando los datos para ser procesados y comprobar la hipótesis.

El estudio considero el descriptivo como nivel, dado que describe los caracteres y propiedades de la muestra, tal como lo precisaron (Hernández, et al. 2014) quienes dicen que este alcance describe las aptitudes de una población. Y fue correlacional, en vista de realizar la medición el nivel de correlación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa para dar una solución práctica al problema.

Esta indagación ha sido no experimental debido a que no hubo manipulación de variables para su análisis, es así que Hernández et al. (2014) refieren que este diseño se da cuando no existe manipulación en las variables y los hechos serán observados en su entorno real para el siguiente análisis, y por último fue transversal porque se ejecutó en un momento únicamente.

**Figura 1.**

*Esquema de investigación*



Dónde	M	: Muestra
	V <sub>1</sub>	: variable 1: Gestión institucional
	V <sub>2</sub>	: Variable 2: Burocracia administrativa
	r	: Relación directa entre V <sub>1</sub> y V <sub>2</sub>

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### **V1: Gestión institucional**

Se usó la definición de Benítez (2017), es el manejo del total de comisiones, actividades y consejos en el área pedagógica y administrativa conllevando a la calidad educativa de forma funcional, a través del liderazgo directivo, la organización y la evaluación. Respecto a la definición operacional para su efecto de medición se distribuyó en 4 dimensiones siendo el liderazgo del director, la planeación estratégica, el clima en la institución y la evaluación en la institución, compuestas por 12 indicadores siendo: las decisiones, liderazgo, trabajo en equipo, diagnóstico, problemas, proyectos, relación interpersonal, conflictos, valores y normas, objetivos, resultados y mejora continua los mismos que constituyeron un total de 20 ítems, en escala ordinal de tipo Likert de 5 alternativas para su medición (Anexo 1).

#### **V2: Burocracia administrativa**

Se consideró la definición de Camargo (2005), es un método funcional y social encaminado por funcionarios, de cuyas capas superiores se reclutan a los miembros del género político, de manera que la burocracia viene a almacenar los poderes de disposición política y los de cumplimiento administrativo, ya sea prudente o fácticamente. Como definición operacional la burocracia administrativa para su efecto de valoración estuvo constituida por los dos tipos de burocracia en la administración pasando a ser las dos dimensiones establecidas, siendo la burocracia ideal y la burocracia adaptativa, las cuales estuvieron compuestas por 11 indicadores viniendo a ser: las funciones, jerarquía, selección, normatividad, comunicación, celeridad de funciones, gestión de los resultados, competitividad, mando, dinámica de creatividad y calidad en el servicio, las mismas que constituyeron un total de 20 ítems, en escala ordinal, de tipo Likert con 5 alternativas para su medición (Anexo 1).

### 3.3. Población y muestra

Respecto a la población del estudio, la presente se constituyó de un total de 80 directores de las instituciones educativas correspondientes a la zona urbana de la UGEL Canchis, el mismo que de acuerdo a Hernández et al. (2014), es considerada como la agrupación de personas que presenten caracteres similares de lugar, tiempo y contenido. Asimismo la muestra representativa se conformó por el total de la población es decir por los 80 directores como muestra, de las instituciones educativas que pertenecen a la UGEL Canchis, los mismos que fueron obtenidos mediante la fórmula aleatoria simple.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se consideró como técnica del estudio la encuesta, debido a que se llevó a efecto el recojo sistemático de la información acorde a un diseño previamente establecido que permite responder a los problemas de términos de relación y de descripción.

Por otro lado se tuvo en cuenta dos cuestionarios adaptados, como instrumentos para la estimación de las variables de investigación, siendo este el conjunto de ítems para la medición de una variable, el mismo que guarda congruencia con el planteamiento del problema y la hipótesis.

**Tabla 1**

*Baremo de variables y dimensiones*

Variable 1	Mala	Regular	Buena
Gestión institucional	20 - 33	34 – 66	67 - 100
D1: Liderazgo directivo	5 - 11	12 - 18	19 - 25
D2: Planificación estratégica	5 - 11	12 - 18	19 - 25
D3: Clima institucional	5 - 11	12 - 18	19 - 25
D4: Evaluación institucional	5 - 11	12 - 18	19 - 25
Variable 2	Mala	Regular	Buena
Burocracia administrativa	20 - 33	34 – 66	67 - 100
D1: Burocracia ideal	10 - 23	24 – 37	38 - 50
D2: Burocracia adaptativa	10 - 23	24 – 37	38 - 50

**Tabla 2***Ficha técnica del instrumento 1*

Nombre del instrumento:	Cuestionario para medir la gestión institucional
Autora:	Luz Mery Carrasco Medina
Adaptado de:	Ricardo Jorge Virto Capizo (2018)
Administrado a:	Directores de I.E. pertenecientes a la UGEL Canchis.
Tiempo:	15 minutos.
% de error:	5%
Técnica:	Encuesta
Instrumento:	Cuestionario
Nº ítems	20
Alternativas	Nunca-1, casi nunca-2, a veces-3, casi siempre-4 y siempre-5

**Tabla 3***Ficha técnica del instrumento 2*

Nombre del instrumento:	Cuestionario para medir la burocracia administrativa
Autora:	Luz Mery Carrasco Medina
Adaptado de:	Flaviano Demetrio Gomero Minaya (2019)
Administrado a:	Directores de I.E. pertenecientes a la UGEL Canchis.
Tiempo:	15 minutos.
% de error:	5%
Técnica:	Encuesta
Instrumento:	Cuestionario
Nº ítems	20
Alternativas	Nunca-1, casi nunca-2, a veces-3, casi siempre-4 y siempre-5

Para su validez, los instrumentos pasaron por un proceso de certificación o validación por cinco jueces especialistas en educación e investigación, evaluados bajo los aspectos, de claridad, relevancia y coherencia de cada ítem, previo a ser aplicados.

**Tabla 4***Certificación de expertos*

N°	Grado	Especialidad	Nombres	DNI
1	Doctor	Educación	Enríquez Romero, Hugo	23863530
2	Doctor	Educación	Sánchez Ortiz, Flavio Ricardo	23803533
3	Doctor	Educación	Enríquez Romero, Edgar	23937242
4	Magister	Educación	Carrasco Carrión, Elisa	23914550
5	Magister	Educación	Mamani Quispe, Fortunata	41164075

Para que el instrumento cuente con confiabilidad, se sometió a toda la muestra a la prueba de confiabilidad del Alfa de Cronbach, los cuales al ser medidos obtuvieron resultados de 0,88 en la gestión institucional y 0,82 en la burocracia administrativa, demostrando en ambos valores se encuentran dentro del rango de aceptable y confiable para su aplicación.

**3.5. Procedimientos**

Para recaudar la información, se ha seguido los siguientes pasos, i) se consiguió la autorización de la directora de la UGEL de Canchis; ii) Se informó el objetivo de la investigación y el proceso de la encuesta; iii) Se procedió a aplicar la encuesta y iv) Se realizó el procesamiento las respuestas de los encuestados, obteniendo los datos debidamente ordenados.

**3.6. Método de análisis de datos**

En este punto se realizó el procesamiento de los datos mediante el programa Excel y haciendo empleo del programa SPSS V.27, para conseguir los resultados de descripción por medio de las tablas cruzadas y de frecuencias, del mismo modo se consiguieron los resultados inferenciales para probar la hipótesis y responder al objetivo mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman el mismo que determinó el grado correlacional y de significancia, previamente determinado por la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov.

### **3.7. Aspectos éticos**

Durante el trayecto del estudio, se consideraron en todo momento los principios éticos de la investigación acorde al Código de Ética establecido por la Resolución de Consejo Universitario N° 0262-2020/UCV, siendo los más puntuales:

- i) Autonomía, los participantes tuvieron la elección de participar o no en el estudio,
- ii) Beneficencia, el estudio debe esforzarse por buscar el bienestar y ofrecer beneficios a los participantes;
- iii) Justicia, concerniente al trato igualitario y equitativo de los participantes y
- iv) respeto a la propiedad intelectual, se pretendió respetar en todo instante el derecho intelectual y propiedad de autoría, asimismo se ha evitado el plagio de forma parcial o total de otras investigaciones.

(Universidad Cesar Vallejo, 2020).

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Análisis descriptivo

#### Niveles de la gestión institucional y sus dimensiones

**Tabla 5**

*Gestión institucional y sus dimensiones*

Nivel	Gestión		Liderazgo		Planificación		Clima		Evaluación	
	institucional		directivo		estratégica		institucional		institucional	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Mala	1	1,3	1	1,3	1	1,3	2	2,5	2	2,5
Regular	25	31,3	48	60,0	51	63,7	34	42,5	39	48,8
Buena	54	67,5	31	38,8	28	35,0	44	55,0	39	48,8
Total	80	100	80	100	80	100	80	100	80	100

En la tabla 5, se distingue que del total de los participantes que constituyeron la muestra de estudio, referente a la gestión institucional, el 67,5% opinó que la variable es buena, el 31,3% indica que es regular y solo el 1,3% manifiesta que es mala. Por otra partes se observa las dimensiones, donde el liderazgo del directivo el 60% asevero que es regular, el 38,8% que es buena y solo el1,3% que es mala, en la dimensión planificación estratégica el 63,7% indicaron que es regular, seguido del 35% quienes manifestaron que es buena y solo un 1,3% que indicaron que es mala, respecto a la dimensión clima institucional el 55% refirió que es buena, seguido del 42,5% manifestó que es regular y solo un 2,5% que es mala y en cuanto a la dimensión evaluación institucional el 48,8% asevero que es buena, otro 48,8% también preciso que es regular y solo un 2,5% refirió que es mala.

Es preciso resaltar que el porcentaje más alto que perciben es que la gestión institucional es buena, debido a que en su proceso se manejan en su totalidad las comisiones, actividades y consejos en un nivel administrativo y pedagógico que involucra funcionalmente a la calidad educativa.

## Niveles de la burocracia administrativa y sus dimensiones

**Tabla 6**

*Burocracia administrativa y sus dimensiones*

Nivel	Burocracia administrativa		Burocracia ideal		Burocracia adaptativa	
	f	%	f	%	f	%
Mala	1	1,3	11	13,8	4	5,0
Regular	43	53,8	60	75,0	54	67,5
Buena	36	45,0	9	11,3	22	27,5
Total	80	100	80	100	80	100

De la tabla 6, de acuerdo a la percepción de los directivos se puede verificar que en la variable burocracia administrativa el 53,8% precisó que es regular, seguida del 45% que indicaron que es buena y solo un 1,3% manifestó que es mala. Respecto a la dimensión burocracia ideal el 75% aseveró que es regular, seguida del 13,8% que indicó que es mala y el 11,3% que es buena; respecto a la burocracia adaptativa en 67,5% indicó que es regular, el 27,5% refirió que es buena y solo el 5% precisó que es mala.

Es importante resaltar que el mayor porcentaje lo obtuvo la burocracia ideal en su nivel regular, ya que en la burocracia ideal como perspectiva mecanicista del proceso de gestión con tendencia a la conservación de la estabilidad institucional, busca la capitalización de un apoyo conceptual considerando pequeños y grandes aspectos de los procedimientos burocráticos en las instituciones.

## Comparación entre la gestión institucional y burocracia administrativa

**Tabla 7**

*Tabla cruzada entre la gestión institucional y burocracia administrativa*

			Burocracia administrativa		Total
			Regular	Buena	
Gestión institucional	Regular	Recuento	14	6	20
		% del total	17,5%	7,5%	25%
	Buena	Recuento	22	38	60
		% del total	27,5%	47,5%	75%
Total		Recuento	36	44	80
		% del total	45%	55%	100%

De la tabla 7, se ha podido visualizar que de los 80 participantes conformantes de la muestra, del 25% de los participantes que percibieron que la gestión institucional era regular, el 17,5% dice que la burocracia administrativa es regular y el 7,5% que era buena, respecto al 75% que indicó que la gestión institucional era buena el 27,5% refiere que la burocracia administrativa era regular y el 47,5% manifestó que era buena. Lo que indica que la gestión institucional y la burocracia administrativa son buenas evidenciándose en sus mayores porcentajes, por lo que se entiende que si el liderazgo del directivo, la planificación de las estratégica, el clima de la institución y la evaluación institucional son buenos la burocracia administrativa será buena en la UGEL Canchis.

## 4.2. Análisis inferencial

### Correlación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa

#### Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

#### Prueba de hipótesis general

$H_0$  = No existe relación directa y significativa entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

$H_1$  = Existe relación directa y significativa entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**Tabla 8**

*Correlación entre la gestión institucional y burocracia administrativa*

		Gestión institucional	Burocracia administrativa
Rho de Spearman	Gestión institucional	1,000	,511**
Burocracia administrativa		,511**	1,000

Se aprecia, un coeficiente de Spearman (0,511) y significancia ( $0,00 < 0,05$ ) entre las variables, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado moderada entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, de acuerdo a los rangos de correlación propuestos por Martínez & Campos (2015), razón por la que la hipótesis nula es desechada.

## Correlación entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa

### Objetivo específico 1

Identificar la relación que existe entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 1

**H<sub>0</sub>** = No existe relación directa y significativa entre liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**H<sub>1</sub>** = Existe relación directa y significativa entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**Tabla 9**

*Correlación entre el liderazgo directivo y burocracia administrativa*

		Liderazgo directivo	Burocracia administrativa
Rho de Spearman	Liderazgo directivo	1,000	,367**
	Coeficiente de correlación	.	,001
	Sig. (bilateral)	80	80
	N	,367**	1,000
Burocracia administrativa	Coeficiente de correlación	,001	.
	Sig. (bilateral)	80	80
	N		

Se evidencia, un coeficiente de Spearman (0,367) y significancia ( $0,00 < 0,05$ ) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado baja entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, de acuerdo a los rangos de correlación propuestos por Martínez & Campos (2015), razón por la que la hipótesis nula es desechada.

## Correlación entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa

### Objetivo específico 2

Identificar la relación que existe entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 2

**H<sub>0</sub>** = No existe relación directa y significativa entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**H<sub>1</sub>** = Existe relación directa y significativa entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**Tabla 10**

*Correlación entre la planificación estratégica y burocracia administrativa*

		Planificación estratégica	Burocracia administrativa	
Rho de Spearman	Planificación estratégica	Coeficiente de correlación	1,000 ,321**	
		Sig. (bilateral)	.	,004
		N	80	80
	Burocracia administrativa	Coeficiente de correlación	,321**	1,000
		Sig. (bilateral)	,004	.
		N	80	80

Se denota, un coeficiente de Spearman (0,321) y significancia ( $0,00 < 0,05$ ) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado baja entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, de acuerdo a los rangos de correlación propuestos por Martínez & Campos (2015), razón por la que la hipótesis nula es desechada.

## Correlación entre el clima institucional y la burocracia administrativa

### Objetivo específico 3

Identificar la relación que existe entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 3

**H<sub>0</sub>** = No existe relación directa y significativa entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**H<sub>1</sub>** = Existe relación directa y significativa entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**Tabla 11**

*Correlación entre el clima institucional y la burocracia administrativa*

		Clima institucional	Burocracia administrativa
Rho de Spearman	Clima institucional	1,000	,505**
Burocracia administrativa	Coefficiente de correlación	,505**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	80	80

Se observa en la presente, un coeficiente de Spearman (0,505) y significancia ( $0,00 < 0,05$ ) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado moderada entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, de acuerdo a los rangos de correlación propuestos por Martínez & Campos (2015), razón por la que la hipótesis nula es desechada.

## Correlación entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa

### Objetivo específico 4

Identificar la relación que existe entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 4

**H<sub>0</sub>** = No existe relación directa y significativa entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**H<sub>1</sub>** = Existe relación directa y significativa entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.

**Tabla 12**

*Correlación entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa*

		Evaluación institucional	Burocracia administrativa
Rho de Spearman	Evaluación institucional	1,000	,411**
	Coefficiente de correlación	.	,000
	Sig. (bilateral)	80	80
Burocracia administrativa		,411**	1,000
	Coefficiente de correlación	,000	.
	Sig. (bilateral)	80	80

Se denota en la presente, un coeficiente de Spearman (0,411) y significancia (0,00 < 0,05) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado moderada entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, de acuerdo a los rangos de correlación propuestos por Martínez & Campos (2015), razón por la que la hipótesis nula es desechada.

## V. DISCUSIÓN

En esta sección se realiza la contrastación entre los hallazgos de esta investigación, estudios previos y las teorías que se tomaron en consideración, de igual forma se consideran las confrontaciones de los resultados de orden descriptivo e inferencial además de efectuar la prueba de hipótesis que dará respuesta al objetivo del presente.

Concerniente a la variable gestión institucional, desde la percepción descriptiva de los directores el 67,5% la calificó en el nivel buena, el 31,3% en regular y solo el 1,3% en malo, estos resultados son similares a los que consiguió Méndez (2019), quien alcanzo un 75% en el nivel adecuada, igualmente Vergara et al (2021) quien tuvo resultados para el nivel bueno el 57,6%, así como también son semejantes a los hallazgos de Pepper (2021) quien alcanzo que el 80% estaba totalmente de acuerdo y el 20 % de acuerdo con la gestión institucional.

Por otro lado los resultados del presente estudio difieren de los hallazgos de Llamo (2018) quien obtuvo en su mayor porcentaje el 35% en el nivel algunas veces, así también son distintos al de Campos (2021) quien alcanzó en el nivel deficiente un 33,3%, así como también son diferentes al resultado obtenido por Aguirre (2021) quien halló su porcentaje más alto en el nivel moderado con un 56%.

En tal medida esta variable se asocia a la teoría moderna de la administración de Henry Fayol (1987), al que se le conoce como autor del proceso administrativo, fue el quien promovió el funcionamiento de las áreas en la entidad, quien determino las reglas administrativas de, planear, organizar, dirigir, controlar, Fayol se interesó en la mejora de la calidad administrativa, explicando que los principios de la administración no son rigurosos, ya que se cuenta con las demás áreas la cual sirve de guía para todo tipo de institución.

Así como también se vincula a la Teoría Neoclasista de Stiglits (1994), quien ha tenido una visión global de la administración, considerando a la modernidad de la teoría clásica y aprovechando de las demás teorías. La administración para para los neoclasistas es la orientación, organización y control de la energía de un grupo especial en cuanto a logro de uno o varios propósitos. Pues todo administrador orienta y apoya en el logro de objetivos haciendo uso mínimo de recursos.

Se ha asociado también a la Teoría Humanista, por referirse al comportamiento de la persona en la entidad, a la concreción de sus ideales humanos que se encuentran establecidas con las necesidades humanas y los atributos propios del individuo. Pues es la razón esencial de la persona dentro de la humanidad, compuesta por la constitución, estructuración, y operación de organizaciones diversas, quienes deben tener el compromiso en la mejora de la persona como ser humano sin inmiscuirse en su campo laboral, Melé (2013, citado en Arandia y Portales, 2015). Así como también se sustenta de la Teoría Estructuralista de Claude Levi Strauss, que tuvo su inicio por el declive de la teorías de las relaciones humanas, esta teoría viene a ser parte de la teoría burocrática y de relaciones humanas viniendo a ser una sola haciendo crítica a la organización formal, corriente que domino las ciencias sociales, la psicología filosofía, antropología y matemáticas, entonces esta teoría es parte de las agrupaciones sociales transformando el dialectico y fenomenológico (Chiavenato, 2006).

Y respecto a las definiciones se considera que la gestión institucional es la manera de realizar la distribución de los recursos, la planeación de las actividades por medio de un proceso de ordenamiento, seguimiento, ejecución, y evaluación, con la finalidad de lograr un nivel alto de calidad en la educación, contribuyendo a una mejora en el rendimiento académico (UNESCO, 2015). De otro lado se dice que la gestión de la institución permite desarrollar y crecer de forma permanente en los niveles operativos de la entidad, haciendo uso del correcto empleo del recurso humano, material o económico (Penadillo, 2016). Y por último se considera la definición quien refiere que la gestión institucional es el manejo del total de comisiones, actividades y consejos a nivel pedagógico y administrativo que implica la calidad educativa de forma funcional, a través del liderazgo, la organización y la evaluación (Benítez, 2017),.

Es evidente que la gestión solo se utilizaba en el campo administrativo, empresarial y comercial, lo que hoy se diversifica en todos los campos de laborales de la persona, y que es sector educativo no es ajeno ya que las aplica en todas sus instancias, por ende en el presente estudio se verá la gestión de la institución y la asociación a la burocracia administrativa. Donde a la actualidad se observa al personal directivo fortalecer sus capacidades, lo que indica que se está tomando

conciencia para realizar una buena gestión institucional. Y que los maestros requieren el fortalecimiento de su práctica pedagógica, su liderazgo y su desarrollo personal para gerenciar eficazmente en la entidad de educación (Torcatt, 2020).

Estableciendo que la gestión de la institución está orientada a conseguir los objetivos mediante una adecuada planeación, organización, dirección y control, así como las necesidades humanas y los atributos propios de la persona, evidenciándose en los resultados del presente estudio donde los directivos percibieron en su porcentaje más alto en que la gestión institucional es buena, debido a que en su proceso se manejan en su totalidad las comisiones, actividades y consejos en un nivel pedagógico y administrativo que involucra funcionalmente a la calidad educativa.

Respecto a la variable burocracia administrativa se hallaron resultados de 53,8% en el nivel regular, seguido del 45% en el nivel buena y solo el 1,3% en el nivel de mala, hallazgos que son análogos a los obtenidos por Gomero (2019) quien presento en su nivel más alto también al regular con un 55,7% seguido del 44.3% en el nivel regular.

Por lo tanto se sostiene de la teoría Burocrática de Max Weber quien refirió que cada entidad posee un prototipo de autoridad, la tradicional, donde los trabajadores obedecen a los jefes, la autoridad carismática, donde el personal admite las disposiciones de los superiores como argumento que se debe al liderazgo, la autoridad burocrática, racional y legal, donde el empleado admite disposiciones de superiores conformándose con las medidas de donde nace el poder de mando. Una de las ventajas más importante es la lógica con la que se opera en la consecución de la exactitud y metas, para la realización de sus deberes y la atención, pues se debe a que tiene conocimiento de lo que debe y como hacer.

Pues estas disposiciones se asignan formalmente y la recepciona quien la debe recepcionar, consiguiendo reducir errores y evitando el menor roce entre los empleados. Debiéndose a que el director tiene conocimiento del trabajo que realiza el personal, permitiéndole tomar decisiones sin afectar los niveles bajos.

Pues ya que esta variable califica con el mayor porcentaje en el nivel regular por lo que no se estaría realizando adecuadamente la estrategias funcionales y

sociales por parte de los funcionarios, donde en cuyas capas superiores se reclutan a los miembros del género político para asumir sus puestos, de manera que esta realice un almacenamiento no tan bueno en cuanto a la integración los poderes de disposición política y los de cumplimiento administrativo, ya sea prudente o fácticamente (Camargo, 2005).

Respecto al objetivo general: Determinar la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la UGEL Canchis, se ha encontrado un resultado inferencial en el Rho de Spearman (0,511) y significancia (0,00), por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa moderada entre las variables, resultados que son similares a los Lliguin (2021) quien encontró un valor de Rho de Spearman (0,763) y significancia (0,000); de otro lado se tiene a Méndez (2019), quien halló que la gestión institucional tiene correlación significativa con la calidad de la educación con un valor de alta correlación y directa de Pearson ( $r=0,794$ ), y significancia (0,01).

Por otra parte estos resultados difieren a los resultados de Vergara et al (2021), quien obtuvo como valor de correlación entre la gestión institucional y la planificación estratégica un Rho de Spearman (0,994) y una significancia (0,00) concluyendo que existió una correlación significativa, positiva y fuerte. Así como también se contradicen a los hallazgos de Márquez (2015) quien presento por resultados de correlación de Spearman (0,743) entre gestión institucional y el clima institucional.

Estos hallazgos aseveran que aparte de existir una asociación modera entre la gestión institucional y la burocracia administrativa, también hay asociación con otras variables del campo educativo, poniendo en consideración que el desempeño de la gestión institucional no guarda una relación tan considerable con la burocracia administrativa de la UGEL de Canchis por lo que podría no depender de esta variable para tener una gestión institucional buena.

Concerniente al propósito, identificar la relación entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa, se obtuvo un resultado en el de correlación de Spearman (0,367) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere una

correlación directa y significativa de grado baja entre el liderazgo directivo y la burocracia institucional.

Por otro lado en cuanto al resultado descriptivo del liderazgo directivo, obtuvo su mayor porcentaje en el nivel regular con un 60%, siendo diferente al obtenido por Salazar (2018) quien presento su mayor porcentaje en el nivel siempre con un 43% sobre esta dimensión.

Entonces, desde la percepción de los directivos, la mayoría coincide en que hay un regular liderazgo directivo, el mismo que indica que se estaría relacionando de manera regular con la burocracia administrativa. Por tal razón se considera delicado el rol del director es un engranaje importante en el proceso actual de transformación educativa (Manes, 2004). Siendo el director líder será el que llevara de la mejor manera el norte de la institución, pues se confió en el para que mediante su experiencia, tolerancia y carismas e llegue a conseguir los objetivos trazados. Quiere decir que como parte de su labor de líder, el director tiene que realizar la prevención de conflictos dentro del centro educativo, caso que lo hubiera tendrá que considerar estrategias para llegar a una solución pacífica.

Referente al propósito, identificar la relación de la planificación estratégica y la burocracia administrativa, se obtuvo un resultado de correlación de Spearman (0,321) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado baja entre las mismas.

De otra parte, en cuanto al resultado descriptivo de la planificación estratégica, alcanzo en su mayor porcentaje un 63,7% en el nivel regular, el cual difiere del resultado hallado por Salazar (2018) quien presento su mayor porcentaje en el nivel siempre con un 35,6% en esta dimensión.

Por lo tanto se esta fase se estaría evaluando regularmente las oportunidades externas y amenazas, las fortalezas internas y debilidades engranando la misión, visión, objetivos y metas institucionales acorde a las necesidades de la gestión, con el desarrollo de estrategias y tácticas, acorde al plan, para satisfacer los requerimientos de la institución (Manes, 2004). En otras palabras es muy importante hacer una observación con criterio a las posibilidades que presenten mejor desenvolvimiento en sus acciones, y a la vez permanecer

preparados frente a las amenazas externas, y poner en práctica los planes de contingencia.

Acerca del propósito específico 3, identificar la relación del clima institucional y la burocracia administrativa, se obtuvo un resultado de correlación de Rho de Spearman (0,505) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado moderada entre las mismas.

Pues desde la percepción de los maestros si estaría habiendo un buen clima institucional en respuesta de la interacción entre las personas, puesto que todo grupo manifiesta conflictos en su entorno en común. Pues si el centro educativo se caracteriza como una entidad eficiente desde una gestión, también debía ser solidaria, donde se pongan en práctica los valores, prestar servicios de educación de calidad, para la formación de mejores personas en esta sociedad (Manes, 2004), no se estaría relacionando como debiera ser a la burocracia administrativa.

En cuanto al propósito, identificar la relación de la evaluación institucional y la burocracia administrativa, se obtuvo un resultado de correlación de Spearman (0,411) entre la variable y la dimensión, por lo que se infiere que hay correlación directa y significativa de grado moderada entre las mismas.

En cuanto al resultado descriptivo de la evaluación institucional, el presente estudio consiguió en su mayor porcentaje un 48,8% en el nivel buena, el cual es similar al resultado hallado por Salazar (2018) quien presentó su mayor porcentaje en el nivel casi siempre con un 35,4% en esta dimensión.

El mismo que se estaría debiendo a que se estaría llevando adecuadamente la evaluación en la institución, la cual está referida a analizar el desempeño de una institución, considerando los factores externos e internos, ya que en distintas circunstancias existe incidencia en el desempeño y en una evaluación posterior. En esta situación la evaluación se transforma en una herramienta planificadora de manera estratégica de esta manera prestar servicios educativos de calidad (2004, p. 29). En otras palabras se necesita de la evaluación para tener conocimiento de los avances y de las deficiencias en el desempeño, asimismo va a servir para la corrección, subsanación y la retroalimentación, no se estaría teniendo mucho vínculo con la burocracia administrativa.

## VI. CONCLUSIONES

### **Primera:**

Se determinó una significativa relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, manifestado por un valor de Rho de Spearman (0,511) y p valor ( $0,00 < 0,05$ ) por consiguiente existe correlación positiva de grado moderada entre las variables.

### **Segunda:**

Se identificó una significativa relación entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, obteniéndose un resultado de Rho de Spearman (0,367) y p valor ( $0,00 < 0,05$ ) por consiguiente existe correlación positiva de grado baja entre la dimensión y la variable.

### **Tercera:**

Se identificó una significativa relación entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, obteniéndose un resultado de Rho de Spearman (0,321) y p valor ( $0,00 < 0,05$ ) por consiguiente existe correlación positiva de grado baja entre la dimensión y la variable.

### **Cuarta:**

Se identificó una significativa relación entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, obteniéndose un resultado de Rho de Spearman (0,505) y p valor ( $0,00 < 0,05$ ) por consiguiente existe correlación positiva de grado moderada entre la dimensión y la variable.

### **Quinta:**

Se identificó una significativa relación entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la UGEL de Canchis, obteniéndose un resultado de Rho de Spearman (0,411) y p valor ( $0,00 < 0,05$ ) por consiguiente existe correlación positiva de grado moderada entre la dimensión y la variable.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera:**

A la Unidad de Gestión Local de la provincia de Canchis, realizar la programación de capacitaciones referentes al liderazgo directivo, a la planificación estratégica, al clima de la institución, y a la evaluación institucional y otros temas que requieren reforzamiento para mejorar la gestión de la institución.

### **Segunda:**

A la Unidad de Gestión Educativa Local de Canchis, promover el bienestar de los directivos y docentes cuidando sus intereses, haciéndolos sentir como pieza fundamental y necesaria para la unidad y el cumplimiento de las metas en común, logrando su identidad y compromiso con su ambiente laboral y el buen desempeño de su institución.

### **Tercera:**

A los directivos de los planteles educativos poner en práctica las políticas educativas que se establecen desde el ente nacional y regional con el fin de afianzar la calidad de la educación, tomando en consideración la realidad social del estudiante comprometiéndose directivos y docentes.

### **Cuarta:**

A los futuros investigadores ampliar y profundizar estudios en relación a la gestión institucional y la burocracia administrativa, donde se pueda evidenciar las causas y factores del problema con la finalidad de afianzar y mejorar la calidad de servicio en educación que se brinda al estudiante y a la comunidad.

## REFERENCIAS

- Aguirre, E. (2021). *Gestión Institucional y Calidad Educativa en la Institución Educativa Manuel Gonzáles Prada de Nivel Inicial - Ate, 2018* [Tesis de posgrado]. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/6411/Elena%20Veronica%20AGUIRRE%20BELLO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Álvarez, H., Arias, E y Bergamaschi, A. (2019). *La educación en tiempos del coronavirus: Los sistemas educativos de América Latina y el Caribe ante COVID-19*. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Laeducacion-en-tiempos-del-coronavirus-Lossistemas-educativos-de-America-Latina-y-el-Caribe-ante-COVID-19.pdf>
- Arandía, O. y Portales, L. (2015). Fundamentos de la gestión humanista: una perspectiva filosófica. *Revista Redalyc*, (26) 123 – 147. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322339789006>
- Benítez, T. (2017). *Proyecto de gestión educativa institucional para la formación de técnicos de salud basado en competencias* (Vol. 21). Cuba: MEDISAN. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S102930192017000400013&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S102930192017000400013&lng=es&tlng=es).
- Bond-Fortier, B. (2020). Organizational Change in an Urban Police Department: Innovating to Reform. *Organizational Change in an Urban Police Department*. <https://doi.org/10.4324/9781315641225>
- Camargo, D. (2005). *Funcionarios Públicos: evolución y prospectiva*. [http://www.eumed.net/librosgratis/2005/dfchfun/f18.htm?fbclid=IwAR1iX9LpvtHni87uaPBnS3qJBNn5YAOXXgrZR2Mj-O42itWRqQI\\_xHjfTSQ](http://www.eumed.net/librosgratis/2005/dfchfun/f18.htm?fbclid=IwAR1iX9LpvtHni87uaPBnS3qJBNn5YAOXXgrZR2Mj-O42itWRqQI_xHjfTSQ)
- Campos, N. (2021). *GESTIÓN EDUCATIVA INSTITUCIONAL Y BIENESTAR LABORAL DE LOS DOCENTES EN LA IE N° 32282 DE SAN MIGUEL DE CAURI-HUÁNUCO 2019*. [Tesis de posgrado]. Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco. <https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/6529/PPE00260C24.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Chiavenato, I. (2003). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. Bogotá: McGraw-Hill Latinoamericana.

- Chiavenato, I. (2006). *Introducción a la teoría general de la administración*. [https://books.google.com.pe/books/about/Introducci%C3%B3n\\_a\\_la\\_teor%C3%ADa\\_general\\_de\\_la.html?id=M1EdAQAACAAJ&source=kp\\_cover&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Introducci%C3%B3n_a_la_teor%C3%ADa_general_de_la.html?id=M1EdAQAACAAJ&source=kp_cover&redir_esc=y)
- Chiavenato, I. (2009). *Comportamiento Organizacional: La dinámica del éxito en las organizaciones* (2da ed.). México: McGraw-Hill.
- Enríquez, J. A. (2016). *Gestión educativa y calidad del servicio educativo en docentes del Colegio Nacional de Ambato. Tumgurahua. 2015*. [Tesis de posgrado]. Universidad Técnica de Ambato. Ambato. Ecuador. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/24614/1/Jessenia-Rios.-Rectificado.pdf>
- Fayol, H. (1987). *Administración Industrial y General* (14 ed.). Buenos Aire: El Ateneo.
- Gabriel-Ortega, J. (2017). Cómo se genera una investigación científica que luego sea motivo de publicación. *Journal of the Selva Andina Research Society*, 8(2), 155-156. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S207292942017000200008](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S207292942017000200008)
- Gomero, F. (2019). *Modernización de la Gestión Pública y la Burocracia del Sector Educación en la UGEL 15 de Huarochiri, Lima. 2019*. [Tesis de posgrado]. Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38659?locale-attribute=es>
- González, C. (2007). *Competencias gerenciales*. Colombia: Libertador.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta). McGraw-Hill Education. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wpcontent/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hernández, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. Mc. Graw Hill Interamericana Editores, S. A. de C.V. <https://bit.ly/3E0YRj6>

- Llamo, J. (2018). *Gestión institucional y calidad educativa de las instituciones educativas emblemáticas del distrito Ate, UGEL 06*. [Tesis de posgrado]. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle.  
<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/1605/TM%20CEGe%203518%20LI1%20%20Llamo%20Julca.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Llugin, S. (2021). *Gestión institucional y planificación estratégica en los docentes de la Unidad Educativa "Provincia de Cotopaxi" Guayaquil, Ecuador, 2020* [Tesis de posgrado]. Universidad Cesar Vallejo.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59344/Llugin OSP-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Luna, N. y Sánchez, D. (2018). *Evaluación de la gestión institucional y su relación con la calidad de servicio académico en el centro pre universitario de la Universidad Nacional Agraria La Molina. Lima*  
<http://igob.edu.pe/ojs/index.php/IGOB/article/view/49/45>
- Manes, M. (2004). *Gestión estratégica para instituciones educativas: Guía para planificar estrategias de gerenciamiento institucional*. Segunda edición. Granica. <https://acortar.link/Wzi4pF>
- Martínez, A. y Campos, W. (2015). *Correlación entre Actividades de Interacción Social Registradas con Nuevas Tecnologías y el grado de Aislamiento Social en los Adultos Mayores*.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=61941556004>
- Méndez, M. (2019). *Gestión institucional y calidad de la educación en la unidad educativa Agustín Castro Espinoza. Guayaquil, Guayas, Ecuador – 2018* [Tesis de posgrado]. Universidad Cesar Vallejo.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38830/M%c3%a9ndez\\_GMG.pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38830/M%c3%a9ndez_GMG.pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- MINEDU. (2017). *Participación y clima institucional*. Lima: Ministerio de Educación del Perú.  
<https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/5922/Participaci%C3%B3n%20y%20clima%20institucional%20para%20una%20organizaci%C3%B3n%20escolar%20efectiva.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- MINEDU. (2016). *Plan de acción y buena práctica para el fortalecimiento del liderazgo pedagógico*. Lima: Ministerio de Educación del Perú.  
<https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/5927/Plan%20de%20acci%C3%B3n%20y%20buena%20pr%C3%A1ctica%20para%20el%20fortalecimiento%20de%20liderazgo%20pedag%C3%B3gico.%20Gu%C3%ADa%20para%20el%20participante%2C%20tercer%20fasc%C3%ADculo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ministerio de Educación del Perú. (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. Perú.  
<https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/2896/Manual%20de%20gesti%C3%B3n%20para%20directores%20de%20instituciones%20educativas.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ministerio de Educación del Perú. (2005) *Reglamento de la Gestión del Sistema Educativo*. D.S. N° 009-2005-ED.  
<http://www.abrahamlincoln.pe/normas/ETT/NL17.pdf>
- Ñañez, M. y Lucas, G. (2019). LIDERAZGO DEL DIRECTOR EN LA CALIDAD DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL: UN RETO EN LA EDUCACIÓN ACTUAL. *Revista Dialnet* Vol. 34 N°1 Pág. 167-180.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6931371>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. & Romero, H. (2018). Metodología de investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis. Quinta Edición. Bogotá: Ediciones de la U.  
[http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf)
- Penadillo, P. (2013). *Gestión de la calidad*. Huánuco: Universidad de Huánuco.
- Pepper, X. (2021). *Gestión institucional y desempeño docente en una unidad educativa de Guayaquil, 2020*. [Tesis de maestría].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67750/Pepper\\_ZXM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67750/Pepper_ZXM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Peters, G. (2016). *La política de la Burocracia*: Fondo de cultura económica
- Petrella, C. (2007). *Análisis de la teoría burocrática, aportes para la comprensión del modelo burocrático*: Universidad Pontificia de Salamanca.

- <https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25031w/analisisdelateoriaburocratica.pdf>
- Reyes, V. (2020). *Vigencia de la Teoría Burocrática de Max Weber y su relación con la satisfacción laboral en una institución pública*. [Tesis de posgrado]. Universidad A. Bolívar  
<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/7786/1/T3189-MDTH-Reyes-Vigencia.pdf>
- Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción Ed. 1* Editorial: Servicios Académicos Intercontinentales S.L  
<https://www.eumed.net/libros-gratis/2017/1662/1662.pdf>
- Salazar, Y. (2018). *Gestión Institucional y su relación con la Calidad del Servicio Educativo de las Instituciones Públicas de la UGEL 06 Vitarte* [Tesis de posgrado]. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle.  
<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/4907/Yeny%20Yolanda%20SALAZAR%20VELASQUEZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Salkind, J. (1998). *Método de investigación*. México Prentice-hall  
<https://sbecdb035178db168.jimcontent.com/download/version/0/module/10120081460/name/M%C3%A9todos-de-investigacion.pdf>
- Segredo, A. (2011). La gestión universitaria y el clima organizacional. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*. 25(2):164-177  
[https://www.researchgate.net/publication/262496747\\_La\\_gestion\\_universitaria\\_y\\_el\\_clima\\_organizacional](https://www.researchgate.net/publication/262496747_La_gestion_universitaria_y_el_clima_organizacional)
- Soto, N., Morillo, S., Calderón-Hernández, G., y Betancur, H. D. (2020). El perfil de gestión del directivo docente de Antioquia y los enfoques de gestión administrativa. *Innovar*, 30(77), 123-136.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/inno/v30n77/0121-5051-inno-30-77-123.pdf>
- Stiglitz, J. (1994). *Whither Socialism?*  
[https://books.google.com.pe/books?id=Bpyq1CK2HgAC&printsec=frontcover&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=Bpyq1CK2HgAC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Torcatt, T. (2020). Liderazgo gerencial y desempeño laboral en docentes del estado Nueva Esparta, Venezuela. *Revista De Ciencias Sociales*, 26, 42-53.  
<https://doi.org/10.31876/rcs.v26i0.34112>

- UNESCO. (2019). La formación docente en servicio en el Perú: proceso de diseño de políticas y generación de evidencias. Oficina de Lima.  
<http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/6808>
- UNESCO (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*: Lance Grafico S.A.C
- Universidad Cesar Vallejo. (2022). *Guía de productos de Investigación*
- Universidad Cesar Vallejo. (2022). RESOLUCIÓN DE CONSEJO UNIVERSITARIO N° 0262-2020/UCV
- Vara (2015). Los 7 pasos para elaborar una tesis. Lima Perú: Editorial MACRO  
<https://n9.cl/2h31>
- Vergara, E. De la Cruz, M. Vertiz, J. Frank, R, Quispe D, y Vertiz, R. (2021). Gestión institucional y planificación estratégica en una institución educativa pública. *Revista Pakamuros (9)(1) pp 42 – 53*.  
<http://revistas.unj.edu.pe/index.php/pakamuros/article/view/162/194>
- Villoría, M. (2009). Sociedad Moderna y Burocracia. *El paradigma burocrático y su crisis*. Madrid: INAP.  
<http://pagina.iccm.es/ear/descarga/A1T1.pdf>
- Virto, R. (2018). *Gestión Institucional y Calidad Educativa en la Institución Educativa 0142 “Mártir Daniel Alcides Carrión” UGEL 05 San Juan de Lurigancho-2018*. [Tesis de posgrado]. Universidad Cesar Vallejo.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/22610?show=full>
- Weber, M. (1999). *Economía y Sociedad*. Buenos Aires: McGrawHil  
<https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/08/max-weber-economia-y-sociedad.pdf>

## **ANEXOS**

## 1. Matriz de operacionalización

Matriz de operacionalización de la variable 1: Gestión institucional

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	Ítem	Escala	Nivel o rango
Es el manejo del total de comisiones, actividades y consejos a nivel pedagógico y administrativo que implica la calidad educativa de forma funcional, a través del liderazgo, la organización y la evaluación (Benítez, 2017).	La variable para su desarrollo se efectuará en 4 dimensiones siendo el liderazgo directivo, la planificación estratégica, el clima institucional y la evaluación institucional, compuesta por 12 indicadores a su vez en 20 ítems para su medición.	Liderazgo directivo	- Toma de decisiones - Estilos de liderazgo - Participación y trabajo en equipo	1 2 - 4 5	Ordinal Likert (5) siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca	Buena 20 – 33
		Planificación estratégica	- Diagnostico - Priorización de problemas - Elaboración de proyectos	6 - 7 8 9 - 10		Regular 34 – 66
		Clima institucional	- Relaciones interpersonales - Solución de conflictos - Normas y valores	11 12-13 14-15		Mala 67 - 100
		Evaluación institucional	- Cumplimiento de objetivos - Evaluación de los resultados - Mejora continua	16-17 18-19 20		

Nota: adaptado de Virto (2018) <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/22610?show=full>

Matriz de operacionalización de la variable 2: Burocracia administrativa

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	Ítem	Escala	Nivel o rango
Es el método funcional y social encaminado por funcionarios, de cuyas capas superiores se reclutan a los miembros del género político, de manera que la burocracia viene a almacenar los poderes de disposición política y los de cumplimiento administrativo, ya sea prudente o fácticamente. (Camargo, 2005).	La burocracia administrativa para su desarrollo se distribuyó en 2 dimensiones siendo burocracia ideal y la burocracia adaptativa, a su vez en 11 indicadores y un total de 20 ítems.	Burocracia ideal	- Especialización de funciones - Jerarquía en autoridad - Selección adecuada - Normativa - Comunicación	1 2-3 4-5 6 7-10	Ordinal Likert (5) siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca	Buena 20 – 33  Regular 34 – 66
		Burocracia adaptativa	- Celeridad funcional - Gestión por resultados - Competitividad laboral - Toma de mando - Dinámica creativa - Calidad de servicios	11-12 13-14 15-16 17 18 19-20		Mala 67 - 100

Nota: adaptado de Gomero (2019) <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38659?locale-attribute=es>

## 2. Instrumentos

### CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

Estimado(a) Director(a), el presente cuestionario es parte de un trabajo de investigación que tiene por finalidad obtener información para el análisis de la variable gestión institucional, para lo cual suplicamos la máxima sinceridad en sus respuestas.

#### INDICACIONES:

Al responder cada uno de los ítems marque con una "X" solo una de las alternativas

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

<b>V1: Gestión institucional</b>	1	2	3	4	5
<b>Liderazgo directivo</b>					
1. Considera usted que se presentan propuestas institucionales con la visión orientada hacia el desarrollo de la calidad educativa.					
2. Considera usted que se facilita la participación de los docentes en la toma de decisiones.					
3. Considera usted que sus actitudes comunicativas resultan suficientes para lograr una aceptable comunicación.					
4. Considera usted que es tolerante y flexible cuando el personal ejerce su derecho a la libre expresión.					
5. Considera usted que se fomenta una cultura de colaboración y trabajo con la comunidad educativa					
<b>Planificación estratégica</b>					
6. Usted diagnostica antes de planificar sus proyectos					
7. Considera usted que el personal de la I.E. tiene claro lo que significa planificación estratégica					
8. Considera usted que se establecen mecanismos para que todos los sectores de la comunidad educativa conozcan los proyectos institucionales de la I.E.					
9. Considera usted que el equipo directivo conoce los problemas que aquejan los diferentes estamentos de la I.E.					
10. Considera usted que en la I.E. se establecen prioridades entre las actividades de mejora.					
<b>Clima institucional</b>					
11. Considera usted que personal de la I.E. trabaja en forma conjunta las actividades desde las propuestas de mejora.					
12. Considera usted que el equipo directivo lidera el trabajo en equipo para resolver los problemas institucionales.					
13. Considera usted que ante intereses contrapuestos entre la directora y la comunidad educativa, la directora logra que las partes lleguen a un acuerdo satisfactorio.					
14. Considera usted que el equipo directivo está comprometido con la formación en valores de los alumnos.					
15. Considera usted que en la I.E. se fomenta un ambiente de confianza y de solidaridad mutua.					
<b>Evaluación institucional</b>					
16. Considera usted que la comunidad educativa conoce los objetivos y metas de la I.E.					
17. Considera usted que el equipo directivo realiza evaluación periódica de los objetivos y metas y planes de la I.E.					
18. Considera usted que el equipo directivo, los docentes y personal de apoyo realizan evaluación periódica de la gestión institucional.					
19. Considera usted que realizan jornadas pedagógicas para la evaluación del trabajo educativo.					
20. Considera usted que todo el personal de la I.E. participa activamente en la evaluación del trabajo educativo.					

## CUESTIONARIO PARA MEDIR LA BUROCRACIA ADMINISTRATIVA

Estimado(a) Director(a), el presente cuestionario es parte de un trabajo de investigación que tiene por finalidad obtener información para el análisis de la variable burocracia administrativa, para lo cual suplicamos la máxima sinceridad en sus respuestas.

### INDICACIONES:

Al responder cada uno de los ítems marque con una "X" solo una de las alternativas

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

<b>V2: Burocracia administrativa</b>	1	2	3	4	5
<b>Burocracia ideal</b>					
1. Considera usted que en el personal de la Unidad de Gestión Educativa Local existe especialización de funciones y un nivel de tecnificación racional.					
2. Considera usted que en el ambiente laboral existe el respeto por la jerarquía de autoridad.					
3. Considera usted que cada nivel es controlado y supervisado por un superior cumpliéndose con el principio de la unidad de mando.					
4. Considera usted que la selección del personal se realiza con base en calificaciones técnicas.					
5. Considera usted que en la admisión de personal se toma en cuenta la capacitación, la formación profesional y un examen formal.					
6. Considera usted que en las actividades laborales se hace uso de documentos y de la comunicación por escrito.					
7. Considera usted que el desempeño de un cargo se caracteriza por aplicarse reglas y controles evitando preferencias personales.					
8. Considera usted que los funcionarios no se creen propietarios de la unidad que manejan, trabajan por un sueldo y aspiran a ascensos o mejoras.					
9. Considera usted que para acceder a un cargo se requiere la preparación técnica coherente con la racionalidad y especialización.					
10. Considera usted que para garantizar el respeto a las decisiones existen procedimientos de disciplina y control.					
<b>Burocracia adaptativa</b>					
11. Considera usted que se propician instrumentos de gestión flexibles para adaptarse a las condiciones más cambiantes del contexto					
12. Considera usted que las normas permiten contribuir a la rapidez en la resolución de problemas y cuestiones planteadas.					
13. Considera usted que un aspecto fundamental es el control de la organización en la centralización y descentralización.					
14. Considera usted que se habilitan canales de comunicación flexibles mejorando la integración de la organización.					
15. Considera usted que la planeación de un proceso evolutivo en la estructuración de las exigencias de control.					
16. Considera usted que se dejan de lado paradigmas rígidos para dar paso al cambio en beneficio de la ciudadanía.					
17. Considera usted que se orienta a la especialización ocupacional, profesionalización y capacitación continua.					
18. Considera usted que el conocimiento se convierte en el elemento estratégico clave para el poder y la competitividad.					
19. Considera usted que las tecnologías de la información se utilizan debidamente en la información y comunicación de la institución con la ciudadanía					
20. La legitimidad del poder exige un mayor nivel de diálogo y transparencia con la ciudadanía.					

### 3. Autorización y consentimiento informado

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Luz Mery Carrasco Medina, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, estoy realizando la investigación de titulada "Gestión institucional y burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023". Por consiguiente, se le invita a participar voluntariamente en dicho estudio. Su participación será de invaluable ayuda para lograr el objetivo de la investigación.

#### **Propósito del estudio**

El objetivo del presente estudio es: determinar la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023. Esta investigación es desarrollada en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo del Campus Cono Norte Lima aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación solo debe llenar el cuestionario que se le alcanzará.

Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en el ambiente de la institución, las respuestas anotadas serán codificadas y por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria (principio de autonomía)**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir, si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación, si no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

#### **Riesgo (principio de no maleficencia)**

NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

#### **Beneficios (principio de beneficencia)**

Los resultados de la investigación se le alcanzarán a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico, ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona; sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

#### **Confidencialidad (principio de justicia)**

Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

#### **Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigadora Elizabeth Bedia Condori al email: [lusmi7@hotmail.com](mailto:lusmi7@hotmail.com) o al número de celular: 984 420 014

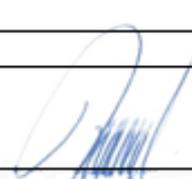
#### **Consentimiento**

**Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.**

Lugar, 10 de junio de 2023.]

#### 4. Matriz de juicio de expertos

##### 1. Datos generales del juez:

<b>Nombre del juez:</b>	Enriquez Romero, Hugo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Gerencia Regional de Educación Cusco
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23863530
<b>Firma del experto:</b>	

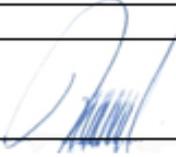
##### 2. Propósito de evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

##### 3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de gestión institucional
<b>Autor:</b>	Adaptado de Ricardo Jorge Virto Capizo (2018)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable gestión institucional
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Liderazgo directivo, Planificación estratégica, Clima institucional y Evaluación institucional
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Enriquez Romero, Hugo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Gerencia Regional de Educación Cusco
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23863530
<b>Firma del experto:</b>	

**2. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de burocracia administrativa
<b>Autor:</b>	Adaptado de Flaviano Demetrio Gomeró Minaya (2019)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable burocracia administrativa
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Burocracia ideal y burocracia administrativa
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
<p>ENRIQUEZ ROMERO, HUGO DNI 23863530</p>	<p><b>MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA E INVESTIGACION EN EDUCACION SUPERIOR</b>            Fecha de diploma: 10/10/2007            Modalidad de estudios: -             Fecha matrícula: Sin información (***)            Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD PERUANA CAYETANO HEREDIA <i>PERU</i></p>
<p>ENRIQUEZ ROMERO, HUGO DNI 23863530</p>	<p><b>DOCTOR EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION</b>             Fecha de diploma: 28/05/2014            Modalidad de estudios: -             Fecha matrícula: Sin información (***)            Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i></p>

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Sánchez Ortiz, Flavio Ricardo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Área de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23803533
<b>Firma del experto:</b>	

**2. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de gestión institucional
<b>Autor:</b>	Adaptado de Ricardo Jorge Virto Capizo (2018)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable gestión institucional
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Liderazgo directivo, Planificación estratégica, Clima institucional y Evaluación institucional
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Sánchez Ortiz, Flavio Ricardo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23803533
<b>Firma del experto:</b>	

**2. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de burocracia administrativa
<b>Autor:</b>	Adaptado de Flaviano Demetrio Gómero Minaya (2019)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable burocracia administrativa
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Burocracia ideal y burocracia administrativa
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
<p>SANCHEZ ORTIZ, FLAVIO RICARDO DNI 23803533</p>	<p><b>DOCTOR EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION</b></p> <p>Fecha de diploma: 24/06/2014 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i></p>
<p>SANCHEZ ORTIZ, FLAVIO RICARDO DNI 23803533</p>	<p><b>MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON MENCION EN GERENCIA EDUCATIVA ESTRATEGICA</b></p> <p>Fecha de diploma: 24/08/2012 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <i>PERU</i></p>

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Enriquez Romero, Edgar
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Unidad de Gestión Educativa Local Cusco
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23937242
<b>Firma del experto:</b>	

**4. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**5. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de gestión institucional
<b>Autor:</b>	Adaptado de Ricardo Jorge Virto Capizo (2018)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable gestión institucional
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Liderazgo directivo, Planificación estratégica, Clima institucional y Evaluación institucional
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Enríquez Romero, Edgar
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Área de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Unidad de Gestión Educativa Local Cusco
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23937242
<b>Firma del experto:</b>	

**2. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de burocracia administrativa
<b>Autor:</b>	Adaptado de Flaviano Demetrio Gómero Minaya (2019)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable burocracia administrativa
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Burocracia ideal y burocracia administrativa
<b>Confiability:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
ENRIQUEZ ROMERO, EDGAR DNI 23937242	<b>DOCTOR EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION</b>  Fecha de diploma: 16/03/15 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
ENRIQUEZ ROMERO, EDGAR DNI 23937242	<b>MAESTRO EN EDUCACIÓN MENCIÓN EDUCACIÓN SUPERIOR</b>  Fecha de diploma: 09/03/20 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 28/05/2011 Fecha egreso: 19/07/2013	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Carrasco Carrión, Elisa
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Institución Educativa
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23914550
<b>Firma del experto:</b>	 Mg. Elisa Carrasco Carrión DNI: 23914550

**2. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de gestión institucional
<b>Autor:</b>	Adaptado de Ricardo Jorge Virto Capizo (2018)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable gestión institucional
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Liderazgo directivo, Planificación estratégica, Clima institucional y Evaluación institucional
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

### 1. Datos generales del juez:

<b>Nombre del juez:</b>	Carrasco Carrión, Elisa
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Institución Educativa
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	23914550
<b>Firma del experto:</b>	 Mg. Elisa Carrasco Carrión DNI: 23914550

### 2. Propósito de evaluación:

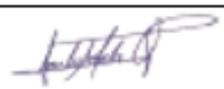
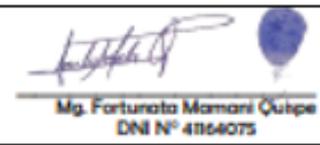
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de burocracia administrativa
<b>Autor:</b>	Adaptado de Flaviano Demetrio Gomero Minaya (2019)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable burocracia administrativa
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Burocracia ideal y burocracia administrativa
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
<p>CARRASCO CARRION, ELISA DNI 23914550</p>	<p>TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL CON MENCION EN GESTIÓN ESCOLAR CON LIDERAZGO PEDAGÓGICO</p> <p>Fecha de diploma: 18/06/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p> <p>Fecha matrícula: 10/07/2017 Fecha egreso: 12/02/2018</p>	<p>UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA <i>PERU</i></p>
<p>CARRASCO CARRION, ELISA DNI 23914550</p>	<p>MAGISTER EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION</p> <p>Fecha de diploma: 31/10/2014 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i></p>

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Mamani Quispe, Fortunata
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Institución Educativa
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 – 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	41164075
<b>Firma del experto:</b>	 

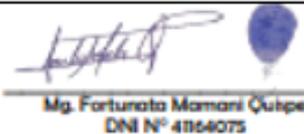
**2. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de gestión institucional
<b>Autor:</b>	Adaptado de Ricardo Jorge Virto Capizo (2018)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable gestión institucional
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Liderazgo directivo, Planificación estratégica, Clima institucional y Evaluación institucional
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Mamani Quispe, Fortunata
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)      Doctor (X)
<b>Area de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Area de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Institución Educativa
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 - 4 años ( )      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en investigación psicométrica (si corresponde):</b>	
<b>DNI:</b>	41164075
<b>Firma del experto:</b>	 Mg. Fortunata Mamani Quispe DNI N° 41164075

**2. Propósito de evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (colocar el nombre de la escala, cuestionario e inventario)**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario de burocracia administrativa
<b>Autor:</b>	Adaptado de Flaviano Demetrio Gomeró Minaya (2019)
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable burocracia administrativa
<b>Administración:</b>	Directores de instituciones educativas - UGEL Canchis
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Instituciones de educativas de la provincia Canchis
<b>Dimensiones:</b>	Burocracia ideal y burocracia administrativa
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre
<b>Niveles o rango:</b>	Mala (20 - 33), regular (34 - 66), buena (67 - 100)
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 min.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
<p>MAMANI QUISPE, FORTUNATA DNI 41164075</p>	<p><b>MAESTRA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA</b></p> <p>Fecha de diploma: 15/07/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p> <p>Fecha matrícula: 05/01/2012 Fecha egreso: 02/03/2014</p>	<p>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i></p>
<p>MAMANI QUISPE, FORTUNATA DNI 41164075</p>	<p><b>LICENCIADA EN EDUCACION</b> <b>ESPECIALIDAD: LENGUA Y LITERATURA: AREA DE COMUNICACION</b></p> <p>Fecha de diploma: 17/09/2009 Modalidad de estudios: -</p>	<p>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i></p>
<p>MAMANI QUISPE, FORTUNATA DNI 41164075</p>	<p><b>BACHILLER EN EDUCACION</b></p> <p>Fecha de diploma: 16/03/2009 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i></p>

## 5. Resultado de similitud de turnitin

INFORME DE ORIGINALIDAD			
15%	15%	2%	7%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE
FUENTES PRIMARIAS			
1	<a href="https://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	8%	
2	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	4%	
3	<a href="https://repositorio.une.edu.pe">repositorio.une.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%	
4	<a href="https://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	1%	
5	<a href="https://redae.uc.cl">redae.uc.cl</a> Fuente de Internet	<1%	
6	<a href="https://repositorio.upeu.edu.pe:8080">repositorio.upeu.edu.pe:8080</a> Fuente de Internet	<1%	
7	<a href="https://tib.ok-em.com">tib.ok-em.com</a> Fuente de Internet	<1%	
8	<a href="https://ciencialatina.org">ciencialatina.org</a> Fuente de Internet	<1%	
9	<a href="https://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Fuente de Internet	<1%	

## 6. Matriz de evaluación de expertos

<b>Título:</b> Gestión institucional y burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023				
<b>Problemas</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables e indicadores</b>	
<b>General:</b>	<b>General:</b>	<b>General:</b>	<b>Variable 1: Gestión institucional</b>	
¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?	Determinar la relación entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023	La relación que existe entre la gestión institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023, es directa y significativa.	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
				<b>Ítems</b>
				<b>Niveles o rangos</b>
			Liderazgo directivo	- Toma de decisiones - Estilos de liderazgo - Participación y trabajo en equipo
				1 2 - 4 5
			Planificación estratégica	- Diagnostico - Priorización de problemas - Elaboración de proyectos
				6 - 7 8 9 - 10
				Buena 20 – 33  Regular 34 – 66  Mala 67 - 100
			Clima institucional	- Relaciones interpersonales - Solución de conflictos - Normas y valores
				11 12-13 14-15
			Evaluación institucional	- Cumplimiento de objetivos - Evaluación de los resultados - Mejora continua
				16-17 18-19 20
			<b>Variable 2: Burocracia administrativa</b>	
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
				<b>Ítems</b>
				<b>Niveles o rangos</b>
<b>Específicos:</b>	<b>Específicos:</b>	<b>Específicos:</b>		
i. ¿Existe relación entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?	i. Identificar la relación que existe entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.	i. La relación que existe entre el liderazgo directivo y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023, es directa y significativa.		
ii. ¿Existe relación entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?	ii. Identificar la relación que existe entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.	ii. La relación que existe entre la planificación estratégica y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023, es directa y significativa.		

<p>iii. ¿Existe relación entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?</p> <p>iv. ¿Existe relación entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023?</p>	<p>iii. Identificar la relación que existe entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.</p> <p>iv. Identificar la relación que existe entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023.</p>	<p>iii. La relación que existe entre el clima institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023, es directa y significativa.</p> <p>iii. La relación que existe entre la evaluación institucional y la burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023, es directa y significativa.</p>	<p>Burocracia ideal</p> <p>Burocracia adaptativa</p>	<p>- Especialización de funciones</p> <p>- Jerarquía en autoridad</p> <p>- Selección adecuada</p> <p>- Normativa</p> <p>- Comunicación</p> <p>- Celeridad funcional</p> <p>- Gestión por resultados</p> <p>- Competitividad laboral</p> <p>- Toma de mando</p> <p>- Dinámica creativa</p> <p>- Calidad de servicios</p>	<p>1</p> <p>2-3</p> <p>4-5</p> <p>6</p> <p>7-10</p> <p>11-12</p> <p>13-14</p> <p>15-16</p> <p>17</p> <p>18</p> <p>19-20</p>	<p>Ordinal</p> <p>Escala de Likert</p> <p>Buena</p> <p>20 – 33</p> <p>Regular</p> <p>34 – 66</p> <p>Mala</p> <p>67 - 100</p>
<p><b>Diseño de investigación:</b></p>		<p><b>Población y Muestra:</b></p>	<p><b>Técnicas e instrumentos:</b></p>	<p><b>Método de análisis de datos:</b></p>		
<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Aplicada</p> <p>Nivel: Descriptivo correlacional</p> <p>Método: hipotético deductivo</p> <p>Diseño: No experimental</p>		<p>Población: 80 directivos</p> <p>Muestra: 80 directivos</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p>	<p>Descriptiva: se realizara el análisis mediante la presentación de tablas cruzadas</p> <p>Inferencial: mediante la presentación de las tablas de correlación.</p>		

## Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	Gl	Sig.
Gestión institucional	,085	80	,200*
Liderazgo directivo	,106	80	,027
Planificación estratégica	,135	80	,001
Clima institucional	,130	80	,002
Evaluación institucional	,101	80	,043
Burocracia administrativa	,122	80	,005
Burocracia ideal	,140	80	,001
Burocracia adaptativa	,087	80	,200*

Debido a que se tuvo una muestra de estudio conformada por 80 directivos y siendo mayor a 50 participantes, correspondió aplicar la prueba de Kolmogorov Smirnov, observándose una valoración de los estadísticos de 0,085 para la gestión institucional y 0,122 para la burocracia administrativa, del mismo modo se visualiza que la variable 1 tiene una significancia de  $0,02 < \alpha 0,05$  y para la variable 2 un valor de significancia de  $0,005 < 0,05$  indicando que ambos no son paramétricas y por esta razón es que correspondió aplicar para la correlación el estadístico de Spearman para confirmar la hipótesis.

## Confiabilidad

### V1. Gestión institucional

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,880	20

### V2. Burocracia administrativa

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,826	20

## Autorización



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la Institución:	RUC: 20200575845
UGEL Canchis	
Nombre del Titular o Representante legal: Mg. Judit Javier Ramos	
Nombres y Apellidos Mg. Judit Javier Ramos	DNI: 23861109



#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo <sup>(\*)</sup>, autorizo [ X ], no autorizo [ ] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación Gestión institucional y burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Administración de la Educación	
Autor: Nombres y Apellidos Luz Mery Carrasco Medina	DNI: 41156106

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Sicuani 26 de mayo de 2023.

Firma: \_\_\_\_\_

*(Titular o Representante legal de la Institución)*

(\*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.



GOBIERNO REGIONAL  
**CUSCO**

Gobierno Regional  
de Cusco

Gerencia Regional de  
Educación

Unidad de Gestión  
Educativa Local -  
Canchis

Área de Gestión  
Institucional

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la unidad, de la paz y desarrollo"

## AUTORIZACIÓN

La Jefatura del Área de Gestión Institucional de la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, de acuerdo a los documentos de la referencia AUTORIZA a la Prof. LUZ MERY CARRASCO MEDINA, Estudiante de Post Grado de la Universidad "César Vallejo", pueda realizar Encuestas Anónimas a Directores de las Instituciones Educativas de Educación Básica de los Niveles Educativos de Inicial, Primaria y Secundaria del ámbito de la UGEL Canchis, Por lo que se emite la presente autorización, y se solicita brindar las facilidades que el caso requiere.

Sicuani, 06 de junio del 2023.

Atentamente.

  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
GERENCIA REGIONAL DE EDUCACIÓN CUSCO  
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL - CANCHIS  
Dr. Lina Alex Ramos Salas  
JEFE ÁREA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL

"Educación con Riqueza Cultural"

Av. Centenario N° 229 Sicuani, Canchis - Cusco  
Telefonos : 084-351086



**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, GAMONAL TORRES CARLOS ERNESTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión institucional y burocracia administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Canchis, 2023", cuyo autor es CARRASCO MEDINA LUZ MERY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 24 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
GAMONAL TORRES CARLOS ERNESTO <b>DNI:</b> 40097786 <b>ORCID:</b> 0000-0002-3233-3921	Firmado electrónicamente por: CGAMONALTO el 31-07-2023 16:54:24

Código documento Trilce: TRI - 0616416