



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los
profesionales de salud de un Penitenciario, Lima, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Rodriguez Rafael, Isabel Eugenia (orcid.org/0000-0003-0749-1255)

ASESOR:

Dr. Benavides Luksic, Luis (orcid.org/0000-0003-4001-4215)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

**LIMA - PERÚ
2022**

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi familia, a mis padres por su amor, inspiración y mostrarme el camino para lograr mis metas. A mi hijo por su amor, apoyo y aliento constante para consolidar mi formación profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, por brindarme la posibilidad de crecer profesionalmente y contribuir con el logro de mis metas.

Al Dr. Benavides Luksic, Luis, asesor de la investigación, por brindarme su orientación y motivación en la conducción del diseño y desarrollo de la presente tesis.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, muestra y muestreo	13
3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos.	14
3.5 Procedimientos	14
3.6 Método de análisis de datos	14
3.7 Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a condiciones laborales	16
Tabla 2 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a condiciones físicas.	17
Tabla 3 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a condición psicológica.	18
Tabla 4 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a la condición social.	19
Tabla 5 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgos ocupacionales.	20
Tabla 6 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto al riesgo físico.	21
Tabla 7 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgo ergonómico.	22
Tabla 8 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgo psicosocial.	23
Tabla 9 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgo biológico.	24
Tabla 10 Tabla cruzada entre las variables condiciones laborales y riesgos ocupacionales. .	25
Tabla 11 Tabla cruzada entre la variable gestión ambiental y la dimensión afectiva.	26
Tabla 12 Tabla cruzada entre la variable condiciones laborales y riesgo físico.	27
Tabla 13 Tabla cruzada entre la variable condiciones laborales y riesgo ergonómico.	28
Tabla 14 Tabla cruzada entre la variable condiciones laborales y riesgo psicosocial.	29

Tabla 15 Normalidad.	31
Tabla 16 Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales.	32
Tabla 17 Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y la dimensión riesgos físicos.	33
Tabla 18 Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y la dimensión riesgo ergonómico.	33
Tabla 19 Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y la dimensión riesgo psicosocial.	34
Tabla 20 Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre la gestión ambiental y la dimensión activa.	35

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Percepción de condiciones laborales.	16
Figura 2. Percepción de condiciones físicas.	17
Figura 3. Percepción de condición psicológica.	18
Figura 4. Percepción de la condición social.	19
Figura 5. Percepción de riesgos ocupacionales.	20
Figura 6. Percepción de riesgo físico.	21
Figura 7. Percepción de riesgo ergonómico.	22
Figura 8. Percepción de riesgo psicosocial.	23
Figura 10. Histograma del cruce de variables condiciones laborales y riesgos ocupacionales.	25
Figura 11. Histograma del cruce de la variable riesgos ocupacionales y condiciones laborales.	26
Figura 12. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo físico.	27
Figura 13. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo ergonómico.	28
Figura 14. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo psicosocial.	29
Figura 14. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo biológico.	30

RESUMEN

La investigación titulada condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021, tuvo como objetivo principal Determinar la relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021. Empleando un enfoque cuantitativo, estudio de tipo básica, con un diseño no experimental de corte transversal, empleando el método hipotético deductivo, manifestando un nivel descriptivo correlacional. Consto de una población constituida por (muestra censal) de 80 trabajadores de la institución mencionada.

Se aplicó una encuesta de tipo cuestionario, según el procedimiento se llevó a cabo a la validación por juicio de expertos quienes evaluaron la pertinencia relevancia y la claridad del estudio. De acuerdo a su fiabilidad de concluyo que según el Alfa de Cronbach es de fuerte y alta confiabilidad ambas variables de estudio.

Se concluyó que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.592) demostrando la correlación negativa moderada entre condiciones laborales y riesgos ocupacionales. Demostrando una (sig. = $p < 0.05$), revelo que se acepta la hipótesis alterna.

Palabras clave: Condiciones laborales, riesgos ocupacionales, riesgos físicos.

ABSTRACT

The research entitled working conditions and occupational risks in health professionals of the National Penitentiary Institute, Lima, 2021, had as its main objective to determine the relationship between working conditions and occupational risks in health professionals of the National Penitentiary Institute, Lima, 2021. Using a quantitative approach, basic type study, with a non-experimental cross-sectional design, using the hypothetical deductive method, manifesting a descriptive correlational level. It consists of a population consisting of (census sample) of 80 workers of the aforementioned institution.

A questionnaire-type survey was applied, according to the procedure was carried out to the validation by judgment of experts who evaluated the relevance and clarity of the study. According to its reliability I conclude that according to Cronbach's Alpha is of strong and high reliability both study variables.

It was concluded that according to Rho de Spearman the correlation coefficient is (-0.592) demonstrating the moderate negative correlation between working conditions and occupational risks. By demonstrating one (sig. = $p < 0.05$), I reveal that the alternate hypothesis is accepted.

Keywords: Working conditions, occupational hazards, physical hazards.

I. INTRODUCCIÓN

El SARS-CoV-2 (COVID-19) Fue una de las enfermedades que se extendió por todo el mundo, considerado como una pandemia por la Organización Mundial de la Salud, a partir del mes de marzo del 2020 no hubo medicamento para poder contrarrestar a este virus. Debido a ello, el Covid-19 aumentó por todo el continente, incrementándose de esa manera una necesidad de profesionales de la salud, quienes estaban afrontando en primera línea esta situación caótica en los nosocomios públicos y privados (Raraz, et al., 2021). Debido a ello, los colaboradores de los hospitales estuvieron expuestos a altos riesgos; por ello que esta propagación de la enfermedad pudo representar el 20% de los casos del Covid. En nuestro país, el uso de la mascarilla KN95 redujo el contagio de este virus en 64%, no somos ajenos a esta realidad gracias a los reportes de la Universidad de Hopkins (Mendoza, et al., 2020).

Según la OIT y la recurrencia de las muertes causadas por esta infección fue alta, lo que indican que según los ensayos son deficientes; por ellos los accidentes que tienen tipificado dentro del trabajo en arreglo, cuidado restauración y otros conlleva altos costos sociales y económicos

En el Perú ha continuado con su desarrollo económico, por ello se expandió el trabajo en un 2, 4% y los meses de abril 2013 - marzo 2014; en Lima metropolitana en el 2019 se introdujo el 6.6% (OIT, 2020) (Cyphus, 2020). También la Ley de seguridad de las empresas, está llamadas a tener métodos y condiciones adecuadas, que puedan cuidar el bienestar de los trabajadores y poder brindarles las condiciones laborales saludables (Sabastizagal, 2020).

En este tiempo de COVID 19, los médicos y enfermeros que trabajan en la penitenciaría viven una incertidumbre, debido a varios aspectos, entre ellos tenemos: luchan constantemente contra el virus invisible, que está proliferándose. Todos trabajan bajo presión y con riesgos, es una situación complicado y tiene consecuencias en la productividad del trabajador, ya que afecta a la salud y ellos se sienten vulnerables. Estos profesionales, en un 90% están inmersos en actividades cuidativas, relacionados con la movilización, alimentación y suministro de drogas e infecciones y monitoreo de los equipos.

Del mismo modo, el estudio se basa en las condiciones laborales que tienen los médicos y enfermeras, la cual tiene importancia para poder explicar de manera clara de qué forma influye la presencia de riesgos especiales en un periodo de pandemia, hay necesidad de contar con arreglos, para las nuevas exigencias del Covid-19 este nuevo escenario hace que las enfermeras tengan altas cargas de trabajo, la cual puede traer como consecuencia el agotamiento y estrés (Sepúlveda et ál., 2021)

Asimismo, se formuló el problema general: ¿Cuál es la relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021? Asimismo, los problemas específicos son: ¿Cuál es la relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos, los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021?, los riesgos psicosociales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021? y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021?

El aspecto teórico, se justifica como la importancia de contar con el bienestar general de las personas y cómo influyen en su desempeño en el trabajo. Por ello se busca que las consecuencias no terminen en problemas mentales para los trabajadores, una de las medidas adoptadas por el gobierno fue el aislamiento para poder restringir la proliferación de este virus, otras organizaciones tuvieron que ejecutar trabajo a distancia. Sobre la justificación práctica, el aporte se basa en brindar información completa sobre los factores de riesgo que pueden impactar en el desempeño de los trabajadores de la salud; ante ello presentar situaciones en la que puedan reducirse este riesgo el trabajador pueda realizar su trabajo de manera tranquila y cuidando su bienestar fisiológico y mental. Sobre la justificación metodológica contribuye con presentar un instrumento validado y confiable, el cual puede ser empleado por otros investigadores.

Se consideró como objetivo general: Determinar la relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021. Se detalló los problemas específicos: (a) Establecer la relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021, (b) Identificar

la relación entre las condiciones laborales y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021, (c) Establecer la relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicosocial en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021 y (d) Identificar la relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

Se mencionó la hipótesis general: Existe relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021. Las hipótesis específicas: (a) Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021, (b) Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021, (c) Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicosocial en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021 y (d) Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

En los antecedentes nacionales se consideró a Bolaños (2021) presentó un estudio sobre las condiciones laborales y el riesgo ocupacional durante el covid-19 en enfermeras de UCI de un nosocomio de Trujillo. Para ello presentaron un estudio básico, no experimental; contando con el apoyo de todas las enfermedades de UCI. Según los resultados, se puede verificar que el 88% tienen condiciones regulares, el 65% estuvieron expuestos a alto riesgo. Concluyendo que hay una relación directa entre las variables, donde se puede manifestar que las condiciones laborales son muy importantes; por ello deben contar con un sistema que cuide el bienestar de los trabajadores de la salud, caso contrario estarán muy expuestos en su trabajo podrán ocasionarles hasta la pérdida de su vida.

Murillo (2021) presentó el estudio de la gestión de riesgo y de las condiciones laborales durante el Covid-19 en una clínica de Chiclayo. Para ello desarrollará un estudio básico, no experimental, donde se exponen las condiciones laborales de los trabajadores de la salud. Según los resultados el 34, 8% presenta en condiciones inadecuadas y sobre la gestión de riesgo el 26, 6% tienen un nivel bajo. En conclusión, se afirma que las variables guardan relación directa y se puede manifestar que las condiciones en el trabajo son muy importantes para reducir los riesgos y que cada área debe ser responsable de las condiciones que brinden a cada uno de sus trabajadores.

Alonzo (2020) presenta un estudio de las condiciones de trabajo y el riesgo laboral. Para ello, desarrolló un estudio básico, correlacional; contaron con el apoyo de 59 enfermeras. Dentro de los resultados se puede verificar que, el 77% tiene un nivel alto en el riesgo laboral, un 73% que tiene un riesgo medio. Se puede concluir que, ambas variables tienen una relación, con un valor del 0,003 pudiendo afirmar que los hospitales y centros de trabajo deben asumir la responsabilidad de brindar las condiciones adecuadas a los trabajadores, para reducir al mínimo los riesgos a los cuales están expuestos cuando realizan sus funciones, ya que este proceso ayudará al mejor desempeño del trabajador.

Palomares (2020) analiza los riesgos laborales que se presentan con una alta incidencia en los enfermeros en el área de hospitalización del nosocomio de

Huacho, Para ello, desarrolla un estudio descriptivo, correlacional; donde tuvieron el apoyo de 72 enfermeros. Dentro de los resultados, se puede verificar que el 56,7% tuvo riesgo biológico, el 40% riesgo bajo el 3, 3% un riesgo muy alto. Llegando a la conclusión, de que el nosocomio debe reducir el riesgo laboral debido a que esto afecta la productividad del colaborador.

Machaca (2020) presenta un estudio de las condiciones laborales y la calidad de vida de las enfermeras del nosocomio Regional de Puno. Para ello, presento un estudio descriptivo, correlacional; teniendo la participación de 107 profesionales de la salud. Según los resultados el 77.38% tienen buena calidad de vida en el trabajo, el 39.28% tienen condiciones regulares, el 25% tiene buenas condiciones y el 11.9% tienen bajas condiciones. Llegando a la conclusión de que hay relación entre las variables, con un valor del 0,652; por lo cual se puede manifestar que los trabajadores tienen un mejor desempeño y una mejor calidad de vida, cuando en el trabajo le brinda las condiciones adecuadas para su desempeño y su crecimiento profesional.

De la misma forma en los **antecedentes internacionales** se consideró a Jiménez (2021) presentó un estudio sobre los riesgos laborales en enfermeros del área del quirófano del hospital Obrero. Para ello, desarrollo un estudio descriptivo, transversal. Según los resultados, se puede verificar que los riesgos son muy frecuentes y dañan al personal, agregando una exposición de riesgo ergonómico en un 93%. Llegando la conclusión, de que el estudio evidenció que el personal que trabaja en quirófano están expuestos a los riesgos de la postura, también daños ergonómicos que sufren, los cuales tienen recuperación larga. Por ello, se busca que puedan trabajar con métodos innovadores en la que puedan proteger a los trabajadores de estos riesgos que dañan su desempeño.

López, Aucapiña, Peralta & Urgilés (2020) estudió el riesgo ocupacional y el autocuidado de los profesionales enfermeros que brindan atención en los distritos de Azuay. Presentó a un estudio básico correlacional. Dentro de los resultados, se puede verificar que el 41.3% muestra una capacidad media de autocuidado el 40% se percibe el riesgo medio. Se llega a la conclusión de que no hay relación entre las variables, debido a que el riesgo laboral y el autocuidado son variables

independientes, que depende del manejo que tenga cada profesional al momento de ejecutar sus labores, es por ello que deben cumplir con el manual de seguridad para poder cuidar su integridad en el trabajo.

Duarte, Sequeira, Del Socorro y Castro (2020) estudió el estrés laboral y su relación con las condiciones laborales de los trabajadores en el año 2019. Para ello, presentó un estudio explicativo, mixto; tuvo el apoyo de 20 trabajadores. Según los resultados, se puede verificar que el 55% casi siempre experimenta estrés, el 45% pocas veces; sobre los síntomas del estrés en un 95% tienen repercusiones fisiológicas como dolores de cabeza, ello se debe a las condiciones de limpieza, poca iluminación, al ruido constante, que son las principales causas que ocasionan el estrés. Se llega a la conclusión de que hay relación entre las variables, donde se puede afirmar que las condiciones laborales no influyen en el estrés de los colaboradores, ya que ya que los resultados fueron mayores al 0,05.

Barreto, Villamizar, & Flórez (2017) analizó las condiciones y riesgo laboral como un determinante de la salud en el trabajo. Según el diagnóstico son factores que influyen en el desarrollo personal y laboral de áreas de trabajo; donde se puede lograr un mejor desempeño y una calidad de vida del trabajador. Para ello, presentará un estudio de alcance descriptivo, realizaron un sondeo a 1628 tiendas, donde se identificaron que las condiciones de trabajo no eran los adecuados, debido a los espacios reducidos, poca higiene, aglomeración de personas y otros factores que hacen que el rendimiento laboral sea reducido y no se puedan obtener el máximo rendimiento de los trabajadores.

Cruz, Flores & Saltos (2017) analizó las condiciones laborales y el impacto que tiene en los índices de gravedad de los trabajadores en estado de gestación de un nosocomio en Ambato. Para ello realizó un estudio mixto, se basó en una investigación de campo y en una revisión bibliográfica; estableciendo una correlación entre las variables. Las unidades de análisis fueron 100 servidores. Se observó que los colaboradores trabajan en un espacio que carecen de herramientas, alta demanda profesional y recursos reducidos; las dificultades ligadas a los trabajadores en estado de gestación suma a la ineficiente agravando la situación.

Base teórica de las **condiciones laborales**, son los espacios que se le proporciona a un trabajador para que pueda realizar sus labores, están relacionadas a la calidad de vida que tengan ante los demás (Vega; et al, 2014). De la misma forma, La OIT (2018) son las condiciones laborales de cualquier naturaleza que están asociadas a prácticas laborales. Del mismo modo, son circunstancias que enfrentan los trabajadores los cuales tienen influencias positivas o negativas ante el lugar de trabajo, es cual se basa en el desarrollo de las responsabilidades (Almarales & Yaguna, 2019).

Al respecto, estas deben reflejar un trato justo para los integrantes de una empresa, ya que repercute en el desempeño de los trabajadores (Del Bono, 2019). En tal sentido, están ligadas al contexto laboral, donde intervienen aspectos subjetivos, en función al desempeño de sus funciones, dentro de una institución (Hidalgo & González, 2020).

Las condiciones de trabajo, está a cargo del área de recursos humanos, en este aspecto, muestran las perspectivas que tienen los trabajadores cuando desempeñan sus funciones, ya que se le brinda lo necesario para dar cumplimiento a las actividades, los cuales deben ser de calidad (Saltos & Calderón, 2020). Las condiciones es un espacio de trabajo, donde el colaborador cumple con sus funciones, empleando los recursos que le han facilitado para que cumpla con sus funciones de manera adecuada (Huamaní, 2021).

Dimensiones de las condiciones laborales, primera dimensión: **Condición física**, es el medio ambiente donde realiza sus funciones, donde hay cualidades como iluminación, calor, materiales; siendo los indicadores de fuerza que mueve a las personas a poder cumplir con sus roles, dentro de la entidad. Cabe resaltar que el esfuerzo es un factor que provoca enfermedades; debido a un esfuerzo extra que realiza con su cuerpo, lo cual le trae como consecuencia desgaste (Vega; et al, 2014).

De la misma forma, Carmona, González, Mora y Sánchez (2021) es el conjunto de características de un sujeto, cuando realiza actividad física dentro de un espacio. Sin embargo, Sáez, et al., (2020) son habilidades para realizar esfuerzos físicos, dejando de lado la fatiga (cansancio) y tratando de prevenir

lesiones. También Rosa, García, Rodríguez, Pérez, Tárraga y Tárraga (2017) sostiene que la condición física no es ser deportista, sino en fortalecer habilidades para realizar esfuerzo del tipo físico para que las actividades del trabajo no le traigan consecuencias negativas en la salud de la persona.

Segunda dimensión: **Condición psicológica**, hace referencia al desgaste cerebral que demandan algunas jornadas laborales, según los puestos de trabajo que tengan en cuanto al cumplimiento de sus funciones (Vega; et al, 2014).

Barajas y Rodríguez (2021) son aquellas que están relacionadas al bienestar interior. Al respecto, Guerrero y Villacres (2021) sostiene que es un aspecto interno de las personas que muchas veces son afectados por agentes externos y que intervienen en el desarrollo de sus funciones. También se relaciona con las opiniones que tiene los pacientes sobre el servicio que recibe y estas opiniones les brindan tranquilidad emocional a los trabajadores y es una manera de saber que hacen bien su labor.

Tercera dimensión: **Condición social**, se basan en las interacciones que tiene los trabajadores, con los demás integrantes de la compañía, logrando que su rendimiento sea mayor, en favor de las actividades que realiza en base a sus funciones. Mediante ello, se logra superara las opiniones de los compañeros de trabajo, sobre las funciones que asume frente a los demás y se queda como parte de las opiniones que se tiene de los integrantes de la empresa. Estas actitudes siempre afectan las condiciones sociales y emocionales a los que son afectados con dichas variaciones en las condiciones que se generan por las opiniones de los demás integrantes de la empresa (Vega; et al, 2014).

Ramírez y Recabal (2021) son las interrelaciones que se dan entre colegas que laboran en un mismo espacio de trabajo, el cual consiste en comunicar las ideas y experiencias para el logro de las metas, las cuales están sometidos a comentarios, poniendo en manifiesto las habilidades de las personas. De modo contrario, de no brindarle un espacio agradable, se tendrá como consecuencia un mal desempeño en los trabajadores (Cárcamo, 2018). Asimismo, Melguizo (2017) son condiciones del espacio de trabajo, donde se ponen en manifiesto las cualidades de ejecución,

considerados en diversos ángulos, como el salario, mejora de oficinas, menor riesgo y carga restante.

Enfoque teórico, el riesgo ocupacional se basa en el riesgo profesional que están considerados en las leyes de las naciones, el cual contempla los riesgos que asume un trabajador cuando desempeña actividades en relación a los trabajos, dependiendo de las actividades que desarrolla la empresa. Es un espacio donde asumen la responsabilidad con el derecho al trabajo y a las buenas condiciones que deben ofrecer las empresas, estas deben estar contempladas en las normas. Esta teoría se basa en la responsabilidad objetiva, donde consideran los daños morales o emocionales, causados por las circunstancias de las ofertas laborales dados en ley 1378 desde 1911 (Romero 2006)

En las bases teóricas de **riesgos ocupacionales**, es la probabilidad de exposición a circunstancias del ámbito laboral, que genere lesiones (OPS, 2005). Para la OMS (2017) sostiene que son riesgos, relacionados a la salud, estos pueden ser, el ruido, químicos peligrosos, estrés o problemas de salud. Según el Manual se basa en el cambio repentino de energía que muestra el trabajador, con relación en su entorno (DIGESA, 2005) ya que muchas veces traen como consecuencia en enfermedades.

Los riesgos en el trabajo, vuelven vulnerables a los trabajadores que están expuestos a situaciones de malestar mental o físico. Estas variables ocasionan daños a la salud y pueden ser de diversos tipos: biológica, ergonómica, física y accidental (mecánica). (De Oliveira, Leite, de Carvalho & Soares, 2020). Los riesgos afectan a la salud y el bienestar de los colaboradores, son propios de las condiciones laborales, y los específicos de los riesgos psicosociales vienen en gran parte determinados por los riesgos ocupacionales de contrato y salario (Moreno, 2011). Es uno de las dificultades más comunes dentro de los centros de trabajado, ya que muchas veces estos incurren en el deterioro de la persona, debido a la magnitud de los procesos, donde el trabajador invierte esfuerzo al cumplirlas para aplicar su desempeño (Lirios, 2021).

Los riesgos en el trabajo, son peligros que se presentan en el trabajo, los que pueden causar un siniestro, ocasionando llagas, traumas, u otros (Palomares,

2020). Es una condición que toma una persona, las cuales están insertos dentro de sus trabajos, y van mellando la salud de los trabajadores, estos pueden estar clasificados en diversos aspectos como daños irreversibles causados por las condiciones (Flores, Ortega, Rojas, Ortega & Zamora, 2017).

La primera dimensión: **Riesgo físicos** según los aspectos relacionados con los riesgos causado por el contexto, de tipo físico que trae efectos dañinos en la salud, ello depende de la intensidad a la que se brinda las facilidades entorno a sus resultados (OPS, 2005).

Mora (2021) es un agente, que causa daño, mediante el contacto directo o indirecto, el cual toma una clasificación diversa, y se refiere a las consecuencias que estos pueden tener en los espacios de trabajo, cuidando la magnitud que esta pueda tener en favor de las acciones dentro de la empresa (Cárdenas, et al., 2020).

Segunda dimensión: **Riesgos ergonómicos** según Condiciones basados en los espacios de trabajo, contextos, mecanismo según las condiciones de forma o diseño, según la fatiga física o esqueléticos (OPS, 2005). Asimismo, Velasco, et al. (2020) sostiene que son condiciones de trabajo, que se consideran como trastornos (TME) que devienen de las posturas, donde aplican la fuerzas, para poder desarrollar sus actividades. Del mismo modo, se provocan por la mala postura, que ponen como desplazamiento de las acciones. Hernández y Lara (2021) consideran riesgos ergonómicos, donde toman las cualidades en favor de las actividades.

También, la tercera dimensión: **Riesgo psicosocial** según las ccondiciones que están relacionadas con la organización del trabajo, en cuanto a la realización de las tareas amplias, las cuales deben relacionarse con las actividades de las responsabilidades (OPS, 2005) son hechos y aspectos personales que determinan una problemática que interviene en las labores de escolaridad, aspectos familiares, necesidades insatisfechas, u otros que puedan afectar al trabajo, los cuales están relacionadas con el aspecto emocional, el cual determina el desempeño (Baracaldo, et al., 2020). Además, los riesgos Psicosociales se basan en las consecuencias que tengan en las compañías, estas se relacionan con las vivencias que tengan los trabajadores, que interviene de manera positiva o negativa la salud de las personas en el trabajo (López, et al., 2021)

La cuarta dimensión: **Riesgo biológico** según las condiciones de trabajo y la exposición a los residuos de diversos tipos de fluidos químicos, orgánicos u otros sobre los pacientes (OPS, 2005). Igualmente, es la posibilidad de la exposición o contacto con agentes dañinos en relación a lo biológico, durante la realización de su actividad laboral (Solórzano, et al., 2020).

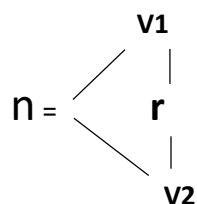
III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Presentó un estudio básico, según Sánchez y Reyes (2015) es una indagación que permite la búsqueda de nuevos conocimientos relacionados con las variables, en la búsqueda de nuevos conocimientos, con la intención de lograr un buen respaldo de teorías que requieren un sustento.

Diseño de investigación

El diseño fue no experimental, transversal, porque no se realizó ningún tipo de manipulación. De corte transversal, debido a que se mide en un determinado momento. (Hernández y Mendoza, 2018). El esquema se muestra:



Dónde:

- n : Muestra de estudio
- V1 : Condiciones laborales
- V2 : Riesgo ocupacional
- r : Correlación

Enfoque de la investigación.

Según Hernández y Mendoza (2018) enfoque cuantitativo, hace uso de las representaciones numéricas a través de las cuales se puede representar des pues de un análisis estadístico, acompañados de sus interpretaciones.

Método de la investigación.

Al respecto, Bernal (2016), método hipotético deductivo, se plantea a través del reconocimiento de las hipótesis, las cuales deben corroborarse a través de las conclusiones en base a la realidad.

Nivel de investigación.

El nivel es descriptivo correlacional, tiene la finalidad de relacionar las dimensiones de las variables, estableciendo nexos comunes, según un patrón (Sánchez y Reyes, 2016).

3.2 Variables y operacionalización

Definición conceptual de condicione laborales

son los espacios que s ele proporciona a un trabajador para que pueda realizar sus labores, están relacionadas a la calidad de vida que tengan ante los demás (Vega; et al, 2014).

Definición operacional de condiciones laborales

Se operacionaliza en 3 dimensiones y 4 indicadores con 15 ítems: (1) Condiciones físicas con 1 indicador y 5 ítems; (2) Condición psicológica con 2 indicador y 6 ítems; (3) Condición social con 1 indicador y 4 ítems.

Escala de valoración: Ordinal

Definición conceptual de riesgo ocupacional

es la probabilidad de exposición a circunstancias del ámbito laboral, que genere lesiones (OPS, 2005).

Definición operacional de riesgo ocupacional

Se consideraron 4 dimensiones, como: riesgos físicos, riesgos ergonómicos, riesgo psicosocial y riesgo biológico; 16 indicadores y 30 ítems; dichos elementos participaron siendo de utilidad en el reforzamiento del cuestionario tipo Likert.

Escala de valoración: Ordina está determinado por: Nunca, Casi nunca, Algunas veces, Casi siempre y Siempre.

3.3 Población, muestra y muestreo

Según Hernández y Mendoza (2018) definieron como el conjunto de casos que concuerdan con una serie de cualidades. Por lo tanto, se tomó a 80 trabajadores.

La población debe contribuir con el llenado de los instrumentos. Muntaré (2010), es el objeto de estudio, el cual ha sido seleccionado a conveniencia del investigador para ser sometidos al llenado de los instrumentos.

Por ello, se tomó a 80 trabajadores.

Criterios de inclusión.

Se tomó a los trabajadores de la entidad.

Criterios de exclusión.

Se deja de lado al personal administrativo.

Unidad de análisis: Son las personas que laboran en la entidad.

3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos.

Técnica: Se aplicaron con la intención de recabar datos, a través de la encuesta; Valderrama (2015) sirven para medir las dimensiones, en base a los indicadores que se analizan, tomándolo en su propio contexto.

Validación: La Validez del instrumento, Soto (2014) sirve para realizar las mediciones de las variables. Las clases de validez son: de contenido, criterio y constructo, también se validaron mediante los expertos, los cuales le brindaron la aplicabilidad a través del juicio de los expertos.

Confiabilidad: son los puntajes que han obtenido los sujetos, mediante la aplicación de test. Es la constancia de puntajes logrados. Se demostraron a través de la confiabilidad, referido al grado de aplicación, el cual da la consistencia; se empleó el Alfa de Cronbach para determinarlo (Sánchez y Reyes, 2015).

Se realizó una prueba piloto a 20 colaboradores de otra entidad similar, las cuales tienen las mismas cualidades, con el estadístico de Cronbach.

3.5 Procedimientos

Gómez (1993) menciona que el objetivo del procedimiento es conseguir un modo de concretar las actividades, considerando aspectos de tiempo, esfuerzo y dinero.

Se definió las líneas teóricas, luego se elaboraron los instrumentos, con la intención de lograr la recolección de datos, se pidió los permisos respectivos a la entidad que han sido seleccionados. Asimismo, se respetó la resolución donde brinda las pautas que deben seguir para la elaboración del estudio.

3.6 Método de análisis de datos

Los datos se obtuvieron a la encuesta, y se realizó el procesamiento de los datos en el Excel 2016 y luego en el IBM SPSS Estadísticos 25, para poder analizar los datos recabados, se aplicó la prueba no paramétrica. Del mismo modo, se aplicó la estadística descriptiva e inferencial.

Análisis descriptivo

Sapsford y Jupp (2006), la estadística descriptiva es un proceso que identifica las cualidades de la variable, en base a la síntesis de valores porcentuales según su dimensión.

Análisis inferencial

Sapsford y Jupp (2006), la estadística inferencial tiene la finalidad de describir una variable a través de inferencias, en base a la población, ayuda a establecer los rangos para comprobar la hipótesis.

3.7 Aspectos éticos

La presente investigación respetó la Guía de Elaboración del Trabajo de Investigación y Tesis, según la Resolución N° 011- 2020-VI-UCV compartida el 01 de julio del 2020, también se pasó el Turnitin. Además, se tomaron como respaldo las definiciones conceptuales.

IV. RESULTADOS

4.1 Analisis descriptivo univariado

Tabla 1

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a condiciones laborales

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	26	32,5%
	Regular	29	36,3%
	Eficiente	25	31,3%
	Total	80	100%

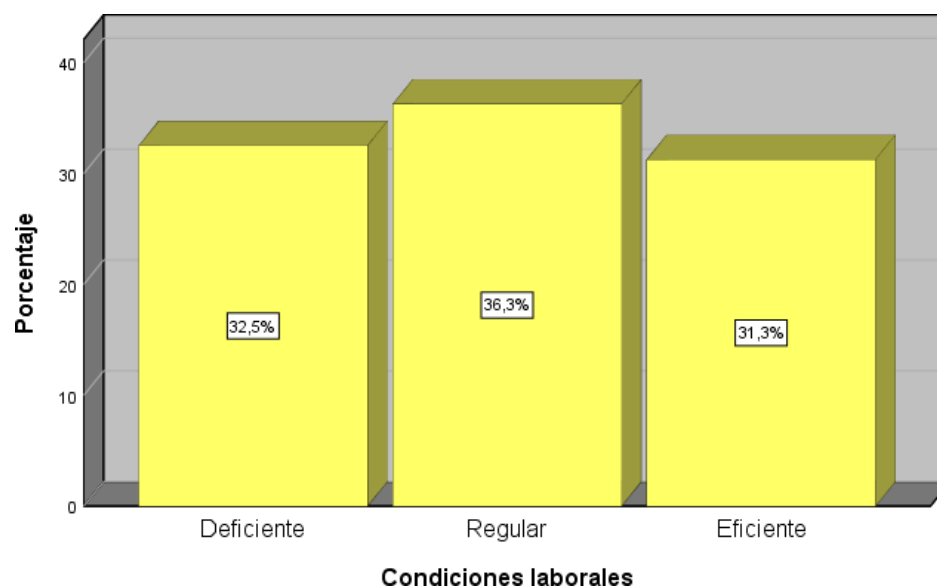


Figura 1. Percepción de condiciones laborales.

Nota. Se percibe que el 36.3% de los encuestados manifiestan que las condiciones laborales son regulares, el 32.5% de los encuestados opinan que es deficiente y el 31.3% de los encuestados indican que es eficiente.

Tabla 2

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a condiciones físicas.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	30	37,5%
	Regular	25	31,3%
	Eficiente	25	31,35
	Total	80	100,0%

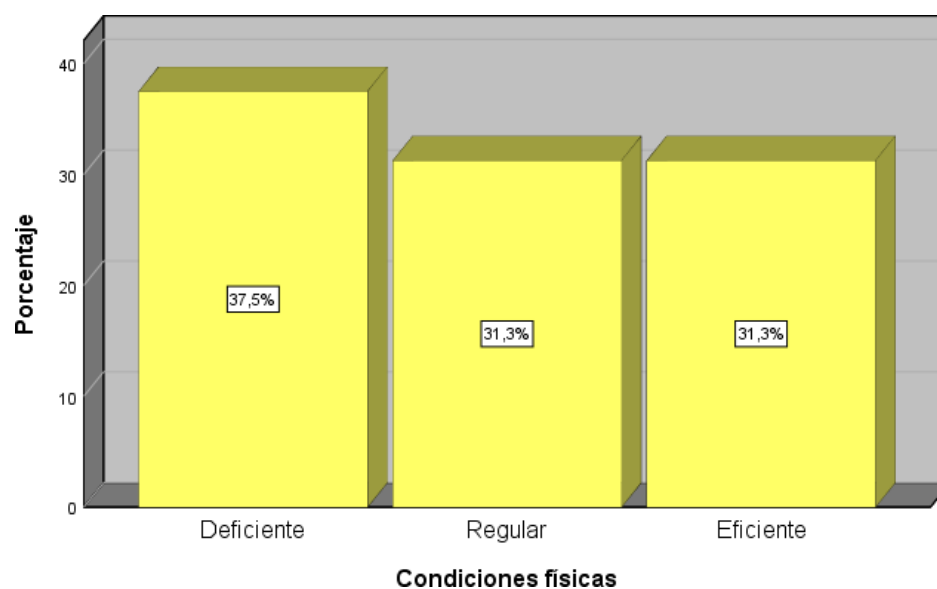


Figura 2. Percepción de condiciones físicas.

Nota. Se observa que el 37.5% de los encuestados señalan que las condiciones físicas son deficientes, el 31.3% de los encuestados manifiestan que es regular y el 31.3% de los encuestados mencionan que es eficiente.

Tabla 3

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a condición psicológica.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	15	18,8%
	Regular	43	53,8%
	Eficiente	22	27,5%
	Total	80	100,0%

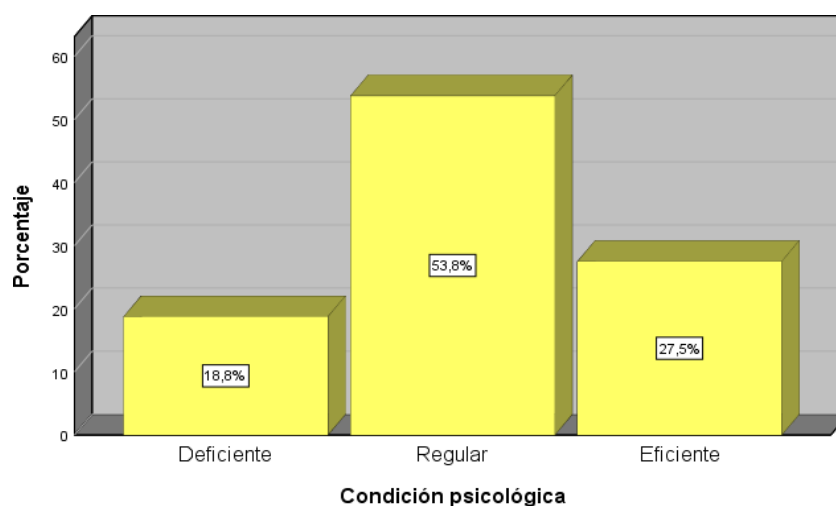


Figura 3. Percepción de condición psicológica.

Nota. Se percibe que el 53.8% de los encuestados expresan que la condición psicológica es regular, el 27.5% de los encuestados expresan que es eficiente y el 18.8% ostentan que es deficiente.

Tabla 4

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a la condición social.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	19	23,8%
	Regular	37	46,3%
	Eficiente	24	30,0%
	Total	80	100,0%

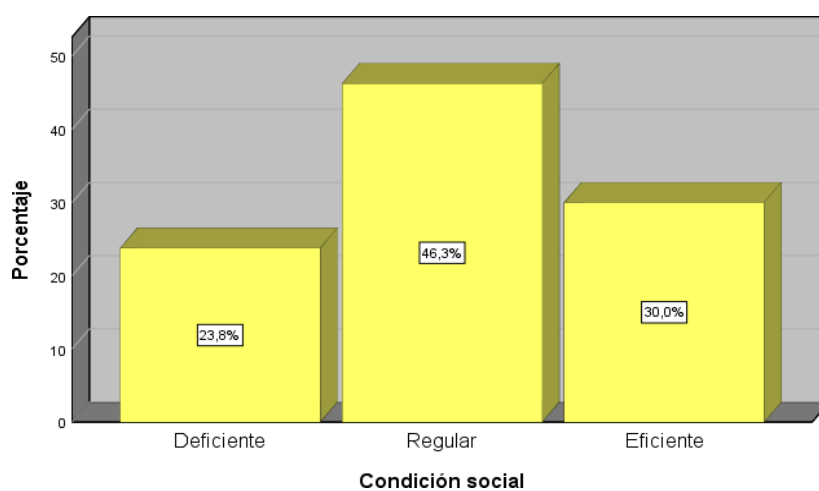


Figura 4. Percepción de la condición social.

Nota. Se aprecia que el 46.3% de los encuestados señalan que la condición social es regular, el 30% de los encuestado opinan que es eficiente y el 23.8% indican que es deficiente.

Tabla 5

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgos ocupacionales.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	30	37,5%
	Regular	24	30,0%
	Alto	26	32,5%
	Total	80	100,0%

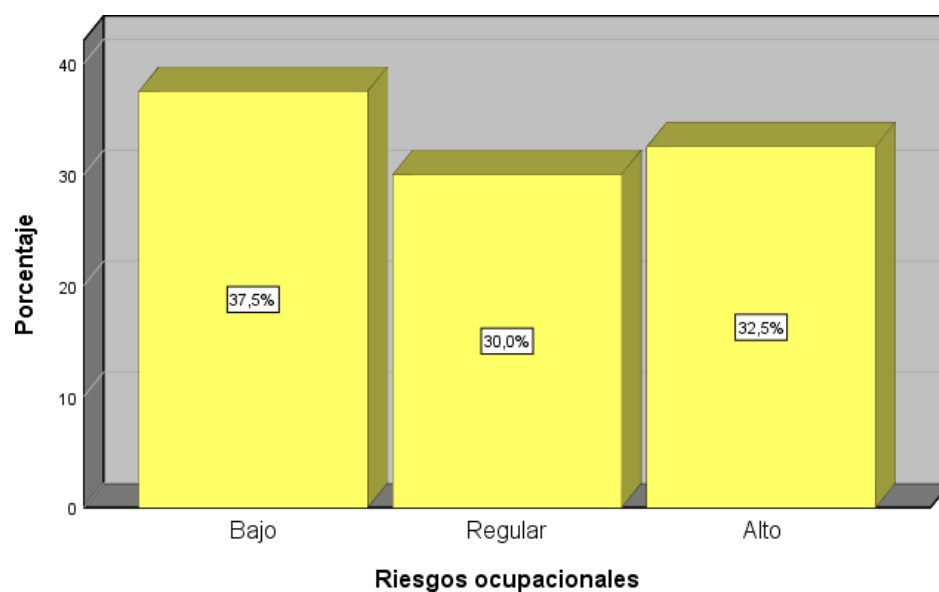


Figura 5. Percepción de riesgos ocupacionales.

Nota. Se percibe que el 37.5% de los encuestados expresan que los riesgos ocupacionales son bajo, el 32.5% de los encuestados señalan que es alto y el 30% manifiestan que es regular.

Tabla 6

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto al riesgo físico.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	21	26,3%
	Regular	28	35,0%
	Alto	31	38,8%
	Total	80	100,0%

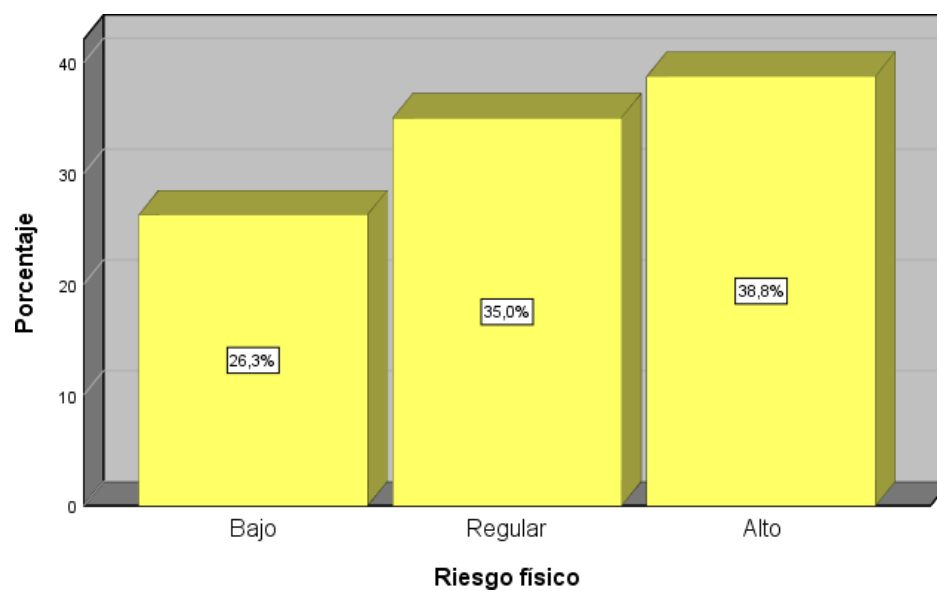


Figura 6. Percepción de riesgo físico.

Nota. Se percibe que el 38.8% de los encuestados señalan que el riesgo físico es alto, el 35% de los encuestados revelan que es regular y el 26.3% es bajo.

Tabla 7

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgo ergonómico.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	16	20,0%
	Regular	31	38,8%
	Alto	33	41,3%
	Total	80	100,0%

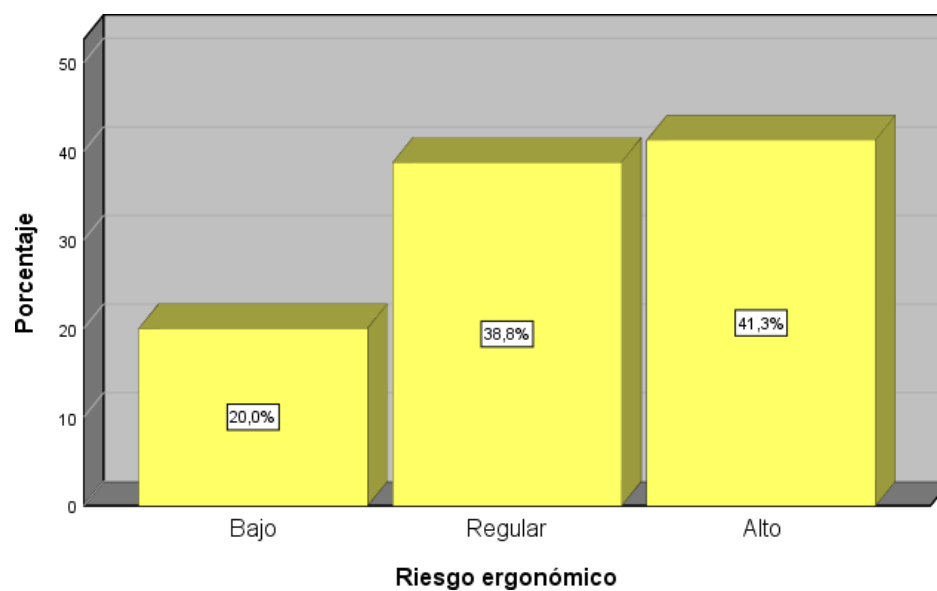


Figura 7. Percepción de riesgo ergonómico.

Nota. Se observa que el 41.3% de los encuestados presentan que el riesgo ergonómico es alto, el 38.8% señalan que es regular y el 20% ostentan que es bajo.

Tabla 8

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgo psicosocial.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	20	25,0%
	Regular	26	32,5%
	Alto	34	42,5%
	Total	80	100,0%

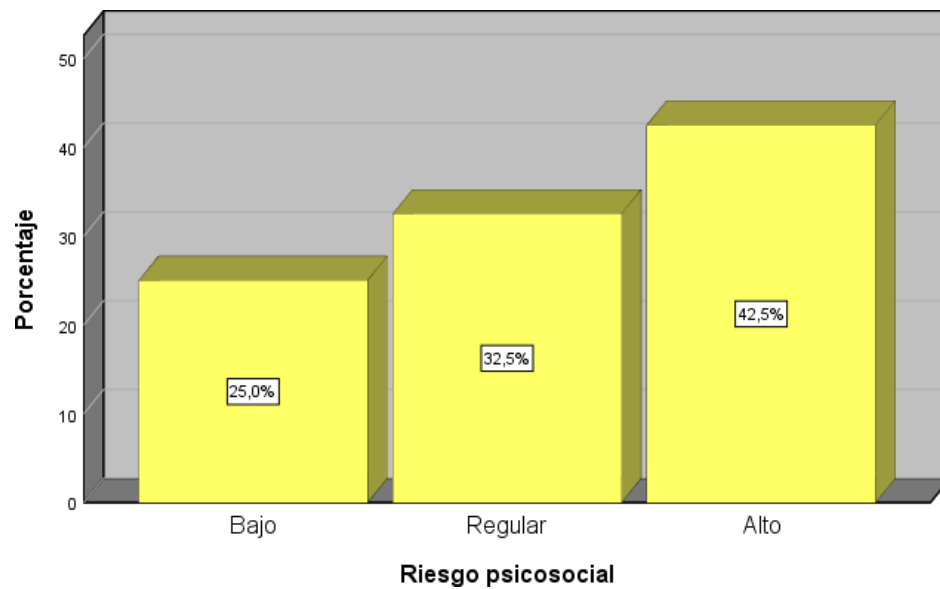


Figura 8. Percepción de riesgo psicosocial.

Nota. Se percibe que el 42.5% de los encuestados expresan que el riesgo psicosocial es alto, el 32.5% expresan que es regular y el 25% de los encuestados indican que es bajo.

Tabla 9

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a riesgo biológico.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	12	15,0%
	Regular	32	40,0%
	Alto	36	45,0%
	Total	80	100,0%

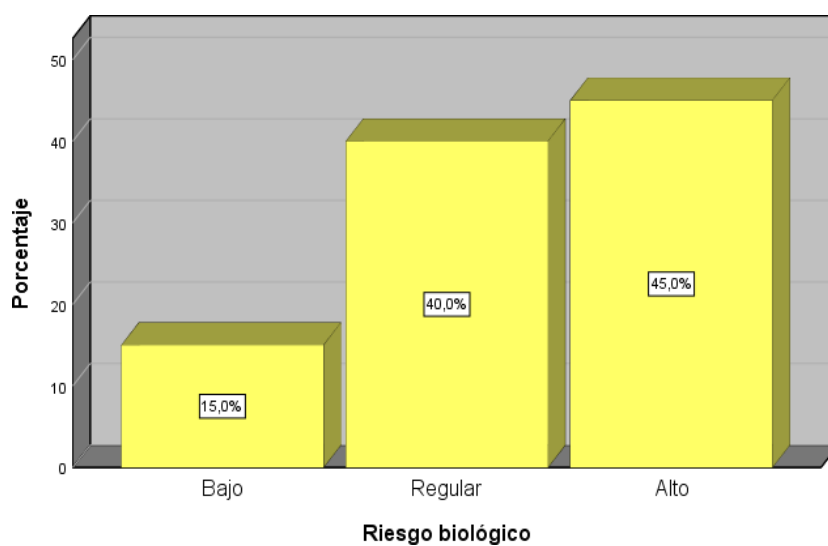


Figura 9. Percepción de riesgo biológico.

Nota. Se aprecia que el 45% de los encuestados señalan que el riesgo biológico es alto, el 40% manifiestan que es regular y el 15% expresan que es bajo.

4.2. Analisis descriptivo bivariado

Tabla 10

Tabla cruzada entre las variables condiciones laborales y riesgos ocupacionales. .

		Riesgos ocupacionales			Total
		Bajo	Regular	Alto	
Condiciones laborales	Deficiente	3 3,8%	6 7,5%	17 21,3%	26 32,5%
	Regular	10 12,5%	13 16,3%	6 7,5%	29 36,3%
	Eficiente	17 21,3%	5 6,3%	3 3,8%	25 31,3%
Total		30 37,5%	24 30,0%	26 32,5%	80 100,0%

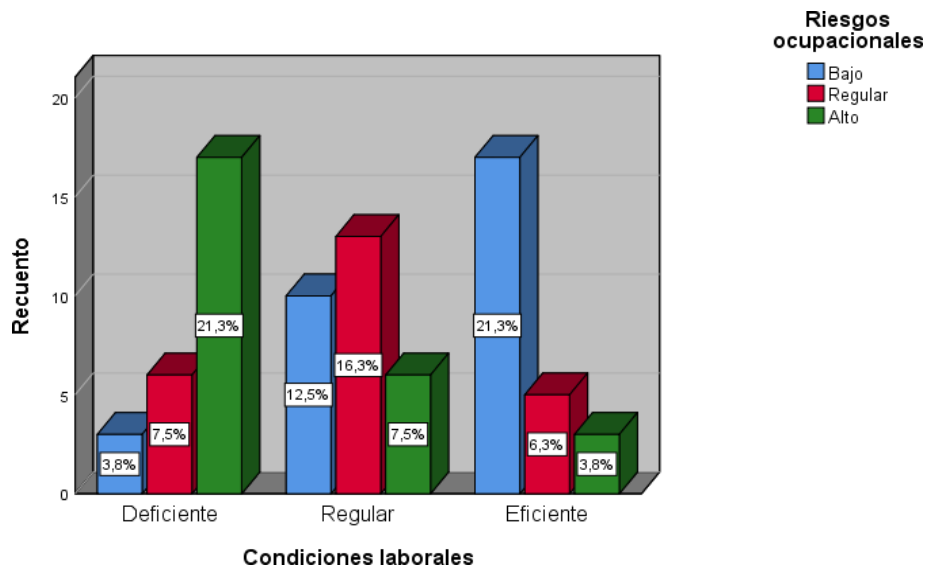


Figura 9. Histograma del cruce de variables condiciones laborales y riesgos ocupacionales.

Nota. De acuerdo los resultados se percibe que el 21.3% de los encuestados manifiestan que las condiciones laborales es deficiente y el riesgo ocupacional es alto. Asimismo, el 21.3% de los encuestados señalan que las condiciones laborales es eficiente y el riesgo ocupacional es bajo. Finalmente el 16,3% indican que las condiciones laborales son regulareses y el riesgo ocupacional regular.

Tabla 11

Tabla cruzada entre la variable gestión ambiental y la dimensión afectiva.

		Afectiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Gestión ambiental	Bajo	6 6,7%	19 21,1%	6 6,7%	31 34,4%
	Medio	4 4,4%	16 17,8%	21 23,3%	41 45,6%
	Alto	2 2,2%	8 8,9%	8 8,9%	18 20,0%
Total		12 13,3%	43 47,8%	35 38,9%	90 100,0%

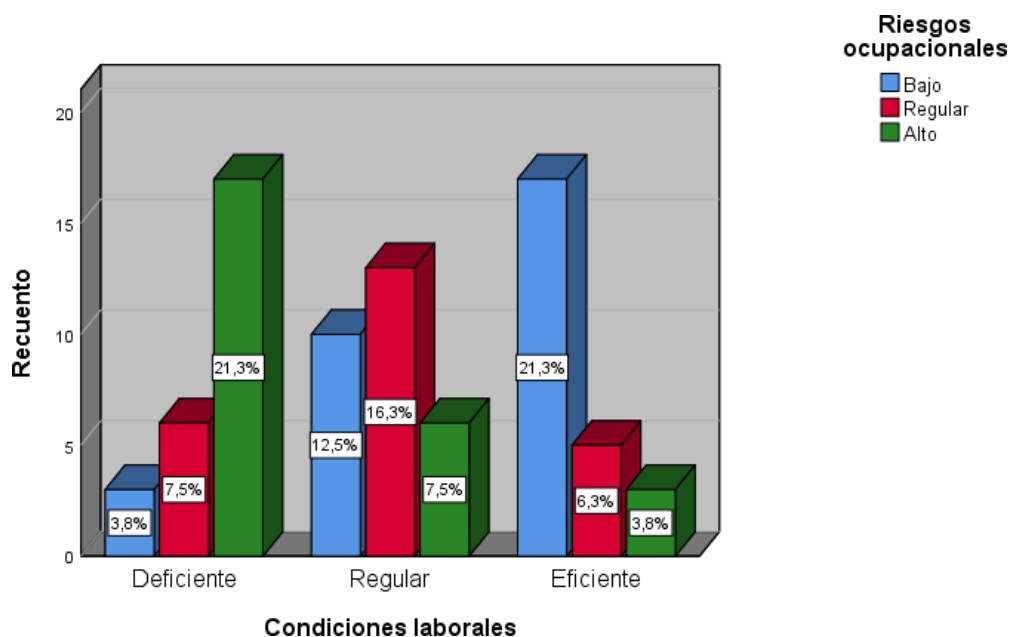


Figura 10. Histograma del cruce de la variable riesgos ocupacionales y condiciones laborales.

Nota. De acuerdo los resultados se percibe que el 21.3% de los encuestados manifiestan que las condiciones laborales es deficiente y el riesgo ocupacional es alto. Asimismo, el 21.3% de los encuestados señalan que las condiciones laborales es eficiente y el riesgo ocupacional es bajo. Finalmente el 12,5% indican que las condiciones laborales son eficientes y el riesgo psicosocial bajo.

Tabla 12

Tabla cruzada entre la variable condiciones laborales y riesgo físico.

		Riesgo físico			Total
		Bajo	Regular	Alto	
Condiciones laborales	Deficiente	5 6,3%	3 3,8%	18 22,5%	26 32,5%
	Regular	6 7,5%	13 16,3%	10 12,5%	29 36,3%
	Eficiente	10 12,5%	12 15,0%	3 3,8%	25 31,3%
Total		21 26,3%	28 35,0%	31 38,8%	80 100,0%

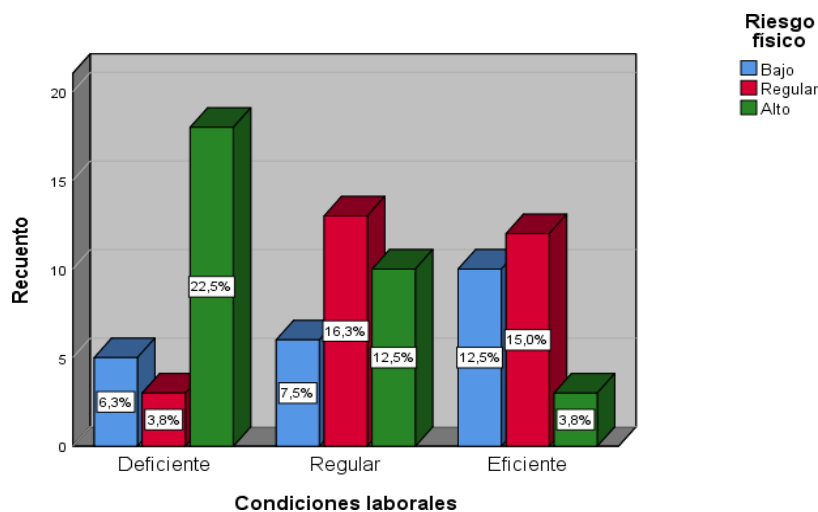


Figura 11. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo físico.

Nota. De acuerdo los resultados se percibe que el 22,5% de los encuestados manifiestan que las condiciones laborales es deficiente y el riesgo físico es alto. Asimismo, el 16,3% señalan que las condiciones laborales es regular y el riesgo físico es regular. Finalmente el 15,0% indican que las condiciones laborales son eficientes y el riesgo físico regular.

Tabla 13

Tabla cruzada entre la variable condiciones laborales y riesgo ergonómico.

		Riesgo ergonómico			Total
		Bajo	Regular	Alto	
Condiciones laborales	Deficiente	2 2,5%	7 8,8%	17 21,3%	26 32,5%
	Regular	6 7,5%	10 12,5%	13 16,3%	29 36,3%
	Eficiente	8 10,0%	14 17,5%	3 3,8%	25 31,3%
Total		16 20,0%	31 38,8%	33 41,3%	80 100,0%

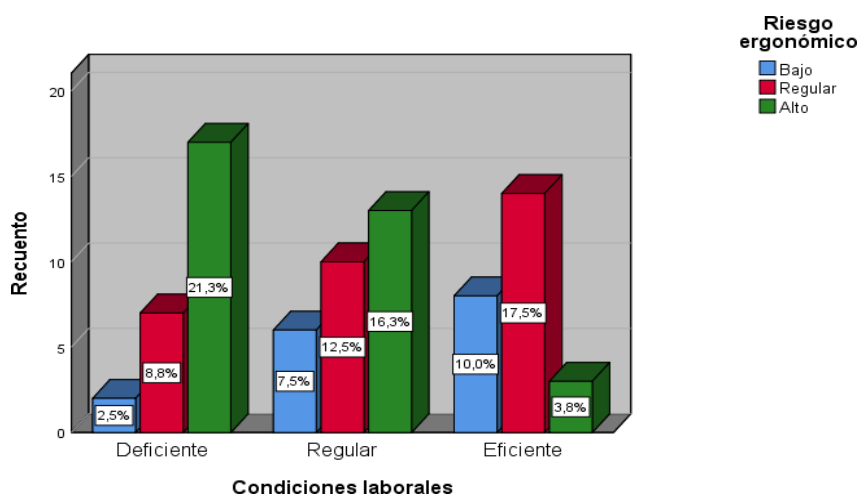


Figura 12. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo ergonómico.

Nota. De acuerdo los resultados se percibe que el 21,3% de los encuestados manifiestan que las condiciones laborales es deficiente y el riesgo ergonómico es alto. Asimismo, el 17,5% de los encuestados señalan que las condiciones laborales es eficiente y el riesgo ergonómico es regular. Finalmente el 16,3% indican que las condiciones laborales son regulares y el riesgo eegonómico alto.

Tabla 14

Tabla cruzada entre la variable condiciones laborales y riesgo psicosocial.

		Riesgo psicosocial			Total
		Bajo	Regular	Alto	
Condiciones laborales	Deficiente	3 3,8%	7 8,8%	16 20,0%	26 32,5%
	Regular	7 8,8%	13 16,3%	9 11,3%	29 36,3%
	Eficiente	10 12,5%	6 7,5%	9 11,3%	25 31,3%
Total		20 25,0%	26 32,5%	34 42,5%	80 100,0%

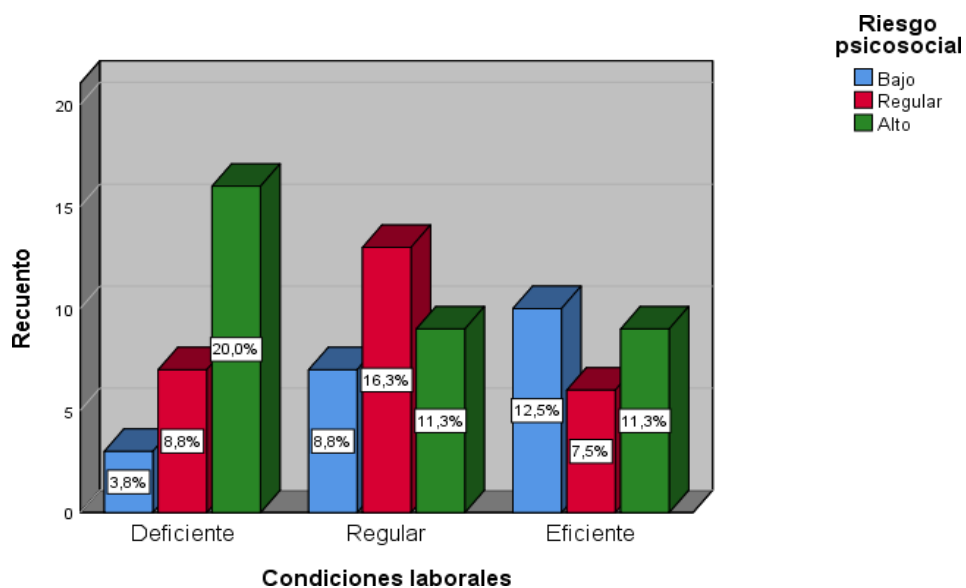


Figura 13. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo psicosocial.

Nota. De acuerdo los resultados se percibe que el 20,0% de los encuestados manifiestan que las condiciones laborales es deficiente y el riesgo psicosocial es alto. Asimismo, el 16,3% de los encuestados señalan que las condiciones laborales es regular al igual que el riesgo psicosocial. Finalmente el 12,5% indican que las condiciones laborales son eficientes y el riesgo psicosocial bajo.

Tabla 15

Tabla cruzada entre la variable gestión condiciones laborales y riesgo biológico.

		Riesgo biológico			Total
		Bajo	Regular	Alto	
Condiciones laborales	Deficiente	1 1,3%	5 6,3%	20 25,0%	26 32,5%
	Regular	4 5,0%	14 17,5%	11 13,8%	29 36,3%
	Eficiente	7 8,8%	13 16,3%	5 6,3%	25 31,3%
Total		12 15,0%	32 40,0%	36 45,0%	80 100,0%

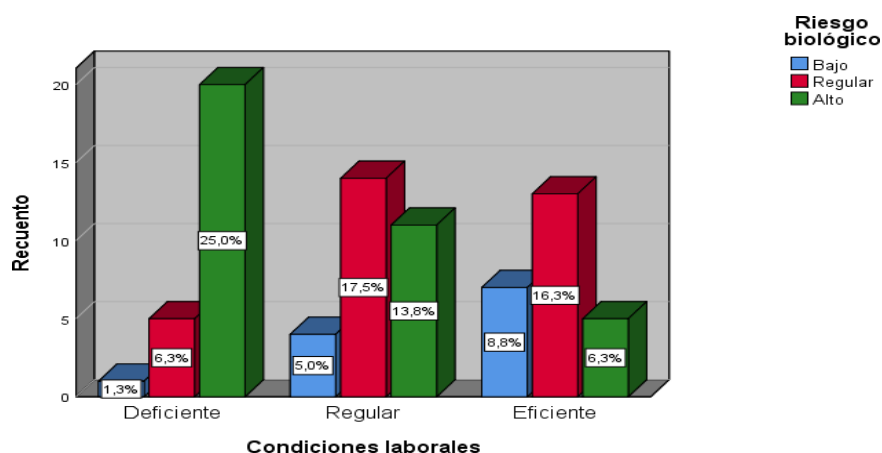


Figura 14. Histograma del cruce de la variable condiciones laborales y riesgo biológico.

Nota. De acuerdo los resultados se percibe que el 25,0% de los encuestados manifiestan que las condiciones laborales es deficiente y el riesgo biológico es alto. Asimismo, el 17,5% de los encuestados señalan que las condiciones laborales es regular al igual que el riesgo biológico. Finalmente el 16,3% indican que las condiciones laborales son eficientes y el riesgo biológico regular.

4.3 Prueba de normalidad

Tabla 15

Prueba de normalidad.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Condiciones laborales	,237	80	,000
Condiciones físicas	,212	80	,000
Condición psicológica	,231	80	,000
Condición social	,196	80	,000
Riesgos ocupacionales	,090	80	,000
Riesgo físico	,158	80	,000
Riesgo ergonómico	,121	80	,006
Riesgo psicosocial	,110	80	,017
Riesgo biológico	,199	80	,000

Los resultados muestran que provienen de una distribución no normal, por lo cual, se demostrara la hipótesis utilizando la prueba no paramétrica.

4.3 Prueba de hipótesis

Hipótesis general

H₀: No existe relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

H_a: Existe relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

Tabla 16

Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales.

			Condiciones laborales	Riesgos ocupacionales
Rho de Spearman	Condiciones laborales	Coeficiente de correlación	1,000	-,592**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Riesgos ocupacionales	Coeficiente de correlación	-,592**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se comprueba que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.592) entre condiciones laborales y riesgos ocupacionales. Demostrando una correlación negativa moderada, por lo cual se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$.

Hipótesis específica 1

H_0 : No Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

H_a : Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

Tabla 17

Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y la dimensión riesgos físicos.

		Condiciones laborales		Riesgo físico
Rho de Spearman	Condiciones laborales	Coeficiente de correlación	1,000	-,474**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Riesgo físico	Coeficiente de correlación	-,474**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.474) entre condiciones laborales y riesgos físicos. Demostrando una correlación negativa moderada, por lo cual se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$.

Hipótesis específica 2

H_0 : No Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021,

H_a : Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021,

Tabla 18

Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y la dimensión riesgo ergonómico.

		Condiciones laborales		Riesgo ergonómico
Rho de Spearman	Condiciones laborales	Coeficiente de correlación	1,000	-,578**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Riesgo ergonómico	Coeficiente de correlación	-,578**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En este cuadro observamos que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.578) entre condiciones laborales y riesgos ergonómicos. Demostrando una correlación negativa moderada, por lo cual se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$.

Hipótesis específica 3

H_0 : No Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicossocial en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

H_a : Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicossocial en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

Tabla 19

Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre las condiciones laborales y la dimensión riesgo psicossocial.

			Condiciones laborales	Riesgo psicossocial
Rho de Spearman	Condiciones laborales	Coeficiente de correlación	1,000	-,614**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Riesgo psicossocial	Coeficiente de correlación	-,614**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se verifica que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.614) entre condiciones laborales y riesgos psicossociales. Demostrando una correlación negativa moderada, por lo cual se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$.

Hipótesis específica 4

H₀: No Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

H_a: Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.

Tabla 20

Relación de la muestra no paramétricas, según Spearman entre la gestión ambiental y la dimensión activa.

			Condiciones laborales	Riesgo biológico
Rho de Spearman	Condiciones laborales	Coeficiente de correlación	1,000	-,551**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Riesgo biológico	Coeficiente de correlación	-,551**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.551) entre condiciones laborales y riesgos biológicos. Demostrando una correlación negativa moderada, por lo cual se acepta la H_a y se rechaza la H₀, cuya significancia es $p < 0.05$.

V. DISCUSIÓN

Según el objetivo general, determinar la relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021. De acuerdo para los resultados descriptivos, variable condiciones laborales, mostro que el 36,3% fue regular, el 32,5% fue deficiente y el 31,3% fue eficiente. También, la variable riesgos ocupacionales, el 37,5% se ubicó en el nivel bajo, el 32,2% fue alto y el 30,0% fue regular. También se apreció los resultados inferenciales, donde S Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.592) entre condiciones laborales y riesgos ocupacionales.

Demostrando una correlación negativa moderada, por ello, se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$. Basándose en la teoría que manifiesta que, la variable condiciones laborales son indicadores de oportunidades en los colaboradores, tomando en cuenta las condiciones de vida que producen: debilitamiento y enfermedades que puedan sufrir, trayendo con consecuencia del incumplimiento laboral de los enfermeros (Vega; et al, 2014). Asimismo, se basó en la teoría que señala que, es la probabilidad de exponerse a situaciones laborales que cause daño físico y psicológico (OPS, 2005). Reforzando con la teoría de La OIT (2018) revela son cualidades materiales, físicas, que intervienen con los procesos laborales. También se manifestó que, las condiciones deben ser adecuadas para generar un mayor rendimiento en los profesionales, ya que estos se adaptan a su contexto laboral, desempeñando un nivel en sus funciones (Almarales & Yaguna, 2019).

Para la segunda variable riesgo ocupacional, se respaldó en la teoría que hace mención que, es una probabilidad que la exposición a un ambiente de trabajo cause daño físico o psicológico (OPS, 2005). Reforzando tal afirmación se manifiesta que los riesgos a la salud de los trabajadores, son propios de los riesgos psicosociales vienen en gran parte determinados por los riesgos ocupacionales de contrato y salario (Moreno, 2011). También, nos hacen conocer que los riesgos ocupacionales dañan los procesos propios del trabajo que realiza el profesional, mellando la satisfacción de los trabajadores y de los clientes, por ello se declara de vital importancia (Lirios, 2021).

Comparándose con la investigación de Bolaños (2021) presentó un estudio sobre las condiciones laborales y el riesgo ocupacional durante el covid-19 en enfermeras de UCI de un nosocomio de Trujillo. Para ello presentaron un estudio básico, no experimental; contando con el apoyo de todas las enfermedades de UCI. Según los resultados, se puede verificar que el 88% tienen condiciones regulares, el 65% estuvieron expuestos a alto riesgo. Concluyendo que hay una relación directa entre las variables, donde se puede manifestar que las condiciones laborales son muy importantes; por ello deben contar con un sistema que cuide el bienestar de los trabajadores de la salud, caso contrario estarán muy expuestos en su trabajo podrán ocasionarles hasta la pérdida de su vida. Discutiendo con el estudio realizado por Murillo (2021) presentó el estudio de la gestión de riesgo y de las condiciones laborales durante el Covid-19 en una clínica de Chiclayo. Para ello desarrollará un estudio básico, no experimental, donde se exponen las condiciones laborales de los trabajadores de la salud. Según los resultados el 34, 8% presenta en condiciones inadecuadas y sobre la gestión de riesgo el 26, 6% tienen un nivel bajo. En conclusión, se afirma que las variables guardan relación directa y se puede manifestar que las condiciones en el trabajo son muy importantes para reducir los riesgos y que cada área debe ser responsable de las condiciones que brinden a cada uno de sus trabajadores.

Según el primer objetivo específico, establecer la relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud, se visualizó como resultado descriptivo que la variable condiciones laborales, mostro que el 36,3% fue regular, el 32,5% fue deficiente y el 31,3% fue eficiente. para la dimensión riesgos físicos, el 38,8% revelaron que fue alto, el 35,0% fue regular y el 26,3% fue bajo. De acuerdo a su resultado inferencial se percibió que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación (-0.592) entre condiciones laborales y riesgos ocupacionales.

Demostrando una correlación negativa moderada, se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$. respalda en las ideas que señala las condiciones del ambiente física, provoca consecuencias adversas a la salud, en base a la cantidad de tiempo que se encuentren expuestos (OPS, 2005). También,

Mora (2021) manifestó que un riesgo físico es una circunstancia que daña a la persona que se expone. También, se detalló que existe la tipología de riesgos. En tanto que el riesgo físico, como el ergonómicos, estrés frío, vibración u otros se dan en contextos de trabajo (Cárdenas, et al., 2020).

Comparando con la investigación de Alonzo (2020) presenta un estudio de las condiciones de trabajo y el riesgo laboral. Para ello, desarrolló un estudio básico, correlacional; contaron con el apoyo de 59 enfermeras. Dentro de los resultados se puede verificar que, el 77% tiene un nivel alto en el riesgo laboral, un 73% que tiene un riesgo medio. Se puede concluir que, ambas variables tienen una relación, con un valor del 0,003 pudiendo afirmar que los hospitales y centros de trabajo deben asumir la responsabilidad de brindar las condiciones adecuadas a los trabajadores, para reducir al mínimo los riesgos a los cuales están expuestos cuando realizan sus funciones, ya que este proceso ayudará al mejor desempeño del trabajador. Asimismo, se discutió con el estudio de Palomares (2020) analiza los riesgos laborales que se presentan con una alta incidencia en los enfermeros en el área de hospitalización del nosocomio de Huacho, Para ello, desarrolla un estudio descriptivo, correlacional; donde tuvieron el apoyo de 72 enfermeros. Dentro de los resultados, se puede verificar que el 56,7% tuvo riesgo biológico, el 40% riesgo bajo el 3, 3% un riesgo muy alto. Llegando a la conclusión, de que el nosocomio debe reducir el riesgo laboral debido a que esto afecta la productividad del colaborador.

De la misma manera, según el objetivo específico 2, el cual se planteó de la siguiente manera, identificar la relación entre las condiciones de trabajo y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud, se obtuvo como resultados descriptivos que la variable condiciones laborales, mostro que el 36,3% fue regular, el 32,5% fue deficiente y el 31,3% fue eficiente. para la dimensión riesgo ergonómico, el 41,3% se ubicó en el nivel alto, el 38,8% de fue regular y el 20,0% fue bajo. De acuerdo al resultado inferencial, según Rho fue (-0.578) entre condiciones laborales y riesgos ergonómicos.

Demostrando una correlación negativa moderada, se acepta la H_a y se deja de lado la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$. se respalda en las ideas de que las

condiciones de trabajo, donde se interactúa con los objetos, herramientas, toman en cuenta las habilidades de los profesionales de poder escapar a las potenciales situaciones de fatiga, desórdenes esqueléticos (OPS, 2005). Asimismo, se reforzó la teoría mencionada con los siguientes autores Velasco (2020) definieron son considerados como trastornos musculares, las cuales se derivan de los constantes posturas y fuerza que aplican para cumplir con sus funciones, o movimientos repetitivos, con la manipulación de los procesos. Según Hernández y Lara (2021) señalaron que los riesgos del tipo ergonómicos “son condiciones de labor que distan de los requerimientos de comodidad por parte de los trabajadores, los cuales causan daño.

Comparándose con la investigación de Machaca (2020) Machaca (2020) presenta un estudio de las condiciones laborales y la calidad de vida de las enfermeras del nosocomio Regional de Puno. Para ello, presento un estudio descriptivo, correlacional; teniendo la participación de 107 profesionales de la salud. Según los resultados el 77.38% tienen buena calidad de vida en el trabajo, el 39.28% tienen condiciones regulares, el 25% tiene buenas condiciones y el 11.9% tienen bajas condiciones. Llegando a la conclusión de que hay relación entre las variables, con un valor del 0,652; por lo cual se puede manifestar que los trabajadores tienen un mejor desempeño y una mejor calidad de vida, cuando en el trabajo le brinda las condiciones adecuadas para su desempeño y su crecimiento profesional.

De acuerdo al tercer objetivo específico, el cual planteo determinar la relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicosocial en los profesionales, obteniendo como resultados descriptivos de la dimensión de riesgo psicosocial, el 42,5% de la dimensión cuenta con el nivel alto, el 32,5% fue regular y el 25,0% fue bajo. Del mismo modo, se obtuvo el resultado inferencial, donde el coeficiente de correlación es (-0.614) entre condiciones laborales y riesgos psicosociales. Demostrando una correlación negativa moderada, por lo cual se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$. Basándose en la teoría que señalan que las condiciones dadas en un centro de trabajo que brinda una empresa, las

cuales le sirven para los trabajadores, quienes desempeñan sus funciones en relación con el bienestar y la salud en el trabajo (OPS, 2005).

Comparándose con el estudio realizado por López, Aucapiña, Peralta & Urgilés (2020) estudió el riesgo ocupacional y el autocuidado de los profesionales enfermeros que brindan atención en los distritos de Azuay. Presentó a un estudio básico correlacional. Dentro de los resultados, se puede verificar que el 41.3% muestra una capacidad media de autocuidado el 40% se percibe el riesgo medio. Se llega a la conclusión de que no hay relación entre las variables, debido a que el riesgo laboral y el autocuidado son variables independientes, que depende del manejo que tenga cada profesional al momento de ejecutar sus labores, es por ello que deben cumplir con el manual de seguridad para poder cuidar su integridad en el trabajo. También, se discutió con el estudio de Duarte, Sequeira, Del Socorro y Castro (2020) estudió el estrés laboral y su relación con las condiciones laborales de los trabajadores en el año 2019. Para ello, presentó un estudio explicativo, mixto; tuvo el apoyo de 20 trabajadores. Según los resultados, se puede verificar que el 55% casi siempre experimenta estrés, el 45% pocas veces; sobre los síntomas del estrés en un 95% tienen repercusiones fisiológicas como dolores de cabeza, ello se debe a las condiciones de limpieza, área a la poca iluminación, al ruido constante, que son las principales causas que ocasionan el estrés. Se llega a la conclusión de que hay relación entre las variables, donde se puede afirmar que las condiciones laborales no influyen en el estrés de los colaboradores, ya que ya que los resultados fueron mayores al 0,05.

De acuerdo al cuarto objetivo específico, el cual se planteó de la siguiente manera, identificar la relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos. Obteniendo como resultado descriptivo que la dimensión de riesgo biológico, el 45,0% cuenta con nivel alto, el 40,0% fue regular y el 15,0% fue bajo. Asimismo, se mostró el resultado inferencial, según Rho es (-0.551) entre condiciones laborales y riesgos biológicos. Demostrando una correlación negativa del tipo moderada, por lo cual se acepta la H_a y se rechaza la H_0 , cuya significancia es $p < 0.05$. Basándose en la teoría que manifiesta que, según las condiciones laborales, estos se refieren cuando hay contacto con fluidos orgánicos de los

pacientes (OPS, 2005). Igualmente, se refiere a la exposición que sufren los médicos cuando entran en contacto con los pacientes, hay la presencia de agentes biológicos durante su trabajo (Solórzano, et al., 2020).

Comparándose con el estudio realizado por Barreto, Villamizar, & Flórez (2017) Barreto, Villamizar, & Flórez (2017) analizó las condiciones y riesgo laboral como un determinante de la salud en el trabajo. Según el diagnóstico son factores que influyen en el desarrollo personal y laboral de áreas de trabajo; donde se puede lograr un mejor desempeño y una calidad de vida del trabajador. Para ello, presentará un estudio de alcance descriptivo, realizaron un sondeo a 1628 tiendas, donde se identificaron que las condiciones de trabajo no eran los adecuados, debido a los espacios reducidos, poca higiene, aglomeración de personas y otros factores que hacen que el rendimiento laboral sea reducido y no se puedan obtener el máximo rendimiento de los trabajadores. Asimismo, se discutió con el estudio de Cruz, Flores & Saltos (2017) Cruz, Flores & Saltos (2017) analizó las condiciones laborales y el impacto que tiene en los índices de gravedad de los trabajadores en estado de gestación de un nosocomio en Ambato. Para ello realizó un estudio mixto, se basó en una investigación de campo y en una revisión bibliográfica; estableciendo una correlación entre las variables. Las unidades de análisis fueron 100 servidores. Se observó que los colaboradores trabajan en un espacio que carecen de herramientas, alta demanda profesional y recursos reducidos; las dificultades ligadas a los trabajadores en estado de gestación suma a la ineficiente agravando la situación.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se concluyó que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.592) demostrando la correlación negativa moderada entre condiciones laborales y riesgos ocupacionales. Demostrando una (sig. = $p < 0.05$), revelo que se acepta la hipótesis alterna.

Segunda: Se concluyó que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.474) demostrando la correlación negativa moderada entre condiciones laborales y riesgos físicos. Demostrando una (sig. = $p < 0.05$), revelo que se acepta la hipótesis alterna.

Tercera: Se concluyó que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.578) demostrando la correlación negativa moderada entre condiciones laborales y riesgos ergonómicos. Demostrando una (sig. = $p < 0.05$), revelo que se acepta la hipótesis alterna.

Cuarta: Se concluyó que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.614) demostrando la correlación negativa moderada entre condiciones laborales y riesgos psicosociales. Demostrando una (sig. = $p < 0.05$), revelo que se acepta la hipótesis alterna.

Quinta: Se concluyó que según Rho de Spearman el coeficiente de correlación es (-0.551) demostrando la correlación negativa moderada entre condiciones laborales y riesgos biológicos. Demostrando una (sig. = $p < 0.05$), revelo que se acepta la hipótesis alterna.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda al jefe de la institución mencionada a solicitar personal especializada para realizar talleres sobre las condiciones laborales y el riesgo ocupacional, de esta manera para mejorar las condiciones de trabajo y prevenir los riesgos que se puede presentar.

Segunda: Se recomienda a los especialistas de la institución mencionada que realicen un diagnóstico para evitar las consecuencias negativas para la salud de los trabajadores.

Tercera: Se recomienda al personal encargado a seleccionar al especialista para brindar asistencia para cumplir con el protocolo de la institución y de esta manera evitar algún riesgo que se puede presentar.

Cuarta: Se sugiere mejorar la atención de algún inconveniente que se presente en la institución. Dar algunas medidas correctivas para evitar los accidentes que puede ocasionar dentro de la entidad.

Quinta: Se sugiere a los jefes de mantenimiento preventivo para cumplir con el uso de los materiales y equipos de todos los servicios.

REFERENCIAS

- Alonzo, D. (2020). *Condición de trabajo y riesgos laborales en enfermería en área de Intermedios Neonatal en un Instituto de salud Lima 2020* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima Perú.
- Almarales, A., & Yaguna, L. (2019). Condiciones Laborales del Personal de Enfermería en una Clínica de Alta Complejidad en Valledupar. *biociencias*, 14(1), 83-99.
- Barajas, D. y Rodríguez, M. (2021). Moduladores del bienestar psicológico en adolescentes en condición vulnerable: autoestima y autoeficacia. *Revista Electrónica Sobre Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación*, 8(15).
- Baracaldo, A., Acosta, C. y Landinez, L. (2020). Riesgo psicosocial y desempeño académico: un análisis en los colegios de la Policía Nacional adscritos a la ciudad de Bogotá DC. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 12(2), 44-56.
- Barreto, L., Villamizar, H., & Flórez, N. (2017). Condiciones de trabajo y su repercusión en la salud de los trabajadores de la plaza de mercado la Nueva Sexta, Cúcuta. *Psicoespacios: Revista virtual de la Institución Universitaria de Envigado*, 11(19), 99-119.
- Bolaños, P. (2021). *Condiciones laborales y riesgos ocupacionales durante el Covid-19 en las enfermeras de UCI de los hospitales de Trujillo 2021* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima Perú.
- Cárdenas, M., Cáceres, J. y Mejía, C. (2020). Factores de riesgo y causas de lesión en los accidentes laborales de ocho provincias peruanas. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 39(3).
- Cárcamo, J. (2018). Criados contra amos: la condición social de los sirvientes y los conflictos económicos con sus patronos en Vizcaya (siglos XVIII y XIX). *Vasconia. Cuadernos de Historia-Geografía*, (23).
- Carmona, W., González, J., Mora, R. y Sánchez, A. (2021). Efecto de un programa de ejercicio físico sobre la condición física y la grasa visceral en personas con obesidad. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (39), 723-730.

- Cruz, G., Flores, E., & Saltos, A. (2017). Condiciones laborales del personal en estado de gestación: un estudio descriptivo intrahospitalario del riesgo laboral. *Revista Publicando*, 4(11 (2)), 371-390.
- Cyphus, C. (2020) Three Risk Management Trends Emerging from the Containment of the Pandemic [Internet]. [Citado 26 de octubre de 2020]. Disponible en: <https://coronavirus.marsh.com/mx/es/insights/risk-in-context/three-risk-management-trends-emerging-pandemicbreakdown.html>
- Del Bono, A. (2019). Trabajadores de plataformas digitales: Condiciones laborales en plataformas de reparto a domicilio en Argentina. 1(1).
- De Oliveira, E., Leite, H., de Carvalho, A. & Soares, J. (2020). Reflexiones sobre los riesgos ocupacionales en trabajadores de salud en tiempos pandémicos por COVID-19. *Revista Cubana de Enfermería*, 36(2), 1-11.
- DIGESA (2005). Manual de Salud Ocupacional. http://www.digesa.minsa.gob.pe/publicaciones/descargas/manual_deso.pdf
- Duarte, R. J. S., Sequeira, L. Y. C., del Socorro Villanueva, J., & Castro, C. M. (2020). Estrés laboral y su relación con las condiciones de trabajo. *Revista Electrónica de Conocimientos, Saberes y Prácticas*, 3(1), 104-119.
- Flores, L., Ortega, B., Rojas, R., Ortega, A., & Zamora, P. (2017). Conocimiento y exposición a riesgos laborales del personal de salud en el área quirúrgica. *Revista Colombiana de Salud Ocupacional*, 7(1), 16-21.
- Jiménez, M. (2021). *Riesgos laborales en el personal de enfermería del servicio de quirófano Hospital Obrero N°1 gestión 2020* (Doctoral dissertation).
- Hernández, R. y Lara, S. (2021). Riesgos ergonómicos en la producción de muebles para oficina. *Ergonomía, Investigación y Desarrollo*, 3(1), 75-93.
- Lirios, C. (2021). Percepciones de riesgo laborales en la era Post Covid-19. *Know and Share Psychology*, 2(1).
- López, J., Quimis, G., López, M. y Cañizares, P. (2021). Riesgo psicosocial y sus efectos en la salud del profesional médico de una institución hospitalaria pública, Ecuador. *Dominio de las Ciencias*, 7(1), 294-303.

- López, T., Aucapiña, L., Peralta, N. & Urgilés, C. (2020). Riesgo ocupacional y autocuidado en enfermería, en atención primaria de salud Occupational risk and self-care in nursing, in APS-AZUAY 2019. Revista Killkana Salud y Bienestar. Vol, 4(4).
- Guerrero, E. y Villacres, N. (2021). Bienestar psicológico y percepción de calidad de vida en adultos mayores indígenas del Ecuador. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 6(5), 1104-1117.
- Hidalgo, M. & González, D. (2020). Condiciones De Trabajo Y Rotación De Personal. Una relación simbiótica. Rotación de personal¿ Qué es y cómo combatirla?, 65.
- Huamaní, J. (2021). Condiciones de trabajo y satisfacción laboral en conductores de una empresa de transporte de carga con base en Juliaca. 8-58.
- Machaca, M. (2020). Condiciones laborales y calidad de vida en el trabajo de las enfermeras del Hospital Regional Manuel Núñez Butrón, Puno-2019.
- Mendoza, M., Cruz, S. y Valdivia, M. (2020). Niveles y subniveles de precariedad extrema en México: una metodología de grupos con condiciones laborales ordenadas. *Estudios demográficos y urbanos*, 35(2), 405-448.
- Melguizo, R. (2017). Identidad personal y condición social. El doble anclaje de la naturaleza humana. *Revista Temas: Departamento de Humanidades Universidad Santo Tomás Bucaramanga*, (11), 153-161.
- Mora, L. (2021). Factores Psicosociales en la gestión de riesgo laboral. *Revista de Ciencias de Seguridad y Defensa*, 2(1), 26.
- Moreno. B. (2011). Factores y riesgos laborales psicosociales: conceptualización, historia y cambios actuales. *Medicina y Seguridad del 48 trabajo*. 57(1), 4-19. <https://doi.org/10.4321/S0465-546X2011000500002>
- Murillo, S. (2021). *Gestión del riesgo y condiciones laborales durante el COVID-19 en la Clínica del Pacífico, Chiclayo* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima Perú.
- OIT (Organización Internacional del Trabajo) (2020), "Observatorio de la OIT: El COVID-19 y el mundo del trabajo". Tercera edición, 29.4.2020.

- Organización Panamericana de la Salud (2005). Salud y Seguridad de los trabajadores del sector salud. Manual para gerentes y organizadores. Washington, D.C. p. 31,32. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/51600>.
- Organización Mundial de la Salud (2017). Protección de la salud de los trabajadores. <https://www.who.int/es/news-room/factsheets/detail/protecting-workers'-health>
- Organización Internacional del Trabajo (2018) Control de riesgos de accidentes mayores: Manual práctico. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo;1990. (Citado el 11 de setiembre de 2018). Disponible en: https://www.ilo.org/safework/info/instr/WCMS_235688/lang--es/index.htm.
- Palomares, R. (2020). Riesgos laborales con mayor incidencia para el profesional de Enfermería en hospitalización del Hospital Regional de Huacho 2019-2020.
- Raraz-Vidal, J., Allpas-Gomez, H., Torres-Salome, F., Cabrera-Patiño, W., Alcántara-Leyva, L., Ramos-Gómez, R. y Raraz-Vidal, O. (2021). Condiciones laborales y equipos de protección personal contra el Covid-19 en personal de salud, Lima-Perú. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(2), 335-345.
- Ramírez, V. y Recabal, M. (2021). Condición física y calidad de vida de mujeres privadas de libertad del centro penitenciario de Concepción. *Ciencias de la Actividad Física UCM*, 22(1), 1-10.
- Rosa, A., García, E., Rodríguez, P., Pérez, J., Tárraga, M. y Tárraga, P. (2017). Actividad física, condición física y calidad de la dieta en escolares de 8 a 12 años. *Nutrición Hospitalaria*, 34(6), 1292-1298.
- Sáez, J., Sierra, Á., Tornero, I., Espina, A. y Carvajal, P. (2020). Condición física relacionada con depresión y calidad de vida en personas mayores. *Revista de psicología del deporte*, 29(1), 0113-122.
- Sabastizagal V (2020) Working conditions, safety and health in the economically active and employed population in urban areas of Peru. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública* [Internet]. [Citado 26 de octubre de

2020].

Disponible

en:

<https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/article/view/4592/3597>.

- Saltos, I., & Calderón, L. (2020). Condiciones de trabajo en el personal de enfermeras/os en tiempo de coronavirus en Ecuador. *International Journal of Nursing Didactics*, 10(06), 01-08.
- Sepúlveda I., Betancourt S, Güell M, Peña A, Higuera G y Rocío M (2021). Gobernanza de enfermería: adaptación en tiempos de pandemia. Experiencia en Clínica Las Condes. *Revista Médica Clínica Las Condes*. 32 (1), 49-60. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2020.12.006>.
- Solórzano, E., Pérez, J. y Rodríguez, J. (2020). Evaluación del riesgo biológico en la producción de vacunas inactivadas de uso animal. *Vaccimonitor*, 29(3), 93-102.
- Velasco, Y., Tamayo, P., & González, J. (2020). Evaluación y control de riesgos ergonómicos de un fabricante de mangueras y tuberías. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 24(98), 71-79.
- Vega, MMC, Botello CMS, Rodrigo MJM, Partido AN (2014) Organizational climate and job satisfaction. A comparison between high and low complexity public hospitals. *Workers' Health*. 2011; 19(1):5-16.

ANEXOS

Anexo 1. Operacionalización de las variables

Operacionalización de las condiciones laborales

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y rango de la variable
Condiciones laborales	Son los componentes que pueden generar oportunidades en el trabajador, junto con las condiciones y formas de vida producen: Patologías, debilitamiento físico y pasional, generando una ausencia de realización laboral en el personal de enfermería (Vega; et al, 2014).	Se operacionaliza en 3 dimensiones y 4 indicadores con 15 ítems: (1) Condiciones físicas con 1 indicador y 5 ítems; (2) Condición psicológica con 2 indicador y 6 ítems; (3) Condición social con 1 indicador y 4 ítems.	Condición física	Recursos físicos	1	Escala: Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Deficiente 15 - 34 Regular 35 - 54 Eficiente 55 - 75
				Recursos ambientales	2, 3		
				Recursos materiales	4, 5		
			Condición psicológica	Tiempo	6		
				Complejidad	7, 8		
				Rapidez	9		
				Atención	10, 11		
			Condición social	Comunicación	12, 13		
				Relaciones personales	14, 15		

Operacionalización de riesgos ocupacionales

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y rango por variable
Riesgos ocupacionales	Es la probabilidad de que la exposición a una situación en el ambiente de trabajo, genere lesión o enfermedad (OPS, 2005).	Se operacionaliza en 3 dimensiones y 4 indicadores con 15 ítems: (1) Condiciones físicas con 1 indicador y 5 ítems; (2) Condición psicológica con 2 indicadores y 6 ítems; (3) Condición social con 1 indicador y 4 ítems.	Riesgos físicos	Ruido	1	Escala ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Deficiente 30 - 69 Regular 70 - 109 Eficiente 110 - 150
				Temperatura	2, 3		
				Iluminación	4		
				Radiaciones no ionizantes	5		
				Ventilación	6		
			Riesgos ergonómicos	Cansancio físico	7		
				Mobiliario inadecuado	8, 9, 10		
				Tiempo prolongado de pie	11		
			Riesgo psicosocial	Posturas inadecuadas	12		
				Estrés laboral	13, 14, 15, 16		
				Jornadas no programadas	17, 18		
				Carga laboral	19, 20		
			Riesgo biológico	Síndrome de burnout	21,22,23,24		
				Sangre y fluidos	25, 26		
				Gafas protectoras	27		
				Guantes	28		
Punzocortantes	29						
Incumplimiento de las normas de bioseguridad	30						

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO DE CONDICIONES LABORALES

A continuación, se le presenta una serie de preguntas que deberá responder de acuerdo a su punto de vista. Estas serán utilizadas en el proceso de investigación, el cual busca la relación de la satisfacción del usuario en el presente cuestionario es de forma anónima, por lo cual le agradecemos de antemano su colaboración.

Escala de Likert:

5. Siempre (S)
4. Casi Siempre (CS)
3. Algunas veces (AV)
2. Casi nunca (CN)
1. Nunca (N)

Nº	DIMENSIONES / ítems	Escala de Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN 1: CONDICIONES FÍSICAS					
1	En mi trabajo cuento con servicios básicos.					
2	Existe suficiente equipo para realizar mis actividades diarias.					
3	Mi trabajo se desarrolla frecuentemente en condiciones de presión de tiempo.					
4	Mis actividades diarias requieren de trabajar continuamente en una postura forzada.					
5	Considero que tengo una sobrecarga de trabajo					
	DIMENSIÓN 2: CONDICIÓN PSICOLÓGICA					
6	Tengo oportunidad de elegir mis días de descanso.					
7	Tengo motivación en mi área laboral.					
8	Tengo autonomía en mis decisiones profesionales.					
9	He recibido cursos sobre prevención de riesgos laborales en mi área de trabajo.					
10	Mis actividades diarias me estimulan en realizar compromiso laboral.					
11	Existe monotonía en mis actividades diarias.					
	DIMENSIÓN 3: CONDICIONAL SOCIAL					
12	Considero que existen relaciones autoritarias en mi trabajo.					
13	Tengo participación en las decisiones organizacionales de mi institución.					
14	Me identifico con los cambios propuestos por mis compañeros.					
15	Existe respeto entre mis compañeros					

Gracias por su valiosa colaboración

CUESTIONARIO DE RIESGOS OCUPACIONALES

A continuación, se le presenta una serie de preguntas que deberá responder de acuerdo a su punto de vista. Estas fueron utilizadas en el proceso de investigación, el cual busca la relación de la satisfacción del usuario en el presente cuestionario es de forma anónima, por lo cual le agradecemos de antemano su colaboración.

Escala de Likert:

5. Siempre (S)
4. Casi Siempre (CS)
3. Algunas veces (AV)
2. Casi nunca (CN)
1. Nunca (N)

Nº	DIMENSIONES / ítems	Escala de Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSION 1: RIESGO FISICO					
1	En el desempeño de sus actividades está expuesto a altos niveles de ruido que le genere molestias.					
2	Considera que las condiciones de circulación de aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas.					
3	En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad.					
4	La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza.					
5	En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura.					
6	En su puesto de trabajo, está expuesto a altos niveles de vibraciones.					
7	Al finalizar su jornada laboral, siente usted cansancio mental o físico.					
	DIMENSION 2: RESGO ERGONÓMICO					
8	Ha recibido capacitación e información adecuada sobre la forma correcta de manipular cargas o pacientes.					
9	En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones.					
10	En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares.					
11	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos.					
12	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos.					
	DIMENSION 3: PSICOSOCIAL					
13	En el desarrollo de sus actividades percibe el riesgo de sufrir golpes o contactos con objetos o herramientas (filos, puntas, otros).					
14	En el desempeño de sus labores está expuesto a situaciones que impliquen agresión verbal como insultos, amenazas, intimidación, y otros.					
15	En su puesto de trabajo, está expuesto a agresión física por parte del paciente como: patadas, arañazos, bofetadas, puñetazos, estirón de cabello, y otros.					
16	En el desempeño de sus labores, ha sufrido alguna lesión física como cortes, contusiones pequeñas, irritación de los ojos, y otros.					

17	¿En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión, como: heridas, quemaduras, luxaciones, trastornos músculo – esquelético, que implique suspensión laboral.					
18	En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión que le ocasionó secuelas, o invalidez.					
19	En su puesto de trabajo existe riesgo de sobrecarga de trabajo físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas.					
20	En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos.					
21	En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia.					
22	El cumplimiento a la demanda laboral, lo predispone a desarrollar estrés laboral.					
23	Ha sufrido cuadros de ansiedad o depresión, por las demandas laborales.					
24	El desempeño de sus actividades laborales implica realizar un esfuerzo físico o mental de forma frecuente.					
DIMENSIÓN 4: RIESGO BIOLÓGICO						
25	En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes y otros.					
26	Está expuesto a infectarse con enfermedades infectocontagiosas como hepatitis, tuberculosis, meningitis, COVID-19.					
27	En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos.					
28	Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, otros.					
29	En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados.					
30	En el desarrollo de sus actividades laborales, ha padecido algún tipo de enfermedades.					

Gracias por su valiosa colaboración

Anexo 3. Validaciones de los instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CONDICIONES LABORALES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: CONDICIONES FÍSICAS							
1	En mi trabajo cuento con servicios básicos.	X		X		X		
2	Existe suficiente equipo para realizar mis actividades diarias.	X		X		X		
3	Mi trabajo se desarrolla frecuentemente en condiciones de presión de tiempo.	X		X		X		
4	Mis actividades diarias requieren de trabajar continuamente en una postura forzada.	X		X		X		
5	Considero que tengo una sobrecarga de trabajo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: CONDICIÓN PSICOLÓGICA	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
6	Tengo oportunidad de elegir mis días de descanso.	X		X		X		
7	Tengo motivación en mi área laboral.	X		X		X		
8	Tengo autonomía en mis decisiones profesionales.	X		X		X		
9	He recibido cursos sobre prevención de riesgos laborales en mi área de trabajo.	X		X		X		
10	Mis actividades diarias me estimulan en realizar compromiso laboral.	X		X		X		
11	Existe monotonía en mis actividades diarias.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: CONDICIONAL SOCIAL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
12	Considero que existen relaciones autoritarias en mi trabajo.	X		X		X		
13	Tengo participación en las decisiones organizacionales de mi institución.	X		X		X		
14	Me identifico con los cambios propuestos por mis compañeros.	X		X		X		
15	Existe respeto entre mis compañeros	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiente

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. JANAMPA ACUÑA, NERIO

DNI: 2827017

Especialidad del validador: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 10 de noviembre del 2021



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: RIESGOS OCUPACIONALES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: RIESGO FÍSICO							
1	En el desempeño de sus actividades está expuesto a altos niveles de ruido que le genere molestias.	x		x		x		
2	Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas.	x		x		x		
3	En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad.	x		x		x		
4	La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza.	x		x		x		
5	En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura.	x		x		x		
6	En su puesto de trabajo, está expuesto a altos niveles de vibraciones.	x		x		x		
7	Al finalizar su jornada laboral, siente usted cansancio mental o físico.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: RESGO ERGONÓMICO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
8	Ha recibido capacitación e información adecuada sobre la forma correcta de manipular cargas o pacientes.	x		x		x	x	
9	En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones.	x		x		x		
10	En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares.	x		x		x		
11	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos.	x		x		x		
12	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: PSICOSOCIAL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
13	En el desarrollo de sus actividades percibe el riesgo de sufrir golpes o contactos con objetos o herramientas (filos, puntas, otros).	x		x		x		

14	En el desempeño de sus labores está expuesto a situaciones que impliquen agresión verbal como insultos, amenazas, intimidación, y otros.	X		X		X	X	
15	En su puesto de trabajo, está expuesto a agresión física por parte del paciente como: patadas, arañazos, bofetadas, puñetazos, estirón de cabello, y otros.	X		X		X		
16	En el desempeño de sus labores, ha sufrido alguna lesión física como cortes, contusiones pequeñas, irritación de los ojos, y otros.	X		X		X		
17	¿En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión, como: heridas, quemaduras, luxaciones, trastornos músculo – esquelético, que implique suspensión laboral.	X		X		X		
18	En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión que le ocasionó secuelas, o invalidez.	X		X		X		
19	En su puesto de trabajo existe riesgo de sobrecarga de trabajo físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas.							
20	En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos.	X		X		X		
21	En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia.	X		X		X		
22	El cumplimiento a la demanda laboral, lo predispone a desarrollar estrés laboral.	X		X		X		
23	Ha sufrido cuadros de ansiedad o depresión, por las demandas laborales.	X		X		X		
24	El desempeño de sus actividades laborales implica realizar un esfuerzo físico o mental de forma frecuente.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: RIESGO BIOLÓGICO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
25	En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes y otros.	X		X		X		
26	Está expuesto a infectarse con enfermedades infectocontagiosas como hepatitis, tuberculosis, meningitis, COVID-19.	X		X		X		
27	En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos.	X		X		X		

28	Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, otros.	X		X		X		
29	En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados.	X		X		X		
30	En el desarrollo de sus actividades laborales, ha padecido algún tipo de enfermedades.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiente

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. JANAMPA ACUÑA, NERIO

DNI: 28270171

Especialidad del validador: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

Lima, 10 de noviembre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CONDICIONES LABORALES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: CONDICIONES FÍSICAS	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	En mi trabajo cuento con servicios básicos.	X		X		X		
2	Existe suficiente equipo para realizar mis actividades diarias.	X		X		X		
3	Mi trabajo se desarrolla frecuentemente en condiciones de presión de tiempo.	X		X		X		
4	Mis actividades diarias requieren de trabajar continuamente en una postura forzada.	X		X		X		
5	Considero que tengo una sobrecarga de trabajo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: CONDICIÓN PSICOLÓGICA	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
6	Tengo oportunidad de elegir mis días de descanso.	X		X		X		
7	Tengo motivación en mi área laboral.	X		X		X		
8	Tengo autonomía en mis decisiones profesionales.	X		X		X		
9	He recibido cursos sobre prevención de riesgos laborales en mi área de trabajo.	X		X		X		
10	Mis actividades diarias me estimulan en realizar compromiso laboral.	X		X		X		
11	Existe monotonía en mis actividades diarias.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: CONDICIONAL SOCIAL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
12	Considero que existen relaciones autoritarias en mi trabajo.	X		X		X		
13	Tengo participación en las decisiones organizacionales de mi institución.	X		X		X		
14	Me identifico con los cambios propuestos por mis compañeros.	X		X		X		
15	Existe respeto entre mis compañeros	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Chantal Juan Jara Aguirre

DNI: 25451905

Especialidad del validador: DOCTOR GESTIÓN PÚBLICA

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 30 de noviembre del 2021

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is stylized and appears to be the initials 'JF'.

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: RIESGOS OCUPACIONALES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: RIESGO FÍSICO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	En el desempeño de sus actividades está expuesto a altos niveles de ruido que le genere molestias.	x		x		x		
2	Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas.	x		x		x		
3	En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad.	x		x		x		
4	La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza.	x		x		x		
5	En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura.	x		x		x		
6	En su puesto de trabajo, está expuesto a altos niveles de vibraciones.	x		x		x		
7	Al finalizar su jornada laboral, siente usted cansancio mental o físico.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: RESGO ERGONÓMICO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
8	Ha recibido capacitación e información adecuada sobre la forma correcta de manipular cargas o pacientes.	x		x		x	x	
9	En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones.	x		x		x		
10	En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares.	x		x		x		
11	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos.	x		x		x		
12	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: PSICOSOCIAL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
13	En el desarrollo de sus actividades percibe el riesgo de sufrir golpes o contactos con objetos o herramientas (filos, puntas, otros).	x		x		x		

14	En el desempeño de sus labores está expuesto a situaciones que impliquen agresión verbal como insultos, amenazas, intimidación, y otros.	X		X		X	X	
15	En su puesto de trabajo, está expuesto a agresión física por parte del paciente como: patadas, arañazos, bofetadas, puñetazos, estirón de cabello, y otros.	X		X		X		
16	En el desempeño de sus labores, ha sufrido alguna lesión física como cortes, contusiones pequeñas, irritación de los ojos, y otros.	X		X		X		
17	¿En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión, como: heridas, quemaduras, luxaciones, trastornos músculo – esquelético, que implique suspensión laboral.	X		X		X		
18	En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión que le ocasionó secuelas, o invalidez.	X		X		X		
19	En su puesto de trabajo existe riesgo de sobrecarga de trabajo físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas.							
20	En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos.	X		X		X		
21	En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia.	X		X		X		
22	El cumplimiento a la demanda laboral, lo predispone a desarrollar estrés laboral.	X		X		X		
23	Ha sufrido cuadros de ansiedad o depresión, por las demandas laborales.	X		X		X		
24	El desempeño de sus actividades laborales implica realizar un esfuerzo físico o mental de forma frecuente.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: RIESGO BIOLÓGICO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
25	En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes y otros.	X		X		X		
26	Está expuesto a infectarse con enfermedades infectocontagiosas como hepatitis, tuberculosis, meningitis, COVID-19.	X		X		X		
27	En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos.	X		X		X		

28	Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, otros.	X		X		X		
29	En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados.	X		X		X		
30	En el desarrollo de sus actividades laborales, ha padecido algún tipo de enfermedades.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Chantal Juan Jara Aguirre

DNI: 25451905

Especialidad del validador: DOCTOR GESTIÓN PÚBLICA

Lima, 30 de noviembre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CONDICIONES LABORALES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: CONDICIONES FÍSICAS	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	En mi trabajo cuento con servicios básicos.	X		X		X		
2	Existe suficiente equipo para realizar mis actividades diarias.	X		X		X		
3	Mi trabajo se desarrolla frecuentemente en condiciones de presión de tiempo.	X		X		X		
4	Mis actividades diarias requieren de trabajar continuamente en una postura forzada.	X		X		X		
5	Considero que tengo una sobrecarga de trabajo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: CONDICIÓN PSICOLÓGICA	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
6	Tengo oportunidad de elegir mis días de descanso.	X		X		X		
7	Tengo motivación en mi área laboral.	X		X		X		
8	Tengo autonomía en mis decisiones profesionales.	X		X		X		
9	He recibido cursos sobre prevención de riesgos laborales en mi área de trabajo.	X		X		X		
10	Mis actividades diarias me estimulan en realizar compromiso laboral.	X		X		X		
11	Existe monotonía en mis actividades diarias.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: CONDICIONAL SOCIAL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
12	Considero que existen relaciones autoritarias en mi trabajo.	X		X		X		
13	Tengo participación en las decisiones organizacionales de mi institución.	X		X		X		
14	Me identifico con los cambios propuestos por mis compañeros.	X		X		X		
15	Existe respeto entre mis compañeros	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. DIESTRA SALINAS, FORTUNATO

DNI: 06813515

Especialidad del validador: DOCTOR EN CIENCIA DE LA EDUCACIÓN

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 11 de noviembre del 2021



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: RIESGOS OCUPACIONALES

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: RIESGO FÍSICO							
1	En el desempeño de sus actividades está expuesto a altos niveles de ruido que le genere molestias.	x		x		x		
2	Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas.	x		x		x		
3	En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad.	x		x		x		
4	La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza.	x		x		x		
5	En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura.	x		x		x		
6	En su puesto de trabajo, está expuesto a altos niveles de vibraciones.	x		x		x		
7	Al finalizar su jornada laboral, siente usted cansancio mental o físico.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: RESGO ERGONÓMICO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
8	Ha recibido capacitación e información adecuada sobre la forma correcta de manipular cargas o pacientes.	x		x		x	x	
9	En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones.	x		x		x		
10	En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares.	x		x		x		
11	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos.	x		x		x		
12	En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: PSICOSOCIAL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
13	En el desarrollo de sus actividades percibe el riesgo de sufrir golpes o contactos con objetos o herramientas (filos, puntas, otros).	x		x		x		

14	En el desempeño de sus labores está expuesto a situaciones que impliquen agresión verbal como insultos, amenazas, intimidación, y otros.	X		X		X	X	
15	En su puesto de trabajo, está expuesto a agresión física por parte del paciente como: patadas, arañazos, bofetadas, puñetazos, estirón de cabello, y otros.	X		X		X		
16	En el desempeño de sus labores, ha sufrido alguna lesión física como cortes, contusiones pequeñas, irritación de los ojos, y otros.	X		X		X		
17	¿En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión, como: heridas, quemaduras, luxaciones, trastornos músculo – esquelético, que implique suspensión laboral.	X		X		X		
18	En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión que le ocasionó secuelas, o invalidez.	X		X		X		
19	En su puesto de trabajo existe riesgo de sobrecarga de trabajo físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas.							
20	En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos.	X		X		X		
21	En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia.	X		X		X		
22	El cumplimiento a la demanda laboral, lo predispone a desarrollar estrés laboral.	X		X		X		
23	Ha sufrido cuadros de ansiedad o depresión, por las demandas laborales.	X		X		X		
24	El desempeño de sus actividades laborales implica realizar un esfuerzo físico o mental de forma frecuente.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: RIESGO BIOLÓGICO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
25	En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes y otros.	X		X		X		
26	Está expuesto a infectarse con enfermedades infectocontagiosas como hepatitis, tuberculosis, meningitis, COVID-19.	X		X		X		
27	En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos.	X		X		X		

28	Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, otros.	X		X		X		
29	En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados.	X		X		X		
30	En el desarrollo de sus actividades laborales, ha padecido algún tipo de enfermedades.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. DIESTRA SALINAS, FORTUNATO

DNI: 06813515

Especialidad del validador: DOCTOR EN CIENCIA DE LA EDUCACIÓN

Lima, 11 de noviembre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 4. Base de dato de la prueba piloto

	Condiciones laborales														
	Condición físicas					Condición psicológica						Condición social			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
3	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4
6	3	4	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	3	2	3
7	3	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2
8	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4
9	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4
10	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2
11	3	1	4	3	2	1	1	1	4	1	4	4	4	4	4
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
13	2	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
14	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
16	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4
17	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
19	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4

Riesgos ocupacionales																														
Riesgo físico							Riesgo ergonómico					Riesgo psicosocial										Riesgo biológico								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	3	2	2	3	3	1	1	3	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	3	3	3	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2
3	1	3	3	3	3	2	1	1	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2
4	3	4	3	4	2	4	3	3	2	3	3	2	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
6	3	4	3	4	4	2	2	4	2	4	2	4	4	4	2	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
7	4	3	4	2	4	3	4	3	3	2	4	2	4	3	4	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3
9	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
10	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4
11	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2
13	3	2	1	2	2	2	1	1	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2
17	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
18	3	1	1	3	2	2	1	3	1	2	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	2	3	3	1	1	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
20	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Confiabilidad de los instrumentos

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,972	15

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	47,5000	121,526	,566	,974
VAR00002	47,4000	116,884	,736	,971
VAR00003	47,2500	118,408	,857	,969
VAR00004	47,2500	118,934	,904	,969
VAR00005	47,4500	114,261	,922	,968
VAR00006	47,5000	114,158	,887	,968
VAR00007	47,5000	114,158	,887	,968
VAR00008	47,6000	115,516	,801	,970
VAR00009	47,4000	116,884	,830	,969
VAR00010	47,4500	118,155	,772	,970
VAR00011	47,2500	117,882	,888	,969
VAR00012	47,2500	117,250	,856	,969
VAR00013	47,2500	119,566	,788	,970
VAR00014	47,2500	118,092	,875	,969
VAR00015	47,2000	119,537	,867	,969

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,979	30

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	71,6667	399,609	,545	,979
VAR00002	71,7667	385,357	,860	,977
VAR00003	71,8000	389,821	,846	,977
VAR00004	71,7667	391,426	,690	,978
VAR00005	71,6000	394,869	,671	,978
VAR00006	71,9667	392,654	,697	,978
VAR00007	72,0667	392,340	,639	,979
VAR00008	71,6667	402,575	,479	,979
VAR00009	72,0000	400,345	,565	,979
VAR00010	71,8000	394,441	,740	,978
VAR00011	72,0000	391,310	,743	,978
VAR00012	71,8333	396,351	,578	,979
VAR00013	71,6333	391,551	,698	,978
VAR00014	71,6333	385,620	,801	,978
VAR00015	71,7333	398,961	,592	,979
VAR00016	71,8667	395,844	,623	,978
VAR00017	71,8667	398,189	,553	,979
VAR00018	71,6333	386,516	,841	,977
VAR00019	71,9667	387,689	,845	,977
VAR00020	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00021	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00022	71,9667	387,689	,845	,977
VAR00023	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00024	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00025	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00026	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00027	71,9667	387,689	,845	,977
VAR00028	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00029	71,8333	385,799	,927	,977
VAR00030	71,8333	385,799	,927	,977

Anexo 5. Consentimiento informado de la institución

Anexo 6. Base de dato de la muestra

	Condiciones laborales																			
	Condición físicas						Condición psicológica						Condición social							
	1	2	3	4	5		6	7	8	9	10	11		12	13	14	15			
1	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	3	14	58	
2	1	2	2	2	1	8	2	2	2	3	4	3	16	3	3	3	3	12	36	
3	2	3	2	3	2	12	2	2	1	3	2	3	13	3	3	2	3	11	36	
4	3	4	4	4	4	19	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	59	
5	2	3	2	2	2	11	2	2	3	2	2	2	13	3	2	3	3	11	35	
6	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
7	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
8	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
9	2	3	1	3	2	11	3	3	2	2	4	1	15	2	2	3	3	10	36	
10	2	3	2	3	2	12	2	2	2	2	2	3	13	2	2	2	1	7	32	
11	3	2	4	2	1	12	4	4	3	1	2	1	15	4	2	4	4	14	41	
12	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	45	
13	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
14	4	4	4	4	4	20	3	3	2	3	2	2	15	1	2	2	3	8	43	
15	4	4	3	4	4	19	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	3	14	57	
16	3	4	2	1	3	13	1	1	3	2	1	4	12	2	1	3	4	10	35	
17	3	2	1	3	4	13	3	3	2	2	1	1	12	3	3	4	2	12	37	
18	2	2	2	2	2	10	2	2	3	2	2	2	13	2	2	2	3	9	32	
19	1	3	2	4	1	11	1	1	1	2	3	3	11	2	3	3	3	11	33	
20	3	3	2	2	1	11	3	3	1	3	2	2	14	2	3	3	2	10	35	
21	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
22	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
23	1	2	2	3	3	11	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	41	
24	3	2	2	2	2	11	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	8	31	
25	4	3	4	4	3	18	4	4	4	3	4	4	23	4	3	4	4	15	56	
26	3	4	3	2	2	14	2	2	1	2	2	2	11	3	3	2	3	11	36	
27	3	3	3	2	2	13	2	2	3	2	3	3	15	2	2	2	2	8	36	
28	4	4	4	4	3	19	4	4	4	3	4	4	23	4	3	4	4	15	57	
29	4	4	4	4	4	20	4	4	3	3	3	4	21	4	4	4	4	16	57	
30	2	2	2	3	2	11	2	2	2	2	2	2	12	2	3	2	2	9	32	
31	3	1	4	3	2	13	1	1	1	4	1	4	12	4	4	4	4	16	41	
32	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
33	2	4	4	4	4	18	4	4	3	4	4	4	23	4	4	4	4	16	57	
34	2	2	2	3	2	11	2	2	2	2	3	2	13	2	2	3	3	10	34	
35	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
36	4	5	4	4	5	22	4	4	4	5	4	4	25	5	5	4	4	18	65	
37	2	4	4	4	4	18	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	58	
38	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60	
39	4	3	4	4	4	19	3	3	3	4	4	4	21	4	4	4	4	16	56	
40	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	3	4	23	3	4	4	4	15	58	

41	4	4	3	3	3	17	3	3	3	3	2	3	17	1	4	2	3	10	44
42	2	3	2	2	2	11	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	8	31
43	3	3	1	1	2	10	2	2	4	3	4	3	18	3	2	2	2	9	37
44	4	4	4	4	4	20	3	3	4	4	4	4	22	4	3	4	4	15	57
45	2	2	2	2	2	10	1	1	2	2	2	1	9	2	2	2	1	7	26
46	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
47	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	15	59
48	4	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	8	32
49	2	3	2	4	1	12	2	2	2	3	3	3	15	2	3	3	3	11	38
50	3	4	4	2	4	17	4	4	4	4	4	3	23	4	4	3	4	15	55
51	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
52	3	3	4	1	1	12	4	4	3	4	2	2	19	2	2	2	2	8	39
53	2	2	3	2	3	12	3	3	2	2	2	2	14	3	2	2	2	9	35
54	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	2	4	14	58
55	3	3	4	4	4	18	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	58
56	3	3	2	3	3	14	2	2	2	3	3	3	15	2	2	2	3	9	38
57	3	2	2	2	3	12	3	3	2	2	2	2	14	3	3	3	2	11	37
58	2	2	2	3	2	11	2	2	2	2	2	2	12	2	2	3	4	11	34
59	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
60	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
61	3	3	4	1	1	12	4	4	3	4	2	2	19	2	2	2	2	8	39
62	2	2	3	2	3	12	3	3	2	2	2	2	14	3	2	2	2	9	35
63	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	2	4	14	58
64	3	3	4	4	4	18	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	58
65	3	3	2	3	3	14	2	2	2	3	3	3	15	2	2	2	3	9	38
66	3	2	2	2	3	12	3	3	2	2	2	2	14	3	3	3	2	11	37
67	2	2	2	3	2	11	2	2	2	2	2	2	12	2	2	3	4	11	34
68	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
69	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
70	3	3	4	1	1	12	4	4	3	4	2	2	19	2	2	2	2	8	39
71	2	2	3	2	3	12	3	3	2	2	2	2	14	3	2	2	2	9	35
72	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	2	4	14	58
73	3	3	4	4	4	18	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	58
74	3	3	2	3	3	14	2	2	2	3	3	3	15	2	2	2	3	9	38
75	3	2	2	2	3	12	3	3	2	2	2	2	14	3	3	3	2	11	37
76	2	2	2	3	2	11	2	2	2	2	2	2	12	2	2	3	4	11	34
77	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
78	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	60
79	3	3	4	1	1	12	4	4	3	4	2	2	19	2	2	2	2	8	39
80	2	2	3	2	3	12	3	3	2	2	2	2	14	3	2	2	2	9	35

Riesgos ocupacionales																																	
Riesgo físico							Riesgo ergonómico					Riesgo psicosocial										Riesgo biológico											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30				
1	2	2	3	2	2	2	3	16	2	2	3	2	2	11	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	27	2	2	2	2	2	12	66
2	4	2	2	4	4	2	2	20	2	4	4	3	3	16	3	3	3	2	4	4	2	2	4	2	2	35	2	2	4	2	2	14	85
3	4	4	4	3	4	4	4	27	4	3	3	3	4	17	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	46	4	4	3	4	4	23	113
4	1	1	2	2	2	2	3	13	3	3	2	2	3	13	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	25	2	2	2	2	2	12	63
5	3	4	3	3	4	3	3	23	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	3	3	3	3	3	18	92
6	1	1	2	2	1	2	2	11	2	2	1	2	2	9	1	1	1	1	3	1	1	2	2	1	2	18	2	2	1	2	2	11	49
7	2	2	1	2	3	2	3	15	3	2	2	2	2	11	2	1	2	2	2	3	2	3	3	2	3	28	3	3	2	3	3	17	71
8	3	2	2	2	2	2	2	15	2	2	1	2	2	9	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	20	1	1	2	1	1	7	51
9	4	4	4	4	2	2	2	22	3	4	3	2	2	14	2	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	41	3	3	4	3	3	19	96
10	2	4	3	4	3	5	4	25	4	4	3	4	3	18	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	49	4	4	4	4	4	24	116
11	4	2	2	2	4	3	3	20	2	2	3	3	2	12	2	3	3	2	4	2	2	3	3	2	3	32	3	3	2	3	3	17	81
12	3	3	3	3	2	3	4	21	3	3	3	3	3	15	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	44	4	4	4	4	4	24	104
13	2	1	1	1	1	1	1	8	1	2	1	2	3	9	2	1	1	3	1	1	2	3	3	2	3	25	3	3	2	3	3	17	59
14	2	4	4	4	2	2	4	22	4	4	2	4	4	18	4	4	2	3	3	3	3	2	2	2	2	33	2	2	3	2	2	13	86
15	3	2	3	2	1	2	2	15	2	1	1	2	2	8	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	25	2	2	2	2	2	12	60
16	3	3	3	3	3	3	3	21	3	3	3	3	3	15	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	40	3	3	4	3	3	19	95
17	3	2	4	3	4	4	4	24	3	4	4	4	4	19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48	4	4	4	4	4	24	115
18	3	3	2	3	3	3	3	20	3	3	2	3	2	13	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	31	2	2	3	2	2	13	77
19	2	2	2	3	2	3	3	17	3	3	3	3	3	15	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	39	3	3	4	3	3	19	90
20	2	3	3	3	3	3	4	21	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	3	3	3	3	3	18	90
21	3	2	2	3	3	1	1	15	3	2	2	2	3	12	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	23	2	2	2	2	2	12	62
22	2	1	2	2	2	2	2	13	2	1	2	1	1	7	2	3	3	3	3	2	2	1	2	2	2	26	2	2	1	2	2	11	57
23	1	3	3	3	3	2	1	16	1	3	3	2	2	11	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	31	2	2	3	2	2	13	71
24	3	4	3	4	2	4	3	23	3	2	3	3	2	13	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	39	3	3	3	3	3	18	93
25	3	2	2	2	3	2	2	16	3	2	2	2	3	12	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	24	2	2	2	2	2	12	64
26	3	4	3	4	4	2	2	22	4	2	4	2	4	16	4	4	2	4	2	3	4	4	4	4	4	43	4	4	4	4	4	24	105
27	4	3	4	2	4	3	4	24	3	3	2	4	2	14	4	3	4	2	4	4	3	3	3	3	3	39	3	3	3	3	3	18	95
28	2	2	2	2	2	2	2	14	3	2	2	2	2	11	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	28	3	3	2	3	3	17	70
29	2	2	2	2	2	2	3	15	3	2	2	2	2	11	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	25	2	2	2	2	2	12	63
30	4	4	4	4	4	4	4	28	3	4	4	4	4	19	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	45	4	4	3	4	4	23	115
31	3	3	3	3	3	3	3	20	3	3	3	3	3	15	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	35	3	3	3	3	3	18	88
32	2	2	2	2	3	3	3	17	2	2	2	2	2	10	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	28	2	2	3	2	2	13	68
33	3	2	1	2	2	2	1	13	1	3	3	2	3	12	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	19	1	1	1	1	1	6	50
34	3	3	3	3	3	3	3	21	3	3	3	3	3	16	4	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	38	3	3	3	3	3	18	93
35	2	2	2	1	2	1	2	12	2	2	1	2	2	9	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	15	1	1	1	1	1	6	42
36	2	2	2	1	2	1	1	11	2	2	2	1	2	9	1	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	19	2	2	1	2	2	11	50
37	3	2	2	2	3	2	2	16	3	2	3	2	2	12	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	26	2	2	2	2	2	12	66
38	3	1	1	3	2	2	1	13	3	1	2	1	1	8	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	16	1	1	1	1	1	6	43
39	2	3	3	1	1	3	2	15	2	3	2	3	3	13	3	3	2	1	3	2	2	2	2	2	2	25	2	2	2	2	2	12	65
40	2	2	2	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	10	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	32	3	3	3	3	3	18	74

Anexo 7. Matriz de consistencia

Matriz de consistencia									
Título: Condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.									
Autor:									
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores						
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es la relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuál es la relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las condiciones laborales y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Establecer la relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Identificar la relación entre las condiciones laborales y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación entre las condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos físicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos ergonómicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p>	Variable 1: Condiciones laborales			<p>Escala de medición</p> <p>Escala: Ordinal</p> <p>Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)</p> <p>Niveles y rangos</p> <p>Deficiente 15 - 34 Regular 35 - 54 Eficiente 55 - 75</p>			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems				
			Condición física	Recursos físicos	1				
				Recursos ambientales	2, 3				
				Recursos materiales	4, 5				
			Condición psicológica	Tiempo	6				
				Complejidad	7, 8				
				Rapidez	9				
			Condición social	Atención	10, 11				
				Comunicación	12, 13				
				Relaciones personales	14, 15				
							Variable 2: Riesgos ocupacionales		
			Dimensiones	Indicadores	Ítems		Escala de medición	Niveles y rangos	
Riesgos físicos	Ruido	1	Escala: Ordinal	<p>1.Nunca (N) 2.Casi nunca (CN) 3.Algunas veces (AV) 4.Casi Siempre (CS) 5.Siempre (S)</p> <p>Deficiente 30 - 69 Regular 70 - 109 Eficiente 110 - 150</p>					
	Temperatura	2, 3							
	Iluminación	4							
	Radiaciones no ionizantes	5							
	Ventilación	6							
Riesgos ergonómicos	Cansancio físico	7							
	Mobiliario inadecuado	8, 9, 10							
	Tiempo prolongado de pie	11							
Riesgo psicosocial	Posturas inadecuadas	12							
	Estrés laboral	13, 14, 15, 16							
	Jornadas no programadas	17, 18							

<p>Penitenciario, Lima, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicosocial en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021?</p>	<p>Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Establecer la relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicosocial en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Identificar la relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p>	<p>Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos psicosocial en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p> <p>Existe relación entre las condiciones laborales y los riesgos biológicos en los profesionales de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p>	<p>Riesgo biológico</p>	Carga laboral	19, 20		
				Síndrome de burnout	21,22,23,24		
				Sangre y fluidos	25, 26		
				Gafas protectoras	27		
				Guantes	28		
				Punzocortantes	29		
				Incumplimiento de las normas de bioseguridad	30		
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar			
<p>Nivel: Descriptivo correlacional</p> <p>Diseño: No experimental de corte y transversal</p> <p>Método: Hipotético – deductivo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p>	<p>Población censo: Estuvo considerada por 80 trabajadores de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p>	<p>Variable 1: Condiciones laborales Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autor: Vega; et al. (2014) Año: 2021 Monitoreo: Individual Ámbito de Aplicación: A los trabajadores de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021</p>		<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Análisis descriptivo simple</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentación en tablas de frecuencia y figuras - Interpretación de los resultados - Conclusiones <p>INFERENCIAL:</p> <p>Contrastación de hipótesis: Mediante el estadístico Rho de Spearman</p>			
		<p>Variable 2: Riesgos ocupacionales Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autor: OPS (2005) Año: 2021 Monitoreo: Individual Ámbito de Aplicación: A los trabajadores de salud de Instituto Nacional Penitenciario, Lima, 2021.</p>					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, BENAVIDES LUKSIC LUIS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Condiciones laborales y riesgos ocupacionales en los profesionales de salud de un Penitenciario, Lima, 2021

", cuyo autor es RODRIGUEZ RAFAEL ISABEL EUGENIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 02 de Diciembre del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
BENAVIDES LUKSIC LUIS DNI: 10868752 ORCID: 0000-0003-4001-4215	Firmado electrónicamente por: BBENAVIDESLU el 09-01-2022 07:49:00

Código documento Trilce: TRI - 0204481