



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales en el nivel secundario
de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación

AUTORA:

Moreyra Arostegui, Maria Elena (orcid.org/0000-0002-3631-7179)

ASESORAS:

Dra. Gutierrez Farfan, Natalia Sofia (orcid.org/0000-0002-1053-6699)

Dra. Adrian Romero, Maribel Coromoto (orcid.org/0000-0001-9892-9261)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA — PERÚ

2023

Dedicatoria

Esta investigación lo dedico a mi hermana por animarme a dar el primer paso y a mi sobrino por fortalecerme constantemente con sus sabias palabras a seguir perseverando en mis estudios. Y a la asesora por alentarnos y guiarnos continuamente a concluir este trabajo.

Agradecimiento

Agradezco al Dios de la vida por las personas maravillosas que puso en mi camino, quienes con su luz de sabiduría orientaron y guiaron el presente trabajo.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1 Tipo y diseño de la investigación	10
3.2 Variables y operacionalización	11
3.3 Población, muestra, muestreo	12
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	16
3.6 Método de análisis de datos	16
3.7 Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
4.1. Análisis descriptivo	17
4.2. Análisis inferencial	27
V. DISCUSIÓN	35
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS	42
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de la población del segundo de secundaria, de una institución educativa, Lima 2023.

Tabla 2. Distribución de la muestra que participaron del cuestionario en una institución educativa, Lima 2023

Tabla 3. Datos de la ficha técnica de la V1: aprendizaje colaborativo

Tabla 4. Datos de la ficha técnica de la variable entornos virtuales

Tabla 5. Confiabilidad de la V1 aprendizaje colaborativo y V2 entornos virtuales.

Tabla 6. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

Tabla 7. La correlación de las variables aprendizaje colaborativo y entornos virtuales

Tabla 8. Correlación de la dimensión interdependencia positiva y entornos virtuales

Tabla 9. Correlación de la dimensión interacción cara a cara y entornos virtuales

Tabla 10. Correlación de la dimensión responsabilidad individual y entornos virtuales

Tabla 11. Correlación de la dimensión habilidades sociales y entornos virtuales

Tabla 12. Correlación de la dimensión autorreflexión del grupo y entornos virtuales

Índice de figuras

Figura 1. Esquema de diseño correlacional

Figura 2. Gráfico de barras del nivel de aprendizaje colaborativo

Figura 3. Gráfico de barras del nivel de la dimensión interdependencia positiva

Figura 4. Gráfico de barras del nivel de la dimensión interacción cara a cara

Figura 5. Gráfico de barra del nivel de la dimensión interacción
responsabilidad individual

Figura 6. Gráfico de barra del nivel de la dimensión habilidades sociales

Figura 7. Gráfico de barra del nivel de la dimensión autorreflexión del grupo

Figura 8. Gráfico de barra del nivel de entornos virtuales

Figura 9. Gráfico de barras del nivel de la dimensión informativa

Figura 10. Gráfico de barra del nivel de la dimensión práctica

Figura 11. Gráfico de barra del nivel de la dimensión comunicativa

Figura 12. Gráfico de barra del nivel de la dimensión tutorial evaluativo

Resumen

Esta investigación se realizó con el objetivo de determinar la relación entre aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. El estudio se desarrolló mediante un enfoque cuantitativo con diseño no experimental de tipo descriptivo correlacional. Para ello, se utilizó la técnica de la encuesta y el instrumento cuestionario, pasando la validación de las variables y la prueba de confiabilidad del alfa Cronbach, aplicado el cuestionario a una muestra de 90 estudiantes seleccionadas por conveniencia.

Los resultados descriptivos representados en gráficos por el Excel muestran en nivel alto 54%, nivel medio 44% y nivel bajo 1%; en aprendizaje colaborativo, de la misma forma muestra en nivel alto 51%, en nivel medio 43% y en nivel bajo 6% en entornos virtuales. Los resultados inferenciales representados en tablas con el programa de SPSS versión 27 confirmaron la hipótesis de estudio positivo de la variable aprendizaje colaborativo y entornos virtuales mediante la correlación de Pearson obteniendo 0,717** con una significancia menor a 0.05, de igual manera en cada una de las dimensiones. En conclusión, se puede afirmar que los resultados son satisfactorios.

Palabras clave: Aprendizaje colaborativo, entornos virtuales, habilidades sociales, interdependencia positiva.

Abstract

This research was carried out with the objective of determining the relationship between collaborative learning and virtual environments at the secondary level of an Educational Institution, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. The study was developed using a quantitative approach with a descriptive non-experimental design. correlational. For this, the survey technique and the questionnaire instrument were used, passing the validation of the variables and the reliability test of Cronbach's alpha, applying the questionnaire to a sample of 90 students selected by convenience.

The descriptive results represented in graphics by Excel show a high level of 54%, a medium level of 44% and a low level of 1%; in collaborative learning, in the same way it shows 51% at a high level, 43% at a medium level and 6% at a low level in virtual environments. The inferential results represented in tables with the SPSS version 27 program confirmed the positive study hypothesis of the variable collaborative learning and virtual environments through Pearson's correlation, obtaining 0.717** with a significance of less than 0.05, in the same way in each of the dimensions. In conclusion, it can be stated that the results are satisfactory.

Keywords: Collaborative learning, virtual environments, social skills, positive interdependence.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente la educación en el mundo está inmersa en la virtualidad, y los docentes en su labor pedagógica acceden a diversos recursos tecnológicos para mejorar la enseñanza aprendizajes a través de los aprendizajes colaborativos que permiten a los estudiantes interactuar, integrarse y construir juntos nuevos conocimientos en diversas actividades propuestas, fortaleciendo así su aprendizaje individual en la que ponen en juegos sus competencias y habilidades para enfrentar los desafíos del mundo actual haciendo uso del recurso tecnológico con el que cuentan para aprender a aprender.

Según Corporan et al. (2021) los países de Finlandia, Singapur, Dinamarca y Japón apostaron por un modelo educativo basado en aprendizaje colaborativo con uso de la TIC para la enseñanza obteniendo resultados satisfactorios, hoy son ejemplos del sistema educativo a nivel mundial por la calidad de enseñanza transmitida y reflejada en su sociedad.

Asimismo, Lizcano (2019) mencionó que en el aprendizaje colaborativo participan muchos actores bajo una dinámica grupal en red, donde los aportes brindados a nivel personal facilitan la socialización del conocimiento para lograr los objetivos comunes del grupo.

También, Torres et al. (2019) manifestaron que los aprendizajes colaborativos como método de enseñanza aprendizaje involucra una dinámica constante a nivel personal y grupal, se distribuyen el trabajo y contribuyen a la preparación adecuada, luego unen el trabajo participando a través de las herramientas tecnológicas.

En el Perú el CNEB (2016) mencionó en el perfil del egreso usar con responsabilidad los recursos tecnologías e interactuar con la información obtenida, negociar su comunicación y aprendizaje en el desarrollo colaborativo de proyectos. También, recomendó promover el trabajo colaborativo frente a situaciones retadoras que ponen en juego sus competencias y habilidades para solucionar en conjunto los diversos desafíos a través de la interacción con sus pares.

Según Cahuana (2021) el aprendizaje colaborativo en entornos virtuales desarrolla habilidades cognitivas y tecnológicas en los estudiantes por que parten de sus intereses y tienen en cuenta sus ritmos de aprendizaje para lograr saberes

significativos en ellos.

Para Vargas et al. (2022) la TIC tiene que estar integrado en la formación docente exigiendo su uso para la solución de problemas pedagógicos mediante aprendizajes colaborativos. Los docentes debemos capacitarnos en el uso de estas herramientas tecnológicas para aplicarlos en nuestra labor pedagógica.

Asimismo, Nuria (2021) manifestó que instituciones educativas de nivel superior deberían promover la reflexión con herramientas tecnológicas que favorezcan los procesos de aprendizajes colaborativos donde interactúan con sus compañeros, para fortalecer el aprendizaje sincrónico y asincrónico.

En el distrito de S.J.L. la institución Educativa tiene una sala de cómputo, los docentes hacen uso de este espacio para la enseñanza aprendizaje, siguiendo el horario de innovación pedagógica. La tecnología fue usada más como búsqueda de información. Por eso necesitamos reforzar en aprendizajes colaborativos a distancia y presencial haciendo uso de la virtualidad, poniendo en práctica los valores como la responsabilidad, la escucha activa, entre otras que contribuyen al trabajo conjunto.

En tal sentido se formuló el siguiente problema general: ¿Qué relación existe entre aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?; Asimismo, tenemos en los específicos: ¿Qué relación existe entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?; ¿Qué relación existe entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?; ¿Qué relación existe entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?; ¿Qué relación existe entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?; ¿Qué relación existe entre autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?

La justificación teórica está en relación a dos variables: aprendizaje colaborativo y entornos virtuales, teniendo en cuenta sus dimensiones en el presente trabajo. A nivel práctico el CNEB recomienda promover el trabajo colaborativo e interactuar con el TIC de manera responsable en la labor pedagógica. A nivel metodológico se empleará el enfoque cuantitativo, recogiendo la información con un cuestionario.

En ese sentido el objetivo general busca determinar la relación entre aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Los siguientes objetivos específicos buscan: Determinar la relación entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Determinar la relación entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Determinar la relación entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Determinar la relación entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Determinar la relación entre autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023

Como hipótesis general esta lo siguiente: Existe relación entre aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. En las específicas: Existe relación entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Existe relación entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Existe relación entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Existe relación entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023; Existe relación entre autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Esta investigación está relacionada a las variables de aprendizaje colaborativo en entornos virtuales, la información obtenida sobre ambas fortalece el estudio, obteniendo como resultado antecedente internacionales y nacionales.

En el antecedente internacional se tiene a Segura et al. (2022) quienes plantearon en su investigación dar a conocer la existencia de una relación en el uso de herramientas colaborativas virtuales con los procesos de enseñanza-aprendizaje en los educandos. El método usado fue cuantitativo, no experimental y correlacional. La encuesta muestra fue aplicada a 108 estudiantes, con dichos resultados concluyeron que los estudiantes usan con frecuencia las herramientas tecnológicas en la educación virtual y determinaron también que las opiniones del uso de las herramientas colaborativas en la educación virtual son bajas.

Según, Mota et al. (2020) plantearon en su objetivo de estudio analizar un caso práctico mediante la experiencia de estudiantes en el curso en línea, basando el aprendizaje en actividades colaborativas y virtuales de la maestría. La metodología es cuantitativa de corte descriptivo. Emplearon una autoevaluación para determinar su participación en colaboración, comunicación, trabajo en equipo, logros y evaluación. Obteniendo como resultado del análisis, la buena disposición de los estudiantes para trabajar colaborativamente en el curso resolviendo problemas, organizando su tiempo y tomando decisiones de manera positiva.

igualmente, Silva et al. (2021) plantearon en su investigación el análisis del impacto de estrategias colaborativas en la educación para mejorar las competencias de investigación colaborativa. Empleando un enfoque cuantitativo con diseño descriptivo correlacional. Aplicaron la encuesta en una muestra de 215 estudiantes de un total de 482. Luego de analizar los resultados concluyeron que un 80% considera que el aprendizaje colaborativo mejora su competencia investigativa siendo el modelo de Vygotsky innovador en ello.

Según, León et al. (2023) plantearon en su investigación identificar como influyen los ambientes virtuales del aprendizaje en la mejora de habilidades cognitivas en hombres y mujeres. Utilizaron el método cuantitativo, descriptivo correlacional. Aplicaron la encuesta muestra a 423 estudiantes californianos. Los datos analizados reflejaron resultados positivos de la influencia de entornos virtuales en el progreso

de las habilidades cognitivas en estudiantes de la universidad, y los resultados de los hombres y mujeres son similares al desarrollar las habilidades cognitivas en los entornos virtuales.

Asimismo, González et al. (2023) su objetivo de estudio fueron las tareas y el rol del docente en los trabajos colaborativos de entornos virtuales. Se empleó un enfoque cuantitativo a través de la encuesta realizada a 104 estudiantes por medio del trabajo colaborativo en línea. Identificando en los resultados una serie de cualidades del docente en línea que debe ser pedagógico, evaluador, un ser social, que aplique la tecnología, que orienta o medie los aprendizajes, que organiza o gesta nuevos conocimientos a nivel grupal y personal. Los puntajes altos obtenidos indican la importancia de capacitar a los docentes para la enseñanza en línea de aprendizajes colaborativos.

En antecedente nacional se tiene a Díaz, (2023) que planteó en su objetivo determinar si se relacionan los usos de entornos virtuales con los aprendizajes colaborativos en estudiantes del Callao. La metodología que se empleó es cuantitativa, descriptivo correlacional. La muestra se realizó a 123 estudiantes, obteniendo como resultado que es eficaz el aprendizaje con la implementación de los entornos virtuales porque les proporciona habilidades y competencias para revolve los desafíos y alcanzar el éxito profesional.

Asimismo, Vásquez et al. (2023) plantearon en su objetivo de estudio determinar el uso efectivo de entornos virtuales del aprendizaje en el beneficio académico de estudiantes. En su investigación utilizó diseño no experimental correlacional. Aplicaron el cuestionario a 192 estudiantes donde la mayoría estaba medianamente de acuerdo con los resultados obtenidos.

De la misma manera, Moran et al, (2023) plantearon en su objetivo determinar si existe una relación de entornos virtuales de aprendizaje (EVA) con los aprendizajes colaborativos de los estudiantes Trujillanos. Su metodología es cuantitativa, de diseño no experimental correlacional. Aplicaron cuestionario 36 estudiantes de muestra obteniendo un resultado significativo entre EVA y los aprendizajes colaborativos.

Igualmente, Espino et al. (2020) plantearon en su estudio investigativo determinar las relaciones que existen entre participación del estudiante, con las estrategias de aprendizaje y la organización colaborativa del grupo con aprendizajes matemáticos en

una tarea virtual colaborativo. El método fue no experimental transversal, descriptivo correlacional. Aplicaron la muestra intencional a 48 estudiantes de un total de 365 a través de la plataforma de la universidad y herramienta del WhatsApp. Esos resultados indicaron que hay mejoría en el manejo del entendimiento y las traducciones de distintas representaciones del objeto, así como las interpretaciones de expresiones matemáticas relacionadas con la participación del estudiante con la tarea en el grupo virtual de trabajo, además la mejora del aprendizaje tiene que ver con la estructura de la organización integradora.

Igualmente, Román (2018) buscó determinar la relación de usos de entornos virtuales de aprendizaje con la mejora de competencias digitales en maestros cuzqueños. La metodología utilizada fue básico, no experimental de diseño transversal correlacional. Aplicaron un cuestionario virtual a la muestra de 107 docentes del total de 1200. Esos resultados demostraron como los usos de entornos virtuales de aprendizaje ayudan al docente desarrollar y elevar sus competencias digitales mejorando su desarrollo profesional en prácticas educativas con apoyo de los tics.

Con respecto a la Variable Aprendizaje colaborativo el autor Vargas, et al. (2020) cito a Lillo, (2013) quien manifestó que el aprendizaje colaborativo se genera socialmente en los miembros del grupo mediante un dialogo consensuado de todos los integrantes, para llegar a un acuerdo sobre el tema a trabajar y construir juntos nuevos conocimientos en la constante interacción social. Igualmente, Aveig et al. (2020) cito a Zapata (2015) para mencionar que el aprendizaje está vinculado a un conjunto de proceso que permiten modificar las ideas, valores, etc.

De igual manera, Heinz (2021) citó a Guitert y Giménez (2000) quien mencionó que el aprendizaje realizado de manera colaborativa es un proceso social que se realiza mediante el trabajo conjunto de todos sus integrantes, planteándose metas en común que contribuyan en la construcción de nuevos conocimientos a través de los aportes que brindan las personas en constante reciprocidad.

Según, Heinz (2021) el aprendizaje colaborativo fue respaldado por las teorías pedagógicas de Piaget y Vygotsky, coincidiendo ambas en que los estudiantes aprenden en sociedad. En la teoría de Piaget los esquemas mentales de un niño progresan a medida que van creciendo y avanzando en su aprendizaje en constante interacción con el medio social. Y la teoría de Vigotsky plantea que el

entorno social brinda todas las herramientas para que el estudiante aprenda. Ambas teorías coinciden que el aprendizaje debe ser colaborativo.

El aprendizaje colaborativo según Iborra e Izquierdo (2015), citado por Pimentel et al. (2022) mencionó que tiene un enfoque constructivista porque los estudiantes construyen sus propios aprendizajes desde la interacción con sus pares en base a la reflexión generan nuevos aprendizajes que beneficia a todos los integrantes del grupo.

Las dimensiones que señala el autor Iborra e Izquierdo (2015) posibilitan el aprendizaje colaborativo porque trabajan en equipo en una interdependencia positiva para alcanzar los objetivos propuestos asumiendo con responsabilidad sus roles en el equipo. También, Díaz (2023) cito a García y Suarez (2011) para definir la interdependencia positiva como la toma de conciencia de los integrantes para lograr una meta común, realizando las tareas asignadas de forma responsable en el tiempo establecido y teniendo una cooperación efectiva.

En segundo lugar, es importante la interacción cara a cara para intercambiar experiencias e información en el grupo de manera constante, en esa interacción se motivan entre ellos para culminar con las tareas.

En tercer lugar, es necesario la responsabilidad individual, para mejorar y corregir el informe teniendo en cuenta los aportes del equipo. También, Díaz (2023) cito a García y Suarez (2011) y manifestó que es necesario cumplir con las tareas distribuidas en el grupo sin dejar de lado el rol personal que tienen, es decir, consiste en integrar la tarea personal y de grupo para conseguir resultados positivos que contribuya al bien común

En el cuarto lugar están las habilidades sociales con las que cuenta para comunicarse, resolver problemas, negociar y compartir y asumir el liderazgo en las actividades a realizar. Según Moran et al. (2023) cito a Johnson et al. (1999) para mencionar que las habilidades sociales de los integrantes del grupo están relacionadas con saber dirigir, tomar las decisiones adecuadas, generar un ambiente de confianza entre ellos, saber comunicarse y gestionar problemas, esto se desarrolla en los trabajos en equipo que desarrollan. Asimismo, Ticona et al. (2020) mencionaron que las habilidades sociales son importantes en las interacciones sociales educativas.

Por último, se da la autorreflexión en el equipo en relación a los objetivos, a la distribución de las actividades, la gestión del tiempo, y los roles que todos han de asumir en el equipo con el propósito de mejorar como equipo. En lo concerniente a esta dimensión Díaz (2023) cito a García y Suarez (2011) para mencionar que la evaluación interna del equipo está en relación al cumplimiento de las tareas asignadas sobre su efectividad y eficiencia en el desempeño identificando todo aquello que le ayudo a realizar la tarea y reconociendo lo que le retraso para alcanzar la meta grupal y no repetir los errores más adelante.

Con respecto a la variable de entornos virtuales el autor Aranda, et al. (2021) mencionó que el entorno virtual apoyado con las diversas herramientas tecnológicas favorece el aprendizaje generando una interacción dinámica entre estudiantes y docentes. Igualmente, Tigua y Bracho (2023) manifestaron que los entornos virtuales son un conjunto de herramientas que facilitan la enseñanza aprendizaje. Asimismo, para Aguilar, et al. (2020) los entornos virtuales necesitan de las estrategias didácticas del docente para lograr los objetivos de la enseñanza - aprendizaje en los estudiantes. Además, para Moreno et al. (2022) las plataformas virtuales proporcionan diversas informaciones al estudiante para que interactúen colaborativamente en los trabajos grupales

Asimismo, Rodríguez y castillo (2019) citado por Caballero (2022) mencionó que los entornos virtuales brindan una enseñanza de aprendizaje más dinámica donde docentes y estudiantes interactúan con el tic desarrollando sus propios aprendizajes siguiendo los procesos didácticos.

En las dimensiones que planteó están la informativa, practica, comunicativa y tutorial evaluativo. En la primera dimensión informativa interactúan docentes y estudiantes en relación a la información que han de buscar. La segunda dimensión practica está en relación a las actividades y tareas a realizar con la información obtenida. La tercera dimensión comunicativa facilita la interacción social. Por último, en la dimensión tutorial evaluativa se realiza el seguimiento de la actividad hasta finalizar y concluye con una evaluación de toda la actividad desarrollada. Según Mendoza, et al. (2021) en la autoevaluación el estudiante reflexiona sobre sus avances identificando lo que ha aprendido y lo que le falta mejorar y en la coevaluación brindan a sus pares sus puntos de vista en relación a los trabajos

realizados en conjunto para mejorar los resultados. De esa manera se evalúan entre ellos para reforzar sus aprendizajes.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

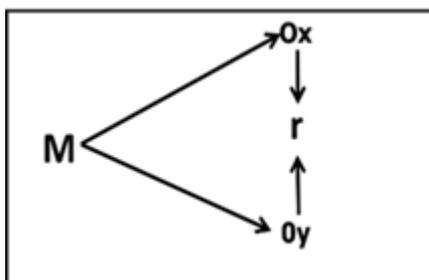
La investigación será básica porque según, Arias y Covinos (2021) no resuelven ninguna problemática inmediata, estas sirven de base teórica para otras investigaciones.

El enfoque de estudio será cuantitativo y Hernández y Mendoza (2020) citó a Niglas (2010) quién mencionó que está vinculado a conteos numéricos y matemáticos. Estas facilitaran la recopilación de información, recogiendo los instrumentos aplicados y analizando los datos de manera secuencial para comprobar las suposiciones relacionadas a las hipótesis establecidas logrando resultados con mayor exactitud en la población estudiada.

La investigación tendrá un diseño no experimental y para Arias y Covinos (2021) las personas estudiadas son evaluadas en su contexto natural para no alterar la situación, además las variables de estudio no se manipulan. El diseño no experimental a realizarse es transversal porque se recogen los datos una sola vez en un tiempo determinado. Además, este estudio tendrá un nivel correlacional porque según Hernández y Mendoza (2020) buscarán conocer las relaciones que hay en las variables en un contexto definido.

Figura 1.

Esquema del diseño correlacional



Donde:

M: Muestra de 90 estudiantes de secundaria

Ox: Variable de aprendizaje colaborativo

Oy: Variable de entornos virtuales

R: Correlación de dichas variables

3.2 Variables y operacionalización

Según, Espinoza (2019) las variables siempre están en el título de la investigación y estas al ser medidas por diferentes personas varían adoptando diferentes valores. Las variables son identificadas en el momento que se define el problema e intervienen como causa o efecto en el proceso de la investigación. También, las variables están conformadas por una serie de procedimientos que realizan para medirlas, empleando técnicas que facilitan la obtención de datos relacionados con los objetivos planteados al inicio, respondiendo al enfoque y tipo de investigación. Además, el citó a Avalos (2014) y mencionó que en la operacionalización de las variables estas se descomponen en dimensiones luego en indicadores para precisar aspectos o elementos que faciliten la medición.

Definición y operacionalización de la variable 1: aprendizaje colaborativo

Según, Iborra e Izquierdo (2015), citado por Pimentel et al. (2022) definió que en el aprendizaje colaborativo los estudiantes construyen sus propios aprendizajes desde la interacción con sus pares y en base a la reflexión generan nuevos saberes que beneficia a todos los integrantes del grupo. Mencionó cinco dimensiones relacionadas al aprendizaje colaborativo que son interdependencia positiva en tareas, interacción cara a cara con el otro, las responsabilidades individuales, las habilidades sociales y autorreflexión del grupo.

El indicador de cada una de las dimensiones es la siguiente:

En la primera dimensión interdependencia positiva: se esfuerzan para lograr el objetivo común del equipo

La segunda dimensión interacción cara a cara: promueven la participación de cada uno de los integrantes.

La tercera dimensión responsabilidad individual: sumen su responsabilidad en el grupo y mejoran la actividad.

La cuarta dimensión las habilidades sociales: coordinan la planificación de la actividad de aprendizaje.

La quinta dimensión la autorreflexión del grupo: Evalúan el funcionamiento y participación del equipo.

La escala de medición que se empleó en la variable aprendizaje colaborativo es ordinal: 1 Nunca, 2 Casi nunca, 3 A veces, 4 Casi siempre, 5 Siempre.

Definición y operacionalización de la variable 2: entornos virtuales.

Según, Rodríguez y castillo (2019) citado en Caballero (2022) definieron que los entornos virtuales brindan una enseñanza de aprendizaje más dinámica donde docentes y estudiantes interactúan con el tic desarrollando sus propios aprendizajes siguiendo los procesos didácticos. Las dimensiones que plantearon son informativas, practica, comunicativa y tutorial evaluativo

El indicador de cada una de las dimensiones es la siguiente:

La primera dimensión informativa: Buscan la información y la procesan.

La segunda dimensión es practica: Realizan actividades y tareas trabajando individual o grupalmente

La tercera dimensión es comunicativa: Usan herramientas digitales para comunicarse positivamente en la interacción social entre estudiantes.

La cuarta y última dimensión es tutorial y evaluativa: Realizan el seguimiento de la actividad evaluando formativamente

La escala de medición que se utilizará en ambas variables es ordinal: 1 Nunca, 2 Casi nunca, 3 A veces, 4 Casi siempre, 5 Siempre.

3.3. Población, muestra, muestreo

3.3.1. Población

En lo concerniente a este tema Arias y Covinos (2021) citó a Arias (2012) y mencionó que las poblaciones son conjuntos de personas que comparten rasgos similares y estas pueden ser finita o infinitas. Esa totalidad de la población estudiada es definida por el investigador.

En esta investigación ha sido incluida una población de 165 estudiantes matriculados en segundo de secundaria S.J.L., Lima 2023, siendo excluidos en este estudio los estudiantes de otros grados del nivel secundario y también los que no

participaron en los cuestionarios.

Tabla 1

Distribución de la población del segundo de secundaria, de una institución educativa, Lima 2023.

N°	Grado y sección	N°	Condición
1	2A	32	Estudiante
2	2B	35	Estudiante
3	2C	34	Estudiante
4	2D	34	Estudiante
5	2E	30	Estudiante
Total		165	Estudiantes

3.3.2. Muestra:

En relación a este tema Arias y Covinos (2021) citó a Hernández et al. (2018) y mencionaron que las muestras son solo una parte representativa de total de la población, que permitirá recoger datos relacionados a la situación problemática investigada.

En esta investigación se empleará la muestra no probabilística y para Hernández y Mendoza (2020) consiste en elegir los elementos del subgrupo del total de la población que tengan características similares al contexto de la investigación. Por eso, se ha tenido en cuenta la muestra de 90 estudiantes correspondientes a los siguientes grados y secciones:

Tabla 2:

Distribución de la muestra que participaron del cuestionario en una institución educativa, Lima 2023

N°	Grado y sección	N°	Condición
1	2A	30	Estudiante
2	2B	30	Estudiante
3	2C	30	Estudiante
Total		90	Estudiantes

3.3.3. Muestreo:

Según Arias y Covinos (2021) el muestreo es una técnica que se aplica a la población para estudiar la muestra, obteniendo como resultado una cifra a través de una operación estadística, hallando así la muestra que representa a toda la población.

Esta investigación es de muestreo no probabilística por conveniencia, según Hernández y Escobar, (2019) buscan muestras representativas con características similares mediante la inclusión de grupos y que el investigador tenga acceso a ello ya que cuenta con un tiempo limitado.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Esta investigación empleará la técnica de encuesta y el instrumento del cuestionario que permitirán recopilar datos a través de un conjunto de ítems en relación a las variables del aprendizaje colaborativo y entornos virtuales.

La encuesta según Arias y Covinos (2021) es una herramienta llevada a cabo a través del instrumento cuestionario, estas al ser aplicados en las personas proporcionan información valiosa sobre sus opiniones y comportamientos. Estas se centran en preguntas establecidas con anterioridad que tienen un orden lógico y un sistema de respuesta escalonado. Además, citó a Arias (2020) quien mencionó que el cuestionario como obtención de datos tiene criterios de validez y confiabilidad.

La validez para Hernández y Mendoza (2020) tienen un nivel de exactitud con el que mide el instrumento, las variables, dimensiones a través de sus indicadores.

Estas serán evaluadas por tres expertos siguiendo el criterio de relevancia, pertinencia y claridad logrando una validación aceptable.

El primer cuestionario del aprendizaje colaborativo consta de 10 preguntas con cinco alternativas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre, relacionadas a dimensiones de interdependencia positiva, interacción cara a cara, responsabilidad individual, habilidades sociales y autorreflexión del grupo. Esta prueba es desarrollada de manera individual en un tiempo de 30 minutos. Los datos de la prueba piloto aplicados a 30 estudiantes fueron procesados a través del Excel y el SPSS 27 brindando una confiabilidad de 0,843 obtenida por el alfa Cronbach.

El segundo cuestionario de entornos virtuales consta de 8 preguntas con cinco alternativas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre, relacionadas a las dimensiones informativa, practica, comunicativa y tutorial evaluativo. Esta prueba es desarrollada de manera individual en un tiempo de 25 minutos. Los datos de la prueba son procesados por el Excel y el SPSS 27 brindando una confiabilidad de 0,850 obtenida por el alfa Cronbach.

La confiabilidad del instrumento, brinda resultados consistentes y coherentes. Según Rodríguez y Reguant (2020) el coeficiente se halla mediante la formula del alfa de Cronbach que es usada para evaluar la confiabilidad de instrumentos.

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Tabla 5:

Confiabilidad de la V1 aprendizaje colaborativo y V2 entornos virtuales

Resumen de procesamiento de casos

V1

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Resumen de procesamiento de casos

V2

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de confiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,843	10

Estadísticas de confiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,850	8

3.5 Procedimientos

Se solicitó los permisos necesarios a la directora con la carta de presentación de la UCV de posgrado y se mencionó el título de estudio, luego de obtener el permiso se aplicó el instrumento cuestionario en estudiantes de tres grados de segundo de secundaria. Conforme entregaban se verificaba el llenado correcto de los datos desarrollados de manera anónima. Finalmente se agradeció la participación de todos en el desarrollo del cuestionario.

3.6 Método de análisis de datos

Este estudio aplicó cuestionarios a fin de analizar los datos, los resultados se procesaron en un Excel, para realizar el análisis descriptivo de la frecuencia y porcentaje mediante figuras de gráfico de barras, luego se empleó las tablas estadísticas del SPSS 27 para la confiabilidad del alfa Cronbach y para el análisis inferencial de la hipótesis general relacionada a las variables, y las hipótesis específicas de las dimensiones se ha utilizado la correlación de Pearson contrastando los resultados obtenidos.

3.7 Aspectos éticos

El estudio se realizará de acuerdo a los lineamientos establecidos en la RVI N°062-2023 de la universidad. Además, se solicitará la autorización respectiva de la directora mediante una carta de presentación. Luego, informarán a los estudiantes que el cuestionario que realizarán de forma anónima y responsable servirán para un estudio de investigación. Además, se tienen en cuenta en las referencias a los diferentes autores según normas APA 7ma.

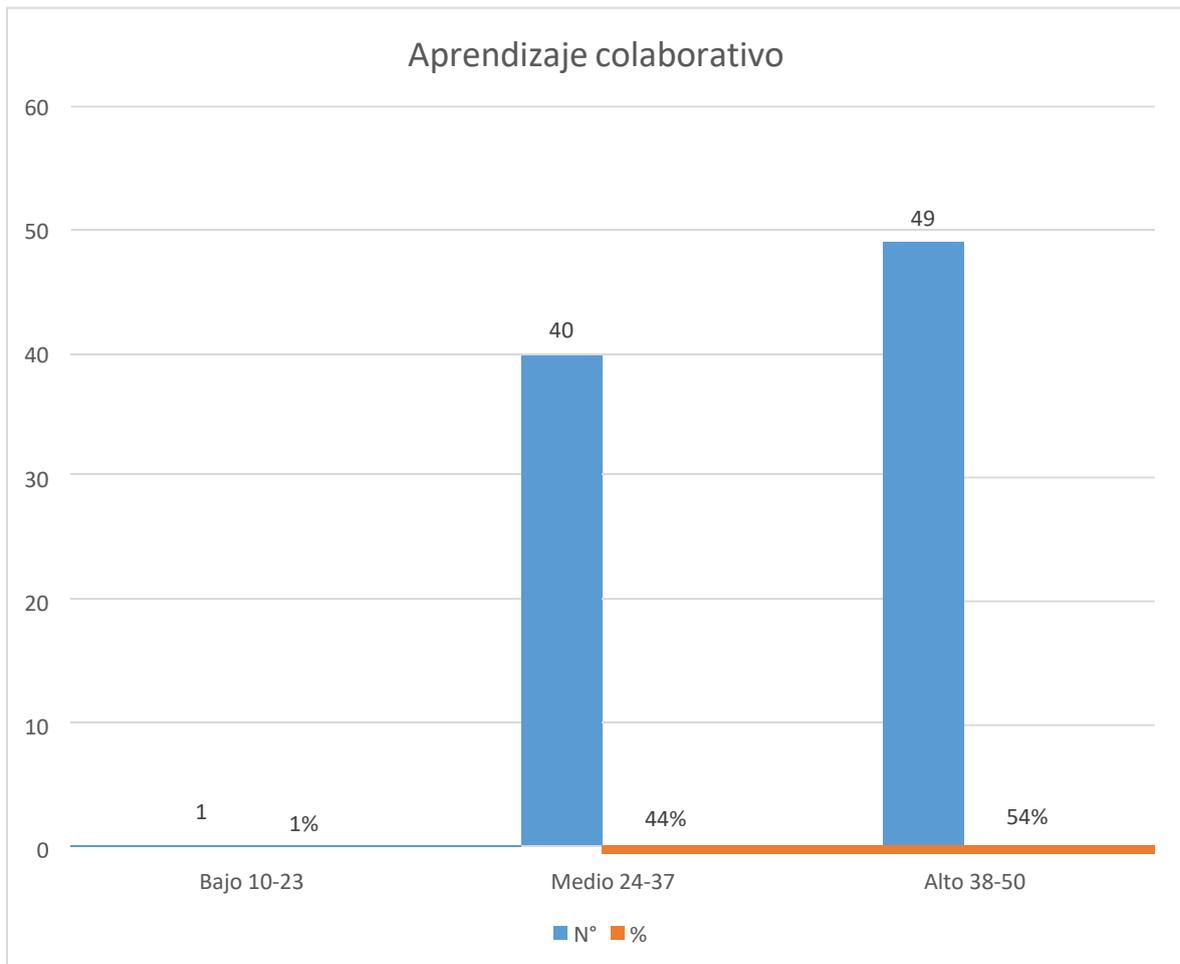
IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivos comparativo.

Resultados del aprendizaje colaborativo y sus dimensiones

Figura 2

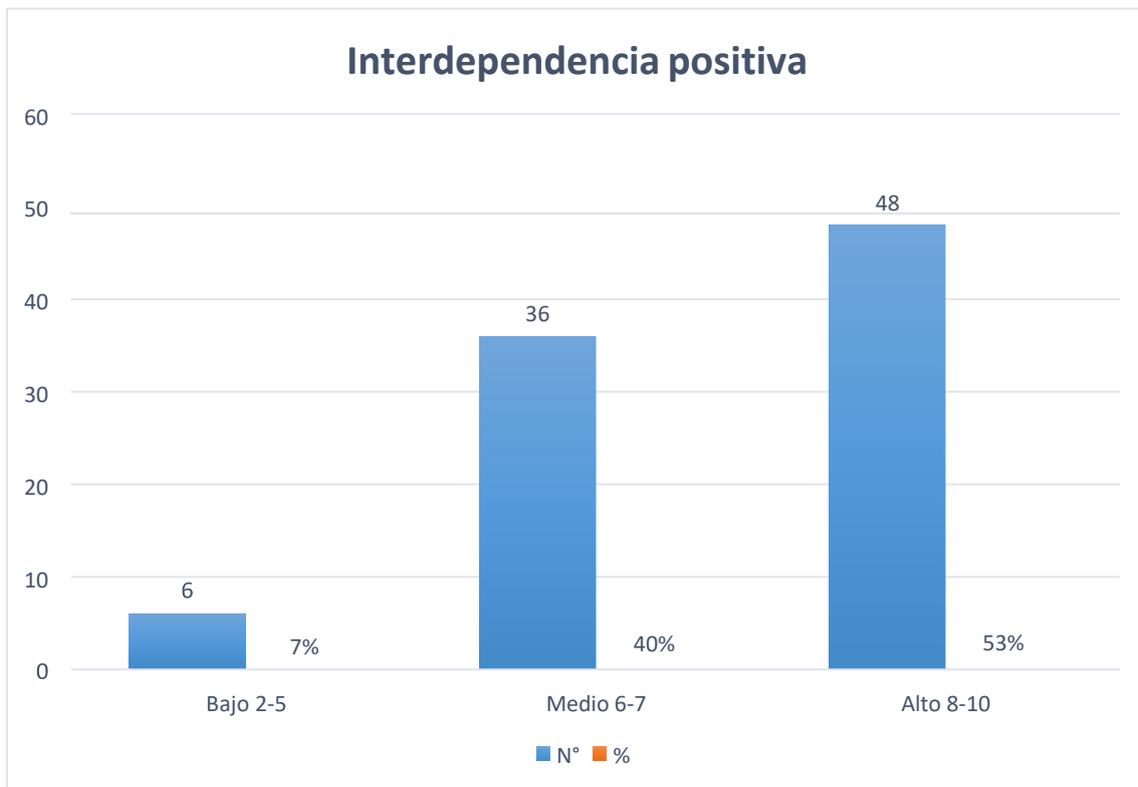
Gráfico de barra del nivel de aprendizaje colaborativo



En la figura 2, se observa que de 90 estudiantes encuestados en el nivel del aprendizaje colaborativo predomina el nivel alto con 54% que equivale a 49 encuestados, seguido del nivel medio con 44% que equivale a 48 encuestados y finalmente está en nivel bajo con 1% que equivale a 1 encuestado. Concluyendo que el nivel predominante es alto en el aprendizaje colaborativo.

Figura 3

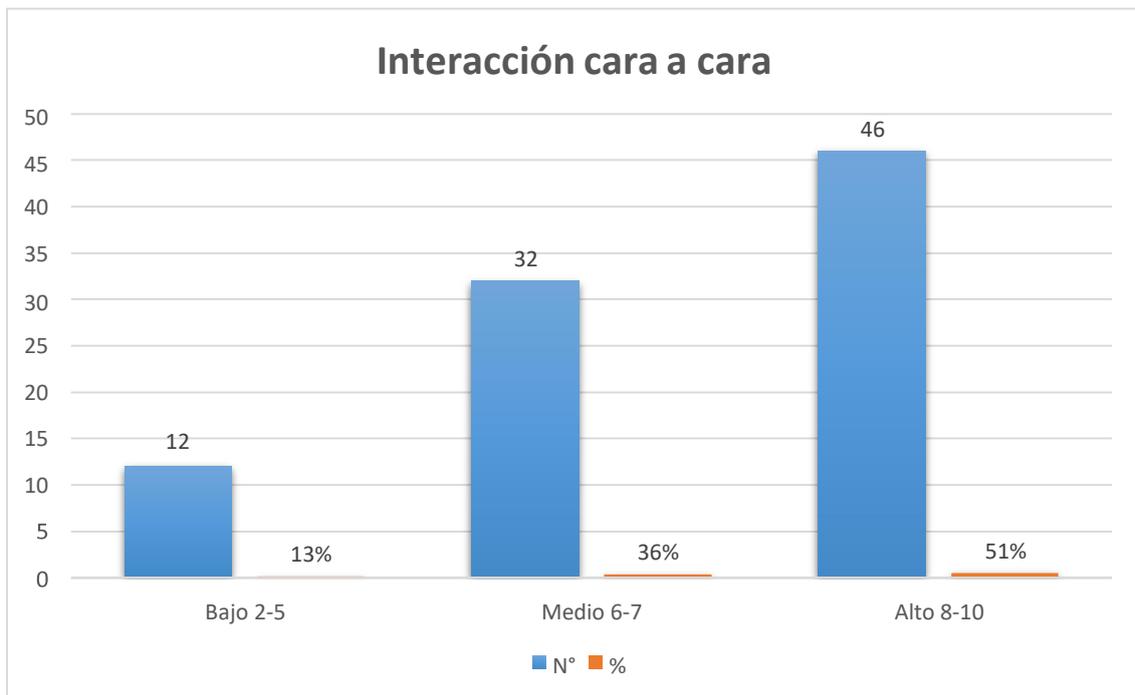
Gráfico de barras del nivel de la dimensión interdependencia positiva



En la figura 3, se aprecia que de 90 estudiantes encuestados en la dimensión interdependencia positiva predomina el nivel alto con 53% que equivale a 48 encuestados, seguido del nivel medio con 40% que equivale a 36 encuestados y por último está el nivel bajo con 7% que equivale a 6 encuestados.

Figura 4

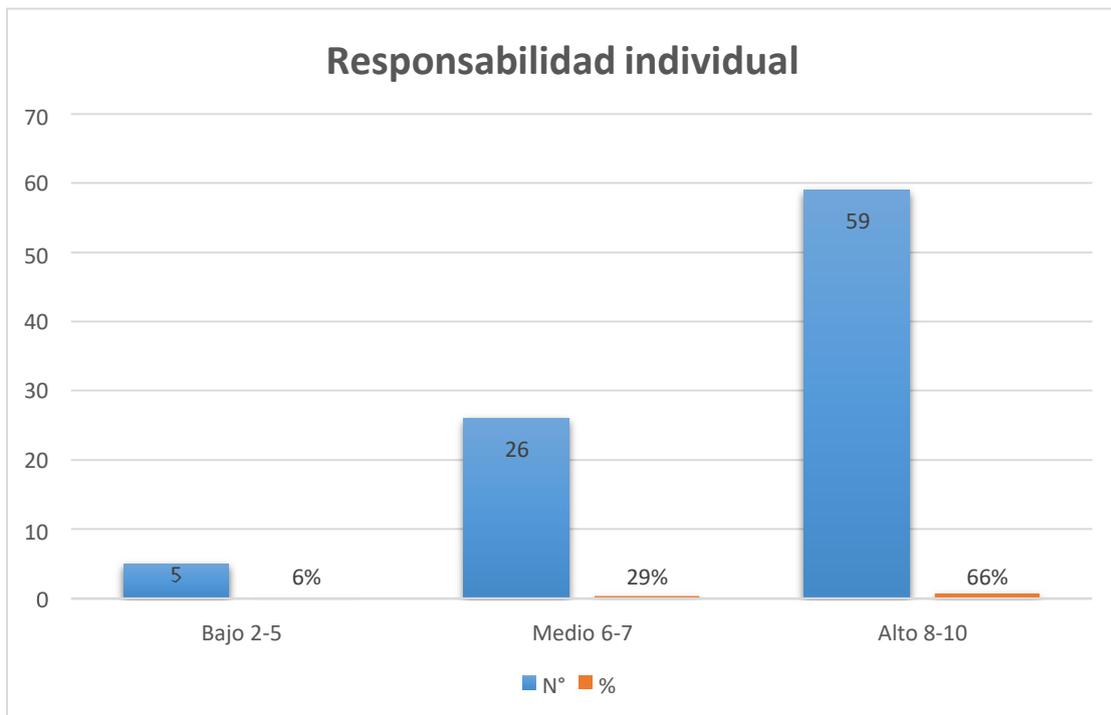
Gráfico de barras del nivel de la dimensión interacción cara a cara



En la figura 4, se aprecia que de 90 estudiantes encuestados en dimensión de interacción cara a cara predomina el nivel alto con 51% que equivale a 46 encuestados, seguido del nivel medio con 36% que equivale a 32 encuestados y por último está el nivel bajo con 13% que equivale a 12 encuestados.

Figura 5

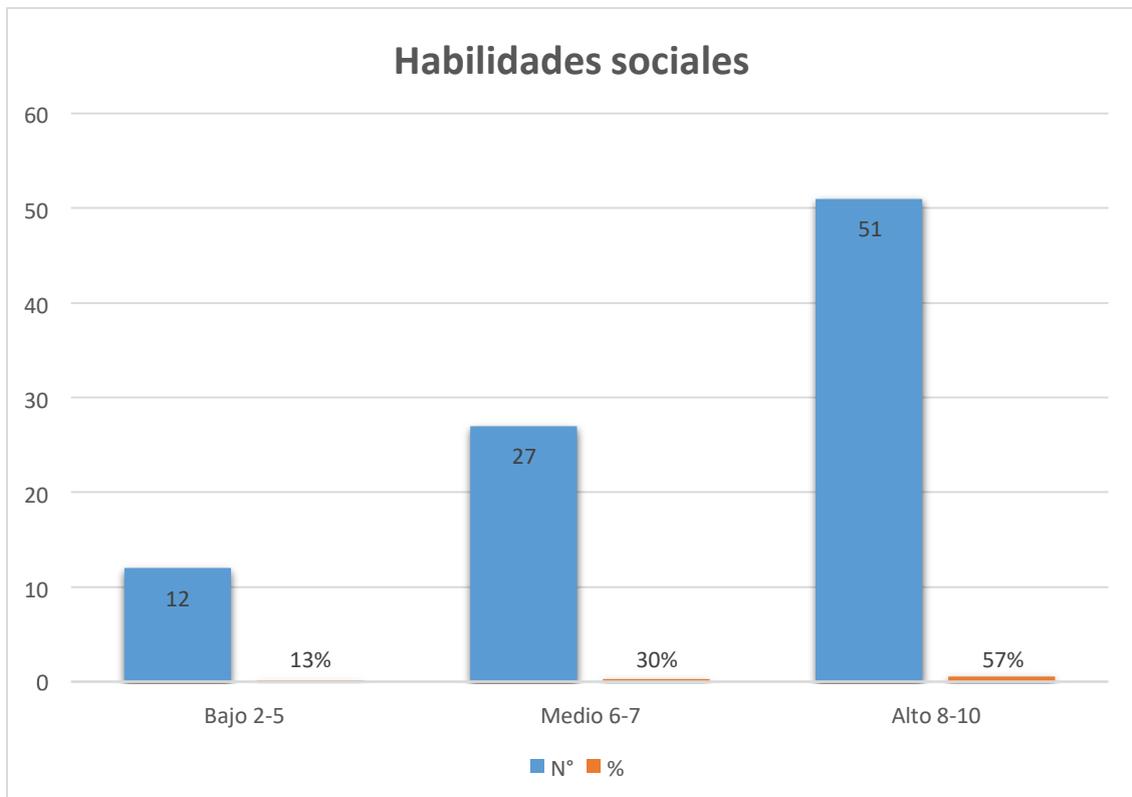
Gráfico de barras del nivel de la dimensión responsabilidad individual



La figura 5, evidencia que de 90 encuestados en dimensión responsabilidad individual predomina el nivel alto con 66% que equivale a 59 encuestados, seguido del nivel medio con 29% que equivale a 26 encuestados y por último está el nivel bajo con 6% que equivale a 5 encuestados.

Figura 6

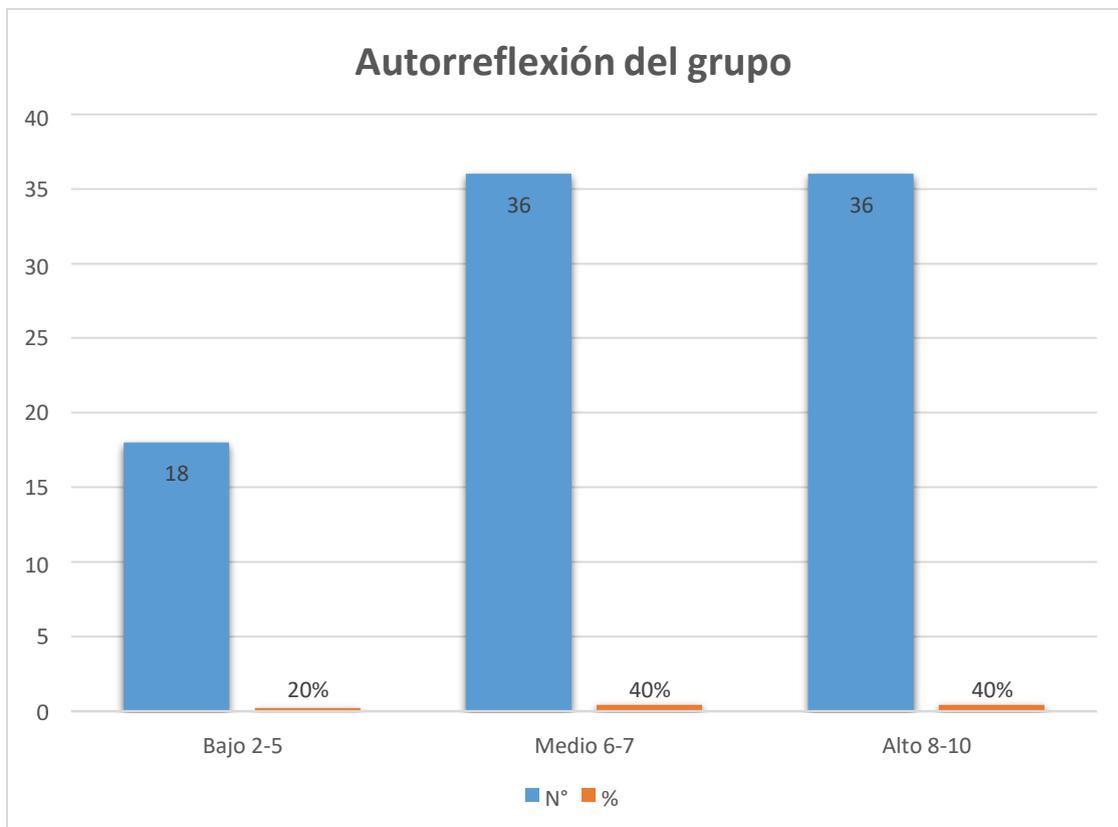
Gráfico de barras del nivel de la dimensión de habilidades sociales



En la figura 6, se aprecia que de 90 estudiantes encuestados en la dimensión habilidades sociales predomina el nivel alto con 57% que equivale a 51 encuestados, seguido del nivel medio con 30% que equivale a 27 encuestados y por último está el nivel bajo con 13% que equivale a 12 encuestados.

Figura 7

Gráfico de barras del nivel de la dimensión de autorreflexión del grupo

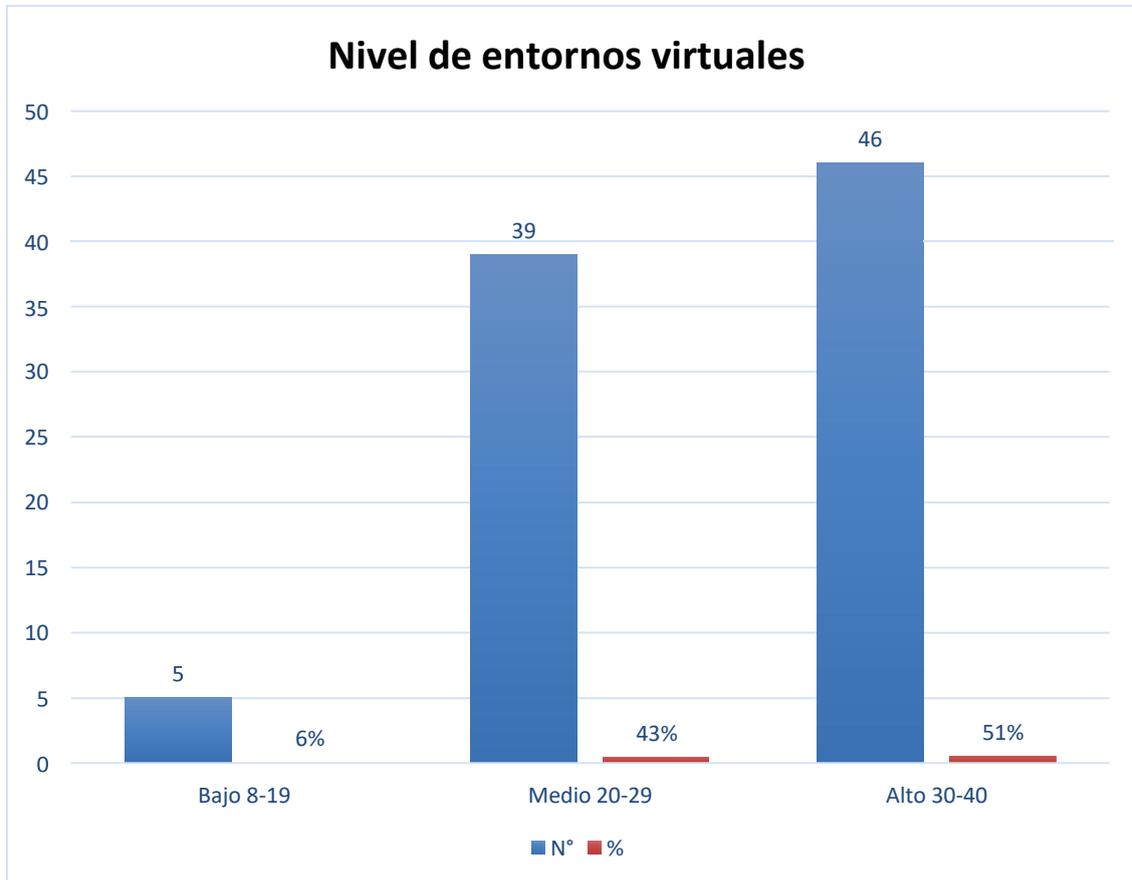


En la figura 7, se estima que de 90 estudiantes encuestados en la dimensión de autorreflexión del grupo presenta un nivel alto de 40% que equivale a 36 encuestados, igualmente en el nivel medio con el 40% que equivale a 36 encuestados y por último el nivel bajo con 20% que equivale a 18 encuestados.

Resultados de entornos virtuales y sus dimensiones

Figura 8

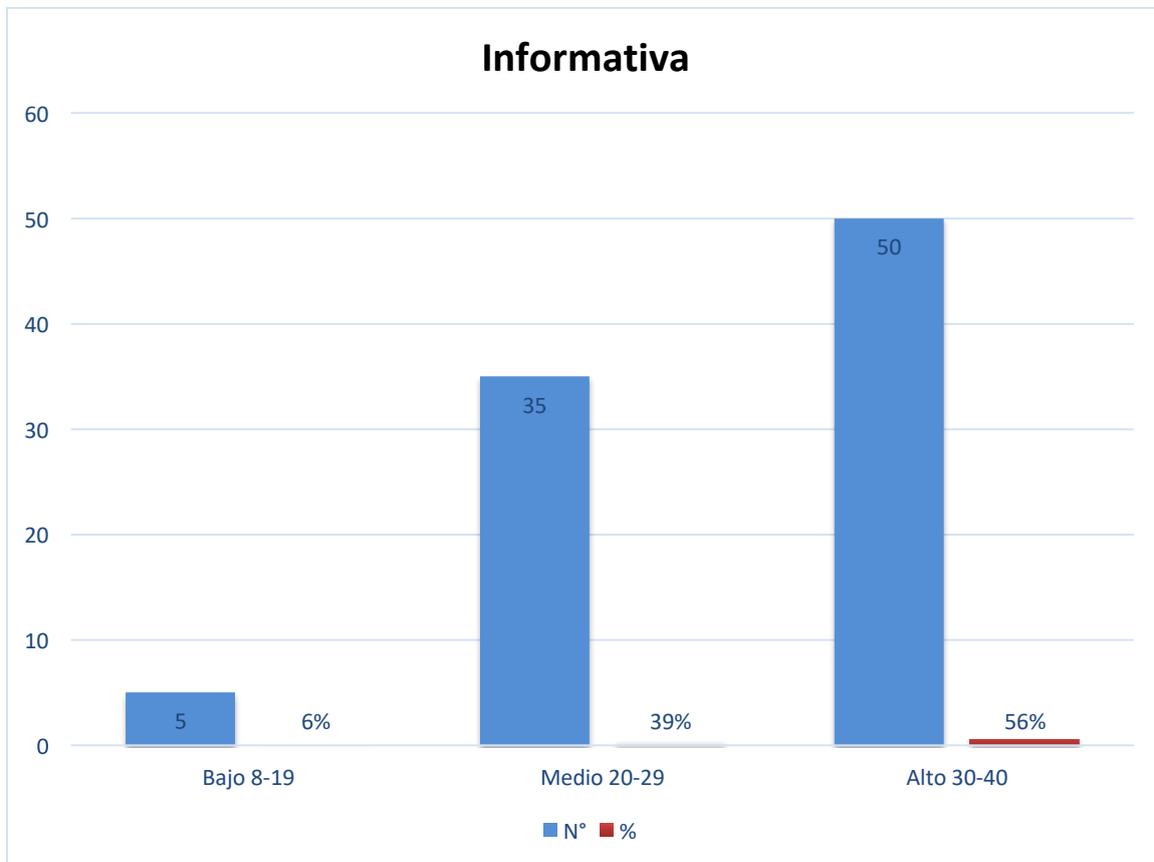
Gráfico de barra del nivel de entornos virtuales



En la figura 8, se observa que de 90 encuestados en entornos virtuales predomina el nivel alto con 51% que equivale a 46 encuestados, seguido del nivel medio con 43% que equivale 39 encuestados y por último está en nivel bajo con 6% que equivale a 5 encuestados. En efecto, el nivel predominante de entornos virtuales es alto.

Figura 9

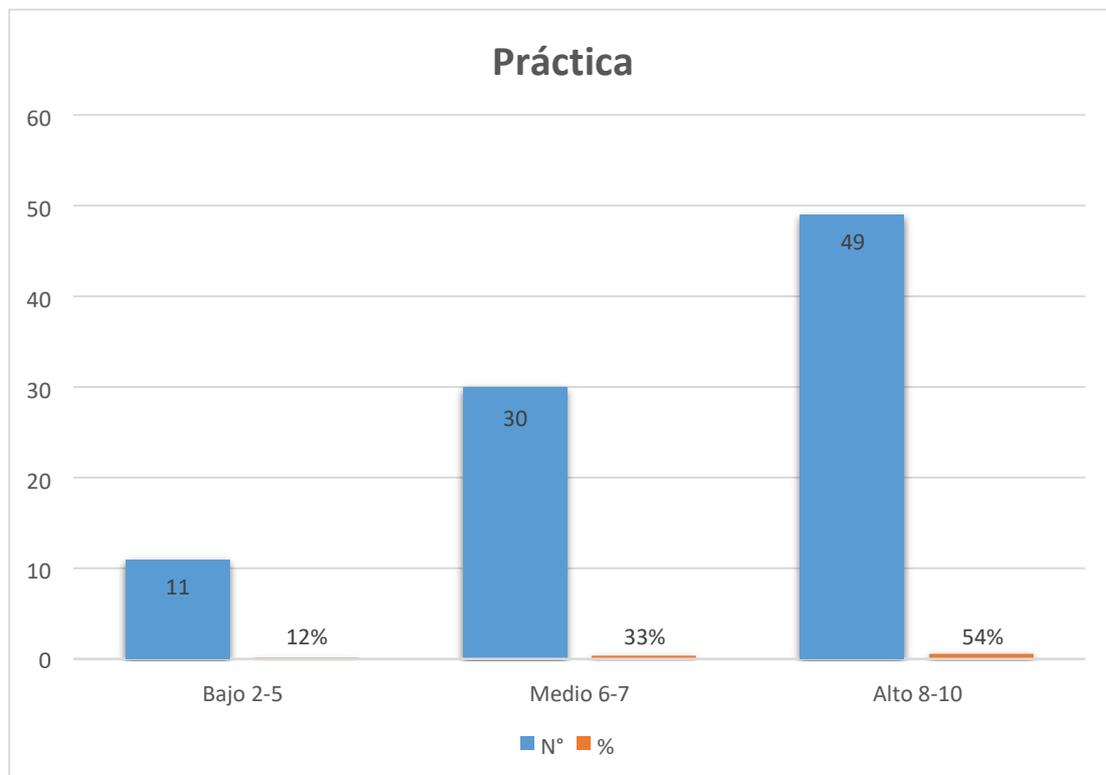
Gráfico de barra del nivel de la dimensión informativa



En la figura 9, se aprecia que de 90 estudiantes encuestados en la dimensión informativa predomina el nivel alto con 56% que equivale a 50 encuestados, seguido del nivel medio con 39% que equivale a 35 encuestados y por último está el nivel bajo con 6% que equivale a 5 encuestados.

Figura 10

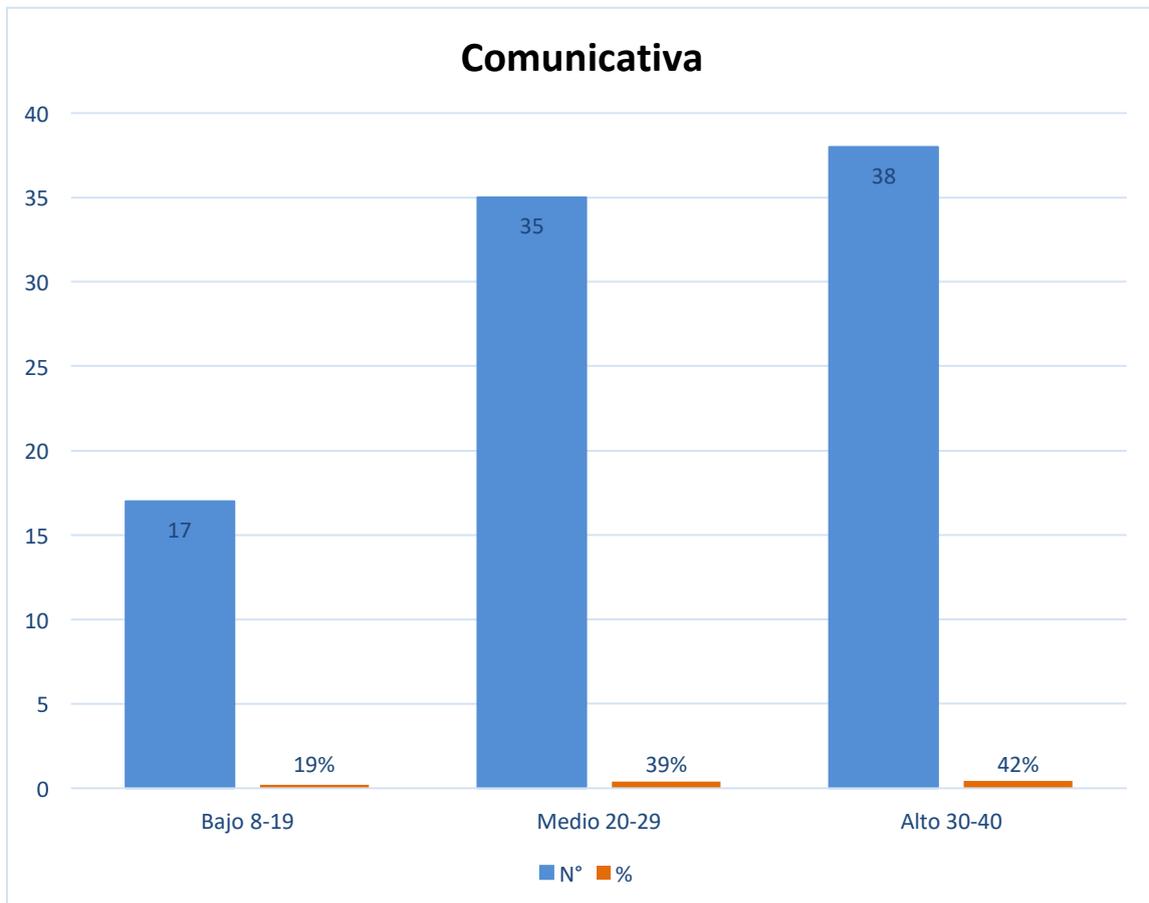
Gráfico de barra del nivel de la dimensión práctica



La figura 10, evidencia que de 90 encuestados en dimensión práctica predomina el nivel alto con 54% que equivale a 49 encuestados, seguido del nivel medio con 33% que equivale a 30 encuestados y por último está el nivel bajo con 12% que equivale a 11 encuestados.

Figura 11

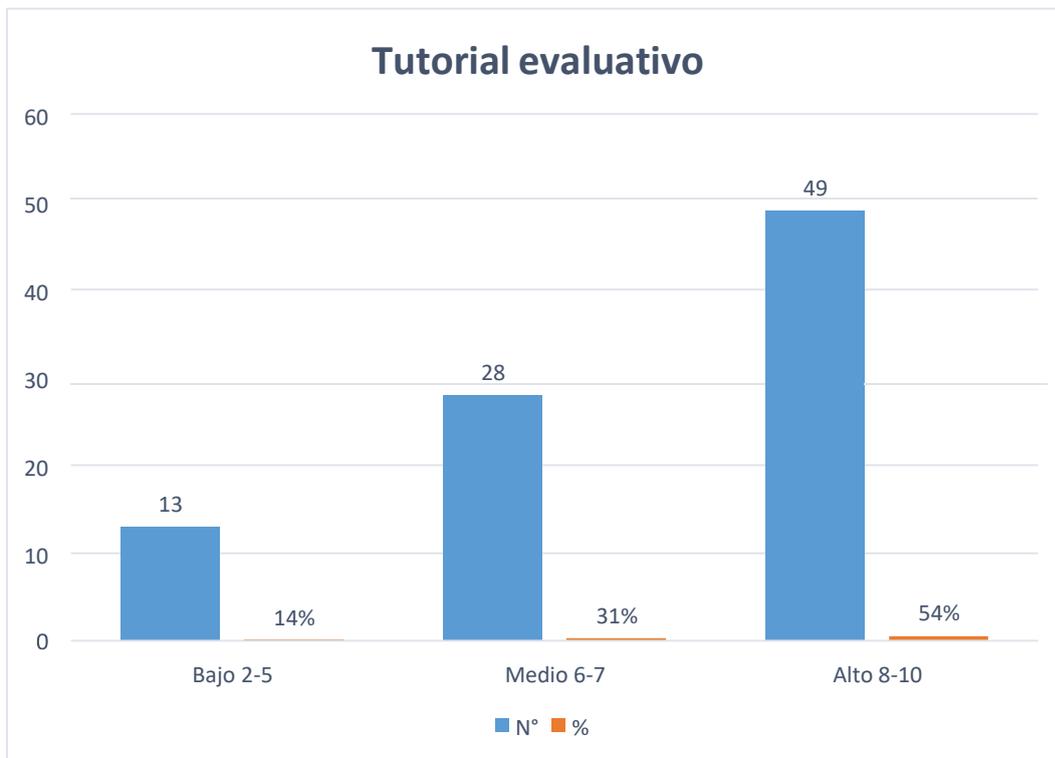
Gráfico de barra del nivel de la dimensión comunicativa



En la figura 11, se estima que de los 90 estudiantes encuestados en la dimensión comunicativa predomina el nivel alto con 42% que equivale a 38 encuestados, seguido del nivel medio con 39% que equivale a 35 encuestados y por último está el nivel bajo con 19% que equivale a 17 encuestados.

Figura 12

Gráfico de barra del nivel de la dimensión tutorial evaluativo



En la figura 12, se observa que de los 90 estudiantes encuestados en dimensión tutorial evaluativo predomina el nivel alto con 54% que equivale a 49 encuestados, seguido del nivel medio con 31% que equivale a 28 encuestados y por último está el nivel bajo con 14% que equivale a 13 encuestados.

4.2. Análisis inferenciales

4.2.1. Prueba de Normalidad

En esta investigación utilizaron la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, ya que cuenta con una muestra mayor a 30 personas en los dos instrumentos. Con dicha prueba se identificó que los resultados obtenidos provienen de una distribución normal o no, la corrección de significancia de las dos variables observados en la tabla 6 dan comodatos Sig. 0,200 siendo mayor al nivel de

significancia 0,05, demostrando así una distribución normal. Además, estos resultados de significancia determinaron la prueba estadística a emplearse en este estudio, es la correlación de Pearson como se observa en el cuadro el resultado:

Tabla 6:

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Aprendizaje colaborativo	,074	90	,200*
Entornos virtuales	,071	90	,200*

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: SPSS 27

La tabla 6, evidencia que la significancia de ambas variables aprendizaje colaborativo y entornos virtuales es mayor a la Sig. 0,05. Por tanto, acepta con esos datos que proceden de una distribución normal.

4.2.2 Contrastación de Hipótesis

Se realizó la validación de las hipótesis de estudio por medio de la correlación de Pearson teniendo los siguientes resultados:

Hipótesis general:

Ho: No existe relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

H1: Existe relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

Tabla 7:

La correlación de las variables aprendizaje colaborativo y entornos virtuales

Correlaciones

		Aprendizaje colaborativo	Entornos virtuales
Aprendizaje colaborativo	Correlación de Pearson	1	,716**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	90	90
Entornos virtuales	Correlación de Pearson	,716**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	90	90

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS 27

Se observa en la Tabla 7, la relación entre ambas variables aprendizaje colaborativo y entornos virtuales, ya que la correlación de Pearson muestra un resultado igual a 0,716** con una significancia menor a 0,05. El cual, acepta la hipótesis de estudio (H1) y rechaza la hipótesis nula (Ho)

Primera hipótesis específica

Ho: No existe relación entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023

H1: Existe relación entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

Tabla 8:

Correlación de la dimensión interdependencia positiva y entornos virtuales

		Correlaciones	
		Interdependencia positiva	Entornos virtuales
Interdependencia positiva	Correlación de Pearson	1	,418**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	90	90
Entornos virtuales	Correlación de Pearson	,418**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	90	90

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS 27

Se observa en la tabla 8, una relación entre la dimensión interdependencia positiva con entornos virtuales, ya que, la correlación de Pearson muestra el resultado de 0,418** con una significancia menor a 0,05. Por el cual acepta la hipótesis de estudio H1 y rechaza la hipótesis nula Ho.

Segunda hipótesis específica

Ho: No existe relación entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023

H2: Existe relación entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

Tabla 9:

Correlación de la dimensión interacción cara a cara y entornos virtuales

		Interacción cara a cara	Entornos virtuales
Interacción cara a cara	Correlación de Pearson	1	,430**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	90	90
Entornos virtuales	Correlación de Pearson	,430**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	90	90

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS 27

Se aprecia en la tabla 9, la relación de la dimensión interacción cara a cara con entornos virtuales, ya que la correlación de Pearson muestra un resultado de 0,430** con la significancia menor a 0,05. El cual, acepta la hipótesis de estudio H2 y rechaza la hipótesis nula Ho.

Tercera hipótesis específica

Ho: No existe relación entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023

H3: Existe relación entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

Tabla 10:

Correlación de la dimensión responsabilidad individual y entornos virtuales

		Correlaciones	
		Responsabilidad individual	Entornos virtuales
Responsabilidad individual	Correlación de Pearson	1	,570**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	90	90
Entornos virtuales	Correlación de Pearson	,570**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	90	90

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS 27

Se observa en la tabla 10, que existe relación entre la dimensión responsabilidad individual con entornos virtuales, ya que la correlación de Pearson muestra un resultado de 0,570** con una significancia menor a 0,05. El cual acepta la hipótesis de estudio H3 y rechazando la hipótesis nula Ho.

Cuarta hipótesis específica

Ho: No existe relación entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

H4: Existe relación entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.

Tabla 11:

Correlación de la dimensión de habilidades sociales y entornos virtuales

		Habilidades sociales	Entornos virtuales
Habilidades sociales	Correlación de Pearson	1	,597**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	90	90
Entornos virtuales	Correlación de Pearson	,597**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	90	90

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS 27

Se observa que en la tabla 11, hay una relación entre la dimensión de habilidades sociales con entornos virtuales, ya que la correlación de Pearson muestra un resultado de 0,597** con una significancia menor a 0,05. El cual acepta la hipótesis de estudio H4 y rechaza la hipótesis nula Ho.

Tabla 12:

Correlación de la dimensión autorreflexión del grupo y entornos virtuales

		Correlaciones	
		Autorreflexión del grupo	Entornos virtuales
Autorreflexión del grupo	Correlación de Pearson	1	,617**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	90	90
Entornos virtuales	Correlación de Pearson	,617**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	90	90

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS 27

Se observa en la tabla 12, que existe relación entre la dimensión de autorreflexión del grupo con entornos virtuales, ya que la correlación de Pearson muestra un resultado de 0,617** con una significancia menor a 0,05. El cual acepta la hipótesis de estudio H5 y se rechazando la hipótesis nula Ho.

V. DISCUSIÓN

Este estudio buscó en el objetivo general determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. Los datos estadísticos de la correlación de Pearson de las variables, muestran que el valor de relación existente entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales es de 0,716** con una significancia menor a 0,05. Demostrando que existen en ambas una relación significativa, con esto se acepta la hipótesis de estudio (H1). Esos resultados confirmaron una correlación directa de nivel alta que son satisfactorios para la Institución educativa. Asimismo, Moran et al, (2023) plantearon en su investigación determinar si existen relaciones en los entornos virtuales de aprendizaje (EVA) con los aprendizajes colaborativos de los estudiantes Trujillanos. Los datos obtenidos dan como resultado la existencia de una relación significativamente alta entre EVA y los aprendizajes colaborativos. En lo referente al aprendizaje colaborativo el autor Heinz (2021) citó a Guitert y Giménez (2000) para mencionar que el aprendizaje realizado de manera colaborativa es un proceso social que se realiza mediante el trabajo conjunto de todos sus integrantes, planteándose metas en común que contribuyan en la construcción de nuevos conocimientos en constante reciprocidad. Además, el CNEB (2016) mencionó que debemos usar con responsabilidad los recursos tecnologías e interactuar con la información obtenida, negociar su comunicación y aprendizaje en el desarrollo colaborativo de proyectos.

En el objetivo específico uno se buscó determinar la relación entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. Los resultados estadísticos muestran en la correlación de Pearson el valor de 0,418** entre la dimensión interdependencia positiva con entornos virtuales, con una Sig. menor a 0,05. aceptando la hipótesis de estudio H1. Esos resultados confirmaron una correlación directa de nivel moderada que son satisfactorios. Asimismo, Diaz,

(2023) planteó en su investigación el objetivo de determinar las relaciones que existen entre los usos de entornos virtuales y el aprendizaje colaborativo. Obteniendo como resultado que es eficaz el aprendizaje con la implementación de los entornos virtuales porque les proporciona habilidades y competencias para solucionar los desafíos y alcanzar el éxito profesional. En lo referente a la interdependencia positiva Paco y Sanabria (2023) manifestaron que refleja la pertenencia de cada integrante con su grupo en el cual participa. También, Díaz (2023) cito a García y Suarez (2011) para definir la interdependencia positiva como la toma de conciencia de los integrantes para lograr una meta común, realizando las tareas asignadas de forma responsable en el tiempo establecido y teniendo una cooperación efectiva.

En torno al segundo objetivo específico que es determinar la relación entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. Los resultados estadísticos muestran en la correlación de Pearson el valor de 0,430** entre la interacción cara a cara con entornos virtuales, con una significancia menor a 0,05. Por el cual aceptan la hipótesis de estudio H2. Esos resultados confirmaron una correlación directa de nivel moderada que son satisfactorios. Asimismo, Silva et al. (2021) plantearon en su investigación el análisis del impacto de estrategias colaborativas en la educación para mejorar las competencias de investigación colaborativa. Los resultados concluyeron que un 80% considera que el aprendizaje colaborativo mejora su competencia investigativa siendo el modelo de Vygotsky innovador en ello. En lo referente a entornos virtuales el autor Aranda, et al. (2021) mencionó que el entorno virtual apoyado con herramientas tecnológicas favorece el aprendizaje de todos los estudiantes generando una interacción dinámica entre estudiantes y docentes.

Con respecto al tercer objetivo específico que es determinar la relación entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. Los datos estadísticos muestran en la correlación de Pearson el valor de 0,570** entre la dimensión responsabilidad individual con entornos virtuales, con una significancia menor a 0,05 el cual acepta la hipótesis de estudio H3. Esos resultados

confirmaron una correlación directa de nivel moderado que son satisfactorios. Asimismo, Espino et al. (2020) determinaron la relación que existen entre participación del estudiante, con las estrategias de aprendizaje y la organización colaborativa del grupo con aprendizajes matemáticos en una tarea virtual colaborativo. Los resultados obtenidos indicaron que hay mejoría en el manejo del entendimiento y las traducciones de distintas representaciones del objeto, así como las interpretaciones de expresiones matemáticas relacionadas con la participación del estudiante con la tarea en el grupo virtual de trabajo, además la mejora del aprendizaje tiene que ver con la estructura de la organización integradora. En lo concerniente a la responsabilidad individual Díaz (2023) cito a García y Suarez (2011) y manifestó que es necesario cumplir con las tareas distribuidas en el grupo sin dejar de lado el rol personal que tienen, es decir, consiste en integrar la tarea personal y de grupo para conseguir resultados positivos que contribuya al bien común. Igualmente, Iborra e Izquierdo (2010) mencionó que es necesario la responsabilidad individual, para mejorar y corregir el informe teniendo en cuenta los aportes del equipo.

Con respecto al cuarto objetivo específico que es determinar la relación entre el desarrollo de habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. Los resultados estadísticos muestran en la correlación de Pearson el siguiente valor 0,597** entre la dimensión de desarrollo de habilidades sociales con entornos virtuales, con una significancia menor a 0,05 el cual acepta la hipótesis de estudio H4. Asimismo, León et al. (2023) plantearon en su investigación identificar como influyen los ambientes virtuales del aprendizaje en la mejora de habilidades cognitivas en hombres y mujeres. En los datos analizados se observó resultados positivos influenciados por entornos virtuales en el progreso de las habilidades cognitivas, además los resultados de los hombres y mujeres son similares. Asimismo, en lo concerniente al desarrollo de habilidades sociales, Iborra e Izquierdo (2015) mencionaron que son habilidades con las que cuenta la persona para comunicarse, resolver problemas, negociar y compartir y asumir el liderazgo en las actividades a realizar. También, Moran et al. (2023) cito a Johnson et al. (1999) para mencionar que las habilidades sociales de los integrantes del grupo

están relacionadas con saber dirigir, tomar las decisiones adecuadas, generar un ambiente de confianza entre ellos, saber comunicarse y gestionar problemas, esto se desarrolla en los trabajos en equipo que desarrollan.

Con respecto al quinto objetivo específico que es determinar la relación entre autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. Los resultados estadísticos muestran en la correlación de Pearson el valor de 0,617** entre la dimensión de autorreflexión del grupo con entornos virtuales, con una significancia menor a 0,05 el cual acepta la hipótesis de estudio H5. Asimismo, Segura et al. (2022) plantearon en su investigación dar a conocer si existe una relación entre el uso de herramientas colaborativas virtuales en los procesos de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes. Con los resultados interpretados concluyeron que los estudiantes usan con frecuencia las herramientas tecnológicas en la educación virtual y también determinaron que la educación virtual y la opinión sobre el uso de las herramientas colaborativas es bajo. En lo referente a autorreflexión del grupo Díaz (2023) cito a García y Suarez (2011) para mencionar que evaluación interna del equipo está en relación al cumplimiento de las tareas asignadas sobre su efectividad y eficiencia en el desempeño identificando todo aquello que le ayudo a realizar la tarea y reconociendo lo que le retraso para alcanzar la meta grupal y no repetir los errores más adelante.

Detallando los resultados observados de la figura 2, se tiene que de 90 encuestados en el nivel del aprendizaje colaborativo el 54% de ellos están en nivel alto, 44% están en nivel medio y 1% está en nivel bajo. Concluyendo que el nivel predominante es alto en el aprendizaje colaborativo. En la figura 3, la dimensión de la interdependencia positiva se aprecia que el 53% de ellos se encuentran en nivel alto, y 40% se encuentran en nivel medio y 7% en nivel bajo. En figura 4, la dimensión la interacción cara a cara 51% está en nivel alto, 36% se encuentra en el nivel medio y 13% están en nivel bajo. En figura 5, la dimensión de la responsabilidad individual el 66% se encuentra en nivel alto, el 29% se encuentra en el nivel medio y el 6% en nivel bajo. En la figura 6, la dimensión del desarrollo de las habilidades sociales el 57% se encuentran en

nivel alto, mientras que 30% se encuentran en nivel medio y 13% en nivel bajo. En la figura 7, la dimensión la autorreflexión del grupo el 40% de ellos se encuentran en nivel alto, igualmente otros 40% están en nivel medio y el 20% en nivel bajo. Por ende, se puede apreciar que las dimensiones del aprendizaje colaborativo son altas en los estudiantes, sin embargo, se observa que no todos ponen en práctica sus habilidades y destrezas para mejorar sus aprendizajes tanto individual y colectivamente interactuando en los entornos virtuales. El resultado se puede asociar a lo manifestado por Lillo, (2013) en Vargas, et al. (2020) que el aprendizaje colaborativo se genera socialmente en los miembros del grupo mediante un dialogo consensuado de todos los integrantes, para llegar a un acuerdo sobre el tema a trabajar y construir juntos nuevos conocimientos en la constante interacción social.

Detallando los resultados de la figura 8, se puede apreciar que de los 90 estudiantes encuestados en entornos virtuales 51% está en nivel alto, 43% está en nivel medio y 6% está en nivel bajo. En efecto, el nivel predominante de entornos virtuales es alto. En la figura 9, la dimensión informativa el 56% de ellos se encuentran en nivel alto; mientras que 39% se encuentran en nivel medio y 6% en nivel bajo, en la figura 10, la dimensión práctica el 54% de ellos se encuentran en nivel alto, mientras que 33% se encuentran en nivel medio y 12% en nivel bajo. En la figura 11, la dimensión comunicativa el 42% de ellos se encuentran en nivel alto, mientras que 30% se encuentran en nivel medio y 19% en nivel bajo. En la última figura 12, la dimensión tutorial evaluativo el 54% de ellos se encuentran en nivel alto, mientras que 31% se encuentra en nivel medio y 14% en nivel bajo. Por consiguiente, se puede afirmar que las dimensiones de los entornos virtuales son altas en los estudiantes, pero se tiene que mejorar algunos aspectos. Según, Rodríguez y castillo (2019) manifestaron que los entornos virtuales brindan una enseñanza de aprendizaje más dinámica donde docentes y estudiantes interactúan con el tic desarrollando sus propios aprendizajes siguiendo los procesos didácticos.

VI. CONCLUSIONES

Primero: En lo concerniente al objetivo general concluyen que hay una relación significativamente alta en las variables de aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. El cual indica que se puede alcanzar resultados satisfactorios en los estudiantes de manera sincrónica y asincrónica.

Segundo: En el objetivo específico uno, se concluye que hay relación de nivel moderado con una significancia aceptable en la dimensión de interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. El cual indica que pueden depender del otro para alcanzar la meta común.

Tercero: En torno al objetivo específico dos, concluye que hay una relación de nivel moderada en la dimensión de interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. El cual indica que pueden realizar juntos una tarea y apoyarse.

Cuarto: En torno al objetivo específico tres, se concluye que existe relación en la dimensión de responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. El cual indica que pueden ser responsables con las tareas asignadas.

Quinto: Con respecto al objetivo específico cuatro, concluye que hay relación en la dimensión de habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. El cual indica que pueden comunicarse asertivamente con el otro

Sexto: con relación al objetivo específico cinco, concluye que hay relación en la dimensión de autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023. El cual indica que pueden reflexionan sobre todo aquello que le ayudo y dificulto para culminar la actividad y alcanzar la meta.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Recomienda a las autoridades educativas seguir promoviendo en sus docentes de su jurisdicción actividades de aprendizaje colaborativo en entornos virtuales para continuar afianzando su labor educativa, ya que obtuvieron un nivel alto en ambas variables con un equivalente de 54% y 51%

Segunda: Se recomienda a los directivos y docentes seguir capacitándose constantemente para fortalecer la dependencia efectiva en torno a actividades colaborativas ya que se obtuvo un 53% de nivel alto en la dimensión de interdependencia positiva en entornos virtuales.

Tercero: Se sugiere a los directivos, docentes a seguir fortaleciendo la interacción dinámica entre los estudiantes a través de tareas colaborativas ya que en la dimensión de interacción cara a cara en entornos virtuales se obtuvo un 53% en nivel alto.

Cuarto: Se sugiere a los directivos, docentes y estudiantes a seguir cultivando el valor de la responsabilidad en la vida para mejorar la relación armoniosa con los demás ya que obtuvieron un 66% en nivel alto en la dimensión de responsabilidad individual en entornos virtuales.

Quinto: Se recomienda a los directivos, docentes y estudiantes a comunicarse asertivamente en el grupo de trabajo para coordinar y tomar decisiones apropiadas para fortalecer el bien común, ya que se obtuvo un 57% en nivel alto en dimensión de habilidades sociales en entornos virtuales.

Sexto: Se recomienda a los directivos, docentes y estudiantes a reflexionar constantemente sobre su participación en las actividades grupales que realizan reconociendo las fortalezas y debilidades que tuvieron para mejorar en tareas posteriores, ya que se obtuvo un 40% en nivel alto en la dimensión de habilidades sociales en entornos virtuales.

REFERENCIAS

- Aguilar, W. O., Díaz, L. B. S., & Revelo, E. R. (2020). Estrategias didácticas en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje universitarios. *Opuntia Brava*, 12(4), 68-83.
- Águila, C. I. G., Sánchez, D. J. Q., & Alemán, L. V. M. (2023). Estrategias de enseñanza y su relación con el aprendizaje en estudiantes de educación superior.
- Arias Gonzáles, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación.
- Aranda, Y. Á., & Bula, E. R. V. (2021). Los entornos virtuales de aprendizaje (EVA) en la disrupción del proceso enseñanza-aprendizaje. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 13474-13485.
- Alvarado Cieza, L. A. (2020). Habilidades digitales y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de una universidad de Cerro de Pasco, 2020. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/48167>
- Aveig, C., Mayorga, A., Pacheco, S., & Hernández, K. (2020). Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales de aprendizaje, un escenario para la construcción social del conocimiento. *Haciendo ciencia, construimos futuro*, 894-905.
- Avila Orjuela, D. A., & Rodríguez Leuro, A. I. (2023). Análisis de las prácticas evaluativas y su relación con el proceso enseñanza aprendizaje: Una revisión sistemática de literatura. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2), 9511-9528. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.6051
- Blaine, AM (2019). Interacción y presencia en el aula virtual: un análisis de las percepciones de estudiantes y profesores en cursos de colocación

Avanzada en línea y combinados. *Informática y Educación* , 132 , 31-43.

Bujaico, J. R., Astucuri, M. A., Meza, F. H., & Moscoso, L. P. (2019). Entornos Virtuales y Aprendizaje de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional de Huancavelica, Sede Pampas. *Apuntes de Ciencia & Sociedad*, 9(1), 23-29.

Caballero Flores, E. H. (2022). Trabajo colaborativo y estrategias de aprendizaje en entornos virtuales: Revisión Sistemática.

Cahuana, H. R. S. (2021). Aprendizaje colaborativo en los entornos virtuales. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 6(11), 46-70.

Contreras, J. G. T., Sandoval, R. J. M., Bazán, B. S. R., & Davila, Y. V. C. (2021). Trabajo y aprendizaje colaborativo en la universidad. Aproximaciones en pandemia. *IGOBERNANZA*, 4(16), 88-104.
<https://doi.org/10.47865/igob.vol4.2021.152>

Corporan, R. A., Martin, A. H., & García, A. V. M. (2021). Satisfacción del profesorado y alumnado con el empleo de Metodologías de Aprendizaje Colaborativo mediada por las TIC: Dos estudios de casos/Satisfaction of teachers and students with the use of Collaborative Learning Methodologies mediated by ICT: Two case studies. *Estudios Pedagógicos*, 47(2), 79+.
<https://link.gale.com/apps/doc/A669429516/AONE?u=univcv&sid=bookmark-AONE&xid=b75ce42f>

Díaz, M. F. R. (2023). Entornos virtuales y aprendizaje colaborativo: Nuevas tendencias. *Revista de la Universidad del Zulia*, 14(39), 333-354.

Fernández Vegas, V. D. S. (2022). Aprendizaje colaborativo y rendimiento académico en matemática aplicada a la producción agropecuaria en estudiantes de un instituto público, Chulucanas 2022.

- González-Sanmamed, M., Muñoz-Carril, P. C., & Hernández-Sellés, N. (2023). Roles del docente universitario en procesos de aprendizaje colaborativo en entornos virtuales. *Revista iberoamericana de educación a distancia*, 26(1), 39-58.
- Espino, A. M. E., Chávez, Z. R. M., & Núñez, J. H. (2020). Análisis de grupos de trabajo virtuales y su relación con el aprendizaje colaborativo de la matemática en estudiantes universitarios. *Propósitos y Representaciones*, e595-e595.
- Espinoza Freire, E. E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Revista Conrado*, 15(69), 171-180. Recuperado de <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Guerra Santana, M., Rodríguez Pulido, J., & Artilles Rodríguez, J. (2019). Aprendizaje colaborativo: experiencia innovadora en el alumnado universitario. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 18(36), 269-281.
- Heinz, C. F. E. (2021). ARTICULO DE REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA. *Journal Latin American Science. AÑO*, 2021(2), 659-686.
- Hernández-Ávila, C. E., & Escobar, N. A. C. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1 (enero-junio)), 75-79.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2020). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mcgraw-hill.
- Iborra Cuellar, & Izquierdo Alonso, M. (2010). ¿Como afrontar la evaluación del aprendizaje colaborativo? Una propuesta valorando el proceso, el contenido y el producto de la actividad grupal. *Revista general de información y documentación*, 20, 221–241

Iborra, A. e Izquierdo, M. (2015). Aprendizaje colaborativo y cooperativo.

Recuperado el 20 de abril de: <http://lectura.8m.com/comprends.htm>

Inacio, E. J. H. (2019). Método de investigación.

Lízcano-Dallos, A. R., Barbosa-Chacón, J. W., & Villamizar-Escobar, J. D. (2019). Aprendizaje colaborativo con apoyo en TIC: concepto, metodología y recursos. *MAGIS. Revista Internacional de Investigación en Educación*, 12(24), 5+.

<https://link.gale.com/apps/doc/A613865420/AONE?u=univcv&sid=bookmark-AONE&xid=7c926bcf>

León, Y. J. R., Cruz, I. J., Barona, C. B., & Ramírez, M. R. (2023). Influencia de entornos virtuales de aprendizaje en el desarrollo de habilidades cognitivas: un modelo de ecuaciones estructurales. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 13(26).

Mayhua Ninahuanca, Y. (2021). Aprendizaje colaborativo y uso de entornos virtuales de los estudiantes de la Institución Educativa "FHPA", Lurigancho 2021.

Mendoza, S. T. B., Cedeño, J. A. M., Espinales, A. N. V., & Gámez, M. R. (2021). Autoevaluación, Coevaluación y Heteroevaluación como enfoque innovador en la práctica pedagógica y su efecto en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 6(3), 828-845.

Ministerio de educación (2017). Currículo nacional de educación básica
pg.226 www.minedu.gob.pe

Morán, R. C. D., Elías, A. N. O., & Lizárraga, A. O. R. (2023). Entornos virtuales

De aprendizaje y su relación con el aprendizaje colaborativo en estudiantes de una universidad pública de Trujillo, Perú. *Revista Conrado*, 19(92), 36-46.

Moreno, N. C. L., Batista, Y. G., & Márquez, Y. M. (2022). La evaluación en los entornos virtuales de aprendizaje. *Órbita Científica*.

Moreno, M. M. E., Oscoco, F. G., Martínez, E. H., Nina-Cuchillo, J., & Nina-Cuchillo, E. E. (2022). Plataformas virtuales educativas y aprendizaje colaborativo en estudiantes de una universidad pública, de Lima, Perú. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(2), 405-418. <https://doi.org/10.56712/latam.v3i2.106>

Mota, S., Huizar, D., Martínez, M., & Martínez, M. (2020). Aprendizaje colaborativo mediado por TIC. *Revista Iberoamericana de Ciencias*, 7(3), 1-9.

Nina Cuchillo, E. E. (2021). Aprendizaje cooperativo y competencias digitales en estudiantes del primer ciclo de Ingeniería de Sistemas de una universidad privada, Lima, 2020.

Núria Hernández-S1ellés. (2021). Herramientas que facilitan el aprendizaje colaborativo en entornos virtuales: nuevas oportunidades para el desarrollo de las ecologías digitales de aprendizaje. *Educatio siglo XXI : revista de la Facultad de Educación*, 39(2), 81–99. <https://doi.org/10.6018/educatio.465741>

Ñaupas Medina, J. D. L. N. (2021). Enseñanza virtual y aprendizaje colaborativo en una universidad pública Lurigancho–Chosica, 2021. <https://hdl.handle.net/20500.12692/69278>

Pacco, C. A., & Sanabria, M. E. (2023). El desarrollo de competencias en parasitología médica aplicando como estrategia de aprendizaje colaborativo en entornos virtuales: The development of competencies in

medical parasitology applying as a collaborative learning strategy in virtual environments. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1), 1193-1207.

Pimentel, D. E. F., Huamaní, A. Y. A., Fuentes, I. Q., & Farfán-Pimentel, J. F. (2022). Retroalimentación en el aprendizaje y aprendizaje colaborativo en estudiantes de educación secundaria de una institución educativa de Lima. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 711-732.

Prado, C., & Rosa, C. (2019). Uso de entornos virtuales y el fortalecimiento del aprendizaje colaborativo en los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Derecho de la Universidad Particular de San Martín de Porres periodo 2016-

II. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/4482>

Rodríguez, H. M., & Baidez, C. O. (2022). INSTRUMENTO ESTÁNDAR DE EVALUACIÓN EN LA APLICACIÓN DEL FLIPPED CLASSROOM EN ENTORNOS VIRTUALES DE APRENDIZAJE. *CIE Academic Journal*, 1(2), 18-32.

Rodríguez-Rodríguez, J., & Reguant-Álvarez, M. (2020). Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 13(2), 1-13.

ROMAN, Y. L. (2018). Entornos virtuales de aprendizaje y desarrollo de competencias digitales en los docentes: Virtual environments of learning and development of digital competences in teachers. *Yachay-Revista Científico Cultural*, 7(01), 411-416.

Segura, V. T. V., del Pozo, G. F. M., & de los Ángeles Bonilla, M. (2022). El uso de herramientas colaborativas en la educación virtual dentro del proceso enseñanza-aprendizaje en estudiantes de bachillerato. *Killkana sociales*:

Revista de Investigación Científica, 6(3), 33-46.

Silva, R. E. G., Cruz, A. C. H., Cordero, C. I. E., & Acencio, L. P. E. (2021). Impacto del aprendizaje colaborativo en las competencias investigativas del estudiante universitario. *Universidad y Sociedad*, 13(S2), 501-512

Ticona, A. M. L., Alférez, I. R. P., Flores, M. R. R., & Quispe, J. A. A. (2021). Aprendizaje cooperativo y habilidades sociales: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. *Horizonte de la Ciencia*, 11(21), 239-254.

Tigua, D. D. P., & Bracho, A. J. L. (2023). Entornos virtuales de aprendizaje: una mirada teórica hacia el aprendizaje. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 9262-9278.

Torres, C. A. P., Gutiérrez, C. A. G., & Arbella, D. G. (2019). EL APRENDIZAJE COLABORATIVO SOPORTADO POR COMPUTADOR EN LA FORMACIÓN INICIAL DEL PROFESORADO DE INFORMÁTICA/COMPUTER-SUPPORTED COLLABORATIVE LEARNING IN THE TRAINING OF THE COMPUTER SCIENCE TEACHERS. *Pedagogía Universitaria*, 24(1), 19+. <https://link.gale.com/apps/doc/A582204904/AONE?u=univcv&sid=bookmark-AONE&xid=929db675>

Vargas-Madrado, E., Ruiz Cervantes, E. E., Houbron, E., Rojas-Molina, J., Pineda-López, M. D. R., & Sánchez-Velásquez, L. R. (2022). ESTRATEGIA SISTÉMICA PARA CONFORMAR COLECTIVOS COLABORATIVOS INTER-TRANSDISCIPLINARIOS: CONOCIMIENTO AL SERVICIO DE LA SOCIEDAD. *Revista Telos*, 24(2), 344+. <https://link.gale.com/apps/doc/A703630692/AONE?u=univcv&sid=bookmark-AONE&xid=dd00bca7>

Vargas, K., Yana, M., Perez, K., Chura, W., & Alanoca, R. (2020). Aprendizaje colaborativo: una estrategia que humaniza la educación. *Revista Innova Educación*, 2(2), 363-379.

Vásquez Sánchez, G., Vásquez Sánchez, E., Salvador Briceño, I., Vásquez Sánchez, E., Guevara-Vásquez, J., & Salvador-Vásquez, G. (2023). Uso y efectividad de los entornos virtuales de aprendizaje en el rendimiento académico de los estudiantes de veterinaria. *Revista de Investigaciones Veterinarias del Perú*, 34(1).

ANEXO:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023						
AUTOR:						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>General: ¿Qué relación existe entre aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?</p> <p>Específicas</p> <ol style="list-style-type: none"> ¿Qué relación existe entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023? ¿Qué relación existe entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023? ¿Qué relación existe entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una 	<p>General: Determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023;</p> <p>Específicas</p> <ol style="list-style-type: none"> Determinar la relación entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023 Determinar la relación entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023 Determinar la relación entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el nivel secundario de una 	<p>General: Existe relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.</p> <p>Específicas</p> <ol style="list-style-type: none"> Existe relación entre interdependencia positiva y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023 Existe relación entre interacción cara a cara y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023 Existe relación entre responsabilidad individual y entornos virtuales en el 	Variable 1: Aprendizaje colaborativo			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles /rangos
			D1: interdependencia positiva	<ul style="list-style-type: none"> Se esfuerza para lograr el objetivo común del equipo Asume su responsabilidad y hace responsable de las tareas a todos los integrantes del equipo 	1,2 3,4	Alto Medio Bajo
			D2: interacción cara a cara	<ul style="list-style-type: none"> Promueve el desenvolvimiento de cada uno de los integrantes del equipo 	5,6	
			D3: responsabilidad individual	<ul style="list-style-type: none"> Coordina en la planificación de actividades en equipo 	7,8	
			D4: habilidades sociales	<ul style="list-style-type: none"> Evalúa el funcionamiento y participación del equipo 	9,10	
D5: autorreflexión del grupo						
Variable 2: Entornos virtuales						

<p>Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?</p> <p>4. ¿Qué relación existe entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?</p> <p>5. ¿Qué relación existe entre autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023?</p>	<p>Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.</p> <p>4. Determinar la relación entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023</p> <p>5. Determinar la relación entre autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023</p>	<p>nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023</p> <p>4. Existe relación entre habilidades sociales y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.</p> <p>5. Existe relación entre autorreflexión del grupo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.</p>	<p>D1: La informativa</p> <p>D2: La practica</p> <p>D3: La comunicativa</p> <p>D4: La tutorial evaluativo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Buscan la información y la procesan. • Realizan actividades y tareas trabajando individual o grupalmente • Usan herramientas digitales para comunicarse positivamente en la interacción social entre estudiantes. • Realizan el seguimiento de la actividad evaluando formativamente 	<p>1,2</p> <p>3,4</p> <p>5,6</p> <p>7,8</p>	<p>Alto</p> <p>Medio</p> <p>Bajo</p>
---	---	--	---	---	---	--------------------------------------

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística descriptiva e inferencial
<p>Tipo: Básico</p> <p>Nivel: Correlacional</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Método: Hipotético-deductivo</p>	<p>Población: 165 estudiantes en el nivel de secundaria de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.</p> <p>Muestra: 90 estudiantes del segundo grado de secundaria de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023.</p> <p>Muestreo Muestro no probabilístico</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>De la V1: aprendizaje colaborativo Nro. Ítems: 10 preguntas De la V2: Entornos virtuales Nro. Ítems: 8 preguntas</p>	<p>Descriptiva: Uso del programa del Excel para describir figuras gráfico de barras</p> <p>Inferencial: Uso del programa SPSS para contrastar las hipótesis. Prueba de normalidad</p>

Matriz de operacionalización de la variable 01: Aprendizaje colaborativo

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
<p>Citar: (autor, año)</p> <p>Según, Iborra e Izquierdo (2015), citado por Pimentel et al. (2022) definió que en el aprendizaje colaborativo los estudiantes construyen sus propios aprendizajes desde la interacción con sus pares y en base a la reflexión generan nuevos aprendizajes que beneficia a todos los integrantes del grupo.</p>	En primer lugar, está la interdependencia positiva	D1: interdependencia positiva	Se esfuerzan para lograr el objetivo común del equipo	1; 2	Escala ordinal: 1. (Nunca) 2. (Casi nunca) 3. (A veces) 3 (Casi siempre) 4 (Siempre)	Alto (38–50) Medio (24– 37) Bajo (10 – 23)
	En segundo lugar, la interacción cara a cara	D2: la interacción cara a cara	Promueven la participación de cada uno de los integrantes	3,4		
	En tercer lugar, la responsabilidad individual	D3: la responsabilidad individual	Asumen su responsabilidad en el grupo y mejoran la actividad	5,6		
	En el cuarto lugar, están las habilidades sociales	D4: habilidades sociales	Coordinan la planificación de la actividad de aprendizaje	7,8		
	Por último, la autorreflexión en el equipo	D5: la autorreflexión del grupo	Evalúan el funcionamiento y participación del equipo	9,10		

Nota: Adaptado de Mayhua Ninahuanca, Yalili (2021)

Matriz de operacionalización de la variable 02: entornos virtuales

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
Según, Rodríguez y castillo (2019) citado en Caballero (2022) definieron que los entornos virtuales brindan una enseñanza de aprendizaje más dinámica donde docentes y estudiantes interactúan con el tic desarrollando sus propios aprendizajes siguiendo los procesos didácticos.	La primera dimensión es informativa	D1: Informativa	Buscan la información y la procesan.	1,2	Escala ordinal: 1. (Nunca) 2. (Casi nunca) 3. (A veces) 4. (Casi siempre) 5. (Siempre)	Alto (30 – 40)
	La segunda dimensión es práctica	D2: La practica	Realizan actividades y tareas trabajando individual o grupalmente	3,4		Medio (19 – 29)
	La tercera dimensión es comunicativa	D3: La comunicativa	Usan herramientas digitales para comunicarse positivamente en la interacción social entre estudiantes.	5,6		Bajo (8 – 18)
	La cuarta y última dimensión es tutorial y evaluativa	D4: La tutorial evaluativo	Realizan el seguimiento de la actividad evaluando formativamente	7,8		

Nota: Adaptado de Mayhua Ninahuanca, Yalili (2021)

INSTRUMENTO CUESTIONARIO

Estimado(a) estudiante, responde el siguiente cuestionario marcando con un aspa (X) la respuesta que creas conveniente. Se le solicita responder de manera consciente, marcando el valor que considere que se ajuste más a su sentir.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

APRENDIZAJE COLABORATIVO						
ITEMS		VALORACIÓN				
Dimencion1: Interdependencia positiva		1	2	3	4	5
1	El trabajo en equipo facilita tu aprendizaje y el de tus compañeros.					
2	El logro de actividades propuestas depende de la organización y funcionamiento del equipo.					
Dimensión 2: La interacción cara a cara						
3	Practicas la escucha activa con tus compañeros de equipo.					
4	Apoyas o te sientes apoyado por tus compañeros al realizar una actividad					
Dimensión 3: Responsabilidad individual						
5	Participas activamente en el desarrollo y progreso de las actividades del equipo.					
6	Asumes tu responsabilidad en las actividades asignadas por el equipo para alcanzar las metas trazadas.					
Dimensión 4: Habilidades sociales						
7	Coordinas con tus compañeros en la planificación de las actividades					
8	Divides con tus compañeros el trabajo en equipo de manera equitativa y democrática					
Dimensión 5: Autorreflexión del grupo						
9	Evalúas al igual que tus compañeros el funcionamiento del equipo.					
10	Evalúas de manera permanente tu participación y de tus compañeros de equipo					

INSTRUMENTO CUESTIONARIO

Estimado(a) estudiante, responde el siguiente cuestionario marcando con un aspa (X) la respuesta que creas conveniente. Se le solicita responder de manera consciente, marcando el valor que considere que se ajuste más a su sentir.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

ENTORNOS VIRTUALES						
ITEMS		VALORACIÓN				
Dimencion1: Informativa		1	2	3	4	5
1	Accedes de manera permanente y responsable a entornos virtuales para obtener información					
2	seleccionas la información de las diferentes fuentes tomando en cuenta el contenido a trabajar.					
Dimensión 2: Práctica						
3	Realizas tus actividades escolares empleando diversas herramientas y recursos digitales					
4	Participas responsablemente en las actividades de equipo empleando entornos virtuales					
Dimensión 3: Comunicativa						
5	Interactúas con tus compañeros y docentes en entornos virtuales como plataformas, WhatsApp, u otros					
6	Intercambias ideas y opiniones con tus compañeros de manera asertiva					
Dimensión 4: Tutorial evaluativo						
7	Reflexionas de manera periódica sobre tus avances					
8	Evalúas la efectividad del proceso grupal					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Lima, 03 de julio de 2023

Carta P. 0590-2023-UCV-EPG-SP

Maestría

LUISA VERONICA LAHUANA POMA

Directora

I.E. N°139 GRAN AMAUTA MARIÁTEGUI

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **MOREYRA AROSTEGUI MARIA ELENA**; identificado(a) con DNI/CE N° 10123407 y código de matrícula N° 7002835635; estudiante del programa de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN en modalidad semipresencial del semestre 2023-I quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO(A), se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

APRENDIZAJE COLABORATIVO EN ENTORNOS VIRTUALES EN EL NIVEL SECUNDARIO DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, SAN JUAN DE LURIGANCHO, LIMA, 2023

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



MBA. Ruth Angélica Chicana Becerra
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales
Universidad César Vallejo



Luisa Verónica Lahuana Poma
DIRECTORA
I.E. N° 139 GRAN AMAUTA MARIÁTEGUI

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señorita:

Celene del Carmen Orrego Dávila

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **Maestría en Educación** de la Universidad César Vallejo, en la sede **Lima Norte**, promoción **2022-1**, aula **1**, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Firma



María Elena Moreyra Aróstegui

DNI: 10123407

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Celene del Carmen Orrego Dávila		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()	Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Área Pedagógica		
Institución donde labora:	N° 139 Gran Amauta Mariátegui		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar el aprendizaje colaborativo
Autor (a):	María Elena Moreyra Aróstegui
Objetivo:	Determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Lima-San Juan de Lurigancho
Dimensiones:	D1: interdependencia Positiva D2: Interacción cara a cara D3: Responsabilidad individual D4: Habilidades sociales D5: Autorreflexión del grupo
Confiabilidad:	Satisfactorio
Escala:	Ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
Niveles o rango:	Bajo (10 – 23) Medio (24– 37) Alto (38–50)
Cantidad de ítems:	10
Tiempo de aplicación:	30 minutos

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de aprendizaje colaborativo elaborado por María Elena Moreyra Aróstegui en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Aprendizaje colaborativo

Definición de la variable:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) definió que en el aprendizaje colaborativo los estudiantes construyen sus propios aprendizajes desde la interacción con sus pares y en base a la reflexión generan nuevos saberes que beneficia a todos los integrantes del grupo.

Dimensión 1: Interdependencia positiva

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la interdependencia positiva de los miembros del grupo está en relación a los objetivos que tienen en común, para realizar las tareas, proyectos, etc. donde todos se involucran participando mutuamente y asumiendo diversos roles en la realización de la actividad, logrando unidos el éxito que les beneficia a todos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Se esfuerza para lograr el objetivo común del equipo	1. El trabajo en equipo facilita tu aprendizaje y el de tus compañeros.	4	4	4	
	2. El logro de actividades propuestas depende de la organización y funcionamiento del equipo.	4	4	4	

Dimensión 2: Interacción cara a cara

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la interacción cara a cara se da en las relaciones interpersonales con sus compañeros de grupo donde intercambian información y experiencias. Entre ellos se apoyan, se ayudan cuando no comprenden algo, y se motivan unos a otros para realizar actividad de aprendizaje.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Promueve el desenvolvimiento de cada uno de los integrantes del equipo	3. Practicas la escucha activa con tus compañeros de equipo.	4	4	4	
	4. Apoyas o te sientes apoyado por tus compañeros al realizar una actividad	4	4	4	

Dimensión 3: Responsabilidad individual

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que en esta dimensión es donde cada integrante del grupo asume su responsabilidad cumpliendo con la parte de la actividad que le ha sido asignada, de esa manera también se gana la confianza en el grupo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asume su responsabilidad y hace responsable de las tareas a todos los integrantes del equipo	5. Participas activamente en el desarrollo y progreso de las actividades del equipo.	4	4	4	
	6. Asumes tu responsabilidad en las actividades asignadas por el equipo para alcanzar las metas trazadas.	4	4	4	

Dimensión 4: Habilidades sociales

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que las habilidades sociales de los integrantes del grupo son para comunicarse fluidamente y buscar resolver conflictos que se presentan a través de la negociación asumiendo todos por turno el liderazgo en las tareas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordina en la planificación de actividades en equipo	7. Coordinas con tus compañeros en la planificación de las actividades	4	4	4	
	8. Divides con tus compañeros el trabajo en equipo de manera equitativa y democrática	4	4	4	

Dimensión 5: Autorreflexión del grupo

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la autorreflexión del grupo está en relación a las actividades de aprendizaje que van realizando para alcanzar el objetivo, dividiéndose las tareas, organizando el tiempo con el que cuentan para realizarlo, luego reflexionan sobre sus actividades avanzadas, toman juntos las decisiones adecuadas para realizar los reajustes necesarios y mejorar la actividad de aprendizaje en base a una autorreflexión.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Evalúa el funcionamiento y participación del equipo	9. Evalúas al igual que tus compañeros el funcionamiento del equipo.	4	4	4	
	10. Evalúas de manera permanente tu participación y de tus compañeros de equipo	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI 28105234

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Celene del Carmen Orisop Dávila
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Área Pedagógica
Institución donde labora:	Nº 139 "Gran Amauta Mariátegui"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar en entornos virtuales
Autor (a):	María Elena Moreyra Aróstegui
Objetivo:	Determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Lima-San Juan de Lurigancho
Dimensiones:	D1: Informativa D2: práctica D3: Comunicativa D4: Tutorial Evaluativo
Confiabilidad:	Satisfactorio
Escala:	Ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
Niveles o rango:	Bajo (8 – 18) Medio (19 – 29) Alto (30 – 40)
Cantidad de ítems:	8
Tiempo de aplicación:	25 minutos

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de entornos virtuales elaborado por María Elena Moreyra Aróstegui en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: En entornos virtuales

Definición de la variable:

Según, Rodríguez y castillo (2019) definieron que los entornos virtuales brindan una enseñanza de aprendizaje más dinámica donde docentes y estudiantes interactúan con el tic desarrollando sus propios aprendizajes siguiendo los procesos didácticos

Dimensión 1: Informativa

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión informativa permite la interacción entre los docentes y estudiantes en relación a la información que han de buscar en distintos recursos y materiales, proporcionándoles diversos contenidos que tendrán que seleccionar para procesarlo y realizar la actividad de aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Buscan la información y la procesan.	1. Accedes de manera permanente y responsable a entornos virtuales para obtener información	4	4	4	
	2. seleccionas la información de las diferentes fuentes tomando en cuenta el contenido a trabajar.	4	4	4	

Dimensión 2: Práctica

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión práctica promueve el trabajo individual y grupal en relación a las actividades y tareas a realizarse virtualmente con la información obtenida, haciendo uso de algunas herramientas que facilitan la interacción con el otro en la construcción de nuevos aprendizajes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones..
Realizan actividades y tareas trabajando individual o grupalmente	3. Realizas tus actividades escolares empleando diversas herramientas y recursos digitales	4	4	4	
	4. Participas responsablemente en las actividades de equipo empleando entornos virtuales	4	4	4	

Dimensión 3: Comunicativa

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión comunicativa facilita la interacción social entre estudiante y docente y entre sus compañeros a través de las diversas herramientas con el que cuenta las plataformas de aprendizaje.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Usan herramientas digitales para comunicarse positivamente en la interacción social entre estudiantes.	5. Interactúas con tus compañeros y docentes en entornos virtuales como plataformas, WhatsApp, u otros	4	4	4	
	6. Intercambias ideas y opiniones con tus compañeros de manera asertiva.	4	4	4	

Dimensión 4: Tutorial evaluativo

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión tutorial y evaluativa consiste en el seguimiento de las actividades desde el inicio hasta el final realizando la evaluación formativa en toda la actividad.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realizan el seguimiento de la actividad evaluando formativamente	7. Reflexionas de manera periódica sobre tus avances	4	4	4	
	8. Evalúas la efectividad del proceso grupal	4	4	4	


Firma del evaluador
DNI 28105234

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señora:

Luisa Verónica Lahuana Poma

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **Maestría en Educación** de la Universidad César Vallejo, en la sede **Lima Norte**, promoción **2022-1**, aula **1**, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Firma



María Elena Moreyra Aróstegui

DNI: 10123407

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Luisa Verónica / Shvana Poma
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Pedagógico
Institución donde labora:	I.E. 139 Gran Amata Manítegui
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar el aprendizaje colaborativo
Autor (a):	María Elena Moreyra Aróstegui
Objetivo:	Determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Lima-San Juan de Lurigancho
Dimensiones:	D1: interdependencia Positiva D2: Interacción cara a cara D3: Responsabilidad individual D4: Habilidades sociales D5: Autorreflexión del grupo
Confiabilidad:	Satisfactorio
Escala:	Ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
Niveles o rango:	Bajo (10 - 23) Medio (24 - 37) Alto (38 - 50)
Cantidad de ítems:	10
Tiempo de aplicación:	30 minutos

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de aprendizaje colaborativo elaborado por María Elena Moreyra Aróstegui en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Aprendizaje colaborativo

Definición de la variable:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) definió que en el aprendizaje colaborativo los estudiantes construyen sus propios aprendizajes desde la interacción con sus pares y en base a la reflexión generan nuevos saberes que beneficia a todos los integrantes del grupo.

Dimensión 1: Interdependencia positiva

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la interdependencia positiva de los miembros del grupo está en relación a los objetivos que tienen en común, para realizar las tareas, proyectos, etc. donde todos se involucran participando mutuamente y asumiendo diversos roles en la realización de la actividad, logrando unidos el éxito que les beneficia a todos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Se esfuerza para lograr el objetivo común del equipo	1. El trabajo en equipo facilita tu aprendizaje y el de tus compañeros.	4	4	4	
	2. El logro de actividades propuestas depende de la organización y funcionamiento del equipo.	4	4	4	

Dimensión 2: Interacción cara a cara

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la interacción cara a cara se da en las relaciones interpersonales con sus compañeros de grupo donde intercambian información y experiencias. Entre ellos se apoyan, se ayudan cuando no comprenden algo, y se motivan unos a otros para realizar actividad de aprendizaje.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Promueve el desenvolvimiento de cada uno de los integrantes del equipo	3. Practicas la escucha activa con tus compañeros de equipo.	4	4	4	
	4. Apoyas o te sientes apoyado por tus compañeros al realizar una actividad	4	4	4	

Dimensión 3: Responsabilidad individual

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que en esta dimensión es donde cada integrante del grupo asume su responsabilidad cumpliendo con la parte de la actividad que le ha sido asignada, de esa manera también se gana la confianza en el grupo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asume su responsabilidad y hace responsable de las tareas a todos los integrantes del equipo	5. Participas activamente en el desarrollo y progreso de las actividades del equipo.	4	4	4	
	6. Asumes tu responsabilidad en las actividades asignadas por el equipo para alcanzar las metas trazadas.	4	4	4	

Dimensión 4: Habilidades sociales

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que las habilidades sociales de los integrantes del grupo son para comunicarse fluidamente y buscar resolver conflictos que se presentan a través de la negociación asumiendo todos por turno el liderazgo en las tareas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordina en la planificación de actividades en equipo	7. Coordinas con tus compañeros en la planificación de las actividades	4	4	4	
	8. Divides con tus compañeros el trabajo en equipo de manera equitativa y democrática	4	4	4	

Dimensión 5: Autorreflexión del grupo

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la autorreflexión del grupo está en relación a las actividades de aprendizaje que van realizando para alcanzar el objetivo, dividiéndose las tareas, organizando el tiempo con el que cuentan para realizarlo, luego reflexionan sobre sus actividades avanzadas, toman juntos las decisiones adecuadas para realizar los reajustes necesarios y mejorar la actividad de aprendizaje en base a una autorreflexión.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Evalúa el funcionamiento y participación del equipo	9. Evalúas al igual que tus compañeros el funcionamiento del equipo.	4	4	4	
	10. Evalúas de manera permanente tu participación y de tus compañeros de equipo	4	4	4	


 Firma del evaluador
 DNI 10678533

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Luisa Verónica Lahuanza Poma
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Pedagógica
Institución donde labora:	E.G. 139 Gran Amutz Maristegui
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar en entornos virtuales
Autor (a):	María Elena Moreyra Aróstegui
Objetivo:	Determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Lima-San Juan de Lurigancho
Dimensiones:	D1: Informativa D2: práctica D3: Comunicativa D4: Tutorial Evaluativo
Confiabilidad:	Satisfactorio
Escala:	Ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
Niveles o rango:	Bajo (8 – 18) Medio (19 – 29) Alto (30 – 40)
Cantidad de ítems:	8
Tiempo de aplicación:	25 minutos

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de entornos virtuales elaborado por María Elena Moreyra Aróstegui en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: En entornos virtuales

Definición de la variable:

Según, Rodríguez y castillo (2019) definieron que los entornos virtuales brindan una enseñanza de aprendizaje más dinámica donde docentes y estudiantes interactúan con el tic desarrollando sus propios aprendizajes siguiendo los procesos didácticos

Dimensión 1: Informativa

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión informativa permite la interacción entre los docentes y estudiantes en relación a la información que han de buscar en distintos recursos y materiales, proporcionándoles diversos contenidos que tendrán que seleccionar para procesarlo y realizar la actividad de aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Buscan la información y la procesan.	1. Accedes de manera permanente y responsable a entornos virtuales para obtener información	4	4	4	
	2. seleccionas la información de las diferentes fuentes tomando en cuenta el contenido a trabajar.	4	4	4	

Dimensión 2: Práctica

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión práctica promueve el trabajo individual y grupal en relación a las actividades y tareas a realizarse virtualmente con la información obtenida, haciendo uso de algunas herramientas que facilitan la interacción con el otro en la construcción de nuevos aprendizajes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realizan actividades y tareas trabajando individual o grupalmente	3. Realizas tus actividades escolares empleando diversas herramientas y recursos digitales	4	4	4	
	4. Participas responsablemente en las actividades de equipo empleando entornos virtuales	4	4	4	

Dimensión 3: Comunicativa

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión comunicativa facilita la interacción social entre estudiante y docente y entre sus compañeros a través de las diversas herramientas con el que cuenta las plataformas de aprendizaje.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Usan herramientas digitales para comunicarse positivamente en la interacción social entre estudiantes.	5. Interactúas con tus compañeros y docentes en entornos virtuales como plataformas, WhatsApp, u otros	4	4	4	
	6. Intercambias ideas y opiniones con tus compañeros de manera asertiva.	4	4	4	

Dimensión 4: Tutorial evaluativo

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión tutorial y evaluativa consiste en el seguimiento de las actividades desde el inicio hasta el final realizando la evaluación formativa en toda la actividad.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realizan el seguimiento de la actividad evaluando formativamente	7. Reflexionas de manera periódica sobre tus avances	4	4	4	
	8. Evalúas la efectividad del proceso grupal	4	4	4	


Firma del evaluador
DNI 10678533

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor:

Rodrigo Riveros Alarcón

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **Maestría en Educación** de la Universidad César Vallejo, en la sede **Lima Norte**, promoción **2022-1**, aula **1**, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Firma



María Elena Moreyra Aróstegui

DNI: 10123407

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rodrigo RIVEROS Narcón			
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()		
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Ciencia y tecnología			
Institución donde labora:	139 Gran Amauta Mallategui			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.			

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar el aprendizaje colaborativo
Autor (a):	María Elena Moreyra Aróstegui
Objetivo:	Determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Lima-San Juan de Lurigancho
Dimensiones:	D1: interdependencia Positiva D2: Interacción cara a cara D3: Responsabilidad individual D4: Habilidades sociales D5: Autorreflexión del grupo
Confiabilidad:	Satisfactorio
Escala:	Ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
Niveles o rango:	Bajo (10 – 23) Medio (24– 37) Alto (38–50)
Cantidad de ítems:	10
Tiempo de aplicación:	30 minutos

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de aprendizaje colaborativo elaborado por María Elena Moreyra Aróstegui en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Aprendizaje colaborativo

Definición de la variable:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) definió que en el aprendizaje colaborativo los estudiantes construyen sus propios aprendizajes desde la interacción con sus pares y en base a la reflexión generan nuevos saberes que beneficia a todos los integrantes del grupo.

Dimensión 1: Interdependencia positiva

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la interdependencia positiva de los miembros del grupo está en relación a los objetivos que tienen en común, para realizar las tareas, proyectos, etc. donde todos se involucran participando mutuamente y asumiendo diversos roles en la realización de la actividad, logrando unidos el éxito que les beneficia a todos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Se esfuerza para lograr el objetivo común del equipo	1. El trabajo en equipo facilita tu aprendizaje y el de tus compañeros.	4	4	4	
	2. El logro de actividades propuestas depende de la organización y funcionamiento del equipo.	4	4	4	

Dimensión 2: Interacción cara a cara

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la interacción cara a cara se da en las relaciones interpersonales con sus compañeros de grupo donde intercambian información y experiencias. Entre ellos se apoyan, se ayudan cuando no comprenden algo, y se motivan unos a otros para realizar actividad de aprendizaje.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Promueve el desenvolvimiento de cada uno de los integrantes del equipo	3. Practicas la escucha activa con tus compañeros de equipo.	4	4	4	
	4. Apoyas o te sientes apoyado por tus compañeros al realizar una actividad	4	4	4	

Dimensión 3: Responsabilidad individual

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que en esta dimensión es donde cada integrante del grupo asume su responsabilidad cumpliendo con la parte de la actividad que le ha sido asignada, de esa manera también se gana la confianza en el grupo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asume su responsabilidad y hace responsable de las tareas a todos los integrantes del equipo	5. Participas activamente en el desarrollo y progreso de las actividades del equipo.	4	4	4	
	6. Asumes tu responsabilidad en las actividades asignadas por el equipo para alcanzar las metas trazadas.	4	4	4	

Dimensión 4: Habilidades sociales

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que las habilidades sociales de los integrantes del grupo son para comunicarse fluidamente y buscar resolver conflictos que se presentan a través de la negociación asumiendo todos por turno el liderazgo en las tareas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordina en la planificación de actividades en equipo	7. Coordinas con tus compañeros en la planificación de las actividades	4	4	4	
	8. Divides con tus compañeros el trabajo en equipo de manera equitativa y democrática	4	4	4	

Dimensión 5: Autorreflexión del grupo

Definición de la dimensión:

Según, Iborra e Izquierdo (2015) mencionó que la autorreflexión del grupo está en relación a las actividades de aprendizaje que van realizando para alcanzar el objetivo, dividiéndose las tareas, organizando el tiempo con el que cuentan para realizarlo, luego reflexionan sobre sus actividades avanzadas, toman juntos las decisiones adecuadas para realizar los reajustes necesarios y mejorar la actividad de aprendizaje en base a una autorreflexión.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Evalúa el funcionamiento y participación del equipo	9. Evalúas al igual que tus compañeros el funcionamiento del equipo.	4	4	4	
	10. Evalúas de manera permanente tu participación y de tus compañeros de equipo	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI

08764556

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rodrigo RIVEROS ALDREY		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()	Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Ciencia y tecnología		
Institución donde labora:	139 Gran Amauta Morúa Tagui		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar en entornos virtuales
Autor (a):	María Elena Moreyra Aróstegui
Objetivo:	Determinar la relación entre el aprendizaje colaborativo y entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Lima-San Juan de Lurigancho
Dimensiones:	D1: Informativa D2: práctica D3: Comunicativa D4: Tutorial Evaluativo
Confiabilidad:	Satisfactorio
Escala:	Ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
Niveles o rango:	Bajo (8 - 18) Medio (19 - 29) Alto (30 - 40)
Cantidad de ítems:	8
Tiempo de aplicación:	25 minutos

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de entornos virtuales elaborado por María Elena Moreyra Aróstegui en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: En entornos virtuales

Definición de la variable:

Según, Rodríguez y castillo (2019) definieron que los entornos virtuales brindan una enseñanza de aprendizaje más dinámica donde docentes y estudiantes interactúan con el tic desarrollando sus propios aprendizajes siguiendo los procesos didácticos

Dimensión 1: Informativa

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión informativa permite la interacción entre los docentes y estudiantes en relación a la información que han de buscar en distintos recursos y materiales, proporcionándoles diversos contenidos que tendrán que seleccionar para procesarlo y realizar la actividad de aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Buscan la información y la procesan.	1. Accedes de manera permanente y responsable a entornos virtuales para obtener información	4	4	4	
	2. seleccionas la información de las diferentes fuentes tomando en cuenta el contenido a trabajar.	4	4	4	

Dimensión 2: Práctica

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión práctica promueve el trabajo individual y grupal en relación a las actividades y tareas a realizarse virtualmente con la información obtenida, haciendo uso de algunas herramientas que facilitan la interacción con el otro en la construcción de nuevos aprendizajes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realizan actividades y tareas trabajando individual o grupalmente	3. Realizas tus actividades escolares empleando diversas herramientas y recursos digitales	4	4	4	
	4. Participas responsablemente en las actividades de equipo empleando entornos virtuales	4	4	4	

Dimensión 3: Comunicativa

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión comunicativa facilita la interacción social entre estudiante y docente y entre sus compañeros a través de las diversas herramientas con el que cuenta las plataformas de aprendizaje.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Usan herramientas digitales para comunicarse positivamente en la interacción social entre estudiantes.	5. Interactúas con tus compañeros y docentes en entornos virtuales como plataformas, WhatsApp, u otros	4	4	4	
	6. Intercambias ideas y opiniones con tus compañeros de manera asertiva.	4	4	4	

Dimensión 4: Tutorial evaluativo

Definición de la dimensión:

Según, Rodríguez y castillo (2019) mencionaron que la dimensión tutorial y evaluativa consiste en el seguimiento de las actividades desde el inicio hasta el final realizando la evaluación formativa en toda la actividad.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realizan el seguimiento de la actividad evaluando formativamente	7. Reflexionas de manera periódica sobre tus avances	4	4	4	
	8. Evalúas la efectividad del proceso grupal	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI

08764556

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
<p>ORREGO DAVILA, CELENE DEL CARMEN DNI 28105234</p>	<p>BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 25/05/2005 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU</p>
<p>ORREGO DAVILA, CELENE DEL CARMEN DNI 28105234</p>	<p>MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 06/06/2014 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU</p>



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
RIVEROS ALARCON, RODRIGO DNI 08764556	SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL EDUCACION BASICAALTERNATIVA Fecha de diploma: 10/10/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 30/04/2013 Fecha egreso: 20/03/2015	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE PERU
RIVEROS ALARCON, RODRIGO DNI 08764556	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 14/07/1988 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU
RIVEROS ALARCON, RODRIGO DNI 08764556	LICENCIADO EN EDUCACION Fecha de diploma: 17/05/1990 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU
RIVEROS ALARCON, RODRIGO DNI 08764556	MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 24/04/2010 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU
RIVEROS ALARCON, RODRIGO DNI 08764556	LIC. EDUCACION Fecha de diploma: 17/05/1990 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU


PERÚ

Ministerio de Educación

 Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

 Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
LAHUANA POMA, LUISA VERONICA DNI 10678533	TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN GESTIÓN ESCOLAR CON LIDERAZGO PEDAGÓGICO Fecha de diploma: 09/08/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 26/02/2021 Fecha egreso: 09/04/2022	UNIVERSIDAD SAN IGNACIO DE LOYOLA S.A. PERU
LAHUANA POMA, LUISA VERONICA DNI 10678533	MAGISTER EN EDUCACION MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 12/11/2014 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU
LAHUANA POMA, LUISA VERONICA DNI 10678533	BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 28/12/2006 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE PERU
LAHUANA POMA, LUISA VERONICA DNI 10678533	LICENCIADA EN EDUCACION MATEMATICA E INFORMATICA Fecha de diploma: 26/03/2008 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE PERU



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GUTIERREZ FARFAN NATALIA SOFIA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Aprendizaje Colaborativo en entornos virtuales en el nivel secundario de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, Lima, 2023", cuyo autor es MOREYRA AROSTEGUI MARIA ELENA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 30 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GUTIERREZ FARFAN NATALIA SOFIA DNI: 09607001 ORCID: 0000-0002-1053-6699	Firmado electrónicamente por: GUTIERREZ FAR el 31-07-2023 10:30:10

Código documento Trilce: TRI - 0627404