



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA
EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de
cuatro instituciones educativas públicas, red educativa Ubinas,
Moquegua, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Gomez Quispe, Fanny (orcid.org/0000-0001-9624-3485)

ASESORES:

Mg. Ponce Tello, Patricia Veronika (orcid.org/0000-0002-9253-9999)

Dr. Villafuerte Alvarez, Carlos Alberto (orcid.org/0000-0002-8786-077X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de la Calidad de Servicio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

DEDICATORIA

A mi madre, por ese apoyo incondicional en esta faceta de mi vida y esas palabras de aliento para seguir adelante en los momentos difíciles.

A mis hijas Antonella y María Fernanda por ser mi mayor motivación para seguir creciendo profesionalmente y nunca rendirme. Por esas sonrisas que día a día me impulsan a continuar.

AGRADECIMIENTO

Mi principal agradecimiento a Dios quien me ha guiado y me ha dado la fortaleza para seguir adelante.

A mi familia por su comprensión y estímulo constante, además de su apoyo incondicional a lo largo de mis estudios.

Y a mis maestros gracias por su comprensión, paciencia e importante apoyo en la elaboración de este trabajo de investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de la investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población, muestra y muestreo	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	23
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS	46
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Población de estudio	19
Tabla 2 Validación de expertos	20
Tabla 3 Ficha técnica de la variable gestión de conflictos	21
Tabla 4 Ficha técnica de la variable práctica pedagógica	22
Tabla 5 Baremo de las variables y dimensiones	22
Tabla 6 Tabla cruzada de gestión de conflictos y práctica pedagógica	25
Tabla 7 Tabla cruzada de gestión de conflictos y planificación	26
Tabla 8 Tabla cruzada de gestión de conflictos y organización	27
Tabla 9 Tabla cruzada de gestión de conflictos y desarrollo de actividades	28
Tabla 10 Tabla cruzada de gestión de conflictos y evaluación del aprendizaje	29
Tabla 11 Prueba de normalidad	30
Tabla 12 Informe de ajuste de modelo de la hipótesis general	31
Tabla 13 Pseudo R cuadrado de la hipótesis general	31
Tabla 14 Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 1	32
Tabla 15 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 1	32
Tabla 16 Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 2	33
Tabla 17 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 2	33
Tabla 18 Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 3	34
Tabla 19 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 3	34
Tabla 20 Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 4	35
Tabla 21 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 4	35

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Gráfico de barras de gestión de conflictos y práctica pedagógica	25
Figura 2 Gráfico de barras de gestión de conflictos y planificación	26
Figura 3 Gráfico de barras de gestión de conflictos y organización	27
Figura 4 Gráfico de barras de gestión de conflictos y desarrollo de actividades	28
Figura 5 Gráfico de barras de gestión de conflictos y evaluación del aprendizaje	29

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la gestión de conflictos en la planificación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023. Se empleó el método hipotético deductivo, de tipo aplicada, de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, de corte transversal y de nivel explicativo. La población lo conformaron 80 docentes que laboran en las instituciones educativas públicas que integran la red educativa Ubinas en la Región de Moquegua, se empleó una muestra de tipo censal, la técnica fue la encuesta y el instrumento el cuestionario. De acuerdo con los resultados, el 35% percibe una gestión de conflictos ineficiente, donde el 19% se ubicó en el nivel bajo de práctica pedagógica, asimismo, el 34% de docentes perciben una gestión de conflictos moderada donde el 16% percibió que la práctica pedagógica es alta. En los resultados inferenciales se obtuvo que el chi-cuadrado fue de 13,888 y un nivel de significancia de 0.001, cifra que es menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se concluye que, la gestión de conflictos influye significativamente en la práctica pedagógica.

Palabras clave: Gestión de conflictos, práctica pedagógica, planificación

ABSTRACT

The objective of this research work was to determine the influence of conflict management in the planning of teachers in four public educational institutions of the Ubinas educational network, Moquegua, Moquegua, 2023. Was used the hypothetical deductive method, applied type, quantitative approach, non-experimental design, cross-sectional and explanatory level. The population consisted of 80 teachers who work in the public educational institutions that make up the Ubinas educational network in the Moquegua Region, a census-type sample was used, the technique was the survey and the instrument was the questionnaire. According to the results, 35% perceive conflict management to be inefficient, where 19% were at the low level of pedagogical practice, while 34% of teachers perceive conflict management to be moderate and 16% perceive pedagogical practice to be high. In the inferential results, the chi-square was 13.888 and a significance level of 0.001, which is less than 0.05; therefore, the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted. It is concluded that conflict management significantly influences pedagogical practice.

Keywords: Conflict management, pedagogical practice, planning

I. INTRODUCCIÓN

De acuerdo con el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020) el campo de la educación ha experimentado diversos cambios debido a la globalización, condiciones de salubridad y modelos de atención educativa a nivel global. Estos cambios representan un gran reto para los sistemas educativos, los cuales implementan diversas estrategias con la finalidad de mejorar la pedagogía de los profesores, involucrando la planificación de clases, la selección relativa, empleo de medios didácticos, evaluación del aprendizaje y el enfoque en las necesidades individuales de los alumnos.

Para la Organización de las Naciones Unidas para la Cultura, las Ciencias y la Educación (UNESCO, 2022) la práctica pedagógica permite crear entornos seguros y propicios para el aprendizaje. En ese sentido, los docentes pueden promover valores propios de una cultura de convivencia positiva en el ámbito escolar, implicando diversas estrategias con fines enfocados directamente en los procesos de enseñanza, pues sus responsabilidades van más allá de simplemente enseñar conceptos y contenidos, sino también dotan de herramientas y habilidades que les permiten a los estudiantes adquirir competencias clave para comunicarse eficazmente (Larrain et al., 2022).

En toda Latinoamérica, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2022) afirmó que la práctica pedagógica moderna, sobre todo bajo el enfoque socioemocional, es novedosa debido a que en los sistemas latinoamericanos priorizan la mera transmisión de conocimientos y dejan de lado la dimensión interna de los estudiantes. Se entiende que, la práctica pedagógica se encuentra fuertemente relacionada con otros aspectos como el ámbito institucional o la instrucción pública.

A nivel nacional, el Ministerio de Educación (Minedu, 2022) identificó varios problemas en la práctica pedagógica, como la falta de integración de estudiantes con necesidades especiales, la falta de una capacitación continua, escasez de recursos y materiales educativos adecuados para propiciar el buen entendimiento en las aulas, y una gran resistencia al cambio de algunas instituciones y docentes, por lo que es necesario fortalecer la excelencia

educativa y promover la equidad de género y la inclusión educativa mediante la implementación de medidas que mejoren la práctica pedagógica en todo el sistema educativo.

Por otro lado, es trascendental rescatar que el Instituto de Estudios Peruanos (IEP, 2020) sostuvo que dentro de la práctica pedagógica, el desenvolvimiento del docente, la gestión material, la atención a las familias y los resultados, son puntos en los que la realidad nacional presenta carencias y problemas, materializándose de manera desigual a lo largo del territorio, debido a que la práctica pedagógica no se encuentra actualizada y adaptada a las exigencias contemporáneas de una sociedad más plural y abierta, afectando a la construcción de escenarios educativos amables y responsables con las necesidades de cada estudiante y miembros de la comunidad educativa.

Los datos proporcionados por la Encuesta Nacional a Docentes (ENDO, 2021) revelaron que la carga laboral de los docentes es notablemente exigente, lo que implica que deben destinar una considerable cantidad de tiempo fuera del horario establecido para llevar a cabo diversas responsabilidades. En lo que respecta a la preparación de clases, se observó que un 63.7% de los docentes invierte entre 1 y 3 horas en esta tarea. Además, en relación a la retroalimentación y evaluación de los estudiantes, se destaca que un 44.2% de los docentes dedica más de 3 horas a esta labor. Estos datos evidenciaron la dedicación y el esfuerzo extra que los docentes deben realizar para llevar a cabo su trabajo de manera efectiva. La carga de trabajo adicional refleja el valor que los docentes atribuyen en la programación y valoración de las clases, así como a brindar un seguimiento adecuado a los estudiantes.

Según lo reportado por la Unidad de Gestión Educativa Local General Sánchez Cerro (UGEL-GSC, 2023) en los centros educativos del distrito de Ubinas, la práctica pedagógica no presenta buenos resultados, debido a que los magistrales no presentan herramientas adecuadas para gestionar los conflictos de manera constructiva y no están capacitados para identificar las señales de alerta y abordar los conflictos oportunamente. Muchas veces por la falta de entrenamiento y preparación del docente en técnicas de gestión de conflictos y estrategias pedagógicas innovadoras. La presencia de esta deficiencia en

específico afecta contundentemente la dirección del docente sobre distintos aspectos del ámbito educativo. Una posible solución sería afinar las estrategias para la gestión de conflictos, a través de la práctica pedagógica.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ve la necesidad de plantear como problema general: ¿Cómo influye la gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023?, y para específicos: (1) ¿Cómo influye la gestión de conflictos en la planificación en docentes?; (2) ¿Cómo influye la gestión de conflictos en la organización en docentes?; (3) ¿Cómo influye la gestión la gestión de conflictos en el desarrollo de actividades en docentes?; (4) ¿Cómo influye la gestión la gestión de conflictos en la evaluación del aprendizaje en docentes?

El presente trabajo se justifica desde lo teórico, ya que según Ñaupas et al. (2018) alegaron que el estudio, aclarará inquietudes sobre las teorías relacionadas con la práctica pedagógica y la gestión de conflictos. Por ello se tomó en cuenta algunas teorías y enfoques que proporcionaron un marco conceptual aplicable en la investigación y el diseño de estrategias para las variables en estudio.

Desde lo práctico, porque según González et al. (2018) mencionaron que un estudio puede tener impacto práctico tanto en la solución directa del problema abordado como en los aspectos relacionados con el mismo. Lo que permitirá identificar las estrategias utilizadas en la práctica pedagógica más relevantes para optimizar la enseñanza y el aprendizaje elaborando recomendaciones que posibiliten mejorar la calidad educativa en estas instituciones.

En lo metodológico Meriño y Madariaga (2023) manifestaron que los instrumentos y procedimientos de estudios anteriores proporcionan una base sólida para futuras investigaciones. Por consiguiente, la utilización de técnicas de evaluación fiables y válidas durante la recolección de información, asegura la calidad de los resultados obtenidos y, a su vez, permitirá que los hallazgos sean valiosos y consultados por futuros estudios.

Finalmente, en el ámbito social, según Santamaría (2018) la problemática de la violencia en los sistemas educativos del Perú, perjudica seriamente los aprendizajes de los estudiantes. Por ello esta investigación, contribuirá a que la sociedad se involucre en la búsqueda de medios prácticos y efectivos mediante el desarrollo de enfoques pedagógicos que promuevan la prevención y la gestión adecuada de los conflictos en el ámbito educativo.

Por lo expuesto, se planteó como objetivo general: Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023; siendo los objetivos específicos : (1) Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la planificación en docentes; (2) Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la organización en docentes; (3) Determinar la influencia de la gestión de conflictos en el desarrollo de actividades en docentes; (4) Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la evaluación del aprendizaje en docentes.

Para realizar el presente estudio y poder conseguir respuestas a las interrogantes planteadas, se ha formulado como hipótesis general: La gestión de conflictos influye de manera significativa en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023; y como hipótesis específicas: (1) La gestión de conflictos influye de manera significativa en la planificación en docentes; (2) La gestión de conflictos influye de manera significativa en la organización en docentes; (3) La gestión de conflictos influye de manera significativa en el desarrollo de actividades en docentes; (4) La gestión de conflictos influye de manera significativa en la evaluación del aprendizaje en docentes.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, se tiene lo investigado por Jiménez y Mercado (2018) de Colombia, quienes en su trabajo se propusieron, como objetivo principal, analizar la gestión de conflictos al interior de una institución educativa del municipio de Villanueva. Los autores utilizaron principalmente cuantitativa, nivel descriptivo, siendo no experimental y un alcance explicativo. La muestra lo constituyeron 40 docentes. Los resultados de la investigación determinaron una gran presencia de actitudes desfavorables a la sana a nivel personal (62%) y familiar (89%). Se concluyó en que muchos de estos problemas tenían su origen en la falta de tolerancia y en altos índices de violencia verbal y física, por lo que toda propuesta orientada a generar mecanismos de mediación y resolución de conflictos tendría que considerar también las causas de la violencia manifestada en clase.

El estudio de Obaco (2020) en Ecuador, buscó como objetivo estudiar las competencias que poseen los docentes, para la adecuada gestión de las situaciones conflictivas que puedan surgir en el aula. La metodología basada en correlacional, transversal y no experimental. La muestra se conformó por 50 docentes. La investigación tuvo como resultados que los docentes según sus competencias cognitivas, el 56% asegura que analizan la situación, identifican soluciones y posibles resultados, además que el 52% actúa con asertividad, sin embargo, solo el 38% soporta eventos adversos, situaciones estresantes y emociones fuertes sin frustrarse. Se concluyó que, los docentes poseen características y capacidades que les permiten resolver conflictos en el salón de clases.

De igual manera, Riaño (2018), de Colombia, cuyo fin de estudio fue la asociación en estilos pedagógicos y métodos utilizados por los docentes para enfrentar situaciones escolares conflictivas. La metodología utilizada fue de tipo aplicado, cuantitativo, alcance descriptivo, fenomenológico y su muestra fue de 10 profesores. Los hallazgos determinaron que un 40% de los docentes se mostraban asertivos y democráticos en contextos conflictivos; mientras que el resto mostraba patrones de conducta autoritarios, permisivos y negligentes (30%, 10% y 20% respectivamente). Se concluyó que el estilo pedagógico,

relacionado en gran medida con la práctica pedagógica, se vincula directamente con el modo en que un docente afronta situaciones de conflictividad; niveles más bajos de uno derivarán en lo mismo con respecto a la otra variable.

Asimismo, Prado (2021) en España, propuso como objetivo principal de estudio, indagar acerca de las técnicas y estrategias para la solución de conflictos escolares en niveles de instrucción secundario. La metodología a emplear fue cuantitativa, nivel descriptivo, no experimental y un tipo de estudio de caso. La muestra estudiada lo conformaron 59 docentes. Los hallazgos determinaron que, por ejemplo, un 76.92% de los participantes advertían que la observancia de las normas en el aula cambiaba entre un docente y otro, además de un 41.94% que afirmaba haber sido testigo de hechos de violencia durante las clases, y un 58.06% que consideraba la noción de conflicto como algo negativo. Se concluyó en que los docentes eran sumamente importantes en los procesos de mediación y conciliación en las aulas, y estos debían incidir en la capacitación de los alumnos con respecto al desarrollo de habilidades sociales y valores propios de la sana convivencia.

Por último, Mackenzie et al. (2021) en Estados Unidos, desarrolló su investigación con el propósito de medir la empatía en los docentes según sus percepciones, respuestas y agotamientos en relación a las conductas problemáticas dentro del aula. La metodología empleada presentó un enfoque cuantitativo, descriptivo, enfocada a una población de 178 maestros de educación primaria. Los hallazgos obtenidos informaron que la dimensión cognitiva se representa en un 47% como una mentalidad más positiva en relación a los comportamientos de los estudiantes, asimismo, los maestros con alto nivel de angustia empática, mostraron hallazgos en gran medida opuestos, con mentalidades de mal comportamiento más negativas, mayor conflicto de relación, menos competencia, menos estrategias de resolución de problemas y mayor agotamiento laboral. En conclusión, el estudio permitió detectar que los maestros intervienen de manera efectiva y construyen relaciones positivas con los estudiantes.

A nivel nacional, se revisó antecedentes como la investigación de Sernades (2022), quien analizó la asociación de la gestión educativa y práctica

pedagógica con algunos centros educativos en Abancay. La metodología empleada consistió en una investigación cuantitativa, aplicada, correlacional y no experimental- transversal. El grupo de participantes del estudio estuvo conformado por 127 docentes, mientras que la muestra se compuso por 50 de estos mismos profesionales. De acuerdo con los hallazgos muestran el 48% evaluó en gestión pedagógica como promedio, y la dimensión más robusta de la variable fue la institucional, que también se clasificó como promedio en un 68%. Se pudo determinar su relación directa y significativa en las variables ($r = .568$).

El estudio de Raya (2018) en Lima, planteó establecer el vínculo entre el manejo de conflicto y la gestión de una institución. Su metodología empleada es básico, no experimental- transversal, cuantitativo y con la participación a 185 a profesores del mencionado centro educativo. De los cuestionarios aplicados, los hallazgos evidenciaron que un 58.4% de los participantes consideraban que la gestión pedagógica era adecuada al interior de estas instituciones, y los niveles de mediación y conciliación también se presentaban en estándares adecuados (56.8% y 47.6% respectivamente). Luego del análisis, se encontró que, dentro de los centros educativos evaluados, había correlación moderada y positiva en gestión educativa y la habilidad para manejar conflictos ($r = 0,612$ y $p < 0,05$).

El estudio de Quispe y Quispe (2018) en Lima, en donde presentaron una investigación para identificar la conexión entre la práctica pedagógica y la gestión educativa. Se empleó una metodología de tipo básico, no experimental y enfoque cuantitativo, contando además con un nivel descriptivo correlacional. El estudio se conformó por 50 docentes, a los que se les aplicaron cuestionarios. El estudio estuvo orientado a medir las capacidades y la resolución de conflictos en la pedagogía. En los resultados se encontró que existe una conexión moderada entre las variables descubiertas, lo cual enfatiza la importancia de contar con una administración educativa sólida para fomentar la eficacia de la enseñanza en las instituciones. Se determinó que existe una asociación entre la administración educativa y la práctica pedagógica (con un "r" de 0,706 y un valor p inferior a 0,05), así como entre la administración educativa y la planificación curricular, la simplificación del proceso de aprendizaje del docente y los procedimientos de evaluación utilizados.

La investigación de Villena (2018) analizó la correlación de la práctica docente y la gestión educativa. Se utilizó un marco metodológico básico, enfoque cuantitativo y descriptivo correlacional- transversal. Involucró a 50 profesores, quienes completaron cuestionarios proporcionados para el estudio. Los hallazgos revelaron una asociación alta y directa entre las variables. Además, el 44% de la población consideró que la gestión educativa era buena, mientras que el 54% opinó que la práctica docente era buena. Como conclusión, se encontró una significancia entre las variables ($r=0,756$ y $p<0,05$).

Por otro lado, Triveño (2022) analizó su rango de conexión entre la administración escolar y las estrategias pedagógicas empleadas por los profesores en escuelas mixtas de Abancay en 2021. El estudio adoptó un marco metodológico de tipo básico, enfoque cuantitativo y se clasificó como investigación correlacional, no experimental y transversal, la investigación se enfocó en una población de 50 profesores, quienes completaron un cuestionario proporcionado como medio para recolectar la información necesaria. Los hallazgos indicaron que el 40% de la muestra evaluó la calidad de la gestión escolar como regular, mientras que el 52% calificó de manera regular la práctica pedagógica docente. A partir de esto, se concluyó que hay una asociación significativa y directa (con un coeficiente "r" de 0,568 y un valor p inferior a 0,05) entre la práctica pedagógica y la gestión escolar.

La variable independiente, gestión de conflictos, ha sido estudiada desde diversas perspectivas teóricas, como la teoría de la comunicación de Robert Craig, que resalta la relevancia del intercambio verbal, la comunicación franca y exitosa, y también de las herramientas para manejar desacuerdos, a través del fomento de la comprensión y resolución de problemas mediante el cambio de ideas y perspectivas diversas (Craig y Xiong, 2022). Se abarcan aspectos como la comunicación asertiva, con la que se busca el entendimiento mutuo mediante la expresión libre y la atención de las necesidades, opiniones y sentimientos de los implicados; la comunicación no violenta, donde prima la empatía y la tolerancia por encima de la búsqueda de culpables o demás actos que no aportan nada a una manera constructiva de abordar los conflictos; y la escucha activa, con lo que se pretende ayudar a construir un ambiente de comprensión

mutua que facilite el entendimiento entre las partes enfrentadas (Gutierrez y Rodriguez, 2022).

La teoría de Craig se basa en cuatro paradigmas discursivos, como el retórico, el cual se centra en la comunicación como actividad que fomenta que los individuos interactúen y persuaden a través del discurso; semiótico, el cual aborda La comunicación como un proceso de significado compartido; hermenéutico, el cual se enfoca en la interpretación y comprensión mutua de la comunicación, y por último, el paradigma sociológico que aborda la comunicación como una interacción para construir significados y alcanzar consensos sociales compartidos (Macnamara, 2019).

Johan Galtung, por su parte, ha desarrollado una teoría de resolución de conflictos donde realizó un análisis más completo sobre las normas, creencias, valores y prácticas arraigadas en la estructura de la misma sociedad y la violencia física o verbal que se ejerce de manera inmediata (Vallone et al., 2019; Galindo et al., 2021). Debido a la teoría, es posible contemplar un conocimiento más exhaustivo de los problemas que afectan a las comunidades y, a su vez, fomentan estrategias más efectivas para la construcción de la paz. Además, Galtung propone dos enfoques para la resolución de problemas conocidos como la paz negativa y paz positiva, permitiendo mediante su perspectiva eliminar o reducir manifestaciones visibles de la violencia y el conflicto, abordando las causas estructurales y subyacentes de los mismos (Khaswara y Ahmad, 2021).

La teoría en cuestión propone hacer frente a situaciones y contextos problemáticos, centrándose en las raíces y causas de los mismos, así como en la importancia de abordar los intereses, las necesidades y las percepciones de las partes involucradas para lograr una resolución constructiva, de esta manera, el autor identifica tres dimensiones principales: las partes involucradas, las metas en disputa y los medios utilizados para perseguir esas metas, herramientas que permiten comprender de una manera más óptima las dinámicas de los conflictos (Muhammad et al., 2021). Esta teoría ha tenido un impacto significativo en el ámbito de los estudios sobre paz y resolución de conflictos, debido a que se basa en aspectos como la violencia estructural, el triángulo de conflicto, técnicas de gestión y transformación de conflictos, destacando la importancia de abordar las

raíces del conflicto, transformando las relaciones y estructuras sociales (Galbani y Halim, 2021; García, 2021).

La teoría de la negociación de Roger Fisher, sustentó la implementación de un conjunto de estrategias y tácticas para alcanzar acuerdos satisfactorios que resuelvan las disputas, ayude a resolver los conflictos y simplifique la tarea del mediador al conducir a las partes a la resolución de asuntos difíciles y conflictivos (Simmons, 2022). Esta teoría se centra en un campo de investigación que busca resolver disputas o llegar a acuerdos que sean aceptables para todas las partes (Zavala, 2020). La teoría de Roger Fisher se basa en el enfoque de "negociación de principios", que busca encontrar soluciones mutuamente satisfactorias para los problemas y conflictos en lugar de una confrontación adversarial, considera además puntos clave como enfocarse en los intereses, no involucrar las emociones ni relaciones personales y generar opciones de beneficio mutuo, comprendiendo los procesos de negociación, abordaje constructivo y colaborativo de la resolución de conflictos (Mantilla, 2020).

En cuanto a la base conceptual de la variable independiente, gestión de conflictos, Muchsin y Hambali (2019) sostuvieron que el conflicto empieza cuando dos o más partes distinguen divergencias, incompatibilidades o diferencias en objetos, intereses, valores o necesidades, provocando tensiones emocionales y discrepancias en las opiniones de las partes, evidenciando una falta de armonía, oposición o lucha entre ellas. El conflicto puede ocurrir a través de un amplio espectro de conductas, que van desde una diferencia de opinión a incidentes graves de intimidación o acoso (Perales, 2021). De este modo, los conflictos surgen debido a problemas como la comunicación deficiente, relaciones interpersonales mal establecidas, necesidades insatisfechas, escasez de recursos, diferencias culturales y el uso indebido del poder (Paresashvili et al., 2021). Estas causas impactan en el desarrollo del conflicto y pueden obstaculizar su resolución; por lo tanto, los mediadores deben disponer de diversas herramientas y modelos de negociación adaptables para abordar eficazmente estas situaciones (Chandolia y Anastasiou, 2020).

Por otro lado, La Rosa y Rivas (2018) definieron a la variable gestión de conflictos, como un proceso donde las personas identificadas como

“mediadores” dirigen el curso de un conflicto de tal manera que el nivel de hostilidad entre las partes enfrentadas sea mínimo y que surjan los incentivos necesarios para que los implicados encuentren el camino hacia la construcción de soluciones dinámicas y eficaces. Por lo que, se plantea que al momento de abordar un conflicto lo mejor es conducirlo o, como los autores mencionan, administrarlo de tal manera que el resultado final sea el más positivo posible sin perjudicar a ambas partes por igual (Valente y Lourenço, 2020). Este proceso se realiza mediante mecanismos como, la negociación o la conciliación.

La Rosa y Rivas (2018) mencionaron que es necesario identificar las diversas situaciones conflictivas y todas las partes enfrentadas o actores que se ven implicados, para ello sugiere realizar un mapeo de “stakeholders”, recogiendo no solo las identidades de quienes son perjudicados o beneficiados por la situación, sino también sus intenciones e intereses. Asimismo, muchas veces estas actitudes, intereses e intenciones son sumamente importantes para determinar las causas de los conflictos, ya que, todo problema se origina a partir de la escasez de los recursos (Puckett et al., 2023). Por lo que es importante saber elegir adecuadamente las técnicas, herramientas y/o métodos que se convertirán en recursos útiles para gestionar conflictos, los cuales giran en torno a tres categorías: los recursos sustentados en el poder, los recursos sustentados en los intereses y los recursos sustentados en el derecho. Esta variable independiente gestión de conflictos, cuenta con cuatro dimensiones:

Dimensión 1: Identificación del conflicto, con lo que se refiere a un proceso de reconocimiento y comprensión de las características del conflicto, aunque no de una manera tan profunda.

Dimensión 2: Análisis del conflicto, se hace referencia a un proceso sistemático de interpretación y procesamiento interno de información por parte de los mediadores en el conflicto. Este proceso es mucho más profundo que el de identificación en tanto se reconocen causas, consecuencias, la gravedad del tema de fondo.

Dimensión 3: Elección de estrategias, estas estrategias pueden variar dependiendo de la naturaleza del conflicto y las circunstancias específicas. La

elección de las estrategias debe basarse en un análisis cuidadoso de las circunstancias y de los resultados deseados.

Dimensión 4: Resolución del conflicto, proceso de llegar a una solución o acuerdo que ponga fin al conflicto existente entre las partes involucradas; implica encontrar una manera de abordar las diferencias, disputas o desacuerdos de manera satisfactoria para todas las partes, teniendo en cuenta sus intereses, necesidades y preocupaciones.

Dentro de las bases teóricas que sustentan la variable dependiente práctica pedagógica, destaca la teoría constructivista de Jean Piaget, ya que en esta teoría, se concibe la educación y se aborda el aprendizaje como un proceso activo donde los escolares participan construyendo su propio conocimiento, basándose en sus experiencias y conocimientos previos (Dorofeeva et al., 2020; Carranza, 2018). Asimismo, Piaget sostiene que es responsabilidad del instructor promover el aprendizaje y proporcionar a los alumnos las herramientas que necesitan para tomar la iniciativa en la creación de su propio conocimiento, cumpliendo el rol de guiador, adaptando su enseñanza a las necesidades individuales de cada estudiante (Islami y Gustiana, 2021).

La teoría constructivista de Jean Piaget ha tenido un gran impacto en la educación y en el rol de los educadores en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en este contexto el papel del instructor cambia de forma significativa, debido a que adoptan la función de transmisores de conocimiento, fomentan el aprendizaje activo y práctico, considerando las particularidades individuales de los estudiantes para lograr adaptarse a las estrategias de aprendizaje y habilidades únicas de cada estudiante (Mohammed y Kinyo, 2020; Escalante, 2019).

Además, se considera la teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel, que sostiene que el aprendizaje tiene más éxito cuando los alumnos establecen conexiones entre los nuevos conocimientos y sus conocimientos previos, otorgándoles un significado personal. De esta manera, el autor se centra en el estudiante, quien juega un papel central en su desarrollo educativo, mientras que el docente actúa como facilitador y guía en dicho proceso (Bryce y

Blown, 2023). Este enfoque, les permite a los estudiante construir una comprensión más sólida y significativa del contenido, facilitando un aprendizaje más profundo y duradero (Batista, 2020; Gallardo et al., 2019).

Para Ausubel, el aprendizaje significativo se presenta cuando los nuevos conocimientos se conectan de manera no arbitraria y sustancial con la estructura cognitiva existente en el estudiante, es decir, los nuevos conceptos se asocian con ideas, conceptos o proposiciones que el estudiante ya posee en su mente, por ello, incluye principios clave como la subordinación del aprendizaje, organización, relevancia del contenido, significado lógico, y el contraste del aprendizaje memorístico, promoviendo una comprensión más profunda y duradera del conocimiento (Lins et al., 2020; Silva, 2018).

Finalmente, la teoría del aprendizaje colaborativo de Lev Vygotsky subraya el valor de que los alumnos intercambien ideas y puntos de vista entre sí (Rohman y Fauziati, 2022). Asimismo, Vygotsky sostiene que el aprendizaje es un proceso social en el que los alumnos interactúan, se benefician y trabajan juntos en actividades comunes (Alvarez et al., 2022). A través de la colaboración, los estudiantes pueden construir, ampliar su conocimiento, apoyarse mutuamente, subrayar la relevancia de la interacción social, colaboración entre pares y el desarrollo de su proceso de aprendizaje (Gökçe, 2020; Rubio y Olivo, 2020).

En cuanto a las concepciones de la variable práctica pedagógica según, Denervaud et al. (2020) destacaron que el término se refiere al uso de la información que los instructores han recibido a lo largo de su formación profesional, así como a sus propias experiencias en el curso de su trabajo cotidiano, creando un lugar de aprendizaje continuo. En este sentido, Raj (2019) refiere que la práctica pedagógica se considera una oportunidad para que los educadores pongan en práctica sus habilidades, técnicas y enfoques educativos, al tiempo que reflexionan sobre sus experiencias y buscan mejorar constantemente su desempeño, siendo un proceso en el que los docentes aprenden y se desarrollan profesionalmente a medida que interactúan con sus estudiantes enfrentando los desafíos y las demandas de la enseñanza.

En lo dicho por Fromm y Ramos (2009) quienes definieron a la práctica pedagógica como la capacidad de acción y ejecución que demuestran los docentes al encarar las diversas situaciones que pueden presentarse en el salón de clases, consideran también que existen otros factores importantes que influyen en la práctica como la interacción entre alumnos y profesores. Zurlo et al. (2020) refirieron que los docentes deben ser capaces de identificar fenómenos y cuestiones comunes de la vida escolar para que, en base a la información recopilada, puedan establecer relaciones y conexiones mediante procesos internos que permitan la elaboración de significados nuevos y, por consiguiente, juicios de valor frente a situaciones conflictivas, decisiones y soluciones para resolver problemas producidos al interior de las aulas.

Además, según Fromm y Ramos (2009) los docentes deben ser capaces de estructurar sus sesiones de clase midiendo y organizando el empleo de todos los recursos disponibles. Las autoras sostuvieron que el éxito de la práctica pedagógica recae en la capacidad crítica y observadora de los docentes, para identificar necesidades y situaciones que requieren atención para una correcta práctica pedagógica, así como la utilización de técnicas como la observación activa. Ante lo mencionado se desarrollaron cinco dimensiones respecto a la variable práctica pedagógica:

Dimensión 1: Planificación, proceso que implica reconocer y comprender las necesidades subyacentes de las personas o grupos involucrados en una situación o problema antes de la ejecución de la práctica pedagógica. Su realización amerita investigar y analizar los puntos a reforzar en los estudiantes, así como los resultados que se pretenden obtener.

Dimensión 2: Organización, hace referencia a la coordinación de acciones, medios y personal para lograr metas concretas. Es el proceso de diseñar, establecer y mantener una estructura ordenada, eficiente que permita el funcionamiento adecuado de una entidad.

Dimensión 3: Desarrollo de actividades, en esta parte se utilizan las técnicas seleccionadas de manera sistemática y coherente. De esta manera, se

busca alcanzar los resultados deseados y abordar de manera efectiva las necesidades identificadas previamente.

Dimensión 4: Evaluación de aprendizaje, conceptualizada como el proceso de poder medir, valorar los logros y efectos alcanzados en relación con los objetivos establecidos. Es una actividad que busca determinar si los resultados obtenidos están en línea con las metas y expectativas planteadas previamente.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación

De tipo aplicada, se enfocó en atender una problemática específica o una pregunta en particular, lo cual permitió generar opciones concretas para solucionar la situación problemática relacionada con la enseñanza que identifica los diferentes centros educativos dentro del área de análisis. Asimismo, utiliza los conocimientos y teorías previas para aplicarlos y obtener resultados prácticos y útiles. La investigación aplicada se distingue por tener una serie de características basadas en la observación, medición y análisis de las variables implicadas en el problema a abordar, y busca establecer una relación causal entre ellas (Linares et al., 2018)

De enfoque cuantitativo, el cual implicó el uso de un proceso secuencial para medir las variables dependiente e independiente y examinar su relación, apoyado en análisis estadístico. Según Gómez (2021) este enfoque implica recopilar y analizar datos para comprobar la hipótesis previamente planteada. Además, se basó en la cuantificación de datos que suele usar métodos estadísticos para detectar patrones de comportamiento en los participantes.

Se aplicó el método hipotético deductivo, debido a que implicó la creación de supuestos o hipótesis, su contrastación con la evidencia empírica y la deducción de consecuencias lógicas a partir de las hipótesis aceptadas (Rodas y Santillán, 2019), siendo este método extremadamente útil para desarrollar explicaciones y comprobar el impacto de la gestión de conflictos en práctica pedagógica mediante los fenómenos observados.

Asimismo, la investigación tuvo un nivel explicativo, el cual se centró en identificar la conexión existente entre las variables gestión de conflictos y práctica pedagógica, dentro de una situación específica, a fin de encontrar la causalidad de las mismas, para abordar el fenómeno o problema de estudio, se enfoca en la búsqueda de causas o razones de los fenómenos. Su enfoque buscó también verificar supuestos de causalidad, identificando y analizando las causas y sus resultados como situaciones verificables (Nolazco et al., 2021).

Finalizando, el diseño fue no experimental, porque el estudio se desarrolló sin intervención del investigador y de corte transversal porque se desarrolló en un solo momento en el tiempo sin seguimiento posterior, que, de acuerdo con Castañeda (2022), indica que las variables se miden en su entorno natural sin que los investigadores las manipulen. El estudio fue de tipo causal, ya que se enfocó en describir la relación de causa y efecto que ocurrió en un contexto particular. Siendo:

$$X_1 \rightarrow X_2$$

X1: refiere la manera de medir la gestión de conflictos, X2: mide la práctica pedagógica, y \rightarrow indica su influencia de las variables.

3.2. Variables y operacionalización

Según Solano (2020), la variable son dimensiones o estados del fenómeno que tienen la particularidad en poder asumir diferentes valores y pueden ser modificadas. Estas variaciones son observables y medibles, lo que permite su registro. En este estudio, se presentaron dos variables que se mencionarán a continuación:

VI: Gestión de conflictos

La variable gestión de conflictos abarca una serie de técnicas y destrezas que se emplean para prevenir, resolver y manejar los conflictos que pueden surgir en diversos contextos, tal como en el contexto de la actividad educativa llevada a cabo por los docentes. Esto implica el reconocimiento de las raíces fundamentales de los conflictos, la búsqueda de soluciones mutuamente beneficiosas y la implementación de acciones preventivas con el propósito de evitar la aparición de futuros conflictos (Quintero, 2020).

La operacionalización de la variable gestión de conflictos se midió a partir de la cuantificación de sus cuatro dimensiones con sus respectivos indicadores, cada una de las dimensiones se evaluaron mediante un cuestionario que consta de ocho indicadores, utilizando una escala Likert para clasificar los puntajes

obtenidos en diferentes rangos y dimensiones: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre (Anexo 2).

VD: Práctica pedagógica

Se refiere a las distintas acciones y recursos empleados por los docentes con el fin de promover tanto el desarrollo completo como el aprendizaje de los estudiantes. Estas actividades abarcan enfoques, procedimientos y herramientas, entre otros aspectos relevantes. Esta variable implica un análisis y evaluación constante de la práctica educativa, así como la habilidad de adaptarse a las particularidades y necesidades del entorno en el que el docente trabaja. Además, implica una reflexión continua sobre la propia práctica educativa, con el objetivo de mejorarla y optimizarla según las necesidades de los educandos y el sistema que se desenvuelven (Ripoll, 2021).

La operacionalización de la variable Práctica Pedagógica, se evaluó a partir de cuatro dimensiones y sus respectivos indicadores, utilizando un cuestionario con ocho indicadores. Los puntajes obtenidos se clasificaron según diferentes rangos y dimensiones utilizando una escala Likert (Anexo 2).

3.3. Población, muestra y muestreo

Gómez (2021) definió a la población como un grupo de sujetos o unidades de estudio que comparten características similares y tienen un límite en su cantidad, y que pueden ser considerados para participar en una investigación. Se obtuvo un grupo de 80 profesores que trabajan en cuatro entidades educativas que forman parte de la red educativa Ubinas, en la región de Moquegua, según información recolectada de la plataforma de la UGEL General Sánchez Cerro-Red Ubinas 2023.

Tabla 1*Población de estudio*

I.E.	Total
01	21
02	25
03	20
04	14
TOTAL	80

Se optó por una población de tipo censal, o sea, se incluyeron a todos los integrantes de la población en la muestra. Según lo dicho por Rodas y Santillán (2019), se emplea en casos en los que la población es reducida y es posible identificar y contactar a todos los individuos que la conforman.

La muestra estuvo conformada por 80 profesores que trabajan en las escuelas públicas asociadas a la red educativa de Ubinas de la región de Moquegua. Todos los participantes son docentes activos y tienen experiencia en la práctica educativa en los centros educativo públicos. La edad en los docentes varía entre 25 y 65 años, con una edad promedio de 40 años, según lo reportado por la UGEL-GSC 2023.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Zaldívar et al. (2022) el término “técnicas de recopilación de información” hace mención a técnicas precisas y detalladas para obtener información relacionada con la metodología de investigación utilizada. La selección de estas técnicas dependerá del enfoque metodológico seleccionado.

Se utilizó la encuesta para obtener información relacionada con las dos variables ya establecidas previamente. Según Hernandez y Duana (2020). la encuesta nos permitió hacer preguntas predefinidas a un grupo determinado con el fin de recolectar información de manera rápida y eficiente, además de ser

adecuada para estudios de enfoque cuantitativo y cualitativo, lo que la vuelve una técnica muy versátil.

Se utilizó el cuestionario para la recolectar de datos requeridos, este se caracteriza por contar con preguntas con opciones múltiples y una escala de valoración de las respuestas de las mismas, permite una mayor precisión en la medición de las variables, así como una mayor objetividad en la recopilación de la información (Hernandez y Duana, 2020).

Se realizó un proceso de validar a través de expertos con el fin de garantizar la fiabilidad y la validez de los instrumentos empleados en el estudio. Proceso implicó que un grupo de expertos en la materia evalúe el cuestionario, para que puedan analizar su contenido, estructura y presentación para determinar su aceptación o rechazo. Según Ñaupas et al. (2018), la validación se refiere a la opinión de expertos que tienen experiencia en el tema específico y se han reconocido como competentes. Estos expertos pueden ofrecer datos, pruebas, juicios y evaluaciones fundamentados en su conocimiento y experiencia. (Anexo 4).

Tabla 2

Validación de expertos

Validador(a)	DNI	Inst. VI	Inst. VD	V de Aiken
Dr. Mamani Cruz, Froilán	24675339	Aplicable	Aplicable	1
Mg. Gómez Quispe, Lourdes	29646844	Aplicable	Aplicable	1
Mg. Gonzales Samanez Martín Abelardo	08009279	Aplicable	Aplicable	1

Además, se efectuó un estudio estadístico utilizando el programa SPSS, el cual incluyó la prueba del coeficiente Alpha de Cronbach, para medir la fiabilidad del instrumento. Ñaupas et al. (2018) sostienen que la confiabilidad se considera un mecanismo logrando evaluar su eficacia en las técnicas de medición seleccionada para obtener información en la investigación de una tesis.

Los valores obtenidos del coeficiente Alpha de Cronbach indicaron que el cuestionario de gestión de conflictos tuvo una confiabilidad de 0.961, mientras que el cuestionario de práctica pedagógica presentó una confiabilidad de 0.970. Estos datos fueron resultado del análisis realizado mediante la prueba del Alfa de Cronbach. Es así como se aseguró que los cuestionarios utilizados en la investigación seas válidos y confiables (Anexo 5 y 6).

Tabla 3

Ficha técnica de la variable gestión de conflictos

Nombre	Cuestionario: Gestión de conflictos
Autor	Bach. Gómez Quispe, Fanny
Año	2023
Lugar	Red educativa Ubinas, Moquegua
Objetivo	Recopilar información acerca de la gestión de conflictos
Muestra	80 docentes que forman parte de la red educativa Ubinas en la región de Moquegua
Confiabilidad	.961
Escala de medición	Likert
Cantidad de ítems	24
Tiempo	35 min

Tabla 4*Ficha técnica de la variable práctica pedagógica*

Nombre	Cuestionario: Práctica pedagógica
Autor	Bach. Gómez Quispe, Fanny
Año	2023
Lugar	Red educativa Ubinas, Moquegua
Objetivo	Recopilar información sobre la Práctica pedagógica
Muestra	80 docentes que forman parte de la red educativa Ubinas en la región de Moquegua
Confiabilidad	.970
Escala de medición	Likert
Cantidad de ítems	24
Tiempo	35 min

Tabla 5*Baremo de las variables y dimensiones*

Variable Independiente	Ineficiente	Moderado	Eficiente
Gestión de conflictos	48-86	87-97	98-120
D1: Identificación del conflicto	10-21	22-25	26-30
D2: Análisis del conflicto	10-21	22-24	25-30
D3: Elección de estrategias	10-22	23-25	26-30
D4: Resolución del conflicto	10-21	22-24	25-30
Variable Dependiente	Ineficiente	Moderado	Eficiente
Práctica pedagógica	25-65	66-78	79-115
D1: Planificación	7-15	16-19	20-30
D2: Organización	6-17	18-20	21-30
D3: Desarrollo de actividades	7-17	18-20	21-30
D4: Evaluación del aprendizaje	6-17	18-20	21-30

3.5. Procedimientos

Para llevar a cabo este estudio, se siguieron pasos en procedimientos secuenciales como:

En primer lugar, se buscó de manera sistemática antecedentes relacionados con el tema de estudio a nivel internacional y nacional. Además, se identificaron los autores que presentan la teoría necesaria para poder operacionalizar las variables del estudio y se construyeron cuestionarios que fueron sometidos a validación y prueba de confiabilidad.

Posteriormente, se gestionaron los permisos necesarios con la unidad responsable de la Red Educativa Ubinas para llevar a cabo el estudio. Adicionalmente, se estableció una coordinación con los profesores de los centros educativos públicos asociados a la Red Ubinas para informarles acerca del propósito del estudio y los instrumentos que se utilizarían.

Finalmente, se realizaron las aplicaciones de los instrumentos, obteniendo así los datos para realizar el estudio. Estos instrumentos fueron aplicados de manera virtual, utilizando los formularios en línea de Google.

3.6. Método de análisis de datos

Luego de completar los cuestionarios, se procedió a utilizar el programa Microsoft Excel para organizar los datos, con la finalidad de sistematizar la información recopilada para cada variable de investigación.

Una vez que se creó la base de datos, se sometió a procesamiento estadístico mediante el software SPSS versión 27.

Para presentar de manera clara y concisa toda la información recolectada, se utilizaron tablas de frecuencia y gráficos porcentuales, obtenidos del paquete estadístico SPSS v27.

Se empleó la prueba de normalidad Kolmogorov-Sminrov para analizar los datos inferenciales, lo que permitió verificar la regresión logística ordinal siguiendo los supuestos necesarios.

Al finalizar, se llevó a cabo una reflexión sobre los resultados obtenidos, con el objetivo de elaborar las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

3.7. Aspectos éticos

Salazar et al. (2018), sostiene que todo estudio debe ser realizada con rigor y responsabilidad, asegurando la protección y el bienestar de los participantes involucrados en el estudio. Esto implica que se deben respetar los derechos de los individuos que participaron, al mismo tiempo que se asegura un equilibrio justo de los posibles riesgos y beneficios. En la investigación se informó sobre la naturaleza del mismo y su mediata entrega del consentimiento informado. Además, se preservó el anonimato total de los participantes, manteniendo su identidad en secreto y se respetaron las respuestas e información brindada por los mismos. Se verificó la veracidad de los datos recopilados y se respetaron los derechos de autor en las citas incluidas en las referencias, las cuales se elaboraron siguiendo las directrices de la séptima edición de las normas APA. También se llevaron a cabo los procesos necesarios para la creación de trabajos de investigación mediante la observación de los protocolos y directrices establecidos en la guía de la universidad, dando un especial énfasis del cumplimiento en sus normativas.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Gestión de conflictos vs práctica pedagógica

Los hallazgos de la tabla 6 y figura 1 indican que el 35% considera que la gestión de conflictos es ineficiente. Dentro de este grupo, el 19% obtuvo categoría baja en práctica pedagógica, el 15% tuvo un rango medio y 1% en alto nivel de práctica pedagógica. En cuanto al 34% de los docentes que percibieron una gestión de conflictos moderada, el 16% consideró que la práctica pedagógica es alta, el 11% tuvo un nivel bajo y el 6% un nivel medio de práctica pedagógica. Finalmente, el 31% de los docentes considera que la gestión de conflictos es eficiente, de los cuales el 15% percibe una práctica pedagógica alta, el 10% medio y 6% bajo en práctica pedagógica.

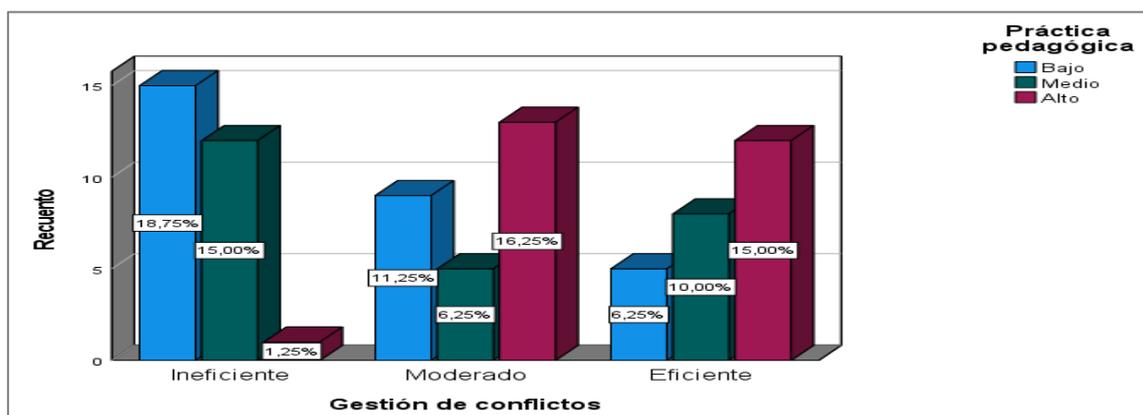
Tabla 6

Tabla cruzada de gestión de conflictos y práctica pedagógica

		Práctica pedagógica			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Gestión de conflictos	Ineficiente	N	15	12	1	28
		%	19%	15%	1%	35%
	Moderado	N	9	5	13	27
		%	11%	6%	16%	34%
	Eficiente	N	5	8	12	25
		%	6%	10%	15%	31%
Total		N	29	25	26	80
		%	36%	31%	33%	100%

Figura 1

Gráfico de barras de gestión de conflictos y práctica pedagógica



Gestión de conflictos vs planificación

En la tabla 7 y figura 2, indica que el 35% considera que la gestión de conflictos es ineficiente. Dentro de este grupo, el 19% obtuvo un nivel bajo de planificación docente, el 14% un nivel medio y el 3% un nivel alto de planificación. En cuanto al 34% de los docentes que percibieron una gestión de conflictos moderada, el 13% consideró que la planificación es alta, el 13% tuvo un nivel medio y el 9% un nivel bajo de planificación. Finalmente, el 31% de los docentes considera que la gestión de conflictos es eficiente, de los cuales el 13% percibe una planificación media, el 11% un nivel alto y el 8% un nivel bajo de planificación.

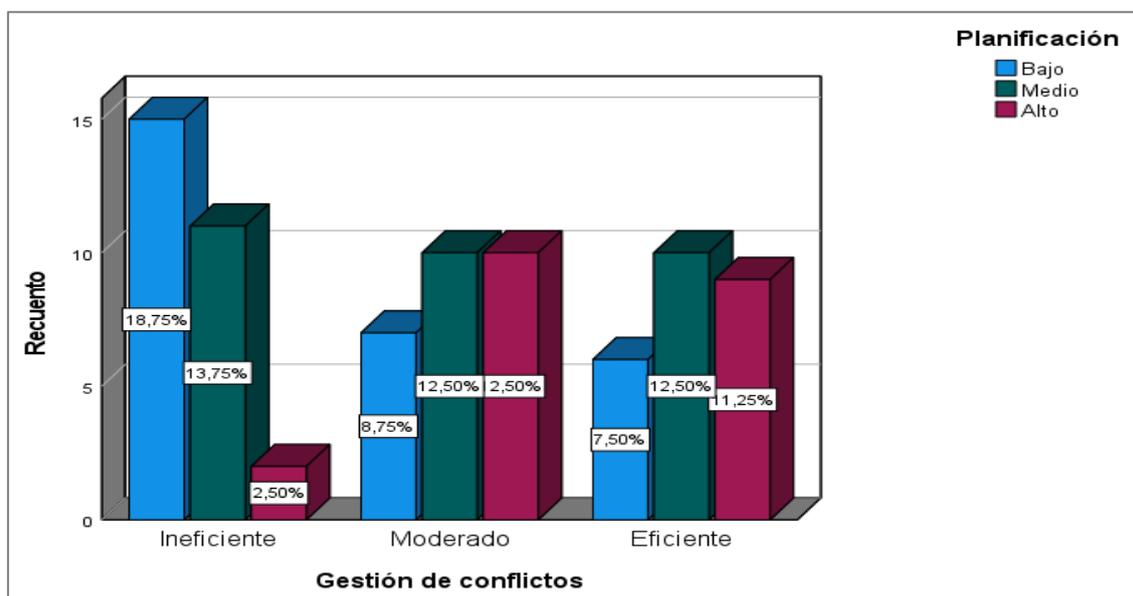
Tabla 7

Tabla cruzada de gestión de conflictos y planificación

			Planificación			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión de conflictos	Ineficiente	N	15	11	2	28
		%	19%	14%	3%	35%
	Moderado	N	7	10	10	27
		%	9%	13%	13%	34%
	Eficiente	N	6	10	9	25
		%	8%	13%	11%	31%
Total		N	N	31	21	80
		%	%	39%	26%	100%

Figura 2

Gráfico de barras de gestión de conflictos y planificación



Gestión de conflictos vs organización

En relación a la tabla 8 y figura 3, los datos se observan el 35% considera que la gestión de conflictos es ineficiente. Dentro de este grupo, el 23% fue bajo para organización, 10% obtuvo categoría medio y 3% rango alto en planificación. En cuanto al 34% de los docentes que percibieron una gestión de conflictos moderada, el 15% consideró que la organización es alta, el 11% tuvo medio y 8% categoría bajo de organización. Por último, 31% de los docentes considera que la gestión de conflictos es eficiente, de los cuales el 14% percibe una alta organización, el 10% fue media y 8% categoría bajo de organización.

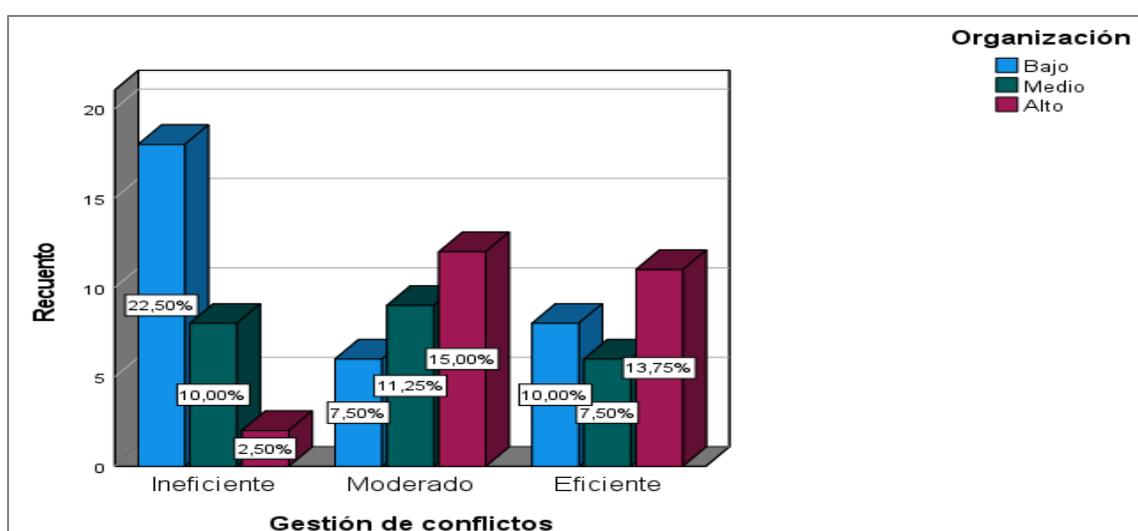
Tabla 8

Tabla cruzada de gestión de conflictos y organización

		Organización			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Gestión de conflictos	Ineficiente	N	18	8	2	28
		%	23%	10%	3%	35%
	Moderado	N	6	9	12	27
		%	8%	11%	15%	34%
	Eficiente	N	8	6	11	25
		%	10%	8%	14%	31%
Total		N	23	25	80	
		%	29%	31%	100%	

Figura 3

Gráfico de barras de gestión de conflictos y organización



Gestión de conflictos vs desarrollo de actividades

Según la tabla 9 y figura 4, se evidencia el 35% considera que la gestión de conflictos es ineficiente. Dentro de este grupo, el 23% tuvo un nivel bajo de desarrollo de actividades, mientras que el 9% obtuvo rango medio y 4% alto. No obstante, el 34% de los docentes percibió una gestión de conflictos moderada, de los cuales el 15% tuvo un nivel alto de desarrollo de actividades, el 10% tuvo categoría bajo y 9%. Por último, 31% de los docentes consideró que la gestión de conflictos es eficiente, y dentro de este grupo, el 14% obtuvo un nivel alto de desarrollo de actividades, el 9% fue medio y 9% baja.

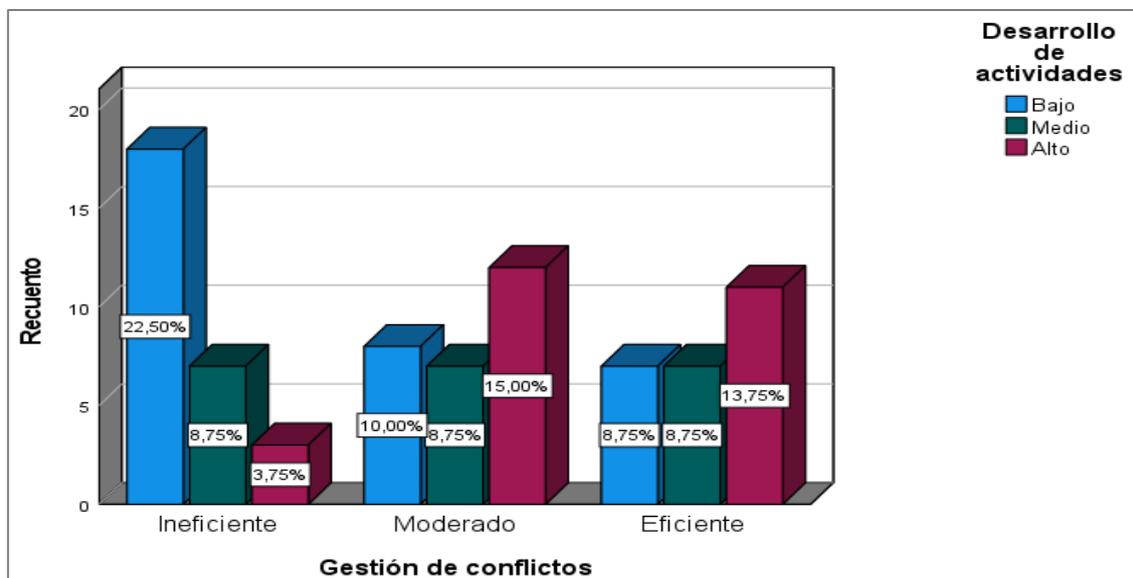
Tabla 9

Tabla cruzada de gestión de conflictos y desarrollo de actividades

			Desarrollo de actividades			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión de conflictos	Ineficiente	N	18	7	3	28
		%	23%	9%	4%	35%
	Moderado	N	8	7	12	27
		%	10%	9%	15%	34%
	Eficiente	N	7	7	11	25
		%	9%	9%	14%	31%
Total		N	N	21	26	80
		%	%	26%	33%	100%

Figura 4

Gráfico de barras de gestión de conflictos y desarrollo de actividades



Gestión de conflictos vs evaluación del aprendizaje

De acuerdo a la tabla 10 y la figura 5, se puede entender que, durante el estudio con 80 docentes participantes, el 35% de ellos consideró que la gestión de conflictos es ineficiente, y dentro de ese grupo el 23% obtuvo una evaluación baja en el aprendizaje. Por otro lado, el 34% de los docentes percibió una gestión de conflictos moderada, de los cuales el 15% afirmó haber obtenido una evaluación alta, mientras que el 10% tuvo una evaluación baja y el 9% una evaluación media. Finalmente, el 31% de los docentes consideró que la gestión de conflictos es eficiente, de los cuales el 15% evaluó su aprendizaje como alto, el 9% como bajo y el 8% como medio.

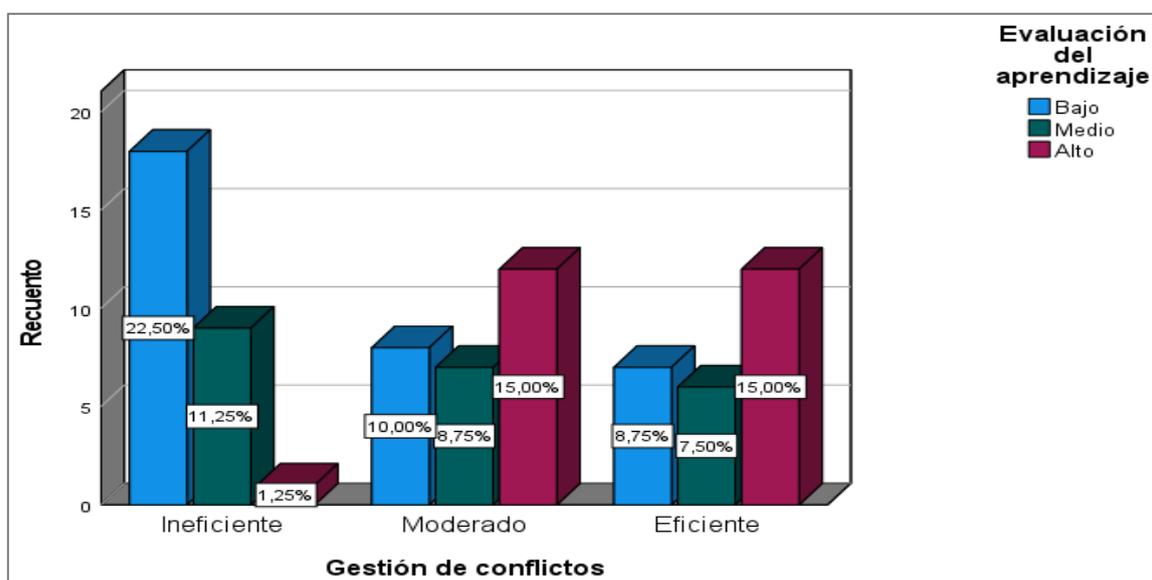
Tabla 10

Tabla cruzada de gestión de conflictos y evaluación del aprendizaje

			Evaluación del aprendizaje			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión de conflictos	Ineficiente	N	18	9	1	28
		%	23%	11%	1%	35%
	Moderado	N	8	7	12	27
		%	10%	9%	15%	34%
	Eficiente	N	7	6	12	25
		%	9%	8%	15%	31%
Total		N	33	22	25	80
		%	41%	28%	31%	100%

Figura 5

Gráfico de barras de gestión de conflictos y evaluación del aprendizaje



4.2. Resultados inferenciales

Tabla 11

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de conflictos	,068	80	,200*
Práctica pedagógica	,104	80	,032
Planificación	,077	80	,200*
Organización	,105	80	,030
Desarrollo de actividades	,076	80	,200*
Evaluación del aprendizaje	,100	80	,045

Regla de decisión para las pruebas de normalidad

Ho: La variable gestión de conflictos, práctica pedagógica y sus dimensiones siguen una distribución normal

Ha: La variable gestión de conflictos, práctica pedagógica y sus dimensiones no siguen una distribución normal

Entonces, donde α sea el nivel de significancia:

- Si $\alpha \leq 0.05$ se rechaza la Ho
- Si $\alpha > 0.05$ no se rechaza la Ho

La tabla 11 muestra la prueba de normalidad, donde debido a que la muestra fue 80 docentes, se ha seleccionado el test de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y debido a que el nivel de significancia para las variables práctica pedagógica, organización y evaluación del aprendizaje es de 0,032, 0,030 y 0,045 respectivamente, se ha rechazado la hipótesis nula. Esto indica que las variables y dimensiones presentan una distribución que no es normal o no es paramétrica. Por lo tanto, se ha optado por utilizar la regresión logística ordinal para corroborar las hipótesis planteadas en el estudio.

Decisión estadística para las hipótesis de estudio:

- Si p-valor ≤ 0.05 , entonces se acepta la Ha.
- Si p-valor > 0.05 , entonces se acepta la Ho.

Hipótesis general:

Ho: La gestión de conflictos no influye de manera significativa en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Ha: La gestión de conflictos influye de manera significativa en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Tabla 12

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis general

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	228,863			
Final	214,974	13,888	2	,001

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12 se compara el logaritmo de verosimilitud -2, lo que muestra que el modelo obtuvo un valor de chi-cuadrado de 13,888 y una tasa de significancia de 0,001, que es menor a 0,05. Esto significa que la hipótesis nula puede ser rechazada y se puede confirmar que el modelo es apropiado. También se puede deducir que la práctica pedagógica es significativamente afectada por la gestión de conflictos.

Tabla 13

Pseudo R cuadrado de la hipótesis general

Cox y Snell	,159
Nagelkerke	,159
McFadden	,024

Función de enlace: Logit.

La tabla 13 indica que tanto la prueba Pseudo R2 de Cox como la de Nagelkerke obtuvieron un resultado de 0.159. Esto significa que ambos modelos explican el 15% de la variable práctica docente.

Hipótesis específica 1:

Ho: La gestión de conflictos no influye de manera significativa en la planificación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Ha: La gestión de conflictos influye de manera significativa en la planificación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Tabla 14

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 1

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	230,166			
Final	221,710	8,456	2	,015

Función de enlace: Logit.

En la tabla 14 se presenta una comparación del logaritmo de verosimilitud -2, lo cual muestra que el modelo obtuvo un valor de chi-cuadrado de 8,456 y un nivel de significancia de 0.015, el cual es menor a 0.05. De esta forma, se puede descartar la hipótesis nula y afirmar que el modelo es adecuado. En conclusión, se puede establecer que la gestión de conflictos tiene una influencia importante en la planificación de los profesores.

Tabla 15

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 1

Cox y Snell	,100
Nagelkerke	,100
McFadden	,015

Función de enlace: Logit.

La información presentada en la tabla 15 indica que tanto la prueba Pseudo R2 de Cox como la de Nagelkerke arrojaron un resultado de 0.100. Esto significa que ambos modelos explican el 10% de la dimensión de planificación.

Hipótesis específica 2:

Ho: La gestión de conflictos no influye de manera significativa en la organización en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Ha: La gestión de conflictos influye de manera significativa en la organización en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Tabla 16

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 2

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	228,146			
Final	215,448	12,698	2	,002

Función de enlace: Logit.

En la tabla 16 se compara el logaritmo de verosimilitud -2, lo que muestra que el modelo obtuvo un valor de chi-cuadrado de 12,698 y una tasa de significancia de 0,002, la cual es menor a 0,05. Por lo tanto, se puede concluir que la hipótesis nula debe ser rechazada y que el modelo se ajusta adecuadamente, lo que demuestra que la gestión de conflictos influye significativamente en la organización de los docentes.

Tabla 17

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 2

Cox y Snell	,147
Nagelkerke	,147
McFadden	,022

Función de enlace: Logit.

La información de la tabla 17 indica que tanto la prueba Pseudo R2 de Cox como la de Nagelkerke obtuvieron un resultado de 0.147. Es decir, ambos modelos explican el 14% de la dimensión de organización.

Hipótesis específica 3:

Ho: La gestión de conflictos no influye de manera significativa en el desarrollo de actividades en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Ha: La gestión de conflictos influye de manera significativa en el desarrollo de actividades en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Tabla 18

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 3

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	223,507			
Final	212,990	10,517	2	,005

Función de enlace: Logit.

En la tabla 18 se presenta la comparación del logaritmo de verosimilitud -2, lo que muestra que el modelo tuvo un chi-cuadrado de 10,517 y un valor de significancia de 0.005. Este último valor es menor que 0.05, lo que lleva a la conclusión de que se rechaza la hipótesis nula y se acepta que la gestión de conflictos tiene un efecto significativo en el desarrollo de actividades de los docentes, demostrando así que el modelo se ajusta correctamente.

Tabla 19

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 3

Cox y Snell	,123
Nagelkerke	,123
McFadden	,018

Función de enlace: Logit.

La información proporcionada en la tabla 19 indica que tanto la prueba de Pseudo R2 de Cox como la de Nagelkerke arrojaron un resultado de 0.123. Esto significa que ambas pruebas explican el 12% de la dimensión de desarrollo de actividades en los modelos analizados.

Hipótesis específica 4:

Ho: La gestión de conflictos no influye de manera significativa en la evaluación del aprendizaje en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Ha: La gestión de conflictos influye de manera significativa en la evaluación del aprendizaje en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

Tabla 20

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 4

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	227,424			
Final	212,299	15,125	2	,001

Función de enlace: Logit.

La tabla 20 muestra la comparación del logaritmo de verosimilitud -2, el cual evidenció que el modelo tuvo un chi-cuadrado de 15,125 y un valor de significancia de 0,001, lo que es menor a 0,05. Este resultado lleva al rechazo de la hipótesis nula, lo que confirma que el modelo es efectivo y que la gestión de conflictos tiene una influencia significativa en la evaluación del aprendizaje de los docentes.

Tabla 21

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 4

Cox y Snell	,172
Nagelkerke	,172
McFadden	,026

Función de enlace: Logit.

La tabla 21 indica que los modelos de Cox y Snell, así como Nagelkerke, arrojaron un resultado de Pseudo R2 del 0.172. Esto significa que ambos modelos explican el 17% de la dimensión de evaluación del aprendizaje. Por lo tanto, se puede inferir que ambos modelos son efectivos en la explicación de esta dimensión.

V. DISCUSIÓN

En esta parte del desarrollo de este estudio, se examina y analiza los puntos principales, argumentos y conclusiones relacionados con la gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones públicas en Moquegua. Se evalúa la solidez de los planteamientos presentados, así como la habilidad para respaldarlos con pruebas y razonamientos lógicos. El propósito es lograr una comprensión más profunda del tema y fomentar el intercambio de conocimientos y perspectivas entre los participantes.

Es por ello, que se evalúa en objetivo general en determinar la influencia de la gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes, se determinó el modelo de RLO propuesto es válido y, asimismo, según el Pseudo-R² de Cox y Snell, se puede afirmar que el modelo explica el 15% de la variable de práctica pedagógica. Del mismo modo, según Nagelkerke, el modelo explica el 15% de dicha variable, la conclusión del estudio es que la gestión de conflictos juega un papel importante en la práctica pedagógica, lo cual se confirmó con los resultados descriptivos. En cuanto a la variable de gestión de conflictos, el 35% la consideró ineficiente, el 34% la clasificó como moderada y el 31% recibió una evaluación positiva. En relación a la variable práctica pedagógica, el 36% la calificó como baja, el 31% como media y el 33% como alta. Estos hallazgos se complementan con por Jiménez y Mercado (2018), en su estudio de nivel descriptivo y alcance explicativo, la investigación determinó una gran presencia de actitudes desfavorables a la sana a nivel personal (62%) y familiar (89%). Se concluyó que muchos de los problemas en el aula se originan a partir de la falta de tolerancia y la violencia verbal y física. Por lo tanto, cualquier solución o propuesta para la mediación y resolución de conflictos deberá tener en cuenta también las causas subyacentes de la violencia en el aula. Por otro lado, Riaño (2018) manifiesta en su investigación que, de acuerdo con los resultados, un 40% de los docentes se mostraban asertivos y democráticos en contextos conflictivos; mientras que el resto mostraba patrones de conducta autoritarios, permisivos y negligentes (30%, 10% y 20% respectivamente); es decir, que existe una diversidad de enfoques en la gestión de conflictos entre los docentes, y que algunos muestran una mayor habilidad para abordar estas situaciones de

manera constructiva, mientras que otros podrían beneficiarse de estrategias y capacitaciones para mejorar su capacidad de manejo de conflictos, pues la importancia de desarrollar habilidades asertivas y democráticas en los docentes resalta la relevancia de fomentar un ambiente de respeto, comunicación abierta y solución pacífica de controversias en el ámbito educativo; además brinda una visión panorámica de cómo los docentes enfrentan los conflictos, destacando la necesidad de promover una gestión de conflictos efectiva que contribuya a un entorno escolar armonioso y propicio para el desarrollo académico y emocional de los educandos.

En relación al primer objetivo específico, que busca evaluar la influencia de la gestión de conflictos en la planificación de los docentes, se obtuvieron resultados significativos. El modelo de Resolución de Problemas Orientado a la Labor Docente (RLO) propuesto demostró ser plausible, ya que, de acuerdo con el Pseudo-R2 de Cox y Snell, se explica un 10% de la dimensión de la planificación, cifra que se corrobora con el resultado similar del 10% obtenido mediante el método de Nagelkerke. Los hallazgos del estudio indican que la gestión de conflictos tiene un impacto significativo en la planificación docente, lo cual fue confirmado por los resultados descriptivos. En cuanto a la variable de gestión de conflictos, se observó que el 35% la consideró ineficiente, el 34% la clasificó como moderada y el 31% la evaluó de manera positiva. En relación a la planificación, el 35% la calificó como baja, el 39% como media y el 26% como alta. Para respaldar estos resultados, se tomaron en cuenta investigaciones previas. Según el estudio de Raya (2018) el 58.4% de los participantes consideraban que la gestión pedagógica era adecuada en las instituciones evaluadas, y los niveles de mediación y conciliación también alcanzaron estándares adecuados, con un 56.8% y 47.6% respectivamente; es importante tener en cuenta que, si bien estos resultados son alentadores, siempre hay espacio para mejorar y perfeccionar la gestión pedagógica y las habilidades de mediación y conciliación en el contexto educativo, conociendo los desafíos y situaciones conflictivas pueden variar ampliamente, y la implementación de estrategias efectivas para abordarlos de manera adecuada sigue siendo una prioridad; además, proporciona una perspectiva positiva sobre la gestión pedagógica y las habilidades de mediación y conciliación en las instituciones

evaluadas, logrando ser útiles para identificar áreas de fortaleza y brindar insumos para mejorar la calidad de la enseñanza, sembrando un ambiente escolar más armonioso y propicio para el desarrollo integral de los escolares. Asimismo, en el estudio de Villena (2018) el 44% de la población evaluada opinó que la gestión educativa era satisfactoria, mientras que el 54% consideró que la práctica docente era satisfactoria. En conjunto, estos resultados resaltan la relevancia de la gestión de conflictos en el proceso de planificación docente y enfatizan la importancia de un enfoque efectivo de resolución de problemas para mejorar la calidad de la educación.

En relación al segundo objetivo específico, que busca evaluar la influencia de la gestión de conflictos en la organización, los resultados obtenidos respaldan la plausibilidad del modelo de Resolución de Problemas Orientado a la Labor Docente (RLO) propuesto. Según los datos obtenidos mediante el Pseudo-R² de Cox y Snell, se pudo inferir que el modelo explica el 14.7% de la dimensión organizacional, cifra que coincide con el resultado similar del 14.7% obtenido mediante el método de Nagelkerke. Los hallazgos del estudio indican que la gestión de conflictos juega un papel determinante en la organización, lo cual se respalda también por los resultados descriptivos obtenidos. En cuanto a la variable de gestión de conflictos, se observó que el 35% la consideró ineficiente, el 34% la clasificó como moderada y el 31% la evaluó como eficiente. En relación a la organización, el 40% la calificó como baja, el 29% como media y el 31% como alto nivel. Para ampliar la comprensión de estos resultados, se complementa el estudio con investigaciones previas. Según el trabajo de Prado (2021), un 76.92% de los participantes señaló que la observancia de normas en el aula variaba entre los docentes, y un 41.94% afirmó haber sido testigo de hechos de violencia durante las clases. Además, un 58.06% consideraba la noción de conflicto como algo negativo. La investigación concluyó que los docentes desempeñan un papel crucial en los procesos de mediación y conciliación en las aulas, y que deberían involucrarse en la formación de habilidades sociales y valores relacionados con una convivencia saludable en los estudiantes. Asimismo, los resultados del estudio de Triveño (2022) indicaron que el 40% de los participantes evaluó la gestión escolar como de calidad promedio, mientras que la práctica pedagógica de los docentes recibió una

calificación regular del 52%. Estos datos en conjunto ponen de relieve la relevancia de una adecuada gestión de conflictos en el ámbito organizacional educativo, y destacan la importancia de abordar este tema para mejorar el ambiente escolar y el rendimiento académico de los estudiantes.

En cuanto al tercer objetivo específico, que se enfoca en medir la influencia de la gestión de conflictos en el desarrollo de actividades, los resultados obtenidos respaldan la credibilidad del modelo de Resolución de Problemas Orientado a la Labor Docente (RLO) propuesto. Según los datos obtenidos mediante el Pseudo-R² de Cox y Snell, se puede inferir que el modelo explica el 12.3% de la dimensión relacionada con el desarrollo de actividades, cifra que se corrobora con el resultado similar del 12.3% obtenido mediante el método de Nagelkerke. Los hallazgos del estudio indican que la gestión de conflictos tiene una influencia significativa en el desarrollo de actividades, lo cual fue confirmado por los resultados descriptivos obtenidos. En relación a la variable de gestión de conflictos, el 35% de los participantes la percibe como ineficiente, el 34% la calificó como moderada y el 31% la evaluó como eficiente. En cuanto al desarrollo de actividades, el 41% lo calificó como bajo, el 26% como medio y el 33% como nivel alto. Para ampliar la comprensión de estos resultados, se toma en cuenta el estudio de Sernades (2022), que reveló que alrededor del 48% de los entrevistados evaluaron la gestión pedagógica como de calidad promedio, y la dimensión más fuerte de la variable fue la institucional, que también se situó en niveles regulares en un 68%. Es decir que este estudio, proporciona una base de conocimiento valiosa para comprender la percepción de los actores educativos sobre la gestión en el ámbito pedagógico e institucional, estos resultados pueden servir como punto de partida para implementar estrategias y políticas que promuevan una gestión educativa más eficiente y efectiva, con el objetivo de brindar una educación de calidad y mejorar el rendimiento académico y bienestar de los estudiantes. Además, Sevedon (2022) determinó que la gestión pedagógica era percibida por los docentes en niveles suficientes en un alto porcentaje del 92.7%, y lo mismo sucedió con la gestión escolar, con un 86.6%. Estos datos conjuntos resaltan la importancia de una gestión de conflictos efectiva en el contexto del desarrollo de actividades en el ámbito educativo. Además, indican que la percepción de los docentes sobre la calidad de la gestión

pedagógica y escolar puede variar, lo que destaca la necesidad de seguir explorando y mejorando los enfoques de resolución de conflictos en el entorno educativo para lograr un impacto positivo en el desarrollo académico de los educandos.

En relación al último objetivo específico, que se enfoca en la evaluación de la gestión de conflictos en el aprendizaje, los resultados obtenidos respaldan la credibilidad del modelo de Resolución de Problemas Orientado a la Labor Docente (RLO) propuesto. Según los datos obtenidos mediante el Pseudo-R² de Cox y Snell, se puede deducir que el modelo explica el 17.2% de la dimensión relacionada con la evaluación del aprendizaje, cifra que se corrobora con el resultado similar del 17.2% obtenido mediante el método de Nagelkerke. Los hallazgos del estudio indican que la gestión de conflictos tiene una influencia significativa en la evaluación del aprendizaje, lo cual fue confirmado por los resultados descriptivos obtenidos. En cuanto a la variable de gestión de conflictos, el 35% de los participantes la percibe como ineficiente, el 34% la calificó como moderada y el 31% la evaluó como eficiente. En relación a la evaluación del aprendizaje, el 41% la calificó como baja, el 28% como media y el 31% como nivel alto. Para ampliar la comprensión de estos resultados, se toma en cuenta el estudio de Quispe y Quispe (2018), que identificó una correlación moderada entre las variables de gestión educativa y práctica pedagógica, resaltando la importancia de una gestión educativa sólida en términos administrativos para fomentar la calidad en la enseñanza en las instituciones. Además, se encontró una relación significativa entre la gestión educativa y la planificación del currículo, la facilitación del aprendizaje de los docentes y los procesos de evaluación que se llevan a cabo. Estos resultados destacan la relevancia de una gestión de conflictos efectiva en el ámbito del aprendizaje y cómo influye en la calidad educativa en general, siendo una capacidad de resolver conflictos de manera adecuada puede tener un impacto positivo en el desempeño académico y en la experiencia de aprendizaje de los estudiantes, además de mejorar la eficiencia y efectividad de los procesos educativos en general, evidenciando su relación identificada entre la gestión educativa y la práctica pedagógica también subraya la importancia de una coordinación eficiente en todas las áreas de la educación para alcanzar los

mejores efectos en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Según el estudio realizado por Obaco (2020), se encontraron resultados interesantes en relación a las competencias cognitivas de los docentes. El 56% de ellos afirmó que analiza las situaciones, identifica soluciones y posibles resultados, mientras que el 52% actúa con asertividad. Sin embargo, solo el 38% demuestra capacidad para sobrellevar eventos adversos, situaciones estresantes y emociones fuertes sin frustrarse. Por otro lado, el trabajo de investigación realizado por Mackenzie et al. (2021) también abordó la dimensión cognitiva de los docentes se observó que un 47% de los maestros tiene una mentalidad más positiva en relación al comportamiento de los estudiantes. Sin embargo, aquellos docentes con altos niveles de angustia empática mostraron resultados en gran medida opuestos, con mentalidades más negativas sobre el comportamiento de los estudiantes, mayor conflicto en las relaciones, menor competencia, menos estrategias de resolución de problemas y un mayor agotamiento laboral. Ambos estudios destacan que los docentes intervienen de manera efectiva y construyen relaciones positivas con los estudiantes, pero también ponen de manifiesto la importancia de abordar el manejo del estrés y la angustia empática para mejorar su desempeño y bienestar en el entorno educativo.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

La habilidad de los docentes para manejar conflictos de forma efectiva influye en la práctica pedagógica de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, según indica el análisis de los resultados del informe del modelo propuesto y Pseudo R² de Cox y Snell y Nagelkerke. Por lo tanto, se concluye que una gestión adecuada de los conflictos es un predictor importante de la variación en la práctica pedagógica.

Segunda:

La habilidad de los docentes para manejar conflictos de manera eficaz influye en la planificación de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, según el análisis de los resultados del informe de modelo propuesto y Pseudo R² de Cox y Snell y Nagelkerke. Por lo tanto, se deduce que una gestión adecuada de conflictos es un predictor significativo de la variación en la planificación docente.

Tercera:

La capacidad de los docentes para manejar conflictos eficazmente influye notablemente en la organización de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, según el análisis de los resultados del informe de modelo propuesto y Pseudo R² de Cox y Snell y de Nagelkerke. Esto llevó a concluir que una gestión adecuada de conflictos predice una variación importante en la organización docente.

Cuarta:

La capacidad de los docentes para manejar conflictos de manera efectiva influye en el desarrollo de actividades en cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas. Esta conclusión se derivó de la evaluación de los resultados del informe de modelo propuesto y Pseudo R² de Cox y Snell y Nagelkerke, los cuales sugieren que gestionar conflictos adecuadamente se relaciona con una variación significativa en el desarrollo de actividades de docentes.

Quinta:

La capacidad de los docentes para manejar conflictos de manera efectiva influye en la evaluación del aprendizaje en cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas. Esto se dedujo de la evaluación de los resultados del informe de modelo y Pseudo R2 de Cox y Snell y Nagelkerke, que indicaron que una gestión adecuada de conflictos se correlaciona con una variación significativa en la evaluación del aprendizaje de los docentes.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

A la UGEL implementar programas de capacitación en gestión de conflictos para los docentes de las cuatro instituciones educativas públicas. Estos programas deben enfatizar en el perfeccionamiento de destrezas de resolución de situaciones conflictivas y técnicas de comunicación efectiva. Además, la UGEL puede proporcionar recursos adicionales para ayudar a los educadores a manejar los problemas en el salón, como la implementación de un equipo de mediación o la creación de un comité de resolución de conflictos. Es importante que la UGEL también establezca políticas y procedimientos claros para que los docentes tengan un marco a seguir cuando surjan situaciones conflictivas.

Segunda:

A los directores implementar programas que deben estar enfocados en el desarrollo de habilidades para resolver conflictos y técnicas de comunicación efectiva. Es importante que los directores trabajen en conjunto con los docentes para plantear políticas y procedimientos claros para la gestión de situaciones conflictivas en el aula, de modo que los docentes tengan un marco claro a seguir cuando surjan situaciones conflictivas.

Tercera:

A los coordinadores recibir capacitación en técnicas de resolución de conflictos, como la comunicación efectiva, la intervención y la negociación. Estas habilidades les permitirán intervenir de manera efectiva cuando surjan disputas entre docentes y entre el personal y los estudiantes. Propiciar reuniones de trabajo constructivas, organizar reuniones periódicas con el personal docente para abordar temas relevantes y brindar un espacio para que expresen sus ideas y opiniones. Estas reuniones deben ser conducidas de manera respetuosa y colaborativa.

Cuarta:

A los docentes fomentar la comunicación abierta, animando a los estudiantes a expresar sus sentimientos y opiniones en un entorno seguro y respetuoso. Escuchar activamente sus preocupaciones y demostrar empatía hacia sus puntos de vista. La comunicación abierta ayuda a evitar que los conflictos se intensifiquen y permite encontrar soluciones adecuadas. Dedicar tiempo a enseñar a los estudiantes estrategias efectivas para resolver conflictos de manera constructiva. Asimismo, suscitar el trabajo en equipo, fomentando actividades y proyectos que requieran que los estudiantes trabajen juntos en equipos. Esto les permitirá desarrollar habilidades de cooperación y comprensión mutua, reduciendo así la probabilidad de conflictos interpersonales.

REFERENCIAS

- Alvarez, I., González, M., y Manero, B. (2022). The Role of Emotions in Classroom Conflict Management. Case Studies Geared Towards Improving Teacher Training. *Frontiers in Psychology*, 13, 818431.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.818431>
- Batista, J. (2020). David Ausubel's Theory of Meaningful Learning: An analysis of the necessary conditions. *Research, Society and Development*, 9(4), 3.
- Bryce, T., y Blown, E. (2023). Ausubel's meaningful learning re-visited. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-023-04440-4>
- Carranza, L. (2018). Transformación de conflictos y convivencia escolar en el bachillerato. Aproximación a la paz liberadora. *Innovación educativa* (México, DF), 18(78), 73-91.
- Castañeda, M. (2022). La científicidad de metodologías cuantitativa, cualitativa y emergentes. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 16(1), Article 1. <https://doi.org/10.19083/ridu.2022.1555>
- Chala, P., Castañeda, H., Rodríguez, M. y Salazar, A. (2021). Práctica pedagógica de docentes en formación como práctica social situada. *Educación y Educadores*, 24(2), Article 2.
<https://doi.org/10.5294/edu.2021.24.2.3>
- Chandolia, E., y Anastasiou, S. (2020). Leadership and Conflict Management Style Are Associated with the Effectiveness of School Conflict Management in the Region of Epirus, NW Greece. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 10(1), Article 1.
<https://doi.org/10.3390/ejihpe10010034>

- Craig, R., y Xiong, B. (2022). Traditions of communication theory and the potential for multicultural dialogue. *Journal of Multicultural Discourses*, 17(1), 1-25. <https://doi.org/10.1080/17447143.2021.2009487>
- Denervaud, S., Mumenthaler, C., Gentaz, E., y Sander, D. (2020). Emotion recognition development: Preliminary evidence for an effect of school pedagogical practices. *Learning and Instruction*, 69, 101353. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2020.101353>
- Dorofeeva, M., Timoshenko, A., Tretyakova, L., y Rogaleva, E. (2020). Pedagogical Practice as Way to Find out Pedagogical Barriers. *International Journal of Higher Education*, 9(1), 199-203.
- Escalante, G. (2019). El docente de telesecundaria frente a los conflictos en la convivencia escolar—ProQuest. *El Cotidiano*, 34(215), 99-109.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2020). *Tres experiencias de movilización pedagógica*. <https://www.unicef.org/ecuador/media/9341/file/Tres%20experiencias%20de%20movilizaci%C3%B3n%20pedag%C3%B3gica%20NOV%2018.pdf>
- Fromm, L., y Ramos, V. (2009). *La práctica pedagógica cotidiana: Hacia nuevos modelos de investigación en el aula* (1a ed). Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana, CECC/SICA. https://ceccsica.info/sites/default/files/content/Volumen_08.pdf
- Galbani, F., y Halim, I. A. (2021). Potential for Peacebuilding in Conflict and Violence in Sri Lanka Based on the Thoughts of Johan Galtung. *Gunung Djati Conference Series*, 4, 770-781.

- Galindo, A., López, C., y Flores, R. (2021). Liderazgo distribuido y gestión de conflictos en los docentes del nivel secundario: Red 4-Ugel 01, 2017. *IGOVERNANZA*, 4(14), Article 14. <https://doi.org/10.47865/igob.vol4.2021.118>
- Gallardo, B., Hernández, G., Monsalve, M., y Barrientos, H. (2019). Convivencia, conflicto y pacto, hacia la construcción participativa de escenarios de convivencia escolar | Revista electrónica en educación y pedagogía. *Revista electrónica en educación y pedagogía*, 3(5), 62-75. <https://doi.org/10.15658/rev.electron.educ.pedagog19.09030504>
- García, P. (2021). Caracterización de las prácticas y estrategias de resolución de conflictos en relación a la convivencia escolar y clima en el aula. *Revista Educación Las Américas*, 11(1), Article 1. <https://doi.org/10.35811/rea.v11i1.141>
- Gómez, G. (2021). Métodos y técnicas de investigación utilizados en los estudios sobre comunicación en España. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 12(1), Article 1. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM000018>
- Gökçe, D. (2020). A Review of Flipped Classroom and Cooperative Learning Method Within the Context of Vygotsky Theory. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.01157>
- González, Y., Gutiérrez, A., Lizcano, E. y Rodríguez, M. (2018). *Estrategias pedagógicas para la resolución de conflictos escolares interpersonales* [Tesis de maestría, Universidad de los Andes]. <https://repositorio.uniandes.edu.co/handle/1992/34661>
- Gutierrez, A., y Rodriguez, S. (2022). *Comunicación organizacional y desempeño laboral de los colaboradores de la empresa Coesti SA*,

- Arequipa 2022* [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/104549>
- Hernandez, S., y Duana, D. (2020). Técnicas e instrumentos de recolección de datos. *Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA*, 9(17), Article 17. <https://doi.org/10.29057/icea.v9i17.6019>
- IEP. (2020). La evaluación docente en el Perú. En *Instituto de Estudios Peruanos*. <https://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/1176>
- Islami, C., y Gustiana, E. (2021). Cognitive Constructivism Of Early Childhood Based On Jean Piaget's Thinking. *Indonesian Journal of Education Teaching and Learning (IJETL)*, 1(1), Article 1.
- Jiménez, R., y Mercado, B. (2018). *La mediación y la resolución de conflictos una alternativa para minimizar los problemas de convivencia en LA I.E.T.I. Moisés Cabeza Junco de Villanueva, Bolívar* / [Tesis de maestría, Universidad Técnica de Bolívar].
<https://repositorio.utb.edu.co/handle/20.500.12585/3269>
- Khaswara, F., y Ahmad, Y. (2021). Conflict Theory According to Johan Galtung. *Gunung Djati Conference Series*, 4, 650-661.
- La Rosa, J., y Rivas, G. (2018). *Teoría del conflicto y mecanismos de solución*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
<https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/170690>
- Larasati, R., y Raharja, S. (2020). Conflict Management in Improving Schools Effectiveness. 397, 191-197. <https://doi.org/10.2991/assehr.k.200129.025>
- Larrain, A., Calderón, M., Gómez, M., Grez, J., Sánchez, G., Silva, M., López, P., Pinochet, J., Carreño, M., Ramos, C., Tapia, H. y Castro, P. (2022). El pensamiento docente como práctica pedagógica: Un estudio en docentes

- de educación básica a propósito del uso pedagógico de la argumentación en ciencias. *Estudios Pedagógicos*, 48(2), Article 2. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052022000200057>
- Linares, E., Hernández, V., Domínguez, J. L., Fernández, S., Hevia, V., Mayor, J., Padilla, B., y Ribal, M. J. (2018). Methodology of a systematic review. *Actas Urológicas Españolas*, 42(8), 499-506. <https://doi.org/10.1016/j.acuro.2018.01.010>
- Lins, L., Coelho, M., Lins, S., Gomes, R., Melo, S., y Coelho, M. (2020). Indigenous Intercultural Physics Teaching Based on David Ausubel's meaningful Learning theory. *International Journal of Advanced Engineering Research and Science*, 7, 289-292. <https://doi.org/10.22161/ijaers.73.42>
- Mackenzie, W., LaRusso, M., y Smith, R. (2021). Teacher empathy and students with problem behaviors: Examining teachers' perceptions, responses, relationships, and burnout. *Psychology in the Schools*, 58(8), 1575-1596. <https://doi.org/10.1002/pits.22516>
- Macnamara, J. (2019). Explicating listening in organization-public communication: Theory, practices, technologies. *USC Annenberg*, 13, 5183-5204.
- Mantilla, Y. (2020). Negotiating the Implementation of Children's Right to Life with Bashar al-Assad Regime: International Law and the Syrian Humanitarian Crisis. *Hastings International and Comparative Law Review*, 43, 3.
- Meriño, J. y Madariaga, I. (2023). *Estrategias para la prevención y resolución de conflictos escolares* [Tesis de maestría, Universidad de la Costa]. <https://hdl.handle.net/11323/9803>

- Ministerio de Educación. (2022). *Pautas para implementar la Comunidad de Aprendizaje Profesional (CAP) en las II.EE. de Lima Metropolitana*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/8604>
- Mohammed, S., y Kinyo, L. (2020). The Role of Constructivism in The Enhancement of Social Studies Education. *Journal of Critical Reviews*, 7(2), 249-256.
- Muchsin, M., y Hambali, H. (2019). The Development of A School-Based Conflict Management Model in Aceh Besar Junior High School. *Jurnal Ilmiah Peuradeun*, 7(3), Article 3. <https://doi.org/10.26811/peuradeun.v7i2.191>
- Muhammad, R., Neneng, G., y Solahudin, M. (2021). Johan Galtung's Theory of Violence and Conflict: A Study of Pela Gandong's Local Wisdom as a Media for Conflict Resolution in Ambon. *Gunung Djati Conference Series*, 4, 831-848.
- Nolazco, F., Menacho, J., y Bardales, A. (2021). Metodología de la investigación científica (MIC) en la educación básica regular. El caso peruano. *Espí-ritu Emprendedor TES*, 5(3), Article 3. <https://doi.org/10.33970/eetes.v5.n3.2021.277>
- Ñaupas, H., Palacios, J., Valdivia, M., y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U. Obtenido de http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Obaco, E. (2020). Competencias docentes para la resolución de conflictos en el ámbito escolar. *Educere*, 24(77), 37-46.

- Paresashvili, N., Maisuradze, T., Gechbaia, B., Weis, L., y Koval, V. (2021). Conflict management impact on the employee productivity. *SHS Web of Conferences*, 111, 01010. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202111101010>
- Perales, C. (2021). Diálogo, separación y suspensión: Prácticas de manejo de conflictos en escuelas primarias mexicanas. *Sinéctica*, 57, Article 57. [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2021\)0057-008](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2021)0057-008)
- Prado, J. (2021). *Habilidades sociales para la resolución de conflictos y la convivencia: Estudio de caso* [Tesis de maestría, Universidad de Oviedo]. <https://digibuo.uniovi.es/dspace/handle/10651/60238>
- Puckett, C., Wong, J. C., Talbot, S., Min, H. J., y Chokr, N. (2023). Institutional role conflict in the digital age: The case of diabetes management at school. *SSM. Qualitative Research in Health*, 3, 100215. <https://doi.org/10.1016/j.ssmqr.2022.100215>
- Quintero, I. (2020). Gestión de conflictos y mediación escolar en alumnos de la licenciatura en ciencias de la educación como herramientas para el desarrollo de una cultura de la paz. *Conrado*, 16(72), 123-130.
- Quispe, V. y Quispe, A. (2018). *Gestión educativa y práctica pedagógica en la Institución Educativa Pública "San Francisco de Asis". Huanta – 2018* [Tesis Para Obtener El Grado Académico De: Maestra en Administración de la Educación]. Universidad César Vallejo.
- Raj, K. (2019). Pedagogical Practices By Primary Teachers At Basic Level: An Ethnographic Study. *Crossing the Border*, 7(1).
- Raya, H. (2018). *Gestión educativa y el manejo de conflictos en las Instituciones educativas de la RED N° 6, Cercado de Lima, 2016*. [Tesis Para Optar El

- Grado Académico De: Maestra En Administración De La Educación].
Universidad César Vallejo.
- Riaño, S. (2018). Relación del estilo docente con el conflicto escolar [Tesis de maestría, Universidad de La Sabana]. En *Universidad de La Sabana*.
<https://intellectum.unisabana.edu.co/handle/10818/33943>
- Ripoll, M. (2021). Prácticas pedagógicas en la formación docente: Desde el eje didáctico. *TELOS: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(2), 286-304.
- Rodas, F., y Santillán, J. (2019). Breves consideraciones sobre la Metodología de la Investigación para investigadores principiantes. *INNOVA Research Journal*, 4(3), Article 3. <https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.2019.974>
- Rohman, D., y Fauziati, E. (2022). Gamification of Learning in the Perspective of Constructivism Philosophy Lev Vygotsky. *Budapest International Research and Critics Institute-Journal (BIRCI-Journal)*, 5(1), Article 1.
<https://doi.org/10.33258/birci.v5i1.4156>
- Rubio, F., y Olivo, J. (2020). Dificultades del profesorado en sus funciones docentes y posibles soluciones. Un estudio descriptivo actualizado. *Ciencia y Educación*, 4(2), Article 2.
<https://doi.org/10.22206/cyed.2020.v4i2.pp7-25>
- Salazar, M., Icaza, M., y Alejo, O. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 305-311.
- Santamaría, L. (2018). *Propuesta pedagógica para la resolución de conflictos en el aula de clase de una institución educativa del municipio de Piedecuesta Santander* [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Bucaramanga].
<https://repository.unab.edu.co/handle/20.500.12749/2647>

- Sernades, M. (2022). *Gestión escolar y práctica pedagógica docente en instituciones educativas mixtas de Abancay, 2021* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/79953>
- Sevedon, F. (2022). *Gestión escolar y práctica pedagógica en docentes de secundaria de una institución educativa pública, UGEL Piura, 2022* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/94405>
- Silva, V. (2018). La Demanda por un Buen Trato en la Escuela Secundaria. *Educação y Realidade*, 43, 457-470. <https://doi.org/10.1590/2175-623662538>
- Simmons, C. (2022). *A History of Roger Fisher's Single Negotiating Text and its Application by President Jimmy Carter to the Egyptian Israeli Conflict* [Tesis Doctoral, University of Oregon Administration].
<https://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/handle/1794/27149>
- Solano, M. (2020). Martínez, M., Zamorano, A. (coords.) (2018). Teoría y metodología para la enseñanza de ELE. Editorial En Clave-ELE: España.
ELUA: Estudios de Lingüística. Universidad de Alicante, 34, 215-219.
- Triveño, M. (2022). *Gestión escolar y práctica pedagógica docente en instituciones educativas mixtas de Abancay, 2021* [Tesis Para Obtener El Grado Académico De: Maestro en Administración de la Educación]. Universidad César Vallejo.
- UNESCO. (2022). *El rol de las y los docentes para prevenir y abordar la violencia escolar*. <https://www.unesco.org/es/articles/el-rol-de-las-y-los-docentes-para-prevenir-y-abordar-la-violencia-escolar>

- Valente, S., y Lourenço, A. (2020). Conflict in the Classroom: How Teachers' Emotional Intelligence Influences Conflict Management. *Frontiers in Education*, 5. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/feduc.2020.00005>
- Vallone, F., Dell'Aquila, E., Zurlo, M., y Marocco, D. (2019). Design Methods for Training Teachers in Conflict Management Within Multi-Ethnic and Multicultural Classes: A Proposed Psychological Framework.
- Villena, R. (2018). *Gestión Educativa y la Práctica Docente en la Institución Educativa Ciencias del Cusco*. [Tesis Para Optar El Grado Académico De: Maestro En Administración De La Educación, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31038/villena_tr.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Zaldívar, M., Pérez, J., Navarro, M., y Pérez, J. (2022). Metodología para la publicación de artículos científicos en revistas indexadas. *Universidad y Sociedad*, 14(S1), Article S1.
- Zavala, M. (2020). Making Sense of the Obligation to Negotiate in International Law through the Lens of Principled Negotiation. *Ohio State Journal on Dispute Resolution*, 36, 455.
- Zurlo, M., Vallone, F., Dell'Aquila, E., y Marocco, D. (2020). Teachers' Patterns of Management of Conflicts With Students: A Study in Five European Countries. *Europe's Journal of Psychology*, 16(1), 112-127. <https://doi.org/10.5964/ejop.v16i1.1955>

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de las instituciones educativas públicas, red educativa Ubinas. Moquegua, 2023 AUTOR: FANNY GOMEZ QUISPE						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>General:</p> <p>¿Cómo influye la gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023?</p> <p>Específicas</p> <p>1. ¿Cómo influye la gestión de conflictos en la planificación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023?</p> <p>2. ¿Cómo influye la gestión de conflictos en la organización en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023?</p>	<p>General:</p> <p>Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023</p> <p>Específicas</p> <p>1. Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la planificación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023.</p> <p>2. Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la organización en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023.</p>	<p>General:</p> <p>La gestión de conflictos influye de manera significativa en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023.</p> <p>Específicas</p> <p>1. La gestión de conflictos influye de manera significativa en la planificación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023.</p> <p>2. La gestión de conflictos influye de manera significativa en la organización en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023.</p> <p>3. La gestión de conflictos influye de manera significativa en el desarrollo de actividades en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023.</p> <p>4. La gestión de conflictos influye de manera significativa en la</p>	Variable 1: Gestión de conflictos			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles/rangos
			D1: Identificación del conflicto	<ul style="list-style-type: none"> - Reconocimiento de la existencia del conflicto. - Identificación de las partes involucradas. 	1, 2, 3	Ineficiente: 1-40 puntos Moderada: 41-80 puntos Eficiente: 81-120 puntos
					4, 5, 6	
			D2: Análisis del conflicto	<ul style="list-style-type: none"> - Identificación de las causas y consecuencias del conflicto. - Evaluación de la gravedad del conflicto. 	7, 8, 9	
					10, 11, 12	
					13, 14, 15	
			D3: Selección de estrategias	<ul style="list-style-type: none"> - Selección de estrategias adecuadas al conflicto. - Identificación de los recursos necesarios para aplicar las estrategias. 	16, 17, 18	
					19, 20, 21	
			D4: Implementación de estrategias	<ul style="list-style-type: none"> - Puesta en marcha de las estrategias seleccionadas. - Evaluación de la eficacia de las estrategias implementadas. 	22, 23, 24	
Variable 2: Practica Pedagógica						
D1: Planificación	<ul style="list-style-type: none"> - Diseño de objetivos de aprendizaje claros y específicos. 	1, 2, 3	Bajo: 1-40 puntos			

educativa Ubinas, Moquegua, 2023? 3. ¿Cómo influye la gestión de conflictos en el desarrollo de actividades en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023? 4. ¿Cómo influye la gestión de conflictos en la evaluación del aprendizaje en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023?	3. Determinar la influencia de la gestión de conflictos en el desarrollo de actividades en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023. 4. Determinar la influencia de la gestión de conflictos en la evaluación del aprendizaje en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023.	evaluación del aprendizaje en docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la red educativa Ubinas, Moquegua, 2023		– Planificación de actividades y recursos para lograr los objetivos.	4, 5, 6	Medio: 41-80 puntos Alta: 81-120 puntos
			D2: Organización	– Manejo del tiempo. – Organización de materiales.	7, 8, 9	
			D3: Desarrollo de las actividades	– Utilización de técnicas y metodologías pedagógicas adecuadas. – Promoción de la participación activa de los estudiantes en el aprendizaje.	13, 14, 15	
					16, 17, 18	
D4: Evaluación del aprendizaje	– Diseño de estrategias de evaluación coherentes con los objetivos de aprendizaje. – Utilización de diferentes tipos de evaluación (formativa, sumativa, autoevaluación, coevaluación).	19, 20, 21				
		22, 23, 24				
Tipo y diseño de investigación		Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística descriptiva e inferencial	
Tipo: Aplicada Nivel: Explicativo Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental, correlacional. Método: Hipotético-deductivo		Población: 80 docentes que forman parte de la red educativa Ubinas en la región de Moquegua Muestra: 80 docentes que forman parte de la red educativa Ubinas en la región de Moquegua Muestreo Muestro de tipo censal	Técnica: Encuesta Instrumentos: De la V1: Gestión de conflictos Nro. Ítems: 24 De la V2: Práctica Pedagógica Nro. Ítems: 24		Descriptiva: Uso del programa SPSS para describir tablas y figuras. Inferencial: Uso del programa SPSS para contrastar las hipótesis.	

ANEXO 02: TABLAS DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Matriz de operacionalización de la variable dependiente: Gestión de conflictos

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
La gestión de conflictos abarca una serie de técnicas y destrezas que se emplean para prevenir, resolver y manejar los conflictos que pueden surgir en diversos contextos, tal como en el contexto de la actividad educativa llevada a cabo por los docentes (Quintero, 2020).	La variable Gestión de conflictos se medirá a partir de la cuantificación de sus cuatro dimensiones, por medio de un cuestionario, con ocho indicadores, a partir del uso de una escala Likert, donde se clasificarán los puntajes obtenidos en rangos y dimensiones: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.	D1: Identificación del conflicto	- Reconocimiento de la existencia del conflicto. - Identificación de las partes involucradas.	1; 2; 3 4; 5; 6	(5): Siempre (4): Casi Siempre (3): A veces (2): Casi Nunca (1): Nunca	Ineficiente (48-86) Moderada (87-97) Eficiente (98-120)
		D2: Análisis del conflicto	- Identificación de las causas y consecuencias del conflicto. - Evaluación de la gravedad del conflicto.	7; 8; 9 10; 11; 12		
		D3: Elección de estrategias	- Selección de estrategias adecuadas al conflicto. - Identificación de los recursos necesarios para aplicar las estrategias.	13; 14; 15 16; 17; 18		
		D4: Resolución del conflicto	- Puesta en marcha de las estrategias seleccionadas. - Evaluación de la eficacia de las estrategias implementadas.	19; 20; 21 22; 23; 24		

Matriz de operacionalización de la variable independiente: Práctica pedagógica

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
La variable práctica pedagógica hace referencia a todas aquellas actividades, enfoques, procedimientos y recursos que son implementados por los docentes con el propósito de fomentar el desarrollo integral y el aprendizaje de los educandos (Ripoll, 2021).	Por medio de un cuestionario, con ocho indicadores, a partir del uso de una escala Likert, donde se clasificarán los puntajes obtenidos en rangos y dimensiones: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.	D1: Planificación	- Diseño de objetivos de aprendizaje claros y específicos. - Planificación de actividades y recursos para lograr los objetivos.	1; 2; 3 4; 5; 6	(5): Siempre (4): Casi Siempre (3): A veces (2): Casi Nunca (1): Nunca	Bajo (25-65) Medio (66-78) Alta (79-115)
		D2: Organización	- Manejo del tiempo. - Organización de materiales.	7; 8; 9 10; 11; 12		
		D3: Desarrollo de actividades	- Utilización de técnicas y metodologías pedagógicas adecuadas. - Promoción de la participación activa de los estudiantes en el aprendizaje.	13; 14; 15 16; 17; 18		
		D4: Evaluación del aprendizaje	- Diseño de estrategias de evaluación coherentes con los objetivos de aprendizaje. - Utilización de diferentes tipos de evaluación (formativa, sumativa, autoevaluación, coevaluación).	19; 20; 21 22; 23; 24		

ANEXO 03: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Este instrumento es un componente del proyecto de investigación titulado "Gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de las instituciones educativas públicas, red educativa Ubinas. Moquegua, 2023".

Indicaciones. Estimado docente, se le ha proporcionado un cuestionario anónimo y sus respuestas serán confidenciales. Agradecemos su participación y sinceridad al responder, ya que sus respuestas nos ayudarán a identificar fortalezas y debilidades en la gestión de conflictos.

DATOS GENERALES

Edad

- a. 20 a 30 ()
- b. 31 a 40 ()
- c. 41 a 50 ()
- d. 51 a 60 ()

Género

- a. Femenino ()
- b. Masculino ()

Para ayudarlo a responder, se han incluido escalas de valoración para cada pregunta, donde deberá marcar con una "x" la alternativa que considere conveniente.

CUESTIONARIO: GESTIÓN DE CONFLICTOS

Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	ITEMS	VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
1	¿Ha identificado la presencia de conflictos en su entorno educativo?					

2	¿Con qué frecuencia ha sido consciente de los conflictos que se han presentado entre sus estudiantes?					
3	¿Con qué frecuencia ha reconocido la existencia de conflictos en su entorno educativo y ha tomado medidas para abordarlos?					
4	¿Logra identificar a todas las partes involucradas en un conflicto en su práctica pedagógica?					
5	¿Qué tan seguido se asegura de conocer las perspectivas y opiniones de todas las partes involucradas en un conflicto antes de tomar una decisión?					
6	¿Busca información adicional sobre las partes involucradas en un conflicto para entender mejor su situación y contexto?					
	DIMENSIÓN 2. ANÁLISIS DEL CONFLICTO	1	2	3	4	5
7	¿Logra identificar las causas y consecuencias de los conflictos en el aula?					
8	¿Busca comprender las causas y consecuencias del conflicto antes de intentar resolverlo?					
9	¿Considera las posibles consecuencias de las decisiones tomadas para resolver el conflicto?					
10	¿Con qué frecuencia evalúa la gravedad de un conflicto antes de tomar medidas para resolverlo?					
11	¿Considera la evaluación de la gravedad del conflicto antes de decidir cómo abordarlo?					
12	¿Tiene en cuenta la opinión de otras personas para evaluar la gravedad del conflicto?					
	DIMENSIÓN 3. SELECCIÓN DE ESTRATEGIAS	1	2	3	4	5
13	¿Considera que selecciona estrategias adecuadas para manejar los conflictos en su práctica docente?					
14	¿Se siente seguro/a al elegir la estrategia más adecuada para resolver un conflicto en su aula?					
15	¿Evalúa la efectividad de las estrategias utilizadas para resolver conflictos en su práctica pedagógica?					

16	¿Identifica los recursos necesarios para aplicar las estrategias de gestión de conflictos?					
17	¿En qué medida considera los recursos necesarios para aplicar las estrategias de gestión de conflictos?					
18	¿Dedica esfuerzo para identificar los recursos necesarios para aplicar las estrategias de gestión de conflictos?					
	DIMENSIÓN 4. IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS	1	2	3	4	5
19	¿Ha llevado a cabo las estrategias seleccionadas para abordar un conflicto en el aula?					
20	¿Qué tan seguido ha logrado implementar las estrategias seleccionadas para resolver un conflicto de manera efectiva?					
21	¿Ha notado una mejora en la resolución de conflictos después de aplicar las estrategias seleccionadas?					
22	¿Con qué frecuencia evalúa la eficacia de las estrategias implementadas en la resolución de conflictos en su labor de docente?					
23	¿Considera que las estrategias implementadas ayudaron a resolver los conflictos en el aula?					
24	¿Los estudiantes se sienten satisfechos con las estrategias implementadas en la resolución de los conflictos?					

CUESTIONARIO: PRÁCTICA PEDAGÓGICA

Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	ITEMS	VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1. Planificación						
1	¿Diseña objetivos de aprendizaje claros y específicos para su clase?					
2	¿Sus objetivos de aprendizaje son claros y específicos para sus estudiantes?					
3	¿Sus objetivos de aprendizaje son apropiados para el nivel y las necesidades de sus estudiantes?					
4	¿Planifica actividades y recursos para lograr los objetivos de aprendizaje de manera clara y específica?					
5	¿Planifica actividades y recursos que sean relevantes y apropiados para lograr los objetivos de aprendizaje establecidos?					
6	¿Planifica y utiliza diferentes recursos y materiales didácticos para alcanzar los objetivos de aprendizaje de manera efectiva?					
DIMENSIÓN 2. Organización		1	2	3	4	5
7	¿Organiza su tiempo de manera efectiva para cumplir con sus responsabilidades educativas?					
8	¿Utiliza técnicas de administración del tiempo para priorizar sus tareas y cumplir con sus objetivos educativos?					
9	¿En qué medida suele cumplir con los plazos y fechas límite establecidos para sus tareas y proyectos educativos?					
10	¿Organiza los materiales necesarios para sus clases de manera clara y accesible para los estudiantes?					
11	¿Revisa y actualiza el material didáctico y recursos utilizados en sus clases?					
12	¿Utiliza herramientas tecnológicas para organizar y presentar los materiales de sus clases?					

	DIMENSIÓN 3. Desarrollo de las actividades	1	2	3	4	5
13	¿Utiliza técnicas de enseñanza innovadoras en tus clases?					
14	¿Adaptas su metodología de enseñanza a las necesidades y características de tus estudiantes?					
15	¿Utiliza variedad de técnicas y metodologías en el desarrollo de sus clases?					
16	¿Fomenta la participación activa de los estudiantes en las actividades de aprendizaje?					
17	¿Proporciona oportunidades para que los estudiantes lideren y participen en discusiones y debates?					
18	¿Utiliza estrategias para que los estudiantes trabajen juntos en grupos y colaboren en actividades de aprendizaje?					
	DIMENSIÓN 4. Evaluación del aprendizaje	1	2	3	4	5
19	¿Diseña evaluaciones que miden el nivel de comprensión de los objetivos de aprendizaje?					
20	¿Utiliza diversos tipos de evaluaciones para medir los diferentes niveles de comprensión de los objetivos de aprendizaje?					
21	¿Realiza ajustes a las evaluaciones de acuerdo a las necesidades de los estudiantes y los objetivos de aprendizaje?					
22	¿Utilizas la autoevaluación como herramienta de evaluación en sus clases?					
23	¿Utiliza la coevaluación como herramienta de evaluación en sus clases?					
24	¿Con qué frecuencia utiliza la evaluación formativa como herramienta de evaluación en sus clases?					

ANEXO 04: VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del experto:	MAMANI CRUZ, FROILAN
1.2. Grado académico:	DOCTOR
1.3. Cargo e institución donde labora:	SUBDIRECTOR IE 40197 "FELIPE SANRIAGO SALAVERRY"
1.4. Título de la Investigación:	GESTIÓN DE CONFLICTOS EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, RED EDUCATIVA UBINAS. MOQUEGUA, 2023
1.5. Autor del instrumento:	Gómez Quispe, Fanny
1.7. Nombre del instrumento:	CUESTIONARIO: Gestión de conflictos

II. EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
2.1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					90
2.2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80	
2.3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.					90
2.4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					90
2.5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				80	
2.6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.					90
2.7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.					90
2.8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.					90
2.9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					90
2.10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías.					90
SUB TOTAL					160	720
TOTAL						88 %

Observaciones (precisar si hay suficiencia):	
	Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: FROILAN MAMANI CRUZ

DNI: Especialidad del validador: EDUCACION

Fecha: 21 de mayo del 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Firma del Experto Informante

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del experto:	MAMANI CRUZ, FROILAN
1.2. Grado académico:	DOCTOR
1.3. Cargo e institución donde labora:	SUBDIRECTOR IE 40197 "FELIPE SANRIAGO SALAVERRY"
1.4. Título de la Investigación:	GESTIÓN DE CONFLICTOS EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, RED EDUCATIVA UBINAS. MOQUEGUA, 2023
1.5. Autor del instrumento:	Gómez Quispe, Fanny
1.7. Nombre del instrumento:	CUESTIONARIO: Práctica Pedagógica

II. EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
2.1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				80	
2.2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80	
2.3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.					85
2.4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				80	
2.5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				80	
2.6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.				75	
2.7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.					85
2.8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				75	
2.9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.				80	
2.10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías.				75	
SUB TOTAL					625	170
TOTAL					79,5 %	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):	Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [_x_] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: FROILAN MAMANI CRUZ

DNI: Especialidad del validador: EDUCACION

Fecha: 21 de mayo del 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Firma del Experto Informante

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del experto:	Gonzales Samanez Martín Abelardo
1.2. Grado académico:	Magister en Educación
1.3. Cargo e institución donde labora:	Docente
1.4. Título de la Investigación:	GESTIÓN DE CONFLICTOS EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, RED EDUCATIVA UBINAS. MOQUEGUA, 2023
1.5. Autor del instrumento:	Gómez Quispe, Fanny
1.7. Nombre del instrumento:	CUESTIONARIO: Gestión de conflictos

II. EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
2.1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					X
2.2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					X
2.3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.					X
2.4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
2.5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.					X
2.6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.					X
2.7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.					X
2.8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.					X
2.9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					X
2.10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías.					X
SUB TOTAL						
TOTAL						

Observaciones (precisar si hay suficiencia):	
	Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Gonzales Samanez Martín Abelardo

DNI: 08009279

Especialidad del validador: Magister en Educación

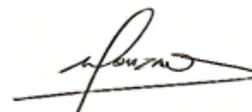
Fecha: 21 - 05 - 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del experto:	Gonzales Samanez, Martin Abelardo
1.2. Grado académico:	Magister en Educación
1.3. Cargo e institución donde labora:	Colegio Alpamayo
1.4. Título de la Investigación:	GESTIÓN DE CONFLICTOS EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, RED EDUCATIVA UBINAS. MOQUEGUA, 2023
1.5. Autor del instrumento:	Gómez Quispe, Fanny
1.7. Nombre del instrumento:	CUESTIONARIO: Práctica Pedagógica

II. EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
2.1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					X
2.2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					X
2.3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.					X
2.4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
2.5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.					X
2.6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.					X
2.7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.					X
2.8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.					X
2.9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					X
2.10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías.					X
SUB TOTAL						
TOTAL						

Observaciones (precisar si hay suficiencia):	Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Gonzales Samanez Martín Abelardo

DNI: 08009279

Especialidad del validador: Magister en Educación

Fecha: 21 - 05 - 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del experto:	GÓMEZ QUISPE, LOURDES
1.2. Grado académico:	MAGISTER
1.3. Cargo e institución donde labora:	DIRECTORA IE INICIAL 70 – CIUDAD MI TRABAJO
1.4. Título de la Investigación:	GESTIÓN DE CONFLICTOS EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, RED EDUCATIVA UBINAS. MOQUEGUA, 2023
1.5. Autor del instrumento:	Gómez Quispe, Fanny
1.7. Nombre del instrumento:	CUESTIONARIO: Gestión de conflictos

II. EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
2.1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					95
2.2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80	
2.3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.					95
2.4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					90
2.5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				80	
2.6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.					95
2.7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.					90
2.8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.					95
2.9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					90
2.10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías.					95
SUB TOTAL					160	745
TOTAL						

Observaciones (precisar si hay suficiencia):	Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: GÓMEZ QUISPE LOURDES

DNI: 29646844

Especialidad del validador: EDUCACION

Fecha: 21 de mayo del 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del experto:	GOMEZ QUISPE, LOURDES
1.2. Grado académico:	MAGISTER
1.3. Cargo e institución donde labora:	DIRECTORA
1.4. Título de la Investigación:	GESTIÓN DE CONFLICTOS EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, RED EDUCATIVA UBINAS. MOQUEGUA, 2023
1.5. Autor del instrumento:	Gómez Quispe, Fanny
1.7. Nombre del instrumento:	CUESTIONARIO: Práctica Pedagógica

II. EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
2.1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					85
2.2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					80
2.3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.					85
2.4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					80
2.5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				80	
2.6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.					90
2.7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.					85
2.8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.					
2.9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.				80	
2.10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías.				80	
SUB TOTAL					240	505
TOTAL						

Observaciones (precisar si hay suficiencia):	Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: GOMEZ QUISPE LOURDES

DNI: 29646844

Especialidad del validador:
EDUCACION

Fecha: 21 de mayo del 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante



Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
MAMANI CRUZ, FROILAN DNI 24675339	BACHILLER EN EDUCACIÓN Fecha de diploma: 30/06/17 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL Fecha matrícula: 15/08/2016 Fecha egreso: 27/05/2017	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
MAMANI CRUZ, FROILAN DNI 24675339	DOCTOR EN EDUCACION CON MENCION EN GESTION Y CIENCIAS DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 08/07/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 09/08/2015 Fecha egreso: 31/07/2018	UNIVERSIDAD SAN PEDRO PERU
MAMANI CRUZ, FROILAN DNI 24675339	TÍTULO DE ESPECIALISTA EN GESTIÓN ESCOLAR CON LIDERAZGO PEDAGÓGICO Fecha de diploma: 11/03/19 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL Fecha matrícula: 12/03/2018 Fecha egreso: 14/12/2018	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT PERU
MAMANI CRUZ, FROILAN DNI 24675339	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 18/03/1997 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU
MAMANI CRUZ, FROILAN DNI 24675339	SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DIRECCION Y GESTION DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS Fecha de diploma: 29/02/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA PERU
MAMANI CRUZ, FROILAN DNI 24675339	MAGISTER EN EDUCACION ADMINISTRACION Y GERENCIA EDUCATIVA Fecha de diploma: 06/09/2013 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ PERU

(***) La falta de información de este campo, no involucra por sí misma un error o la invalidez de la inscripción del grado y/o título, puesto que, a la fecha de su registro, no era obligatorio declarar dicha información. Sin

Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
GONZALES SAMANEZ, MARTIN ABELARDO DNI 08009279	LICENCIADO EN EDUCACION ESPECIALIDAD : PSICOLOGIA Fecha de diploma: 02/04/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS <i>PERU</i>
GONZALES SAMANEZ, MARTIN ABELARDO DNI 08009279	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 07/02/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 12/08/2005 Fecha egreso: 31/12/2006	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS <i>PERU</i>
GONZALES SAMANEZ, MARTÍN ABELARDO DNI 08009279	BACHILLER EN PSICOLOGÍA Fecha de diploma: 03/08/89 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL <i>PERU</i>
GONZALES SAMANEZ, MARTIN ABELARDO DNI 08009279	GRADO DE MÁSTER EN EDUCACIÓN EN LA ESPECIALIDAD DE ASESORAMIENTO EDUCATIVO FAMILIAR Fecha de Diploma: 26/08/2004 TIPO: • RECONOCIMIENTO Fecha de Resolución de Reconocimiento: 18/04/2018 Modalidad de estudios: Duración de estudios:	CENTRO UNIVERSITARIO VILLANUEVA ADSCRITO A LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID <i>ESPAÑA</i>



Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
GOMEZ QUISPE, LOURDES DNI 29646844	SEGUNDA ESPECIALIDAD EN CONTAMINACION Y GESTION AMBIENTAL Fecha de diploma: 09/09/2011 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA <i>PERU</i>
GOMEZ QUISPE, LOURDES DNI 29646844	MAGISTER EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 20/09/2012 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
GOMEZ QUISPE, LOURDES DNI 29646844	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 05/03/2010 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA <i>PERU</i>

(***) La falta de información de este campo, no involucra por sí misma un error o la invalidez de la inscripción del grado y/o título, puesto que, a la fecha de su registro, no era obligatorio declarar dicha información. Sin perjuicio de lo señalado, de requerir mayor detalle, puede contactarnos a nuestra central telefónica: 01 500 3930, de lunes a viernes, de 08:30 a.m. a 4:30 p. m.

ANEXO 05:

La V de Aiken permite estimar cuantitativamente la evidencia de validez basada en el contenido de los ítems que componen un cuestionario o test. Esta metodología utiliza la opinión de expertos para evaluar la pertinencia y adecuación de los ítems diseñados para medir un determinado constructo o variable. El coeficiente de Aiken tiene valores que van desde 0 hasta 1, donde los valores cercanos a 1 indican una mayor concordancia entre los jueces, lo que implica que el cuestionario es más válido para medir el constructo deseado.

VARIABLE INDEPENDIENTE: GESTIÓN DE CONFLICTOS																								
JUEZ	IDENTIFICACIÓN DEL CONFLICTO						ANÁLISIS DEL CONFLICTO						SELECCIÓN DE ESTRATEGIAS						IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
EXPERTO 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
EXPERTO 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
EXPERTO 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
V de Aiken	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

VARIABLE DEPENDIENTE: PRÁCTICA PEDAGÓGICA																								
JUEZ	PLANIFICACIÓN						ORGANIZACIÓN						DESARROLLO DE ACTIVIDADES						EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
EXPERT O 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
EXPERT O 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
EXPERT O 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
V de Aiken	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0	1.0 0												

ANEXO 06: CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO GESTIÓN DE CONFLICTOS

ENCUESTADOS	ITEMS																								SUMA	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		
E1	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	109	
E2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	100	
E3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	3	5	5	5	4	5	4	112	
E4	3	2	2	3	2	1	2	2	2	1	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	49	
E5	5	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	88	
E6	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	3	1	5	4	3	3	4	2	4	3	84	
E7	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	87	
E8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	100	
E9	4	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	75	
E10	3	2	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	90	
E11	1	4	3	2	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	79	
E12	3	3	3	3	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	93	
E13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	99	
E14	3	4	2	2	4	3	3	4	5	4	5	3	3	3	4	4	4	3	2	2	4	3	4	4	82	
E15	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	4	84	
E16	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	73	
E17	3	3	4	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	3	95	
E18	3	3	2	4	4	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	67	
E19	2	3	3	2	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	80	
E20	3	4	3	4	3	4	3	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	94	
E21	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	4	3	5	5	4	5	4	5	111	
E22	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	104	
E23	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	75	
E24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	100
E25	4	3	2	5	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	4	4	5	4	4	5	5	4	5	5	98	
E26	1	4	2	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	78	
E27	4	3	3	3	4	3	4	5	5	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	92	
E28	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	2	73	
E29	5	4	4	3	4	3	4	4	3	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	3	4	5	4	5	99	
E30	4	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	74	
E31	3	4	3	5	4	5	4	5	4	5	5	3	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	103	
E32	4	3	2	4	2	3	3	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	3	3	2	4	4	4	3	83	
E33	4	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	113	
E34	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	86	
E35	3	2	2	3	2	1	2	2	2	1	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	50	

E36	5	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	89
E37	3	2	4	3	2	4	3	5	5	4	5	4	3	4	4	4	4	2	2	3	4	4	3	4	85
E38	3	3	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	110
E39	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	3	2	5	4	4	3	3	1	4	3	85
E40	3	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	75
E41	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	5	3	3	3	1	5	4	3	3	4	2	4	3	83
E42	3	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	51
E43	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4	89
E44	4	5	4	4	4	3	4	4	3	3	3	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	98
E45	3	4	3	4	5	4	3	4	4	4	5	4	4	3	4	4	5	4	5	4	4	5	4	5	98
E46	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	87
E47	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	105
E48	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	100
E49	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4	85
E50	4	3	3	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	3	3	4	95
VARIANZA	0.7	0.6	0.8	0.6	0.6	0.9	0.5	0.6	0.7	1.0	0.8	0.6	0.7	0.5	0.8	1.0	0.7	0.5	0.9	0.8	0.6	1.1	0.7	0.7	
SUMATORIA DE VARIABLES	17.348																								
VARIANZA SUMA DE LOS ÍTEMS	220.882																								
$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$	α:	Coeficiente de confiabilidad del cuestionario																						0.961523671	
	k:	Número de ítems del instrumento																						24	
	Vi:	Sumatoria de las varianzas de los ítems.																						17.35	
	Vt:	Varianza total del instrumento.																						220.9	

PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO PRÁCTICA PEDAGÓGICA

	ITEMS																								
ENCUESTADOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	SUMA
E1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	105
E2	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	99
E3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4	5	5	5	4	5	5	3	5	4	4	5	111
E4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	70
E5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	96
E6	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	2	1	4	81
E7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	94
E8	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	99
E9	4	3	4	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	70
E10	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	76
E11	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	87
E12	4	5	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	3	4	4	3	97
E13	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	3	3	4	4	3	3	3	3	84
E14	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	3	3	93
E15	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	84
E16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	75
E17	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	110
E18	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	2	3	4	3	2	3	4	3	72
E19	4	3	4	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	70
E20	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	70
E21	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	99
E22	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4	5	5	5	4	5	5	3	5	4	4	5	111
E23	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	99
E24	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4	5	5	5	4	5	5	3	5	4	4	5	111
E25	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	70
E26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	96
E27	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	76
E28	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	87
E29	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	2	1	4	81
E30	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	3	3	93
E31	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	76
E32	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	2	1	4	81
E33	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	120
E34	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	99
E35	4	3	4	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	70
E36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	96
E37	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	94
E38	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	114

E39	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	94
E40	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	110
E41	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	2	3	4	3	2	3	4	3	72
E42	4	3	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	85
E43	4	5	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	3	4	4	3	97
E44	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	3	3	4	4	3	3	3	3	84
E45	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	87
E46	4	5	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	3	4	4	3	97
E47	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	75
E48	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	99
E49	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	3	3	4	4	3	3	3	3	84
E50	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	3	4	4	4	3	3	3	93
VARIANZA SUMATORIA DE VARIABLES	0.5	0.6	0.3	0.4	0.7	0.9	0.4	0.5	0.5	0.7	0.6	0.6	0.4	0.4	0.5	0.6	0.7	0.6	0.4	0.4	0.6	0.7	1.0	0.7	
VARIANZA SUMA DE LOS ÍTEMS	183.280																								
$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$	α:	Coeficiente de confiabilidad del cuestionario		0.965482757																					
	k:	Número de ítems del instrumento		24																					
	Vi:	Sumatoria de las varianzas de los ítems.		13.70																					
	Vt:	Varianza total del instrumento.		183.3																					

ANEXO 07: CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA ESCUELA DE POSGRADO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Lima, 26 de junio de 2023

Carta P. 0546-2023-UCV-EPG-SP

LICENCIADO
EVARISTO CHICALLA SEGA
DIRECTOR
INSTITUCIÓN EDUCATIVA ALMIRANTE MIGUEL GRAU SEMINARIO

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **GOMEZ QUISPE FANNY**; identificado(a) con DNI/CE N° 40771603 y código de matrícula N° 7002837237; estudiante del programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN en modalidad semipresencial del semestre 2023-I quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO(A), se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

Gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, red educativa Ubinas, Moquegua, 2023

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

MBA. Ruth Angélica Chicana Becerra
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

ANEXO 08: AUTORIZACIÓN



PERÚ

Ministerio
de Educación

IE "ALMIRANTE MIGUEL GRAU SEMINARIO"
YALAGUA



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ALMIRANTE MIGUEL GRAU SEMINARIO" DE YALAGUA, DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL GENERAL SÁNCHEZ CERRO, EXPIDE LA SIGUIENTE:

AUTORIZACIÓN

A la Bach. Fanny Gómez Quispe, identificada con DNI N° 40771603, tesista de la Universidad "Cesar Vallejo", sede Lima Norte, aplicar los instrumentos de recojo de información a los docentes de la Institución Educativa "Almirante Miguel Grau Seminario" de Yalagua, correspondiente al trabajo de investigación titulada "Gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, red educativa Ubinas, Moquegua, 2023".

Se expide la presente autorización, para que así conste a los efectos oportunos y para fines que estime conveniente.

Yalagua, 27 de junio del 2023



Lic. Evaristo Chicalla Segá
DIRECTOR
DNI. 94417993

ANEXO 09: CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Fanny Gómez Quispe, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, estoy realizando la investigación de titulada “**Gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, red educativa Ubinas, Moquegua, 2023**”. Por consiguiente, se le invita a participar voluntariamente en dicho estudio. Su participación será de invaluable ayuda para lograr el objetivo de la investigación.

Propósito del estudio

El objetivo del presente estudio es determinar la influencia de la gestión de conflictos en la planificación en docentes, y brindar las recomendaciones para mejorar la práctica docente. Esta investigación es desarrollada en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo del Campus Cono Norte Lima aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa “Almirante Miguel Grau Seminario” de Yalagua.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos de estudio):

1. Esta encuesta o entrevista lo realizará de manera virtual tendrá un tiempo aproximado de 30 minutos y se realizará en el ambiente de la institución Almirante Miguel Grau Seminario, las respuestas anotadas serán codificadas y por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía)

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir, si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación, si no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema. **Riesgo (principio de no maleficencia)**

Indicar al participante, la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia)

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico, ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportara la salud individual de la persona; sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia)

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) Fanny Gómez Quispe email: fannyantonella02@gmail.com y docente Asesor Mg. Ponce Tello, Patricia Veronika.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antesmencionada.

Nombre y apellidos: Evaristo Chicalla

SegaNro. DNI: 04417003

Yalagua, 28 junio del 2023



Lic. Evaristo Chicalla Segá
DIRECTOR
DNI. 04417003

Nota: Obligatorio a partir de los 18 años

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.

ANEXO 09: BASE DE DATOS

DATA DE LA VARIABLE GESTIÓN DE CONFLICTOS

GESTIÓN DE CONFLICTOS																							
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
3	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	3	3	3	3	4	2	3	4	3	3	3
3	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	4	4	3	3	3	3	4	2	4	4	3	3	3
4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	5	4
4	2	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	4	4	5	4	5	4	5	1	2	4	3	3	4	4	2	5	1	4	3	4	4	2
4	3	1	1	3	3	2	3	3	1	1	3	2	2	2	1	2	3	1	3	2	2	1	2
5	3	4	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5
4	2	3	4	4	5	4	4	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5
3	2	2	2	3	3	3	3	1	3	3	4	4	4	5	5	3	1	3	4	4	5	5	3
4	5	3	3	3	3	2	4	4	2	5	5	4	5	4	3	5	4	2	5	4	4	3	5
4	4	4	4	4	5	4	5	5	1	4	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5
5	4	3	2	5	5	3	5	5	5	5	4	4	4	5	2	3	5	5	4	4	5	2	3
4	3	5	4	2	3	1	2	3	1	2	1	1	3	4	3	4	3	1	1	1	4	3	4
5	3	3	3	3	2	1	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	4	4	5	5	3	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4
5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

4	4	3	3	3	4	4	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	
5	4	4	4	4	5	4	4	4	2	5	5	5	4	4	4	4	4	2	5	5	4	4	4
4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4
4	2	4	3	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1	3	2	2	3	3	1	2	3	2	2	3	4	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	3
4	4	5	4	5	5	5	4	5	2	4	5	4	5	5	5	5	5	2	5	4	5	5	5
4	2	4	3	2	4	3	3	4	1	5	5	3	4	5	3	3	4	1	5	3	5	3	3
3	1	4	4	3	1	1	3	3	1	2	3	2	3	3	3	3	3	1	3	2	3	3	3
5	1	4	4	5	5	4	4	3	3	4	3	4	4	5	5	5	3	3	3	4	5	5	5
1	2	1	2	3	3	5	1	4	3	1	2	1	1	1	1	2	4	3	2	1	1	1	2
4	3	3	3	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4
5	3	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4
4	5	3	5	4	3	4	2	5	3	5	4	3	5	3	4	3	5	3	4	3	3	4	3
3	1	3	2	2	3	3	4	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	2
4	4	5	3	4	4	3	5	4	2	4	4	2	4	4	4	3	4	2	4	2	4	4	3
3	4	4	4	3	2	2	3	2	3	4	3	3	3	4	4	4	2	3	3	3	4	4	4
3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	4
3	1	4	4	3	3	2	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3
4	1	4	4	3	2	3	4	5	1	4	4	4	4	4	3	3	5	1	4	4	4	3	3
5	4	5	4	4	4	2	3	4	4	4	5	3	4	5	3	4	4	4	5	3	5	3	4
4	4	5	4	3	3	3	4	4	2	4	4	5	3	5	5	4	4	2	4	5	5	5	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	4	4
4	4	5	4	5	4	2	4	5	2	4	2	4	3	4	3	4	5	2	2	4	4	3	4
4	4	4	5	4	5	4	2	4	2	5	3	3	4	3	2	4	4	2	3	3	3	2	4
4	1	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
5	4	4	4	4	4	4	5	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4

5	5	5	5	5	5	5	4	5	2	4	4	5	4	2	4	5	5	2	4	5	2	4	5
3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	1	1	4	4	4	4	4
3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4
3	3	3	3	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
4	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	2	5	5	5	5	4	4	3	4	4	1	1	5	1	1	5	3	4	1	1	1	1	5
5	2	5	1	3	3	4	1	5	5	2	5	5	5	1	5	3	5	5	5	5	1	5	3
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3
3	2	3	4	3	4	3	4	4	2	4	4	4	4	4	4	5	4	2	4	4	4	4	5
4	4	4	5	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
5	5	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
3	2	1	3	4	4	5	4	4	1	4	5	4	3	5	3	4	4	1	5	4	5	3	4
3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	5
4	3	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4
4	3	4	5	5	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	5	3	4	4	4	3	3
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	3	5	5	5	4	5	4	3
4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	4	3	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	4	4	2	4	4	4	2	4
4	3	4	3	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	5
4	5	4	5	4	3	4	5	4	3	4	3	4	5	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4
5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	3	5	2	4	2	5	4	4	3	2	4	2
5	3	4	4	5	4	2	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

5	5	5	4	2	3	3	5	5	5	5	4	1	3	5	3	5	5	5	4	1	5	3	5
2	4	4	5	4	4	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5
1	1	3	3	5	5	3	4	5	3	3	4	4	4	4	3	4	5	3	4	4	4	3	4
5	4	3	3	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5
4	3	4	3	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	5

DATA DE LA VARIABLE PRÁCTICA PEDAGÓGICA

PRÁCTICA PEDAGÓGICA																							
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
4	4	4	3	4	4	4	4	1	4	4	4	3	4	4	1	4	4	4	4	4	1	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	4	3	3	1	3	4	3	3	1	3	3	3	4	3	3	1	5	4	3	3	3	1	3
5	4	3	3	2	4	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	2	5	4	3	3	3	2	4
4	4	3	1	1	2	4	4	4	1	2	3	1	4	4	4	1	4	4	3	4	4	1	2
4	4	2	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	4	4	2	2	4	4	2	4	2	2	2
4	1	1	1	1	1	2	4	3	1	1	1	1	2	4	3	1	4	1	1	4	3	1	1
2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1
2	3	1	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	4	4	1	2	3	1	4	4	1	1
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1
2	3	2	2	2	3	3	4	3	2	3	2	2	3	4	3	2	2	3	2	4	3	2	3
4	2	1	1	1	1	4	5	1	1	1	1	1	4	5	1	1	4	2	1	5	1	1	1
4	2	3	3	3	4	3	5	5	3	4	3	3	3	5	5	3	4	2	3	5	5	3	4
3	3	1	5	1	4	1	5	3	1	4	1	5	1	5	3	1	3	3	1	5	3	1	4
2	3	3	3	1	4	4	3	4	1	4	3	3	4	3	4	1	2	3	3	3	4	1	4

5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	3	2	2	2	3	5	5	2	2	3	2	3	5	5	2	4	5	3	5	5	2	2
4	4	4	1	4	4	5	5	5	4	4	4	1	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4
5	4	4	1	1	4	4	5	5	1	4	4	1	4	5	5	1	5	4	4	5	5	1	4
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5	5	5	5	4	4	4	3	5	4	4	5	5	4	3	5	4	5	5	5	3	5	4	4
4	2	3	1	2	1	3	2	3	2	1	3	1	3	2	3	2	4	2	3	2	3	2	1
4	5	2	3	3	4	4	5	2	3	4	2	3	4	5	2	3	4	5	2	5	2	3	4
5	2	1	1	1	5	4	3	3	1	5	1	1	4	3	3	1	5	2	1	3	3	1	5
3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3
1	2	1	1	2	1	1	3	2	2	1	1	1	1	3	2	2	1	2	1	3	2	2	1
5	5	5	1	2	1	1	3	4	2	1	5	1	1	3	4	2	5	5	5	3	4	2	1
3	3	1	1	1	3	4	3	3	1	3	1	1	4	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3
3	1	1	1	2	1	2	2	3	2	1	1	1	2	2	3	2	3	1	1	2	3	2	1
4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3
1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	3	3	2	1	5	5	1	3	1	5	3	2	5	1	3	1	3	3	3	1	3	1	5
4	3	2	3	3	5	4	3	4	3	5	2	3	4	3	4	3	4	3	2	3	4	3	5
3	4	5	2	5	3	5	4	5	5	3	5	2	5	4	5	5	3	4	5	4	5	5	3
4	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	2	1	1	1	1
3	2	2	2	2	4	2	3	3	2	4	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	4
3	2	2	2	2	3	4	3	3	2	3	2	2	4	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3
3	2	2	1	1	3	3	3	3	1	3	2	1	3	3	3	1	3	2	2	3	3	1	3
2	3	3	3	1	4	3	3	3	1	4	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	3	1	4
2	3	3	2	1	4	3	3	3	1	4	3	2	3	3	3	1	2	3	3	3	3	1	4
5	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	5	4	5	4	3	4	5	4	4
3	2	1	1	1	2	3	3	3	1	2	1	1	3	3	3	1	3	2	1	3	3	1	2

3	3	5	4	2	4	4	4	5	2	4	5	4	4	4	5	2	3	3	5	4	5	2	4
4	4	4	4	4	2	2	4	3	4	2	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	3	4	2
2	2	1	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	4	4	1	2	2	1	4	4	1	1
2	2	2	2	4	2	4	2	4	4	2	2	2	4	2	4	4	2	2	2	2	4	4	2
2	5	4	3	4	3	2	4	4	4	3	4	3	2	4	4	4	2	5	4	4	4	4	3
2	5	5	2	2	3	2	5	4	2	3	5	2	2	5	4	2	2	5	5	5	4	2	3
4	4	4	1	1	4	3	4	3	1	4	4	1	3	4	3	1	4	4	4	4	3	1	4
4	4	4	1	1	4	3	4	3	1	4	4	1	3	4	3	1	4	4	4	4	3	1	4
4	3	1	1	1	5	3	4	4	1	5	1	1	3	4	4	1	4	3	1	4	4	1	5
2	4	2	1	1	3	4	3	2	1	3	2	1	4	3	2	1	2	4	2	3	2	1	3
3	4	3	1	1	4	4	5	5	1	4	3	1	4	5	5	1	3	4	3	5	5	1	4
3	3	3	3	2	3	4	4	4	2	3	3	3	4	4	4	2	3	3	3	4	4	2	3
4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
1	5	1	5	4	1	5	5	1	4	1	1	5	5	5	5	1	4	1	5	1	5	1	4
1	3	1	5	5	1	5	5	5	5	1	1	5	5	5	5	5	1	3	1	5	5	5	1
3	4	3	1	1	1	4	4	4	1	1	3	1	4	4	4	1	3	4	3	4	4	1	1
4	3	2	2	4	4	3	5	4	4	4	2	2	3	5	4	4	4	3	2	5	4	4	4
4	5	3	2	1	3	4	4	4	1	3	3	2	4	4	4	1	4	5	3	4	4	1	3
3	5	2	2	2	3	4	3	4	2	3	2	2	4	3	4	2	3	5	2	3	4	2	3
3	3	1	1	3	3	5	4	5	3	3	1	1	5	4	5	3	3	3	1	4	5	3	3
3	2	1	1	1	4	4	5	5	1	4	1	1	4	5	5	1	3	2	1	5	5	1	4
4	2	2	2	3	4	4	3	4	3	4	2	2	4	3	4	3	4	2	2	3	4	3	4
3	3	2	1	2	3	4	2	4	2	3	2	1	4	2	4	2	3	3	2	2	4	2	3
4	3	4	3	1	5	5	4	4	1	5	4	3	5	4	4	1	4	3	4	4	4	1	5
4	5	4	4	5	4	4	3	4	5	4	4	4	4	3	4	5	4	5	4	3	4	5	4
4	4	4	4	1	1	2	5	5	1	1	4	4	2	5	5	1	4	4	4	5	5	1	1

3	3	3	3	2	2	4	2	4	2	2	3	3	4	2	4	2	3	3	3	2	4	2	2
4	4	3	4	1	2	2	3	4	1	2	3	4	2	3	4	1	4	4	3	3	4	1	2
4	3	4	3	3	4	4	5	4	3	4	4	3	4	5	4	3	4	3	4	5	4	3	4
3	4	2	4	4	3	4	3	4	4	3	2	4	4	3	4	4	3	4	2	3	4	4	3
2	2	3	1	1	4	2	5	4	1	4	3	1	2	5	4	1	2	2	3	5	4	1	4
1	5	5	1	1	3	4	5	5	1	3	5	1	4	5	5	1	1	5	5	5	5	1	3
4	4	4	2	2	2	3	3	2	2	2	4	2	3	3	2	2	4	4	4	3	2	2	2
3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	2	3	2	3	3	4	3	4	3	3	3	2	4	3	4	3	4	2	3	3	4	3	3
4	4	3	4	1	2	2	3	4	1	2	3	4	2	3	4	1	4	4	3	3	4	1	2



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PONCE TELLO PATRICIA VERONIKA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión de conflictos en la práctica pedagógica en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, red educativa Ubinas, Moquegua, 2023", cuyo autor es GOMEZ QUISPE FANNY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PONCE TELLO PATRICIA VERONIKA DNI: 25844756 ORCID: 0000-0002-9253-9999	Firmado electrónicamente por: PPONCET el 07-08- 2023 08:48:49

Código documento Trilce: TRI - 0643991