



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

**Gestión directiva y calidad educativa en una institución pública
del distrito Candarave, 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Educación

AUTOR:

Chipana Poma, Ernesto Geronimo (orcid.org/0009-0005-5712-1246)

ASESORES:

Mg. Lopez Kitano, Aldo Alfonso (orcid.org/0000-0002-2064-3201)

Dra. Adrian Romero, Maribel Coromoto (orcid.org/0000-0001-9892-9261)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi querido Padre y Madre, por su apoyo incondicional y ayudarme siempre a ser mejor persona y profesional a cabalidad. A mi esposa, hijos y toda mi familia, por depositar siempre su confianza en mí, y por su apoyo moral y/o motivación en todo momento.

Agradecimiento

Por el permanente apoyo y orientación de mi Asesor y Coasesora, que hicieron posible concretizar la culminación del presente estudio. A los colegas de una Institución Educativa del Distrito de Candarave por su apoyo y confianza. A la Universidad César Vallejo, por hacer posible el logro de mi mayor anhelo y meta, culminar mis estudios de Maestría conducente a la obtención del Grado.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, LOPEZ KITANO ALDO ALFONSO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión directiva y calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023", cuyo autor es CHIPANA POMA ERNESTO GERONIMO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 28 de Julio del 2023

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|--|
| LOPEZ KITANO ALDO ALFONSO DNI: 09754852 ORCID: 0000-0002-2064-3201 | Firmado electrónicamente por: ALOPEZKI el 31-07- 2023 12:10:56 |

Código documento Trilce: TRI - 0625991



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CHIPANA POMA ERNESTO GERONIMO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión directiva y calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombres y Apellidos | Firma |
|--|---|
| CHIPANA POMA ERNESTO GERONIMO DNI: 41106111 ORCID: 0009-0005-5712-1246 | Firmado electrónicamente por: ECHIPANAP el 30-08- 2023 22:38:10 |

Código documento Trilce: INV - 1249003

Índice de contenidos

| | Pág. |
|--|------|
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Declaratoria de asesor | iv |
| Declaratoria de autor | v |
| Índice de contenidos | vi |
| Índice de tablas | vii |
| Índice de figuras | viii |
| Resumen | ix |
| Abstract | |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA | 16 |
| 3.1 Tipo y diseño de la investigación | 16 |
| 3.2 Variables y operacionalización | 17 |
| 3.3 Población, muestra, muestreo | 18 |
| 3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos | 19 |
| 3.5 Procedimientos | 22 |
| 3.6 Método de análisis de datos | 22 |
| 3.7 Aspectos éticos | 23 |
| IV. RESULTADOS | 24 |
| V. DISCUSIÓN | 41 |
| VI. CONCLUSIONES | 49 |
| VII. RECOMENDACIONES | 50 |
| REFERENCIAS | 51 |
| ANEXOS | 58 |

Índice de tablas

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1. Descripción de la gestión directiva | 24 |
| Tabla 2. Descripción de la dimensión gestión institucional | 25 |
| Tabla 3. Descripción de la dimensión gestión administrativa | 26 |
| Tabla 4. Descripción de la dimensión gestión pedagógica | 27 |
| Tabla 5. Descripción de la dimensión gestión comunitaria | 28 |
| Tabla 6. Descripción de la variable calidad educativa | 29 |
| Tabla 7. Descripción de la dimensión equidad | 30 |
| Tabla 8. Descripción de la dimensión relevancia | 31 |
| Tabla 9. Descripción de la dimensión eficacia | 32 |
| Tabla 10. Descripción de la dimensión eficiencia | 33 |
| Tabla 11. Descripción de la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa | 34 |
| Tabla 12. Prueba de Kolmogorov-Smirnov | 35 |
| Tabla 13. Resultados de la correlación Rho de Spearman | 36 |
| Tabla 14. Correlación entre gestión institucional y calidad educativa | 37 |
| Tabla 15. Correlación entre gestión administrativa y calidad educativa | 38 |
| Tabla 16. Análisis de correlación entre la gestión pedagógica y la calidad educativa | 39 |
| Tabla 17. Análisis de correlación entre la gestión comunitaria y la calidad educativa | 39 |

Índice de figuras

| | Pág. |
|--|------|
| Figura 1. Descripción de la gestión directiva | 24 |
| Figura 2. Descripción de la dimensión gestión institucional | 25 |
| Figura 3. Descripción de la dimensión gestión administrativa | 26 |
| Figura 4. Descripción de la dimensión gestión pedagógica | 27 |
| Figura 5. Descripción de la dimensión gestión comunitaria | 28 |
| Figura 6. Descripción de la variable calidad educativa | 29 |
| Figura 7. Descripción de la dimensión equidad | 30 |
| Figura 8. Descripción de la dimensión relevancia | 31 |
| Figura 9. Descripción de la dimensión eficacia | 32 |
| Figura 10. Descripción de la calidad educativa en su dimensión eficiencia | 33 |
| Figura 11. Descripción de la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa | 34 |
| Figura 12. Descripción del diagrama de dispersión de la relación de las variables de estudio (puntajes directos) | 36 |

Resumen

En el presente estudio se estableció como objetivo general; Determinar la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023. La investigación fue de tipo básica, el diseño aplicado fue no experimental de corte transversal. Asimismo, el nivel de investigación fue descriptivo correlacional. La muestra de estudio estuvo constituida por 54 docentes entre nombrados y contratados. Los instrumentos fueron dos cuestionarios, ambos utilizados para estimación o medición de las 2 variables de estudio. Los resultados obtenidos, evidenciaron un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,773, y un valor de $p = 0.000$ menor a 0,05, correlación positivamente muy fuerte y/o sólida. En conclusión, se determinó que la gestión directiva se relaciona significativamente con la calidad educativa en una institución educativa del distrito de Candarave, año 2023, según el Rho de Spearman de 0,773; y el $p < 0.05$, corrobora que existe una correlación positiva muy fuerte entre las dos variables, motivos de nuestra investigación.

Palabras clave: Gestión directiva, calidad educativa, institución educativa.

Abstract

In the present study, the general objective was established; Determine the relationship between directive management and educational quality in a public institution in the district of Candarave, 2023. The research was basic, the applied design was non-experimental, cross-sectional. Likewise, the level of research was descriptive correlational. The study sample consisted of 54 teachers between appointed and hired. The instruments were two questionnaires, both used to estimate or measure the 2 study variables. The results obtained showed a Spearman's Rho correlation coefficient of 0.773, and a value of $p = 0.000$ less than 0.05, positively very strong and/or solid correlation. In conclusion, it was determined that managerial management is significantly related to educational quality in an educational institution in the Candarave district, year 2023, according to Spearman's Rho of 0.773; and $p < 0.05$, corroborates that there is a very strong positive correlation between the two variables, reasons for our investigation.

Keywords: Directive management, educational quality, educational institution.

I. INTRODUCCIÓN

La educación constituye el derecho esencial de todo ciudadano, además, esta debe ser una educación de calidad; en ese sentido, las políticas educativas implementadas en este campo orientan a los directores de las diversos colegios a gestionar y velar por una educación de calidad, orientando su labor en la ruta de la formación integral que se brinde a los alumnos. Como derecho, todo ser humano, necesita que se le permita desplegar sus habilidades, destrezas y aptitudes para poder desarrollarse y desenvolverse en un mundo cambiante y exigente, así como adquirir las competencias que fortalezcan su ser como personas íntegras lo que repercutirá en una convivencia digna y respetuosa.

A nivel mundial, en estos últimos años, el sector educativo, a diferencia de otros sectores ha asumido grandes responsabilidades y desafíos en gestionar la educación, esto a raíz de la pandemia que afectó en sumo grado el sistema regular educativo, así como el sistema de salud (Gray, et al. 2020). En muchos centros educativos de todo el mundo, se vio antes de la pandemia, evidencias de carencias y necesidades que limitaban de alguna manera el poder para brindar con calidad, el servicio educativo; es así que Quintana (2018), asevera que este tema, a nivel mundial, ha sido una preocupación permanente de los gestores de la educación, pero que conscientes de esa necesidad es que durante las últimas décadas se aumentó notoriamente el interés por abordar el tema de calidad educativa, es así que el cuarto Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) enfatiza una educación de calidad, donde prime la inclusividad y la equidad, que todavía se viene trabajando y para ello es importante delimitar las políticas educativas que se enmarquen para conseguir ello. (Morales, 2021)

La situación complicada que se presentó en muchos centros educativos, cuando se dio la pandemia, requerían de forma inmediata y estratégica que los directores afronten esta situación, pues como gestores ellos eran los responsables de impulsar estrategias coordinadas y consensuadas con su entorno educativo, a fin de lograr adaptarse a los cambios abruptos y exigencias del momento, dando continuidad al servicio educativo, y respondiendo al llamado de la población estudiantil; es allí donde se tiene que

evidenciar sus competencias directivas. (Majo et al., 2022). Los gestores directivos tienen un rol fundamental dentro del proceso educativo, y sea cual sea el entorno o contexto que se presente circunstancialmente, su actuar girará orientado hacia la calidad educativa.

A nivel nacional, a partir del nuevo escenario mostrado por la emergencia sanitaria, se ha podido constatar las carencias y condiciones laborales en que se brinda el servicio educativo. Aquí también, toma relevancia, el informe de las pruebas PISA, donde se evidencia la calidad o nivel de aprendizaje que tienen los estudiantes; por ejemplo, según el reporte PISA (2017), se constata el rendimiento por debajo al promedio que obtuvieron los estudiantes, evidenciando el índice de desigualdad en cuanto a los niveles de aprendizajes y logros de competencias en las regiones urbano y rural así como los bajos promedios en competencias de los estudiantes, referidas a lectura, matemática y ciencias. Y es justamente aquí donde los gestores educativos tienen que asumir grandes retos para impulsar una mejor educación. Según Veramendi (2019), los directores, actualmente, abordan dos tipos de problemas en las instituciones educativas, en primer lugar, los problemas socioeducativos asociados a la gestión pedagógica y las dificultades y necesidades institucionales que tiene que ver con la gestión.

A nivel local, se percibe que el servicio educativo que se brinda en estos entornos, tiene serias carencias y necesidades, esto se puso en evidencia con más fuerza durante la pandemia, es así que la gestión del director, según Vislao(2021), es determinante en brindar los implementos y recursos que necesita el docente para desarrollar con eficacia sus procesos educativos y lograr mejores resultados de aprendizaje. Acorde con lo vivenciado, en los colegios situados en el distrito de Candarave, se ha observado la actuación de los gestores, tanto a nivel pedagógico como administrativo y se ha percibido la preocupación de los gestores por alcanzar las metas establecidas, ya que según se sabe, esto puede deberse a varias causales, como la falta de identificación con la institución así como el bajo compromiso de los docentes, deficiente infraestructura, escasos recursos tecnológicos, etc.

Por ello, en la presente estudio y/o investigación se trató como problema general de investigación la interrogante ¿Cuál es la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa en una institución pública del distrito de

Candarave, 2023? De esta interrogante se conectan los problemas específicos ¿Cómo se relacionan la gestión institucional y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023?, ¿Cómo se relacionan la gestión administrativa y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023?, ¿Cómo se relacionan la gestión pedagógica y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, año 2023?, ¿Cómo se relacionan la gestión comunitaria y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023?

La presente tesis tiene una justificación teórica, ya que estudiará y revisará constructos teóricos que sustenten las variables de la presente investigación, y después de pasar por el campo analítico, se relacionará con la calidad educativa. Esto permitirá generar una propuesta de marco conceptual actualizado y sustentados en la teoría que se encuentre, lo cual servirá de base para realizar nuevos estudios en esta línea. Asimismo, se sustenta en una justificación práctica, pues los hallazgos del presente estudio permitirán reorientar o fortalecer la actuación de los directivos en las diversas dimensiones de estudio, esto permitirá que a nivel institucional se planteen mejoras relacionadas con la gestión directiva y la calidad educativa. Posee una justificación de carácter metodológico, pues se diseñaron dos cuestionarios para conseguir la información necesaria, dichos instrumentos podrán ser adecuados para realizar investigaciones posteriores. Asimismo, estos instrumentos tienen la validación y la respectiva fiabilidad.

El objetivo general fue; Determinar la relación que existe entre la gestión directiva y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023. Del objetivo general se desprenden los específicos, y son los siguientes: Identificar la relación entre la gestión institucional y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, año 2023; Establecer la relación entre la gestión administrativa y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023; Establecer la relación entre la gestión pedagógica y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023; Identificar la relación entre la gestión comunitaria y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023.

Del mismo modo y en concordancia con los objetivos se plantean las hipótesis para el presente estudio, siendo la conjetura y/o hipótesis general: La gestión directiva se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023. Del problema general se desprenden las siguientes hipótesis específicas; La gestión institucional se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023; La gestión administrativa se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023; La gestión pedagógica se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023; La gestión comunitaria se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Producto de las revisiones a las investigaciones realizadas, así como a las teorías relacionadas con las variables de estudio, se seleccionó la información pertinente, luego se realizó un análisis destacando la información que se relacionará con el estudio, para luego sintetizar dicha información, lo misma que se presenta en este capítulo. Además, dicha información sirvió de sustento para este trabajo, por lo que se inició haciendo una síntesis de los antecedentes encontrados.

Escobar (2022) investigó sobre Gestión escolar y calidad educativa. Empleó el enfoque cuantitativo, tipo básico, diseño no empírico o no experimental, descriptivo correlacional. La población fue de 68 docentes y la muestra de 44. La técnica y el instrumento empleado fue la encuesta y el cuestionario respectivamente. En conclusión, los autores afirman, con un 99% de confianza que existe relación directa y alta entre la gestión escolar y la calidad educativa.

Vertel (2021), estudió la Gestión directiva y la calidad educativa. Empleó el método mixto. Se enmarcó en tres enfoques: cuantitativo, estructural y cualitativo. La investigación fue de tipo básica. Con diseño no experimental, de tipo secuencial - explicativo. La población y muestra fue de 52 directivos. La técnica que utilizó el investigador fue la encuesta - cuestionario y la entrevista. El autor concluye que la gestión directiva de los centros educativos no ejerce un liderazgo transformacional y repercute en la calidad que se brinda y/o en el servicio educativo.

Asimismo, se realizó la búsqueda de información llegando a considerar los siguientes antecedentes a nivel nacional:

Vargas (2023), se propuso estudiar la relación entre la gestión escolar y calidad educativa en docentes. Trabajó en una investigación con orientación y/o con un enfoque cuantitativo. El estudio fue de tipo básica, el diseño fue no experimental con un nivel descriptivo correlacional. La muestra fue de 70

docentes. Aplicó dos cuestionarios. El autor llega a la conclusión que existe una correlación positiva alta o fuerte entre las variables.

Majo et al., (2022), en su trabajo titulado Incidencia de la gestión directiva en la calidad educativa en tiempos de pandemia, empleó el enfoque cuantitativo, la investigación fue de tipo básica, diseño descriptivo correlacional. Se diseñaron dos cuestionarios. La muestra fue de 84 directores. Los instrumentos utilizados fueron dos cuestionarios. Los autores concluyen que existe incidencia de la primera variable sobre la segunda.

Escobar (2021) investigó la Gestión educativa y la calidad educativa. El enfoque del estudio fue cuantitativo. La investigación fue de tipo básica, con diseño no experimental o empírica, nivel descriptivo correlacional. La muestra censal que consideró el autor fue de 11 docentes. La técnica utilizada en el estudio fue la encuesta y los instrumentos fueron 2 cuestionarios. El autor llega a la conclusión o a los resultados que existe una relación estrecha entre las variables de estudio, y afirma que a mayor gestión mayor será la calidad educativa, o viceversa, es decir, que cuanto más deficiente sea la gestión también será deficiente el nivel de calidad.

Díaz, (2020) investiga sobre la Gestión directiva y calidad de servicio educativo, se planteó como propósito u objetivo general; determinar la relación que existe entre las variables. El estudio realizado fue de enfoque cuantitativo, de tipo básico, con un diseño no experimental, descriptivo correlacional. Con una población de 1500 familias y la muestra de 157. La unidad de análisis fue del apoderado, madre o padre del alumno. Se usó como técnica la encuesta y los instrumentos utilizados han sido 2 cuestionarios. En conclusión, el autor afirma que existe una correlación significativa entre ambas variables.

Veramendi (2019) investigó en relación a la Gestión y la calidad educativa. En la mencionada investigación se usó el enfoque cuantitativo, diseño no empírico o no experimental, descriptivo correlacional. Trabajó con una muestra censal de 70 docentes. La técnica utilizada fue la encuesta y los instrumentos fueron dos cuestionarios. El autor concluye, con un p valor de

0.000 <0.05 que la gestión educativa en una institución educativa se relaciona significativamente con la calidad educativa.

Visto las investigaciones antes descritas se observa la importancia y la gran responsabilidad que tiene el gestor educativo en la forma cómo se conducen los centros educativos para alcanzar los fines propuestos que en este caso serían los niveles de aprendizajes alcanzados lo que evidenciaría el sello en la calidad de la educación que puede distinguir a una institución de otra. Es importante destacar que las investigaciones revisadas enfatizan la relevancia que posee el rol del gestor directivo en la educación. El gestor, cuyo perfil debe tener el dominio de los diferentes procesos que coadyuven en una calidad educativa.

Es así que se describirá el soporte teórico hallado para cada una de las variables planteadas en este estudio; esta descripción es producto de la búsqueda, revisión y análisis de información lo que dará sustento teórico y metodológico al presente estudio. Asimismo, visto los antecedentes se puede constatar que este tema se aborda en diferentes ámbitos y regiones dado que es un tema de interés permanente pues involucra la vida y los propósitos de toda una comunidad educativa.

En primer lugar, se expondrá el fundamento teórico de la variable Gestión Directiva, basado en el enfoque holístico e integral, y se partirá desglosando la terminología que tenga relación con gestión, es así que para Analuisa y Pila (2020) son las acciones comprendidas dentro de un proceso que se siguen gracias a la planificación previa que se realice, todo ello con el propósito de cumplir los propósitos planteados por la institución. Ahora, es necesario puntualizar que, dentro de la gestión del director, todo lo planificado tiene que ejecutarse y luego evaluar las acciones consideradas en dicho plan, y en base a ello tiene que plantearse las mejoras continuas en miras a una calidad educativa. Además, para alcanzar los propósitos y efectivizar lo planificado tiene que involucrarse a toda la comunidad educativa, es decir que todos deben hablar un mismo lenguaje y orientar su tarea en un mismo horizonte.

Del mismo modo, López et al., (2019) afirman que la gestión es la parte fundamental en una empresa o institución, pues en el caso educativo, los

gestores directivos deben asumir el liderazgo para reconstituir el tejido humano de sus escuelas, todo con la finalidad de mejorar cualitativamente el servicio educativo, es decir, con mayor igualdad, inclusión y pertinencia de la educación, así como instaurar una política de convivencia que permita un buen clima organizacional.

Explorando la definición del término directivo, la Real Académica Española de la Lengua (RAE, 2020) lo considera como la persona que tiene la potestad o el don de dirigir a un grupo humano, y en los centros educativos, este papel lo asumen los directores, pues son los ellos quienes orientan, monitorean, resuelven o aconsejan a sus docentes para que estos optimicen su práctica pedagógica. Según Chiavenato (2020), los gestores son los responsables de que se brinde una educación de calidad y en mérito a ello se debe fortalecer las competencias, conocimientos, habilidades y actitudes de sus trabajadores. Además, para poder guiar, monitorear e impulsar la labor docente, el directivo debe conocer de todos los procesos que involucren una buena gestión institucional, así como los procesos de carácter pedagógico, e incluso saber qué se requiere para una buena gestión administrativa y también saber conducir en estos procesos una buena gestión comunitaria.

Para MINEDU (2023), en la gestión directiva están comprendidas todas las acciones que le compete al director o líder educativo con el objetivo de alcanzar o desarrollar los Compromisos de Gestión Escolar, pudiendo ejercer estas funciones tanto dentro como fuera de una institución. Para García (2022), la gestión educativa se asocia con las políticas y el modelo de gestión directiva, que es la acción estratégica que comprende todas las actividades y procesos a fin de dar un servicio educativo de calidad.

Vislao (2021) y Maya et al., (2019), plantean que la gestión directiva está enfocada fundamentalmente a orientar la organización y monitoreo del desempeño que realiza el docente así como crear situaciones favorables para el mejoramiento del rol docente, la gestión directiva, también debe estar encausada a la consecución y aprovechamiento de recursos y debe ser la vía mediante el cual se logre un impacto en la sociedad.

Majó, et al (2022), menciona que en el Ministerio de Educación se determina que el rol fundamental del directivo es fomentar en su institución educativa una educación de calidad, con equidad, democracia e inclusividad y

para lograr ello debe asegurar aprendizajes de calidad y gestionar no solo el talento humano, necesarios para tal fin, sino también los recursos y materiales necesarios.

Teniendo en cuenta los constructos sobre gestión educativa se identificó las dimensiones de esta variable, en ese sentido, se toma en cuenta la propuesta de MINEDU (2023), quien establece los procesos administrativos así como los estratégicos, que debe tener en cuenta el director para lograr una educación integral de sus alumnos, dichos procesos deben garantizar la culminación de su trayecto educativo y para tal fin establece cuatro dimensiones a ser consideradas en la gestión directiva, siendo estos las siguientes dimensiones: estratégica, administrativa, pedagógica y comunitaria, todo ello en concordancia con lo establecido por la UNESCO (2011). El gestor debe tener participación holística y debe involucrarse en todos los procesos educativos.

La gestión institucional puntualiza que todas las acciones estén orientadas a alcanzar los propósitos educativos planteados por el centro educativo, y teniendo en cuenta estos propósitos o fines se deberán trazar o formular y ejecutar las metas para la mejora de los aprendizaje (MINEDU, 2023). Es así que esta dimensión aborda a la organización como un todo, tomando en cuenta sus funciones, el trabajo en equipo, la promoción de capacidades, así como determina las responsabilidades de sus integrantes. Agregan, que es imprescindible que para alcanzar los propósitos propuestos tenga que gestionarse en un clima adecuado, pues este es una condición para que los miembros del entorno educativo participen y se comprometan en lograr la meta trazada.

En cuanto a la dimensión administrativa, está referida a todas las actividades o proyectos de sustento que le den sostenibilidad al quehacer en las labores pedagógicas y otras. Según Majo et al. (2022), el directivo debe brindar las circunstancias o situaciones necesarias para el buen desenvolvimiento y operatividad de la institución. Aquí se consideran el mantenimiento y funcionamiento de los recursos que tenga la institución, así como la distribución a tiempo y pertinente de los recursos para efectivizar la labor docente. La gestión administrativa del directivo debe realizarse teniendo en cuenta las normas y orientaciones vigentes. Tal como menciona Alzate et

al., (2020) y Vásquez (2020), los directivos deben garantizar de forma intrínseca el desarrollo académico y velar por la estabilidad administrativa-financiera del centro educativo.

En cuanto a la dimensión que aborda la gestión en pedagogía, Majo et al., (2022), afirma que en esta dimensión se debe contemplar el desempeño de los maestros teniendo en referencia la competencias cognitivas, expresivas y actitudinales alcanzadas por los estudiantes Para MINEDU (2023), esta dimensión está referida al aspecto central de nuestra labor docente, es decir a la labor pedagógica, entonces, se considera en esta dimensión las acciones y recursos orientados al logro de competencias de los estudiantes. En ese sentido, tanto directivos como docentes deben ver las orientaciones para planificar, ejecutar, evaluar y mejorar las actividades en el tiempo y el espacio oportuno, las jornadas de reflexión, así como el monitoreo y asesorías pertinentes. Es importante destacar en esta dimensión la importancia que tiene llevar a cabo el planificar, ejecutar y mejorar los procesos educativos, el compromiso y conocimiento de los maestros es vital en esta dimensión, así como el acompañamiento de parte de sus directivos; por ello se considera que en esta dimensión estaría centrada el soporte que garantice la formación de los educandos.

La cuarta dimensión es de gestión comunitaria, el MINEDU (2023) relaciona esta dimensión con la gestión de la convivencia escolar, pues se deben crear espacios oportunos y adecuados para un buen aprendizaje y por ende para lograr la formación integral. Según Pino y Castaño (2018), un centro educativo que pretenda o tenga como objetivo dar un servicio con calidad educativa, tendría que asegurar tanto el apoyo, compromiso y participación comunitaria, es decir, que cada integrante de dicha comunidad tiene que tener el sentido de pertenencia, sentirse parte de la institución. Además, se sabe que la disposición emocional del docente es necesario para crea escenarios favorables en beneficio de los estudiantes.

Estas cuatro dimensiones, descritas en los párrafos anteriores permiten delimitar y extender las funciones del directivo en un centro educativo, saber que el gestor tiene que tener conocimiento de los procesos y procedimientos que involucran cada una de las dimensiones, saber que su actuación no solo está referida al campo institucional , sino también al campo pedagógico, pues

tiene que conocer cómo se efectivizan los procesos enseñanza aprendizaje, al final debe asumir y rendir cuentas del nivel de aprendizaje de tienen sus estudiantes. Del mismo modo, el directivo tiene que asumir una función importante en relación a la gestión administrativa, es decir, no solo debe delegar funciones sino también debe saber qué competencias y qué procesos son necesarios en el campo administrativo, debe velar porque haya una mayor eficiencia en estos procesos. De la misma manera, es al directivo a quien le compete dentro de sus funciones el motivar, fortalecer, involucrar y guiar a la comunidad educativa en accionar en favor de los propósitos institucionales.

En segundo lugar, se desarrolla el sustento teórico correspondiente a la variable calidad educativa. Para iniciar, se revisará las distintas definiciones, y según Atencio, et al. (2020), este es el resultado del trabajo con ahínco que desarrollan los integrantes o actores de una comunidad educativa, teniendo el apoyo de los directivos que lideran con acciones programadas, planificadas, coordinadas logrando orientar, dirigir y cumplir lo programado en la institución. Según García (2022), los directivos de las organizaciones educativas deberían considerar el paradigma de calidad como filosofía de su organización, pues así todos caminarían en el norte trazado, es decir, todos los valores, principios y procedimientos estarían en una sola dirección. Es así que se puede aseverar que la calidad se evidencia en el grado que se alcancen las metas y propósitos institucionales. Para Maya, et al. (2019) el director debe garantizar los la adquisición o aprendizaje de las competencias propuestas que se espera en los alumnos, aplicando mecanismos en busca del sello de una educación de calidad.

En ese sentido, se entiende la calidad como el sello de la garantía de la educación que se brinda en un colegio. Se consideraría como todo aquel esfuerzo, proceso, plan u otro que vaya orientado a alcanzar los propósitos planteados y esperados a alcanzar las metas.

Este sello de calidad, vendría a constituir un distintivo que marque la diferencia entre instituciones educativa. Pues, el alcanzar las metas que determinen la calidad educativa, está en concordancia con los diversos criterios o indicadores de la calidad que se estiman convenientes y se establecen para

los centros educativos. Por ello, podemos afirmar que se habla de calidad educativa pero enmarcados en el cumplimiento de ciertos estándares.

Según Rivadeneyra(2022), las diversas instituciones educativas deberían diseñar modelos de procesos de calidad en base a las mejoras continuas. En ese sentido, se puede afirmar que la calidad obedece a principios que pueden ser: Realizar bien el trabajo desde la primera vez; satisfacer las expectativas de los usuarios; ser creativos buscando o planteando alternativas de solución y no justificando los yerros; ser optimista; tratar con respeto y atención a todos; cumplir con las tareas encomendadas; ser puntual, empáticos y asertivos con los compañeros de trabajo; ser responsables, ordenados y organizados; simplificar lo complicado. Para Pino y Castaños (2019), la calidad educativa es la que va a permitir una educación integral de la persona, pues esta debe considerarse dentro de un proceso de desarrollo y que permita la mejora continua. Ahora, se entiende la calidad en estos nuevos contextos como las capacidades y herramientas que tiene el estudiante para un aprendizaje a lo largo de toda la vida, ya que debe constantemente adecuarse a las nuevas necesidades y nuevos entornos, poniendo en práctica todo lo aprendido, es decir que le sirva para desenvolverse en cualquier circunstancia y entorno.

Por otro lado, la Ley General de Educación de la Educación Peruana N° 28044, define y/o puntualiza la calidad de la educación, como el grado mayor o el más alto nivel alcanzado en la formación de las personas, y dicha formación debe servirles para asumir retos propios del desarrollo humano, que les permita desenvolverse como ciudadanos y sobre todo tener la predisposición de saber que el aprendizaje se da a lo largo de toda su vida. Del mismo modo, el SINEACE (2020) precisa que la calidad educativa debe verse como un proceso de donde se prime la mejora continua en beneficio de los alumnos, y que para medir la calidad se debe medir en base a estándares. Además, puntualizan que la calidad educativa se puede dar mediante los procesos enmarcados dentro del ciclo de Deming, es decir se debe partir por la planeación de todo lo que se espera hacer en la institución educativa, luego se debe hacer o ejecutar todo lo planificado, y luego tiene que verificarse el cumplimiento o la ejecución de lo planificado, lo que nos servirá como insumo para enmarcarnos nuevas acciones que deberán estar comprendidas en el plan de mejora.

Asimismo, Rivera e Higuera (2021), afirman que para hablar de calidad educativa se tiene que enmarcar estándares de medición, es decir tiene que haber evidencia de información de cumplimiento de lo planificado, ejecutado y verificado por una institución educativa. La calidad va de la mano con la información o evidencia del trabajo que se viene realizando en mejora de los aprendizajes. Del mismo modo, Gonzales (2020), destaca la importancia de incrementar los grados de calidad educativa, y para ello destaca de sobremanera la percepción que tienen los académicos y directivos y la comunidad institucional sobre su misma entidad. En cuanto al cumplimiento de indicadores que delimiten la calidad educativa, se tienen diversas normativas que exigen no solo productos sino evidencias del logro de los aprendizajes, los mismos que son conocidos y que tienen que efectuarse gracias a la guía y orientación del gestor directivo.

Las dimensiones que se han considerado para esta variable son equidad, relevancia, eficacia y eficiencia. Para ello, la equidad en la educación, según Cruz (2017) es crear situaciones de igualdad a nivel horizontal y vertical, es decir, a nivel horizontal con los recursos asignados y en sentido vertical, consiste en una distribución equitativa en la que se debe considerar en dotar de más recursos a los centros educativos que más lo necesitan. Del mismo modo, Ancheta (2019) y Morales (2021), la equidad de la educación está íntimamente relacionada con la igualdad de oportunidades, tal como lo expresa el cuarto objetivo de desarrollo sostenible, la educación debe ser igualitaria, brindando las mismas oportunidades a todos los estudiantes para que pueden desenvolverse, hacer frente o solucionar sus problemas en cualquier circunstancia de la vida.

En cuanto a la segunda dimensión considerada para esta variable, se presenta la relevancia, que es considerada, según Vargas (2023) como la promoción o mejora de los aprendizajes, es decir tiene que ver con la significatividad de los aprendizajes para los estudiantes, es decir, cuan aplicables son para la vida diaria y para su crecimiento personal, pues se debe considerar que todo aprendizaje les sirva para desenvolverse correctamente en cualquier entorno, para actuar con valores, con ética y que dichos aprendizajes les permita una convivencia digna. Según Tiburcio (2020), la relevancia de los

aprendizajes está condicionada al impacto social e individual. Además, esta no solo el logro de los nuevos aprendizajes, competencias, tanto habilidades y destrezas que evidencian los estudiantes, sino también cuán útil le son estos aprendizajes para la vida.

Como tercera dimensión, se tiene a la eficacia, que se da cuando el responsable de la gestión logra que se alcancen las metas que persigue la institución, por ello se enfatiza que un directivo cuente con las competencias de liderazgo. Asimismo, la UNESCO, como citado en Veramendi (2019), afirma que la eficacia se ve delimitado por el acceso y la continuación del proceso académico de los estudiantes en el sistema educativo, es decir, se debe satisfacer todas las demandas y expectativas, así como las condiciones para la permanencia y culminación de su proceso educativo. Para Tiburcio (2015) la eficacia se observa cuando los estudiantes alcanzan los propósitos de aprendizaje.

Se considera la eficiencia como cuarta dimensión de esta variable, considerando esta cuando se logra en forma oportuna la distribución de los recursos, así como darle el buen uso en el momento indicado, hacemos referencias de recursos al presupuesto, materiales administrativos o pedagógicos, etc., todos estos orientados a lograr las metas trazadas. Aquí se resalta que la eficiencia se refleja en la utilización adecuada de estos recursos. Según la UNESCO, como se citó en Vargas (2023), la eficiencia se considera como la correcta distribución y apreciación de los recursos que se destinan para los fines educativos, por ello los gestores educativos deben responsabilizarse administrar eficientemente estos recursos y cuidar que se efectivicen en la tarea encomendada. Asimismo, Verasmendi (2019), considera que la eficiencia es la actuación adecuada de los responsables de la administración pública a fin de destinar los diversos recursos de forma óptima y con el único objetivo lograr los propósitos trazados.

Es importante, en educación, garantizar una educación que sea de calidad, y para eso se debe tener parámetros de medición y evaluación, en este sentido, el gestor educativo debe orientar su labor en alcanzar, mantener o dar sostenibilidad a la calidad educativa, es decir, saber que los aprendizajes tienen que ser pertinentes, oportunos y relevantes, y para ello se necesita

implementar los requerimientos físicos, así como viabilizar los materiales y recursos de forma efectiva y eficiente. Cabe mencionar que a nivel nacional existen instancias encargadas de la autoevaluación, monitoreo y, finalmente constatación de los estándares que definen la calidad, para verificar cómo se viene brindando el servicio educativo.

Actualmente, existen modelos que permiten medir la calidad en base al cumplimiento de indicadores y de lo que estos han planificado a nivel institucional. En la gestión institucional el gestor directivo tiene que tener en cuenta las metas trazadas, es decir actuar en base a la misión institucional, aspecto que debe ser considerado por todos los que conforman la institución. El otro ámbito que suele medirse como estándar de la calidad y/o excelencia educativa es el aspecto de la formación plena y/o integral del estudiante, y aquí se consideran varios aspectos como relación estudiante-maestro, el seguimiento al estudiante, el desarrollo del docente, la formación con responsabilidad social, investigación, innovación y creatividad. Pero todo ello, no sería factible si no se tiene el soporte institucional, que en este caso estaría enfocado al presupuesto, infraestructura y logística. Todos estos aspectos fortalecen en mayor o menor medida los resultados que se tengan en la formación del estudiante, sobre todo en el logro de sus competencias y que evidenciarían el nivel de calidad educativa.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

Se aplicó el cuantitativo como enfoque de estudio. Hernández y Mendoza (2018) afirman que bajo este enfoque se permite el uso de los métodos estadísticos con el propósito y/o finalidad de contrarrestar las hipótesis. Se aplicó una investigación de tipo básica, pues se realizó el recojo de información (Sánchez, 2018), a partir de la revisión bibliográfica que dieron soporte teórico al presente estudio y contribuyeron con él sustento para las dos variables de estudio. Según Ñaupas et al. (2018), es básica cuando no se tiene el propósito de intervenir en el estudio, pues se sustenta principalmente en la obtención de información para crear nuevas concepciones sobre las variables que se pretenden estudiar.

El diseño de investigación fue no empírico o no experimental y de corte transversal, ya que no se manipulan las variables, solo se observó la realidad investigada tal cual se presente, es decir, de forma natural, en ese sentido, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) afirman que para no manipular las variables el diseño debe ser el diseño no experimental, además agregan que la investigación con corte transversal es cuando se observa, evalúa y recopila información referente al fenómeno de estudio en un momento determinado. Por ello, el presente estudio tuvo una duración temporal durante el año 2023.

Se adoptó el nivel descriptivo correlacional, pues se pretendió describir, en primer lugar, cómo se suscitan las variables de estudio, y luego medir el grado en que se conectan dichas variables. Para Guevara (2020), el nivel de investigación descriptiva se encarga de detallar las particularidades de la población que se está investigando. Según Baena (2017), la investigación es correlacional cuando busca establecer estadísticamente la relación que presentan las variables investigadas.

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión directiva

Definición conceptual:

Gestión directiva es la composición o conjunto de acciones y procesos diversificados que se dan en una institución en el campo administrativo y pedagógico aunado a las estrategias de liderazgo del directivo con el objetivo de alcanzar una formación integral en los docentes, garantizando el acceso y la culminación de su proceso educativo. (MINEDU, 2023)

Definición operacional:

Para poder medir se aplicó un cuestionario con la escala de Likert (5 puntos), que permitió medir las dimensiones planteadas, siendo estas: gestión institucional, pedagógica, comunitaria y administrativa.

Variable 2. Calidad educativa

Definición conceptual:

Es un proceso que se enfoca en la mejora continua que involucra acciones eficaces que permiten una educación integral de quienes reciben el servicio educativo, que se da de manera eficiente, fortaleciendo sus competencias, habilidades y valores mediante el proceso enseñanza aprendizaje a partir contenidos que sean relevantes y pertinentes. (Bedoya et al. 2021)

Definición operacional:

Para la medición se aplicó un cuestionario en el que también se empleó la escala de Likert (5), se consideró las dimensiones: Eficacia, eficiencia, equidad y relevancia.

3.3 Población, muestra, muestreo

Población:

En el presente estudio se consideró una población de 54 docentes que contaban con vínculo de trabajo con la institución. Según Ñaupas (2018), la población está referida a todos los casos que tienen en común ciertos criterios o especificaciones.

Criterios de inclusión:

Se consideró a los maestros de una institución pública del distrito de Candarave, 2023 y que tuvieron o tienen vínculo laboral durante el 2023.

Criterios de exclusión:

No se consideró a los maestros que no tienen relación con la docencia en el año escolar 2023 o que estuvieron laborando en condición de docentes contratados por reemplazo con una temporalidad menor a un mes.

Muestra:

La muestra fue censal o intencional, es decir, fue no probabilística, por lo que se trabajó con la población en su totalidad, que fue de 54 docentes. Según Ñaupas (2018), la muestra censal es aquella que se adapta al muestreo por conveniencia o no probabilístico.

Unidad de análisis:

Se tomó en consideración a la plana docente entre nombrados y contratados que laboran durante el presente año escolar 2023.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Se utilizaron dos cuestionarios, el primer instrumento midió la variable gestión directiva, la misma que estaba estructurada por 4 dimensiones y cada dimensión estuvo constituida por 6 indicadores, lo que hace un total de 24 preguntas o ítems. El segundo instrumento elaborado para medir la calidad educativa, tuvo 4 dimensiones y cada dimensión tuvo 6 indicadores, por lo que estuvo compuesto por 24 preguntas o ítems.

Los instrumentos fueron validados por expertos, es decir, tres jueces a quienes se les entregó los dos cuestionarios, obteniendo una opinión favorable de los expertos lo que hace viable que pueda aplicarse en los docentes investigados.

Asimismo, para la fiabilidad de los instrumentos se efectuó una prueba piloto aplicada a 15 educadores de un centro educativo de Tacna, después de la cual se hizo uso de la herramienta utilizados para estos fines denominado Alfa de Cronbach, en la que se obtuvo para la variable Gestión Directiva, el coeficiente de confiabilidad de 0,979, por lo que se asevera que la confiabilidad es excelente. También se obtuvo una confiabilidad 0,991 para la variable calidad educativa, y se afirma que la confiabilidad es muy aceptable.

Para el cálculo de la confiabilidad o fiabilidad de las puntuaciones de las respuestas de los instrumentos, se aplicó una muestra piloto de 15 docentes de un centro educativo de Tacna, que en seguida de aplicado los cuestionarios se hizo uso de una de las herramientas usados para estos fines denominadas Alfa de Cronbach, cuya valoración fluctúa entre - 1 y 1 como podemos observarlo a continuación:

Valoración fluctúa entre - 1 y 1 como se muestra la siguiente formula:

Formula: Alfa de Cronbach

Dónde:

$$\alpha = \frac{\sum V_i}{K}$$

α =Coeficiente de confiabilidad

K=Número de preguntas o ítems

V_i =Varianza de cada ítem

V_t =Varianza de los valores observados

\sum =Sumatoria

Tabla 1*Escala de alfa de Cronbach*

| Escala | Significado |
|-------------------------|--------------------|
| Coeficiente alfa > 0.90 | Es excelente |
| Coeficiente alfa > 0.80 | Es bueno |
| Coeficiente alfa > 0.70 | Es aceptable |
| Coeficiente alfa > 0.60 | Es cuestionable |
| Coeficiente alfa > 0.50 | Es pobre |
| Coeficiente alfa < 0.50 | Es inaceptable |

Los resultados de la fiabilidad de las puntuaciones del instrumento alcanzados para las variables: Gestión directiva y calidad educativa, serán valorados o evaluados con el baremo propuesto por George y Mallery (2003).

Tabla 2*Fiabilidad de la variable: Gestión directiva*

| Variable | N° de ítem | Alfa de Cronbach | Interpretación confiabilidad |
|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------------------------|
| D1: Gestión institucional | 6 | 0,932 | Es excelente |
| D2: Gestión administrativa | 6 | 0,936 | Es excelente |
| D3: Gestión pedagógica | 6 | 0,929 | Es excelente |
| D4: Gestión comunitaria | 6 | 0,924 | Es excelente |
| Gestión directiva | 24 | 0,979 | Es excelente |

(IBM SPSS Statistics v.27)

Análisis e Interpretación:

El Coeficiente para la prueba dio como resultado el valor de 0,997, el mismo que indica que la confiabilidad es excelente, el mismo que nos expresa que el grupo ostentan similar percepción en relación de la gestión directiva, ahora en cuanto a las puntuaciones de las respuestas por el cual es confiable, por ende no podría tener sesgos a la muestra posterior, por ende se concluye que el instrumento implementado ostenta confiabilidad muy aceptable y por tanto puede ser aplicado en las muestra real.

Tabla 3*Fiabilidad de la variable: Calidad educativa*

| Variable | N° de ítem | Alfa de Cronbach | Interpretación confiabilidad |
|--------------------------|------------|------------------|------------------------------|
| D1: Equidad | 6 | 0,977 | Es excelente |
| D2: Relevancia | 6 | 0,971 | Es excelente |
| D3: Eficacia | 6 | 0,979 | Es excelente |
| D4: Eficiencia | 6 | 0,980 | Es excelente |
| Calidad educativa | 30 | 0,991 | Es excelente |

(IBM SPSS Statistics v.27).

Análisis e Interpretación:

El Coeficiente que se tuvo para la valoración aplicado de estudio, otorgo una valoración de 0,991, que quiere decir que la confiabilidad también es excelente, el grupo tienen parecida percepción en cuanto a la calidad educativa, en relación a las puntuaciones de lo respondido; entonces, al igual que el anterior el instrumento ostenta o tiene confiabilidad muy aceptable, y por ende puede ser utilizado en una muestra real.

Relación de validadores: Aplicabilidad por juicio de expertos**Tabla 1***Validez de contenido, por juicio de expertos*

| N° | Grado | Apellidos y nombres | DNI | Opinión | Valora. |
|----|-------|---------------------------------|----------|-----------|---------|
| 01 | Dra. | Palacios Sarmiento, Elvira | 00408829 | Aplicable | V >0.80 |
| 02 | Mgr. | Mayta Chávez, Diana Beatriz | 71903494 | Aplicable | V >0.80 |
| 03 | Dra. | Limache Arocutipa, Gladys Pilar | 00493208 | Aplicable | V >0.80 |

Como se puede observar en la tabla 1 “Validez por juicio de expertos” el estudio realizado fue validado por 3 expertos que cuentan plenamente con el conocimiento del tema. Posteriormente los ítems que lograron puntajes superiores a 0.80. evidenciando que contenían un alto nivel de validez; V de Aiken ($V \geq 0.80$), por lo cual, no fue necesario modificar la redacción semántica y lingüística.

Tabla 2

Fórmula Coeficiente de validez de contenido V de Aiken (Aiken, 1980)

| Formula: V de Aiken | Donde: |
|-------------------------|---|
| $\frac{\bar{X} - l}{K}$ | \bar{X} : Es el promedio de las calificaciones de los jueces l : Calificación más baja posible K : Resta de la calificación máxima menos la calificación mínima |

Ecuación, algebraicamente rectificada y/o modificada por Penfield y Giacobbi (2004).

3.5 Procedimientos

Una vez diseñados los cuestionarios, se procedió a solicitar el permiso correspondiente a la I.E. ubicada en el distrito de Candarave, luego, previa coordinación con el director se procedió a establecer las condiciones y poder aplicar los instrumentos, y para ello se dio la información pertinente a fin de tener el permiso consentido. Luego se aplicó los instrumentos cuyos resultados fueron procesados con el estadístico SPSS versión 27, después de este procedimiento se efectuó el respectivo análisis descriptivo e inferencial seguido de con la discusión, y finalizar con las conclusiones y recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Para la efectuación del análisis de la información, se realizó en dos etapas, la primera etapa estuvo enfocada al análisis descriptivo, donde se obtuvo al detalle los niveles, frecuencias y porcentajes que obtuvieron cada dimensión de las variables de estudio. La segunda etapa, estuvo enfocada al análisis inferencial, es decir, se efectuó la contrastación de las hipótesis formuladas, con el estadístico pertinente.

3.7 Aspectos éticos

Se considera los criterios éticos planteados según el Código de Ética de la UCV (Universidad César Vallejo), se tuvo en cuenta la integridad humana, iniciando con la participación voluntaria y consentida de los docentes. Para ello, los cuestionarios fueron de carácter anónimo, y se mantiene en reserva cualquier información de la muestra investigada. Asimismo, se respetó el derecho a la privacidad, es decir, la confidencialidad con la que emitieron la información que fue solo para analizar los resultados. De igual modo, se respetó la autoría de las referencias revisadas, realizando las citas correspondientes. Se cumplió el principio de probidad, ya que se trabajó con total honestidad durante la investigación. Otro de los principios asumidos en la investigación fue la competencia profesional y científica, ya que el investigador cumple los niveles adecuados de preparación para realizar la investigación con el rigor científico que se requiere.

IV. RESULTADOS

4.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

La descripción de las tablas y gráficos estadísticos, así como sus respectivas descripciones y análisis, se desarrollan a lo largo del presente capítulo. Estos fueron elaborados con la información que se recogió con los instrumentos y procesados con el SPSS v. 27.

Los hallazgos que se presentan a continuación, responden en primer lugar a una descripción de las dimensiones de cada una de las variables consideradas, información que servirá para corroborar las hipótesis planteadas.

4.1.1. Análisis estadístico de la variable gestión directiva

Tabla 1

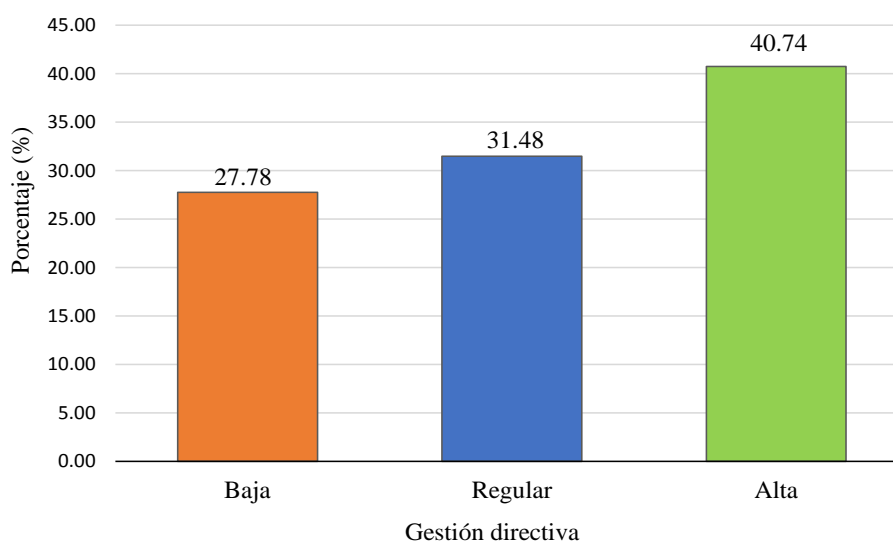
Descripción de la gestión directiva

| Gestión directiva | Docentes | |
|-------------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (60-80) | 15 | 27.78 |
| Regular (81-100) | 17 | 31.48 |
| Alta (101-120) | 22 | 40.74 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 1

Descripción de la gestión directiva



Interpretación:

En la Tabla 1, se visualiza la percepción de los maestros del nivel secundario, en relación a la gestión directiva en una institución pública del distrito Candarave, 2023, donde el 40.74% perciben la gestión directiva en un nivel alto, seguidamente de un 31,48% que afirman un nivel regular y, por último solo un 27.78% percibe que hay una baja gestión directiva en dicha I.E.

4.1.3. Análisis estadístico de las dimensiones de la gestión directiva

Tabla 2

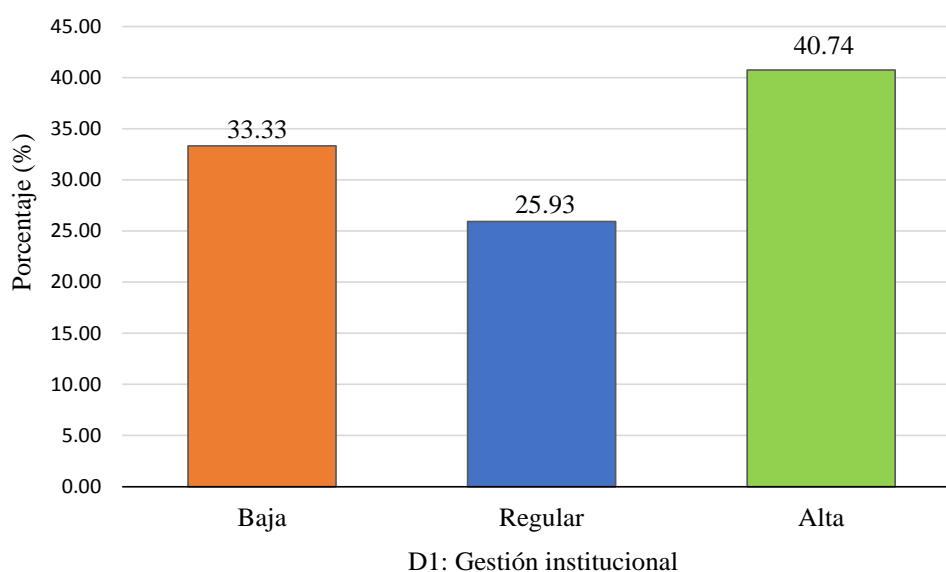
Descripción de la dimensión gestión institucional

| D1: Gestión institucional | Docentes | |
|---------------------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 18 | 33.33 |
| Regular (21-25) | 14 | 25.93 |
| Alta (26-30) | 22 | 40.74 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 2

Descripción de la dimensión gestión institucional



Interpretación:

Según la Tabla 2, el 40.74% de los docentes refieren que la gestión institucional se da en un nivel alto, mientras que el 33,33% lo estiman en un nivel bajo. Asimismo, en el nivel medio, lo perciben el 25.93% de docentes encuestados. Por tanto, se evidencia que el mayor porcentaje de muestra, 66.67%, lo perciben en un nivel de regular a alto.

Tabla 3

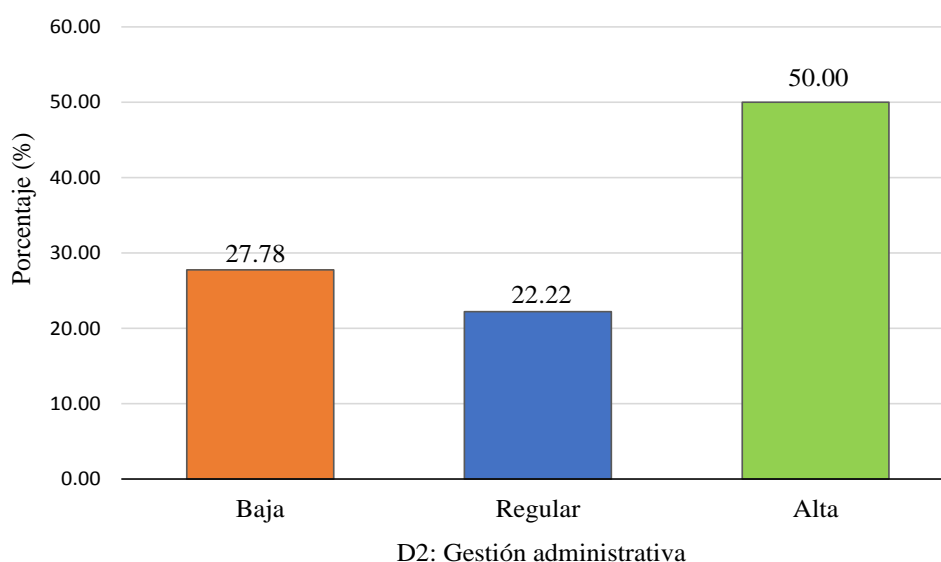
Descripción de la dimensión gestión administrativa

| D2: Gestión administrativa | Docentes | |
|----------------------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 15 | 27.78 |
| Regular (21-25) | 12 | 22.22 |
| Alta (26-30) | 27 | 50.00 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 3

Descripción de la dimensión gestión administrativa



Interpretación:

La Tabla 3, muestra que el 50% de maestros perciben la gestión administrativa en un colegio del distrito de Candarave, 2023, en un nivel alto, y el 27,78%, lo consideran en un nivel bajo, solo el 22,22% lo perciben en un nivel medio. Por tanto, la mayoría lo perciben en un nivel de regular a más, esto en un 72,22%.

Tabla 4

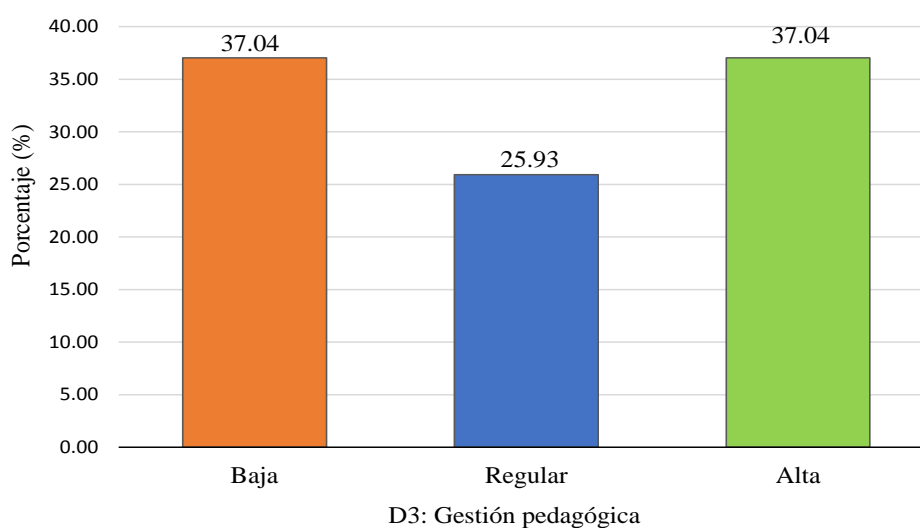
Descripción de la dimensión gestión pedagógica

| D3: Gestión pedagógica | Docentes | |
|------------------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 20 | 37.04 |
| Regular (21-25) | 14 | 25.93 |
| Alta (26-30) | 20 | 37.04 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 4

Descripción de la gestión directiva en su dimensión gestión pedagógica



Interpretación:

En la tabla 4 podemos ver la percepción de los docentes respecto a la dimensión de gestión pedagógica, donde el 37,04 % lo consideran en un nivel alto, mientras que en un nivel bajo, el 25.93%; y finalmente, el 25,93% de docentes, lo perciben en un nivel medio.

Tabla 5

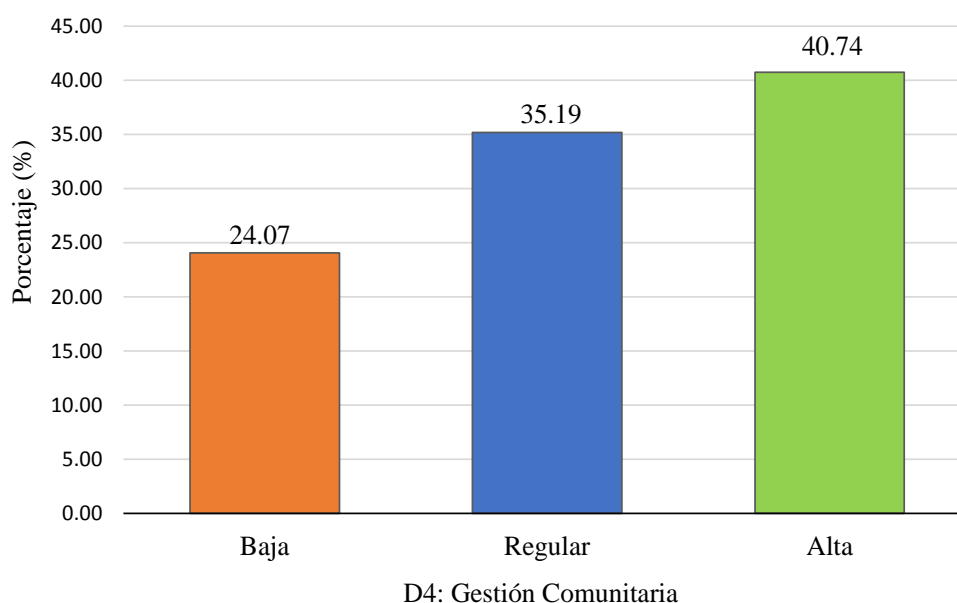
Descripción de la dimensión gestión comunitaria

| D4: Gestión Comunitaria | Docentes | |
|--------------------------------|-----------------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 13 | 24.07 |
| Regular (21-25) | 19 | 35.19 |
| Alta (26-30) | 22 | 40.74 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 5

Descripción de la dimensión gestión comunitaria



Interpretación:

En la tabla 5 podemos observar que el mayor % de maestros perciben en un nivel alto la gestión comunitaria, esto con el 40.74%. Y en un nivel regular, lo perciben el 35.19 % de maestros, mientras que solo un 24.07% de docentes encuestados lo perciben en un nivel bajo.

4.1.2. Análisis estadístico de la variable calidad educativa

Tabla 6

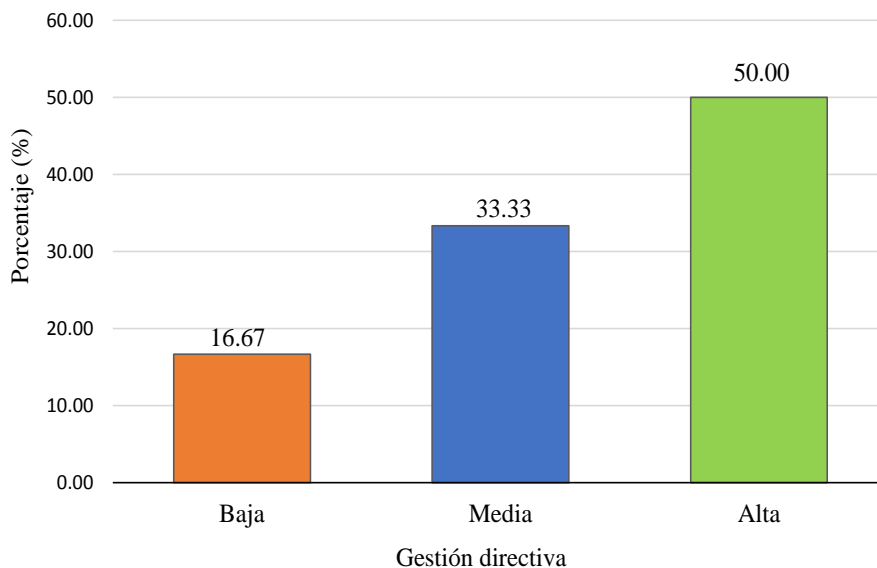
Descripción de la variable calidad educativa

| Calidad educativa | Docentes | |
|-------------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (60-80) | 9 | 16.67 |
| Media (81-100) | 18 | 33.33 |
| Alta (101-120) | 27 | 50.00 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 6

Descripción de la variable calidad educativa



Interpretación

En la Tabla 6, se presenta el nivel de percepción de la calidad educativa respecto a los maestros de un colegio del distrito Candarave, 2023; el 50.00% lo perciben en un nivel alto, seguidamente un 33,33% en un nivel medio en la calidad educativa y finalmente solo un 16.67% manifestó percibirlo en un nivel bajo. Por tanto, se determina que el mayor porcentaje de docentes perciben una buena calidad educativa en su institución, lo que evidencia el fortaleciendo sus competencias, habilidades y valores mediante a partir de contenidos relevantes y pertinentes.

4.1.3. Análisis estadístico de las dimensiones de la variable calidad educativa

Tabla 7

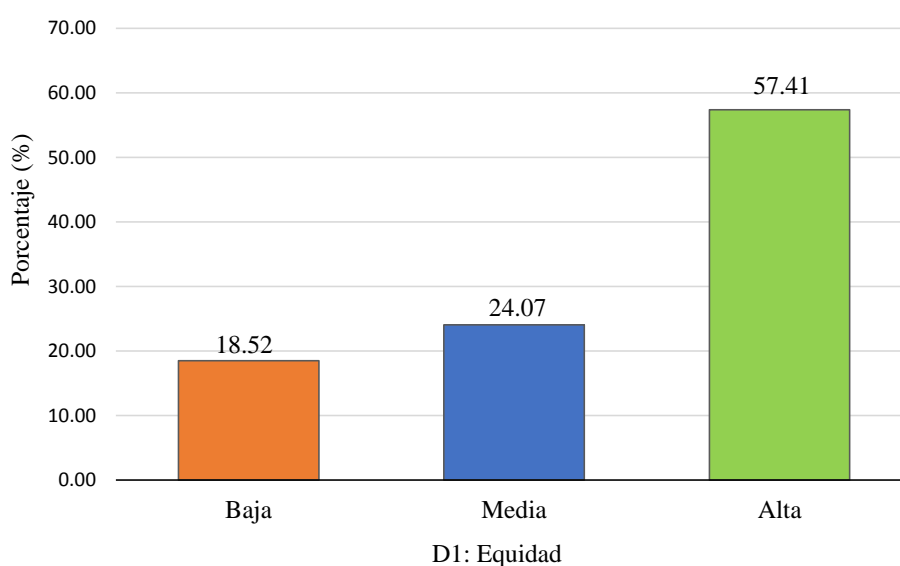
Descripción de la dimensión equidad

| D1: Equidad | Docentes | |
|---------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 10 | 18.52 |
| Media (21-25) | 13 | 24.07 |
| Alta (26-30) | 31 | 57.41 |
| TOTAL | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 7

Descripción de la dimensión equidad



Interpretación:

Según la tabla 7, el 57.41% de docentes perciben que la equidad se presenta en un nivel alto; el 24.07% de la muestra lo perciben en un nivel medio y solo un porcentaje menor de 18.52% lo perciben en un nivel o grado bajo.

Tabla 8

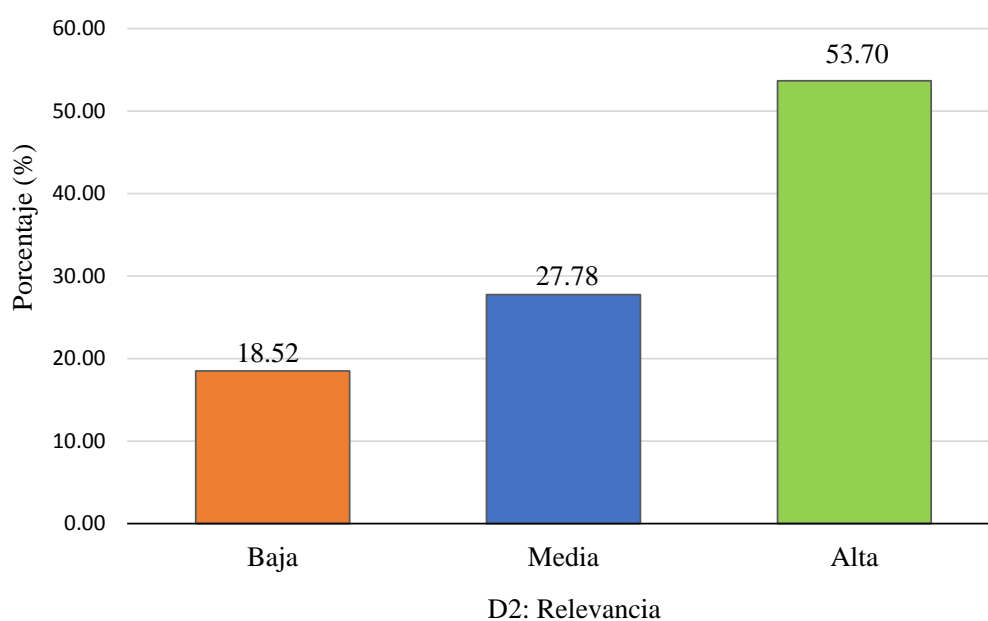
Descripción de la dimensión relevancia

| D2: Relevancia | Docentes | |
|----------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 10 | 18.52 |
| Media (21-25) | 15 | 27.78 |
| Alta (26-30) | 29 | 53.70 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 8

Descripción de la dimensión relevancia



Interpretación:

Según la Tabla 8, respecto a la dimensión relevancia, el mayor porcentaje de maestros lo perciben en un nivel alto, esto es con un 53.70 %. Y solo un 18.52% lo perciben en un nivel bajo. Así también, el 27.78% de los encuestados lo perciben en un nivel medio.

Tabla 9

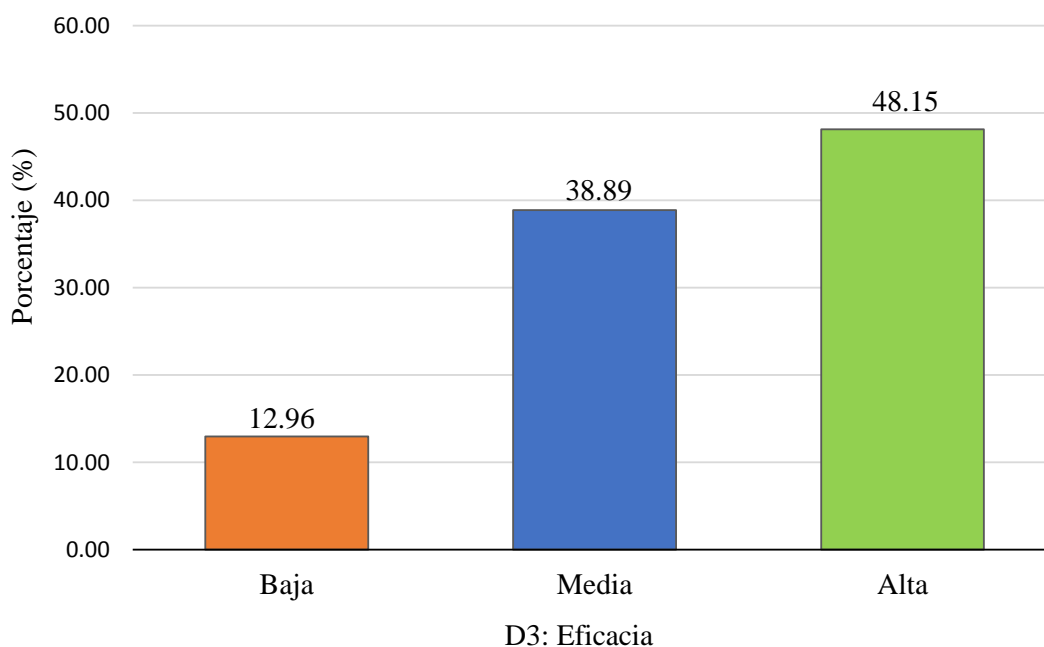
Descripción de la dimensión eficacia

| D3: Eficacia | Docentes | |
|---------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 7 | 12.96 |
| Media (21-25) | 21 | 38.89 |
| Alta (26-30) | 26 | 48.15 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 9

Descripción de la dimensión eficacia



Interpretación:

Según la Tabla 9, referida a la dimensión eficacia, el mayor porcentaje de docentes encuestados, es decir, el 48,15% perciben que esta dimensión de eficacia en la calidad educativa se da en un 48.15%. Esto seguido de la percepción de un 38.89% de maestros que lo perciben en un nivel medio. Solo un menor porcentaje de 12,96% lo perciben en un nivel bajo.

Tabla 10

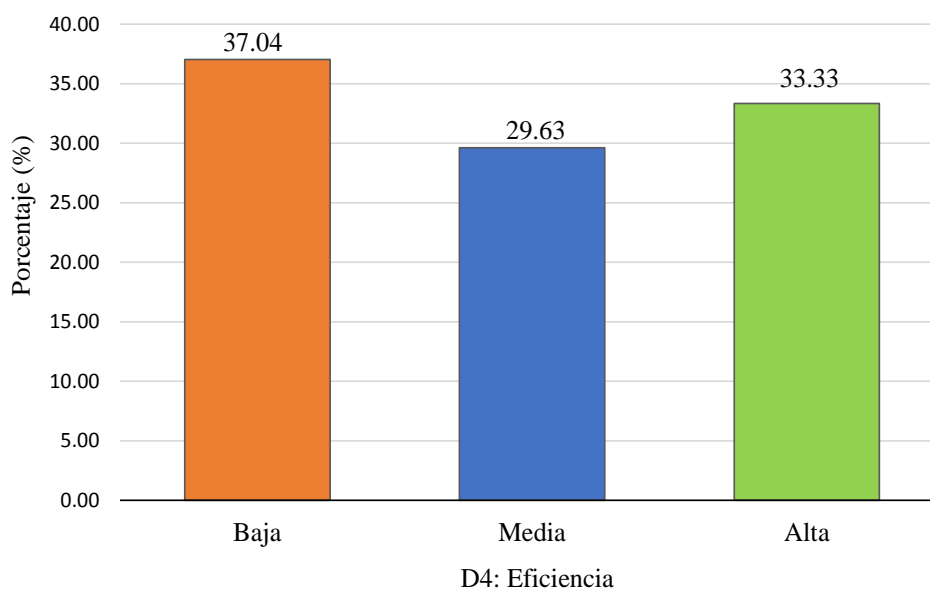
Descripción de la dimensión eficiencia

| D4: Eficiencia | Docentes | |
|----------------|-----------|---------------|
| | n | % |
| Baja (15-20) | 20 | 37.04 |
| Media (21-25) | 16 | 29.63 |
| Alta (26-30) | 18 | 33.33 |
| Total | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 10

Descripción de la calidad educativa en su dimensión eficiencia



Interpretación:

Como puede observarse en la Tabla 10, según los encuestados el nivel de la dimensión eficiencia, el mayor porcentaje de docentes lo considera en un nivel bajo, esto con un 37.04 %, y el 33,33% de docentes lo perciben en un nivel alto. El 29.63% de docentes afirman que el nivel de eficiencia es medio.

Tabla 11

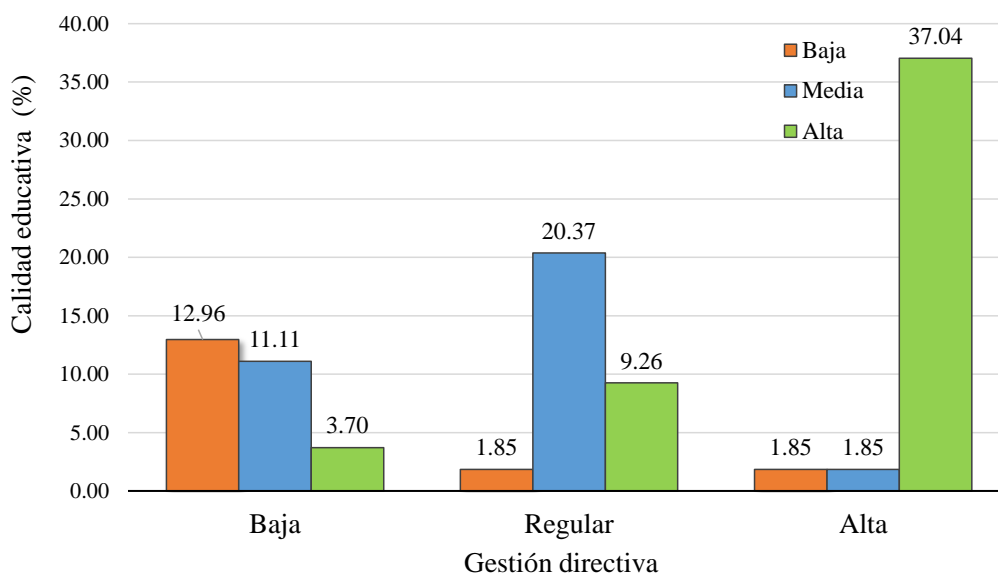
Descripción de la relación entre las variables de la gestión directiva y la calidad educativa

| Gestión directiva | Calidad educativa | | | | | | Total | |
|-------------------|-------------------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|---------------|
| | Baja | | Media | | Alta | | n | % |
| | n | % | n | % | n | % | | |
| Baja | 7 | 12.96 | 6 | 11.11 | 2 | 3.70 | 15 | 27.78 |
| Regular | 1 | 1.85 | 11 | 20.37 | 5 | 9.26 | 17 | 31.48 |
| Alta | 1 | 1.85 | 1 | 1.85 | 20 | 37.04 | 22 | 40.74 |
| Total | 9 | 16.67 | 18 | 33.33 | 27 | 50.00 | 54 | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia (2023)

Figura 11

Descripción de la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa

**Interpretación:**

Se observa en la Tabla 11 que el mayor porcentaje de docentes, 37,04% perciben en un nivel alto la gestión directiva y la calidad educativa en el centro educativo; el 20,37% los perciben en un nivel o grado regular y el 12,96%, en un nivel bajo.

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Como la muestra fue superior a 30 docentes, se utilizó la prueba y/o evaluación estadística de Kolmogorov-Smirnov.

Formulación de hipótesis para determinar la normalidad

Ho: Emanan de una distribución normal o regular

Hi: No emanan de una distribución normal o regular

Tabla 12

Prueba de Kolmogorov-Smirnov

| Variable/Dimensiones | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Presenta normalidad |
|----------------------------|---------------------------------|----|------|---------------------|
| | Estadístic o | gl | Sig. | |
| Gestión directiva | ,115 | 54 | ,042 | No |
| D1: Gestión institucional | ,145 | 54 | ,006 | No |
| D2: Gestión administrativa | ,161 | 54 | ,001 | No |
| D3: Gestión pedagógica | ,121 | 54 | ,046 | No |
| D4: Gestión Comunitaria | ,110 | 54 | ,100 | No |
| Calidad educativa | ,099 | 54 | ,020 | No |
| D1: Equidad | ,175 | 54 | ,000 | No |
| D2: Relevancia | ,151 | 54 | ,004 | No |
| D3: Eficacia | ,128 | 54 | ,028 | No |
| D4: Eficiencia | ,119 | 54 | ,043 | No |

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Siendo $p < 0.05$, se trabajará con estadísticas no paramétricas.

4.2.1. Hipótesis General

Ho: La gestión directiva no se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Hi: La gestión directiva se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Tabla 13

Resultados de la correlación Rho de Spearman

| Coeficiente | Variable | Correlaciones | Calidad educativa |
|-----------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| Rho de Spearman | Gestión directiva | Coeficiente de correlación | ,773** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| N | | | 54 |

Anotación: P valor = 7,3532E-12 ($p < 0.05$); se rechaza H_0

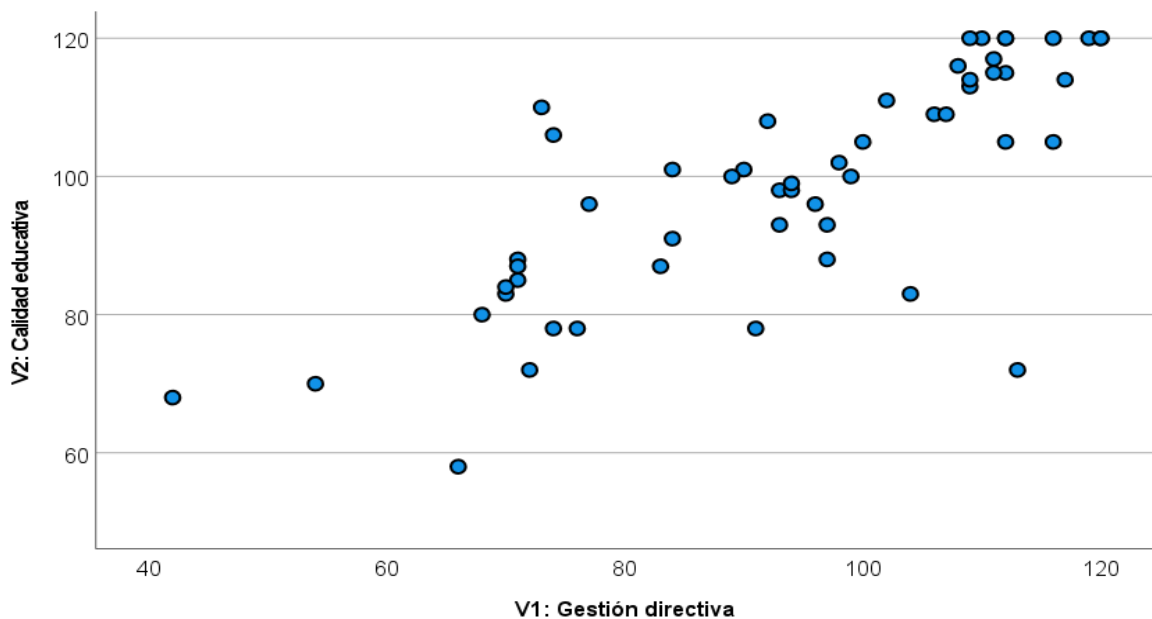
Descripción

Después de aplicar la correlación Rho de Spearman, da un 0.773, lo que permite determinar que existe una correlación positiva muy fuerte entre las variables investigadas. El $p < 0.05$, entonces existe o se tienen una relación significativa entre las variables de estudio.

Además, como $P = 7,3532E-12$; $\alpha = 0.05 \rightarrow P < 0.05$ entonces se afirma, con el 95% de nivel de confianza, en el cual la gestión directiva se relaciona con la excelencia o calidad educativa.

Figura 12

Descripción del diagrama de dispersión



Descripción

Según la Figura 12, las dos variables de estudio asumen una relación lineal positiva; es decir, tendencia ascendente, por lo que se afirma que mientras más se incrementa el valor de gestión directiva, incrementa, también, el nivel o grado de la excelencia o calidad educativa y viceversa.

4.2.2. Contrastación de hipótesis específicas

Hipótesis específica N°1

Ho: La gestión institucional no se relaciona con la calidad educativa en una I.E. del distrito Candarave, 2023.

Hi: La gestión institucional se relaciona con la excelencia y/o calidad educativa en una I.E. del distrito Candarave, 2023.

Tabla 14

Correlación entre la gestión institucional y la calidad educativa

| Coeficiente | Variable | Correlaciones | Calidad educativa |
|-----------------|----------------------------------|----------------------------|-------------------|
| Rho de Spearman | D1: Gestión institucional | Coeficiente de correlación | ,749** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 54 |

P valor= 7,3373 E-11 ($p < 0.05$); se rechaza la Ho

Descripción

La correlación rho de Spearman es de 0,749, se determina que existe correlación de tipo positiva considerable entre la gestión institucional y la calidad educativa. Además, el $p < 0.05$, por lo que la relación es significativa. Entonces, se comprueba la hipótesis.

Hipótesis específica N° 02

Ho: La gestión administrativa no se relaciona con la excelencia o la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Hi: La gestión administrativa se relaciona con la excelencia o calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Tabla 15

Correlación entre la gestión administrativa y la calidad educativa

| Coeficiente | Variable | Correlaciones | Calidad educativa |
|-----------------|----------------------------|----------------------------|-------------------|
| Rho de Spearman | D2: Gestión administrativa | Coeficiente de correlación | ,754** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 54 |

P valor= 4,4582E-11 ($p < 0.05$); se rechaza o contradice la Ho

Descripción:

Según la tabla 15, el rho de Spearman es de 0,754, por lo que se determina la correlación positiva considerable entre la gestión administrativa y la calidad educativa. Además, el $p < 0.05$, evidenciando la significatividad de la relación. Se comprueba así, la hipótesis planteada por el investigador.

Hipótesis específica N° 03

Ho: Gestión pedagógica no se relaciona con la calidad educativa o excelencia educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Hi: La gestión pedagógica se relaciona con la calidad educativa o excelencia educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Tabla 16

Análisis y/o estudio sobre la correlación entre la gestión pedagógica y la calidad o excelencia educativa.

| Coeficiente | Variable | Correlaciones | Calidad educativa |
|-----------------|------------------------------|----------------------------|-------------------|
| Rho de Spearman | D3:Gestión pedagógica | Coeficiente de correlación | ,677** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 54 |

P valor = 1,9375 E-8 ($p < 0.05$); se rechaza H_0

Descripción:

Se divisa en la tabla 16, que el rho de Spearman de 0.677, donde existe una correlación positiva y/o verdadera considerable entre la gestión pedagógica y la calidad educativa. El $p < 0.05$ lo que afirma la relación significativa.

Hipótesis específica N° 04

H_0 : La gestión comunitaria no se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Hi: La gestión comunitaria se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.

Tabla 17

Análisis de correlación entre gestión comunitaria y calidad educativa

| Coeficiente | Variable | Correlaciones | Calidad educativa |
|-----------------|--------------------------------|----------------------------|-------------------|
| Rho de Spearman | D4: Gestión comunitaria | Coeficiente de correlación | ,748** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 54 |

P valor =7,6766 E -11 (P<0,05), se rechaza Ho

Descripción:

Según la tabla 17, podemos ver que la rho de Spearman es de 0,748; evidenciando la correlación positiva o afirmativa considerable entre la gestión comunitaria y calidad educativa. Además, $p < 0.05$, por lo que puede afirmar la relación significativa. Se corroboró la hipótesis del investigador.

V. DISCUSIÓN

Para la presentación de la discusión de los resultados se toma en cuenta los antecedentes revisados, así como el sustento teórico que se consideró para describir, caracterizar y estructurar las variables de estudio. La discusión de resultados se realizó tomando en consideración los objetivos trazados.

En primer lugar, se planteó el objetivo general de determinar la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023, se halló, el Rho de Spearman igual a 0,773 y un $p < 0.05$; afirmando una correlación positiva muy fuerte entre la gestión directiva y la calidad educativa.

Los resultados hallados con relación al objetivo general, concuerdan con los obtenidos por Álvaro (2020), quien halló una similar relación significativa, y concluye afirmando que un buen liderazgo permite poner el sello de calidad en sus procesos educativos. Del mismo modo, Sagredo y Catelló (2019), que trabajaron con 41 maestros, y obtuvieron como resultado que las variables estudiadas presentan una correlación positiva y alta. Igual resultados, obtuvo Vargas (2023), quien aplicó sus cuestionarios a 70 docentes, concluyendo que las variables presentan una correlación positiva alta. Asimismo, estos resultados tienen relación y/o similitud con los encontrados o hallados por Escobar (2021) y Espinoza (2023), Vargas (2023), quienes afirman similar significatividad.

Los resultados obtenidos permiten aseverar que los procesos y las diversas acciones asumidas por el líder de una I.E., como parte de su gestión, tienen que responder a un perfil de liderazgo directivo, y esto permitirá conducir la planificación de su gestión directiva hacia la obtención de los objetivos trazados y que, en este caso, su finalidad es alcanzar la formación integral de los docentes, y tal como lo enfatiza MINEDU (2023), el objetivo es que una buena gestión directiva debe garantizar el acceso y la culminación del trayecto educativo de los estudiantes. Esta primera variable, según los hallazgos

obtenidos se relacionan con la calidad educativa, entendiéndose, tal como lo afirma Bedoya (2021), como el proceso de mejora continua, que permitirá el fortalecimiento de competencia, habilidades y valores de los estudiantes.

En ese sentido, en correspondencia a la relación importante o significativa que tienen las variables gestión directiva y calidad educativa, Analuisa y Pila-Martínez (2020), afirman que se puede realizar una buena gestión educativa teniendo como en cuenta que todo aquello que se planifique deber estar orientado a alcanzar las metas que enrumba a la institución, y que impregnaría el sello distintivo de calidad educativa. Del mismo modo, Álvaro (2020) afirma que toda buena gestión directiva tiene que aprovechar los recursos para implementar las mejoras y brindar una educación de calidad. Se afirma que, para asumir un cargo directivo, se tiene que formar en gestión, en miras a adquirir las competencias que se requieren para desempeñar satisfaciendo las expectativas de la comunidad educativa, además tiene que tener pleno conocimiento de los campos que tendrá que abordar, dicho conocimiento le permitirá cumplir con éxito el rol de líder cuyo objetivo debe ser alcanzar los estándares que le permitan identificar a su institución con el sello de calidad educativa. Según Bolken y Nilsen (2021), gran parte del desarrollo no solo del centro educativo, sino de sus propios maestros dependen de diversos factores, siendo uno de ellos el factor de liderazgo que ejerzan sus directivos.

El primer objetivo específico fue Identificar la relación entre la gestión institucional y la calidad o excelencia educativa en una institución del distrito de Candarave, 2023. Como resultados se halló un Rho de Spearman de 0,749 y un $p < 0.05$, afirmando la existencia de una correlación positiva considerable entre la gestión institucional y la calidad educativa. De igual modo, en su investigación, Majo et al., (2022), concluyen que se tiene incidencia de la gestión directiva en la calidad o excelencia educativa; además afirman que se dio un nivel aceptable de gestión institucional. Similares resultados fueron hallados por Cano (2019) quien comprobó la correlación alta positiva entre las variables. Vargas (2023), afirma que entre dicha dimensión y variable de estudio se da una relación significativa.

Los datos hallados en esta dimensión permiten conocer cuán importante es la gestión que el directivo realiza institucionalmente en su organización. Los resultados hallados concuerdan con los encontrados por Cano (2019), en cuya investigación aseveraron la relación existente entre las variables. Asimismo, coincide con los hallados por Veramendi (2019), quien determinó la misma existencia de relación significativa, esto con un R de Spearman de 0,808, y un $p < 0.05$. De la misma manera, Escobar (2021), encuentra con R de Pearson de 0,893, significatividad en la relación de las variables, estableciendo la relación directa y significativa.

Estos resultados permiten contrastar los aportes teóricos revisados para el presente estudio, pues según la teoría consultada referente a esta dimensión y variable de estudio, apuntan a que el directivo cumple un rol primordial en la trabajo por los objetivos de una institución, por lo que se debe promover el trabajo organizacional verificando el uso efectivo de horas lectivas, esto en cumplimiento de las normas establecidas. Asimismo, es importante que, como parte de la gestión educativa, se impulse la adquisición de competencias, capacidades y habilidades de los trabajadores, lo que beneficiará a los docentes. Kamga et al., (2023) muestran que la calidad institucional tiene un efecto positivo en el rendimiento estudiantil, pero también puede tener un efecto negativo derivado en el fracaso educativo. Es por ello, que esta dimensión institucional es clave para dirigir todo el proceso educativo, pues aquí se organizará todo con miras al logro de los propósitos organizacionales, todos los planes, actividades y presupuestos.

El segundo objetivo específico planteado fue Establecer la relación entre la gestión administrativa y la calidad educativa; luego de aplicar los instrumentos y procesarlos se halló un ρ de Spearman de 0,754, además el $p < 0.05$; afirmando la existencia de una correlación positiva considerable. Álvaro (2020) encontró similares resultados, pues halló que la gestión administrativa y la calidad o excelencia educativa, se da una relación fuerte y perfecta, dando una correlación positiva, esto con un $p < 0.05$. Asimismo, coinciden con los resultados hallados por Veramendi (2019), quien determinó la relación, con una R de Spearman igual a 0,712. Asimismo, Escobar (2021) quien obtuvo un r de Pearson igual a 0,890 enfatiza que existe una relación directa y significativa

entre la gestión administrativa y la calidad educativa. Del mismo modo, Vargas (2023) determinó, con un coeficiente de 0,594 la presencia y/o existencia de una relación moderada positiva entre las variables.

En cuanto a la gestión administrativa, la UNESCO (2020), enfatiza la necesidad de que una buena gestión administrativa coadyuva en la mejora de la calidad o excelencia educativa. Es así que Espinoza y Prieto (2020) resaltan el papel del líder pedagógico en las gestiones que tiene que realizar a nivel administrativo, y la conducción de los procedimientos y procesos. El gestor directivo, entonces, debe planificar, ejecutar y evaluar las mejoras en beneficio de la institución educativa, así como gestionar las mejoras para su infraestructura. También es importante efectivizar las jornadas de trabajo docente y gestionar, de forma oportuna, los implementos y recursos; así Girmanová et al., (2022) mencionan que es importante que el gestor pueda crear las condiciones adecuadas para aumentar el fortalecimiento docente con miras a una educación de calidad.

Es importante la gestión administrativa como parte de la labor del gestor, pues como en toda institución, se necesita de implementos, mejoras y recursos que permitan conducir adecuadamente el proceso educativo. El gestor debe viabilizar todos las necesidades y planes de mejora, y es así que la infraestructura se convierte, también en un requerimiento para la calidad educativa, ahora bien, es cierto que muchos aspectos dentro de la gestión directiva no tienen injerencia directamente en el Director, pero es él quien debe dar cuentas de lo que sucede en su institución y velar dar el mejor escenario educativo posible, debe gestionar en las instancias pertinente la atención que requieren. Diversos autores aseveran que para que la gestión administrativa tenga el sentido y cumplimiento de lo planificado, se debe actuar de acuerdo a norma, es cuidando y cumpliendo lo establecido en la normatividad, sean directivas, guías, reglamentos, etc.

Se planteó como 3er objetivo específico; Establecer la relación entre la gestión pedagógica y la calidad o excelencia educativa; para ello se obtuvo con la correlación rho de Spearman un 0,677, evidenciando una correlación positiva considerable; además del $p < 0.05$, permite afirmar que se tienen o existe relación entre la gestión pedagógica y la calidad o excelencia educativa.

Mercado y Escobar (2022), han corroborado resultados similares, pues hallaron una correlación directa y muy alta; mientras que Veramendi, (2019), del mismo modo, determinó la significatividad de la relación de las variables estudiadas, pues halló una correlación de $Rho = 0,807$, y también encontró un p-valor de $,000 <, 050$, por lo que se afirma dicha relación significativa. Asimismo, Vargas (2023), con $0,788$ en la Rho de Spearman, y un $p < 0,05$, afirma que existe una relación positiva sustancial. Escobar (2021) estableció la correlación de Pearson de $0,878$ en la que se afirmando similar relación entre dimensión y variable.

La gestión pedagógica es una dimensión relevante en la gestión de la dirección. Es justamente la gestión del directivo lo que conllevará a mejorar la calidad educativa, pues es la gestión directiva la que permitirá que se planifique los contenidos y utilice oportunamente estrategias, así como crear espacios de reflexión, donde los docentes puedan mejorar su práctica pedagógica. El monitoreo del líder beneficia el desempeño docente, pues a partir de ello, el trabajo colegiado, pues tal como lo precisa Major et al (2022), para lograr un buen desempeño docente, primero debe fortalecerse las competencias, habilidades, destrezas y estrategias de los maestros. Así Puican, (2023) señala que el liderazgo pedagógico es fundamental para el éxito en las I.E. y la calidad con la que se da el proceso educativo. Nataliya et al., (2021) aseveran que el desarrollo de la buena gestión pedagógica tiene que ser asumido por un directivo fortalecido por las teorías de gestión.

Las asesorías a los docentes son de vital importancia. Para efectivizar la calidad educativa se debe buscar las mejoras en el desempeño docente. Además, para tener en cuenta las necesidades de los maestros en el ámbito pedagógico, debe realizarse monitoreo permanente sobre el cumplimiento de los objetivos propuesto, esta evaluación se realiza con fines de mejorar en la práctica didáctica en aula. Cuando se habla de gestión pedagógica, se habla de gestionar la formación continua de los maestros, que les permita enfocarse en un trabajo de calidad, que involucre, dentro de muchos aspectos, desarrollar una inteligencia emocional, comunicativa, creativa, etc. Esta dimensión pedagógica es el eje que viabilizará todos los esfuerzos docentes que contempla las prácticas específicas.

El cuarto objetivo específico fue Identificar la relación entre la gestión comunitaria y la calidad educativa. Según el rho de Spearman de 0,748, y el $p < 0.05$ se afirma que se tienen o existe una correlación positiva importante. Estos resultados coinciden con los hallados por Veramendi (2019) quien obtuvo un coeficiente Rho de Spearman igual a 0,848, quien halló una correlación positiva alta; dichos resultados le permiten afirmar que la gestión comunitaria favorable puede coadyuvar en la mejora de la calidad educativa de una institución. Asimismo los resultados hallados por Escobar (2021), quien con un r de Pearson de $r = 0,837$, halló una relación directa y significativa entre la gestión comunitaria y la calidad educativa. De igual modo, Vargas (2023), con una correlación de 0.724, confirma la relación significativa entre las dos variables de estudio.

En esta dimensión, referida a la gestión comunitaria, es importante el cumplimiento de normas establecidas respetando los acuerdos y valores institucionales, esto permitirá lograr un buen clima institucional; además, la institución debe integrarse las actividades culturales programados por la comunidad. Es importante involucrar a las familias en las jornadas reflexivas para fortalecer el trabajo de sus hijos. En ese sentido, Pino y Castaño (2019) enfatizan la importancia del apoyo constante, así como la identificación de la comunidad educativa con la labor académica. Así, Zurqoni, et al., (2019), afirman que tantos maestros, padres y la comunidad educativa deben trabajar juntos orientados a lograr los propósitos educativos.

El gestor directivo debe trazar un norte en su actuación u para ello debe tener en cuenta la gestión comunitaria como proceso educacional. La gestión directiva debe no solo reconocer, diagnosticar y recomendar alternativas de solución, sino también debe conducir mediante acciones educativas a que la comunidad que tiene injerencia con la institución educativa pueda organizarse, definir y hasta poder formular los planes de mejora que se necesiten hasta llegar a evaluarlos y corregir de ser necesario. Es decir, el gestor directivo debe velar por llevar a cabo un trabajo coordinado con la comunidad educativa.

Para complementar este apartado, se ve por conveniente analizar la variable calidad educativa. Se puede aseverar que para brindar una educación óptima, tiene que primar ciertas características como la equidad y el respeto a

la diversidad, ya que se debe otorgar la igualdad de oportunidades a los estudiantes, brindándoles los recursos necesarios, una formación educativa que sea relevante, pues los aprendizajes les deben servir para la vida y para afrontar desafíos; la calidad debe primar por su eficacia, sobre todo en el alcance del cumplimiento de sus propósitos, teniendo en consideración que para el logro de las competencias de los docentes, se tiene que proveer los recursos y materiales necesarios.

En cuanto a la equidad según la encuesta aplicada el 57,41% de docentes la perciben en un nivel alto, el 24,07%, en un grado o nivel medio y solo el 18,52, lo perciben en un nivel bajo. En relación a ello, los constructos asociados a la conceptualización de equidad, dejan plantadas las dimensiones que se ha abordado en el presente estudio y/o investigación. Dimensiones que se tiene que estudiar y trabajar por separado e integrado cada una de ellas. Por ejemplo, Barba (2018), afirma que la equidad en la educación no solo debe obedecer al ámbito representada en la labor del Estado, sino también en las experiencias educativas asumidas por el individuo como expresión de un derecho. Sería importante que se continúe la investigación tomando esta dimensión de forma independiente. Asimismo, las Objetivos de Desarrollo Sostenible señalan que la equidad debe primar en una educación de calidad, en ese sentido Thompson (2018), enfatiza la relevancia de la equidad educativa, enfatizando que la escuela debe trabajar con el hogar y la comunidad en conjunto a fin de generar confianza personal para que pueda rendir, si no, caso contrario se derrumbará y caerá en desesperación y desesperanza.

En cuanto a la relevancia, el 53% de los maestros lo perciben en un nivel alto. Es por ello, que Bakhrom (2022), en los fundamentos de la calidad educativa destaca que la relevancia tiene relación con los contenidos, estrategias, metodología, evaluación y, este buen actuar va creando una cultura de calidad educativa. Si bien es cierto, se sigue un currículo de estudios planteados para los diversos niveles y modalidad, los contenidos tienen que ser priorizados e internalizados por los estudiantes, buscando la significatividad del aprendizaje, es decir que lo que aprendan les sirva para desenvolverse y desempeñarse en la vida.

La eficacia según el mayor porcentaje de docentes, 48,15% lo perciben en un nivel alto. En ese sentido, Fernández y Alonso (2019), quienes investigaron el tema de calidad, puntualizaron que en la evaluación de la calidad tenía que precisarse la eficacia con la que se efectúa los procesos educativos. Además, todo lo actuado en miras a brindar el servicio esperado. Finalmente, desglosando la variable eficiencia, se halló que el 33.33% lo perciben en un nivel alto. El porcentaje de docentes que perciben esta dimensión es menor en cuanto a las otras dimensiones, por lo que podemos afirmar que falta implementar mejoras en torno a las herramientas tecnológicas, materiales, implementos y presupuesto.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA:

Se determinó que la gestión directiva se relaciona significativamente con la calidad o excelencia educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023, según el Rho de Spearman de 0,773; y el $p < 0.05$, corrobora que se tienen o que existe una correlación positiva muy fuerte entre las dos variables.

SEGUNDA:

Se determinó que la gestión institucional se relaciona significativamente con la calidad o excelencia educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023, obteniendo 0,749 en el coeficiente Rho de Spearman; y con el $p < 0.05$; se comprueba que existe una correlación positiva considerable.

TERCERA:

Se estableció que la gestión administrativa se relaciona significativamente con la calidad educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023; esto con el coeficiente Rho de Spearman de 0,754, y con el $p < 0.05$, se determina la correlación positiva considerable.

CUARTA

Se determinó que la gestión pedagógica se relaciona significativamente con la calidad o excelencia educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023, según el rho de Spearman de 0,677, y el $p < 0.05$; determina que existe una correlación positiva considerable entre las variables.

QUINTA:

Se determinó que la gestión comunitaria se relaciona significativamente con la calidad o excelencia educativa en una institución pública del distrito de Candarave, 2023, según el rho de Spearman de 0,748, se determina que se tienen o que existe una correlación positiva considerable entre la gestión comunitaria y calidad o excelencia educativa.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los directivos diseñar, ejecutar y evaluar los planes estratégicos institucionales a fin de orientar la tarea de gestión educativa así como los procesos y acciones en pro de alcanzar las metas trazadas, considerando los indicadores de la calidad o excelencia educativa.
2. Se recomienda al personal directivo directivos que orienten su actuar, es decir su rol de liderazgo, hacia el logro de lo planificado en la gestión institucional. Es decir que todos deber orientar su mirada en la misión y visión institucional. Para ello, es necesario tener en consideración la normatividad existente.
3. A los directivos y docentes, se les recomienda, dentro del ámbito de la gestión administrativa, actuar cumpliendo las normas establecidas en la institución educativa. Esto permitirá crear un escenario de trabajo de respeto y participación en las jornadas pedagógicas, así como en los monitoreos que se planifiquen en la institución.
4. Se recomienda a los profesores del centro educativo a realizar su labor de gestión pedagógica con equidad, pertinencia, eficacia y eficiencia, todo ello con el objetivo de crear un escenario de aprendizaje favorable para los estudiantes, escenario que les permitirá el logro de los aprendizajes propuestos, así como alcanzar las competencias planteadas para la formación integral.
5. A los maestros de la I.E. del presente estudio, se les recomienda considerar a los padres de familia en las jornadas reflexivas para fortalecer el trabajo de sus hijos, así, como también, así como fortalecer las alianzas estratégicas para elevar la calidad educativa, es decir realizar un trabajo conjunto orientados a lograr los propósitos educativos.

REFERENCIAS

- Álvaro, F. (2020). La gestión escolar y la calidad educativa en las instituciones educativas de nivel básico. *Ciencia y Educación*, 1(1), 44-55. <https://doi.org/10.48169/Ecuatesis/0101202004>
- Alzate, F., Chaverra, L. y Arango, E. (2020). Gestión directiva universitaria desde el paradigma de la complejidad: otra mirada y nuevas propuestas. *Hallazgos*, 17(33), 23-51. DOI: <https://doi.org/10.15332/2422409X.5454>
- Analuisa-Jácome, I. & Pila-Martínez, J. (2020). Gestión Directiva en la Mejora Escolar de las Instituciones Educativas del Distrito Metropolitano de Quito: Una Cuestión de Aptitud y Actitud. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 8(2), 5-15, DOI: <https://doi.org/10.37843/rted.v8i2.134>
- Ancheta-Arrabal, A. (2019). Equidad y educación de la primera infancia en la agenda educativa mundial. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 17(1), 47-59. doi: <https://dx.doi.org/10.11600/1692715x.17102>
- Arias, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*. ENFOQUES CONSULTING EIRL. Arequipa. Perú. [file:///C:/Users/Usuario/Downloads/AriasGonzales_TecnicasEInstrumentosDeInvestigacion_libro%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/AriasGonzales_TecnicasEInstrumentosDeInvestigacion_libro%20(3).pdf)
- Atencio, E., Ramírez, L. y Zappa, Y. (2020). Neuroliderazgo como estrategia para el fortalecimiento de la gestión directiva en instituciones educativas. *Actualidades Investigativas en Educación*, 20 (1), 29. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v20n1/1409-4703-aie-20-01-416.pdf>
- Bakhrom, J. (2022). *Fundamentals of education quality in higher education*. <http://gejournal.net/index.php/IJSSIR/article/view/107/85>
- Barba, J. B. (2019). Quality of Education: Terms of the Equation. *Revista mexicana de investigación educativa*, 23(78), 963-979. Recuperado en 10 de julio de 2023, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662018000300963&lng=es&tlng=.

- Bedoya, Y., Salinas, E., Palomino, E., Sánchez, Y., (2021). *Pedagogical management and educational quality in a public university in Peru*. <https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/168/429>
- Bolken, B. & Nelson, E., (2021), VET teachers continuing professional development—the responsibility of the school leader, *Journal of Education and Work*, 34:5-6, 691-704, DOI: 10.1080/13639080.2021.1965968
- Cano, S. (2019). *Gestión educativa y calidad educativa en la Institución Educativa Emblemática Ricardo Bentín*. UGEL 02, Lima, 2016. [Tesis de maestría. UNMSM]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/11357>
- Chiavenato, I. (2020). *Gestión del Talento Humano. El nuevo papel de los recursos humanos en s organizaciones*. (5ta ed.). Editorial McGraw-Hill Editora. España.
- Díaz, E. (2020). *Gestión directiva y calidad del servicio educativo en la IE Toribio de Luzuriaga y Mejía – San Juan de Lurigancho*, 2020. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/54090>
- Escobar O. (2021). *Gestión y calidad educativa en el instituto de educación superior tecnológico público “Lircay”*, distrito de Lircay, provincia de Angaraes, región de Huancavelica. [Tesis de maestría].
- Fernández, R y Muñiz, J. (2019). *Quality of Education Systems: Evaluation Models*. Vol. 7, N° SPE, e347. http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v7nspe/en_a04v7nspe.pdf
- García, D. (2022). *Políticas y modelo de gestión para el mejoramiento de la calidad educativa*. [Tesis de maestría. Universidad de la Costa CUC]. Repositorio CUC. <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/9693>
- García, F., Juárez, S., y Salgado, L. (2018) School management and educational quality. *Revista Cubana de Educación Superior*, 37(2), 206-216. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142018000200016&lng=es&tlng=es.

- Girmanová, L., Solc, M., Blasko, P. y Petrick, J. (2022). Quality Management System in Education: Application of Quality Management Models in Educational Organization—Case Study from the Slovak Republic. 2(4), 460-473; <https://doi.org/10.3390/standards2040031>
- González-Bravo, L., Stanciu, D., Nistor, N., Castro, B., Puentes, G. y Valdivia, M. (2020). Perceptions about accreditation and quality management in higher education. *Calidad en la educación*, (53), 321-363. <https://dx.doi.org/10.31619/caledu.n53.860>
- Gray, D., Kurscheid, J., Mationg, L., Williams, G., Gordon, C., Matthew, K. (2020). *Heal the education to prevent COVID-19 in schoolchildren: a call to action. Infectious Diseases of Poverty*, 9(1). <https://idpjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s40249-020-00695-2#citeas>
- Guevara, G., Verdesoto, A. y Castro, E., (2020). *Metodologías de investigación educativa*. <http://recimundo.com/index.php/es/article/view/860>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativa cualitativa y mixta*. Ciudad de México. Editorial Mc Graw Hill Education.
- Hernández, S. y Duana, D. (2020) *Técnicas e instrumentos de recolección de datos. Boletín Científico de Cs. Económico Administrativas del ICEA*. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/icea/issue/archive>
- Huertas, R. (2018). *Gestión educativa y calidad de la educación en las Instituciones del nivel Inicial Red 4 UGEL 5 San Juan de Lurigancho 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27961/Huertas_CR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Kamga, B., Fokam, D, Ningaye, P. (2023). Institutional Quality and Education Quality in Developing Countries: Effects and Transmission Channels. *Journal of the Knowledge Economy*. 14:86–115. <https://doi.org/10.1007/s13132-021-00869-9>

- López, E., García, L. y Martínez, J. (2019). The directive management as an enhancer of the improvement of the organizational climate and coexistence in high school. *Revista Iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-74672019000100792
- Majo, H., Gonzales, A., Mancarella, G., Mercado C. y Tello, C. (2022). *Incidence of directive management on educational quality in times of a COVID-19 pandemic* <https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/504/1000>
- Maya, E., Adana J. y Isea, J. (2019). *Revista interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*. Año 5, vol. 9 <https://www.cienciamatriarevista.org.ve/index.php/cm/article/view/102/84>
- Mercado, M. y Escobar, L. (2022). *Gestión escolar y calidad educativa: análisis comparado de la incidencia de la gestión escolar en la calidad educativa en las sedes San Luis y San Vicente de la Institución Educativa San Luis, municipio de Yarumal, Antioquia* [Tesis de Maestría. Universidad de la Costa] <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/9675/la%20gestion%20escolar%20en%20la%20calidad%20educativa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Miranda, S. (2016). La gestión directiva: un concepto construido desde las comprensiones de los directivos docentes de las escuelas públicas bogotanas. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo* ISSN 2007 – 7467. Vol. 7, Núm. 13 <https://www.scielo.org.mx/pdf/ride/v7n13/2007-7467-ride-7-13-00562.pdf>
- Montoya, J. y Castaño, M. (2019). Quality of Education Regarding Community Management in Nine Educational Establishments of Medellín: 2010 to 2013. *Revista Colombiana de Educación*. doi: 10.17227/rce.num77-4925
- file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Quality_of_Education_Regarding_Community_Management.pdf

- Morales, P. (2021) *ODS 4: Educación de calidad y el acceso igualitario para los pueblos indígenas*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/32447/1/ODS_4_educacion_de_calidad_y_el_acceso_igualitario_para_los_pueblos_indigenas.pdf
- MINEDU (2023). *Guía para la gestión escolar en Instituciones Educativas y Programas Educativos de Educación Básica*. <https://observatorio.minedu.gob.pe/almacenamiento/2023/03/guia-gestion-escolar.pdf>
- Nataliya, I., Vlada, N., Nikolay, G., (2021). *Pedagogical Management Problem in the Pre-University Education System*. <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/1412/1551>
- Ñaupas, H., Validivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación: cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis*. (5ta ed.) Bogotá: Ediciones de la U.
- Pino, J y Castaño, G. (2019). Calidad educativa, a propósito de la gestión comunitaria en nueve establecimientos educativos de Medellín: 2010 s 2013. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcde/n77/0120-3916-rcde-77-129.pdf>
- Puican, V. H., Gómez, A. J., Rimapa, L. R., Salvador, C. E., Vargas, L. V., Hernandez, O. H. (2023) *Pedagogical Leadership in the Educational Management of Peruvian Educational Institutions* file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-PedagogicalLeadershipInTheEducationalManagementOfP-8956437.pdf
- Quezada, H. (2022). *Gestión administrativa y calidad educativa en la Institución Educativa 6094 Santa Rosa de Chorrillos, 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/88202/Quezada_VHA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Real Academia de la Lengua Española (2020). *Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua*. <https://www.rae.es/>

- Rivera, E. e Higuera Z., (2021) Systematization Information to Ensure Educational Quality <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.2939>
- Saleh, A., Sohel-Uz-Zaman, Anjalín, U., (2016). *Implementing Total Quality Management in Education: Compatibility and Challenges*. Vol.4 No.11, 2016.
<https://www.scirp.org/journal/papercitationdetails.aspx?paperid=72759&JournalID=2430>
- Sagredo, E., & Castelló, A. (2019). Management and organizational climate in adult education in Chile. *Actualidades Investigativas en Educación*, 19(2).
<http://dx.doi.org/10.15517/aie.v19i2.36895>
- Sánchez, H. Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
<https://hdl.handle.net/20.500.14138/1480>
- Tiburcio, C. (2015). Relevancia, eficacia, equidad y eficiencia en el proceso de enseñanza / aprendizaje del diseño 2015 Universidad Iberoamericana Puebla
<https://repositorio.iberopuebla.mx/bitstream/handle/20.500.11777/694/RELEVANCIA.pdf?sequence=5&isAllowed=y>
- Thompson, D. (2018). *Educational Equity and Quality in K- 12 Schools: Meeting the Needs of All Students*. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1209450.pdf>
- UNESCO (2011) Enseñanza y aprendizaje para lograr la calidad para todos. *Revista Electrónica. Revista electrónica*.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000226159>
- UNESCO (2020). *An analysis of educational quality management practices*. Methodological Guide. https://dakar.iiep.unesco.org/sites/default/files/2022-02/MGuide_ENG-VSR_10_02.pdf
- Vargas, J. (2023). *Gestión escolar y calidad educativa en los docentes de una institución educativa pública, Ayacucho 2022*. [Tesis de maestría. Universidad César Vallejo]
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/112236/Vargas_YJM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Vázquez, J. (2020). La gestión educativa en el aprendizaje escolar. *Acta Educativa*, 6(2),1-8. <https://revista.universidadabierto.edu.mx/2020/12/30/la-gestion-educativa-en-el-aprendizaje-escolar/>
- Veramendi, A. (2019). *Gestión educativa y calidad educativa I.E. 5123 Francisco Bolognesi. Ventanilla, 2019* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20500.12692/35458>
- Vertel, A. (2021). Gestión directiva orientada hacia un liderazgo transformacional para el logro de la calidad educativa en las instituciones educativas oficiales de Montería. [Tesis de Doctorado. Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología]. <https://repositorio.umecit.edu.pa/bitstream/handle/001/6046/ANUAR%20DE%20JES%20VERTEL%20PERT.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Vislao-Correa R. (2021). *Educational management of the director and educational quality in a public educational institution*. *Cienciamatria*, 7(1). <https://www.cienciamatriarevista.org.ve/index.php/cm/article/view/662/1033>
- Zurqoni, E., Retnawati, E., Apino, E., Anazifa, R. (2018). *Impact of Character Education Implementation: a Goal-Free Evaluation*. *Problems of Education in the 21st Century*, 76(6), pp. 882-899. https://www.researchgate.net/publication/330333513_Impact_of_character_education_implementation_A_goal-free_evaluation

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia y/o tabla de operacionalización de variables o Tabla de categorización

| Título: Gestión directiva y calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023 Autor: Chipana Poma, Ernesto Geronimo | | | | | | | |
|--|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|--|--|
| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables e indicadores | | | | |
| <p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>Problema específico 1 ¿Cómo se relacionan la gestión institucional y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023?</p> <p>Problema específico 2 ¿Cómo se relacionan la gestión administrativa y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023?</p> | <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación entre la gestión directiva y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Objetivo específico 1 Identificar la relación entre la gestión institucional y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.</p> <p>Objetivo específico 2 Establecer la relación entre la gestión administrativa y la calidad educativa en una institución pública del distrito de</p> | <p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>La gestión directiva se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>Hipótesis específica 1 La gestión institucional se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.</p> <p>Hipótesis específica 2 La gestión administrativa se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.</p> | Variable 1: Gestión directiva | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles o rangos |
| | | | Gestión institucional | Organización de la institución Acompañamiento en tareas Trabajo en equipo Normas explícitas e implícitas | 1,2,3,4, 5, 6 | Ordinal Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1) | Alta 101-120 Regular 81- 100 Baja 60-80 |
| | | | Gestión administrativa | Planificación y ejecución de actividades. Distribución de recursos Cumplimiento de las normas Cumplimiento de actividades planificadas | 7, 8, 9, 10, 11,12 | | |
| | | | Gestión pedagógica | Acompañamiento educativo Jornadas de reflexión Desarrollo de prácticas pedagógicas Trabajo colegiado | 13, 14, 15, 16,17, 18 | | |
| Gestión Comunitaria | Relación con la comunidad Participación de padres de familia Jornadas reflexivas con padres. Alianzas estratégicas Organizaciones de la localidad | 19, 20, 21, 22, 23, 24 | | | | | |
| | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|---|---|--------------------------------------|--|-------------------------------|--|-------------------------|
| | Candarave, 2023. | | | | | | |
| <p>Problema específico 3 ¿Cómo se relacionan la gestión pedagógica y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023?</p> <p>Problema específico 4 ¿Cómo se relacionan la gestión comunitaria y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023?</p> | <p>Objetivo específico 3 Establecer la relación entre la gestión pedagógica y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023,</p> <p>Objetivo específico 4 Identificar la relación entre la gestión comunitaria y la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023.</p> | <p>Hipótesis específica 3 La gestión pedagógica se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023,</p> <p>Hipótesis específica 4 La gestión comunitaria se relaciona con la calidad educativa en una institución pública del distrito Candarave, 2023</p> | Variable 2: Calidad educativa | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles o rangos |
| | | | Equidad | Igualdad de oportunidades Recursos necesarios Respeto a la diversidad cultural | 1, 2, 3, 4, 5, 6, | Ordinal Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1) | Alta Media Baja |
| | | | Relevancia | Aprendizaje Logro de competencias Atención a contextos | 7, 8, 9, 10, 11, 12, | | |
| | | | Eficacia | Metas educativas alcanzadas Diferencias sociales Distribución de oportunidades | 13, 14, 15, 16, 17, 18, | | |
| Eficiencia | Relación entre objetivos y aprendizajes Distribución de los recursos Niveles de logro | 19, 20, 21, 22, 23, 24 | | | | | |

| Tipo y diseño de investigación | Población y muestra | Técnicas e instrumentos | Estadística a utilizar |
|--|--|---|--|
| <p>Método: Hipotético deductivo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Básica</p> <p>Nivel: Descriptivo Correlacional</p> <p>Diseño: No experimental - correlacional</p> | <p>Población: Constituida por 54 docentes de una institución pública del distrito de Candarave.</p> <p>Tipo de muestreo: Censal</p> <p>Tamaño de la muestra: Constituida por 54 docentes.</p> | <p>Variable 1: Gestión directiva</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Autor: Reyes Yarasca, Liliana Margarita</p> <p>Adaptado: Chipana Poma, Ernesto Geronimo</p> <p>Año. 2023</p> <hr/> <p>Variable 2: Calidad educativa</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario UNESCO (2007), Adaptado: Chipana Poma, Ernesto Geronimo</p> <p>Año: 2023</p> | <p>Estadística descriptiva: El análisis descriptivo permitirá la elaboración y presentación de tablas de frecuencias y porcentajes que en forma cuantitativa.</p> <p>Estadística inferencial: Para la prueba de hipótesis se utilizará el Estadígrafo de Rho de Spearman, debido a que ambas variables son categóricas o cualitativas.</p> |

Tabla de operacionalización de variables

| VARIABLES | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ÍTEMS | ESCALA DE MEDICIÓN |
|-------------------|--|---|------------------------|---|-------|---|
| Gestión directiva | La gestión directiva es el conjunto de acciones y procesos que se dan en el campo administrativo y pedagógico aunado a las estrategias de liderazgo del directivo con la finalidad de alcanzar la formación integral de los estudiantes, garantizando el acceso y la culminación de su proceso educativo. (MINEDU, 2021) | La medición de esta variable se realizará mediante la aplicación de un cuestionario en la que se empleará la escala de Likert (5 puntos), en la que se medirán las dimensiones planteadas, siendo estas: gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria. | Gestión Institucional | -Organización de la institución- Acompañamiento en tareas -Trabajo en equipo -Normas explícitas e implícitas | 6 | Escala Likert Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca(2) Nunca (1) |
| | | | Gestión Administrativa | -Planificación y ejecución de actividades. -Distribución de recursos -Cumplimiento de las normas -Cumplimiento de actividades planificadas | 6 | |
| | | | Gestión Pedagógica | -Acompañamiento educativo -Jornadas de reflexión -Desarrollo de prácticas pedagógicas -Trabajo colegiado | 6 | |
| | | | Gestión Comunitaria | -Relación con la comunidad -Participación de padres de familia -Jornadas reflexivas con padres. -Alianzas estratégicas | 6 | |

| | | | | | | |
|-------------------|---|---|------------|---|---|---|
| Calidad educativa | La calidad educativa es un proceso de mejora continua que involucra acciones eficaces que permiten el desarrollo integral de los estudiantes de manera eficiente, fortaleciendo sus competencias, habilidades y valores mediante el proceso enseñanza aprendizaje a partir contenidos que sean relevantes y pertinentes. (Bedoya et al. 2021) | La medición de esta variable se realizará mediante la aplicación de un cuestionario en la que también se empleará la escala de Likert (5) y se medirán las siguientes dimensiones: equidad, relevancia, pertinencia, eficacia y eficiencia. | Equidad | -Igualdad de oportunidades -Recursos necesarios - Respeto a la diversidad cultural | 6 | (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre |
| | | | Relevancia | -Aprendizaje -Logro de competencias - Atención a contextos | 6 | |
| | | | Eficacia | - Metas educativas alcanzadas - Diferencias sociales - Distribución de oportunidades | 6 | |
| | | | Eficiencia | -Relación entre objetivos y aprendizajes -Distribución de los recursos - Niveles de logro | 6 | |

Anexo 02: Instrumentos de recolección de datos
Cuestionario sobre Gestión Directiva

Fecha:

Hora:.....

Tiempo de duración:

Estimado(a) docente:

El presente cuestionario tiene como objetivo medir la Gestión que realiza el Director de su Institución Educativa para fines de mi investigación titulada: Gestión Directiva y calidad educativa en una Institución Pública del Distrito de Candarave, 2023. Motivo por el cual se le solicita su colaboración respondiendo las 24 preguntas con su opinión sincera, ya que es anónima y marcando con una (X) en la alternativa que considere pertinente de acuerdo a la siguiente escala de valoración:

Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

| N° | ÍTEMS | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--|---|---|---|---|---|---|
| DIMENSIÓN 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL | | | | | | |
| 1 | El directivo organiza a los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. | | | | | |
| 2 | El directivo promueve el trabajo en equipo de los docentes para elaborar los documentos de gestión. | | | | | |
| 3 | El directivo vela por el cumplimiento del uso efectivo de las horas lectivas de acuerdo a las normas establecidas. | | | | | |
| 4 | El directivo planifica el acompañamiento en la ejecución de las actividades programadas. | | | | | |
| 5 | El directivo promueve y valora las habilidades y capacidades de los equipos de trabajo. | | | | | |
| 6 | El directivo y los equipos de trabajo contribuyen promoviendo una gestión educativa de calidad. | | | | | |
| DIMENSIÓN 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA | | | | | | |
| 7 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa el mantenimiento y mejoras de la institución educativa. | | | | | |
| 8 | El directivo gestiona una infraestructura adecuada para la comunidad educativa. | | | | | |
| 9 | El directivo planifica y efectiviza la distribución de horas para la jornada de trabajo de acuerdo a las normas y orientaciones vigentes. | | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| 10 | El directivo cumple con las actividades propuestas para el año lectivo según lo establecido en la calendarización. | | | | | |
| 11 | El directivo gestiona y realiza la distribución oportuna de los recursos y materiales a favor de la institución educativa. | | | | | |
| 12 | El directivo administra los recursos en función del cumplimiento de las actividades educativas. | | | | | |
| DIMENSIÓN 3: GESTIÓN PEDAGÓGICA | | | | | | |
| 13 | El directivo planifica de manera oportuna las actividades de enseñanza-aprendizaje según las orientaciones vigentes. | | | | | |
| 14 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa las jornadas de reflexión para la mejora continua de los aprendizajes de los estudiantes. | | | | | |
| 15 | El directivo gestiona asesoría pedagógica a los docentes para la mejora continua de sus prácticas pedagógicas. | | | | | |
| 16 | El directivo realiza el monitoreo al desempeño del docente utilizando los instrumentos establecidos. | | | | | |
| 17 | El directivo promueve el trabajo colegiado entre docentes y a nivel institucional. | | | | | |
| 18 | En la institución se realizan evaluaciones periódicas sobre el cumplimiento de los objetivos propuestos. | | | | | |
| DIMENSIÓN 4: GESTIÓN COMUNITARIA | | | | | | |
| 19 | La comunidad educativa cumple con las normas establecidas respetando los acuerdos y valores que la caracterizan. | | | | | |
| 20 | La institución educativa se integra y participa en las actividades culturales de la comunidad a la cual pertenece. | | | | | |
| 21 | El directivo promueve jornadas reflexivas con los padres de familia para fortalecer el trabajo escolar. | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 22 | Se evidencia la participación de los padres de familia en la conformación de sus representantes de APAFA y CONEI. | | | | | |
| 23 | En la institución se han establecido alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa. | | | | | |
| 24 | En la institución se trabaja con proyección a la comunidad buscando el bienestar de la población. | | | | | |

Cuestionario sobre Calidad Educativa

Fecha:

Hora:.....

Tiempo de duración:

Estimado(a) docente:

El presente cuestionario tiene como objetivo medir la calidad educativa en su Institución Educativa, para fines de mi investigación titulada: Gestión Directiva y calidad educativa en una Institución Pública del Distrito de Candarave, 2023. Motivo por el cual se le solicita su colaboración respondiendo 24 preguntas con su opinión sincera, ya que es anónima y marcando con una (X) en la alternativa que considere pertinente de acuerdo a la siguiente escala de valoración:

Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

| N° | ÍTEMS | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| DIMENSIÓN 1: EQUIDAD | | | | | | |
| 1 | Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes. | | | | | |
| 2 | Se garantiza la igualdad para todos los estudiantes, accediendo a una educación de calidad. | | | | | |
| 3 | Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones. | | | | | |
| 4 | Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias. | | | | | |
| 5 | Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando las diferentes ideologías. | | | | | |
| 6 | Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultural. | | | | | |
| DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA | | | | | | |
| 7 | Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida. | | | | | |
| 8 | Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal. | | | | | |
| 9 | El directivo informa de manera oportuna cualquier suceso o tema relacionado con la comunidad educativa. | | | | | |
| 10 | Se promueve una educación de calidad, que permita afrontar desafíos en su entorno. | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 11 | Se vela por el logro de competencias para que los estudiantes se integren adecuadamente en la sociedad. | | | | | |
| 12 | Se contextualiza de acuerdo a las características y necesidades de los estudiantes. | | | | | |
| DIMENSIÓN 4: EFICACIA | | | | | | |
| 13 | La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas. | | | | | |
| 14 | La comunidad educativa está comprometida en fomentar el dialogo y comunicación con respeto entre todos. | | | | | |
| 15 | Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educacionales en los estudiantes. | | | | | |
| 16 | La comunidad educativa participa en eventos internos y externos según lo planificado. | | | | | |
| 17 | La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes. | | | | | |
| 18 | Se logra el desarrollo de las competencias de acuerdo con las expectativas que se exigen en el entorno. | | | | | |
| DIMENSIÓN 5: EFICIENCIA | | | | | | |
| 19 | Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar. | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 20 | El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes. | | | | | |
| 21 | Se promueve el uso de diversos materiales educativos. | | | | | |
| 22 | Se verifican los kits de trabajo y el uso adecuado en la comunidad educativa. | | | | | |
| 23 | El directivo elabora un presupuesto de acuerdo a las necesidades y lo exponen de manera oportuna. | | | | | |
| 24 | El directivo establece las prioridades de infraestructura, luego de haber fijado las metas institucionales. | | | | | |

¡Gracias por su colaboración

Anexo 3: Matriz Evaluación por juicio de expertos, formato UCV.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para medir la Gestión Directiva". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | | | |
|--|---|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Dra. Elvira Palacios Sarmiento | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social | () |
| | Educativa (X) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | DOCENTE DE EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA | | |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | Más de 5 años | (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Cuestionario para medir la Gestión Directiva)

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTION DIRECTIVA |
| Autor: | Elaborado por Reyes, L. (2021) y adaptado por Ernesto Geronimo Chipana Poma (2023) |
| Procedencia: | Distrito de Candarave - Tacna |
| Administración: | Presencial – individual |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Docentes de una institución educativa del distrito de Candarave |
| Significación: | El cuestionario este compuesto por 4 dimensiones, cada dimensión contiene 6 indicadores, por lo que se tiene al final 24 preguntas. El objetivo de cada dimensión es conocer el nivel de gestión directiva que tiene la institución en cada una de ellas. |

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

| Escala/ AREA | Subescala dimensiones | Definición |
|----------------------|---------------------------|---|
| GESTION DIRECTIVA | GESTION INSTITUCIONAL | Aborda el quehacer de la institución como un todo, orientado a los fines y propósitos educativos. (MINEDU, 2021) |
| | GESTION ADMINISTRATIVA | Esta referida a las actividades que le dan la sostenibilidad y el soporte para la operatividad de la institución educativa, las actividades deben realizarse de manera efectiva. (MINEDU, 2021) |
| | GESTION PEDAGOGICA | Están comprendidas todas las acciones y recursos que ayuden y garanticen el logro de los aprendizajes. (MINEDU, 2021) |
| | GESTION COMUNITARIA | Se enfatiza la buena convivencia escolar, es decir garantizar un escenario favorable para el desarrollo integral de los estudiantes. (MINEDU, 2021) |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para medir la variable Gestión Directiva, adaptado el Prof. Ernesto Geronimo Chipana Poma, el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|-----------------------------|
| 1 No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

Cuestionario sobre Gestión Directiva

| DIMENSIÓN 1: Gestión Institucional | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|------------------------------------|--|
| OBJETIVO: Medir el cumplimiento del rol del gestor directivo en relación a los propósitos institucionales | | | | | | | | | | | | | | | |
| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 1 | El directivo organiza a los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 2 | El directivo promueve el trabajo en equipo de los docentes para elaborar los documentos de gestión. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 3 | El directivo vela por el cumplimiento del uso efectivo de las horas lectivas de acuerdo a las normas establecidas. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 4 | El directivo planifica el acompañamiento en la ejecución de las actividades programadas. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 5 | El directivo promueve y valora las habilidades y capacidades de los equipos de trabajo. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 6 | El directivo y los equipos de trabajo contribuyen promoviendo una gestión educativa de calidad. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| DIMENSIÓN 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA | | | | | | | | | | | | | | | |
| OBJETIVO: Medir las actividades de soporte que realiza el directivo a fin de asegurar las condiciones de operatividad de la | | | | | | | | | | | | | | | |

| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES RECOMENDACIONES |
|--|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 7 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa el mantenimiento y mejoras de la institución educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 8 | El directivo gestiona una infraestructura adecuada para la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 9 | El directivo planifica y efectiviza la distribución de horas para la jornada de trabajo de acuerdo a las normas y orientaciones vigentes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 10 | El directivo cumple con las actividades propuestas para el año lectivo según lo establecido en la calendarización. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 11 | El directivo gestiona y realiza la distribución oportuna de los recursos y materiales a favor de la institución educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 12 | El directivo administra los recursos en función del cumplimiento de las actividades educativas. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| DIMENSIÓN 3: GESTIÓN PEDAGÓGICA | | | | | | | | | | | | | | |
| OBJETIVO: Medir la gestión del núcleo a nivel pedagógico de la Institución Educativa. | | | | | | | | | | | | | | |

| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
|---|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 13 | El directivo planifica de manera oportuna las actividades de enseñanza-aprendizaje según las orientaciones vigentes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 14 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa las jornadas de reflexión para la mejora continua de los aprendizajes de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 15 | El directivo gestiona asesoría pedagógica a los docentes para la mejora continua de sus prácticas pedagógicas. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 16 | El directivo realiza el monitoreo al desempeño del docente utilizando los instrumentos establecidos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 17 | El directivo promueve el trabajo colegiado entre docentes y a nivel institucional. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 18 | En la institución se realizan evaluaciones periódicas sobre el cumplimiento de los objetivos propuestos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| DIMENSIÓN 4: GESTIÓN COMUNITARIA | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo: Medir el fomento de la gestión por una convivencia escolar que garantice el aprendizaje de los estudiantes así como su desarrollo integral | | | | | | | | | | | | | | |

| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES RECOMENDACIONES |
|----|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 19 | La comunidad educativa cumple con las normas establecidas respetando los acuerdos y valores que la caracterizan. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 20 | La institución educativa se integra y participa en las actividades culturales de la comunidad a la cual pertenece. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 21 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa jornadas reflexivas con los padres de familia para fortalecer el trabajo escolar. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|
| 22 | Se evidencia la participación de los padres de familia en la conformación de sus representantes de APAFA y CONEI. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 23 | La Institución educativa ha establecido alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 24 | En la institución se trabaja con proyección a la comunidad buscando el bienestar de la población. | | | | X | | | | X | | | | X | |


 Dra. Elvira Palacios Sarmiento
 DNI.00408829

Dra. Elvira Palacios Sarmiento
 DNI: 00408829

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para medir la Calidad Educativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | | | |
|--|---|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Dra. Elvira Palacios Sarmiento | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social | () |
| | Educativa (X) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | DOCENTE DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA | | |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | Más de 5 años | (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Cuestionario para medir la variable Calidad Educativa)

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO PARA MEDIR LA CALIDAD EDUCATIVA |
| Autor: | Elaborado por Reyes, L. (2021) y adaptado por Ernesto Geronimo Chipana Poma (2023) |
| Procedencia: | Distrito de Candarave - Tacna |
| Administración: | Presencial – individual |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Docentes de una Institución Educativa del Distrito de Candarave |
| Significación: | El cuestionario este compuesto por 4 dimensiones, cada dimensión contiene 6 indicadores, por lo que se tiene al final 24 preguntas. El objetivo de cada dimensión es conocer la percepción en cuanto a Calidad Educativa que tienen de la Institución. |

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

| Escala/ ÁREA | Subescala dimensiones | Definición |
|----------------------|--------------------------|--|
| CALIDAD EDUCATIVA | EQUIDAD | Se considera la igualdad de oportunidad para todos los estudiantes dotándoles de recursos necesarios. (Tiburcio, 2015) |
| | RELEVANCIA | Entendida como el impacto social e individual que tienen las acciones que implementamos en el proceso enseñanza aprendizaje. (Tiburcio, 2015) |
| | EFICACIA | Está referida al logro de que el total de los estudiantes alcancen la metas con la participación de toda la comunidad educativa. los propósitos de aprendizaje. (Tiburcio, 2015) |
| | EFICIENCIA | Es que se logre todo lo planificado teniendo en cuenta el presupuesto y las prioridades de infraestructura. (Tiburcio, 2015) |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para medir la variable Calidad Educativa, adaptado por el Prof. Ernesto Geronimo Chipana Poma, e l 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|-----------------------------|
| 1 No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

Cuestionario sobre Calidad Educativa

| DIMENSIÓN 1: DIMENSIÓN 1: EQUIDAD | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|------------------------------------|--|
| OBJETIVO: | | | | | | | | | | | | | | | |
| | INDICADORES /ÍTEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 1 | Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 2 | Se garantiza la igualdad para todos los estudiantes, accediendo a una educación de calidad. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 3 | Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 4 | Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 5 | Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando las diferentes ideologías. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 6 | Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultural. | | | | X | | | | X | | | | | X | |

| DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|-----------------------------------|
| OBJETIVO: | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ITEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 7 | Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 8 | Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 9 | El directivo informa de manera oportuna cualquier suceso o tema relacionado con la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 10 | Se promueve una educación de calidad, que permita afrontar desafíos en su entorno. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 11 | Se vela por el logro de competencias para que los estudiantes se integren adecuadamente en la sociedad. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 12 | Se contextualiza de acuerdo a las características y necesidades de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| DIMENSIÓN 4: EFICACIA | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| Objetivo: | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ITEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 13 | La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 14 | La comunidad educativa está comprometida en fomentar el dialogo y comunicación con respeto entre todos. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 15 | Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educativos en los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 16 | La comunidad educativa participa en eventos internos y externos según lo planificado. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 17 | La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 18 | Se logra el desarrollo de las competencias de acuerdo con las expectativas que se exigen en el entorno. | | | | X | | | | X | | | | | X |

| DIMENSIÓN 4: EFICIENCIA | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| Objetivo: | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ITEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 19 | Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 20 | El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 21 | Se promueve el uso de diversos materiales educativos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 22 | Se verifican los kits de trabajo y el uso adecuado en la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 23 | El directivo elabora un presupuesto de acuerdo a las necesidades y lo exponen de manera oportuna. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 24 | El directivo establece las prioridades de infraestructura, luego de haber fijado las metas institucionales. | | | | X | | | | X | | | | X | |


 Dra. Elvira Palacios Sarmiento
 DNI.00408829

Dra. Elvira Palacios Sarmiento
 DNI: 00408829

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para medir la Gestión Directiva". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | | |
|--|---|--------------------|
| Nombre del juez: | Mgr. Diana Beatriz Mayta Chavez | |
| Grado profesional: | Maestría (x) | Doctor () |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social () |
| | Educativa (X) | Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | DOCENTE DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA | |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | |
| | Más de 5 años (X) | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Cuestionario para medir la Gestión Directiva)

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN DIRECTIVA |
| Autor: | Elaborado por Reyes, L. (2021) y adaptado por Ernesto Geronimo Chipana Poma (2023) |
| Procedencia: | Distrito de Candarave - Tacna |
| Administración: | Presencial – individual |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Docentes de una Institución Educativa del Distrito de Candarave |
| Significación: | El cuestionario este compuesto por 4 dimensiones, cada dimensión contiene 6 indicadores, por lo que se tiene al final 24 preguntas. El objetivo de cada dimensión es conocer el nivel de gestión directiva que tiene la institución en cada una de ellas. |

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

| Escala/ ÁREA | Subescala dimensiones | Definición |
|----------------------|---------------------------|---|
| GESTION DIRECTIVA | GESTIÓN INSTITUCIONAL | Aborda el quehacer de la institución como un todo, orientado a los fines y propósitos educativos. (MINEDU, 2021) |
| | GESTIÓN ADMINISTRATIVA | Esta referida a las actividades que le dan la sostenibilidad y el soporte para la operatividad de la institución educativa, las actividades deben realizarse de manera efectiva. (MINEDU, 2021) |
| | GESTIÓN PEDAGÓGICA | Están comprendidas todas las acciones y recursos que ayuden y garanticen el logro de los aprendizajes. (MINEDU, 2021) |
| | GESTIÓN COMUNITARIA | Se enfatiza la buena convivencia escolar, es decir garantizar un escenario favorable para el desarrollo integral de los estudiantes. (MINEDU, 2021) |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para medir la variable Gestión Directiva, adaptado el Prof. Ernesto Geronimo Chipana Poma, e l 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|-----------------------------|
| 1 No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

Cuestionario sobre Gestión Directiva

| DIMENSIÓN 1: Gestión Institucional | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|------------------------------------|--|
| OBJETIVO: Medir el cumplimiento del rol del gestor directivo en relación a los propósitos institucionales | | | | | | | | | | | | | | | |
| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 1 | El directivo organiza a los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 2 | El directivo promueve el trabajo en equipo de los docentes para elaborar los documentos de gestión. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 3 | El directivo vela por el cumplimiento del uso efectivo de las horas lectivas de acuerdo a las normas establecidas. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 4 | El directivo planifica el acompañamiento en la ejecución de las actividades programadas. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 5 | El directivo promueve y valora las habilidades y capacidades de los equipos de trabajo. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 6 | El directivo y los equipos de trabajo contribuyen promoviendo una gestión educativa de calidad. | | | | X | | | | X | | | | | X | |

| DIMENSIÓN 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|----------------------------------|
| OBJETIVO: Medir las actividades de soporte que realiza el directivo a fin de asegurar las condiciones de operatividad de la IE. | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ITEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 7 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa el mantenimiento y mejoras de la institución educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 8 | El directivo gestiona una infraestructura adecuada para la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 9 | El directivo planifica y efectiviza la distribución de horas para la jornada de trabajo de acuerdo a las normas y orientaciones vigentes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 10 | El directivo cumple con las actividades propuestas para el año lectivo según lo establecido en la calendarización. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 11 | El directivo gestiona y realiza la distribución oportuna de los recursos y materiales a favor de la institución educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 12 | El directivo administra los recursos en función del cumplimiento de las actividades educativas. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| DIMENSIÓN 3: GESTIÓN PEDAGÓGICA | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| OBJETIVO: Medir la gestión del núcleo a nivel pedagógico de la Institución Educativa. | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ÍTEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 13 | El directivo planifica de manera oportuna las actividades de enseñanza-aprendizaje según las orientaciones vigentes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 14 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa las jornadas de reflexión para la mejora continua de los aprendizajes de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 15 | El directivo gestiona asesoría pedagógica a los docentes para la mejora continua de sus prácticas pedagógicas. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 16 | El directivo realiza el monitoreo al desempeño del docente utilizando los instrumentos establecidos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 17 | El directivo promueve el trabajo colegiado entre docentes y a nivel institucional. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 18 | En la institución se realizan evaluaciones periódicas sobre el cumplimiento de los objetivos propuestos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| DIMENSIÓN 4: GESTIÓN COMUNITARIA | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo: Medir el fomento de la gestión por una convivencia escolar que garantice el aprendizaje de los estudiantes así | | | | | | | | | | | | | | |

| como su desarrollo integral | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| INDICADORES /ITEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 19 | La comunidad educativa cumple con las normas establecidas respetando los acuerdos y valores que la caracterizan. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 20 | La institución educativa se integra y participa en las actividades culturales de la comunidad a la cual pertenece. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 21 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa jornadas reflexivas con los padres de familia para fortalecer el trabajo escolar. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 22 | Se evidencia la participación de los padres de familia en la conformación de sus representantes de APAFA y CONEI. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 23 | La Institución educativa ha establecido alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 24 | En la institución se trabaja con proyección a la comunidad buscando el bienestar de la población. | | | | X | | | | X | | | | X | |



Dra. Diana Beatriz Mayta Chávez
DNI 71903493

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para medir la Calidad Educativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | | | |
|--|---|----------------|-----|
| Nombre del juez: | Mgr. Diana Beatriz Mayta Chávez | | |
| Grado profesional: | Maestría (x) | Doctor | () |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social | () |
| | Educativa (X) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | DOCENTE DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA | | |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | | |
| | Más de 5 años (X) | | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Cuestionario para medir la variable Calidad Educativa)

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO PARA MEDIR LA CALIDAD EDUCATIVA |
| Autor: | Elaborado por Reyes, L. (2021) y a adaptado por Ernesto Geronimo Chipana Poma (2023) |
| Procedencia: | Distrito de Candarave - Tacna |
| Administración: | Presencial – individual |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Docentes de una Institución Educativa del Distrito de Candarave |
| Significación: | El cuestionario este compuesto por 4 dimensiones, cada dimensión contiene 6 indicadores, por lo que se tiene al final 24 preguntas. El objetivo de cada dimensión es conocer la percepción en cuanto a Calidad Educativa que tienen de la institución. |

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

| Escala/ ÁREA | Subescala dimensiones | Definición |
|----------------------|--------------------------|--|
| CALIDAD EDUCATIVA | EQUIDAD | Se considera la igualdad de oportunidad para todos los estudiantes dotándoles de recursos necesarios. (Tiburcio, 2015) |
| | RELEVANCIA | Entendida como el impacto social e individual que tienen las acciones que implementamos en el proceso enseñanza aprendizaje. (Tiburcio, 2015) |
| | EFICACIA | Está referida al logro de que el total de los estudiantes alcancen la metas con la participación de toda la comunidad educativa. los propósitos de aprendizaje. (Tiburcio, 2015) |
| | EFICIENCIA | Es que se logre todo lo planificado teniendo en cuenta el presupuesto y las prioridades de infraestructura. (Tiburcio, 2015) |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para medir la variable Calidad Educativa, adaptado por el Prof. Ernesto Geronimo Chipana Poma, e l 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|-----------------------------|
| 1 No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

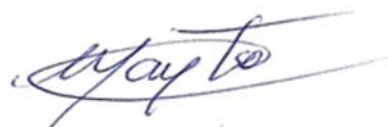
Cuestionario sobre Calidad Educativa

| DIMENSIÓN 1: DIMENSIÓN 1: EQUIDAD | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|------------------------------------|--|
| OBJETIVO: | | | | | | | | | | | | | | | |
| | INDICADORES /ÍTEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 1 | Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 2 | Se garantiza la igualdad para todos los estudiantes, accediendo a una educación de calidad. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 3 | Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 4 | Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 5 | Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando las diferentes ideologías. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 6 | Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultural. | | | | X | | | | X | | | | | X | |

| DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| OBJETIVO: | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ÍTEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 7 | Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 8 | Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 9 | El directivo informa de manera oportuna cualquier suceso o tema relacionado con la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 10 | Se promueve una educación de calidad, que permita afrontar desafíos en su entorno. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 11 | Se vela por el logro de competencias para que los estudiantes se integren adecuadamente en la sociedad. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 12 | Se contextualiza de acuerdo a las características y necesidades de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| DIMENSIÓN 4: EFICACIA | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| Objetivo: | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ÍTEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 13 | La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 14 | La comunidad educativa está comprometida en fomentar el dialogo y comunicación con respeto entre todos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 15 | Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educacionales en los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 16 | La comunidad educativa participa en eventos internos y externos según lo planificado. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 17 | La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 18 | Se logra el desarrollo de las competencias de acuerdo con las expectativas que se exigen en el entorno. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| DIMENSIÓN 4: EFICIENCIA | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|-----------------------------------|
| Objetivo: | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ÍTEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 19 | Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 20 | El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 21 | Se promueve el uso de diversos materiales educativos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 22 | Se verifican los kits de trabajo y el uso adecuado en la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 23 | El directivo elabora un presupuesto de acuerdo a las necesidades y lo exponen de manera oportuna. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 24 | El directivo establece las prioridades de infraestructura, luego de haber fijado las metas institucionales. | | | | X | | | | X | | | | X | |



Mgr. Diana Beatriz Mayta Chavez
DNI 71903494

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para medir la Gestión Directiva". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | | | |
|--|---|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Dra. Gladys Pilar Limache Arocutipa | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social | () |
| | Educativa (X) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | DOCENTE DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA | | |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | Más de 5 años | (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Cuestionario para medir la Gestión Directiva)

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN DIRECTIVA |
| Autor: | Elaborado por Reyes, L. (2021) y adaptado por Ernesto Geronimo Chipana Poma (2023) |
| Procedencia: | Distrito de Candarave - Tacna |
| Administración: | Presencial – individual |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Docentes de una Institución Educativa del Distrito de Candarave |
| Significación: | El cuestionario este compuesto por 4 dimensiones, cada dimensión contiene 6 indicadores, por lo que se tiene al final 24 preguntas. El objetivo de cada dimensión es conocer el nivel de gestión directiva que tiene la institución en cada una de ellas. |

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

| Escala/ ÁREA | Subescala dimensiones | Definición |
|----------------------|---------------------------|---|
| GESTIÓN DIRECTIVA | GESTIÓN INSTITUCIONAL | Aborda el quehacer de la institución como un todo, orientado a los fines y propósitos educativos. (MINEDU, 2021) |
| | GESTIÓN ADMINISTRATIVA | Esta referida a las actividades que le dan la sostenibilidad y el soporte para la operatividad de la institución educativa, las actividades deben realizarse de manera efectiva. (MINEDU, 2021) |
| | GESTIÓN PEDAGÓGICA | Están comprendidas todas las acciones y recursos que ayuden y garanticen el logro de los aprendizajes. (MINEDU, 2021) |
| | GESTIÓN COMUNITARIA | Se enfatiza la buena convivencia escolar, es decir garantizar un escenario favorable para el desarrollo integral de los estudiantes. (MINEDU, 2021) |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para medir la variable Gestión Directiva, adaptado el Prof. Ernesto Geronimo Chipana Poma, e l 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|-----------------------------|
| 1 No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

Cuestionario sobre Calidad Educativa

| DIMENSIÓN 1: Gestión Institucional | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|------------------------------------|--|
| OBJETIVO: Medir el cumplimiento del rol del gestor directivo en relación a los propósitos institucionales | | | | | | | | | | | | | | | |
| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 1 | El directivo organiza a los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 2 | El directivo promueve el trabajo en equipo de los docentes para elaborar los documentos de gestión. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 3 | El directivo vela por el cumplimiento del uso efectivo de las horas lectivas de acuerdo a las normas establecidas. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 4 | El directivo planifica el acompañamiento en la ejecución de las actividades programadas. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 5 | El directivo promueve y valora las habilidades y capacidades de los equipos de trabajo. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 6 | El directivo y los equipos de trabajo contribuyen promoviendo una gestión educativa de calidad.] | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| DIMENSIÓN 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA | | | | | | | | | | | | | | | |
| OBJETIVO: Medir las actividades de soporte que realiza el directivo a fin de asegurar las condiciones de operatividad de la | | | | | | | | | | | | | | | |

| IE. | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|-----------------------------------|
| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 7 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa el mantenimiento y mejoras de la institución educativa. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 8 | El directivo gestiona una infraestructura adecuada para la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 9 | El directivo planifica y efectiviza la distribución de horas para la jornada de trabajo de acuerdo a las normas y orientaciones vigentes. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 10 | El directivo cumple con las actividades propuestas para el año lectivo según lo establecido en la calendarización. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 11 | El directivo gestiona y realiza la distribución oportuna de los recursos y materiales a favor de la institución educativa. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| 12 | El directivo administra los recursos en función del cumplimiento de las actividades educativas. | | | | X | | | | X | | | | | X |
| DIMENSIÓN 3: GESTIÓN PEDAGÓGICA | | | | | | | | | | | | | | |

| OBJETIVO: Medir la gestión del núcleo a nivel pedagógico de la Institución Educativa. | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|--|
| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 13 | El directivo planifica de manera oportuna las actividades de enseñanza-aprendizaje según las orientaciones vigentes. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 14 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa las jornadas de reflexión para la mejora continua de los aprendizajes de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 15 | El directivo gestiona asesoría pedagógica a los docentes para la mejora continua de sus prácticas pedagógicas. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 16 | El directivo realiza el monitoreo al desempeño del docente utilizando los instrumentos establecidos. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 17 | El directivo promueve el trabajo colegiado entre docentes y a nivel institucional. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 18 | En la institución se realizan evaluaciones periódicas sobre el cumplimiento de los objetivos propuestos. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| DIMENSIÓN 4: GESTIÓN COMUNITARIA | | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo: Medir el fomento de la gestión por una convivencia escolar que garantice el aprendizaje de los estudiantes así como su desarrollo integral | | | | | | | | | | | | | | | |

| | INDICADORES /ÍTEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
|----|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 19 | La comunidad educativa cumple con las normas establecidas respetando los acuerdos y valores que la caracterizan. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 20 | La institución educativa se integra y participa en las actividades culturales de la comunidad a la cual pertenece. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 21 | El directivo planifica, ejecuta y evalúa jornadas reflexivas con los padres de familia para fortalecer el trabajo escolar. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 22 | Se evidencia la participación de los padres de familia en la conformación de sus representantes de APAFA y CONEI. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 23 | La Institución educativa ha establecido alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 24 | En la institución se trabaja con proyección a la comunidad buscando el bienestar de la población. | | | | X | | | | X | | | | X | |

Dra. Gladys Pilar Limache Arocutipa
DNI 00493208

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para medir la Calidad Educativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | | | |
|--|---|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Dra. Gladys Pilar Limache Arocutipa | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (x) |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social | () |
| | Educativa (X) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | DOCENTE DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA | | |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | Más de 5 años | (x) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento. por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Cuestionario para medir la variable Calidad Educativa)

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO PARA MEDIR LA CALIDAD EDUCATIVA |
| Autor: | Elaborado por Reyes, L. (2021) y adaptado por Ernesto Geronimo Chipana Poma (2023) |
| Procedencia: | Distrito de Candarave - Tacna |
| Administración: | Presencial – individual |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Docentes de una Institución Educativa del Distrito de Candarave |
| Significación: | El cuestionario este compuesto por 4 dimensiones, cada dimensión contiene 6 indicadores, por lo que se tiene al final 24 preguntas. El objetivo de cada dimensión es conocer la percepción en cuanto a Calidad Educativa que tienen de la institución. |

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

| Escala/ ÁREA | Subescala dimensiones | Definición |
|----------------------|--------------------------|--|
| CALIDAD EDUCATIVA | EQUIDAD | Se considera la igualdad de oportunidad para todos los estudiantes dotándoles de recursos necesarios. (Tiburcio, 2015) |
| | RELEVANCIA | Entendida como el impacto social e individual que tienen las acciones que implementamos en el proceso enseñanza aprendizaje. (Tiburcio, 2015) |
| | EFICACIA | Está referida al logro de que el total de los estudiantes alcancen la metas con la participación de toda la comunidad educativa. los propósitos de aprendizaje. (Tiburcio, 2015) |
| | EFICIENCIA | Es que se logre todo lo planificado teniendo en cuenta el presupuesto y las prioridades de infraestructura. (Tiburcio, 2015) |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para medir la variable Calidad Educativa, adaptado por el Prof. Ernesto Geronimo Chipana Poma, 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|-----------------------------|
| 1 No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

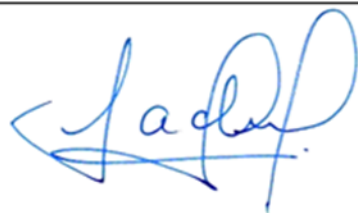
Cuestionario sobre calidad educativa

| DIMENSIÓN 1: DIMENSIÓN 1: EQUIDAD | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|------------------------------------|--|
| OBJETIVO: | | | | | | | | | | | | | | | |
| | INDICADORES /ÍTEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 1 | Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 2 | Se garantiza la igualdad para todos los estudiantes, accediendo a una educación de calidad. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 3 | Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 4 | Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 5 | Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando las diferentes ideologías. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| 6 | Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultural. | | | | X | | | | X | | | | | X | |
| DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA | | | | | | | | | | | | | | | |
| OBJETIVO: | | | | | | | | | | | | | | | |

| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
|------------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 7 | Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 8 | Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 9 | El directivo informa de manera oportuna cualquier suceso o tema relacionado con la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 10 | Se promueve una educación de calidad, que permita afrontar desafíos en su entorno. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 11 | Se vela por el logro de competencias para que los estudiantes se integren adecuadamente en la sociedad. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 12 | Se contextualiza de acuerdo a las características y necesidades de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| DIMENSIÓN 4: EFICACIA | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo: | | | | | | | | | | | | | | |

| | INDICADORES /ITEMS | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
|----|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 13 | La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 14 | La comunidad educativa está comprometida en fomentar el dialogo y comunicación con respeto entre todos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 15 | Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educacionales en los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 16 | La comunidad educativa participa en eventos internos y externos según lo planificado. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 17 | La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 18 | Se logra el desarrollo de las competencias de acuerdo con las expectativas que se exigen en el entorno. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| DIMENSIÓN 4: EFICIENCIA | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|--------------------------------|
| Objetivo: | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADORES /ITEMS | | CLARIDAD | | | | COHERENCIA | | | | RELEVANCIA | | | | OBSERVACIONES /RECOMENDACIONES |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 19 | Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 20 | El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 21 | Se promueve el uso de diversos materiales educativos. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 22 | Se verifican los kits de trabajo y el uso adecuado en la comunidad educativa. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 23 | El directivo elabora un presupuesto de acuerdo a las necesidades y lo exponen de manera oportuna. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| 24 | El directivo establece las prioridades de infraestructura, luego de haber fijado las metas institucionales. | | | | X | | | | X | | | | X | |



Dra. Gladys Pilar Limache Arocutipa
DNI 00493208

GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Fecha matrícula: 28/03/2008 Fecha egreso: 15/07/2016</p> | |
| <p>PALACIOS SARMIENTO, ELVIRA DNI 00408829</p> | <p>DOCTORA EN ADMINISTRACION</p> <p>Fecha de diploma: 03/10/2014 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p> | <p>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA <i>PERU</i></p> |
| <p>PALACIOS SARMIENTO, ELVIRA DNI 00408829</p> | <p>BACHILLER EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS</p> <p>Fecha de diploma: 02/09/2002 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p> | <p>UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN <i>PERU</i></p> |
| <p>PALACIOS SARMIENTO, ELVIRA DNI 00408829</p> | <p>MAGISTER EN PSICOPEDAGOGIA</p> <p>Fecha de diploma: 12/04/2010 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p> | <p>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA <i>PERU</i></p> |

GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

| GRADUADO | GRADO O TÍTULO | INSTITUCIÓN |
|--|--|---|
| MAYTA CHAVEZ, DIANA BEATRIZ DNI 71903494 | <p>MAESTRA EN CIENCIAS: EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA</p> <p>Fecha de diploma: 07/05/21 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p> <p>Fecha matrícula: 04/01/2018 Fecha egreso: 01/01/2020</p> | <p>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA</p> <p><i>PERU</i></p> |
| MAYTA CHAVEZ, DIANA BEATRIZ DNI 71903494 | <p>LICENCIADO EN EDUCACION, ESPECIALIDAD EN LENGUA, LITERATURA Y COMUNICACION INTERCULTURAL</p> <p>Fecha de diploma: 29/03/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p> | <p>UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN</p> <p><i>PERU</i></p> |
| MAYTA CHAVEZ, DIANA BEATRIZ DNI 71903494 | <p>BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION</p> <p>Fecha de diploma: 12/09/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p> <p>Fecha matrícula: 03/06/2011 Fecha egreso: 14/03/2016</p> | <p>UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN</p> <p><i>PERU</i></p> |

Resultado

| GRADUADO | GRADO O TÍTULO | INSTITUCIÓN |
|--|---|---|
| LIMACHE AROCUTIPA, GLADYS PILAR DNI 00493208 | DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 27/10/20 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 10/09/2004 Fecha egreso: 10/11/2006 | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN <i>PERU</i> |
| LIMACHE AROCUTIPA, GLADYS PILAR DNI 00493208 | MAESTRO EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN: TECNOLOGIA EDUCATIVA Fecha de diploma: 05/03/2010 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***) | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN <i>PERU</i> |
| | BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION | |

Anexo 04 : Prueba de confiabilidad según alfa de cronbach para la variable; gestión directiva.

| DOCENTES | CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO 1.- GESTIÓN DIRECTIVA | | | | | | | | | | | | | | | Total | | | | | | | | | |
|------------|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | P.1 | P.2 | P.3 | P.4 | P.5 | P.6 | P.7 | P.8 | P.9 | P.10 | P.11 | P.12 | P.13 | P.14 | P.15 | | P.16 | P.17 | P.18 | P.19 | P.20 | P.21 | P.22 | P.23 | P.24 |
| Docente 01 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Docente 02 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| Docente 03 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| Docente 04 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Docente 05 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Docente 06 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Docente 07 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Docente 08 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| Docente 09 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Docente 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Docente 11 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Docente 12 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| Docente 13 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Docente 14 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| Docente 15 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |

| Estadísticos Descriptivos | ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Promedio | 3,933 | 3,867 | 4,000 | 3,867 | 3,867 | 4,067 | 3,800 | 3,800 | 4,200 | 4,133 | 3,800 | 4,067 | 4,067 | 3,867 | 4,067 | 3,933 | 3,800 | 3,600 | 3,933 | 3,867 | 3,933 | 4,200 | 4,000 |
| Desviación estándar | 0,772 | 0,884 | 0,956 | 1,024 | 1,087 | 0,772 | 1,046 | 1,108 | 0,833 | 0,806 | 0,980 | 0,929 | 0,929 | 0,718 | 0,854 | 0,958 | 1,046 | 0,952 | 0,998 | 0,957 | 0,929 | 0,980 | 1,033 | 0,854 |
| Varianza | 0,596 | 0,782 | 0,933 | 1,049 | 1,182 | 0,596 | 1,095 | 1,227 | 0,693 | 0,649 | 0,960 | 0,862 | 0,862 | 0,516 | 0,729 | 0,956 | 1,093 | 0,907 | 0,996 | 0,916 | 0,862 | 0,960 | 1,067 | 0,729 |

| | |
|-----|-------------|
| K | 24 |
| ∑vi | 21.25333333 |
| vt | 945.262222 |

Alfa (α) = 0.92924308

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right]$$

A partir de las varianzas, el Alfa de Cronbach se calcula así:
Donde

- S_i^2 es la varianza de ítem i.
- S_t^2 es la varianza de los valores totales observados y
- k es el número de preguntas o ítems.

ESCALA DE ALFA DE CROMBACH

| Rango - Coeficiente | Confiabilidad - Relación |
|---------------------|--------------------------|
| 0.00 a 0.20 | Despreciable |
| 0.20 a 0.40 | Baja o ligera |
| 0.40 a 0.60 | Modorada |
| 0.60 a 0.80 | Marcada |
| 0.80 a 1.00 | Muy Alta |

Fuente: Santiago Valderama M. (2013, p. 228).

Prueba de confiabilidad según alfa de cronbach para la variable; calidad educativa

| DOCENTES | CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO 2- CALIDAD EDUCATIVA | | | | | | | | | | | | | | | Total | | | | | | | | | | |
|-------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| | P.1 | P.2 | P.3 | P.4 | P.5 | P.6 | P.7 | P.8 | P.9 | P.10 | P.11 | P.12 | P.13 | P.14 | P.15 | | P.16 | P.17 | P.18 | P.19 | P.20 | P.21 | P.22 | P.23 | P.24 | |
| Encuestados | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 75 |
| Docente 01 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 93 |
| Docente 02 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 90 |
| Docente 03 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 94 |
| Docente 04 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 84 |
| Docente 05 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 115 |
| Docente 06 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 77 |
| Docente 07 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 89 |
| Docente 08 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 69 |
| Docente 09 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 120 |
| Docente 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 120 |
| Docente 11 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 117 |
| Docente 12 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 120 |
| Docente 13 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 120 |
| Docente 14 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 45 |
| Docente 15 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 105 |

| | | ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Promedio | 4.000 | 3.867 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.067 | 4.000 | 3.867 | 4.133 | 4.200 | 4.067 | 4.133 | 4.000 | 3.933 | 4.133 | 4.133 | 4.067 | 3.800 | 3.800 | 3.667 | 3.533 | 3.533 | 3.533 | 3.600 |
| Desviación estándar | 0.894 | 0.894 | 1.135 | 0.966 | 0.966 | 0.894 | 1.181 | 1.033 | 1.024 | 0.884 | 0.833 | 0.854 | 0.884 | 0.894 | 0.998 | 0.806 | 0.957 | 0.854 | 1.108 | 1.108 | 1.075 | 1.204 | 1.024 | 1.024 | 1.083 |
| Varianza | 0.800 | 0.782 | 1.289 | 0.933 | 0.933 | 0.800 | 1.396 | 1.067 | 1.049 | 0.782 | 0.693 | 0.729 | 0.782 | 0.800 | 0.996 | 0.648 | 0.916 | 0.729 | 1.227 | 1.227 | 1.156 | 1.449 | 1.049 | 1.049 | 1.173 |

| | |
|-----|-------------|
| K | 24 |
| Σvi | 23.4044444 |
| vt | 462.4266667 |

Alfa (α) = 0.9906655

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S^2} \right]$$

A partir de las varianzas, el Alfa de Cronbach se calcula así:

- S_i^2 es la varianza del ítem i .
- S^2 es la varianza de los valores totales observados y
- k es el número de preguntas o ítems.

ESCALA DE ALFA DE CROMBACH

| Rango - Coeficiente | Confiabilidad - Relación |
|---------------------|--------------------------|
| 0.00 a +/-0.20 | Despreciable |
| 0.20 a 0.40 | Baja o ligera |
| 0.40 a 0.60 | Moderada |
| 0.60 a 0.80 | Marcada |
| 0.80 a 1.00 | Muy Alta |

Fuente: Santiago Valderama M. (2013, p. 228).

Tabla 3

Evidencias de validez de contenido, para la variable Gestión directiva, según el cálculo de V de Aiken (24 ítem)

| DIM | Ítem | Indicador: Claridad | | | | | Indicador: Coherencia | | | | | Indicador: Relevancia | | | | | General |
|-----|------|---------------------|----|----|------|---------|-----------------------|----|----|------|---------|-----------------------|----|----|------|---------|---------|
| | | E1 | E2 | E3 | Prom | V Aiken | E1 | E2 | E3 | Prom | V Aiken | E1 | E2 | E3 | Prom | V Aiken | |
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| D2 | 7 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 8 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 11 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| D3 | 13 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 17 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| D4 | 19 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 20 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 21 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 22 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 23 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 24 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |

Nota 1: V-Aiken < 0.70 Eliminado, V-Aiken de 0.70 a 0.80 Se modifica, V-Aiken > 0.80 Excelente

Nota 2: Valores: 1 = No cumple con el criterio, 2 = Bajo nivel, 3= Moderado nivel, 4=Alto nivel

Tabla 4

Evidencias de validez de contenido, para la variable Calidad educativa, según el cálculo de V de Aiken (24 ítem)

| DIM | Ítem | Indicador: Claridad | | | | | Indicador: Coherencia | | | | | Indicador: Relevancia | | | | | General |
|-----|------|---------------------|----|----|------|---------|-----------------------|----|----|------|---------|-----------------------|----|----|------|---------|---------|
| | | Expertos | | | Prom | V Aiken | Expertos | | | Prom | V Aiken | Expertos | | | Prom | V Aiken | |
| | | E1 | E2 | E3 | Prom | V Aiken | E1 | E2 | E3 | Prom | V Aiken | E1 | E2 | E3 | Prom | V Aiken | V Aiken |
| D1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 2 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 3 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 6 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| D2 | 7 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 8 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 9 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 10 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 3 | 3.7 | 0.89 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 0.96 |
| | 11 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 12 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| D3 | 13 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 14 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 15 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 16 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 17 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 18 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| D4 | 19 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 20 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 21 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 22 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 23 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |
| | 24 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 4 | 4 | 4 | 4.0 | 1.00 | 1.00 |

Nota 1: V-Aiken < 0.70 Eliminado, V-Aiken de 0.70 a 0.80 Se modifica, V-Aiken > 0.80 Excelente

Nota 2: Valores: 1 = No cumple con el criterio, 2 = Bajo nivel, 3= Moderado nivel, 4=Alto nivel