



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Gestión institucional y manejo de residuos sólidos de
trabajadores de una entidad pública de salud de Lima
Norte, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Perez Palacios, Giuliano Raphael (orcid.org/0009-0007-1866-8384)

ASESORES:

Mg. Villafuerte Miranda, Carlos Alberto (orcid.org/0000-0002-3976-8055)

Dra. Sifuentes Pinto, Nilsa (orcid.org/0000-0002-6575-8301)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

A Dios por acompañarme siempre, a mis padres por sus ejemplos y deseos de superación, a mis queridos hijos que siempre me apoyan incondicionalmente con la única finalidad de lograr mis metas.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, por brindarme la gran posibilidad de crecer profesionalmente y contribuir con el logro de mis metas.

Al Mg. Villafuerte Miranda, Carlos Alberto, a la Dra. Sifuentes Pinto, Nilsa asesores de la investigación, por brindarme su orientación y motivación en la conducción del diseño y desarrollo de la presente tesis. Asimismo, a todos los catedráticos en general por brindarme sus mejores conocimientos.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VILLAFUERTE MIRANDA CARLOS ALBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión institucional y manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de salud de Lima Norte, 2023", cuyo autor es PEREZ PALACIOS GIULIANO RAPHAEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VILLAFUERTE MIRANDA CARLOS ALBERTO DNI: 25695024 ORCID: 0000-0002-3976-8055	Firmado electrónicamente por: CVILLAFUERTEM el 13-08-2023 00:04:48

Código documento Trilce: TRI - 0646353



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGIA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	18
3.6. Métodos de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIÓN	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	45

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Resultados de la variable GI.	19
Tabla 2 Resultados de las dimensiones GI.	19
Tabla 3 Frecuencia y porcentaje de los niveles de la variable manejo de residuos sólidos.	20
Tabla 4 Descripción de resultados de los niveles de las dimensiones	20
Tabla 5 Tabla cruzada entre Gestión institucional vs. MRS	21
Tabla 6 Tabla cruzada entre Objetivos institucionales vs. MRS.	21
Tabla 7 Tabla cruzada entre Organización institucional vs. MRS	22
Tabla 8 Tabla cruzada entre Estructura institucional vs. Manejo de residuos sólidos.	22
Tabla 9 Resultados de la prueba de normalidad.	23
Tabla 10 Prueba de correlación entre GI y MRS.	24
Tabla 11 Prueba de correlación entre objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos.	25
Tabla 12 Prueba de correlación entre organización institucional y el manejo de residuos sólidos.	26
Tabla 13 Prueba de correlación entre estructura institucional y el manejo de residuos sólidos.	27

RESUMEN

En la presente investigación cuyo objetivo fue determinar la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023. El tipo de investigación fue básica del nivel descriptivo correlacional, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental, corte transversal. Se consideró una población 175 trabajadores, con una muestra de 120 trabajadores y el muestreo fue probabilística aleatorio simple. La técnica empleada para recaudar información fue una encuesta y los instrumentos de tipo cuestionarios las cuales fueron correctamente validados a través de juicios de expertos y estableciendo su confiabilidad a través del estadístico Alfa de Cronbach que demuestra una alta confiabilidad. Se arribaron que el 45.8% de los trabajadores que participaron de la encuesta mencionaron que se tiene una gestión institucional regular y el 51,7% de los encuestados detallaron que se tiene un nivel regular de manejo de residuos sólidos. Concluyendo que existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva alta (Rho de Spearman de 0.818). Con la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Palabras clave: Gestión institucional, manejo de residuos sólidos, objetivos, organización y estructura.

ABSTRACT

In the present investigation whose objective was to determine the relationship between institutional management and the management of solid waste of workers of a public health entity in North Lima, 2023. The type of investigation was basic at the correlational descriptive level, with a quantitative approach; Non-experimental design, cross section. A population of 175 workers was considered, with a sample of 120 workers and the sampling was simple random probabilistic. The technique used to collect information was a survey and questionnaire-type instruments which were correctly validated through expert judgments and establishing their reliability through the Cronbach's Alpha statistic that demonstrates high reliability. It was found that 45.8% of the workers who participated in the survey mentioned that they have a regular institutional management and 51.7% of the respondents detailed that they have a regular level of solid waste management. Concluding that there is a significant relationship between institutional management and solid waste management, with a significance of p value of 0.00 and a high positive relationship (Spearman's Rho of 0.818). With which the null hypothesis is rejected and the alternate hypothesis is accepted.

Keywords: Institutional management, solid waste management, objectives, organization and structure.

I. INTRODUCCIÓN

Abarcando al ámbito internacional, para Solís et al. (2019), mencionaron que las entidades elaboran su planificación de manera libre, ya que cada una tiene una realidad específica, por ello debe tener un conocimiento completo sobre el manejo de su economía, a través de una planificación manteniendo la circulación de los fondos que el gobierno le asigna. Por ello, se busca que las entidades puedan contar con un plan al inicio del año para que de esa manera se le asignan los montos necesarios para la implementación de sus planes.

En América Latina, los ciudadanos saben que los políticos que se encuentran al mando de las naciones, asumen un cargo para poder dirigir o gobernar en función a las necesidades de la población. Por ello, estos profesionales deben contar con una planificación dentro de las cuales figuran los proyectos para el bienestar de la sociedad y dejando de lado a situaciones oscuras (Cárdenas, 2019). Asimismo, la administración de los residuos del tipo sólido se convierten en una dificultad, debido a las grandes cantidades que se producen y afectan al ambiente natural y a la vez pueden significar un peligro para la salud (Conserve Energy Future, 2021), esta problemática debe ser tratada desde la perspectiva ambiental a través de un conocimiento basado en un consumo responsable (Sánchez et al., 2019), se toma como referente a las nación de China, considerado una de las naciones que ha podido categorizar sus residuos sólidos a través de una dinámica de mejoramiento ecológico (Wang & You, 2021).

En América Latina y el Caribe se ha podido generar cada año un aproximado de 216 millones de residuos sólidos, lo cual representa el 52% del residuo orgánico, y el 19% derivados para el reciclaje. (Correal y Zambrano, 2021). Por otro lado, podemos verificar que la falta de tratamiento a las fracciones de residuos de la variedad de los sólidos se ha convertido en una problemática donde el 45% de las naciones tiene esa dificultad (Quintero et al., 2016). Referente al tratamiento de la basura por parte de las entidades de salud, se verifica que el 56% pasa a formar parte de los rellenos sanitarios Mientras que el 40% se queda en los botaderos y el 4,5% se recicla (Correal y Zambrano, 2021). Asimismo, estos residuos sólidos

afectan directamente a la persona, convirtiéndose en focos contaminantes del medio ambiente (Naciones Unidas, 2018).

Nuestro país cuenta con el “Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos Sólidos 2016-2024 (MINAM)”, este plan plantea la necesidad de mejorar en cuanto al monitoreo o administración del recojo, traslado, procesamiento, reciclado y depuración de materiales generados por las actividades del hombre, disminuyendo el impacto en la población. Nuestro país está creciendo hacia las principales ciudades, donde el 75% de los pobladores habitan las grandes ciudades y ello hace que los desechos se incrementen en cuanto al 50% de estos residuos no se eliminan según los procedimientos sugeridos; además 1500 basureros en todo el país se convierten en focos de contagio y un peligro para los recicladores y basureros que extraen algún tipo de material de estos botaderos (Huamaní et al., 2020)

En los límites nacionales, Gestión (2019) sostiene que la gestión de los residuos sólidos es una problemática para las entidades, debido a que existen muchas obras públicas que deben ser cumplidas y se deja de lado el tratamiento de un tema tan importante como representan los residuos sólidos, Asimismo, Inga y Vega (2020) agrega que el éxito de una gestión local radica en el manejo eficiente de los residuos, los cuales complementan la administración de dicha comuna. Espinoza-Quispe, et al. (2020) postula que cada año se produce alrededor de 7,5 millones de basura donde el 64% proviene de los hogares. El Ministerio del ambiente menciona que esta cantidad ha crecido exponencialmente, proyectándose que al 2025 se producirá 36,000 toneladas cada día; ello quiere decir que Lima estará sumergida en un problema muy grave (Llopiz et al., 2020).

Se puede verificar, que en la entidad de salud de Lima Norte existen diversas problemáticas burocráticas, debido a que no existe coordinación para compartir el plan de trabajo es por ello que únicamente se queda en la gerencia y los demás trabajadores desconocen las actividades de organización. Por esta razón, la institución permanece inmerso en la corrupción, en la deficiencia y muy lejos de tener la culpa del manejo ineficaz que muchas veces se escapa de las normas que rigen su administración. Asimismo, se observa que la infraestructura se encuentra

en condiciones inadecuadas y un personal no idóneo que se convierten en barreras en el desempeño de la gestión residuos del tipo sólidos, es necesario realizar una demanda por la conducta irresponsable de los pobladores al producir exceso de residuos. (INEI, 2017)

Se planteó el problema general: ¿Cuál es la relación entre la gestión y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023? Asimismo, los problemas específicos son: (a) ¿Cuál es la relación entre los objetivos institucionales, la organización institucional, estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023?

La investigación según Hernández y Mendoza (2018), en base a la justificación teórica, se plantea una investigación minuciosa, relacionadas a la teoría sobre las variables analizadas; ello con la intención de contribuir a un conjunto de fuentes que serán consultadas por otros investigadores, contribuyendo de esa manera con la recopilación de datos importantes que sustenten el estudio presentado. En Cuánto a la justificación práctica, la contribución se basa en ayudar a brindar la información consistente para poder analizar el diagnóstico de la empresa y de esa manera contar con un insumo tan importante para la planificación con ello se busca que la empresa analizada cuente con un proceso de planificación para que pueda concretar sus actividades y tenga los recursos suficientes para ello. En cuanto a la justificación metodológica, podemos mencionar la contribución en base a un instrumento que posee confiabilidad y servirá para las futuras investigaciones y la justificación social, hace que la instituciones en alianza con la comunidad a través de las capacitaciones que se le brinde se hace posible que se encuentre una solución que sea sostenible en el tiempo, donde ellas realicen las buenas prácticas en el manejo de la basura y en tanto que las instituciones también concreten los procesos correspondientes.

Se determinó el objetivo general: Determinar la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023. Asimismo, los objetivos específicos: (a) Establecer la relación entre los objetivos institucionales, la organización institucional, la

estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

También, planteó la hipótesis general: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023. Del mismo modo, las hipótesis específicas: (a) Existe relación significativa entre los objetivos institucionales, la organización institucional, la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Esta base de datos recopilada sirve como fundamento para las variables; ello se obtuvo en base a una consulta rigurosa de fuentes confiables.

Antecedentes nacionales según Vargas (2023) determinó la relación entre gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el contexto de establecimientos de salud de Yurimagua. Desarrolló un estudio no experimental, correlacional, contó con la participación 45 trabajadores. En base a los resultados, el nivel de gestión de dicha entidad fue de nivel medio, con un 55,6%, mientras que la variable manejo de residuos sólidos, también posee un nivel medio; concluyendo con una relación significativa entre ambas variables, donde se presume una relación del 0,967 mostrando correlación muy alta.

Salazar (2023) estableció la relación de la gestión de manejo de residuos sólidos en los hospitales, en el área de emergencia del departamento de Cajamarca. Desarrolló un estudio correlacional, cuantitativo; contó con la participación de 80 trabajadores. En base a los resultados, se verifica que el 25% de ellos manifiesta que presentan un grado aceptable; en relación al manejo de residuos sólidos ello representa el 60%; mientras que el 50% presume que hay un nivel satisfactorio, concluyendo con una relación significativa del 0,565 mostrando un nivel de relación moderado

Morales (2023) estableció la relación de la gestión de los residuos sólidos de los hospitales y el grado de salubridad que existen los trabajadores del nosocomio de Ayacucho, presentó un estudio cuantitativo, no experimental; tuvo la participación de 306 colaboradores del área de asistentes y administrativos. Se arriba a una conexión de 0,258; demostrando una relación regular mientras que se puede plantear que el manejo de residuos en los hospitales debe mejorar para cuidar la salud de los trabajadores.

Guerra (2022) identificó la relación entre la gestión administrativa y la gestión de los residuos del tipo sólido en los nosocomios de Yurimaguas. Desarrollo un estudio correlación, contó con la participación de 147 trabajadores, de los cuales solo 92 respondieron de los instrumentos. Según los resultados, se puede verificar que el 75% menciona que el nivel de gestión administrativa fue regular; el 14% fue

malo; y el 11% fue bueno. En base a la gestión de residuos sólidos, el 57% menciona que fue de nivel regular; 33% malo y el 10% bueno. Concluyendo con una relación importante de 0,923.

Tolentino (2022) estableció la relación entre un ambiente saludable en un centro de salud, brindado a los pacientes y personal de visita, con la intención de reducir las consecuencias negativas en la salud de los mismos. Presentó un estudio correlacional, cuantitativo; donde tuvieron la participación de 230 trabajadores, dentro de las conclusiones se menciona que, en el área de la categoría III-1 del nosocomio Carrión produjo 75% de desechos peligrosos; y el 25% de restos comunes; ello queda plasmado en las fichas de verificación número tres y número cuatro con el cual se puede determinar que el 86% de esta gestión y su manejo debe realizarse en base a los informes que da DIGESA, ya que estos son los entes supervisores de dichos procedimientos.

En el contexto internacional se tiene: Asadobay y Perero (2022) manifestaron un estudio que implica el manejo de la basura de hospitales de Riobamba presenta un estudio cuantitativo correlacional; donde los resultados manifiestan que el 40% de los trabajadores de dicho estamento médico conoce la administración correcta de los desechos sólidos. Concluyendo que, la administración de estos residuos ayuda a que la clínica pueda mantener un estado de salubridad brindando un espacio seguro a los trabajadores administrativos y médicos con la intención de preservar la higiene y la buena salud de las personas que circundan por el espacio.

Solís (2021) analizó a la población y la gestión de los residuos del tipo sólido concluyendo que el 56% manifiesta, la percepción de los ciudadanos fue regular y el 67% mencionan sobre la administración de recolección fue adecuada. El resultado fue Una conexión moderada con un valor del 0,456 incluyendo que el comportamiento adecuado de los usuarios, ayuda a que la gestión de estos desechos puedan ser manipulados de forma correcta y con este aprendizaje y cultura que poseen pobladores se maneja se gestiona adecuadamente los residuos en favor del bienestar de la salud de la entidad, García (2020) se presentó el análisis de los procesos de tratamiento de los residuos sólidos y de los orgánicos, donde se obtuvo como resultado que el 59% de personas aprovechan de manera eficiente,

concluyendo de que la materia prima de origen orgánico, puede ser reutilizada y aprovechada, a través del humus que se transforma en abono natural, requiere de algunos procesos técnicos para poder obtenerlos pero no es muy costoso el manejo de este procedimiento, pero se busca que este manejo se convierta en un proceso encaminado hacia el tratamiento circular.

Carpio (2020) identificó un estudio sobre la percepción de los pobladores referente a la gestión de la comuna en Ecuador, 2019. Su objetivo principal fue tener una clara descripción en cuanto al nivel de asociación o relación que se tiene, dentro de los resultados podemos mencionar que las poblaciones tienen una mala idea sobre los gobernantes sostiene que la administración de este municipio necesita concluir diversas obras pendientes, para el bienestar de la comunidad. Arribando que hay una relación de Spearman = 0,444, donde se puede manifestar que la gestión es ineficiente.

Cruz (2019) en Ecuador; estableció un estudio sobre el manejo de la institución y su influencia en la manipulación de la basura en una comuna. Según los resultados se puede incidir que, los residuos resultan nocivos para la salud; es aquella idea que la población debe tomar en cuenta, para poder participar de este tratamiento de los residuos con la intención de capacitar de manera eficiente a la población partiendo desde las escuelas hasta los centros laborales.

Quintana et al. (2019) determinó un estudio sobre el riesgo biológico que genera la manipulación de los desperdicios, por los encargados de la limpieza del servicio general del hospital de las Indias; presentó un estudio cuantitativo donde empleó la matriz de riesgo como un medio técnico colombiano, donde participaron 45 personas quienes completaron la encuesta sustentada en el sistema de vigilancia epidemiológica contra el riesgo denominado Sura en el sector médico según los resultados pueden verificar que este proceso requiere el contacto de las personas con agentes biológicos que pueden ocasionar enfermedades cambio de bolsas u otros es por ello que se concluye que las actividades deben realizarse de manera preventiva Y de forma segura.

Enfoque teórico de la gestión institucional se consideró las siguientes, la Teoría de contingencia. Barrientos (2013) precisó un estudio sobre la teoría de la

contingencia, que resalta la importancia del cambio en existencia de las organizaciones para ello deben tomar en cuenta una planificación y poder prever cada una de las acciones que van a implementar en un determinado tiempo, mediante una planificación que promueve el desarrollo de la empresa, la cual se plantea retos, a través de la toma de decisiones que realiza la distribución de los recursos de forma eficiente. Ello se inició a partir de la década de los 90 con la teoría de la contingencia que plantea que un mundo globalizado nos enfrenta a cambios y yo demanda nuevas habilidades en los gestores y no salva adores de las entidades.

En la teoría de la burocracia, Weber (1947) demostró una estructura de la burocracia que se establece en el marco de la gestión pública, la cual busca manejar la toma de decisiones, en base a sus observaciones plantea que la burocracia es una condición que contribuyen a la economía monetaria, al capitalismo a la ética protestante. Esta teoría se basa en un gobierno burocrático que determinan las condiciones, bajo las cuales van a poder brindar su legitimidad y las formas en la que los sujetos podrán acceder ante ellos como ejercicio de su obediencia, la legalización del poder necesita de ciertos indicadores para que pueda ser manejada de manera eficiente.

En cuanto al enfoque conceptual de la gestión institucional según Rodríguez (2019) definió como una habilidad que tienen para poder alcanzar las metas institucionales, la cual es concretó de manera ordenada según la planificación de su estructura y la distribución de los recursos con los que cuenta la institución, a ello se suma el trabajo que realizan los trabajadores y el liderazgo del gerente. Para los autores Quispe et al. (2020), es un mecanismo que sirve al Estado para que pueda administrar los recursos estatales, también se basa en los lineamientos normativos, las cuales deben ejecutar sus actividades para resguardar el manejo eficiente de los recursos y de los procedimientos ya que gestionan los fondos del Estado.

De la misma forma, Gissi et al. (2021) definieron que es una habilidad que tiene las instituciones, para poder aplicar un plan estratégico; con ello poder administrar de manera eficiente los recursos asignados y obtener los resultados previstos en sus metas. Además, Mónica (2021) señaló que es una serie de pautas que se plantean para poder gestionar una entidad, con ellos se busca que el gerente

tenga un liderazgo y poder motivar a todos los trabajadores a cumplir con sus funciones de manera eficiente con la meta de alcanzar las metas y el uso eficaz de los recursos según la capacidad que tenga la entidad (Alvarado, 2019).

Por otro lado, es una habilidad para poder manejar adecuadamente una organización donde plantean sus procedimientos a una planificación y a ello se suma el liderazgo del gerente y el compromiso que tengan los trabajadores para lograr las metas (Martínez, 2019). Para lograrlo es necesario que todos los trabajadores asuman un compromiso con la entidad y con su trabajo ya que está motivación determina la que se puedan cumplir las metas en el tiempo previsto haciendo un uso eficiente de los recursos humanos (Cruzata y Rodríguez, 2018). Las gestiones institucionales presentan las siguientes cualidades las que ayudan a que puedan servir como estructura para tener una administración flexible y que se puede adaptar los diversos contextos lo cual permite aplicar sea diversas entidades (Vega, 2020). Además, el autor mencionó que es un mecanismo que sirve para tener las metas claras, en cuanto a las actividades que se van a realizar para poder cumplir las metas de una determinada institución; ello en base a los valores y a la misión que tenga la entidad tomando como soportes los resultados eficientes de los años anteriores (Santos, 2018).

En tal sentido, se mencionó la primera dimensión: Objetivos institucionales, que trata del cumplimiento de las metas que está ligado a la utilidad que tenga una institución, para brindar servicio a los ciudadanos el cual debe estar basado en un sistema eficiente y confiable y planificado acerca de cada una de las actividades que se relaciona con la salud seguridad y otros (Sabia, 2019). Además, es un mecanismo tangible que se basa en un bien social mediante una secuencia de actividades que se realiza para poder respaldar la toma de decisiones (Roa et al., 2021) considera a los objetivos como un fin máximo de cada institución quien hace lo posible para poder cumplir con ellas administrando eficientemente los recursos financieros y también en recursos humanos respaldados por una buena toma de decisiones y un liderazgo en la gerencia (Ochoa, 2019).

Existe una amplia ejemplificación de los cambios políticos y implementación de mecanismos que pueden modernizar la gestión lo más importante de todo esto

es que cada entidad asuma de manera responsable los objetivos que se plantean desde el inicio y que gestionan de manera eficiente los recursos que reciben según su misión y les brinden un servicio adecuado a los usuarios (Ogutu, 2021).

En la etapa de planificación en donde los gerentes pueden focalizar la intervención que van a realizar haciendo uso de los recursos disponibles para lograr la integridad y la conclusión de cada uno de los objetivos ellos se da cuando se encaminan los esfuerzos de todos los integrantes que cumpla sus funciones de manera eficiente y con ello cumplir con cada uno de los procesos y que las unidades operativas también puedan realizar las acciones correspondientes (Organization American States, 2016)

También, se tienen segunda dimensión: Organización institucional, es aquella que está relacionada con las prácticas modernas, la que busca actualizar cada procedimiento, no incurrir en faltas en la gestión de los recursos. Es una tendencia moderna tratar de implementar cambios en la gestión gubernamental, a través de acciones específicas que puedan brindar las herramientas necesarias para una mejora e incluir la digitalización en dicho proceso de calidad (Viana y Ramos, 2019). Es un proceso que está implícita dentro de la gestión pública, la que busca que a través de sus directrices encaminan las actividades que los recursos necesarios sean administrados de manera eficiente, para poder completar cada uno de los proyectos que se han planificado en un determinado tiempo y con ello poder alcanzar las metas y brindar la mejoría en la existencia de los seres humanos, esta propuesta se logra, cumpliendo una renovación en la estructura interna de las funciones de dicha entidad (Yang, et al, 2018).

La gestión institucional de las entidades está basada en principios, los cuales direccionan su funcionamiento y la concreción de las metas, que tienen planificado en una determinada institución, contando con los recursos necesarios para los colaboradores, de ese modo, podrán cumplir con las metas organizacionales, logrando potencial cada uno de los recursos con los que cuentan, para poder mantener una comunicación asertiva y seguimiento de cada una de las actividades para poder lograr las metas establecidas (Ramírez, 2020).

Al respecto de la tercera dimensión: Estructura institucional, es aquella que sirve para poder estar distribuir las actividades empresariales y asumir las responsabilidades por parte de los trabajadores y encargados de las áreas; también es una manera de coordinar y organizar las actividades, para poder gestionar de manera eficiente los recursos y trabajar de manera coordinada entre los objetivos y la misión de la entidad.

Es importante que las instituciones públicas puedan contar con una estructura adecuada, de acuerdo la planificación de sus actividades, del personal que tienen un mando, para que puedan aplicar las estrategias de los mecanismos estandarizados, con la finalidad de poder obtener resultados eficientes y con ello lograr una gestión transparente y eficaz (Yeung and Lodge, 2019).

Es medular que la estructura de una entidad del Estado este correctamente organizada, ya que es un ente esencial para el éxito de sus metas, debido a que le ayudan a plantear las actividades que van a contemplar, de acuerdo con sus prioridades y necesidades de las poblaciones, ya que estos deben realizarse dentro de un marco legal. También deben contar con acceso a datos financiera sobre el manejo de los recursos y una gestión transparente, para poder evitar la corrupción dentro de la gestión (Roa et al., 2021).

En el enfoque teórico, postula que la gestión de los residuos sólidos es aquello que acumulan los seres humanos en diversos campos: en sus hogares en el trabajo o en otros espacios donde estos habitan, debido a que estos restos se acumulan pueden causar daño, en cuanto a la salud a la población que habita en dicho espacio. (Alvarado, 2012), calificó que la temática de los residuos sólidos considera que las propuestas que tengan éxito serán aquellas que se implementen de manera participativa con apoyo de la sociedad. Según González y Morales (2012), señaló que todo proyecto de desarrollo sostenible, busca que las localidades participen de manera cooperativa aplicando las leyes, en beneficio del contexto donde viven a través del uso responsable de los recursos y de aquellos factores de cambio que puedan variar el medio ambiente,

Definición del manejo de residuos sólidos, según el Ministerio del Ambiente (2016) es un procedimiento, mediante la recepción, se maneja y se trata los residuos

del tipo sólido, se debe disponer de un espacio adecuado para realizar. Aplicaron los test del MINSA/DIGESA (2016).

López, et al. (2021) postularon que son mecanismos para poder elaborar procedimientos que cumplan con la normativa técnica, en cuanto a la forma de manipular y tratar de dichos residuos, aplicando el reciclado o enterramiento

Valencia y Cevallos (2021) sostuvieron que es un conglomerado de procedimientos que se inician a partir de un diagnóstico de limpieza en los espacios compartidos, ello se rige en las leyes vigentes del Ministerio del ambiente, donde estipulan los riesgos e indicadores que deben considerar en dicho manejo.

Herrera y Rivero (2021) presentaron un procedimiento donde se busca reducir los efectos contaminantes de la basura a partir de una manipulación adecuada basado en las normativas que rigen dichos procedimientos con la finalidad de cuidar la integridad de la salud de las personas, con la finalidad de salvaguardar la salud de la población.

Rodríguez, et al. (2021) manifestaron que las manipulaciones de los residuos sólidos son dañinas. Por ende, se debe cumplir con todas las especificaciones técnicas en su manipulación de esa manera se contribuye a procesos adecuados.

Primera dimensión: Acondicionamiento según López, et al. (2021) sostuvieron que son estrategias que presentan pautas para poder manipular de forma correcta esta actividad con los desechos sólidos, a través de condiciones que deben aplicarse en base a la normativa que vela por la protección de los trabajadores. También, Piazzini y Flores (2018) precisaron que se busca contar con espacios propios para fortalecer los procedimientos, mediante los cuales se concretan las etapas para que de esa manera se pueda reducir el efecto nocivo de esta manipulación, haciendo uso del acondicionamiento de los procesos.

Segunda dimensión: Segregación y almacenamiento primario según Delgado, et al. (2021) mencionaron que es el procedimiento mediante la clasificación según el tipo de desecho puede ser orgánicos o sólidos, dependerá de ello el tratamiento que se le brinde a cada una de las tipologías, para continuar con las siguientes etapas que prosiguen. Además, Gómez y Bardales (2020) postularon que el primer paso, radica en la manipulación de los residuos, posteriormente el

almacén separándola, según su tipo las cuales serán direccionadas a diversos contenedores

Tercera dimensión: Almacenamiento intermedio, desde la perspectiva de Migliavacca, et al. (2020) precisó que es un contexto a dónde se trasladan la basura, después de haber sido clasificada este espacio también se llama acopio y tienen diversas dimensiones dependiendo la cantidad de pobladores que habitan en cierto espacio este procedimiento usualmente abarca medio día. Delgado, et al. (2021) postularon que es un contexto donde se almacena los desechos sólidos y orgánicos, con la intención de aplicar la normativa que rige para su manipulación y las aplicaciones diversas que se debe seguir en base a la estrategia de la gestión.

Cuarta dimensión: Transporte interno, según Fernández (2020) presentó el procedimiento de etiquetado de estos residuos para proceder a su eliminación, debido a que cada tipo de residuo sólido requiere un tiempo diferente para su degradable. Por ello, que se debe mantener en alerta el procedimiento de manipulación según la clasificación debido a que es responsabilidad de la gestión implementar con vestuario de seguridad del personal que se encarga de cumplir dicha labor. Además, Villalobos (2020) señaló que este traslado de los desperdicios requiere que respeten las pautas de la normativa, debido a que muchos de estos productos resultan ser nocivos para la salud; por ello que se debe contar con depósitos especiales para poder destruir estos residuos

Quinta dimensión: Almacenamiento final, Navas (2020) indicó que es un espacio donde reposa el desperdicio ya que es la etapa final normalmente es un conjunto de contenedores, donde están clasificados los desperdicios para su degradable ello con la intención de no contaminar la tierra con estos residuos nocivos

Además, Cifuentes y Iglesias (2018) manifestaron que es un ambiente donde se colocan unos tachos especialmente elaborados, para el mantenimiento de estos desperdicios, para resguardar la proliferación de enfermedades que puedan atacar a las personas.

Sexta dimensión: Tratamiento, Segura, et al. (2020) indicaron que son procedimientos que implican en la eliminación de estos residuos, con la intención de transformarlos en basura que pueda ser reutilizada dentro de la sociedad.

Además, este procedimiento busca otorgar ciertas ganancias a la gestión que la realice. Del mismo modo, Menéndez, et al. (2020) consideraron que son procedimientos previos al final donde se aplican planes que buscan una manipulación circular, con la intención de transformar Estos espacios de la localidad en no contaminantes cuidando la salud de la población

Séptima dimensión: Recolección externo según Gómez y Maldonado (2020) sostuvieron que consiste en reunir los desechos que han quedado después del tratamiento, con la intención de almacenarlos de manera cerrada en espacios alejados de las ciudades, para poder mantenerlos separados de las poblaciones. Además, Rincón (2020) presentó la información de que los desechos deben adecuarse a un tratamiento normado, para poder aplicar los protocolos en el tratamiento de los residuos sólidos. Desde las ideas, Montesdeoca y Ulloa (2020) postularon que el tratamiento que dan a los residuos sólidos deben estar plasmados en un plan donde se considera la normativa de manipulación y se cumpla con las especificaciones de las autoridades de control.

III. METODOLOGIA

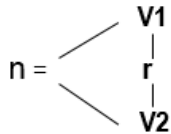
3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 El tipo de investigación Fue básica, Sánchez y Reyes (2016) Es un tipo de estudio que se dedica a la búsqueda de datos relacionada a las variables de estudio con la intención de recopilar argumentos consistentes en defensa del estudio propuesto

3.1.2 El diseño para la investigación, desarrolló un estudio no experimental, este tipo de investigación no necesita la manipulación por parte de los investigadores solo se dedica a la observación de los hechos, correlacional. Presenta la conexión entre las variables, debido a una serie de características que presenta su comportamiento dentro del tratamiento estadístico, de corte transversal, estos hechos son medidos en un momento único (Hernández y Mendoza, 2018).

Figura 1

Esquema de los estudios con diseño correlacional



Dónde:

- n : Muestra de estudio
- V1 : Gestión institucional
- V2 : Manejo de residuos sólidos
- r : Correlación

Se trata de un estudio positivista, de la misma forma se demostrará que la hipótesis de este estudio fue cuantitativa, se refiere a que se busca la confrontación entre las hipótesis planteadas (Hernández, et al., 2018). Asimismo, Bernal (2016) se utilizan los recursos matemáticos y estadísticos para mostrar los resultados y su interpretación

Hernández y Mendoza (2018) tomaron en cuenta el estudio cuantitativo, el presente estudio parte de lo general en específico, a través de hipótesis planteadas las cuales serán corroboradas con los resultados de la información ello sirve para extraer las conclusiones y posteriormente las recomendaciones

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual de la gestión institucional: Rodríguez (2016) precisó un estudio sobre la teoría de la contingencia, que resalta la importancia del cambio en existencia de las organizaciones para ello deben tomar en cuenta una planificación y poder prever cada una de las acciones que van a implementar en un determinado tiempo, mediante una planificación que promueve el desarrollo de la empresa, la cual se plantea retos a través de la toma de decisiones que realiza la distribución de los recursos de manera eficiente.

Definición operacional de gestión institucional: posee naturaleza cualitativa, y cuenta con tres dimensiones: objetivos institucionales, organización institucional y estructura institucional, de las cuales la primera dimensión posee cuatro indicadores y las otras dos dimensiones restantes poseen tres indicadores cada una, con una escala tipo Likert.

Indicadores: Se consideró 10 indicadores, 20 preguntas en escala de Likert.

Escala de valoración: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

Definición conceptual de manejo de residuos sólidos, desde la postura del Ministerio del Ambiente (2016) es un procedimiento mediante el cual se manipula y se trata los desperdicios haciendo uso de contexto denominados botaderos con la intención de sacar provecho a los residuos que pueden ser reutilizados a través de una práctica ambiental circular. Se empleó el test del MINSU/DIGESA (2016) verifica la manipulación de la basura.

Definición operacional de manejo de residuos sólidos, tuvo 7 dimensiones, 17 indicadores y 25 preguntas. Se aplicó la escala de Likert (Se puede consultar en el anexo).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población: Hernández y Mendoza (2018) sostuvieron que es un grupo de seres humanos con características comunes, en ello se basa dicha selección para el estudio. En el caso del presente estudio se analizó a 175 trabajadores de la entidad analizada.

Criterios de inclusión: se engloba a todos los trabajadores administrativos.

Criterios de exclusión: Se excluye al personal de cargos gerenciales, directivos, personal laborando fuera de la sede central, así como aquellos que se encuentran de licencia, trabajo remoto, comisión de servicios o forman parte del personal de servicio y vigilancia.

3.3.2 Muestra: Ascende a 120 colaboradores de la entidad (ver anexo 3), se optó por el muestreo probabilística aleatorio simple, en base a la parte teórica, este tipo de estudio ayuda a brindar la oportunidad a todos los integrantes de tener la misma opción de ser elegido.

3.3.3 Muestreo: Probabilística aleatorio simple, es un mecanismo de selección, en donde el integrante, guarda las mismas posibilidades de ser elegido como muestra en la aplicación de la encuesta, dentro de la entidad (Hernández y Mendoza, 2018).

3.3.4 Unidad de análisis: Trabajadores nombrados y contratos de de una entidad de Salud.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica se aplicó el recojo de datos a través de la encuesta. Para esta investigación se aplicó los cuestionarios de acuerdo a las escalas y niveles planteadas en la ficha técnica; Valderrama (2015) El instrumento está constituido por un cuestionario

También, consistió una agrupación de preguntas que van direccionadas a obtener información sobre las variables, según Niño (2011), hizo referencia a que el instrumento debe medir lo que el investigador desea estudiar, esta validez se le aplica a través del juicio de expertos, quienes evalúan, para verificar que cumpla tres criterios distintos: relevancia, claridad y pertenencia lo cual le brinda aplicabilidad al instrumento

La validez del instrumento, Soto (2014) manifestó que se debe medir lo que el investigador desea estudiar, esta validez se le aplica a través del juicio de expertos, quienes evalúan en base a tres criterios distintos: relevancia, claridad y pertinencia lo cual le brinda aplicabilidad al instrumento

La confiabilidad se aplicó el estadístico de Alfa de Cronbach, para verificar el grado de confiabilidad de los ítems. (anexo)

3.5. Procedimientos

En primer lugar, se pidieron los permisos respectivos en la institución donde se iban a aplicar los instrumentos; posteriormente se envió el oficio para seguir con los procedimientos establecidos; después se aplicó la encuesta a la muestra seleccionada, con la intención de recabar información para ser procesado estadísticamente estos resultados ayudan a corroborar las hipótesis

3.6. Métodos de análisis de datos

El procedimiento de este estudio se ha realizado respetando los parámetros universitarios, contando con la aceptación de participar por parte de la muestra, en el documento informado, a ello, se suma el procesamiento del reporte turnitin se optó por respetar las teorías y definiciones de las variables, con la invención de poder fortalecer y argumentar el estudio también se busca respetar la autoría de otros autores consultados a través de la citación.

3.7. Aspectos éticos

Sobre los aspectos éticos se tomó en cuenta el documento ético emitido por la universidad para poder cumplir con cada uno de los indicadores de elaboración de tesis también se respetó la autoría de los autores consultados, a través de la citación en APA se trabajó el consentimiento informado con los participantes de la encuesta quienes se les trató de la misma forma, con la intención de recabar información también se aplicó el estadístico descriptivo inferencial para corroborar el grado de correlación que existe en el estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Resultados de la variable GI.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	36	30,0%
	Regular	55	45,8%
	Eficiente	29	24,2%
	Total	120	100,0%

Con relación a los resultados obtenidos en la figura adjunta, se aprecia que el 45.8% de los trabajadores que participaron de la encuesta mencionaron que se tiene una gestión institucional regular, el 30% de ellos señalaron que el nivel de gestión institucional es deficiente, mientras que un 24,2% de los mismos expresaron que se tiene una gestión institucional de nivel eficiente.

Tabla 2

Resultados de las dimensiones GI.

Niveles	Objetivos institucionales		Organización institucional		Estructura institucional	
	f	%	f	%	f	%
Deficiente	47	39.2%	47	39.2%	12	10.0%
Regular	40	33.3%	51	42.5%	38	31.7%
Eficiente	33	27.5%	22	18.3%	70	58.3%
Total	120	100%	120	100%	120	100%

Con base en la tabla y grafica adjunta, se puede visualizar que el 39,2% de los encuestados expresaron que los objetivos institucionales son deficientes. Por otra parte, el 42,5% de los colaboradores opinan que la OI es regular. Finalmente, el 58,3% de los encuestados expresaron que se tiene una estructura institucional eficiente.

Tabla 3*Frecuencia y porcentaje de los niveles de la variable manejo de residuos sólidos.*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	16	13,3%
	Regular	62	51,7%
	Eficiente	42	35,0%
	Total	120	100,0%

De los resultados obtenidos, se aprecia que el 51,7% opinan que el MRS se ubica en un nivel regular de manejo de residuos sólidos, así como un 35% de los mismos señalaron que se tiene un nivel eficiente de manejo de residuos sólidos, mientras que solo un 13,3% de los encuestados indicaron que el nivel de manejo de residuos sólidos es deficiente.

Tabla 4*Descripción de resultados de los niveles de las dimensiones*

Niveles	Acondicionamiento		Segregación y almacenamiento primario		Almacenamiento intermedio		Transporte interno		Almacenamiento final		Tratamiento		Recolección externa	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	16	13.3%	40	33.3%	50	41.7%	12	10.0%	8	6.7%	12	10.0%	40	33.3%
Regular	50	41.7%	49	40.8%	57	47.5%	54	45.0%	27	22.5%	70	58.3%	49	40.8%
Eficiente	54	45.0%	31	25.8%	13	10.8%	54	45.0%	85	70.8%	38	31.7%	31	25.8%
Total	120	100%	120	100%	120	100%	120	100%	120	100%	120	100%	120	100%

De los datos adjuntos, se aprecia el 45% de los participantes indicaron que se tiene un nivel eficiente de acondicionamiento. El 40,8% expresaron el nivel de D2 es regular. El 47,5% de ellos señalaron que se tiene un almacenamiento intermedio regular. El 45% indicaron que el transporte interno es eficiente y regular. Una gran parte del 70,8% de ellos mencionan que se tiene un nivel eficiente del almacenamiento final. El 58,3% respondieron que se tiene un nivel regular de tratamiento. Por último, el 40,8% expresaron que se tiene un nivel regular de recolección externa.

Tabla 5*Tabla cruzada entre Gestión institucional vs. MRS*

		Manejo de residuos sólidos			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Gestión institucional	Deficiente	16 13,3%	20 16,7%	0 0,0%	36 30,0%
	Regular	0 0,0%	34 28,3%	21 17,5%	55 45,8%
	Eficiente	0 0,0%	8 6,7%	21 17,5%	29 24,2%
Total		16 13,3%	62 51,7%	42 35,0%	120 100,0%

Con respecto a la tabla y grafica adjunta, se puede apreciar que el 28,3% de los encuestados mencionaron que se tiene una gestión institucional regular, por ello se percibe un nivel regular de manejo de residuos sólidos. Por otra parte, un 17,5% de los encuestados mencionaron que se tiene un nivel regular de gestión institucional, sin embargo, el nivel de manejo de residuos sólidos es eficiente. Finalmente, otro 17,5% señalan que se tiene un nivel eficiente de gestión institucional y un manejo de residuos sólidos eficiente.

Tabla 6*Tabla cruzada entre Objetivos institucionales vs. MRS.*

		Manejo de residuos sólidos			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Objetivos institucionales	Deficiente	12 10,0%	28 23,3%	7 5,8%	47 39,2%
	Regular	4 3,3%	22 18,3%	14 11,7%	40 33,3%
	Eficiente	0 0,0%	12 10,0%	21 17,5%	33 27,5%
Total		16 13,3%	62 51,7%	42 35,0%	120 100,0%

Con fundamento en los resultados obtenidos, se aprecia que el 23,3% de los encuestados expresaron que se tiene objetivos institucionales deficientes, sin embargo, el nivel de manejo de residuos sólidos es regular. Así también, un 18,3% de los encuestados mencionaron que el nivel de objetivos institucionales es regular y el nivel de manejo de residuos sólidos también es regular. Por último, el 17,5% de los participantes encuestados mencionaron que se tiene un nivel eficiente de objetivos institucionales, por lo que se percibe que el nivel de manejo de residuos sólidos es eficiente.

Tabla 7*Tabla cruzada entre Organización institucional vs. MRS*

		Manejo de residuos sólidos			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Organización institucional	Deficiente	16	28	3	47
		13,3%	23,3%	2,5%	39,2%
	Regular	0	26	25	51
		0,0%	21,7%	20,8%	42,5%
	Eficiente	0	8	14	22
		0,0%	6,7%	11,7%	18,3%
Total		16	62	42	120
		13,3%	51,7%	35,0%	100,0%

Con apoyo de la tabla 7 y figura 7, se puede observar que el 23,3% de los trabajadores encuestados evidenciaron que se tiene una organización institucional deficiente, por lo que se percibe un manejo de residuos sólidos deficiente. El 21,7% de los participantes expresaron que se tiene un nivel regular de organización institucional y MRS. Por otra parte, el 20,8% de los encuestados mencionaron que se tiene una organización institucional regular, sin embargo, se percibe que el manejo de residuos sólidos es eficiente.

Tabla 8*Tabla cruzada entre Estructura institucional vs. Manejo de residuos sólidos.*

		Manejo de residuos sólidos			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Estructura institucional	Deficiente	12	0	0	12
		10,0%	0,0%	0,0%	10,0%
	Regular	4	27	7	38
		3,3%	22,5%	5,8%	31,7%
	Eficiente	0	35	35	70
		0,0%	29,2%	29,2%	58,3%
Total		16	62	42	120
		13,3%	51,7%	35,0%	100,0%

Con fundamentos en la tabla 8 y figura 8, se puede observar que el 29,2% de los trabajadores encuestados expresaron que la estructura institucional y manejo de residuos sólidos son de nivel eficiente. Por otra parte, el 29,2% de los encuestados manifiesta que el nivel de estructura institucional es eficiente, sin embargo, el nivel de manejo de residuos sólidos es regular. El 22,5% de los encuestados evidenciaron que se tiene una estructura institucional de nivel regular, por ende, se percibe un manejo de residuos sólidos de nivel regular.

Tabla 9*Resultados de la prueba de normalidad.*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión institucional	,120	120	,000
Objetivos institucionales	,163	120	,000
Organización institucional	,112	120	,001
Estructura institucional	,128	120	,000
Manejo de residuos sólidos	,085	120	,034
Acondicionamiento	,180	120	,000
Segregación y almacenamiento primario	,133	120	,000
Almacenamiento intermedio	,121	120	,000
Transporte interno	,111	120	,001
Almacenamiento final	,161	120	,000
Tratamiento	,114	120	,001
Recolección externo	,105	120	,003

De acuerdo a los resultados se obtuvo que la significancia es menor a 0.05. Lo cual, indica que proviene de una distribución no normal, entonces es no paramétrica. Es decir, se demostró la hipótesis mediante Rho de Spearman.

Hipótesis general

H₀: No existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

H_a: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Tabla 10

Prueba de correlación entre GI y MRS.

			Gestión institucional	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,818
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	120	120
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,818	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	120	120

Con base a la tabla correlativa adjunta, se puede visualizar que la relación entre gestión institucional y manejo de residuos sólidos es de 0,818, por lo que se puede afirmar que se tiene un nivel de correlación positiva alta, con un p valor de ,000 ($p < 0,005$), por lo que se procede a rechazar la hipótesis nula y a aceptar la alterna; por lo tanto se afirma que existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Hipótesis específica 1

H₀: No existe relación significativa entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

H_a: Existe relación significativa entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Tabla 11

Prueba de correlación entre objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos.

			Objetivos institucionales	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Objetivos institucionales	Coeficiente de correlación	1,000	,675
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	120	120
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,675	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	120	120

De la tabla de correlatividad adjunta, se puede establecer que el nivel de correlación entre objetivos institucionales y manejo de residuos sólidos es de 0,675, por lo que se puede afirmar que existe un grado de correlación positiva moderada, con un p valor de ,000 ($p < 0,05$), por lo que se niega la hipótesis nula y se acepta la alterna; entonces existe relación significativa entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Hipótesis específica 2

H₀: No existe relación significativa entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

H_a: Existe relación significativa entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Tabla 12

Prueba de correlación entre organización institucional y el manejo de residuos sólidos.

			Organización institucional	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Organización institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,747
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	120	120
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,747	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	120	120

De la tabla de correlatividad adjunta, se pudo establecer que el grado de asociación entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos es 0,747, por lo tanto se tiene un nivel de correlación positiva alta, teniendo un p valor de 0,000 ($p < 0,005$), por lo que se procede a negar la hipótesis nula para aceptar así la alterna; por lo tanto se afirma que existe relación significativa entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Hipótesis específica 3

H₀: No existe relación significativa entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

H_a: Existe relación significativa entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Tabla 13

Prueba de correlación entre estructura institucional y el manejo de residuos sólidos.

			Estructura institucional	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Estructura institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,768
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	120	120
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,768	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	120	120

Con apoyo en la tabla de correlación adjunta, se pudo establecer que el nivel de asociación entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos es de 0,768, por ende, se afirma que el nivel de correlación es positiva alta ($p < 0,005$), por ello se rechaza la hipótesis nula; entonces existe relación significativa entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación de título “Gestión institucional y manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023” se presentó el objetivo general: Determinar la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023, por lo cual al hacer uso de recursos estadísticos, del tipo inferencial se llega a demostrar la hipótesis, llegando a conseguir un Rho de Spearman=0,818, denotando así que existe un nivel positivo alto, con un Sig. ($p < 0,05$), se rechazó la hipótesis nula, para así determinar la relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023. Por lo tanto, se muestra que a medida que se tenga una gestión institucional eficiente, se podrá conseguir una repercusión positiva en el manejo de residuos sólidos de manera eficiente, debido a que ambas variables son directamente proporcionales según el procesamiento estadístico. Este resultado tiene cierta similitud con los estudios de Vargas (2023), indicó que la conexión entre gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el contexto de establecimientos de salud de Yurimaguas. Desarrolló un estudio no experimental, correlacional, contó con la participación 45 trabajadores. En base a los resultados, el nivel de gestión de dicha entidad fue de nivel medio, con un 55,6%, mientras que la variable manejo de residuos sólidos, también posee un nivel medio; concluyendo con una relación significativa entre ambas variables, donde se presume una relación del 0,967 mostrando correlación muy alta.

En ese mismo sentido, se asemejan los estudios de Cruz (2019), en Ecuador; donde presentó un estudio sobre el manejo de la institución y su influencia en la manipulación de la basura en una comuna. Según los resultados se puede incidir que, los residuos resultan nocivos para la salud; es aquella idea que la población debe tomar en cuenta, para poder participar de este tratamiento de los residuos con la intención de capacitar de manera eficiente a la población partiendo desde las escuelas hasta los centros laborales.

Es necesario aclarar que, los estudios anteriores se fundamentan en la teoría de Weber (1947) quien demostró una estructura de la burocracia que se establece

en el marco de la gestión pública, la cual busca tomar decisiones, y las observaciones plantea que la burocracia es una condición que contribuyen a la economía monetaria, al capitalismo a la ética protestante. Esta teoría se basa en un gobierno burocrático que determinan las condiciones, bajo las cuales van a poder brindar su legitimidad y las formas en la que los sujetos podrán acceder ante ellos como ejercicio de su obediencia, la legalización del poder necesita de ciertos indicadores para que pueda ser manejada de manera eficiente. En ese mismo sentido, Alvarado (2012) enunció que son acumulaciones de restos orgánicos e inorgánicos que los seres humanos disgregan de diversos campos: en sus hogares en el trabajo o en otros espacios donde estos habitan, debido a que estos restos se acumulan pueden causar daño, en cuanto a la salud a la población que habita en dicho espacio.

Al referirnos a la primera hipótesis específica, se logra cumplir el primer objetivo específico al realizar la prueba de la dimensión objetivos institucionales y los residuos sólidos, llegando a conseguir un Rho de Spearman=0,675, denotando así que existe un nivel de conexión positivo y moderado, con un Sig. Bilateral=0.000 ($p < 0,05$), se rechazó la hipótesis nula, para así determinar la relación significativa entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023. Por lo cual, se muestra que mientras se tenga objetivos institucionales eficientes, se conseguirá consecuencias positivas en el manejo de residuos sólidos de manera eficiente, debido a que ambas variables según el procesamiento estadístico son directamente proporcionales. Resultando ser una investigación con cierta similitud al estudio de Salazar (2023), quien presenta estudios de un análisis de conexión entre la gestión de restos sólidos en los hospitales, en el área de emergencia del departamento de Cajamarca, para lo cual desarrolló un estudio correlacional, cuantitativo; contando con el apoyo de 80 trabajadores para el desarrollo de la investigación, resultando que el 25% de ellos manifiesta que presentan un nivel aceptable; en cuanto al manejo de residuos sólidos ello representa el 60%; mientras que el 50% presume que hay un nivel satisfactorio, concluyéndose que existe una conexión significativa con un Rho de Spearman=0,565, abarcando un nivel de correlación positiva moderado.

Así también, esta similitud tiene alcance en el estudio de Carpio (2020), quien presentó un estudio sobre la percepción de los pobladores sobre el manejo de la comuna en Ecuador, 2019, en la cual dentro de los resultados menciona que las poblaciones tienen un mal concepto sobre los gobernantes, sosteniendo que la administración de este municipio necesita concluir diversas obras pendientes, para el bienestar de la comunidad, concluyéndose que hay una conexión positiva moderada con un $Rho = 0,444$, manifestando que la gestión es ineficiente.

Estos resultados se encuentran sustentados con la teoría de Barrientos (2013), quien precisó que resalta la importancia del cambio en existencia de las organizaciones para lo cual se debe tomar en cuenta una planificación y poder prever cada una de las acciones que se van a implementar en un determinado tiempo, mediante una planificación que promueve el desarrollo de la empresa, la cual se plantea retos a través las decisiones que realiza la distribución de los recursos. Así también, González y Morales (2012) mencionaron que todo proyecto de desarrollo sostenible, busca que las localidades participen de manera cooperativa aplicando las leyes, en beneficio del contexto donde viven a través del uso responsable de los recursos y de aquellos factores de cambio que puedan variar el medio ambiente.

Al referirnos a la segunda hipótesis específica, se logra cumplir con el segundo objetivo específico al realizar la prueba de la dimensión organización institucional y la variable manejo de residuos del tipo sólidos, llegando a conseguir un Rho de Spearman= $0,747$, denotando así que existe un nivel de conexión positiva alta, con un Sig. ($p < 0,05$), se rechazó la hipótesis nula, para así determinar que la relación significativa entre la organización institucional y la manipulación de los desechos de Salud de Lima Norte, 2023. Por lo tanto, se muestra que mientras se tenga una organización institucional eficiente, se conseguirá impacto positivo en el manejo de residuos sólidos de manera eficiente, ya que ambas variables según el procesamiento estadístico son directamente proporcionales. Los resultados de esta investigación tienen cierta similitud con el estudio de Guerra (2022) presentaron una conexión de la gestión administrativa y la gestión de los residuos del tipo sólido en los nosocomios de Yurimaguas. Desarrollo un estudio correlación, contó con la

participación de 147 trabajadores, de los cuales solo 92 respondieron de los instrumentos. Según los resultados, se puede verificar que el 75% menciona que el nivel de gestión administrativa fue regular; el 14% fue malo; y el 11% fue bueno. En base a la gestión de residuos sólidos, el 57% menciona que fue de nivel regular; 33% malo y el 10% bueno. Concluyendo con una relación importante de 0,923.

Continuando con la similitud al comparar con el estudio de Solís (2021) analizó a la población y la gestión de los residuos del tipo sólido concluyendo que el 56% manifiesta, la percepción de los ciudadanos fue regular y el 67% mencionan sobre la administración de recolección fue adecuada. El resultado fue Una conexión moderada con un valor del 0,456 incluyendo que el comportamiento adecuado de los usuarios, ayuda a que la gestión de estos desechos pueda ser manipulados de forma correcta y con este aprendizaje y cultura que poseen pobladores se maneja se gestiona adecuadamente los residuos en favor del bienestar de la salud de la entidad. En ese sentido, complementa la teoría de Yang et al. (2018), sostuvo que la organización institucional es un proceso que está implícita dentro de la gestión pública, la que busca que a través de sus directrices encaminan las actividades que los recursos necesarios sean administrados de manera eficiente, para poder completar cada uno de los proyectos que se han planificado en un determinado tiempo y con ello poder alcanzar las metas y brindar la mejoría de los seres humanos, mediante una renovación en la estructura interna de las funciones de dicha entidad. De igual forma, Valencia y Cevallos (2021) mencionaron que es un conjunto de procedimientos que se inician a partir de un diagnóstico de limpieza en los espacios compartidos, ello se rige respetando las leyes que presenta el Ministerio del ambiente, donde estipulan los riesgos e indicadores que deben considerar en dicho manejo.

Al referirnos a la tercera hipótesis específica, se logra el tercer objetivo específico al realizar la prueba de la dimensión estructura institucional y la variable de manejo de residuos sólidos, llegando a conseguir un Rho de Spearman=0,768, denotando así que existe un nivel de correlación positiva alta, con un Sig. Bilateral=0.000 ($p < 0,05$), por lo cual se rechazó la hipótesis nula, para así determinar que existe relación significativa entre la estructura institucional y el

manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023. Por consiguiente, se infiere que en tanto se tenga una estructura institucional eficiente, se obtendrá una conexión positiva en la gestión de los desperdicios de manera eficiente, debido a que ambas variables según el procesamiento estadístico son directamente proporcionales. Estos resultados tienen cierta similitud con el estudio de Tolentino (2022), quien plasmó la conexión entre un ambiente saludable en un centro de salud, brindado a los pacientes y personal de visita, con la intención de reducir las consecuencias negativas en la salud de los mismos. Presentó un estudio correlacional, cuantitativo; donde tuvieron la participación de 230 trabajadores, dentro de las conclusiones se menciona que, en el área de la categoría III-1 del nosocomio Carrión produjo 75% de desechos peligrosos; y el 25% de restos comunes; ello queda plasmado en las fichas de verificación número tres y número cuatro con el cual se puede determinar que el 86% de esta gestión y su manejo debe realizarse en base a los informes que da DIGESA, ya que estos son los entes supervisores de dichos procedimientos.

Siguiendo con la similitud de la investigación, se tiene alcance en el estudio de Asadobay y Perero (2022), presentaron un estudio que implica el manejo de la basura de hospitales de Riobamba presenta un estudio cuantitativo correlacional; donde los resultados manifiestan que el 40% de los trabajadores de dicho estamento médico conoce la administración correcta de los desechos sólidos. Concluyendo que, la administración de estos residuos ayuda a que la clínica pueda mantener un estado de salubridad brindando un espacio seguro a los trabajadores administrativos y médicos con la intención de preservar la higiene y la buena salud de las personas que circundan por el espacio.

A estos antecedentes los respalda la teoría de Roa et al. (2021), quienes mencionaron que es medular que la estructura de una entidad del Estado este correctamente organizada, ya que es un ente esencial para el éxito de sus metas, debido a que le ayudan a plantear las actividades que van a contemplar, de acuerdo con sus prioridades y necesidades de las poblaciones, ya que estos deben realizarse dentro de un marco legal. También deben contar con acceso a datos financiera sobre el manejo de los recursos y una gestión transparente, para poder

evitar la corrupción dentro de la gestión. De la misma forma, Rodríguez et al. (2021) aportaron que las manipulaciones de los residuos del tipo sólidos son dañinas. Por ende, se debe cumplir con todas las especificaciones técnicas en su manipulación de esa manera se contribuye a procesos adecuados.

VI. CONCLUSIÓN

Primera: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos, con una significancia de p valor de 0.00 y una correlación positiva alta (Rho de Spearman de 0.818). Considerando únicamente la hipótesis alterna. Estableciéndose así que existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Segunda: Existe relación significativa entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos, con una significancia de p valor de 0.00 y una correlación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.675). Considerando únicamente la hipótesis alterna. Estableciéndose así que existe relación significativa entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Tercera: Existe relación significativa entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos, con una significancia de p valor de 0.00 y una correlación positiva alta (Rho de Spearman de 0.747). Considerando únicamente la hipótesis alterna. Estableciendo así que existe relación significativa entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

Cuarta: Existe relación significativa entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos, con una significancia de p valor de 0.00 y una correlación positiva alta (Rho de Spearman de 0.768). Considerando únicamente la hipótesis alterna. Estableciendo así que existe relación significativa entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.

VII. RECOMENDACIONES

- Primero:** Se recomienda a los funcionarios encargados de la toma de decisiones, en implementar progresivamente de las nuevas herramientas y metodologías de la gestión pública a efectos de mejorar los servicios al ciudadano, considerando la ley de gestión integral de residuos sólidos y la Ley general del ambiente, fundamentalmente.
- Segundo:** Se recomienda al encargado del establecimiento de salud a realizar programaciones de actividades con la finalidad de implementar el plan operativo institucional para cumplir con los objetivos propuestos.
- Tercero:** Se recomienda a las autoridades de la institución cumplir con el monitoreo de cada área que genera residuos sólidos, beneficiando el medio ambiente.
- Cuarta:** Se recomienda al jefe del establecimiento de Salud, actualizar el organigrama de la institución para evaluar las áreas correspondientes. Además, proponer nuevas políticas para sensibilizar el manejo de residuos sólidos garantizando su disposición final.

REFERENCIAS

- Alvarado, O. (2019). *Gestión educativa*. Lima: UDEGRAF. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/17047>
- Arraiza, E. (2019). Manual de gestión institución (2a ed. ampliada). Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Konrad Adenauer Stiftung. ISBN: 978-987-1285-730.
- Asadobay-Escobar, Joffre Fabian, & Perero-Espinoza, Galo Arturo. (2022). Evaluación del manejo de residuos sólidos en la clínica Jerusalén de Riobamba. *Ingeniería Industrial*, 43(3), 3-17. Epub 11 de noviembre de 2022. Recuperado en 19 de mayo de 2023, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362022000300003&lng=es&tlng=es.
- Barrientos, J. W. (2013). Teoría de las contingencias múltiples dinámicamente entrelazadas abriendo la caja negra del ajuste contingente. *Ciencias administrativas*, (2), 21-32.
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación (3 ed.)*. Bogotá D.C.: Pearson Educación. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>.
- Burdiles, P., Castro, M., & Simian, D. (2019). Planificación y factibilidad de un proyecto de investigación clínica. *Revista médica clínica las condesas*, 30(1), 8-18. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.12.004>
- Chacón, F., Fernández, J. y García, M. (2020). La psicología ante la pandemia de la COVID-19 en España. La respuesta de la organización colegial. *Clínica y Salud*, 31(2), 119-123.
- Cifuentes, C., & Iglesias, S. (2018). Gestión ambiental de residuos sólidos hospitalarios del Hospital Cayetano Heredia. *Revista del Instituto de Investigación de la Facultad de Ingeniería Geológica, Minera, Metalúrgica y Geográfica*, 12(23), 27-39. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/iigeo/article/view/414>.
- Conserve-Energy-Future. (2021). What is Solid Waste Management?. Amazon Services LLC Associates Program. <https://www.conserve->

energyfuture.com/sources-effects-methods-of-solid-waste-management.php.

- Correal, M. R., & Zambrano, M. (2021). De desechos a recursos: gestión de residuos sólidos para el desarrollo. BID. <https://blogs.iadb.org/agua/es/desechos-a-recursos-gestion-residuossolidos/>.
- Cruz, D. (2019). Influencia de la gestión municipal en el manejo de los desechos orgánicos en el cantón Ventanas. [Tesis de maestría, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil]. <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/14036/1/T-UCSG-POSMAE-271.pdf>.
- Cruzata, A. y Rodríguez, I. (2018). La gestión en las instituciones educativas: Enfoques, modelos y posiciones teóricas y prácticas. Artículos originales, 2-9. http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/2487/1/2016_Cruzata_Lagestion-en-las-instituciones-educativas.pdf
- De la Garza, D. Y. (2018). Tendencias en la administración pública moderna: la nueva gestión pública en México. *Revista Venezolana de Gerencia*.
- Delgado, J., Valle, A. y Delgado, S. (2021). Plan de mejora del estudio de gestión integral residuos sólidos de construcción Banco del Pacífico. *Polo del Conocimiento*, 6(5), 717-739.
- Delgado, D., Santoyo, A., Delgado, L. y Vilardell, M. (2021). La educación ambiental: evolución conceptual y metodológica hacia los objetivos del desarrollo sostenible. *Universidad y Sociedad*, 13(2), 301-310.
- Espinoza-Quispe, C. E., Marrero-Saucedo, F. M., & Hinojosa-Benavides, R. A. (2020). Manejo de residuos sólidos en la gestión institución de Huancavelica, Perú. *Letras Verdes, Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, (28), 163-177.
- Fernández, C. (2020). Aplicación web para fortalecer la gestión del transporte en la recolección de residuos sólidos urbanos. *Revista Ingeniería*, 4(10), 192-207. [https://www.google.com/search?q=Fern%C3%A1ndez%2C+C.+\(2020\)](https://www.google.com/search?q=Fern%C3%A1ndez%2C+C.+(2020)).

- Gambino, A., & Pungitore, J. L. (2020). El concepto de organización: revisitando la obra de algunos autores clásicos. *Técnica Administrativa*, 19(3).
- García, F. (2020). Análisis de los procedimientos para el manejo y aprovechamiento de residuos sólidos orgánicos respecto al plan de gestión integral de residuos sólidos PGIRS del municipio de Guaduas Cundinamarca. [Tesis de maestría, Universidad de Manizales]. http://ridum.umanizales.edu.co/xmlui/bitstream/handle/20.500.12746/4427/Garcia_Rodriguez_Fredy%2c2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gissi, N., Aruj, R., & Polo, S. (2021). Políticas migratorias y cooperación regional en el Cono Sur: gestión institucional de la migración venezolana en Argentina, Chile y Bolivia. *Sociedade e Estado*, 36, 1015-1035
- Gómez, J. y Bardales, J. (2020). Gestión de Residuos Sólidos Urbanos y su Impacto Medioambiental. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 993-1008. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/135>.
- Guerra, L. (2022). *Gestión administrativa y gestión de residuos sólidos hospitalarios en el Centro de Salud Loma, Yurimaguas–2021* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/95422>
- Gutiérrez, J., Romero, J., Hernández, L. y Vega, F. (2021). Planificación estratégica situacional: Un proceso metódico-práctico. *Revista Venezolana de Gerencia*. <https://hdl.handle.net/11323/8406>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*, México: Mac Graw Hill: Interamericana.
- Hernández, R y Mendoza. C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. México. Edición McGraw-Hill Educación.
- Herrera, K. y Rivero, J. (2021). Elaboración de propuesta de mejora para la gestión de residuos frente a COVID-19 en una organización del sector pesquero.
- Huamaní, C., Tudela, J. W., & Huamaní, A. (2020). Solid waste management of the city of Juliaca - Puno – Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 22(1), 106-115. <http://www.scielo.org.pe/pdf/ria/v22n1/2313-2957-ria-22-01-106.pdf>.

- Huisa, T. (2015). Panificación y Organización. 1ra. Edición. Perú: Fondo Editorial de la Universidad Alas Peruanas.
- Inga, D. y Vega, E. (2020). Gestión institución, niveles de percepción y confianza: el caso para el distrito de Chachapoyas, Amazonas (Perú) 2019. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 7(2), 157-165.
- INEI. (2017). Perú: Indicadores de Gestión Institución. Lima. Instituto nacional de Estadística e Informática. (2017), índices de seguridad ciudadana. Lima.
- López, M., Ramírez, S. y Santos, R. (2021). Predicción de la generación de lixiviados en rellenos sanitarios de Residuos Sólidos Urbanos en la ciudad de Santa Clara Cuba. *Tecnología Química*, 41(1), 47-59.
- Llopiz, K., Santos, I., Marín, L., Ramos, R. P, Ramos, M. J., Tejada, A. A., Alberca, N. E. (2020). La educación ambiental en los niños con necesidades educativas especiales. Retos y perspectivas de desarrollo. *Revista de Psicología Educativa*, 5(3), 1- 10. <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/448>.
- ONG. WWF Perú. (2018). Casi el 90% de la basura diaria generada no se recicla. <https://www.wwf.org.pe/?328101/Casi-el-90-de-Basura-diaria-generadano-se-recicla>.
- Martínez, M. (2019). Gestión institucional y su relación con la calidad educativa de docentes de la institución Aurora Estrada de Ramírez, Ecuador 2018. (Tesis de Maestría), Universidad César Vallejo, Lima.
- Menéndez, M., Moya, A., Herrero, R., Domínguez, E. y Ferrer, T. (2020). El proceso de digestión anaeróbica para el tratamiento de residuos sólidos. Métodos y resultados. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 5(1), 548-564.
- Migliavacca, J., Saruf, G., Coronel, C., Leonardt, J., & Alves, N. (2020). Gestión de residuos en establecimientos de salud durante la emergencia sanitaria (COVID-19). *AACINI-Revista Internacional de Ingeniería Industrial*, (2), 7-15.
- Ministerio del Ambiente. (2016). Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos Sólidos 2016-2024. Perú. [plan_nacional_rrss.pdf](#).

- Monica, F. (2021). Democracia, totalitarismo y gestión institucional: lecturas transversales. *Democracia, totalitarismo y gestión institucional*, 1-335.
- Morales, G. J. (2023). *Gestión de residuos sólidos hospitalarios y su relación con la salubridad de los trabajadores de un hospital de Ayacucho, 2022* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/108221>
- Montesdeoca, D. y Ulloa, J. (2020). *Gestión integral de residuos sólidos especiales en el área de concesión de la empresa eléctrica Emelnorte* (Bachelor's thesis).
- Navas, K. (2020). *Propuesta de plan de manejo y gestión de residuos sólidos para restaurantes* (Bachelor's thesis, Quito, 2020). <https://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/21305>.
- Ochoa, M. E. C. (2019). La auditoría integral como herramienta de validación de la gestión institucional. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 21(2), 422-448.
- Ogotu, M. (2017) Strategic planning and performance of state corporations in kenya: the moderating effects of firm characteristics. *DBA Africa ManagementReview*. 7(1) pp. 17-39. Recupere of: <http://journals.uonbi.ac.ke/damr/article/viewFile/1558/1257>
- ONU Medio Ambiente. (2018). *Perspectiva de la Gestión de Residuos en América Latina y el Caribe*. Ciudad de Panamá: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Oficina para América Latina y el Caribe.
- Organization American States (2016) *Public Management Guiding Institutions in the Americas. Exploratory Study*. Recupere of: http://www.oas.org/es/sap/dgpe/pub/publicadm_e.pdf
- Peñate, M. (2021). *Diseño de un método de administración, control y ejecución en los procesos de SCM (Supply Chain Management) en la distribución de productos de consumo masivo en una empresa de servicios de outsourcing (DHL Global Forwarding)* (Doctoral dissertation, Universidad de San Carlos de Guatemala).

- Piazzini, O. y Flores, T. (2018). Metodología de enseñanza para el análisis de un edificio en la asignatura de Acondicionamiento Ambiental. *P&A. Pedagogía y Arquitectura*, (2), 87-104.
- Quintana-Salcedo, A., Ramos-De-La-Espriella, C., & Lugo-Calderón, E. (2019). Riesgo biológico generado por el manejo de residuos sólidos en un centro hospitalario. *IPSA Scientia, Revista científica Multidisciplinaria*, 4(1), 33–48. <https://doi.org/10.25214/27114406.940>
- Quispe, W., Zevallos, L. y Sangama, J. (2020). Calidad educativa y gestión institucional en la Universidad Nacional Intercultural de la Amazonía, Perú. *Revista científica, Inicc-Perú*. <https://www.iniccperu.edu.pe/revista/index.php/delectus/article/view/48/78>
- Ramírez, M. (2020). Gestión educativa y práctica docente: reflexiones sobre la dimensión investigativa. *Revista Ciencia y Educación*, 1(2), 49-62. <http://www.cienciayeducacion.com/index.php/journal/article/view/12/21>
- Rincón, L. (2020). *Plan De Gestión Integral Para El Manejo Y Reducción De La Generación De Residuos Sólidos Y Peligrosos* (Doctoral dissertation).
- Roa M; Valencia M; Soler S; Proaño C; Canchari C. and Pardavé, J. (2021) accounting, financial and administrative information and its impact on the economic management of public entities. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education* 12 (14), 2704- 2717 Recupérate of: https://www.turcomat.org/index.php/turkbilmat/article/download/10754/804_2
- Rodríguez, A., Elizondo, R. y Vindas, M. (2021). Impacto de las medidas implementadas en la gestión integral de residuos sólidos, en el Tecnológico de Costa Rica. *Revista Tecnología en Marcha*, ág-3.
- Ruiz, A. (2018). El nuevo enfoque de riesgo en el control interno de la administración pública venezolana. *Sapienza Organizacional*, 5(9), 81-104. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=553056570005>.
- Rudolf, A. y Mayerová, S. (2019). Determination of the financial minimum in a institution budget to deal with crisis situations. Springer Link. <https://link.springer.com/article/10.1007/s00500-019-04527-w>.

- Sabia, C. (2019). The use of saresp results as a school management instrument: pedagogical bulletin and institutional evaluation. *Revista en línea de Política e Gestão Educacional*, 23 (3), pp. 665-679. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=637766242010>
- Salazar, M. (2023). *Relación entre la gestión y el manejo de los residuos sólidos hospitalarios en el servicio de emergencia del Hospital Regional Docente de Cajamarca, 2021* (Tesis de maestría) Universidad Escuela De Posgrado Newman. <https://hdl.handle.net/20.500.12892/495>
- Sánchez, M del P., Cruz, J. G., & Giraldo J. J. (2019). Analysis of the opinion on homes solid residues management in Bogotá. *Semestre Económico*, 22(52), 97-129. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-63462019000300097.
- Santos, L (2018). *Logística Administrativa en las Escuelas Urbanas del Nivel Primario en el Municipio de Cuyo Tenango del departamento de Suchitepéquez.* (Tesis de Pregrado). Recuperado de: <https://repositoriosiidca.csuca.org/Record/RepoUSAC9151>
- Segura, Á., Rojas, L. y Pulido, Y. (2020). Referentes mundiales en sistemas de gestión de residuos sólidos. *Revista Espacios*.
- SISMAP institución (2020). *Manual de gestión institución.* (3ra ed. ampliada y actualizada). República Dominicana.
- Solís, R. Salgado, A. y Montiel, D. (2019). Retos de la gestión institución: entre la autonomía y la gestión. (Vol. 10, pp. 1-22). Universidad Autónoma de Puebla. <https://www.uv.mx/iic/files/2020/01/Num10-Art01.pdf>.
- Solís, N. (2021). Percepción ciudadana sobre el sistema de recolección de desechos sólidos mediante ecotachos en el barrio San Alfonso, cantón Riobamba. *Kairós. Revista De Ciencias Económicas, Jurídicas y Administrativas*, 4(6), 70-81. <https://kairos.unach.edu.ec/index.php/kairos/article/view/123>.
- Tolentino, C. (2022). *Gestión y manejo de residuos sólidos en el hospital Daniel Alcides Carrión–2021* (Tesis de maestría) Universidad Del Callao. <http://hdl.handle.net/20.500.12952/6939>

- Uribe, M. (2018). La responsabilidad social empresarial y el enfoque estratégico de la organización: evidencia empírica de dos sectores. *Tendencias*, 19(1), 113-139. <https://doi.org/10.22267/rtend.181901.90>.
- Vargas, I. (2023). *Gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/110838>
- Vega, L. (2020). Gestión educativa y su relación con el desempeño docente. *Revista Ciencia y Educación*, 1(2), 18-26. <http://www.cienciayeducacion.com/index.php/journal/article/view/8/13>
- Viana, J. & Ramos, A. (2019) Indices of transparency and management in public entities as a tool of control and performance: a comparison between municipal indicators em Alagoas – Brazil. Recupérate of: <https://rid.unam.edu.ar/handle/20.500.12219/2484>
- Villalobos, M. (2020). *Desechos Hospitalarios y el impacto ambiental que genera en los botaderos instituciones de residuos sólidos* (Master's thesis). <http://repositorio.unemi.edu.ec/xmlui/handle/123456789/5315>
- Wang, W.y You, X. (2021). Benefits analysis of classification of institución solid waste based on system dynamics. *Journal of Cleaner Production*, 279 (5-8), 123686. https://www.researchgate.net/publication/343680302_Benefits_Analysis_of_Classification_of_Institución_Solid_Waste_Based_on_System_Dynamics.
- Wang,K., y Evan, G. (2018). Institución water planning and management with an enduse based simulation model. *Revista Environmental Modelling & Software*,Volume 101,2018,Pages 204-217.<https://doi.org/10.1016/j.envsoft.2017.12.024>.
- Weber, M. (1947). *The Theory of Social and Economic Organization*. Nueva York: The Free Press of Glencoe.
- Valencia, V. y Cevallos, H. (2021). Oportunidades socioeconómicas de la gestión y caracterización de residuos sólidos en centros de abasto instituciones. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 4(1), 143-149.

[https://www.google.com/search?q=Valencia%2C+V.+y+Cevallos%2C+H.+\(2021\).](https://www.google.com/search?q=Valencia%2C+V.+y+Cevallos%2C+H.+(2021).)

- Vásquez, C. (2021). Incidencia del control interno en la gestión institución de la institución distrital de Víctor Larco Herrera, Trujillo, Perú. *Revista Ciencia y Tecnología*, 17(1), 65-75.
- Yang, Y. Hongfei, Y. Xianghao, Y. Cheng, J. Chang, N. & Rafailovich, M. (2018) Roles of Interfacial Tension in Regulating Internal Organization of Low Bandgap Polymer Bulk Heterojunction Solar Cells by Polymer Additives. *Advanced Materials Interfaces*. 5(15) Recuperate of: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/admi.201800435>
- Yeung, K. & Lodge, M (2019) Administration by Algorithm? Public Management Meets Public Sector Machine Learning. Recuperate of: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3375391&_cf_chl_captcha_tk__=pmd_2wEYZhl25oXEaPf9UP232tgwUB7Y4tqaGGzYoMmSBc0-1632582826-0-gqNtZGzNAuWjcnBszQz9

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Matriz de consistencia								
Título: Gestión institución y manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023								
Autor:								
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores					
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre la gestión y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Cuál es la relación entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Establecer la relación entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p> <p>Establecer la relación entre la organización institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe relación significativa entre los objetivos institucionales y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre la organización institucional y el manejo de residuos</p>	Variable 1: Gestión institución			<p>Deficiente Regular Eficiente</p>		
			Dimensiones	Indicadores	Ítems		Escala de medición	
			Objetivos institucionales	Control	1, 2		Escala: Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	
				Información	3, 4			
				Calidad	5			
			Organización institucional	Cantidad de recursos	6, 7			
				Eficiencia	8, 9			
				Metas	10, 11			
			Estructura institucional	Responsabilidad	12, 13, 14			
				Jerarquía	15, 16			
				Liderazgo	17, 18			
			Variable 2: Manejo de residuos sólidos				<p>Deficiente Regular Eficiente</p>	
			Dimensiones	Indicadores	Ítems			Escala de medición
			Acondicionamiento	Brindar servicios	1			1.Nunca (N) 2.Casi nunca (CN) 3.Algunas veces (AV) 4.Casi Siempre (CS) 5.Siempre (S)
				Manejar materiales	2			
Segregación y almacenamiento primario	Personal	3						
	Recipientes	4						
	Residuos punzo cortantes	5						
Almacenamiento intermedio	Área de seguridad	6						
	Residuos embolsados	7						
Transporte interno	Personal de limpieza	8, 9, 10, 11						

<p>Salud de Lima Norte, 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023?</p>	<p>entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p> <p>Establecer la relación entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p>	<p>sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre la estructura institucional y el manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023.</p>	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>Recojo de residuos</td> <td>12, 13, 14, 15</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Almacenamiento final</td> <td>Ambiente</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>Clasificación de residuos</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>Bolsas de residuos</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Tratamiento</td> <td>Procedimientos</td> <td>19, 20, 21</td> </tr> <tr> <td>Enterramiento</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>Operadores de equipos</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Recolección externa</td> <td>Peso</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>Derrames contaminantes</td> <td>25</td> </tr> </table>		Recojo de residuos	12, 13, 14, 15	Almacenamiento final	Ambiente	16	Clasificación de residuos	17	Bolsas de residuos	18	Tratamiento	Procedimientos	19, 20, 21	Enterramiento	22	Operadores de equipos	23	Recolección externa	Peso	24	Derrames contaminantes	25	
	Recojo de residuos	12, 13, 14, 15																								
Almacenamiento final	Ambiente	16																								
	Clasificación de residuos	17																								
	Bolsas de residuos	18																								
Tratamiento	Procedimientos	19, 20, 21																								
	Enterramiento	22																								
	Operadores de equipos	23																								
Recolección externa	Peso	24																								
	Derrames contaminantes	25																								
<p>Nivel - diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Técnicas e instrumentos</p>	<p>Estadística a utilizar</p>																							
<p>Nivel: Descriptivo correlacional</p> <p>Diseño: No experimental de corte y transversal</p> <p>Método: Hipotético – deductivo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p>	<p>Población: Está constituido por 175 trabajadores de la Institución</p> <p>Muestra: 120 trabajadores de la Institución</p> <p>Muestreo: Probabilística aleatorio simple</p>	<p>Variable 1: Gestión institución</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autor: Rodríguez (2016)</p> <p>Año: 2022</p> <p>Monitoreo: Individual</p> <p>Ámbito de Aplicación: A los Trabajadores de la Institución</p> <hr/> <p>Variable 2: Manejo de residuos sólidos</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autor: Ministerio del Ambiente (2016), cuestionario del MINSA/DIGESA (2016).</p> <p>Monitoreo: Individual</p> <p>Ámbito de Aplicación: A los Trabajadores de la Institución.</p>	<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Análisis descriptivo simple</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentación en tablas de frecuencia y figuras - Interpretación de los resultados - Conclusiones <p>INFERENCIAL:</p> <p>Contrastación de hipótesis: Mediante el estadístico Rho de Spearman</p>																							

Anexo 2. Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de gestión institución

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y rango de la variable
Gestión institucional	Rodríguez (2016) definió la gestión institucional, como la capacidad de hacer cumplir los objetivos institucionales, realizar una ordenada organización de la institución como su estructura, que ayuda al sistema de gobierno y a la administración eficiente de todos los recursos como podrían ser los recursos humanos, materiales y finalmente los financieros.	Es una variable de naturaleza cualitativa, y se operacionalita en tres dimensiones: objetivos institucionales, organización institucional y estructura institucional, con tres indicadores cada una de las dimensiones, con una escala tipo Likert	Objetivos institucionales	Control	1, 2	Escala ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Deficiente 20 - 46 Regular 47 - 73 Eficiente 74 - 100
				Información	3, 4		
				Calidad	5		
				Cantidad de recursos	6, 7		
			Organización institucional	Eficiencia	8, 9		
				Metas	10, 11		
				Responsabilidad	12, 13, 14		
			Estructura institucional	Jerarquía	15, 16		
				Liderazgo	17, 18		
				Capacitaciones	19, 20		

Tabla 2

Operacionalización de manejo de residuos sólidos

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y rango de la variable
Manejo de residuos sólidos	Según el Ministerio del Ambiente (2016) es todo proceso a través del cual se puede lograr la aparición de los restos, desde su manipulación y tratamiento hasta lograr su reciclaje de manera positiva para reducir los botaderos y se pueda aprovechar en beneficio de las instituciones. Se utilizó el cuestionario del MINSA/DIGESA (2016) sirve para medir la gestión de residuos sólidos.	El manejo de residuos sólidos se desprende de siete dimensiones: Acondicionamiento que se conforma por 2 indicadores, Segregación y Almacenamiento primario que se constituye por 3 indicadores, Almacenamiento intermedio que se compone por 2 indicadores, Transporte interno que se conforma de 2 indicadores, Almacenamiento final que cuenta con 3 indicadores, Tratamiento tiene 3 indicadores y Recolección externa que tiene 2 indicadores. Asimismo, se desprenden 25 ítems.	Acondicionamiento	Brindar servicios	1	Escala ordinal No aplica (1) No cumple (2) A veces (3) Parcialmente cumple (4) Si cumple (5)	Deficiente 25 - 58 Regular 59 - 91 Eficiente 92 - 125
				Manejar materiales	2		
			Segregación y almacenamiento primario	Personal	3		
				Recipientes	4		
				Residuos punzo cortantes	5		
			Almacenamiento intermedio	Área de seguridad	6		
				Residuos embolsados	7		
			Transporte interno	Personal de limpieza	8, 9, 10, 11		
				Recojo de residuos	12, 13, 14, 15		
			Almacenamiento final	Ambiente	16		
				Clasificación de residuos	17		
				Bolsas de residuos	18		
			Tratamiento	Procedimientos	19, 20, 21		
				Enterramiento	22		
				Operadores de equipos	23		
			Recolección externa	Peso	24		
				Derrames contaminantes	25		

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO QUE MIDE GESTIÓN INSTITUCIONAL

A continuación, encontrará proposiciones sobre aspectos relacionados al servicio que brinda la entidad. Cada una tiene cinco opciones para responder de acuerdo a lo que describa mejor su apreciación. Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa. Conteste todas las proposiciones. No hay respuestas buenas ni malas, son simplemente sus respuestas.

Escala de Likert:

- 5. Siempre (S)
- 4. Casi Siempre (CS)
- 3. Algunas veces (AV)
- 2. Casi nunca (CN)
- 1. Nunca (N)

Nº	Ítems	Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
	Dimensión 1. Objetivos institucionales					
1	Se consulta o se apertura espacios de participación para que los trabajadores puedan alcanzar propuestas o sugerencias para la formulación de los objetivos institucionales.					
2	Los objetivos institucionales son definidos por el director y/o el equipo de funcionarios jefes de área.					
3	He sido informado sobre los objetivos estratégicos que la institución se ha propuesto lograr.					
4	Los trabajadores de las diferentes áreas de trabajo conocen muy bien los objetivos institucionales a lograr en el corto y mediano plazo.					
5	Los objetivos y metas institucionales definen claramente lo que se desea alcanzar.					
6	Se destina suficiente cantidad de recursos logísticos y financieros para realizar actividades que contribuyen al logro de los objetivos institucionales.					
7	Existe un uso eficiente de los recursos financieros y logísticos en función del logro de los objetivos institucionales.					
	Dimensión 2. Organización institucional					
8	Las actividades programadas y realizadas por el personal en cada área son pertinentes para el logro de los objetivos institucionales.					
9	La organización en la institución trabaja de manera eficiente.					
10	Se cumple a cabalidad las metas trazadas por la institución.					
11	Las metas por lo general son alcanzables.					
12	Los funcionarios responsables de áreas demuestran competencia profesional en las funciones asignadas.					
13	Los trabajadores son responsables en el cumplimiento de metas.					
14	La responsabilidad es parte de la política de la institución.					
	Dimensión 3. Estructura institucional					
15	Se respeta la jerarquía institucional.					
16	Es parte importante en la toma de decisiones la jerarquía institucional.					
17	El director tiene propuestas institucionales con la visión orientada hacia el desarrollo de la institución.					
18	El director demuestra liderazgo en la institución.					
19	Se realizan evaluaciones a nivel institucional sobre el logro de los objetivos de corto y mediano plazo.					
20	En el área en la que laboro se realizan evaluaciones periódicas sobre el avance en el logro de los objetivos.					

Gracias por su colaboración

CUESTIONARIO QUE MIDE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrará una serie de enunciados con relación con la Institución. Se solicita su opinión sincera al respecto. Después de leer cuidadosamente cada enunciado, marque con una (X) el número que corresponda a su opinión.

Escala de Likert:

5. Siempre (S)
4. Casi Siempre (CS)
3. Algunas veces (AV)
2. Casi nunca (CN)
1. Nunca (N)

Nº	Ítems	Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN 1. Acondicionamiento					
1	El servicio cumple con la cantidad de recipientes, según colores y el tipo de residuos a eliminar.					
2	Selecciona los materiales peligrosos que se utiliza en los establecimiento.					
	DIMENSIÓN 2. Segregación y almacenamiento primario					
3	El personal asistencial cumple con la eliminación de los residuos en el recipiente respectivo de acuerdo a su clase (color y tipo).					
4	Los recipientes se encuentran con su bolsa adecuada ubicada en los lugares correspondientes.					
5	Los residuos punzocortantes (vidrios rotos) se cumple con empacar en papeles o cajas debidamente sellados					
	DIMENSIÓN 3. Almacenamiento intermedio					
6	Los residuos embolsados se mantienen debidamente tapados.					
7	Una vez llenos los recipientes, estos no permanecen durante el día.					
	DIMENSIÓN 4. Transporte interno					
8	El personal de limpieza recoge los residuos de acuerdo a la frecuencia de generación del servicio y cuando esté totalmente lleno en el caso del almacenamiento intermedio.					
9	El personal de limpieza para el traslado de los residuos sólidos cuenta con los equipos bien implementados.					
10	El personal cumple con trasladar las bolsas cerradas sujetadas por la parte superior y se mantienen alejadas del cuerpo durante su traslado, sin arrastrarlas por el suelo.					
11	El transporte de los residuos se realiza por las rutas y horarios establecidos.					
12	Los residuos de alimentos se trasladan directamente al almacenamiento final según las rutas y el horario establecidos sin destinatario para otros usos.					
13	Durante el traslado los residuos sólidos cumplen las normas de bioseguridad.					
14	El personal de limpieza se asegura que el recipiente se encuentre limpio luego de traslado y acondicionado con la bolsa nueva respectiva para su uso posterior.					
15	Se cumple con el transporte de los residuos procedentes de acuerdo a las normas de bioseguridad.					
	DIMENSIÓN 5. Almacenamiento final					
16	El establecimiento cuenta con un ambiente exclusivo para el almacenamiento final de los residuos y acorde con las especificaciones técnicas.					
17	En el almacén final, los residuos se ubican de acuerdo a su clasificación en el espacio dispuesto y acondicionado para cada clase (biocontaminados, común y especial).					
18	La evacuación de residuos cuentan con todo los equipos de limpieza.					
	DIMENSIÓN 6. Tratamiento					
19	El personal encargado de los procedimientos de tratamiento de los residuos cumple de acuerdo a lo establecido por el proveedor del equipo.					
20	Los trabajadores que realizan el tratamiento de los residuos cumplen con los procedimientos para realizar este trabajo cuentan y usan el equipo de protección personal.					
21	En el área de tratamiento existen: cartel con el procedimiento de operación y señalización					

	de seguridad.					
22	El transporte de las bolsas de los residuos del almacenamiento final al área de tratamiento se realiza con coches de transporte a fin de evitar el contacto con el cuerpo.					
23	Los operadores de los equipos de tratamiento verifican que se mantengan los parámetros de tratamiento (temperatura, humedad, volumen de llenado, tiempo de tratamiento, etc) en los niveles establecidos.					
	DIMENSIÓN 7. Recolección externo					
24	Los residuos se pesan evitando derrames y contaminación, así como el contacto de las bolsas con el cuerpo operario.					
25	Las bolsas de residuos se trasladan a las unidades de transporte a través de rutas establecidas y utilizando equipos de protección personal.					

Anexo 4. Validaciones de los instrumentos

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Gestión institucional y manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. **Datos generales del juez:**

Nombre del juez:	Dr. Nerio Janampa Acuña
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social ()
	Educativa () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	Contabilidad y administrador
Institución donde labora:	Ministerio de Educación y Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()
	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. **Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN INSTITUCIONAL CUESTIONARIO DE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
Autora:	GIULIANO RAPHAEL PÉREZ PALACIOS
Procedencia:	ELABORACIÓN PROPIA DEL INVESTIGADOR
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023
Significación:	1. Variable Gestión institucional consta de 20 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Objetivos institucionales, Organización institucional y Estructura institucional) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 01)

	2. Variable Manejo de residuos sólidos consta de 25 ítems, muestra escala tipo Likert, con 7 dimensiones (Acondicionamiento, Segregación y almacenamiento primario, Almacenamiento intermedio, Transporte interno, Almacenamiento final, Tratamiento y Recolección externa) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 02)
--	--

4. **Soporte teórico** (describir en función al modelo teórico)

GESTIÓN INSTITUCIONAL

Escala/ÁREA	Sub escala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: Ordinal</p> <p>Variable 1</p> <p>Gestión institucional</p> <p>Rodríguez (2016) definió la gestión institucional, como la capacidad de hacer cumplir los objetivos institucionales, realizar una ordenada organización de la institución como su estructura, que ayuda al sistema de gobierno y a la administración eficiente de todos los recursos como podrían ser los recursos humanos, materiales y finalmente los financieros.</p>	<p>Sub escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NUNCA 2. CASI NUNCA 3. A VECES 4. CASI SIEMPRE 5. SIEMPRE <p>Dimensiones</p> <p>Objetivos institucionales</p> <p>Organización institucional</p> <p>Estructura institucional</p>	<p>(Sabia, 2019) menciona que es un mecanismo tangible que se basa en un bien social mediante una secuencia de actividades que se realiza para poder respaldar la toma de decisiones.</p> <p>Es una tendencia moderna tratar de implementar cambios en la gestión gubernamental, a través de acciones específicas que puedan brindar las herramientas necesarias para una mejora e incluir la digitalización en dicho proceso de calidad (Viana y Ramos, 2019).</p> <p>Es importante que las instituciones públicas puedan contar con una estructura adecuada, de acuerdo la planificación de sus actividades, del personal que tienen un mando, para que puedan aplicar las estrategias de los mecanismos estandarizados, con la finalidad de poder obtener resultados eficientes y con ello lograr una gestión transparente y eficaz (Yeung and Lodge, 2019).</p>

MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Escala/AREA	Sub escala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: Ordinal</p> <p>Variable 1</p> <p>Manejo de residuos sólidos</p> <p>Según el Ministerio del Ambiente (2016) es todo proceso a través del cual se puede lograr la aparición de los restos, desde su manipulación y tratamiento hasta lograr su reciclaje de manera positiva para reducir los botaderos y se pueda aprovechar en beneficio de las instituciones. Se utilizó el cuestionario del MINS/DIGESA (2016) sirve para medir la gestión de residuos sólidos.</p>	<p>Sub escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NUNCA 2. CASI NUNCA 3. A VECES 4. CASI SIEMPRE 5. SIEMPRE <p>Dimensiones</p> <p>Acondicionamiento</p> <p>Segregación y almacenamiento primario</p> <p>Almacenamiento intermedio</p> <p>Transporte interno</p> <p>Almacenamiento final</p> <p>Tratamiento</p> <p>Recolección externa</p>	<p>López, et al. (2021) sostiene que son estrategias que presentan pautas para poder manipular de forma correcta esta actividad con los desechos sólidos, a través de condiciones que deben aplicarse en base a la normativa que vela por la protección de los trabajadores.</p> <p>Delgado, et al. (2021) menciona que es el procedimiento mediante el cual se clasifica según el tipo de desecho puede ser orgánicos o sólidos, dependerá de ello el tratamiento que se le brinde a cada una de las tipologías, para continuar con las siguientes etapas que prosiguen.</p> <p>Delgado, et al. (2021) postula que es un contexto donde se almacena los desechos sólidos y orgánicos, con la intención de aplicar la normativa que rige para su manipulación y las aplicaciones diversas que se debe seguir en base a la estrategia de la gestión.</p> <p>Fernández (2020) presenta el procedimiento de etiquetado de estos residuos para proceder a su eliminación, debido a que cada tipo de residuo sólido requiere un tiempo diferente para su degrade.</p> <p>Navas (2020) presenta que es un espacio donde reposa el desperdicio ya que es la etapa final normalmente es un conjunto de contenedores, donde están clasificados los desperdicios para su degrade ello con la intención de no contaminar la tierra con estos residuos nocivos.</p> <p>Segura, et al. (2020) son procedimientos que implica la eliminación de estos residuos, con la intención de transformarlos en basura que pueda ser reutilizada dentro de la sociedad.</p> <p>Gómez y Maldonado (2020) sostiene que es reunir los desechos que han quedado después del tratamiento, con la intención de almacenarlos de manera cerrada en espacios alejados de las ciudades, para poder mantenerlos separados de las poblaciones.</p>

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión institucional por Giuliano Raphael Pérez Palacios en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticasemántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

GESTIÓN INSTITUCIONAL

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN INSTITUCIONAL

- **Primera dimensión: OBJETIVOS INSTITUCIONALES**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control	1. Se consulta o se apertura espacios de participación para que los trabajadores puedan alcanzar propuestas o sugerencias para la formulación de los objetivos institucionales.	4	4	4	
	2. Los objetivos institucionales son definidos por el director y/o el equipo de funcionarios jefes de área.	4	4	4	
Información	3. He sido informado sobre los objetivos estratégicos que la institución se ha propuesto lograr.	4	4	4	
	4. Los trabajadores de las diferentes áreas de trabajo conocen muy bien los objetivos institucionales a lograr en el corto y mediano plazo.	4	4	4	
Calidad	5. Los objetivos y metas institucionales definen claramente lo que se desea alcanzar.	4	4	4	
Cantidad de recursos	6. Se destina suficiente cantidad de recursos logísticos y financieros para realizar actividades que contribuyen al logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	
	7. Existe un uso eficiente de los recursos financieros y logísticos en función del logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	

- **Segunda dimensión: ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Eficiencia	8. Las actividades programadas y realizadas por el personal en cada área son pertinentes para el logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	

	9. La organización en la institución trabaja de manera eficiente.	4	4	4	
Metas	10. Se cumple a cabalidad las metas trazadas por la institución.	4	4	4	
	11. Las metas por lo general son alcanzables.	4	4	4	
Responsabilidad	12. Los funcionarios responsables de áreas demuestran competencia profesional en las funciones asignadas.	4	4	4	
	13. Los trabajadores son responsables en el cumplimiento de metas.	4	4	4	
	14. La responsabilidad es parte de la política de la institución.	4	4	4	

- **Tercera dimensión: ESTRUCTURA INSTITUCIONAL**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Jerarquía	15. Se respeta la jerarquía institucional.	4	4	4	
	16. Es parte importante en la toma de decisiones la jerarquía institucional.	4	4	4	
Liderazgo	17. El director tiene propuestas institucionales con la visión orientada hacia el desarrollo de la institución.	4	4	4	
	18. El director demuestra liderazgo en la institución.	4	4	4	
Capacitaciones	19. Se realizan evaluaciones a nivel institucional sobre el logro de los objetivos de corto y mediano plazo.	4	4	4	
	20. En el área en la que laboro se realizan evaluaciones periódicas sobre el avance en el logro de los objetivos.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Nerio Janampa Acuña

Especialidad del validador: Dr. En Ciencias Contables y Empresariales

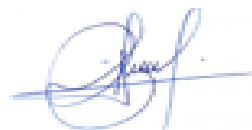
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

20 de junio del 2023



Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

6. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Manejo de residuos sólidos por Giuliano Raphael Pérez Palacios en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Dimensiones del instrumento: MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

- **Primera dimensión: ACONDICIONAMIENTO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Brindar servicios	1. El servicio cumple con la cantidad de recipientes, según colores y el tipo de residuos a eliminar.	4	4	4	
Manejar materiales	2. Selecciona los materiales peligrosos que se utiliza en los establecimiento.	4	4	4	

- **Segunda dimensión: SEGREGACIÓN Y ALMACENAMIENTO PRIMARIO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Personal	3. El personal asistencial cumple con la eliminación de los residuos en el recipiente respectivo de acuerdo a su clase (color y tipo).	4	4	4	
Recipientes	4. Los recipientes se encuentran con su bolsa adecuada ubicada en los lugares correspondientes.	4	4	4	
Residuos punzo cortantes	5. Los residuos punzocortantes (vidrios rotos) se cumple con empacar en papeles o cajas debidamente sellados	4	4	4	

- **Tercera dimensión: ALMACENAMIENTO INTERNO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Área de seguridad	6. Los residuos embolsados se mantienen debidamente tapados.	4	4	4	
Residuos embolsados	7. Una vez llenos los recipientes, estos no permanecen durante el día.	4	4	4	

- **Cuarto dimensión: TRANSPORTE INTERNO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Personal de limpieza	8. El personal de limpieza recoge los residuos de acuerdo a la frecuencia de generación del servicio y cuando esté totalmente lleno en el caso del almacenamiento intermedio.	4	4	4	
	9. El personal de limpieza para el traslado de los residuos sólidos cuenta con los equipos bien implementados.	4	4	4	
	10. El personal cumple con trasladar las bolsas cerradas sujetadas por la parte superior y se mantienen alejadas del cuerpo durante su traslado, sin arrastrarlas por el suelo.	4	4	4	
	11. El transporte de los residuos se realiza por las rutas y horarios establecidos.	4	4	4	
Recojo de residuos	12. Los residuos de alimentos se trasladan directamente al almacenamiento final según las rutas y el horario establecidos sin destinatario para otros usos.	4	4	4	
	13. Durante el traslado los residuos sólidos cumplen las normas de bioseguridad.	4	4	4	
	14. El personal de limpieza se asegura que el recipiente se encuentre limpio luego de traslado y acondicionado con la bolsa nueva respectiva para su uso posterior.	4	4	4	
	15. Se cumple con el transporte de los residuos procedentes de acuerdo a las normas de bioseguridad.	4	4	4	

- **Quinta dimensión: ALMACENAMIENTO FINAL**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ambiente	16. El establecimiento cuenta con un ambiente exclusivo para el almacenamiento final de los residuos y acorde con las especificaciones técnicas.	4	4	4	
Clasificación de residuos	17. En el almacén final, los residuos se ubican de acuerdo a su clasificación en el espacio dispuesto y acondicionado para cada clase (biocontaminados, común y especial).	4	4	4	

Bolsas de residuos	18. La evacuación de residuos cuentan con todo los equipos de limpieza.	4	4	4	
--------------------	---	---	---	---	--

- **Sexta dimensión: TRATAMIENTO**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procedimientos	19. El personal encargado de los procedimientos de tratamiento de los residuos cumple de acuerdo a lo establecido por el proveedor del equipo.	4	4	4	
	20. Los trabajadores que realizan el tratamiento de los residuos cumplen con los procedimientos para realizar este trabajo cuentan y usan el equipo de protección personal.	4	4	4	
	21. En el área de tratamiento existen: cartel con el procedimiento de operación y señalización de seguridad.	4	4	4	
Enterramiento	22. El transporte de las bolsas de los residuos del almacenamiento final al área de tratamiento se realiza con coches de transporte a fin de evitar el contacto con el cuerpo.	4	4	4	
Operadores de equipos	23. Los operadores de los equipos de tratamiento verifican que se mantengan los parámetros de tratamiento (temperatura, humedad, volumen de llenado, tiempo de tratamiento, etc) en los niveles establecidos.	4	4	4	

- **Sétima dimensión: RECOLECCIÓN EXTERNA**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Peso	24. Los residuos se pesan evitando derrames y contaminación, así como el contacto de las bolsas con el cuerpo operario.	4	4	4	
Derrames contaminantes	25. Las bolsas de residuos se trasladan a las unidades de transporte a través de rutas establecidas y utilizando equipos de protección personal.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Nerio Janampa Acuña

Especialidad del validador: Dr. En Ciencias Contables y Empresariales

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

20 de junio del 2023



Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Gestión institucional y manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

7. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Dr. Chantal Juan Jara Aguirre
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Contabilidad y administrador
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

8. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

9. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN INSTITUCIONAL CUESTIONARIO DE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
Autora:	GIULIANO RAPHAEL PÉREZ PALACIOS
Procedencia:	ELABORACIÓN PROPIA DEL INVESTIGADOR
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023
Significación:	3. Variable Gestión institucional consta de 20 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Objetivos institucionales, Organización institucional y Estructura institucional) y se medirá a través de los niveles de Deficiente,

	Regular y Eficiente. (Ver anexo 01)
	4. Variable Manejo de residuos sólidos consta de 25 ítems, muestra escala tipo Likert, con 7 dimensiones (Acondicionamiento, Segregación y almacenamiento primario, Almacenamiento intermedio, Transporte interno, Almacenamiento final, Tratamiento y Recolección externa) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 02)

10. **Soporte teórico** (describir en función al modelo teórico)

GESTIÓN INSTITUCIONAL

Escala/ÁREA	Sub escala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: Ordinal</p> <p>Variable 1</p> <p>Gestión institucional</p> <p>Rodríguez (2016) definió la gestión institucional, como la capacidad de hacer cumplir los objetivos institucionales, realizar una ordenada organización de la institución como su estructura, que ayuda al sistema de gobierno y a la administración eficiente de todos los recursos como podrían ser los recursos humanos, materiales y finalmente los financieros.</p>	<p>Sub escala:</p> <p>6. NUNCA</p> <p>7. CASI NUNCA</p> <p>8. A VECES</p> <p>9. CASI SIEMPRE</p> <p>10. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones</p> <p>Objetivos institucionales</p> <p>Organización institucional</p> <p>Estructura institucional</p>	<p>(Sabia, 2019) menciona que es un mecanismo tangible que se basa en un bien social mediante una secuencia de actividades que se realiza para poder respaldar la toma de decisiones.</p> <p>Es una tendencia moderna tratar de implementar cambios en la gestión gubernamental, a través de acciones específicas que puedan brindar las herramientas necesarias para una mejora e incluir la digitalización en dicho proceso de calidad (Viana y Ramos, 2019).</p> <p>Es importante que las instituciones públicas puedan contar con una estructura adecuada, de acuerdo la planificación de sus actividades, del personal que tienen un mando, para que puedan aplicar las estrategias de los mecanismos estandarizados, con la finalidad de poder obtener resultados eficientes y con ello lograr una gestión transparente y eficaz (Yeung and Lodge, 2019).</p>

MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Escala/ÁREA	Sub escala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: Ordinal</p> <p>Variable 1</p> <p>Manejo de residuos sólidos</p> <p>Según el Ministerio del Ambiente (2016) es todo proceso a través del cual se puede lograr la aparición de los restos, desde su manipulación y tratamiento hasta lograr su reciclaje de manera positiva para reducir los botaderos y se pueda aprovechar en beneficio de las instituciones. Se utilizó el cuestionario del MINS/DIGESA (2016) sirve para medir la gestión de residuos sólidos.</p>	<p>Sub escala:</p> <p>6. NUNCA 7. CASI NUNCA 8. A VECES 9. CASI SIEMPRE 10. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones</p> <p>Acondicionamiento</p> <p>Segregación y almacenamiento primario</p> <p>Almacenamiento intermedio</p> <p>Transporte interno</p> <p>Almacenamiento final</p> <p>Tratamiento</p> <p>Recolección externa</p>	<p>López, et al. (2021) sostiene que son estrategias que presentan pautas para poder manipular de forma correcta esta actividad con los desechos sólidos, a través de condiciones que deben aplicarse en base a la normativa que vela por la protección de los trabajadores.</p> <p>Delgado, et al. (2021) menciona que es el procedimiento mediante el cual se clasifica según el tipo de desecho puede ser orgánicos o sólidos, dependerá de ello el tratamiento que se le brinde a cada una de las tipologías, para continuar con las siguientes etapas que prosiguen.</p> <p>Delgado, et al. (2021) postula que es un contexto donde se almacena los desechos sólidos y orgánicos, con la intención de aplicar la normativa que rige para su manipulación y las aplicaciones diversas que se debe seguir en base a la estrategia de la gestión.</p> <p>Fernández (2020) presenta el procedimiento de etiquetado de estos residuos para proceder a su eliminación, debido a que cada tipo de residuo sólido requiere un tiempo diferente para su degrade.</p> <p>Navas (2020) presenta que es un espacio donde reposa el desperdicio ya que es la etapa final normalmente es un conjunto de contenedores, donde están clasificados los desperdicios para su degrade ello con la intención de no contaminar la tierra con estos residuos nocivos.</p> <p>Segura, et al. (2020) son procedimientos que implica la eliminación de estos residuos, con la intención de transformarlos en basura que pueda ser reutilizada dentro de la sociedad.</p> <p>Gómez y Maldonado (2020) sostiene que es reunir los desechos que han quedado después del tratamiento, con la intención de almacenarlos de manera cerrada en espacios alejados de las ciudades, para poder mantenerlos separados de las poblaciones.</p>

11. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión institucional por Giuliano Raphael Pérez Palacios en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

GESTIÓN INSTITUCIONAL

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN INSTITUCIONAL

- **Primera dimensión: OBJETIVOS INSTITUCIONALES**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control	21. Se consulta o se apertura espacios de participación para que los trabajadores puedan alcanzar propuestas o sugerencias para la formulación de los objetivos institucionales.	4	4	4	
	22. Los objetivos institucionales son definidos por el director y/o el equipo de funcionarios jefes de área.	4	4	4	
Información	23. He sido informado sobre los objetivos estratégicos que la institución se ha propuesto lograr.	4	4	4	
	24. Los trabajadores de las diferentes áreas de trabajo conocen muy bien los objetivos institucionales a lograr en el corto y mediano plazo.	4	4	4	
Calidad	25. Los objetivos y metas institucionales definen claramente lo que se desea alcanzar.	4	4	4	
Cantidad de recursos	26. Se destina suficiente cantidad de recursos logísticos y financieros para realizar actividades que contribuyen al logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	
	27. Existe un uso eficiente de los recursos financieros y logísticos en función del logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	

- **Segunda dimensión: ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Eficiencia	28. Las actividades programadas y realizadas por el personal en cada área son pertinentes para el logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	
	29. La organización en la institución trabaja de manera eficiente.	4	4	4	

Metas	30. Se cumple a cabalidad las metas trazadas por la institución.	4	4	4	
	31. Las metas por lo general son alcanzables.	4	4	4	
Responsabilidad	32. Los funcionarios responsables de áreas demuestran competencia profesional en las funciones asignadas.	4	4	4	
	33. Los trabajadores son responsables en el cumplimiento de metas.	4	4	4	
	34. La responsabilidad es parte de la política de la institución.	4	4	4	

- **Tercera dimensión: ESTRUCTURA INSTITUCIONAL**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Jerarquía	35. Se respeta la jerarquía institucional.	4	4	4	
	36. Es parte importante en la toma de decisiones la jerarquía institucional.	4	4	4	
Liderazgo	37. El director tiene propuestas institucionales con la visión orientada hacia el desarrollo de la institución.	4	4	4	
	38. El director demuestra liderazgo en la institución.	4	4	4	
Capacitaciones	39. Se realizan evaluaciones a nivel institucional sobre el logro de los objetivos de corto y mediano plazo.	4	4	4	
	40. En el área en la que laboro se realizan evaluaciones periódicas sobre el avance en el logro de los objetivos.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Chantal Juan Jara Aguirre

Especialidad del validador: Dr. En Educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

20 de junio del 2023



Dr. CHANTAL JARA AGUIRRE
Economista
C.O.E. N° 2037

Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

12. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Manejo de residuos sólidos por Giuliano Raphael Pérez Palacios en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Dimensiones del instrumento: MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

- **Primera dimensión: ACONDICIONAMIENTO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Brindar servicios	26. El servicio cumple con la cantidad de recipientes, según colores y el tipo de residuos a eliminar.	4	4	4	
Manejar materiales	27. Selecciona los materiales peligrosos que se utiliza en los establecimiento.	4	4	4	

- **Segunda dimensión: SEGREGACIÓN Y ALMACENAMIENTO PRIMARIO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Personal	28. El personal asistencial cumple con la eliminación de los residuos en el recipiente respectivo de acuerdo a su clase (color y tipo).	4	4	4	
Recipientes	29. Los recipientes se encuentran con su bolsa adecuada ubicada en los lugares correspondientes.	4	4	4	
Residuos punzo cortantes	30. Los residuos punzocortantes (vidrios rotos) se cumple con empacar en papeles o cajas debidamente sellados	4	4	4	

- **Tercera dimensión: ALMACENAMIENTO INTERNO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Área de seguridad	31. Los residuos embolsados se mantienen debidamente tapados.	4	4	4	
Residuos embolsados	32. Una vez llenos los recipientes, estos no permanecen durante el día.	4	4	4	

- **Cuarto dimensión:** TRANSPORTE INTERNO
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Personal de limpieza	33. El personal de limpieza recoge los residuos de acuerdo a la frecuencia de generación del servicio y cuando esté totalmente lleno en el caso del almacenamiento intermedio.	4	4	4	
	34. El personal de limpieza para el traslado de los residuos sólidos cuenta con los equipos bien implementados.	4	4	4	
	35. El personal cumple con trasladar las bolsas cerradas sujetadas por la parte superior y se mantienen alejadas del cuerpo durante su traslado, sin arrastrarlas por el suelo.	4	4	4	
	36. El transporte de los residuos se realiza por las rutas y horarios establecidos.	4	4	4	
Recojo de residuos	37. Los residuos de alimentos se trasladan directamente al almacenamiento final según las rutas y el horario establecidos sin destinatario para otros usos.	4	4	4	
	38. Durante el traslado los residuos sólidos cumplen las normas de bioseguridad.	4	4	4	
	39. El personal de limpieza se asegura que el recipiente se encuentre limpio luego de traslado y acondicionado con la bolsa nueva respectiva para su uso posterior.	4	4	4	
	40. Se cumple con el transporte de los residuos procedentes de acuerdo a las normas de bioseguridad.	4	4	4	

- **Quinta dimensión:** ALMACENAMIENTO FINAL
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ambiente	41. El establecimiento cuenta con un ambiente exclusivo para el almacenamiento final de los residuos y acorde con las especificaciones técnicas.	4	4	4	
Clasificación de residuos	42. En el almacén final, los residuos se ubican de acuerdo a su clasificación en el espacio dispuesto y acondicionado para cada clase (biocontaminados, común y especial).	4	4	4	

Bolsas de residuos	43. La evacuación de residuos cuentan con todo los equipos de limpieza.	4	4	4	
--------------------	---	---	---	---	--

- **Sexta dimensión: TRATAMIENTO**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procedimientos	44. El personal encargado de los procedimientos de tratamiento de los residuos cumple de acuerdo a lo establecido por el proveedor del equipo.	4	4	4	
	45. Los trabajadores que realizan el tratamiento de los residuos cumplen con los procedimientos para realizar este trabajo cuentan y usan el equipo de protección personal.	4	4	4	
	46. En el área de tratamiento existen: cartel con el procedimiento de operación y señalización de seguridad.	4	4	4	
Enterramiento	47. El transporte de las bolsas de los residuos del almacenamiento final al área de tratamiento se realiza con coches de transporte a fin de evitar el contacto con el cuerpo.	4	4	4	
Operadores de equipos	48. Los operadores de los equipos de tratamiento verifican que se mantengan los parámetros de tratamiento (temperatura, humedad, volumen de llenado, tiempo de tratamiento, etc) en los niveles establecidos.	4	4	4	

- **Sétima dimensión: RECOLECCIÓN EXTERNA**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Peso	49. Los residuos se pesan evitando derrames y contaminación, así como el contacto de las bolsas con el cuerpo operario.	4	4	4	
Derrames contaminantes	50. Las bolsas de residuos se trasladan a las unidades de transporte a través de rutas establecidas y utilizando equipos de protección personal.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Chantal Juan Jara Aguirre

Especialidad del validador: Dr. en Educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

20 de junio del 2023



Dr. CHANTAL JARA AGUIRRE
Economista
C.E.L. N° 7937

Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

	almacenamiento primario, Almacenamiento intermedio, Transporte interno, Almacenamiento final, Tratamiento y Recolección externa) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 02)
--	---

16. **Soporte teórico** (describir en función al modelo teórico)

GESTIÓN INSTITUCIONAL

Escala/ÁREA	Sub escala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: Ordinal</p> <p>Variable 1</p> <p>Gestión institucional</p> <p>Rodríguez (2016) definió la gestión institucional, como la capacidad de hacer cumplir los objetivos institucionales, realizar una ordenada organización de la institución como su estructura, que ayuda al sistema de gobierno y a la administración eficiente de todos los recursos como podrían ser los recursos humanos, materiales y finalmente los financieros.</p>	<p>Sub escala:</p> <p>11. NUNCA 12. CASI NUNCA 13. A VECES 14. CASI SIEMPRE 15. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones</p> <p>Objetivos institucionales</p> <p>Organización institucional</p> <p>Estructura institucional</p>	<p>(Sabia, 2019) menciona que es un mecanismo tangible que se basa en un bien social mediante una secuencia de actividades que se realiza para poder respaldar la toma de decisiones.</p> <p>Es una tendencia moderna tratar de implementar cambios en la gestión gubernamental, a través de acciones específicas que puedan brindar las herramientas necesarias para una mejora e incluir la digitalización en dicho proceso de calidad (Viana y Ramos, 2019).</p> <p>Es importante que las instituciones públicas puedan contar con una estructura adecuada, de acuerdo la planificación de sus actividades, del personal que tienen un mando, para que puedan aplicar las estrategias de los mecanismos estandarizados, con la finalidad de poder obtener resultados eficientes y con ello lograr una gestión transparente y eficaz (Yeung and Lodge, 2019).</p>

MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Escala/ÁREA	Sub escala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: Ordinal</p> <p>Variable 1</p> <p>Manejo de residuos sólidos</p> <p>Según el Ministerio del Ambiente (2016) es todo proceso a través del cual se puede lograr la aparición de los restos, desde su manipulación y tratamiento hasta lograr su reciclaje de manera positiva para reducir los botaderos y se pueda aprovechar en beneficio de las instituciones. Se utilizó el cuestionario del MINS/DIGESA (2016) sirve para medir la gestión de residuos sólidos.</p>	<p>Sub escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. NUNCA 12. CASI NUNCA 13. A VECES 14. CASI SIEMPRE 15. SIEMPRE <p>Dimensiones</p> <p>Acondicionamiento</p> <p>Segregación y almacenamiento primario</p> <p>Almacenamiento intermedio</p> <p>Transporte interno</p> <p>Almacenamiento final</p> <p>Tratamiento</p> <p>Recolección externa</p>	<p>López, et al. (2021) sostiene que son estrategias que presentan pautas para poder manipular de forma correcta esta actividad con los desechos sólidos, a través de condiciones que deben aplicarse en base a la normativa que vela por la protección de los trabajadores.</p> <p>Delgado, et al. (2021) menciona que es el procedimiento mediante el cual se clasifica según el tipo de desecho puede ser orgánicos o sólidos, dependerá de ello el tratamiento que se le brinde a cada una de las tipologías, para continuar con las siguientes etapas que prosiguen.</p> <p>Delgado, et al. (2021) postula que es un contexto donde se almacena los desechos sólidos y orgánicos, con la intención de aplicar la normativa que rige para su manipulación y las aplicaciones diversas que se debe seguir en base a la estrategia de la gestión.</p> <p>Fernández (2020) presenta el procedimiento de etiquetado de estos residuos para proceder a su eliminación, debido a que cada tipo de residuo sólido requiere un tiempo diferente para su degrade.</p> <p>Navas (2020) presenta que es un espacio donde reposa el desperdicio ya que es la etapa final normalmente es un conjunto de contenedores, donde están clasificados los desperdicios para su degrade ello con la intención de no contaminar la tierra con estos residuos nocivos.</p> <p>Segura, et al. (2020) son procedimientos que implica la eliminación de estos residuos, con la intención de transformarlos en basura que pueda ser reutilizada dentro de la sociedad.</p> <p>Gómez y Maldonado (2020) sostiene que es reunir los desechos que han quedado después del tratamiento, con la intención de almacenarlos de manera cerrada en espacios alejados de las ciudades, para poder mantenerlos separados de las poblaciones.</p>

17. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión institucional por Giuliano Raphael Pérez Palacios en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

GESTIÓN INSTITUCIONAL

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN INSTITUCIONAL

- **Primera dimensión: OBJETIVOS INSTITUCIONALES**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control	41. Se consulta o se apertura espacios de participación para que los trabajadores puedan alcanzar propuestas o sugerencias para la formulación de los objetivos institucionales.	4	4	4	
	42. Los objetivos institucionales son definidos por el director y/o el equipo de funcionarios jefes de área.	4	4	4	
Información	43. He sido informado sobre los objetivos estratégicos que la institución se ha propuesto lograr.	4	4	4	
	44. Los trabajadores de las diferentes áreas de trabajo conocen muy bien los objetivos institucionales a lograr en el corto y mediano plazo.	4	4	4	
Calidad	45. Los objetivos y metas institucionales definen claramente lo que se desea alcanzar.	4	4	4	
Cantidad de recursos	46. Se destina suficiente cantidad de recursos logísticos y financieros para realizar actividades que contribuyen al logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	
	47. Existe un uso eficiente de los recursos financieros y logísticos en función del logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	

- **Segunda dimensión: ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Eficiencia	48. Las actividades programadas y realizadas por el personal en cada área son pertinentes para el logro de los objetivos institucionales.	4	4	4	

	49. La organización en la institución trabaja de manera eficiente.	4	4	4	
Metas	50. Se cumple a cabalidad las metas trazadas por la institución.	4	4	4	
	51. Las metas por lo general son alcanzables.	4	4	4	
Responsabilidad	52. Los funcionarios responsables de áreas demuestran competencia profesional en las funciones asignadas.	4	4	4	
	53. Los trabajadores son responsables en el cumplimiento de metas.	4	4	4	
	54. La responsabilidad es parte de la política de la institución.	4	4	4	

- **Tercera dimensión: ESTRUCTURA INSTITUCIONAL**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Jerarquía	55. Se respeta la jerarquía institucional.	4	4	4	
	56. Es parte importante en la toma de decisiones la jerarquía institucional.	4	4	4	
Liderazgo	57. El director tiene propuestas institucionales con la visión orientada hacia el desarrollo de la institución.	4	4	4	
	58. El director demuestra liderazgo en la institución.	4	4	4	
Capacitaciones	59. Se realizan evaluaciones a nivel institucional sobre el logro de los objetivos de corto y mediano plazo.	4	4	4	
	60. En el área en la que laboro se realizan evaluaciones periódicas sobre el avance en el logro de los objetivos.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Virginia Asunción Cerafin Urbano

Especialidad del validador: Metodóloga

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

20 de junio del 2023



Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

18. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Manejo de residuos sólidos por Giuliano Raphael Pérez Palacios en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Dimensiones del instrumento: MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

- **Primera dimensión: ACONDICIONAMIENTO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Brindar servicios	51. El servicio cumple con la cantidad de recipientes, según colores y el tipo de residuos a eliminar.	4	4	4	
Manejar materiales	52. Selecciona los materiales peligrosos que se utiliza en los establecimiento.	4	4	4	

- **Segunda dimensión: SEGREGACIÓN Y ALMACENAMIENTO PRIMARIO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Personal	53. El personal asistencial cumple con la eliminación de los residuos en el recipiente respectivo de acuerdo a su clase (color y tipo).	4	4	4	
Recipientes	54. Los recipientes se encuentran con su bolsa adecuada ubicada en los lugares correspondientes.	4	4	4	
Residuos punzo cortantes	55. Los residuos punzocortantes (vidrios rotos) se cumple con empacar en papeles o cajas debidamente sellados	4	4	4	

- **Tercera dimensión: ALMACENAMIENTO INTERNO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Área de seguridad	56. Los residuos embolsados se mantienen debidamente tapados.	4	4	4	
Residuos embolsados	57. Una vez llenos los recipientes, estos no permanecen durante el día.	4	4	4	

- **Cuarto dimensión: TRANSPORTE INTERNO**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Personal de limpieza	58. El personal de limpieza recoge los residuos de acuerdo a la frecuencia de generación del servicio y cuando esté totalmente lleno en el caso del almacenamiento intermedio.	4	4	4	
	59. El personal de limpieza para el traslado de los residuos sólidos cuenta con los equipos bien implementados.	4	4	4	
	60. El personal cumple con trasladar las bolsas cerradas sujetadas por la parte superior y se mantienen alejadas del cuerpo durante su traslado, sin arrastrarlas por el suelo.	4	4	4	
	61. El transporte de los residuos se realiza por las rutas y horarios establecidos.	4	4	4	
Recojo de residuos	62. Los residuos de alimentos se trasladan directamente al almacenamiento final según las rutas y el horario establecidos sin destinatario para otros usos.	4	4	4	
	63. Durante el traslado los residuos sólidos cumplen las normas de bioseguridad.	4	4	4	
	64. El personal de limpieza se asegura que el recipiente se encuentre limpio luego de traslado y acondicionado con la bolsa nueva respectiva para su uso posterior.	4	4	4	
	65. Se cumple con el transporte de los residuos procedentes de acuerdo a las normas de bioseguridad.	4	4	4	

- **Quinta dimensión: ALMACENAMIENTO FINAL**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ambiente	66. El establecimiento cuenta con un ambiente exclusivo para el almacenamiento final de los residuos y acorde con las especificaciones técnicas.	4	4	4	
Clasificación de residuos	67. En el almacén final, los residuos se ubican de acuerdo a su clasificación en el espacio dispuesto y acondicionado para cada clase (biocontaminados, común y especial).	4	4	4	

Bolsas de residuos	68. La evacuación de residuos cuentan con todo los equipos de limpieza.	4	4	4	
--------------------	---	---	---	---	--

- **Sexta dimensión: TRATAMIENTO**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procedimientos	69. El personal encargado de los procedimientos de tratamiento de los residuos cumple de acuerdo a lo establecido por el proveedor del equipo.	4	4	4	
	70. Los trabajadores que realizan el tratamiento de los residuos cumplen con los procedimientos para realizar este trabajo cuentan y usan el equipo de protección personal.	4	4	4	
	71. En el área de tratamiento existen: cartel con el procedimiento de operación y señalización de seguridad.	4	4	4	
Enterramiento	72. El transporte de las bolsas de los residuos del almacenamiento final al área de tratamiento se realiza con coches de transporte a fin de evitar el contacto con el cuerpo.	4	4	4	
Operadores de equipos	73. Los operadores de los equipos de tratamiento verifican que se mantengan los parámetros de tratamiento (temperatura, humedad, volumen de llenado, tiempo de tratamiento, etc) en los niveles establecidos.	4	4	4	

- **Sétima dimensión: RECOLECCIÓN EXTERNA**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Peso	74. Los residuos se pesan evitando derrames y contaminación, así como el contacto de las bolsas con el cuerpo operario.	4	4	4	
Derrames contaminantes	75. Las bolsas de residuos se trasladan a las unidades de transporte a través de rutas establecidas y utilizando equipos de protección personal.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Virginia Asunción Cerafin Urbano

Especialidad del validador: Metodóloga


¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

20 de junio del 2023



Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Anexo 5. Confiabilidad de los instrumentos

Base de dato de la prueba piloto de gestión institucional y manejo de residuos sólidos

	Gestión institucional																			
	Objetivos institucionales							Organización institucional							Estructura institucional					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	5	5	4	4	5	4	3	1	1	3	3	3	3	2	3	3	4	4	5	4
2	5	5	4	4	5	3	3	1	1	3	3	3	3	4	3	5	5	4	5	4
3	2	2	1	1	3	4	1	1	1	1	3	1	1	3	1	3	1	5	5	5
4	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	4	3	3	3
5	3	3	2	2	2	3	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	4	2	4	4
6	3	2	3	2	3	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4
7	2	2	2	1	2	3	1	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2
8	4	5	1	2	4	3	4	3	2	3	2	3	2	3	4	5	5	4	5	5
9	2	1	2	3	2	3	3	2	3	2	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2
10	5	5	3	1	5	5	3	4	4	3	4	4	4	4	4	5	5	3	5	5
11	3	3	3	2	3	1	1	1	2	2	2	2	2	2	3	4	3	3	2	2
12	4	3	4	3	4	4	4	5	3	3	4	4	4	3	4	4	5	4	5	5
13	1	4	3	1	3	3	1	2	3	2	2	4	3	3	3	4	4	3	4	4
14	5	4	5	3	5	4	5	5	4	3	4	3	3	4	4	5	5	4	4	5
15	4	3	3	2	3	5	2	4	4	3	4	4	4	4	3	5	5	4	5	5
16	3	3	2	1	3	1	2	1	2	3	3	4	3	3	2	2	4	2	2	3
17	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	5
18	2	1	2	2	3	3	1	1	1	1	2	3	2	3	2	4	5	3	4	5
19	4	4	3	4	4	5	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	5
20	4	3	4	4	4	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	2	3	1	2	2

	Manejo de residuos sólidos																								
	Indicacionamiento y almacenamiento interno							Transporte interno							Almacenamiento final			Tratamiento				Selección externa			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	5	3	1	5	1	3	3	5	5	5	5	4	4	5	1	5	5	4	1	3	5	5	4	1	3
2	5	4	1	5	5	3	4	5	5	5	5	2	5	5	1	5	5	4	1	3	5	5	4	1	3
3	1	1	1	1	1	3	1	5	4	5	5	1	3	5	1	5	5	5	1	1	5	5	5	1	1
4	5	3	2	5	4	2	3	5	4	5	3	4	4	5	3	5	5	5	3	3	5	5	5	3	3
5	2	2	1	1	1	1	1	2	3	5	1	1	4	3	2	4	3	3	2	3	4	3	3	2	3
6	4	3	2	3	2	1	3	3	3	4	3	2	3	3	3	4	3	4	1	2	4	3	4	1	2
7	3	2	1	2	2	1	2	3	3	4	2	1	4	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1
8	5	2	1	3	1	5	1	5	5	5	2	2	3	5	3	5	1	5	3	4	5	1	5	3	4
9	2	1	1	2	1	2	1	3	2	5	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1
10	4	3	3	5	4	1	5	5	5	5	3	3	5	5	3	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5
11	3	3	1	3	1	1	1	2	5	5	1	1	1	1	1	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2
12	4	3	4	5	5	3	2	4	5	5	2	3	5	4	2	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3
13	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
14	5	4	3	4	3	4	4	5	4	5	2	2	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
15	5	4	2	3	3	2	2	5	5	5	1	2	3	4	2	3	3	5	2	3	3	3	5	2	3
16	5	3	1	5	1	1	3	2	4	5	1	1	2	3	3	3	3	4	4	2	3	3	4	4	2
17	5	4	2	3	3	3	4	5	4	5	3	3	3	5	2	3	5	5	3	4	3	5	5	3	4
18	4	2	1	5	2	3	2	3	4	5	2	3	3	3	1	2	5	5	3	2	2	5	5	3	2
19	5	3	3	1	3	3	4	5	4	4	3	1	3	5	3	3	4	1	4	4	3	4	1	4	2
20	4	3	2	2	1	1	3	4	2	2	1	1	1	4	2	5	2	1	1	1	5	2	1	1	1

Resultados de la confiabilidad de gestión institucional y manejo de residuos sólidos

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,944	20

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	56,1000	219,042	,664	,941
VAR00002	56,1500	218,766	,652	,941
VAR00003	56,5500	225,629	,539	,943
VAR00004	57,0000	235,579	,229	,948
VAR00005	55,9500	220,471	,734	,940
VAR00006	56,1500	221,924	,585	,942
VAR00007	57,1000	216,516	,710	,940
VAR00008	57,2000	214,800	,675	,941
VAR00009	57,2000	223,958	,556	,943
VAR00010	56,9500	225,734	,727	,941
VAR00011	56,7500	219,039	,836	,938
VAR00012	56,4000	227,621	,622	,942
VAR00013	56,8500	220,239	,784	,939
VAR00014	56,7500	219,355	,780	,939
VAR00015	56,4500	223,208	,722	,940
VAR00016	56,0000	215,789	,723	,940
VAR00017	55,4500	222,576	,663	,941
VAR00018	56,4500	219,208	,820	,939
VAR00019	55,7000	216,432	,643	,942
VAR00020	55,4500	219,734	,660	,941

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,931	25

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	74,0000	319,789	,594	,928
VAR00002	75,2000	328,695	,541	,929
VAR00003	76,2500	331,250	,452	,930
VAR00004	74,6500	314,134	,578	,928
VAR00005	75,6000	311,726	,660	,927
VAR00006	75,7000	326,116	,461	,930
VAR00007	75,3500	317,082	,628	,927
VAR00008	74,0000	317,789	,669	,927
VAR00009	74,0000	323,579	,643	,927
VAR00010	73,3500	337,818	,317	,931
VAR00011	75,4500	323,839	,438	,930
VAR00012	75,9500	318,787	,724	,926
VAR00013	74,7500	321,145	,588	,928
VAR00014	74,2000	304,800	,801	,924
VAR00015	75,8500	334,766	,334	,931
VAR00016	74,2500	324,092	,494	,929
VAR00017	74,5000	318,053	,601	,928
VAR00018	74,4000	313,832	,616	,928
VAR00019	75,4500	326,050	,420	,931
VAR00020	75,2500	311,882	,790	,925
VAR00021	74,2500	324,092	,494	,929
VAR00022	74,5000	318,053	,601	,928
VAR00023	74,4000	313,832	,616	,928
VAR00024	75,4500	326,050	,420	,931
VAR00025	75,2500	311,882	,790	,925

Anexo 6. Base de dato de la muestra de estudio

	Gestión institucional																							
	Objetivos institucionales							Organización institucional							Estructura institucional									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20				
1	5	5	4	4	5	4	3	30	1	1	3	3	3	3	2	16	3	3	4	4	5	4	23	69
2	5	5	4	4	5	3	3	29	1	1	3	3	3	3	4	18	3	5	5	4	5	4	26	73
3	2	2	1	1	3	4	1	14	1	1	1	1	3	1	1	9	3	1	3	1	5	5	18	41
4	2	3	2	3	2	3	3	18	3	3	2	2	3	3	3	19	3	2	4	3	3	3	18	55
5	3	3	2	2	2	3	1	16	1	1	1	2	2	1	1	9	1	2	4	2	4	4	17	42
6	3	2	3	2	3	3	1	17	1	1	3	3	3	3	3	17	3	3	4	3	4	4	21	55
7	2	2	2	1	2	3	1	13	1	1	2	2	2	2	2	12	2	3	3	2	1	2	13	38
8	4	5	1	2	4	3	4	23	3	2	3	2	3	2	3	18	4	5	5	4	5	5	28	69
9	2	1	2	3	2	3	3	16	2	3	2	1	2	1	1	12	3	2	1	2	1	2	11	39
10	5	5	3	1	5	5	3	27	4	4	3	4	4	4	4	27	4	5	5	3	5	5	27	81
11	3	3	3	2	3	1	1	16	1	2	2	2	2	2	2	13	3	4	3	3	2	2	17	46
12	4	3	4	3	4	4	4	26	5	3	3	4	4	4	3	26	4	4	5	4	5	5	27	79
13	1	4	3	1	3	3	1	16	2	3	2	2	4	3	3	19	3	4	4	3	4	4	22	57
14	5	4	5	3	5	4	5	31	5	4	3	4	3	3	4	26	4	5	5	4	4	5	27	84
15	4	3	3	2	3	5	2	22	4	4	3	4	4	4	4	27	3	5	5	4	5	5	27	76
16	3	3	2	1	3	1	2	15	1	2	3	3	4	3	3	19	2	2	4	2	2	3	15	49
17	3	4	4	3	4	4	3	25	3	3	4	4	4	3	3	24	4	4	4	4	4	5	25	74
18	2	1	2	2	3	3	1	14	1	1	1	2	3	2	3	13	2	4	5	3	4	5	23	50
19	4	4	3	4	4	5	3	27	2	3	3	3	3	3	3	20	4	3	3	3	4	5	22	69
20	4	3	4	4	4	1	1	21	2	1	2	2	1	1	1	10	1	2	3	1	2	2	11	42
21	1	1	1	1	1	5	1	11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	5	5	1	5	5	22	40
22	5	3	1	1	1	5	1	17	2	3	2	3	1	1	5	17	3	5	5	4	5	4	26	60
23	1	1	3	2	2	4	3	16	1	1	1	1	2	2	2	10	3	3	3	2	3	3	17	43
24	1	1	1	1	1	3	1	9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	4	3	2	5	4	19	35
25	1	1	1	1	4	5	1	14	1	1	1	1	5	3	3	15	4	5	5	5	5	5	29	58
26	3	2	3	3	3	3	2	19	2	2	2	3	4	3	3	19	2	3	4	4	4	4	21	59
27	4	4	3	2	3	4	4	24	4	2	4	4	4	3	3	24	4	4	4	4	5	4	25	73
28	5	4	3	2	3	5	1	23	2	5	1	4	3	2	5	22	4	5	5	1	1	4	20	65
29	5	5	5	4	5	5	4	33	4	1	3	4	5	4	5	26	5	5	5	5	5	5	30	89
30	5	4	3	2	3	2	2	21	3	3	1	3	3	3	3	19	3	5	5	3	5	5	26	66
31	5	5	5	4	5	5	4	33	4	1	4	4	5	4	5	27	5	5	5	5	5	5	30	90
32	4	5	5	4	4	4	3	29	4	3	3	3	3	4	5	25	5	5	5	5	5	5	30	84
33	5	5	4	4	5	4	3	30	1	1	3	3	3	3	2	16	3	3	4	4	5	4	23	69
34	5	5	4	4	5	3	3	29	1	1	3	3	3	3	4	18	3	5	5	4	5	4	26	73
35	2	2	1	1	3	4	1	14	1	1	1	1	3	1	1	9	3	1	3	1	5	5	18	41
36	2	3	2	3	2	3	3	18	3	3	2	2	3	3	3	19	3	2	4	3	3	3	18	55
37	3	3	2	2	2	3	1	16	1	1	1	2	2	1	1	9	1	2	4	2	4	4	17	42
38	3	2	3	2	3	3	1	17	1	1	3	3	3	3	3	17	3	3	4	3	4	4	21	55
39	2	2	2	1	2	3	1	13	1	1	2	2	2	2	2	12	2	3	3	2	1	2	13	38
40	4	5	1	2	4	3	4	23	3	2	3	2	3	2	3	18	4	5	5	4	5	5	28	69
41	2	1	2	3	2	3	3	16	2	3	2	1	2	1	1	12	3	2	1	2	1	2	11	39
42	5	5	3	1	5	5	3	27	4	4	3	4	4	4	4	27	4	5	5	3	5	5	27	81
43	3	3	3	2	3	1	1	16	1	2	2	2	2	2	2	13	3	4	3	3	2	2	17	46
44	4	3	4	3	4	4	4	26	5	3	3	4	4	4	3	26	4	4	5	4	5	5	27	79
45	1	4	3	1	3	3	1	16	2	3	2	2	4	3	3	19	3	4	4	3	4	4	22	57
46	5	4	5	3	5	4	5	31	5	4	3	4	3	3	4	26	4	5	5	4	4	5	27	84
47	4	3	3	2	3	5	2	22	4	4	3	4	4	4	4	27	3	5	5	4	5	5	27	76
48	3	3	2	1	3	1	2	15	1	2	3	3	4	3	3	19	2	2	4	2	2	3	15	49
49	3	4	4	3	4	4	3	25	3	3	4	4	4	3	3	24	4	4	4	4	4	5	25	74
50	2	1	2	2	3	3	1	14	1	1	1	2	3	2	3	13	2	4	5	3	4	5	23	50
51	4	4	3	4	4	5	3	27	2	3	3	3	3	3	3	20	4	3	3	3	4	5	22	69
52	4	3	4	4	4	1	1	21	2	1	2	2	1	1	1	10	1	2	3	1	2	2	11	42
53	1	1	1	1	1	5	1	11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	5	5	1	5	5	22	40
54	5	3	1	1	1	5	1	17	2	3	2	3	1	1	5	17	3	5	5	4	5	4	26	60
55	1	1	3	2	2	4	3	16	1	1	1	1	2	2	2	10	3	3	3	2	3	3	17	43
56	1	1	1	1	1	3	1	9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	4	3	2	5	4	19	35
57	1	1	1	1	4	5	1	14	1	1	1	1	5	3	3	15	4	5	5	5	5	5	29	58
58	3	2	3	3	3	3	2	19	2	2	2	3	4	3	3	19	2	3	4	4	4	4	21	59
59	4	4	3	2	3	4	4	24	4	2	4	4	4	3	3	24	4	4	4	4	5	4	25	73
60	5	4	3	2	3	5	1	23	2	5	1	4	3	2	5	22	4	5	5	1	1	4	20	65

61	5	5	5	4	5	5	4	33	4	1	3	4	5	4	5	26	5	5	5	5	5	5	30	89
62	5	4	3	2	3	2	2	21	3	3	1	3	3	3	3	19	3	5	5	3	5	5	26	66
63	5	5	5	4	5	5	4	33	4	1	4	4	5	4	5	27	5	5	5	5	5	5	30	90
64	4	5	5	4	4	4	3	29	4	3	3	3	3	4	5	25	5	5	5	5	5	5	30	84
65	5	5	4	4	5	4	3	30	1	1	3	3	3	3	2	16	3	3	4	4	5	4	23	69
66	5	5	4	4	5	3	3	29	1	1	3	3	3	3	4	18	3	5	5	4	5	4	26	73
67	2	2	1	1	3	4	1	14	1	1	1	1	3	1	1	9	3	1	3	1	5	5	18	41
68	2	3	2	3	2	3	3	18	3	3	2	2	3	3	3	19	3	2	4	3	3	3	18	55
69	3	3	2	2	2	3	1	16	1	1	1	2	2	1	1	9	1	2	4	2	4	4	17	42
70	3	2	3	2	3	3	1	17	1	1	3	3	3	3	3	17	3	3	4	3	4	4	21	55
71	2	2	2	1	2	3	1	13	1	1	2	2	2	2	2	12	2	3	3	2	1	2	13	38
72	4	5	1	2	4	3	4	23	3	2	3	2	3	2	3	18	4	5	5	4	5	5	28	69
73	2	1	2	3	2	3	3	16	2	3	2	1	2	1	1	12	3	2	1	2	1	2	11	39
74	5	5	3	1	5	5	3	27	4	4	3	4	4	4	4	27	4	5	5	3	5	5	27	81
75	3	3	3	2	3	1	1	16	1	2	2	2	2	2	2	13	3	4	3	3	2	2	17	46
76	4	3	4	3	4	4	4	26	5	3	3	4	4	4	3	26	4	4	5	4	5	5	27	79
77	1	4	3	1	3	3	1	16	2	3	2	2	4	3	3	19	3	4	4	3	4	4	22	57
78	5	4	5	3	5	4	5	31	5	4	3	4	3	3	4	26	4	5	5	4	4	5	27	84
79	4	3	3	2	3	5	2	22	4	4	3	4	4	4	4	27	3	5	5	4	5	5	27	76
80	3	3	2	1	3	1	2	15	1	2	3	3	4	3	3	19	2	2	4	2	2	3	15	49
81	3	4	4	3	4	4	3	25	3	3	4	4	4	3	3	24	4	4	4	4	4	5	25	74
82	2	1	2	2	3	3	1	14	1	1	1	2	3	2	3	13	2	4	5	3	4	5	23	50
83	4	4	3	4	4	5	3	27	2	3	3	3	3	3	3	20	4	3	3	3	4	5	22	69
84	4	3	4	4	4	1	1	21	2	1	2	2	1	1	1	10	1	2	3	1	2	2	11	42
85	1	1	1	1	1	5	1	11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	5	5	1	5	5	22	40
86	5	3	1	1	1	5	1	17	2	3	2	3	1	1	5	17	3	5	5	4	5	4	26	60
87	1	1	3	2	2	4	3	16	1	1	1	1	2	2	2	10	3	3	3	2	3	3	17	43
88	1	1	1	1	1	3	1	9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	4	3	2	5	4	19	35
89	1	1	1	1	4	5	1	14	1	1	1	1	5	3	3	15	4	5	5	5	5	29	58	
90	3	2	3	3	3	3	2	19	2	2	2	3	4	3	3	19	2	3	4	4	4	4	21	59
91	4	4	3	2	3	4	4	24	4	2	4	4	4	3	3	24	4	4	4	4	5	4	25	73
92	5	4	3	2	3	5	1	23	2	5	1	4	3	2	5	22	4	5	5	1	1	4	20	65
93	5	5	5	4	5	5	4	33	4	1	3	4	5	4	5	26	5	5	5	5	5	5	30	89
94	5	4	3	2	3	2	2	21	3	3	1	3	3	3	3	19	3	5	5	3	5	5	26	66
95	5	5	5	4	5	5	4	33	4	1	4	4	5	4	5	27	5	5	5	5	5	5	30	90
96	4	5	5	4	4	4	3	29	4	3	3	3	3	4	5	25	5	5	5	5	5	5	30	84
97	5	5	4	4	5	4	3	30	1	1	3	3	3	3	2	16	3	3	4	4	5	4	23	69
98	5	5	4	4	5	3	3	29	1	1	3	3	3	3	4	18	3	5	5	4	5	4	26	73
99	2	2	1	1	3	4	1	14	1	1	1	1	3	1	1	9	3	1	3	1	5	5	18	41
100	2	3	2	3	2	3	3	18	3	3	2	2	3	3	3	19	3	2	4	3	3	3	18	55
101	3	3	2	2	2	3	1	16	1	1	1	2	2	1	1	9	1	2	4	2	4	4	17	42
102	3	2	3	2	3	3	1	17	1	1	3	3	3	3	3	17	3	3	4	3	4	4	21	55
103	2	2	2	1	2	3	1	13	1	1	2	2	2	2	2	12	2	3	3	2	1	2	13	38
104	4	5	1	2	4	3	4	23	3	2	3	2	3	2	3	18	4	5	5	4	5	5	28	69
105	2	1	2	3	2	3	3	16	2	3	2	1	2	1	1	12	3	2	1	2	1	2	11	39
106	5	5	3	1	5	5	3	27	4	4	3	4	4	4	4	27	4	5	5	3	5	5	27	81
107	3	3	3	2	3	1	1	16	1	2	2	2	2	2	2	13	3	4	3	3	2	2	17	46
108	4	3	4	3	4	4	4	26	5	3	3	4	4	4	3	26	4	4	5	4	5	5	27	79
109	1	4	3	1	3	3	1	16	2	3	2	2	4	3	3	19	3	4	4	3	4	4	22	57
110	5	4	5	3	5	4	5	31	5	4	3	4	3	3	4	26	4	5	5	4	4	5	27	84
111	4	3	3	2	3	5	2	22	4	4	3	4	4	4	4	27	3	5	5	4	5	5	27	76
112	3	3	2	1	3	1	2	15	1	2	3	3	4	3	3	19	2	2	4	2	2	3	15	49
113	3	4	4	3	4	4	3	25	3	3	4	4	4	3	3	24	4	4	4	4	4	5	25	74
114	2	1	2	2	3	3	1	14	1	1	1	2	3	2	3	13	2	4	5	3	4	5	23	50
115	4	4	3	4	4	5	3	27	2	3	3	3	3	3	3	20	4	3	3	3	4	5	22	69
116	4	3	4	4	4	1	1	21	2	1	2	2	1	1	1	10	1	2	3	1	2	2	11	42
117	1	1	1	1	1	5	1	11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	5	5	1	5	5	22	40
118	5	3	1	1	1	5	1	17	2	3	2	3	1	1	5	17	3	5	5	4	5	4	26	60
119	1	1	3	2	2	4	3	16	1	1	1	1	2	2	2	10	3	3	3	2	3	3	17	43
120	1	1	1	1	1	3	1	9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	4	3	2	5	4	19	35

Manejo de residuos sólidos																																		
Indicador	Condicionamiento		In y almacenamiento			Almacenamiento intermedio			Transporte interno							Almacenamiento final			Tratamiento				Selección		Total									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		25								
1	5	3	8	1	5	1	7	3	3	6	5	5	5	5	4	4	5	1	34	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	91	
2	5	4	9	1	5	5	11	3	4	7	5	5	5	5	2	5	5	1	33	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	96	
3	1	1	2	1	1	1	3	3	1	4	5	4	5	5	1	3	5	1	29	5	5	5	15	1	1	5	5	5	17	1	1	2	72	
4	5	3	8	2	5	4	11	2	3	5	5	4	5	3	4	4	5	3	33	5	5	5	15	3	3	5	5	5	21	3	3	6	99	
5	2	2	4	1	1	1	3	1	1	2	2	3	5	1	1	4	3	2	10	2	3	4	3	3	15	2	3	5	15	2	3	5	60	
6	4	3	7	2	3	2	7	1	3	4	3	3	4	3	2	3	3	3	24	4	3	4	11	1	2	4	3	4	14	1	2	3	70	
7	3	2	5	1	2	2	5	1	2	3	3	3	4	2	1	4	1	1	19	2	2	2	6	1	1	2	2	2	8	1	1	2	48	
8	5	2	7	1	3	1	5	5	1	6	5	5	5	2	2	3	5	3	30	5	1	5	11	3	4	5	1	5	18	3	4	7	84	
9	2	1	3	1	2	1	4	2	1	3	3	2	5	2	1	2	1	2	18	1	2	1	4	2	1	1	2	1	7	2	1	3	42	
10	4	3	7	3	5	4	12	1	5	6	5	5	5	3	3	5	5	3	34	5	4	4	13	5	5	4	4	23	5	5	10	105		
11	3	3	6	1	3	1	5	1	1	2	2	5	5	1	1	1	1	1	17	3	2	2	7	3	2	3	2	2	12	3	2	5	54	
12	4	3	7	4	5	5	14	3	2	5	4	5	5	2	3	5	4	2	30	4	3	4	11	3	3	4	3	4	17	3	3	6	90	
13	4	3	7	2	4	4	10	3	4	7	4	4	4	4	3	3	4	4	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	94	
14	5	4	9	3	4	3	10	4	4	8	5	4	5	2	2	4	5	3	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	97	
15	5	4	9	2	3	3	8	2	2	4	5	5	5	1	2	3	4	2	27	3	3	5	11	2	3	3	5	16	2	3	5	80		
16	5	3	8	1	5	1	7	1	3	4	2	4	5	1	1	2	3	3	21	3	3	4	10	4	2	3	3	4	16	4	2	6	72	
17	5	4	9	2	3	3	8	3	4	7	5	4	5	3	3	3	5	2	30	3	5	5	13	3	4	3	5	5	20	3	4	7	94	
18	4	2	6	1	5	2	8	3	2	5	3	4	5	2	3	3	3	1	24	2	5	5	12	3	2	2	5	5	17	3	2	5	77	
19	5	3	8	3	1	3	7	3	4	7	5	4	4	3	1	3	5	3	28	3	4	1	8	4	4	3	4	1	16	4	4	8	82	
20	4	3	7	2	2	1	5	1	3	4	4	2	2	1	1	1	4	2	17	5	2	1	8	1	1	5	2	1	10	1	1	2	53	
21	5	1	6	1	5	1	7	1	5	6	5	5	5	1	1	1	5	5	28	5	5	1	11	1	1	5	5	1	13	1	1	2	73	
22	5	3	8	4	1	1	6	1	5	6	3	1	5	4	1	1	5	1	21	1	5	5	11	4	2	1	5	5	17	4	2	6	75	
23	3	1	4	2	3	1	6	1	2	3	3	3	4	3	3	2	3	1	22	3	2	3	8	2	2	3	2	3	12	2	2	4	59	
24	3	2	5	1	2	1	4	1	1	2	3	4	5	1	1	2	2	2	20	4	4	4	12	1	2	4	4	4	15	1	2	3	61	
25	5	5	10	3	4	4	11	1	3	4	5	5	5	3	1	4	5	5	33	5	5	3	13	4	4	5	5	3	21	4	4	8	100	
26	4	4	8	3	4	3	10	3	2	5	2	3	4	3	4	3	4	3	26	4	4	4	12	2	4	4	4	4	18	2	4	6	85	
27	3	4	7	3	3	3	9	2	3	5	5	4	5	3	2	4	5	3	31	4	4	5	13	3	4	4	4	5	20	3	4	7	92	
28	5	1	6	5	3	4	12	1	1	2	3	3	5	5	5	5	5	5	36	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	104	
29	5	4	9	5	4	5	14	4	5	9	5	5	5	4	5	5	5	5	39	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	119	
30	5	3	8	3	3	3	9	2	3	5	2	4	4	1	3	3	3	3	23	4	3	3	10	3	3	4	3	3	16	3	3	6	77	
31	5	4	9	5	4	5	14	3	5	8	5	5	5	4	5	5	5	5	39	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	118	
32	5	5	10	5	5	5	15	3	5	8	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	121	
33	5	3	8	1	5	1	7	3	3	6	5	5	5	5	4	4	5	1	34	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	91	
34	5	4	9	1	5	5	11	3	4	7	5	5	5	5	2	5	5	1	33	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	96	
35	1	1	2	1	1	1	3	3	1	4	5	4	5	5	1	3	5	1	29	5	5	5	15	1	1	5	5	5	17	1	1	2	72	
36	5	3	8	2	5	4	11	2	3	5	5	4	5	3	4	4	5	3	33	5	5	5	15	3	3	5	5	5	21	3	3	6	99	
37	2	2	4	1	1	1	3	1	1	2	2	3	5	1	1	4	3	2	21	4	3	3	10	2	3	4	3	3	15	2	3	5	60	
38	4	3	7	2	3	2	7	1	3	4	3	3	4	3	2	3	3	3	24	4	3	4	11	1	2	4	3	4	14	1	2	3	70	
39	3	2	5	1	2	2	5	1	2	3	3	3	4	2	1	4	1	1	19	2	2	2	6	1	1	2	2	2	8	1	1	2	48	
40	5	2	7	1	3	1	5	5	1	6	5	5	5	2	2	3	5	3	30	5	1	5	11	3	4	5	1	5	18	3	4	7	84	
41	2	1	3	1	2	1	4	2	1	3	3	2	5	2	1	2	1	2	18	1	2	1	4	2	1	1	2	1	7	2	1	3	42	
42	4	3	7	3	5	4	12	1	5	6	5	5	5	3	3	5	5	3	34	5	4	4	13	5	5	5	4	4	23	5	5	10	105	
43	3	3	6	1	3	1	5	1	1	2	2	5	5	1	1	1	1	1	17	3	2	2	7	3	2	3	2	2	12	3	2	5	54	
44	4	3	7	4	5	5	14	3	2	5	4	5	5	2	3	5	4	2	30	4	3	4	11	3	3	4	3	4	17	3	3	6	90	
45	4	3	7	2	4	4	10	3	4	7	4	4	4	4	3	3	4	4	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	94	
46	5	4	9	3	4	3	10	4	4	8	5	4	5	2	2	4	5	3	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	97	
47	5	4	9	2	3	3	8	2	2	4	5	5	5	1	2	3	4	2	27	3	3	5	11	2	3	3	3	5	16	2	3	5	80	
48	5	3	8	1	5	1	7	1	3	4	2	4	5	1	1	2	3	4	10	4	2	3	4	16	4	2	3	3	4	16	4	2	6	72
49	5	4	9	2	3	3	8	3	4	7	5	4	5	3	3	3	5	2	30	3	5	5	13	3	4	3	5	5	20	3	4	7	94	
50	4	2	6	1	5	2	8	3	2	5	3	4	5	2	3	3	3	1	24	2	5	5	12	3	2	2	5	5	17	3	2	5	77	
51	5	3	8	3	1	3	7	3	4	7	5	4	4	3	1	3	5	3	28	3	4	1	8	4	4	3	4	1	16	4	4	8	82	
52	4	3	7	2	2	1	5	1	3	4	4	2	2	1	1	1	4	2	17	5	2	1	8	1	1	5	2	1	10	1	1	2	53	
53	5	1	6	1	5	1	7	1	5	6	5	5	5	1	1	1	5	5	28	5	5	1	11	1	1	5	5	1	13	1	1	2	73	
54	5	3	8	4	1	1	6	1	5	6	3	1	5	4	1	1	5	1	21	1	5	5	11	4	2	1	5	5	17	4	2	6	75	
55	3	1	4	2	3	1	6	1	2	3	3	3	4	3	3	2	3	1	22	3	2	3	8	2	2	3	2	3	12	2	2	4	59	
56	3	2	5	1	2	1	4	1	1	2	3	4	5	1	1	2	2	2	20	4	4	4	12	1	2	4	4	4	15	1	2	3	61	
57	5	5																																

61	5	4	9	5	4	5	14	4	5	9	5	5	5	4	5	5	5	5	39	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	119
62	5	3	8	3	3	3	9	2	3	5	2	4	4	1	3	3	3	3	23	4	3	3	10	3	3	4	3	3	16	3	3	6	77
63	5	4	9	5	4	5	14	3	5	8	5	5	5	4	5	5	5	5	39	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	118
64	5	5	10	5	5	5	15	3	5	8	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	121
65	5	3	8	1	5	1	7	3	3	6	5	5	5	5	4	4	5	1	34	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	91
66	5	4	9	1	5	5	11	3	4	7	5	5	5	5	2	5	5	1	33	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	96
67	1	1	2	1	1	1	3	3	1	4	5	4	5	5	1	3	5	1	29	5	5	5	15	1	1	5	5	5	17	1	1	2	72
68	5	3	8	2	5	4	11	2	3	5	5	4	5	3	4	4	5	3	39	5	5	5	15	3	3	5	5	5	21	3	3	6	99
69	2	2	4	1	1	1	3	1	1	2	2	3	5	1	1	4	3	2	21	4	3	3	10	2	3	4	3	3	15	2	3	5	60
70	4	3	7	2	3	2	7	1	3	4	3	3	4	3	2	3	3	3	24	4	3	4	11	1	2	4	3	4	14	1	2	3	70
71	3	2	5	1	2	2	5	1	2	3	3	3	4	2	1	4	1	1	19	2	2	2	6	1	1	2	2	2	8	1	1	2	48
72	5	2	7	1	3	1	5	5	1	6	5	5	5	2	2	3	5	3	30	5	1	5	11	3	4	5	1	5	18	3	4	7	84
73	2	1	3	1	2	1	4	2	1	3	3	2	5	2	1	2	1	2	18	1	2	1	4	2	1	1	2	1	7	2	1	3	42
74	4	3	7	3	5	4	12	1	5	6	5	5	5	3	3	5	5	3	34	5	4	4	13	5	5	5	4	4	23	5	5	10	105
75	3	3	6	1	3	1	5	1	1	2	2	5	5	1	1	1	1	1	17	3	2	2	7	3	2	3	2	2	12	3	2	5	54
76	4	3	7	4	5	5	14	3	2	5	4	5	5	2	3	5	4	2	30	4	3	4	11	3	3	4	3	4	17	3	3	6	90
77	4	3	7	2	4	4	10	3	4	7	4	4	4	4	3	3	4	4	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	94
78	5	4	9	3	4	3	10	4	4	8	5	4	5	2	2	4	5	3	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	97
79	5	4	9	2	3	3	8	2	2	4	5	5	5	1	2	3	4	2	27	3	3	5	11	2	3	3	3	5	16	2	3	5	80
80	5	3	8	1	5	1	7	1	3	4	2	4	5	1	1	2	3	3	21	3	3	4	10	4	2	3	3	4	16	4	2	6	72
81	5	4	9	2	3	3	8	3	4	7	5	4	5	3	3	3	5	2	30	3	5	5	13	3	4	3	5	5	20	3	4	7	94
82	4	2	6	1	5	2	8	3	2	5	3	4	5	2	3	3	3	1	24	2	5	5	12	3	2	2	5	5	17	3	2	5	77
83	5	3	8	3	1	3	7	3	4	7	5	4	4	3	1	3	5	3	28	3	4	1	8	4	4	3	4	1	16	4	4	8	82
84	4	3	7	2	2	1	5	1	3	4	4	2	2	1	1	1	4	2	17	5	2	1	8	1	1	5	2	1	10	1	1	2	53
85	5	1	6	1	5	1	7	1	5	6	5	5	5	1	1	1	5	5	28	5	5	1	11	1	1	5	5	1	13	1	1	2	73
86	5	3	8	4	1	1	6	1	5	6	3	1	5	4	1	1	5	1	21	1	5	5	11	4	2	1	5	5	17	4	2	6	75
87	3	1	4	2	3	1	6	1	2	3	3	3	4	3	3	2	3	1	22	3	2	3	8	2	2	3	2	3	12	2	2	4	59
88	3	2	5	1	2	1	4	1	1	2	3	4	5	1	1	2	2	2	20	4	4	4	12	1	2	4	4	4	15	1	2	3	61
89	5	5	10	3	4	4	11	1	3	4	5	5	5	3	1	4	5	5	33	5	5	3	13	4	4	5	5	3	21	4	4	8	100
90	4	4	8	3	4	3	10	3	2	5	2	3	4	3	4	3	4	3	26	4	4	4	12	2	4	4	4	4	18	2	4	6	85
91	3	4	7	3	3	3	9	2	3	5	5	4	5	3	2	4	5	3	31	4	4	5	13	3	4	4	4	5	20	3	4	7	92
92	5	1	6	5	3	4	12	1	1	2	3	3	5	5	5	5	5	5	36	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	104
93	5	4	9	5	4	5	14	4	5	9	5	5	5	4	5	5	5	5	39	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	119
94	5	3	8	3	3	3	9	2	3	5	2	4	4	1	3	3	3	3	23	4	3	3	10	3	3	4	3	3	16	3	3	6	77
95	5	4	9	5	4	5	14	3	5	8	5	5	5	4	5	5	5	5	39	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	118
96	5	5	10	5	5	5	15	3	5	8	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	9	121
97	5	3	8	1	5	1	7	3	3	6	5	5	5	5	4	4	5	1	34	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	91
98	5	4	9	1	5	5	11	3	4	7	5	5	5	5	2	5	5	1	33	5	5	4	14	1	3	5	5	4	18	1	3	4	96
99	1	1	2	1	1	1	3	3	1	4	5	4	5	5	1	3	5	1	29	5	5	5	15	1	1	5	5	5	17	1	1	2	72
100	5	3	8	2	5	4	11	2	3	5	5	4	5	3	4	4	5	3	33	5	5	5	15	3	3	5	5	5	21	3	3	6	99
101	2	2	4	1	1	1	3	1	1	2	2	3	5	1	1	4	3	2	21	4	3	3	10	2	3	4	3	3	15	2	3	5	60
102	4	3	7	2	3	2	7	1	3	4	3	3	4	3	2	3	3	3	24	4	3	4	11	1	2	4	3	4	14	1	2	3	70
103	3	2	5	1	2	2	5	1	2	3	3	3	4	2	1	4	1	1	19	2	2	2	6	1	1	2	2	2	8	1	1	2	48
104	5	2	7	1	3	1	5	5	1	6	5	5	5	2	2	3	5	3	30	5	1	5	11	3	4	5	1	5	18	3	4	7	84
105	2	1	3	1	2	1	4	2	1	3	3	2	5	2	1	2	1	2	18	1	2	1	4	2	1	1	2	1	7	2	1	3	42
106	4	3	7	3	5	4	12	1	5	6	5	5	5	3	3	5	5	3	34	5	4	4	13	5	5	5	4	4	23	5	5	10	105
107	3	3	6	1	3	1	5	1	1	2	2	5	5	1	1	1	1	1	17	3	2	2	7	3	2	3	2	2	12	3	2	5	54
108	4	3	7	4	5	5	14	3	2	5	4	5	5	2	3	5	4	2	30	4	3	4	11	3	3	4	3	4	17	3	3	6	90
109	4	3	7	2	4	4	10	3	4	7	4	4	4	4	3	3	4	4	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	94
110	5	4	9	3	4	3	10	4	4	8	5	4	5	2	2	4	5	3	30	4	4	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	8	97
111	5	4	9	2	3	3	8	2	2	4	5	5	5	1	2	3	4	2	27	3	3	5	11	2	3	3	3	5	16	2	3	5	80
112	5	3	8	1	5	1	7	1	3	4	2	4	5	1	1	2	3	3	21	3	3	4	10	4	2	3	3	4	16	4	2	6	72
113	5	4	9	2	3	3	8	3	4	7	5	4	5	3	3	3	5	2	30	3	5	5	13	3	4	3	5	5	20	3	4	7	94
114	4	2	6	1	5	2	8	3	2	5	3	4	5	2	3	3	3	3	24	2	5	5	12	3	2	2	5	5	17	3	2	5	77
115	5	3	8	3	1	3	7	3	4	7	5	4	4	3	1	3	5	3	28	3	4	1	8	4	4	3	4	1	16	4	4	8	82
116	4	3	7	2	2	1	5	1	3	4	4	2	2	1	1	1	4	2	17	5	2	1	8	1	1	5	2	1	10	1	1	2	53
117	5	1	6	1	5	1	7	1	5	6	5	5	5	1	1	1	5	5	28	5	5	1	11	1	1	5	5	1	13	1	1	2	73
118	5	3	8	4	1	1	6	1	5	6	3	1	5	4	1	1																	

Anexo 7. Reporte del turnitin

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN

PÚBLICA

Gestión institucional y manejo de residuos sólidos de trabajadores de una entidad pública de Salud de Lima Norte, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN GESTIÓN

PÚBLICA

AUTOR:
Pérez Palacios, Giuliano Raphael (orcid.org/10009-0007-1866-8384)

ASESORES:

CAMPOS QUIQUE

CAMPOS QUIQUE

Resumen de coincidencias ✕

20 %

Se están viendo fuentes estándar

EN Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

20	1 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante 9 % >
	2 repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet 7 % >
	3 hdl.handle.net Fuente de Internet 1 % >
	4 repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet <1 % >
	5 orbi.uliege.be Fuente de Internet <1 % >

Muestra de estudio

N =	175	$n = \frac{NZ^2PQ}{d^2(N-1) + Z^2PQ}$	
Z =	1.96		
P =	0.5		
Q =	0.5		
d =	0.05		
	n =	120.44575	

Figura 1

Niveles de gestión institucional.

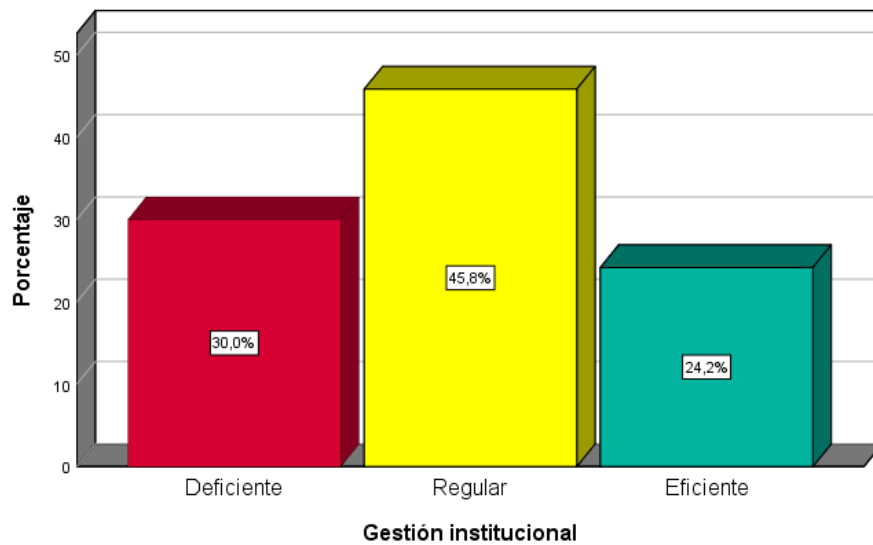


Figura 2

Percepción de dimensiones de la variable gestión institucional.

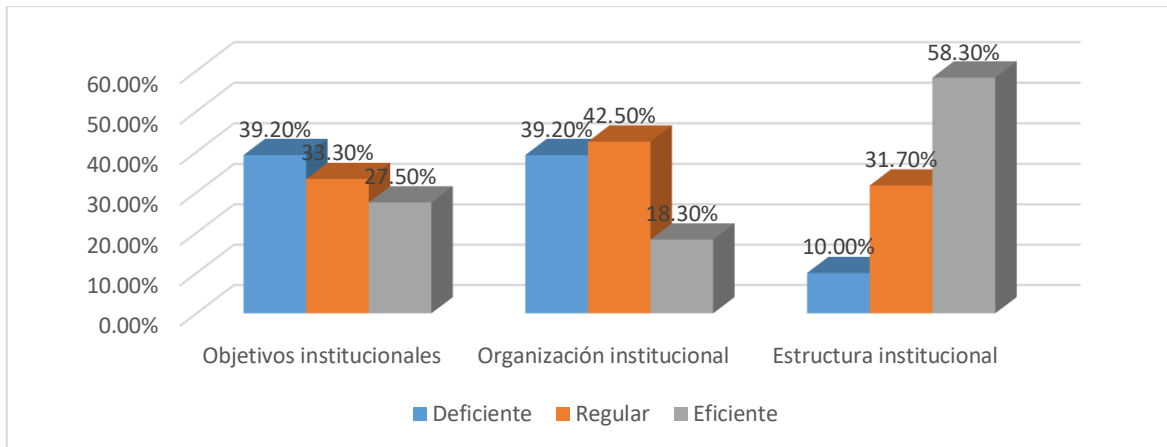


Figura 3

Niveles de manejo de residuos sólidos.

MMM

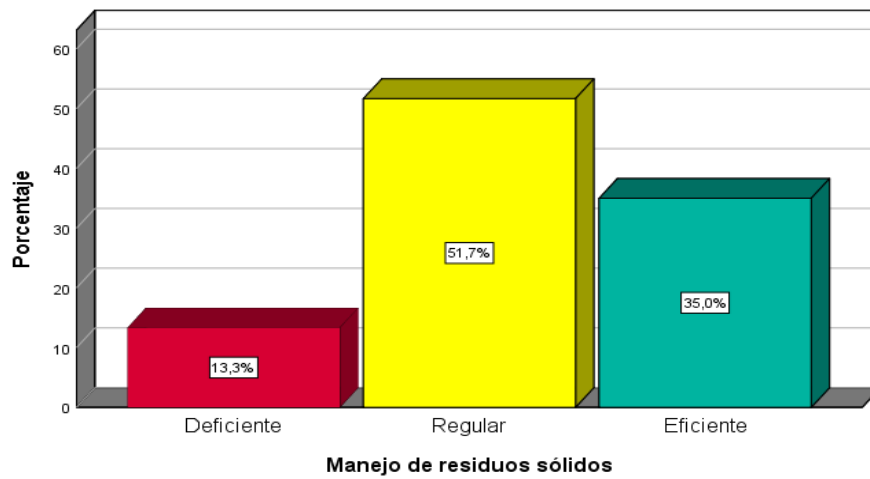


Figura 4

Percepción de dimensiones de la variable de manejo de residuos sólidos.

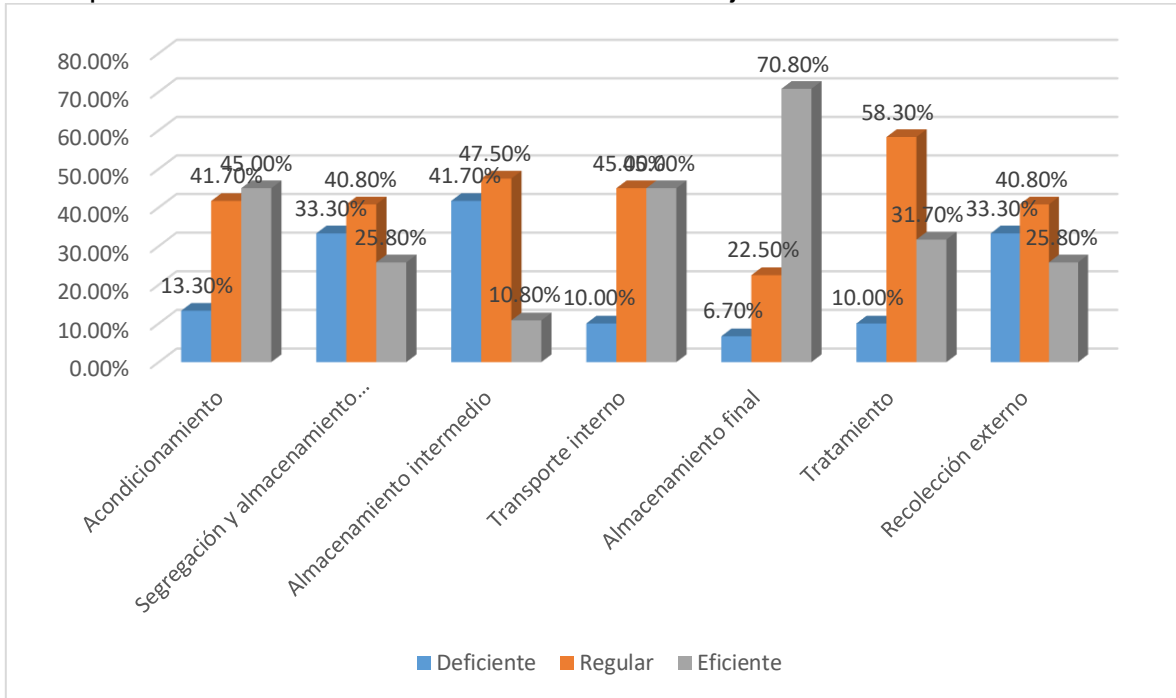


Figura 5

Gestión institucional vs. Manejo de residuos sólidos.

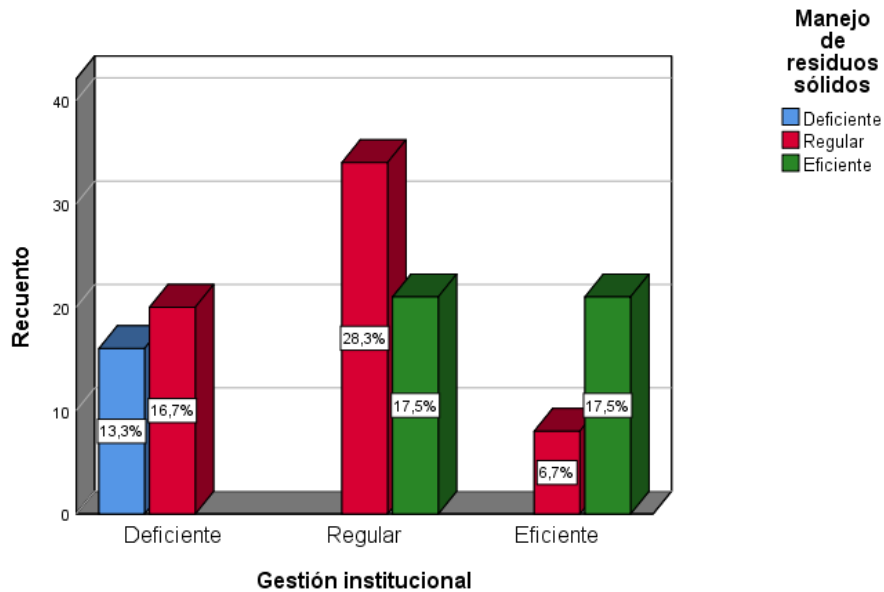


Figura 6

Objetivos institucionales vs. Manejo de residuos sólidos

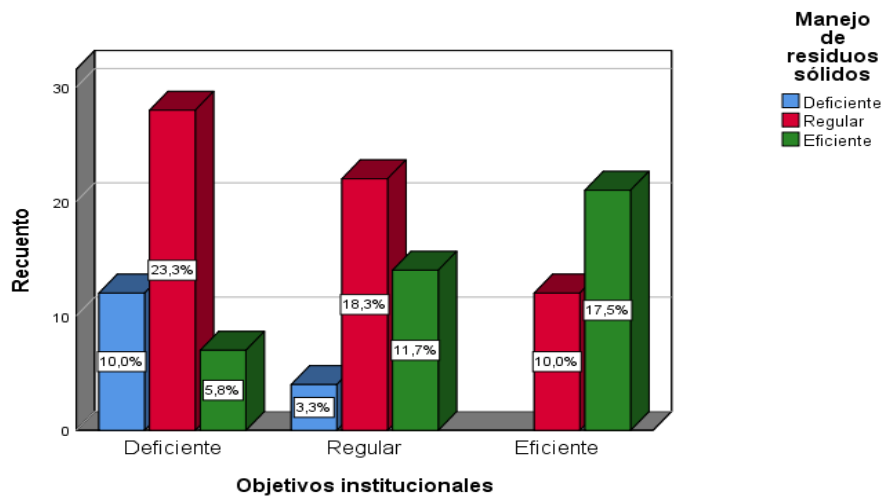


Figura 7

Organización institucional vs. Manejo de residuos sólidos

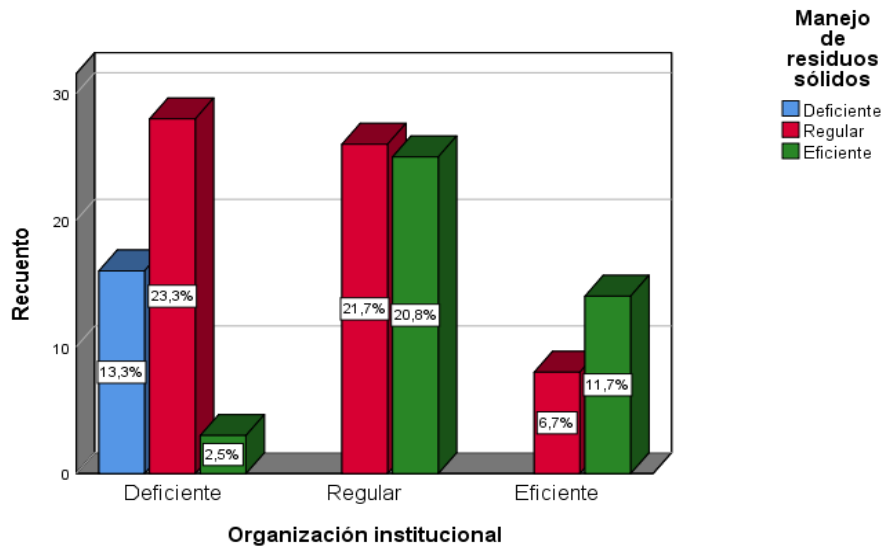


Figura 8

Estructura institucional vs. Manejo de residuos sólidos

