



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una
institución educativa pública del Callao, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE :

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Gutierrez Angulo, Lucia Victoria (orcid.org/0000-0001-7496-2622)

Pedraza Linares, Veronica (orcid.org/0000-0001-7071-703X)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllon, Víctor Eduardo (orcid.org/0000-0003-0798-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

Todo el esfuerzo es gracias a Dios, nuestra familia, amistades que están siempre dándonos los mejores ánimos para no caer y seguir persiguiendo nuestras metas.

Agradecimiento

Al director de la I.E. Alcides Spelucín Vega, por permitirnos realizar nuestro estudio de investigación, a los profesores por brindarnos de sus horas para la aplicación de las encuestas y a nuestros asesores que estuvieron guiándonos en este camino.

	Índice de contenidos	Pág.
	Carátula	i
	Dedicatoria	ii
	Agradecimiento	iii
	Índice de contenidos	iv
	Índice de tablas	v
	Resumen	vi
	Abstract	vii
I.	INTRODUCCIÓN	1
II.	MARCO TEÓRICO	5
III.	METODOLOGÍA	10
	3.1 Tipo y diseño de investigación	10
	3.2 Operacionalización de las variables	10
	3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	11
	3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
	3.5 Procedimientos	17
	3.6 Método de análisis de datos	18
	3.7 Aspectos éticos	18
IV.	RESULTADOS	20
V.	DISCUSIÓN	28
VI.	CONCLUSIONES	33
VII	RECOMENDACIONES	35
	REFERENCIAS	37
	ANEXOS	

Índice de tablas		Pág.
Tabla 1:	Prueba de normalidad de conflicto interparental, sus dimensiones y habilidades sociales.	20
Tabla 2:	Prueba de correlación entre conflicto interparental y habilidades sociales	21
Tabla 3:	Prueba de correlación entre las dimensiones de conflicto interparental y habilidades sociales	21
Tabla 4:	Prueba de correlación entre las dimensiones de habilidades sociales y conflicto interparental	22
Tabla 5:	Análisis descriptivo: Niveles de conflicto interparental	23
Tabla 6:	Análisis descriptivo: Niveles de habilidades sociales	23
Tabla 7:	Comparación de conflicto interparental según sexo	24
Tabla 8:	Comparación de conflicto interparental según edades	24
Tabla 9:	Comparación de las habilidades sociales según sexo	25
Tabla 10:	Comparación de las habilidades sociales según edades	26

Resumen

El informe de investigación plantea determinar la relación, a modo de correlación, entre el conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao. La investigación fue de tipo correlacional con diseño no experimental, de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 657 estudiantes de ambos sexos, del 1º a 5º grado de secundaria, cuyas edades oscilaban entre 12 y 17 años. Los instrumentos de medición que se utilizaron fueron la escala de conflicto interparental desde perspectiva de los hijos (CPIC-39), y la lista de chequeo de habilidades sociales. Los resultados evidenciaron a través de la prueba Shapiro- Wilk, no se ajustan a una distribución normal ($p < 0,05$), por lo cual, se emplearon estadísticos no paramétricos, asimismo, se identificó correlación significativa y inversa entre conflicto interparental y habilidades sociales de $-0,311$ siendo una correlación negativa.

Palabras clave: Conflicto interparental, habilidades sociales, adolescentes.

Abstract

The research report proposed to determine the relationship, by of correlation, between interparental conflict and social skills in adolescents from a public educational institution in Callao. The research was of correlational type with a non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of 657 students of both sexes, from 1st to 5th grade of secondary school, whose ages ranged from 12 to 17 years. The measurement instruments used were the scale of interparental conflict from the perspective of the children (CPIC -39), and the social skills checklist. The results evidenced through the Shapiro Wilk test, do not conform to a normal significant and inverse correlation was identified between interparental conflict and skill of $-.311$ being a negative correlation.

Keywords: interparental conflict, social skills, adolescents.

I. INTRODUCCIÓN

Con el paso de los años, la familia juega un rol primordial para la sociedad al ser considerada la institución más importante en el crecimiento psicológico, físico y social de los hijos (Salgar, 2017). Es por esto que, cuando las relaciones interparentales funcionan bien, los menores se sienten protegidos, seguros y valiosos.

Por lo contrario, cuando las relaciones interparentales son disfuncionales, los menores se sentirán desprotegidos e inseguros; esto tendrá influencia de forma negativa en distintas áreas, tanto a nivel intrapersonal, así como interpersonal, Teniendo en cuenta a la etapa de la adolescencia, periodo que inicia al cumplir 10 años y finaliza en los 19, tal como la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) lo menciona. En esta etapa el adolescente busca ser parte de un grupo, se encuentra en búsqueda del sentido de su identidad y como ser social será importante saber relacionarse con los demás y haber desarrollado adecuadas habilidades sociales (Bandura, 1969). Las habilidades sociales es un conjunto de conductas que se van adquiriendo mediante el aprendizaje observado en el entorno social (Caballo y Verdugo 2005).

Sin embargo, estas no podrán ser adquiridas de manera positiva en un entorno donde se perciba violencia. Investigaciones desarrolladas en España ostentaron que las discusiones parentales, amenazas y autoculpabilidad de los procreadores produce inestabilidad en el proceso interpersonal de los estudiantes (López et ál, 2019). Otras indagaciones en Argentina han demostrado que durante la adolescencia es crucial el desarrollo de las habilidades sociales, por ser significativo, al relacionarse con sus semejantes (Lacunza y Conticini, 2011). Asimismo, investigaciones realizadas añadieron que las habilidades sociales predominan de forma negativa en el individuo ante la aparición de cualquier acto violento (Mendo, 2019).

Los conflictos interparentales hacen referencia a las discrepancias parentales y estas desavenencias lo observan los hijos, las numerosas discusiones dadas entre ambos padres que varían en duración e intensidad y suele darse durante matrimonio, también en el proceso de divorcio (Iraurgi, 2008).

A nivel mundial según la Organización Mundial de la Salud (2021), reportó que el 38% de problemas emocionales en los adolescentes se debió a la violencia intrafamiliar, siendo una cifra muy alarmante y preocupante para todos; es por ello que es importante que los estados creen políticas para resguardar tanto la salud física como la salud psicológica de los miembros de la familia.

A nivel nacional según el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, (MIMP, 2021), se reportaron 14.491 acontecimientos de agresión intrafamiliar, en el cual el 32% ocurrieron en Lima, y en este grupo se registraron 1.874 sucesos de violencia psicológica, fueron los adolescentes los más perjudicados, ya que, distinguen lo que ocurre en su entorno, especialmente en sus viviendas.

Asimismo, (MIMP, 2021), en el trimestre inicial, reportó alrededor de 40.705 acontecimientos de agresión hacia la mujer dentro de su hogar.

Un informe de la Defensoría del Pueblo (2018), identificó un total de 40.212 sucesos de violencia intrafamiliar en enero y abril 2018, de los cuales el 40% fueron físicos y el 51% se expresó en agresión psicológica. Estos sucesos se centraron más en regiones de Arequipa, Junín, Lima y Puno.

A nivel local, el Centro de Emergencia Mujer (CEM) Callao atendió alrededor de 8.000 casos de violencia intrafamiliar en 2021, seguido de Ventanilla (2.400), La Perla (482), Mi Perú (424), Bellavista (420), Carmen de La Legua (418) y La Punta (22). Al final, identificaron 268 violaciones y 6 asesinatos (Defensoría del pueblo 2021).

Los conflictos interparentales pueden afectar a las habilidades sociales, provocando problemas en la toma de decisiones, inseguridad y falta de confianza (Real, 2016). Por ende, se presume que los modelos familiares predominan en el desenvolvimiento de las destrezas sociales (Ison, 2004). Los alumnos poseen capacidades de entender y evaluar los efectos del conflicto interparental, asimismo estiman la implicación en el bienestar familiar.

En vista de lo citado previamente, nos planteamos la siguiente interrogante: ¿De qué manera se relaciona el conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao, 2022?

En ese marco, se estableció como objetivo principal determinar la relación, entre el conflicto interparental y las habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao, 2022. Sobre esto se desprenden los objetivos específicos: a) Determinar la relación, a modo de correlación, entre conflicto interparental con las dimensiones compuestas de habilidades sociales; b) Determinar la relación, a modo de correlación, entre habilidades sociales con las dimensiones de conflicto interparental; c) Describir el conflicto interparental de manera general d) Describir las habilidades sociales de manera general; e) Comparar el conflicto interparental de manera general, según sexo y edad; f) Comparar las habilidades sociales de manera general, según sexo y edad.

En ese sentido, se desprende la hipótesis general: La correlación del conflicto interparental y habilidades sociales es significativa e inversa en los adolescentes de la institución educativa pública del Callao, 2022. A la vez, sus hipótesis específicas son a) La relación entre conflicto interparental con los elementos que se descomponen de las propiedades del conflicto, amenazas y auto culpabilidad es inversa y significativa; b) Las habilidades sociales expresadas en primeras habilidades sociales, habilidades sociales avanzadas, habilidades relacionadas con los sentimientos, habilidades alternativas a la agresión, habilidades para hacer frente al estrés y habilidades de planificación es inversa y significativa.

La presente investigación se justifica bajo el principio social, debido a que la comunidad científica y la población general se beneficia con la presente investigación, ya que, actualmente podemos observar el incremento de problemas familiares en los últimos años y las graves consecuencias para el desarrollo integral del adolescente, la necesidad de hacer estudios que evalúen las consecuencias de dicho problema más aún cuando la población se ve vulnerada. Igualmente, tiene una justificación práctica, pues es un punto de inicio y un precedente para seguir ofreciendo evidencia real sobre investigaciones que sistematice una evidencia y ofrezcan datos reducidos sobre los factores asociados al conflicto interparental; además, permitirá conocer con mayor precisión los instrumentos con mejores evidencias de validez y confiabilidad actualmente disponibles en lengua española para medir las variables de percepción del conflicto interparental y habilidades

sociales; de tal manera, contribuirá a esclarecer las asociaciones de esta variable con otras variables relevantes, sistematizando la evidencia científica acumulada durante la última década. Finalmente, esta información facilitará la implementación de una mejor evaluación e intervención, con la finalidad de reducir los comportamientos agresivos y problemas emocionales particularmente en poblaciones vulnerables de adolescentes hispanohablantes.

II. MARCO TEÓRICO

En este capítulo vamos a presentar los principales hallazgos. A nivel local, Hoyos (2021), propuso establecer la correlación entre las variables de estudio, en 200 estudiantes, utilizó el cuestionario CPIC-36 y la lista de chequeo de habilidades sociales. Concerniente a ello, se empleó un esquema básico correlacional no experimental, además se usó la prueba de normalidad de Kolmogorov y Smirnov y utilizó el estadístico Rho de Spearman. La autora finalmente dedujo que el conflicto parental tiene relación inversa y significativa en la variable habilidades sociales (-.244), entonces, a mayor conflicto, disminuye las habilidades sociales.

Por otra parte, Casas (2020), realizó una investigación con el propósito de determinar la relación entre el conflicto parental y la violencia escolar, obtuvo una muestra a 146 escolares de secundaria. En los resultados de conflicto entre padres el 21.2 %, y en agresión escolar el 55.5 % obtuvieron un nivel alto. En general, el autor concluyó que guarda una relación directa y significativa ($\rho = .288$, $p < .001$) entre ambas variables.

Powel (2020), propuso buscar la relación del conflicto interparental y autoestima en 354 adolescentes (Lima –este). Utilizó CPIC-36 y la Escala de Autoestima de Rosenberg. Asimismo, manipuló metodológicamente un esquema no experimental, básico correlacional, empleando el coeficiente correlación de Spearman, a raíz de su investigación el autor dedujo que existe correlación inversa significativa ($\rho = -.281$; $p = 0.000$).

Montes (2019), se planteó como objetivo buscar la conexión entre el conflicto interparental y confort psicológico (Puente piedra), midiendo las variables con los instrumentos: CPIC-36 y la escala BIEPS-J. Consideró en su procedimiento un esquema no experimental, básico-correlacional, de esta manera dedujo que el conflicto tenía relación inversa significativa en el confort psicológico ($Rho = -0.214^{**}$ y un $p = 0,000$) de los adolescentes, pues, a mayor aprehensión del conflicto, será menos el registro de confort.

Para Soto y Guevara (2018), el objetivo fue definir el nivel de relación entre la inteligencia emocional y la percepción del conflicto interparental, en 340 estudiantes. Ellos utilizaron CPIC-36 y el Inventario de Cociente Emocional de

BarOn. En cuanto al método aplicado, este es un diseño de correlación no experimental, con lo que obtuvieron los siguientes resultados: la correlación entre estas dos variables es débil $\rho = -.221$, $p = .000$, por lo que ambos padres son los principales responsables del manejo emocional y solución en problemas de conflicto de sus descendientes.

Asimismo, sobre el tema expuesto, a nivel internacional se presentan en detalle los estudios revisados. López y Periscal (2022), realizaron un estudio entre el conflicto interparental, la seguridad emocional y el autoconcepto en 196 adolescentes españoles. Los resultados indicaron que la preocupación y desvinculación se relacionan de manera positiva con las propiedades de conflicto y la amenaza. También, la desvinculación se relacionó positivamente con la culpa. La seguridad se correlaciono de modo negativo y significativo con las propiedades del conflicto y la amenaza. Los resultados indicaron que los adolescentes más aislados de su familia presentaron puntuaciones inferiores en la relación con los padres, autoestima y autoconcepto ($p = 0.05$).

Paredes y Vargas. (2022) realizaron una investigación en Ecuador, con el objetivo de buscar la correlación entre conflictos inter parentales y depresión, la muestra estuvo conformada por un total de 113 adolescentes, siendo 75 hombres y 38 mujeres, cuyas edades rondaban entre 11 y 15 años. Los resultados mostraron que existe una correlación directa y significativa entre la percepción del conflicto interparental y depresión ($\rho = .346$, $p < 0.001$). En referencia al sexo no se encontraron diferencias significativas con los conflictos Inter parentales, mientras que con la depresión si hubo diferencias significativas, siendo las mujeres las que presentaron mayor prevalencia.

Finalmente, Orozco (2019), investigó el impacto de factores interparentales como: conflicto, cohesión, apoyo, moralidad, organización, comunicación, adaptación y normas de agresión escolar en México, involucrando a 348 adolescentes escolares. En el área urbana, los resultados demostraron violencia y conflicto escolar ($r = 0,23$). Los investigadores concluyeron que el conflicto dentro de la familia puede tener un impacto en la violencia escolar, especialmente para los estudiantes varones, utilizaron la escala (CPIC).

Para iniciar con las teorías relacionadas al tema partimos por el modelo cognitivo-contextual (Grych & Cardoza Fernández, 2001; Grych & Fincham, 1990), en este modelo teórico los hijos evalúan si la situación es relevante, (en algunas ocasiones se auto culpabilizan) o amenazante (por estar en el centro del núcleo familiar y sentirse ineficaces), en las propiedades de conflicto en su estabilidad, frecuencia, intensidad y resolución por factores contextuales, fundamentalmente en edad, sexo y las anticipadas vivencias del problema; la edad es muy importante, ya que a más años mayor probabilidad de ver los conflictos de ambos progenitores.

La teoría de seguridad emocional (Cummings & Davies, 2010; Davies, Harold, Goeke-Morey & Cummings, 2002), tuvo como propósito principal que los niños se sientan amparados por sus padres (seguridad emocional). Los descendientes cuando conviven dentro de un ambiente familiar disfuncional toman conciencia del conflicto y buscan preservar su seguridad emocional. Puesto que la conservación de ella es un propósito tan relevante, cuando se avecina un problema destructivo incrementando su intranquilidad, por lo tanto, hay reactividad al conflicto de sus progenitores. Cuando hay problemas familiares, los hijos utilizan estrategias como estar preocupados, de esta manera estarán listos para reconocer pronto cualquier peligro o desligarse de su familia y así reducir la relevancia de ello en sus vidas.

Paralelamente, la teoría de los sistemas familiares describe socialmente a la familia como el sistema parento-filial y fraternal. Diversos autores citan al subsistema matrimonial o interparental como el más significativo al momento de precisar el bienestar familiar. A su vez, (Erel & Burman, 1995; Harold & Conger, 1997) suscitan que el conflicto matrimonial trasciende indirectamente a la adaptación de los hijos provocando cambios y dificultades entre las relaciones de ambos. Pues el conflicto estará asociado con la relación entre sus progenitores y a su vez muy relacionada con su ajuste psicológico.

Asimismo, en la teoría de aprendizaje observacional de Bandura (1969), según este supuesto las conductas son digeridas a través de la observación a otras personas, incluyendo los procesos cognitivos, dándose un aprendizaje conductual más desarrollado. En donde el modelado es un factor fundamental, expresando que

el comportamiento es fruto de la congregación de los estímulos externos y procesos cognitivos del interior; los procesos ordenadores que estipulan el aprendizaje, es el de preparar un evento estímulo – respuesta (condicionamiento clásico), otro factor son los resultados de las acciones (condicionamiento operante), y por último son los procesos emblemáticos cognitivos: Es el que tiene más relevancia de los tres, esencialmente los que envuelven el aprendizaje observacional.

Las destrezas sociales se componen en seis amplios factores que contienen capacidades, asimismo, comportamientos que conceden a un individuo a proceder de manera perspicaz en el ámbito social (Goldstein ,1997). De los cuales se subdividen en habilidades básicas o sociales (se refiere a las habilidades que permite un desarrollo social, incluyendo la cortesía en la sociedad), habilidades avanzadas (son destrezas de desenvolvimiento más elaboradas y la mezcla de normas de conducta social), habilidades sociales al manejo del sentimiento o emociones, su expresión socialmente aceptada (ejemplo: que comprenda y reconozca sus emociones), habilidades alternativas (son habilidades interactivas sociales que involucran la indagación de diversas vías de abordaje, así adquirir el resultado anhelado), las habilidades para hacer frente al estrés (el sujeto afronta con ecuanimidad, mesura y sensatez un momento de tensión) y habilidades sociales de planificación (es la previsión para impedir inconvenientes, optimizando el tiempo).

Agrega Caballo (1993), “Las habilidades sociales está conformado por un grupo de habilidades necesarias para relacionarse favorablemente con los demás individuos” (p.1). Además, agrega “Las habilidades se constituyen en base a 10 dimensiones y estas serían: Interactuar con seres humanos que me atraen, resguardar los derechos propios, platicar en público o con sujetos de autoridad, conservar la tranquilidad en situaciones embarazosas, saber disculparse, Interaccionar con desconocidos, comunicar sentimientos positivos, enfrentar la situación al hacer el ridículo, no aceptar peticiones y hacer frente a las críticas” (p.12). A la vez siendo una apreciación personal sobre sus aptitudes sociales para manipular, comprender y poner en práctica sus emociones propias y ajenas (Petrides, et al., 2018; citado en Palomino y Almenara, 2019).

La adolescencia comienza de los 11 a 19 años, con cambios físicos, cognitivos, emocionales y sociales para adaptarse a diferentes situaciones sociales (Papalia, 2016). En esta etapa inicia un proceso de maduración física, psíquica y sexual, independencia, relación con los compañeros, buscan experimentar y aprender cosas nuevas, no pueden medir el peligro, se dejan influenciar con facilidad, aún no tienen la capacidad de poner en marcha. Se proyectan hacia el futuro, viven el presente sin medir las consecuencias.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Es básica, pues contribuye a conocimientos inéditos, basándose en investigaciones realizadas previamente a teorías ya existentes, asimismo, no pretende ocuparse de la aplicación práctica. Asimismo, esta investigación es un aporte a futuros estudios, dado que se basa en teorías investigadas, poniendo énfasis en realizar un análisis teórico considerando que fue realizado, de esta manera no es necesaria su ejecución (Pérez, 2017). A su vez es de enfoque cuantitativo, ya que, todo fragmento es un pensamiento, al estar compuesto por la secuencia de procesos, identificación de las variables, construcción del marco teórico, determinado por objetivos e hipótesis, posteriormente los datos se procesaron mediante el análisis estadístico (Hernández y Mendoza, 2018).

También se ajusta al diseño no experimental, al no haber manipulaciones deliberadas de la variable independiente, porque se observaron en su estado natural y posteriormente se analizaron, es correlacional de corte transversal pues, la información se recogió en el momento indicado (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2 Operacionalización de las variables

Percepción del conflicto interparental

Definición conceptual: Grych et al. (1992) la apreciación de discrepancias interparentales, como los sucesos que perciben los hijos, como los altercados en reiteradas veces son indicadores propiedades del conflicto (frecuencia, intensidad, resolución, estabilidad; amenazas, (amenaza, eficacia, triangulación y contenido) y auto culpabilidades (triangulación. Contenido, auto culpa) (ver anexo 2).

Definición operacional: Está compuesta por tres dimensiones, además está constituido por 36 reactivos que están elaborados bajo el sistema Likert, las alternativas son; verdad, casi verdad y falso, a su vez las respuestas se calcularan mediante la sumatoria de los valores encontrados, asimismo, los puntos de corte son; puntaje de percepción baja de conflicto interparental de 0 a 11, media de 12 a 29 y alta de 30 a más (Iraurgi, 2008).

Dimensiones: Propiedades del conflicto (1, 3,7,8, 9, 11, 14, 15, 17, 21, 23, 24,27, 28, 34, 35), amenazas (4, 5, 10, 12, 18, 19, 25, 26, 31, 32, 33, 36) y auto culpabilidad (2, 6, 13, 16, 20, 22, 29, 30).

Escala de medición: Es Likert. Compuesto por 36 ítems y es ordinal.

Habilidades sociales

Definición conceptual: Son conductas sociales adquiridas y aprendidas, no es un rasgo de personalidad, que se ponen en práctica al momento de interactuar con otras personas (Monjas, 1999).

Definición operacional: Está compuesta por seis dimensiones, y está constituido por 50 ítems que están elaborados bajo el sistema Likert, los tipos de respuesta son; nunca, raras veces, a veces, a menudo y siempre. Luego, las respuestas se calcularán mediante la sumatoria de los valores encontrados. Asimismo, los puntos de corte son; la puntuación total es de hasta 250 puntos y el deficiente de 50 puntos (Tomas, 1995).

Dimensiones: Primeras habilidades sociales (01 - 08), habilidades sociales avanzadas (09 -14), habilidades asociadas con los sentimientos (15 - 21), habilidades alternativas a la agresión (22 - 30), Habilidades para hacer frente al estrés (31 - 42) y Habilidades de planificación (43 - 50).

Escala de medición: Es Likert, su nivel de medida es ordinal y está conformado por 50 ítems.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Por otro lado, Arias-Gómez et al., (2016) define como un grupo accesible, definido y limitado de casos que cumplen con ciertos criterios al momento de seleccionar una muestra. Según datos proporcionados por MINEDU escale (2021), tomando en cuenta la población joven de la región Callao, se estima que hay 48 mil 116 estudiantes. A partir de ahí, los participantes fueron evaluados según algunos de criterios, el cual se detallan a continuación.

Criterios de inclusión

- Estudiantes habitantes de la región Callao.
- Adolescentes de ambos sexos
- Adolescentes que hayan convivido o convivan con sus progenitores (previamente se realizó una instrucción del tema y se les consultó quienes viven o no con sus padres).
- Estudiantes en edades de 12 a 17.

Criterios de exclusión

- Padres e hijos que no coloquen correctamente su número de identidad.
- Adolescentes huérfanos.
- Cuestionarios escritos incorrectamente o en blanco.
- Cuestionario con un solo patrón de respuesta.

Muestra

Parra (2003), describe una muestra como “Una porción pequeña de la población a investigar, que mantiene características similares” (Página 16). Al utilizar la fórmula se tiene una muestra constituida por 657 individuos del nivel secundaria. (Ver anexo 5).

Tabla 1

Distribución de la población

Distribución de la población según sexo			
DRE del callao	Mujeres	Hombres	Total secundaria
	25,000	23,116	48,116

Nota: MINEDU Escale (2022)

Muestreo

Se utilizó el método no probabilístico por conveniencia, pues se tomarán algunos criterios de inclusión al momento de seleccionar a los participantes (Hernández y Mendoza, 2018).

Unidad de análisis

Efectivamente, serán los adolescentes de la región Callao quienes cumplieron con los criterios de inclusión y participaran en la investigación.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó la encuesta para recopilar la información escrita del grupo, del mismo modo se utilizará el instrumento del cuestionario, para ver la opinión y percepción acerca de un hecho (ver anexo 3).

Instrumentos: se emplearon dos instrumentos en este estudio:

Cuestionario de conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos (CPIC)

Ficha técnica 1

El nombre de la escala en inglés es Interparental conflict scale from the children's perspective (CPIC), los autores son Grych, Seid y Fincham, la adaptación fue elaborada por Iraugi, et al. (2008), asimismo, dicho instrumento procede de EE.UU (1992), su aplicación está dirigido a individuos de 9 años en adelante, los aspectos que evalúa son las propiedades del conflicto, amenazas y autculpabilidad, su administración es individual y colectiva, y el tiempo estimado es de 10 minutos.

Reseña historia

CPIC ha sido facilitada a 709 universitarios de Lima, entre varones y femeninas, en Venezuela con el propósito de evaluar la percepción del conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos en académicos de Durango - México, la coordinación de posgrado fue encargada del programa de investigación, la ejecución es individual o colectiva, el tiempo es un promedio de 20 minutos es un cuestionario físico, el instrumento es dirigido a los adolescentes y adultos.

Consigna de aplicación

Los padres en ocasiones tienen diferencias, razón por la cual discuten, los hijos experimentan diferentes sentimientos, queremos conocer que sienten cuando sus progenitores discuten. Si ellos ahora no viven en el mismo hogar, recuerda cuando ellos estaban juntos y discutían.

A continuación, marcar con una "x", según lo que consideres.

Cortes de interpretación del instrumento

Puntaje de percepción

Baja de conflicto interparental: 0 – 11

Media: 12 – 29

Alta: 30 a más

Descripción de instrumento

CPIC está compuesta por 36 ítems de escala tipo Likert, el instrumento tiene tres opciones: verdadero, casi verdad y falso

Propiedades psicométricas originales

Confiabilidad del instrumento original

Iraurgi et al. (2008), logró una fiabilidad por el Alfa Cronbach de 0.89 en el rango general y realizaron un estudio factorial utilizando resultados de rotación tipo varimax para estimar la escala CPIC en los habitantes venezolanos. La primera prueba constó de cuatro dimensiones, la varianza explicada fue de 36.4%, hasta 24, decidió reforzar a 10 factores tomando una varianza de 60.127%, y luego el autor excluyó las interrogantes 9, 17, 23 y 44 de la primera escala porque no eran relevantes en los pobladores. Luego de la anulación, replanteó el análisis factorial, con 9 factores, dando una varianza de 60.140%. Del mismo modo, Galopino (2016) utilizó en Chiclayo el instrumento y decreto confiabilidad con un Alfa de Cronbach de 0.91.

Validez del instrumento original

Iraurgi et al., (2008), verificó el estudio factorial confirmatorio, especificando apropiados índices a la estructura dimensional de los creadores ($gfi=0,84$; $nfi=0,83$; $rmsea=0,037$). Estos beneficios facilitan el establecimiento de CPIC como una herramienta para el uso en el entorno de investigación en el hogar.

Asimismo, Galopino (2016), a través del análisis de Pearson, brinda un estudio de la efectividad de las herramientas de adaptación en Chiclayo. Por otro lado, por el criterio de los jueces obtuvo una V de Aiken de 1.00, lo cual es factible para la utilización en el proyecto de investigación.

Propiedades psicométricas del piloto

Con el fin de contrastar los datos de validez de contenido, se buscó a 5 jueces expertos y se obtuvieron valores de 1 mediante la V de Aiken, (tabla 3, anexo 7). Los resultados son admisibles (Corral, 2009) pues la escala muestra puntuaciones idóneas de contenido.

De la misma forma, se hizo un estudio piloto (200 estudiantes) para contrastar la validez de constructo, los resultados fueron estudiados por el estadístico de correlación ítem-test, en donde los valores estuvieron muy por encima de 0.25, lo cual indica que el instrumento es admisible.

Por otro lado, para ratificar la confiabilidad, en donde se encontró gracias al estadístico de Alpha de Cronbach un coeficiente .91 y un coeficiente de .92 con el estadístico de Omega, se evidenció cantidades admisibles.

Lista de chequeo de habilidades sociales

Su versión original (Arnold Goldstein, 1989), y en la versión traducida al español (Lic. Tomas, 1995), es un instrumento que evalúa las variables y factores del comportamiento de los jóvenes en situaciones donde tienen que interactuar con otros. Proviene de Nueva York-1989, se aplica a Adolescentes, jóvenes y adultos y el tiempo de duración es de 10 minutos, además, está constituido por 50 reactivos directos con estructura de seis factores y son valorados mediante una escala ordinal politémica en formato Likert y sus alternativas varían de 1 a 5.

Reseña histórica

Consigna de aplicación

Se muestra una lista de destrezas que los individuos utilizan con mayor o menor eficacia en la interacción social. Debe marcar (x) en la columna de:

N si Ud. Nunca usa la habilidad

RV si Ud. Rara vez usa la habilidad.

AV si Ud. A Veces usa la habilidad.

AM si Ud. A menudo usa la habilidad.

S si Ud. Siempre usa la habilidad.

Cortes de interpretación del instrumento

La puntuación total es de hasta 250 puntos y el deficiente de 50 puntos.

Descripción de instrumento

Consta de seis factores que son primeras habilidades sociales, habilidades sociales avanzadas, habilidades relacionadas con los sentimientos, habilidades alternativas a la agresión, habilidades para hacer frente al estrés y por último habilidades de planificación.

Propiedades psicométricas originales

Validez del instrumento original:

Tomás (1995), encontró una correlación significativa ($p < .05, .01, .001$) al examinar los reactivos de la lista de chequeo de habilidades sociales, dejando el dispositivo intacto, al no necesitar ser eliminado. A continuación, obtuvo 1.00 de V de Aiken de puntuación por medio del criterio de los jueces.

Confiabilidad del instrumento original:

Ambrosio (1995), realizó el test-retest para evaluar el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson, llegando a “ r ” = 0.6137 y “ t ” = 3.011, significativo a $p < .01$. A su vez ejecutó un estudio piloto.

Propiedades psicométricas del piloto

Para contrastar los datos de validez de contenido, se recurrió a jueces expertos (5), se obtuvieron valores de 1 mediante la V de Aiken, (tabla 3, anexo 7), los cuales son aceptables (Corral, 2009), por lo que, la escala exhibe valoraciones adecuadas.

A la vez, se realizó un estudio piloto (200 estudiantes) para demostrar la validez de constructo, los datos fueron examinados por el estadístico de correlación ítem-test, los valores fueron superiores a 0.25. Por lo tanto, la escala es aceptable (tabla 7).

Paralelamente, para ratificar la confiabilidad, el cual se obtuvo a través del estadístico de Alpha de Cronbach un valor de .95 y un valor de .95 con el estadístico de Omega de Mc Donald (Tabla 4), cuyos valores son aceptables.

Por lo expuesto, el instrumento cuenta con evidencias de validez y confiabilidad.

3.5. Procedimientos

Se solicitó el acceso a la entidad educativa a través de la carta de presentación dirigida a la autoridad para obtener el permiso (ver anexo 4), luego nos dirigimos al aula en donde se informó a los estudiantes sobre la confidencialidad de los resultados y del resto de su informe; la participación fue voluntaria y se les concedió el asentimiento a los estudiantes y el consentimiento a los padres (ver anexo 6). Los datos se recogieron en horas de tutoría, con duración aproximada de 20 minutos por salón.

Los cuestionarios se administraron de forma agrupada en varios días, bajo la modalidad presencial. Se descartaron las escalas que: (a) pasen por alto o se olviden los datos personales como género y edad, (b) que presenten más de tres omisiones de respuesta y (c) que demuestren un patrón de respuesta en los ítems.

Finalmente, se agradeció por su gentil colaboración, luego se depuraron las encuestas sin contestar, se elaboró una hoja de Excel para el control de los valores, por último, se exportó la información al JASP 0.14.1.0 y Jamovi - versión 1.2.17 para un análisis estadístico.

3.6. Método de análisis de datos

En primera instancia, se ejecutó el examen estadístico descriptivo. Este ayudó a comprender como se desenvuelven las variables, para luego elaborar tablas y figuras. Paralelamente se emplearon las medidas TC (moda, la media y la mediana) para representar las variables y las dimensiones.

Dentro de la estadística inferencial se ejecutó un análisis de normalidad utilizando las variables, con el fin de establecer si se utilizarían pruebas paramétricas o no paramétricas. A su vez, se empleó la correlación para identificar si la relación entre conflictos interparentales y habilidades sociales es directa o inversa. Posteriormente, se realizó el contraste entre grupos ejecutando la prueba U de Mann-Whitney y T de Student al evaluar los grupos según el sexo; y la prueba de Kruskal-Wallis y ANOVA al evaluar los grupos según las edades.

3.7. Aspectos éticos

Se recurrió a las normas y técnicas APA (2019), para avalar y legitimar la exactitud del conocimiento científico. No se maniobraron los resultados ni se falsearon los datos recolectados a lo largo de la investigación.

Respetando las reglas estipuladas en la declaración de Helsinki, en donde el bienestar de las personas debe anteponerse, dejando de lado cualquier interés propuesto por la ciencia y la sociedad (Rothman, 2000), se entregaron a los participantes el consentimiento informado, con el fin de resguardar todos los derechos y credibilidad de los participantes en el estudio, en donde se informó el objetivo de la investigación, a su vez, se indicó sobre la confiabilidad de sus resultados (anonimato), y se mantuvo en reserva sus respuestas.

Finalmente, nuestro estudio se ejecutó bajo el código de ética del psicólogo del Perú, de manera que preservamos la dignidad, autonomía, y la integridad de los estudiantes, así como promovió la salud psicológica en las diferentes etapas del desarrollo humano.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de normalidad

	KS	gl	p
Variable 1: Conflicto interparental	.293	657	<.05
Dimensión 1: Propiedades del conflicto	.239	657	<.05
Dimensión 2: Amenazas	.214	657	<.05
Dimensión 3: Auto culpabilidad	.200	657	<.05
Variable 2: Habilidades sociales	.030	657	.200
Dimensión 1: Primeras habilidades	.049	657	<.05
Dimensión 2: Habilidades sociales avanzadas	.099	657	<.05
Dimensión 3: Habilidades sociales con los sentimientos	.069	657	<.05
Dimensión 4: Habilidades alternativas a la agresión	.057	657	<.05
Dimensión 5: Habilidades para hacer frente al estrés	.046	657	<.05
Dimensión 6: Habilidades de planificación	.052	657	<.05
Sexo	.355	657	<.05
Edades agrupadas	.247	657	<.05

Nota: KS=Kolmogrov y Smirnov, gl=grados de libertad, p=significancia

Según se muestra en la tabla, la variable 1: Conflicto interparental y sus dimensiones tuvieron puntajes que no presentaron distribución normal ($p < .05$). Por su parte, la variable 2: Habilidades sociales tuvo puntajes que sí tuvieron distribución normal ($p > .05$), no obstante, sus dimensiones no se ajustan a la normalidad ($p < .05$). De igual forma, las variables sociodemográficas obtuvieron resultados significativos ($p < .05$). Es así que, estos resultados indican que se debe optar por la prueba no paramétrica de Spearman para ejecutar la evaluación del análisis correlacional y la prueba U de Mann Whitney con la H de Kruskal Wallis para los análisis comparativos.

Tabla 2*Prueba de correlación entre conflicto interparental y habilidades sociales*

		Variable 2: Habilidades sociales
	Rho de Spearman	-.311
Variable 1: Conflicto interparental	r ²	.097
	p	<.001
	n	657

Nota: r²: Tamaño del efecto; p: Valor de probabilidad; n: muestra

Tal como se aprecia en la tabla, la correlación entre ambas variables es inversa y significativa en los estudiantes (Rho=-.311, p<.001). De manera que, de acuerdo con Mondragón (2013), la magnitud fue media. A su vez, el tamaño del efecto de 9.7% es débil, de acuerdo con lo indicado por Cohen (1988).

Tabla 3*Correlación entre las dimensiones de conflicto interparental y habilidades sociales*

Dimensiones de conflicto interparental		Variable 2: Habilidades sociales
	Rho de Spearman	-.318
Dimensión 1: Propiedades del conflicto	r ²	.101
	p	<.001
	n	657
	Rho de Spearman	-.285
Dimensión 2: Amenazas	r ²	.081
	p	<.001
	n	657
	Rho de Spearman	-.287
Dimensión 3: Auto culpabilidad	r ²	.082
	p	<.001
	n	657

Nota: r²: Tamaño del efecto; p: Valor de probabilidad; n: muestra

Según se aprecia, la correlación entre las dimensiones del conflicto interparental y las habilidades sociales fue inversa y significativa, de magnitudes medias de acuerdo a Mondragón (2013). A su vez, de acuerdo al análisis del tamaño del efecto, entre la dimensión 1 y la variable 2 hubo un efecto de 10.1%; entre la dimensión 2 y la variable 2 un efecto de 8.1%; entre la dimensión 3 y la variable 2 un efecto de 8.2%, estos resultados indican que, según Cohen (1988), los tamaños de efectos débiles.

Tabla 4*Correlación entre las dimensiones de habilidades sociales y conflicto interparental*

Dimensiones de habilidades sociales		Variable 1: Conflicto interparental
Dimensión 1: Primeras habilidades	Rho de Spearman	-.189
	r ²	.036
	p	<.001
	n	657
Dimensión 2: Habilidades sociales avanzadas	Rho de Spearman	-.183
	r ²	.034
	p	<.001
	n	657
Dimensión 3: Habilidades sociales con los sentimientos	Rho de Spearman	-.313
	r ²	.098
	p	<.001
	n	657
Dimensión 4: Habilidades alternativas a la agresión	Rho de Spearman	-.277
	r ²	.077
	p	<.001
	n	657
Dimensión 5: Habilidades para hacer frente al estrés	Rho de Spearman	-.246
	r ²	.060
	p	<.001
	n	657
Dimensión 6: Habilidades de planificación	Rho de Spearman	-.252
	r ²	.064
	p	<.001
	n	657

Nota: r²: Tamaño del efecto; p: Valor de probabilidad; n: muestra

Según se aprecia, la relación entre las dimensiones de habilidades sociales y la variable conflicto interparental es inversa y significativa, y según Mondragón (2013), de magnitud media. A su vez, de acuerdo al análisis del tamaño del efecto, en la dimensión 1 y la variable 1 un efecto de 3.6%, en la dimensión 2 y la variable 1 un efecto de 3.4%, en la dimensión 3 y la variable 1 un efecto de 9.8%, en la dimensión 4 y la variable 1 un efecto de 7.7%, en la dimensión 5 y la variable 1 un efecto de 6.0% y en la dimensión 6 y la variable 1 un efecto de 6.4%. Estos resultados indican que, según Cohen (1988), los tamaños de efectos son débiles.

Tabla 5*Análisis descriptivo: Niveles de conflicto interparental*

Categoría	f	%
Bajo	6	0.9%
Medio	95	14.5%
Alto	556	84.6%
Total	657	100.0%

Nota. f: frecuencia; %: porcentaje

Según se muestra en la tabla, el 84.6% de los estudiantes señalan haber percibido un conflicto interparental alto. Luego, continúa el 14.5% que tuvo una percepción de conflicto interparental medio. Mientras que el restante 0.9% tuvo una percepción de conflicto bajo.

Tabla 6*Análisis descriptivo: Niveles de habilidades sociales*

Categoría	f	%
Deficiente	174	26.5%
Bajo	187	28.5%
Normal	223	33.9%
Alto	58	8.8%
Excelente	15	2.3%
Total	657	100.0%

Nota. f: frecuencia; %: porcentaje

Se visualiza que el 33.9% de los adolescentes encuestados tuvo nivel normal de habilidades sociales. Le sigue el 28.5% que tuvo nivel bajo de habilidades sociales. A su vez el 26.5% tuvo nivel deficiente de habilidades sociales; el 8.8% tuvo nivel alto; y el restante 2.3% tuvo nivel excelente de habilidades sociales.

Tabla 7*Comparación del conflicto interparental según sexo*

	Sexo	n	Rango promedio	U de Mann Whitney	p	Tamaño de efecto
Conflicto interparental	Hombre	346	333.96	52088.5	.480	.032
	Mujer	311	323.49			
Propiedades del conflicto	Hombre	346	336.38	51249.5	.291	.047
	Mujer	311	320.79			
Amenazas	Hombre	346	329.37	53673.5	.957	.0002
	Mujer	311	328.58			
Auto culpabilidad	Hombre	346	339.69	50105.5	.124	.069
	Mujer	311	317.11			

Nota: n=muestra, p=significancia

Como se visualiza en la tabla 7, no se hallaron diferencias significativas para la variable conflicto interparental y sus dimensiones según el sexo de los participantes, ya que la significancia fue mayor a .05 en todos los casos.

Tabla 8*Comparación del conflicto interparental según edades*

	Edades	n	Rango promedio	H de Kruskal Wallis	p	Tamaño de efecto
Conflicto interparental	12 a 13 años	174	333.75	4.232	.121	.001
	14 a 15 años	323	315.03			
	16 a 17 años	160	352.04			
Propiedades del conflicto	12 a 13 años	174	343.88	6.656	.036	.002
	14 a 15 años	323	309.85			
	16 a 17 años	160	351.48			
Amenazas	12 a 13 años	174	314.18	1.538	.464	.001
	14 a 15 años	323	336.01			
	16 a 17 años	160	330.97			
Auto culpabilidad	12 a 13 años	174	334.07	2.829	.243	.002
	14 a 15 años	323	317.36			
	16 a 17 años	160	346.99			

Nota: n=muestra, p=significancia

Como se observa, solo se identificaron diferencias significativas en la dimensión propiedades del conflicto, pues fue la única que obtuvo una significancia $p < .05$, es así que, se observa que el rango promedio mayor corresponde a los evaluados de 16 a 17 años, seguidos de los de 12 a 13 años, finalizando en los de 14 a 15 años. Además, que, el tamaño de efecto se ubicó por debajo de .04 por lo que no alcanza el tamaño mínimo necesario para un efecto pequeño y resulta despreciable (Domínguez-Lara, 2018).

Tabla 9

Comparación de las habilidades sociales según sexo

	Sexo	n	Rango promedio	U de Mann Whitney	p	Tamaño de efecto
Habilidades sociales	Hombre	346	321.77	51301.5	.303	.046
	Mujer	311	337.04			
Primeras habilidades	Hombre	346	325.55	52610.0	.623	.022
	Mujer	311	332.84			
Habilidades sociales avanzadas	Hombre	346	314.70	48855.5	.041	.092
	Mujer	311	344.91			
Habilidades sociales con los sentimientos	Hombre	346	334.86	51777.0	.403	.038
	Mujer	311	322.49			
Habilidades alternativas a la agresión	Hombre	346	323.15	51778.0	.404	.038
	Mujer	311	335.51			
Habilidades para hacer frente al estrés	Hombre	346	320.41	50831.0	.221	.055
	Mujer	311	338.56			
Habilidades de planificación	Hombre	346	324.99	52414.5	.567	.026
	Mujer	311	333.46			

Nota: n=muestra, p=significancia

En la tabla 9, solo se hallaron diferencias significativas según sexo en la dimensión habilidades sociales avanzadas, pues el valor de la significancia fue $p < .05$, es así que, se muestra que el rango promedio fue mayor en los hombres. De igual forma, el tamaño de efecto hallado para esta dimensión se ubica por debajo de .10 y no alcanza a ser pequeña, y resulta despreciable (Domínguez-Lara, 2018).

Tabla 10*Comparación de las habilidades sociales según edades*

	Edades	n	Rango promedio	H de Kruskal Wallis	p	Tamaño de efecto
Habilidades sociales	12 a 13 años	174	275.47	19.408	<.001	.027
	14 a 15 años	323	343.65			
	16 a 17 años	160	357.64			
Primeras habilidades	12 a 13 años	174	299.50	6.435	.040	.006
	14 a 15 años	323	344.69			
	16 a 17 años	160	329.41			
Habilidades sociales avanzadas	12 a 13 años	174	316.22	1.255	.534	.003
	14 a 15 años	323	331.08			
	16 a 17 años	160	338.70			
Habilidades sociales con los sentimientos	12 a 13 años	174	301.42	5.852	<.001	.013
	14 a 15 años	323	333.40			
	16 a 17 años	160	350.11			
Habilidades alternativas a la agresión	12 a 13 años	174	270.18	22.814	<.001	.032
	14 a 15 años	323	351.24			
	16 a 17 años	160	348.08			
Habilidades para hacer frente al estrés	12 a 13 años	174	266.46	30.503	<.001	.042
	14 a 15 años	323	338.28			
	16 a 17 años	160	378.29			
Habilidades de planificación	12 a 13 años	174	294.38	8.498	.014	.013
	14 a 15 años	323	346.18			
	16 a 17 años	160	331.96			

Nota: n=muestra, p=significancia

Finalmente, en la tabla 10, se hallaron diferencias significativas en la escala total y sus dimensiones, excepto en las habilidades sociales avanzadas, el cual alcanzó un valor $p > .05$. En el caso de la variable total, las habilidades sociales con los sentimientos y las habilidades para hacer frente al estrés el rango promedio es mayor entre las edades de 16 a 17 años, mientras que, para las primeras habilidades, habilidades alternativas a la agresión y habilidades de planificación el rango promedio es superior para las edades entre 14 a 15 años. En cuanto al tamaño del efecto, se identificaron valores despreciables en todos los casos por ubicarse por debajo del mínimo .04, salvo en la dimensión habilidades para hacer

frente al estrés se halló un valor que se ubica entre .04 a .25 y se considera un efecto mínimo (Domínguez-Lara, 2018).

V. DISCUSIÓN

El estudio tuvo como fin, identificar la correlación entre el conflicto interparental y las habilidades sociales en estudiantes del Callao, para ello, se administraron dos instrumentos que poseen evidencias de validez y confiabilidad en una muestra de 657 participantes.

El objetivo general permitió conocer que entre las variables propuestas existe una correlación inversa y significativa ($Rho = -.311$, $p < .001$), de magnitud media, junto a un tamaño de efecto débil (9.7%), por lo que es preciso inferir que ante el incremento de los conflictos interparentales disminuyen las habilidades sociales. En ese sentido los resultados pueden ser contrastados con lo señalado por Montes (2019), quien en su investigación pudo hallar que los conflictos interparentales se relacionan negativamente con la variable confort psicológico ($Rho = -.214$, $p < .001$), siendo esta última una variable positiva al igual que las habilidades sociales, por lo que se considera oportuno contrastar esta semejanza en los resultados. Además, que, desde una perspectiva teórica, dado que los sistemas familiares son los encargados de ofrecer calidad de vida y fortalecer el desarrollo de habilidades sociales en los estudiantes, la presencia de conflictos dentro de este núcleo afecta sus capacidades, por lo que se provocan cambios negativos en ellos, perjudicando su capacidad para relacionarse y gestionar de forma correcta sus habilidades sociales (Erel & Burman, 1995; Harold & Conger, 1997). Particularmente, en la adolescencia se requiere que la familia ofrezca un mayor apoyo, pues biológicamente el individuo se encuentra en un proceso de formación de su personalidad (Esteves et al., 2020).

Precisamente, este trabajo situó su interés en los adolescentes de una institución educativa pues se ha considerado hallar la relación entre estas variables en aquel lugar para ampliar el conocimiento sobre estas y que pueda ser de utilidad para la población beneficiaria, más aún cuando en los últimos 10 años se ha incrementado el nivel de violencia en los alumnos, por lo que ahora se conoce que esta puede estar sujeta a la falta de habilidades sociales producto de los conflictos interparentales.

Siguiendo con el primer objetivo específico, se halló correlación inversa, significativa y de magnitud media entre las habilidades sociales y las dimensiones del conflicto interparental, expresados en propiedades del conflicto ($Rho=.318$, $p<.001$), amenazas ($Rho=-.285$, $p<.001$) y autoculpabilidad ($Rho=-.287$, $p<.001$), siendo de tamaños de efecto débiles en todos los casos. Estos resultados permiten inferir que al igual que sucede con la variable total, cuando se refiere a las dimensiones el incremento de estas ocasiona que disminuyan las habilidades sociales. Es así que, de manera empírica el resultado del estudio de Soto y Guevara (2018) se contrasta con lo expuesto en esta investigación, pues estos autores también identificaron correlación inversa entre los conflictos interparentales y la inteligencia emocional ($rho=-.221$, $p<.001$); además que, teóricamente, es plausible afirmar que las dimensiones de los conflictos interparentales se vinculan con las habilidades sociales, pues de acuerdo a Bandura (1962), el aprendizaje de estas dinámicas se aprenden en el hogar a través de la observación, por lo que luego se replican en la escuela.

En este caso, es importante considerar que ya se conocía que los adolescentes del Callao muestran falencias en sus capacidades de autocontrol frente a sus compañeros, por lo que recurren a la violencia, precisamente conflictos y amenazas, que luego repercuten en autoculpabilidad; por lo que, en este estudio se pone de manifiesto empíricamente cuáles son las necesidades de los adolescentes y dónde se debe trabajar para lograr cambios en ellos.

Mientras que, el segundo objetivo específico permitió conocer que posee una correlación inversa, media y significativa entre el conflicto interparental y las dimensiones de las habilidades sociales, expresadas en primeras habilidades ($Rho=-.189$, $p<.001$), habilidades sociales avanzadas ($Rho=-.183$, $p<.001$), habilidades sociales con los sentimientos ($Rho=-.313$, $p<.001$), habilidades alternativas a la agresión ($Rho=-.277$, $p<.001$), habilidades para hacer frente al estrés ($Rho=-.246$, $p<.001$) y habilidades de planificación ($Rho=-.252$, $p<.001$), junto a tamaños de efectos débiles. Estos resultados permiten inferir que las dimensiones de las habilidades sociales disminuyen ante el incremento de los conflictos interparentales. Igualmente, los datos coinciden con lo propuesto en la investigación de Hoyos (2021), quien analizó la relación entre ambas variables,

hallando un resultado inverso y significativo ($Rho=-.244$, $p<.05$), por lo que en suma esto asegura que las habilidades sociales, y sus dimensiones, se ven afectados por los conflictos interparentales. Además, teóricamente es preciso señalar que es coherente el resultado, pues la seguridad emocional que ofrecen los padres dentro del seno familiar y que permiten la aparición de las habilidades sociales (Cummings & Davies, 2010; Davies, Harold, Goeke-Morey & Cummings, 2002), se ve afectada cuando existen conflictos, por lo que esto explica por qué los componentes de las habilidades sociales también disminuyen.

Dicho esto, se conoce que los casos de violencia familiar en el Callao son alarmantes (Defensoría del pueblo, 2021), por lo que esta evidencia empírica añade conocimiento acerca de los componentes de las destrezas sociales afectados por estas dinámicas violentas ocurridas en casa, lo que favorece que se pueda realizar una intervención oportuna para ayudar a la población beneficiaria.

El tercer objetivo específico permitió conocer la prevalencia de los niveles de conflictos interparentales, siendo el 84.6% alto, 14.5% medio y 0.9% bajo. Estos datos son congruentes con estadísticas presentadas desde el año 2018 que aseguran que en el país la violencia intrafamiliar es una variable de cuidado que afecta a la población en general (Defensoría del Pueblo, 2018), y que en fechas más recientes y particularmente en el Callao, denota que los casos siguen en aumento (Defensoría del pueblo 2021). Con lo expuesto, queda en evidencia la necesidad de la intervención de las autoridades especializadas en este tópico que permitan ayudar a la población beneficiaria y realicen intervención para reducir los niveles de violencia en los adolescentes.

El cuarto objetivo específico identificó los niveles de prevalencia de las habilidades sociales, es así que, se conoce que esta es normal en un 33.9%, seguidos de los niveles bajo (28.5%) y deficiente (26.5%). Estos dos últimos niveles suman más del 50% de casos donde las habilidades sociales no se desarrollan de manera adecuada dentro del ambiente escolar y entre pares. Estos datos arrojan evidencia empírica que permite demostrar lo que ya se había consultado previamente con las autoridades del colegio Alcides Spelucín Vega”, que acusan más de 100 casos de violencia entre el alumnado, lo que denota la falta de habilidades sociales. Como ya se ha señalado, los datos permitirán que autoridades

interesadas en abordar el tema puedan realizar intervención conociendo de manera puntual cuál es la realidad problemática de la población beneficiaria.

Por otra parte, el quinto objetivo específico comparó el conflicto interparental y sus dimensiones según sexo y edad, esto permitió conocer que solo existen diferencias significativas por edades en la dimensión propiedades del conflicto ($p < .05$), y que además señala que son los estudiantes con edades de 16 a 17 años quienes presentan un mayor rango promedio, no obstante, el tamaño de efecto fue inferior a lo mínimo aceptable, por lo que se considera que a pesar de haber diferencias entre grupos su efecto o la presencia del fenómeno analizado no es relevante. Esta información se apoya teóricamente con lo señalado por Papalia (2016), que asegura que dentro de la adolescencia surgen diferentes cambios físicos, cognitivos, emocionales y sociales que permiten que el sujeto pueda adaptarse a diferentes eventos y los recepciones de diferentes maneras, es así que es natural que cuando avanza más la edad la forma en que se perciben los conflictos interparentales cambian, por lo que las propiedades del conflicto que especifican la percepción del contenido de estas dinámicas cambia en los adolescentes mayores que se acercan a la adultez.

Mientras que, el sexto objetivo específico comparó las habilidades sociales y sus dimensiones según sexo y edad, de esta forma se pudo identificar que presentan diferencias significativas en la dimensión habilidades sociales avanzadas ($p < .05$), siendo los hombres de mayor rango promedio, mientras que guardan diferencias significativas al contrastar las dimensiones según las edades, excepto en habilidades sociales avanzadas ($p > .05$), además, se pudo conocer que en la variable total, las habilidades sociales con los sentimientos y las habilidades para hacer frente al estrés el rango promedio es mayor entre las edades de 16 a 17 años, mientras que para las primeras habilidades, habilidades alternativas a la agresión y habilidades de planificación el rango promedio es superior para las edades entre 14 a 15 años. Esta información se apoya teóricamente con lo señalado por Papalia (2016), pues las diferencias entre los años es un factor crucial para que los adolescentes desarrollen de manera diferente sus habilidades sociales, es así que, esto permite conocer que en la población beneficiaria es necesario realizar intervención distinguiendo los grupos etarios para hacerlo.

Finalmente, es preciso señalar las limitaciones del estudio, las cuales estuvieron ceñidas a la escasez de estudios que hayan correlacionado las variables propuestas, por lo que esto no favoreció el contraste entre los datos, ocasionando que en muchas ocasiones se recurra al uso de antecedentes que vincularon variables similares. También, la escasez de instrumentos de evaluación psicológica que cumplen con evidencias de validez y confiabilidad adecuadas para su administración en adolescentes peruanos ocasionó que se trabajara con escalas con bastantes ítems, ocasionando cansancio y malestar en los adolescentes que en algunas ocasiones se mostraron renuentes a participar. No obstante, pese a lo señalado, se lograron cumplir con los objetivos previstos.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

En términos generales, los adolescentes procedentes de familias en donde prima la violencia y malos tratos entre sus padres, tienden a presentar dificultades para interactuar y relacionarse consigo mismo y con los demás.

SEGUNDA

Los adolescentes que proceden de hogares violentos tienden a tener dificultades, no solo en entablar una conversación y relacionarse con su entorno; sino también, en ser cortés y ayudar al prójimo; además, en influir en los demás y expresar sus sentimientos; así mismo en manejar sus emociones y ser asertivo; también en tolerar la frustración y tener madurez afectiva y finalmente en planificar objetivos y ser organizado.

TERCERA

Los adolescentes que muestran serias dificultades con respecto a las habilidades sociales son aquellos que son testigos de peleas, amenaza, insultos y que en muchas ocasiones el motivo del conflicto es por causa del adolescente.

CUARTA

8 de cada 10 adolescentes ponen de manifiesto que la agresión que se da entre sus padres, es frecuente y se trata de forma nada respetuosa, generando en los adolescentes ansiedad y desprotección.

QUINTA

Poco más de la mitad de los adolescentes tiene dificultades en lo relacionado con interactuar con los demás, hacer amigos y mostrar sus sentimientos sin temor.

SEXTA

La percepción que los adolescentes tienen sobre el conflicto interparental no se ve diferenciada según sexo, sin embargo, se identificaron diferencias significativas en la edad cronológica.

SÉPTIMA

En termino generales, las habilidades sociales de los estudiantes no se ven diferenciadas según sexo, sin embargo, se encontraron diferencias significativas en la edad cronológica, excepto en la manera en que los chicos ayudan al prójimo y son educados.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Informar al director del centro educativo sobre los hallazgos relevantes en relación con la incidencia del conflicto interparental y las habilidades sociales de los estudiantes.

SEGUNDA

Invitar a futuros investigadores a realizar estudios sobre las variables investigadas, ya que hasta la fecha no se han identificado publicaciones en revistas científicas sobre estas dos variables.

TERCERA

Realizar un estudio en colaboración con grupos de adolescentes de diferentes distritos o instituciones educativas para comparar la percepción del conflicto parental y el desarrollo de habilidades sociales.

CUARTA

Es recomendable plantear un estudio que involucre otras variables y permita conocer cómo estas se integran a partir de un modelo explicativo, puesto que, este resultado favorecerá en ampliar el conocimiento acerca de qué otros constructos intervengan en el desarrollo social y qué variables pueden ser analizadas como moderadoras frente a los conflictos interparentales.

QUINTA

Informar a los padres de familia sobre la importancia de practicar la comunicación asertiva, ya que, mediante ello los adolescentes desarrollarán más seguridad en sí mismos y generarán mejores relaciones interpersonales.

SEXTA

Educar a los padres sobre la importancia de fortalecer las habilidades sociales en los adolescentes y el impacto que generará en sus acciones de responsabilidad y generosidad con el prójimo, sobre todo en situaciones adversas permitiéndole relacionarse de manera efectiva y satisfactoria.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis
- Aguinaga, A. (2011). Creencias irracionales y conductas parentales en madres víctimas de violencia infligida por la pareja. *Revista Psicológica Herediana*, 6(1-2), 1-11. <https://doi.org/10.20453/rph.v6i1-2.2064>
- Aláez, M., Martínez-Arias, R., & Rodríguez, C. (2000). Prevalencia de trastornos psicológicos en niños y adolescentes, su relación con la edad y el género. *Psicothema*, 12(4), 525-32. <https://www.psicothema.com/pdf/367.pdf>
- Bandura, A. Social learning through imitation. In M. R. Jones (Ed.), Nebraska symposium on motivation: 1962. Lincoln: Univer. Nebraska Press, 1962. Pp. 211-269.
<https://www.scirp.org/%28S%28vtj3fa45qm1ean45vffcz55%29%29/reference/referencespapers.aspx?referenceid=2318975>
- Bentler, P. M. (1995). *EQS structural equations program manual* (Vol. 6). Encino, CA: Multivariate software. <https://www3.nd.edu/~kyuan/courses/sem/EQS-Manual6.pdf>
- Brando, M., Valera, JM., & Zarate, Y. (2008). Estilos de apego y agresividad en adolescentes. *Psicología*, 27(1), 16-42.
http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ps/article/view/6330
- Caballo E., C., y Verdugo A., M. (2005). Habilidades sociales. Kolima.
- Caballo, V. (1993). Relaciones entre diversas medidas GGD conductuales y de autoinforme de las habilidades sociales. *Psicología Conductual*. 1, 73-99.
https://www.researchgate.net/publication/259528322_Relaciones_entre_div

ersas_medidas_conductuales_y_de_autoinforme_de_las_habilidades_sociales

- Carrascosa, L., Cava, M. J., & Buelga, S. (2018). Perfil psicosocial de adolescentes españoles agresores y víctimas de violencia de pareja. *Universitas Psychologica*, 17(3), 1-10. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-3.ppae>
- Casas, C. (2020). *Conflictos interparentales y violencia escolar en estudiantes del nivel secundaria del distrito de Ventanilla Callao*. [Tesis de Licenciatura Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/68352>
- Castro, J., & Díaz, J. F. (2002). Objetivos de vida y satisfacción vital en adolescentes españoles y argentinos. *Psicothema*, 14(1), 112-117. <https://www.psicothema.com/pdf/694.pdf>
- Cohen, J. (1988) *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2nd ed, Erlbaum, Hillsdale
- Condori, M. I. (2014). Relación entre el potencial al maltrato infantil y los estilos de afrontamiento al estrés en madres de un centro de salud de Lima. *Revista de Psicología Herediana*, 9(1-2), 1-23. <https://doi.org/10.20453/rph.v9i1-2.3002>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 229-247. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5362681>
- Cortada de Kohan, N. (1999). *Teorías psicométricas y construcción de tests* Lugar Editorial.

- Cuba, M., Jurado, A., Romero, Z., & Cuba, M. (2013). Características familiares asociadas a la percepción de la calidad de vida en pobladores de un área urbano-marginal en el distrito de Los Olivos, Lima. *Revista Médica Herediana*, 24, 12-16.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1018-130X2013000100003
- Cummings, E. M. & Davies, P. T. (2010). *Marital conflict and children: An emotional security perspective*. The Guildford Press
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199.
<http://hdl.handle.net/11086/22039>
- Defensoría del pueblo (2021). Callao: durante el 2021 se han registrado casi 8,000 casos de violencia familiar. <https://andina.pe/agencia/noticia-callao-durante-2021-se-han-registrado-casi-8000-casos-violencia-familiar-871002.aspx>
- Defensoría del Pueblo. (2018). *Violencia Contra Las Mujeres: perspectivas de las víctimas, obstáculos e índices cuantitativos*. Lima. Retrieved from <http://www.defensoria.gob.pe>
- Domínguez-Lara, S. (2018). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educación Médica*, 19(4), 251-254. <https://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-71-articulo-magnitud-del-efecto-una-guia-S1575181317301390>
- Erel, O., & Burman, B. (1995). Interrelatedness of marital relations and parent child relations: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 118, 109-132.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.118.1.108>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., y Martínez G. (2016), "Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y

- resultados”, *Ciencia & Trabajo*, 18 (55), en:
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Esteves, A., Paredes, R., Calcina, C. & Yapuchura, C. (2020). Habilidades Sociales en adolescentes y Funcionalidad Familiar. *Comuni@cción*, 11(1), 16-27.
<https://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.11.1.392>
- Ferrer, C., & Delgado, A. R. (2018). Revisión sistemática de las medidas del Trastorno por Estrés Postraumático. *Cuadernos de Neuropsicología*, 12(1), 42-54. <https://www.redalyc.org/journal/4396/439656155004/html/>
- Fincham, FD, Grych, JH y Osborne, LN (1994). ¿El conflicto marital causa inadaptación infantil? Direcciones y desafíos para la investigación longitudinal. *Revista de psicología familiar*, 8, 128-140.
<https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-474246>
- Goldstein, A., Sprafkin, R., Gershaw, J. y Klein, P. (1989). *Habilidades sociales y autocontrol en la adolescencia. Un programa de entrenamiento.* (2ª ed.).
Martínez Roca
- Grych, J.H.; Seid, M. y Fincham, F.D. (1992). *Assessing marital conflict from the child's perspective: the Children's Perception of Interparental Conflict Scale.* *Child Development*, 63, 558-572. <https://doi.org/10.2307/1131346>
- Grych, JH y Fincham, FD (1990). Conflicto marital y ajuste de los hijos: un marco cognitivo-contextual. *Boletín Psicológico*, 108, 267-290.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/2236384/>

- Harold, G. T., & Conger, R. D. (1997). Marital conflict and adolescent distress: The role of adolescent awareness. *Child Development*, 68, 333-350.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1997.tb01943.x>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. McGraw Hill.
- Hoyos L., E. (2021). *Conflicto interparental y desarrollo de habilidades sociales en adolescentes del Colectivo Hipocentro, Ventanilla*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/83684/Hoyos_LEK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Iraurgi, I., Martínez Pampliega, A., Sanz, M., Cosgaya, L., Galindez, E., & Muñoz, A. (2008). Children's perception of interparental conflict scales (CPIC): Validation study of a sort version of 36 items. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1, 9-34.
<https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=459645445002>
- Ison, M. S. (2004). Características familiares y habilidades sociocognitivas en niños con conductas disruptivas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36(2).
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80536206>
- Jin, C.; Zhao, B., y Zou, H. (2019). Chinese delinquent and non-delinquent juveniles: An exploration of the relations among interparental intimacy, interparental conflict, filial piety and interpersonal adjustment. *Children and Youth Services Review*, 103(35), 148–155.
<https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.05.042>

- Kline, P. (2015). A handbook of test construction (psychology revivals). Introduction to psychometric design. *London: Routledge*. <https://www.routledge.com/A-Handbook-of-Test-Construction-Introduction-to-Psychometric-Design/Kline/p/book/9781138905122>
- Lacunza, A. y Conticini N. (2011). Las habilidades sociales en niños y adolescentes. Su importancia en la prevención de trastornos psicopatológicos. *Fundamentos En Humanidades*, 12 (23), 159–182. Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/184/18424417009.pdf>
- Lemos, S., Fidalgo, AM., Calvo, P., & Menendez, P. (1992). Salud mental de los adolescentes asturianos. *Psicothema*, 4(1), 21-48 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72704102>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 30(3), 1151–1169. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.33.2.270211/211081>
- López, S.; Mendiri, P. y Sánchez V. (2019). Exploring the relationship between interparental conflict and emotional security: What happens with adolescents in residential care compared to those living with their families? *Children and Youth Services Review*, 101(March), 123–130. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2019.03.054>
- López S. y Periscal, C. (2022). El Conflicto entre los Padres, la Seguridad Emocional y el Autoconcepto de los Adolescentes. *Psicología Educativa*, 28(2), 185 - 193. <https://doi.org/10.5093/psed2021a17>

- Martinez Geijo, P. (2008). Estilos de aprendizaje: pautas metodológicas para trabajar en el aula. *Revista Complutense de Educación*, 19(1), 77-94.
<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/RCED0808120077A/15556>
- Manrique, D., Figueroa, I., Carrasco, M. & Cisneros, L. (2018). Conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos y conductas sexuales de riesgo en adolescentes en una Institución Educativa de las Moras, Huánuco. *Revista de Investigación y Valdizana*, 3(12), 137-146.
<https://doi.org/10.33554/riv.12.3.148>
- Mendo L. S. (2019). Desarrollo de Habilidades Sociales y de Trabajo en Equipo en el contexto universitario: Aprendizaje Cooperativo y Entrenamiento en Habilidades Sociales. Universidad de Extremadura, Extremadura. Retrieved from
https://dehesa.unex.es/flexpaper/template.html?path=https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/9276/1/TDUEX_2019_Mendo_Lazaro.pdf#page=1
- MIMP (2021) *Portal estadístico: Programa Nacional Aurora (Cartilla estadística Aurora)*. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/cartillas-estadisticas/>
- Ministerio de educación. (2021). *DRE: DRE callao matrícula en el sistema educativo por etapa, modalidad y nivel educativo según Ugel total 2021*.
<https://www.drec.gob.pe/wp-content/uploads/2021/12/RESOLUCION-DIRECTORAL-4774-2021.pdf>
- Montes Calderon, B. M. (2019). *Conflicto interparental y bienestar psicológico en 48 adolescentes de diferentes instituciones educativas públicas del distrito de Puente Piedra, 2019*. Universidad César Vallejo. Retrieved from
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/36894>

- Monjas, M.I. (1999). *Programa de enseñanza de habilidades de interacción social para niños y niñas en edad escolar (PEHIS)*. CEPE.
- Mondragón-Barrera, M. A. (2013). Condición física y capacidad funcional en el paciente críticamente enfermo: efectos de las modalidades cinéticas, 27(1), 53–66. <http://www.scielo.org.co/pdf/cesm/v27n1/v27n1a06.pdf>
- Organización Mundial de la Salud. (2019). *Estrategia Mundial para la Salud de la Mujer, el Niño y el Adolescente (2016-2030)*. https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA72/A72_30-sp.pdf
- Organización mundial de la salud. (2021). Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y de la violencia sexual no conyugal en la salud. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/85243>
- Orozco, A. (2019). Impacto multifacético del ambiente familiar en situaciones de violencia escolar en hombres y mujeres. *Psicología Escolar Educativa*, 23(2). <https://www.scielo.br/j/pee/a/QbV8CdXLXTnr8S4R7NPTTtD/?lang=es>
- Palomino Flores, P., & Almenara, C. (Junio de 2019). Inteligência emocional em estudantes de comunicação: estudo comparativo sob o modelo de educação por competências. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1). <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v13n1/a02v13n1.pdf>
- Papalia, D. (2016). *Desarrollo Humano*. Mc. GRAW HILL
- Parra, O. (2003). *Guía de Muestreo* (2da ed). Universidad del Zulia.
- Paredes, G y Vargas, A. (2022). Conflicto Interparental y su relación con la depresión en adolescentes. *Ciencia Latina Revista científica Multidisciplinar*, 6(3) 2596-2612.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2405

Pérez, E. R., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. file:///C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-AnalisisFactorialExploratorio-3161108.pdf

Pérez, J. (2017). Tipos y diseños de investigación. <https://es.slideshare.net/pereztovar/tipos-y-diseos-de-investigacin-71927378>

Powel R. (2019). *Conflicto interparental y autoestima en adolescentes de una Institución Educativa Adventista*, Lima-Este. [Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la universidad Peruana Unión. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/3239/AI_Tesis_Maestro_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Real, J. (2016). *Influencia de la familia en el desarrollo de las Habilidades Socioemocionales de los niños de Educación Primaria: la familia como recurso preventivo de la violencia de escolares y conflictos escolares*. [Tesis de Licenciatura, Universidad de Sevilla]. Repositorio institucional de la Universidad de Sevilla. <https://idus.us.es/handle/11441/45103>

Rothman K. (2000). Declaration of Helsinki should be strengthened. *BMJ (Clinical research ed.)*, 321(7258), 442–445. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1127802/>

Ruíz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). *Modelos de ecuaciones estructurales*. *Papeles del Psicólogo*, 31(1) 34 - 45. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>

- Rivera, R., & Cahuana, M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*, 30(120), 85-97. <https://doi.org/10.15517/ap.v30i120.18814>
- Rodríguez, M. C. (2010). Factores personales y familiares asociados a los problemas de comportamiento en niños. *Estudios de Psicología*, 27(4), 437-447. <https://www.scielo.br/j/estpsi/a/pwGxVb33vyGx7dBYTrVJWxj/?format=pdf&lang=es>
- Salgar, C. (2017). *Concepto de familia: Cambios estructurales y conceptuales desde la interdisciplinariedad, las teorías de género y la psicología*. [Tesis de Licenciatura Fundación Universitaria Los Libertadores]. Repositorio institucional de la Universidad Los Libertadores. <https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/1251/salgarcesar2017.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Soto, A., y Guevara, C. (2018). *Percepción Del Conflicto Interparental E Inteligencia Emocional En Estudiantes De Primer Y Segundo Año De Una Universidad Privada De Arequipa 2017*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica San Pablo]. Repositorio institucional de la Universidad Católica San Pablo. <http://repositorio.ucsp.edu.pe/handle/UCSP/15686>
- Tocas P; M. (2022). *Estilos de crianza y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de un colegio particular de la provincia del callao*. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio institucional de la Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/30126/Tocas%20Palomino%2C%20Marioly%20Victoria.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Tomás (1995). Manual de calificación y diagnóstico de la lista de chequeo de habilidades sociales <https://www.coursehero.com/file/32843738/kupdfnet-habilidades-sociales-goldstein-completopdf/>
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de Investigación Científica: Cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2da edición). San Marcos.
- Villar, P., Luengo, M. A., Gómez, J. A., & Romero, E. (2003). Una propuesta de evaluación de variables familiares en la prevención de la conducta problema en la adolescencia. *Psicothema*, 15(4), 581-588. <https://www.psicothema.com/pdf/1111.pdf>
- Villasís, M., & Arias, J., y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63 (2),201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Walper, S., Thönnissen, C., & Alt, P. (2015). Effects of family structure and the experience of parental separation: a study on adolescents' well-being. *Comparative Population Studies*, 40(3), 335-364. <https://doi.org/10.12765/CPoS-2015-12en>
- Waikamp, V., & Barcellos, F. (2018). Repercussões do trauma na infância na psicopatología da vida adulta. *Ciencias Psicológicas*, 12(1), 137-144. doi: <https://doi.org/10.22235/cp.v12i1.1603>.
- Xia, Y., y Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods. *Behavior research methods*, 51(1), 409-428. <https://doi.org/10.3758/s13428-018-1055-2>
- Zinbarg, R. E., Revelle, W., Yovel, I., & Li, W. (2005). Cronbach's α , Revelle's β , and McDonald's ω H: Their relations with each other and two alternative

conceptualizations of reliability. *Psychometrika*, 70(1), 123-133.

<https://doi.org/10.1007/s11336-003-0974-7>

Anexo 1

Tabla N° 1: Matriz de consistencia interna

Título	Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
Conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao	¿Cuál es la relación entre conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao?	General	General	Conflicto interparental	Tipo: Aplicada
		Determinar la relación a modo de correlación entre conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao.	La relación entre conflicto interparental y habilidades sociales es inversa y significativa en los adolescentes de una institución educativa pública del Callao.	Dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> - Propiedades del conflicto - Amenazas - Autoculpabilidad 	Diseño: No experimental - transversal Enfoque: Cuantitativa Nivel: Correlacional
		Específicos			Población y muestra
		OE1. Determinar la relación a modo de correlación entre conflicto interparental de manera general y por dimensiones expresadas en propiedades de conflicto, amenazas y autoculpabilidad. OE2. Determinar las habilidades sociales de manera general y por dimensiones expresadas en primeras habilidades sociales, habilidades sociales avanzadas, habilidades asociadas con los sentimientos, habilidades alternativas a la agresión, habilidades para hacer frente al estrés y habilidades de planificación. OE3. Describir el conflicto interparental de manera general según edad y género OE4. Comparar las habilidades sociales de manera general según edad y género.		Dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> - Primeras habilidades sociales - Habilidades sociales avanzadas - Habilidades asociadas con los sentimientos - Habilidades alternativas a la agresión - Habilidades para hacer frente al estrés - Habilidades de planificación. 	Población: 48,116 adolescentes de instituciones educativas representativas de la region Callao. Muestra: 381 estudiantes de primero a quinto de secundaria. Tipo de muestreo: No probabilístico de carácter intencional.

Anexo 2

Tabla N° 2: Tabla de operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Indicadores	Escala de medición	
Conflicto interparental	Iraurgi, et al. (2008) es oportuno mencionar que él es el autor que adaptó este cuestionario con 36 preguntas y asimismo refiere que la percepción de discordia interparental como las experiencias que observan los hijos, son discusiones numerosas dados entre sus padres.	La variable fue analizada mediante la utilización del cuestionario de conflicto interparental a partir de la perspectiva de los hijos (CIP) Es un test de 36 ítems .su puntaje de percepción baja de conflicto interparental: 0 – 11; puntaje de percepción media: 12 – 29; puntaje de percepción alta: 30 a más	Propiedades del conflicto	3, 9, 24,28 7, 11, 14, 27 8, 17, 23, 35 1, 15, 21, 34	Intensidad Frecuencia Estabilidad	Ordinal	
			Amenazas	4, 12, 18, 33 10, 25, 32. 36 5, 19, 26, 31	Resolución Amenaza Eficacia		
			Auto culpabilidad	2, 16, 22, 29 6, 13, 20, 30	Triangulación Contenido Auto culpa		
			Primeras habilidades sociales	01-08	Deficiente nivel Bajo nivel Normal nivel Buen nivel Excelente nivel		Ordinal
			Habilidades sociales avanzadas	09-14			
			Habilidades asociadas con los sentimientos	15-21			
			habilidades alternativas a la agresión	22-30			
			Habilidades para hacer frente al estrés.	31-42			
			Habilidades de planificación	42-50			
Habilidades sociales	El Lic. Thomas Ambrosio (1995) hizo una adaptación lingüística, manteniendo la misma cantidad de ítems (50 ítems) y a su vez refiere que las habilidades sociales son comportamientos que conceden a un individuo a proceder de manera perspicaz en el ámbito social.	Este es una lista de cotejos, compuesto por 50 ítems concretas mediante este instrumento no solo se evalúa en qué medida las personas son competentes en el empleo de una habilidad social, sino también en qué tipo de situaciones no lo son. Valor mínimo es 1 y la máxima de 5. La calificación general máximo es de 250 y el puntaje insuficiente es de 50.	Primeras habilidades sociales	01-08	Deficiente nivel Bajo nivel Normal nivel Buen nivel Excelente nivel	Ordinal	
Habilidades sociales avanzadas	09-14						
Habilidades asociadas con los sentimientos	15-21						
habilidades alternativas a la agresión	22-30						
Habilidades para hacer frente al estrés.	31-42						
Habilidades de planificación	42-50						

Anexo 3: Instrumentos de evaluación

Escala de Conflicto Interparental desde la Perspectiva de los Hijos (CPIC).

Versión abreviada (CPIC-36) / Autores originales: Grych, Seid y Fincham (1992)

Autores versión española: Iraugi, Martínez, Sanz, Cosgaya, Galíndez y Muñoz (2008)

Enunciado: En todas las familias hay ocasiones en las que los padres no se llevan bien. Cuando los padres discuten los/as niños/as pueden experimentar diversos sentimientos. Queremos saber lo que sientes cuando tus padres discuten. Si tus padres no viven en la misma casa, piensa en las ocasiones en las que están juntos y discuten o bien recuerda el tiempo que ambos vivían contigo. A continuación, tienes unas frases en las que debes marcar con "X". Según lo que consideres.

	Verdadero (V)	Casi verdad (CV)	Falso (F)
1	Mis padres hacen las paces después de discutir	V	CV F
2	Mis padres suelen discutir sobre cosas que hago en el colegio	V	CV F
3	Mis padres se enfadan mucho cuando discuten	V	CV F
4	Cuando mis padres discuten, siento miedo	V	CV F
5	Me siento atrapado entre mis padres cuando discuten	V	CV F
6	Yo soy el culpable cuando mis padres discuten	V	CV F
7	Quizá ellos no sean conscientes de que me doy cuenta, pero mis padres discuten mucho	V	CV F
8	Mis padres discuten porque no son felices juntos	V	CV F
9	Mis padres discuten de forma tranquila y calmada cuando no están de acuerdo	V	CV F
10	No sé qué hacer cuando mis padres discuten	V	CV F
11	Mis padres se faltan el respeto incluso cuando yo estoy delante	V	CV F
12	Cuando mis padres discuten me preocupa lo que pueda ocurrirme	V	CV F
13	Cuando mis padres discuten suele ser culpa mía	V	CV F
14	A menudo veo a mis padres discutir	V	CV F
15	Mis padres suelen encontrar una solución después de discutir	V	CV F
16	Las discusiones de mis padres suelen ser sobre algo que he hecho yo	V	CV F
17	Las razones por las que discuten no cambian nunca	V	CV F
18	Cuando mis padres discuten temo que algo malo me ocurra	V	CV F
19	Mi madre quiere que le apoye cuando ella y mi padre discuten	V	CV F
20	Aunque ellos no lo admitan, sé que mis padres discuten por mi culpa	V	CV F
21	Mis padres se hacen amigos enseguida después de discutir	V	CV F
22	Mis padres suelen discutir sobre cosas que he hecho yo	V	CV F
23	Mis padres discuten porque realmente no se quieren	V	CV F
24	Mis padres gritan cuando discuten	V	CV F
25	Cuando mis padres discuten no puedo hacer nada para evitarlo	V	CV F
26	Creo que debo apoyar a uno de los dos cuando mis padres pelean	V	CV F
27	Es habitual escuchar a mis padres quejarse y pelear mientras andan por la casa	V	CV F
28	Mis padres casi nunca gritan cuando discuten	V	CV F
29	Mis padres a menudo discuten cuando hago algo mal	V	CV F
30	Mis padres me echan la culpa cuando discuten	V	CV F
31	Mi padre quiere que le apoye cuando él y mi madre discuten	V	CV F
32	Cuando mis padres discuten no puedo hacer nada para sentirme mejor	V	CV F
33	Cuando mis padres discuten temo que vayan a divorciarse	V	CV F
34	Mis padres siguen peleando incluso después de haber discutido	V	CV F
35	Mis padres discuten porque no saben cómo llevarse bien	V	CV F
36	Cuando mis padres discuten no escuchan nada de lo que digo	V	CV F

Lista de chequeo de habilidades sociales

Autor original: Arnold Goldstein

Adaptación: Lic. Ambrosio Tomas

Nombre:..... Edad.....

Sexo:..... Fecha.....

Instrucciones

A continuación Ud. Encontrará enumerada una lista de habilidades que las personas usan en la interacción social más o menos eficientemente. Ud. Deberá determinar cómo usa cada una de estas habilidades. Marcando con un aspa (x) en la columna de:

N si Ud. **Nunca** usa la habilidad.

RV si Ud. **Rara** vez usa la habilidad.

AV si Ud. **A Veces** usa la habilidad.

AM si Ud. **A menudo** usa la habilidad.

S si Ud. **Siempre** usa la habilidad.

Ítems	N	RV	AV	AM	S
1. Escuchar: ¿Presta la atención a la persona que le está hablando y hace un esfuerzo para comprender lo que está diciendo?					
0. Iniciar una conversación: ¿Inicia conversaciones con otras personas y luego las mantiene por un momento?					
0. Mantener una conversación: ¿Habla con otras personas sobre cosas de interés mutuo?					
0. Formular una pregunta: ¿Determinar la información que necesita saber y se le pide a la persona adecuada?					
0. Dar las gracias: ¿Permite que los demás sepan que está agradecido con ellos por algo que hicieron Ud.?					
0. Presentarse: ¿Se esfuerza por conocer nuevas personas por iniciativa propia?					
0. Presentarse a otras personas: ¿Ayuda a presentarse a nuevas personas con otras?					
0. Hacer un cumplido: ¿Dice a los demás lo que le gusta de ellos o de lo que hace?					
0. Pedir ayuda: ¿Pide ayuda cuando la necesita?					
0. Participar: ¿Elije la mejor manera de ingresar a un grupo que está realizando una actividad, y luego se integra en él?					
11. Dar instrucciones: ¿Explica instrucciones de tal manera que las personas puedan seguirlas fácilmente?					

	N	RV	AV	AM	S
12. Seguir instrucciones: ¿Presta cuidadosamente atención a las instrucciones y luego las sigue?					
13. Disculparse: ¿Pide disculpas a los demás cuando hace algo que sabe que está mal?					
14. Convencer a los demás: ¿Intenta persuadir a los demás de que sus ideas son mejores o más útiles que las de ellos?					
15. Conocer sus sentimientos: ¿Intenta comprender y reconocer sus emociones que experimenta?					
16. Expresa sus sentimientos: ¿Permite que los demás conozcan lo que siente?					
17. Comprender los sentimientos de los demás: ¿Intenta comprender lo que siente los demás?					
18. Enfrentarse con el enfado de otro: ¿Intenta comprender el enfado de la otra persona?					
19. Expresar afecto: ¿Permite que los demás sepan que Ud. se interesa o se preocupa por ellos?					
20. Resolver el miedo: ¿Cuándo siente miedo, piensa por lo que siente, y luego intenta ser algo para disminuirlo?					
21. Auto compensarse: ¿Se da a sí mismo una recompensa después de hacer algo bien?					
22. Pedir permiso: ¿Reconoce cuando es necesario pedir permiso para hacer algo, y luego lo pide a la persona indicada?					
23. Compartir algo: ¿Ofrece compartir sus cosas con los demás?					
24. Ayudar a los demás: ¿Ayuda a quién lo necesita?					
25. Negociar: ¿Si Ud. y alguien está en desacuerdo sobre algo, trata de llegar a un acuerdo que les satisfaga a ambos?					
26. Emplear autocontrol: ¿Controla su carácter de modo que no se le “escapan las cosas de la mano”?					
27. Defender sus derechos: ¿Defiende sus derechos dando a conocer a los demás cuál es su postura?					
28. Responder a las bromas: ¿Conserva el control cuando los demás le hacen bromas?					
29. Evitar problemas con los demás: ¿Se mantiene al margen de las situaciones que podrían ocasionarle algún problema?					
30. No entrar en problemas: ¿Encuentra otras formas para resolver situaciones difíciles sin tener que pelearse?					
31. Formular una queja: ¿Le dice a los demás de modo claro, pero con enfado, cuando ellos han hecho algo que no les gusta?					
32. Responder a una queja: ¿Intenta escuchar a los demás y responder imparcialmente cuando ellos se quejan de ti?					

	N	RV	AV	AM	S
33. Demostrar deportividad después de un juego: ¿Expresa un cumplido al otro equipo después de un juego si ellos se lo merecen?					
34. Resolver la vergüenza: ¿Hace algo que le ayude a sentir menos vergüenza o estar menos cohibido?					
35. Arreglárselas cuando le dejan de lado: ¿Determina si lo han dejado de lado en una actividad y luego algo para sentirse mejor en esa situación?					
36. Defender a un amigo: ¿Manifiesta a los demás cuando siente que a un amigo no ha sido tratado de manera justa?					
37. Responder a una persuasión: ¿Si alguien está tratando de convencerlo de algo, piensa en la posición de esta persona y luego en la propia antes de decidir qué hacer?					
38. Responder al fracaso: ¿Intenta comprender la razón por la cual a fracasado en una situación particular?					
39. Enfrentarse con mensajes contradictorio: ¿Reconoce y resuelve la confusión que se produce cuando los demás le explican una cosa, pero dicen y hacen otras?					
40. Responder a una acusación: ¿Comprende de qué y por qué ha sido acusado y luego piensa en la mejor forma de relacionarse con la persona que hizo la acusación?					
41. Prepararse para una conversación: ¿Planifica la mejor forma para exponer su punto de vista, antes de una conversación problemática?					
42. Hacer frente a las precisiones del grupo: ¿Decide lo que quiere hacer cuando los demás quieren que haga otra cosa distinta?					
43. Tomar iniciativa: ¿Se siente aburrido, intenta encontrar algo interesante que hacer?					
44. Determina la causa de un problema: ¿Si surge un problema, intenta determinar lo que causó?					
45. Establecer un objetivo: ¿Determina la manera realista lo que le gustaría realizar una tarea?					
46. Determinar sus habilidades: ¿Determina de manera realista que también podría realizar una tarea específica antes de iniciarla?					
47. Reunir información: ¿Determina lo que necesita saber y cómo conseguir esa información?					
48. Resolver los problemas según su importancia: ¿determina de forma realista cuál de sus problemas es el más importante y el que debería ser solucionado primero?					
49. Tomar una decisión: ¿Considera diferentes posibilidades y luego elige la que hará sentirse mejor?					
50. concentrarse en una tarea: ¿Es capaz de ignorar distracciones y solo prestar atención a lo que quiere hacer?					

Anexo 4: Carta de presentación



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

Los Olivos, 31 de Mayo de 2022

CARTA INV. N°0587-2022/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sres.

I.E.P. Alcides Spelucín Vega

Calle 7 S/N Sesquicentenario

Callao)

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las

Srtas. **Lucia Gutiérrez Angulo**, con DNI N° 70532205 con código de matrícula N° 6700251158, **Veronica Pedraza Linares** DNI N° 41682902 con código de matrícula N° 6700278015, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quiénes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **“Conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao”** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

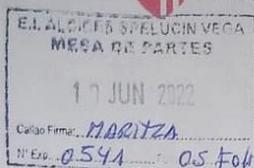
Atentamente.

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas

Coordinadora de la Escuela de Psicología



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

Los Olivos, 31 de Mayo de 2022

CARTA INV. N°0587-2022/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sres.

I.E.P. Alcides Spelucín Vega
Calle 7 S/N Sesquicentenario
Callao)

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **Lucia Gutiérrez Angulo**, con DNI N° 70532205 con código de matrícula N° 6700251158, **Verónica Pedraza Linares** DNI N° 41682902 con código de matrícula N° 6700278015, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quiénes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "**Conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

CARTA N°0585- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 31 de Mayo de 2022

Autor:

Ambrosio Tomas Rojas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **Lucía Gutiérrez Angulo**, con DNI N° 70532205 con código de matrícula N° 6700251158, **Veronica Pedraza Linares** DNI N° 41682902 con código de matrícula N° 6700278015, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quiénes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **Conflicto Interparental Y Habilidades Sociales En Adolescentes De Una Institución Educativa Pública Del Callao**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (Lista de Chequeos de Habilidades Sociales-Adaptación), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología

Filial Lima - Campus Lima Norte

Los Olivos 31 de Mayo de 2022

Autora:

Ana Martínez Pampliega

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **Lucía Gutiérrez Angulo**, con DNI N°70532205 con código de matrícula N° 6700251158, **Verónica Pedraza Linares** DNI N°41682902 con código de matrícula N°6700278015, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **Conflicto Interparental Y Habilidades Sociales En Adolescentes De Una Institución Educativa Pública Del Callao**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (Escala de conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos, versión española-CPIC/Adaptación), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente

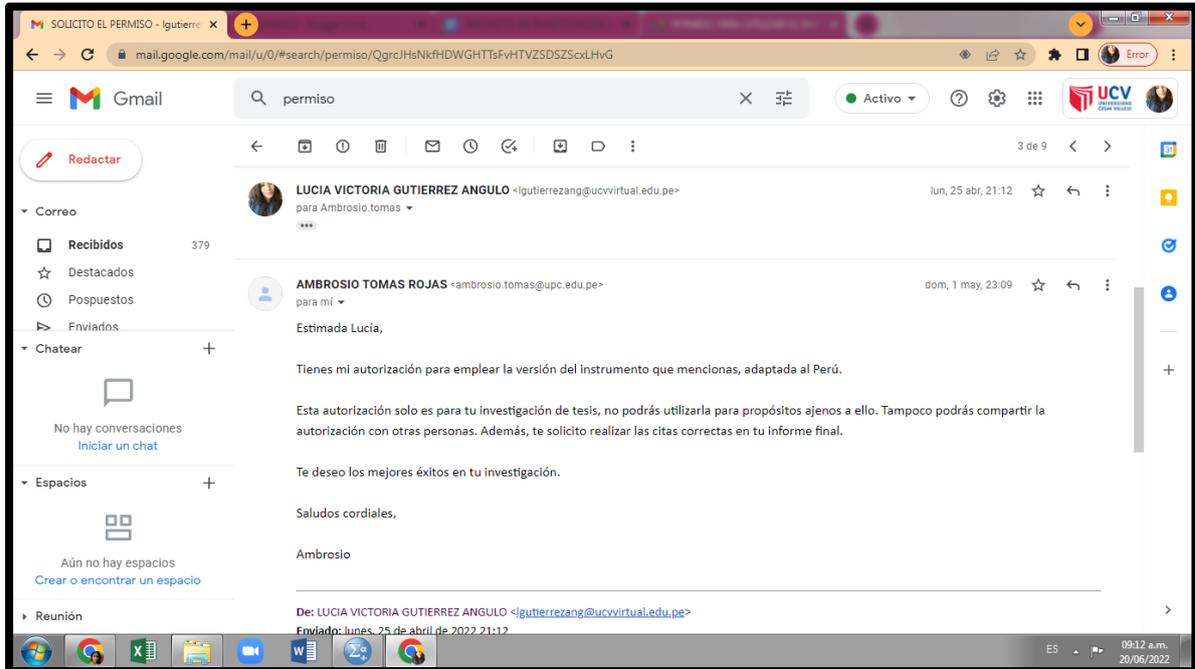


Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca

Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

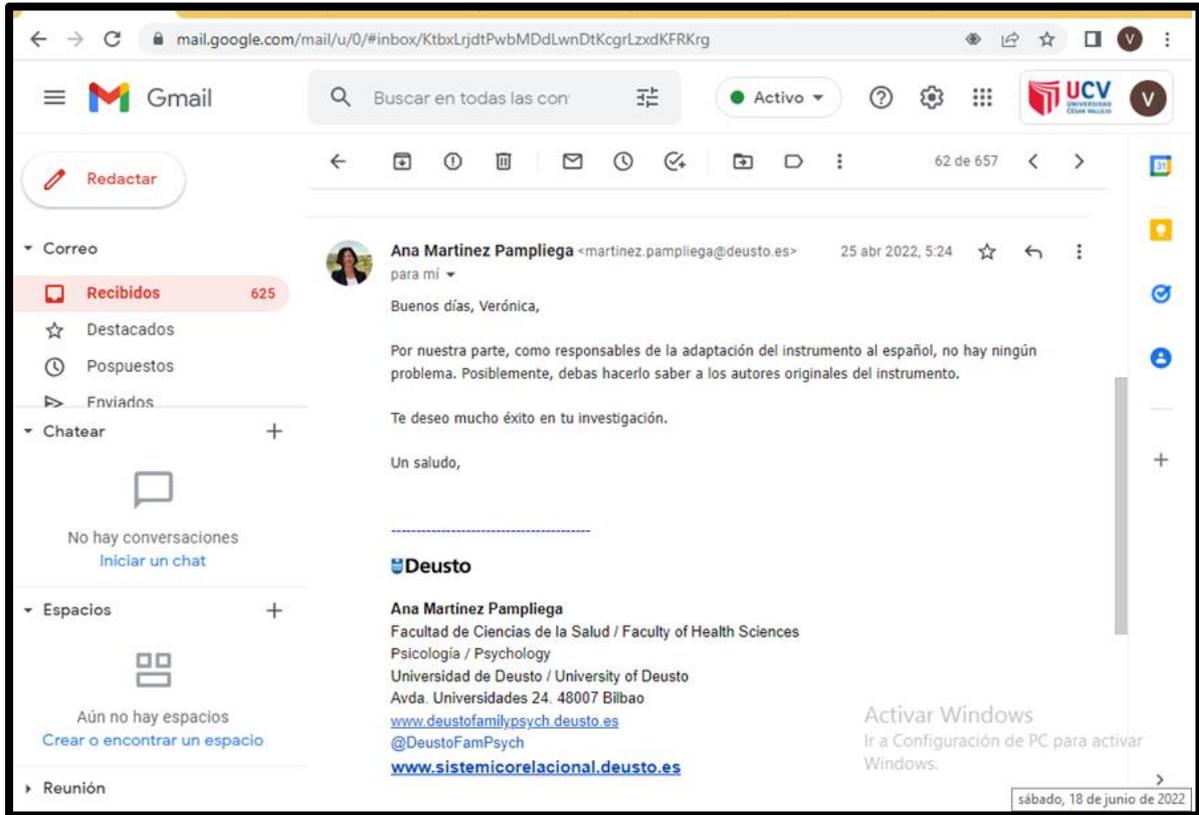
Autorización del autor para el uso de instrumento

Lista de chequeo de habilidades sociales



Autorización de uso del instrumento CPIC-36

Autorización de uso del instrumento



The screenshot shows a Gmail interface with an email from Ana Martinez Pampliega. The email content is as follows:

Redactor

62 de 657

Correo

- Recibidos 625
- Destacados
- Pospuestos
- Enviados

Chatear +

No hay conversaciones
[Iniciar un chat](#)

Espacios +

Aún no hay espacios
[Crear o encontrar un espacio](#)

Reunión

Ana Martinez Pampliega <martinez.pampliega@deusto.es> 25 abr 2022, 5:24 ☆ ↶ ⋮
para mí

Buenos días, Verónica,

Por nuestra parte, como responsables de la adaptación del instrumento al español, no hay ningún problema. Posiblemente, debas hacerlo saber a los autores originales del instrumento.

Te deseo mucho éxito en tu investigación.

Un saludo,

Deusto

Ana Martinez Pampliega
Facultad de Ciencias de la Salud / Faculty of Health Sciences
Psicología / Psychology
Universidad de Deusto / University of Deusto
Avda. Universidades 24. 48007 Bilbao
www.deustofamilypsych.deusto.es
[@DeustoFamPsych](https://twitter.com/DeustoFamPsych)
www.sistemicorelacional.deusto.es

Activar Windows
Ir a Configuración de PC para activar Windows.

sábado, 18 de junio de 2022

Formula de la muestra

MUESTRA.xlsx - Excel (Error de activación de productos)

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA

119

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
4		$1 + \frac{N}{4E^2}$		$4E^2$										
5								Numerador						
6				5%/10%	95%	99%		n_o > (95%)	$(((1.96)^2)/(4*((0.05)^2)))$		384.16			
7					1.96	2.58		n_o > (99%)	$(((2.58)^2)/(4*((0.05)^2)))$		665.64			
8				E	0.05			Denominador						
11								1+(n_o/N) > (95%)	$(1+(((1.96)^2)/(4*((0.05)^2)))/N)$		1.007984039			
12								1+(n_o/N) > (99%)	$(1+(((2.58)^2)/(4*((0.05)^2)))/N)$		1.013834068			
13														
14														
15														
16														
17														
18														
19														
20														
21														
22														
23														
24														
25														
26														

$$n = \frac{\frac{Z^2}{4E^2}}{1 + \frac{4E^2}{N}}$$

Ingrese aquí el tamaño de su población ▶ **48116**

La muestra al 95% del valor Z ▶ **381.117** **381**

La muestra al 99% del valor Z ▶ **656.557** **657**

Hoja1 | meet.google.com está compartiendo tu pantalla. | Dejar de compartir | Ocultar

LISTO | 10:55 p.m. 09/02/2023

Clasificación de edades según OMS (2019)



Adolescencia: 10 a 19 años (OMS)

3 etapas:

- Adolescencia temprana: 10 a 13 años.
- Adolescencia media: 14 a 16 años.
- Adolescencia tardía: 17 a 19 años.

Anexo 6: Consentimiento informado o asentimiento

CONSENTIMIENTO INFORMADO



Sr:

Con el debido respeto, nos presentamos a usted, mi nombre es **Lucia Gutiérrez Angulo y Veronica Pedraza Linares** somos estudiantes del onceavo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre “**Conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa**” y para ello quisiera contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas: **Escala de percepción del conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos- CPIC y lista de chequeo de habilidades sociales**. De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Lucia Gutiérrez Angulo y Atte. Verónica Pedraza Linares

ESTUDIANTES DE LA EAP DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene la siguiente parte.

Yo, acepto aportar en la investigación sobre “**Conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa**” de las señoritas Lucia Gutiérrez Angulo y Verónica Pedraza Linares, habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Día: / /

Firma

Asentimiento informado

El siguiente documento fue presentado de manera presencial. Así mismo, el estudiante después de ser informado sobre el estudio y el propósito de este, dará paso decidir si desea o no marcar en la casilla de aceptación como constancia de su participación y acuerdo con lo informado previamente. De aceptar, podía pasar al siguiente formulario donde se encontrarán los cuestionarios.

Información sobre el estudio:

Nuestros nombres son Lucia Victoria Gutiérrez Angulo y Veronica Pedraza Linares, estudiantes del décimo ciclo de la carrera de psicología de la universidad "César Vallejo". En la actualidad, nos encontramos elaborando nuestro proyecto de investigación titulado "Percepción de conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública, Callao". Como parte del proceso, estamos recogiendo información a través de dos cuestionarios con participación voluntaria y garantizando el anonimato. Les hago saber que, la información que brindemos será estrictamente para fines académicos, nada lucrativo ni comercial. Es preciso decirles que este trabajo está siendo dirigido por el profesor Dr. Víctor Candela Ayllón, con registro de colegiatura N° 2935 y teléfono 999646456 (vcandela@ucvvirtual.edu.pe) para cualquier consulta. Dicho docente es responsable de la experiencia curricular denominada "Proyecto de investigación".

Por otro lado, indicarles que es preciso residir en el distrito del Callao para poder ser parte de este estudio.

Sin otro particular,

Muy atentamente,

Lucia Victoria Gutiérrez Angulo

DNI: 70532205

Teléfono: 912138052

E-mail: vic1109lucia@gmail.com

Verónica Pedraza Linares

DNI: 41682902

Teléfono: 993757198

E-mail: veronica1201.vp@gmail.com

Anexo 7: Resultados de la prueba piloto

Validez de contenido.

Tabla 1

Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala de conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos versión española reducida CPIC – 36 mediante el coeficiente V de Aiken.

IT E M	J1			J2			J3			J4			J5			A 15	V- Aiken
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%

Nota: En desacuerdo=0, de acuerdo=1; P=Pertinencia, R=Relevancia, C= claridad

En la tabla 1, se presentan los valores V de Aiken que fue consultada a cinco expertos en base a los tres criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Se puede observar que, en los tres criterios medidos, los ítems en general cumplen con el criterio mínimo requerido de V de Aiken < 0.80 con lo que se puede afirmar que todos los ítems cumplen con evaluar el constructo conflicto interparental.

Análisis de ítems.

Tabla 2

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos versión española reducida CPIC – 36

ITEM	FR			M	DE	G1	G2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3									
	1	7.60	5.80	7.10	0.98	0.85	0.05	-1.61	0.47	0.57	0.37	SI
	3	7.70	4.40	8.40	1.04	0.89	-0.07	-1.73	0.28	0.69	0.39	SI
D1	7	8.80	4.40	7.30	0.93	0.89	0.15	-1.71	0.37	0.74	0.00	SI
	8	10.20	5.70	4.50	0.72	0.80	0.55	-1.24	0.44	0.70	0.00	SI
	9	5.80	7.30	7.40	1.08	0.80	-0.14	-1.43	0.24	0.50	0.06	SI
	11	9.00	4.90	6.50	0.88	0.87	0.23	-1.63	0.64	0.66	0.00	SI
	14	9.90	5.00	5.40	0.79	0.85	0.47	-1.34	0.47	0.72	0.00	SI
	15	9.40	4.30	6.70	0.87	0.88	0.26	-1.67	0.32	0.62	0.05	SI
	17	9.00	5.20	6.20	0.87	0.85	0.26	-1.58	0.67	0.76	0.00	SI
	21	6.10	5.10	9.20	1.15	0.86	-0.29	-1.57	0.22	0.62	0.66	SI
	23	11.70	4.30	4.50	0.65	0.82	0.73	-1.12	0.41	0.75	0.00	SI
	24	7.00	5.70	7.80	1.04	0.85	-0.08	-1.61	0.51	0.72	0.00	SI
	27	8.00	4.30	8.20	1.01	0.89	-0.02	-1.75	0.40	0.64	0.00	SI
	28	8.60	3.00	8.90	1.02	0.93	-0.03	-1.85	0.04	0.55	0.00	SI
	34	10.70	2.70	7.10	0.82	0.92	0.37	-1.72	0.45	0.76	0.00	SI
	35	10.20	4.40	5.80	0.79	0.86	0.43	-1.52	0.49	0.70	0.00	SI

Nota: D: Dimensiones; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable

ITEM	FR			M	DE	G1	G2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3									
D2	4	12.70	3.60	4.20	0.59	0.81	0.90	-0,88	0.58	0.67	0.00	SI
	5	10.80	5.20	4.40	0.69	0.81	0.63	-1.17	0.61	0.63	0.00	SI
	10	9.60	3.80	7.10	0.88	0.90	0.25	-1.72	0.55	0.45	0.00	SI
	12	9.70	5.20	5.50	0.80	0.84	0.40	-1.47	0.57	0.42	0.00	SI
	18	10.90	4.70	4.80	0.70	0.83	0.61	-1.27	0.57	0.45	0.00	SI
	19	12.50	3.00	5.00	0.64	0.85	0.78	-1.17	0.44	0.42	0.00	SI
	25	7.70	4.70	9.00	1.11	0.87	-0.22	-1.66	0.56	0.47	0.00	SI
	26	9.00	4.10	7.40	0.92	0.89	0.16	-1.74	0.67	0.64	0.00	SI
	31	10.60	2.80	7.10	0.83	0.92	0.35	-1.72	0.61	0.70	0.00	SI
	32	9.20	4.40	6.90	0.89	0.88	0.23	-1.68	0.78	0.74	0.00	SI
	33	11.80	4.50	4.20	0.63	0.80	0.77	-1.02	0.63	0.51	0.00	SI
	36	6.90	8.00	5.60	0.94	0.78	0.11	-1.35	0.56	0.48	0.00	SI

Nota: D: Dimensiones; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable

ITEM	FR			M	DE	G1	G2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3									
D3	2	9.30	5.90	5.20	0.80	0.82	0.39	-1.41	0.28	0.84	0.00	SI
	6	11.30	4.50	4.60	0.67	0.82	0.68	-1.18	0.58	0.52	0.00	SI
	13	10.50	5.60	4.30	0.70	0.80	0.60	-1.17	0.71	0.73	0.00	SI
	16	10.10	5.10	5.20	0.76	0.83	0.48	-1.40	0.66	0.78	0.00	SI
	20	10.10	5.40	4.90	0.75	0.82	0.50	-1.33	0.31	0.93	0.00	SI
	22	11.50	4.00	5.00	0.69	0.84	0.65	-1.28	0.59	0.55	0.00	SI
	29	9.60	4.60	6.20	0.84	0.87	0.33	-1.60	0.60	0.65	0.00	SI
	30	11.10	5.20	4.10	0.66	0.79	0.70	-1.06	0.56	0.75	0.00	SI

Nota: D: Dimensiones; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable

En la tabla 3 se observa que las frecuencias de respuestas se hallan por debajo del 80% y con una media en su mayoría de entre 3 a 5, lo que evidencia que las preguntas fueron respondidas sin sesgo ni deseabilidad social. Por otra parte, tanto la medición de asimetría y de curtosis se observa se sitúa entre el rango de -1.5 a 1.5 pues se encuentran dentro del rango (Pérez y Medrano, 2010). El índice de homogeneidad corregida cumple con el parámetro requerido en todos los ítems de < 0.30 , (Kline, 2015) con lo cual los ítems se

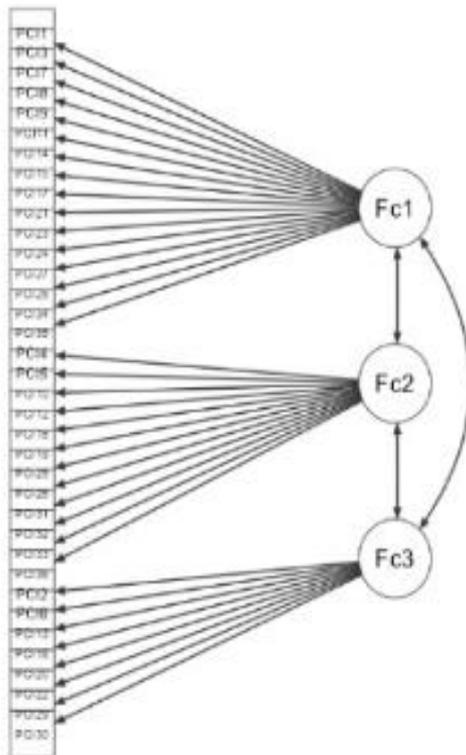
correlacionan adecuadamente con el resto, (De los Santos et al. 2014, p.441). Asimismo, la comunalidad se encuentra dentro del parámetro < 0.30 , (Lloret et al. 2014, p. 1157). Finalmente, los reactivos mostraron su capacidad discriminativa ($p < .05$). En tal sentido, se concluye que los ítems son aceptables.

Evidencias de validez basada en la estructura interna.

Figura 2.

Análisis factorial confirmatorio

Escala de conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos versión española reducida CPIC – 36



CARGAS FACTORIALES			
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
PCI1		0.1695	0.84889
HS3		0.1953	0.39460
PCI7		0.0118	0.29888
PCI8		0.5713	0.23884
PCI9		2.1917	1.74123
PCI11		0.8115	1.04531
PCI14		2.8413	3.40105
PCI15		0.8495	0.50272
PCI17		0.9666	0.65970
PCI21		1.8886	2.76488
PCI23		0.6543	0.48330
PCI24		1.4708	1.05170
PCI27		1.4104	2.14691
PCI28		0.1585	0.35372
PCI34		0.1371	0.00544
PCI35		7.2404	5.42869
PCI4	3.68410		3.67430
PCI5	0.03300		6.41e-4
PCI10	0.03815		0.00347
PCI12	1.92938		1.35878
PCI18	0.01459		1.00223
PCI19	5.54148		3.54807
PCI25	1.83210		2.41636
PCI26	0.42188		0.25451
PCI31	0.06422		0.00171
PCI32	0.53635		0.31482
PCI33	0.21092		0.49980
PCI36	2.56760		1.99258
PCI2	6.16706	6.1075	
PCI6	0.00181	7.58e-4	
PCI13	7.96600	7.6590	
PCI16	0.76924	0.9264	
PCI20	6.07164	6.2443	
PCI22	1.75955	1.5619	
PCI29	6.44623	6.2197	
PCI30	2.94764	2.6436	

Medidas de Ajuste

Escala de conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos versión española reducida CPIC – 36

Tabla 4

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del instrumento.

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste Absoluto			
X ² /gl	1,43	≤ 5,00	(Bentler, 1995; Pina, 2020)
GFI	0.82	> 0,90	(Escobedo et al. 2016)
RMSEA	0.05	< 0,08	(Ruíz et al. 2010)
RMR	0.02	≤ 0,09	(Abad et al. 2011)
CFI	0.49	> 0,90	(Cupani, 2012)
TLI	0.45	> 0,85	(Xia y Yang, 2019; Pina, 2020)

Notas: χ^2 = Chi cuadrado; gl = Grados de libertad; GFI = Índice de bondad de ajuste; RMSEA = Error Cuadrático Medio de Aproximación; RMR = raíz residual estandarizada media; SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática Media, CFI = índice de ajuste comparativo; TLI = Índice Tucker-Lewis.

En la tabla 4 se detalla los datos del análisis factorial confirmatorio del instrumento por los autores y compuesta por 6 factores mediante el estimador robusto de Regresión Lineal Ponderada con media y varianza ajustadas (WLSMV). Siguiendo este método, se observan los índices de valor absoluto: X²/gl en 1.43 que se considera adecuado al estar medida entre 2.00 y 5.00, respecto al índice de bondad de ajuste (GFI) es menor a 0.90, no cumpliéndose con la medida que dice el autor; por otro lado, el RMSEA se ubica por debajo del 0,08 y el RMR siendo adecuado, evidencian que respecto a la cuantía de errores, son admisibles; finalmente, el índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice no normalizado de ajuste (TLI) no se halla por encima de 0.90, no cumpliéndose con la medida que dice el autor en el límite de lo permitido, por lo que se concluye que el instrumento presenta adecuados índices de bondad de ajuste. (Ruiz et al. 2010; Abad et al. 2011; Bentler, 1995; Cupani, 2012; Escobedo et al. 2016; Xia y Yang, 2019).

Análisis de la confiabilidad.

Tabla 5

Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y

Omega de McDonald del instrumento y sus dimensiones.

VARIABLE	Cronbach's α	McDonald's ω
CPIC	0.91	0.92
D1	0.77	0.79
D2	0.89	0.89
D3	0.82	0.83

Nota: Escala de conflicto interparental desde la perspectiva de los hijos versión española reducida CPIC – 36. Propiedades psicométricas 2022

En la tabla 5 se evidencia que el valor del coeficiente Alfa de Cronbach es de 0.91 y omega de McDonald del total del instrumento de 0.92, lo cual demuestra una confiabilidad óptima. Por otra parte, en las tres dimensiones, los coeficientes se muestran superior a 0.70, lo que refiere que esta subescala se identifica adecuadamente con sus ítems.

Resultados de la muestra

Validez de contenido.

Tabla 6

Evidencias de validez basadas en el contenido del instrumento - Lista de chequeo de habilidades sociales mediante el coeficiente V de Aiken.

ITE M	J1			J2			J3			J4			J5			A 15	V- Aiken
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	14	93%
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%

Nota: En desacuerdo=0, de acuerdo=1; P=Pertinencia, R=Relevancia, C= claridad

En la tabla 1, se presentan los valores V de Aiken que fue consultada a cinco expertos en base a los tres criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Se puede observar que, en los tres criterios medidos, los ítems en general cumplen con el criterio mínimo requerido de V de Aiken < 0.80 con lo que se puede afirmar que todos los ítems cumplen con evaluar el constructo habilidades sociales.

Análisis de ítems.

Tabla 7

Análisis estadístico de los ítems del instrumento - Lista de chequeo de habilidades sociales

ITEM	FR					M	DE	G1	G2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3	4	5									
D1	1	13.0	16.5	12.0	39.0	19.5	3.36	1.32	-,506	-0.97	0.31	0.63	0.000	SI
	2	13.5	28.0	35.5	17.5	5.5	2.74	1.07	,151	-0.54	0.23	0.78	0.000	SI
	3	18.0	29.5	17.0	15.5	20.0	2.90	1.40	,224	-1.27	0.30	0.27	0.000	SI
	4	11.5	15.0	24.0	25.0	24.5	3.36	1.31	-,340	-0.98	0.47	0.49	0.000	SI
	5	11.5	18.5	14.0	28.0	28.0	3.43	1.37	-,411	-1.13	0.37	0.64	0.000	SI
	6	13.5	24.5	14.0	14.0	33.5	3.34	1.60	,616	2.54	0.49	0.53	0.000	SI
	7	11.0	14.5	26.0	30.0	18.5	3.31	1.24	-,359	-0.81	0.19	0.79	0.000	SI
	8	11.5	30.0	17.5	26.5	14.5	3.03	1.27	,042	-1.17	0.38	0.44	0.000	SI
ITEM	FR					M	DE	G1	G2	IHC	h2	id	A	
D2	9	12.5	27.0	20.0	13.0	27.5	3.16	1.41	,039	-	,204	0.48	0.00	SI
	10	8.5	16.5	42.5	23.0	9.5	3.09	1.06	-,119	-,310	,137	0.33	0.00	SI
	11	6.5	12.5	42.0	16.0	23.0	3.37	1.16	-,100	-,650	,405	0.64	0.00	SI
	12	6.0	12.0	43.0	21.5	17.5	3.33	1.08	-,127	-,384	,333	0.59	0.00	SI
	13	15.5	30.0	10.5	13.0	31.0	3.14	1.51	,033	-1546	,218	0.26	0.00	SI
	14	16.0	18.0	14.0	41.5	10.5	3.13	1.28	-,394	-1103	-,050	0.62	0.00	SI

ITEM	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3	4	5									
D3	15	10.5	21.5	33.5	21.0	13.5	3.06	1.18	0.00	-0.77	0.54	0.66	0,000	SI
	16	10.5	27.0	26.0	11.5	25.0	3.14	1.34	0.12	-1.21	0.49	0.61	0,000	SI
	17	15.0	18.0	39.5	13.5	14.0	2.94	1.22	0.09	-0.69	0.62	0.60	0,000	SI
	18	16,0	29,0	33,5	12,0	9,5	2.70	1.16	0.35	-0.53	0.39	0.31	0,000	SI
	19	15.5	21.0	32.0	19.5	12.0	2.92	1.23	0.05	-0.87	0.52	0.49	0,000	SI
	20	19.0	18.5	30.0	18.0	14.5	2.91	1.31	0.05	-1.02	0.36	0.60	0,000	SI
	21	14.5	23.5	20.5	22.0	19.5	3.09	1.35	-0.03	-1.21	0.46	0.73	0,000	SI

Nota: D: Dimensiones; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable

ITEM	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3	4	5									
D4	22	10.5	13.0	23.5	24.0	29.0	3.48	1315.00	-0.45	-0.90	0.66	0.57	0,000	SI
	23	14.0	15.5	26.5	24.0	20.0	3.21	1312.00	-0.22	-1.02	0.56	0.43	0,000	SI
	24	11.0	9.0	25.0	21.0	34.0	3.58	1331.00	-0.56	-0.79	0.68	0.60	0,000	SI
	25	12,0	14,0	29,0	31,5	13,5	3.21	1200.00	-0.35	-0.72	0.52	0.39	0,000	SI
	26	16.0	25.0	30.0	13.5	15.5	2.88	1280.00	0.22	-0.92	0.45	0.30	0,000	SI
	27	13.0	15.5	23.0	12.0	36.5	3.44	1441.00	-0.32	-1.26	0.66	0.57	0,000	SI
	28	14.0	18.0	27.0	25.0	16.0	3.11	1275.00	-0.15	-0.99	0.48	0.33	0,000	SI
	29	12.5	21.0	32.5	18.5	15.5	3.04	1233.00	0.03	-0.87	0.68	0.59	0,000	SI
	30	9,5	22,0	29,0	13,5	26,0	3.25	1313.00	-0.02	-1.14	0.70	0.62	0,000	SI

Nota: D: Dimensiones; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable

ITEM	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3	4	5									
D5	31	14.5	25.5	28.5	13.0	18.5	2.96	1308.00	0.19	-1.02	0.44	0.41	0.000	SI
	32	13.0	23.0	31.0	17.0	16.0	3.00	1252.00	0.09	-0.92	0.53	0.41	0.000	SI
	33	12.0	22,5	31,0	16,0	18,5	3.07	1268.00	0.07	-0.97	0.57	0.45	0.000	SI
	34	11,0	23,5	29,5	25,0	11,0	3.02	1171.00	-0.03	-0.84	0.65	0.63	0.000	SI
	35	15,0	22,5	30,0	19,0	13,5	2.94	1248.00	0.08	-0.92	0.60	0.56	0.000	SI
	36	12,0	16,5	19,5	30,5	21,5	3.33	1308.00	-0.37	-0.99	0.63	0.57	0.000	SI
	37	10,5	26,5	28,5	21,5	13,0	3.00	1195.00	0.09	-0.89	0.52	0.41	0.000	SI
	38	10,0	22,5	21,5	26,5	19,5	3.23	1275.00	-0.16	-1.09	0.54	0.41	0.000	SI
	39	14,5	20,0	29,0	20,5	16,0	3.04	1277.00	-0.02	-0.99	0.63	0.53	0.000	SI
	40	16,0	22,0	27,0	18,0	17,0	2.98	1315.00	0.06	-1.07	0.32	0.57	0.000	SI
	41	11,0	20,0	26,5	20,0	22,5	3.23	1302.00	-0.12	-1.08	0.53	0.45	0.000	SI
	42	24,5	27,0	19,5	20,0	9,0	2.62	1,294	0.30	-1.07	0.33	0.63	0.000	SI

Nota: D: Dimensiones; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable

ITEM	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	A	
	1	2	3	4	5									
D6	43	13.5	28.0	15.0	19.0	24.5	3.13	1.41	0.01	-1.38	0.53	0.42	0.00	SI
	44	10.5	23.5	29.5	12.5	24.0	3.16	1.31	0.06	-1.12	0.62	0.52	0.00	SI
	45	15.5	16.5	21.5	27.5	19.0	3.18	1.34	-0.24	-1.11	0.65	0.58	0.00	SI
	46	10.5	23.0	22.5	26.0	18.0	3.18	1.27	-0.12	-1.07	0.43	0.30	0.00	SI
	47	11.0	18.5	24.5	33.0	13.0	3.19	1.20	-0.29	-0.86	0.64	0.55	0.00	SI
	48	11.0	22.0	27.0	25.0	15.0	3.11	1.23	-0.08	-0.95	0.57	0.47	0.00	SI
	49	13.0	14.5	23.5	23.5	25.5	3.34	1.35	-0.33	-1.05	0.66	0.58	0.00	SI
	50	18.0	32.5	19.5	16.0	14.0	2.76	1.31	0.35	-1.02	0.52	0.41	0.00	SI

Nota: D: Dimensiones; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable

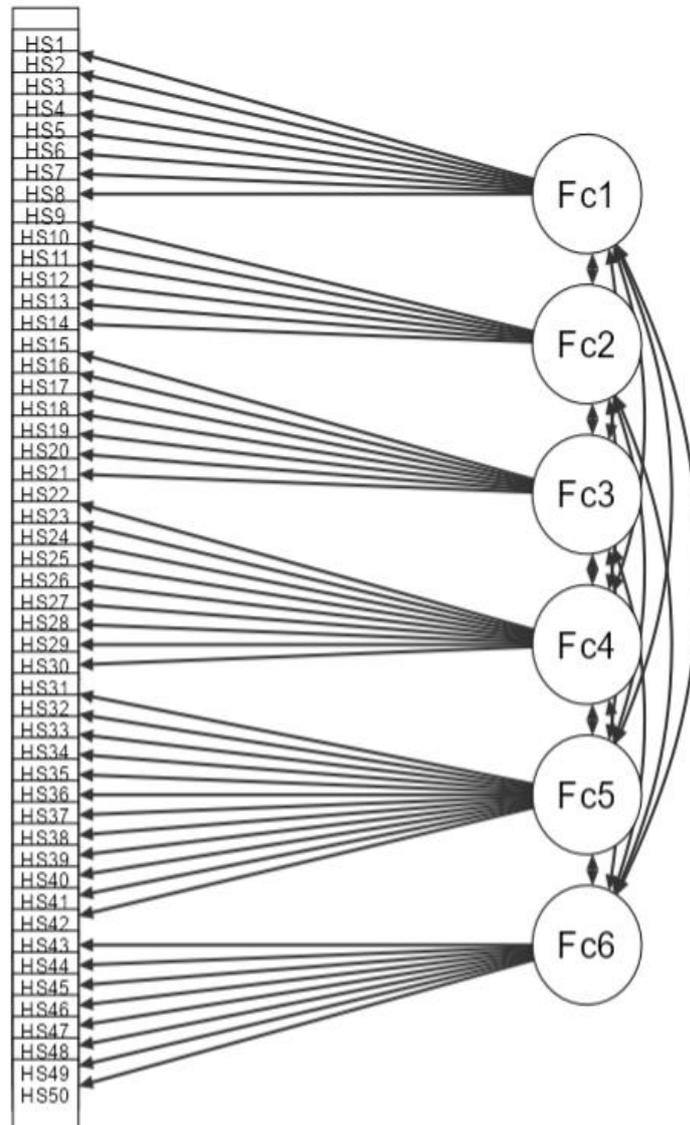
En la tabla 3 se observa que las frecuencias de respuestas se hallan por debajo del 80% y con una media en su mayoría de entre 3 a 5, lo que evidencia que las preguntas fueron respondidas sin sesgo ni deseabilidad social. Por otra parte, tanto la medición de asimetría y de curtosis se observa se sitúa entre el rango de -1.5 a 1.5, pues se encuentran dentro del rango (Pérez y Medrano, 2010). El índice de homogeneidad corregida cumple con el parámetro requerido en todos los ítems de < 0.30 , (Kline, 2015) con lo cual los ítems se correlacionan adecuadamente con el resto, (De los Santos et al. 2014, p.441). Asimismo, la comunalidad se encuentra dentro del parámetro < 0.30 , (Lloret et al. 2014, p. 1157). Finalmente, los reactivos mostraron su capacidad discriminativa ($p < .05$). En tal sentido, se concluye que los ítems son aceptables.

Evidencias de validez basada en la estructura interna.

Figura 2.

Análisis factorial confirmatorio

Lista de chequeo de habilidades sociales



CARGAS FACTORIALES

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
HS1		1,198,744	0.51326	798,027	0.4249	0.05092
HS2		0.30545	219,270	0.39898	34,387	296,123
HS3		0.99731	0.03774	115,600	0.4960	432,266
HS4		665,294	0.09458	349,294	0.5356	648,510
HS5		0.41259	0.04625	0.00600	0.1075	0.19780
HS6		234,222	0.90902	0.95816	13,647	120,879
HS7		225,080	170,549	273,070	17,546	256,814
HS8		0.89523	361,866	734,248	44,247	0.09735
HS9	286,980		254,832	0.00940	24,926	0.09060
HS10	764,952		327,935	0.03925	12,229	139,499
HS11	512,318		338,885	0.00307	14,663	0.03330
HS12	396,886		182,195	0.01872	12,577	507,743
HS13	0.28790		0.17728	0.02642	0.7581	520,659
HS14	273,856		322,364	0.09001	19,642	477,933
HS15	389,617	0.11399		0.83795	36,358	0.05621
HS16	1.64e-4	0.22973		124,544	0.5283	1,323,767
HS17	0.51744	0.41247		0.16267	20,712	242,085
HS18	134,378	0.28977		0.74303	0.6442	166,935
HS19	121,372	0.87694		446,495	0.5682	411,386
HS20	0.00173	0.85506		0.97056	0.2372	0.00351
HS21	108,170	0.58758		193,361	21,238	0.02155
HS22	0.14961	527,965	872,958		170,697	0.00717
HS23	1,088,954	0.08153	2,082,245		236,679	851,670
HS24	1,568,488	467,766	2,053,528		171,749	421,818
HS25	183,416	304,375	1,087,623		105,135	0.18883
HS26	147,386	9.60e-4	265,143		22,206	0.22250
HS27	296,151	162,157	580,548		87,848	0.51768
HS28	201,967	305,637	0.08852		0.0349	0.00357
HS29	356,225	141,493	121,610		0.0487	225,416
HS30	513,076	0.13471	1,101,581		118,419	0.00518
HS31	0.16378	243,728	0.28201	497,181		0.38426
HS32	0.26147	314,360	0.91740	291,688		0.01316
HS33	118,118	146,579	0.17004	0.36116		128,982
HS34	244,004	0.50195	0.01964	0.47506		363,031
HS35	0.54503	485,748	206,015	789,399		646,969
HS36	0.47880	569,533	478,514	1,854,578		0.49378
HS37	163,241	272,394	129,408	2,345,480		215,865
HS38	468,775	0.52715	600,620	1,605,730		427,554
HS39	0.08919	0.00527	0.28758	260,504		0.93280
HS40	0.01195	592,234	0.14673	392,789		0.04170

HS41	0.01274	0.06978	0.00150	0.72260		0.03521
HS42	0.02397	209,923	172,523	248,440		0.22523
HS43	0.78132	0.37656	178,008	0.26410	45,011	
HS44	213,116	163,299	1,053,103	0.23737	109,919	
HS45	343,638	0.94407	0.63071	0.54605	0.2436	
HS46	500,329	482,854	577,012	0.79015	31,405	
HS47	224,071	234,604	732,187	508,831	76,663	
HS48	369,036	202,215	516,544	370,546	44,513	
HS49	0.05715	242,888	0.24424	0.03789	0.5002	
HS50	131,591	931,135	0.22894	224,977	12,450	

Medidas de Ajuste del instrumento de lista de chequeo de habilidades sociales

Tabla 4

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del instrumento.

Lista de chequeo de habilidades sociales

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste Absoluto			
χ^2/gl	2.78	$\leq 5,00$	(Bentler, 1995; Pina, 2020)
RMSEA	0.09	$< 0,08$	(Ruíz et al. 2010)
SRMR	0.08	$\leq 0,08$	(Abad et al. 2011)
CFI	0.59	$> 0,90$	(Cupani, 2012)
TLI	0.57	$> 0,85$	(Xia y Yang, 2019; Pina, 2020)

Notas: χ^2 = Chi cuadrado; gl = Grados de libertad; GFI = Índice de bondad de ajuste; RMSEA = Error Cuadrático Medio de Aproximación; RMR = raíz residual estandarizada media; SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática Media, CFI = índice de ajuste comparativo; TLI = Índice Tucker-Lewis.

En la tabla 4 se detalla los datos del análisis factorial confirmatorio del instrumento por los autores y compuesta por 6 factores mediante el estimador robusto de Regresión Lineal Ponderada con media y varianza ajustadas (WLSMV). Siguiendo este método, se observan los índices de valor absoluto: χ^2/gf en 2.78 que se considera adecuado al estar medida entre 2.00 y 5.00; por otro lado, el valor de RMSEA se ubica por encima del 0,08, no cumpliéndose con la medida que dice el autor; asimismo el valor de SRMR es admisible ya que es igual a 0,08; finalmente, el índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice no normalizado de ajuste (TLI) no se halla por encima de 0.90, no cumpliéndose con la medida que dice el autor en el límite de lo permitido, por lo que se concluye que el instrumento presenta adecuados índices de bondad de ajuste. (Ruiz et al. 2010; Abad et al. 2011; Bentler, 1995; Cupani, 2012; Escobedo et al. 2016; Xia y Yang, 2019).

Análisis de la confiabilidad.

Tabla 5

Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del instrumento y sus dimensiones.

VARIABLE	Cronbach's α	McDonald's ω
CEPI	0.95	0.95
D1	0.65	0.65
D2	0.41	0.47
D3	0.76	0.77
D4	0.87	0.87
D5	0.85	0.86
D6	0.84	0.85

Nota: Lista de chequeo de habilidades sociales. Propiedades psicométricas 2022

En la tabla 5 se evidencia que el valor del coeficiente Alfa de Cronbach y omega de McDonald del total del instrumento de 0.95, lo cual demuestra una confiabilidad óptima. Por otra parte, en las seis dimensiones, los coeficientes se muestran superior a 0.70, exceptuando la dimensión 1, que es de .65 y la dimensión 2, que es de 0.41 encontrándose inferiores de lo aceptable, lo que sugiere que esta subescala no se identifica adecuadamente con algunos de sus ítems. (Zinbarg et al. 2005).

Tabla 10***Jueces expertos***

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	DR. JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES C.Ps.P. 6536	Doctor	Docente investigador Diseñador de instrumentos
2	Roció Del Pilar Caveró Reap C.Ps.P. 13692	Magister	Coordinadora de Practicas Pre profesionales Docente de Psicología Clínica Docente de Creatividad e Innovación
3	MG. JULIO YENKO OYANGUREN GOYA C.Ps.P. 23444	Magister	Jefatura del departamento de psicología, evaluación de estudiantes, charlas y talleres psicológicos para padres y estudiantes, orientación psicológica para padres y estudiantes.
4	Dr. Gregorio Ernesto Tomas Quispe C.Ps.P. 7248	Doctor	DTC-UCV
5	Manuel Hernández Lozano C.Ps.P. 3718	Doctor	Docente y psicólogo

Anexo 8: Escaneo de criterio de los jueces

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098

CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012



Rocio del Pilar Cavero Reap
PSICOLOGA
CPP:11592

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018-2022	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2022	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DTP	SAN JUAN DE LURIGANCHO	2021-2022	Docente de Psicología Clinica
06	UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DEL PERU	DTP	LOS OLIVOS	2021-2022	Docente de Creatividad e Innovacion
07	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PERCEPCIÓN DEL CONFLICTO INTERPARENTAL (CPIC)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098

CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012



Rocio del Pilar Cavero Reap
PSICOLOGA
CPP:11592

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018-2022	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2022	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DTP	SAN JUAN DE LURIGANCHO	2021-2022	Docente de Psicología Clinica
06	UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DEL PERU	DTP	LOS OLIVOS	2021-2022	Docente de Creatividad e Innovacion
07	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PERCEPCIÓN DEL CONFLICTO INTERPARENTAL (CPIC)

Observaciones: Es aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Julio Yenke Oyanguren Goya

DNI: 46381478

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)



	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestro en Docencia Universitaria	2015-II al 2017-I
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2008-I al 2013-II

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Autónoma de Ica	Docente Universitario	Chincha-Ica	2021 - Actualidad	Docente de psicometría, neuropsicología, asesor de internado I y II, psicopatología y psicología clínica
02	La Recoleta de Los Olivos	Psicologo	Los Olivos	2017-actualidad	Jefatura del departamento de psicología, evaluación de estudiantes, charlas y talleres psicológicos para padres y estudiantes, orientación psicológica para padres y estudiantes.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES

Observaciones: Se puede emplear para la investigación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Julio Yenke Oyanguren Goya

DNI: 46381478



Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestro en Docencia Universitaria	2015-II al 2017-I
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2008-I al 2013-II

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Autónoma de Ica	Docente Universitario	Chincha-Ica	2021 - Actualidad	Docente de psicometría, neuropsicología, asesor de internado I y II, psicopatología y psicología clínica
02	La Recoleta de Los Olivos	Psicologo	Los Olivos	2017- actualidad	Jefatura del departamento de psicología, evaluación de estudiantes, charlas y talleres psicológicos para padres y estudiantes, orientación psicológica para padres y estudiantes.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PERCEPCIÓN DEL CONFLICTO INTERPARENTAL (CPIC)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2022	DTC



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir**
[] **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2022	DTC

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PERCEPCIÓN DEL CONFLICTO INTERPARENTAL
(CPIC)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. MANUEL HERNANDEZ LOZANO

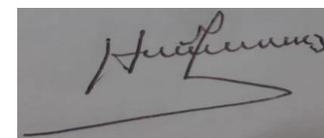
DNI: 08482630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRIA EN PSICOLOGIA	2000 - 2005
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	LOS OLIVOS	2009 - ACTUAL	DOCENTE
02	PNP	PSICOLOGO	LIMA	1988 - ACTUAL	PSICOLOGO



MANUEL HERNANDEZ LOZANO
PSICOLOGO
CPP 3718

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

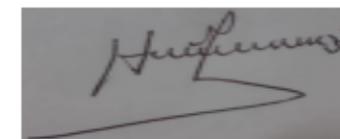
Apellidos y nombres del juez validador Dr.: MANUEL HERNANDEZ LOZANO

DNI: 08482630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
--	-------------	--------------	-------------------

01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRIA EN PSICOLOGIA	2000 - 2005
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCTORADO EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017



MANUEL HERNANDEZ LOZANO
PSICOLOGO
CPP 3718

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	LOS OLIVOS	2009 - ACTUAL	DOCENTE
02	PNP	PSICOLOGO	LIMA	1988 - ACTUAL	PSICOLOGO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PERCEPCION DEL CONFLICTO INTERPARENTAL (CPIC)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Jose Luis Pereyra Quiñones

DNI: ...08004266

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP Universidad San Martin de Porres	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4539

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
03	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometría

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. José Luis Pereyra Quiñones

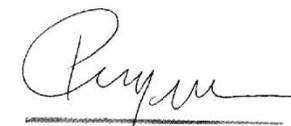
DNI: 08004266

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP Universidad San Martín de Porres	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
03	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometría



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4539

SINTAXIS /JAMOV I

1. Prueba de normalidad

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  
  vars = vars(Variable1, V1Dimensión1, V1Dimensión2, V1Dimensión3, Variable2, V2Dimensión1,  
V2Dimensión2, V2Dimensión3, V2Dimensión4, V2Dimensión5, V2Dimensión6, EdadRecodificada,  
Sexo),  
  
  missing = FALSE,  
  
  mean = FALSE,  
  
  median = FALSE,  
  
  sd = FALSE,  
  
  min = FALSE,  
  
  max = FALSE,  
  
  sw = TRUE)
```

2. Correlación entre las variables

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  
  vars = vars(Variable1, Variable2),  
  
  pearson = FALSE,  
  
  spearman = TRUE,
```

3. Correlaciones entre las dimensiones de la variable 1, con la variable 2

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  
  vars = vars(Variable2, V1Dimensión1, V1Dimensión2, V1Dimensión3),
```

```
pearson = FALSE,  
spearman = TRUE,  
n = TRUE)
```

4. Correlaciones entre las dimensiones de la variable 2, con la variable 1

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(Variable1, V2Dimensión1, V2Dimensión2, V2Dimensión3, V2Dimensión4,  
  V2Dimensión5, V2Dimensión6),  
  pearson = FALSE,  
  spearman = TRUE,  
  n = TRUE)
```

5. Frecuencias de los niveles de la variable 1

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = VariableAgrupada1,  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

6. Frecuencias de los niveles de la variable 2

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = VariableAgrupada2,
```

```
freq = TRUE,  
n = FALSE,  
missing = FALSE,  
mean = FALSE,  
median = FALSE,  
sd = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

7. Comparación del conflicto interparental según sexo

```
jmv::ttestIS(  
  formula = Variable1 + V1Dimensión1 + V1Dimensión2 + V1Dimensión3 ~ Sexo,  
  data = data,  
  vars = vars(Variable1, V1Dimensión1, V1Dimensión2, V1Dimensión3),  
  students = FALSE,  
  mann = TRUE)
```

8. Comparación del conflicto interparental según edad

```
jmv::anovaNP(  
  formula = Variable1 + V1Dimensión1 + V1Dimensión2 + V1Dimensión3 ~ EdadRecodificada,  
  data = data)
```

9. Comparación de las habilidades sociales según sexo

```
jmv::ttestIS(  
  formula = Variable2 + V2Dimensión1 + V2Dimensión2 + V2Dimensión3 + V2Dimensión4 +  
  V2Dimensión5 + V2Dimensión6 ~ Sexo,  
  data = data,
```

```
vars = vars(Variable2, V2Dimensión1, V2Dimensión2, V2Dimensión3, V2Dimensión4,  
V2Dimensión5, V2Dimensión6),  
students = FALSE,  
mann = TRUE)
```

10. Comparación de las habilidades sociales según edad

```
jmv::anovaNP(  
  formula = Variable2 + V2Dimensión1 + V2Dimensión2 + V2Dimensión3 + V2Dimensión4 +  
  V2Dimensión5 + V2Dimensión6 ~ EdadRecodificada,  
  data = data)
```

Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

The screenshot shows the 'Ficha CTI Vitae' profile for GUTIERREZ ANGULO LUCIA VICTORIA. The page has a blue header with the title 'Ficha CTI Vitae' and a search bar. Below the header is a navigation menu with 'INICIO', 'GUÍA CALIFICACIÓN', and 'RENACT'. The profile includes a photo of a woman, her name 'GUTIERREZ ANGULO LUCIA VICTORIA', and a calendar icon indicating the last update date: 'Fecha de última actualización: 26-04-2022'. There are two boxes at the bottom: one for ORCID with the ID '0000-0001-7496-2622' and another for 'Comisión Responsable en Investigación' with the date 'Fecha: 21/04/2022'.

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=28923

9

The screenshot shows the 'Ficha CTI Vitae' profile for PEDRAZA LINARES VERONICA. The page has a blue header with the title 'Ficha CTI Vitae' and a search bar. Below the header is a navigation menu with 'INICIO', 'GUÍA CALIFICACIÓN', and 'RENACT'. The profile includes a photo of a woman, her name 'PEDRAZA LINARES VERONICA', and a calendar icon indicating the last update date: 'Fecha de última actualización: 26-04-2022'. There is a box at the bottom right for 'Comisión Responsable en Investigación' with the date 'Fecha: 20/4/2022'.

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=28924

6



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CANDELA AYLLON VICTOR EDUARDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Conflicto interparental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa pública del Callao, 2022", cuyos autores son GUTIERREZ ANGULO LUCIA VICTORIA, PEDRAZA LINARES VERONICA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 04 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CANDELA AYLLON VICTOR EDUARDO DNI: 15382082 ORCID: 0000-0003-0798-1115	Firmado electrónicamente por: VCANDELAA el 23- 01-2023 13:50:41

Código documento Trilce: TRI - 0509058