



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de dos
instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de la Educación**

AUTOR:

Almonte Ucañan, Hugo Raymundo (orcid.org/0000-0003-0589-2098)

ASESORES:

Dr. Valencia Morocho, Carlos Arturo (orcid.org/0000-0003-1515-1760)

Dr. Palacios Sánchez, José Manuel (orcid.org/0000-0002-1267-5203)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

Este trabajo lo dedico a la memoria de mis queridos padres Armando y Rosa que, aunque hoy no se encuentran cerca, siguen siendo mi norte. También se lo dedico a mis hijos que son mi motivación.

Agradecimiento

Quiero agradecer a los docentes pertenecientes a la Universidad César Vallejo que formaron parte y facilitaron de alguna manera esta investigación, en particular el reconocimiento a mis docentes asesores. Siempre agradecido con Helga y Hernán por su incondicional apoyo, comprensión y paciencia.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1 Tipo y diseño de la investigación	18
3.2 Variables y operacionalización	19
3.3 Población, muestra, muestreo	20
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	23
3.5 Procedimientos	26
3.6 Método de análisis de datos	26
3.7 Aspectos éticos	27
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN	41
VI. CONCLUSIONES	47
VII. RECOMENDACIONES	50
REFERENCIAS	52
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Distribución de la población	21
Tabla 2 Distribución de la muestra	22
Tabla 3 Planeación estratégica vs gestión educativa	28
Tabla 4 Formulación estratégica vs gestión educativa	29
Tabla 5 Implementación estratégica vs gestión educativa	30
Tabla 6 Ejecución estratégica vs gestión educativa	31
Tabla 7 Evaluación estratégica vs gestión educativa	32
Tabla 8 Información del ajuste del modelo de la hipótesis general	36
Tabla 9 Pseudo R^2 de la hipótesis general	36
Tabla 10 Información del ajuste del modelo de la hipótesis específica 1	37
Tabla 11 Pseudo R^2 de la hipótesis específica 1	37
Tabla 12 Información del ajuste del modelo de la hipótesis específica 2	38
Tabla 13 Pseudo R^2 de la hipótesis específica 2	38
Tabla 14 Información del ajuste del modelo de la hipótesis específica 3	39
Tabla 15 Pseudo R^2 de la hipótesis específica 3	39
Tabla 16 Información del ajuste del modelo de la hipótesis específica 4	40
Tabla 17 Pseudo R^2 de la hipótesis específica 4	40

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Barras de la planeación estratégica vs gestión educativa	28
Figura 2 Barras de la formulación estratégica vs gestión educativa	29
Figura 3 Barras de la implementación estratégica vs gestión educativa	30
Figura 4 Barras de la ejecución estratégica vs gestión educativa	31
Figura 5 Barras de la evaluación estratégica vs gestión educativa	32

Resumen

Este trabajo contempla los procesos implicados en la planeación estratégica y gestión educativa, el objetivo general fue determinar la influencia de la planeación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

La investigación fue de tipo aplicada, de nivel explicativo, de enfoque cuantitativo, de método hipotético-deductivo, y de diseño no experimental, correlacional-causal, transversal. La población estuvo conformada por 140 docentes de dos instituciones educativas y la muestra conformada por 119 docentes, obtenida a través del muestreo probabilístico estratificado. Se utilizó la encuesta como técnica de recopilación de datos en ambas variables y los instrumentos fueron los cuestionarios, validados por expertos. La confiabilidad de los instrumentos se obtuvo a través del coeficiente de alfa de Cronbach, siendo de 0,890 para la planeación estratégica y de 0,892 para la gestión educativa.

Los resultados que se obtuvieron al realizar la prueba de regresión logística mostraron un p-valor de 0,000 menor al margen de error α de 0,05 con lo que se probó que la planeación estratégica influye significativamente en la gestión educativa, además, los resultados del Pseudo R^2 de Cox y Snell y de Negelkerke explicaron los cambios de la gestión educativa a partir de la planeación estratégica en un 32,5% y 32,6% respectivamente.

Palabras clave: Administración, Educación, Gestión Educativa, Planeación Estratégica, Planeamiento.

Abstract

This work contemplates the processes involved in strategic planning and educational management, the general objective was to determine the influence of strategic planning in educational management in teachers of two public educational institutions, UGEL 04. Lima, 2023.

The research was of an applied type, of an explanatory level, of a quantitative approach, of a hypothetical-deductive method, and of a non-experimental, correlational-causal, cross-sectional design. The population was made up of 140 teachers from two educational institutions and the sample made up of 119 teachers, obtained through stratified probabilistic sampling. The survey was used as a data collection technique in both variables and the instruments were questionnaires, validated by experts. The reliability of the instruments was obtained through Cronbach's alpha coefficient, being 0.890 for strategic planning and 0.892 for educational management.

The results obtained by performing the logistic regression test showed a p-value of 0.000 less than the α margin of error of 0.05, thus proving that strategic planning significantly influences educational management. In addition, the results of Cox and Snell's Pseudo R² and Nagelkerke's explained the changes in educational management from strategic planning by 32.5% and 32.6%, respectively.

Keywords: Administration, Education, Educational Management, Strategic Planning, Planning.

I. INTRODUCCIÓN

En el ámbito internacional, según un informe de la ONU (2022) de la cumbre de transformación en educación se mencionó que alrededor del 60% de niños menores a 10 años no lograron su aprendizaje básico; es decir, no supieron leer ni entender un escrito simple, siendo esto un síntoma evidente de la calidad de la educación de un país ya que el indicador mencionado sirve como punto de partida para otros aprendizajes superiores camino al desarrollo de sus potenciales que serán necesarios para la transformación de la sociedad, además, la educación a nivel mundial no ha dado la talla para mejorar dichos números. De acuerdo a otros informes de la misma fuente, gran parte de las IE, no han cumplido con sus metas y objetivos establecidos para adaptarse al cambio y a las exigencias sociales.

Asimismo, un informe del Banco Mundial (2018) sobre gestión de la educación en muchos países del mundo, mencionó que, las instituciones educativas no utilizaron eficientemente los recursos disponibles para aumentar el nivel del servicio que se brinda debido a poca capacidad administrativa y mala gestión financiera. En los países con problemas de gestión educativa, el incremento de gasto en educación, no se tradujo necesariamente en una mejora de la calidad educativa, lo que evidencia que muchas instituciones educativas aún estén bajo la dirección tradicionalista y rutinaria de personas con enfoques de planeación completamente desfasados, cuyos planes de acción resultan poco o nada significativos para los docentes causando de este modo falta de compromiso y serios conflictos institucionales.

Respecto a la situación nacional, los retrasos del sector educativo expuestos a través de los resultados obtenidos en las ECE o Pisa de los últimos años, se debieron principalmente a la baja o casi nula gestión para mejorar los servicios educativos, la inequidad de los mismos y la poca disponibilidad de insumos para el aprendizaje; tal es así que, las estadísticas mostraron que solo el 43% de las escuelas contaban con servicios básicos de agua, desagüe y electricidad. Este problema ha sido especialmente agudo en zonas rurales o muy pobres de nuestro país traduciéndose en la exclusión o discriminación educativa de sus pobladores (UNESCO, 2022).

Asimismo, la evaluación anual del MINEDU (2019) destacó el bajo porcentaje de metas ejecutadas en las características que miden el logro de resultados y la capacidad de gestión en instituciones educativas, la cual se vió estancada desde el 2016 hasta el 2019, sin embargo, es preciso mencionar que, según el mismo informe, la gestión educativa tuvo como indicador único, en la mayoría de los casos al liderazgo directivo. Luego de los resultados obtenidos previamente descritos, ese mismo año, señaló en otro informe que las instituciones educativas debían crear y desarrollar políticas de transparencia en la administración de empleados y recursos económicos, además, desarrollar programas curriculares según el nivel de estudio para lograr de este modo que sus trabajadores sean eficientes y productivos logrando aportes significativos en la evolución y mejora de las sociedades.

Por otro lado, durante el último periodo de pandemia vivido, el Banco Central de Reserva del Perú (2021) informó que el Perú fue uno de los países con escuelas de educación básica cerradas por mayor periodo de tiempo, llegando hasta 66 semanas en algunos casos, cuando la media mundial fue de 33 semanas. Esta situación se dio, a pesar que el 84% de las instituciones estaban habilitadas para prestar servicios de manera remota concluyéndose que el retraso se debió a factores de gestión educativa.

Respecto a la problemática local, la gestión educativa de Lima Norte ha continuado bajo la jurisdicción de la UGEL 04, Lima Norte. Esta entidad ha sido la encargada de monitorear 457 instituciones educativas estatales y alrededor de 1500 instituciones educativas privadas pertenecientes a las localidades de Santa Rosa, Ancón, Puente Piedra, Carabayllo y Comas, a través del monitoreo a directivos de las IIEE, principalmente en aspectos relacionados al liderazgo y a la convivencia escolar (UGEL 04, 2021).

De lo señalado anteriormente, se advirtió que las acciones directivas han carecido de una adecuada ejecución y control, habiendo en muchos casos, encargados de las mismas que no contaban con los conocimientos necesarios en gestión, además, a pesar de contar con recursos disponibles, estos no fueron manejados adecuadamente siendo el servicio educativo brindado, limitado y su calidad baja. Por último, el efecto dominó de estos factores resultó en la falta de compromiso de los trabajadores docentes y personal administrativo desatando

consecuencias negativas dentro de la institución y escasa presencia de los aliados estratégicos en la comunidad afectando directamente, la naturaleza y las dimensiones de la gestión educativa y frenando su éxito y eficiencia. Resultó evidente entonces, que la gestión en la educación por parte del personal directivo pudiera tener conexión no solo con el liderazgo, sino también con otros factores como la planeación estratégica de las instituciones educativas estudiadas.

Por este motivo la presente investigación propuso como pregunta general: ¿Cómo la planeación estratégica influye en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?. También se mencionaron las preguntas específicas: ¿Cómo influye la formulación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?, ¿Cómo influye la implementación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?, ¿Cómo influye la ejecución estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?, ¿Cómo influye la evaluación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?

La investigación se justificó teóricamente, ya que la variable planeación estratégica estuvo respaldada por la teoría base de Chiavenato, editada por Anzola et al. (2017) quienes definieron y mencionaron, además, las cuatro dimensiones de la variable. Por otro lado, la variable Gestión Educativa también vino respaldada por la teoría base de Martínez (2012) quien la definió teóricamente y delineó detalladamente sus cuatro dimensiones. Estas teorías, aplicadas a la población de este estudio aportaron una explicación científica y detallada sobre el tipo y grado de influencia ejercida por la primera variable sobre la segunda.

Respecto a la justificación práctica, los argumentos obtenidos a partir de los resultados de esta investigación podrán ser utilizados en futuros estudios para ayudar a conocer el tipo y grado de influencia que ejerce la planeación estratégica sobre la gestión educativa de otras I.E. que presenten problemáticas similares de gestión. Asimismo, se podrán adoptar las propuestas de acciones y otras recomendaciones para optimizar cada uno de sus aspectos y mejorar el logro de las dimensiones de la gestión educativa.

Este trabajo también se justificó metodológicamente ya que utilizó una metodología de tipo aplicada, nivel explicativo, enfoque cuantitativo, método hipotético-deductivo y diseño no experimental, lo que permitió establecer una verdad a partir de la hipótesis causa efecto propuesta contribuyendo en futuras investigaciones sobre el tipo y la cantidad de influencia de la planeación estratégica en la gestión educativa, además, los análisis de ambas variables estuvieron respaldados por instrumentos con técnicas consistentes en encuestas validadas en Perú por un juicio de expertos.

El objetivo general de este estudio fue determinar la influencia de la planeación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023; y los objetivos específicos: determinar la influencia de la formulación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023, determinar la influencia de la implementación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023, determinar la influencia de la ejecución estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023 y determinar la influencia de la evaluación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

La hipótesis general fue: la planeación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023, además, se mencionaron las hipótesis específicas: la formulación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023, la implementación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023, la ejecución estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023 y la evaluación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

En lo referente a las investigaciones a nivel internacional, Barrantes (2022) analizó el efecto de la planeación estratégica en la gestión administrativa y procesos gerenciales en una institución educativa de Costa Rica a través de una triangulación concurrente. El estudio fue de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, correlacional y transversal. La obtención de datos se realizó mediante la técnica de la encuesta con escala tipo Likert con una muestra de 102 personas entre docentes y administrativos. La encuesta con escala tipo Likert tuvo 35 ítems y 5 preguntas de respuesta abierta. Los resultados descriptivos determinaron la caracterización de la planeación estratégica en objetivos, procesos y metas; la caracterización de la gestión administrativa en la selección de grupos de trabajo, sectorización de la información y organización de procesos; y, la de los procesos gerenciales en estructura organizacional y recursos humanos. Por otro lado, se verificó, mediante estadística inferencial, que la relación entre planeación y gestión arrojó un coeficiente de Pearson de $-0,2095$ considerándose que ambas variables tienen una asociación negativa y muy débil. Según el autor, estos resultados fueron evidencia de un exceso en la tendencia por la estandarización de la administración educativa impuesta por el ministerio de educación que impidió en parte la adecuada contextualización de centros educativos y su eficiente adaptación a los cambios.

También Vélez et al. (2022) analizaron la calidad y prospectiva de la Planeación Estratégica a través de la unión de normas, estrategias y acciones que forman parte de la UNES de México. Para este fin, realizaron un estudio de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo, diseño correlacional, no experimental y transversal y método hipotético-deductivo, el cual se aplicó mediante la técnica de la encuesta tipo Likert con 4 opciones de respuesta y de 16 ítems que tuvo un resultado para Alpha de Cronbach de $0,778$. El estudio se aplicó a una muestra de 31 personas de una población de 71 en Durango_México. Los resultados descriptivos arrojaron a la administración e implementación de procedimientos como impulsores predilectos de la planeación estratégica, mientras que la misión y visión institucional actuarían de forma secundaria. Los resultados inferenciales

obtenidos para la correlación de la calidad en la planeación estratégica fue de 0,791 en el 62,5% de los casos, concluyéndose en una alta correlación entre ambos.

Por otro lado, García (2020) investigó la planificación estratégica y la calidad de la educación en colegios de enseñanza básica de Guayaquil por medio de un estudio de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo, diseño correlacional, no experimental, cuya muestra fue de 52 personas entre docentes y personal administrativo provenientes de una población no descrita. Se usó la encuesta como técnica de obtención de datos. Los resultados describieron que 50% de encuestados opinan que la calidad educativa es regular y la planificación está medianamente completa; mientras que 25% opina que la calidad educativa es casi siempre buena y cuentan con planificación estratégica completa. Los resultados de la prueba Chi cuadrado ($X^2=52,00$ y $Sig=0,000$) encontraron relación significativa entre las variables, además, el coeficiente de Spearman fue 0,816 con $p=0,000$ aceptándose la correlación positiva y fuerte entre ambas variables.

Asimismo, en la investigación que hicieron Mercado y Escobar (2022) describieron y analizaron la incidencia de la gestión escolar sobre la calidad educativa en dos sedes de una institución educativa de Antioquia por medio de un estudio de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque mixto, diseño no experimental y transversal. La muestra fue de 44 docentes de una población de 68. La técnica de obtención de datos fue la encuesta, misma que obtuvo un Alfa de Cronbach de 0,7333. Los resultados describieron que los docentes concordaron en señalar su disconformidad con el nivel de la gestión educativa y cada una de sus variables en ambas sedes; del mismo modo, afirmaron que el nivel de la calidad educativa fue desfavorable en ambas sedes. Por otro lado se desarrolló la prueba Rho de Spearman que arrojó 0,438 para la primera sede y 0,875 para la segunda comprobándose que ambas variables estaban correlacionadas significativamente.

También cabe señalar el trabajo realizado por Albuquerque (2021), quien calculó la incidencia del enfoque estratégico en la gestión administrativa de una unidad educativa en los Ríos, Ecuador. El trabajo de investigación fue de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque mixto, diseño no experimental y transversal. La técnica para obtener datos fue la entrevista aplicada a una muestra censal de 60 profesores y 10 administrativos. Los resultados describieron que el 55,7% de entrevistados reconocieron que existió un nivel alto del enfoque estratégico en la

institución; mientras que el 60% opinó lo mismo de la gestión administrativa. Inferencialmente se halló el coeficiente de Spearman con un valor de 0,676 y una significancia de 0,01, evidenciándose que ambas variables se relacionaron significativamente.

En cuanto a las investigaciones dentro del territorio nacional se puede mencionar a Sánchez (2018) quien realizó una investigación para hallar la conexión entre planeamiento estratégico y gestión de la calidad para una institución de educación en Huacho, 2016. El estudio fue de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y correlacional, La muestra censal fue de 86 docentes. La técnica para obtener datos fue la encuesta de 19 ítems. Los resultados describieron que 38,4% de encuestados opinaron que el planeamiento estratégico llegó a un nivel deficiente, el 36% dijo que el nivel al que llegó fue regular y 25,6% afirmó que su nivel fue eficiente; mientras que para la gestión de la calidad, el 50% concluyó que ésta alcanzó un nivel medio, 34,9% dijo que alcanzó un nivel bajo y 15,1% opinó que alcanzó un nivel alto. Los resultados inferenciales se dieron a través del coeficiente de correlación de Spearman que obtuvo un valor de 0,865 lo que permitió concluir que existió alto grado de relación entre ambas variables, además, el autor señaló que hubo alta correlación entre las dimensiones de la planeación y la gestión de la calidad en el centro educativo estudiado.

Por otro lado, se puede mencionar a Silva (2021) quien determinó la vinculación entre planteamiento estratégico y gestión educativa en una I.E. perteneciente a la UGEL 03 en Lima, 2021 al desarrollar un trabajo de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y correlacional. La técnica para obtener datos fue la encuesta y el instrumento el cuestionario de 15 ítems aplicándose a una población censal de 37 docentes. Los resultados describieron que 43,2% de los encuestados vieron el planeamiento estratégico nivel medio, 37,8% lo reconoció en nivel bajo y 18,9% lo percibió en nivel alto; mientras que 73% reconoció la gestión educativa en nivel regular y 27% la percibió en nivel malo. Las pruebas de inferencia expusieron valores de 0,615 para el Rho de Spearman entre ambas variables, primera hipótesis específica de 0,166, segunda de 0,790 y tercera de 0,726 concluyendo que la conexión fue significativa entre ambas variables.

También es importante mencionar el trabajo de Porras et al. (2021) para obtener la relación entre la gestión educativa y satisfacción laboral docente en un colegio de Lima. El trabajo fue de tipo básico, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo, diseño correlacional, no experimental y transversal. La muestra censal fue de 90 docentes y utilizaron encuestas como técnica de obtención de datos. Aunque los resultados descriptivos no se mostraron en el artículo, los resultados inferenciales arrojaron un valor de 0,68 en su correlación según Spearman y 0,000 de significancia corroborando la correlación existente ente ambas variables. La correlación de Spearman y significancia fueron 0,59 y 0,000 para la gestión directiva y satisfacción laboral; 0,62 y 0,000 para la gestión pedagógica y satisfacción laboral; y por último, 0,56 y 0,000 para la gestión administrativa y satisfacción laboral.

Asimismo, Mallqui y Escudero (2022) realizaron un trabajo de tipo aplicada, nivel explicativo, enfoque cuantitativo, diseño correlacional-causal, no experimental, con la finalidad de verificar la influencia del planeamiento estratégico y liderazgo pedagógico directivo sobre la calidad educativa en instituciones educativas públicas de Carabayllo. Para tal fin se usó la encuesta, como técnica para obtener datos, en una muestra censal de 144 docentes. Los resultados describieron que que el 60,4% percibió la planificación estratégica en nivel bajo; mientras que 37,5% la vió en nivel medio y 2,1% la reconoció en nivel alto. Con respecto al liderazgo pedagógico, 70,1% dijo que estuvo en nivel bajo, 28,5 % la situó en nivel medio y 1,4% la encontró en nivel alto. Las frecuencias de la variable calidad educativa señalaron que se encuentra en nivel bajo para el 59,7% estuvo en nivel medio para 38,2% y en nivel alto para 2,1%. Los resultados inferenciales mostraron $p= 0,000$ con un margen de error de 0,05 con lo cual se llegó a la conclusión que sí hubo influencia significativa de las dos primeras variables sobre la tercera, además, se obtuvo un coeficiente de Negelkerke del 55,5% mismo porcentaje que explicó la calidad educativa a partir de las otras dos variables.

Similarmente, Perez (2018) determinó el grado de influencia de la gestión educativa en la planificación estratégica en colegios de moyobamba, en un trabajo de tipo aplicada, nivel explicativo, enfoque cuantitativo, diseño correlacional-causal, no experimental y transversal. La técnica para obtener datos fue la encuesta aplicada a 30 personas de una población de 426. Los valores de Alfa de Cronbach

para el cuestionario de gestión educativa fue 0,976 y de 0,965 para el cuestionario de planificación estratégica. Los resultados describieron que la gestión educativa se encontraba: en proceso para 56,7% de encuestados; lograda para 26,7% y en inicio para 16,7%. Asimismo, la planificación estratégica se encontraba en: proceso para 60%, en inicio para 23,3% y lograda para 16,7%. El análisis inferencial de regresión lineal ($R^2=0,986$) comprobó que la influencia de la gestión fue significativa en la planeación.

La variable 1 de este estudio es la planeación estratégica y en su teorización existen diversas corrientes filosóficas que sientan las bases de la misma; sin embargo, se mencionarán las de mayor relevancia.

En primer lugar, el pragmatismo según Charles S. Peirce sostiene que el valor de una idea o acción depende de sus consecuencias prácticas; del mismo modo, la planeación estratégica se enfoca en resolver problemas prácticos y decidir adecuadamente para obtener resultados específicos (Barrena, 2008).

En segundo lugar, el positivismo de August Comte, valora la actitud metodológica, se enfoca en el conocimiento empírico y en la observación científica; de igual manera, la planeación estratégica se enfoca en observar y anticipar de desafíos y oportunidades generados externa e internamente (Pacho, 2005).

Otras corrientes filosóficas también están ligadas al desarrollo de la teoría de la planeación estratégica. Una de ellas es el existencialismo de Jean Paul Sartre, que asume que la esencia es precedida por la existencia; es decir, la libertad del ser humano moldea su propia existencia. Esta revaloriza la libertad individual y la responsabilidad personal; asimismo, la planeación estratégica resalta la toma de decisiones y la responsabilidad individual para lograr las metas propuestas (Echeverría, 2006).

Por otro lado, el sistematismo de Mario Bunge propone una visión de la realidad basada en la interrelación de sus partes como un sistema, afirmando que la objetividad humana deriva de la naturaleza sistemática de nuestros pensamientos; de forma similar, esta variable se basa en una cadena de procesos interdependientes, con objetivos específicos e integrados a metas comunes (García, 2004).

El desarrollo de la planeación estratégica se basa según D'Alessio (2008) en la evolución de tres corrientes administrativas del siglo XX. La primera de ellas,

basada en la inspección, es la Administración Clásica y se dio en los primeros años del siglo XX propuesta por Frederick W. Taylor y mejorada por Henri Fayol. A comienzo de la década de los 50 se lleva a cabo la segunda evolución, basada en la mejora de procedimientos y resultados, con la obra Administración de Calidad Total de William Edwards Deming en un inicio y tratando el adelantamiento y evolución continua de las fases en la producción y de la calidad por parte de Joseph Juran y Philip Crosby. En la década de los 90 se lleva a cabo la tercera gran evolución de la administración con la Reingeniería de los Procesos de Michael Hammer y James Champy generando grandes cambios en la cultura organizacional.

Como ya se mencionó, Taylor (1919) explicó en su obra sobre la administración científica que el principal objetivo de esta nueva visión de administración es obtener la máxima prosperidad para el patrón y para el obrero. Para el patrón, prosperidad no solamente significa mayores ingresos o ganancias, sino también el desarrollo de todas las aristas del negocio hasta lograr su máximo nivel de excelencia; adicionalmente, para el obrero, la prosperidad en su sentido más amplio es, además de ganar más dinero por su trabajo, lograr el desarrollo de sus habilidades y potencialidades al nivel más alto de eficiencia, mejorando la calidad del producto, y con ello, asegurando su trabajo permanentemente.

La corriente administrativa iniciada por Taylor, llamada poco después taylorismo, empezó a desarrollarse en un contexto de ex talleres del siglo XIX convertidos en plantas industriales en inicial desarrollo. Ya para mediados del siglo XX, la optimización de la fuerza de trabajo y el desarrollo que llegó a tener el maquinismo y la automatización, lograron un gran aumento de la capacidad y calidad de producción basada en obreros organizados científicamente dentro de la organización (Barba, 2010).

Autores como González y Rodríguez (2020) mencionaron que, el Planeamiento Estratégico se basa en la teoría general de la Administración de Henry Fayol, el mismo que consideró que dentro de las facultades del administrador están la previsión, organización, coordinación y control. Los mismos autores también aseguraron que es la más básica de todas las funciones de la administración. En otras palabras, esto significa no dejar situaciones al azar; sino, decidir con anticipación todos los pormenores de cada acción futura.

En ese sentido, los autores descritos en el párrafo anterior propusieron al planeamiento estratégico como una herramienta cíclica que, al plantearse los objetivos corporativos, éstos deberán lograrse con la creación y realización de planes optimizados planteados utilizando eficientemente los recursos de la empresa para permitir la toma de decisiones en el área de gerencia, además, señalaron que algunas de las características del planeamiento estratégico son: Es un proceso que se basa en la racionalidad; construye una visión del futuro tomando en cuenta los resultados del pasado y el contexto del presente; y, por último, cada responsable de los planes operacionales puede comparar los resultados deseados con los obtenidos, facilitando las herramientas de control.

Adicionalmente, los mismos aseveraron que las partes del planeamiento estratégico son: los fines, donde se definen metas y objetivos; los medios, donde se establecen los lineamientos de acción sobre los que se lograrán los objetivos; los recursos, donde se determina los tipos y cantidades de recursos, su forma de obtención, y asignación a las diferentes actividades; la realización, donde se definen los procedimientos y secuencia en la toma de decisiones; control, donde se diseña un procedimiento que permita identificar errores o fallas del plan para su rápida y oportuna corrección.

Por su parte, Méndez (2014) revisó la definición de Godinez & Hernández del planeamiento estratégico como un proceso continuo de pensamientos y acciones conectadas a una meta de una organización, la cual debe tener bien definida su visión. Bajo esta premisa, el planeamiento estratégico es un medio para incrementar la efectividad y acumular activos, además, mencionan que no solo permiten a las organizaciones sobrevivir, desarrollarse y expandirse; sino que también logran el mismo efecto en las personas que trabajan en ellas, ya que cuando las estrategias están bien diseñadas y la comunicación es efectiva, se evidencian la secuencia de acciones y lineamientos para lograr las metas trazadas.

La competencia permanente entre empresas y la creciente inclinación de las mismas para formar alianzas ha crecido bajo la necesidad de ser más rentables y perdurables en el tiempo en un contexto de negocios cada vez más dinámico. En este sentido Anzola et al. (2017) propuso, a partir de la teoría de Chiavenato, que la planeación estratégica es un medio de competitividad de mediano y largo plazo para las empresas u organizaciones frente a otras.

Bajo este concepto se enfatiza que la planeación estratégica es un proceso de decisiones sumamente reflexivas que involucran a toda la empresa con la finalidad de lograr ventajas y ganancias frente a sus rivales. De igual manera, la planeación estratégica se considera parte de la administración cuya función es determinar con anticipación las metas a alcanzar y lo que se debe hacer para lograrlo haciendo énfasis en que es un modelo para los pasos a seguir, considerándola, además, como uno de los pilares dentro de las acciones de la administración, siendo la base para las demás funciones y planteando lo que se pretende lograr (Anzola et al., 2017).

Los autores mencionados, también propusieron que la planeación estratégica es un procedimiento en el que la organización plantea y realiza las estrategias para que la empresa esté acorde a su contexto. Los autores también afirmaron que luego de plantearse la estrategia, la misma debe convertirse en realidad a través de presupuestos y procedimientos muy bien diseñados y por este motivo plantearon cuatro etapas bien marcadas del proceso: formulación estratégica, implementación estratégica, ejecución estratégica y evaluación estratégica, las mismas que se consideran como dimensiones de la variable para esta investigación.

La primera dimensión es formulación estratégica y abarca los procesos de definición de los resultados esperados, las estrategias y las acciones que orientan el desarrollo de una organización. El desarrollo de planes debe estar bien detallado a fin de ser puestos en práctica y lograr las metas la empresa. En esta fase se toman en cuenta los análisis interno o situación organizacional y externo o identificación de amenazas y oportunidades. Desde estos análisis se evalúan problemas y alternativas de solución los cuales son explicados en un documento llamado plan estratégico (Anzola et al., 2017).

La segunda dimensión es implementación estratégica y es la organización de una estructura adecuada, clara y flexible en la empresa para el desarrollo de sus objetivos y estrategias. Esta dimensión implica aspectos como la definición de roles y responsabilidades, la asignación de recursos, la coordinación y comunicación entre las unidades y niveles organizacionales, y la adaptación al entorno cambiante. También es vista como la coordinación y orientación de recursos, actividades y funciones para determinar qué se va a realizar, así como quién, cómo y cuándo se

realizará cualquier actividad a partir de la creación del plan estratégico (Anzola et al., 2017).

La tercera dimensión es ejecución estratégica y se refiere al liderazgo y gerencia alineados a la visión, la misión y los principios que guían a la empresa. Esta dimensión ayuda a orientar las decisiones y las actividades de la organización hacia el cumplimiento de su propósito y su ventaja competitiva. Esta dimensión también es vista como el proceso mediante el cual se ejecutan las estrategias planteadas previamente. Es importante mencionar que en una empresa pueden haber varios procesos de ejecución simultáneos y en fases diferentes. Cada una de las fases se basa en direcciones tomadas por un director y por jefes de departamentos encargados de actividades específicas (Anzola et al., 2017).

La cuarta dimensión es evaluación estratégica y consiste en medir y comparar el grado de cumplimiento de los resultados esperados en las dimensiones definidas previamente. También ayuda a identificar las fortalezas y debilidades internas y de las oportunidades y amenazas externas para tomar decisiones y mejorar el desempeño y la competitividad, además, esta dimensión es un proceso permanente que está orientado a medir y valorar cualquier actividad de acuerdo a referentes o estándares internos y externos a la empresa y que también está dirigido a la corrección de las desviaciones que la alejen de los mismos (Anzola et al., 2017).

La variable 2 de este estudio es la gestión educativa, y en este caso también existen diversas corrientes filosóficas que sirven de sustento para su desarrollo. Estas tendencias filosóficas han moldeado dicha variable durante su evolución, mencionándose dos de ellas.

En primer lugar, el racionalismo de René Descartes defiende el uso de la razón como fuente primordial del conocimiento y criterio de la verdad (Bunge, 2005); del mismo modo, la gestión educativa es un procedimiento y conjunto de herramientas cuya finalidad es facilitar la transmisión de conocimientos y la organización del sistema educativo.

En segundo lugar, el aristotelismo que está basado en el pensamiento formalizado que permite la concepción de ideas como representaciones intelectuales estructuradas y plantea una visión realista de la educación como una

forma de desarrollar las capacidades humanas y fomentar la virtud que son los mismos fines que persigue la gestión en educación (Calvo, 2008).

A continuación, se mencionan algunos autores que definen y explican la aparición y desarrollo de la gestión educativa. El término *administración de la educación* o *gestión de la educación* eran usados indistintamente hasta inicios de este siglo, ya que se pensaba que los paradigmas de la administración de la educación eran los mismos que regían para la administración de empresas con fines de lucro desarrolladas a partir de la corriente Taylorista. Los autores, también propusieron que la obra de Peter Drucker en el año 1999 sobre los desafíos de la administración, Drucker (1999), advirtió la necesidad de entender la administración como una disciplina específica para cada tipo de organización y suman a esta contribución proponiendo que la administración de la educación también sea vista de una forma específica para este tipo de organizaciones

Las organizaciones han sido vistas a través de varios enfoques a lo largo del tiempo y las escuelas no han escapado a estas tendencias. El enfoque mecanicista, proveniente directamente de los fundamentos de Taylor propone que estas son una coordinación de acciones con el único fin de alcanzar objetivos con eficacia, en este sentido, las motivaciones de las personas quedan completamente de lado desatándose un estilo de dirección rudo que prioriza los logros a cualquier costo (Taylor, 1919).

El enfoque organicista o psicosociológico es más avanzado que el anterior ya que toma en cuenta el comportamiento humano, las relaciones dentro de la escuela y el impacto social con el entorno. En este caso los directivos no son tan autoritarios facilitándose la delegación para decidir y cooperar; sin embargo, todos los cambios mencionados en este enfoque son aceptados bajo la condición del logro de objetivos y aumento de la producción derivando en alta competencia, polarización de los trabajadores y estudiantes, y por último deslealtad dentro de la escuela.

Como los modelos descritos previamente no han satisfecido las expectativas del sector educativo, Aguilera y Gálvez (2004) plantearon el enfoque antropológico o humanista que conserva la búsqueda de la eficacia y el atractivo de la organización educativa, además, pretende que las personas se identifiquen como parte de la organización con lo que complementa al qué hacer y cómo hacer,

el para qué hacer el trabajo. Ahora, la organización evidencia sus valores para que la persona que ahora es parte de un equipo y el equipo parte de ella sea consciente que su comportamiento va a repercutir en la organización.

Otros autores también describieron el fenómeno de evolución de la gestión educativa, tal es el caso de Asprella et al. (2020) quienes afirmaron que la administración educativa apareció en EEUU cerca al año 1875 cuando William Harold Payne escribió *Chapters on School Supervision*, el primer libro que se refirió a la administración escolar como tal. Asimismo, los mismos autores mencionaron que la gestión educativa se abrió campo como doctrina de estudio por primera vez en EEUU durante la década de los 60 y en América Latina durante los 80 adquiriendo un matiz diferente en cada una de ellas; la primera estaba enfocada en un direccionamiento tecnicista hacia el logro de resultados y la segunda apuntaba a un análisis costo beneficio y forma rápidamente parte de las políticas públicas del estado. Dicho esto, concibieron la gestión educativa como la capacidad de pensamiento y actuación que tiene un educador frente a situaciones determinadas pudiendo visualizar varios aspectos de la realidad para poder hacer un análisis apropiado de la problemática. Es decir, contiene un aspecto político pedagógico y un aspecto de visión integral de la realidad.

El Perú no es ajeno a esta integración de gestión en los aspectos político pedagógicos; es más, el MINEDU (2021) la denominó gestión escolar y la definió como un conjunto de pasos de administración y liderazgo que pretende llevar a cabo el crecimiento en varios aspectos de los estudiantes garantizando su libre acceso en toda su trayectoria como alumnos. Por otro lado, consideró que para lograr esta meta es necesario gestionar las condiciones de operación, el desenvolvimiento pedagógico y el bienestar estudiantil.

Además, la misma entidad advirtió que ofrecer un servicio educativo de óptimo, solo se logra organizando prioridades y acciones a través de cuatro dimensiones vitales: la dimensión estratégica, a cargo de un equipo directivo, el CONEI y la participación de la comunidad educativa proponiendo estrategias a mediano y largo plazo en lo que refiere al acceso y desarrollo integral de los estudiantes al servicio educativo; la dimensión administrativa, que es supervisada por la comisión que gestiona las condiciones de operaciones y es llevada a cabo por el personal encargado de las labores ligadas al mantenimiento del servicio;

dimensión pedagógica, que se encuentra bajo la supervisión de la comisión que gestiona aspectos pedagógicos y ejecutada por docentes y coordinadores para garantizar el logro de aprendizajes propuestos; y por último, la dimensión comunitaria, que es dirigida por el comité de gestión de bienestar para garantizar el desarrollo integral de los alumnos.

La diferencia entre administración educativa y gestión educativa la aclaró Martínez (2012) quien mencionó que la primera está orientada a una ganancia económica y a un estilo puramente empresarial, lo cual desvaloriza el servicio pedagógico de la I.E. y en consecuencia su misión; mientras que la segunda resalta la importancia del servicio pedagógico y misión de la I.E. La autora también definió la variable Gestión Educativa como la estructuración y el uso de recursos que favorezcan el logro de resultados esperados dentro de una organización educativa apegándose al contexto social y a la misión de la institución para que no se pierda el valor pedagógico de la misma.

En ese sentido, Martínez (2012) también explicó que, la organización educativa y la cultura escolar se moldean como consecuencia de la gestión educativa y advirtió la existencia de cuatro dimensiones en la variable gestión educativa, las mismas que son mencionadas más adelante.

La dimensión 1 es la pedagógica curricular y es la unión de acciones necesarias para planificar, implementar y evaluar la enseñanza y aprendizaje en una institución educativa. Esta dimensión implica seleccionar y organizar los contenidos, las estrategias y los recursos didácticos, los criterios y las formas de evaluación, así como el seguimiento y la retroalimentación de la práctica educativa. La gestión pedagógica curricular busca garantizar la calidad y la igualdad de los aprendizajes, así como el desarrollo de competencias relevantes y significativas para los estudiantes, en articulación con el contexto social y cultural. Esta dimensión está estrechamente alineada con los objetivos de la institución, así como también con su rol en la comunidad; y se encarga de gestionar las etapas de enseñanza y aprendizaje y seleccionar los textos y fuentes de consulta, parámetros de las evaluaciones entre otros (Martínez, 2012).

La dimensión 2 es la administrativa financiera y contempla el desarrollo de la forma en que se planifica, organiza, dirige, ejecuta y controla la unión de recursos humanos, materiales y financieros de una institución educativa. Esta dimensión

implica el uso eficiente y transparente de los recursos disponibles, así como la búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento. También contribuye a mejorar la calidad educativa y el clima institucional, al garantizar las condiciones adecuadas para el desarrollo de los procesos pedagógicos y la participación de la comunidad educativa. Existe administración financiera aun en una organización sin fines de lucro, la cual abarca una serie de tareas como planificar capitales, evaluar gastos y adquirir recursos económicos apuntando al logro de las metas propuestas (Martínez, 2012).

La dimensión 3 es la organizativa operacional y se refiere al grupo de acciones y procedimientos que se realizan en el ámbito escolar con el fin de garantizar el cumplimiento de los objetivos educativos. Incluye los siguientes aspectos como: planificación, coordinación, ejecución, control y evaluación de las actividades académicas, administrativas y financieras de la organización educativa. Esta dimensión contempla la organización y funcionalidad de los equipos directivos y docentes, asociaciones de padres, de estudiantes, áreas académicas, administrativas y cualquier tipo de comisión existente dentro de la institución. También se encarga de la buena interrelación entre estos grupos (Martínez, 2012).

La dimensión 4 es la comunitaria y gestiona el grado de cooperación y unificación de los diferentes actores sociales que participan en el proceso educativo, tales como docentes, estudiantes, padres de familia, autoridades locales y organizaciones civiles. Esta dimensión involucra el reconocimiento de la diversidad cultural y la promoción de la convivencia democrática y pacífica en el ámbito escolar y comunitario. Asimismo, considera las actividades realizadas por parte de la comunidad educativa como reacción conjunta de la institución a ciertas demandas sociales de una comunidad (Martínez, 2012).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

El estudio fue de tipo aplicada debido a que con los resultados obtenidos se trató de resolver problemas de deficiencias en gestión educativa en las IIEE del cono norte de Lima metropolitana. Según Ñaupas et al. (2018) este tipo de investigación parte de los resultados de la investigación básica, fundamental o pura; y proponiendo un problema y una hipótesis pretende con la investigación científica resolver una problemática de la comunidad, de la región o del país.

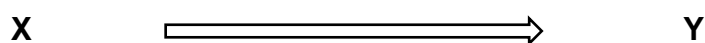
La investigación fue de nivel explicativo porque buscó y propuso una relación causa efecto entre planeación estratégica y gestión educativa explicando la variación de la segunda variable (dependiente) a partir del cambio de la primera variable (independiente). En ese sentido Reguera (2008) propuso que las investigaciones de nivel explicativo son aquellas que indagan por el origen o causa de uno o más fenómenos proponiendo una relación causal.

El enfoque de esta investigación fue cuantitativo ya que una vez definidas las dos variables y la hipótesis, se determinaron los parámetros necesarios para poder medirlas dentro de un contexto definido que permitió analizarlas y, mediante métodos estadísticos relacionar sus resultados con la mayor significancia y el menor error posible con la finalidad de obtener conclusiones comparables con la hipótesis. Para Hernández y Mendoza (2018) el enfoque cuantitativo, permite una estructura secuencial de la investigación para comprobar o rebatir hipótesis que no es más que una idea sobre la problemática muy bien acotada y que permite un análisis óptimo a través de modelos estadísticos.

Este estudio tuvo un método hipotético deductivo, ya que, dada la realidad problemática, las investigaciones que sirvieron como antecedentes y las teorías base, se establecieron las variables planeación estratégica y gestión educativa, que sirvieron de soporte para la formulación de una hipótesis que explicara el fenómeno situacional descrito y que pudiera ser validada o rechazada. En este sentido, Quinteros y Velázquez (2020) dijeron que en este método las hipótesis son conjeturas creadas por la mente humana y no son producto de la observación, además, para que una hipótesis sea aceptada, esta debe ser confirmada a través de la experiencia creándose una conclusión.

Este estudio fue de diseño no experimental ya que los datos obtenidos para las variables planeación estratégica y gestión educativa provinieron de docentes encuestados y se refirieron a hechos en procesos o que ya habían ocurrido lo que imposibilita su manipulación o la existencia de entornos controlados. Para Arias (2012) la investigación es de diseño no experimental cuando los datos son recolectados en contextos naturales, sin alterar en absoluto ninguna de las variables involucradas en la realidad problemática expuesta.

Por otro lado, la investigación fue transversal, de acuerdo al tiempo en que se tomaron los datos ya que, para ambas variables, las encuestas fueron llenadas por los docentes involucrados por única vez y en un mismo momento. En ese sentido, Hernández et al. (2010) mencionaron que los diseños no experimentales transversales o transaccionales se caracterizan por recolectar datos en un tiempo único de la investigación. Como analogía podría entenderse como una fotografía instantánea de la problemática. A continuación se muestra el esquema de una investigación no experimental, hipotético.deductivo transversal o transaccional:



El esquema muestra la influencia de X sobre Y .

Donde: X es la variable independiente Planeación Estratégica

Y es la variable dependiente Gestión Educativa.

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Planeación Estratégica

Definición conceptual

La teoría según Chiavenato editada por Anzola et al. (2017) propuso que la planeación estratégica es el proceso por el cual la organización plantea y realiza

las estrategias para que la empresa esté acorde a su contexto. Luego de proponerse la estrategia, la misma debe convertirse en realidad a través de presupuestos y procedimientos muy bien diseñados.

Definición operacional

La Planeación Estratégica se operacionalizó con las dimensiones: formulación estratégica, implementación estratégica, ejecución estratégica y evaluación estratégica; relacionadas con los indicadores que se muestran en la matriz de operacionalización. Con el propósito de permitir una adecuada cuantificación los indicadores del cuestionario se valoraron según la escala de Likert con 20 ítems y respuestas del 1 al 5 siendo 5 Siempre, 4 Casi siempre, 3 Algunas veces, 2 Casi nunca y 1 Nunca (Anexos).

Variable 2: Gestión educativa

Definición conceptual

Según Martínez (2012) la Gestión Educativa se definió como la estructuración y utilización de bienes destinados al cumplimiento de los planes dentro de una organización educativa apegándose al contexto social y a la misión de la institución para que no se pierda el valor pedagógico de la misma.

Definición operacional.

La Gestión Educativa se operacionalizó con las dimensiones: pedagógica curricular, administrativa financiera, organizativa operacional y comunitaria; relacionadas con los indicadores que se muestran en la matriz de operacionalización. Con el propósito de permitir una adecuada cuantificación los indicadores del cuestionario se valoraron según la escala de Likert con 20 ítems y respuestas del 1 a 5 siendo 5 Totalmente de acuerdo, 4 De acuerdo, 3 Indiferente, 2 En desacuerdo y 1 Totalmente en desacuerdo (Anexos).

3.3 Población, muestra, muestreo

Las fuentes de información que encajan dentro de los parámetros del grupo que se estudia en la investigación fueron llamados unidades de análisis o de

investigación. A la suma de todos los elementos de los que se desea una data específica se les denominó población o universo (Samperio y Samtamaría, 2004).

Las unidades, o también llamadas elementos de investigación debe tener contexto y lcaracterísticas específicas solicitadas para la clasificación como parte de la población. En esta investigación, la magnitud poblacional la conformaron 140 docentes de dos I.E. estatales que son parte de la jurisdicción de la UGEL 04, en la ciudad de Lima Metropolitana y estuvo distribuída según lo muestra la tabla 1.

Tabla 1

Distribución de la población

Instituciones educativas	IE1	IE2	Total
N° de docentes nivel primario	21	24	45
N° de docentes nivel secundario	50	45	95
Total	71	69	140

Según Cea (2001) es posible realizar una investigación sin la necesidad de obtener datos de cada una de las unidades o elementos de la población seleccionando una fracción de la misma; y cuya información es inferida como característica de la población entera. A esta fracción del universo se le denomina muestra. Aunque el universo sea pequeño, casi siempre se extrae una muestra del mismo para optimizar factores económicos y de tiempo. Los autores también señalaron que la muestra ha de ser confiable si representa cada una de las características de la población, si su tamaño es proporcional a la población y si el error estadístico en la toma de la muestra no supera los límites permitidos.

A continuación se muestra la fórmula empleada para hallar el tamaño muestral de una población finita:

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}$$

Donde n=tamaño de la muestra; N=Marco muestral (140); α =Máximo error tipo I (0,050); $1 - \alpha/2$ =Nivel de confianza (0,975); $Z_{1 - \alpha/2} = 1,96$; p=proporción de respuesta en una categoría (0,500); q=complemento de p (0,500); d=Precisión (0,050); que aplicadas a la fórmula resultaron en:

$$n = \frac{(140) (1,96)^2 (0,50) (0,50)}{(0,05)^2 (140-1) + (1,96)^2 (0,50) (0,50)} = 102,80$$

Una vez obtenido el tamaño muestral para la población total, se halló un factor de proporcionalidad que permitió que la muestra de cada IE correspondiera a cada sub población; es decir, al total de docentes de cada IE respectivamente. Para este fin se dividió el tamaño de la muestra n entre el tamaño de la población N: $f = n/N = 102,8/140 = 0,734$.

A continuación, el factor de proporcionalidad se multiplicó por el tamaño de cada subpoblación dando como resultado: $n_{IE1} = 0,734 \times 71 = 52,114$ y $n_{IE2} = 0,734 \times 69 = 50,646$. Por último, los resultados se redondearon a las unidades dando como resultado: $n_{IE1} = 52$ y $n_{IE2} = 51$.

Para la muestra de este estudio se desarrolló el método tipo probabilístico estratificado ya que la población estuvo subdividida en 2 grupos de docentes, donde cada grupo pertenecía a una IE específica.

Según Samperio y Santamaría (2004) el muestreo es probabilístico porque no considera aspectos particulares de cada elemento a ser investigado manteniendo la misma probabilidad de cada elemento a ser elegido. También es estratificado porque la población dividida en subpoblaciones homogéneas internamente pero heterogéneas entre sí.

Para Sabino (1992) es importante mencionar que este método es fiable y eficiente, el error total es más elevado que en los muestreos aleatorios simple y sistemático.

En la tabla 2 se visualiza la distribución de la muestra según los grupos de estudio según el muestreo probabilístico estratificado de la población de 140 educadores distribuidos en dos IE.

Tabla 2*Distribución de la muestra*

Instituciones educativas	IE1	IE2	Total
Nº de docentes de nivel primario	15	18	33
Nº de docentes de nivel secundario	37	33	70
Total	52	51	103

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Este estudio empleó la encuesta para recolectar datos confiables en la medición de las dimensiones de las variables. Según Supo (2015) la encuesta es una de las formas más ágiles para recolectar data. La eficacia de esta técnica depende de la precisión de las preguntas para revelar la problemática existente.

Ambas variables tuvieron cuestionarios de elaboración propia como instrumento para recolectar datos, los cuales estuvieron diseñados por 20 ítems cada uno de acuerdo a la escala de Likert. En su diseño se anotaron las palabras claves referentes a la descripción de las variables y de sus dimensiones, luego se creó una lista donde se agruparon por temas, se completaron posibles vacíos y corrigieron las partes redundantes. Las palabras o frases resultantes se consideraron indicadores de las características medibles en cada variable, tal como lo describió (Supo, 2013). Asimismo, el autor empoderó la experticia temática del investigador y lo sitúa en la capacidad de generar nuevos conceptos para los indicadores.

Entre los autores que describieron escalas de medición de instrumentos de investigación, cabe mencionar a Malhotra et al (2017) quienes aseveraron que la escala de Likert tiene 5 categorías de respuesta que van desde muy en desacuerdo hasta muy de acuerdo, además, mencionaron que las ventajas de esta escala son, en primer lugar que son fáciles de elaborar, que es muy intuitiva para responder y, por último, que es igualmente apropiada cuando se usa por teléfono, mail, redes sociales o de forma presencial.

La validación de los cuestionarios se realizó considerando la medición de la claridad, coherencia y relevancia de los ítems propuestos respecto a sus indicadores y dimensiones. Al respecto Sánchez (2022) dijo que el proceso de validación respalda la veracidad y robustez del instrumento considerando diferentes

áreas de validez para la construcción de pruebas descartando resultados falsos o inexactos. La medición fue desarrollada por jueces expertos en metodología, temática y constructo (Anexos).

Adicionalmente, se realizó una prueba piloto a la población no considerada dentro de la muestra del estudio, con un total de 16 participantes. Los resultados de la prueba piloto fueron procesados según la técnica Alfa de Cronbach en el software IBM SPSS Statistics 26 y así se determinaron sus grados de confiabilidad. Sobre este tema Malhotra (2017) también se refirió mencionando que esta es una técnica muy usada para medir la confiabilidad de consistencia interna y sus valores pueden variar desde cero (0) a uno (1) considerándose valores de 0,6 o menos correspondientes a una confiabilidad de consistencia insatisfactoria. El mismo autor también explicó que al aumentar el número de ítems, tiende a aumentar también el valor del coeficiente lo cual puede generar una inclinación inconsciente a la creación de preguntas redundantes.

La confiabilidad del cuestionario que mide la planeación estratégica fue 0,890 lo que demuestra que este cuestionario fue suficientemente confiable para el estudio. Asimismo, La confiabilidad del cuestionario que mide la gestión educativa fue 0,892 lo que demuestra que este cuestionario también fue suficientemente confiable para el estudio. En este aspecto, Sánchez (2022) definió la confiabilidad como el grado de congruencia de resultados cuando la misma prueba es realizada en diferentes momentos, con poblaciones de caracteres similares. Es decir, la confiabilidad proporciona el nivel de similitud de las respuestas ante la replicación de la prueba de análisis, sin embargo, el autor también advirtió que, si en estas pruebas están involucrados seres humanos, podría no obtenerse los mismos resultados ya que el contexto cambiante influye continuamente en las respuestas humanas.

La variable independiente planeación estratégica y sus cuatro dimensiones fueron baremadas en tres niveles de desempeño: bajo, medio y alto; asimismo, la variable dependiente gestión educativa fue baremada en tres niveles de desempeño: inferior, intermedio y superior (Anexos).

Asimismo, a partir de los resultados de las pruebas realizadas y las características inherentes a cada variable, se construyeron las fichas técnicas correspondiente a cada una de las variables.

Ficha técnica

Planeación estratégica

Nombre de la prueba	Cuestionario sobre planeación estratégica.
Autor	Almonte Ucañan, Hugo Raymundo
Año	2023
Ámbito de aplicación	En dos Instituciones Educativas, UGEL 04. Lima
Objetivo	Recolectar información acerca de planeación estratégica Institucional
Administración	
Dimensiones	Formulación estratégica, implementación estratégica, ejecución estratégica y evaluación estratégica
Niveles y Rango	Bajo (20-46), Medio (47-73) Alto (74-100)
Confiabilidad	0,890
Escala de medición	Ordinal Likert: (5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca
Número de ítems	20 ítems
Tiempo	10 minutos aproximadamente

Ficha técnica

Gestión educativa

Nombre	Cuestionario sobre gestión educativa.
Autor	Almonte Ucañan, Hugo Raymundo
Año	2023
Ámbito de aplicación	En dos Instituciones Educativas, UGEL 04. Lima
Objetivo	Recolectar información acerca de gestión educativa Institucional.
Administración	
Dimensiones	Pedagógica curricular, administrativa financiera, organizativa operacional y comunitaria
Niveles y Rango	Bajo (20-46), Medio (47-73) Alto (74-100)
Confiabilidad	0,892
Escala de medición	Ordinal Likert: (5) totalmente de acuerdo, (4) de acuerdo, (3) indiferente, (2) en desacuerdo, (1) totalmente en desacuerdo
Número de ítems	20 ítems
Tiempo	10 minutos aproximadamente

3.5 Procedimientos

Los cuestionarios de recolección de datos se validaron por medio de la revisión de tres expertos, la misma que es mostrada en los anexos. Los jueces y expertos hicieron una revisión exhaustiva de los ítems en los cuestionarios en función a los criterios de claridad, coherencia y relevancia de las preguntas formuladas dando fe de su conformidad con las mismas.

La diferencia entre juez y experto fue muy bien explicada por Supo (2013) quien afirmó que un juez es aquella persona capaz de evaluar y optimizar los ítems que formarán parte del instrumento, no necesariamente siendo un experto del tema en estudio; mientras que un experto es aquel que demuestra experticia en el tema que se está tratando, no necesariamente es capaz de evaluar la metodología del cuestionario.

3.6 Método de análisis de datos

Para el análisis de estadística descriptiva, una vez obtenidos las respuestas se guardaron en una tabla de datos en Excel donde fueron baremadas, seguidamente los datos se trasladaron al software de estadística aplicada SPSS-26 para analizarlos con la prueba de Alfa de Cronbach y posteriormente realizar las 5 pruebas de tablas cruzadas para la intersección de la variable planeación estratégica y cada una de sus cuatro dimensiones contra la variable gestión educativa. Adicionalmente se creó un gráfico para cada tabla de resultados a fin de obtener mejor interpretación de los mismos.

Para la estadística de tipo inferencial se realizó la prueba de normalidad de los datos para la cual se empleó la prueba de Kolgomorov-Smirnov diseñado para muestras superiores a 50 elementos.

Posteriormente, los datos se analizaron para confirmar la hipótesis según la prueba regresión logística ordinal y la prueba del Pseudo R^2 . A través de la explicación de los resultados se procedió a desarrollar las conclusiones y las recomendaciones producto de la investigación.

3.7 Aspectos éticos

Para que esta investigación se lleve a cabo se tuvo en cuenta aspectos y criterios fundamentales de la honestidad y transparencia. Es decir, que durante el proceso se citó y referenció a los autores quienes fueron tomados en cuenta por su relevancia de investigación, de esta manera se evitó la apropiación, plagio y/o auto-plagio, además de ello, se siguieron de manera estricta los lineamientos que establece la Universidad y las indicaciones del docente asesor. La originalidad se demostró a través del turnitin.

Este trabajo, por ser de carácter social, también tomó en cuenta la información adecuada y aceptación de los participantes, así como el derecho a la privacidad y protección de la identidad, además, se desarrolló con el compromiso de minimizar los posibles riesgos sociales provenientes de la investigación y beneficiar a aquellos a quienes se les solicitó su participación. La justa distribución de riesgos y beneficios resultantes de un estudio corresponden al principio de justicia, uno de los primordiales cimientos de la ética en investigación (Páramo, 2017).

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos de la Planeación Estratégica vs Gestión Educativa

Tabla 3

Planeación estratégica vs gestión educativa

			Gestión educativa			Total
			Inferior	Intermedio	Superior	
Planeación estratégica	Bajo	Recuento	0	0	0	0
		% del total	0%	0%	0%	0%
	Medio	Recuento	3	24	18	45
		% del total	3%	23%	17%	44%
	Alto	Recuento	0	9	49	58
		% del total	0%	9%	48%	56%
Total	Recuento	3	33	67	103	
	% del total	3%	32%	65%	100%	

Figura 1

Planeación estratégica vs gestión educativa



En la tabla 3 y la Figura 1 se exponen los resultados de planeación estratégica vs gestión educativa para los 103 encuestados, en los que el 44% (45) identificaron la planeación como nivel medio. De ellos, el 3% (3) percibió a la gestión como nivel inferior, el 23% (24) la consideró de nivel intermedio y el 17% (18) la reconoció como nivel superior, además, del total de encuestados (103), el 56% (58) reconoció que la planeación tenía nivel alto; y, dentro de este grupo, el 9% (9) identificó la gestión como nivel intermedio y el 48% (49) la percibió como nivel superior. Con estos resultados se afirmó que, todos los profesores asumieron que la planeación estratégica estuvo en los niveles alto y medio en lo que se refiere a la formulación, implementación, ejecución y evaluación estratégica para la institución educativa en la que desempeñan labores. Asimismo, la mayoría de los profesores situó la gestión educativa en un nivel superior, específicamente en lo referente a lo pedagógico curricular, administrativo financiero, organizativo operacional y comunitario. Asimismo, ellos consideraron a la gestión educativa en un nivel superior-intermedio.

Formulación Estratégica vs Gestión Educativa

Tabla 4

Formulación estratégica vs gestión educativa

			Gestión educativa			Total
			Inferior	Intermedio	Superior	
Formulación estratégica	Bajo	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0%	0%	3%	3%
	Medio	Recuento	3	18	15	36
		% del total	3%	17%	15%	35%
	Alto	Recuento	0	15	49	64
		% del total	0%	15%	48%	62%
Total	Recuento	3	33	67	103	
	% del total	3%	32%	65%	100%	

Figura 2

Formulación estratégica vs gestión educativa



En la tabla 4 y la Figura 2 se exponen los resultados de formulación estratégica vs gestión educativa entre los 103 encuestados, en el cual el 3% (3) identificó la formulación en un nivel bajo, de ellos, todos identificaron la gestión en un nivel superior. En segundo lugar, el 35% (36) dijo que la formulación se encontró en un nivel medio. De ellos, el 3% (3) afirmó que la gestión estuvo en un nivel inferior, el 17% (18) dijo que se situaba en un nivel intermedio y el 15% (15) la identificó en un nivel superior, además, del total (103), el 62% (64) indicó que la formulación tenía un nivel alto, de los cuales el 15% (15) identificó la gestión en nivel intermedio y el 48% (49) la vio en nivel superior. Con los resultados expuestos previamente se concluyó que, la mayoría de profesores vio que la formulación estratégica se encontró en un nivel alto-medio en lo que respecta al diagnóstico de la realidad institucional, al establecimiento de metas, a la comunicación interna y a la importancia de la misión, visión y valores. Del mismo modo, ellos situaron a la gestión educativa en un nivel superior-intermedio.

Implementación Estratégica vs Gestión Educativa

Tabla 5

Implementación estratégica vs gestión educativa

			Gestión educativa			Total
			Inferior	Intermedio	Superior	
Implementación estratégica	Bajo	Recuento	0	3	0	3
		% del total	0%	3%	0%	3%
	Medio	Recuento	3	24	30	57
		% del total	3%	23%	29%	55%
	Alto	Recuento	0	6	37	43
		% del total	0%	6%	36%	42%
Total	Recuento	3	33	67	103	
	% del total	3%	32%	65%	100%	

Figura 3

Implementación estratégica vs gestión educativa



En la tabla 5 y la Figura 3 se evidencian los resultados de tablas cruzadas para implementación estratégica vs gestión educativa en 103 encuestados, de los cuales 3% (3) mencionaron que la implementación se encontró en nivel bajo, además, todos ellos percibieron la gestión en nivel intermedio. Por otro lado, 55% (57) asumió que la implementación estaba en nivel medio. De ellos, el 3% (3) percibió la gestión en un nivel inferior, el 23% (24) asumió que se encontró en nivel intermedio y el 29% (30) consideró que estuvo en nivel superior. Por último, de la misma muestra, 42% (43) reconoció la implementación en un nivel alto; y, dentro de este grupo el 6% (6) identificó la gestión en un nivel intermedio y el 36% (37) la vio en nivel superior. De este modo, se concluyó que la mayoría de encuestados consideró que la implementación estratégica estuvo en un nivel medio-alto considerando la asignación de funciones, distribución de recursos, coordinación y capacidad de adaptación, además, ellos situaron la gestión educativa en un nivel superior-intermedio.

Ejecución Estratégica Vs Gestión Educativa

Tabla 6

Ejecución estratégica vs gestión educativa

			Gestión educativa			Total
			Inferior	Intermedio	Superior	
Ejecución estratégica	Bajo	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0%	0%	3%	3%
	Medio	Recuento	0	15	15	30
		% del total	0%	15%	15%	29%
	Alto	Recuento	3	18	49	70
		% del total	3%	17%	48%	68%
Total	Recuento	3	33	67	103	
	% del total	3%	32%	65%	100%	

Figura 4

Ejecución estratégica vs gestión educativa



En la tabla 6 y la Figura 4 se exponen los resultados de tabla cruzada para la ejecución estratégica vs la gestión educativa entre los encuestados (103), de ellos, el 3% (3) indicó que la ejecución estuvo en nivel bajo y dentro de este grupo ellos, todos dijeron que la gestión se situó en nivel superior. Por otro lado, el 29% (30) mencionó que la ejecución respondió a un nivel medio y dentro de este grupo, el 15% (15) percibió la gestión en un nivel intermedio, mientras que el 15% (15) la consideró en un nivel superior. Finalmente, de la misma muestra, el 68% (70) respondió que la planeación se situó en un nivel alto, sabiéndose que, dentro de este grupo, el 3% (3) colocó la gestión en un nivel inferior, el 17% (18) la identificó en un nivel intermedio, mientras que el 48% (49) la percibió en nivel superior. Es así que, se confirmó que la mayoría de encuestados situó la ejecución estratégica en los niveles alto-medio referente al desarrollo de estrategias, liderazgo, motivación y trabajo colaborativo. Del mismo modo, ellos consideraron que la gestión estuvo en nivel superior-intermedio.

Evaluación Estratégica vs Gestión Educativa

Tabla 7

Evaluación estratégica vs gestión educativa

		Gestión educativa			Total
		Inferior	Intermedio	Superior	
Evaluación estratégica	Bajo	Recuento	0	0	0
		% del total	0%	0%	0%
	Medio	Recuento	3	24	27
		% del total	3%	23%	26%
	Alto	Recuento	0	9	40
		% del total	0%	9%	39%
Total	Recuento	3	33	67	
	% del total	3%	32%	65%	

Figura 5

Evaluación estratégica vs gestión educativa



En la tabla 7 y la Figura 5 se evidencia la resultante para la evaluación estratégica vs gestión educativa entre los 103 encuestados. De ellos, 52% (54) identificó la evaluación en nivel medio; y dentro de este grupo, 3% (3) mencionó que la gestión educativa se encontró en nivel inferior, 23% (24) dijo que estuvo en un nivel intermedio y 26% (27) la identificó en nivel superior, además, 56% del total reconoció que la planeación estratégica se desarrolló en un nivel alto; asimismo, dentro de este grupo 9% (9) vio la gestión dentro del nivel intermedio y el 39% (40) la percibió en un nivel superior. Por lo tanto, se concluyó que todos los encuestados consideraron la evaluación estratégica dentro de los niveles medio-alto en el seguimiento y evaluación de los resultados, a la efectividad de la retroalimentación y a la puntualidad. Ellos también asumieron que la gestión educativa se situó en los niveles superior-intermedio.

Resultados Inferenciales

El primer paso para elegir el tipo de pruebas paramétricas o no paramétricas, que contrasten la hipótesis general y específicas de la investigación es conocer si los datos de las variables siguen una distribución normal o no.

Existe varios métodos, entre gráficos y numéricos para tal fin. Uno de ellos, usado en esta investigación, es la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, aplicada para muestras superiores a 50 elementos como fue el caso de este estudio.

Esta prueba contrasta la hipótesis nula de que una muestra pertenece a una población en la que la variable en estudio tiene una distribución normal.

La hipótesis se confirma al obtener una significancia (p-valor) mayor que el margen de error (α), en caso contrario, la hipótesis nula es rechazada y se acepta la hipótesis alterna de que la data no tiene distribución normal (Tomás, 2009).

Para la prueba de normalidad se propusieron las siguientes hipótesis:

H_0 : La planeación estratégica, sus cuatro dimensiones y la gestión educativa tienen distribución normal.

H_a : La planeación estratégica, sus cuatro dimensiones y la gestión educativa no tienen distribución normal.

Además, el margen de error fue $\alpha = 0,05$ ya que el nivel de confianza elegido fue del 95%.

Los resultados de la prueba de normalidad arrojaron valores de:

$p = 0,156$ para la planeación estratégica,

$p = 0,03$ para la formulación estratégica,

$p = 0,01$ para la implementación estratégica,

$p = 0,00$ para la ejecución estratégica,

$p = 0,01$ para la evaluación estratégica; y

$p = 0,00$ para la gestión educativa.

El p-valor para la variable 1 resultó ser superior a α ; aceptándose H_0 para esta variable; sin embargo, los p-valores correspondientes a las cuatro dimensiones y segunda variable resultaron menores al α , con lo cual se rechazó H_0 y se aceptó H_a para ellos.

En otras palabras, la primera variable siguió una distribución normal, mientras que sus dimensiones y la segunda variable siguieron una distribución no normal.

Este resultado implicó la utilización de pruebas estadísticas no paramétricas para las comprobaciones de las hipótesis planteadas en la investigación.

Adicionalmente a ello, Arias (2018) señaló que, para 2 o más muestras con respuestas ordinales, la regresión logística ordinal es la prueba inferencial con mejores resultados.

Por lo descrito en los párrafos anteriores se decidió utilizar la prueba de regresión logística ordinal para el análisis de las hipótesis de esta investigación.

Regresión Logística Ordinal (RLO)

Para describir una variable de interés en función de una o más variables independientes, usualmente se emplea la regresión lineal múltiple; sin embargo, para hacer esta prueba, es necesario que la variable dependiente sea cuantitativa.

Cuando se tiene una variable dependiente cualitativa, se emplean otros tipos de regresión: si la variable es dicotómica, se usa la regresión logística binaria, si la variable contiene categorías de tipo nominal, se utiliza la regresión logística polinomial; y, si la variable dependiente contiene categorías de tipo ordinal, la prueba a emplear es la regresión logística ordinal, que es precisamente el caso de esta investigación.

La regresión logística ordinal es un modelo estadístico que permite conocer la probabilidad de que ocurra una categoría dentro de un grupo de categorías de una variable. Esto supone la existencia de una variable dependiente cualitativa con

categorías que están ordenadas y son adyacentes, de la cual se quiere predecir su comportamiento a partir de 1 o más variables independientes a través de una función de enlace llamada función logit, creando así, una ecuación específica para cada categoría dependiente (O'Connell, 2006).

Verificación de hipótesis

En una investigación, una conjetura, hipótesis o teoría que se estudia se expresa como H_0 o hipótesis nula y H_a o hipótesis alterna. H_0 se llama nula por estar asociada al supuesto que no existe efecto en el tipo de relación de variables que se esté estudiando.

Por otro lado, la H_a describe una relación y/o efecto entre dos o más variables.

La prueba de hipótesis parte del supuesto que H_0 es cierta y mediante el análisis estadístico de los datos se puede obtener un p-valor el cual se contrasta con el margen de error permitido.

Este procedimiento permite valorar la veracidad o no de esta hipótesis bajo ciertos parámetros de confianza determinando si H_0 es aceptada o no. En caso de no ser aceptada, se aceptará la hipótesis alterna H_a (Evans y Rosenthal, 2005).

Decisión estadística

Para decidir si un supuesto o proposición sin corroborarse se acepta o se rechaza y ya habiéndose planteado las hipótesis nula (H_0) e hipótesis alterna (H_a), se procede a desarrollar el análisis estadístico obteniéndose un p-valor, que es la significancia de que la hipótesis alterna sea verdadera según la siguiente regla de decisión:

Si el p-valor es menor o igual que el margen de error (generalmente 0,05), entonces se rechaza el H_0 , y se acepta el H_a .

Si el p-valor es mayor que el margen de error, entonces se acepta el H_0 y se rechaza el H_a (Evans y Rosenthal, 2005).

Hipótesis general

Ho: La planeación estratégica no influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Ha: La planeación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Tabla 8

Información de ajuste del modelo de la hipótesis general

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	553,536			
Final	513,014	40,522	1	,000

En la tabla 8 del ajuste del modelo de la hipótesis general, los resultados mostraron que la significancia estadística p (0,000), fue menor que la probabilidad de error α (0,05); en consecuencia, se rechazó el Ho y se aceptó el Ha. Es decir, la planeación estratégica influyó significativamente sobre la gestión educativa en profesores de las IIEE de este estudio.

Tabla 9

Pseudo R^2 de la hipótesis general

Cox y Snell	,325
Negelkerke	,326
McFadden	,066

En la tabla 9 se mostró que en la prueba de pseudo R^2 de C y S, la gestión educativa se explicó desde la planeación estratégica en un 32,5%, mientras que la prueba de Negelkerke señaló que la misma se explicó con una eficacia predictiva del 32,6%. Este resultado indicó que la gestión tendió a mejorar en un 32,6% cuando mejoró la planeación. El 67,4% restante fue explicado según otras variables que no fueron consideradas en este modelo.

Hipótesis específica 1

Ho: La formulación estratégica no influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Ha: La formulación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Tabla 10

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 1

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	443,815			
Final	408,921	34,894	1	,000

En la tabla 10, se mostró que la significancia estadística p (0,000) según el ajuste de este modelo, fue menor que probabilidad de error α (0,05), lo cual llevó a que, se rechace el Ho y se acepte el Ha. Es decir, la formulación estratégica influyó significativamente en la gestión educativa en profesores de las IIEE incluidas en este estudio.

Tabla 11

Pseudo R² de la hipótesis específica 1

Cox y Snell	,287
Negelkerke	,288
McFadden	,057

En la tabla 11 se observó que en la prueba pseudo R² de C y S que la gestión educativa se explicó desde la formulación estratégica en un 28,7%, mientras que para la prueba de Negelkerke esta misma explicación se dio con una eficacia predictiva del 28,8%. Este resultado indicó que la gestión varió positivamente en 28,8% cuando mejora de la formulación estratégica en esta hipótesis. El 71,2% restante fue explicado según otras variables que no fueron consideradas en este modelo.

Hipótesis específica 2

Ho: La implementación estratégica no influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Ha: La implementación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Tabla 12

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 2

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	446,066			
Final	417,812	28,253	1	,000

En la tabla 12 se mostró que la significancia estadística p (0,000) para la prueba de ajuste de este modelo fue menor que la probabilidad de error α (0,05), con lo cual se rechazó el Ho y se aceptó el Ha. Es decir, la implementación estratégica influyó significativamente sobre la gestión educativa en profesores de las instituciones estudiadas.

Tabla 13

Pseudo R² de la hipótesis específica 2

Cox y Snell	,240
Negelkerke	,241
McFadden	,046

En la tabla 13 se observó en la prueba pseudo R² de C y S que la gestión educativa se explicó desde la implementación estratégica en un 24%, mientras que la prueba de Negelkerke señaló que la misma fue explicada con una eficacia predictiva de 24,1%. Este resultado indicó que la gestión tuvo mejoras en un 24,1% cuando varió positivamente la implementación estratégica. El 75,9% restante fue explicado según otras variables no consideradas en este modelo.

Hipótesis específica 3

Ho: La ejecución estratégica no influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Ha: La ejecución estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Tabla 14

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 3

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	443,305			
Final	401,641	41,664	1	,000

La tabla 14 mostró que la significancia estadística p (0,000) fue menor que el porcentaje de error α (0,05) en la información del ajuste de este modelo, lo que se tradujo a que se rechace el Ho y se acepte el Ha. O sea que, la ejecución estratégica influyó significativamente sobre la gestión educativa en profesores de este estudio.

Tabla 15

Pseudo R² de la hipótesis específica 3

Cox y Snell	,333
Negelkerke	,334
McFadden	,068

En la tabla 15 se observó en la prueba pseudo R² de C y S la ejecución estratégica explicó a la gestión educativa en un 33,3%, mientras que la prueba de Negelkerke señaló que la misma explicación se da con una eficacia predictiva de 33,4%. Este resultado indicó que cuando la ejecución mejoró, también progresó en un 33,4% la gestión para esta hipótesis. El 66,6% restante fue explicado según otras variables no consideradas en este modelo.

Hipótesis específica 4

Ho: La evaluación estratégica no influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Ha: La evaluación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.

Tabla 16

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 4

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	422,149			
Final	376,217	45,931	1	,000

La tabla 16 mostró, según el ajuste de este modelo el valor de la significancia estadística p (0,000) fue menor que el porcentaje de error α (0,05), lo cual llevó a que, se rechace el Ho y se acepte el Ha. Es decir, la evaluación estratégica influyó significativamente sobre la gestión educativa en profesores incluidos en este estudio.

Tabla 17

Pseudo R² de la hipótesis específica 4

Cox y Snell	,360
Negelkerke	,361
McFadden	,075

En la tabla 17 se observó en la prueba pseudo R² de C y S, la evaluación estratégica explicó la gestión educativa en un 36%, mientras que la prueba de Nagelkerke señaló que la misma se explicó con una eficacia predictiva del 36,1%. Este resultado indicó que la gestión educativa tendió a mejorar en un 36,1% cuando hubo mejoría en la evaluación estratégica. El 63.9% restante fue explicado según otras variables que no fueron consideradas en este modelo.

V. DISCUSIÓN

Luego de describir los resultados concernientes al objetivo general, determinar la influencia de la planeación estratégica sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima 2023, se pudo concluir que, de acuerdo a la visualización de las tablas estadísticas descriptivas y a los resultados inferenciales, la planeación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa, según los valores de la regresión logística ordinal, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%. Del mismo modo, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue explicada por la planeación estratégica en un 32,6% y se asumió que, el 67,4% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado por los resultados mostrados en las tablas estadísticas descriptivas o tablas cruzadas donde se evidenció que el 44% de los encuestados advirtió que la variable independiente planeación estratégica estuvo en un nivel medio y el 56% reconoció que se encontraba en un nivel alto. Asimismo, el 3% de los encuestados percibió a la variable dependiente gestión educativa dentro de un nivel inferior, mientras que el 32% la admitió en un nivel intermedio y el 65% la vio en nivel superior. Los resultados obtenidos en esta investigación fueron contrastables con los de Barrantes (2022) quien midió el efecto de la planeación estratégica en la gestión administrativa y los procesos gerenciales a través del análisis de 102 encuestados, encontró que el coeficiente de Pearson, fue de -0,2095 llegando así a la conclusión que ambas variables tuvieron una asociación negativa y muy débil, siendo este resultado evidencia de un exceso en la tendencia por la estandarización de la administración educativa impuesta por el ministerio de educación que impidió en parte la adecuada contextualización de centros educativos y su eficiente adaptación a los cambios. Por el contrario, los resultados de Sánchez (2018) al analizar la conexión entre planteamiento estratégico y gestión de calidad, obtuvo una correlación de Spearman de 0,865 concluyendo que hay alto grado de conexión entre ambas variables, además, el autor señaló que, existió alto grado de relación entre las dimensiones de la planeación estratégica (PEI, FODA y Gestión Administrativa) y la gestión de la calidad en el centro educativo estudiado. Por otro lado, García (2020) al someter

las variables planificación estratégica y la calidad de la educación a las pruebas de X^2 , confirmándose una relación significativa entre ambas variables; y de correlación de Spearman, con un resultado de 0,816 y $p=0$, confirmando que la correlación fue alta y positiva. En este aspecto, Carriazo et al. (2020) explicaron el concepto de planificación educativa como una herramienta fundamental para lograr calidad en la educación. Esta herramienta consiste en la selección y organización de todas y cada una de las acciones que se llevan a cabo en la institución educativa, considerando las metas y objetivos, recursos disponibles, tiempo, necesidades y prioridades y resultados de años anteriores.

Respecto al objetivo específico 1, de determinar la influencia de la formulación estratégica sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023, se pudo afirmar que, de acuerdo a la visualización de las tablas estadísticas descriptivas y a los resultados inferenciales, la formulación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa, según los valores de la regresión logística ordinal, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%. Por otro lado, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue influenciada por la formulación estratégica en un 28,8% y se asumió que, el 71,2% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado por los resultados descriptivos de tablas cruzadas donde el 3% de los encuestados encontraron la formulación en un nivel bajo, mientras que el 35% la encontró en nivel medio y el 62% la definió en un nivel alto, además, de los mismos encuestados, el 3% encontró que la gestión se localizó en un nivel inferior, el 32% la situó en un nivel intermedio y el 65% la percibió en un nivel superior. Estos resultados fueron contrastables con los de Vélez et al. (2022) quienes al analizar la calidad y la planeación estratégica obtuvieron un coeficiente de correlación de 0,791 con 95% de confianza, con lo que pudieron concluir que la correlación entre ambas variables es alta. En concordancia con este estudio, Mallqui y Escudero (2022) verificaron que el Planeamiento Estratégico y Liderazgo Pedagógico fueron significativamente influyentes en la Calidad Educativa, ya que obtuvieron un p de 0,000, además, lograron evidenciar, a través del R^2 , que el planeamiento y el liderazgo influyeron en la calidad educativa en un 55,5% de su naturaleza. Estos resultados también se pudieron comparar con los de Perez (2018) quien halló el

grado de influencia de la gestión educativa en la planificación estratégica en colegios de moyobamba mediante la prueba de regresión lineal ($R^2=0,986$) con lo que se comprobó que la gestión educativa influyó significativamente en la planeación estratégica. En lo que respecta a formulación de estrategias, el MINEDU (2023) planteó un proyecto educativo nacional formulado en base a un diagnóstico situacional y a objetivos estratégicos, políticas prioritarias y estrategias hacia el 2026 enfocadas en las entidades educativas de los sectores públicos y privados de todo nuestro territorio nacional. En este proyecto, se puso en relevancia la importancia de conocer nuestra situación educativa y prioridades antes de diseñar los objetivos estratégicos.

En lo referente al objetivo específico 2 de determinar la influencia de la implementación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023, se encontró que, de acuerdo a la visualización de las tablas estadísticas descriptivas y a los resultados inferenciales, la implementación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa, según los valores de la regresión logística ordinal, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%, además, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue influenciada por la implementación estratégica en un 24,1% y se asumió que, el 75,9% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado con los resultados descriptivos de tablas cruzadas en los que el 3% de los encuestados admitió que la implementación se encontró en un nivel bajo, el 55% la situó en un nivel medio y el 42% la colocó en un nivel alto; el 3% de los mismos encuestados aseveró que la gestión se encontró en un nivel inferior, el 32% determinó que se localizó en un nivel intermedio y el 65% dijo que estuvo en un nivel superior. Estos resultados fueron comparables con los de Porras et al. (2021) quienes midieron la relación entre la gestión educativa y la satisfacción de 90 profesores encontrando una significancia de 0,000 y un coeficiente de correlación de 0,68 con lo cual comprobaron una relación significativa entre ambas variables. Igualmente, los resultados fueron contrastables con los obtenidos por Barrantes (2022) al analizar el efecto de la planeación estratégica en la gestión administrativa y los procesos gerenciales, donde se caracterizaron las variables a partir de los datos recolectados y se demostró, a través del coeficiente

de Pearson de $-0,2095$ que, la asociación negativa entre ambas variables fue señal de una tendencia por la estandarización de la educación pública, dificultando la adaptación de la institución al entorno cambiante. Al respecto Sandoval (2006) realizó un profundo análisis teórico acerca de cuáles son los requisitos indispensables en cuanto a la organización de una institución, para que esta pueda denominarse a sí misma como una institución educativa. La autora descartó por completo la idea de que una IE deba funcionar como una empresa y el personal directivo se convierta en empresario; sino más bien destacó la necesidad de tomar en cuenta el aspecto ético que implica formar personas para que trasciendan profesionalmente, socialmente, económicamente y culturalmente generando aportes valiosos para el mejoramiento de la sociedad en la que decidan vivir. También dijo que, dentro de estos parámetros es donde se deben plantear las estrategias necesarias para el logro de metas.

En cuanto al objetivo específico 3 de determinar la influencia de la ejecución estratégica sobre la gestión educativa para docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023 se encontró que, de acuerdo a la visualización de las tablas estadísticas descriptivas y a los resultados inferenciales, la ejecución estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa, según los valores de la regresión logística ordinal, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%. Asimismo, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue influenciada por la ejecución estratégica en un 33,4% y se asumió que, el 66,6% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado con los resultados descriptivos de tablas cruzadas en los que el 3% de los encuestados determinó que la ejecución se encontró en un nivel bajo, mientras que el 29% asumió que se situó en un nivel medio y el 68% entendió que se localizaba en un nivel alto; asimismo, el 3% asumió que la gestión se situó en un nivel inferior, el 32% indicó que estuvo en un nivel intermedio y el 65% dijo que se encontró en nivel superior. De forma similar, Silva (2021) se propuso vincular el planeamiento estratégico y la gestión educativa obteniendo un Rho de Spearman de $0,615$ que le generó un valor significativo a la relación entre ambas variables. También se dieron a conocer los coeficientes de relación entre las dimensiones de la variable independiente (enfoque burocrático, gerencial y sistémico) y la gestión,

obteniéndose valores similares para los enfoques gerencial y sistémico, pero no para el burocrático, descartándose su relación con la gestión educativa. Similarmente a estos resultados, Mallqui y Escudero (2022) verificaron la influencia del Planeamiento Estratégico y Liderazgo Pedagógico en la Calidad Educativa, encontrando un p de 0,000, además, lograron evidenciar, a través del R^2 , que el planeamiento y el liderazgo influyeron en la calidad educativa en un 55,5% de su naturaleza. En lo que se refiere a la ejecución de estrategias, el MINEDU (2023) publicó el plan para la ejecución de estrategias. Este modelo, tomó resultados de anteriores gestiones, identificó las tendencias, oportunidades, riesgos y estrategias; y con ellas propuso a las IE promover el pensamiento y ejecución estratégica hacia mejores tomas de decisiones para los próximos años.

En lo referente al objetivo específico 4, de determinar la influencia de la evaluación estratégica sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones públicas, UGEL 04. Lima, 2023, se encontró que, de acuerdo a la visualización de las tablas estadísticas descriptivas y a los resultados inferenciales, la evaluación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa, según los valores de la regresión logística ordinal, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%. Concordantemente, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue influenciada por la evaluación estratégica en un 36,1% y se asumió que el 63,9% restante estuvo explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado con los resultados descriptivos de tablas cruzadas donde el 52% de los encuestados afirmó que la evaluación se encontró en un nivel medio, mientras que el 48% dijo que estuvo en un nivel alto; de igual forma, el 3% de los mismos mencionó que la gestión se situó en un nivel inferior, el 32% dijo que se localizó en un nivel intermedio y el 65% sostuvo que se encontró en un nivel superior. Los resultados fueron comparables con los obtenidos por Mercado y Escobar (2022) quienes, al analizar la relación de la gestión escolar en la calidad educativa en dos sedes de una institución educativa encontraron que, el coeficiente de Rho fue de 0,438 en la primera sede y 0,835 en la segunda, advirtiéndose una correlación significativa entre ambas variables en un contexto de disconformidad general a las gestiones de ambas sedes. También fue pertinente contrastar los resultados con los de Albuquerque (2021) quien, al verificar la incidencia del enfoque estratégico en la

gestión administrativa de una institución educativa en Ecuador encontró que el 55,7% de encuestados reconocieron que existe un nivel alto del enfoque estratégico en la institución; mientras que el 60% opinó lo mismo de la gestión administrativa; mientras que el coeficiente de Spearman con un valor de 0,676 y una significancia de 0,01, evidenció la existencia de una correlación significativa entre ambas variables. Estos resultados también se pudieron comparar con los de Perez (2018) quien halló el grado de influencia de la gestión educativa en la planificación estratégica en colegios de moyobamba por medio de la prueba de regresión lineal ($R^2 = 0,986$) con lo que se comprobó que la gestión educativa influyó significativamente en la planeación estratégica. En ese sentido, el MINEDU (2023) publicó el plan para la evaluación de estrategias y en este documento resaltó la importancia de la evaluación a tiempo de los resultados de diversos aspectos de gestión, para ser medidos con parámetros estandarizados y utilizados .luego para el desarrollo de nuevas estrategias mejoradas para el logro de las nuevas metas propuestas.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

En cuanto al objetivo general de esta investigación, se concluyó que la planeación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima,2023, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95% según las pruebas inferenciales desarrolladas. Del mismo modo, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue explicada por la planeación estratégica en un 32,6% y se asumió que, el 67,4% restante estuvo explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado por los resultados descriptivos mostrados en las tablas estadísticas descriptivas donde se evidenció que el 56% de los encuestados reconoció que la planeación estratégica se encontró en un nivel alto y el 65% situó la gestión educativa en nivel superior. La metodología cuantitativa utilizada en este estudio fue propicia para dicho fin porque permitió establecer el grado de influencia de la planeación estratégica en la gestión educativa; sin embargo, la recolección de datos estuvo permanentemente sujeta a la disponibilidad de los directivos y docentes involucrados en la misma.

Segunda:

De acuerdo al objetivo específico 1 de este estudio, se concluyó en la determinación inferencial de que la formulación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima,2023, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%. Del mismo modo, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue explicada por la formulación estratégica en un 28,8% y se asumió que, el 71,2% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado por los resultados descriptivos mostrados en las tablas estadísticas descriptivas o tablas cruzadas donde se evidenció que el 62% reconoció que la formulación estratégica se encontró en un nivel alto y el 65% situó la gestión educativa en nivel superior.

Tercera:

Respecto al objetivo específico 2 de esta investigación, se concluyó mediante la prueba de regresión logística ordinal que la implementación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima,2023, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%. Del mismo modo, el coeficiente R^2 de Nagelkerke indicó que la gestión educativa fue explicada por la implementación estratégica en un 24,1% y se asumió que, el 75,9% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado por los resultados mostrados en las tablas estadísticas descriptivas o tablas cruzadas donde se evidenció que el 55% reconoció que la implementación estratégica se ubicó en un nivel medio y el 65% situó la gestión educativa en nivel superior.

Cuarta:

Según el objetivo específico 4 de este estudio se concluyó que los resultados estadísticos inferenciales determinaron que la ejecución estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima,2023, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un nivel de confianza del 95%. Del mismo modo, el coeficiente R^2 de Nagelkerke indicó que la gestión educativa fue explicada por la ejecución estratégica en un 33,4% y se asumió que, el 66,6% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado por los resultados mostrados en las tablas estadísticas descriptivas o tablas cruzadas donde se evidenció que el 68% reconoció que la ejecución estratégica se mostró en un nivel alto y el 65% situó la gestión educativa en nivel superior.

Quinta:

Para el objetivo específico 4 de esta investigación se concluyó que, según la estadística inferencial desarrollada, la evaluación estratégica fue un factor influyente en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima,2023, con significancia estadística ($p=0,000$) y con un

nivel de confianza del 95%. Del mismo modo, el coeficiente R^2 de Negelkerke indicó que la gestión educativa fue explicada por la evaluación estratégica en un 36,1% y se asumió que, el 63,9% restante fue explicado por la influencia de otras variables no descritas en este modelo. Este grado de influencia fue respaldado por los resultados mostrados en las tablas estadísticas descriptivas o tablas cruzadas donde se evidenció que el 52% reconoció que la evaluación estratégica se encontró en un nivel medio y el 65% situó la gestión educativa en nivel superior.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Al personal directivo se le recomienda gestionar la capacitación de los integrantes de cada comité, a fin de que continúen trabajando bajo los lineamientos de la planeación estratégica tales como la formulación, implementación, ejecución y evaluación estratégicas, a fin de seguir perfilándose hacia la mejora de aspectos pedagógico-curriculares, administrativo-financieros, organizativo-operacionales y comunitarios; componentes dimensionales de la gestión de la educación en sus instituciones educativas. Asimismo, se recomienda hacer otros estudios que consideren otras variables involucradas en el desarrollo de la gestión educativa, principalmente de naturaleza exógena, tales como los lineamientos de la UGEL, políticas educativas provenientes del MNEDU, políticas y normativas económicas vigentes, otros factores socioculturales, etc.

Segunda:

Se recomienda al director como presidente del comité de gestión pedagógica realizar mejoras en el diagnóstico de la realidad institucional para la elaboración del PEI y PAT y el establecimiento de metas, la comunicación interdepartamental y alineación con la misión, visión y valores, para crear mayor influencia hacia la gestión educativa mejorándola y logrando cambios positivos importantes en sus instituciones educativas.

Tercera:

El personal directivo y comité de gestión operativa, debe de tomar en cuenta los indicadores de mejora en los aspectos de la asignación de funciones, distribución de recursos, coordinación y capacidad de adaptación a fin de aumentar sus influencias en la gestión educativa mejorándola logrando con ello cambios positivos en sus instituciones.

Cuarta:

Se recomienda a la dirección del comité de gestión de condiciones operativas continuar desempeñando las funciones de desarrollo de estrategias,

liderazgo, motivación y trabajo colaborativo, siempre de la mano de estrategias dadas en la ejecución estratégica.

Quinta:

Se recomienda al director de la institución crear un comité de evaluación de resultados para mantener los lineamientos en el seguimiento y evaluación de los procesos, la efectividad de la retroalimentación, la puntualidad y los indicadores base de la evaluación estratégica. Asimismo, se recomienda la selección de estándares reconocidos con los que se pueda medir dichos resultados.

REFERENCIAS

- Aguilera, J. C., y Gálvez, L. (2004). *La Gestión Educativa desde una perspectiva Humanista*. Santiago de Chile: RIL editores.
<https://shorturl.at/cgMT5>
- Albuquerque Murillo, J. (2021). *Enfoque estratégico y gestión administrativa, Unidad Educativa Ciudad de Valencia Circuitos C07 - 10, Los Ríos, Ecuador, 2019*. Los Ríos: Untumbes. [Tesis de Maestría Universidad Nacional de Tumbes]. Repositorio Institucional Untumbes
<http://repositorio.untumbes.edu.pe/handle/20.500.12874/2411>
- Anzola Gonzáles, E., Granados Ruiz, F., Llanos Reynoso, L. M., Martínez Verduzco, L., y Soto Maciel, A. (2017). *Planeación Estratégica: Fundamentos y aplicaciones*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A.
<https://www.remax-accion.com.ar/wp-content/uploads/2021/04/127-Planeacion-estrategica-fundametos-chiavenato-idalberto.pdf>
- Arias Benitez, M. (2018). *Regresión ordinal y sus aplicaciones*. Sevilla: Facultad de matemáticas - departamento de estadística e investigación operativa.
<https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/77492/Arias%20Ben%20C3%ADtez%20Miguel%20TFG.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la Metodología Científica*. Caracas Venezuela: EPISTEME, C. A.
<https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>
- Asprella, G., Vicente, M. E., y Tello, C. (2020). *Administración de la Educación: Modelos y racionalidades de gestión*. La Plata Argentina: EDULP (Libros. Cátedra. Sociales).
<https://memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.4803/pm.4803.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2021). *Perspectivas sobre la Educación Básica en el Perú, 2020-2021*. LIMA: BCRP.
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2021/diciembre/ri-diciembre-2021-recuadro-3.pdf>

- Banco Mundial. (2018). *Education Management*. Washington USA: The World Bank.
<https://www.worldbank.org/en/topic/education/brief/education-management>
- Barba Álvarez, A. (2010). *Frederick Winslow Taylor y la administración científica: contexto, realidad y mitos*. Gestión y Estrategia: <http://zaloamati.azc.uam.mx/bitstream/handle/11191/2955/frederick-winslow-taylor-y-la-administracion-cientifica-contexto-realidad-y-mitos.pdf>
- Barba Miranda, L. C., y Delgado Valdivieso, K. E. (2021). Gestión escolar y liderazgo del directivo: Aporte para la calidad educativa. *Educare*, 25(1), 284-309.
<https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/download/1462/1399/2307>
- Barrantes Santamaría. (2022). La Planeación Estratégica y la Gestión Administrativa en Educación. *El Labrador*, 58(45).
<http://revistaellabrador.net/index.php/RevistaElLabrador/article/view/58/45>
- Barrena, S. (2008). *El Pragmatismo*. Madrid España: Encuentro S. A.
https://www.google.com.pe/books/edition/El_pragmatismo/iW76AytGPaoC?hl=es-419&gbpv=1&dq=el+pragmatismo&pg=PA25&printsec=frontcover
- Bunge, M. (2005). *Buscar la Filosofía en las Ciencias Sociales*. México: Siglo XXI editores S. A.
https://www.google.com.pe/books/edition/Buscar_la_filosof%C3%ADa_en_las_ciencias_soc/sEnmsF3MgGUC?hl=es-419&gbpv=1&dq=racionalismo&pg=PA423&printsec=frontcover
- Calvo Martínez, T. (2008). *Aristóteles y el aristotelismo*. Madrid España: Ediciones Akal S. A.
https://www.google.com.pe/books/edition/Arist%C3%B3teles_y_el_aristotelismo/5anqmiKPjLUC?hl=es-419&gbpv=1&dq=aristotelismo&printsec=frontcover
- Carriazo Díaz, C., Perez Reyes, M., y Gaviria Bustamante, K. (2020). Planificación educativa como una herramienta fundamental para una educación con

calidad. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25(Esp.3), 87-95.
<https://www.redalyc.org/journal/279/27963600007/html/>

Cea D'Ancona, M. (2001). *Metodología Cuantitativa: Estrategias y Técnicas de Investigación Social*. Madrid España: Síntesis S. A.
https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/metodologia_cuantitativa__estrategias_y_tecnicas_de_investigacion_social__cea_d_ancona.pdf

D'Alessio Ipinza, F. (2008). *El proceso estratégico. Un enfoque de Gerencia*. Lima: Pearson.
<https://webooks.co/images/team/academicos/administraciondeempresas/pendientes/266666488-El-proceso-estrategico-Un-enfoque-de-gerencia-Fernando-D-Alessio-Ipinza-1-pdf.pdf>

Drucker, P. (1999). Management Challenges for the 21st Century,. *II*(1/00), 231-236.
<https://revistas.unav.edu/index.php/empresa-y-humanismo/article/view/34696/29578>

Echeverría, B. (2006). *El existencialismo es un Humanismo*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
https://www.google.com.pe/books/edition/El_Existencialismo_Es_Un_Humanismo/3yy8F1pPfr8C?hl=es-419&gbpv=1&dq=existencialismo&printsec=frontcover

Evans , M., y Rosenthal, J. (2005). *Probability and Statistics The Science of Uncertainty*. Toronto: University of Toronto.
<https://www.utstat.toronto.edu/mikevans/jeffrosenthal/book.pdf>

García Morente, M. (2004). *La Filosofía de Kant. Una Introducción a la filosofía*. Madrid España: Ediciones Cristiandad S. A.
<http://ml6.in/BHNYq>

García Romero, M. O. (2020). La Planificación Estratégica y la Calidad de la Educación en las Instituciones Educativas de nivel Básico Elemental. *Ciencia y Educación*, 1(2), 29-37.
<https://www.cienciayeducacion.com/index.php/journal/article/view/9/15>

- González Millan, J. J., & Rodríguez Díaz, M. T. (2020). *Manual Práctico de Planeación Estratégica*. Madrid España: Díaz de Santos.
<https://shorturl.at/celP6>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, M. d. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Interamericana Editores S. A. de C.V.
<https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S. A. de C. V.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Malhotra, N. K., Nunan, D., y Birks, D. (2017). *Marketing Research an Applied Approach Fifth Edition*. Edinburgh Gate: Pearson Educación Limited.
<https://nibmehub.com/opac-service/pdf/read/Marketing%20Research%20by%20Naresh%20Malhotra-%205ed.pdf>
- Mallqui Vitor, C., y Escudero Vilchez, F. E. (2022). Planeamiento estratégico y liderazgo pedagógico del directivo, ejes fundamentales para la educación de calidad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 487-510.
<https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/1511/2111>
- Martínez Aguirre, L. (2012). *Administración Educativa*. México: Eduardo Durán Valdivieso.
<https://docplayer.es/3174833-Administracion-educativa.html>
- Méndez Torres, M. E. (2014). *Planeación Estratégica Total: El método para la Planeación Estratégica Preferido*. León, Guanajuato, México: Ignius Media Innovation.
https://books.google.com.pe/books/about/PLANEACION_ESTRATEGICA_TOTAL_EI_m%C3%A9todo.html?id=OGDpBgAAQBAJ&redir_esc=y

- Mercado Palencia, M., y Escobar Giraldo, L. E. (2022). *Gestión escolar y calidad educativa: análisis comparado de la incidencia de la gestión escolar en la calidad educativa en las sedes San Luis y San Vicente de la Institución Educativa San Luis, municipio de Yarumal, Antioquia*. Barranquilla: Universidad de la Costa. [Tesis de Maestría Universidad de la Costa]. Repositorio institucional CUC. <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/9675/la%20gestion%20escolar%20en%20la%20calidad%20educativa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- MINEDU. (2019). *Plan Estratégico Institucional 2019-2022*. Lima Perú: MINEDU. http://www.minedu.gob.pe/normatividad/plan_institucional/rm-737-2018-minedu.pdf
- MINEDU. (2021). *Gestión Escolar en Instituciones Educativas Públicas de Educación Básica*. Lima Perú: MINEDU. https://www.ugel05.gob.pe/sites/default/files/2021-04/4_21abril2021_OM_013_APP_GESTION_ESCOLAR_IIEE.pdf
- MINEDU. (2023). *Plan Estratégico Sectorial Multianual PESEM*. Lima Perú: MINEDU. <http://www.minedu.gob.pe/normatividad/pesem.php>
- Ñaupas Paitán, H., Valdivia Dueñas, M. R., Palacios Vilela, J. J., y Romero Delgado, H. E. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa-Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Bogotá Colombia: Ediciones de la U. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- O'Connell, A. (2006). *Logistic regression models for ordinal response variables*. California: Sage Publications Inc. https://www.google.com.pe/books/edition/Logistic_Regression_Models_for_Ordinal_R/0TDPPB2uiBAC?hl=es-419&gbpv=1&dq=regresion+logistica+ordinal&printsec=frontcover
- ONU. (2022). *Transforming Education Summit The Global Challenge of addressing the learning crisis*. New York EEUU: United Nations.

<https://www.un.org/en/transforming-education-summit/global-challenge-addressing-learning-crisis>

Pacho, J. (2005). *Positivismo y Darwinismo*. Madrid España: Level S. A. https://www.google.com.pe/books/edition/Positivismo_y_darwinismo/aC29BwAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=positivismo&printsec=frontcover

Páramo Bernal Ph. D, P. (2017). *La investigación en ciencias sociales, técnicas de recolección de información*. Bogotá Colombia: Departamento de publicaciones y comunicación gráfica de la UPC. <https://shorturl.at/dxMW3>

Perez Santos, P. V. (2018). *La gestión educativa y la planificación estratégica en las Instituciones Educativas de Nivel Secundario de Moyobamba, San Martín*. Lima: [Tesis de Maestría Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio institucional UNEG. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/2588/TM%20CE-Ge%204196%20P1%20-%20Perez%20Santos.pdf?sequence=1>

Porras Caveró, M. d., Cabrejos Ramos, J. C., Vargas Quispe, G., y Berrocal Villegas, S. (2021). Gestión educativa y satisfacción laboral docente en la Institución Educativa República de Chile, Lima. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-78902021000200011&lang=es

Quinteros Aguilar, C., y Velázquez Santeliz, P. (2020). *Metodología de la Investigación. Formación Básica*. Sonora México: Grupo de Servicios Gráficos del Centro, S.A. de C.V. https://www.cobachsonora.edu.mx/files/semestre1-2020/metodologiadelainvestigacion_l.pdf

Reguera, A. (2008). *Metodología de la Investigación lingüística. Prácticas de escritura*. Córdoba Argentina: Encuentro. <https://shorturl.at/qtKX3>

- Sabino, C. (1992). *El Proceso de la Investigación*. Caracas Venezuela: Panapo.
https://drive.google.com/drive/folders/1cs8elORAN_4LI4vh_brhPfvHm8Xq_Rp3
- Samperio, N. M., & Santamaría, R. C. (2004). *Metodología de la Investigación: cuaderno de trabajo*. México: Mc Graw-Hill Interamericana Editores S.A.
<http://cotana.informatica.edu.bo/downloads/Metodologia-de-la-investigacion-cuaderno%20de%20trabajo.pdf>
- Sánchez Escobedo, P. A. (2022). *Diseño y desarrollo de instrumentos en línea*. Mérida: Sánchez Escobedo, Pedro A.
<https://shorturl.at/ikpvZ>
- Sánchez Sotil, K. (2018). *Planeamiento estratégico y su relación con la gestión de la calidad de la Institución Educativa Mercedes Indacochea Lozano del distrito de Huacho, provincia de Huaura - 2016*. Huacho-Lima. [Tesis de Maestría Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. Repositorio Institucional UNJFSC.
<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/2240/SANCHEZ%20SOTIL%20KENNICK.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sandoval Estupiñan, L. Y. (2006). El ser y el hacer de la organización educativa. Teoría de la educación. *Educación y Educadores*, 9(1).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-12942006000100003
- Silva Lobato, W. (2021). *Enfoques del planeamiento estratégico y la gestión educativa de una institución educativa del nivel primario de la UGEL N°03 de Lima, 2021*. Lima. [Tesis de Maestría Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66363/Silva_LW-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Supo, J. (2013). *Cómo validar un instrumento*. Lima Perú: Biblioteca Nacional del Perú.
<https://shorturl.at/nrV23>

- Supo, J. (2015). *Cómo empezar una Tesis*. Arequipa Perú: Bioestadístico EIRL.
https://www.academia.edu/10194968/Jos%C3%A9_Supo_C%C3%B3mo_empezar_una_tesis
- Taylor, F. W. (1919). *The Principles of Scientific Management*. New York and London: Harper & Brothers Publishers.
[http://strategy.sjsu.edu/www.stable/pdf/Taylor,%20F.%20W.%20\(1911\).%20New%20York,%20Harper%20&%20Brothers.pdf](http://strategy.sjsu.edu/www.stable/pdf/Taylor,%20F.%20W.%20(1911).%20New%20York,%20Harper%20&%20Brothers.pdf)
- Tomás-Sábado, Joaquín (2009). *Fundamentos de bioestadística y análisis de datos para enfermería*. Barcelona: Servei de Publicacions.
<https://shorturl.at/DGISW>
- UGEL 04. (2021). *Oficio Múltiple N°091-2021-MINEDU-VMGI-DRELM-UGEL.04*. Lima: MINEDU.
<https://www.ugel04.gob.pe/servicios/documentos-oficiales/oficios/8177-oficio-multiple-n-091-2021-minedu-vmgi-dreln-ugel-04-asgese-esse/file>
- UNESCO. (2022). *Final Report. Midterm evaluation of Horizontes Program-Rural Secondary Education*. UNESCO.
https://es.unesco.org/sites/default/files/220214_final_report1_copy.pdf
- Vélez Jiménez, D., Aragón Sanabria, R., y Rodríguez Gonzáles, M. (2022). *Estudio para la calidad y prospectiva de la Planeación Estratégica organizacional en Educación Superior*. Durango México: Universidad España.
http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86262022000100151

ANEXOS

1. Matriz de operacionalización de la variable planeación estratégica.

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
Proceso en el que la organización plantea y realiza estrategias para que la empresa se adecúe a su contexto. La estrategia debe convertirse en realidad a través de presupuestos y procedimientos muy bien diseñados (Anzola et al., 2017).	La variable se operacionaliza con las dimensiones: formulación estratégica, implementación estratégica, ejecución estratégica y evaluación estratégica; relacionadas con los indicadores que se muestran en la matriz de operacionalización. Los indicadores del cuestionario se valoraron según la escala de Likert con el propósito de permitir una adecuada cuantificación.	D1: Formulación Estratégica	Diagnóstico Metas Comunicación Misión Visión Valores	1 2 3 4 5 6	Ordinal Likert (5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi Nunca (1) Nunca	Nivel Alto 74-100 Nivel Medio 47-73 Nivel Bajo 20-46
		D2: Implementación Estratégica	Asignación de funciones Distribución de Recursos Coordinación Adaptación	7 8 9 10 11		
		D3: Ejecución Estratégica	Estrategias Liderazgo Motivación Trabajo colaborativo	12 13 14 15 16		
		D4: Evaluación Estratégica	Seguimiento Retroalimentación Puntualidad Evaluación	17 18 19 20		

Nota: Adaptado de *Planeación Estratégica: Fundamentos y Aplicaciones* (Anzola et al., 2017)

Link: <https://www.remex-accion.com.ar/wp-content/uploads/2021/04/127-Planeacion-estrategica-fundametos-chiavenato-idalberto.pdf>

Matriz de operacionalización de la variable Gestión Educativa.

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
Estructuración y utilización de recursos orientados hacia el logro de metas dentro de una organización educativa apegándose al contexto social y a la misión de la institución para que no se pierda el valor pedagógico de la misma (Martínez, 2012).	La variable se operacionaliza con las dimensiones: pedagógica curricular, administrativa financiera, organizativa operacional y comunitaria; relacionadas con los indicadores que se muestran en la matriz de operacionalización. Los indicadores del cuestionario se valoraron según la escala de Likert con el propósito de permitir una adecuada cuantificación.	D1: Pedagógica Curricular	Selección y organización de contenidos. Implementación de estrategias y recursos didácticos Criterios de evaluación Seguimiento y retroalimentación	1 2 3 4 5 6	Ordinal Likert (5) Totalmente de acuerdo (4) De acuerdo (3) Indiferente (2) En desacuerdo (1) Totalmente en desacuerdo	Nivel Alto 74-100 Nivel Medio 47-73 Nivel Bajo 20-46
		D2: Administrativa Financiera	Planificación de capitales Evaluación de gastos Uso eficiente y transparente de recursos Búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento Logro de condiciones adecuadas	7 8 9 10 11		
		D3: Organizativa Operacional	Liderazgo Organización y funcionalidad de equipos de trabajo Clima escolar Idoneidad	12 13 14 15 16		
		D4: Comunitaria	Reconocimiento de la diversidad cultural Respuesta a demanda social Promoción de la convivencia democrática y pacífica	17 18 19 20		

Nota: *Administración Educativa* (Martínez, 2012).

Link: <https://docplayer.es/3174833-Administracion-educativa.html>

2. Instrumento de medición de la variable Planeación Estratégica.

Ante todo, me presento, yo Hugo Raymundo Almonte Ucañan, con DNI N° 08878944, estudiante de posgrado de la Universidad César Vallejo. El presente cuestionario anónimo forma parte investigación titulada Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023. El mismo, tiene un fin único, el académico, por ello, se mantiene una discreción absoluta.

Agradezco su colaboración por las respuestas brindadas en la siguiente encuesta:

INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas referentes a la planeación estratégica del personal directivo que se le presentan y seleccione una de ellas. Sus respuestas tienen la siguiente escala de valoración.

Variable independiente: Planeación estratégica

Escala de valoración

Siempre	(S)= 5
Casi siempre	(CS)= 4
A veces	(AV) = 3
Casi nunca	(CN) = 2
Nunca	(N)=1

Ítems o preguntas	1	2	3	4	5
V1. Planeación estratégica.	N	CN	AV	CS	S
Dimensión Formulación Estratégica.					
1)El PEI de su centro educativo está basado en un diagnóstico donde se identifican fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.					
2)Existe coherencia entre el diagnóstico de la institución y las metas planteadas.					
3) Los problemas y alternativas de solución son explicados en un plan estratégico.					
4)Participa Ud. Activamente en la actualización y/o elaboración del Proyecto Educativo Institucional.					
5)La misión y visión son concordantes con los objetivos y metas propuestos por la institución.					
6)Los objetivos del PEI están alineados con los valores propuestos en la institución.					
Dimensión Implementación Estratégica.					
7)La asignación de roles y responsabilidades recaen sobre personas con cualidades y capacidades para dicho fin.					
8)Existe una fiscalización adecuada sobre la recaudación y uso de recursos económicos.					
9)La asignación de recursos cubre las necesidades identificadas en el diagnóstico de la institución.					

10)Existe una adecuada comunicación y coordinación entre grupos de trabajo al momento de tomar decisiones.					
11)Las estrategias planteadas son flexibles a los cambios del entorno.					
Dimensión Ejecución Estratégica.					
12) Cree usted que la dirección establece acciones alineadas a la misión, visión y principios de la institución educativa.					
13)Las decisiones y actividades planteadas por la dirección ayudan al cumplimiento de los objetivos.					
14)La dirección preside y participa activamente en la toma de decisiones de cada grupo de trabajo.					
15) Las labores se realizan bajo un clima de trabajo positivo y liderazgo democrático.					
16)La dirección promueve el trabajo colaborativo hacia el logro de metas.					
Dimensión Evaluación Estratégica.					
17)Los resultados de la ejecución de estrategias son medidos y evaluados periódicamente.					
18)Los resultados de trabajo obtenidos son utilizados para plantear planes de mejora.					
19) Considera que las actividades se cumplen dentro de los cronogramas establecidos.					
20)Luego de la evaluación de su desempeño laboral se le brinda información respecto a los logros alcanzados y oportunidades de mejora.					

Muchas gracias

Instrumento de medición de la variable Gestión Educativa.

Ante todo, me presento, yo Hugo Raymundo Almonte Ucañan, con mi DNI N° 08878944, estudiante de posgrado de la Universidad César Vallejo. El presente instrumento cuestionario anónimo forma parte investigación titulada Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023. El mismo, tiene un fin único, el académico, por ello, se mantiene una discreción absoluta.

Agradezco su colaboración por las respuestas brindadas en la siguiente encuesta:

INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas referentes a la gestión educativa del personal directivo que se le presentan y seleccione una de ellas. Sus respuestas tienen la siguiente escala de valoración.

Variable dependiente: Competencias docente

Escala de valoración

Totalmente de acuerdo	(TdA)= 5
De acuerdo	(DA)= 4
Indiferente	(I) = 3
En desacuerdo	(ED) = 2
Totalmente en desacuerdo	(TeD)=1

Ítems o preguntas	1	2	3	4	5
V2. Gestión Educativa.	TeD	ED	I	DA	TdA
Dimensión Pedagógica Curricular.					
1)La dirección promueve la planeación, implementación y evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje.					
2)Las estrategias en la enseñanza aprendizaje se dan a partir de la selección y organización de los propósitos de aprendizaje.					
3)La dirección provee suficientes recursos didácticos para el desarrollo de la enseñanza aprendizaje.					
4)La dirección insta a los docentes a comunicar a los estudiantes los criterios y forma de evaluación.					
5)La dirección cuenta con un plan de monitoreo y acompañamiento docente.					
6)La dirección brinda una oportuna retroalimentación de la labor educativa.					
Dimensión Administrativa Financiera.					
7)Los recursos humanos son organizados teniendo en cuenta las características de los miembros de la comunidad educativa hacia el logro de las metas propuestas.					
8)Los recursos materiales y financieros son utilizados eficientemente y con transparencia.					

9)La dirección gestiona fuentes externas de financiamiento.					
10)La dirección promueve un clima laboral positivo garantizando las condiciones adecuadas para el desarrollo de los procesos pedagógicos.					
11)La institución tiene la infraestructura adecuada y presta los servicios suficientes para un adecuado desempeño laboral.					
Dimensión Organizativa Operacional.					
12)Las decisiones que se han tomado garantiza el cumplimiento de los objetivos educativos.					
13)Las acciones y estrategias realizadas por los equipos directivos, docentes, padres de familia y estudiantes han sido útiles y pertinentes para el logro de los objetivos.					
14) Los miembros de la comunidad educativa perciben un clima escolar positivo, sintiéndose cada uno de ellos valorado.					
15)El /la director/a cumple con el perfil para dirigir estratégicamente la institución.					
16)Los coordinadores de áreas administrativas y académicas en general cumplen con el perfil deseado para tal fin.					
Dimensión Comunitaria.					
17) La dirección promueve una educación orientada a una convivencia de respeto a la propia identidad y las diferencias culturales.					
18) Las actividades que realiza la institución educativa junto a la comunidad responden a las demandas sociales.					
19)La dirección gestiona el grado de participación de los padres de familia, autoridades locales y organizaciones civiles.					
20)La atención a padres de familia por parte de los tutores se cumple en la práctica.					

Muchas gracias

3. Consentimiento Informado

Yo, Hugo Raymundo Almonte Ucañan, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, estoy realizando la investigación de titulada “Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023”. Su participación será de invaluable ayuda para lograr el objetivo de la investigación

Propósito del estudio

El objetivo de este estudio es determinar la influencia de la planeación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

Encuesta a través Google Form o mediante formato impreso (si se encuentran dificultades para emplear el primero). La encuesta es anónima, por lo cual no necesita identificarse y su duración es de 10 minutos aproximadamente.

Participación voluntaria (principio de autonomía)

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir, si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación, si no desea continuar puede dejarlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de no maleficencia)

No existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia)

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación No recibirá ningún beneficio económico, ni de ninguna otra índole El estudio no va a aportar beneficio individual de la persona; sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio colectivo de la comunidad educativa

Confidencialidad (principio de justicia)

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante.

Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Hugo Raymundo Almonte Ucañan email: hugoalmonte897@gmail.com y con el docente Asesor Dr, Carlos Valencia M. email: evalencia@ucv.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada

Nombre y apellidos:

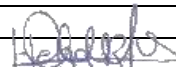
Nro DNI:

Lima, 15 mayo del 2023

4. Validación de Expertos:

Experto 1. Variable 1

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rodríguez Valverde, Helga Betsabé
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia
Institución donde labora:	IE N°3054 “Virgen de las Mercedes”
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Clima Escolar y Empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Comas - Lima, 2021
Nro. DNI.:	10194507
Firma del experto	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre planeación estratégica
Autor (a):	Almonte Ucañan, Hugo Raymundo
Objetivo:	Recolectar información de la planeación estratégica
Administración:	Institucional
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Dos instituciones educativas de la UGEL 04
Dimensiones:	Formulación estratégica, implementación estratégica, ejecución estratégica y evaluación estratégica
Confiabilidad:	0,890
Escala:	Ordinal Likert: siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2) y nunca (1)
Niveles o rango:	Bajo (20-46), Medio (47-73) y Alto (74-100)
Cantidad de ítems:	20
Tiempo de aplicación:	10 minutos aprox.

Experto 1. Variable 2

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rodríguez Valverde, Helga Betsabé
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia
Institución donde labora:	IE N°3054 "Virgen de las Mercedes"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Clima Escolar y Empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Comas - Lima, 2021
Nro. DNL:	10194507
Firma del experto	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre gestión educativa
Autor (a):	Almonte Ucañan, Hugo Raymundo
Objetivo:	Recolectar información de la gestión educativa
Administración:	Institucional
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Dos instituciones educativas de la UGEL 04
Dimensiones:	Pedagógica curricular, administrativa financiera, organizativa operacional y comunitaria
Confiabilidad:	0,892
Escala:	Ordinal Likert: totalmente de acuerdo (5), de acuerdo (4), indiferente (3), en desacuerdo (2) y totalmente en desacuerdo (1)
Niveles o rango:	Bajo (20-46), Medio (47-73) y Alto (74-100)
Cantidad de ítems:	20
Tiempo de aplicación:	10 minutos aprox.



PERÚ

Ministerio de Educación


Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
RODRIGUEZ VALVERDE, HELGA BETSABE DNI 10194507	MAESTRA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA Fecha de diploma: 11/07/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 31/08/2020 Fecha egreso: 27/01/2022	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. PERU
RODRIGUEZ VALVERDE, HELGA BETSABE DNI 10194507	LICENCIADA EN EDUCACION ESPECIALIDAD EN INGLES Fecha de diploma: 01/04/2011 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU
RODRIGUEZ VALVERDE, HELGA BETSABE DNI 10194507	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 26/09/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU

Experto 2. Variable 1

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rodríguez Valverde, Delma Evila
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia y gestión educativa
Institución donde labora:	UGEL Mariscal Luzuriaga - Ancash
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	
Nro. DNI.:	32497295
Firma del experto	

2. Propósito de la evaluación:


Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre planeación estratégica
Autor (a):	Almonte Ucañan, Hugo Raymundo
Objetivo:	Recolectar información de la planeación estratégica
Administración:	Institucional
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Dos instituciones educativas de la UGEL 04
Dimensiones:	Formulación estratégica, implementación estratégica, ejecución estratégica y evaluación estratégica
Confiabilidad:	0,890
Escala:	Ordinal Likert: siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2) y nunca (1)
Niveles o rango:	Bajo (20-46), Medio (47-73) y Alto (74-100)
Cantidad de ítems:	20
Tiempo de aplicación:	10 minutos aprox.

Experto 2. Variable 2

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rodríguez Valverde, Delma Evila
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia y gestión educativa
Institución donde labora:	UGEL Mariscal Luzuriaga - Ancash
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	
Nro. DNI.:	32497295
Firma del experto	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre gestión educativa
Autor (a):	Almonte Ucañan, Hugo Raymundo
Objetivo:	Recolectar información de la gestión educativa
Administración:	Institucional
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Dos instituciones educativas de la UGEL 04
Dimensiones:	Pedagógica curricular, administrativa financiera, organizativa operacional y comunitaria
Confiabilidad:	0,892
Escala:	Ordinal Likert: totalmente de acuerdo (5), de acuerdo (4), indiferente (3), en desacuerdo (2) y totalmente en desacuerdo (1)
Niveles o rango:	Bajo (20-46), Medio (47-73) y Alto (74-100)
Cantidad de ítems:	20
Tiempo de aplicación:	10 minutos aprox.


PERÚ

Ministerio de Educación

 Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

 Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
RODRIGUEZ VALVERDE, DELMA EVILA DNI 32497295	MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA Fecha de diploma: 25/07/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 01/09/2014 Fecha egreso: 22/12/2019	UNIVERSIDAD SAN PEDRO <i>PERU</i>
RODRIGUEZ VALVERDE, DELMA EVILA DNI 32497295	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 04/03/2002 Modalidad de estudios: - Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS <i>PERU</i>



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
OBREGON BRITO, FELIX NICOLAS DNI 3188864	MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA Fecha de diploma: 25/07/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 01/09/2014 Fecha egreso: 22/12/2019	UNIVERSIDAD SAN PEDRO <i>PERU</i>
OBREGON BRITO, FELIX NICOLAS DNI 3188864	TITULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN ACOMPANAMIENTO PEDAGOGICO Fecha de diploma: 25/11/15 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL Fecha matrícula: 17/02/2014 Fecha egreso: 29/10/2015	UNIVERSIDAD PERUANA CAYETANO HEREDIA <i>PERU</i>
OBREGON BRITO, FELIX NICOLAS DNI 3188864	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 22/09/2011 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL <i>PERU</i>

6. Anexos complementarios

7. Matriz de consistencia

TÍTULO: Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023						
AUTOR: Hugo Raymundo Almonte Ucañan						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>General: ¿Cómo la planeación estratégica influye en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas. UGEL 04. Lima, 2023?.</p> <p>Específicas: 1) ¿Cómo influye la formulación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?</p> <p>2) ¿Cómo influye la implementación estratégica en la</p>	<p>General: Determinar la influencia de la planeación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.</p> <p>Específicas: 1) Determinar la influencia de la formulación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023. 2) Determinar la influencia de la implementación estratégica en la</p>	<p>General: La planeación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.</p> <p>Específicas: 1) La formulación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023. 2) La implementación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones</p>	Variable 1: Planeación estratégica			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles/rangos
			D1: Formulación Estratégica	Diagnóstico Metas Comunicación Misión Visión Valores	6	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi Nunca (1) Nunca
			D2: Implementación Estratégica	Asignación de funciones Distribución de Recursos Coordinación Adaptación	5	Nivel Alto 74-100 Nivel Medio 47-73 Nivel Bajo 20-46
			D3: Ejecución Estratégica	Estrategias Liderazgo Motivación Trabajo colaborativo	4	
D4: Evaluación Estratégica	Seguimiento Evaluación Retroalimentación Puntualidad					

<p>gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?</p> <p>3) ¿Cómo influye la ejecución estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?</p> <p>4) ¿Cómo influye la evaluación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023?</p>	<p>gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.</p> <p>3) Determinar la influencia de la ejecución estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.</p> <p>4) Determinar la influencia de la evaluación estratégica en la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023</p>	<p>educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.</p> <p>3) la ejecución estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.</p> <p>4) La evaluación estratégica influye significativamente sobre la gestión educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023.</p>	Variable 2: Gestión Educativa			
			D1: Pedagógica Curricular	selección y organización de contenidos. implementación de estrategias y recursos didácticos criterios de evaluación Seguimiento y retroalimentación	6	(5) Totalmente de acuerdo (4) De acuerdo (3) Indiferente (2) En desacuerdo (1) Totalmente en desacuerdo
			D2: Administrativa Financiera	Planificación de capitales Evaluación de gastos Uso eficiente y transparente de recursos Búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento Logro de condiciones adecuadas	5	(5) Nivel Alto 74-100 (4) Nivel Medio 47-73 (3) Nivel Bajo 20-46
			D3: Organizativa Operacional	Liderazgo Organización y funcionalidad de equipos de trabajo Clima escolar Idoneidad	5	
D4: Comunitaria	Reconocimiento de la diversidad cultural Respuesta a la demanda social Promoción de la convivencia democrática y pacífica	4				

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística descriptiva e inferencial
<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Nivel: Explicativo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental, correlacional-causal, transversal</p> <p>Método: Hipotético-deductivo</p>	<p>Población: 140 docentes de EBR nivel primario y secundario pertenecientes a la UGEL 04</p> <p>Muestra: 103 docentes de EBR nivel primario y secundario pertenecientes a la UGEL 04</p> <p>Muestreo: Se utilizó la técnica del muestreo aleatorio estratificado.</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: De la V1: Planeación estratégica Nro. Ítems: 20 De la V2: Gestión educativa Nro. Ítems: 20</p>	<p>Descriptiva: Uso del programa SPSS26 para describir tablas y figuras.</p> <p>Inferencial: Uso del programa SPSS26 para contrastar las hipótesis. Prueba de regresión logarítmica ordinal. Prueba del pseudo R².</p>

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	,065	103	,200*	,969	103	,016
GESTIÓN EDUCATIVA	,110	103	,004	,943	103	,000
FORMULACIÓN ESTRATÉGICA	,107	103	,005	,948	103	,000
IMPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA	,114	103	,002	,968	103	,014
EJECUCIÓN ESTRATÉGICA	,134	103	,000	,943	103	,000
EVALUACIÓN ESTRATÉGICA	,179	103	,000	,925	103	,000

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Confiabilidad de la variable Planeación Estratégica

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,990	20

Confiabilidad de la variable Gestión Educativa

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,992	20

Tabla de interpretación del Alfa de Cronbach

Escala para determinar la confiabilidad de la prueba de Alfa de Cronbach (Ñaupas et al., 2018)

De 0,53 a menos: Confiabilidad nula

De 0,54 a 0, 59: Confiabilidad baja

De 0,60 a 0,65: Confiabilidad media

De 0,66 a 0, 71: Confiabilidad alta

De 0,72 a 0, 99: Confiabilidad excelente

1,00: Confiabilidad perfecta

Baremación de variables planeación estratégica y gestión educativa y sus dimensiones.

Variable 1	Nivel Bajo	Nivel Medio	Nivel Alto
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	20 - 46	47 - 73	74 - 100
D1: Formulación Estratégica	6 - 14	15 - 22	23 - 30
D2: Implementación Estratégica	5 - 11	12 - 18	19 - 25
D3: Ejecución Estratégica	5 - 11	12 - 18	19 - 25
D4: Evaluación Estratégica	4 - 9	10 - 15	16 - 20

Variable 2	Nivel Inferior	Nivel Intermedio	Nivel Superior
GESTIÓN EDUCATIVA	20 - 46	47 - 73	74 - 100
D1: Pedagógica Curricular	6 - 14	15 - 22	23 - 30
D2: Administrativa Financiera	5 - 11	12 - 18	19 - 25
D3: Organizativa Operacional	5 - 11	12 - 18	19 - 25
D4: Comunitaria	4 - 9	10 - 15	16 - 20

Carta de Presentación



CARTA DE PRESENTACIÓN

Comas, 08 de junio del 2023

Señora: Ana Luisa Rivera Astuvilca
Directora de la I.E. N°3047 "República de Canadá"

Presente:

De mi mayor consideración:

Me es muy grato expresarle un cordial saludo y a la vez, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Postgrado en Administración de la Educación de la Universidad Cesar Vallejo, identificado como Hugo Raymundo Almonte Ucañan, con DNI N° 08878944 y código de matrícula N° 7002820577, me encuentro realizando el Proyecto de Tesis de título: "Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023", estudio que se ejecutará en el distrito de Comas y Puente Piedra.

Por tal motivo recorro a su despacho para solicitarle tenga a bien permitirme el ingreso a la institución para la aplicación de instrumentos de recolección de datos, a través de un cuestionario de 40 preguntas en formato de Google y a ser aplicado virtualmente en docentes de primaria y secundaria por un tiempo aproximado de 10 minutos.

En ese sentido, le agradeceré realizar las coordinaciones necesarias para que se den las facilidades que permitan cumplir con la evaluación señalada. Asimismo, generar un informe con los resultados de la aplicación y algunas recomendaciones en el proceso de la planeación estratégica que influirán positivamente en la gestión educativa de esta y otras instituciones educativas.

Sin otro particular y seguro de contar con su apoyo, aprovecho la oportunidad de reiterarle las muestras de mi especial consideración y estima.

Atentamente,

Almonte Ucañan, Hugo Raymundo

DNI N° 08878944

NOTA 1: Se adjunta el perfil del estudiante, la matriz de consistencia y los instrumentos de recolección de recolección de datos.

Teléfono N°: 940593796

e-mail: hugoalmonte897@gmail.com

Ana L. Rivera Astuvilca
DIRECTORA
I.E. 3047
UGEL 04 - COMAS

Constancia de Aplicación



LA DIRECTORA DE LA IE N° 3047 "REPÚBLICA DE CANADÁ" DEL DISTRITO DE COMAS, JURISDICCIÓN UGEL 04, MISMA QUE SUSCRIBE Y EXTIENDE LA PRESENTE:

CONSTANCIA

A HUGO RAYMUNDO ALMONTE UCAÑAN, identificado con DNI N° 08878944, estudiante del programa DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la Universidad Cesar Vallejo Sede Lima Norte, con código de matrícula N° 7002820577, quien ha realizado la aplicación de los instrumentos para fines de la investigación titulada: "Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04, Lima, 2023".

Conste por la presente que durante el mes de junio en nuestra institución educativa se aplicaron dichos instrumentos a los docentes de los niveles primario y secundario

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado.

Comas, 19 de julio del 2023.



Ana L. Rivera Astuvilca
DIRECTORA
I.E. 3047
UGEL 04 - COMAS

Ana Luisa Rivera Astuvilca



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VALENCIA MOROCHO CARLOS ARTURO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Planeación Estratégica y Gestión Educativa en docentes de dos instituciones educativas públicas, UGEL 04. Lima, 2023", cuyo autor es ALMONTE UCAÑAN HUGO RAYMUNDO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VALENCIA MOROCHO CARLOS ARTURO DNI: 09403133 ORCID: 0000-0003-1515-1760	Firmado electrónicamente por: CVALENCIAM el 11- 08-2023 20:50:09

Código documento Trilce: TRI - 0644880