



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN**  
**ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Planificación participativa y gestión del aprendizaje en docentes de  
una institución educativa publica Napo, Loreto, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Administración de la Educación

**AUTOR:**

Paredes Laura, Alberto ([orcid.org/0009-0006-0262-3537](https://orcid.org/0009-0006-0262-3537))

**ASESORES:**

Dr. Albornoz Jimenez, Carlos Francisco ([orcid.org/0000-0002-7543-2495](https://orcid.org/0000-0002-7543-2495))

Dr. Moran Ramos, Luis Daniel ([orcid.org/0000-0002-8244-5390](https://orcid.org/0000-0002-8244-5390))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

**LIMA – PERÚ**

**2023**

## **DEDICATORIA**

Esta tesis está dedicada a mi querida esposa Ana María, quien me motivó y apoyó a seguir estudiando y a mis queridos padres Miguel y Celestina por sus enseñanzas y consejos para ser una buena persona.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a los docentes del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, por brindar sus conocimientos y paciencia. A la Mag. Silvia Yanina por sus orientaciones y apoyo incondicional para lograr esta tesis.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de la investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3 Población, muestra	17
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	18
3.5 Procedimientos	18
3.6 Método de análisis de datos	19
3.7 Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	39
ANEXOS	44

## ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Bivariado entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje	21
Tabla 2. Bivariado entre la participativa activa y gestión del aprendizaje	22
Tabla 3. Bivariado entre el enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje	23
Tabla 4. Bivariado entre el enfoque de aprendizaje continuo y gestión del aprendizaje	24
Tabla 5. Correlación entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje	25
Tabla 6. Correlación entre la participación activa y gestión del aprendizaje	26
Tabla 7. Correlación entre el enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje	27
Tabla 8. Correlación entre el enfoque de aprendizaje continuo y gestión del aprendizaje	28

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023. La investigación fue de tipo básica, enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte transversal, nivel descriptivo correlacional y se empleó el método hipotético deductivo para el contraste de la hipótesis. Se consideró estudiar a toda la población, la cual estuvo conformada por 72 profesores de una institución educativa. Como herramienta se utilizó un cuestionario por variable en escala de medición de Likert. Los cuestionarios que fueron validados y aprobados por un jurado de tres especialistas en el tema. Por medio de una prueba piloto, se obtuvo una fiabilidad aceptable a través del Alfa de Cronbach para los cuestionarios. Entre los resultados sobre el análisis inferencial, la prueba de normalidad determinó que los datos no tienen una distribución normal, por lo que usaron las técnicas estadísticas no paramétricas. También, en el análisis correlacional se obtuvo un  $p\text{-valor}=0,000$  y un coeficiente de  $Rho=0,864$ . Se concluyó que existe una relación significativa entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje y que el coeficiente de correlación se encuentra en una escala positiva alta.

**Palabras clave:** planificación participativa, gestión del aprendizaje, participación activa.

## **ABSTRACT**

The objective of this study was to determine the relationship between participatory planning and learning management in teachers of a public educational institution, Napo, Loreto, 2023. The research was of a basic type, quantitative approach, cross-sectional non-experimental design, level correlational descriptive method and the deductive hypothetical method was used to test the hypothesis. It was considered to study the entire population, which was made up of 72 teachers from an educational institution. As a tool, a questionnaire was used per variable on a Likert measurement scale. The questionnaires that were validated and approved by a jury of three specialists in the subject. Through a pilot test, an acceptable reliability was obtained through Cronbach's Alpha for the questionnaires. Among the results on the inferential analysis, the normality test determined that the data does not have a normal distribution, so non-parametric statistical techniques were used. Also, in the correlational analysis, a  $p\text{-value}=0.000$  and a Rho coefficient= $0.864$  were obtained. It was concluded that there is a significant relationship between participatory planning and learning management and that the correlation coefficient is on a high positive scale.

**Keywords:** participatory planning, learning management, active participation.

## I. INTRODUCCIÓN

Dentro de lo que acaba el marco internacional, según la UNESCO (2021) un 70% de países fueron encuestados y se reveló información donde afirman que reciben colaboración de la comunidad y profesores con el fin de implementar una planificación educativa efectiva, sin embargo, solo el 40% informó que se lleva a cabo de manera efectiva. Por otro lado, según el Banco Mundial (2019), la falta de colaboración de los países que resulta de vital importancia en la planificación educativa puede llevar a la ejecución de políticas ineficaces y una falta de sostenibilidad en el sistema educativo, siendo que solo el 30% de los países en desarrollo implementan la planificación participativa de manera efectiva.

Según la UNESCO (2020) la planificación participativa en la educación es esencial a fin de avalar la calidad de la educación y lograr una educación inclusiva y equitativa, pero que aún existe una brecha significativa en la cooperación de los escolares para ayudar a seleccionar las mejores de las decisiones en muchos países. La OEA (2021) destaca la relevancia de la planificación participativa en la educación para garantizar la inclusión y la diversidad en el aprendizaje, pero establece que, en muchas naciones de la región, la planificación sigue siendo centralizada y poco inclusiva, siendo que el 65% de los docentes peruanos considera que no se les involucra lo suficiente en definir las decisiones en sus unidades educativas.

A nivel nacional, la planificación participativa en educación enfrenta diversos desafíos que dificultan su implementación efectiva. Según el Ministerio de Educación, solo el 30% de las instituciones educativas del país cuentan con un plan estratégico de gestión escolar, lo que evidencia la falta de planificación participativa en la mayoría de las escuelas (MINEDU, 2021). Esta falta de intervención de los educadores en temas de gestión del aprendizaje se debe en parte a la estructura jerárquica del sistema educativo peruano, donde las decisiones suelen ser tomadas por autoridades superiores sin la consulta y el aporte de cada uno de los profesores (MINEDU, 2022).

En una institución educativa pública, se ha observado una problemática en cuanto a la baja implementación de la planificación participativa y la gestión del aprendizaje por parte de los educadores. Se ha detectado que los docentes

planifican de forma individual y no se involucran en procesos de planificación participativa con otros colegas, lo que dificulta la implementación de estrategias de enseñanza-aprendizaje más efectivas y acordes a las necesidades de los estudiantes. Asimismo, se ha evidenciado una falta de gestión del aprendizaje por parte de los docentes, interpretándose en bajos niveles de estimulación y colaboración de los escolares en el procedimiento de aprender. Esta situación podría estar afectando el desarrollo educativo y comprometiendo los niveles de la formación escolar que se ofrece en la institución. Consecuentemente, es indispensable ahondar más sobre esta problemática por medio de la implementación de estrategias que fomenten la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en diseño de estrategias de los profesorados.

De esta manera, se enuncia el siguiente problema general: ¿existe relación entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto – 2023? Asimismo, se enuncian los siguientes problemas específicos: ¿existe relación entre la participación activa y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023?; ¿existe relación entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023?; y ¿existe relación entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023?

El presente estudio se justifica teóricamente al abordar una temática actual y relevante en el ámbito educativo, en la que se busca explorar la relación entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes. Desde una perspectiva social, se pretende contribuir al mejoramiento de la calidad educativa en una institución. Además, se justifica prácticamente al brindar información valiosa para los docentes en cuanto a la mejora de sus prácticas pedagógicas. Finalmente, la investigación se justifica metodológicamente al utilizar un diseño de investigación cuantitativo, tipo descriptivo-correlacional, que permitirá recoger y analizar datos que ayuden a dar una posible solución a la problemática expuesta.

Con base a lo antes dicho, se enuncia el objetivo central: determinar relación entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje en docente

de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023. Agregando los siguientes objetivos específicos: determinar relación entre la participativa activa y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; determinar relación entre la el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; y determinar relación entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

Posteriormente, se tiene la hipótesis principal: existe relación significativa entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023. Acompañando de las siguientes hipótesis específicas: existe relación significativa entre la participación activa y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; existe relación significativa entre el enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; y existe relación significativa entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

Concerniente a los estudios e investigaciones en el contexto internacional, Ortega (2021) tuvo como meta determinar si la gestión del aprendizaje influye en la práctica formativa de los profesores de un establecimiento educativo en Guayaquil, en Ecuador. El diseño investigativo fue de correlación, no experimental, transversal, criterio cuantitativo. Trabajo con el cuestionario por cada variable a los que aplicó a una muestra de estudio igual a 66. Como resultado obtuvo un factor de reciprocidad de Rho equivalente a 0,997 y una significancia para  $p$  igual a 0,000. En la conclusión, se encontró una correspondencia directa y significativa, interpretándose también como positiva muy alta; por consiguiente, el apoyo pedagógico ofrecido como parte de la mejora de la gestión del aprendizaje contribuye a mejorar la práctica educativa, lo que a su vez genera un mayor compromiso y empoderamiento del docente en relación a sus estudiantes.

De forma igual forma, Miranda (2021) se planteó determinar si la plataforma educativa virtual se asocia con la gestión del aprendizaje de los educadores de una unidad escolar. La tesis fue no experimental, tomando una estructura correlacional en el diseño. El estudio se hizo con la colaboración de 30 profesores. El cuestionario de tipo Likert fue el instrumento. Se observó que en los resultados consiguió un factor de R. Spearman igual a 0,555 y un valor de  $p$  que resultó ser 0,001; por otro lado, un 90% de los profesores afirma tener un manejo adecuado en la gestión del aprendizaje y solo un 10% un manejo moderado. Por lo tanto, se obtuvo una reciprocidad positiva media, es, la educación virtual permite el acceso a la educación sin restricciones de ubicación geográfica lo que brinda oportunidades de aprendizaje a aquellos que de otra manera no podrían acceder a ellos.

Por otro lado, Vargas (2021) se planteó hallar la correspondencia entre la gestión participativa y el clima organizacional en una unidad educativa. El diseño metodológico de su tesis se realizó de forma observacional y de corte transaccional, alcance correlacional y enfoque cuantitativo. Participaron 53 docentes como muestra de estudio y el instrumento empleado fue un cuestionario cerrado por variable tipo Likert. Al analizar los resultados encontró que un 60% de profesores considera un nivel alto en la gestión participativa, un

28% que es medio y solo el 11% que es bajo; de esta forma; obtuvo coeficiente correlacional de Rho equivalente a 0,750 y una significancia de p equivalente a 0,000. Finiquitó que sus variables se relacionan en un grado positivo alto, por lo tanto, la gestión participativa involucra a todos los integrantes que integran el establecimiento formativo en la toma de elecciones y en la búsqueda de soluciones, lo cual crea un ambiente de colaboración y participación activa.

En ese sentido, Paredes et al. (2021) tuvieron de como principal analizar la asociación entre la planificación estratégica sobre las destrezas directivas en profesores de una unidad educativa. La muestra la conformaron 101 docentes. Los instrumentos fueron los cuestionarios en escala Likert. Entre sus resultados halló que un 51% de profesores percibe un nivel regular en la planificación estratégica, un 38% como bueno y un 11% como deficiente; por otro lado, encontró un valor de correlación de Tau-b de Kendall=0,297 y un p-valor=0,001. Conclusión, estableció una correlación positiva baja; por consiguiente, el desarrollo de habilidades directivas requiere que se ejecute una planificación estratégica basada en los recursos y tiempos disponibles.

Además, Caiza (2020) tuvo como meta examinar como inciden la gestión participativa en el desarrollo turístico de la parroquia Columbe en Ecuador. La investigación fue básica, nivel correlacional, sin intervención experimental y transaccional. La muestra fue de un total de 174 participantes. Entre sus resultados utilizó la correlación Chi-cuadrado de Pearson, donde obtuvo un valor bilateral de 0,323, siendo así mayor al valor de significancia dada a un valor de 0,05. En conclusión, aprobó su hipótesis cero y rechazó su hipótesis alterna, es decir, la gestión participativa no influye significativamente en el desarrollo turístico.

Concerniente a los estudios e investigaciones en el contexto nacional, Ayhuasi (2022) tuvo como objetivo establecer si la gestión del aprendizaje se asocia con los procesos pedagógicos en una institución educativa del distrito de Gregorio Albarracín, en Tacna. La investigación fue básica, nivel correlacional, sin intervención experimental y transaccional. La población la conformaron 104 docentes. Para la recopilación de datos, utilizó al cuestionario con la valoración de Likert. Entre sus hallazgos encontró un 40% de profesores considera un nivel bueno en la gestión del aprendizaje, un 44% como regular, un 10% como muy

bueno y solo un 6% como insuficiente; por otro lado, encontró un valor de correlación de  $Rho=0,610$  y un  $p\text{-valor}=0,000$ . Conclusión, estableció una correlación positiva moderada; por consiguiente, la gestión del aprendizaje proporciona una estructura y una orientación sistemática para el estructuramiento y la implementación de procedimientos de aprendizaje.

Asimismo, Sánchez (2022) se propuso comprobar la asociación entre la gestión educativa y el aprendizaje colaborativo en los profesores de una unidad educativa de un distrito de Lima. En cuanto a la metodología empleada, se rigió por el diseño sin manipulación de variantes y de corte transaccional, alcance correlacional y criterio numérico. Participaron del estudio un total de 70 docentes. Utilizó como instrumento al cuestionario de escala Likert. En resultados del análisis descriptivo halló que un 71% de profesores percibe un nivel bueno en la gestión educativa, un 27% que es regular y solo el 1% que es malo; asimismo; en el análisis inferencial obtuvo valor de  $Rho$  igual a 0,809 y una Sig. menor al 5% (valor de  $p=0,0$ ). Concluyó una asociación de variables favorable muy fuerte, por lo tanto, la gestión educativa puede mejorar el aprendizaje colaborativo de los profesores al proporcionar un entorno de trabajo en el cual los docentes puedan compartir experiencias, conocimientos y recursos.

Además, Reyes (2020) se planteó encontrar si el enfoque sistémico guarda asociación con la gestión de los aprendizajes en los educadores de un establecimiento educacional del Distrito de Yarumayo en Huánuco. El diseño metodológico del estudio se realizó de forma no experimental de corte transaccional, alcance correlacional y enfoque cuantitativo. Participaron 25 profesores como muestra de estudio y el instrumento empleado fue un cuestionario cerrado por variable tipo Likert. Al analizar los resultados encontró que un 48% de profesores considera un nivel bueno en la gestión de aprendizaje, un 26% que es alta y solo el 16% que es bajo; de esta forma; obtuvo coeficiente correlacional de  $Rho$  equivalente 0,791 y una significancia de  $p$  equivalente a 0,000. Finiquitó que sus variables se relacionan en un grado positivo alto, por lo tanto, al utilizar este enfoque de aprendizajes, los docentes pueden evaluar y mejorar cada componente del sistema educativo, como las metas en la forma de enseñar y sus metodologías.

También, Tasayco y Campana (2019) se propusieron saber si la gestión pedagógica docente se puede relacionar junto al aprendizaje del área de matemática de un establecimiento educativo del Callao. El marco metodológico tomó en consideración el criterio cuantitativo, diseño sin participación experimental de tiempo transaccional, y alcance descriptivo correlacional. Para extraer los datos manejó, un formulario tipo de Likert por cada variante que fueron usados en una muestra igual a 133. Al contemplar los resultados de los análisis inferenciales mediante el coeficiente correlacional de Rho consiguió un resultado igual a 0,847 y un valor de p menor al 5% (Sig.=0,000), confirmando la aceptación de la hipótesis alterna. Concluyó que la falta de propuestas para mejorar la gestión de aprendizaje y enseñanza afecta negativamente las calificaciones de los alumnos en el curso de matemáticas.

A su vez, Gavilanes (2020) se trazó como objetivo comprobar si la gestión participativa y la calidad educativa en una unidad escolar en la localidad de Guayas. La indagación presenta una orientación cuantitativa, de tipo no experimentaría. Este estudio indicó ser de alcance correlacional, sin control ni manipulación de variables y tiempo transversal. Contó con la colaboración de 50 participantes provenientes de la institución mencionada. Los instrumentos de medición fue un cuestionario por cada variable en escala Likert. Como resultado, el 64% de participantes evidenció un nivel alto en la gestión participativa, un 14% evidenció un nivel medio y solo un 21% como bajo; en ese sentido, el valor de correlación de Rho=0,760 y un p-valor=0,000. Concluyó que correlación positiva alta, por tanto, la gestión participativa fomenta la autonomía y responsabilidad de los diferentes actores educativos, ya que los docentes y directivos escolares tienen la oportunidad de tomar decisiones y liderar iniciativas educativas de manera colaborativa.

Concerniente a las corrientes filosóficas relacionadas con la variable planificación participativa, el Humanismo se centra en la importancia de los valores humanos, el desarrollo particular y la contribución activa de las personas en la elección de decisiones, de esa forma enfatiza el respeto por la dignidad, derechos de las personas involucradas, fomentando su participación y empoderamiento (Ramos, 2023).

Asimismo, el Constructivismo sostiene que el conocimiento se forja de modo activo y significativo a por medio de la interacción entre el sujeto y el ambiente que lo rodea, que busca promover la asistencia y el intercambio de opiniones entre los diferentes actores, reconociendo la diversidad de perspectivas y experiencias (Ortiz, 2022).

De igual manera, el Pragmatismo se enfoca en la acción y en la utilidad práctica del conocimiento, lo que se refleja en la exploración de soluciones concretas y aplicables a las complicaciones educativas, valorando la colaboración y la experimentación como medios para corregir el nivel y efectividad de la instrucción y formación educativa (Rojas, 2020).

En cuanto a la variable planificación participativa, Ortega (2021) lo define como un enfoque de gestión que se enfoca en la planificación, ejecución y valoración de procesos que faciliten el desarrollo aprendizaje de habilidades y conocimientos, que fomenta la colaboración entre los distintos actores involucrados de una comunidad.

En sentido, la planificación participativa se integra de una serie de factores que actúan como sus dimensiones, para Ortega (2021) explican que son las siguientes: (1) participación activa: se refiere a la involucración activa y significativa de los participantes clave en el proceso de planificación que implica que los individuos son afectadas por las decisiones y acciones planificadas tengan la oportunidad de participar de manera activa, sus conocimientos, experiencias y perspectivas; (2) enfoque orientado a resultados: refiere a una metodología que se centra en la obtención de resultados concretos y medibles en el proceso de planificación participativa, y que pone énfasis en establecer metas y objetivos claros, y luego diseñar estrategias y acciones para alcanzar esos resultados; y (3) enfoque de aprendizaje continuo: se refiere a un enfoque de gestión educativa que promueve el desarrollo y perfeccionamiento firme de los procesos de enseñanza y aprendizaje por medio de la colaboración de todos los actores que lo integran, donde se reconoce que la educación es una secuencia dinámica de los conocimientos.

Asimismo, la planificación participativa se concibe como un proceso colaborativo que implica a cada uno de los involucrados que muestran interés en la elección de decisiones y el esclarecimiento de objetivos y métodos en una

organización o comunidad (Bryson, 2004). Según Fung y Wright (2003), la planificación participativa se fija como fin mejorar la excelencia de la democracia al implicar a los pobladores en el procedimiento de elegir las medidas políticas correctas y garantizar que sus votos sean tomadas en consideración. Este enfoque también se relaciona con el concepto de empoderamiento, ya que admite a los integrantes de la comunidad elegir la mejor alternativa para el bienestar común de la localidad y tener un mayor control sobre su propio destino (Minkler y Wallerstein, 2008).

La planificación participativa también se ha relacionado con la teoría de la acción colectiva, que sostiene que los individuos y las organizaciones pueden lograr objetivos comunes a través de la colaboración y la cooperación (Olson, 1965). En este sentido, la planificación participativa puede ser vista como una forma de acción colectiva, ya que involucra a múltiples agentes que toman con interés el proceso y ejecución de cada de decisión que tome el consejo organizado y la implementación de estrategias.

La planificación participativa es esencial para una gestión eficaz de proyectos y programas, permitiendo que los participantes tomen decisiones y definan objetivos de manera constante que les ayuda a fomentar la confianza, la transparencia y la rendición de cuentas, asegurando la sostenibilidad a largo plazo del proyecto (Reyes, 2021). Igualmente, la planificación participativa permite una mayor adaptabilidad a medida que se recopila información y se obtienen retroalimentaciones durante el proceso. Esto facilita ajustes o cambios en la estrategia, asegurando que el proyecto se ajuste a las necesidades cambiantes y maximice su efectividad (Álamo y Pérez, 2020).

La planificación participativa promueve la inclusión y equidad al involucrar a todos los actores relevantes, incluso a aquellos que han sido excluidos previamente. Al permitir que todos los participantes tengan voz y voto, se pueden abordar de manera más efectiva las necesidades y preocupaciones de la comunidad, lo que conduce a soluciones sostenibles y eficientes (Ramos, 2019). La planificación participativa en la educación es un enfoque que involucra a todos los actores relevantes, como estudiantes, docentes, padres de familia y miembros de la comunidad, en el proceso de toma de decisiones relacionadas con la educación. A través de este enfoque, se busca fomentar la participación

activa de todos los involucrados, permitiéndoles tener voz y voto en la planificación, implementación y programas educativos (Urcola et al., 2020).

La planificación participativa ofrece el beneficio de generar un sentido de propiedad y compromiso hacia el proyecto. Al involucrar a los participantes en todas las etapas, desde la identificación de necesidades hasta la evaluación de impacto, se promueve la responsabilidad y el empoderamiento (Cabezas, 2021). De igual manera, la planificación participativa en la educación permite una mayor transparencia y rendición de cuentas, ya que las decisiones son tomadas de manera colectiva y se comparten responsabilidades entre los diferentes actores. Esto crea un ambiente de colaboración y trabajo en equipo, donde se valora la diversidad de perspectivas y se busca consensuar las acciones a seguir (Barragán et al., 2022).

Además, la planificación participativa se considera fundamental en la gestión del cambio y en el progreso perenne de los sistemas. Como señala Bryson (2004), la planificación participativa permite una mayor flexibilidad y adaptación a los cambios imprevistos, lo que la hace especialmente útil en entornos turbulentos y en constante evolución. Además, en palabras de Krieger et al. (2020) permite una mayor transparencia y rendición de cuentas a todas las partes interesadas, fomentando así la confianza y la colaboración en el proceso de planificación, a través de la participación como clave del éxito que fomenta el compromiso y responsabilidad en los actores de la organización; ya sean internos o externos).

Para el ámbito educativo, la planificación participativa es especialmente importante para garantizar que la gestión del aprendizaje y las estrategias de enseñanza respondan a los requerimientos y expectativas de los escolares y la comunidad de forma integral. Según Arnaboldi (2005), la planificación participativa en educación permite una mayor implicación de los actores involucrados en el acierto de metas, la selección de temas, la sistemática de enseñanza y la valoración, y garantiza una mejor respuesta a las necesidades educativas. La planificación participativa es un instrumento fundamental para la gestión segura y eficiente de cualquier proceso, especialmente en el ámbito educativo, donde se busca dar respuesta a las necesidades y expectativas de los alumnos y la comunidad en su totalidad (Silva, 2021).

Para Sulemana (2012, el proceso de participación implica varios pasos, generalmente con una secuencia de eventos e interacciones con las partes interesadas que se construyen entre sí. Dependiendo del alcance de la configuración y la toma de decisiones, se pueden distinguir diferentes niveles de participación. Un modelo frecuentemente utilizado de la escala de participación distingue cuatro niveles de participación: 1. Información: Se invita a las partes interesadas y afectadas a conocer un proyecto planificado y a ser informadas sobre sus efectos. 2. Participación (consulta): Las partes interesadas y afectadas pueden informarse y también comentar los planes presentados. Se les da la oportunidad de aportar ideas para su implementación, pero no pueden decidir sobre el contenido. 3. codecisión (cooperación): Los afectados e interesados pueden opinar sobre el desarrollo de los proyectos. Junto con los responsables, los objetivos pueden ser negociados y su ejecución e implementación planificada. Las partes interesadas tienen una gran influencia en las medidas previstas y pueden contribuir muy fuertemente con sus opiniones, deseos y necesidades. 4. Toma de decisiones (hasta el autogobierno): Los ciudadanos (residentes, administración y otros) toman conjuntamente una decisión vinculante que es legitimada por muchos.

En resumen, la planificación participativa es un enfoque de planificación que involucra la aportación efectiva de cada parte interesada en la definición de objetivos y estrategias en una organización o comunidad. Este enfoque se basa en la idea de que la participación activa de los miembros de una comunidad es esencial para el éxito de cualquier iniciativa de desarrollo y puede mejorar la calidad de la democracia y el empoderamiento de los involucrados de la colectividad (Bryson, 2004).

Concerniente a las corrientes filosóficas de la variable gestión del aprendizaje, el Cognitismo se centra en los procesos mentales internos y cómo estos influyen en el aprendizaje. La gestión del aprendizaje desde el enfoque cognitivista implica brindar oportunidades para el procesamiento activo de la información, la mejora de tácticas de pensamiento crítico y la organización estructurada del conocimiento (Andler et al., 2021).

Asimismo, el Conductismo se forja en el comportamiento visible y enfatiza el papel del estímulo y la respuesta en el aprendizaje. En la gestión del

aprendizaje desde el enfoque conductista, se busca establecer objetivos claros, proporcionar retroalimentación inmediata, reforzar los comportamientos deseados y utilizar estrategias de refuerzo para mejorar el rendimiento académico (Brokerly, 2019).

Respecto a las bases conceptuales sobre la gestión del aprendizaje, García y Arnanz (2019) lo definen como un conjunto de estrategias, procesos y actividades que se llevan a cabo a fin de facilitar y optimizar el procedimiento de aprendizaje de los alumnos para maximizar el potencial de cada uno a fin de que puedan obtener sus metas educativas de la forma mayor eficaz y eficiente posible.

En sentido, la gestión del aprendizaje se constituye de una serie de elementos que actúan como sus dimensiones, para García y Arnanz (2019) explican que son las siguientes: (1) institución: es la entidad en la cual se reúnen los actores partícipes de la educación en la cual existen normas, reglamentos y jerarquías que regulan su funcionamiento y actividades; (2) administración: es el proceso de tener bajo control y de forma eficiente todos los recursos disponibles de la institución para conseguir los objetivos; (3) pedagogía: se enfoca en los métodos y diseño de la enseñanza y aprendizaje, planeación curricular y la formación de docentes en beneficio del desarrollo integral de los estudiantes; y (4) comunidad: se refiere a un grupo de personas que comparten un entorno geográfico, intereses, valores o metas comunes, que implica la interacción, la colaboración y el apoyo mutuo entre sus miembros.

Asimismo, Escorcía y Barrios (2020) explicaron que la gestión del aprendizaje es un proceso esencial en la educación, ya que se refiere a cómo se diseñan, organizan, ejecutan y evalúan las actividades de aprendizaje a través de una práctica que se enfoca en el perfeccionamiento de la eficacia del método de aprendizaje, tomando en consideración las necesidades y habilidades de los alumnos. Carrión (2020) agregó que la gestión del aprendizaje involucra una planificación cuidadosa, la selección de fondos y materiales adecuados, programación de actividades y tareas significativas, y la implementación de prácticas de evaluación justas y efectivas, por ello, recomienda que no se deba obviar que la mayoría de complejidades de aprendizaje se deben buscar en situaciones emocionales que no han sido resueltas.

Por su parte, Uruñuela (2019) recalcó que la gestión eficaz del aprendizaje permite asegurar que los recursos educativos, como el tiempo, el personal docente, los materiales y las tecnologías, se utilicen de manera óptima para promover un ambiente de enseñanza y aprendizaje efectivo, facilitando la organización y formación de los métodos educativos, asegurando que se establezcan metas claras.

Igualmente, Cotán (2019) explica que otra razón por la cual la gestión en el aprendizaje es importante es porque promueve la intervención constante de todos los involucrados de la unidad educativa, la cual se compone de alumnos, docentes, profesores y apoderados de familia que busca crear un entorno colaborativo que fomenta el compromiso, la motivación y el trabajo en equipo, lo cual contribuye al éxito académico y personal de los estudiantes. Por su parte, Seguí (2018) añadió que una gestión efectiva en el aprendizaje escolar tiene diversas implicaciones, puesto que ayuda a establecer metas y objetivos claros para el aprendizaje de los estudiantes, lo cual orienta las acciones y esfuerzos de los docentes y demás miembros del equipo educativo. Esto ayuda a maximizar el tiempo y los recursos disponibles, optimizando el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Asimismo, Fullan (2001) resalta la necesidad de una gestión del aprendizaje colaborativa, que involucre a todos los actores del sistema educativo y fomente la reflexión y el aprendizaje conjunto, ya que fomenta a que los alumnos muestren actitudes más solidarias y respetuosas entre sus pares. De igual forma, Alarcón (2021) El sistema educativo actual se enfoca en lograr una educación de calidad y equidad que fomente el desarrollo integral de los estudiantes. Esto implica no solo el desarrollo de habilidades intelectuales, sino también sociales, culturales y emocionales. Se busca que los estudiantes construyan su identidad y mejoren sus capacidades individuales a través de la adquisición de diversas competencias, incluyendo habilidades cognitivas, sociales y cooperativas.

En el contexto actual de la educación, la gestión del aprendizaje se ha vuelto todavía más trascendental debido a la creciente diversidad de los estudiantes y las demandas cada vez mayores de la familia y la oferta laboral que se hace frente a los desafíos pendientes de la educación y que resulta

importante analizarlo desde el paradigma actual (Sánchez y Zorzoli, 2020). Los docentes deben estar preparados para adaptar su enseñanza y gestión del aprendizaje a diferentes estilos de aprendizaje, necesidades especiales y contextos culturales y lingüísticos. Además, deben estar actualizados sobre las últimas tecnologías educativas y herramientas de enseñanza a fin de optimizar el proceso de aprendizaje continuo (Quispe, 2020).

La gestión del aprendizaje también resulta tener una repercusión significativa en el perfeccionamiento de destrezas y capacidades importantes hacia los estudiantes, como el análisis crítico, encontrar la solución de problemas, la creatividad y la cooperación (Gudiño et al., 2021). Los estudiantes que están expuestos a un ambiente de aprendizaje bien gestionado y guiado a través de sistemas de administración de contenidos de aprendizaje son más propensos a desarrollar estas habilidades y competencias, lo que les permite ser más exitosos en sus futuras carreras y en su vida personal (Contreras, 2018).

En palabras de Barreto et al. (2021) aseguran que Las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) rescatan una tarea fundamental en la gestión del aprendizaje, ya que ofrecen diversas herramientas y recursos que mejoran la eficacia y eficiencia de los procesos educativos, entre las cuales son el acceso a información y recursos educativos que las TIC permiten el acceso a una amplia gama de información y recursos educativos en línea, como libros digitales, enciclopedias, bases de datos, videos educativos y simulaciones interactivas; y la comunicación y colaboración. Para Cacheiro (2018), las TIC ofrecen herramientas de comunicación, como correos electrónicos, plataformas de mensajería instantánea y foros en línea, que facilitan la interacción y colaboración entre educadores y alumnos, de igual forma entre los propios estudiantes para promover el intercambio de ideas, el trabajo en equipo y la construcción colectiva del conocimiento.

En esa misma línea, Allueva y Alejandre (2019) destacan el papel revolucionario de las TIC en la educación, permitiendo un mejor control a través de la gestión de contenidos y actividades mediante plataformas educativas y sistemas de gestión del aprendizaje. Estas herramientas brindan a los docentes la capacidad de organizar y administrar eficientemente los contenidos educativos, así como diseñar y programar actividades de aprendizaje. En esa

misma línea, Temporelli (2020) asegura que las TIC en la educación ofrecen oportunidades para mejorar el acceso a la información, fomentar el aprendizaje interactivo, promover la comunicación y colaboración, personalizar el aprendizaje, brindar retroalimentación y evaluación efectivas, y desarrollar habilidades digitales necesarias en la era digital.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de la investigación

El estudio en curso fue tipo de aplicada. Para Grove y Gray (2019) se manejan los conocimientos teóricos y las técnicas de investigación para abordar problemas concretos y prácticos y suelen tener una aplicación práctica y pueden ser utilizados para mejorar procesos.

Se eligió el enfoque cuantitativo, ya que se desarrollaron procesos estadísticos a fin de corroborar las hipótesis. Desde la perspectiva de Gamarra (2017), es un método científico que se aplica a fin de recopilar y analizar fichas numéricas que se fundamenta en la medición objetiva y precisa de las variables que se estudian, y utiliza técnicas estadísticas para analizar y generalizar.

Además, se utilizó el nivel correlacional debido porque el objetivo planteado es fijar la relación/asociación entre variables. Para Pons (2022), la investigación correlacional es un tipo de estudio en el que se explora comprobar si existe una analogía entre dos o más variantes, sin establecer necesariamente una dependencia de causa y efecto sobre ellas.

De igual forma, se empleó el diseño no experimental, ya que hubo manipulación y ni modificación el estudio y campo de las variables planteadas. En palabras de Castellano et al. (2020), la investigación no experimental se enfoca en observar, medir y analizar variables sin manipularlas o controlarlas directamente, por lo que los investigadores recopilan datos de manera natural.

En ese sentido, este estudio decidió por ser de tiempo transversal, ya que los datos recopilados se harán en un momento específico. De acuerdo con Calderón (2020) también se le dice transaccional, y su aplicación se realiza en un periodo breve de tiempo, sobre la prevalencia o distribución de una variable.

Asimismo, la investigación se registró por el método deductivo debido a que se obtuvieron conclusiones de acuerdo a las hipótesis planteadas en relación a las variables presentadas. Según García (2021), el método hipotético deductivo es una forma de investigar que se basa en la formulación de una hipótesis sobre un fenómeno o problema en particular, para luego comprobarla mediante la observación y la recolección de datos que se desarrolla en tres etapas: observación, deducción y verificación.

### **3.2. Variables y operacionalización**

La variable planificación participativa conceptualmente se entiende como un enfoque que involucra a las personas y a las comunidades en el proceso de definir y abordar sus necesidades y problemas a través de estrategias de planificación e implementación de programas y proyectos para la comunidad (Ortega, 2021). Asimismo, la planificación participativa define operacionalmente como variable que es analizada a través de un cuestionario en escala de Likert para conocer su nivel de conocimiento a través de sus dimensiones: (1) participación activa, (2) enfoque orientado a resultados y (3) enfoque de aprendizaje continuo; los cuales, serán medidos a través de un cuestionario de 24 ítems en una escala de Likert del 1 al 5.

La variable gestión del aprendizaje se define conceptualmente como conjunto de estrategias, procesos y acciones que se llevan a cabo para facilitar y mejorar el proceso de aprendizaje de los estudiantes para maximizar el potencial de cada alumno para que pueda alcanzar sus objetivos educativos de la manera más eficaz y eficiente posible (García y Arnanz, 2019). Asimismo, la gestión del aprendizaje define operacionalmente como variable que es analizada a través de un cuestionario en escala de Likert para conocer su nivel de conocimiento a través de sus dimensiones: (1) institución, (2) administración, (3) pedagogía y (4) comunidad; los cuales, serán medidos a través de un cuestionario de 24 ítems en una escala de Likert del 1 al 5.

### **3.3 Población, muestra**

En este estudio se decidió investigar a todos los 72 docentes de una institución educativa pública, ya que esta población es manejable para recolectar datos, por lo tanto, se trabajó como una muestra tipo censal. Una muestra censal es un tipo de muestra estadística en la que se incluyen todos los elementos o individuos de una población o universo en el proceso de recolección de datos (Tello et al., 2018).

### **3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos**

El instrumento que se ha empleado fue el cuestionario. Asimismo, los instrumentos para la recolección de datos que se usarán fueron adaptados de otros autores con instrumentos ya validados. Para la variable planificación participativa se adaptó del cuestionario de Cisneros (2022), por lo que el instrumento de medición actual cuenta con 3 dimensiones, 12 indicadores y 24 ítems, donde se usará tres niveles de medición: alto (90-120), medio (57-89) y bajo (24-56). Al igual que el instrumento para la gestión del aprendizaje que fue adaptado por Villena (2022), el cual se realizó un instrumento cuenta con 4 dimensiones, 12 indicadores y 24 ítems, donde se usará tres niveles de medición: bueno (90-120), regular (57-89) y malo (24-56).

Asimismo, cada instrumento pasó por la prueba de confiabilidad mediante el análisis de fiabilidad usando el estadístico Alfa de Cronbach. En el análisis de confiabilidad para el cuestionario de la planificación participativa, que consta de 24 ítems, se obtuvo un valor de Cronbach igual a 0,906, interpretándose como excelente; mientras que, para el cuestionario de la gestión del aprendizaje se obtuvo un valor de Cronbach igual a 0,850 interpretándose como bueno.

### **3.5 Procedimientos**

En primer lugar, se solicitó al director de la unidad educativa la autorización respectiva a fin llevar a cabo el estudio con la participación de los docentes. Ya admitido el permiso solicitado, se contactó a los profesores y se les aplicó el objetivo del estudio y el uso de los instrumentos de medición. Se entregó un cuestionario a cada profesor en persona, junto con las instrucciones necesarias para completarlo adecuadamente. A los participantes se les dio un plazo de 20 a 30 minutos para responder todas las preguntas correctamente. Después de la finalización, se verificó que todos los docentes hayan completado el cuestionario de acuerdo con las instrucciones proporcionadas. Finalmente, los datos recopilados fueron traspasados al programa Excel en la hoja cálculo, para su almacenamiento y análisis posterior.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Después de recolectar la información de los formularios, se llevó a cabo realizar una gestión de datos organizados en el programa estadístico IBM SPSS Statistics V.25 que busca facilitar los análisis necesarios para este estudio. Los resultados se presentarán en tablas y figuras, con una interpretación correspondiente. Primero, se realizó un análisis descriptivo para determinar los niveles de percepción de los profesores sobre las variantes y sus elementos. Luego, se ejecutó el análisis de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para comprobar que tipo de factor de correlación a usar: R de Pearson o Rho de Spearman, debido a que la población es 72 ( $n > 50$ ). Esto quiere decir que, los datos recopilados no poseen una distribución normal, por consiguiente, se deben utilizar las pruebas no paramétricas para el análisis correlacional en la prueba de las hipótesis planteadas, siendo este el estadístico de Rho de Spearman para establecer la significancia y el coeficiente de correlación.

### **3.7 Aspectos éticos**

Se tuvo en contexto el código ético de la Universidad César Vallejo (2020), teniendo como elementos éticos internacionales que fueron tomados en cuenta. En dicho código se mencionan cuatro principios fundamentales que deben ser considerados en la investigación científica. El primero es el de beneficencia, el cual implica que toda investigación debe buscar el bienestar y procurar beneficios para los participantes. El segundo principio es el de no maleficencia, que señala la importancia de evaluar los posibles riesgos y beneficios antes de llevar a cabo la investigación. El tercer principio es el de autonomía, el cual enfatiza el respeto a la capacidad de elección de los participantes para decidir si desean participar o retirarse en cualquier momento. Por último, el cuarto principio es el de justicia, que establece la igualdad de trato hacia todos los participantes, asegurando que la indagación se entorne de forma adecuada en su elaboración y procesamiento de datos.

También se consideraron los derechos de propiedad intelectual establecidos por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (2020), los cuales ayudan al creador de una marca o patente de autor beneficiarse de las atribuciones que se derivan de su intelecto, obra, creación o idea. Estos

derechos están establecidos en la Declaración Universal de Derechos Humanos del Artículo 27 para respaldar el derecho a recibir resguardo tanto de los aspectos éticos como económicos que se derivan de la creación de obras científicas, artísticas o literarias.

## IV. RESULTADOS

### Análisis descriptivo

#### Relación entre el nivel de planificación participativa y gestión del aprendizaje

En la tabla 1 se evidencia que, del total de docentes de una institución educativa pública, el 48,6% concluye un nivel regular sobre la planificación participativa a su vez un nivel medio respecto a la gestión del aprendizaje, el 41,7% concluye como un nivel bueno y un nivel alto, y por último el 1,4% tiene un nivel malo y bajo.

**Tabla 1**

*Bivariado entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje*

		Gestión del aprendizaje			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Planificación participativa	Malo	1	0	0	1
		1,4%	0,0%	0,0%	1,4%
	Regular	1	35	1	37
		1,4%	48,6%	1,4%	51,4%
	Bueno	0	4	30	34
		0,0%	5,6%	41,7%	47,2%
Total		2	39	31	72
		2,8%	54,2%	43,1%	100,0%

Se clasifica en el nivel medio mayormente de los docentes porque les permite organizar, supervisar y adaptar el proceso educativo para satisfacer las necesidades de los estudiantes. Al implementar una gestión efectiva del aprendizaje, los profesores pueden mejorar la experiencia educativa y promover un mayor rendimiento y desarrollo de los estudiantes.

## Relación entre el nivel de participación activa y gestión del aprendizaje

En la tabla 2 se evidencia que, del total de docentes de una institución educativa pública, el 34,7% concluye un nivel regular sobre la participación activa, a su vez en un nivel medio respecto a la gestión del aprendizaje, el 41,7% concluye como un nivel bueno y un nivel alto, y por último el 2,8% tiene un nivel malo y bajo.

**Tabla 2**

*Bivariado entre la participativa activa y gestión del aprendizaje*

		Gestión del aprendizaje			Total
		Bajo	Medio	Alto	
participación activa	Malo	2	0	0	2
		2,8%	0,0%	0,0%	2,8%
	Regular	1	25	1	26
		0,0%	34,7%	1,4%	36,1%
	Bueno	0	14	30	44
		0,0%	19,4%	41,7%	61,1%
Total		2	39	31	72
		2,8%	54,2%	43,1%	100,0%

Se clasifica en el nivel bueno mayormente de los docentes porque les permite tomar medidas que a los integrantes de la institución participen activamente en las actividades que se programan y se organicen mejor sus funciones de acuerdo a su posición.

### Relación entre el nivel de enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje

En la tabla 3 se evidencia que, del total de docentes de una institución educativa pública el 44,4% se ubica en un nivel regular sobre un enfoque orientado a resultados y a su vez en un nivel medio respecto a la gestión del aprendizaje; asimismo, el 38,9% concluye como un nivel bueno y un nivel alto, y por último el 2,8% tiene un nivel malo y bajo.

**Tabla 3**

*Bivariado entre el enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje*

		Gestión del aprendizaje			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Enfoque orientado a resultados	Malo	1	2	0	3
		1,4%	2,8%	0,0%	4,2%
	Regular	1	32	3	36
		1,4%	44,4%	4,2%	50,0%
	Bueno	0	5	28	33
		0,0%	6,9%	38,9%	45,8%
Total		2	39	31	72
		2,8%	54,2%	43,1%	100,0%

Se clasifica en el nivel bueno mayormente de los docentes porque les permite tomar medidas que a los integrantes de la institución participen activamente en las actividades que se programan y se organicen mejor sus funciones de acuerdo a su posición.

## Relación entre el nivel de enfoque de aprendizaje continuo y gestión del aprendizaje

En la tabla 4 se evidencia que, del total de docentes de una institución educativa pública el 44,4% se ubica en un nivel regular sobre un enfoque de aprendizaje continuo y a su vez en un nivel medio respecto a la gestión del aprendizaje; asimismo, el 38,9% concluye como un nivel bueno y un nivel alto, y por último el 2,8% tiene un nivel malo y bajo.

**Tabla 4**

*Bivariado entre el enfoque de aprendizaje continuo y gestión del aprendizaje*

		Gestión del aprendizaje			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Enfoque de aprendizaje continuo	Malo	1	2	0	3
		1,4%	2,8%	0,0%	4,2%
	Regular	1	32	3	36
		1,4%	45,8%	0,0%	47,2%
	Bueno	0	5	28	33
		0,0%	5,6%	43,1%	48,6%
Total		2	39	31	72
		2,8%	54,2%	43,1%	100,0%

Se clasifica en el nivel regular mayormente de los docentes porque si bien se enfocan en el aprendizaje sea continuo, la gestión del aprendizaje se encuentra todavía en un proceso de mejoramiento para que los estudiantes maximicen sus capacidades.

## Análisis inferencial

### Correlación entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje

Objetivo principal: determinar la relación entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

#### Prueba de hipótesis general

##### 1. Formulación de hipótesis estadísticas

H0: No existe relación significativa entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

H1: Existe relación significativa entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

2. **Grado de significancia:**  $\alpha = 0,05$ .

3. **Estadístico de evaluación:** Rho de Spearman.

4. **P – valor:** 0,000.

5. **Decisión:** Como P- valor  $< 0,05$  se acepta  $H_1$

6. **Conclusión:** Existe correlación entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje.

Por medio de la tabla 4, se muestran los hallazgos de la evaluación de la correlación de Spearman, apreciándose que el valor de p es menor al 5%, lo que indica que se tiene una correlación positiva fuerte ( $Rho=0,864$ ) y altamente significativa ( $p<0.01$ ).

**Tabla 5**

*Correlación entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje*

Variable 1	Variable 2	Factor de correlación	Valor de p	Resolución
Planificación participativa	Gestión del aprendizaje	Rho Spearman = 0,864	0,000	Se confirma correlación

## Correlación entre la participación activa y la gestión del aprendizaje

Objetivo específico 1: determinar relación entre la participación activa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 1

#### 1. Formulación de hipótesis estadísticas

H0: No existe relación significativa entre la participación activa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

H1: Existe relación significativa entre la participación activa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

2. **Grado de significancia:**  $\alpha = 0,05$ .

3. **Estadístico de evaluación:** Rho de Spearman.

4. **P – valor:** 0,000.

5. **Decisión:** Como P- valor  $< 0,05$  se acepta  $H_1$

6. **Conclusión:** Existe correlación entre la participación activa y gestión del aprendizaje.

Por medio de la tabla 5, se muestran los hallazgos de la evaluación de la correlación de Spearman, apreciándose que el valor de p es menor al 5%, lo que indica que se tiene una correlación positiva moderada ( $Rho=0,667$ ) y altamente significativa ( $p<0.01$ ).

**Tabla 6**

*Correlación entre la participación activa y gestión del aprendizaje*

Dimensión 1	Variable 2	Factor de correlación	Valor de p	Resolución
Participación activa	Gestión del aprendizaje	Rho Spearman = 0,667	0,000	Se confirma correlación

## Correlación entre el enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje

Objetivo específico 2: determinar relación entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 2

#### 1. Formulación de hipótesis estadísticas

H<sub>0</sub>: No existe relación significativa entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

H<sub>1</sub>: Existe relación significativa entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

2. **Grado de significancia:**  $\alpha = 0,05$ .

3. **Estadístico de evaluación:** Rho de Spearman.

4. **P – valor:** 0,000.

5. **Decisión:** Como P- valor < 0,05 se acepta H<sub>1</sub>.

6. **Conclusión:** Existe correlación entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje.

Por medio de la tabla 6, se muestran los hallazgos de la evaluación de la correlación de Spearman, apreciándose que el valor de p es menor al 5%, lo que indica que se tiene una correlación positiva alta (Rho=0,775) y altamente significativa ( $p < 0.01$ ).

**Tabla 7**

*Correlación entre el enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje*

<b>Dimensión 2</b>	<b>Variable 2</b>	<b>Factor de correlación</b>	<b>Valor de p</b>	<b>Resolución</b>
Enfoque orientado a resultados	Gestión del aprendizaje	Rho Spearman = 0,775	0,000	Se confirma correlación

## Correlación entre la dimensión enfoque de aprendizaje continuo y gestión del aprendizaje

Objetivo específico 3: determinar relación entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 3

#### 1. Formulación de hipótesis estadísticas

H0: No existe relación significativa entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

H1: Existe relación significativa entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.

2. **Grado de significancia:**  $\alpha = 0,05$ .

3. **Estadístico de evaluación:** Rho de Spearman.

4. **P – valor:** 0,000.

5. **Decisión:** Como P- valor  $< 0,05$  se acepta H<sub>1</sub>.

6. **Conclusión:** Existe correlación entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje.

Por medio de la tabla 7, se muestran los hallazgos de la evaluación de la correlación de Spearman, apreciándose que el valor de p es menor al 5%, lo que indica que se tiene una correlación positiva alta (Rho=0,881) y altamente significativa ( $p < 0,01$ ).

**Tabla 8**

*Correlación entre el enfoque de aprendizaje continuo y gestión del aprendizaje*

Dimensión 3	Variable 2	Factor de correlación	Valor de p	Resolución
Enfoque de aprendizaje continuo	Gestión del aprendizaje	Rho Spearman = 0,881	0,000	Se confirma correlación

## V. DISCUSIÓN

En la prueba de hipótesis general se halló que se tiene una relación significativa entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; ya que se obtuvo un valor de  $p$  inferior a 0,05 y un factor de Rho equivalente a 0,864; cuya interpretación se ubica como una escala de correlación positiva alta.

Los resultados obtenidos de la hipótesis general revelaron una asociación positiva alta entre variantes, respaldando así los hallazgos previos de Ortega (2021) que establecieron una correlación positiva muy alta entre la gestión del aprendizaje y la práctica formativa de los profesores en un establecimiento educativo. La correlación positiva alta encontrada en nuestro estudio indica que a medida que aumenta la participación activa de los docentes, también se incrementa su capacidad para gestionar el aprendizaje de manera efectiva. Esto sugiere que los docentes que se involucran activamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje son más propensos a implementar estrategias pedagógicas que promueven un entorno de aprendizaje dinámico y significativo.

Además, la correspondencia positiva entre la participación activa y la gestión del aprendizaje también tiene implicaciones importantes para la formación y el desarrollo profesional de los docentes. Alentando a los docentes a participar activamente en su propio proceso de aprendizaje y promoviendo una cultura de mejora continua, se puede fortalecer su capacidad para gestionar el aprendizaje de manera efectiva y acomodarse a los requerimientos que van cambiando en los estudiantes.

Por otro lado, estos resultados se contextualizan a la luz de los hallazgos de Miranda (2021), quien determinó una asociación positiva muy fuerte entre la plataforma educativa virtual y la gestión del aprendizaje de los profesores de un establecimiento educativo. Los resultados de nuestra investigación respaldan la noción de que la participación activa de los docentes se asocia positivamente con una mejor gestión del aprendizaje en el contexto de una institución educativa pública. Los hallazgos revelaron una correlación positiva alta entre estas variables, lo que sugiere que a medida que la participación activa de los docentes

aumenta, también lo hace su capacidad para gestionar efectivamente el aprendizaje de los estudiantes.

Es importante destacar que, si bien estos resultados son prometedores, existen otros factores que podrían influir en la gestión del aprendizaje de los docentes en un establecimiento educativo público. Por ejemplo, el apoyo institucional, los recursos disponibles y las políticas educativas también pueden realizar un rol relevante en la efectividad de la gestión del aprendizaje. Futuras investigaciones podrían profundizar en estos aspectos para obtener una visión más completa y precisa de los determinantes de la gestión del aprendizaje en docentes.

Igualmente, la correlación positiva fuerte encontrada entre la gestión participativa y la calidad educativa en el área de matemáticas por Gavilanes (2020) es consistente con los hallazgos de nuestra investigación, que mostró una correlación positiva alta entre la planificación participativa y la práctica pedagógica. Estos resultados respaldan la idea de que la participación activa de los educadores en la planificación de sus prácticas pedagógicas puede tener una repercusión significativa en la calidad de la educación.

Por lo tanto, la gestión participativa implica involucrar a los profesores en la toma de decisiones vinculadas con la planificación de las actividades educativas y la implementación de estrategias pedagógicas. Esto permite a los docentes tener una mayor influencia en su propio desarrollo profesional y en la forma en que se lleva a cabo la enseñanza en el aula. Al mismo tiempo, la planificación participativa fomenta un ambiente colaborativo en el que los profesores pueden intercambiar ideas, compartir experiencias y desarrollar enfoques pedagógicos más efectivos.

En la prueba de hipótesis específica, uno se halló que existe asociación significativa entre la participación activa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; ya que se obtuvo un valor de  $p$  inferior al 5% y un factor de Rho equivalente a 0,667; cuya interpretación se ubica como una escala de correlación positiva moderada.

Nuestros resultados coinciden con los hallazgos de Vargas (2021), quien también encontró una correlación positiva alta entre la plataforma educativa virtual y la gestión del aprendizaje de los profesores en una institución educativa. Esto sugiere que tanto la plataforma educativa virtual como el enfoque orientado a resultados son factores que pueden influir positivamente en la gestión del aprendizaje de los docentes.

El enfoque orientado a resultados implica establecer metas claras y medibles, así como enfocarse en los resultados esperados del proceso educativo. Esto puede incluir la definición de objetivos de aprendizaje específicos, el seguimiento y la evaluación del progreso de los estudiantes, y la adaptación de las estrategias de enseñanza para mejorar los resultados. Cuando los docentes adoptan un enfoque orientado a resultados, es más probable que estén comprometidos con el proceso de enseñanza-aprendizaje y utilicen de manera efectiva las herramientas y recursos disponibles.

Asimismo, es relevante destacar el estudio realizado por Paredes et al. (2021), el cual encontró una correlación positiva baja entre la planificación estratégica y las habilidades directivas de los profesores de una institución educativa. Este hallazgo resalta la importancia de que los docentes cuenten con una planificación estratégica clara y desarrollen habilidades directivas efectivas para llevar a cabo su labor educativa de manera eficiente y efectiva.

En línea con este hallazgo, las derivaciones de nuestra investigación revelaron una correlación positiva moderada entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública. Esto implica que los docentes que tienen un enfoque orientado a resultados, es decir, que se centran en establecer metas claras y alcanzar resultados medibles, tienden a demostrar una mejor capacidad para gestionar el aprendizaje de sus estudiantes.

En cuanto a la prueba de hipótesis específica dos, se encontró que existe relación significativa entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; ya que se obtuvo un valor de  $p$  inferior al 5% y un factor de Rho equivalente

a 0,775; cuya interpretación se ubica como una escala de correlación positiva alta.

Estos resultados son consistentes con la investigación realizada por Caiza (2020), quien encontró una correlación positiva débil entre la gestión participativa y el desarrollo turístico de los profesores en una institución educativa. Aunque las variables estudiadas difieren en este caso, ambos estudios respaldan la noción de que existe una relación entre la gestión docente y diferentes aspectos del entorno educativo.

Por otra parte, el enfoque orientado a resultados también se relaciona con la rendición de cuentas y la evaluación continua. Los docentes que adoptan este enfoque están más dispuestos a monitorear su propia práctica docente, realizar ajustes cuando sea necesario y evaluar los resultados obtenidos. Esto puede tener un impacto positivo en la gestión del aprendizaje, ya que implica un compromiso activo con el proceso educativo y una búsqueda constante de mejorar la calidad de la enseñanza.

Asimismo, respaldando parcialmente los resultados encontrados por Ayhuasi (2020), quien determinó una correlación positiva moderada entre la gestión del aprendizaje y los procesos pedagógicos en profesores de una institución educativa. Esto implica que los profesores que se enfocan en el logro de metas y resultados específicos están más dispuestos a utilizar estrategias pedagógicas que fomenten la participación constante de los, el uso de recursos didácticos adecuados y la retroalimentación constante.

Estos hallazgos son consistentes con la teoría del enfoque orientado a resultados, que sostiene que establecer metas claras y orientadas a los resultados podrían influir favorablemente en el desempeño y la motivación de los individuos en diversas áreas, incluida la educación. Al adoptar un enfoque orientado a resultados, los docentes pueden mejorar un mayor sentido de compromiso y responsabilidad en el procedimiento del aprendizaje.

En la prueba de hipótesis específica tres se encontró que existe relación significativa entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023; ya que se

obtuvo un valor de  $p$  inferior al 5% y un factor de Rho equivalente a 0,881; cuya interpretación se ubica como una escala de correlación positiva alta.

Los resultados de nuestra investigación respaldan los hallazgos de Sánchez (2020), quien determinó una asociación positiva fuerte entre la gestión educativa y el aprendizaje colaborativo en los profesores de una institución educativa. En nuestro estudio, examinamos la relación entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública. Nuestros hallazgos revelaron una correlación positiva alta entre variantes. Esto sugiere que los profesores que están dispuestos a actualizarse constantemente, adquirir nuevos conocimientos y mejorar sus prácticas pedagógicas, son más propensos a implementar estrategias efectivas de gestión del aprendizaje en su entorno educativo.

Es importante reconocer que nuestra investigación se centró en una institución educativa pública específica, por lo que los resultados pueden no ser generalizables a otras poblaciones o contextos educativos. Además, la correlación encontrada en nuestro estudio no implica una relación causal directa. Otros factores, como la motivación, el clima escolar, y los recursos disponibles, también pueden influir en la gestión del aprendizaje de los alumnos.

A su vez, los mismos resultados se cotejan con lo descubierto por Reyes (2020), quien determinó una correlación positiva alta entre el enfoque sistemático y la gestión de los aprendizajes en profesores de otra institución educativa. Nuestros resultados respaldan la premisa de una correlación positiva alta entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en profesores de un establecimiento educativo público. Estos resultados sugieren que aquellos profesores que adoptan un enfoque de aprendizaje continuo, caracterizado por su disposición a adquirir nuevos conocimientos y habilidades, muestran una mayor capacidad para gestionar el aprendizaje de sus estudiantes de manera efectiva.

Estos descubrimientos son consistentes con la mentalidad de que la actitud y disposición del docente hacia su propio aprendizaje influye en su capacidad para facilitar y gestionar el aprendizaje de sus alumnos. Un docente que busca constantemente mejorar sus habilidades y conocimientos tiene una

mayor probabilidad de implementar estrategias de enseñanza efectivas y adaptarse a las necesidades cambiantes de los alumnos.

La correlación positiva alta encontrada entre las variables de gestión educativa y práctica pedagógica en nuestra investigación respalda los hallazgos previos de Tasayco y Campana (2019) que encontraron una correlación similar entre la gestión pedagógica y el aprendizaje del área de matemática en profesores de una unidad educativa. Estos resultados sugieren que existe una relación significativa y positiva entre una efectiva gestión educativa y una práctica pedagógica sólida. Esto implica que cuando los docentes son capaces de gestionar eficazmente el proceso de enseñanza y aprendizaje, implementando estrategias pedagógicas adecuadas, se puede esperar un mayor aprendizaje por parte de los estudiantes.

Entonces, la gestión educativa abarca diferentes aspectos, como la planificación curricular, la organización del aula, el clima escolar y el uso de recursos educativos, entre otros. Una gestión educativa sólida proporciona el marco necesario para que los docentes implementen prácticas pedagógicas efectivas y brinden experiencias de aprendizaje enriquecedoras.

Al analizar una tesis que presenta una correlación positiva alta entre la planificación participativa y la práctica pedagógica, es importante identificar tanto las fortalezas como las debilidades del estudio. Como fortalezas, el estudio aborda un tema relevante y pertinente en el ámbito educativo. La planificación participativa es un enfoque que busca promover la colaboración y el desarrollo profesional de los profesores, lo cual es fundamental para mejorar la calidad de la enseñanza y el aprendizaje. Además, se tiene el potencial de generar implicaciones prácticas significativas para las instituciones educativas. Los resultados destacan la importancia de fomentar la participación activa de los profesores en la toma de decisiones relacionadas con la planificación de sus clases.

En cuanto a debilidades, es importante tener en cuenta las limitaciones del diseño de investigación utilizado. Si bien se ha identificado una correlación positiva alta, la naturaleza correlacional del estudio no permite establecer una relación causal directa entre la planificación participativa y la práctica

pedagógica. Es posible que existan otros elementos no tomando en cuenta en el estudio que influyan en la calidad de la práctica pedagógica. Otra debilidad potencial es la generalización de los resultados. El estudio se basa en una muestra específica y, por lo tanto, los resultados pueden estar influenciados por las características particulares de esa muestra.

## VI. CONCLUSIONES

### **Primera:**

En cuanto al objetivo principal, se demostró que existe una relación significativa entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje debido a que p-valor fue inferior a 0,05; debido a que Sig.=0,000; además, el valor de Rho hallado fue de 0,864; que infiere una correlación positiva alta.

### **Segunda:**

En cuanto al objetivo específico 1, se demostró que existe una relación significativa entre la participación activa y la gestión del aprendizaje debido a que p-valor fue inferior a 0,05; debido a que Sig.=0,000; además el valor de Rho hallado fue de 0,667; que infiere una correlación positiva moderada.

### **Tercera:**

En cuanto al objetivo específico 2, se demostró que existe una relación significativa entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje debido a que p-valor fue inferior a 0,05; debido a que Sig.=0,000; además, el valor de Rho hallado fue de 0,775; que infiere una correlación positiva alta.

### **Cuarta:**

En cuanto al objetivo específico 3, se demostró que existe una relación significativa entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje debido a que p-valor fue inferior a 0,05; debido a que Sig.=0,000; además, el valor de Rho hallado fue de 0,881; que infiere una correlación positiva alta.

## VII. RECOMENDACIONES

### **Primera:**

Se sugiere implementar programas de desarrollo profesional continuo que promuevan la capacitación en técnicas de planificación participativa y estrategias pedagógicas innovadoras. Estos programas deben enfocarse en desarrollar las habilidades de los educadores en la identificación de necesidades y preferencias de los estudiantes, fomentando así la participación constante de los mismos en los programas de enseñanza. Además, es importante establecer espacios de colaboración entre docentes para intercambiar ideas y buenas prácticas, lo que fomentará un enfoque participativo en la planificación y gestión del aprendizaje.

### **Segunda:**

Se recomienda promover una cultura de participación activa y continua de los profesores en su propio desenvolvimiento laboral como profesional. Para ello, la institución puede implementar estrategias como la creación de comunidades de práctica, donde los docentes puedan compartir experiencias y reflexionar sobre su práctica educativa. Asimismo, se deben proporcionar recursos y oportunidades de formación específica en métodos de aprendizaje participativo basados en proyectos educativos o el trabajo colaborativo.

### **Tercera:**

Es recomendable establecer mecanismos claros de control y seguimiento de los resultados del aprendizaje, tanto a nivel individual como colectivo. La institución debe proporcionar a los docentes herramientas y capacitación en la elaboración de objetivos educativos claros y medibles, así como en el diseño de estrategias de evaluación formativa y sumativa. Además, se debe promover la reflexión constante sobre los resultados obtenidos, para identificar áreas de mejora y ajustar las prácticas pedagógicas en consecuencia.

**Cuarta:**

Se sugiere implementar un enfoque integral de gestión del aprendizaje, que involucre a los docentes en la planificación y la toma de decisiones en las actividades educativas. Para ello, es necesario promover la comunicación y la colaboración efectiva entre los diferentes actores educativos, incluyendo a directivos, docentes, estudiantes y familias. Asimismo, se deben establecer estructuras y procesos claros para la gestión del currículo, los recursos educativos y la evaluación del aprendizaje.

## REFERENCIAS

- Álamo, A., y Pérez, J. (2020). Participación ciudadana y gobernanza. Materiales para la facilitación. <https://n9.cl/mdj7m>
- Alarcón, E. (2021). Gestión del trabajo cooperativo en el aula. <https://n9.cl/qm4lu>
- Allueva, A. y Alejandre, J. (2019). Enfoques y experiencias de innovación educativa con TIC en educación superior. <https://bit.ly/3BAzWnv>
- Andler, D., Fagot, A., y Saint, B. (2021). Filosofía de las ciencias. <https://n9.cl/lpk75>
- Ayhuasi, Y. (2022). Responsabilidad social de la gestión del aprendizaje y los procesos pedagógicos de la institución educativa Jorge Chávez del distrito CRNL. Gregorio Albarracín Lanchipa - Tacna, año 2019 [Tesis de maestría]. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/4471>
- Barragán, A., Gázquez, J., y Martos, Á. (2022). Innovación Docente e Investigación en Ciencias, Ingeniería y Arquitectura: Experiencias de cambio en la Metodología Docente. <https://n9.cl/wjxu0>
- Barreto, C., Barrios, J., Astorga, C., Borjas, M., y Navarro, V. (2021). Ambiente de aprendizaje enriquecidos con TIC en educación infantil. <https://bit.ly/3oio32n>
- Brokerly, D. (2019). Descubriendo los Demonios de tu Mente. <https://n9.cl/32u5u>
- Bryson, J. M. (2004). What to do when stakeholders matter: Stakeholder identification and analysis techniques. *Public management review*, 6(1), 21-53.
- Cabezas, E. (2021) La planificación participativa en la gestión escolar de la Unidad Educativa Madre Nazaria. *Revista Franz Tamayo*, 3(6), 28-45. <https://doi.org/10.33996/franztamayo.v3i6.312>.
- Cacheiro, M. (2018). Educación y tecnología: estrategias didácticas para la integración de las TIC. <https://n9.cl/5n8fz>
- Caiza, A. (2020). Gestión participativa y desarrollo turístico de la parroquia Columbe, Cantón Colta. <https://bit.ly/43vJoUU>
- Calderón, J. (2020). Epidemiología y estadística aplicada a la salud. <https://bit.ly/3MrQxjA>

- Carrión, I. (2020). Autoconocimiento y gestión emocional en el AULA a través de la ecología emocional. <https://n9.cl/f47va>
- Contreras, J. (2018). Sistema de administración de contenidos de aprendizaje. <https://n9.cl/kz27y>
- Cotán, A. (2019). Nuevos paradigmas en los procesos de enseñanza-aprendizaje. <https://bit.ly/3MhHkJk>
- educación básica "Ismael Pérez Castro" Daule, Guayas, 2020 [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3C1eEj3>
- Escorcía, J. & Barrios, D. (2020) Gestión del conocimiento en Instituciones de Educación Superior: Caracterización desde una reflexión teórica, *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 83-97. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33235>
- Fullan, M. (2001). *Leading in a culture of change*. John Wiley & Sons.
- Fung, A., & Wright, E. O. (2003). Deepening democracy: Innovations in empowered participatory governance. *Politics & society*, 31(1), 73-103.
- García, J. (2021). Metodología de la investigación para administradores. <https://bit.ly/3Vzu1lo>
- García, N., y Aranz, L. (2019). Metodologías participativas para la planificación de la sostenibilidad ambiental local. El caso de la Agenda 2. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (44), 109-133. <https://doi.org/10.5944/empiria.44.2019.25354>
- Gavilanes, D. (2020). Gestión participativa y calidad educativa en la escuela de Grove, S., y Gray, J. (2019). Investigación en enfermería. Desarrollo de la práctica enfermera basada en la evidencia. <https://bit.ly/3AYJAje>
- Gudiño, A., Acuña, R., y Terán, V. (2021) Mejora del aprendizaje desde la óptica de la gestión pedagógica. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(2), 1-21. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2583>
- Krieger, M., Felcman, L., y Larroca, H. (2020). Planeamiento Estratégico. Gobierno. Administración pública. Empresas. Organizaciones Culturales. Justicia. <https://n9.cl/qpj03>
- Minkler, M., & Wallerstein, N. (Eds.). (2008). *Community-based participatory research for health: From process to outcomes* (2nd ed.). John Wiley & Sons.

- Miranda, R. (2022). Plataforma educativa virtual y gestión del aprendizaje de los docentes de la escuela “Clemente Ballén”, Ecuador, 2021 [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3lrxzaj>
- Olson, M. (1965). *The logic of collective action: Public goods and the theory of groups*. Harvard University Press.
- Ortega, A. (2021). Gestión del patrimonio urbano desde el enfoque de Paisaje Urbano Histórico en Latinoamérica. <https://n9.cl/rmdqx>
- Ortiz, D. (2022). Técnicas para psicoterapia sistémica constructivista. <https://bit.ly/43egFnl>
- Paredes, M., Cárdenas, V., y Palomino, A. (2021). Habilidades directivas y planificación estratégica. *Gaceta Científica*, 7(1), 17-22. <https://doi.org/10.46794/gacien.7.1.1061>
- Pons, X (2022). El marco teórico de la psicología social. <https://bit.ly/3nv03sn>
- Quispe, M. (2020) La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 14(1), 7–14. <https://doi.org/10.33554/riv.14.1.601>
- Ramos, F. (2019) Participación docente en la planeación de la gestión escolar de las Instituciones Educativas Secundarias del ámbito de la UGEL Crucero. *Revista Revoluciones*, 1(1), 56–70. <https://doi.org/10.35622/j.rr.2019.01.006>.
- Ramos, J. (2023). Humanismo secular: un manual para la vida. <https://bit.ly/41Ujr0j>
- Reyes, M. (2021) ¿Es posible la planificación participativa en ordenamiento territorial? Elementos para el debate desde el caso de la Provincia de Mendoza, Argentina. *Investigaciones Geográficas*, (62), 14-27. <https://doi.org/10.5354/0719-5370.2021.64594>
- Reyes, R. (2020). Enfoque sistémico y gestión de los aprendizajes en los docentes de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del Distrito de Yarumayo – Huánuco 2017 [Tesis de maestría]. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. <https://hdl.handle.net/20.500.13080/5879>
- Rojas, C. (2020). Filosofía de la educación. <https://bit.ly/3lvW85V>
- Sánchez, M., & Delgado, J. (2020) Gestión Educativa en el desarrollo del aprendizaje en las Instituciones Educativas. *Ciencia Latina Revista*

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.196](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.196)

- Sánchez, S. (2022). Gestión educativa y aprendizaje colaborativo en docentes del III ciclo de una institución educativa del distrito de San Miguel, 2021 [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/81442>
- Sánchez, S. y Zorzoli, N. (2020). Gestión de una articulación educativa sustentable. <https://n9.cl/tgwq9>
- Seguí, L. (2018). Estrategias de gestión y dirección para favorecer la integración escolar del alumnado extranjero. <https://n9.cl/4rfpq>
- Silva, K. (2021). Planificación participativa de la restauración ecológica en un paisaje semiárido altamente antropizado. *Ecosistemas*, 30(3), 2266. <https://doi.org/10.7818/ECOS.2266>
- Sulemana, M. (2012). Participatory Planning: Ending the Controversies. *European Journal of Social Sciences*, 28(1), 24-34. <http://www.europeanjournalofsocialsciences.com/>
- Tasayco, M. y Campana, A. (2019). Gestión pedagógica docente y aprendizaje del Área de Matemática en Los estudiantes del 5° de secundaria de La red N.º 02 – Callao. *Big Bang Faustiniiano*, 8(1). <https://doi.org/10.51431/bbf.v8i1.506>
- Tello, C., Solano, H., Rodríguez, L., y Becerril, C. (2018). Desafíos urbanos y metropolitanos en México y el mundo. Instituto Mora. <https://n9.cl/eevdj>
- Temporelli, W. (2020). Las Tic en Educación. Mitos y Verdades de Su Uso Constructivista. <https://n9.cl/5usge>
- UNESCO. (2020). Global Education Monitoring Report 2020. <https://en.unesco.org/gem-report/report/2020/inclusion-and-education-all>
- Urcola, D., Amine, L., Kac, M., y Callegari, G. (2020). La planificación en la educación infantil. Organización didáctica de la enseñanza. <https://n9.cl/y7vrd>
- Uruñuela, P. (2019). La gestión del aula: Todo lo que me hubiera gustado saber cuándo empecé a dar clase. <https://bit.ly/3IngUoe>

- Vargas, O. (2021). Gestión educativa participativa y clima organizacional en la Institución Educativa "Sara A. Bullón" [Tesis de maestría]. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. <https://bit.ly/3OHEPCH>
- Villena, A. (2022). Aula virtual y su influencia en la gestión del aprendizaje de docentes de la escuela "28 de enero, Ecuador. <https://bit.ly/439HUQ7>

## **ANEXOS**

## Anexo 01. Tabla de operacionalización de variables o tabla de categorización

### Matriz de operacionalización de la variable 1: **Planificación participativa**

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles o rangos
Se define como un enfoque de gestión que se centra en la planificación, implementación y evaluación de procesos que faciliten el desarrollo aprendizaje de habilidades y conocimientos, que fomenta la colaboración entre los distintos actores involucrado de una comunidad (Ortega, 2021).	La planificación participativa es analizada a través de un cuestionario en escala de Likert para conocer su nivel de conocimiento a través de sus dimensiones: (1) participación activa, (2) enfoque orienta a resultados y (3) enfoque de aprendizaje continuo; los cuales, serán medidos a través de un cuestionario de 24 ítems en una escala de Likert del 1 al 5.	Participación activa	Compromiso	1; 2	Escala de medición: ordinal  Escala de valoración: Likert  (5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca	Alto: 90 - 120  Medio: 57 - 89  Bajo: 24 – 56
			Calidad de participación	3; 4		
			Nivel de transparencia	5; 6		
			Nivel de involucramiento	7; 8		
		Enfoque orientado a resultados	Impacto	9; 10		
			Eficiencia	11; 12		
			Efectividad	13; 14		
			Sostenibilidad	15; 16		
		Enfoque de aprendizaje continuo	Capacitación	17; 18		
			Conocimientos nuevos	19; 20		
Nivel de satisfacción	21; 22					
Nivel de retención	23; 24					

Matriz de operacionalización de la variable 2: **Gestión del aprendizaje**

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles o rangos
Se define como un conjunto de estrategias, procesos y acciones que se llevan a cabo para facilitar y mejorar el proceso de aprendizaje de los estudiantes para maximizar el potencial de cada alumno para que pueda alcanzar sus objetivos educativos de la manera más eficaz y eficiente posible (García y Arnanz, 2019).	La gestión del aprendizaje es analizada a través de un cuestionario en escala de Likert para conocer su nivel de conocimiento a través de sus dimensiones: (1) institución, (2) administración, (3) pedagogía y (4) comunidad; los cuales, serán medidos a través de un cuestionario de 24 ítems en una escala de Likert del 1 al 5.	Institución	Comunicación formal	1; 2	Escala de medición: ordinal	Bueno: 90 – 120 Regular: 57 - 89 Malo: 24 - 56
			Manual de funciones	3; 4		
			Reglamento interno	5; 6		
		Administración	Presupuesto económico	7; 8	Escala de valoración: Likert	
			Jornadas laborales	9; 10		
			Recursos materiales	11; 12		
		Pedagogía	Planes y programas	13; 14	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca	
			Relación con estudiantes	15; 16		
			Estilo de enseñanza	17; 18		
		Comunidad	Relación con los apoderados	19; 20		
			Proyección social	21; 22		
			Relación con instituciones	23; 24		

## Anexo 02. Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO DE LA VARIABLE PLANIFICACIÓN PARTICIPATIVA						
CONSENTIMIENTO INFORMADO ENCUESTA						
Estimado profesor de una institución educativa pública de Napo en Loreto. Lo invitamos a participar en la siguiente encuesta que tiene como propósito diagnosticar su nivel de planificación participativa dentro de su centro de trabajo, por tal motivo, se le solicita marcar la respuesta que más se adecue a lo que usted considere. Considere las opciones de respuesta siguientes: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).						
DIMENSIONES	INDICADORES	Valores de escala				
		1	2	3	4	5
Participación activa	Compromiso					
	1. ¿Qué tan comprometido se siente con su trabajo como profesor en esta institución educativa pública?					
	2. ¿En qué medida se esfuerza por cumplir con sus responsabilidades y metas como profesor en esta institución educativa pública?					
	Calidad de participación					
	3. ¿Cómo calificaría la calidad de su participación en las reuniones y actividades relacionadas con su rol como profesor en esta institución educativa pública?					
	4. ¿En qué medida contribuye activamente en las discusiones y toma de decisiones relacionadas con la mejora de la institución educativa pública?					
	Nivel de transparencia					
	5. ¿Siente que la administración de la institución educativa pública es transparente en cuanto a la comunicación de políticas, normas y procesos?					
	6. ¿En qué medida se siente informado sobre los cambios y decisiones que afectan su trabajo como profesor en esta institución educativa pública?					
	Nivel de involucramiento					
7. ¿En qué medida se siente parte activa en el desarrollo de planes y proyectos educativos en esta institución educativa pública?						
8. ¿En qué medida se siente apoyado por la institución educativa pública para implementar nuevas ideas y enfoques en su práctica docente?						
Enfoque orientado a resultados	Impacto					
	9. ¿A menudo busca tener un impacto positivo en el aprendizaje de los estudiantes?					
	10. ¿A menudo utiliza eficientemente el tiempo de clase para lograr los objetivos educativos?					
	Eficiencia					
11. ¿En qué medida utilizan eficientemente el tiempo de clase para lograr los objetivos educativos?						

	12. ¿En qué medida utilizan eficazmente los recursos disponibles para el proceso de enseñanza-aprendizaje?					
	Efectividad					
	13. ¿Eventualmente logra los resultados esperados en términos de aprendizaje de los estudiantes?					
	14. ¿Eventualmente utilizan métodos de enseñanza que se adaptan de manera efectiva a las necesidades de los estudiantes?					
	Sostenibilidad					
	15. ¿Qué tan frecuente fomentan la continuidad y el desarrollo a largo plazo de las habilidades adquiridas por los estudiantes					
	16. ¿Qué tan frecuente implementan prácticas pedagógicas que promueven la sostenibilidad del aprendizaje a lo largo del tiempo?					
Enfoque de aprendizaje continuo	Capacitación					
	17. Me siento satisfecho/a con las oportunidades de capacitación que se me han brindado.					
	18. La capacitación recibida me ha ayudado a mejorar mis habilidades como docente.					
	Conocimientos nuevos					
	19. ¿Considera que ha adquirido nuevos conocimientos relevantes para su práctica docente?					
	20. ¿Considera que los nuevos conocimientos que he adquirido me han permitido ofrecer una educación de calidad a mis estudiantes?					
	Nivel de satisfacción					
	21. ¿Ocasionalmente está satisfecho con su experiencia general como profesor en esta institución?					
	22. ¿Ocasionalmente siento que su trabajo es valorado y reconocido por la institución educativa?					
	Nivel de retención					
	23. ¿Generalmente se siente motivado y comprometido/a para seguir trabajando en esta institución a largo plazo?					
24. ¿Generalmente apoya a esta institución educativa como un buen lugar para trabajar a otros profesionales de la educación?						

**CUESTIONARIO DE LA VARIABLE GESTIÓN DEL APRENDIZAJE**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO ENCUESTA**

Estimado profesor de una institución educativa pública de Napo en Loreto. Lo invitamos a participar en la siguiente encuesta que tiene como propósito diagnosticar su nivel de gestión del aprendizaje dentro de su centro de trabajo, por tal motivo, se le solicita marcar la respuesta que más se adecue a lo que usted considere. Considere las opciones de respuesta siguientes: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

DIMENSIONES	INDICADORES	Valores de escala				
		1	2	3	4	5
Institución	Comunicación formal					
	1. ¿Considera que, en la institución educativa, la comunicación entre los profesores y la dirección se lleva a cabo de manera efectiva?					
	2. ¿Considera que, en la institución educativa, se proporciona información clara y oportuna sobre los cambios y decisiones administrativas?					
	Manual de funciones					
	3. ¿A menudo en la institución educativa, existe un manual de funciones que define claramente las responsabilidades y roles de los profesores?					
	4. ¿A menudo en la institución educativa, se revisa y actualiza regularmente el manual de funciones para adaptarse a las necesidades cambiantes?					
	Reglamento interno					
	5. ¿Generalmente en la institución educativa, se cumple rigurosamente el reglamento interno por parte de los profesores?					
6. ¿Generalmente la institución educativa el reglamento interno es claro y proporciona pautas claras para el comportamiento y las acciones de los profesores?						
Administración	Presupuesto económico					
	7. ¿Con que frecuencia cree que el presupuesto asignado a nuestra institución educativa es suficiente para cubrir nuestras necesidades?					
	8. ¿Frecuentemente se cuenta con un mayor presupuesto que contribuiría a mejorar la calidad de la educación en la institución?					
	Jornadas laborales					
	9. ¿Siente que la duración de nuestras jornadas laborales es adecuada para cumplir con todas nuestras responsabilidades como docentes?					
	10. ¿Consideras que una reducción en las horas de trabajo podría contribuir a mejorar tu bienestar y rendimiento como docente?					
	Recursos materiales					
11. ¿Sientes que contamos con los recursos materiales necesarios para impartir una educación de calidad?						

	12. ¿Consideras que la falta de recursos materiales limita el desarrollo de actividades prácticas y el uso de tecnologías en el aula?					
Pedagogía	Planes y programas					
	13. ¿En qué medida consideras que los planes y programas de estudio son adecuados para el desarrollo de los contenidos curriculares?					
	14. ¿En qué medida crees que los planes y programas de estudio son actualizados y pertinentes para las necesidades de los estudiantes?					
	Relación con estudiantes					
	15. ¿En qué medida te preocupas por conocer las necesidades e intereses individuales de tus estudiantes?					
	16. ¿En qué medida promueves un ambiente de respeto y confianza mutua con tus estudiantes?					
	Estilo de enseñanza					
	17. ¿En qué medida utilizas diferentes estrategias y recursos didácticos para facilitar el aprendizaje de tus estudiantes?					
	18. ¿En qué medida fomentas la participación activa y el trabajo colaborativo entre tus estudiantes?					
Comunidad	Relación con los apoderados					
	19. ¿A menudo la comunicación y colaboración con los apoderados es eficiente en nuestra institución educativa?					
	20. ¿En qué medida sienten que los apoderados participan activamente en las actividades y decisiones relacionadas con la educación de sus hijos?					
	Proyección social					
	21. ¿Consideras que la institución educativa se involucra de manera significativa en actividades y proyectos que benefician a la comunidad?					
	22. ¿Crees que la institución educativa fomenta en los estudiantes una conciencia social y valores que promueven la responsabilidad hacia la comunidad?					
	Relación con instituciones					
	23. ¿Considera que la dirección y administración de la institución educativa brinda un apoyo adecuado y oportuno a los profesores?					
	24. ¿En qué medida percibe que la institución educativa fomenta un clima laboral favorable, donde se valora y respeta el trabajo de los profesores?					







**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
AGUILAR CONDORI, YENY MARISEL DNI 00517806	<b>SEGUNDA ESPECIALIDAD PSICOLOGIA EDUCATIVA Y TUTORIA ESCOLAR</b> Fecha de diploma: 08/02/2006 Modalidad de estudios: -  Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI <i>PERU</i>
AGUILAR CONDORI, YENY MARISEL DNI 00517806	<b>GRADO DE MAGÍSTER EN DIDÁCTICA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR (GRADO DE MAESTRO)</b> Fecha de Diploma: 02/08/2010 <i>TIPO:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>RECONOCIMIENTO</b></li></ul> Fecha de Resolución de Reconocimiento: 23/01/2023  Modalidad de estudios: Presencial Duración de estudios: 1 Año 9 Meses	UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ <i>CHILE</i>



### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Mg. Samamé Ortiz, Dany Richard
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Administración de la Educación
<b>Institución donde labora:</b>	I.E.P.I.P./S.M. N° 60087 "Lucille Gagne Pellerin"
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	45700288
<b>Firma del experto:</b>	 Firma del Experto Informante

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre gestión del aprendizaje
<b>Autor (a):</b>	Villena Méndez, David Alberto
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable gestión del aprendizaje.
<b>Administración:</b>	Docentes
<b>Año:</b>	2023
<b>Ambito de aplicación:</b>	Una institución educativa pública, Napo, Loreto
<b>Dimensiones:</b>	4
<b>Confiabilidad:</b>	0,850
<b>Escala:</b>	Likert: (5) siempre, (4) casi siempre, (3) a veces, (2) casi nunca, y (1) nunca
<b>Niveles o rango:</b>	Bueno: (90-120) / Regular: (57-89) / Malo: (24-56)
<b>Cantidad de ítems:</b>	24
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos aproximadamente.

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
SAMAME ORTIZ, DANY RICHARD DNI 45700288	<b>MAESTRO/MAGÍSTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN</b> <b>Fecha de diploma: 06/05/17</b> Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 24/05/2013 Fecha egreso: 30/08/2014	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <b>PERU</b>
SAMAME ORTIZ, DANY RICHARD DNI 45700288	<b>LICENCIADO EN EDUCACION LENGUA-LITERATURA</b> <b>Fecha de diploma: 19/07/11</b> Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA <b>PERU</b>
SAMAME ORTIZ, DANY RICHARD DNI 45700288	<b>BACHILLER EN EDUCACION LENGUA-LITERATURA</b> <b>Fecha de diploma: 21/03/11</b> Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA AMAZONÍA PERUANA <b>PERU</b>



### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Mag. Benito Santos, Jilberth Alan
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Lingüística Andina y Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional Jorge Basadre Grohomann
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	44068295
<b>Firma del experto:</b>	 Firma del Experto Informante

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre gestión del aprendizaje
<b>Autor (a):</b>	Villena Méndez, David Alberto
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable gestión del aprendizaje.
<b>Administración:</b>	Docentes
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Una institución educativa pública, Napo, Loreto
<b>Dimensiones:</b>	4
<b>Confiabilidad:</b>	0,850
<b>Escala:</b>	Likert: (5) siempre, (4) casi siempre, (3) a veces, (2) casi nunca, y (1) nunca
<b>Niveles o rango:</b>	Bueno: (90-120) / Regular: (57-89) / Malo: (24-56)
<b>Cantidad de ítems:</b>	24
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos aproximadamente.



**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

<b>Graduado</b>	<b>Grado o Título</b>	<b>Institución</b>
Benito Santos, Jilberth Alan DNI 44068295	<b>Magister Scientiae en: Lingüística Andina y Educación</b> <b>Fecha de diploma: 29/01/16</b> Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO <i>PERU</i>
BENITO SANTOS, JILBERTH ALAN DNI 44068295	<b>BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION</b> <b>Fecha de diploma: 19/08/2010</b> Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN <i>PERU</i>
BENITO SANTOS, JILBERTH ALAN DNI 44068295	<b>LICENCIADO EN EDUCACION CON ESPECIALIDAD EN LENGUA, LITERATURA Y GESTION EDUCATIVA</b> <b>Fecha de diploma: 28/01/2011</b> Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN <i>PERU</i>

## Anexo 01. Matriz de consistencia

Título: Planificación participativa y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.						
Autor: Paredes Laura, Alberto.						
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>Problema general: ¿Existe relación entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023?</p> <p>Problemas específicos: ¿Existe relación entre la participación activa y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023?</p> <p>¿Existe relación entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023?</p> <p>¿Existe relación entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa</p>	<p>Objetivo general: Determinar relación entre la planificación participativa y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.</p> <p>Objetivos específicos: Determinar relación entre la participativa activa y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.</p> <p>Determinar relación entre el enfoque orientado a resultados y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.</p> <p>Determinar relación entre el enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje docentes de una institución educativa</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación significativa entre la planificación participativa y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.</p> <p>Hipótesis específicas: Existe relación significativa entre la participación activa y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre el enfoque orientado a resultados y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre el</p>	<b>Variable 1: planificación participativa</b>			
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles/rangos</b>
			Participación activa	Compromiso	1; 2	Alto: 90 - 120  Medio: 57 - 89  Bajo: 24 - 56
				Calidad de participación	3; 4	
				Nivel de transparencia	5; 6	
				Nivel de involucramiento	7; 8	
			Enfoque orientado a resultados	Impacto	9; 10	
				Eficiencia	11; 12	
				Efectividad	13; 14	
			Enfoque de aprendizaje continuo	Sostenibilidad	15; 16	
				Capacitación	17; 18	
				Conocimientos nuevos	19; 20	
				Nivel de satisfacción	21; 22	
	Nivel de retención	23; 24				
<b>Variable 2: gestión del aprendizaje</b>						
<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles/rangos</b>			
Institución	Comunicación formal	1; 2	Bueno: 90 - 120 Regular: 57 - 89 Malo: 24 - 56			
	Manual de funciones	3; 4				
	Reglamento interno	5; 6				

publica, Napo, Loreto, 2023?	publica, Napo, Loreto, 2023.	enfoque de aprendizaje continuo y la gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023.	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">Administración</td> <td>Presupuesto económico</td> <td>7; 8</td> </tr> <tr> <td>Jornadas laborales</td> <td>9; 10</td> </tr> <tr> <td>Recursos materiales</td> <td>11; 12</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Pedagogía</td> <td>Planes y programas</td> <td>13; 14</td> </tr> <tr> <td>Relación con estudiantes</td> <td>15; 16</td> </tr> <tr> <td>Estilo de enseñanza</td> <td>17; 18</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Comunidad</td> <td>Relación con los apoderados</td> <td>19; 20</td> </tr> <tr> <td>Proyección social</td> <td>21; 22</td> </tr> <tr> <td>Relación con instituciones</td> <td>23; 24</td> </tr> </table>	Administración	Presupuesto económico	7; 8	Jornadas laborales	9; 10	Recursos materiales	11; 12	Pedagogía	Planes y programas	13; 14	Relación con estudiantes	15; 16	Estilo de enseñanza	17; 18	Comunidad	Relación con los apoderados	19; 20	Proyección social	21; 22	Relación con instituciones	23; 24
Administración	Presupuesto económico	7; 8																						
	Jornadas laborales	9; 10																						
	Recursos materiales	11; 12																						
Pedagogía	Planes y programas	13; 14																						
	Relación con estudiantes	15; 16																						
	Estilo de enseñanza	17; 18																						
Comunidad	Relación con los apoderados	19; 20																						
	Proyección social	21; 22																						
	Relación con instituciones	23; 24																						
<b>Tipo y diseño de investigación</b>	<b>Población</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>	<b>Estadística descriptiva e inferencial.</b>																					
<p>Tipo de investigación: Aplicada.</p> <p>Diseño de investigación No experimental, transversal.</p> <p>Nivel de investigación: Descriptiva – correlacional.</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Método: Hipotético-deductivo</p>	<p>Población: 72 docentes.</p>	<p>Variable 1: Técnica: encuesta Instrumento: cuestionario Año: 2023.</p> <p>Variable 2: Técnica: encuesta Instrumento: cuestionario Año: 2023.</p>	<p>Descriptiva: Uso del programa SPSS para describir tablas y figuras.</p> <p>Inferencial: Uso del programa SPSS para contrastar las hipótesis. Prueba Rho de Spearman.</p>																					

## Prueba de Normalidad

### *Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov*

	Estadístico	gl	Sig.
Participación activa	0.387	72	0.000
Enfoque orientado a resultados	0.307	72	0.000
Enfoque de aprendizaje continuo	0.318	72	0.000
Institución	0.289	72	0.000
Administración	0.418	72	0.000
Pedagogía	0.290	72	0.000
Comunidad	0.258	72	0.000
Planificación participativa	0.335	72	0.000
Gestión del aprendizaje	0.338	72	0.000

## Confiabilidad de los instrumentos (Alfa de Cronbach)

Valoradores del Alfa de Cronbach consideradores para clasificar la confiabilidad del cuestionario.

Escala	Significado
Coeficiente alfa mayor a 0,9	Excelente
Coeficiente alfa mayor a 0,8	Bueno
Coeficiente alfa mayor a 0,7	Aceptable
Coeficiente alfa mayor a 0,6	Cuestionable
Coeficiente alfa mayor a 0,5	Pobre
Coeficiente alfa menor a 0,5	Inaceptable

Resultados obtenidos para las dos variables de investigación:

Variable	A. De Cronbach	Cantidad de ítems
Planificación participativa	0,906	24
Gestión del aprendizaje	0,850	24

## Autorización



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA DE MENORES N° 60087  
"LUCILLE GAGNE PELLERIN"  
SANTA CLOTILDE- RÍO NAPO  
Teléfono: Cel. #971250434 – Cel. #971251814 – Santa Clotilde  
Teléfono: \*065-601770 – Av. La Marina N° 1487 – Punchana – Iquitos

### "AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

**OFICIO N° 070-2023-D-IEPIP/SM N° 60087 "LUGAPE"-SC-RN.**

**SEÑOR** : Alberto Paredes Laura

**ASUNTO** : Autorización para la aplicación de los instrumentos de investigación

**REFERENCIA:** Solicitud de petición de Autorización para la aplicación de instrumento -  
fecha 17/05/2023

Es un grato honor dirigirme a su digna persona para saludarle muy cordialmente y al mismo tiempo hacer de su conocimiento lo siguiente:

Que, de acuerdo al documento de la referencia sobre la autorización y facilidades para la aplicación de los instrumentos de investigación, titulado: "**Planificación participativa y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa pública, Napo, Loreto, 2023**". Por todo lo expuesto, **Autorizo** a usted el recojo de dicha información de todo el personal docente de la institución educativa "LUCILLE GAGNE PELLERIN".

Sin otro particular, le reitero las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Santa Clotilde, 18 de mayo de 2023.

Atentamente,



Hna. Ana Laura Ramírez Aguilar  
Directora (e)  
C.E. N° 000099018

## Fichas técnicas de los instrumentos

### Ficha técnica de la variable planificación participativa

1. Nombre	Instrumento que mide la variable planificación participativa.
2. Autor	Cisneros Tinco, Yelbay
3. Fecha	2022
4. Objetivo	Diagnosticar el nivel de conocimiento de los docentes sobre la planificación participativa.
5. Aplicación	Presencial.
6. Administración	Individual.
7. Duración	20 minutos aproximadamente
8. Tipo de ítems	Preguntas cerradas
9. N.º de ítems	24
10. Distribución	<b>Dimensiones e indicadores:</b> <b>Dimensión 1: Participación activa</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Compromiso</li><li>• Calidad de participación</li><li>• Nivel de transparencia</li><li>• Nivel de involucramiento</li></ul> <b>Dimensión 2: Enfoque orientado a resultados</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Impacto</li><li>• Eficiencia</li><li>• Efectividad</li><li>• Sostenibilidad</li></ul> <b>Dimensión 3: Enfoque de aprendizaje continuo</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Capacitación</li><li>• Conocimientos nuevos</li><li>• Nivel de satisfacción</li><li>• Nivel de retención</li></ul>
11. Escala de valoración	Likert: (5) siempre, (4) casi siempre, (3) a veces, (2) casi nunca, y (1) nunca
12. Escala medición	Alto: 90 – 120 Medio: 57 - 89 Bajo: 24 - 56
13. Enlace URL	<a href="https://hdl.handle.net/20.500.12692/86644">https://hdl.handle.net/20.500.12692/86644</a>

## Ficha técnica de la variable gestión del aprendizaje

1. Nombre	Instrumento que mide la variable gestión del aprendizaje
2. Autor	Villena Méndez, David Alberto
3. Fecha	2022
4. Objetivo	Diagnosticar el nivel de conocimiento de los docentes sobre la gestión del aprendizaje.
5. Aplicación	Presencial.
6. Administración	Individual.
7. Duración	20 minutos aproximadamente.
8. Tipo de ítems	Preguntas cerradas.
9. N.º de ítems	24.
10. Distribución	<p><b>Dimensiones e indicadores:</b></p> <p><b>Dimensión 1: Institución</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicación formal</li> <li>• Manual de funciones</li> <li>• Reglamento interno</li> </ul> <p><b>Dimensión 2: Administración</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presupuesto económico</li> <li>• Jornadas laborales</li> <li>• Recursos materiales</li> </ul> <p><b>Dimensión 3: Pedagogía</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planes y programas</li> <li>• Relación con estudiantes</li> <li>• Estilo de enseñanza</li> </ul> <p><b>Dimensión 4: Comunidad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relación con los apoderados</li> <li>• Proyección social</li> <li>• Relación con instituciones</li> </ul>
11. Escala de valoración	Likert: (5) siempre, (4) casi siempre, (3) a veces, (2) casi nunca, y (1) nunca
12. Escala medición	<p>Bueno: 90 – 120</p> <p>Regular: 57 - 89</p> <p>Malo: 24 - 56</p>
13. Enlace URL	<a href="https://hdl.handle.net/20.500.12692/78343">https://hdl.handle.net/20.500.12692/78343</a>





**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ALBORNOZ JIMENEZ CARLOS FRANCISCO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Planificación participativa y gestión del aprendizaje en docentes de una institución educativa publica Napo, Loreto, 2023", cuyo autor es PAREDES LAURA ALBERTO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Agosto del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ALBORNOZ JIMENEZ CARLOS FRANCISCO <b>DNI:</b> 22973751 <b>ORCID:</b> 0000-0002-7543-2495	Firmado electrónicamente por: CALBORNOZJ el 12- 08-2023 11:51:08

Código documento Trilce: TRI - 0641968