



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
PSICOLOGÍA**

Funcionalidad familiar, conducta delictiva – violenta y habilidades
sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de
Chiclayo

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Psicología**

AUTOR:

Alvites Bullon, Herbert Alfredo (orcid.org/0000-0003-0703-6244)

ASESORES:

Dra. Alva Loyola, Maria Elena (orcid.org/0000-0002-3034-2170)

Dr. Noe Grijalva, Hugo Martin (orcid.org/0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO – PERÚ

2023

Dedicatoria

A Dios, por ser la fuerza espiritual que guía mi camino en este proceso de desarrollo personal y profesional.

A mis padres, por sus grandes enseñanzas en el transcurso de mi vida.

A mi esposa e hijos, por enseñarme el verdadero significado del amor incondicional, por ser la fuente de mi inspiración, por haberme enseñado a ser mejor persona cada día.

Agradecimiento

A Dios, por regalarme la vida y darme fuerza espiritual para culminar una de mis metas más anheladas.

A mis padres, por ser el pilar fundamental en mi vida, por sus consejos y su paciencia, por inculcar en mi vida el ejemplo de esfuerzo, solidaridad y valentía.

A la Universidad Cesar Vallejo y mis docentes, por enriquecerme de conocimientos.

A mis asesores, por su paciencia, conocimiento y apoyo durante el proceso académico para la obtención de mi doctorado.

Declaratoria de autenticidad de los asesores



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALVA LOYOLA MARIA ELENA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO DOCTORADO EN PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Funcionalidad familiar, conducta delictiva – violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo", cuyo autor es ALVITES BULLON HERBERT ALFREDO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 17 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALVA LOYOLA MARIA ELENA DNI: 06267406 ORCID: 0000-0002-3034-2170	Firmado electrónicamente por: MALVALO el 12-08- 2023 13:45:36

Código documento Trilce: TRI - 0596821



Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad de los asesores	iv
Declaratoria de originalidad del autor(a)	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficos y figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de investigación	18
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
VIII. PROPUESTAS	35
REFERENCIAS	43
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	Influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales	23
Tabla 2	Prueba de hipótesis de la influencia de la funcionalidad familiar en las habilidades sociales	25
Tabla 3	Prueba de hipótesis de la influencia de la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales	27
Tabla 4	Estadísticos descriptivos de las variables	28

Índice de gráficos y figuras

Figura 1	Diagrama de dispersión entre funcionalidad familiar y habilidades sociales	24
Figura 2	Diagrama de dispersión entre conducta delictiva-violenta y habilidades sociales	26

Resumen

El objetivo de esta investigación consistió en determinar la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales de los hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. La metodología constituyó un estudio de enfoque cuantitativo, de tipo básica o pura, de diseño no experimental, transversal, explicativo multivariado. La muestra estuvo conformada por 301 sujetos con edades entre 12 a 18 años, hijos de padres ausentes que estudian en tres instituciones educativas de la localidad. Se empleó instrumentos adaptados al contexto, como la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar- FACES III, la Escala de conducta delictiva y violenta y la Lista de habilidades sociales de Gismero. Los resultados mostraron a través del modelo estadístico que por cada unidad que aumenta la funcionalidad familiar, las habilidades sociales aumentan en promedio 0.20 manteniendo constante la conducta delictiva violenta, así mismo por cada unidad que aumenta la conducta delictiva violenta, las habilidades sociales disminuyen en promedio .91 manteniendo constante la funcionalidad familiar, además a través del coeficiente R^2 ajustado=.179 indica que el 17.9% de la variabilidad en las habilidades sociales es por la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta. Se concluye que la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta influyen significativamente sobre las habilidades sociales.

Palabras Clave: Conducta delictiva, conducta violenta, funcionalidad familiar, habilidades sociales, hijos de padres ausentes.

Abstract

The objective of this research was to determine the influence of family functionality and delinquent-violent behavior on the social skills of children of absent parents in educational institutions in Chiclayo. The methodology was a quantitative approach study, of basic or pure type, with a non-experimental, cross-sectional, multivariate explanatory design. The sample consisted of 301 subjects between 12 and 18 years of age, children of absent parents who study in three local educational institutions. Instruments adapted to the context were used, such as the Family Cohesion and Adaptability Scale - FACES III, the Criminal and Violent Behavior Scale and Gismero's List of Social Skills. The results showed through the statistical model that for each unit that increases family functionality, social skills increase on average 0.20, keeping violent delinquent behavior constant; likewise, for each unit that increases violent delinquent behavior, social skills decrease on average .91, keeping family functionality constant; in addition, through the adjusted R2 coefficient=.179, it indicates that 17.9% of the variability in social skills is due to the influence of family functionality and violent delinquent behavior. It is concluded that family functionality and violent delinquent behavior significantly influence social skills.

Keywords: delinquent behavior, violent behavior, family functionality, social skills, children of absent parents.

I. INTRODUCCIÓN

La crianza es un factor muy importante para la salud mental de los sujetos, pues en este proceso participan los padres y cuidadores, responsables de proveer seguridad, afecto, nutrición y demás cuidados. Esta experiencia dada por la familia, influye en el desarrollo posterior, de manera que se convierte en un factor protector o de riesgo, dependiendo de los vínculos que ofrece la familia (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2022). En efecto, una crianza positiva fortalece las capacidades resilientes ante las diversidades, además de tener efectos positivos y duraderos para la salud, con menos problemas psicosociales y con mejor salud mental (Carvajal et al., 2021).

En América Latina resaltan algunos factores de riesgo que atañen a la niñez y adolescencia, entre éstos se encuentran las normas sociales que legitiman la violencia, uso de drogas en los miembros de las familias, creencias inadecuadas y las practicas parentales insensibles y violentas que utilizan las familias o cuidadores; por el contrario, como factores protectores, los ambientes familiares con vínculos afectivos, habilidades para prevenir la violencia y los malos tratos, conocimientos y apoyo ante situaciones difíciles (UNICEF, 2021).

El entorno familiar es considerado el ambiente principal de interacción del ser humano, donde se regulan las normas, valores y conductas. En este contexto, el 26,67% de estudiantes presentan conductas agresivas en la escuela, un 22,22% no muestran materiales educativos en la clase, 13,33% dificultades en el cálculo matemático, 11,11% dificultades de lectoescritura y el 8,89% cambios repentinos en el ánimo (Sagbaicela, 2018). Por otro lado, la disfuncionalidad familiar está considerado como un factor que induce al desarrollo de ciertos comportamientos desadaptativos en los niños y adolescentes, las mismas que se profundizan según avanza en la edad (Delgado y Barcia, 2020).

En el Perú, los estudios mostraron que el 48,3% de estudiantes iniciaron sus relaciones sexuales a los 15 años de edad, de los cuales el 22,9% no hizo uso de protección, el 54,7% tuvieron dificultades para adaptarse a la vida universitaria, un 30.1% reprobó más de 2 cursos, el 42,8% consume comidas rápidas y el 40,7% se siente solo (Reyes y Oyola, 2022).

La violencia contra la niñez y adolescentes involucra a todas las formas de maltrato físico, psicológico, sexual, lesiones, abandono, trato negligente, abuso, explotación, y otras condiciones que violan los derechos del niño y la persona. Esto incluye también a la violencia de género y otros tipos de violencia que producen daño o sufrimiento, como denegar el derecho a la educación, realizar trabajos forzados, marginación por género y el abuso de poder (UNICEF – VOICE, 2020).

La conducta violenta y delictiva tiene sus orígenes principalmente en las familias, más aún cuando en dicho entorno se presenta una inadecuada o falta de comunicación y un escaso acompañamiento en los hijos; en los últimos tiempos, se visualiza la violencia a través de las redes sociales, donde el 63% de víctimas casi nunca habían conversado con sus padres o familiares. En España el 3.60% de denuncias y el 7,65% de detenidos son menores de edad (Save The Children, 2021).

Cada vez es más evidente la vinculación que se tiene entre la violencia de pareja con el maltrato de los niños, teniendo como factor de riesgo las tensiones familiares, la pobreza, el desempleo, la violencia social, el aislamiento, el consumo de drogas y la salud mental. Estas condiciones, están inmersas dentro contexto que afectan la salud de las víctimas, las normas sociales, de género y afectan la equidad de género (World Health Organization, 2018). Es también conocido que en las instituciones educativas se ponen de manifiesto diferentes formas de interacción con los otros, y donde se aprenden una variedad de conductas que se van incorporando o imitando de manera progresiva, como la exploración de experiencias estimulantes, relaciones aceleradas o para lograr la atención. En muchos casos, se llega a la arrogancia, desprecio por el prójimo y conductas antisociales y delictivas llegando hasta la acción criminológica (Quitian et al., 2020).

En el Perú, la violencia en la niñez y adolescencia es un fenómeno persistente, cuyos datos evidencia que en los niños de 0 a 15 años se encontró un 55% de prevalencia y en los niños de 8 a 22 años un 52% fueron víctimas de algún modo de violencia física, sexual o psicológica; siendo la más frecuente y menos visible la violencia psicológica con una presencia del 48% y la física de 33%. El entorno donde se manifiesta la violencia está en el ámbito comunitario, en la escuela y la propia familia y/o pareja. En este último, son las mujeres las más

afectadas en el ambiente familiar, mientras que los hombres en el entorno comunitario (Sánchez e Hidalgo, 2019).

El Ministerio de Educación (MINEDU, 2019) mediante la plataforma SíseVe se reportó que el 52.3% de estudiantes había sufrido algún modo de violencia en el último mes y un 19% fueron víctima de bullying, un 52% sufrió maltrato psicológico, 23% físico y un 9% de violencia virtual. La región Costa es la segunda con más casos de violencia con 52% y la sierra con 46% casos. Los recientes cambios poblacionales, el desarrollo económico y los avances tecnológicos de esta época enfrenta a los niños y adolescentes a ciertos desafíos nunca antes visto. Sin embargo, existen factores de desigualdad y de exposición a la violencia, donde la inestabilidad económica, política y social se convierten en factores de riesgos que ocasionan embarazos no deseados, conductas desadaptativas, problemas en el aprendizaje e inadecuadas habilidades sociales y de transferencia (UNICEF, 2021).

Para Vera y Alay (2020), la convivencia familiar influye en gran medida en las conductas antisociales de los adolescentes, donde los escasos recursos económicos, los antecedentes de maltrato y la crianza inadecuada son factores de riesgo, además, los familiares con antecedentes de delincuencia influyen en la continuidad de dichas conductas antisociales; sin embargo, el factor principal de riesgo es la violencia y maltrato en la infancia. Balladares y Ponce (2022) afirman que los comportamientos antisociales y delictivos se originan en el funcionamiento de las familias desde la etapa infantil. Los adolescentes copian modelos del círculo familiar donde conviven. Así también, Delgado y Barcia (2020) confirman que un entorno familiar disfuncional tiende a predisponer comportamientos no saludables en adolescentes y éstas se empeoran conforme avanza la edad, además afectan otras actividades como el rendimiento escolar y la conducta en el colegio. Por lo tanto, el funcionamiento familiar inadecuado, no favorece el desarrollo emocional que necesitan los niños y, además, no satisfacen las necesidades de afecto y atención que requieren para desarrollarse de manera integral.

Por todo lo mencionado anteriormente, se formuló el siguiente problema ¿Cuál es la influencia de la funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo?

Esta investigación se justifica a nivel teórico, debido a que buscó ampliar información al conocimiento existente sobre la familia disfuncional en relación a la conducta violenta y las habilidades sociales, cuyos constructos están basados en modelos teóricos, permitiendo conocer y explicar la realidad de estas variables en una población de hijos adolescentes que tienen padres ausentes. Además, es un estudio novedoso ya que pretende llenar un vacío del conocimiento debido a que no se han efectuado estudios similares a nivel local y nacional.

Desde la perspectiva social, es un estudio que beneficia a otros investigadores, a los docentes y directores de las instituciones educativas, a partir de los resultados se podrá tomar decisiones e implementar acciones dirigidas a los padres de familia, para beneficiar a los propios adolescentes. De igual manera, como aporte metodológico se dispuso de instrumentos con adecuada validez y confiabilidad sobre una misma población de estudio. Finalmente, como utilidad práctica, este estudio permitirá contribuir a la propuesta de programas preventivos promocionales, en la que participe la comunidad educativa y otras personas e instituciones.

Como objetivo general se plantea: Determinar la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales de los hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo; como objetivos específicos se tiene: Determinar la influencia de la funcionalidad familiar en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo; Determinar la influencia de la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo; Establecer el análisis descriptivo de la funcionalidad familiar, conducta delictiva-violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo.

Finalmente, como hipótesis se tiene la siguiente: Existe influencia del funcionamiento familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo.

II. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional, Balladares (2022) en Ecuador realizó su estudio buscando encontrar relación entre conductas delictivas y la funcionalidad familiar. Su metodología conformó un diseño no experimental correlacional, de 163 participantes adolescentes, empleándose como instrumentos el Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) y la Escala de Funcionalidad Familiar. Se observó en los resultados una relación significativa y negativa ($p < 0.05$; $\rho = -0.265$). Se concluye que, a mayor funcionalidad familiar, aparecen en menor medida las conductas delictivas en los adolescentes.

Reyes et al. (2019) también en Ecuador, establecieron la asociación entre clima social familiar y agresividad en niños de primaria de un colegio de Guayaquil, siendo un estudio correlacional descriptivo, cuya muestra estuvo conformada por 70 alumnos, a quienes se aplicó dos instrumentos. Los hallazgos reportaron una correlación inversa entre las variables ($r = -0.426$; $p = 0.044$). Se concluye que, el clima familiar social se asocia con las conductas agresivas.

Cusihuamán et al. (2018) en Paraguay, tuvieron el objetivo de describir la disfunción familiar y sus consecuencias en los adolescentes en el seno familiar. Este estudio descriptivo, tuvo una muestra de 148 adolescentes, a quienes se aplicó como instrumentos la ficha clínica y la escala de funcionamiento familiar. En los resultados se evidenció una disfunción familiar severa de 2% y una disfunción familiar leve a moderada de 57% y una buena función familiar de 41%. Se concluye que un gran porcentaje de adolescentes presenta leve a moderada disfunción familiar.

Paternina y Pereira (2017) en Colombia, buscaron analizar la funcionalidad familiar en alumnos con conductas de riesgo psicosocial; la investigación fue descriptiva, cuya muestra fue de 69 sujetos y se empleó dos instrumentos. Se reportó en los resultados que el 67% de familias eran disfuncionales, el 20% moderadamente funcional, el 12% funcional; también los comportamientos observados fueron violencia escolar, morbilidad física y psicológica; además, los alumnos que pertenecían a pandillas y tenían ausentismo escolar provenían de familias clasificadas como disfuncionales. Se concluye que, los escolares que

proviene de una familia disfuncional presentan ausentismo escolar.

A nivel nacional, Barturén (2021) buscó explicar el comportamiento antisocial a partir de las relaciones familiares en adolescentes. Constituyó un estudio correlacional, contando con la participación de 15 sujetos, y se empleó como instrumentos dos cuestionarios. Los resultados mostraron que las relaciones intrafamiliares son significativos predictores de las conductas antisociales; además se demostró que las conductas antisociales y las relaciones intrafamiliares poseen una relación altamente significativa e inversa de $-.581^{**}$; además, en el nivel de relaciones intrafamiliares el 42,0% presenta nivel regular, el 32,0% malo y el 26,0% bueno y en el nivel de conducta antisocial el 44,7% presentan bajo, el 26,7% promedio y el 28,7% alto. En tanto, se concluye que existe relación negativa negativa entre las variables.

Gavidia (2021) indagó la relación entre agresión proactiva y reactiva y estilos parentales disfuncionales en adolescentes. Este estudio correlacional, trabajó sobre una muestra de 200 adolescentes, y se usó dos escalas. Los hallazgos mostraron una relación significativa ($p=.000$) entre abuso de los estilos parentales y la agresión proactiva y reactiva; además se encontró mayor cantidad en los estilos parental disfuncionales y con un tamaño de efecto pequeño en adolescentes que no viven con sus padres. Se concluye que existe una correlación positiva entre los constructos.

Velásquez de Echevarría (2021) determinó la relación entre clima social familiar, intimidación escolar y agresividad en estudiantes. Este conformó un estudio correlacional descriptivo, la población fue de 109 alumnos y se utilizó tres instrumentos. Los datos mostraron una correlación significativa entre la agresividad con el clima social familiar en alumnos; ($p<0,01$); además, en el grado de clima social familiar el 48,62% presenta nivel regular, el 44,04% bueno y el 7,34% deficiente, en el nivel de agresividad el 55,96% presenta nivel bajo, el 35,78% medio y el 8,26% alto. Se concluye que el clima familiar social se relaciona con la agresividad.

Olivera y Yupanqui (2020) en su estudio tuvo como propósito determinar la relación entre funcionalidad familiar y violencia escolar; siendo un estudio

correlacional, donde la muestra lo conformó 35 adolescentes, aplicando dos instrumentos. Los resultados evidenciaron relación significativa ($p < .05$) entre violencia escolar y funcionalidad familiar.

Rodríguez (2019) estableció la relación entre violencia escolar y clima social familiar; este estudio fue no experimental correlacional, conformado por una muestra de 198 alumnos, y se aplicó dos instrumentos. Los resultados arrojaron una relación no significativa ($p \geq .05$), además, existe relación inversa entre clima social familiar con la violencia de tipo verbal y disrupción en el aula del alumnado hacia el profesor; también en el grado de clima social familiar el 71% presenta nivel intermedio, el 25% desfavorable y el 5% favorable, y en el nivel de violencia escolar el 71% nivel medio, el 19% bajo y el 10% alto. Se concluye que, no existe relación en variables.

En cuanto al funcionamiento familiar, éste hace referencia a la capacidad que tienen los integrantes familiares para manejar situaciones difíciles y expresar emociones sobre la base del respeto (Boza et al., 2017). Así pues, es definido como el mantenimiento de relaciones sanas, con una comunicación clara y directa, en la que se limita reglas, comprensión y comportamientos sociales (Higuera y Cardona, 2016). En tal sentido, actúa como elemento protector frente a situaciones riesgo como es el caso cuando se manifiestan problemas de conducta (Esteves et al., 2020).

De acuerdo a Olson (2004), funcionamiento familiar comprende la interacción de lazos entre los miembros de una familia, a la que denominó cohesión, y, además, comprende aquella capacidad para variar su estructura con la intención de superar problemas a lo largo del ciclo vital familiar, a la que denominó adaptabilidad. Por ende, al suceder una inestabilidad en el sistema familiar, es posible observar una disfunción familiar que significa deterioro, ausencia de afecto, dolor, agresión o separación, ya que la estabilidad familiar depende también de un patrón de reciprocidad emocional (Aguilar, 2017).

Ello es fundamentado bajo el modelo circunplejo de Olson planteado en 1989, en la que plantean tres dimensiones para explicar el funcionamiento familiar, los cuales son: flexibilidad, cohesión y comunicación (Olson, 2004).

La cohesión familiar se refiere al nivel de unión afectiva entre integrantes de una familia y valora el nivel en que los integrantes están separados o conectados de ella, comprendiendo 4 tipos de cohesión familiar: familia separada, familia desprendida, familia unida, familia amalgamada o enredada (Olson, 2004).

La flexibilidad familiar se relaciona con la destreza del sistema para modificar su estructura de poder, las reglas y los roles, buscando una estabilidad (Olson et al., 1989). Se describe en cuatro niveles: a. familia caótica, caracterizado por la falta de liderazgo, excesivas modificaciones de roles, irregular disciplina; b. familia flexible: se da un liderazgo compartido, disciplina democrática, roles compartidos; c. familia estructurada: roles compartidos, con cierto nivel de democracia, cuando se requiere suceden los cambios; y d. familia rígida: se determina por tener autoritario liderazgo, estricta disciplina, roles fijos (Olson, 2004).

La comunicación familiar comprende a la escucha activa, empatía y palabras de soporte, siendo considerados facilitadores para comunicar aquellas dificultades y prioridades, por el contrario, el comunicarse con doble sentido o mensaje, vincularse solo con un miembro de la familia y el juzgar, no va a permitir que los miembros comuniquen lo que sienten (Olson, 1989).

En ese sentido, un buen funcionamiento familiar incluye la adaptación entre cada uno de los miembros de la familia, la capacidad para solucionar las dificultades, la participación solicitada de cada uno de ellos, el incremento que involucra el aspecto físico y emocional con el logro de los propósitos, el afecto entre los integrantes de la familia (Suárez y Alcalá, 2014).

Además, una familia funcional es la base para la construcción de las conductas en los niños y adolescentes, permitiendo el adecuado desarrollo de cada miembro, respetando su autonomía y su espacio individual (Higuita y Cardona, 2016). Por el contrario, una familia disfuncional tiende a ser un factor desencadenante de las conductas de riesgo (Casanova et al., 2014). Asimismo, la familia es el componente esencial en el cual el individuo adquiere valores, roles, derechos y obligaciones; también prepara al individuo para el rol que cumplirá en el futuro (American Academy of Pediatrics, 2003).

Considerando esto, la funcionalidad y composición de la familia es la base para la cimentación de las conductas en los adolescentes, y desde esta perspectiva se presentan estudios que apoyan por conservar una funcionalidad familiar buena (Araujo et al, 2012).

En relación a la funcionalidad familiar, investigaciones describen que adolescentes de familias disfuncionales muestran comportamientos como consumo de sustancias psicoactivas (Ashby y Yaeger, 2003), bajo rendimiento académico (Moreno y Chauta, 2012), síntomas depresivos (Culpin et al., 2013), relaciones sociales pobres (Bell & Bell, 1982), intento de suicidio (Guibert y Torres, 2001) e impulsividad (Negrete y Vite, 2011). Del mismo modo, se reporta que aspectos como nivel educativo, composición de la familia, estrato socioeconómico de los padres y sexo, son componentes que involucran el funcionamiento familiar (Palomar y Márquez, 1999; UNICEF, 2003).

Una de las teorías que explican la funcionalidad familiar, es la Teoría Sistémica. Desde esta perspectiva, la familia es considerada como un sistema, ya que en ella se mantiene una interacción constante entre cada uno de los miembros, y puede ser vista como un sistema de unidades interconectadas, donde cada unidad se conduce como un individuo único pero que influye entre todos los integrantes del sistema (Acevedo y Vidal, 2017). Asimismo, un sistema funcional se vincula con la estructura familiar, el grado de comunicación, el bienestar individual y familiar (Feixas et al., 2016). La organización de los subsistemas, la forma de solucionar las dificultades y el grado de flexibilidad conllevan a que el sistema esté funcionando eficazmente tanto en situaciones de conflicto o en estado de homeostasis (Minuchin, 1986). En tanto, al suceder una inestabilidad en el sistema, se logra ver su disfuncionalidad familiar, el cual logra simbolizar agresión y dolor, posible desintegración o deterioro y ausencia de afecto (Garibay, 2013).

Por otro lado, para Bertalanffy desde la teoría general de los sistemas, la familia se percibe como un sistema de vínculos, cuyas principales ideas de esta teoría hace referencia a que un sistema se encuentran dentro de otros subsistemas, los cuales son considerados sistemas abiertos, y cuyas funciones dependen de su estructura (Bertalanffy, 1950).

También, Louro (2005) señala que los vínculos intrafamiliares dependen del bienestar de los integrantes y de la unión de la familia y la sociedad. Este estilo manifiesta las interacciones propias en la familia y les brinda su propia identidad y origina una atmósfera para manifestarlas. La familia y las relaciones que la constituyen se transforman en una gran responsabilidad para los individuos. Este es y será el camino de encontrar y dar forma a su trabajo, forma y estilo de vida. Es significativo que los grupos familiares posean un ambiente confortable y una comunicación positiva que favorezca al desarrollo de la imagen, la personalidad y habilidades sociales (Derluyn, 2020).

Respecto a la variable conducta delictiva – violenta, forma parte del repertorio de la conducta antisocial, porque tanto la conducta delictiva como la antisocial se vinculan ya que ambas transgreden las normas sociales, asimismo, Seisdedos (2001) sostiene que la conducta antisocial comprende desviaciones de convenciones sociales y normas que son consideradas crímenes ansiados, pero no conductas exclusivamente delictivas. Además, existe diversidad de términos que hacen referencia a la conducta antisocial, como la conducta activa e impulsiva o dificultades de comportamiento o discapacidad. En este caso, conducta antisocial representa diversas conductas que se manifiestan a través de la transgresión de normas sociales y que prevalece mayormente en adolescentes (Sanabria y Uribe, 2009).

Seisdedos (1988) puntúa que las conductas antisociales suceden por medio de las manifestaciones de:

Irresponsabilidad: se encuentran en el presente sin tomar en consideración el futuro o el pasado. En general, dejan el colegio debido a que no logran tener una estabilidad en su vida diaria o tener el compromiso en ella.

Romper las normas sociales: comportarse como si no existiera reglas sociales en la sociedad. Frecuentemente tienen problemas con las autoridades educativas. Pese a los castigos y dificultades que afrontan, actúan como si fueran inmunes a los resultados de sus actos. No logran instruirse del pasado.

Agresividad: Un comportamiento o actitud asertiva o fuerte manifestada en

formas lingüísticas, simbólicas o físicas. Los adolescentes poseen ciertas particularidades sin violencia física, y son propensos a ser cautelosos y agresivos por medio del desafío y la blasfemia. Los adolescentes agresivos carecen generalmente de habilidades para afrontar apropiadamente la dificultad, no logran manifestar sus sentimientos y son responsables de sus actos. Generalmente carecen de atención y de capacidad cognitiva.

La teoría que sustenta la variable es la Teoría de Modelaje de Bandura (1987), quien afirma que el individuo expresa un comportamiento violento que va aumentando, siendo consecuencia del aprendizaje. Y los comportamientos violentos se expresan por medio de otros componentes como: el aprendizaje observacional, en el que las conductas percibidas por los padres en el seno familiar, son repetidos o imitados. En el componente biológico se refiere a la carga hormonal y hereditaria de la ascendencia familiar. Y la experiencia directa se halla en función de conductas recientes o nuevas en el individuo que va experimentando.

Además, Terrie Moffitt postula una teoría taxonómica del comportamiento antisocial, y alude que dependerá de en qué etapa del ciclo vital se produzca: En la niñez, sería un resultado genético y biológico; mientras que la que se limita a la adolescencia, carecería de dificultades neurológicas en la niñez y poseería una explicación mejor en lo ambiental antes que en lo personal (Nagin, Farrington y Moffitt, 1995; Rivera y Cahuana, 2016).

Además, el modelo ecológico propuesto por Bronfenbrenner (1987), se usa ampliamente para explicar distintos comportamientos humanos, entre ellas este fenómeno. Este modelo muestra una explicación establecida en los distintos entornos y sistemas en los que se desenvuelven los adolescentes, los cuales al ser negativos podrían favorecer al desarrollo de comportamientos poco adaptativos: entre ellas las antisociales.

Por otro lado, la variable habilidades sociales se refiere al conjunto de respuestas que emiten las personas ante situaciones específicas, que son parcialmente independientes. Estas respuestas pueden ser verbales o no verbales que se utilizan para expresar necesidades, derechos, opiniones, sentimientos o preferencias de manera no aversiva en el contexto interpersonal (Gismero, 2002).

También, comprende ciertos comportamientos emitidos por una persona en un entorno interpersonal determinado, éstas expresan actitudes, sentimientos, deseos, derechos u opiniones de una forma apropiada acorde a la situación, generalmente estos comportamientos deben resolver problemas inmediatos en una determinada situación y a la vez merma la posibilidad de futuras dificultades (Caballo, 1993, en Minsa, 2005). En esa misma línea, Dongil y Cano (2014) lo define como aquel conjunto de habilidades interpersonales que permite a la persona relacionarse de manera adecuada con los demás, siendo capaz de expresar sus sentimientos, opiniones o deseos frente a una variedad de situaciones o contextos, sin la experimentación directa de ansiedad, tensión u otras emociones negativas.

En estas circunstancias es oportuno destacar a Benavides (2017), quien menciona las siguientes particularidades de las habilidades sociales: Considerado repertorios de comportamientos obtenidos primariamente por medio del aprendizaje a través del ambiente interpersonal en el que aprende y se desarrolla el niño y adolescente; poseen componentes manifiestos y motores, emocionales-afectivos y cognitivos; las habilidades son resultados específicos a contextos específicas; se colocan en juego a menudo en contextos interpersonales, ocurren con relación a otras personas, es decir, está implicada más de una persona. Así mismo, pueden tener su origen o estar conservada por factores cognitivos (actitudes, percepciones o erróneas expectativas) o por ciertos pensamientos que logran facilitar la ejecución de comportamientos habilidosos socialmente, no obstante, en otros casos logran obstaculizar o inhibir las mismas (Benavides, 2017).

Existe aprobación en la comunidad científica, que en esta etapa y en la adolescencia, son dos momentos privilegiados para la práctica y el aprendizaje de las habilidades sociales, es en este periodo que se ha corroborado la importancia de las habilidades para el posterior funcionamiento psicológico, social y académico. Las habilidades sociales están vinculadas estrechamente a las capacidades evolutivas, debido a que en la primera infancia; estas destrezas sirven para comenzar y conservar una situación de juego y son fundamentales a medida que el niño va avanzando en edad, luego en los años preescolares, las habilidades sociales involucran interacción con iguales, expresiones prosociales, la

comprensión de emociones, la exploración de reglas, y otras (Lacunza y Contini, 2009).

En este orden de ideas, se describen brevemente algunas dimensiones de las habilidades sociales, estas son:

Asertividad o autoafirmación, es el grupo de competencias que tiene una persona para lograr cosas concretas y conservar una relación buena con los demás individuos (Minsa, 2005); por otro lado, Monjas (1993, en García y Magaz, 2011) alude que es un comportamiento interpersonal que involucra una expresión directa de sentimientos personales y la defensa de los propios derechos, sin transgredir los derechos de las demás personas.

Comunicación, esta dimensión es considerado el cimiento de toda la vida social, por lo que, si se elimina en un conjunto social, éste deja de existir. Es la capacidad para establecer cambios de ideas, emociones, sentimientos, entre otras; es una acción dividida que se vincula a dos o más individuos. No consiste solo en oír algo o en decir, sino que, también simboliza “comunidad”, compartir sentimientos e ideas en un ambiente de reciprocidad (Minsa, 2005). Así mismo Lehtonen, (2009, en Yang et al., 2016) refiere que la comunicación es una interacción social, mediante la cual se efectúa la creación e intercambio de conocimiento, cuando es organizacional, se considera como un proceso, flujo, almacén o colección de información; consideraciones no excluyentes y válidas, toda vez que el mismo es el resultado y depósito que se graba y queda en la memoria corporativa.

Autoestima, comprende el sentimiento de valoración, en cuanto a la forma de ser, sumando a ello, los rasgos físicos, espirituales y mentales que componen nuestra personalidad. Esta característica permite que la persona se valore, respete; se construye o reconstruye por dentro, está ligado al contexto familiar, educativo y social en el cual se encuentra involucrado; este constructo, está constituido por conceptos internamente jerárquicamente organizados y consistentes (MINSA, 2005). Además, según Alcántara (1993, citado en Fonseca, 2017) conceptúa la autoestima como una acción positiva a uno mismo, el modo habitual de amar, pensar, comportarse y sentir consigo mismo; es la representación constante según la cual nos afrontamos con nosotros mismos y el sistema esencial por la cual

establecemos nuestras experiencias señalándolo a nuestro “YO” personal.

Toma de decisiones, es otra área que solicita de la identificación de opciones y tener en cuenta los resultados de cada una de ellas para establecer con qué opciones se logrará las consecuencias esperadas; para esto se deben tener en cuenta la reversibilidad en las decisiones y los efectos futuros; los efectos futuros, los compromisos relacionados con la decisión, cómo afectará el futuro dicha decisión, a corto y largo plazo. Cabe mencionar, que la toma de decisiones es una destreza esencial para cualquier actividad humana, la misma que empieza con el razonamiento lógico, la creatividad para formular hipótesis e ideas, valorando las probables consecuencias, por último, ejecutando la opción más adecuada (Minsa, 2005).

Para Monreal (2019), las habilidades sociales tienen gran importancia e influye sobre los vínculos interpersonales que se genera en el aula de clase; esto quiere decir que una conducta habilidosa es una conducta efectiva, pero el nivel de efectividad de un individuo dependerá de lo que anhele lograr en las situaciones particulares que se encuentre.

Este constructo es explicado a través de la teoría del aprendizaje social de Bandura y Walters (1986), planteando que las habilidades sociales se relacionan con la conducta, los factores personales ambientales y cognitivos como aspecto influyente en el desarrollo y en la interacción de habilidades sociales. El autor refiere que las cogniciones no se originan en el vacío ni como orígenes independientes del comportamiento, sino que las ideas que la persona posee de sí mismo y de la naturaleza de los sucesos (Bandura, 1998).

Otra teoría que sustenta las habilidades sociales es la Teoría sociocultural de Vygotsky, al respecto Kail y Cavavaugh (2011) refieren que el autor fue uno de los investigadores primordiales en acentuar que el entendimiento de los infantes no origina un vacío, sino depende del impacto del contexto social en el cual viven. Se concentró en cómo los mayores trasladan a su descendencia las tradiciones, habilidades y convicciones que son normales en su modo de vida. A medida que los infantes edifican su entendimiento, se tornan complejos constantemente.

Otra teoría, es la cognitiva de Piaget que habla sobre el desarrollo cognitivo; desde su planteamiento, la persona es un todo organizado: acepta también que el movimiento místico y orgánico debe poseer un factor frecuente, uno de los cuales sería la idea de ajuste. El modo de vida humana se ajusta a la tierra por medio de técnicas para sistemas orgánicos. Asimismo, se debe ajustar a la tierra en el transcurso del desarrollo académico. El arreglo del progreso en el adelanto psicológico se debe a un procedimiento lento de ajuste al encuentro. La obtención de habilidades intelectuales posteriormente es una conexión del nivel de desarrollo del joven y sus choques inmediatos de aprendizaje (Sarason, 2000).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación: Básica o pura, porque su función fue descubrir nuevos conocimientos o incrementar la información que ya existe sobre determinados constructos o variables, sin necesidad de resolver ningún problema inmediato de la realidad (Ñaupas et al., 2018).

3.1.2. Diseño de investigación: No experimental, transversal, correlacional-causal, debido a que no se han manipulado las variables, los datos se recopilaron en un tiempo y momento único, logrando determinar la relación entre las variables de estudio (Hernández y Mendoza, 2018). Así mismo, es de diseño explicativo multivariado porque buscó la causa y el efecto de las variables (Ortiz y Fernández, 2017).

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Funcionalidad familiar

Definición conceptual: Interacción de vínculos entre los integrantes de la familia, teniendo la habilidad para modificar la estructura del sistema familiar, con el propósito de superar problemas y adaptarse en el transcurso del ciclo vital familiar (Olson, 2004).

Definición operacional: Fue valorada por las dimensiones cohesión y adaptabilidad de la Escala de Funcionamiento familiar que a la vez incluye combinaciones de 16 tipos de familias y a través del modelo circunplejo de Olson.

Indicadores: Vinculación emocional, límites familiares, apoyo, intereses y recreación, tiempo y amigos, disciplina, liderazgo, roles, control y reglas familiares.

Escala de medición: Ordinal.

3.2.2. Conducta delictiva violenta

Definición conceptual: Las conductas violentas y delictivas son repertorios de conductas antisociales que se ponen de manifiesto en la adolescencia. Son expresiones que se desvían de las reglas y normas establecidas socialmente. Ambos tipos de conductas están vinculadas porque transgreden las normas sociales (Seisdedos, 2001).

Definición operacional: Se evaluó por medio de la Escala de conducta delictiva y Violenta, posee 19 reactivos en dos dimensiones (conducta violenta y victimización). Las alternativas de respuesta son del 1 al 5 que indican, desde nunca hasta muchas veces.

Indicadores: Pintar o rayar paredes, robar objetos, insultar, dañar objetos o propiedades, agresión, fastidiado a profesores o compañeros, generar conflictos, ofender, echar la culpa a otros.

Escala de medición: Ordinal.

3.2.3. Habilidades sociales

Definición conceptual: Comprende un conjunto de respuestas que emiten las personas ante situaciones específicas, que son parcialmente independientes. Estas respuestas pueden ser verbales o no verbales que se utilizan para expresar necesidades, derechos, opiniones, sentimientos o preferencias de manera no aversiva en el contexto interpersonal (Gismero, 2002).

Definición operacional: Mediante la Escala de Habilidades Sociales de Gismero (2002), en esta oportunidad se utilizará la versión de 33 ítems y seis dimensiones: Autoexpresión en situaciones sociales, Defensa de los propios derechos como consumidor, Decir no y cortar las interacciones, Expresión de enfado o disconformidad, Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto, Hacer peticiones.

Indicadores: Disposición y habilidad de interacción con el resto, habilidad para expresar pensamientos y sentimientos de manera adecuada, aceptar o rechazar, solicitudes, hacer pedidos sin compromisos o sin dificultades.

Escala de medición: Ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población: Conformada por los hijos de padres ausentes que estudian en tres instituciones educativas del distrito de Chiclayo, varones y mujeres matriculados en el año lectivo 2023. Se entiende, por población, al conjunto o la totalidad de unidades requeridas para el análisis y que forman parte del estudio, pueden ser personas, objetos, hechos o fenómenos con características particulares

(Ñaupas et al., 2018).

Criterio de inclusión: Hijos o hijas adolescentes, hijos o hijas que viven solo con la madre o solo con el padre, que viven con otros familiares o tutores que no son sus padres, que estudian en Instituciones educativas de Chiclayo, de edades entre 12 a 18 años, quienes participaron voluntariamente del estudio, quienes cuenten con el asentimiento informado del padre, madre o tutor a su cargo.

Criterio de exclusión: Hijos o hijas que no asistan a la institución educativa en las fechas y horario de recojo de la información, hijos o hijas cuyo padre o tutor no aceptó y firmó el consentimiento informado, quienes no respondieron a la totalidad de preguntas de los instrumentos.

3.3.2. Muestra: Estuvo constituida por todos aquellos hijos e hijas que tengan por lo menos uno de sus padres ausentes (ya sea por fallecimiento, por privación de la libertad, por separación o cualquier otro motivo). Por las características expuestas se trabajó con un mínimo de 301 participantes que cumplieron con los criterios en particular. En este sentido la muestra, viene a ser una porción de la población objeto de estudio que tiene las particularidades requeridas para el estudio. Se entiende también como una fracción que representa al universo o colectivo de unidades del estudio (Ñaupas et al., 2018).

3.3.3. Muestreo: De tipo no probabilístico teniendo en cuenta las características y condiciones que favorezcan la selección de los participantes, es un método más adecuado para muestras con ciertas características particulares y donde no es posible utilizar muestreos probabilísticos. En este caso se empleó un muestreo por conveniencia, por las facilidades y disponibilidad de la muestra.

3.3.4. Unidad de análisis: Comprende cada uno de los participantes del estudio, es decir hijos o hijas con padres ausentes.

3.4. Técnicas e instrumentos de investigación

3.4.1. Técnica: Se utilizó como técnica de recojo de los datos la encuesta, y es una de las técnicas más utilizada para estudios cuantitativos y consiste en realizar preguntas a través de cuestionarios o instrumentos válidos y confiables generalmente a grupos de personas. También se considera como un método sistemático para obtener datos por medio de preguntas para describir

características de una población determinada (Salvador et al., 2021).

3.4.2. Instrumentos

Instrumento para evaluar la funcionalidad familiar

Ficha técnica

Nombre : Escala de cohesión y adaptabilidad familiar- FACES III

Autores : Olson, Portner y Lavee (1985).

Procedencia : Estados Unidos

Teoría sustentatoria: Modelo Circumplejo de Sistemas Familiares y Maritales

Estructura : Tiene dos versiones o formatos: Funcionamiento Real (20 ítems) y funcionamiento ideal (20 ítems). También presenta dos dimensiones que son: Cohesión y flexibilidad familiar (Schmidt et al., 2010).

Este instrumento comprende una escala de tipo Likert, aplicable a los integrantes de la familia a partir de los 12 años de edad.

Validez y confiabilidad

Este instrumento se ha utilizado y validado en diversos contextos culturales a nivel mundial, logrando en la mayoría de los casos discriminar diversos grupos de familia, por lo que tiene una fuerte validez de constructo.

En el Perú ha sido validada en una población de estudiantes de secundaria con edades de 11 a 18 años. Tiene una validez de constructo, confirmándose una bondad de ajuste con el modelo de dos factores (cohesión y adaptabilidad) con GFI = 0.97, validación cruzada ECVI= 0.87, índice de ajuste normado NFI= 0.93, bondad de ajuste GFI = 0,97, con raíz de error cuadrática medio (RAMSEA) = 0.61.

La confiabilidad se obtuvo mediante la consistencia interna, donde para la escala de cohesión se obtuvo un valor de moderada alta ($\Omega=0,85$) y para flexibilidad moderada ($\Omega = 0,74$) (Bazo et al., 2016).

Instrumento para medir la conducta delictiva y violenta

Ficha técnica

Nombre : Escala de conducta delictiva y violenta

Autores : Rubini y Pombeni (1992)

Adaptación : Al idioma español por Esteves et al., (2007)

Forma de aplicación: Individual o colectiva para personas desde los 11 hasta los 20 años de edad.

Estructura : Está conformada por 20 reactivos y mide 19 formas de conductas o comportamientos de tipo violento en los últimos 12 meses, ya sea como víctimas o como agresores. Tiene dos dimensiones: 1) Conducta violenta y b) victimización, en el contexto de la escuela.

Validez y confiabilidad

Es una escala que presenta evidencias de validez mediante el análisis descriptivo de los ítems con una media general de 1.48. También presenta un análisis factorial confirmatorio y exploratorio que contrasta la estructura original de dos factores.

El valor obtenido de la determinante es igual a 0.0004, con un índice de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin igual a 0.901 y la prueba de esfericidad de Bartlett con 3326.4 ($p < 0.01$). También presenta validez de criterio externo con el cuestionario de clima social del centro (CECSCE) con correlaciones esperadas.

Así mismo, presenta evidencias de confiabilidad por consistencia interna. En la subescala de conducta violenta - disruptiva de $\alpha = .897$ y en la subescala victimización $\alpha = .751$ (Vera y Gálvez, 2013).

Instrumento para medir las habilidades sociales

Ficha técnica

Denominación: Lista de habilidades sociales

Autora : Gismero González Elena (2002)

Origen : Universidad de Comillas Madrid – España 2002

Objetivo : Valora el grado de aserción y adecuación a situaciones sociales diversas

Estructura : Tiene 33 ítems, sobre la base de una escala tipo Likert con 4 alternativas de respuestas. Cuenta con una escala general y seis factores o

dimensiones que son: Autoexpresión en situaciones sociales, Defensa de los propios derechos como consumidor, Decir no y cortar las interacciones, Expresión de enfado o disconformidad, Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto, Hacer peticiones (Gismero, 2002).

Descripción : El instrumento de administración individual o grupal, para personas adolescentes y adultas, desde edad de 12 años. La duración para responder el instrumento es de 15 a 20 minutos.

Validez y confiabilidad

Existe evidencias de confiabilidad y validez en distintos países de América y Europa, principalmente en aquellos de habla Hispana, donde se han demostrado y confirmado los modelos teóricos propuestos por la autora. En Argentina, Grasso (2022) validó la escala de adultos de Buenos Aires, donde consiguió una estructura de 22 ítems y cuatro dimensiones: expresión de enfado o disconformidad, autoexpresión en situaciones sociales, hacer peticiones y decir no y cortar interacciones.

Se realizó una validez concurrente con las dimensiones de personalidad, asimismo la confiabilidad por consistencia interna fue apropiada para la escala total y las dimensiones. Concluyó que la escala cuenta con las propiedades psicométricas apropiadas para ser utilizada en la población de estudio de Buenos Aires.

En Chile se realizó una revisión del instrumento en 1206 estudiantes chilenos, se efectuó un análisis factorial confirmatorio con la matriz de correlaciones policóricas. Por otro lado, se realizó un análisis de confiabilidad por consistencia interna con el alfa ordinal y una validez discriminante. Los resultados mostraron una buena fiabilidad, ajustes adecuados y una validez discriminante, concluyendo que es un instrumento apropiado para medir el constructo en alumnos universitarios chilenos (Miranda et al., 2014).

3.5. Procedimientos

Primero se procedió a solicitar el permiso a las autoridades de las instituciones educativas a través de documentos formales para que permitan el acceso a la población de estudio.

Posteriormente se procedió a coordinar las fechas y horarios para la aplicación de los cuestionarios con el encargado de las instituciones educativas. En este proceso, se dio a conocer el consentimiento informado a los padres de familia y a los estudiantes, seguidamente se aplicaron los instrumentos de medición. Una vez recopilado la información, se revisó cada uno de los instrumentos para depurar y organizar los datos en el programa Microsoft Excel.

3.6. Método de análisis de datos

Los datos recopilados y organizados en la matriz Excel fueron analizados según los objetivos e hipótesis planteadas.

Se empleó el programa SPSS versión 27 para el análisis estadístico, analizando primeramente los datos a través de la prueba de normalidad, determinando a partir la distribución normal la prueba de Shapiro-Wilk. También se realizó el análisis de regresión lineal, el análisis de varianza (ANOVA) y el estadístico Durbin-Watson.

Los resultados obtenidos fueron presentados en tablas, figuras o diagramas según sea el caso y con su interpretación para el mejor entendimiento de los lectores.

3.7. Aspectos éticos

En todo trabajo científico se tiene en cuenta los principios axiológicos y éticos de la investigación. Cabe mencionar que toda actividad que se realice con personas, debe asumirse con respeto a la autonomía del ser humano, a la libre elección de participar voluntariamente, sin presiones ni obligaciones de ningún tipo. En este caso, al trabajar con los adolescentes se tuvo cuidado de poner en evidencia el asentimiento y consentimiento informado, previo a la recopilación de la información.

Por otro lado, el principio de beneficencia y no maleficencia, son otros principios que se deben resaltar. En este caso, se consideró tener cuidado de no generar daños ni provocar riesgos a la salud e integridad de los participantes. Así también, se propició las condiciones que favorezcan en todo momento la salud y cuidado de las personas. En este mismo orden de ideas, se dio un trato justo a la información y resultados que se obtengan sin manipular ni distorsionarlos.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales

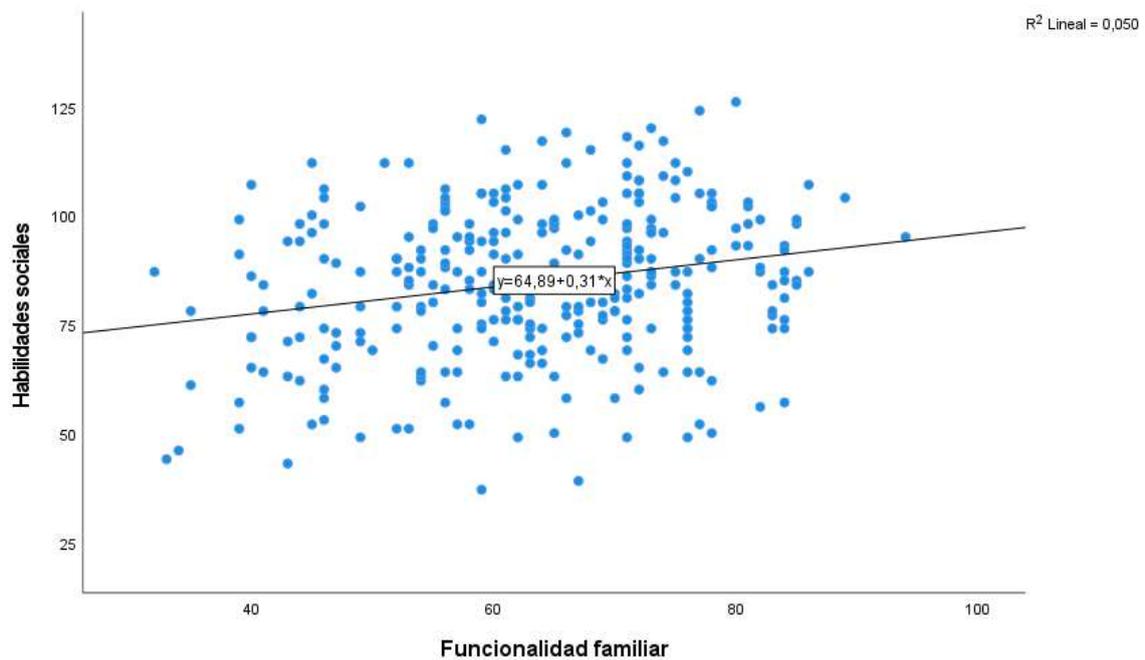
Modelo	R ² ajustado	ANOVA		Durbin-Watson	Factor de inflación de la varianza (VIF)
		F	p-valor		
$Y=88.34+.20X1-.91X2$.179	33.70	<.001	1.81	1.05

Nota: Y=Habilidades sociales; X1=Funcionalidad familiar; X2=Conducta delictiva violenta

En la tabla 1 se encuentra el modelo estadístico que se traduce en lo siguiente: por cada unidad que aumenta la funcionalidad familiar, las habilidades sociales aumentan en promedio 0.20 manteniendo constante la conducta delictiva violenta, así mismo por cada unidad que aumenta la conducta delictiva violenta, las habilidades sociales disminuyen en promedio .91 manteniendo constante la funcionalidad familiar. Además, se tiene que el 17.9% de la variabilidad en las habilidades sociales es por la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta. El p-valor del ANOVA (Análisis de varianza) confirma que el modelo encontrado se ajusta a los datos, es decir existe la influencia; para confirmar que los resultados encontrados son correctos se evalúa: el valor de Durbin Watson que se encuentra entre 1 a 2 por lo tanto los errores del modelo no presentan auto correlación, el factor de inflación es menor que 10, además la prueba de normalidad de los errores del modelo tiende a una distribución normal (ver anexo 8), y el grafico de dispersión (ver anexo 9) entre los pronósticos y los residuos no presentan alguna tendencia, es decir se cumple con la varianza constante de los errores, por lo que se confirma la validez de los resultados.

Figura 1

Diagrama de dispersión entre funcionalidad familiar y habilidades sociales



En la figura 1 se verifica que la funcionalidad familiar y las habilidades sociales presentan una correlación en tendencia positiva, también el R^2 indica que el 5% de la variabilidad de las habilidades sociales se deben a la influencia de la funcionalidad familiar, además el modelo $Y=64.89+.31x$ especifica que por cada unidad que aumenta la funcionalidad familiar, las habilidades sociales aumentan en promedio 0.31 puntos.

Tabla 2

Prueba de hipótesis de la influencia de la funcionalidad familiar en las habilidades sociales

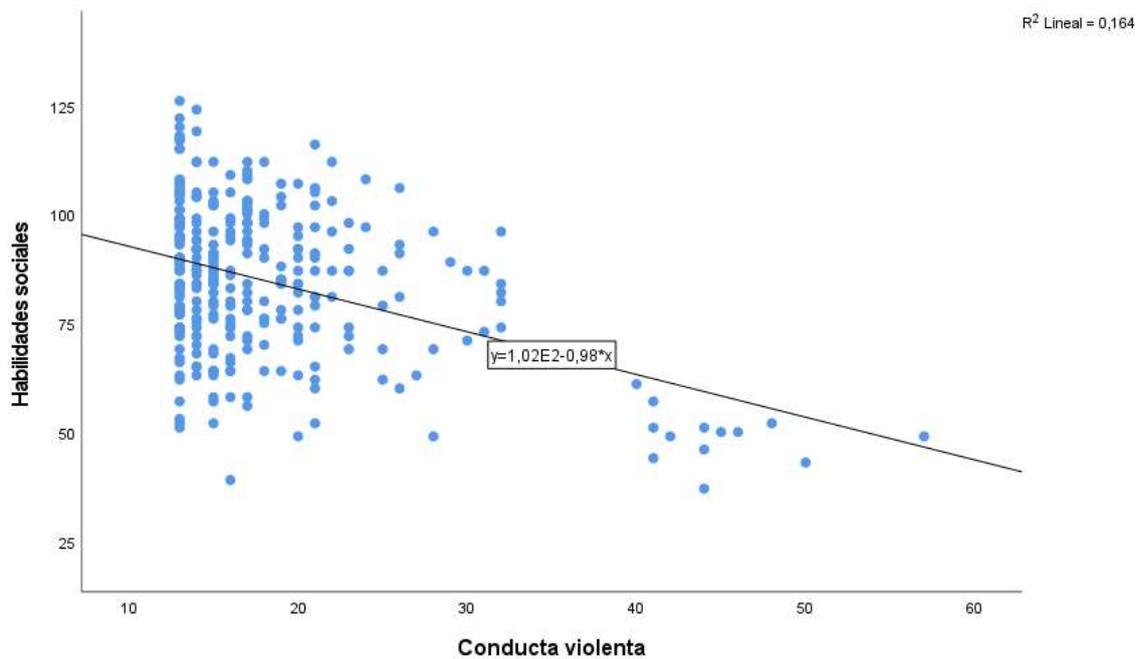
	F	ANOVA	p-valor	Rho de Spearman
Modelo	15.87		<.001	.202**

** . La correlación es significativa al nivel de .001

En la tabla 2 se comprueba que el modelo encontrado en la figura 1 se ajusta a los datos, por tener un p-valor menor que .01, así también se tiene una correlación positiva débil (.202) entre funcionalidad familiar y habilidades sociales, siendo esta correlación significativa al nivel de .01.

Figura 2

Diagrama de dispersión entre conducta delictiva-violenta y habilidades sociales



En la figura 2 se verifica que la conducta delictiva violenta y las habilidades sociales presentan una correlación en tendencia negativa, también el R^2 indica que el 16.4% de la variabilidad de las habilidades sociales se deben a la influencia de la conducta delictiva violenta, además el modelo $Y = 102.42 - 0.98x$ especifica que por cada unidad que aumenta la conducta delictiva violenta, las habilidades sociales disminuyen en promedio 0.98 puntos.

Tabla 3

Prueba de hipótesis de la influencia de la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales

	F	ANOVA	Rho de Spearman
		p-valor	
Modelo	58.80	<.001	-.216**

** . La correlación es significativa al nivel de .001

En la tabla 3 se comprueba que el modelo encontrado en la figura 2 se ajusta a los datos, por tener un p-valor menor que .01, así también se tiene una correlación negativa débil (-.216) entre conducta delictiva-violenta y habilidades sociales, siendo esta correlación significativa al nivel de .01.

Tabla 4*Estadísticos descriptivos de las variables*

Variable	Nº Ítems	Min.	Max.	MT	M	DE	g ¹	g ²
Funcionalidad familiar	20	32	94	60	63.32	12.59	-.21	-.56
Cohesión	10	15	49	30	34.05	7.70	-.43	-.52
Adaptabilidad	10	14	47	30	29.27	6.39	.13	-.53
Conducta delictiva violenta	13	13	57	39	18.21	7.21	2.56	7.42
Habilidades sociales	33	37	126	82	84.57	17.43	-.25	-.30
Autoexpresión de situaciones sociales	8	8	32	24	20.76	5.40	-.15	-.61
Defensa de los propios derechos como consumidor	5	5	20	12	12.68	3.05	-.13	-.27
Expresión de enfado o disconformidad	4	4	16	10	10.07	3.06	.01	-.71
Decir no y cortar interacciones	6	6	24	15	15.05	4.67	.01	-.82
Hacer peticiones	5	6	20	12	13.71	3.00	-.08	-.57
Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto	5	5	20	12	12.28	3.66	-.05	-.77

Nota: Min.=mínimo; Max.=máximo; MT=media estimada; M=media; DE=desviación estándar; g¹=asimetría; g²=curtosis

En la tabla 4, se desarrolla un diagnóstico descriptivo de las características en investigación, en lo que se refiere a funcionalidad familiar la media está por encima del promedio estimado (M=63.32, MT=60) además presenta asimetría negativa y distribución platicúrtica (-.21 y -.56 respectivamente), lo mismo ocurre en la dimensión cohesión pero en la dimensión adaptabilidad la media está por debajo del promedio estimado con asimetría positiva y distribución platicúrtica; en la característica conducta delictiva violenta se observa que el promedio alcanzado (M=18.21) se encuentra muy por debajo del promedio teórico (MT=39) presentando asimetría positiva y distribución leptocúrtica; finalmente, en habilidades sociales, el promedio calculado es mayor que el teórico, ocurriendo algo similar en la dimensiones de esta variable, excepto en autoexpresión de situaciones sociales además todas presentan curtosis negativa y solo dos asimetría positiva.

V. DISCUSIÓN

En el entorno familiar existen factores de riesgo que vulnera y afecta a la niñez y adolescencia, como las practicas parentales violetas, creencias erróneas y vínculos afectivos inadecuados, los cuales pueden conllevar a que desarrollen comportamientos desadaptativos y conforme crezcan puede llegar a agudizarse (Delgado y Barcia, 2020). En tanto, la familia tiene que ser el principal ambiente de interacción social y en la que se regule conductas, normas y valores de los hijos desde pequeños, pues esta experiencia proporcionada por la familia tiene mayor impacto en el desarrollo posterior, actuando como un factor de protección o de riesgo según las conexiones que proporciona la familia (UNICEF, 2022). Es por ello el interés de estudiar la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales de los hijos de padres ausentes.

Por lo cual, mediante la presente investigación se pudo determinar la influencia de la funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de diferentes instituciones de la ciudad de Chiclayo, aplicando a la muestra de estudio tres cuestionarios con la finalidad de recoger información respecto a las variables, dichos datos fueron analizados estadísticamente, para luego poder ser contrarrestado con los antecedentes de estudio y las teorías que explican cada variable.

Los resultados mostraron a través del modelo estadístico un coeficiente R^2 ajustado=.179 indicando que el 17.9% de la variabilidad en las habilidades sociales es por la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta, y a través del análisis de varianza confirma que el modelo encontrado se ajusta a los datos ($p < .001$). Por tanto, se procede a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis del investigador, lo que implica que la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta influye significativamente sobre las habilidades sociales. Estos resultados son corroborado con lo reportado por Esteves et al. (2020), cuyo estudio concluyó que las habilidades sociales tienden a desarrollarse adecuadamente cuando existe un funcionamiento familiar adecuado, en una muestra de adolescentes, también Balladares (2022) determinó que la funcionalidad familia se relaciona de manera negativa y significativa ($\rho = -0.265$) con las conductas

delictivas en población de adolescentes; de igual manera, Barturén (2021) en su estudio encontró una correlación inversa ($r=-,581^{**}$) entre comportamiento delictivo y las relaciones de funcionalidad familiar.

Asimismo, se valida la teoría sistémica, el cual sustenta que la familia es considerando como un sistema abierto conformado por unidades conectadas entre sí, en el cual se establece constantes interacciones entre cada miembro que conforma la familia, y donde cada miembro actúa como un individuo único y tiene un impacto sobre los otros miembros del sistema, por tanto, conforma un sistema que están interconectadas por las unidades que lo conforman (Acevedo y Vidal, 2017); y bajo esta perspectiva, Olson (2004) considera a la funcionalidad familiar como aquel sistema en el que se establece una interacción de lazos afectivos, buscando constantemente modificar su estructura en cuanto a roles y deberes, con el propósito de lograr superar conflictos o problemas. Por el contrario, cuando el sistema se vuelve inestable, es posible notar una disfunción familiar que indica decadencia, ausencia de emoción, dolor, hostilidad, agresión o separación (Aguilar, 2017).

Respecto al primer objetivo específico, los resultados evidenciaron un $R^2=.050$ el cual indica que el 5% de la variabilidad de las habilidades sociales se deben a la influencia de la funcionalidad familiar, y cuyo modelo estadístico especifica que por cada unidad que aumenta la funcionalidad familiar, las habilidades sociales aumentan en promedio .31 puntos; además, se corrobora que la funcionalidad familiar y las habilidades sociales presentan una correlación positiva ($\rho=.202$). Por lo tanto, se acepta la hipótesis, determinando la influencia de la funcionalidad familiar en las habilidades sociales, lo que conlleva a manifestar que, a mayor vínculo emocional y apoyo entre los miembros de la familia, se tiende a desarrollar adecuadamente las habilidades sociales en los hijos de padres ausentes de diversas instituciones educativas.

Esto corrobora lo reportado por Derluyn (2020), sosteniendo que el funcionamiento familiar en cuanto a sus relaciones y su dinámica conlleva a un ambiente relajado y una comunicación positiva que apoye el crecimiento de la identidad, la personalidad y las habilidades sociales de los integrantes. Por lo que,

valida teoría de los sistemas, planteando que un sistema funcional está vinculado con el grado de bienestar familiar, de comunicación y de estructura familiar (Feixas et al., 2016). Igualmente, Bertalanffy (1950) sostiene que la familia es percibida como un sistema de vínculos y como sistema comprende subsistemas consecutivamente, y al ser sistemas abiertos, las funciones que cumplen van a depender de su estructura.

Asimismo, tal como lo menciona Araujo et al. (2012), la funcionalidad familiar es el cimiento de las conductas que desarrollan los hijos, para su desenvolvimiento e interrelación en sus entornos próximos. Más aún, la inadecuada funcionalidad familiar origina comportamientos negativos en los miembros familiares como las relaciones sociales inadecuadas, conductas impulsivas y violentas, y conductas antisociales y delictivas (Guibert y Torres, 2001; Moreno y Chauta, 2012; Negrete y Vite, 2011).

De acuerdo al segundo objetivo específico, los resultados muestran un coeficiente $R^2=.164$ e indica que el 16.4% de la variabilidad de las habilidades sociales se deben a la influencia de la conducta delictiva violenta, además se reporta una correlación significativa y negativa ($p=.01$, $\rho =-.216$) entre conducta delictiva-violenta y habilidades sociales, cuyo modelo estadístico especifica que por cada unidad que aumenta la conducta delictiva violenta, las habilidades sociales disminuyen en promedio 0.98 puntos. Por lo tanto, se acepta la hipótesis del investigador, determinado que la conducta delictiva-violenta influye en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes.

Esto corrobora lo planteado por la teoría del aprendizaje social, el cual relaciona el tipo de conducta y los factores personales ambientales y cognitivos como aspecto influyente en el desarrollo y en la interacción de habilidades sociales (Bandura y Walters, 1986). Además, esta teoría sostiene que todo comportamiento es adquirido mediante el aprendizaje observacional, en la que el sujeto tiende a imitar o repetir aquellas conductas o actitudes percibidas de sus entornos más próximos (Bandura, 1987).

En cuanto al tercer objetivo específico, los datos mostraron que la funcionalidad familiar obtuvo una media por encima del promedio estimado ($M=63.32$, $MT=60$) con una asimetría negativa y distribución platicúrtica (-.21, -.56). En cuanto a la conducta delictiva violenta el promedio alcanzado se encuentra muy por debajo del promedio teórico ($M=18.21$, $MT=39$) con asimetría positiva y distribución leptocúrtica (2.56, 7.42). Por último en cuanto a las habilidades sociales, el promedio calculado es mayor que el teórico ($M=84.57$, $MT=82$) de asimetría negativa, de manera similar pasa en sus dimensiones e excepto de la dimensión autoexpresión de situaciones sociales ($M=20.76$, $MT=24$). Esto evidencia que la funcionalidad familiar tiende a mostrarse en mayor proporción, mientras que la conducta delictiva violenta es menor, así mismo, las habilidades sociales se muestran en mayor proporción.

Por ende, cuando se habla de funcionalidad familiar hace referencia a la interacción de las relaciones entre los miembros de la familia que tiene que ver con la capacidad de cambiar su estructura organizativa para superar los desafíos y adaptarse a medida que avanza el ciclo familiar crítico (Olson, 2004). Por otro lado, las conductas violentas y delictivas incluyen conductas antisociales que se manifiestan en la adolescencia, las cuales se desvían de las reglas y normas sociales establecidas, por lo tanto, ambos tipos de comportamiento están relacionados porque violan las normas sociales (Seisdedos, 2001). Las habilidades sociales conforman un grupo de respuestas ante situaciones sociales, dichas respuestas, que pueden ser verbales como no verbales y se utilizan para transmitir necesidades, derechos, opiniones, sentimientos y preferencias de una manera que no genera aversión en un entorno interpersonal (Gismero, 2002).

En este estudio se buscó generar nueva información respecto a los hijos de padres ausentes en torno a la funcionalidad familiar y su conducta delictiva en las habilidades sociales, siendo una población poco estudiada por las particulares características que posee. Por ende, la poca accesibilidad a la población implicó un mayor tiempo para lograr acceder a la muestra de estudio, siendo una de las principales limitaciones en este estudio.

VI. CONCLUSIONES

1. A partir de los resultados se concluye que la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta influyen significativamente sobre las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas, donde a través del coeficiente R^2 ajustado=.179 indica que el 17.9% de la variabilidad en las habilidades sociales es por la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta.
2. La funcionalidad familiar influye sobre las habilidades sociales en hijos de padres ausentes, cuyo valor R^2 =.050 indica que el 5% de la variabilidad de las habilidades sociales se deben a la influencia de la funcionalidad familiar, además se corrobora mediante el coeficiente ρ =.202 y p =.01 una correlación significativa positiva débil.
3. Se determinó la influencia de la conducta delictiva violenta en las habilidades sociales, obteniendo un coeficiente R^2 =.164 indicando que el 16.4% de la variabilidad de las habilidades sociales se deben a la influencia de la conducta delictiva violenta, además se comprueba entre la conducta delictiva-violenta y habilidades sociales una correlación significativa negativa débil (p =.01, ρ =-.216).
4. De manera descriptiva, la funcionalidad familiar obtuvo una media por encima de la media estimada (M =63.32, MT =60) con una asimetría negativa y distribución platicúrtica (g^1 =-.21, g^2 =-.56), mientras que para la conducta delictiva violenta se muestra una media muy por debajo del promedio teórico (M =18.21, MT =39) con una asimetría positiva y distribución leptocúrtica, Por último, las habilidades sociales obtuvieron una media mayor al promedio teórico (M =84.57, MT =82).

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los directivos de las instituciones educativas implementar programas dirigidas a los estudiantes en general que permita promover y fortalecer el funcionamiento de su entorno familiar y de esta manera evitar que se desarrollen factores de riesgo que originen conductas delictivas violentas en los estudiantes, para el adecuado de desarrollo de habilidades sociales.
2. Emplear el horario de tutoría como parte de una estrategia que permita fortalecer los factores protectores para mitigar las conductas delictivas y violentas, a través de actividades vivenciales y dinámicas, con la finalidad de que interioricen y adquieran actitudes adecuadas que les permita una buena convivencia con sus demás compañeros de clase y en otros entornos que frecuenta.
3. Seguir efectuando investigaciones en relación a las variables estudiadas en una misma población, ya que, al ser una población poco estudiada, permitirá corroborar los resultados que se obtuvieron.
4. Que este estudio sirva como referencia para motivar el interés para estudiar en estás población de estudio, en relación a las mismas variables u otras variables que permita obtener e incrementar información nueva al conocimiento científico.

VIII. PROPUESTA

PROGRAMA DIRIGIDO A HIJOS DE PADRES AUSENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS

I. INTRODUCCIÓN

La familia resulta ser un grupo de intervención fundamental debido a la influencia que éste tienen en el desarrollo de las determinadas conductas y actitudes de sus miembros. La tarea de la familia es desarrollar funciones específicas, como biológicas, económicas y educativas, contribuyendo en la formación de sus miembros, en el desarrollo de valores, socialización, satisfacción de necesidades básicas, entre otros. Además, tiene el deber de preparar a las personas para hacer frente a los cambios que surgen tanto desde el interior como desde el exterior y que pueden resultar en cambios funcionales y estructurales.

Ante situaciones de crisis, las familias pueden mantener niveles adecuados de enfrentamiento, capaces de emplear mecanismos estabilizadores que brindan calma, armonía y control, pero otras familias no pueden lograr enfrentar la crisis, por lo que pierden el control y el equilibrio del sistema familiar, logrando un impacto negativo en los individuos. Por lo tanto, el funcionamiento familia se define como la dinámica interactiva entre los miembros familiares y se evalúa utilizando las categorías de armonía, cohesión, comunicación de roles, afecto, permeabilidad y adaptabilidad.

II. DIAGNÓSTICO

Esta propuesta se basará en los resultados obtenido en el estudio de Funcionalidad familiar, conducta delictiva – violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. Dichos resultados indicaron:

La funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta influyen significativamente sobre las habilidades sociales, donde a través del coeficiente R^2 ajustado = .179 indica que el 17.9% de la variabilidad en las habilidades sociales es por la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva violenta.

Además, el modelo estadístico encontrado reporta que a por cada unidad que aumenta la funcionalidad familiar, las habilidades sociales aumentan en promedio 0.20 manteniendo constante la conducta delictiva violenta, así mismo por cada unidad que aumenta la conducta delictiva violenta, las habilidades sociales disminuyen en promedio .91 manteniendo constante la funcionalidad familiar.

III. Objetivos:

3.1 Objetivo general

Fortalecer el funcionamiento familiar para promover factores protectores que permita el desarrollo de habilidades sociales y evite la conducta delictiva violencia entre los hijos de padres ausentes de las instituciones educativas de Chiclayo.

3.2 Objetivos específicos:

- Promover estrategias y actitudes para manejar y afrontar situaciones diversas que puedan suscitar en el entorno familiar.
- Actividades vivenciales en la que se concientice sobre los factores protectores y que permita una mayor información, para ponerlo en práctica y evidenciar cambio de actitudes.
- Propiciar la participación de toda la comunidad educativa, con la finalidad de contribuir en el desarrollo integral de los estudiantes.

IV. ACTIVIDADES

ACTIVIDADES	DESCRIPCIÓN	MATERIALES	RESPONSABLE
<p>Actividad de encuadre</p>	<p>A través de la técnica “Recoja su alegría”, se dará la bienvenida y se realizará la presentación de cada participante.</p> <p>Posteriormente se repartirá tarjetas pequeñas, en la que se escribirá frases alusivas a la familia. Luego el responsable realiza el encuadre explicando a los participantes la finalidad del programa.</p> <p>El moderador realiza el encuadre de las actividades explicando los objetivos de las sesiones a los participantes.</p> <p>También, se buscará explorar las expectativas de los participantes respecto a las actividades, despertando de esta era el interés en ellos.</p>	<p>Hojas de colores Plumones papelógrafo</p>	<p>Psicólogo</p>
<p>La comunicación y la interpretación por el otro</p>	<p>Se dará a conocer la importancia de la comunicación y los tipos de comunicación: asertivo y no asertivo. A través de la dinámica “Me comunico</p>		<p>Psicólogo</p>

	con mis gestos”		
Me comunico positivamente	Esta sesión tiene la finalidad de ayudar a que los participantes expresen sus sentimientos, pensamiento e ideas, mediante frases, y para ello se pide a los participantes que escriban en un papelografo oraciones en que expresan emociones de manera adecuada.	Papelografo Plumones	Psicólogo
El afecto	Esta actividad tiene como finalidad fomentar interacciones afectivas en los integrantes para luego ser replicada en su entorno familiar. A Través de la dinámica “La rifa afectiva”.	Tarjetas Bolsa Plumones	
Juego de roles	Tiene como finalidad buscar la distribución y el cumplimiento equitativo de los roles el hogar. Mediante la dinámica “RanHeng de roles”, con el objetivo de tomar conciencia de cuán	Papel Lapiceros Cinta	

	importante es el desempeño de roles e la familia.		
Resolución de problemas	Esta actividad busca trabajar establecer la definición, características y factores de un problema y los tipos de problemas. A través de la dinámica “Los periódicos”, se logrará identificar ciertas barreras psicológicas en los participantes, los cuales pueden conllevar a evitar la resolución de problemas.	Periódico	

V. CRONOGRAMA

N°	ACTIVIDADES	Año 2023											
		JULIO				AGOSTO				SETIEMBRE			
		S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12
1	Elaboración de la propuesta del programa.												
2	Aprobación de la propuesta												
3	Presentación y aceptación de la propuesta a la IE												
4	Aplicación del pretest a los participantes												
5	Ejecución de la actividad 1												
6	Ejecución de la actividad 2												
7	Ejecución de la actividad 3												
8	Ejecución de la actividad 4												
9	Ejecución de la actividad 5												
10	Ejecución de la actividad 6												
11	Aplicación de Post test a los participantes												
12	Elaboración del informe final de la propuesta												

VI. PRESUPUESTO

Recursos	Cantidad	Costo unitario (S/.)	Costo total (S/.)
Materiales e insumos			
Papel bond A4	1000	22.00	22.00
Plumones	35	1.00	35.00
USB de 32 GB	1	35.00	35.00
Engrapador	1	20.00	20.00
	SUB-TOTAL		112.00
Servicios			
Movilidad	20	1.5	30.00
Energía eléctrica	3 meses	50.00	150.00
Telefonía móvil	3 meses	30.00	90.00
Internet	30 horas	1.00	30.00
	SUB-TOTAL		300.00
	TOTAL		412.00

VII. MEDIDAS DE CONTROL



REFERENCIAS

- Acevedo, L., y Vidal E. (2017). La familia, la comunicación humana y el enfoque sistémico en su relación con la esquizofrenia. *MEDISAN*, 23(1), 131. <https://bit.ly/3OOIFZ7>
- Aguilar, C. (2017). *Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson en adolescentes tardíos*. [Tesis de Maestría, Universidad de Cuenca, Ecuador]. <https://bit.ly/3gA4f6Q>
- American Academy of Pediatrics (2003). Family pediatrics: Report of the Task Force on the Family. *Pediatrics*, 111(6), 1545–1571. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12777595/>
- Antolín, L., y Oliva, A. (2009). Contexto familiar y conducta antisocial infantil. *Anuario de Psicología*, 40(3), 313-327. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=97020869001>
- Araujo, N., Macedo de Sousa, F., Silva, I., Oliveira, S., Macedo da Silva, D. y Carvalho, S. (2012). Funcionalidade de familias de adolescentes de escolas públicas: uma abordagem desitiva. *Cogitare Enferm*, 17(2), 224-231. <http://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/3600/0>
- Ashby, T. y Yaeger, A. M. (2003). Family Factors and Adolescent Substance Use: Models and Mechanisms. *Current Directions in Psychological Science*, 12(6), 222-226. <http://cdp.sagepub.com/content/12/6/222.abstract>
- Balladares K., y Ponce A. (2022). Relación entre la conducta antisocial y delictiva con la funcionalidad familiar en adolescentes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 3267-3285. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2460
- Balladares, K. (2022). *Relación entre la conducta antisocial y delictiva con la funcionalidad familiar en adolescentes*. [Tesis de Maestría, Universidad Técnica de Ambato]. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/36834>
- Bandura, A. (1987). *Teoría del Aprendizaje Social*. <https://bit.ly/3GJoJod>
- Bandura, P. (1998). *El desarrollo de habilidades sociales determina el éxito*

académico.

- Barturén, J. (2021). *Relaciones intrafamiliares, apoyo social percibido como factores que explican la conducta antisocial en adolescentes trabajadores de la calle de la provincia de Trujillo*. [Tesis de Doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3AHRvBQ>
- Bazo, J., Bazo, O., Águila, J., Peralta, F., Mormontoy, W. y Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACES-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 33(3), 462-70. <http://dx.doi.org/10.17843/rpmesp.2016.333.2299>
- Bell, L. y Bell, D. C. (1982). Family Climate and the Role of the Female Adolescent: Determinants of Adolescent Functioning. *Family Relations*, 31(4), 519-527. <http://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/3600>
- Benavides, K. (2017). *Habilidades sociales y rendimiento académico en los alumnos del 6to. grado de instituciones educativas del nivel primario red 09, Ugel 06 – 2015*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3U52wUK>
- Boza, N., Maldonado, F., Morales, M., & Meléndez, J. (2017). Violencia escolar, funcionalidad familiar y características sociodemográficas en una institución educativa pública de Huancayo-Perú. *Revista Enfermería Herediana*, 10(2). <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RENH/article/view/3368>
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Paidós.
- Carvajal, L., Harris J., Ahs, J., Servili, Sh., Wasserman, D. y Kohrt, B. (27 de julio del 2021). Aumento de los datos y la comprensión de la salud mental de los adolescentes en todo el mundo: Iniciativa de medición de la salud mental entre los adolescentes a nivel de población de UNICEF. *Journal Of Adolsecent Health*, 1-3. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2021.03.019>
- Casanova, L., Rascón, M., Alcántara, H. y Soriano, A. (2014). Apoyo social y funcionalidad familiar en personas con trastorno mental. *Salud Ment*, 37(5), 443-8. <https://bit.ly/31nuGyK>

- Culpin, L., Heron, J., Araya, R., Melotti, R. y Joinson, C. (2013). Father absence and depressive symptoms in adolescence: findings from a UK cohort. *Psychological medicine*, 43(12), 2615-2626. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23673290>
- Cusihuamán, A., Vert, V., Medina, J., Ávalos, D., Ferreira, M. y Díaz, C. (2018). La disfunción familiar y su repercusión en el adolescente. Barrio Rosa Mística – Paraguay, 2012. *Memorias del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Salud*, 16(3), 22-29. [https://doi.org/10.18004/mem.iics/1812-9528/2018.016\(03\)22-029](https://doi.org/10.18004/mem.iics/1812-9528/2018.016(03)22-029)
- Delgado, K. y Barcia, M. (2020). Familias disfuncionales y su impacto en el comportamiento de los estudiantes. *Polo del Conocimiento*, 5(12), 419-433. <https://bit.ly/3EA72Vu>
- Derluyn, I. (2020). *Family Relationships and Intra-family Expectations in Unaccompanied Young Refugees*. Ghent University. https://www.researchgate.net/publication/343829945_Family_Relationships_and_Intra-family_Expectations_in_Unaccompanied_Young_Refugees
- Díaz, D. (2005). Toma de decisiones: el imperativo diario de la vida en la organización moderna. *ACIMED*, 13(3). <https://bit.ly/3V7Egm7>
- Dongil, E. y Cano, A. (2014). *Habilidades Sociales*. Bemocion. http://www.bemocion.mscbs.gob.es/comoEncontrarmeMejor/guiasAutoayuda/d_ocs/guia_habilidades_sociales.pdf
- Esteves, A., Paredes, R., Calcina, C. y Yupuchura C. (2020). Habilidades Sociales en adolescentes y Funcionalidad Familiar. *Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 11(1), 16-27. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.11.1.392>
- Feixas, G., Muñoz, D., Campañ, V. y Montesano, A. (2 de enero de 2016). *El modelo sistémico en la intervención familiar*. Universidad de Barcelona. <https://bit.ly/3OwN42B>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2003). *Nuevas formas de familia. Perspectivas nacionales e internacionales*. http://www.unicef.org/uruguay/spanish/libro_familia.pdf

- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2021). *Importancia del desarrollo de habilidades transferibles en América Latina y el Caribe*. <https://uni.cf/3tYPaPa>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2022). *Estado mundial de la infancia*. EN MI MENTE. Promover, proteger y cuidar la salud mental en la infancia. <https://uni.cf/3UY6Xlv>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Octubre del 2021). *Violencia contra niños, niñas y adolescentes en América Latina y el Caribe 2015-2021: Una revisión sistemática*. <https://uni.cf/3gBghNg>
- Fonseca, R. (2017). *Autoestima y motivación en el rendimiento académico de los estudiantes de la I.E "Rodríguez Trigos" SMP- 2015*. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3ODxBxQ>
- García, M. y Magaz, A. (2011). *Auto-informes de Conducta Asertiva: Actitudes y Valores en las Interacciones Sociales (Actualización, 2011)*. COHS, Consultores en Ciencias Humanas, S.L.
- Garibay, S. (2013). *Enfoque sistémico. Una introducción a la psicoterapia familiar*. El Manual Moderno S.A.
- Gavidia, M. (2021). *Estilos Parentales Disfuncionales y Agresión Reactiva y Proactiva en Adolescentes que conviven y no con sus Padres, de una I.E. de Huanchaco, 2021*. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3EEj9kf>
- Gismero, E. (2002). *Manual de Escala de Habilidades Sociales*. TEA Ediciones.
- Grasso, P. (2022). Validación de la Escala de Habilidades Sociales, de Gismero González, en adultos de Buenos Aires. *Revista ConCiencia EPG*, 7(2), 183-202. <https://doi.org/10.32654/CONCIENCIAEPG.7-2.10>
- Guibert, R. y Torres, M. (2001). Intento suicida y funcionamiento familiar. *Revista Cubana Medicina General Integral*, 17(5), 452-60. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252001000500008 [
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas*

cuantitativa, cualitativa y mixta. Mc Graw Hill educación.
<https://bit.ly/3gwRk5D>

Higueta, L. y Cardona, J. (2016). Percepción de funcionalidad familiar en adolescentes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín (Colombia). *CES Psicología*, 9(2), 167-178.
<http://dx.doi.org/10.21615/cesp.9.2.11>

Kail, R. y Cavanaugh, J. (2011). *Desarrollo Humano: una perspectiva del ciclo vital* (5ta. Ed.). CENGAGE Learning.

Lacunza, A. y Contini, N. (2009). *Las habilidades sociales en niños preescolares en contextos de pobreza.* *Ciencias Psicológicas*, 3(1), 57-66.
<https://www.redalyc.org/pdf/4595/459545419006.pdf>

Louro, I. (2005). Modelo de salud del grupo familiar. *Cubana salud pública*, 31(4), 332-337. <http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v31n4/spu11405.pdf>

Matienzo, M. (2020). Aporte del funcionamiento familiar en las conductas antisociales en estudiantes de secundaria. *CASUS Revista de investigación y casos de salud*, 5(1), 8-17.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7770641.pdf>.

Ministerio de Educación (2019). *Encuesta Nacional de Convivencia Escolar y Violencia en la Escuela.* <https://bit.ly/3AIMiJX>

Ministerio de Salud (2005). *Manual de habilidades sociales en adolescentes escolares - Dirección General de Promoción de la Salud. Dirección Ejecutiva de Educación para la Salud; Instituto Especializado de Salud Mental "Honorio Delgado/Hideyo Noguchi".* Lima: Ministerio de Salud. <https://bit.ly/2w3RUzV>

Minuchin, S. (1986). *Familias y terapia familiar.* Gedisa.

Miranda, E., Riquelme, E., Cifuentes, H. y Riquelme, P. (2014). Análisis factorial confirmatorio de la escala de habilidades sociales en universitarios chilenos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(2), 73-82.
[https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70010-X](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70010-X)

Monreal, M. (11 julio 2019). *Experta destaca la importancia de las habilidades sociales en las relaciones interpersonales en el aula.* <https://bit.ly/3EZf5wl>

- Moreno, J. y Chauta, L. (2012). Funcionalidad familiar, conductas externalizadas y rendimiento académico en un grupo de adolescentes de la ciudad de Bogotá. *Psychologia: avances de la disciplina*, 6(1), 155-166. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-23862014000200004
- Nagin, D., Farrington, D. y Moffitt, T. (1995). Life-course trajectories of different types of offenders. *Criminology*, 33(1), 11-139. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1995.tb01173.x>
- Negrete, C. y Vite, S. (2011). Relación de la violencia familiar y la impulsividad en una muestra de adolescentes mexicanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 14(2), 121-128. <http://www.redalyc.org/html/798/79822611012/>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, E. (2018). *Metodología de la investigación: Cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis (5ta. Ed)*. DGP Editores SAS.
- Olivera, E. y Yupanqui, D. (2020). Violencia escolar y funcionalidad familiar en adolescentes con riesgo de deserción escolar. *Revista Científica de la UCSA*, 7(3), 3-13. <http://dx.doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2020.007.03.003>
- Olson, D. (2004). Circumplex model VII: Validation studies and FACES III. *Fam Process*, 25(3), 337-51. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1986.00337.x>.
- Olson, D., Russell, C. y Sprenkle, D. (1989). *Circumplex model: systemic assessment and treatment of families* (1th ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315804132>
- Orosco, J. y Pomasunco, R. (2020). Adolescentes frente a los riesgos en el uso de las TIC. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22(17), 1-13. <https://doi.org/10.24320/redie.2020.22.e17.2298>
- Ortiz, M. y Fernández, M. (2017). Modelo de Ecuaciones Estructurales: Una guía para ciencias médicas y ciencias de la salud. *Revista Terapia Psicológica*, 36(1), 51-58. <https://bit.ly/3iaNK1v>
- Pablo, Z., Raggio G., Menacho I., y Flores G. (2021). Clima social familiar y

- habilidades sociales en estudiantes de las instituciones educativas de San Juan de Lurigancho, Perú. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(20). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i20.262>
- Palomar, L. y Márquez, J. (1999). Relación entre la escolaridad y la percepción del funcionamiento familiar. *Revista Mexicana de investigación educativa*, 4(8), 299-343. <http://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/3600>
- Paternina, D., y Pereira, M. (2017). Funcionalidad familiar en escolares con comportamientos de riesgo psicosocial en una institución educativa de Sincelejo (Colombia). *Salud Uninorte*, 33(3), 429-437. <https://bit.ly/3UaUj17es>
- Quiroz del Valle, N., Villatoro, J., Juárez, F., Gutiérrez, M., Amador, N. y Medina-Mora, M. (2007). La familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial. *Salud Mental*, 30(4), 47-54. <https://www.redalyc.org/pdf/582/58230407.pdf>
- Quitian, R., Uribe S. y Pachón W. (2020). Conducta delictiva y personalidad en adolescentes en riesgo de exclusión social en una institución educativa. *Logos, Ciencia & Tecnología*, 12(2), 57-69. <https://doi.org/10.22335/rict.v12i2.1162>
- Reyes, S. y Oyola, M. (2022). Funcionalidad familiar y conductas de riesgo en estudiantes universitarios de ciencias de la salud. *Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 13(2), 127-137. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.13.2.687>
- Reyes, V., Merino, T., Villavicencio, L., Mendoza, C. y Sequera, A. (2019). El Clima Social Familiar y la Agresividad en Educación Primaria: un estudio de caso en Guayaquil – Ecuador. *Research, Society and Development*, 8(11), 2525-3409. <http://dx.doi.org/10.33448/rsd-v8i11.1465>
- Rivera, R. y Cahuana, M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa – Perú. *Actualidades en psicología*, 30(120), 85 – 97. <http://dx.doi.org/10.15517/ap.v30i120.18814>
- Rodríguez, K. (2019). *Clima social familiar y violencia escolar en alumnos de 2do a 5to grado del nivel secundario de una institución educativa estatal, La*

Esperanza. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo].
<https://bit.ly/3OycWem>

Sagbaicela, J. (2018). La disfuncionalidad familiar y su incidencia en los problemas de aprendizaje de los niños de tercer año de educación general básica elemental. *Espiraes revista multidisciplinaria de investigación*, 2(20), 38-56.
<https://doi.org/10.31876/re.v2i21.341>

Salvador, J., Marco, G. y Arquero, R. (2021). Evaluación de la investigación con encuestas en artículos publicados en revistas del área de Biblioteconomía y Documentación. *Revista Española de Documentación Científica*, 44(2), 295.
<https://doi.org/10.3989/redc.2021.2.1774>

Sanabria, A. y Uribe, A. (2009). Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores. *Pensamiento Psicológico*, 6(13)203- 217.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80112469014>

Sánchez A & Hidalgo A. (2019). Medición de la prevalencia de la violencia física y psicológica hacia niñas, niños y adolescentes, y sus factores asociados en el Perú. Evidencia de niños del Milenio. *Avances de Investigación*, 38.
<https://bit.ly/3EEqwbF>

Sarason, S. (1997, 2000). *Psicología: fronteras de la conducta*. México: Harla.

Save The Children (2019). *Violencia Viral: Análisis de la violencia contra la infancia y la adolescencia en el entorno digital*. <https://bit.ly/2XPc65e>

Schmidt, V., Barreyro, J. y Maglio A. (2010). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores?. *Escritos de Psicología*, 3(2), 30-36. <https://bit.ly/3VqQc29>

Seisdedos, C. y Sánchez, P. (1988). *Cuestionario de conductas antisociales delictivas A-D*. TEA.

Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario De Conductas Antisociales Delictivas (A-D)*. Manual Moderno.

Suárez, M., y Alcalá, M. (2014). APGAR familiar: una herramienta para detectar disfunción familiar. *Revista Médica La Paz*, 20(1), 53-7. <https://bit.ly/2MLnnf1>

Torrente, G. y Rodríguez, A. (2004). Características sociales y familiares vinculadas

al desarrollo de la conducta delictiva en pre-adolescentes y adolescentes. *Cuadernos de Trabajo Social*, (17), 99-115. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1155765>

UNICEF - VOICE. (2020). *Trabajando con las adolescentes sobrevivientes de VBG en contextos migratorios*. Una Guía para proveedores de servicios. <https://uni.cf/3U3T4kr>

Velásquez de Echevarría, E. (2021). *Clima social familiar asociado a la agresividad e intimidación escolar en estudiantes de una institución educativa en Tumbes, 2021*. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3EyOI4B>

Vera, L. y Alay A. (2020). El maltrato en la familia como factor de riesgo de conducta antisocial en adolescentes. *Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*, 6(1), 23-40. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5512717>

Vera, D y Gálvez J. (2013). Evaluación psicométrica de la escala de conducta delictiva y violenta en el aula, en estudiantes chilenos. *Liberabit Revista de Psicología*, 20(2), 325-334. <https://bit.ly/3VmPEdE>

World Health Organization (2018). *Medidas destinadas a implementar las siete estrategias para poner fin a la violencia contra los niños*. Manual INSPIRE. <https://bit.ly/3Xxxfgc>

Yang, Y., Saladrigas, H. y Torres, D. (2016). El proceso de la comunicación en la gestión del conocimiento. Un análisis teórico de su comportamiento a partir de dos modelos típicos. *Universidad y Sociedad*, 8(2). <https://bit.ly/3AHYYkm>

Anexos:

Anexo 1. Matriz de consistencia

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
¿Cuál es la influencia de funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo?	Determinar la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales de los hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo.	Existe influencia del funcionamiento familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo.	Funcionalidad familiar	Cohesión Adaptabilidad	Enfoque: Cuantitativo Tipo: Básica Diseño: No experimental, transversal, correlacional causal Población: Conformada por los hijos de padres ausentes que estudian en cuatro instituciones educativas del distrito de Chiclayo, varones y mujeres matriculados en el año lectivo 2023 Muestra: 301 participantes que cumplieron con las particularidades y los criterios de inclusión y exclusión. Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECIFICAS	Conducta delictiva violenta	Conducta Violenta Victimización	
<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál es la influencia entre la funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo? - ¿Cuál es la influencia entre funcionalidad familiar y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo?. - ¿Cuál es la influencia entre Conducta delictiva-violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo?. - ¿Cuál es el nivel de funcionalidad, conducta delictiva-violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo?. 	<ul style="list-style-type: none"> - Determinar la influencia entre funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. - Determinar la influencia entre funcionalidad familiar y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. - Determinar la influencia entre Conducta delictiva-violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. - Establecer el nivel de funcionalidad, conducta delictiva-violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Existe influencia entre funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. - Existe influencia entre funcionalidad familiar y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. - Existe influencia entre conducta delictiva-violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. 	Conducta delictiva violenta	Autoexpresión en situaciones sociales Defensa de los propios derechos como consumidor Decir no y cortar las interacciones Expresión de enfado o disconformidad Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto Hacer peticiones	

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Funcionalidad familiar	Es la interacción de vínculos entre los integrantes de la familia, que tiene que ver con la capacidad para modificar su estructura con el propósito de superar problemas y adaptarse en el transcurso del ciclo vital familiar (Olson, 2004).	Esta variable se medirá por las dimensiones cohesión y adaptabilidad de la Escala de Funcionamiento familiar que a la vez incluye combinaciones de 16 tipos de familias y a través del modelo circunplejo de Olson.	Vinculación emocional, límites familiares, apoyo, intereses y recreación, tiempo y amigos, disciplina, liderazgo, roles, control y reglas familiares.	Ordinal
Conducta delictiva violenta	Las conductas violentas y delictivas son repertorios de conductas antisociales que se ponen de manifiesto en la adolescencia. Son expresiones que se desvían de las reglas y normas establecidas socialmente. Ambos tipos de conductas están vinculadas porque transgreden las normas sociales (Seisdedos, 2001).	La variable se medirá por medio de la Escala de conducta delictiva y Violenta, posee 19 reactivos en dos dimensiones (conducta violenta y victimización). Las alternativas de respuesta son del 1 al 5 que indican, desde nunca hasta muchas veces.	Pintar o rayar paredes, robar objetos, insultar, dañar objetos o propiedades, agresión, fastidiado a profesores o compañeros, generar conflictos, ofender, echar la culpa a otros.	Ordinal
Habilidades sociales	Las habilidades sociales son un conjunto de respuestas que emiten las personas ante situaciones específicas, que son parcialmente independientes. Estas respuestas pueden ser verbales o no verbales que se utilizan para expresar necesidades, derechos, opiniones, sentimientos o preferencias de manera no aversiva en el contexto interpersonal (Gismero, 2002).	La variable se medirá por medio de la Escala de Habilidades Sociales de Gismero (2002), en esta oportunidad se utilizará la versión de 33 ítems y seis dimensiones: Autoexpresión en situaciones sociales, Defensa de los propios derechos como consumidor, Decir no y cortar las interacciones, Expresión de enfado o disconformidad, Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto, Hacer peticiones.	Disposición y habilidad de interacción con los demás, habilidad para expresar sentimientos y pensamientos de manera adecuada, aceptar o rechazar, solicitudes, hacer pedidos sin compromisos o sin dificultades.	Ordinal

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar: FACES III

(Olson et al., 1985; adaptado por Bazo et al., 2016)

Instrucciones: Lee cada pregunta y marca con un aspa (X) sólo una alternativa que refleje cómo vive tu familia. Hay cinco posibles respuestas:

1. Nunca o casi nunca
2. Pocas veces
3. A veces
4. Con frecuencia
5. Casi siempre

		1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.					
2	En la solución de problemas se tiene en cuenta las sugerencias de los hijos.					
3	En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.					
4	En cuanto al comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.					
5	Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata (con la que vives).					
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.					
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.					
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.					
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.					

10	Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.					
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros					
12	Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
14	En nuestra familia las normas pueden cambiarse.					
15	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.					
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.					
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia.					
19	La unión familiar es muy importante para tu familia.					
20	Es difícil decir quién se encarga de determinadas labores del hogar					

ESCALA DE CONDUCTA VIOLENTA

(Rubini y Pombeni, 1992; adaptada por Esteves et al., 2007)

Colegio: _____ Estatal () Privado () Parroquial ()

Grado: _____ Sección _____ Edad: _____ Sexo: _____

Instrucciones: A continuación, encontrarás una serie de frases acerca de acciones que las personas hacen en la escuela. Lee cada frase y marca la respuesta que se parezca más a lo que se parece a ti. Tus respuestas serán confidenciales, por ello se te pide que contestes con sinceridad. No hay respuesta buena ni mala. No olvides responder todas las preguntas.

N°	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
		NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	BASTANTE VECES	MUCHAS VECES
1	He pintado o dañado las paredes del colegio.					
2	He robado objetos de mis compañeros o de la escuela					
3	He insultado o tomado el pelo a propósito a los profesores					
4	He dañado el coche de los profesores					
5	He hecho equivocarse a un/a compañero/a de clase en los deberes o tareas a propósito.					
6	He agredido y pegado a los compañeros del colegio/Instituto.					
7	He incordiado o fastidiado al profesor/a en clase					
8	He roto los cristales de las ventanas del colegio/Instituto.					
9	He insultado a compañeros/as de clase					
10	He provocado conflictos y problemas en clase					
11	He respondido agresivamente a mis profesores/as					
12	He roto apuntes y trabajos de mis					

	compañeros/as.					
13	He provocado conflictos entre mis compañeros/as					
14	Alguien de colegio/instituto me miró con mala cara					
15	Algún compañero me insultó o me pegó.					
16	Algún compañero me robó algo.					
17	Se burlaron de mí en clase o me hicieron daño.					
18	Alguien del colegio/instituto se metió con mi familia.					
19	Alguien del colegio/instituto me echó las culpas de algo que yo no había hecho.					

ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES

(Gismero, 2002; adaptada por Ruiz, 2006)

Instrucciones: A continuación, aparecen frases que describen diversas situaciones, lea muy atentamente y responda en qué medida se identifica. Marca con un aspa (X) sólo una alternativa Para responder utilice las siguientes claves:

A= No me identifico, en la mayoría de las veces no me ocurre o no lo haría.

B= No tiene que ver conmigo, aunque alguna vez me ocurra.

C= Me describe aproximadamente, aunque no siempre actúe así o me sienta así.

D= Muy de acuerdo, me sentiría así o actuaría así en la mayoría de los casos.

		A	B	C	D
1	A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer tonto ante los demás.				
2	Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas, etc para preguntar algo.				
3	Si al llegar a mi casa encuentro un defecto en algo que he comprado, voy a la tienda a devolverlo.				
4	Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entro después que yo, me quedo callado.				
5	Si un vendedor insiste en enseñarme un producto que no deseo en absoluto, paso un mal rato para decirlo que "NO".				
6	A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que deje prestado.				
7	Si en un restaurant no me traen la comida como le había pedido, llamo al camarero y pido que me la hagan de nuevo.				
8	A veces no sé qué decir a personas atractivas del sexo opuesto.				
9	Muchas veces cuando tengo que hacer un halago no sé qué decir.				

10	Tiendo a guardar mis opiniones a mí mismo.				
11	A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.				
12	Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.				
13	Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo prefiero callarme a manifestar abiertamente lo que yo pienso.				
14	Cuando tengo mucha prisa y me llama una amiga por teléfono, me cuesta mucho cortarla.				
15	Hay determinadas cosas que me disgusta prestar, pero si me las piden, no sé cómo negarme.				
16	Si salgo de una tienda y me doy cuenta de que me han dado mal vuelto, regreso allí a pedir el cambio correcto.				
17	No me resulta fácil hacer un cumplido a alguien que me gusta.				
18	Si veo en una fiesta a una persona atractiva del sexo opuesto, tomo la iniciativa y me acerco a entablar conversación con ella.				
19	Me cuesta expresar mis sentimientos a los demás.				
20	Si tuviera que buscar trabajo, preferiría escribir cartas de presentación a tener que pasar por entrevistas personales.				
21	Soy incapaz de regatear o pedir descuento al comprar algo.				
22	Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.				
23	Nunca se cómo "cortar" a un amigo que habla mucho.				
24	Cuando decido que no me apetece volver a salir con una persona, me cuesta mucho comunicarle mi decisión.				

25	Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, se lo recuerdo.				
26	Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor.				
27	Soy incapaz de pedir a alguien una cita.				
28	Me siento turbado o violento cuando alguien del sexo opuesto me dice que le gusta algo de mi físico.				
29	Me cuesta expresar mi opinión cuando estoy en grupo.				
30	Cuando alguien se me “cuela” en una fila hago como si no me diera cuenta.				
31	Me cuesta mucho expresar mi ira, cólera, o enfado hacia el otro sexo aunque tenga motivos justificados.				
32	Muchas veces prefiero callarme o “quitarme de en medio” para evitar problemas con otras personas.				
33	Hay veces que no se negarme con alguien que no me apetece pero que me llama varias veces.				

Anexo 4. Consentimiento informado

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo

Investigador: Alvites Bullón, Herbert Alfredo

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo”, cuyo objetivo es Determinar la influencia de la funcionalidad familiar y la conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales de los hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo. Esta investigación es desarrollada por una estudiante de posgrado programa académico de Psicología, de la Universidad César Vallejo del campus Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de las diferentes instituciones educativas de la ciudad de Chiclayo.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Funcionalidad familiar y conducta delictiva-violenta en las habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo”
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se aplicará en el ambiente de salón de clases de la institución.
3. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

No existe riesgo o daño al participar en la investigación.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole.

Confidencialidad (principio de justicia):

Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) Alvites Bullón, Herbert Alfredo y Docente asesor Dra. Alva Loyola, María Elena

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 5. Carta de autorización de las instituciones para ejecutar el estudio



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA
"MARÍA MONTESSORI Y SUS AMIGOS"
Inicial - Primaria
Res. N° 4621-2001/04116-2011

"Año de la Unidad, Paz y el Desarrollo"

AUTORIZACIÓN

**La directora de la institución "María Montessori y sus Amigos"-
La Pradera, da a conocer:**

AUTORIZACIÓN, PARA REALIZAR EL PROYECTO DE TESIS,
TITULADO FUNCIONALIDAD FAMILIA - DELICTIVA -
VIOLENTA Y HABILIDADES SOCIALES EN HIJOS DE PADRES
AUSENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE CHICLAYO.

Atte.

La Pradera 02 de Junio 2023

Directora Rosario Vásquez Perales



INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA

"KARL WEISS"

DISCIPLINA, SUPERACION Y PRESTIGIO

Av. Mariscal Nieto 520 – Suazo – Chiclayo Telef. 238670



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCION EDUCATIVA EMBLEMATICA
"KARL WEISS" DE LA CIUDAD CHICLAYO, EL QUE SUSCRIBE.

AUTORIZA

Al señor Herbert Alfredo Alvites Bullón identificado con DNI N° 06140399 del programa de Posgrado en Psicología de la Universidad "Cesar Vallejo" para que realice en nuestra institución el proyecto de tesis denominado "Funcionalidad familiar, conducta delictiva – violenta y habilidades sociales en hijos de padres ausentes de instituciones educativas de Chiclayo".

Se expide la presente autorización a solicitud del interesado para los fines que crea conveniente.

Chiclayo, 31 de mayo del 2023




Luis F. Paredes Soto
DIRECTOR I.E. "KARL WEISS"

CENTENARIA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA DE MENORES N° 11029



"Santiago Bartolomé Burga Gonzales"

DISCIPLINA - HONRADEZ - SUPERACIÓN

Fundada en 1917 - R.M.N° 1108

COD. MOD. N° 0456467

COD. LOCAL N° 279629



"106 Años Educando con Amor"

CALLE MARISCAL SUCRE N° 871 - Telf. 412282 - 412285 - MONSEFÚ - CHICLAYO

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

CONTANCIA DE AUTORTIZACIÓN

EL DIRECTOR DE LA I.E. EL QUE SUSCRIBE:

AUTORIZA :

Al Sr. HERBERT ALFREDO ALVITES BULLÓN, identificado con DNI. N° 06140399, estudiante de Doctorado del Programa de Posgrado en Psicología de la Universidad Particular CESAR VALLEJO de la ciudad de Trujillo, para realizar en nuestra Cesa Estudios su Proyecto de Tesis denominado "FUNCIONALIDAD FAMILIAR, CONDUCTA DELICTIVA - VIOLENCIA Y HABILIDADES SOCIALES EN HUOS DE PADRES AUSENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE CHICLAYO por el tiempo que dure su ejecución.

Se expide el presente a solicitud de la parte interesada.

Monsefú 01 de junio del 2023


Dr. Juan O. Aguirre Pariz
DIRECTOR

"Formando la niñez de hoy, para tener ciudadanos competentes del mañana"

Anexo 7. Matriz evaluación por juicio de expertos

JUEZ 1



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	MARIA ELENA BARDALES ANDRADE	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica (X) Educativa ()	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA Y DOCENCIA UNIVERSITARIA	
Institución donde labora:	HOSPITAL VICTOR LARCO HERRERA- UNIVERSIDAD CATOLICA SEDES SAPIENTIAE	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Estudio comparativo de estabilidad-inestabilidad emocional en hijos de padres divorciados y o divorciados en escolares de instituciones educativas del distrito de Magdalena del Mar ✓ Clima Social Familiar en estudiantes de psicología de una universidad nacional y universidad particular ✓ Estructura familiar, niveles de cohesión y adaptabilidad e inestabilidad emocional en adolescentes que asisten a una institución de Salud mental ✓ Percepción del clima social organizacional en trabajadores del Hospital Víctor Larco Herrera 	

2. Propósito de la evaluación: Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
Autores:	David Olson, Joyce Botcher y Joan Layher (1985) / Traducción Angela Hernández Córdova, Universidad Santo Tomás. Colombia. Adaptación en el Perú: Bazo. et al. (2016).



Dimensiones del instrumento:
Primera dimensión: Cohesión

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Vinculación emocional	11.Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros	4	4	4	
	19.La unión familia es muy importante para tu familia.	4	4	4	
Límites familiares	5.Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata (con la que vives).	4	4	4	
	7.Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.	4	4	4	
Tiempos y amigos	9.A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	4	4	4	
	3.En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.	4	4	4	
Intereses y recreación	13.Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes	4	4	4	
	15.Fácilmente se nos acurren cosas que podemos hacer en familia.				
Apoyo	1.Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	4	4	4	
	17.Los miembros de la familia se consultan entre sí las decisiones.	4	4	4	

Segunda dimensión: Adaptabilidad

• **Objetivos de la Dimensión:** Es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	-----------------------------------

Liderazgo	18. Es difícil identificar quien o quiénes son los líderes en nuestra familia.	4	4	4	
	6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	4	4	4	
Disciplina	10. Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.	4	4	4	
	4. En cuanto al comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.	4	4	4	
Control	2. En la solución de problemas se tiene en cuenta las sugerencias de los hijos.	4	4	4	
	12. Los hijos toman las decisiones en la familia.	4	4	4	
Roles y Reglas	8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.	4	4	4	
	14. En nuestra familia las normas pueden cambiarse.				
	16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	4	4	4	
	20. Es difícil decir quien se encarga de determinadas labores del hogar.	4	4	4	



DNI N° 07908596

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Conducta Violenta.

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el comportamiento desadaptado de los estudiantes, como; insultos, daño al mobiliario escolar, en la escuela.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conducta violenta	1.-He pintado o dañado las paredes del colegio	4	4	4	
	2.-He robado objetos de mis compañeros de la escuela..	4	4	4	
	3.-He insultado o tomado el pelo a propósito a los profesores.	4	4	4	
	4.-He dañado el coche de los profesores..	4	4	4	
	5.-He hecho equivocarse a un/a compañero/a de clase en los deberes o tareas a propósito.	4	4	4	
	6.-He agredido y pegado a los compañeros del colegio/instituto.	4	4	4	
	7.-He incordiado o fastidiado al profesor/a en clase.	3	4	4	Aclarar término incordiado
	8.-He roto los cristales de las ventanas del colegio/instituto.	4	4	4	
	9.-He insultado a compañeros/compañeras de clase.	4	4	4	
	10.-He provocado conflictos y problemas en clase.	4	4	4	
	11.-He respondido agresivamente a mis profesores/as.	4	4	4	
	12.-He roto apuntes y trabajos de mis compañeros.	4	4	4	
	13.-He provocado conflicto entre mis compañeros.	4	4	4	

Segunda dimensión: Victimización.

• **Objetivos de la Dimensión:** En la escuela los estudiantes indican la frecuencia con que han participado en comportamiento de carácter violento como víctima.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Victimización	14.-Alguien del colegio/instituto me miró con mala cara.	3	3	3	Puede confundirse con problemas de pensamiento persecutorio. Se sugieres: alguien delme hizo muecas o señas agresvas.
	15.-Algùn compañero me insultó o pegó.	4	4	4	
	16.-Algùn compañero me robó algo.	4	4	4	
	17.-Se burlaron de mi clase o me hicieron daño.	4	4	4	
	18.-Alguien del colegio/instituto se metió con mi familia.	4	4	4	
	19.-Algunos del colegio/instituto me echó las culpas de algo que yo no había hecho.	4	4	4	

María Elvira Banchero

Firma del Evaluador
DNI N°07908596

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta. Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McCannell et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hytäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Moullainq & Luukkonen, 1995, citados en Hytäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Autoexpresión de situaciones sociales.

- **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa la capacidad de expresarse uno mismo de forma espontánea y sin ansiedad en distintos tipos de situaciones sociales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1.-A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer tonto ante los demás	4	4	4	
	2.- Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas, etc para preguntar algo.	4	4	4	
	10.- Tiendo a guardar mis opiniones a mí mismo.	4	4	4	
	11.- A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.	4	4	4	
	19.- Me cuesta expresar mis sentimientos a los demás.	4	4	4	
	20.- Si tuviera que buscar trabajo, preferiría escribir cartas de presentación a tener que pasar por entrevistas personales.	4	4	4	
	28.- Me siento turbado o violento cuando alguien del sexo opuesto me dice que le gusta algo de mi físico.	4	4	4	
	29.- Me cuesta expresar mi opinión cuando estoy en grupo.	4	4	4	

Segunda dimensión: Defensa de los propios derechos como consumidor.

- **Objetivos de la Dimensión:** Refleja la expresión de conducta asertivas frente a desconocidos en defensa de los propios derechos en situaciones de consumo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	3.- Si al llegar a mi casa encuentro un defecto en algo que he comprado, voy a la tienda a devolverlo.	4	4	4	

	4.- Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entro después que yo, me quedo callado.	4	4	4	
	12.- Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.	4	4	4	
	21.- Soy incapaz de regatear o pedir descuento al comprar algo.	4	4	4	
	30.- Cuando alguien se me "cuela" en una fila hago como si no me diera cuenta.	4	4	4	

Tercera dimensión: Expresión de enfado o disconformidad

- **Objetivos de la Dimensión:** Indica la capacidad de expresar enfado o sentimientos negativos justificados y desacuerdos con otras personas.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	13.- Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo prefiero callarme a manifestar abiertamente lo que yo pienso.	4	4	4	
	22.- Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.	4	4	4	
	31.- Me cuesta mucho expresar mi ira, cólera, o enfado hacia el otro sexo, aunque tenga motivos justificados.	4	4	4	
	32.- Muchas veces prefiero callarme o "quitarme de en medio" para evitar problemas con otras personas.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N°07908596

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Goble y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Mouilain & Liukkonen, 1995, citados en Hykäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JUEZ 2



Evaluación por juicio de expertos

Repetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JAVIER NIÑO ALCÁNTARA	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica (X) Educativa ()	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	CLÍNICA	
Institución donde labora:	CENTRO ESPECIALIZADO DE SALUD MENTAL COMUNITARIO - CHICLAYO	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación: Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
Autora:	David Olson, Joyce Porter y Juan Laver (1985) / Traducción Ángela Hernández Córdova, Universidad Santo Tomás, Colombia. Adaptación en el Perú: Bazo, et.al. (2016).
Procedencia:	
Administración:	individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	
Significación:	Explicar cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición).

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Cohesión

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Vinculación emocional	11.Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros	4	4	4	
	19.La unión familia es muy importante para tu familia.	3	3	3	La unión familiar es muy importante para mi familia
	.				Eliminar la celda
Límites familiares	5.Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata (con la que vives).	4	4	4	
	7.Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.	4	4	4	
Tiempos y amigos	9.A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	4	4	4	
	3.En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.	3	3		En mi familia...
Intereses y recreación	13.Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes	4	4	4	Importante separar el ítems por celda
	15.Fácilmente se nos acurren cosas que podemos hacer en familia.	4	4	4	
Apoyo	1.Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	4	4	4	
	17.Los miembros de la familia se consultan entre si las decisiones.	4	4	4	

Segunda dimensión: Adaptabilidad

• **Objetivos de la Dimensión:** Es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	18. Es difícil identificar quien o quiénes son los líderes en nuestra familia.	4	4	4	
	6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	4	4	4	
Disciplina	10. Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.	4	4	4	
	4. En cuanto al comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.	4	4	4	
Control					Eliminar la celda
	2. En la solución de problemas se tiene en cuenta las sugerencias de los hijos.	4	4	4	
	12. Los hijos toman las decisiones en la familia.	4	4	4	
Roles y Reglas	8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.	4	4	4	Importante separar el ítems por celda
	14. En nuestra familia las normas pueden cambiarse.	4	4	4	
	16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	4	4	4	
	20. Es difícil decir quien se encarga de determinadas labores del hogar.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N° 16806911

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Conducta Violenta.

✚ • **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el comportamiento desadaptado de los estudiantes, como; insultos, daño al mobiliario escolar, en la escuela.

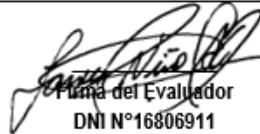
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conducta violenta	1.-He pintado o dañado las paredes del colegio	4	4	4	
	2.-He robado objetos de mis compañeros de la escuela..	4	4	4	Tener en cuenta un solo punto (.) al final de cada ítems
	3.-He insultado o tomado el pelo a propósito a los profesores.	4	4	4	
	4.-He dañado el coche de los profesores..	4	4	4	Tener en cuenta un solo punto (.) al final de cada ítems
	5.-He hecho equivocarse a un/a compañero/a de clase en los deberes o tareas a propósito.	4	4	4	
	6.-He agredido y pegado a los compañeros del colegio/instituto.	2	2	3	Replantear el ítems el agredir y pegado por un término más claro (Suelo agredir física/ psicológicamente...
	7.-He incordiado o fastidiado al profesor/a en clase.	4	4	4	
	8.-He roto los cristales de las ventanas del colegio/instituto.	4	4	4	
	9.-He insultado a compañeros/compañeras de clase.	4	4	4	
	10.-He provocado conflictos y problemas en clase.	4	4	4	
	11.-He respondido agresivamente a mis profesores/as.	4	4	4	
	12.-He roto apuntes y trabajos de mis compañeros.	4	4	4	

	13.-He provocado conflicto entre mis compañeros.	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

Segunda dimensión: Victimización.

• **Objetivos de la Dimensión:** En la escuela los estudiantes indican la frecuencia con que han participado en comportamiento de carácter violento como víctima.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Victimización	14.-Alguien del colegio/instituto me miró con mala cara.	4	4	4	
	15.-Algún compañero me insultó o pegó.	4	4	4	
	16.-Algún compañero me robó algo.	4	4	4	
	17.-Se burlaron de mi clase o me hicieron daño.	3	3	4	Especificar clase económica, cultural (estatus)
	18.-Alguien del colegio/instituto se metió con mi familia.	4	4	4	
	19.-Algunos del colegio/instituto me echó las culpas de algo que yo no había hecho.	4	4	4	


Firma del Evaluador
DNI N°16806911

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Autoexpresión de situaciones sociales.

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa la capacidad de expresarse uno mismo de forma espontánea y sin ansiedad en distintos tipos de situaciones sociales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1.-A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer tonto ante los demás	4	4	4	
	2.- Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas, etc para preguntar algo.	4	4	4	Tener en cuenta la digitación (2.-)
	10.- Tiendo a guardar mis opiniones a mí mismo.	4	4	4	
	11.- A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.	4	4	4	
	19.- Me cuesta expresar mis sentimientos a los demás.	4	4	4	
	20.- Si tuviera que buscar trabajo, preferiría escribir cartas de presentación a tener que pasar por entrevistas personales.	4	4	4	
	28.- Me siento turbado o violento cuando alguien del sexo opuesto me dice que le gusta algo de mi físico.	4	4	4	
	29.- Me cuesta expresar mi opinión cuando estoy en grupo.	4	4	4	

Segunda dimensión: Defensa de los propios derechos como consumidor.

• **Objetivos de la Dimensión:** Refleja la expresión de conducta asertivas frente a desconocidos en defensa de los propios derechos en situaciones de consumo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	3.- Si al llegar a mi casa encuentro un defecto en algo que he comprado. voy a la tienda a devolverlo.	4	4	4	

	4.- Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entro después que yo, me quedo callado.	4	4	4	
	12.- Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.	4	4	4	
	21.- Soy incapaz de regatear o pedir descuento al comprar algo.	4	4	4	
	30.- Cuando alguien se me "cuela" en una fila hago como si no me diera cuenta.	4	4	4	

Tercera dimensión: Expresión de enfado o disconformidad

• **Objetivos de la Dimensión:** Indica la capacidad de expresar enfado o sentimientos negativos justificados y desacuerdos con otras personas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	13.- Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo prefiero callarme a manifestar abiertamente lo que yo pienso.	4	4	4	
	22.- Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.	4	4	4	
	31.- Me cuesta mucho expresar mi ira, cólera, o enfado hacia el otro sexo, aunque tenga motivos justificados.	4	4	4	
	32.- Muchas veces prefiero callarme o "quitarme de en medio" para evitar problemas con otras personas.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Decir no y cortar interacciones.

- **Objetivos de la dimensión:** Para contar interacciones que no se quieren mantener, así como cortar algo cuando nos disgusta hacerlo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	5.-Si un vendedor insiste en enseñarme un producto que no deseo en absoluto, paso un mal rato para decirlo que "NO".	3	4	4	Mejorar la redacción (Si....)
	14.-Cuando tengo mucha prisa y me llama una amiga por teléfono, me cuesta mucho cortarla.	4	4	4	
	15.- Hay determinadas cosas que me disgusta prestar, pero si me las piden, no sé cómo negarme.	4	4	4	
	23.- Nunca se cómo "cortar" a un amigo que habla mucho.	4	4	4	
	24.- Cuando decido que no me apetece volver a salir con una persona, me cuesta mucho comunicarle mi decisión.	4	4	4	
	33.- Hay veces que no se negarme con alguien que no me apetece pero que me llama varias veces	4	4	4	

Quinta dimensión: Hacer peticiones.

- **Objetivo de la dimensión:** Expresión de peticiones a otras personas de algo que deseamos sean o no amigos.

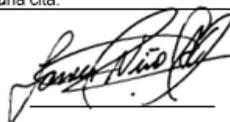
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	6.- A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que deje prestado.	4	4	4	
	7.- Si en un restaurant no me traen la comida como le había pedido, llamo al camarero y pido que me la hagan de nuevo.	4	4	4	
	16.- Si salgo de una tienda y me doy cuenta de que me han dado mal vuelto, regreso allí a pedir el cambio correcto.	4	4	4	

	25.- Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, se lo recuerdo.	4	4	4	
	26.- Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor.	4	4	4	

Sexta dimensión: Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto.

Objetivo de la dimensión: Habilidad para iniciar interacciones con el sexo opuesto y tener iniciativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	8.- A veces no sé qué decir a personas atractivas del sexo opuesto	4	4	4	
	9.- Muchas veces cuando tengo que hacer un halago no sé qué decir.	4	4	4	
	17.- No me resulta fácil hacer un cumplido a alguien que me gusta.	4	4	4	
	8.- Si veo en una fiesta a una persona atractiva del sexo opuesto, tomo la iniciativa y me acerco a entablar conversación con ella.	4	4	4	
	27.- Soy incapaz de pedir a alguien una cita.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N° 16806911

DNI N Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McClelland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyvärinen et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkainen, 1995, citados en Hyvärinen et al. (2003). Ver:

<https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JUEZ 3



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	ALEXANDER ORDINOLA LUNA	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	PSICOLOGIA EDUCATIVA	
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación: Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
Autora:	David Olson, Joyce Costes y Juan Rivera (1985) / Traducción Angela Hernández Córdova, Universidad Santo Tomás, Colombia. Adaptación en el Perú: Bazo, et.al., (2016).
Procedencia:	
Administración:	individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	
Significación:	Explicar cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

Dimensiones del instrumento:
Primera dimensión: Cohesión

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Vinculación emocional	11.Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros	4	4	4	
	19.La unión familia es muy importante para tu familia.	4	4	4	
	.	4	4	4	
Límites familiares	5.Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata (con la que vives).	4	4	4	
	7.Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.	4	4	4	
Tiempos y amigos	9.A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	4	4	4	
	3.En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.	4	4	4	
Intereses y recreación	13.Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes	4	4	4	
	15.Fácilmente se nos acurren cosas que podemos hacer en familia.				
Apoyo	1.Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	4	4	4	
	17.Los miembros de la familia se consultan entre si las decisiones.	4	4	4	

Segunda dimensión: Adaptabilidad

• **Objetivos de la Dimensión:** Es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	-----------------------------------

Liderazgo	18. Es difícil identificar quien o quiénes son los líderes en nuestra familia.	4	4	4	
	6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	4	4	4	
Disciplina	10. Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.	4	4	4	
	4. En cuanto al comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.	4	4	4	
Control	2. En la solución de problemas se tiene en cuenta las sugerencias de los hijos.	4	4	4	
	12. Los hijos toman las decisiones en la familia.	4	4	4	
Roles y Reglas	8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.	4	4	4	
	14. En nuestra familia las normas pueden cambiarse.				
	16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	4	4	4	
	20. Es difícil decir quien se encarga de determinadas labores del hogar.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N° 40237516

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Goble y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Håkås et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & LiiKKonen, 1995, citados en Håkås et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Conducta Violenta.

- **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el comportamiento desadaptado de los estudiantes, como; insultos, daño al mobiliario escolar, en la escuela.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conducta violenta	1.-He pintado o dañado las paredes del colegio	4	4	4	
	2.-He robado objetos de mis compañeros de la escuela..	4	4	4	
	3.-He insultado o tomado el pelo a propósito a los profesores.	4	4	4	
	4.-He dañado el coche de los profesores..	4	4	4	
	5.-He hecho equivocarse a un/a compañero/a de clase en los deberes o tareas a propósito.	4	4	4	
	6.-He agredido y pegado a los compañeros del colegio/instituto.	4	4	4	
	7.-He incordiado o fastidiado al profesor/a en clase.	4	4	4	
	8.-He roto los cristales de las ventanas del colegio/instituto.	4	4	4	
	9.-He insultado a compañeros/compañeras de clase.	4	4	4	
	10.-He provocado conflictos y problemas en clase.	4	4	4	
	11.-He respondido agresivamente a mis profesores/as.	4	4	4	
	12.-He roto apuntes y trabajos de mis compañeros.	4	4	4	
	13.-He provocado conflicto entre mis compañeros.	4	4	4	

Segunda dimensión: Victimización.

• **Objetivos de la Dimensión:** En la escuela los estudiantes indican la frecuencia con que han participado en comportamiento de carácter violento como víctima.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Victimización	14.-Alguien del colegio/instituto me miró con mala cara.	4	4	4	
	15.-Algún compañero me insultó o pegó.	4	4	4	
	16.-Algún compañero me robó algo.	4	4	4	
	17.-Se burlaron de mi clase o me hicieron daño.	4	4	4	
	18.-Alguien del colegio/instituto se metió con mi familia.	4	4	4	
	19.-Algunos del colegio/instituto me echó las culpas de algo que yo no había hecho.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N° 40237516

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarrard et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hykäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Autoexpresión de situaciones sociales.

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa la capacidad de expresarse uno mismo de forma espontánea y sin ansiedad en distintos tipos de situaciones sociales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1.-A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer tonto ante los demás	4	4	4	
	2.- Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas, etc para preguntar algo.	4	4	4	
	10.- Tiendo a guardar mis opiniones a mí mismo.	4	4	4	
	11.- A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.	4	4	4	
	19.- Me cuesta expresar mis sentimientos a los demás.	4	4	4	
	20.- Si tuviera que buscar trabajo, preferiría escribir cartas de presentación a tener que pasar por entrevistas personales.	4	4	4	
	28.- Me siento turbado o violento cuando alguien del sexo opuesto me dice que le gusta algo de mi físico.	4	4	4	
	29.- Me cuesta expresar mi opinión cuando estoy en grupo.	4	4	4	

Segunda dimensión: Defensa de los propios derechos como consumidor.

• **Objetivos de la Dimensión:** Refleja la expresión de conducta asertivas frente a desconocidos en defensa de los propios derechos en situaciones de consumo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	3.- Si al llegar a mi casa encuentro un defecto en algo que he comprado, voy a la tienda a devolverlo.	4	4	4	

	4.- Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entro después que yo, me quedo callado.	4	4	4	
	12.- Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.	4	4	4	
	21.- Soy incapaz de regatear o pedir descuento al comprar algo.	4	4	4	
	30.- Cuando alguien se me "cuela" en una fila hago como si no me diera cuenta.	4	4	4	

Tercera dimensión: Expresión de enfado o disconformidad

• **Objetivos de la Dimensión:** Indica la capacidad de expresar enfado o sentimientos negativos justificados y desacuerdos con otras personas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	13.- Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo prefiero callarme a manifestar abiertamente lo que yo pienso.	4	4	4	
	22.- Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.	4	4	4	
	31.- Me cuesta mucho expresar mi ira, cólera, o enfado hacia el otro sexo, aunque tenga motivos justificados.	4	4	4	
	32.- Muchas veces prefiero callarme o "quitarme de en medio" para evitar problemas con otras personas.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Decir no y cortar interacciones.

- **Objetivos de la dimensión:** Para contar interacciones que no se quieren mantener, así como cortar algo cuando nos disgusta hacerlo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	5.-Si un vendedor insiste en enseñarme un producto que no deseo en absoluto, paso un mal rato para decirlo que "NO".	4	4	4	
	14.-Cuando tengo mucha prisa y me llama una amiga por teléfono, me cuesta mucho cortarla.	4	4	4	
	15.- Hay determinadas cosas que me disgusta prestar, pero si me las piden, no sé cómo negarme.	4	4	4	
	23.- Nunca se cómo "cortar" a un amigo que habla mucho.	4	4	4	
	24.- Cuando decido que no me apetece volver a salir con una persona, me cuesta mucho comunicarle mi decisión.	4	4	4	
	33.- Hay veces que no se negarme con alguien que no me apetece pero que me llama varias veces	4	4	4	

Quinta dimensión: Hacer peticiones.

- **Objetivo de la dimensión:** Expresión de peticiones a otras personas de algo que deseamos sean o no amigos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	6.- A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que deje prestado.	4	4	4	
	7.- Si en un restaurant no me traen la comida como le había pedido, llamo al camarero y pido que me la hagan de nuevo.	4	4	4	
	16.- Si salgo de una tienda y me doy cuenta de que me han dado mal vuelto, regreso allí a pedir el cambio correcto.	4	4	4	

	25.- Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, se lo recuerdo.	4	4	4	
	26.- Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor.	4	4	4	

Sexta dimensión: Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto.

Objetivo de la dimensión: Habilidad para iniciar interacciones con el sexo opuesto y tener iniciativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	8.- A veces no sé qué decir a personas atractivas del sexo opuesto	4	4	4	
	9.- Muchas veces cuando tengo que hacer un halago no sé qué decir.	4	4	4	
	17.- No me resulta fácil hacer un cumplido a alguien que me gusta.	4	4	4	
	18.- Si veo en una fiesta a una persona atractiva del sexo opuesto, tomo la iniciativa y me acerco a entablar conversación con ella.	4	4	4	
	27.- Soy incapaz de pedir a alguien una cita.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N° 40237516

DNI N Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyväräs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Lukkosen, 1995, citados en Hyväräs et al. (2003). Ver:

<https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JUEZ 4



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Luis Enrique Vásquez Rodríguez	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica () Educativa ()	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Dependencia Universitaria	
Institución donde labora:	I.E.P. Antonio Raimondi - Cajamarca	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación: Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
Autora:	David Olson, Joyce Cortes, y Jani Lyne (1985) / Traducción Ángela Hernández Córdova, Universidad Santo Tomás, Colombia. Adaptación en el Perú: Bazo, et.al., (2016).
Procedencia:	
Administración:	individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	
Significación:	Explicar cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Cohesión

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Vinculación emocional	11.Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros	4	4	4	
	19.La unión familia es muy importante para tu familia.	4	4	4	Corregir la coherencia
	.	4	4	4	
Límites familiares	5.Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata (con la que vives).	4	4	4	
	7.Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.	4	4	4	
Tiempos y amigos	9.A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	4	4	4	
	3.En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.	4	4	4	
Intereses y recreación	13.Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes	4	4	4	
	15.Fácilmente se nos acurren cosas que podemos hacer en familia.				
Apoyo	1.Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	4	4	4	
	17.Los miembros de la familia se consultan entre si las decisiones.	4	4	4	

Segunda dimensión: Adaptabilidad

• **Objetivos de la Dimensión:** Es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	18. Es difícil identificar quien o quiénes son los líderes en nuestra familia.	4	4	4	
	6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	4	4	4	
Disciplina	10. Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.	4	4	4	
	4. En cuanto al comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.	4	4	4	
Control		4	4	4	
	2. En la solución de problemas se tiene en cuenta las sugerencias de los hijos.	4	4	4	
	12. Los hijos toman las decisiones en la familia.	4	4	4	
Roles y Reglas	8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.	4	4	4	
	14. En nuestra familia las normas pueden cambiarse.				
	16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	4	4	4	
	20. Es difícil decir quien se encarga de determinadas labores del hogar.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N°18212318

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Conducta Violenta.

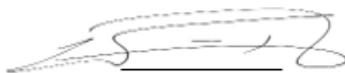
- **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el comportamiento desadaptado de los estudiantes, como; insultos, daño al mobiliario escolar, en la escuela.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conducta violenta	1.-He pintado o dañado las paredes del colegio	4	4	4	
	2.-He robado objetos de mis compañeros de la escuela..	4	4	4	Ajustar, si es escuela o colegio.
	3.-He insultado o tomado el pelo a propósito a los profesores.	4	4	4	
	4.-He dañado el coche de los profesores..	4	4	4	
	5.-He hecho equivocarse a un/a compañero/a de clase en los deberes o tareas a propósito.	4	4	4	
	6.-He agredido y pegado a los compañeros del colegio/instituto.	4	4	4	
	7.-He incordiado o fastidiado al profesor/a en clase.	4	4	4	
	8.-He roto los cristales de las ventanas del colegio/instituto.	4	4	4	
	9.-He insultado a compañeros/compañeras de clase.	4	4	4	
	10.-He provocado conflictos y problemas en clase.	4	4	4	
	11.-He respondido agresivamente a mis profesores/as.	4	4	4	
	12.-He roto apuntes y trabajos de mis compañeros.	4	4	4	
	13.-He provocado conflicto entre mis compañeros.	4	4	4	

Segunda dimensión: Victimización.

• **Objetivos de la Dimensión:** En la escuela los estudiantes indican la frecuencia con que han participado en comportamiento de carácter violento como víctima.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Victimización	14.-Alguien del colegio/instituto me miró con mala cara.	4	4	4	
	15.-Algún compañero me insultó o pegó.	4	4	4	
	16.-Algún compañero me robó algo.	4	4	4	
	17.-Se burlaron de mi clase o me hicieron daño.	4	4	4	
	18.-Alguien del colegio/instituto se metió con mi familia.	4	4	4	
	19.-Algunos del colegio/instituto me echó las culpas de algo que yo no había hecho.	4	4	4	



Firma del Evaluador
DNI N° 18212318

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hykäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Autoexpresión de situaciones sociales.

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa la capacidad de expresarse uno mismo de forma espontánea y sin ansiedad en distintos tipos de situaciones sociales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1.- A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer tonto ante los demás	4	4	4	
	2.- Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas, etc para preguntar algo.	4	4	4	
	10.- Tiendo a guardar mis opiniones a mí mismo.	4	4	4	
	11.- A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.	4	4	4	
	19.- Me cuesta expresar mis sentimientos a los demás.	4	4	4	
	20.- Si tuviera que buscar trabajo, preferiría escribir cartas de presentación a tener que pasar por entrevistas personales.	4	4	4	
	28.- Me siento turbado o violento cuando alguien del sexo opuesto me dice que le gusta algo de mí físico.	4	4	4	
	29.- Me cuesta expresar mi opinión cuando estoy en grupo.	4	4	4	

Segunda dimensión: Defensa de los propios derechos como consumidor.

• **Objetivos de la Dimensión:** Refleja la expresión de conducta asertivas frente a desconocidos en defensa de los propios derechos en situaciones de consumo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	3.- Si al llegar a mi casa encuentro un defecto en algo que he comprado, voy a la tienda a devolverlo.	4	4	4	

	4.- Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entro después que yo, me quedo callado.	4	4	4	
	12.- Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.	4	4	4	
	21.- Soy incapaz de regatear o pedir descuento al comprar algo.	4	4	4	
	30.- Cuando alguien se me "cuela" en una fila hago como si no me diera cuenta.	4	4	4	

Tercera dimensión: Expresión de enfado o disconformidad

• **Objetivos de la Dimensión:** Indica la capacidad de expresar enfado o sentimientos negativos justificados y desacuerdos con otras personas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	13.- Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo prefiero callarme a manifestar abiertamente lo que yo pienso.	4	4	4	
	22.- Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.	4	4	4	
	31.- Me cuesta mucho expresar mi ira, cólera, o enfado hacia el otro sexo, aunque tenga motivos justificados.	4	4	4	
	32.- Muchas veces prefiero callarme o "quitarme de en medio" para evitar problemas con otras personas.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Decir no y cortar interacciones.

- **Objetivos de la dimensión:** Para contar interacciones que no se quieren mantener, así como cortar algo cuando nos disgusta hacerlo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	5.-Si un vendedor insiste en enseñarme un producto que no deseo en absoluto, paso un mal rato para decirlo que "NO".	4	4	4	
	14.-Cuando tengo mucha prisa y me llama una amiga por teléfono, me cuesta mucho cortarla.	4	4	4	
	15.- Hay determinadas cosas que me disgusta prestar, pero si me las piden, no sé cómo negarme.	4	4	4	
	23.- Nunca se cómo "cortar" a un amigo que habla mucho.	4	4	4	
	24.- Cuando decido que no me apetece volver a salir con una persona, me cuesta mucho comunicarle mi decisión.	4	4	4	
	33.- Hay veces que no se negarme con alguien que no me apetece pero que me llama varias veces	4	4	4	

Quinta dimensión: Hacer peticiones.

- **Objetivo de la dimensión:** Expresión de peticiones a otras personas de algo que deseamos sean o no amigos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	6.- A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que deje prestado.	4	4	4	
	7.- Si en un restaurant no me traen la comida como le había pedido, llamo al camarero y pido que me la hagan de nuevo.	4	4	4	
	16.- Si salgo de una tienda y me doy cuenta de que me han dado mal vuelto, regreso allí a pedir el cambio correcto.	4	4	4	

	25.- Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, se lo recuerdo.	4	4	4	
	26.- Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor.	4	4	4	

Sexta dimensión: Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto.

Objetivo de la dimensión: Habilidad para iniciar interacciones con el sexo opuesto y tener iniciativa.



Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	8.- A veces no sé qué decir a personas atractivas del sexo opuesto	4	4	4	
	9.- Muchas veces cuando tengo que hacer un halago no sé qué decir.	4	4	4	
	17.- No me resulta fácil hacer un cumplido a alguien que me gusta.	4	4	4	
	18.- Si veo en una fiesta a una persona atractiva del sexo opuesto, tomo la iniciativa y me acerco a entablar conversación con ella.	4	4	4	
	27.- Soy incapaz de pedir a alguien una cita.	4	4	4	



Firma del Evaluador

DNI. 18212318

DNI N Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003). Ver:

<https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JUEZ 5



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	HERNÁN AVILA MORALES	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educativa y organizacional	
Institución donde labora:	Universidad Nacional del Callao	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	<ul style="list-style-type: none">Motivación y Liderazgo en Docentes Universitarios y Profesionales de la Administración, UNAC, 2009.Inteligencia Emocional, Síndrome de Burnout y Desempeño Laboral Académico en Estudiantes de Posgrado, UNAC, 2010.	

2. Propósito de la evaluación: Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
Autora:	David Olson, Joyce Bortner y John Lavee (1985) / Traducción Ángela Hernández Córdova, Universidad Santo Tomás, Colombia. Adaptación en el Perú: Bazo, et.al., (2016).
Procedencia:	
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	
Significación:	Explicar cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

Dimensiones del instrumento:
Primera dimensión: Cohesión

- **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.

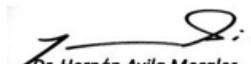
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Vinculación emocional	11.Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros	4	4	4	
	19.La unión familia es muy importante para tu familia.	4	4	4	
Límites familiares	5.Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata (con la que vives).	4	4	4	
	7.Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.	4	4	4	
Tiempos y amigos	9.A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	4	4	4	
	3.En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.	4	4	4	
Intereses y recreación	13.Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes	4	4	4	
	15.Fácilmente se nos acurren cosas que podemos hacer en familia.				
Apoyo	1.Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	4	4	4	
	17.Los miembros de la familia se consultan entre sí las decisiones.	4	4	4	

Segunda dimensión: Adaptabilidad

- **Objetivos de la Dimensión:** Es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	-----------------------------------

Liderazgo	18. Es difícil identificar quien o quiénes son los líderes en nuestra familia.	4	4	4	Ídem.
	6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	4	4	4	
Disciplina	10. Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.	4	4	4	
	4. En cuanto al comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.	4	4	4	
	2. En la solución de problemas se tienen en cuenta las sugerencias de los hijos.	4	4	4	
Roles y Reglas	12. Los hijos toman las decisiones en la familia.	4	4	4	
	8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.	4	4	4	
	14. En nuestra familia las normas pueden cambiarse.	4	4	4	
	16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	4	4	4	
	20. Es difícil decir quien se encarga de determinadas labores del hogar.	4	4	4	



Dr. Hernán Avila Morales
DNI: 06727350

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gajda y Vokó (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarrigle et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyslop et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1996, citados en Hyslop et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Conducta Violenta.

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa el comportamiento desadaptado de los estudiantes, como; insultos, daño al mobiliario escolar, en la escuela.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conducta violenta	1.-He pintado o dañado las paredes del colegio	4	4	4	
	2.-He robado objetos de mis compañeros de la escuela..	4	4	4	
	3.-He insultado o tomado el pelo a propósito a los profesores.	4	4	4	
	4.-He dañado el coche de los profesores..	4	4	4	
	5.-He hecho equivocarse a un/a compañero/a de clase en los deberes o tareas a propósito.	4	4	4	
	6.-He agredido y pegado a los compañeros del colegio/instituto.	4	4	4	
	7.-He incordiado o fastidiado al profesor/a en clase.	3	4	4	Aclarar término incordiado
	8.-He roto los cristales de las ventanas del colegio/instituto.	4	4	4	
	9.-He insultado a compañeros/compañeras de clase.	4	4	4	
	10.-He provocado conflictos y problemas en clase.	4	4	4	
	11.-He respondido agresivamente a mis profesores/as.	4	4	4	
	12.-He roto apuntes y trabajos de mis compañeros.	4	4	4	
	13.-He provocado conflicto entre mis compañeros.	4	4	4	

Segunda dimensión: Victimización.

- **Objetivos de la Dimensión:** En la escuela los estudiantes indican la frecuencia con que han participado en comportamiento de carácter violento como víctima.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Victimización	14.-Alguien del colegio/instituto me miró con mala cara.	4	4	4	Aparecen resaltadas o escritas a colores.
	15.-Algún Un compañero me insultó o pegó.	4	4	4	
	16.-Algún Un compañero me robó algo.	4	4	4	
	17.-Se burlaron de mi en clase o me hicieron daño.	4	4	4	
	18.-Alguien del colegio/instituto se metió con mi familia.	4	4	4	
	19.-Algunos alumnos del colegio/instituto me echóaron las culpas de algo que yo no había hecho.	4	4	4	


Dr. Hernán Avila Morales
 DNI: 06727350

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Garza y Webb (1993), Graol y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McCannan, et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hukás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Vasilchen & Lukonov, 1995, citados en Hukás et al. (2003).
 Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Autoexpresión de situaciones sociales.

• **Objetivos de la Dimensión:** Evalúa la capacidad de expresarse uno mismo de forma espontánea y sin ansiedad en distintos tipos de situaciones sociales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1.-A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer tonto ante los demás	4	4	4	
	2.- Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas, etc para preguntar algo.	4	4	4	
	10.- Tiendo a guardar mis opiniones a mí mismo.	4	4	4	
	11.- A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.	4	4	4	
	19.- Me cuesta expresar mis sentimientos a los demás.	4	4	4	
	20.- Si tuviera que buscar trabajo, preferiría escribir cartas de presentación a tener que pasar por entrevistas personales.	4	4	4	
	28.- Me siento turbado o violento cuando alguien del sexo opuesto me dice que le gusta algo de mi físico.	4	4	4	
	29.- Me cuesta expresar mi opinión cuando estoy en grupo.	4	4	4	

Segunda dimensión: Defensa de los propios derechos como consumidor.

• **Objetivos de la Dimensión:** Refleja la expresión de conducta asertivas frente a desconocidos en defensa de los propios derechos en situaciones de consumo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	3.- Si al llegar a mi casa encuentro un defecto en algo que he comprado, voy a la tienda a devolverlo.	4	4	4	

	4.- Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entro después que yo, me quedo callado.	4	4	4	
	12.- Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.	4	4	4	
	21.- Soy incapaz de regatear o pedir descuento al comprar algo.	4	4	4	
	30.- Cuando alguien se me "cuela" en una fila hago como si no me diera cuenta.	4	4	4	

Tercera dimensión: Expresión de enfado o disconformidad

- **Objetivos de la Dimensión:** Indica la capacidad de expresar enfado o sentimientos negativos justificados y desacuerdos con otras personas.

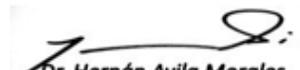
Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	13.- Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo prefiero callarme a manifestar abiertamente lo que yo pienso.	4	4	4	
	22.- Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.	4	4	4	
	31.- Me cuesta mucho expresar mi ira, cólera, o enfado hacia el otro sexo, aunque tenga motivos justificados.	4	4	4	
	32.- Muchas veces prefiero callarme o "quitarme de en medio" para evitar problemas con otras personas.	4	4	4	

	25.- Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, se lo recuerdo.	4	4	4	
	26.- Me suele costar cuesta mucho pedir a un amigo que me haga un favor.	4	4	4	

Sexta dimensión: Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto.

Objetivo de la dimensión: Habilidad para iniciar interacciones con el sexo opuesto y tener iniciativa.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	8.- A veces no sé qué decir a personas atractivas del sexo opuesto	4	4	4	Aparecen resaltadas.
	9.- Muchas veces cuando tengo que hacer un halago no sé qué decir.	4	4	4	
	17.- No me resulta fácil hacer un cumplido a alguien que me gusta.	4	4	4	
	18.- Si veo en una fiesta a una persona atractiva del sexo opuesto, tomo la iniciativa y me acerco a entablar conversación con ella.	4	4	4	
	27.- Soy incapaz de pedir a alguien una cita.	4	4	4	



Dr. Hernán Avila Morales
DNI: 06727350

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hykäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf>, entre otra bibliografía.

Anexo 9. Análisis estadístico de las variables

Tabla 5

Prueba de normalidad de las variables

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	p-valor
Funcionalidad familiar	,986	301	,004
Conducta violenta	,694	301	,000
Habilidades sociales	,992	301	,011

En los resultados de la tabla anterior se verifica que los p-valor de las variables son menores que .05 es decir no tienden a una distribución normal, por lo que al analizar la correlación entre ellas se utiliza el coeficiente rho de Spearman.

Tabla 6

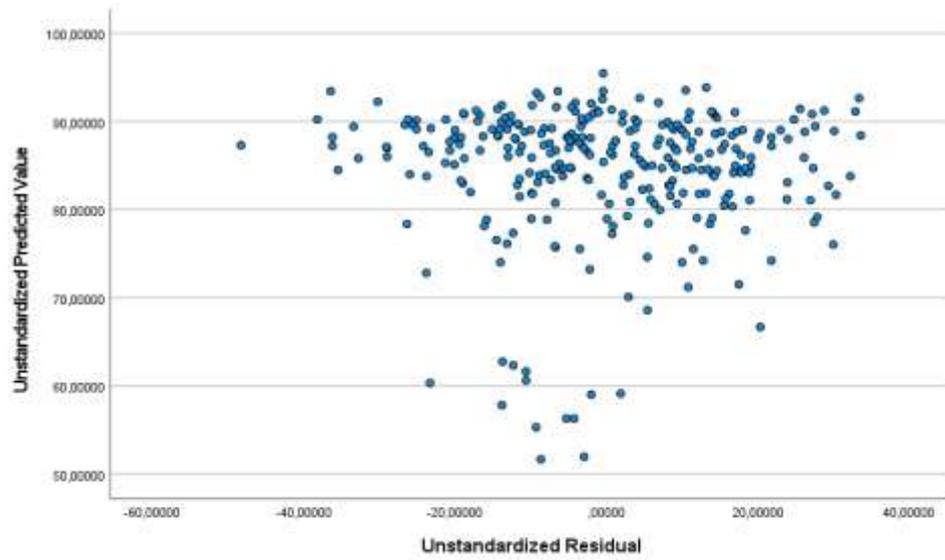
Prueba de normalidad de los errores

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	p-valor
Unstandardized Residual	,992	301	,127

Los resultados de la tabla 6 indican que los errores del modelo general (tabla 1) según la prueba de normalidad el p-valor es mayor que .05, por lo que estos errores tienden una distribución normal.

Figura 3

Diagrama de dispersión entre los residuos y los pronósticos



En la figura 3 se observa que la nube de puntos no tiene una tendencia definida, por lo que cumple en que la varianza de los errores es constante.