



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Nivel de satisfacción laboral de los docentes de las  
instituciones educativas secundarias del medio urbano y  
rural de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno,  
2016**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**AUTOR:**

Br. Maricela Guevara Achata

**ASESOR:**

Mg. Julio Wilfredo Cano Ojeda

**SECCIÓN:**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Calidad y Gestión Educativa

**PERÚ – 2017**

-----  
Dr. Victor Alfredo Paniagua Gallegos  
Presidente

-----  
Dr. Edilberto Vilca Gonzales  
Secretario

-----  
Mg. Julio Wilfredo Cano Ojeda  
Vocal

## DEDICATORIA

*A los grandes amores de mi vida, mis hijas, que tengan en cuenta en el transcurso de sus vidas, que la educación es permanente e inagotable, y que nunca es tarde para cumplir metas, que lo importante es llegar.*

## **AGRADECIMIENTO**

A la Universidad César Vallejo, por darme la oportunidad de formarme como magister.

A mis asesores de tesis, Dr. Yony Abelardo Quispe Mamani y Mg. Julio Wilfredo Cano Ojeda; por su importante aporte, todas sus enseñanzas personales y profesionales, brindándome sugerencias y consejos pertinentes en cada fase del desarrollo hasta la culminación de ésta tesis.

A los docentes de la Maestría en Educación de esta Universidad, quienes nos incentivaron sesión a sesión con sus amplias experiencias y sabias enseñanzas a seguir adelante y llegar a ser un profesional innovador.

A mi esposo e hijas, que siempre estuvieron conmigo prestos a colaborar en mi formación profesional, de seguro que sin ellos nunca hubiera llegado hasta aquí.

*Maricela Guevara Achata*

## DECLARACIÓN JURADA

Yo, Maricela Guevara Achata estudiante del Programa de maestría de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI 01217342, con la tesis titulada

“Nivel de satisfacción laboral de los docentes de las instituciones educativas secundarias del medio urbano y rural de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, 2016.”

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Puno, 27 de Agosto del 2016



Maricela Guevara Achata  
DNI 01217342

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Nivel de satisfacción laboral de los docentes de las instituciones educativas secundarias del medio urbano y rural de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, 2016.”, con la finalidad de determinar si existe diferencia en satisfacción laboral, del personal docente de las Instituciones Educativas Secundarias del medio Urbano y Rural de la Unidad de Gestión Educativa Local Puno, 2016, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Magister en administración de la educación.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Maricela Guevara Achata.

## ÍNDICE

	<b>Pág.</b>
Página de jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración jurada	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de cuadros	ix
Índice de gráficos	x
Resumen	xi
Abstract	xi

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

I.	INTRODUCCIÓN .....	12
1.1.	ANTECEDENTES .....	12
1.2.	FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA, TÉCNICA O HUMANÍSTICA .....	16
1.3.	JUSTIFICACIÓN.....	22
1.4.	PROBLEMA .....	23
1.6.	OBJETIVOS .....	25
II.	MARCO METODOLÓGICO .....	26
2.1.	VARIABLES .....	26
2.2.	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	27
2.3.	METODOLOGÍA.....	28
2.4.	POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO.....	28
2.5.	TÉCNICA E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	30
2.6.	MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS.....	31
1.	DISEÑO DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS.....	35
III.	RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	37
IV.	DISCUSIÓN.....	51
V.	CONCLUSIONES .....	53
VI.	RECOMENDACIONES .....	54
VII.	BIBLIOGRAFÍA.....	55
	ANEXOS.....	57

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla N° 1</b> Operacionalización De Variables.....	27
<b>Tabla N° 2</b> Población de Instituciones Educativas Secundarias Urbanas y rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local Puno, 2015 .....	29
<b>Tabla N° 3</b> Tamaño de muestra de las Instituciones Educativas Secundarias urbanas y rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, 2016.....	30
<b>Tabla N° 4</b> Resultados de satisfacción intrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias urbanas de la Unidad de Gestion Educativa Local de Puno, año 2016. ....	37
<b>Tabla N° 5</b> Resultados de satisfacción extrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias urbanas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, año 2016. ....	39
<b>Tabla N° 6</b> Resultados generales de satisfacción laboral de los docentes de instituciones educativas secundarias urbanas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016. ....	41
<b>Tabla N° 7</b> Resultados de satisfacción intrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	43
<b>Tabla N° 8</b> Resultados de satisfacción extrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	45
<b>Tabla N° 9</b> Resultados generales de satisfacción laboral de los docentes de instituciones educativas secundarias rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	47

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico N° 1</b> Resultados de satisfacción intrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias urbanas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	38
<b>Gráfico N° 2</b> Resultados de satisfacción extrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias urbanas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	40
<b>Gráfico N° 3</b> Resultados generales de satisfacción laboral de los docentes de instituciones educativas secundarias urbanas de la Unidad De Gestión Educativa Local Puno, Año 216.....	42
<b>Gráfico N° 5</b> Resultados de satisfacción intrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	44
<b>Gráfico N° 6</b> Resultados de satisfacción extrínseca de los docentes de instituciones educativas secundarias rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	46
<b>Gráfico N° 7</b> Resultados generales de satisfacción laboral de los docentes de instituciones educativas secundarias rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno, AÑO 2016.....	48

## RESUMEN

Esta investigación responde a la interrogante: ¿Existe diferencia en el nivel de satisfacción laboral, del personal docente de las Instituciones Educativas Secundarias del medio Urbano y Rural de la Unidad de Gestión Educativa Local Puno, 2016?

El objetivo que orienta la investigación es: “Determinar si existe diferencia en satisfacción laboral, del personal docente de las Instituciones Educativas Secundarias del medio Urbano y Rural de la Unidad de Gestión Educativa Local Puno, 2016”

La hipótesis general: El nivel de satisfacción laboral del personal docente de las Instituciones Educativas Secundarias del medio Urbano es mayor al de las instituciones Rurales de la Unidad de Gestión Educativa Local Puno, 2016.

La investigación, corresponde al tipo de estudio no experimental, cuyo diseño es el transeccional o transversal (comparativo); la población es de 1750 y muestra: 175 docentes de instituciones educativas urbanas y rurales.

En los resultados finales del área urbano se obtuvo que el 64% de los docentes se encuentran moderadamente satisfechos, además el 27% están satisfechos, entre estas dos categoría constituyen el **91%** de los docentes y sólo el 9% están ubicados entre las categorías de Moderadamente insatisfactorio y ni satisfecho ni insatisfecho

En el área rural se obtuvo que el 69% de los docentes se encuentran en la categoría ni satisfecho ni insatisfecho, además el 15% están moderadamente insatisfechos, el 13% moderadamente satisfecho y solo el 3% están satisfechos, entre las 2 últimas categorías suman solo el **16%**.

Finalmente se concluye que al nivel de satisfacción de los docentes de instituciones educativas urbanas es mayor al nivel de satisfacción de instituciones educativas rurales, lo cual también es contrastado mediante la prueba de diferencia de medias con un valor de Zc de 10.39 puntos.

## ABSTRACT

This investigation answers the next question: Are there differences in job satisfaction of teachers in Secondary Educational Institutions urban and rural areas of the Local Education Management Unit Puno, 2016?

The goal that guides the research is: "To determine whether there is a difference in job satisfaction of teachers in Secondary Educational Institutions of urban and rural areas of the Local Education Management Unit Puno, 2016"

General hypothesis: The level of job satisfaction of teachers in Secondary Educational Institutions of the urban is higher than in rural institutions Local Education Management Unit Puno, 2016.

Research, corresponds to non-experimental research, whose design is the comparative transeccional; population and sample: 175 teachers in urban and rural educational institutions

Final results were obtained that 69% of teachers are in the category neither satisfied nor dissatisfied, plus 15% are moderately dissatisfied, 13% moderately satisfied and 3% are satisfied%.

Finally it is concluded that the level of satisfaction of teachers in urban educational institutions is higher than the level of satisfaction of rural educational institutions, which is also proven by testing mean difference with a value of  $Z_c$  of 10.39 points.