



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

**Estilos de aprendizaje y competencias investigativas en
estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una
universidad estatal de Lima- 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Docencia Universitaria

AUTOR:

Forttini Jimenez, Juan Fernando (orcid.org/0000-0002-9370-0166)

ASESORES:

Mg. Rojas Espinoza, Anabel (orcid.org/0000-0002-0399-9716)

Mg. Hernandez Félix, Manuel Antonio(orcid.org/0000-0002-4952-6105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación a mi querida familia quien en todo momento me estimulan al crecimiento y desarrollo personal.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi compañera de vida Rosa, a mis amados hijos Karen, Juan, Eirene y Jonatán por su paciencia desarrollada a lo largo de todos estos años de estudios y por saber cómo estimularme a una sonrisa en los momentos más difíciles.

Y a ti querido Señor, aunque te muestras en las últimas líneas, sabes bien que eres lo primero en mi vida, y te agradezco por tus cuidados y bondades que siempre tuviste hacia mí

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	18
3.1 Tipo y diseño de la investigación	18
3.2 Variables y operacionalización.....	19
3.3 Población, muestra y muestreo.....	20
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
3.5 Procedimientos	23
3.6 Método de análisis de datos	24
3.7 Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS.....	25
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	33
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS	49

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Tabla de frecuencias de la Variable 1 estilos de aprendizaje	25
Tabla 2 Tabla de frecuencias de competencias investigativas y sus dimensiones.	26
Tabla 3 Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y Competencias Investigativas.	27
Tabla 4 Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Dominio de Conceptos de CI.	27
Tabla 5 Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Comportamientos Actitudes y Valores de CI.	28
Tabla 6 Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Cognoscitivo de CI.	30
Tabla 7 Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Motriz de CI.	31
Tabla 8 Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Comunicacional de CI.	32

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Investigación correlacional	18

RESUMEN

La investigación, cuyo objetivo fue determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023. Se realizó bajo una metodología con enfoque cuantitativo y un diseño no experimental, descriptivo correlacional de corte transversal. La muestra fue intencionada censal de 165 alumnos del V semestre lectivo. Los Instrumentos utilizados fueron el cuestionario de Estilos de Aprendizaje de Kolb y la Escala de Competencias investigativas de Balbo et al.

Los resultados reflejaron que los estilos de aprendizaje se ubican en el nivel medio (67,3%); y en las Competencias investigativas, obtuvieron un nivel Medio (64,8%). En conclusión, al valor de $p > 0.05$ se determinó que no existe correlación significativa entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas ($Rho = -0.064$, $p = 0.413$); tampoco existe correlación significativa con las dimensiones específicas de dominio de conceptos ($Rho = -0.055$, $p = 0.483$), comportamientos, actitudes y valores ($Rho = -0.050$, $p = 0.524$), cognoscitiva ($Rho = -0.007$, $p = 0.930$), motriz ($Rho = 0.011$, $p = 0.886$); y comunicacional ($Rho = -0,087$, $p = 0.267$).

Palabras clave: Aprendizaje, comportamiento, metacognición.

ABSTRACT

The research, whose objective was to determine the relationship between learning styles and investigative skills of students from the Faculty of Accounting Sciences of a State University of Lima-2023. It was carried out under a methodology with a quantitative approach and a non-experimental, descriptive, correlational cross-sectional design. The sample was intentional census of 165 students of the V school semester. The Instruments used were the Kolb Learning Styles Questionnaire and the Investigative Competencies Scale by Balbo et al.

The results reflected that the learning styles are located at the medium level (67.3%); and in Investigative Competences, they obtained a Medium level (64.8%). In conclusion, at a value of $p > 0.05$ it was determined that there is no significant correlation between learning styles and investigative skills ($Rho = -0.064$, $p = 0.413$); There is also no significant correlation with the domain-specific dimensions of concepts ($Rho = -0.055$, $p = 0.483$), behaviors, attitudes and values ($Rho = -0.050$, $p = 0.524$), cognitive ($Rho = -0.007$, $p = 0.930$), motor ($Rho = 0.011$, $p = 0.886$); and communication ($Rho = -0.087$, $p = 0.267$).

Keywords: Learning, behavior, metacognition

I. INTRODUCCIÓN

Melenge-Escudero y Chévez-Reinoza (2019), señalan que los saberes son un producto histórico social, cuyo proceso de desarrollo va de lo conocido hacia lo desconocido, y que surge sobre la premisa de la práctica humana y, en gran consideración, bajo el dominio de la producción material. Donde la realidad exterior es la fuente del conocimiento humano, cuyo volumen constantemente incrementado le ha permitido ir perfeccionando la tecnología y los cambios sociales. Y constituyéndose la capacidad inquisitiva, como el argumento para sustentar su desarrollo actual. Sin embargo, cuando se habla de investigación, empírica o científica, se encuentra algunas limitaciones actitudinales y cognitivas en las personas, siendo más notable que en el estudiante de nivel superior se escuchen frases como: no entiendo, no se puede hacer, pensar es difícil y engorroso, que Aiquipa et al (2018) señalaban como la incompetencia percibida del estudiante universitario. Situación que afectará los procesos del aprendizaje, y más aún si se habla de los productos como serían artículos y publicaciones científicas.

Ciocca y Delgado (2017) señalan que existe una gran falta de equidad en la productividad científica en América Latina para lo cual indican que estaría relacionada con el balance económico de los países de la región, ya grandes o medianamente bien acomodados tienen dificultad para producir un apropiado estándar de producción científico. Señalan que, en Latinoamérica, aunque aumentó el número de investigadores y casas de investigación, la brecha en elaboración científica es notoria entre Latinoamérica y los países denominados desarrollados.

Asimismo entre los aspectos que se consideran para tener baja productividad encontramos el acceso limitado a subsidios, pobres precios costos onerosos de sus reactivos y la oferta limitada, presupuestos mínimos, deficiente infraestructura en laboratorios según Medina (2018); así como equipos anticuados; igualmente suman a la inferior productividad tenemos el ingreso restringido a contribuciones para investigación, presupuestos decadentes, infraestructura limitada de recintos apropiados de investigación y sus instrumentos, los costos altos y las ofertas restringidas de reactivos para los fines

de investigación, sumado a esto el precario aprestamiento como señalan Cepeda, et al. (2018).

Cepeda et al. (2018) mencionan que en América Latina existe poco interés por parte la clase dirigente en apoyar los temas de investigación. Brindando pocos estímulos a quienes producen a pesar de las circunstancias, aportando en el desarrollo del conocimiento. Situación que Morales et al (2005) indicaba como la falta de habilidad para elaborar textos académicos. Aunque los últimos años se ha dado un auge, pocos se inclinan a aportar nuevas ideas y solucionar a través del estudio de temas ya establecidos; y si hay un grupo que si producen estos tienen su motivación al segmentado interés de algunas personas que se inclinan en desplegar los productos científicos.

Al respecto León, et al. (2020) señalan que la elaboración de nuevos conocimientos para Latinoamérica y el Caribe está influenciado por la productividad de la red de redes y el enfoque de sendero abierto. Incidiendo asimismo la pobre inversión, desarrollo e innovación (I+D+I), así como la escasa sapiencia para la circulación de los productos científicos de los investigadores y la preponderancia del habla inglesa en los medios de difusión más importantes. Lo anterior se puede observar en el Ranking latinoamericano del periodo 1996-2019 sobre producción científica que ubicaba a 7 países como representativos: Brasil, México, Argentina, Chile, Colombia, Cuba y Venezuela. (Ver anexos, cuadro N° 01). Donde los textos científicos a modo de revistas son las primordiales vías de vinculación de las conclusiones teórico-prácticas que se muestran en las casas de estudios a nivel superior y diversos focos de investigación, cuya visibilidad y calidad se establece el acrecentamiento de la elaboración científica en determinada zona territorial. La mayor parte de estos textos están a disposición en línea.

En el caso peruano, la producción científica de las universidades se ha desarrollado en los últimos años, según información en la data Scopus publicado para los años 2021 y 2022 entre las 5 con mayor producción una universidad es nacional y las otras 4 son privadas. (Ver anexos, cuadro N° 02). De estos documentos científicos que menciona el ranking de Scopus, la mayor producción

corresponde a documentos de investigación publicados bajo la categoría de “articles” en revistas de los cuartiles Q1 y Q2 de mayor calidad o de alto impacto.

Las revistas científicas son representativas de la manufactura científica de las universidades y en nuestro medio las más conocidas con Scopus, SciELO y Latindex, distinguiéndose por las disciplinas de publicación más relacionadas a estudios sociales, en psicología, educación, ciencias y tecnología.

De acuerdo a la Ley Universitaria, las universidades deben promover la investigación y publicación de estos productos científicos, esto implicaría que cada egresado titulado estaría presentando un artículo científico al final de sus procesos formativos, sin embargo revisando las estadísticas universitarias no existe una equiparidad entre el total de ingresantes vs., el total de egresados y el total de producción científica; lo que indicaría que muchas universidades no vienen cumpliendo esta norma reguladora. Lo que estaría evidenciando que existen limitaciones en cuanto a las competencias investigativas dentro del proceso formativo del estudiante. Y que según Fuentes (2016), la actividad investigativa tarea de la universidad para crear conocimiento y solucionar dificultades sociales, no se estaría cumpliendo.

Al respecto Dipp (2013) manifiesta que las pericias investigativas y la creación de las tareas de investigación permiten familiarizarse con la actividad investigativa en la institución, lo que hace necesario el desarrollo de competencias investigativas que auguren dicha producción.

En la Facultad de Ciencias Contables de una casa de estudio pública de Lima Metropolitana, encontramos que, para elaborar productos investigativos, los académicos tienen diversas limitaciones, de comprensión, personales y grupales argumentando que se desarrollan más capacidades de análisis financiero que capacidades investigativas, y una pobre formación para el aprendizaje. Lo cual evidenciaría lo señalado por Gortazar (2018), que en educación desarrollamos competencias, pero no necesariamente orientadas al aprendizaje. Frente a esta situación es que se propone el presente estudio de investigación no experimental para determinar las capacidades investigativas y los modos de adoptar nuevos saberes en este grupo humano. Sucede, también, que los estudiantes no confían

en el maestro para comentarle sobre sus dificultades, otros estudiantes no son responsables de su puntualidad, faltan a clases, llegan tarde y no entienden lo que planificó y enseñó el docente, lo cual constituye otra limitación para iniciar un proceso de indagación y producción científica, siguiendo pautas y procesos didácticos.

Así en cuanto al planteamiento del problema, se propone la siguiente interrogante a modo general ¿cómo es la relación entre Estilos de aprendizaje y la competencia investigativa de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023? Y, a nivel de problema específicos se proponen: 1. ¿cómo es la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima - 2023?. 2. ¿cómo es la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos actitudes y valores en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima - 2023? 3. ¿cómo es la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima - 2023? 4. ¿cómo es la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima - 2023? 5. ¿cómo es la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima - 2023?

En cuanto al objetivo general se propone determinar la relación entre Estilos de aprendizaje y la competencia investigativa en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima - 2023. Y, a nivel de objetivos específicos se proponen: 1. Determinar la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos de la competencia investigativa. 2. Determinar la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos actitudes y valores de la competencia investigativa. 3. Determinar la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva de la competencia investigativa. 4. Determinar la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de la competencia investigativa. 5. Determinar la relación

entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional de la competencia investigativa.

Y, en cuanto a la formulación de hipótesis, a nivel general: Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la competencia investigativa en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023. Y, a nivel de hipótesis específicos se formulan: 1. Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023. 2. Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos actitudes y valores en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023. 3. Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023. 4. Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023. 5. Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

El estudio, de acuerdo con lo postulado por Álvarez (2020), debe ser justificado considerándose por los menos criterios de tipo teórico, metodológico e instrumental; así esta propuesta se va a justificar en lo teórico, pues para su desarrollo se ha sistematizado la información que circula en el ámbito académico sobre las variables de estudio. En lo práctico ya que los resultados reflejaron algunas características comunes en los estudiantes, que permiten hacer recomendaciones específicas para mejorar el adiestramiento de competencias investigativas en los académicos, no solo como procesos sino también como estrategias para facilitar mejores productos de investigación y corregir algunas actitudes que frenan el proceso indagativo; y adquiere justificación metodológica pues al utilizarse instrumentos para ambas variables, estas brindaron evidencias empíricas de actualización para su empleo y normatividad en nuestro medio, actualizando su información psicométrica.

II. MARCO TEÓRICO.

Tomando en cuenta los antecedentes internacionales observamos el de Lezcano (2023) en Panamá, quien se propuso analizar estilos de aprendizaje y competencias lingüísticas en académicos de ingeniería de una casa de estudios en el nivel superior, la metodología que utilizaron fue básico, correlacional. Empleó una muestra que consistía en 230 estudiantes, también emplearon el cuestionario como instrumento para recolectar datos estadísticos. Estos investigadores encontraron como resultados que no existe correlación entre estilos de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, concluyendo que no hubo hallazgos de relación entre estilos específicos de aprendizaje y estrategias particulares de aprendizaje. Además, no se observaron cambios en las preferencias y el empleo de estilos específicos de aprendizaje y estrategias particulares de aprendizaje por semestres estudiados, lo que sugiere que estos resultados no se deben a la instrucción recibida durante la carrera.

Caballero et al. (2020) en Cuba, tuvieron el propósito de analizar estilos de aprendizaje y rendimiento académico en los estudiantes de enfermería, la metodología utilizada fue el básico, correlacional. Ellos emplearon una muestra que consistía en 68 estudiantes de enfermería de una población de 75, también emplearon el cuestionario como instrumento para recolectar datos estadísticos. Estos investigadores encontraron como resultados que no hubo correlación entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico. Estableciendo que la falta de correlación entre los estilos de saberes y el aprestamiento académico puede indicar que las pericias y estilos de aprendizaje o sus componentes no tienen una influencia significativa en los resultados académicos, esto resalta la importancia de contextualizar la enseñanza en base a las actitudes y aptitudes de los académicos para lograr un mayor aprestamiento académico.

Moreta-Herrera y Paredes (2020) en Ecuador, tuvieron el objetivo de analizar la cualidad hacia la investigación y el aprendizaje planificado en académicos de una universidad, la metodología que utilizaron fue básico, correlacional. Empleó una muestra que consistía en 222 estudiantes, también emplearon el cuestionario como instrumento para recolectar datos estadísticos. Estos investigadores encontraron como resultados que hubo correlación entre la

condición hacia la investigación y el aprendizaje planificado en estudiantes $Rho = 0.44$. Concluyendo que se debe estimular la investigación para optimizar el aprendizaje obtenido.

Orosco, J. (2020) en su propuesta cuasiexperimental diseñó una Estrategia didáctica para vigorizar competencias investigativas relacionadas con enseñanza de ciencias basada en indagación (ECBI) con una muestra de 70 estudiantes a quienes dividió en 2 grupos, con 35 empleó la metodología ECBI, y 35 con metodología tradicional; empleando a su vez los cuestionarios Knowledge and Prior Study Inventory (KSPI) que facilitan caracterizar los residuos sólidos que se producían en la casa de estudios San Lorenzo de Aburra. Los resultados de esta propuesta es que se pudieron fortalecer competencias investigativas como la Identificación de problemática ambiental del entorno, recolección y estudio de la información y producción de estrategias de intervención.

Roque et al. (2020) en Ecuador, tuvieron el desafío de analizar estilos de aprendizaje y la cualidad encaminada al desarrollo de competencias en académicos de ciencias de la salud de la Universidad nacional del Chimborazo. Investigación con enfoque cuantitativo no experimental, la metodología fue básico, correlacional. Ellos emplearon una muestra que consistía en 1326 estudiantes, también emplearon el cuestionario de estilos de aprendizaje y de Kolb y Escala atribucional de motivación de logro. Estos estudiosos encontraron que el Estilo Divergente era significativo (54,2%). Y los valores P de significación bilateral entre 0.761 hasta 0.962 determinaron que no hubo correlación entre estilos de aprendizaje y la actitud orientada al desarrollo de competencias. Concluyendo que otros factores pueden influir en la motivación y destreza de los académicos hacia el provecho y desarrollo de competencias en esta área.

Martínez-Royert y Pájaro-Martínez (2020) en Colombia, tuvieron el objetivo de analizar estilos de aprendizaje y estrategias de aprendizaje en académicos de ingeniería de una casa de estudios superior, la metodología que utilizaron fue básico, correlacional. Ellos emplearon una muestra que consistía en 230 estudiantes, también emplearon el cuestionario como instrumento para recolectar datos estadísticos. Estos investigadores encontraron como resultados que no hubo correlación entre estilos de aprendizaje y estrategias de aprendizaje. Estableciendo que no hubo relación directa entre estilos de aprendizaje

específicos y estrategias de aprendizaje particulares. Además, no se observaron cambios en las preferencias y el empleo de estilos y estrategias de aprendizaje por semestres estudiados, lo que sugiere que estos resultados no se deben a la instrucción recibida durante la carrera.

Gómez (2018), en su estudio cuyo objetivo general era establecer la repercusión de competencias investigativas en trabajos de investigación en estudiantes de posgrado de la Sección All, cohorte 2015, especialidad de Planificación de la Universidad Valle del Momboy (Municipio de Barinas). Utilizando un paradigma cuantitativo, de campo, descriptivo. En una muestra de 25 alumnos de posgrado: Utilizando un cuestionario tipo Likert de 19 ítems, válido y confiable. Encontró que las competencias investigativas influyen de modo directo y positivo en formular proyectos investigativos brindando herramientas empleadas en su elaboración. Recomendando el desarrollo de seminarios y charlas sobre estos contenidos.

A nivel nacional, como antecedentes se propone a Miranda (2023), cuyo objetivo fue identificar la relación entre el estilo de aprendizaje organizacional y las competencias investigativas en docentes universitarios, la metodología que utilizó fue no experimental diseño correlacional. Empleó una muestra de 126 docentes de diferentes categorías académicas, empleando el Cuestionario de aprendizaje organizacional de Castañeda y Fernández y el de Competencias investigativas como instrumentos para recolectar datos. La investigadora encontró como resultados que alcanzó correlación media entre el estilo de aprendizaje organizacional y las competencias investigativas $\rho = 0.84$.; y, en las dimensiones de Competencias cognitivas ($\rho = 0.60$), Tecnológicas ($\rho = 0.43$), Metodológicas ($\rho = 0.65$), Gestión ($\rho = 0.63$) y de Trabajo en equipo o motriz ($\rho = 0.59$), Concluye que, en este contexto universitario, los docentes buscan a través del ejercicio de sus competencias investigativas, lograr mejores aprendizajes.

En el trabajo de Oscanoa (2022), estudio que se propuso obtener la correlación entre estilos de aprendizaje y competencias investigativas en académicos que realizan experiencias preprofesionales y a puertas de elaborar su tesis de licenciatura. Utilizando un procedimiento cuantitativo hipotético deductivo,

en una investigación básica, observacional, prospectiva, transversal y analítica, con nivel relacional y diseño no experimental. Realizado con una muestra no probabilística censal de 112 internos, empleando dos instrumentos uno de estilos de aprendizaje y otro de competencias investigativas. Con el fin de solucionar las dificultades de indagación se trabajó la estadística descriptiva e inferencial. Resultados: encontró un índice chi de 0.488; aceptando la hipótesis nula es decir no encontró relación significativa entre estas dos variables. Pero, encontró correlaciones pequeñas, pequeñas, e inversas; así como significativas y altamente significativas entre algunas dimensiones y puntajes globales.

Paredes (2022) en Huaraz, tuvo el propósito de analizar estilos de aprendizaje y formación profesional en académicos de la especialidad de educación Inicial, la metodología que utilizaron fue básico, correlacional. Empleó una muestra que consistía en 103 académicos de la carrera de educación inicial, también empleó el formato de preguntas como instrumento para recolectar datos estadísticos. La investigadora encontró como resultados que alcanzó correlación media entre los estilos de aprendizaje y la formación profesional $\rho = 0.617$. Concluye que no existe correlación significativa entre estilos de aprendizaje y formación profesional de los académicos universitarios en el contexto de la carrera de educación inicial, y que los estudiantes no aplican con los estilos de aprendizaje reflexivo y pragmático, y solo en momentos aplican el estilo de aprendizaje activo y teórico, logrando alcanzar una formación profesional medianamente adecuada.

También, se analiza el trabajo de Oseda-Gago et al. (2020) en Lima, que tuvieron el propósito de analizar estilos de aprendizaje y comprensión lectora de académicos de educación de una universidad, la metodología que utilizaron fue básico, correlacional. Ellos emplearon una muestra que consistía de 260 estudiantes de educación de una población de 898, también emplearon el cuestionario como instrumento para recolectar datos estadísticos. Estos investigadores encontraron como resultados que hubo correlación fuerte entre estilos de aprendizaje y comprensión lectora $\rho = 0.846$. Concluye que los estilos de aprendizaje del estudiante poseen una relación directa y significativa con su nivel de comprensión lectora; y cuando el estilo de aprendizaje concuerda bien a

las necesidades individuales, los estudiantes tienden a tener una mejor comprensión al leer.

Por otra parte, se analiza el trabajo de Farfán y Reyes (2019) en Lambayeque, quienes tuvieron como objetivo analizar estilos de aprendizaje y competencias investigativas en académicos de Ing. Civil de una universidad, la metodología que utilizaron fue básico, correlacional. Ellos emplearon una muestra que consistía de 106 estudiantes de una población de 146, también emplearon el cuestionario como instrumento para recolectar datos estadísticos. Estos investigadores encontraron como resultados que hubo correlación débil entre competencias investigativas y estilo de aprendizaje activo $\rho = 0.243$, correlación débil negativa entre competencias investigativas y estilo de aprendizaje reflexivo $\rho = -0.243$, pero no encontró correlación entre competencias investigativas y estilo de aprendizaje sensitivo (0,032), intuitivo (-0,001), visual (0,051), verbal (-0,051), secuencial (0,030) y global (-0,030). Concluye que solo los estilos de aprendizaje activo (0.217*) y reflexivo (-0.217*) están relacionados con el desarrollo de habilidades investigativas; y, por otro lado, los otros estilos de aprendizaje no parecen tener una relación directa con el desarrollo de competencias investigativas; sobre todo con aquellas actividades propias de la ingeniería civil, quienes presentan destrezas operativas que se desarrollan en su proceso formativo, en el hacer a través de la participación activa en los procesos colaborativos de sus aprendizajes.

Finalmente encontramos a Vargas (2019), que en su estudio cuyo objetivo fue determinar la formación de Capacidades y habilidades investigativas en la elaboración de tesis de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, buscando establecer relación entre las variables indicadas para los estudiantes del Ciclo I de la Facultad de Educación, el tipo de investigación es cuantitativo, descriptivo correlacional. En una muestra de 44 estudiantes de pregrado, utilizando cuestionarios diferentes, creó una base de datos procesados de modo descriptivo correlacional con la prueba t de Student, Utilizando un cuestionario desarrollado para el estudio que mide Capacidades de planificación y expresión, Capacidades de indagación reflexión, y Capacidades relacionados con el problema de investigación, encontrando una correlación significativa ($Rho = 0.386^*$) a una $p =$

0.010 que es positiva alta demostrando correlación significativa entre formación de competencia investigativa y el producto de investigación. Con Formulación del Proyecto final obtuvo una Rho de 0.537 ($P= 0,000$) y, con grados de Conocimiento no obtuvo correlación significativa $Rho = 0.135$, $p=0.384$).

Con respecto al enfoque teórico científico, este estudio se apoya en las propuestas de Ausubel sobre la Teoría del aprendizaje significativo, al sostener que los aprendizajes de los estudiantes dependen de las estructuras cognitivas que previamente se encuentran relacionadas con aquella información la cual se establece dentro del escenario cognitivo, vale decir aquellas opiniones que la persona emitirá bajo los escenarios que se le plantee y la forma como organiza aquella información para alcanzar una final opinión (Alonso, Gallego y Honey, 1994). Y, como señala Solano (2009), preocuparse por enseñar hábitos, ideales, costumbres y conocimientos apropiados facilitan el progreso social. Esta actividad se desarrolla en el proceso educativo, que a opinión de Morales-Gómez, et al (2019) la relación entre mundos objetivo y subjetivo, lo social y lo cognitivo, se hallan incorporados dentro del fenómeno educativo.

Tomando en cuenta la orientación de los saberes, definitivamente es fundamental concebir y conocer la plataforma cognitiva del académico, la cantidad de información que pueda en forma innata poseer y no los juicios y propuestas que pueda manejar como su equilibrio emocional. Definitivamente los principios de aprendizaje que propone Ausubel, evidencian la plataforma para el desarrollo de una implementación metacognitiva apropiada que permita conocer la organización del andamiaje cognitivo del alumno, el cual redundará en un mejor desempeño y no se observará como una labor que parta de una mente en cero, sino del escenario de nuevas experiencias y saberes que finalmente afecten el aprendizaje y puedan ser recepcionadas para su propio beneficio y aporte (Rodríguez, 2011).

Según Ausubel, la clave del aprendizaje significativo es la conexión interna de ideas y conceptos nuevos bajo un escenario y trasfondo cognitivo del individuo, pero no una conexión arbitraria de ideas.

Para Ausubel el aprendizaje significativo es de tipo relacional, donde el sendero lo brinda la correspondencia del saber anterior con las sapiencias

nuevas, en los escenarios de interacción frecuente, basado en la experiencia y los entornos donde interactúa. Asimismo, es un proceso de elaboración cognitiva y de habilidades, destrezas, etc., tomando en cuenta los aprendizajes previos que se relacionan con sus intereses y necesidades propias. (Rodríguez, 2011).

Al respecto Contreras (2016) señala que si el alumno aprendió realmente siguiendo una instrucción con motivación orientada, lo que retiene será un buen producto. En este sentido los autores señalan que para originar esta retención tanto la instrucción como la motivación deben haberse consolidado. Y, posteriormente este aprendizaje debe ser puesto en práctica rigurosa, así en tanto se realiza la aplicación, entonces se facilita una retención duradera.

Respecto a los productos, Ausubel propone una serie de condiciones: 1) que el contenido propuesto este organizado para facilitar su asimilación a partir del conocimiento previo. 2) Que el estudiante se esfuerce en lograr asimilarlo o demuestre predisposición a aprenderlo. 3) Poseer una estructura cognoscitiva y conocimientos previos y activados, para enlazarlos con los aprendizajes nuevos. Y, es necesario que exista una base de aprendizaje previo que facilite establecer y desarrollar nuevas relaciones cognitivas necesarias para nuevos aprendizajes.

En relación con los aspectos teóricos de estilo de aprendizaje, se parte del concepto de aprendizaje, que es el proceso de lograr o modificar competencias, habilidades y saberes, modos y valoraciones como consecuencia de la investigación, la experiencia, la educación, el juicio y la reflexión. Marrero y Pérez (2014), señalan que de esta manera se desarrollan el pensamiento crítico y las capacidades metacognitivas. La asimilación de los saberes estriba en la sucesión por el cual el individuo obtiene saberes en sus diferentes aspectos: conceptos, procedimientos, actitudes y valores. Por su parte Herrera-Torres y Lorenzo-Quiles (2009), señalan la importancia de enseñar tácticas y métodos pedagógicos relacionados con los estilos de aprendizaje del alumno.

Feldman, (2005) va a definir aprendizaje como proceso relativamente permanente de cambios en el comportamiento de uno que es inducido por la experiencia. En segundo lugar, se dijo que la permuta debe ser sostenible en el tiempo. En tercer lugar, otro aspecto esencial es que el aprendizaje se produzca mediante la práctica u otras formas de experiencia.

Todos poseemos diversas formas de recopilar saberes o estilos de aprendizaje, por lo que podemos echar mano de diferentes estilos de aprendizaje. El análisis del estilo de aprendizaje proporciona guías que ayudan a los docentes a encaminar a las personas a interactuar con la realidad existente y, por lo tanto, aplicar estrategias de enseñanza para lograr los mejores resultados de saberes posibles.

En cuanto al estilo de aprendizaje, para Kolb (1987) es una forma de adoptar nuevos saberes basado en la experiencia y que involucra procesos perceptivos o experiencia concreta; y el procesamiento o conceptualización abstracta u observación reflexiva; y está influenciado por la personalidad del sujeto. Para Kolb (1987), los estilos de aprendizaje poseen rasgos cognitivos, afectivos y de tipo fisiológico que se manifiestan como evidencias constantes percibidos por los docentes al interactuar en sus ambientes de aprendizaje.

Posteriormente Dunn (2010, Rodríguez, 2011), establece estilos de adopción de nuevos saberes como los rasgos individuales, biológicas o del proceso de maduración, que hacen que un procedimiento, o pericia de instruir sea efectiva en unos estudiantes e improductivos en otros. Smith (2010, Rodríguez, 2011), conceptúa que las maneras de aprendizaje son los métodos típicos por los que una persona procesa la pesquisa, siente y se moviliza en los escenarios de recopilación del saber en el individuo.

Para Cazau (2004, Contreras, 2016), estilos de aprendizaje se refieren a una forma personal para aprender, aunque varían según el interés de aprendizaje, son desarrolladas por preferencias o tendencias globales con variabilidad. Y, Quispe (2017), considera que toda persona se encuentra en constante proceso de aprendizaje durante todo su desarrollo ontogenético.

En el caso del aprendizaje, para Contreras (2016) las actitudes de aprendizaje se pueden clasificar en dos categorías a) Actitudes hacia el aprendizaje, que implica decisiones de aceptación o rechazo de algunos contenidos disciplinarios; y b) Actitudes contrarias a las situaciones de enseñanza aprendizaje; cuando el docente, o los estudiantes ingresan al aula anticipando dificultades de las asignaturas y posible fracaso de la mayoría, generando un clima emocional negativo dentro del aula.

Kolb determina cuatro estilos de aprendizaje para la adopción de nuevos saberes, Acomodador, Asimilador, Convergente y Divergente; determinado por la combinación de las dimensiones de: Experiencia Concreta (EC), Observación Reflexiva (OR), Conceptualización Abstracta (CA) y Experimentación Activa (EA) cuyos valores finales van a conformar ejes X,Y que van a determinar uno de los cuatro estilos indicados; por lo tanto no se puede obtener un puntaje total del instrumento estilos de aprendizaje, pero si determinar un estilo con mayor frecuencia y puntajes totales solo de las dimensiones componentes.

Cada estilo adquiere características según el puntaje obtenido por las diferencias de los componentes Experiencia Concreta (EC) - Conceptualización Abstracta (CA) (eje X); Observación Reflexiva (OR) - Experimentación Activa (EA) (eje Y).

En cuanto a los aspectos teóricos de la variable competencias investigativas, el enfoque teórico científico de esta propuesta, se apoya en la postura histórico cultural de Vygotski (1896-1934, Estrada, 2014) en el que se destaca que la educación traslada al desarrollo, siendo una composición de conocimientos y habilidades (dimensión cognitiva), actitudes y destrezas (cualidades personales) y metacognitivos que admiten al académico moverse adecuadamente en una diligencia de indagación. Al respecto, Maldonado et al (2007) sustentaron que las competencias investigativas se orientan por el respaldo de saberes, destacando aspectos del quehacer investigativo donde se enfatizan las dimensiones epistemológica, metodológica, técnica y social. Lo cual establece que se encuentran entrelazadas con el proceso de crecimiento competitivo apuntalando destrezas de observación, cuestionamiento, registro de notas de campo, experimentación, interpretación y de escribir información; implicando flexibilidad para ordenar y sistematizar las operaciones de los investigadores llegando así a la claridad y la gestión del conocimiento; donde, la interacción social se vuelve en el motor del desarrollo del proceso histórico y social donde el lenguaje desempeña un papel preponderante, de esta forma se integra lo planteado por Vygotski (1896-1934, Estrada, 2014), que los saberes son procesos de interacciones entre el individuo y el contexto, pero el entorno mirándolo desde la perspectiva social y cultural, no meramente material.

Respecto a los conceptos conocimiento e investigación, para Vargas (2019) las actitudes hacia el conocimiento son disposiciones tendencias o inclinaciones a responder implicados en el aprendizaje que si son positivas o negativas van a favorecer o dificultar el aprendizaje.

Al respecto Restrepo (2015), señala que el prototipo de indagación que se entrelaza entre docentes y académicos, en el proceso del desempeño curricular de un programa, es propia de la secuencia en la relación de saberes que debe estar vigente en todo circuito de aprendizaje tanto en el conocimiento, para los académicos, así como en la creación de la pericia pedagógica por parte de los docentes.

Para Melenge-Escudero y Chévez-Reinoza (2019), no hay una sola forma de investigar. Hay diferentes formas de hacerlo y por eso siempre encontramos expresiones que intentan definir un concepto de investigación desde diferentes perspectivas. En general, podemos describir la investigación como hacer la práctica del científico. En lo particular, el estudio de las personas y la sociedad como tarea determina la identidad del científico social. En este sentido, Muñoz y Quintero (2001) señalan que el desempeño de la investigación se define por cómo los investigadores entienden las ciencias sociales y el desempeño en la práctica social más amplia.

Melenge-Escudero y Chévez-Reinoza (2019), señalan que existen diferentes formas de desarrollar el proceso investigativo. Puede afirmarse que en cualquier estudio hay cuatro puntos en su desarrollo, aunque por razones metodológicas se enuncia de manera ordenada, no siempre fuera en este orden, así como no sólo en uno de los otros tiempos; de hecho, la investigación coexiste en un mismo proceso de desarrollo. Los momentos de la investigación comprende: a). Analizar la situación problema y el concepto teórico que la rodea. b). Identificar estrategias para la identificación aproximada de objetos de conocimiento a nivel de métodos y técnicas de recojo de información. c). Recopilar información y procesar intervenciones específicas dentro del grupo o comunidad. Y, d). Analizar e interpretar la información recogida en el proceso, confrontando hipótesis y reconstruyendo teorías. Así, la elección de un determinado tipo de investigación y de una determinada forma de organizar un proceso de investigación está determinada por la naturaleza del problema y las

intenciones del investigador están determinadas en la reflexión epistemológica del sujeto.

En cuanto a las competencias investigativas, estas son definidas desde la posición de necesidades del investigador, para que sus procesos de conocimiento sean efectivos y funcionales, considerando que debe desarrollar competencias como interpretar, observar, analizar, argumentar, escribir, proponer, registrar y redactar de modo especial haciendo énfasis en el aspecto social de compartir resultados en grupos de investigación brindando sus resultados en eventos y congresos donde intercambie sus conocimientos.

El análisis de las competencias investigativas, para Balbo, Pacheco y Rangel (ACP-Psychometric, 2015), implican los niveles de dominio esperado para cada competencia.

Estos niveles son competencias mínimas que debe desarrollar el investigador en niveles académicos formativos, que le permita identificar brechas, buscar estrategias y realizar acciones para desarrollar competencias con diferencias significativas.

Competencias cognitivas: entendidas como capacidades para estructurar los dominios y los procesos cognoscitivos e intelectuales orientados a construir competencias cognitivas, como alternativas de investigación.

La formulación de preguntas: es una habilidad de inquirir planteando secuencias lógicas de descubrimiento y verificación para hallar información mediante instrumentos para dicho fin (encuestas, entrevistas, etc.).

Competencias observacionales, que se relaciona con la capacidad de agudizar la observación logrando que las percepciones sean específicas y faciliten la interpretación del fenómeno.

Las Competencias procedimentales, son capacidades para realizar, demostrar, y accionar ocupaciones y diligencias pertinentes, concisas y eficaces para culminar una tarea investigativa, realizando el desarrollo investigativo partiendo del esbozo pasando por la experimentación, demostración y tratamiento de la información de este.

Competencias analíticas, o habilidades para organizar los datos cualitativos

y cuantitativos llegando a trabajar condiciones con significado procedente de la pesquisa recogida en el trabajo práctico. Se enfoca hacia comprender en profundidad partiendo de los datos oriundos de los escenarios, actores y acciones del contexto formativo donde se encuentra el investigador, comprendiendo así mismo aspectos culturales y etnográficos de la investigación.

Competencia interpersonal, es la perspicacia del entendido para realizar investigación con otros y con lo que la sociedad solicita, exige y necesita.

Competencia comunicativa o habilidad para dar a conocer los productos de la investigación de modo atractivo y útil en la sociedad del conocimiento. Comprende habilidades de redacción de textos con orden lógico propiedad y cualidad.

Finalmente, las Competencias tecnológicas, que implican aquella pericia para seleccionar y operar procesos de acopio de datos mediante softwares que faciliten su análisis y representación final de resultados a la comunidad del conocimiento.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Según el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Renacyt, 2018), por su esencia esta investigación es básica. Al respecto Carrasco (2009) señala que la investigación es básica porque para sumar los saberes científicos, se va a desarrollar dentro de un marco teórico referencial, ya que este tipo de indagación no hace referencia a situaciones prácticas. Y, como señalan Ñaupas, et al. (2018) responden a una investigación de segundo nivel, cuyo propósito consiste en acopiar información sobre peculiaridades y propiedades de las personas o fenómenos sociales.

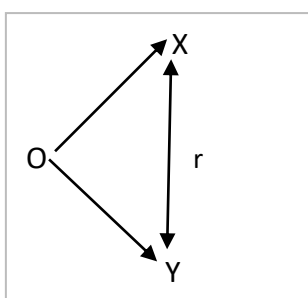
3.1.2 Enfoque de investigación

La indagación es con enfoque cuantitativo como señalan Hernández, Fernández, Baptista (2014), porque tiene la finalidad de especificar propiedades significativas de los fenómenos utilizando procesos de medición de las características o rasgos de dicho fenómeno observándolo y sometiéndolo a un análisis estadístico.

3.1.3 Diseño de investigación

Es un esbozo del estudio no experimental, descriptiva correlacional y de corte transversal. Como señalan Hernández, Fernández, Baptista (2014), es no experimental porque no se maniobraron las variables, pues se recogió la información de las características del fenómeno en su espacio natural, para describirlas; es correlacional pues, como señalan Hernández, Fernández, Baptista (2014) permite determinar las relaciones entre las variables; y es de corte transversal pues los datos se acopiaron en un momento puntual temporal.

Figura 1. Diseño



Donde:

O = Observación o medición

X= Variable estilos de aprendizaje

Y = Variable competencia investigativa

r = Relación

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1

Estilos de Aprendizaje

Definición conceptual.

Estilos de aprendizaje, es el modo personal o preferida de aprender. El reconocimiento de las preferencias ayuda a reconocer las fortalezas en cualquier situación de aprendizaje. (Alonso, 1994).

Definición operacional.

Operacionalmente se determinará con los puntajes obtenidos en las dimensiones de la escala de Estilos de Aprendizaje de Kolb que son 4: Experiencia Concreta (EC), Observación Reflexiva (OR), Conceptualización Abstracta (CA) y Experimentación Activa (EA), (Kolb, 1984, ACP, 2013), cuyas diferencias generan los ejes X, Y para establecer los 4 estilos de aprendizaje: Acomodador, Asimilador, Convergente y Divergente.

Variable 2.

Competencias investigativas.

Definición conceptual:

Competencia investigativa, es un desempeño profundo en donde se enmarcan los mecanismos cognoscitivos, metacognitivo, cualidades de la personalidad; estimulación, la experiencia social y competitivo del individuo. Tal como lo planteó Balbo, Pacheco y Rangel (2015)

Definición operacional:

Operacionalmente está determinado por los puntajes determinados de la Escala de Competencias Investigativas de Balbo, Pacheco y Rangel (2015). y comprende las siguientes dimensiones: 1. Dominio de conceptos, 2.

Comportamientos actitudes y valores, 3. Cognoscitivo, 4. Motriz; y 5. Comunicacionales.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población:

Está determinada por la totalidad de académicos de la Facultad de Ciencias Contables de una casa de estudios superior estatal de Lima Metropolitana. Que comprende 2380 alumnos regulares varones y mujeres del primero al noveno semestre de estudios.

Criterios de inclusión

Fueron incluidos todos los varones y mujeres, que se encontraron matriculados en el quinto semestre y hayan aceptado voluntariamente participar en la investigación y obviamente completen los cuestionarios empleados.

Criterios de exclusión

Fueron excluidos los alumnos regulares de otros semestres, así como aquellos del quinto semestre que no den su consentimiento informado, y aquellos que no hayan completado los cuestionarios empleados.

3.3.2 Muestra:

La muestra de estudio se enmarcó por los 165 alumnos regulares varones y mujeres del quinto semestre de estudios de la Facultad de Ciencias Contables de una casa de estudios superior estatal de Lima Metropolitana, que estudian en el turno diurno.

3.3.3 Muestreo:

El muestreo se enmarca en modo no probabilístico intencional censal ya que, según Hernández, Fernández, Baptista (2014) la deliberación de los casos estriba en la decisión del investigador; y en la presente investigación se realizará con todos los 180 alumnos regulares varones y mujeres que estudian en el turno diurno cursando el quinto semestre de estudios en la Facultad de Ciencias Contables de una casa de estudios estatal superior de Lima Metropolitana. Al respecto Hernández, Fernández, Baptista (2014) señala que un muestreo es intencional cuando en la selección de unidades elementales no se consideran

intervalos de confianza para determinar el valor poblacional, sino que solo se hacen estimaciones puntuales, como sería su pertenencia al quinto semestre determinado por el investigador como se indica en este estudio. Tamayo y Tamayo (2012) señalan que, si una población es reducida, va a ser posible prestar atención a todas las personas y estudiar de modo apropiado a la población en su universo y no a solo una muestra de ella, esta muestra es denominada censal.

Para efectos de este estudio la unidad de análisis lo constituirá un alumno regular del quinto semestre de estudios de la Facultad de Ciencias Contables que estudia en el turno diurno

3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Para la provisión de datos se usó la pericia de la encuesta mediante la aplicación de cuestionarios de pruebas psicológicas que miden las variables en estudio, empleando, para la primera el cuestionario de estilos de aprendizaje de Kolb (1984, ACP-2013). Y, para la segunda el cuestionario de la Escala de competencias investigativas de Balbo, Pacheco y Rangel (2015).

Ambos instrumentos contaron con validez mediante criterio de jueces y una confiabilidad adecuada según el índice alfa de Crombach.

Fichas técnicas de los instrumentos

Instrumento relacionado con la primera variable: Estilos de aprendizaje

Título: Inventario de Estilos de Aprendizaje (IEA)

Autor: Kolb, David (1984), Adaptado en Perú por Ecurra (1991), Informatizado (ACP-2013).

Procedencia: Technical Manual. Boston. USA 1971

Ítems: 9 ítems con cuatro alternativas de respuesta.

Tiempo de aplicación: aproximadamente 20 minutos.

Administración: Individual y Grupal.

Significación: Educativa. Permite determinar 4 estilos: Acomodador, Asimilador, Convergente y Divergente; que provienen de la diferencia de combinación de las dimensiones Experiencia Concreta (EC) - Conceptualización Abstracta (CA) (eje X); Observación Reflexiva (OR) - Experimentación Activa (EA) (eje Y).

Calificación: Tipo Likert, con 4 opciones de respuesta. Nada característico (N) 1 Pto. Poco característico (PC) 2 Ptos. Medianamente característico (Mc) 3 Ptos. El más Característico (MC) 4 Ptos.

Del instrumento relacionado con la segunda variable: Competencia investigativa.

Título: Escala de competencias investigativas (ECI).

Autores: Balbo, Pacheco y Rangel (2015).

Procedencia: Universidad Nacional Experimental del Tachira (UNET), Departamento de CCSS, Venezuela. Revista de investigación en administración e ingeniería. Vol.3, Núm. 2. (2015).

Tiempo de aplicación: aproximadamente 20 minutos

Administración: Individual y Grupal

Significación: Educativa. Aplicado a estudiantes y docentes universitarios para medir saberes, destrezas, comportamientos y valores para la investigación.

que comprende las siguientes dimensiones: 1. Dominio de Conceptos, 2. Comportamientos Actitudes y Valores, 3. Cognoscitivo. 4. Motriz y 5. Comunicacionales.

Ítems: 39 ítems

Calificación: Escala tipo Likert con cinco (5) alternativas de respuestas: Nunca (N = 0 Ptos). Casi Nunca (CN = 1 Pto). Algunas Veces (AV = 2 Ptos). Casi Siempre (CS = 3 Ptos; y, Siempre (S = 4 Ptos).

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Del Inventario de Estilos de Aprendizaje (IEA) de Kolb

Validez: en la versión original fue sometido al método de división de dos mitades donde cada una de las 4 frases presenta correlaciones entre 0.55 y 0.82 entre cinco grupos de individuos evaluados., Y, sobre su permanencia en el tiempo en modo test-retest para 4 de los 5 grupos con relaciones entre 0.40 y 0.70. Ecurra encontró índices entre 0.75 y 0.80 con el coeficiente de Cataño. Y, para su empleo en el presente estudio se sometió a criterio de 3 jueces obteniendo un puntaje de 100%.

Confiabilidad: Kolb evaluó su confiabilidad interna por medio del Split Half, encontrando correlaciones entre 0,55 y 0.82, así como su inmovilidad en el tiempo

bajo modalidad test retest en cuatro de los cinco grupos, encontrando índices de correlación que van entre 0,40 y 0,70.

De la Escala de competencias investigativas (ECI) de Balbo, Pacheco y Rangel (2015).

Validez: Se utilizó el estadígrafo de Kendall con el cual se confirmó concordancia de apreciaciones entre los jueces que revisaron el instrumento alcanzando una claridad ($p = 0,039$), tendenciosidad ($p = 0,035$) y congruencia ($p = 0,045$). Y, para su empleo en el presente estudio se sometió a criterio de 3 jueces obteniendo un puntaje de 100%.

Confiabilidad: En el estudio original se sometió a una prueba de confiabilidad con el índice Alfa de Cronbach obteniendo un índice Alfa de 0.833 que lo determina como bastante confiable. Y, para efecto de su empleo en este estudio se inició calculando la confiabilidad o consistencia interna de la ECI se logró, en una muestra piloto de 62 voluntarios, un valor de alfa de Cronbach de 0.832 lo que se evidencia como de buena confiabilidad.

3.5. Procedimientos

El procedimiento que aplicamos para el desempeño de esta propuesta fue secuencial coordinándose con el Coordinador académico de la Facultad para solicitar el permiso correspondiente y con una docente de la Facultad de Ciencias Contables que dicte asignaturas en el quinto semestre. El objetivo de la coordinación con la docente es que nos permita aplicar el instrumento en las horas de clase con sus alumnos, o brindarle el enlace del Google form, para aquellos que no pudieran acudir al aula para responderlo. Se agendará una fecha de aplicación que no interfiera con periodo de exámenes o actividades institucionales. Una vez aplicados los instrumentos, se someterán a los procesos estadísticos de tabulación y producción de los resultados para su procesamiento en el software estadístico.

3.6. Método de análisis de datos

Para el estudio de los resultados, hicimos uso de los estadísticos de tendencia central. Y empleamos el procesador SPSS 27 para el proceso de datos.

Los datos acopiados se presentarán mediante tablas y gráficos estadísticos. Los análisis básicos que se realizarán son: análisis de normalidad de datos mediante la prueba de Kolmogorov Smirnov (K-S), la confiabilidad del instrumento mediante el índice Alfa de Crombach; y para determinar los resultados, se empleará la estadística descriptiva para establecer puntajes, y frecuencias de las dimensiones y cada variable de trabajo. Posteriormente, con esta información se procedió a realizar la confirmación de hipótesis mediante la estadística inferencial utilizando los estadísticos inferenciales corroborando los datos si son normales o no.

3.7. Aspectos éticos

Cumpliendo los principios expuestos en el Código de ética de la UCV, se van considerar como principios generales la honradez, transparencia intelectual, objetividad e imparcialidad, así como la autenticidad, ecuanimidad y compromiso. La transparencia la equidad y respeto a la propiedad intelectual como base. En lo práctico se solicitará el consentimiento informado a los participantes, para proteger su identidad eliminando datos que permitan o faciliten la identificación del participante. Se respetará la autonomía manifestada en responder sin interrupciones, empatía en tanto se indican los beneficios de la participación sin coacción, la justicia en tanto todos los participantes tiene las mismas oportunidades sin discriminación; y no maleficencia porque la información obtenida será utilizada en beneficio de la comunidad educativa y sin causar daño a los colaboradores.

Otro aspecto ético consignado en el Reglamento de investigación de la UCV es respetar la propiedad intelectual en las referencias utilizando las pautas de la séptima edición de las normas APA; y a fin de evitar en el plagio, y se someterá la totalidad del trabajo a la evaluación mediante el programa Turnitin. Finalmente, esta propuesta de investigación es original y los resultados serán fiables, pues se busca brindar aportes para el desarrollo del conocimiento en nuestra sociedad.

IV. RESULTADOS

4.1. Presentación de Resultados descriptivos

Estadística descriptiva

En las siguientes tablas 1 y 2 se describen resultados de las dimensiones de las variables 1 y 2; y sus dimensiones.

Tabla 1

Tabla de frecuencias de la Variable 1 estilos de aprendizaje

Nivel	V1. Estilos de Aprendizaje		Experiencia Concreta		Observación Reflexiva		Conceptualización abstracta		Experimentación Activa	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Baja	16	9.7	43	26,1	51	30,9	46	27,9	51	30,9
Media	111	67.3	102	61,8	76	46,1	95	57,6	95	57,6
Alta	38	23.0	20	12,1	38	23,0	24	14,5	19	11,5
Total	165	100	165	100	165	100	165	100	165	100

La Tabla 1 presenta los datos concernientes con la variable 1 estilos de aprendizaje y sus respectivos niveles de los académicos de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023; así, a nivel general en el nivel bajo tenemos una frecuencia de 9,7%, en el nivel media un 67.3% y en el nivel alto una frecuencia de 23.0%. En cuanto a las Dimensiones, en la dimensión Experiencia Concreta se halló una frecuencia alta en el 12,1%. media en 61,8% y baja en el 26,1%. En la dimensión Observación Reflexiva se halló frecuencia de nivel alta en el 23,0%, medio del 46,1% y baja en el 30,9%. En las dimensiones Conceptualización Abstracta con frecuencia alta en el 14,5%. media en 57,6% y baja en el 27,9%. Finalmente, en la dimensión Experimentación Activa con frecuencia alta en el 11,5%. media en 57,6% y baja en el 30,9%.

Tabla 2*Tabla de frecuencias de competencias investigativas y sus dimensiones*

Nivel	Competencias investigativas		D1. Dominio de Conceptos		D2. Comportam actitudes y valores		D3. Cognos citivo		D4. Motriz		D5. Comunica cionales	
	f	%	f	%	f	%	f	%	F	%	f	%
Baja	1	0,6	2	1,2	3	1,8	1	0,6	10	6,1	8	4,8
Media	107	64,8	53	32,1	75	45,5	91	55,2	113	68,5	124	75,2
Alta	57	34,5	110	66,7	87	52,7	73	44,2	42	25,5	33	20,0
Total	165	100	165	100	165	100	165	100	165	100	165	100

La Tabla 2 muestra los datos de las competencias investigativas, sus dimensiones y sus respectivos niveles en los académicos de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023; de los cuales el 0.6% se situó en el nivel bajo, el 64,8% en nivel media y el 34,5% en nivel alta. En cuanto a los niveles de las dimensiones de competencias investigativas, se encontró que en Dominio de conceptos, el 1.2% se situó en nivel bajo, el 32,1% en nivel media y el 66,7% en nivel alta. En Comportamiento, actitudes y valores encontramos que el 1.8% se situó en nivel bajo, el 45,5% en nivel media y el 52,7% en nivel alta, en la dimensión Cognoscitivas encontramos que el 0.6% se situó en nivel bajo, el 55,2% en nivel media y el 44,2% en nivel alta. En la dimensión Motriz encontramos que el 6,1% se situó en nivel bajo, el 68,5% en nivel media y el 25,5% en nivel alta. Por otro lado, en la dimensión Comunicacionales encontramos que el 4.8% se situó en nivel bajo, el 75,2% en nivel media y el 20% en nivel alta.

Contraste de Hipótesis

Regla de decisión

Si $p \leq 0.05$, se rechaza la H_0 .

Si $p > 0.05$, se acepta la H_0 .

H_1 : Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y competencia investigativa en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

H_0 : No existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y competencia investigativa en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Tabla 3

Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y Competencias Investigativas

			Estilos de aprendizaje	Competencias Investigativas
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coeficiente de correlación	1.000	-.064
		Sig. (bilateral)		.413
		N	165	165
	Competencias Investigativas	Coeficiente de correlación	-.064	1.000
		Sig. (bilateral)	.413	
		N	165	165

Interpretación, en la tabla 3 de contrastación, se encontró un coeficiente de correlación $Rho = -0.064$, donde el índice de significación p es superior a 0.05 ($p = 0.413$); esto significa que los coeficientes que superan el umbral de significancia no tienen correlación, por lo tanto se determina que entre Estilos de aprendizaje y competencia investigativa no existe correlación significativa para los académicos de la Facultad de Ciencias Contables de una casa de estudios superior estatal de Lima en 2023; entonces se admite la hipótesis nula.

Hipótesis Específicas

H1: Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Ho: No existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Tabla 4

Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Dominio de Conceptos de CI.

			Estilos de aprendizaje	Dominio de Conceptos
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coeficiente de correlación	1.000	-.055
		Sig. (bilateral)		.483
		N	165	165
	Dominio de Conceptos	Coeficiente de correlación	-.055	1.000
		Sig. (bilateral)	.483	
		N	165	165

Interpretación, se encontró un coeficiente de correlación $Rho = -0.055$, donde el índice de significación p es superior a 0.05 ($p = 0.483$); esto significa que los coeficientes que superan el umbral de significancia no tienen correlación, por lo tanto se determina que entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Dominio de conceptos de competencias investigativas no existe correlación significativa para los académicos de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023; por tanto se admite la hipótesis nula.

H2: Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos actitudes y valores en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Ho: No existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos actitudes y valores en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Tabla 5

Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Comportamientos Actitudes y Valores de CI

		Estilos de aprendizaje	Comportamientos Actitudes y Valores
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	.524
		N	165
	Comportamientos Actitudes y Valores	Coefficiente de correlación	.050
		Sig. (bilateral)	.524
		N	165

Interpretación, se encontró un coeficiente de correlación $Rho = 0.050$, donde el índice de significación p es superior a 0.05 ($p = 0.524$); esto significa que los coeficientes que superan el umbral de significancia no tienen correlación, por lo tanto se determina que entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Comportamientos Actitudes y Valores de competencias investigativas no existe correlación significativa para los estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023; por tanto se admite la hipótesis nula.

H3: Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Ho: No existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Tabla 6

Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Cognoscitivo de CI.

			Estilos de aprendizaje	Cognoscitivo
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coeficiente de correlación	1.000	-.007
		Sig. (bilateral)		.930
		N	165	165
	Cognoscitivo	Coeficiente de correlación	-.007	1.000
		Sig. (bilateral)	.930	
		N	165	165

Interpretación, se encontró un coeficiente de correlación Rho = -0.007, donde el índice de significación p es superior a 0.05 ($p = 0.930$); esto significa que los coeficientes que superan el umbral de significancia no tienen correlación, por lo tanto se determina que entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Cognoscitiva de competencias investigativas no existe correlación significativa para los estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023; por tanto se admite la hipótesis nula.

H4: Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Ho: No existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Tabla 7

Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Motriz de CI.

		Estilos de aprendizaje		Motriz
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coeficiente de correlación	1.000	.011
		Sig. (bilateral)		.886
		N	165	165
	Motriz	Coeficiente de correlación	.011	1.000
		Coeficiente de correlación		
		Sig. (bilateral)	.886	
		N	165	165

Interpretación, se encontró un coeficiente de correlación $Rho = 0.011$, donde el índice de significación p es superior a 0.05 ($p = 0.886$); esto significa que los coeficientes que superan el umbral de significancia no tienen correlación, por lo tanto se determina que entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Motriz de competencias investigativas no existe correlación significativa para los académicos de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023; por tanto se admite la hipótesis nula.

H5: Existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Ho: No existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023.

Tabla 8

Prueba de correlación entre Estilos de aprendizaje y dimensión Comunicacional de CI.

		Estilos de aprendizaje	Comunicacional
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	-.087
		N	.267
		N	165
	Comunicacional	Coefficiente de correlación	-0.087
		Sig. (bilateral)	1.000
		N	.267
		N	165

Interpretación, se encontró un coeficiente de correlación $Rho = -0.087$, donde el índice de significación p es superior a 0.05 ($p = 0.267$); esto significa que los coeficientes que superan el umbral de significancia no tienen correlación, por lo tanto se determina que entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Comunicacional de competencias investigativas no existe correlación significativa para los de académicos de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023; por tanto se acepta la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Con la finalidad de brindar respuestas a los problemas y objetivos propuestos en la investigación, se realizó el análisis inferencial que permitió arribar al conocimiento entre Estilos de aprendizaje y la competencia investigativa en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima en 2023, para dar cumplimiento a los objetivos e hipótesis propuestos.

Respecto a la hipótesis general planteada en la indagación se determina que entre Estilos de aprendizaje y la competencia investigativa existe correlación inversa no significativa; ($Rho = -0.064$, $p = 0.413$). Estos resultados sugieren que, en el contexto específico de este estudio, los estilos de aprendizaje no están directamente coherentes con el desarrollo de competencias investigativas. Además, al considerar los antecedentes relacionados, se pueden destacar tres estudios que abordan la relación entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas en diferentes contextos. Encontrando similitud con el estudio realizado por Oscanoa (2022) en Huancayo, donde se analizó la relación entre Estilos de aprendizaje y la competencia investigativa en académicos de psicología de una casa de estudios privada, quién encontró correlaciones pequeñas, inversas y no significativas entre ambas variables. Por otro lado, el estudio realizado por Farfán et al. (2020) en Lambayeque, que analizó los Estilos de aprendizaje y la competencia investigativa en estudiantes de ingeniería civil, encontró correlaciones débiles $Rho = 0.243$ casi inexistentes entre dichas variables. Estas correlaciones son consistentes con los resultados de esta investigación, ya que ambos estudios apuntan a una falta de relación directa o muy débiles entre los estilos de aprendizaje y el desarrollo de competencias investigativas. En síntesis, al contrastar los resultados con la hipótesis general y considerar los antecedentes relacionados, se concluye que, existe una falta de coincidencia o relación débil entre estos dos aspectos en diferentes disciplinas. Estos resultados resaltan la importancia de considerar otros elementos que pueden predominar en el desarrollo de competencias investigativas en los académicos y sugieren que los estilos de aprendizaje por sí solos no pueden explicar completamente el nivel de competencia investigativa alcanzado.

La hipótesis específica 1 planteada en esta investigación se encontró que entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Dominio de conceptos de competencias investigativas es inverso muy bajo y no significativo ($Rho = -0.055$, $p = 0.483$). Estas pruebas indican que, en el contexto específico de este estudio, los estilos de aprendizaje no están directamente relacionados con el dominio de conceptos en el ámbito contable. Considerando antecedentes relacionados, se pueden destacar dos estudios adicionales que examinen la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos en diferentes contextos. El estudio de Martínez-Royert y Pájaro-Martínez (2020) quienes analizaron los estilos de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje en estudiantes de ingeniería de una universidad, encontrando una falta de conexión entre los estilos de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje. Estos resultados coinciden con los de esta tesis, lo que sugiere que la falta de relación entre los estilos de aprendizaje y otras dimensiones pueden ser comunes en distintas disciplinas. Además, el estudio de Oseda-Gago et al. (2020) en Lima también respalda esta falta de coincidencias entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de educación, los resultados coinciden en el sentido de que los estilos de aprendizaje no están estrechamente relacionados con el dominio de conceptos o la comprensión en general. En conclusión, al observar la hipótesis específica 1 con los resultados y considerar los antecedentes relacionados, se puede concluir que no se halló una relación significativa con la mayoría de las dimensiones de los estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos en los estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima en 2023, pero no con todos. Estos resaltan la importancia de considerar otros factores y enfoques pedagógicos para mejorar el dominio de conceptos en los académicos, más allá de los estilos de aprendizaje.

La Hipótesis específica 2, propone que “existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Comportamientos, actitudes y valores de estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023”. Al contrastar esta hipótesis específica con los resultados evidenciados en este estudio y con dos antecedentes relacionados, se puede observar lo siguiente: En primer lugar, al examinar las conclusiones de este

estudio, se evidenció que no hubo conexión significativa entre las dimensiones de los estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos, actitudes y valores de los estudiantes de la facultad de ciencias contables ($Rho = -0.050$, $p = 0.524$). Esto indica que no se puede aceptar que existe una relación directa entre estos aspectos en la muestra estudiada. Los hallazgos están en línea con el trabajo realizado por Roque et al. (2020) en Ecuador, quienes también investigan la relación entre los estilos de aprendizaje y las actitudes orientadas al desarrollo de competencias en estudiantes de ciencias de la salud. En su estudio, no se evidenció una conexión significativa entre estos dos aspectos. Estas evidencias indican que los estilos de aprendizaje no parecen tener una influencia directa en las actitudes y valores que los estudiantes muestran hacia el desarrollo de competencias en estas áreas específicas. Además, el trabajo de Lezcano (2023) en Panamá analizó los estilos de aprendizaje y las competencias lingüísticas en académicos de ingeniería de una casa de estudios. Aunque no se centra específicamente en la dimensión comportamientos, actitudes y valores, este estudio proporciona información relevante sobre la relación entre los estilos de aprendizaje y las competencias. Los resultados de esta investigación no encontraron una correlación significativa entre los estilos de aprendizaje y las competencias lingüísticas. Aunque su enfoque se centra en competencias lingüísticas, proporciona información relevante sobre la relación entre los estilos de aprendizaje y las competencias en general. Estas investigaciones previas coinciden con los hallazgos de este estudio, donde tampoco se encontró una relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos, actitudes y valores. En resumen, tanto los resultados de este estudio como los antecedentes analizados respaldan la conclusión de que no existe una correlación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comportamientos, actitudes y valores en los estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima en el año 2023. Estos hallazgos son consistentes con estudios previos realizados en otras disciplinas y contextos.

La hipótesis específica 3 planteada en esta tesis establece que “existe una relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Cognoscitiva de los académicos de la facultad de ciencias contables de una casa de estudios

estatal de Lima en 2023". Para contrastar esta hipótesis, analizaremos los resultados y los relacionaremos con dos antecedentes que también abordaron la relación entre los estilos de aprendizaje. Para iniciar, al examinar las conclusiones obtenidas en este estudio, se observa la correlación inversa no significativa entre la dimensión cognoscitiva y los estilos de aprendizaje de los estudiantes de la facultad de ciencias contables ($Rho = -0.007$, $p = 0.930$). Esta falta de correlación sugiere que los estilos de aprendizaje utilizados por los académicos no influyen directamente en su desarrollo cognoscitivo en el contexto de la facultad estudiada. En línea con nuestros resultados, se puede referir a un antecedente relacionado, el trabajo de Martínez-Royert y Pájaro-Martínez (2020) en Colombia también analizó la relación entre los estilos de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje en estudiantes de ingeniería. Sus resultados mostraron que no hubo correlación significativa entre los estilos de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje, lo cual es consistente con los resultados de esta tesis. Estas pruebas respaldan la idea de que los estilos de aprendizaje no están directamente relacionados con el desarrollo cognoscitivo en el contexto universitario. Por otro lado, el antecedente del trabajo de Lezcano (2023) en Panamá, que analizó los estilos de aprendizaje y las competencias lingüísticas en estudiantes de ingeniería. Aunque este estudio no se centra específicamente en la dimensión cognoscitiva, también encontró una falta de correlación entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas en los académicos. Esto indica que la falta de relación observada en este estudio no es un fenómeno aislado y puede ser relevante en diferentes contextos y dimensiones de competencias. En conclusión, al contrastar la hipótesis específica 3 con los resultados y los dos antecedentes destacados, se evidencia que no existe una relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva de los estudiantes de la facultad de ciencias contables. Estas pruebas respaldan la idea de que los estilos de aprendizaje no tienen una influencia directa en el desarrollo cognoscitivo de los estudiantes universitarios, lo cual armoniza con los hallazgos de otros estudios previos.

La hipótesis específica 4 plantea la existencia de una relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de los estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima en 2023. Para

contrastar esta hipótesis con los resultados obtenidos en este estudio y en relación con los antecedentes similares, se puede realizar el siguiente análisis: En primer lugar, al examinar los resultados de este estudio, se evidencia que no se encontró una correlación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de las competencias investigativas en los estudiantes de la facultad de ciencias contables ($Rho = 0.011$, $p = 0.886$). Estos resultados indican que existe una relación directa muy baja y no significativa entre los estilos de aprendizaje y la capacidad motriz en el contexto de las competencias investigativas específicas evaluadas. En el estudio de Beck encontró un valor p de 0.863 entre estilos de aprendizaje y las características motrices, que al ser mayor que el nivel de significancia, hace rechazar la hipótesis del investigador, encontrándose un resultado similar al del estudio. Esta falta de correlación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de las competencias investigativas en académicos de ciencias contables quienes presentan destrezas operativas que se desarrollan en su proceso formativo. Y en lo relacionado con la dimensión motriz, señalan que los otros estilos de aprendizaje no parecen tener una relación directa con el desarrollo de competencias investigativas; sobre todo con aquellas actividades propias de la psicología, en el hacer a través de la participación activa en los procesos colaborativos de sus aprendizajes. Esto sugiere que, a pesar de las diferencias en las disciplinas y los contextos específicos, los resultados son consistentes y apuntan hacia la misma dirección. En conclusión, tanto los resultados del estudio como los antecedentes revisados indican que no existe una relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de las competencias investigativas en estudiantes de ciencias contables. Estos demostraron que otros factores, como la formación específica en la disciplina y la experiencia práctica, podrían desempeñar un papel más relevante en el desarrollo de habilidades motrices afines con la investigación.

La hipótesis específica 5 plantea que “existe relación significativa entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional de estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima 2023”. En relación a esta hipótesis específica, los hallazgos obtenidos en esta investigación indican que se encontró una correlación inversa y no significativa entre Estilos de

aprendizaje y la dimensión comunicacional en los académicos de la facultad de ciencias contables. La prueba de correlación de Spearman arrojó coeficientes de $Rho = -0,087$ con un grado de significancia de $p = 0.267$, lo cual indica que no hay una relación estadísticamente significativa entre estas variables. Este hallazgo discrepa con el estudio de Beck (2022), el cual encontró una ínfima correlación positiva y significativa ($p=0.037$) entre el aprendizaje activo y las competencias investigativas en docentes de una universidad en Lima, con un coeficiente de conexiones de 0.197, a nivel general. Mientras que en lo específico respecto a la gestión y comunicación de los resultados de investigación la correlación también encontramos diferencias con el estudio de Vargas (2019) quien también encontró una conexión fuerte entre la competencia investigativa y la comunicación del producto de investigación mediante la formulación del Proyecto final pues obtuvo una Rho de 0.537 ($p= 0,000$).

Los contrastes en los resultados de los antecedentes y el presente estudio en cuanto a la relación entre las dimensiones de los estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional pueden deberse a diferencias en las muestras, el contexto y la disciplina, las medidas usadas y la influencia de otros factores. Estas diferencias destacan la necesidad de realizar investigaciones adicionales en diferentes contextos y poblaciones para obtener una comprensión más completa y precisa de cómo se relacionan los estilos de aprendizaje con las competencias investigativas y otras dimensiones relevantes. Estos antecedentes muestran resultados contradictorios en comparación con este estudio, pues en esta investigación no se halló una relación significativa entre Estilos de aprendizaje y las competencias investigativas comunicacionales.

También se pudo determinar el tipo de estilo de aprendizaje más significativo, así como determinar el nivel de las dimensiones de la variable competencias investigativas y sus dimensiones, que se establecen en los resultados de las tablas 1 y 2 del presente estudio. En la tabla 1 se determinó que el nivel medio de estilos de aprendizaje tiene la mayor frecuencia (67,3%). Y respecto a los niveles de las dimensiones de estilos de aprendizaje la dimensión Experiencia Concreta mostró una tendencia media del 61,8% ($N = 102$), en las

dimensiones Conceptualización Abstracta y Experimentación activa una frecuencia del 57,6% (N = 95 respectivamente); y en la dimensión Observación reflexiva una frecuencia del 46,1% (N = 76), en el nivel medio.

Finalmente, respecto a los niveles de Competencias investigativas de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una universidad estatal de Lima en 2023, en la tabla 2 obtuvieron un nivel Medio 64,8% (N = 107). Y, respecto a sus dimensiones, Dominio de conceptos logró un 66,7% en el nivel alto (N = 110), en la dimensión Comportamiento, actitudes y valores, el nivel alto en 52,7% (N = 87), en la dimensión cognoscitivas un nivel Promedio de 55,2% (N = 91), en la dimensión Motriz el nivel promedio en 68,5% (N = 113); y en la dimensión Comunicacional alcanzó un nivel medio en 75,2% (N = 124).

VI. CONCLUSIONES

1. En cuanto a la relación entre Estilos de aprendizaje y las competencias investigativas en estudiantes de la facultad de ciencias contables de una universidad estatal de Lima en 2023, se encontró que entre Estilos de aprendizaje y las competencias investigativas existe correlación inversa no significativa; ($Rho = -0.064$, $p = 0.413$). Esto indica que los Estilos de aprendizaje no están directamente vinculados con el desarrollo de competencias investigativas en este contexto específico.
2. En cuanto a la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos en estudiantes de la facultad de ciencias contables, se encontró una correlación no significativa inversa ($Rho = -0.055$, $p = 0.483$). Esto sugiere que la dimensión dominio de conceptos en el área contable podrían influir de manera directa o inversa para facilitar los estilos de aprendizaje.
3. Respecto a la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión Comportamientos, actitudes y valores en estudiantes de la facultad de ciencias contables, no se encontró una conexión significativa pues los índices de significancia eran superiores a $p = 0.05$, ($Rho = 0.050$; $p = 0.524$). Esto indica que los estilos de aprendizaje no se encuentran directamente vinculados con los comportamientos, actitudes y valores de los académicos en esta área específica, aceptándose la hipótesis nula.
4. En cuanto a la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva en estudiantes de la facultad de ciencias contables, solo se encontró una conexión inversa no significativa ($Rho = -0.007$, $p = 0.930$). Esto sugiere que los estilos de aprendizaje no se encuentran directamente relacionados con el desarrollo cognoscitivo de los estudiantes en esta disciplina, aceptándose la hipótesis nula.

5. En cuanto a la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión motriz en estudiantes de la facultad de ciencias contables, no se encontró una conexión significativa ($Rho = 0.011$, $p = 0,886$). Esto indica que los estilos de aprendizaje no influyen directamente en el desarrollo de las habilidades motrices relacionadas con la investigación en este contexto específico, aceptándose la hipótesis nula.

6. Considerando la relación entre Estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional en estudiantes de la facultad de ciencias contables, se encontró una conexión inversa no significativa ($rho = -0.087$, y una $p = 0.267$). Esto sugiere que los estilos de aprendizaje no se encuentran directamente vinculados con las habilidades comunicacionales en el contexto de las competencias investigativas evaluadas, por lo que se acepta la hipótesis nula.

VII. RECOMENDACIONES

Tomando en cuenta los resultados y las conclusiones podemos decir:

1. A las autoridades y docentes se recomienda que los estudiantes realicen investigaciones adicionales, dado que los resultados de esta investigación arrojan la falta de conexión significativa entre estilos de aprendizaje y las competencias investigativas en académicos de ciencias contables, se recomienda realizar más investigaciones en este campo. Estos estudios adicionales podrían examinar otras variables que puedan influir en el progreso de competencias investigativas, como el forjamiento específico en la disciplina, la experiencia práctica o la influencia de otros factores psicosociales.
2. A las autoridades y docentes se les recomienda considerar enfoques pedagógicos alternativos, orientados al saber de competencias investigativas en esta investigación, se sugiere explorar enfoques pedagógicos alternativos que promuevan el desarrollo de habilidades investigativas en los académicos de ciencias contables. Estos enfoques podrían incluir estrategias activas de aprestamiento y aprendizaje, la integración de proyectos de indagación en el plan de estudios o el fomento de la participación en actividades extracurriculares relacionadas con la investigación.
3. Se recomienda a las autoridades adaptar los programas de formación para desarrollar conductas, actitudes y valores orientadas a las competencias investigativas en los estudiantes de ciencias contables, para incluir componentes que aborden específicamente el desarrollo de habilidades investigativas, como la búsqueda y evaluación de fuentes de información, la aplicación de métodos de investigación y el estudio de datos.
4. Se recomienda a los estudiantes fomentar la colaboración y la reciprocidad de conocimientos, pues los estilos de aprendizaje no mostraron una relación directa con las competencias investigativas en esta investigación, se sugiere fomentar la colaboración entre estudiantes, profesores e

investigadores para causar la reciprocidad de saberes y experiencias. Esto puede facilitar el aprendizaje conjunto, la discusión de ideas y el desarrollo de los conocimientos necesarios a través de la interacción con otros.

5. A los estudiantes se les recomienda realizar actividades que faciliten las competencias motrices investigativas, es importante que los estudiantes mediten sobre su propio avance de aprendizaje y reconozcan sus fortalezas y debilidades. Se recomienda fomentar la redacción de informes y contenidos de contenidos leídos u organizados, alentando a los estudiantes a producir resultados de aprendizaje y utilizar estrategias de estudio efectivas que se adapten a sus intereses individuales.

6. A los estudiantes se les recomienda mejorar sus capacidades comunicativas de los estilos de aprendizaje relacionados con sus competencias investigativas, convirtiéndola en fortalezas y debilidades. Se recomienda fomentar el aprendizaje de idiomas, así como expresarse verbal y narrativamente fomentando nuevas expresiones de los resultados del trabajo investigativo, empleando las tecnologías actuales.

REFERENCIAS

- Asesoría y Consultoría Psicométrica (2013). Escala de estilos de aprendizaje de Kolb. Editorial ACP-Psicometric. Perú.
- Asesoría y Consultoría Psicométrica (2015). Escala de Competencias Investigativas de Balbo, Pacheco y Rangel. Editorial ACP-Psychometric. Perú.
- Aiquipa, J. et al (2018). Factores asociados a la realización de tesis en pregrado de Medicina de una universidad pública del Perú. *Propósitos y Representaciones*. 6(1), 21-82. <https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n1.180>
- Alonso, M., Gallego, J. y Honey, P. (1994). *Los estilos de aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Editorial Mensajero.
- Álvarez-Risco, A. (2020). *Justificación de la Investigación*. Universidad de Lima. Nota académica 5, 2020. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/10821>
- Caballero, E., et al. (2020). Learning styles and academic performance in nursing students during clinical simulation evaluations. *Revista Cubana de Enfermería*, 36(4), 1-14. <http://scielo.sld.cu/pdf/enf/v36n4/1561-2961-enf-36-04-e3528.pdf>
- Carrasco. S. (2009). Metodología de la investigación científica. Lima: San Marcos.
- Cepeda, K. (2018). Evolution of Scientific Research in Latin America. Tomo 2. <https://www.recimundo.com/index.php/es/article/download/240/html?inline=1>
- Ciocca, D. y Delgado, G. (2017). The reality of scientific research in Latin America. <https://www.mendoza.conicet.gov.ar/blog/la-realidad-de-la-investigacion-cientifica-en-america-latina/>
- Contreras (2016). El aprendizaje significativo y su relación con otras estrategias. *Horizonte de la Ciencia*, vol. 6, núm. 10, 130-140. Universidad Nacional del Centro del Perú. <https://www.redalyc.org/journal/5709/570960870014/html/>
- Dipp, A. (2013). Competencias investigativas. Una mirada a la educación superior <https://redie.mx/librosyrevistas/libros/competenciasinvestigativas.pdf>
- Estrada, O. (2014). Theoretical systematization on investigative competence. *Revista electrónica Educare*. Vol 18. n.2. 177-194 https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582014000200009

- Farfán-Córdova, M., y Reyes-López, F. (2019). Competencias investigativas y estilos de aprendizaje en estudiantes de Ingeniería. *Hacer*, 8(2), 19-27. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/ucv-hacer/article/view/539>
- Feldman, R. S. (2005). *Psicología: con aplicaciones en países de habla hispana*.: Mc Graw Hill.
- Fuentes (2016). *La Investigación y la Universidad Peruana*. CampUCSS. <https://camp.ucss.edu.pe/blog/la-investigacion-y-la-universidad-peruana/>
- Gómez, J. (2018). Competencias investigativas y su influencia en la formulación de proyectos de investigación. <http://www.riuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/123456789/7757/1/jgmoez.pdf>
- González, T., et al (2018). *Investigative skills from an interdisciplinary approach for health technology teachers*. 9(2), 4-13. <http://www.revtecnologia.sld.cu/index.php/tec/article/view/1166/865%09%09%09%09%0A>
- Gortazar, L. (2018). ¿Aprobar o aprender? <https://www.youtube.com/watch?v=d8smMhh8DRU>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill /Interamericana.
- Herrera-Torres y Lorenzo-Quiles (2009). Pedagogía universitaria. *Educación y Educadores*, 12(3). 75-98. <http://www.scielo.org.co/pdf/eded/v12n3/v12n3a05.pdf%09%09%09%09%09%0A>
- Kolb, D. (1987). *Experiential learning experiences as the source of learning development*. Editorial Prentice-Hall.
- León, J., et al., (2020). Scientific production in Latin America and the Caribbean in the period 1996-2019. *Revista Cubana de Medicina Militar*. 49(3) 573-583 <HTTPS://REVMEDMILITAR.SLD.CU/INDEX.PHP/MIL/ARTICLE/VIEW/573>
- Lezcano, E. (2023). Las competencias lingüísticas y su relación con los estilos de aprendizaje: Estudio aplicado a un grupo de estudiantes de la carrera de periodismo de la Universidad Autónoma de Chiriquí (Unachi-Panamá). *Revista Boletín Redipe*, 12 (5), 121-132. [.https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/1969](https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/1969).

- Maldonado, L., et al (2014). Visibility and research training. Strategies for the development of investigative competences. *Revista Studiositas*. 2(2), 43-56. <https://repository.ucatolica.edu.co/server/api/core/bitstreams/fab79d8f-b88d-4d3e-81f6-e714bbd42122/content>
- Martínez-Royert, J., y Pájaro-Martínez, M. (2020). Relación entre los estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes de facultad de ingeniería de una Universidad en Colombia. *Revista Boletín Redipe*, 9(9), 147-163. <http://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/1073>
- Marrero, O.; y Pérez, M. (2014). Competencias investigativas en la Educación Superior. *RES NON VERBA*. 4(10). <https://biblio.ecotec.edu.ec/revista/edicionespecial/COMPETENCIAS%20INVESTIGATIVAS%20EN%20LA.pdf>
- Medina, D. (2018). El rol de las universidades peruanas frente a la investigación y el desarrollo tecnológico. *Propósitos y Representaciones*. 6(2), 703-720. <https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.244>
- Melenge-Escudero, J.; y Chévez-Reinoza, C. (2019). Educational Research in the Classroom. Concepts, Methodologies and Strategies. San Salvador: National Institute for Teacher Training. chrome-extension://efaidnbnmnibpcajpcgclefindmkaj/https://infod.edu.sv/wp-content/uploads/2019/05/INFOD_INVESTIGACI%C3%93N_AULA.pdf
- Miranda, A. (2023). Aprendizaje organizacional y las competencias investigativas en docentes de una universidad en Lima. *Revista peruana de investigación e innovación educativa*. 3(1). 179-189. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/repie/article/view/24179>
- Monyoy y Saes (2014). Motivation Sport and performance. <https://m.efdeportes.com/articulo.php?id=133>
- Morales, O. et al (2005). Cómo enseñar a investigar. *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*. 9(29). 217-225. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102005000200010

- Morales-Gómez, G. et al (2019). ¿Qué significa “fundamentos filosóficos” de un modelo educativo de calidad? *Ciencia Unemi*. 1(12). 116-127. <https://www.redalyc.org/journal/5826/582661248012/html/>
- Moreta-Herrera, R. y Paredes, F., (2020). Actitudes hacia la investigación y autorregulación del aprendizaje en los estudiantes universitarios. *CienciAmérica: Revista de divulgación científica de la Universidad Tecnológica Indoamérica*, 9(3), 11-26. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7746471>
- Muñoz, J., y Quintero, J. (2001). *Competencias investigativas para profesionales que forman y enseñan*. Cooperativa Editorial Magisterio.PDF.
- Ñaupas, H., et al. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. 5ta Edic. Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Ollarves, Y., y Salguero, L. (2009). A proposal of investigative competences for university professors. *Laurus*, 15 (30), 118-137. <https://www.redalyc.org/pdf/761/76120651006.pdf>
- Oscanoa, B. (2022). *Estilos de aprendizaje y competencias investigativas en internos de psicología de la Universidad Continental - Huancayo 2021*. https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/7051/PPI_P00027O76.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Orosco, J. (2020). *Estrategia didáctica para fortalecer competencias investigativas relacionadas con la Enseñanza de Ciencias Basada en Indagación (ECBI)*. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/77521?show=full>
- Oседа-Gago, D., et al. (2020). Learning styles and reading comprehension in university students of Education. *Revista Ciencia Nor@ndina*, 3(2). 111-116. <https://unach.edu.pe/rcnorandina/index.php/ciencianorandina/article/view/5>
- Paredes, F. (2021). Servicio educativo, estilos de aprendizaje y la formación profesional en estudiantes de Educación Inicial. Huaraz, 2021. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3206723?locale=es>

- Quispe, C. (2017). Estilos de Aprendizaje y Rendimiento académico en estudiantes de Ingeniería Eléctrica de la Región Junín, UNCP. <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/4163%0A>
- Renacyt, (2018). *Tipo de investigación. Reglamento versión final*. Archivo digital. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Restrepo (2015). *Guidelines for preparing a classroom project*. <http://mecanicacasd.blogspot.com/2015/03/pautas-para-elaborar-un-proyecto-de-aula.html>
- Rodríguez, M. (2011). The theory of significant learning: a review applicable to the current school. *Revista Electrónica d'Investigació i Innovació Educativa i Socioeducativa*, 3(1). 29-50. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/97912/rodri-guez.pdf?sequence=1>
- Rodríguez, R. (2017). The learning models of Kolb, Honey and Mumford: implications for science education. *Sophia*, 14(1). 51-64. <https://www.redalyc.org/journal/4137/413755833005/html/>
- Roque, Y., et al. (2020). *Estilos de aprendizaje y metas de logro en estudiantes universitarios durante la pandemia de COVID* 19. <https://www.scielo.br/j/tl/a/hHp88YJfVYc4yyyY4QbZvFq/?format=pdf>
- Solano, J. (2009). *Education and learning*. Coordinadora Educativa y Cultural Centroamericana (CECC). 1ra Ed. https://ceccsica.info/sites/default/files/content/Volumen_02.pdf
- Suárez, C., Dusú, R., y Sánchez, M. (2007). Capabilities and competencies: their understanding for professional training. *Acción Pedagógica*. 1(16), 30-39. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2968554.pdf>
- Tamayo y Tamayo (2012). *El proceso de la Investigación científica*. Editorial Limusa.
- Vargas, C. (2019). La formación de Capacidades investigativas en la elaboración de tesis de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/3892>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Estilos de aprendizaje y competencias investigativas en estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable 1. Estilo de Aprendizaje				Metodología
			Dimensión	Indicador	Ítem	Calificación	
¿cómo es la asociación entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023?	Determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023	Existe asociación significativa entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023	Experiencia Concreta	Discriminación Experiencial	1A, 2A, 3A, 4A, 5A, 6A, 7A, 8A, 9A	Nada característico (N) 1 Pto,	Tipo de investigación: Es básica. Se desarrolla dentro de un marco teórico para incrementar los conocimientos científicos. Y, acopia información sobre características y propiedades de las personas o fenómenos sociales. Enfoque: cuantitativo tiene el propósito de especificar propiedades de un fenómeno utilizando procesos de medición y someterlo a análisis estadístico. (Hernández (2018), Diseño: no experimental, descriptiva correlacional de corte transversal.
			Observación Reflexiva	Análisis, Reflexión, Razonamiento	1B, 2B, 3B, 4B, 5B, 6B, 7B, 8B, 9B	Poco característico (PC) 2 Ptos.	
			Conceptualización abstracta	Intuición, Observación, abstracción	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9C	Medianamente característico (Mc) 3 Ptos.	
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicos	Experimentación Activa	Deducción, Lógica, Secuencias	1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 6D, 7D, 8D, 9D	El más Característico (MC) 4 Ptos.	
¿ cómo es la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023?.	Determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023.	Existe asociación significativa entre los estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de conceptos de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023.	Variable 2. Competencia Investigativa				Población: todos los alumnos de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima Metropolitana. 2380 alumnos regulares del 1ro. Al 9 no. semestre de estudios. Muestra: 165 alumnos regulares varones y mujeres del 5to semestre de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima Metropolitana, turno diurno. Muestreo: determinado de modo no probabilístico intencional censal. Para efectos de este estudio la unidad de análisis lo constituye un alumno regular del quinto semestre de estudios de la Facultad de Ciencias Contables
			Dimensión	Indicador	Ítem	Calificación	
			Dominio de Conceptos	Ciencia, técnica, investigación, métodos	1, 2, 3, 4, 5, 6	Cinco (5) alternativas de respuestas:	
	Comportamientos, actitudes y valores	Disposición crítica, apertura mental, potencia exploratoria, valoración del saber pop.	7, 8, 9, 10	Nunca (N) 0 Ptos, Casi Nunca (CN) 1 Pto.			
¿ cómo es la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de estudiantes de	Determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de estudiantes de	Existe asociación significativa entre los estilos de aprendizaje y la dimensión dominio de estudiantes de la Facultad de	Cognoscitivo	Manejo bibliográfico, def. Problem inv., Uso de verbos, Precisión de Marco Teórico, selec. método, diseño, elaboración	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	Algunas Veces (AV) 2 Ptos. Casi Siempre (CS) 3 Ptos.	

<p>la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023?. ¿ cómo es la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva de competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023?. ¿ cómo es la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023?.</p>	<p>la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023. Determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva de competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023. Determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023.</p>	<p>Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023. Existe asociación significativa entre los estilos de aprendizaje y la dimensión cognoscitiva de competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023. Existe asociación significativa entre los estilos de aprendizaje y la dimensión motriz de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023.</p>	<p>de textos, manejo sistemas estad.</p> <p>Motriz</p> <p>Comunica- cionales</p>	<p>Búsqueda bibliográfica, Preparación de ponencias, Elab. Ponencias, resúmenes, informes publicaciones</p> <p>Selección de revistas para publicar, Acceso a un idioma extranjero</p>	<p>Siempre (S) 4 Ptos.</p> <p>28, 29, 30, 31, 32, 33, 34</p> <p>35, 36, 37, 38, 39</p>	<p>que estudia en el turno diurno Criterios de inclusión: todos los varones y mujeres, matriculados en el quinto semestre que aceptaron participar en la investigación y completen los cuestionarios. Criterios de exclusión: alumnos regulares de otros semestres; y del quinto semestre que no den su consentimiento informado, o no completen los cuestionarios empleados. Técnicas e Instrumentos. La encuesta mediante la aplicación de cuestionarios. Para la primera variable la Escala de Estilos de aprendizaje de Kolb y para la segunda variable la Escala de Competencias Investigativas (ECI) de Balbo, Pacheco y Rangel. Procedimientos. Reunirse con el Coordinador académico de la Facultad y con una docente de la Facultad de Ciencias Contables para aplicar el instrumento en las horas de clase con sus alumnos. Se agendará una fecha de aplicación que no interfiera con periodo de exámenes o actividades institucionales.</p>
---	--	---	--	---	--	--

¿ cómo es la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023?.

Determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023.

Existe asociación significativa entre los estilos de aprendizaje y la dimensión comunicacional de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima - 2023?.

Una vez aplicados los instrumentos, se someterán a los procesos estadísticos de tabulación y elaboración de la base de datos para su procesamiento en el software estadístico SPSS v 27.

Método de análisis de datos.

Haremos uso de la estadística descriptiva con los estadísticos de tendencia central. Los datos se presentarán en tablas y gráficos. Los análisis básicos que se realizarán son de normalidad mediante la prueba de Kolmogorov Smirnov (K-S), confiabilidad con el índice Alfa de Crombach; y para contrastar hipótesis la estadística inferencial.

Aspectos éticos: cumplir los principios del Código de Ética de la Universidad César Vallejo, de honradez, transparencia intelectual, objetividad e imparcialidad, así como la autenticidad, ecuanimidad y compromiso. Se solicitará el consentimiento informado a los participantes, para proteger su identidad eliminando datos que permitan o faciliten la identificación del participante. Se respetará la propiedad intelectual, y se someterá el trabajo al programa Turnitin.

Anexo 2. Matriz de Operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Variable 1. Estilo de Aprendizaje	Estilos de aprendizaje, es la manera personal o preferida de aprender. El reconocimiento de las preferencias ayuda a reconocer las fuerzas en cualquier situación de aprendizaje. (Alonso, 1994).	Operacionalmente se determina con los puntajes de la Escala de Estilos de aprendizaje de Kolb (1984), que determina 4 estilos.	Experiencia Concreta	Discriminación Experiencial	Tipo Lickert, con 4 opciones de respuesta. . Nada característico (N) 1 Pto, Poco característico (PC) 2 Ptos. Medianamente característico (Mc) 3 Ptos. El más Característico (MC) 4 Ptos.
			Observación Reflexiva	Análisis, Reflexión, Razonamiento	
			Conceptualización abstracta	Intuición, Observación, abstracción	
			Experimentación Activa	Deducción, Lógica, Secuencias	
Variable 2. Competencia Investigativa	Es un desempeño complejo en la que se enmarcan los componentes cognitivos, metacognitivos, cualidades de la personalidad; estimulación, experiencia social y competitivo del sujeto. Tal como lo planteó Balbo, Pacheco y Rangel (2015)	Operacionalmente se determina con los puntajes de la Escala de Competencias Investigativas (ECI) de Balbo, Pacheco y Rangel (2015), que determina 5 dimensiones.	Dominio de Conceptos	Ciencia, técnica, investigación, métodos	Escala tipo Lickert con cinco (5) alternativas de respuestas: Nunca (N) 0 Ptos, Casi Nunca (CN) 1 Pto. Algunas Veces (AV) 2 Ptos. Casi Siempre (CS) 3 Ptos. Siempre (S) 4 Ptos.
			Comportamientos, actitudes y valores	Disposición crítica, apertura mental, potencia exploratoria, valoración del saber popular Manejo bibliográfico, def. Problema investig., Uso de verbos, Precisión de Marco Teórico, selección. método, diseño, elaboración de textos, manejo sistemas estad.	
			Cognoscitivo	Búsqueda bibliográfica, Preparación de ponencias, Elab. Ponencias, resúmenes, informes publicaciones	
			Motriz	Selección de revistas para publicar, Acceso a un idioma extranjero	

Anexo 3. Prueba de normalidad KS

En la estadística inferencial se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov esto dado que los estudiantes encuestados sobrepasan los 50 sujetos.

H₀: Las dimensiones de los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas tienen una distribución normal

H_a: Las dimensiones de los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas no tienen una distribución normal

Umbral de Sig: 0.05

Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		Com Inve	Estilos de Apr
N		165	165
Parámetros normales ^{a,b}	Media	138,61	89,75
	Desviación típica	16,988	1,773
	Diferencias más extremas		
	Absoluta	,098	,213
	Positiva	,098	,213
	Negativa	-,070	-,212
Z de Kolmogorov-Smirnov		1,256	2,731
Sig. asintót. (bilateral)		,085	,000

a. La distribución de contraste es la Normal.

b. Se han calculado a partir de los datos.

Competencias investigativas tiene un índice KS 0.085 y Estilos de aprendizaje es 0.000; existiendo diferencias, se decide que la distribución de contraste es no normal, por lo que se decide utilizar la correlación de Spearman (Rho).

Anexo 4

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Escala de Competencias Investigativas (ECI)”.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Julissa Rita Oyanguren Amorós
Grado profesional:	Doctora en psicología
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	4 años
Institución donde labora:	Universidad de Ciencias y Humanidades UCH.
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años (x) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Competencias Investigativas (ECI)
Autores:	Balbo, Pacheco y Rangel
Procedencia:	Universidad Nacional Experimental de Tachira. Venezuela. 2015
Administración:	Individual y Grupal
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Educativa
Significación:	Está compuesta por 39 ítems, mide 5 dimensiones Dominio de conceptos; Comportamientos, actitudes y valores; Cognoscitivo; Motrices; y Comunicacionales. Aplicado a estudiantes y docentes universitarios para medir saberes, destrezas, comportamientos y valores para la investigación.

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala /ÁREA	Subescala (Dimensiones)	Definición
Competencia Investigativa	Dominio Técnico	
	Comportamientos, actitudes y valores	
	Cognoscitivo	
	Motriz	
	Comunicacionales	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la Escala de Competencias Investigativas (ECI) elaborado por Balbo, Pacheco y Rangel .en el año 2015

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Competencias Investigativas ECI de Pacheco, Balbo y Rangel (2015)

Primera dimensión: Dominio de Conceptos

Objetivos de la Dimensión: Evaluar Ciencia, técnica, Investigación y Métodos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	Reconoce la importancia del concepto de ciencia para la generación de nuevos conocimientos.	4	4	4	
2	Conoce los procedimientos y pautas que se requieren como medios para lograr el desarrollo de trabajos de investigación.	4	4	4	
3	Reconoce la importancia de la investigación como proceso orientado a la obtención de nuevos conocimientos.	4	4	4	
4	Utiliza la investigación para solucionar problemas que se presentan en su cotidianidad académica.	4	4	4	
5	Cuando investiga utiliza prácticas ratificadas por la comunidad científica como válidas.	4	4	4	
6	Conoce los diferentes métodos aceptados por la comunidad científica para abordar cualquier investigación.	4	4	4	

Segunda dimensión: Comportamientos, actitudes y valores

Objetivos de la Dimensión: Disposición crítica, apertura mental, potencia exploratoria.

7	Considera relevante estar abierto a la crítica constructiva para abordar el proceso investigativo.	4	4	4	
8	La apertura mental es una condición necesaria para un investigador en los tiempos actuales, marcados por la complejidad y el caos.	4	4	4	
9	Cuando se es investigador no es de importancia mantener una actitud de exploración constante.	4	4	4	

Tercera dimensión: Cognoscitivo

Objetivos de la Dimensión: Valoración del saber, bibliografía, problema, objetivos, instrumentos, procesos.

10	El saber popular no debe ser considerado como mecanismo para desarrollar investigaciones.	4	4	4	
11	Posee bibliografía actualizada sobre aspectos vinculados al desarrollo del proceso investigativo.	4	4	4	
12	Cuando se aborda cualquier investigación es fundamental que se maneje una cantidad considerable de fuentes bibliográficas.	4	4	4	
13	Cuando realiza cualquier investigación se le dificulta plasmar el problema en términos claros y concretos.	4	4	4	
14	Conoce los diferentes elementos que contempla el desarrollo del planteamiento del problema.	4	4	4	
15	Reconoce de un listado de verbos cuales son los más apropiados para la elaboración de objetivos generales y específicos.	4	4	4	
16	Tiende a confundir las actividades que realiza como investigador con los objetivos de la investigación.	4	4	4	
17	Sabe cómo realizar los antecedentes de una investigación.	4	4	4	
18	Reconoce los diferentes aspectos que contempla el marco teórico en una investigación.	4	4	4	
19	Cuando elabora el resumen de una investigación permite visualizar en forma integral la misma.	4	4	4	
20	Reconoce que existen diferentes tipos de investigación y que cada uno contempla diferentes etapas para su ejecución.	4	4	4	
21	Considera que no es necesario que un investigador conozca los diferentes tipos de investigación que existen.	4	4	4	
22	El diseño de una investigación permite definir un camino o estrategia para lograrla.	4	4	4	
23	La eficacia en la selección del diseño de investigación guarda relación con la profundidad y éxito de los resultados encontrados.	4	4	4	
24	Cuando investiga reconoce que técnica de recogida de información es la más adecuada para abordar su objeto de estudio.	4	4	4	
25	Se le dificulta distinguir los aspectos que contempla los instrumentos de recolección de datos.	4	4	4	
26	Ejecuta en forma sistematizada y rigurosa las diferentes etapas para la interpretación y discusión de la información recogida.	4	4	4	
27	Se le dificulta hacer interpretaciones sobre la naturaleza y significación de los datos obtenidos.	4	4	4	
28	Cuando realiza la revisión bibliográfica toma en cuenta que sea preferiblemente arbitrada para garantizar el criterio de rigurosidad científica.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Motriz**Objetivos de la Dimensión: Elaboración de ponencias, resumen, publicaciones**

29	Se le hace complicado seguir instrucciones para la elaboración de una ponencia en un evento científico.	4	4	4	
30	Reconoce la estructura que debe contener un resumen de un artículo científico.	4	4	4	
31	Se le dificulta realizar una ponencia como forma alternativa de comunicar y difundir el conocimiento que usted genera con sus investigaciones.	4	4	4	
32	Comunica los resultados de sus investigaciones en determinada área del saber a través de la escritura de ponencias.	4	4	4	
33	Cuando finaliza una investigación acostumbra a publicar sus resultados en revistas indexadas.	4	4	4	
34	Sabe cómo desarrollar cada uno de los aspectos que contempla una revista indexada como requisito de publicación.	4	4	4	

Quinta dimensión: Comunicacional**Objetivos de la Dimensión: Selección de revistas, idiomas, comunicación científica**

35	Conoce la variedad de revistas indexadas en su área disciplinar en las que puede publicar un artículo científico.	4	4	4	
36	Sabe cómo seleccionar una revista científica para publicar un artículo científico de acuerdo a su criterio de clasificación (A, B, C o D).	4	4	4	
37	Se le dificulta luego de culminar el informe de investigación completo, elaborar el artículo y demás materiales de divulgación para participar en cualquier evento científico.	4	4	4	
38	Se le dificulta elaborar el abstract en un idioma de comunicación científica.	4	4	4	
39	Considera usted necesario que un investigador tenga acceso a un idioma de comunicación científica.	4	4	4	

DNI: 09626648



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA)**”.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico.

Agradecemos su valiosa colaboración.

Datos generales del juez

Nombre del juez:	Elissa Rita Oyanguren Amorós
Grado profesional:	Doctora en psicología
Área de formación académica:	Clínica () Social (x) Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	Universidad de Ciencias y Humanidades UCH
Tiempo de experiencia profesional en el área:	Hasta 4 años (x) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA).
Autor:	Kolb, David (1971). Adaptación Peruana: Ecurra, Miguel (1991)
Procedencia:	Technical Manual. Boston. USA 1971
Administración:	Individual y Grupal
Tiempo de aplicación:	aproximadamente 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Educativa
Significación:	Está compuesta por 9 ítems, mide 4 estilos. Evalúa la preferencia por un determinado estilo del aprendizaje: Experiencia concreta (E). Observación Reflexiva (O R). Conceptualización Abstracta (C A). Experimentación Activa (R A).

Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Subescala /ÁREA	Subescala (Dimensiones)	Definición
Estilos y estrategias de Aprendizaje	Experiencia Concreta (EC)	
	Observación Reflexiva (OR)	
	Conceptualización Abstracta (CA)	
	Experimentación Activa (RA)	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA) de Kolb. Adaptado por Ecurra.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento: Escala de Estilos de Aprendizaje de Kolb (1971).
Adaptado por Ecurra (1991)**

Primera dimensión: ESTILOS DE APRENDIZAJE

Objetivos de la Dimensión: determinar los Estilos de Aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	--------------------------------

ÍTEM 01

CUANDO APRENDO SOY:

A) DISCRIMINADOR : Diferencio lo que más me interesa.

4	4	4	
---	---	---	--

B) TENTATIVO: Voy tanteando y ensayo lo que empiezo a conocer.

4	4	4	
---	---	---	--

C) COMPROMETIDO : me involucro por completo en lo que me interesa.

4	4	4	
---	---	---	--

D) PRACTICO: Selecciono todo lo que es posible de ser realizado.

4	4	4	
---	---	---	--

ÍTEM 02

AL APRENDER SOY:

A) RECEPTIVO: Recibo toda la información que me brindan.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
----------	------------	------------	--------------------------------

B) PERTINENTE: Me concentro más en lo que pienso que es adecuado y oportuno.

4	4	4	
---	---	---	--

C) ANALÍTICO: Examino con mucho cuidado la información.

4	4	4	
---	---	---	--

D) IMPARCIAL: Veo todas las opciones que hay sin priorizar ningún tema.

4	4	4	
---	---	---	--

ÍTEM 03

APRENDO MAS CUANDO SOY:

A) SENSITIVO: Trato de percibir y sentir las cosas.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
----------	------------	------------	--------------------------------

B) OBSERVADOR: Presto atención y veo los hechos.

4	4	4	
---	---	---	--

C) JUICIOSO: Pienso, analizo y reflexiono sobre las cosas.

4	4	4	
---	---	---	--

D) EMPRENDEDOR: Hago las cosas por mi propia cuenta.

4	4	4	
---	---	---	--

4	4	4	
---	---	---	--

ÍTEM 04

CUANDO ESTOY APRENDIENDO SOY:

- A) RECEPTIVO: Asimilo toda la información que me dan.
- B) ARRIESGADO: Me aventuro a conocer cosas nuevas.
- C) EVALUATIVO: Juzgo críticamente las cosas.
- D) CONSCIENTE: Trato de darme cuenta de todo

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 05

CUANDO APRENDO SOY:

- A) INTUITIVO: Me dejo llevar por mis impresiones.
- B) PRODUCTIVO: Genero ideas y trato de probarlas.
- C) LÓGICO: Razono, analizo, y evalúo el porqué de las cosas.
- D) INTERROGATIVO: Indago y pregunto por qué ocurren las cosas.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 06

APRENDO MEJOR CUANDO SOY:

- A) ABSTRACTO: Formulo pensamientos e ideas acerca de las cosas.
- B) OBSERVADOR: Presto atención y miro las cosas que ocurren.
- C) CONCRETO: Trato de encontrar la utilidad de lo que aprendo.
- D) ACTIVO: hago actividades relacionadas a lo que aprendo.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 07

CUANDO APRENDO SOY:

- A) ORIENTADO AL PRESENTE: Me concentro en lo que es útil en la actualidad.
- B) REFLEXIVO: Pienso y trato de encontrar las causas de las cosas.
- C) ORIENTADO AL FUTURO: Me concentro en lo que puede servirme más adelante.
- D) PRAGMÁTICO: Selecciono lo que es útil.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 08

APRENDO MAS CON LA:

- A) EXPERIENCIA: Vivencio directamente los hechos que ocurren.
- B) OBSERVACIÓN: Presto atención a todo lo que ocurre a mi alrededor.
- C) CONCEPTUALIZACIÓN: Formulo ideas y conceptos acerca de las cosas.
- D) EXPERIMENTACIÓN: trato de hacer las cosas que aprendo.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 09

AL APRENDER SOY:

- G) APASIONADO: Me concentro sólo en lo que vale la pena.
- H) RESERVADO: Prudente y cauteloso con lo que recién empiezo a conocer.
- I) RACIONAL: Pienso y reflexiono sobre los hechos que pasan.
- J) RESPONSABLE: Me comprometo en aquello que pienso que vale la pena.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	



DNI:09626648

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Escala de Competencias Investigativas (ECI)”.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico.

Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Rocio del Pilar Cavero Reap
Grado profesional:	Doctora en psicología
Área de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	20 años
Institución donde labora:	Universidad Privada del Norte
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del Estudio realizado

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Competencias Investigativas (ECI)
Autores:	Balbo, Pacheco y Rangel
Procedencia:	Universidad Nacional Experimental de Tachira. Venezuela. 2015
Administración:	Individual y Grupal
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Educativa
Significación:	Está compuesta por 39 ítems, mide 5 dimensiones Dominio de conceptos; Comportamientos, actitudes y valores; Cognoscitivo; Motrices; y Comunicacionales. Aplicado a estudiantes y docentes universitarios para medir saberes, destrezas, comportamientos y valores para la investigación.

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala /ÁREA	Subescala (Dimensiones)	Definición
Competencia Investigativa	Dominio Técnico	
	Comportamientos, actitudes y valores	
	Cognoscitivo	
	Motriz	
	Comunicacionales	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la Escala de Competencias Investigativas (ECI) elaborado por Balbo, Pacheco y Rangel .en el año 2015

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Competencias Investigativas ECI de Pacheco, Balbo y Rangel (2015)

Primera dimensión: Dominio de Conceptos

Objetivos de la Dimensión: Evaluar Ciencia, técnica, Investigación y Métodos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	Reconoce la importancia del concepto de ciencia para la generación de nuevos conocimientos.	4	4	4	
2	Conoce los procedimientos y pautas que se requieren como medios para lograr el desarrollo de trabajos de investigación.	4	4	4	
3	Reconoce la importancia de la investigación como proceso orientado a la obtención de nuevos conocimientos.	4	4	4	
4	Utiliza la investigación para solucionar problemas que se presentan en su cotidianidad académica.	4	4	4	
5	Cuando investiga utiliza prácticas ratificadas por la comunidad científica como válidas.	4	4	4	
6	Conoce los diferentes métodos aceptados por la comunidad científica para abordar cualquier investigación.	4	4	4	

Segunda dimensión: Comportamientos, actitudes y valores

Objetivos de la Dimensión: Disposición crítica, apertura mental, potencia exploratoria.

7	Considera relevante estar abierto a la crítica constructiva para abordar el proceso investigativo.	4	4	4	
8	La apertura mental es una condición necesaria para un investigador en los tiempos actuales, marcados por la complejidad y el caos.	4	4	4	
9	Cuando se es investigador no es de importancia mantener una actitud de exploración constante.	4	4	4	

Tercera dimensión: Cognoscitivo

Objetivos de la Dimensión: Valoración del saber, bibliografía, problema, objetivos, instrumentos, procesos.

10	El saber popular no debe ser considerado como mecanismo para desarrollar investigaciones.	4	4	4	
11	Posee bibliografía actualizada sobre aspectos vinculados al desarrollo del proceso investigativo.	4	4	4	

12	Cuando se aborda cualquier investigación es fundamental que se maneje una cantidad considerable de fuentes bibliográficas.	4	4	4	
13	Cuando realiza cualquier investigación se le dificulta plasmar el problema en términos claros y concretos.	4	4	4	
14	Conoce los diferentes elementos que contempla el desarrollo del planteamiento del problema.	4	4	4	
15	Reconoce de un listado de verbos cuales son los más apropiados para la elaboración de objetivos generales y específicos.	4	4	4	
16	Tiende a confundir las actividades que realiza como investigador con los objetivos de la investigación.	4	4	4	
17	Sabe cómo realizar los antecedentes de una investigación.	4	4	4	
18	Reconoce los diferentes aspectos que contempla el marco teórico en una investigación.	4	4	4	
19	Cuando elabora el resumen de una investigación permite visualizar en forma integral la misma.	4	4	4	
20	Reconoce que existen diferentes tipos de investigación y que cada uno contempla diferentes etapas para su ejecución.	4	4	4	
21	Considera que no es necesario que un investigador conozca los diferentes tipos de investigación que existen.	4	4	4	
22	El diseño de una investigación permite definir un camino o estrategia para lograrla.	4	4	4	
23	La eficacia en la selección del diseño de investigación guarda relación con la profundidad y éxito de los resultados encontrados.	4	4	4	
24	Cuando investiga reconoce que técnica de recogida de información es la más adecuada para abordar su objeto de estudio.	4	4	4	
25	Se le dificulta distinguir los aspectos que contempla los instrumentos de recolección de datos.	4	4	4	
26	Ejecuta en forma sistematizada y rigurosa las diferentes etapas para la interpretación y discusión de la información recogida.	4	4	4	
27	Se le dificulta hacer interpretaciones sobre la naturaleza y significación de los datos obtenidos.	4	4	4	
28	Cuando realiza la revisión bibliográfica toma en cuenta que sea preferiblemente arbitrada para garantizar el criterio de rigurosidad científica.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Motriz**Objetivos de la Dimensión: Elaboración de ponencias, resúmenes, publicaciones**

29	Se le hace complicado seguir instrucciones para la elaboración de una ponencia en un evento científico.	4	4	4	
30	Reconoce la estructura que debe contener un resumen de un artículo científico.	4	4	4	
31	Se le dificulta realizar una ponencia como forma alternativa de comunicar y difundir el conocimiento que usted genera con sus investigaciones.	4	4	4	
32	Comunica los resultados de sus investigaciones en determinada área del saber a través de la escritura de ponencias.	4	4	4	
33	Cuando finaliza una investigación acostumbra a publicar sus resultados en revistas indexadas.	4	4	4	
34	Sabe cómo desarrollar cada uno de los aspectos que contempla una revista indexada como requisito de publicación.	4	4	4	

Quinta dimensión: Comunicacional**Objetivos de la Dimensión: Selección de revistas, idiomas, comunicación científica**

35	Conoce la variedad de revistas indexadas en su área disciplinar en las que puede publicar un artículo científico.	4	4	4	
36	Sabe cómo seleccionar una revista científica para publicar un artículo científico de acuerdo a su criterio de clasificación (A, B, C o D).	4	4	4	
37	Se le dificulta luego de culminar el informe de investigación completo, elaborar el artículo y demás materiales de divulgación para participar en cualquier evento científico.	4	4	4	
38	Se le dificulta elaborar el abstract en un idioma de comunicación científica.	4	4	4	
39	Considera usted necesario que un investigador tenga acceso a un idioma de comunicación científica.	4	4	4	

DNI: 10628098



Rocío del Pilar Cervero Reap
PSICÓLOGA
C.P.P. 11692

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA)**”.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico.

Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Rocio del Pilar Cavero Reap
Grado profesional:	Doctora en psicología
Área de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	20 años
Institución donde labora:	Universidad Privada del Norte
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del Estudio realizado

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA).
Autor:	Kolb, David (1971). Adaptación Peruana: Ecurra, Miguel (1991)
Procedencia:	Technical Manual. Boston. USA 1971
Administración:	Individual y Grupal
Tiempo de aplicación:	aproximadamente 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Educativa
Significación:	Está compuesta por 9 ítems, mide 4 estilos. Evalúa la preferencia por un determinado estilo del aprendizaje: Experiencia concreta (E C). Observación Reflexiva (O R). Conceptualización Abstracta (C A). Experimentación Activa (R A).

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala /ÁREA	Subescala (Dimensiones)	Definición
Estilos y estrategias de Aprendizaje	Experiencia Concreta (EC)	
	Observación Reflexiva (OR)	
	Conceptualización Abstracta (CA)	
	Experimentación Activa (RA)	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA) de Kolb. Adaptado por Escurra.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Estilos de Aprendizaje de Kolb (1971). Adaptado por Ecurra (1991)

Primera dimensión: ESTILOS DE APRENDIZAJE

Objetivos de la Dimensión: determinar los Estilos de Aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	-------------------------------

ÍTEM 01

CUANDO APRENDO SOY:

- A) DISCRIMINADOR : Diferencio lo que más me interesa.
- B) TENTATIVO: Voy tanteando y ensayo lo que empiezo a conocer.
- C) COMPROMETIDO : me involucro por completo en lo que me interesa.
- D) PRACTICO: Selecciono todo lo que es posible de ser realizado.

4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 02

AL APRENDER SOY:

- A) RECEPTIVO: Recibo toda la información que me brindan.
- B) PERTINENTE: Me concentro más en lo que pienso que es adecuado y oportuno.
- C) ANALÍTICO: Examino con mucho cuidado la información.
- D) IMPARCIAL: Veo todas las opciones que hay sin priorizar ningún tema.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 03

APRENDO MAS CUANDO SOY:

- A) SENSITIVO: Trato de percibir y sentir las cosas.
- B) OBSERVADOR: Presto atención y veo los hechos.
- C) JUICIOSO: Pienso, analizo y reflexiono sobre las cosas.
- D) EMPRENDEDOR: Hago las cosas por mi propia cuenta.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 04

CUANDO ESTOY APRENDIENDO SOY:

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
----------	------------	------------	-------------------------------

- A) RECEPTIVO: Asimilo toda la información que me dan.
- B) ARRIESGADO: Me aventuro a conocer cosas nuevas.
- C) EVALUATIVO: Juzgo críticamente las cosas.
- D) CONSCIENTE: Trato de darme cuenta de todo

4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 05

CUANDO APRENDO SOY:

- A) INTUITIVO: Me dejo llevar por mis impresiones.
- B) PRODUCTIVO: Genero ideas y trato de probarlas.
- C) LÓGICO: Razono, analizo, y evalúo el porqué de las cosas.
- D) INTERROGATIVO: Indago y pregunto por qué ocurren las cosas.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 06

APRENDO MEJOR CUANDO SOY:

- A) ABSTRACTO: Formulo pensamientos e ideas acerca de las cosas.
- B) OBSERVADOR: Presto atención y miro las cosas que ocurren.
- C) CONCRETO: Trato de encontrar la utilidad de lo que aprendo.
- D) ACTIVO: hago actividades relacionadas a lo que aprendo.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 07

CUANDO APRENDO SOY:

- A) ORIENTADO AL PRESENTE: Me concentro en lo que es útil en la actualidad.
- B) REFLEXIVO: Pienso y trato de encontrar las causas de las cosas.
- C) ORIENTADO AL FUTURO: Me concentro en lo que puede servirme más adelante.
- D) PRAGMÁTICO: Selecciono lo que es útil.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 08

APRENDO MAS CON LA:

- A) EXPERIENCIA: Vivencio directamente los hechos que ocurren.
- B) OBSERVACIÓN: Presto atención a todo lo que ocurre a mi alrededor.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	

C) CONCEPTUALIZACIÓN: Formulo ideas y conceptos acerca de las cosas.

D) EXPERIMENTACIÓN: trato de hacer las cosas que aprendo.

4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 09

AL APRENDER SOY:

G) APASIONADO: Me concentro sólo en lo que vale la pena.

H) RESERVADO: Prudente y cauteloso con lo que recién empiezo a conocer.

I) RACIONAL: Pienso y reflexiono sobre los hechos que pasan.

J) RESPONSABLE: Me comprometo en aquello que pienso que vale la pena.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

DNI. 09626648



Rocío del Pilar Cavero Resp
PSICOLGGA
CPP.14692

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Escala de Competencias Investigativas (ECI)”.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Liliana Milagros Capcha Rojas
Grado profesional:	Doctora en Educación
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	30 años
Institución donde labora:	I.E.P Robert Letourneau
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

Trabajo(s) psicométricos realizados.
Título del Estudio realizado

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Escala de Competencias Investigativas (ECI)
Autores:	Balbo, Pacheco y Rangel
Procedencia:	Universidad Nacional Experimental de Tachira. Venezuela. 2015
Administración:	Individual y Grupal
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Educativa
Significación:	Está compuesta por 39 ítems, mide 5 dimensiones Dominio de conceptos; Comportamientos, actitudes y valores; Cognoscitivo; Motrices; y Comunicacionales. Aplicado a estudiantes y docentes universitarios para medir saberes, destrezas, comportamientos y valores para la investigación.

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala /ÁREA	Subescala (Dimensiones)	Definición
Competencia Investigativa	Dominio Técnico	
	Comportamientos, actitudes y valores	
	Cognoscitivo	
	Motriz	
	Comunicacionales	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la Escala de Competencias Investigativas (ECI) elaborado por Balbo, Pacheco y Rangel .en el año 2015

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Competencias Investigativas ECI de Pacheco, Balbo y Rangel (2015)

Primera dimensión: Dominio de Conceptos

Objetivos de la Dimensión: Evaluar Ciencia, técnica, Investigación y Métodos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	Reconoce la importancia del concepto de ciencia para la generación de nuevos conocimientos.	4	4	4	
2	Conoce los procedimientos y pautas que se requieren como medios para lograr el desarrollo de trabajos de investigación.	4	4	4	
3	Reconoce la importancia de la investigación como proceso orientado a la obtención de nuevos conocimientos.	4	4	4	
4	Utiliza la investigación para solucionar problemas que se presentan en su cotidianidad académica.	4	4	4	
5	Cuando investiga utiliza prácticas ratificadas por la comunidad científica como válidas.	4	4	4	
6	Conoce los diferentes métodos aceptados por la comunidad científica para abordar cualquier investigación.	4	4	4	

Segunda dimensión: Comportamientos, actitudes y valores

Objetivos de la Dimensión: Disposición crítica, apertura mental, potencia exploratoria.

7	Considera relevante estar abierto a la crítica constructiva para abordar el proceso investigativo.	4	4	4	
8	La apertura mental es una condición necesaria para un investigador en los tiempos actuales, marcados por la complejidad y el caos.	4	4	4	
9	Cuando se es investigador no es de importancia mantener una actitud de exploración constante.	4	4	4	

Tercera dimensión: Cognoscitivo

Objetivos de la Dimensión: Valoración del saber, bibliografía, problema, objetivos, instrumentos, procesos.

10	El saber popular no debe ser considerado como mecanismo para desarrollar investigaciones.	4	4	4	
11	Posee bibliografía actualizada sobre aspectos vinculados al desarrollo del proceso investigativo.	4	4	4	
12	Cuando se aborda cualquier investigación es fundamental que se maneje una cantidad considerable de fuentes bibliográficas.	4	4	4	

13	Cuando realiza cualquier investigación se le dificulta plasmar el problema en términos claros y concretos.	4	4	4	
14	Conoce los diferentes elementos que contempla el desarrollo del planteamiento del problema.	4	4	4	
15	Reconoce de un listado de verbos cuales son los más apropiados para la elaboración de objetivos generales y específicos.	4	4	4	
16	Tiende a confundir las actividades que realiza como investigador con los objetivos de la investigación.	4	4	4	
17	Sabe cómo realizar los antecedentes de una investigación.	4	4	4	
18	Reconoce los diferentes aspectos que contempla el marco teórico en una investigación.	4	4	4	
19	Cuando elabora el resumen de una investigación permite visualizar en forma integral la misma.	4	4	4	
20	Reconoce que existen diferentes tipos de investigación y que cada uno contempla diferentes etapas para su ejecución.	4	4	4	
21	Considera que no es necesario que un investigador conozca los diferentes tipos de investigación que existen.	4	4	4	
22	El diseño de una investigación permite definir un camino o estrategia para lograrla.	4	4	4	
23	La eficacia en la selección del diseño de investigación guarda relación con la profundidad y éxito de los resultados encontrados.	4	4	4	
24	Cuando investiga reconoce que técnica de recogida de información es la más adecuada para abordar su objeto de estudio.	4	4	4	
25	Se le dificulta distinguir los aspectos que contempla los instrumentos de recolección de datos.	4	4	4	
26	Ejecuta en forma sistematizada y rigurosa las diferentes etapas para la interpretación y discusión de la información recogida.	4	4	4	
27	Se le dificulta hacer interpretaciones sobre la naturaleza y significación de los datos obtenidos.	4	4	4	
28	Cuando realiza la revisión bibliográfica toma en cuenta que sea preferiblemente arbitrada para garantizar el criterio de rigurosidad científica.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Motriz

Objetivos de la Dimensión: Elaboración de ponencias, resumen, publicaciones

29	Se le hace complicado seguir instrucciones para la elaboración de una ponencia en un evento científico.	4	4	4	
30	Reconoce la estructura que debe contener un resumen de un artículo científico.	4	4	4	
31	Se le dificulta realizar una ponencia como forma alternativa de comunicar y difundir el conocimiento que usted genera con sus investigaciones.	4	4	4	
32	Comunica los resultados de sus investigaciones en determinada área del saber a través de la escritura de ponencias.	4	4	4	

33	Cuando finaliza una investigación acostumbra a publicar sus resultados en revistas indexadas.	4	4	4	
34	Sabe cómo desarrollar cada uno de los aspectos que contempla una revista indexada como requisito de publicación.	4	4	4	

Quinta dimensión: Comunicacional

Objetivos de la Dimensión: Selección de revistas, idiomas, comunicación científica

35	Conoce la variedad de revistas indexadas en su área disciplinar en las que puede publicar un artículo científico.	4	4	4	
36	Sabe cómo seleccionar una revista científica para publicar un artículo científico de acuerdo a su criterio de clasificación (A, B, C o D).	4	4	4	
37	Se le dificulta luego de culminar el informe de investigación completo, elaborar el artículo y demás materiales de divulgación para participar en cualquier evento científico.	4	4	4	
38	Se le dificulta elaborar el abstract en un idioma de comunicación científica.	4	4	4	
39	Considera usted necesario que un investigador tenga acceso a un idioma de comunicación científica.	4	4	4	

DNI: 07191671

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA)**”.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico.

Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Liliana Milagros Capcha Rojas
Grado profesional:	Doctora en Educación
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	30
Institución donde labora:	I.E.P. Robert Letourneau
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

Trabajo(s) psicométricos
realizados. Título del Estudio
realizado

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA).
Autor:	Kolb, David (1971). Adaptación Peruana: Ecurra, Miguel (1991)
Procedencia:	Technical Manual. Boston. USA 1971
Administración:	Individual y Grupal
Tiempo de aplicación:	aproximadamente 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Educativa
Significación:	Está compuesta por 9 ítems, mide 4 estilos. Evalúa la preferencia por un determinado estilo del aprendizaje: Experiencia concreta (E C). Observación Reflexiva (O R). Conceptualización Abstracta (C A). Experimentación Activa (R A).

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala /ÁREA	Subescala (Dimensiones)	Definición
Estilos y estrategias de Aprendizaje	Experiencia Concreta (EC)	
	Observación Reflexiva (OR)	
	Conceptualización Abstracta	

	(CA)	
	Experimentacion Activa (RA)	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de Inventario de Estilos y Estrategias de Aprendizaje, (IEA) de Kolb. Adaptado por Ecurra.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Estilos de Aprendizaje de Kolb (1971). Adaptado por Ecurra (1991)

Primera dimensión: ESTILOS DE APRENDIZAJE

Objetivos de la Dimensión: determinar los Estilos de Aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	-----------------------------------

ÍTEM 01

CUANDO APRENDO SOY:

- A) DISCRIMINADOR: Diferencio lo que más me interesa.
- B) TENTATIVO: Voy tanteando y ensayo lo que empiezo a conocer.
- C) COMPROMETIDO: me involucro por completo en lo que me interesa.
- D) PRACTICO: Selecciono todo lo que es posible de ser realizado.

4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 02

AL APRENDER SOY:

- A) RECEPTIVO: Recibo toda la información que me brindan.
- B) PERTINENTE: Me concentro más en lo que pienso que es adecuado y oportuno.
- C) ANALÍTICO: Examino con mucho cuidado la información.
- D) IMPARCIAL: Veo todas las opciones que hay sin priorizar ningún tema.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 03

APRENDO MAS CUANDO SOY:

- A) SENSITIVO: Trato de percibir y sentir las cosas.
- B) OBSERVADOR: Presto atención y veo los hechos.
- C) JUICIOSO: Pienso, analizo y reflexiono sobre las cosas.
- D) EMPRENDEDOR: Hago las cosas por mi propia cuenta.

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 04

CUANDO ESTOY APRENDIENDO SOY:

- A) RECEPTIVO: Asimilo toda la información que me dan.
- B) ARRIESGADO: Me aventuro a conocer cosas nuevas.
- C) EVALUATIVO: Juzgo críticamente las cosas.
- D) CONSCIENTE: Trato de darme cuenta de todo

Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 05

CUANDO APRENDO SOY:

- A) INTUITIVO: Me dejo llevar por mis impresiones.
- B) PRODUCTIVO: Genero ideas y trato de probarlas.
- C) LÓGICO: Razono, analizo, y evalúo el porqué de las cosas.
- D) INTERROGATIVO: Indago y pregunto por qué ocurren las cosas.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 06

APRENDO MEJOR CUANDO SOY:

- A) ABSTRACTO: Formulo pensamientos e ideas acerca de las cosas.
- B) OBSERVADOR: Presto atención y miro las cosas que ocurren.
- C) CONCRETO: Trato de encontrar la utilidad de lo que aprendo.
- D) ACTIVO: hago actividades relacionadas a lo que aprendo.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 07

CUANDO APRENDO SOY:

- A) ORIENTADO AL PRESENTE: Me concentro en lo que es útil en la actualidad.
- B) REFLEXIVO: Pienso y trato de encontrar las causas de las cosas.
- C) ORIENTADO AL FUTURO: Me concentro en lo que puede servirme más adelante.
- D) PRAGMÁTICO: Selecciono lo que es útil.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 08

APRENDO MAS CON LA:

- A) EXPERIENCIA: Vivencio directamente los hechos que ocurren.
- B) OBSERVACIÓN: Presto atención a todo lo que ocurre a mi alrededor.
- C) CONCEPTUALIZACIÓN: Formulo ideas y conceptos acerca de las cosas.
- D) EXPERIMENTACIÓN: trato de hacer las cosas que aprendo.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	

ÍTEM 09

AL APRENDER SOY:

G) APASIONADO: Me concentro sólo en lo que vale la pena.

H) RESERVADO: Prudente y cauteloso con lo que recién empiezo a conocer.

I) RACIONAL: Pienso y reflexiono sobre los hechos que pasan.

J) RESPONSABLE: Me comprometo en aquello que pienso que vale la pena.

Clari dad	Cohe rencia	Rele vancia	Observaciones/ Recomendaciones
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	
4	4	4	



07191671

Anexo 5

Sabana de datos competencias investigativas y estilos de aprendizaje

Nº	Dom Con	Com Actl	Cog nos	Matr	Com	Tot	Dom. Concp	Comp. Act.Val	Cognos citiva	Matrz	Comun	Total	EXPER. CONC	OBS REF	CONC ABST	EXPER ACTIVA	Estilo
1	22	13	59	9	28	131	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	30	19	21	20	Acomodador
2	13	10	59	11	36	129	Baja	Baja	Acep	Acep	Buena	Acep	22	24	25	22	Asimilador
3	23	15	57	9	27	131	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	23	25	21	Asimilador
4	28	12	63	13	33	149	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	17	25	24	22	Asimilador
5	20	14	72	9	23	138	Acep	Acep	Buena	Acep	Baja	Acep	19	27	22	21	Asimilador
6	24	16	59	11	32	142	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	17	24	25	26	Convergente
7	24	16	62	10	25	137	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	24	15	26	24	Convergente
8	30	19	82	13	36	180	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	21	23	19	29	Acomodador
9	21	16	50	7	30	124	Acep	Buena	Baja	Baja	Acep	Acep	25	24	23	19	Divergente
10	23	14	60	6	18	121	Buena	Acep	Acep	Baja	Baja	Acep	27	20	27	18	Asimilador
11	24	16	68	12	36	156	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	Acep	22	17	22	25	Convergente
12	20	13	61	11	24	129	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	16	21	21	32	Convergente
13	27	12	65	11	25	140	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	23	19	22	25	Acomodador
14	25	15	67	13	25	145	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	23	27	21	18	Divergente
15	22	14	51	9	28	124	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Acep	19	24	26	24	Convergente
16	17	11	47	9	27	111	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Baja	20	27	20	23	Asimilador
17	17	14	59	10	28	128	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	23	23	20	27	Acomodador
18	30	18	74	11	33	166	Buena	Buena	Buena	Acep	Acep	Buena	28	20	24	18	Divergente
19	27	15	61	12	26	141	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	23	19	29	20	Convergente
20	17	15	53	10	27	122	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	25	28	18	19	Divergente
21	23	15	63	9	29	139	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	22	24	23	19	Acomodador
22	23	14	55	9	21	122	Buena	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	18	26	20	24	Acomodador
23	21	16	48	7	28	120	Acep	Buena	Baja	Baja	Acep	Acep	21	24	19	25	Acomodador
24	20	14	63	12	34	143	Acep	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	26	19	25	21	Acomodador
25	16	10	53	7	21	107	Acep	Baja	Acep	Baja	Baja	Baja	23	21	23	19	Asimilador
26	30	14	69	12	25	150	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	23	24	23	22	Asimilador
27	23	12	59	11	23	128	Buena	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	25	18	22	21	Acomodador
28	25	14	65	10	25	139	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	17	23	27	Convergente
29	21	12	61	10	30	134	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	19	22	24	21	Asimilador
30	20	15	57	11	23	126	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	19	25	28	18	Asimilador
31	22	10	70	7	22	131	Acep	Baja	Buena	Baja	Baja	Acep	27	19	26	19	Acomodador
32	17	12	56	8	14	107	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Baja	29	21	24	18	Divergente
33	25	13	71	11	36	156	Buena	Acep	Buena	Acep	Buena	Acep	27	20	18	24	Acomodador
34	25	16	69	9	27	146	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	21	20	24	21	Convergente
35	24	15	68	13	35	155	Buena	Acep	Acep	Buena	Buena	Acep	19	25	22	23	Asimilador
36	24	15	61	12	35	147	Buena	Acep	Acep	Buena	Buena	Acep	22	26	26	14	Asimilador
37	16	14	60	12	30	132	Acep	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	21	26	17	22	Divergente
38	24	16	68	12	31	151	Buena	Buena	Acep	Buena	Acep	Acep	22	26	21	21	Divergente
39	24	17	60	10	25	136	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	18	21	21	29	Convergente
40	22	12	58	9	27	128	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	20	24	25	Convergente
41	27	16	63	11	27	144	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	25	21	25	19	Asimilador
42	22	15	56	8	24	125	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	17	29	24	24	Asimilador
43	29	14	70	12	32	157	Buena	Acep	Buena	Buena	Acep	Buena	26	17	27	17	Convergente
44	24	15	67	10	31	147	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	34	25	20	11	Divergente

45	17	6	53	4	22	102	Acep	Baja	Acep	Baja	Baja	Baja	19	24	21	24	Convergente
46	18	14	64	9	30	135	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	23	27	21	21	Divergente
47	23	18	61	10	22	134	Buena	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	29	22	17	23	Acomodador
48	30	20	85	15	45	195	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	22	21	29	21	Convergente
49	20	13	55	9	27	124	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	30	19	21	20	Acomodador
50	24	13	62	10	21	130	Buena	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	22	24	25	22	Asimilador
51	23	16	54	9	30	132	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	21	23	25	21	Asimilador
52	23	16	58	11	33	141	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	17	25	24	22	Asimilador
53	17	13	58	10	30	128	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	19	27	22	21	Asimilador
54	20	14	51	9	25	119	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Acep	17	24	25	26	Convergente
55	26	18	59	6	33	142	Buena	Buena	Acep	Baja	Acep	Acep	24	15	26	24	Convergente
56	19	15	62	10	25	131	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	23	19	29	Acomodador
57	24	15	71	10	28	148	Buena	Acep	Buena	Acep	Acep	Acep	25	24	23	19	Divergente
58	26	13	66	13	20	138	Buena	Acep	Acep	Buena	Baja	Acep	27	20	27	18	Acomodador
59	21	14	59	10	28	132	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	22	17	22	25	Convergente
60	25	16	68	12	36	157	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	Buena	16	21	21	32	Convergente
61	19	18	67	12	38	154	Acep	Buena	Acep	Buena	Buena	Acep	23	19	22	25	Acomodador
62	30	20	81	15	45	191	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	23	27	21	18	Divergente
63	24	14	57	10	29	134	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	19	24	26	24	Convergente
64	24	13	63	7	20	127	Buena	Acep	Acep	Baja	Baja	Acep	20	27	20	23	Asimilador
65	23	16	60	11	31	141	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	23	23	20	27	Acomodador
66	24	13	69	11	35	152	Buena	Acep	Acep	Acep	Buena	Acep	28	20	24	18	Divergente
67	20	15	55	10	28	128	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	23	19	29	20	Convergente
68	28	16	63	8	40	155	Buena	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	25	28	18	19	Divergente
69	20	15	58	8	30	131	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	22	24	23	19	Asimilador
70	25	11	64	12	33	145	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	18	26	20	24	Asimilador
71	22	15	59	10	24	130	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	21	24	19	25	Acomodador
72	22	16	59	9	28	134	Acep	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	24	27	20	19	Divergente
73	20	16	66	10	20	132	Acep	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	23	21	23	19	Asimilador
74	22	13	58	9	28	130	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	23	24	23	22	Asimilador
75	22	16	55	8	31	132	Acep	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	25	18	22	21	Acomodador
76	26	16	61	6	28	137	Buena	Buena	Acep	Baja	Acep	Acep	21	17	23	27	Convergente
77	28	13	64	11	29	145	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	19	22	24	21	Asimilador
78	24	15	62	10	20	131	Buena	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	19	25	28	18	Asimilador
79	27	16	62	11	29	145	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	27	19	26	19	Acomodador
80	24	15	57	9	27	132	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	29	21	24	18	Divergente
81	19	12	51	9	27	118	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Acep	27	20	18	24	Acomodador
82	24	14	69	11	30	148	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	20	24	21	Convergente
83	26	17	64	11	33	151	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	19	25	22	23	Asimilador
84	26	14	53	9	30	132	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	22	26	26	14	Asimilador
85	21	13	59	10	26	129	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	26	17	22	Divergente
86	30	20	85	15	45	195	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	22	26	21	21	Divergente
87	18	14	53	8	25	118	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	18	21	21	29	Convergente
88	19	13	58	10	25	125	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	20	24	25	Convergente
89	23	12	70	14	38	157	Buena	Acep	Buena	Buena	Buena	Buena	28	16	21	25	Acomodador
90	26	18	64	12	31	151	Buena	Buena	Acep	Buena	Acep	Acep	31	17	23	19	Acomodador
91	9	9	36	6	20	80	Baja	Baja	Baja	Baja	Baja	Baja	17	24	22	26	Convergente
92	24	16	65	12	31	148	Buena	Buena	Acep	Buena	Acep	Acep	16	18	26	28	Convergente
93	18	12	52	9	19	110	Acep	Acep	Baja	Acep	Baja	Baja	24	27	20	18	Divergente

94	20	17	58	9	24	128	Acep	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	23	28	20	22	Divergente
95	21	8	61	11	30	131	Acep	Baja	Acep	Acep	Acep	Acep	22	28	20	18	Divergente
96	24	17	69	12	33	155	Buena	Buena	Acep	Buena	Acep	Acep	27	22	20	21	Divergente
97	25	14	71	11	28	149	Buena	Acep	Buena	Acep	Acep	Acep	30	21	16	21	Acomodador
98	30	18	76	15	41	180	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	31	17	19	20	Acomodador
99	26	18	70	12	36	162	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	30	20	23	16	Divergente
100	22	18	60	11	27	138	Acep	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	24	19	23	23	Acomodador
101	27	14	65	9	26	141	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	20	24	25	Convergente
102	27	13	60	9	23	132	Buena	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	21	21	27	20	Asimilador
103	22	16	60	10	23	131	Acep	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	21	24	21	23	Asimilador
104	22	17	74	12	28	153	Acep	Buena	Buena	Buena	Acep	Acep	22	23	20	26	Acomodador
105	17	13	57	10	29	126	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	23	19	26	Acomodador
106	20	16	61	12	33	142	Acep	Buena	Acep	Buena	Acep	Acep	26	26	17	22	Divergente
107	24	16	66	10	24	140	Buena	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	31	26	20	15	Divergente
108	23	16	67	10	24	140	Buena	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	22	27	20	18	Divergente
109	19	12	65	13	22	131	Acep	Acep	Acep	Buena	Baja	Acep	29	22	19	22	Acomodador
110	21	13	52	9	25	120	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Acep	26	16	21	27	Acomodador
111	22	12	60	10	31	135	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	24	17	25	26	Convergente
112	23	18	71	12	28	152	Buena	Buena	Buena	Buena	Acep	Acep	29	19	24	22	Acomodador
113	25	16	68	12	36	157	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	Buena	32	16	22	20	Acomodador
114	30	20	85	14	42	191	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	31	18	24	18	Acomodador
115	21	13	62	12	32	140	Acep	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	21	20	23	26	Convergente
116	22	12	51	9	27	121	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Acep	21	22	23	22	Convergente
117	23	16	58	9	31	137	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	23	20	25	21	Convergente
118	21	16	62	11	29	139	Acep	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	24	20	22	18	Divergente
119	23	15	54	10	28	130	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	26	19	23	21	Acomodador
120	30	20	69	12	36	167	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	Buena	24	18	20	27	Acomodador
121	23	16	68	12	36	155	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	Acep	19	21	22	28	Convergente
122	19	11	54	9	27	120	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	24	26	19	21	Divergente
123	18	14	63	12	36	143	Acep	Acep	Acep	Buena	Buena	Acep	20	29	22	19	Asimilador
124	17	17	53	9	27	123	Acep	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	17	23	24	26	Convergente
125	28	16	68	12	36	160	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	Buena	16	23	28	23	Convergente
126	20	15	53	10	27	125	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	23	23	20	24	Acomodador
127	24	18	68	10	27	147	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	26	20	18	26	Acomodador
128	24	15	64	9	32	144	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	19	30	19	22	Asimilador
129	21	13	61	8	30	133	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	27	23	20	20	Divergente
130	23	15	59	9	30	136	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	25	21	21	23	Acomodador
131	22	14	60	10	28	134	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	26	18	19	27	Acomodador
132	20	12	64	10	21	127	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	25	17	23	25	Acomodador
133	19	14	59	10	22	124	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	29	23	26	12	Divergente
134	25	17	75	13	37	167	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	26	23	20	21	Divergente
135	22	12	59	13	28	134	Acep	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	22	22	25	21	Asimilador
136	23	13	60	14	26	136	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	18	29	22	21	Asimilador
137	21	13	57	9	24	124	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	17	26	25	22	Asimilador
138	20	13	54	10	22	119	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	25	19	24	22	Acomodador
139	22	15	62	9	23	131	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	26	22	22	20	Divergente
140	26	13	64	6	25	134	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	22	16	21	31	Acomodador
141	16	12	51	9	27	115	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Baja	21	22	21	26	Convergente
142	24	19	71	11	35	160	Buena	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	25	25	24	16	Divergente

143	25	17	64	9	35	150	Buena	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	22	23	28	17	Asimilador
144	23	13	64	9	22	131	Buena	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	21	24	23	22	Asimilador
145	25	16	65	9	28	143	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	23	29	19	19	Divergente
146	27	16	53	9	26	131	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	22	25	23	20	Asimilador
147	27	19	81	10	34	171	Buena	Buena	Buena	Acep	Acep	Buena	22	25	20	23	Divergente
148	26	15	79	13	36	169	Buena	Acep	Buena	Buena	Buena	Buena	23	21	23	23	Convergente
149	22	19	71	12	36	160	Acep	Buena	Buena	Buena	Buena	Buena	21	24	21	24	Convergente
150	24	16	60	9	27	136	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	19	26	18	27	Acomodador
151	18	13	50	13	31	125	Acep	Acep	Baja	Buena	Acep	Acep	21	23	21	25	Convergente
152	30	20	62	11	34	157	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Buena	17	22	30	21	Asimilador
153	27	16	65	10	31	149	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	20	21	23	26	Convergente
154	21	16	62	11	24	134	Acep	Buena	Acep	Acep	Baja	Acep	25	24	19	22	Divergente
155	25	16	73	11	27	152	Buena	Buena	Buena	Acep	Acep	Acep	28	19	21	22	Acomodador
156	22	13	59	10	24	128	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	25	26	18	21	Divergente
157	25	14	65	12	29	145	Buena	Acep	Acep	Buena	Acep	Acep	25	27	15	23	Divergente
158	25	14	56	10	25	130	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	20	26	26	18	Asimilador
159	21	14	64	7	27	133	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	19	22	22	27	Convergente
160	21	15	59	10	25	130	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	19	21	23	27	Convergente
161	25	12	63	9	29	138	Buena	Acep	Acep	Acep	Acep	Acep	21	24	21	24	Convergente
162	21	14	58	10	16	119	Acep	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	18	28	19	26	Asimilador
163	24	17	68	13	37	159	Buena	Buena	Acep	Buena	Buena	Buena	19	29	23	19	Asimilador
164	24	14	63	10	22	133	Buena	Acep	Acep	Acep	Baja	Acep	19	24	26	24	Convergente
165	17	13	52	10	26	118	Acep	Acep	Baja	Acep	Acep	Acep	20	26	21	25	Asimilador

Anexo 6

Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación: Estilos de aprendizaje y competencias investigativas en estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023

Investigador (a) (es): Forttini Jiménez, Juan Fernando (ORCID: 0000-0002-9370-0166)

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Estilos de aprendizaje y competencias investigativas en estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023”, cuyo objetivo es... determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y las competencias investigativas de estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado de la carrera profesional Maestría en Docencia Universitaria, de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución Universitaria.

Esta indagación permitirá reflejar algunas características comunes en los estudiantes, que permiten hacer recomendaciones específicas para mejorar el adiestramiento de competencias investigativas del estudiante, no solo como procesos sino también como estrategias para facilitar mejores productos de investigación y corregir algunas actitudes que dificultan el proceso indagativo.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada:” Estilos de aprendizaje y competencias investigativas en estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima-2023”.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 15 a 25 minutos y se realizará en el ambiente de 5to ciclo de la institución. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Forttini Jiménez, Juan Fernando, email:; y Docente asesor Mg. Rojas Espinoza, Anabel (ORCID: 0000-0002-0399-9716) email:

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que se cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ROJAS ESPINOZA ANABEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Estilos de aprendizaje y Competencias investigativas en estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de una Universidad Estatal de Lima- 2023", cuyo autor es FORTTINI JIMENEZ JUAN FERNANDO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 24 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ROJAS ESPINOZA ANABEL DNI: 40911947 ORCID: 0000-0002-0399-9716	Firmado electrónicamente por: AROJASESP10 el 27-08-2023 18:43:51

Código documento Trilce: TRI - 0650025