



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA**

**Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las  
conductas antisociales y delictivas en estudiantes de  
secundaria en Trujillo, 2023.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Intervención Psicológica

**AUTORA:**

Castrejon Matute, Leiddy Karina (orcid.org/0000-0001-6284-6915)

**ASESORES:**

Dr. Guerrero Alcedo, Jesús Manuel (orcid.org/0000-0001-7429-1515)

Mg. Mendoza Giusti, Rolando (orcid.org/0000-0002-1812-0524)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Modelos de Prevención y Promoción.

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos  
sus niveles

TRUJILLO – PERÚ

2023

## **DEDICATORIA**

A mi hermano y abuelos, por su apoyo incondicional y por ser una guía fundamental durante mi formación académica.

A mi madre, por enseñarme el gran valor de la vida, a ser una mujer resiliente e inculcarme el amor a dios y ser fundamental durante mi proceso de formación. Gracias Mamá.

A mi padre, por ser la persona que me apoya incondicionalmente y está conmigo en cada paso que doy de mi formación académica impulsándome a crecer diariamente y conseguir mis metas.

## **AGRADECIMIENTO**

A dios, por la vida que día a día me regala y ser mi guía en cada meta trazada y ser mi fuerza durante la adversidad.

A la institución educativa y las autoridades pertinentes, por brindarme las facilidades para la realización del presente estudio.

A los asesores y profesionales que me apoyaron y tuvieron el gesto de brindarme su orientación y su tiempo durante el proceso del presente trabajo de investigación.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, GUERRERO ALCEDO JESÚS MANUEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.", cuyo autor es CASTREJON MATUTE LEIDY KARINA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 30 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GUERRERO ALCEDO JESÚS MANUEL <b>CARNET EXT.:</b> 002554886 <b>ORCID:</b> 0000-0001-7429-1516	Firmado electrónicamente por: JGUERREROAL17 el 30-08-2023 14:18:54

Código documento Trilce: TRI - 0650410

# DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA**

## **Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, CASTREJON MATUTE LEIDDY KARINA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
CASTREJON MATUTE LEIDDY KARINA <b>DNI:</b> 70586277 <b>ORCID:</b> 0000-0001-6284-6915	Firmado electrónicamente por: LKCASTREJONM el 30-08-2023 14:16:50

Código documento Trilce: INV - 1270216

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	
DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR .....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR .....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS .....	viii
RESUMEN .....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA .....	14
3.1. Tipo y diseño de Investigación: .....	14
3.2. Variables y Operacionalización .....	15
3.3. Población, muestra y muestreo. ....	17
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos .....	18
3.5. Procedimientos .....	21
3.6. Método de análisis de datos .....	22
3.7. Aspectos éticos .....	22
IV. RESULTADOS .....	24
V. DISCUSIÓN .....	48
VI.CONCLUSIONES .....	54
VII.RECOMENDACIONES.....	55
REFERENCIAS.....	56
ANEXOS:.....	67

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Estadísticos descriptivos de las variables de estudio .....	24
Tabla 2: Frecuencia de los niveles de la variable conducta antisocial y delictiva. ....	25
Tabla 3: Frecuencia de los niveles de la variable funcionamiento familiar. ....	25
Tabla 4: Frecuencia de los niveles de la variable búsqueda de sensaciones. ....	26
Tabla 5: Resultados de la prueba de Normalidad K-S de las variables de estudio.	27
Tabla 6: Resultados de normalidad multivariada mediante la prueba de Mardia. ....	28
Tabla 7: Matriz de Correlaciones Rho de Spearman .....	29
Tabla 8: Análisis del primer modelo estructural y de medida. ....	30
Tabla 9: Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables. ....	32
Tabla 10: Análisis del segundo modelo estructural y de medida re-especificado. ....	33
Tabla 11: Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables del modelo re-especificado. ....	35
Tabla 12: Modelo estructural y de medida de las variables funcionamiento familiar y las conductas antisociales. ....	36
Tabla 13: Índices de medidas de bondad de ajuste funcionamiento familiar y las conductas antisociales. ....	38
Tabla 14: Modelo estructural y de medida de las variables funcionamiento familiar y las conductas delictivas. ....	39
Tabla 15: Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables funcionamiento familiar y las conductas delictivas.....	41
Tabla 16: Modelo estructural y de medida de las variables búsqueda de sensaciones y las conductas antisociales. ....	42
Tabla 17: Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables búsqueda de sensaciones y las conductas antisociales. ....	44
Tabla 18: Modelo estructural y de medida de las variables búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas. ....	45
Tabla 19: Índices de bondad de ajuste de las variables búsqueda de sensaciones y las conductas delictivas.....	47

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1: Modelo explicativo del Funcionamiento familiar y la búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas.....	14
Figura 2: Coeficientes del modelo estructural de la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas.....	31
Figura 3: Coeficientes del modelo estructural re-especificado de la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas. ....	34
Figura 4: Coeficientes del modelo estructural de la influencia del funcionamiento familiar y conductas antisociales. ....	37
Figura 5: Coeficientes del modelo estructural de la influencia del funcionamiento familiar y conductas delictivas. ....	40
Figura 6: Coeficientes del modelo estructural de la influencia de la búsqueda de sensaciones y las conductas antisociales. ....	43
Figura 7: Coeficientes del modelo estructural de la búsqueda de sensaciones y las conductas delictivas. ....	46

## RESUMEN

Las variables tomadas en el presente estudio son una problemática a nivel social, puesto que el índice delincencial va creciendo acompañado de diversas conductas antisociales, perturbando así la convivencia armoniosa entre los ciudadanos, cometiendo mayormente este tipo de acciones los adolescentes. Tomando en cuenta ello, se planteó el siguiente objetivo de estudio, evaluar la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023, utilizándose un tipo de investigación de enfoque cuantitativo y básica con un diseño no experimental correlacional-causal. En cuanto a la muestra para el presente estudio estuvo conformada por 365 estudiantes de una institución educativa de Trujillo, empleándose los siguientes instrumentos: El cuestionario de conductas antisocial-delictiva, la escala de cohesión y adaptabilidad fases III y la escala breve de búsqueda de sensaciones. Para los principales hallazgos, se utilizó el modelo de ecuaciones estructurales, evidenciando influencias altas y negativas de ( $\beta = -0.550$ ), entre el funcionamiento familiar sobre las conductas antisociales y con delictivas un ( $\beta = -0.512$ ). Asimismo, para búsqueda de sensaciones evidencio unas estimaciones altas con las conductas antisociales ( $\beta = 0.567$ ) y delictivas ( $\beta = 0.743$ ). En conclusión, se obtuvo una influencia significativa entre las variables de estudio.

**Palabras clave:** Conductas antisociales, conductas delictivas, funcionamiento familiar, búsqueda de sensaciones.

## ABSTRACT

The variables taken into account in this study are a problem at the social level, since the delinquency rate is growing along with various antisocial behaviors, thus disturbing the harmonious coexistence among citizens, with adolescents committing most of these types of actions. Taking this into account, the following study objective was proposed: to evaluate the influence of family functioning and sensation seeking on antisocial and delinquent behaviors in high school students in Trujillo, 2023 using a quantitative and basic research approach with a nonexperimental correlational-causal design. The sample for the present study consisted of 365 students from an educational institution in Trujillo, using the following instruments: The antisocial-delinquent behaviors questionnaire, the cohesion and adaptability scale phases III and the brief sensation seeking scale. For the main findings, the structural equation model was used, showing high and negative influences ( $\beta = -0.550$ ) between family functioning and antisocial and delinquent behaviors ( $\beta = -0.512$ ). Likewise, for sensation seeking we found high estimates with antisocial ( $\beta = 0.567$ ) and delinquent behaviors ( $\beta = 0.743$ ). In conclusion, a significant influence was obtained between the study variables.

**Keywords:** Antisocial behaviors, delinquent behaviors, family functioning, sensation seeking.

## I. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años, las conductas antisociales y delictivas han tenido un aumento considerable existiendo actualmente una preocupación constante por parte de la población a nivel mundial. Esta realidad se ve reflejada en Estados Unidos donde el 15% de los adolescentes han llegado a realizar algunas de estas conductas (Moffitt, 2018). Asimismo en México, según el censo que realizó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2021), para el año 2020 la población adolescente aumentó sus conductas antisociales registrándose, por robo 612,114 casos, por lesiones 184,860, por daño a la propiedad 115,915 casos y en cuanto a conductas amenazantes hubo 104,294, llegándose a perturbar la convivencia entre los ciudadanos.

En el Perú, en un estudio realizado en Lima sur por Huapaya (2020), refiere que el 17.8% de alumnos muestran conductas antisociales en un nivel alto y el 19.5% en un nivel moderado. Asimismo, estos actos son realizados por adolescentes que provienen de familias disfuncionales, ubicándose en un nivel medio las conductas antisociales con un 73% y con respecto a las conductas delictivas con un 11% (Rocha, 2018). Es así, que el funcionamiento familiar juega un papel importante ante estos comportamientos, pues va llevar al adolescente a adaptarse o no a su entorno (Carhuaz & Yupanqui, 2020).

García & Lozano (2018), afirman que el funcionamiento familiar, ofrecerá a cada integrante la capacidad para afrontar situaciones difíciles, brindándoles el impulso para una mejor expresión emocional entre sus miembros. Ante ello Cipriano (2018), sostiene que este constructo relacionado con las conductas antisociales y delictivas, va permitir el desarrollo de diversas habilidades, así como prevenir algunos problemas psicológicos en los adolescentes. Hay estudios como los de Balladares & Ponce (2022), que refieren que el 39,1%, de los individuos se encuentran dentro de contextos disfuncionales, llevándolos a presentar conductas que quebrantan las normas y leyes establecidas. Sin embargo, los sujetos que se encuentran dentro de entornos agradables y con una buena relación afectiva, solo 4,3 % muestran este tipo de comportamientos inadecuados. Es decir, según Vera & Alay (2020), un buen entorno familiar en donde existe adecuados vínculos

afectivos va a ayudar a la conducta del adolescente mientras que la falta de las carencias emocionales aporta al incremento de ambas conductas.

Por ende, se puede decir que hay diversos factores que promueven este tipo de conductas como lo es la pobreza, el ambiente familiar, estilos de crianza en donde no hay autoridad y son permisivos, lo que va a causar en un futuro una personalidad inestable (Vásquez, 2018). Asimismo, entre los factores individuales se tiene a la búsqueda de sensaciones que según Zuckerman (1994), es el deseo que tiene la persona por experimentar diferentes sensaciones que impliquen riesgo tanto a nivel físico como social, solo por el placer que siente al realizar dichas actividades.

Según Soliverz et al. (2013), los adolescentes están en una constante búsqueda de sensaciones y necesidad de obtener placer inmediato. Es así, que un alto nivel de búsqueda de sensaciones en los adolescentes va a ocasionar mayor predisposición hacia las conductas antisociales y delictivas (Gutiérrez y Gálvez, 2017). Ante esto Mendoza & Cerdán (2019), sostienen que esta búsqueda de sensaciones, va a ocasionar que se incremente la posibilidad de integrar grupos que vulneren y no respeten las normas sociales, impartan agresividad hacia los demás, ingieran drogas, realicen actos delictivos y tengan baja tolerancia a la frustración.

Por consiguiente, se ha visto la necesidad de abordar esta problemática en esta población estudiantil, dado que se ha evidenciado diversos comportamientos antisociales como destrucción de los bienes del plantel escolar hasta peleas entre los escolares tanto físicas como verbales, asimismo los docentes están preocupados ante estos actos por lo cual desean conocer que ha conllevado a estos adolescentes a realizar estos hechos y qué factores están involucrados. Por tanto, se analizó cómo influye tanto el funcionamiento familiar y la búsqueda de sensaciones en las conductas antisociales y delictivas de estos individuos. Es así que, al hacer la revisión de la literatura, se ha visto la necesidad de poder realizar este estudio tomando en cuenta variables que evidencian un escaso análisis entre sí, puesto que se basan en estudios con una correlación simple. Por ello, se pretende realizar esta investigación desde un diseño explicativo.

Ante lo expuesto se planteó la siguiente interrogante: ¿Cómo influye el Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria de Trujillo,2023? En este sentido la siguiente investigación tiene justificación a nivel social, pues es relevante porque va a favorecer a la comunidad estudiantil y las familias, viéndose beneficiada la sociedad. A nivel teórico, hay pocos estudios acerca del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones relacionado con las conductas antisociales y delictivas, siendo ello importante pues permitirá brindar nuevos aportes ante esta problemática. En la práctica, a partir de los resultados obtenidos este estudio servirá para proponer diversos programas de prevención y promoción, que favorecerá a un adecuado funcionamiento familiar brindando estrategias ante esta problemática, promoviendo así el bienestar psicológico. Por último, a nivel metodológico, permitirá evaluar cómo influye el nivel de funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas, con un tipo de diseño correlacional explicativa, además va permitir nuevas investigaciones respecto al tema en diferentes contextos y poblaciones a partir del estudio que se realizará en esta población, debido a las teorías y conceptos plasmados.

Es así, que se planteó como objetivo general: Evaluar la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023 y como objetivos específicos: Determinar cómo influye el Funcionamiento familiar sobre las conductas antisociales, Determinar cómo influye el Funcionamiento familiar sobre las conductas delictivas, Determinar cómo influye la Búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales, Determinar cómo influye la Búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas. Finalmente, la hipótesis general de investigación fue la siguiente: Existe influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023 y como hipótesis específicas: Existe influencia del funcionamiento familiar sobre las conductas antisociales, existe influencia del funcionamiento familiar sobre las conductas delictivas, existe influencia de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales, existe influencia de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas.

## II. MARCO TEÓRICO

En relación a los trabajos previos tenemos a Balladares & Ponce (2022), quienes analizaron la funcionalidad familiar y las conductas antisociales- delictivas en 164 estudiantes en Ecuador, con edades desde los 12 a 17 años. En cuanto a su estudio fue descriptivo correlacional con un diseño no experimental. Entre los resultados se halló una correlación significativa con las conductas antisociales de ( $Rho=-0.265$   $p<0.05$ ), y con delictivas un ( $Rho=-0.182$   $p<0.05$ ). En síntesis, se evidenció una correlación negativa entre estas variables de forma que a más funcionamiento familiar estas conductas se manifestaran en menor medida y, al contrario.

Matienzo-Manrique (2020), realizó un estudio en Lima sobre el funcionamiento familiar en las conductas antisociales. Utilizando a 198 estudiantes entre los 14 a 18 años. Su tipo de estudio fue correlacional. Entre los resultados se encontró un funcionamiento familiar equilibrado de (52.53%), con cohesión separada de (38.89%), adaptabilidad estructurada de (44.44%) y conductas antisociales significativas de (32.83%). En cuanto a la relación entre variables esta no fue significativa ( $p=0.01$ ), sin embargo, sí hay correlaciones entre la situación laboral del padre con el funcionamiento familiar ( $p=0.01$ ), y el número de hermanos con las conductas antisociales, con una relación significativa ( $p=0.01$ ). En conclusión, las dos variables analizadas en este estudio no están relacionadas, dado que hay diversos factores y más de una fuente de origen con respecto a las conductas antisociales.

Álvarez-García et al. (2019), realizaron una investigación en España en adolescentes desde los 11 a 18 años, estudiando el efecto de la familia y amistades sobre el comportamiento antisocial mediado por la empatía e impulsividad. Se tomó en cuenta un análisis descriptivo correlacional y ecuaciones estructurales con un tipo de estudio transversal. Es así, que se encontró un efecto directo entre la conducta antisocial y el afecto y comunicación familiar de (-0.032), con control de conducta de (-0.068), con amistades de (0.532), con impulsividad de (0.087) y empatía de (- 0.052). Encontrándose que el afecto y comunicación de las figuras parentales con sus hijos tiene un efecto protector, aunque pequeño, sobre las conductas antisociales de los adolescentes.

Betancourt & García (2015), en México realizó una investigación con 408 estudiantes con una edad alrededor de 11 a 16 años, donde relaciono la búsqueda de sensaciones e impulsividad con las conductas antisociales. Se utilizó las correlaciones de Pearson entre las variables, obteniendo como resultado correlaciones significativas que fueron de débiles a moderadas. Asimismo, se determinó el nivel predictivo de estas variables llevando a cabo para ello una regresión lineal paso por paso. Primero se comenzó con la ecuación, entró como predictor la impulsividad obteniendo un ( $F [1, 318] = 133.93, p < .001$ ) y luego la búsqueda de riesgo encontrando un ( $F [2, 317] = 73.18, p < .001$ ), explicando así el 31% de la varianza de la conducta antisocial. En conclusión, se mostraron correlaciones significativas y positivas entre tales variables.

Bonilla (2015), en la ciudad de lima realizo un estudio de tipo correlacional descriptivo, para lo cual tomo un diseño experimental-transversal, analizando la búsqueda de sensaciones y las conductas antisociales en 260 estudiantes entre 13 a 17 años. En cuanto a los resultados se encontró que el 55.4%, se encuentra en un nivel alto con respecto a la búsqueda de sensaciones y el 59.2%, en un nivel promedio para las conductas antisociales. La correlación que se halló es significativa con un ( $Rho, 363^{***} p < 0.005$ ). En conclusión, aquellos estudiantes que presentan mayor tendencia hacia la búsqueda de sensaciones son proclives a las conductas antisociales.

Solis (2015), decidió analizar el funcionamiento familiar y la conducta antisocial en Chimbote. Empleándose para ello un diseño no experimental y de tipo descriptivo correlacional en 258 estudiantes de secundaria. Entre los resultados se encontró un bajo nivel de funcionamiento en la familia de un 30%, además de conductas antisociales con agresión de 6,2% y sin esta de un 29,8%. Así también las correlaciones para ambas variables fueron significativas. También se logró determinar la diferencia entre la conducta antisocial y sexo obteniéndose un ( $p=0,028$ ). Por ende, se puede decir que hay una relación entre dichas variables y que el sexo masculino tiende a presentar conductas antisociales con agresividad mientras que el femenino sin esta manifestación.

A continuación, se detallarán algunos aspectos teóricos sobre las variables a investigar como la mencionada por Garaigordobil & Maganto (2016), quienes

afirman que la conducta antisocial es todo tipo de conducta que evidencie un incumplimiento a las normas ya establecidas dentro de una sociedad. En la misma línea Seisdedos (1988), sustenta que es un comportamiento desadaptativo ante las normas ya establecidas socialmente. Además, abarca conductas como irse corriendo luego de haber tocado la puerta, dejar basura de forma voluntaria en la calle o agarrar frutas de un mercado. Por su parte, el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM 5 (2013), refiere que un trastorno de personalidad antisocial se caracteriza por la falta de atención hacia los demás, falta de control de impulsos, mentiras, agresión, vulneración de las reglas socialmente establecidas y la falta de remordimiento sobre los actos cometidos hacia otros. Por otro lado, la conducta delictiva es definida según López (2008), como todo acto que va más allá de transgredir una norma social, pues al mismo tiempo vulnera una determinada ley. Al respecto, Seisdedos (1995), refiere que estos comportamientos son el resultado del aprendizaje insuficiente que se tiene de las normas sociales, observándose ello en nuestro contexto por los medios de comunicación, colegio, amistades y familia.

En cuanto a las dimensiones Seisdedos (2001), las divide en dos la primera conducta antisociales, definidas como conductas que conllevan a un incumplimiento de la ley, estas pueden ser no avisar al salir, engañar y pelearse con otros. Segundo están las conductas delictivas, las cuales son conductas que llevan hasta una infracción contra la ley estando ligada a una sanción ante su falta, entre estas conductas están el tener alguna arma de fuego sin autorización, quitar los bienes ajenos, entre otros.

Entre los modelos teóricos que explican la conducta antisocial y delictiva está la de Eysenck, quien determina la existencia de factores sociales los que pueden predisponer biológicamente a un sujeto, estando presentes tres factores como la extraversión (presentan un nivel alto de sociabilidad, falta de control emocional, carácter libre de inhibiciones), neuroticismo (alta inestabilidad emocional, encontrándose la ansiedad y depresión) y psicoticismo (comportamientos antisociales y rebeldes), es así que al elevarse los niveles de estos factores se incrementa el riesgo de adquirir diversos comportamientos antisociales (Feist y Feist, 2014). Por ello, Eysenck recalca la importancia de estudiar la personalidad

de la persona desde el comienzo, puesto que ello contribuirá a la aceptación sobre la teoría de las conductas antisociales (Eysenck, 1997). Es decir, que, si un individuo emocionalmente es inestable y va en búsqueda de diversas sensaciones arriesgadas, traerá consigo el aumento de los factores descritos anteriormente, con predisposición a realizar diversas conductas antisociales.

Por otra parte, en el planteamiento de Eysenck, se explica la conducta antisocial y delictiva desde otros modelos como el plasmado por Bandura et. al (1963), en su modelo de aprendizaje social, en donde se realizaron diversos experimentos, que exponen a menores de edad a diversas imágenes de violencia, evidenciándose altos índices de agresividad a diferencia de los que no fueron expuestos (Ortiz, 1997). Por tanto, a través de la observación e imitación se va a comenzar a explicar la adquisición de la conducta antisocial, por medio del modelo de aprendizaje, dado que aquí no solo se va a imitar un modelo, sino que se va a relacionar una respuesta conductual con un modelo normal de personalidad, en donde el aprendizaje más significativo se va dar en los modelos que estén más cercanos esté al sujeto (Otín, 2010). Es así, que el objetivo de Bandura es mostrar cuales son los diferentes procesos psicológicos que están involucrados al ocurrir una respuesta conductual y no solo se basa en saber sobre la adquisición de algunas conductas agresivas (Garrido et al., 2001). Al mismo tiempo, va a desarrollar la teoría cognitiva social, en la explica que para que una persona aprenda conductas agresivas requiere tener un desequilibrio en ámbito familiar, en el contexto subcultural y en su comunicación social, basándose esta teoría en la conducta de un sujeto y sus procesos cognitivos, los cuales determinarán la capacidad de respuesta para que se mantenga o se extinga una conducta específica (Bandura, 1999). En síntesis, esta teoría cognitiva social, no solo se basa en explicar el origen de la conducta antisocial - delictiva, si no que detecta aquellos factores de riesgo que están presentes y que pueden prevenir diversos comportamientos que van en contra de las reglas o normas ya establecidas.

Entre otras teorías encontramos la taxonomía dual de Moffit, mencionando que hay dos tipos de etapas que tienen que estar presentes en los adolescentes, en la primera están las conductas antisociales situacionales, presentes en un tiempo fijo con el objetivo de obtener algún beneficio como el desear pertenecer a

un grupo, sin embargo, con el pasar del tiempo mientras el adolescente se incluye en la vida adulta se logra desligar de estas conductas disruptivas y vuelve a realizar comportamientos aceptables a nivel social. En la segunda etapa se encuentran aquellas conductas permanentes que son observadas desde la infancia como la falta de regulación emocional o el desarrollarse en un contexto violento (Moffit, 1993). Así también, De la Peña (2010), en su teoría ecológica, refiere que la sociedad tiene gran influencia en la adquisición de las conductas antisociales, pues puede impulsar su desarrollo en las personas, puesto que acentúa la tendencia a involucrarse en comportamientos inadecuados, ya sea de forma individual o grupal en donde están presentes un inadecuado sistema familiar, relaciones interpersonales inadecuadas, valores deteriorados (García, 2001).

Referente a la búsqueda de sensaciones es conceptualizada por Zuckerman (1994), como un rasgo de personalidad, en la que una persona busca nuevas sensaciones y experimentar nuevas cosas, sintiendo el deseo de correr riesgos (físicos o sociales), solamente por el placer que siente al hacerlo. De la misma forma Hernández (2002), afirma que es una predisposición genética en la que el sujeto logra experimentar sensaciones nuevas y hace que se comporten con espontaneidad llegando en ocasiones a las infracciones. Para Gil et al. (2017), es el deseo de experimentar nuevas sensaciones, no tomando en cuenta los riesgos que esto pueda traer como consecuencia, sin una organización previa, puesto que solo buscan experiencias temerarias y placenteras.

La característica más común de una persona que va en búsqueda de sensaciones es el de realizar algunos actos poco habituales, que para otras personas serían tomadas como peligrosas, esto va depender de la forma como se interprete el riesgo (Zuckerman & Kuhlman, 2000). Es así, que todo recae en la distinta valoración del riesgo que tenga una persona con nivel alto de búsqueda de sensaciones, pues realizará diversas cosas que uno que tiene un bajo nivel nunca haría (Horvath & Zuckerman, 1993).

Por tanto, según Zuckerman (1994), este constructo está compuesto en su forma original por cuatro dimensiones que toman en cuenta lo siguiente: (1) La participación dentro de actividades que requieran velocidad, desafío a la gravedad, peligro y expectativa; (2) Se tiene en cuenta la aventura y búsqueda de nuevas

sensaciones, con un estilo de vida poco habitual; (3) El ambiente social juega un rol muy importante, pues se incluyen distintas actividades sociales desinhibidas, siendo algunas de ellas consumir bebidas alcohólicas en exceso, comer en abundancia, promiscuidad, asistir a fiestas muy intensas, generándose nuevos aprendizajes; (4) Sujetos que no toleran una pelea, la repetición órdenes, ambiente laboral, y la rutina diaria.

Ante esto la sociedad está preocupada por comprender porque aparecen aquellos comportamientos peligrosos en los adolescentes actualmente, puesto que el desarrollo de la personalidad se ve afectado. Por ello, la búsqueda de sensaciones está dentro de la personalidad y ligada con el temperamento, siendo este último adquirido al pasar por diversas experiencias intensas con diversas sensaciones, con el objetivo de satisfacer sus deseos. Estos sujetos tienen distintos tipos de riesgo (corporales y colectivos), los cuales tienen distinta intensidad (Zuckerman, 1994). Por ende, Zuckerman observó la importancia que tiene estimulación a nivel sensorial, la cual tiene sus bases mediante los sentidos, sensaciones y experiencias, de esta manera vio una escala que conceptualice la búsqueda de sensaciones, siendo enfático en las conductas problema que hoy en día atraviesan los adolescentes, asimismo al estar presente este constructo en la persona, no solo va depender de un factor si no que va incluir aspectos como la genética, lo social y el contexto familiar.

En cuanto al modelo que sustenta la búsqueda de sensaciones, Zuckerman presenta un modelo basado en los cinco alternativos de la personalidad, desde un enfoque psicobiológico, entre los cuales tenemos: (a) Impulsividad, se actúa sin una organización previa, sin tomar en cuenta los riesgos actuando de forma impulsiva, buscando situaciones placenteras; (b) Neuroticismo-Ansiedad, experimentar de manera frecuente rumiaciones excesivas, miedo, tensión, inseguridades y la sensibilidad a las críticas; (c) Agresión- Hostilidad, tendencia que tiene el sujeto a expresarse de forma agresiva, con una actitud grosera, ira y con conductas antisociales; (d) Actividad, se presenta una energía incansable ante las tareas diarias, asimismo prefieren trabajos complicados y retadores, realizando diversas labores al mismo tiempo; (e) Sociabilidad, no toleren estar sin compañía, no desean

realizar tareas individuales, deseando estar cerca de las amistades y salir a reuniones grupales ( Bonilla, 2016).

Eysenck (1987), explica también esta variable basándose en la personalidad tomando en cuenta tres factores que miden tanto la sociabilidad del individuo, las adecuadas relaciones interpersonales y los que van en búsqueda de nuevas experiencias y sensaciones, denominando a ello extroversión. A su vez, toma en cuenta el neuroticismo, estando aquí aquellos sujetos que con algunos trastornos psicológicos. Por último, se encuentra el psicoticismo, en donde se encuentran los que son agresivos y con una inadecuada relación interpersonales.

En relación al funcionamiento familiar, Esteves et al. (2020), refiere que son las relaciones que tienen entre si los miembros de la familia, ayudando a hacer frente a las dificultades que se presenten dentro del hogar. Asimismo, una adecuada interacción familiar simboliza un factor protector y brinda un espacio de armonía ante los riesgos que se presenten. A su vez Casasa et al. (2016), menciona que es el resultado que se tiene del apoyo familiar, por parte de cada uno de miembros que la conforman ante situaciones difíciles que crean tensión, es así que el funcionamiento familiar es considerado como una capacidad que se tiene para obtener una convivencia armónica y equilibrada frente a las dificultades que se tenga que afrontar y dañen nuestro estado de ánimo y ambiente .Para Olson y Gorall (2006), son las destrezas que va tener la familia para poder afrontar la adversidad en relación a los cambios que se originen, demostrando ante ello liderazgo familiar, control, disciplina, formas de negociación y de roles. Asimismo, afirman que la dinámica familiar depende de dos factores principales, la cohesión y adaptabilidad.

Entre las características más resaltantes están presentes el respaldo emocional y buena comunicación entre cada integrante que conforma el sistema familiar, dentro del cual se les permite mejorar tomando en cuenta los límites normales que se tiene de maduración, siendo ello notorio a través de la adaptación ante los cambios o al reestructurar los roles ante una crisis en contexto familiar, manifestando que si se da una adecuada funcionalidad se lograra generar una vida en familia saludable (Olson et al., 2008).

Olson et al. (1979), para explicar el funcionamiento familiar crearon el modelo Circumplejo, basada en dos dimensiones: la cohesión y la adaptabilidad, sobre las cuales se identifican dieciséis tipos de familia. Posteriormente en 1983, se describe a la comunicación como una tercera dimensión, demostrando ser prioritaria para desarrollo de las otras dos. En ese sentido, estas dimensiones van a ayudar a definir y comprender la variable de funcionamiento familiar.

La primera dimensión que abarca este constructo es la cohesión que según Schmidt (2010), es el grado de apego y afecto emocional que percibe cada integrante de la familia. Por ende, para Olson et al. (1979), la cohesión presenta dos componentes entre ellos están los lazos afectivos y el nivel de autonomía que se tiene dentro del sistema familiar. Es así, que menciona que para conocer el nivel de cohesión se debe tener en cuenta ciertos indicadores como: el apego afectivo entre sus miembros, los parámetros establecidos, las coaliciones, tiempo de recreación, las amistades las cuales tienen que ser aprobadas por los integrantes de la familia y la toma de decisiones que tiene que darse colectivamente.

Así también, según Olson (1999), se presentan tipos de familia de acuerdo al nivel de cohesión : (1) No relacionada, aquí cada miembro del sistema familiar es independiente, no comparten tiempo juntos y no hay una relación afectiva entre ellos, primando el “yo”; (2) La semi relacionada, se presenta ausencia afectiva, pero no se desligan del todo, las actividades que se presenten son individuales, aunque en ocasiones pueden llegar hacer familiares, además pueden llegar a tener acuerdos entre ellos; (3) Relacionada, hay una relación de conexión , íntima y de confianza, con una muy buena vinculación emocional, llegando hasta depender de la familia. Asimismo, les agrada compartir momentos tanto solos como en familia, llegando a tomar decisiones juntos. Para Martínez et al. (2014), refiere que la principal diferencia entre la familia separada y la relacionada es nivel de relación afectiva que hay entre los integrantes de la familia; (4) Aglutinada, presenta un vínculo intenso no dando lugar a la autonomía individual, todas actividades y amistades deben ser compartidas dentro del sistema familiar, ejerciéndose la toma de decisiones solo en base lo que requiera el grupo, siendo leales entre ellos.

En cuanto a la segunda dimensión la compone la adaptabilidad, siendo esta la capacidad que se tiene para adaptarse a los cambios ya sea de estructura, roles o normas que rigen sus relaciones, como respuesta a la tensión del ambiente (Alarcon,2014). Así también, existen ciertos indicadores para conocer el nivel de adaptabilidad entre ellos está el liderazgo de las figuras parentales, las estrategias para resolver conflictos, distribución de los roles que ejercen dentro la familia, el asertividad al expresarse y la retroalimentación tanto positiva como negativa (Costa et al., 2009; Olson & Craddock, 1980).

Es así, que de acuerdo al nivel de adaptabilidad se dividen en cuatro tipos de familia: (1) Rígida (Liderazgo autoritario y disciplina estricta); (2) Estructurada, (hay un control parte de los padres, tomando las decisiones ellos mismos, ejerciéndose un liderazgo compartido en algunas oportunidades);(3) Flexible, (aquí los roles se comparten y las opiniones de los demás son respetadas ejerciéndose una disciplina democrática, con un trato igualitario); (4) Caótica, (la disciplina no es constante y ausente, hay un cambio de normas de forma continua, no hay roles claros, tomando los padres decisiones de forma impulsiva) (Olson et al., 1979; Olson, 1999; Sigüenza et al., 2017).

En relación a lo descrito, Schmidt et al. (2010), hace mención que se puede indicar el tipo de funcionamiento que prevalece esta puede ser: (a) Extremo (conformada por familias que se ubican a los extremos a ambas dimensiones); (b) Rango medio (extrema a una sola dimensión) y (c) Balanceado (centradas en ambas dimensiones, siendo con funcionamiento dinámico y funcional). Referente a ello Olson (1999), hace una suposición sobre las familias con tipo de funcionamiento balanceado, manifestando que tienen un mejor funcionamiento que las que no forman parte de este tipo. Para Hernández (2001), un buen funcionamiento familiar es un factor protector a diferencia de la disfunción familiar que representa un riesgo y predispone a la aparición de problemas psicosociales.

La comunicación, que conforma la tercera dimensión del modelo según Olson (1999), la define como mediadora entre las dos dimensiones anteriormente mencionadas, sin embargo, no está incluida en el modelo junto estas. Es decir, al cambiar los estilos de comunicación va ver cambios tanto en la cohesión y adaptabilidad, midiéndose la comunicación mediante la escucha activa, la

expresión de sentimientos y el respeto hacia las opiniones externas, por tanto, una familia balanceada va tener un nivel de comunicación bueno.

Para concluir con las bases teóricas de este constructo el funcionamiento familiares explicado según el Modelo Circumplejo de Olson. En síntesis, para Olson (2000), la cohesión es el grado de vínculo emocional que presentan los miembros que conforman el sistema familiar y la adaptabilidad es capacidad que se va desarrollar para afrontar los cambios tanto de normas o roles dentro del entorno familiar, es así que el nivel de cohesión o adaptabilidad, va generar un tipo de funcionamiento que puede estar clasificado en extremo, rango medio o balanceado.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de Investigación:

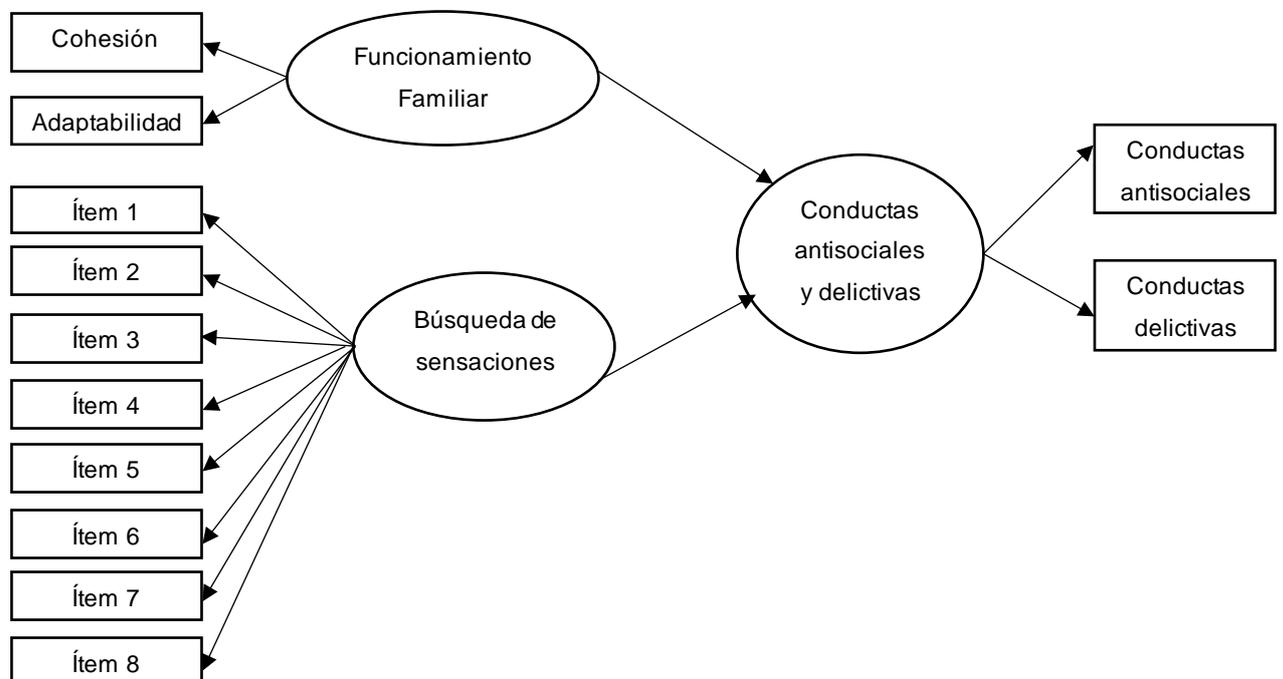
##### 3.1.1 Tipo de investigación

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo y es básica, dado que va ampliar y profundizar en los conocimientos a partir de los fenómenos de estudio ya planteados (Paniagua-Machicao & Condori-Ojeda,2018).

##### 3.1.2 Diseño de investigación

Su diseño fue no experimental correlacional-causal transversal de nivel explicativo, recurriendo a la observación del contexto real sin ninguna manipulación de por medio y en un único momento, así también se va establecer la causa y efecto entre dos o más variables (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

**Figura 1:** Modelo explicativo del Funcionamiento familiar y la búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas.



### 3.2. Variables y Operacionalización

#### **Variable Independiente: Funcionamiento familiar**

**Definición Conceptual:** El funcionamiento familiar constituye las habilidades que tienen cada uno de los que conforman el núcleo familiar, para hacer frente a las dificultades que se presenten, logrando cambiar los roles ya establecidos consiguiendo así vínculos emocionales más fuertes (Olson & Gorall, 2006).

**Definición operacional:** Esta escala está conformada por dos dimensiones siendo la primera Cohesión constituido por 10 ítems (1,3,5,7,9,11,13,15,17,19) y la segunda es adaptabilidad con 10 ítems (2,4,6,8,10,12,14,16,18,20).

**Indicadores:** Respecto a la primera dimensión cohesión se plantean los siguientes indicadores: el vínculo afectivo que hay dentro del entorno familiar, los límites que se imponen, las coaliciones, la toma de decisiones en conjunto, la aprobación de los compañeros con los que se relacionan por parte de la familia y el espacio que se invierten para compartir en familia. En cuanto a la adaptabilidad se toma en cuenta: la capacidad que se tiene para manejar los problemas, el dominio de los padres, la distribución de cada una de las funciones que ejerce cada miembro de la familia, la forma asertiva al brindar sus puntos de vista y el aceptar las críticas tanto positivas como negativas.

**Escala de Medición:** Presenta una escala Ordinal, de tipo Likert, puesto que presenta categorías de forma ordena por un rango en específico, siendo tipo escalonada (Ochoa & Molina, 2018).

#### **Variable Independiente: Búsqueda de sensaciones.**

**Definición Conceptual:** Para Zuckerman (1979), es definida como la búsqueda de nuevas sensaciones y el deseo que tiene el individuo de exponerse a nuevas experiencias de riesgo, solamente por el hecho que le generen placer.

**Definición operacional:** Está conformada por una escala unidimensional, compuesta por 8 ítems.

**Indicadores:** Se toma en cuenta lo siguiente para la medición de la variable: el agrado por participar de experiencias que demanden riesgo y rapidez. Además, se

tiene en cuenta la búsqueda que tiene la persona por encontrar nuevas sensaciones, estilo de vida poco común a la de otros, el ambiente en donde se devuelven, las reuniones sociales son poco frénicas y la falta de seguir una rutina diaria.

**Escala de Medición:** Presenta una escala Ordinal, de tipo Likert.

**Variable Dependiente: Conductas Antisociales y delictivas.**

**Definición Conceptual:** Según Seisdodos (2001), las conductas antisociales son aquellos comportamientos que no están dentro de los parámetros socialmente establecidos, no respetándose las normas que están impuestas en la comunidad. En cuanto a la conducta delictiva, estos comportamientos son establecidos debido aun inadecuado aprendizaje de las normas sociales, manifestándose en los contextos sociales en los que se desenvuelven.

**Definición operacional:** Las dimensiones en la que se divide la escala son dos conformada la primera denominada como conductas antisociales integrados por los ítems (01 al 20) y las conductas antisociales de los ítems del (21 al 40).

**Indicadores:** Se toman en cuenta para la medición del constructo conductas que quebrantan las normas ya establecidas en la sociedad y para los comportamientos delictivos, los que no respetan las leyes impuestas, y puedan llegar a una sanción.

**Escala de Medición:** Es nominal dicotómica, puesto que incluye categorías una o más que son excluyentes una de otra (Ochoa & Molina, 2018).

### **3.3. Población, muestra y muestreo.**

#### **3.3.1. Población**

Según Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), refieren que la población es un conjunto de elementos que presentan las mismas particularidades. En la presente investigación, se tuvo en cuenta a 806 estudiantes de una institución pública de un distrito de Trujillo, de primero al quinto año de secundaria, y que tengan de 12 a 17 años (ver anexo 2).

**Criterios de inclusión:** Son aquellas particularidades que tienen que tener los individuos para que sean participes de una investigación (Arias et al., 2016). Por ende, se tomó en cuenta a estudiantes matriculados en presente año 2023 del nivel secundario, con edades entre los 12 a 17 años, de ambos géneros y que acepten ser parte de investigación.

**Criterios de exclusión:** Fuentes (2015), refiere que son las características concretas presentes en la población y que pueden llegar a alterar el estudio. Es así, que se tendrá en consideración a estudiantes que no contesten correctamente el cuestionario, que marcaron doble vez en un mismo ítem, que tengan alguna condición o habilidad diferente y aquellos que sean de nacionalidad extranjera.

#### **3.3.2 Muestra**

La muestra es un subgrupo del total de una población y es de aquí de donde se van a ir recopilando los datos (Hernández-Sampieri & Mendóza,2018). En este sentido, se utilizó una formula obteniéndose mediante ella una muestra de 365, con error de 5% y una confianza de 99% (ver anexo 3).

#### **3.3.3 Muestreo**

El muestreo es la agrupación de métodos y es empleado para el estudio de ciertas características de la población total, a la que se le llama muestra (Sánchez et al.,2018). Por ende, el muestreo empleado fue probabilístico de tipo aleatorio simple, en donde la totalidad de los sujetos de la población van a tener la posibilidad de participar y ser parte de la muestra, siendo elegidos aleatoriamente (Otzen & Manterola,2017).

### **3.3.4 Unidad de análisis**

La unidad de análisis, se diferencian por las cualidades que presentan unas de otras, es así que pueden obedecer a criterios que se impongan (Sánchez et al.,2018). Por tanto, estuvo conformada por un estudiante de una Institución educativa de Trujillo.

### **3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos**

Para la presente investigación, se usó como técnica la encuesta, obteniéndose así los datos sobre el fenómeno que se requiere estudiar en una muestra ya previamente seleccionada y que logran compartir características en común. Asimismo, es un procedimiento rápido y eficiente, aplicable de forma colectiva en la sociedad mediante un cuestionario (Casas et al., 2003).

#### **Instrumento 1: Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)**

El presente instrumento fue elaborado por Seisdodos (1988), es de origen español, constituido por 40 ítems, de los cuales se dividen en dos dimensiones, midiendo las conductas antisociales (20 ítems) y delictivas (20 ítems). Es aplicable entre los 11 a 19 años, de forma grupal e individual, con una duración de 10 a 15 minutos. En cuanto al tipo de respuestas son dicotómicas de “Si” y “No”, para cada una de las interrogantes planteadas, con calificación de 1 y 0, respectivamente para cada tipo de respuesta, llegando hacer su puntuación máxima de 20 puntos por cada dimensión. Presenta una confiabilidad por el alfa de Cronbach y por la fórmula KR-20 de Kuder Richardson de  $0.80 \leq r < 0.85$ , para cada dimensión. Su Validez de constructo fue mediante el análisis factorial, con una varianza en dos grupos (experimental y control), encontrándose una media de (13,28) y DE (5,79), para el primer grupo y para el segundo una media de (11,41) y una DE (4,70). Además, se utilizó una rotación Varimax y la normalización de Keiser, brindando una confianza de ( $p <, 01$ ) con una V de Aiken de (0.80).

Su adaptación para el contexto peruano fue elaborada por Diaz et al. (2019), con una validez de contenido (V de Aiken), hallándose puntuaciones aceptables de 0.60 a 1, además en la prueba binomial se encontró índices muy significativos de ( $p < 0.01$ ). Respecto a la validez de constructo, su análisis fue mediante el ítem-test

y factorial, obteniendo correlaciones entre un rango de (0.51 a 0.80), explicando dos factores el 52.25% de la varianza. Para la confiabilidad, se obtuvo en fases en la primera se obtuvo por estadístico de KR- 20, con un valor de (0,99) y la fiabilidad bajo el coeficiente alfa de Cronbach, puntuando un (0,985) en la prueba piloto, estos valores son índice de una muy buena confiabilidad, dado que supera el (0.70). Posteriormente en la etapa central de investigación se replicó ello, hallándose (0,963), en la escala total y en sus dimensiones: para la antisocial (0,923) y delictiva (0,960).

Asimismo, para el presente estudio se analizó la validez de contenido, para lo cual se realizó por medio del juicio de expertos, tomando a 5 jueces expertos en el área clínica – educativa (ver anexo,6). Evaluando la claridad, relevancia y coherencia de los ítems, obteniéndose una V de Aiken de 1.0, siendo un valor aceptable y superior al .80, evidenciándose que los ítems son pertinentes y miden el constructo para lo cual fueron diseños. Por otro lado, se obtuvo la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio, alcanzando un ( $X^2=855$ ,  $df=739$ ,  $RMSEA=0.029$ ,  $X^2/df=1.15$ ,  $CFI, TLI=0.99$ ,  $NFI=0.96$ ,  $PNFI=0.91$ ), dándose un ajuste adecuado. Así también, evidencio una confiabilidad de un (0.88) para la escala general y para las dimensiones un (0.79), para conductas antisociales y de (0.88), para conductas delictivas, obtenidas por medio del KR-20 (Kuder richardson) (ver anexo 8 y 9).

## **Instrumento 2: Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones (BSSS)**

Zuckerman (1979), es el autor original de escala en su forma V, que está conformada por 40 ítems, con respuestas dicotómicas (si/no). Presenta una confiabilidad de (.83), respecto a los índices de ajuste ( $\chi^2 = 213.78$ ,  $gl = 167$ ,  $p < .05$ ,  $CFI = 0.93$ ,  $TLI = 0.91$ ,  $RMSEA=0.04$ ). Por otro lado, Hoyle et al. (2002), realizó una adaptación en E.E.U.U con una estructura de 8 ítems, obteniendo la Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones, BSSS-8, utilizada mayormente en adolescentes contando con 8 ítems, estando conformado por las siguientes dimensiones BAE (ítems 2 y 6), BE (ítems 1 y 5), DES (ítems 3 y 7) y SAB (ítems 4 y 8), utilizando un tipo de respuesta ordinal (muy desacuerdo a muy de acuerdo). En cuanto a su confiabilidad para la escala total fue de (.74 y .79) y las correlación

ítem- test son > al 0.30 con rango entre (.31 y .58), asimismo obtuvo los siguientes índices de ajuste (CFI= .95, TLI= .93 y RMSEA=.05).

Para Perú Merino & Salas (2018), adaptaron esta escala en adolescentes de secundaria, contándose con los 8 ítems, encontrándose un modelo unifactorial en cuanto a su estructura interna con los siguientes índices de ajuste (CFI= .955, TLI= .937 y RMSEA=.045) Para la confiabilidad se hallaron puntuaciones aceptables con un alfa de (.745) y un omega de (.747).

En cuanto al presente estudio se analizó la validez de contenido, para lo cual se realizó por medio del juicio de expertos, tomando a 5 jueces expertos en el área clínica – educativa (ver anexo,6). Evaluando la claridad, relevancia y coherencia de cada uno de los ítems, obteniéndose una V de Aiken de 1.0, siendo un valor aceptable y superior al .80, evidenciándose que los ítems son pertinentes y miden el constructo para lo cual fueron diseñados. Por otro lado, se obtuvo la validez de constructo (análisis factorial confirmatorio), para lo cual se obtuvieron las siguientes estimaciones ( $X^2=48.1$ ,  $df=20$ ,  $RMSEA=0.06$ ,  $X^2/df=2.4$ ,  $CFI=0.99$ ,  $TLI$ ,  $NFI=0.98$ ,  $PNFI=0.70$ ), dándose un ajuste adecuado. Así también, evidencio una confiabilidad de (0.79), por medio del alfa de Cronbach y para el coeficiente omega obtuvo un (0.80), mostrando una confiabilidad aceptable. (ver anexo 8 y 9).

### **Instrumento 3: Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)**

Esta es una escala creada por Olson et al. (1985), conformada por 20 ítems. Su tipo de respuesta es Likert presentando las siguientes opciones de respuesta (nunca hasta siempre), con calificaciones del 1 al 5 según su modo de respuesta. Sus dimensiones son dos la primera cohesión, conformada por los siguientes ítems (1,3,5,7,9,11,13,15,17,19) Y adaptabilidad compuesta por (2,4,6,8,10,12,14,16,18,20). El rango edad para la aplicación es desde los 12 años, aplicable tanto individualmente como en colectivo con una duración alrededor de los 15 minutos. Referente a la calificación se realiza una sumatoria de todos los ítems impares para obtener la dimensión de la cohesión y para la dimensión de adaptabilidad se realiza lo opuesto sumando los ítems pares. Para la interpretación se juntan las dos categorías de ambos factores y se ubican según el modelo circunplejo, para obtener si se encuentra en un nivel extremo, medio o balanceado.

En el Perú Bazo et al. (2016), fue quien adaptó la escala descrita encontrándose validez por consistencia interna mediante los siguientes índices: Alpha, theta y omega. Al realizarse el análisis factorial se obtuvo hasta dos dimensiones, sin embargo, para cohesión se obtuvo un índice elevado de ( $\theta=0,81$ ), suponiendo una unidimensionalidad y para adaptabilidad se propuso hasta tres dimensiones, con un índice moderado de ( $\theta=0,60$ ), lo que exige al constructo de una unidimensionalidad. Asimismo, entre ambos factores hay una correlación de ( $r=0,44$ ) y la AFC brinda una relación mayor de ( $\beta=0,83$ ). En lo que respecta a la confiabilidad se hizo por medio del alfa de Cronbach arrojando valores para la cohesión de (0,85) y adaptabilidad de (0,74), correspondiendo a puntajes sumamente aceptables.

En cuanto al presente estudio se analizó la validez de contenido, para lo cual se realizó por medio del juicio de expertos, tomando a 5 jueces expertos en el área clínica – educativa (ver anexo,6). Evaluando la claridad, relevancia y coherencia de cada uno de los ítems que conforman el cuestionario, obteniéndose una V de Aiken de 1.0, siendo un valor aceptable y superior al .80, evidenciando que los ítems son pertinentes y miden el constructo para lo cual fueron diseñados. Por otro lado, se obtuvo la validez de constructo (análisis factorial confirmatorio), para lo cual se obtuvieron las siguientes estimaciones ( $\chi^2=,733,df=169, RMSEA=0.08, \chi^2/df =4.3, CFI$  y  $TLI=0.96, NFI=0.95, PNFI=0.85$ ), dándose un ajuste adecuado. Para la confiabilidad se obtuvo por medio del alfa de Cronbach y coeficiente omega, mostrando una estimación de (0.89), y para las dimensiones (0.88) para cohesión y para adaptabilidad un (0.74), mostrando una confiabilidad adecuada.

### **3.5. Procedimientos**

En primera instancia, se seleccionó los instrumentos para la investigación. Luego, se hizo llegar una carta a la dirección de la institución educativa, pidiendo la autorización para la aplicación de los cuestionarios. Para la respuesta a dicha carta se tuvo un promedio de espera de 4 días, después de haber recibido la confirmación se procedió a programar los horarios para la toma de los datos.

Cabe mencionar que, para la presente investigación, antes de la aplicación a la muestra seleccionada, se tomó una prueba piloto a 50 estudiantes.

Analizándose la confiabilidad por medio de los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald, obteniéndose valores superiores al .70 (ver anexo 8).

Finalmente, después de realizar este análisis se hizo la aplicación para la muestra escogida. Asimismo, se brindó las instrucciones pertinentes para la resolución de los instrumentos a los participantes. Por último, se organizaron los datos obtenidos en una plantilla elaborada en Excel 2016.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Después de realizar la recolección de datos se ordenaron y clasificaron en el programa Excel 2016. Luego, se pasaron a los siguientes programas estadísticos IBM SPSS v25 y Jamovi 2.3.21. Pero antes de realizar el análisis, se hizo una revisión psicométrica de cada uno de los instrumentos, utilizándose para la confiabilidad el alfa de Cronbach y el omega de McDonald. Además, se realizó la validez de constructo por medio de la AFE Y AFC, haciéndose una revisión de su análisis factorial. Posteriormente, se hizo los análisis descriptivos obteniéndose la desviación estándar, la media aritmética, la asimetría(g1) y curtosis(g2). Es así, que este tipo de análisis son fundamentales pues se conoció bajo que valores se distribuyen los datos (Perez,2012).

Además, se analizó algunos supuestos, entre ellos los de normalidad invariada mediante la prueba de Kolmogórov-Smirnov, así también se tuvo en cuenta tanto la asimetría como la curtosis y para la normalidad. Además, se vio la multicolinealidad por el coeficiente de Rho de Spearman. Por otro lado, para poner a prueba las hipótesis planteadas y medir el ajuste del modelo trazado se utilizó las ecuaciones estructurales (SEM), empleándose el método de mínimos cuadrados ponderados diagonales. También, se obtuvo los índices de ajuste absolutos sugeridos por (Pérez et al.,2013) y en cuanto a la  $X^2$  se consideró un  $>.05$ , RMSEA y SRMR ( $\leq .08$ ),  $X^2/df$  ( $\leq 5$ ), CFI, TLI Y NFI ( $\geq .90$ ). Además, para el ajuste parsimonioso se consideró PNFI ( $>.50$ ) (Escobedo et al.,2016).

### **3.7. Aspectos éticos**

Se tomo en cuenta las coordinaciones previas con la directora de la institución educativa, además a cada estudiante se le brindo un consentimiento y

asentimiento informado, mediante el cual consta que los estudiantes fueron informados de forma correcta sobre el presente estudio. Es así, que se siguió el código de ética del Colegio de psicólogos (2017), recalcado en su Art. 24, que todo individuo que participe en una investigación tiene que estar informado sobre el propósito de esta. Asimismo, el Art. 36, indica que se debe preservar el anonimato de los datos del grupo que sea participe de una investigación. En la misma línea la declaración de Helsinki, manifiesta que se deben de garantizar una adecuada información, cuidando siempre el bienestar y reserva de los datos de los individuos participes del estudio (Gómez-Lobo, 2009; Asociación Médica Mundial, Helsinki, 2013).

Así también, se siguió los lineamientos según la American Psychological Association (2020), en donde se afirma que la información planteada en la investigación es verídica y no manipula, respetando las ideas planteadas por otros autores y referenciándolos según la normativa APA. Finalmente se tomó en cuenta el Código de Ética de la Universidad César Vallejo (2020), quien en su Art. 9, puntualiza sobre la originalidad de los trabajos de investigación, siendo el plagio considerado como un delito, por ende, en este estudio se ha referenciado cada información extraída. Además, en su Art. 15, refiere que no se deben de falsificar los datos, para lo cual se toma en cuenta ciertos criterios para la realización del estudio, considerando siempre la integridad y respeto hacia los datos que se obtengan de los participantes.

## IV. RESULTADOS

Los resultados que se muestran fueron divididos según los objetivos planteados, por ende, a continuación, se muestran tablas y figuras según el modelo de ecuaciones estructurales, planteándose primero los análisis descriptivos para luego pasar a los análisis inferenciales, donde se realizaron la contrastación de las hipótesis.

### 4.1. Análisis descriptivos

En la tabla 1, se detallan los estadísticos descriptivos para la variable conductas antisociales y delictivas su media a nivel general fue de 6.41 y para para las dimensiones se obtuvo un 5.32 (conductas antisociales) y 1.09 (conductas delictivas). Asimismo, la asimetría a nivel general fue de 1.92 y para sus dimensiones 1.07 y 3.31, respectivamente. En cuanto la curtosis se obtuvo a nivel general 4.64 y por dimensión 0.83 y 11.7. Para la segunda variable Funcionamiento familiar, obtuvo una media de 58 y para sus dimensiones 31.6 (Cohesión) y de 26.5 (Adaptabilidad). Además, su asimetría a nivel general fue de -0.27 y para sus dimensiones -0.24 y 0.10, de forma individual. Para la curtosis se obtuvo a nivel general -0.14 y de sus dimensiones -0.67 y 0.27. Finalmente, para la variable búsqueda de sensaciones obtuvo una media de 26.4 y su asimetría fue de -0.01 y su curtosis fue de -0.34. Es así, que la distribución de los datos se encuentra fuera del margen  $\pm 1,5$ , no presentando una normalidad en los datos.

**Tabla 1**

***Estadísticos descriptivos de las variables de estudio.***

<b>Variables/Dimensiones</b>	<b>M-M</b>	<b>M</b>	<b>DE</b>	<b>AS</b>	<b>KU</b>
Conductas antisociales	1-20	5.32	3.61	1.07	0.83
Conductas delictivas	0-14	1.09	2.52	3.31	11.7
<b>Conductas antisociales y delictivas.</b>	1-34	6.41	5.49	1.92	4.64
Cohesión	10-50	31.6	8.72	-0.24	-0.67
Adaptabilidad	10-49	26.5	6.68	0.10	0.27
<b>Funcionamiento Familiar</b>	20-90	58	14.1	-0.27	-0.14
<b>Búsqueda de sensaciones</b>	10-40	26.4	6.63	-0.01	-0.34

Nota: M-M= mínimo- máximo, M=Media, DE=Desviación estándar, AS=Asimetría, KU=Curtosis.

En la tabla 2, se indican las frecuencias según niveles, encontrándose para la escala total un 74.8%, ubicándose en medio, 14.0% en alto y el 11.2% en bajo. Con respecto a su primera dimensión conductas antisociales se observó una mayor tendencia a un nivel medio con 58.1%. Posteriormente, el 23.8% se ubicó bajo y el 18.1% en alto. Para la segunda dimensión conductas delictivas se halló un 80.3% en bajo, el 10.4%, en nivel medio y el 9.3%, en alto.

**Tabla 2**

***Frecuencia de los niveles de la variable conducta antisocial y delictiva.***

Variables/Dimensiones	Alto		Medio		Bajo	
	f	%	f	%	f	%
Conducta antisocial	66	18.1%	212	58.1%	87	23.8%
Conducta delictiva	34	9.3%	38	10.4%	293	80.3%
<b>Conducta antisocial y delictiva.</b>	51	14.0%	273	74.8%	41	11.2%

Nota: f=Frecuencia absoluta, %=Frecuencia porcentual.

En la tabla 3, se describen las frecuencias según niveles de la variable funcionamiento familiar, observándose que, para la escala total un nivel medio con un 58.1%, el 21.1% en balanceado y el 20.8% en extremo. En cuanto a las dimensiones, para cohesión el 51.2%, se encontró en un nivel medio, el 24.9% en nivel balanceado y el 23.8% en extremo. Para la segunda dimensión adaptabilidad, el 78.1%, está en un nivel medio, 14.4% está en extremo y el 3.6% en balanceado.

**Tabla 3**

***Frecuencia de los niveles de la variable funcionamiento familiar.***

Variables/Dimensiones	Extremo		Medio		Balanceado	
	f	%	f	%	f	%
<b>Cohesión</b>	87	23.8%	187	51.2%	91	24.9%
<b>Adaptabilidad</b>	67	14.4%	285	78.1%	13	3.6%
Funcionamiento Familiar	76	20.8%	212	58.1%	77	21.1%

Nota: f=Frecuencia absoluta, %=Frecuencia porcentual.

En la tabla 4, se observan las frecuencias según niveles de la variable búsqueda de sensaciones encontrando que el 58.4% está en un nivel medio, el 22.2%, en un nivel alto y el 19.5% en bajo.

**Tabla 4**

***Frecuencia de los niveles de la variable búsqueda de sensaciones.***

Búsqueda de sensaciones	Alto		Medio		Bajo	
	f	%	f	%	f	%
	81	22.1%	213	58.4%	71	19.5%

Nota: f=Frecuencia absoluta, %=Frecuencia porcentual.

## 4.2 Análisis inferenciales

### 4.2.1 Comprobación de supuestos

La presente investigación, siguió algunos supuestos como un requerimiento previo a la elaboración del modelo de ecuaciones estructurales, los cuales fueron: el análisis de normalidad univariada, multivariada y detección de la baja o la ausencia de multicolinealidad, siguiendo el mismo procedimiento diversos estudios para la realización de sus análisis (Rondón & Angelucci,2021).

Seguidamente, se muestran los datos obtenidos en relación a la normalidad univariada por la prueba de Kolmogorov-Smirnov(**K-S**), para lo cual se tomó en cuenta lo mencionado por Flores & Flores (2021), quienes manifiestan que esta prueba es una de las más adecuadas en  $n > 50$ . Asimismo, se tomó en cuenta una significancia ( $p > 0.05$ ), para mostrar normalidad en los datos (Romero-Saldaña,2016). Asimismo, se ha utilizado el método mínimos cuadrados ponderados diagonales (DWLS), por ser un método robusto brindando estimaciones más precisas para la realización de los presentes análisis (Mîndrilă,2010). Por ello, en la tabla 5, se realizó la prueba de normalidad **K-S**, para las variables de estudio, obteniéndose una ( $p < 0.05$ ), mostrando así que no hay normalidad en los datos ( $p > 0.05$ ).

**Tabla 5**

***Resultados de la prueba de Normalidad K-S de las variables de estudio.***

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Conductas antisociales.	,168	365	,000
Conductas delictivas.	,355	365	,000
<b>Conductas antisociales y delictivas.</b>	,180	365	,000
Cohesión	,070	365	,000
Adaptabilidad	,048	365	,041
<b>Funcionamiento familiar</b>	,053	365	,014
<b>Búsqueda de sensaciones</b>	,047	365	,054

En la tabla 6, se muestran los resultados de la normalidad multivariada, para la cual se utilizó la prueba de mardia, analizándose la asimetría multivariante, obteniendo un 12.7, asimismo su curtosis fue de 36.2, siendo esta menor a 70, cumpliéndose así la normalidad multivariada (Rodríguez & Ruiz, 2008).

**Tabla 6**

***Resultados de normalidad multivariada mediante la prueba de Mardia.***

	<b>Coficiente</b>	<b>z</b>	<b><math>\chi^2</math></b>	<b>df</b>	<b>p</b>
<b>Asimetría</b>	12.7		774	20	<.001
<b>Curtosis</b>	36.2	16.9			<.001

En la tabla 7, se puede observar las correlaciones según la Rho de spearman con cada una de las variables incluidas en presente estudio, encontrándose una estimación media negativa de (-0.475), entre conductas antisociales y delictivas con funcionamiento familiar, y con búsqueda de sensaciones una estimación media positiva de (0.450). Asimismo, se analizó esta última variable con funcionamiento familiar, indicando una estimación media negativa de (-0.335). Ante estos resultados se puede indicar que las correlaciones obtenidas para las variables son moderadas y significativas con una ( $p < .001$ ) (Mondragón, 2014). Por otro lado, se analizó el supuesto de multicolinealidad, refiriéndose que este es una asociación fuerte que hay entre las variables independientes de un estudio (Méndez-Ramírez et al., 2014). Tomando en cuenta lo mencionado, se obtuvo un valor negativo de (-0.335) a nivel general y entre sus dimensiones (-0.382) y (-0.199), siendo adecuado dado que se encontró  $< .90$  (Pérez & Medrano 2010).

**Tabla 7**

**Matriz de Correlaciones Rho de Spearman entre las Variables incluidas en el estudio**

	1	2	3	4	5	6	7
<b>1.CA</b>	—						
<b>2.CD</b>	0.548 ***	—					
<b>3.CAD</b>	0.975 ***	0.687 ***	—				
<b>4.COHE</b>	-0.490 ***	-0.435 ***	-0.518 ***	—			
<b>5.ADAP</b>	-0.280 ***	-0.282 ***	-0.308 ***	0.634 ***	—		
<b>6.ECAD</b>	-0.445 ***	-0.410 ***	-0.475 ***	0.934 ***	0.858 ***	—	
<b>7.BSSS</b>	0.398 ***	0.488 ***	0.450 ***	-0.382 ***	-0.199 ***	-0.335 ***	—

Nota: \* p < .05; \*\* p < .01; \*\*\* p < .001; CA=conductas antisociales; CD=Conductas delictivas, CAD=Conductas antisociales y delictivas; ECAD= Escala total de Funcionamiento familiar; BSS=Búsqueda de sensaciones.

**4.2.2 Hipótesis General**

H0: No existe influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

H1: Existe influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

En la tabla 8, se indica el análisis del modelo estructural y de medida para las variables, hallándose que para la búsqueda de sensaciones tiene una influencia sobre las conductas antisociales y delictivas ( $\beta=0.562$ ), con una significancia de  $p<.001$ , de igual manera el funcionamiento familiar con las conductas antisociales y delictivas, sin embargo, estas últimas muestran una influencia negativa  $\beta=(-0.260)$ , con un nivel de significancia de  $p<.001$ , demostrando que mientras una variable sube la otra tiende a disminuir o esto puede ser a la inversa.

**Tabla 8**

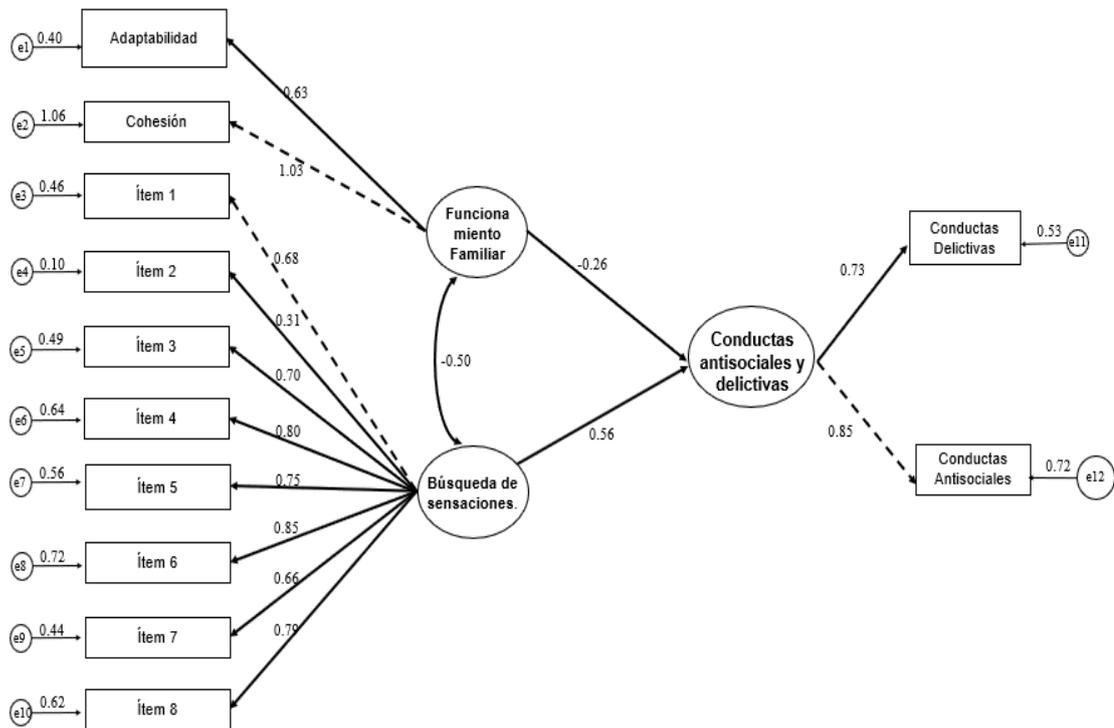
***Análisis del primer modelo estructural y de medida.***

<b>Independiente</b>	<b>Dependiente</b>	<b>Coficiente</b>	<b>Coficiente estandarizado</b>	<b>SE</b>	<b>P-Valor</b>
Búsqueda de sensaciones	Conductas antisociales y delictivas	2.4972	0.562	0.2603	< .001
Funcionamiento familiar	Conductas antisociales y delictivas	-0.0924	-0.260	0.0191	< .001
<b>Latentes</b>	<b>Observadas</b>				
	Ítem 1	1.000	0.679	0.0000	
	Ítem 2	0.455	0.309	0.0582	< .001
	Ítem 3	1.037	0.704	0.0581	< .001
Búsqueda de sensaciones	Ítem 4	1.172	0.795	0.0602	< .001
	Ítem 5	1.099	0.746	0.0552	< .001
	Ítem 6	1.245	0.845	0.0597	< .001
	Ítem 7	0.971	0.659	0.0588	< .001
	Ítem 8	1.166	0.791	0.0531	< .001
Funcionamiento familiar	Cohesión	1.000	1.033	0.0000	
	Adaptabilidad	0.460	0.632	0.0419	< .001
Conductas antisociales y delictivas	Conductas antisociales	1.000	0.847	0.0000	
	Conductas delictivas	0.582	0.731	0.0458	< .001

Nota: SE=Error estándar de la regresión,  $\beta$ = estimadores, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001.

**Figura 2**

*Coeficientes del modelo estructural de la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas.*



En la tabla 9, se presenta una evaluación global de los índices de ajuste para los cuales se tomó en cuenta tres grupos, el primero el ajuste absoluto con las siguientes estimaciones: ( $X^2 = 190$ ;  $X^2/df = 3.72$ ), este último siendo menor a la valoración requerida de  $\leq 5$ , presentando un ajuste adecuado. En cuanto, SRMR obtuvo un (0.10) y para RMSEA un (0.08). Para el segundo, se analizaron los ajustes comparativos, CFI (0.96), TLI (0.84), NFI (0.84), no encontrándose estos últimos valores dentro de los límites aceptados  $\geq 0.90$ . Por último, para el ajuste parsimonioso, se analizó el PNFI obteniendo (0.64), llegando a estar dentro del margen  $> 0.50$ .

**Tabla 9*****Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables.***

<b>Medida</b>	<b>Resultado</b>	<b>Valores aceptables</b>
X <sup>2</sup>	190	
df	51	
SRMR	0.10	≤.08
RMSEA	0.08	≤.08
X <sup>2</sup> /df	3.72	≤ 5
CFI	0.96	≥.90
TLI	0.84	≥.90
NFI	0.84	≥.90
PNFI	0.64	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup>: Chi-Cuadrado; df= grado de libertad; SRMR: Raíz residual estandarizada cuadrática media; RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación; X<sup>2</sup>/df; Índice de ajuste global; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker Lewis; NFI=Índice de ajuste normalizado, PNFI: índice de ajuste normado de parsimonia.

Luego de haber realizado la evaluación del ajuste global del modelo planteado originalmente para el presente estudio, se tomó como determinación realizar la re-especificación del modelo sugerido, puesto que según Ortiz & Fernández-Pera (2018), manifiestan que es uno de los pasos que sigue en algunas oportunidades dentro del modelo de ecuaciones estructurales, luego de haber evaluado el ajuste del modelo inicialmente. Asimismo, afirman que hay diversas razones por lo cual se da este proceso, una de ellas es al no ser óptimas las valoraciones del modelo planteado originalmente, al observarse una estimación que sobrepasa los límites establecidos, el uso de algoritmos estadísticos o se busca hallar algún modelo correlación omitido al comienzo, dándose así la re-especificación. Por tanto, en siguiente estudio se siguió estos lineamientos, al no darse inicialmente las valoraciones dentro de las márgenes esperadas, además de analizar alguna otra correlación entre las variables tomadas, presentándose ello también en otros estudios que utilizaron el mismo procedimiento (Vergara-Morales et al., 2018).

Ante ello, en la Tabla 10, se plantea el análisis del modelo re-especificado, detallando las siguientes estimaciones en su modelo estructural y de medida, mostrando que entre las variables búsqueda de sensaciones y conductas antisociales y delictivas hay una influencia entre ambas mostrando valoraciones de ( $\beta=0.625$ ), con una significancia de  $p<.001$ . Asimismo, las variables funcionamiento familiar y conductas antisociales y delictivas, siguen manteniendo su influencia

negativa entre ambas, con las siguientes valoraciones de ( $\beta$ -0.248), con una significancia de  $p < .001$ , dando entender que al disminuir una la otra aumenta y viceversa. Ante esto se puede decir que se acepta la hipótesis alterna.

**Tabla 10**

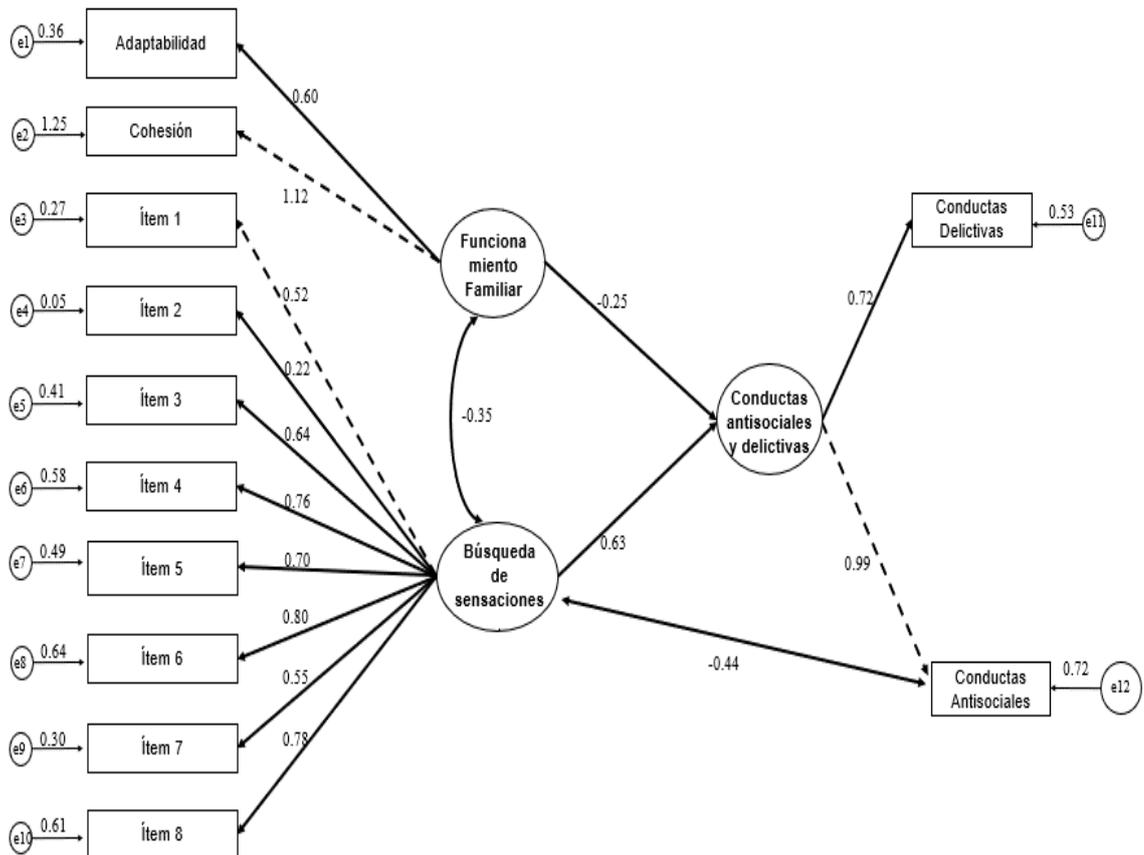
***Análisis del segundo modelo estructural y de medida re-especificado.***

<b>Independiente</b>	<b>Dependiente</b>	<b>Coficiente</b>	<b>Coficiente estandarizado</b>	<b>SE</b>	<b>P-Valor</b>
Búsqueda de sensaciones	Conductas antisociales y delictivas	4.2804	0.625	0.7188	<.001
Funcionamiento familiar	Conductas antisociales y delictivas	-0.0900	-0.248	0.0207	<.001
<b>Latentes</b>	<b>Observadas</b>				
	Ítem 1	1.000	0.519	0.0000	
	Ítem 2	0.426	0.221	0.0929	<.001
	Ítem 3	1.225	0.635	0.1120	<.001
Búsqueda de sensaciones	Ítem 4	1.470	0.762	0.1323	<.001
	Ítem 5	1.347	0.699	0.1169	<.001
	Ítem 6	1.536	0.796	0.1330	<.001
	Ítem 7	1.058	0.549	0.1117	<.001
	Ítem 8	1.504	0.780	0.1309	<.001
Funcionamiento familiar	Cohesión	1.000	1.122	0.0000	
	Adaptabilidad	0.408	0.597	0.0567	<.001
Conductas antisociales y delictivas	Conductas antisociales	1.000	0.985	0.0000	
	Conductas delictivas	0.510	0.719	0.0642	<.001

Nota: SE=Error estándar de la regresión,  $\beta$ = estimadores, \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ .

**Figura 3**

*Coeficientes del modelo estructural re-especificado de la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas.*



En la tabla 11, se plantean los índices de ajuste del modelo re-especificado, dentro del cual se evidencian las siguientes estimaciones ( $X^2 = 83.1$ ;  $X^2/df = 1.66$ ), dando una valoración aceptable esta última de  $\leq 5$ . En relación al SRMR y RMSEA, brindando un ajuste de (0.04), demostrando valoraciones  $\leq 0.08$ . Asimismo, el CFI fue de (0.99), TLI (0.99), NFI (0.98), siendo estas estimaciones adecuadas  $\geq 0.90$  y el último ajuste de parsimonia PNFI mostro una valoración de (0.74), siendo aceptable según lo establecido  $> 0.50$ . Por ello se puede decir que se evidencia un adecuado ajuste del modelo.

**Tabla 11**

***Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables del modelo re-especificado.***

Medida	Resultado	Valores aceptables
X <sup>2</sup>	83.1	
df	50	
SRMR	0.04	≤.08
RMSEA	0.04	≤.08
X <sup>2</sup> /df	1.66	≤ 5
CFI	0.99	≥.90
TLI	0.99	≥.90
NFI	0.98	≥.90
PNFI	0.74	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup>: Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; **SRMR**: Raíz residual estandarizada cuadrática media; **RMSEA**: Error cuadrático medio de aproximación; **X<sup>2</sup>/df**: Índice de ajuste global; **CFI**: Índice de ajuste comparativo; **TLI**: Índice de Tucker Lewis; **NFI**=Índice de ajuste normalizado, **PNFI**=índice de ajuste normado de parsimonia.

**Hipótesis Especifica 1:**

H0: No existe influencia del Funcionamiento familiar sobre las conductas antisociales en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

H1: Existe influencia del Funcionamiento familiar sobre las conductas antisociales en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

En la tabla 12, se plantea el modelo estructural y de medida para el análisis de la primera hipótesis específica, evidenciándose que entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales hay una influencia negativa alta, dando una estimación de ( $\beta = -0.550$ ), siendo significativa con una  $p < .001$ . Es así, que ante ello se puede decir que mientras dentro del sistema familiar hay un buen funcionamiento la variable de conductas antisociales va disminuir, y viceversa respectivamente. Aceptándose así la hipótesis alterna.

**Tabla 12**

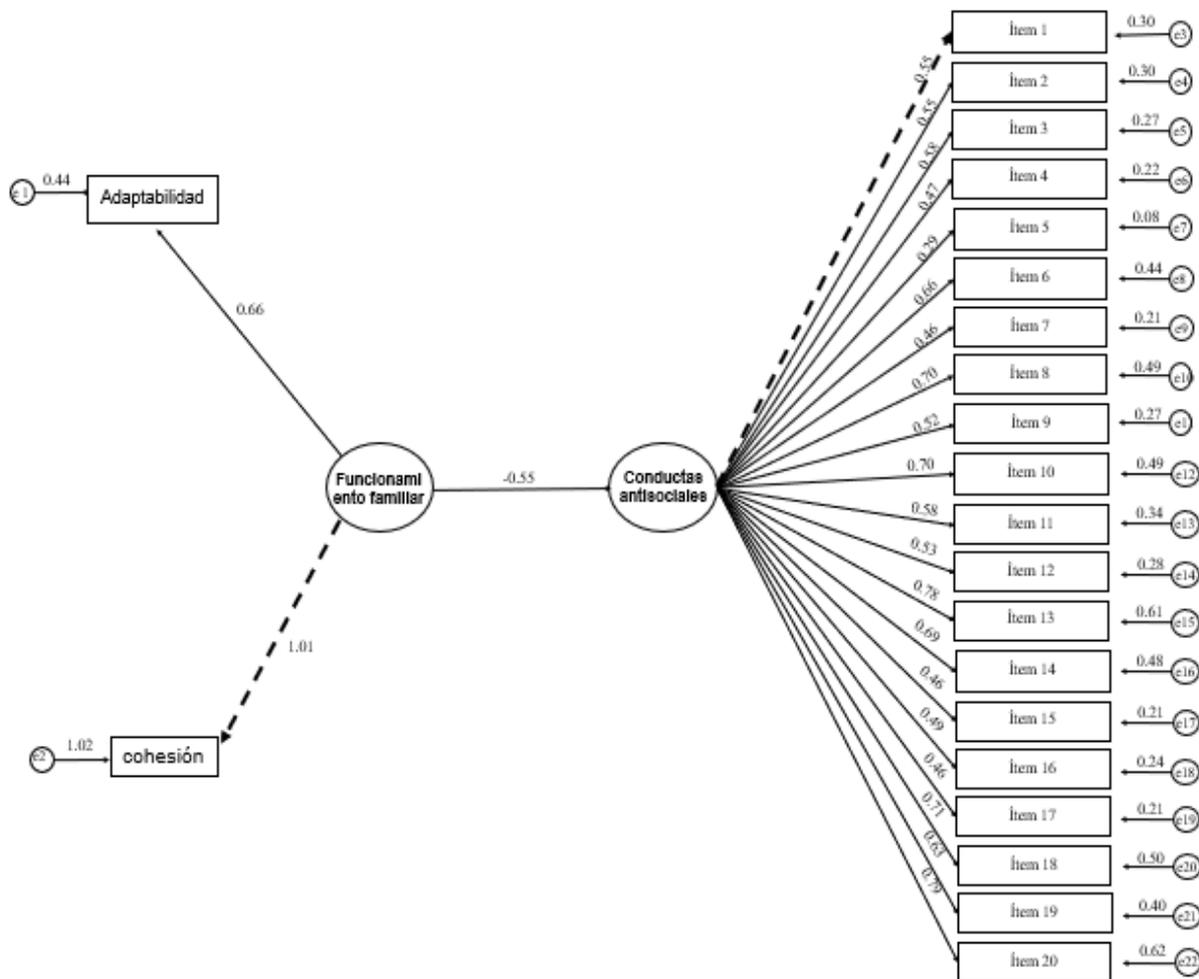
***Modelo estructural y de medida de las variables funcionamiento familiar y las conductas antisociales.***

<b>Independiente</b>	<b>Dependiente</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Coefficiente estandarizado</b>	<b>SE</b>	<b>P-Valor</b>	
Funcionamiento familiar	Conductas antisociales	-0.0342	-0.550	0.00556	< .001	
<b>Latentes</b>	<b>Observadas</b>					
Funcionamiento familiar	Cohesión	1.000	1.015	0.0000		
	Adaptabilidad	0.499	0.661	0.0575	< .001	
	Ítem 1	1.000	0.552	0.0000		
	Ítem 2	0.997	0.550	0.1589	< .001	
	Ítem 3	1.044	0.576	0.1795	< .001	
	Ítem 4	0.852	0.470	0.1917	< .001	
	Ítem 5	0.527	0.291	0.1521	< .001	
	Ítem 6	1.195	0.659	0.1793	< .001	
	Ítem 7	0.834	0.460	0.1361	< .001	
	Ítem 8	1.277	0.704	0.1563	< .001	
	Ítem 9	0.946	0.522	0.1428	< .001	
	Conductas antisociales	Ítem 10	1.271	0.701	0.1538	< .001
		Ítem 11	1.055	0.582	0.2537	< .001
		Ítem 1 2	0.966	0.533	0.2437	< .001
		Ítem 13	1.410	0.778	0.1654	< .001
		Ítem 14	1.246	0.687	0.1676	< .001
		Ítem 15	0.835	0.461	0.1307	< .001
		Ítem 16	0.892	0.492	0.1409	< .001
		Ítem 17	0.843	0.465	0.1447	< .001
		Ítem 1 8	1.279	0.705	0.1924	< .001
Ítem 19		1.140	0.629	0.1451	< .001	
Ítem 20		1.434	0.791	0.1615	< .001	

Nota: SE=Error estándar de la regresión,  $\beta$ = estimadores, \*\*p<0.01,\*\*\*p<0.001.

**Figura 4**

*Coeficientes del modelo estructural de la influencia del funcionamiento familiar y conductas antisociales.*



En la tabla 13, se muestran los índices de bondad de ajuste obteniéndose las siguientes valoraciones: ( $\chi^2 = 267$ ;  $\chi^2/df = 1.28$ ), siendo esta última valoración adecuada  $\leq 5$ . Para el análisis de la SRMR se obtuvo un (0.08) Y para el RMSEA un (0.02). Para los demás ajustes se obtuvieron los siguientes ajustes CFI y TLI un (0.98) y NFI un (0.92), encontrándose dentro de una valoración aceptable  $\geq 0.90$ . Asimismo, para el ajuste de parsimonia PNFI, se obtuvo un (0.83). Por ende, al realizar la evaluación a nivel global estos presentan un ajuste adecuado.

**Tabla 13**

***Índices de medidas de bondad de ajuste funcionamiento familiar y las conductas antisociales.***

<b>Medida</b>	<b>Resultado</b>	<b>Valores aceptables</b>
X <sup>2</sup>	267	
df	208	
SRMR	0.08	≤.08
RMSEA	0.02	≤.08
X <sup>2</sup> /df	1.28	≤ 5
CFI	0.98	≥.90
TLI	0.98	≥.90
NFI	0.92	≥.90
PNFI	0.83	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup>= Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; **SRMR:** Raíz residual estandarizada cuadrática media; **RMSEA:** Error cuadrático medio de aproximación; **X<sup>2</sup>/df;** Índice de ajuste global; **CFI:** Índice de ajuste comparativo; **TLI:** Índice de Tucker Lewis; **NFI=**Índice de ajuste normalizado, **PNFI:**índice de ajuste normado de parsimonia.

**Hipótesis Especifica 2:**

H0: No existe influencia del funcionamiento familiar sobre las conductas delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

H1: Existe influye del Funcionamiento familiar sobre las conductas delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

En la tabla 14, se evidencia el modelo estructural y de medida para la segunda hipótesis específica planteada, mostrando estimaciones de ( $\beta = -0.512$ ), con una significancia de  $p < .001$ , entre las variables funcionamiento familiar y conductas delictivas, demostrando su influencia de una con la otra. No obstante, al mostrar una valoración negativa, indica que, al presentar un mayor funcionamiento familiar, va darse una disminución en las conductas delictivas, siendo ello también al contrario respectivamente entre ambas variables.

**Tabla 14**

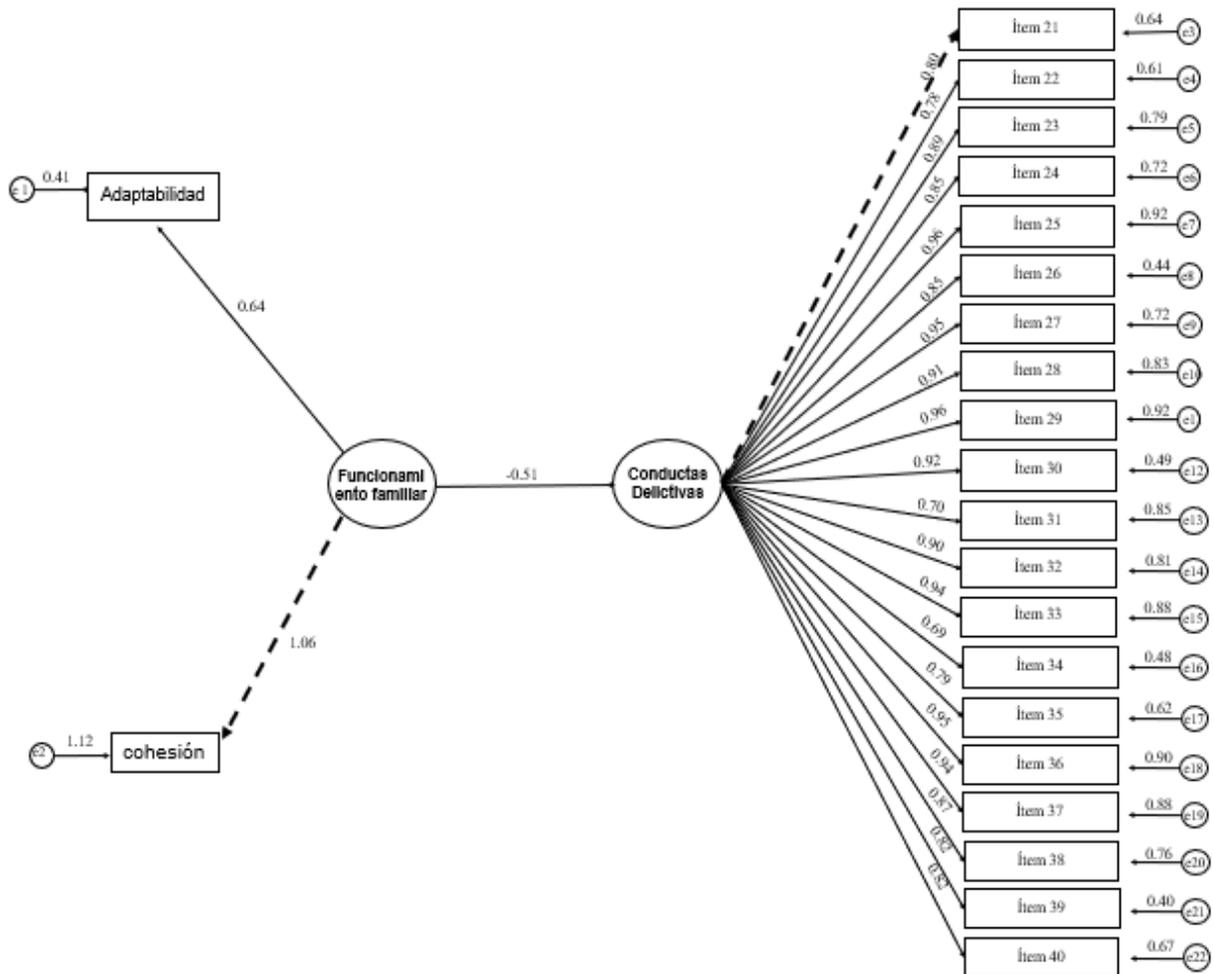
***Modelo estructural y de medida de las variables funcionamiento familiar y las conductas delictivas.***

<b>Independiente</b>	<b>Dependiente</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Coefficiente estandarizado</b>	<b>SE</b>	<b>P-Valor</b>
Funcionamiento familiar	Conductas Delictivas	-0.0446	-0.512	0.0107	< .001
<b>Latentes</b>	<b>Observadas</b>				
Funcionamiento familiar	Cohesión	1.000	1.057	0.0000	
	Adaptabilidad	0.461	0.636	0.0824	< .001
Conductas Delictivas	Ítem 21	1.000	0.804	0.0000	
	Ítem 22	0.973	0.782	0.1218	< .001
	Ítem 23	1.111	0.893	0.1081	< .001
	Ítem 24	1.053	0.847	0.1271	< .001
	Ítem 25	1.193	0.959	0.0914	< .001
	Ítem 26	1.056	0.849	0.0777	< .001
	Ítem 27	1.184	0.951	0.0853	< .001
	Ítem 28	1.131	0.908	0.1008	< .001
	Ítem 29	1.196	0.961	0.0781	< .001
	Ítem 30	1.149	0.923	0.0863	< .001
	Ítem 31	0.871	0.700	0.0837	< .001
	Ítem 32	1.126	0.905	0.0783	< .001
	Ítem 33	1.176	0.945	0.0801	< .001
	Ítem 34	0.858	0.689	0.0820	< .001
	Ítem 35	0.981	0.788	0.1062	< .001
	Ítem 36	1.182	0.950	0.0846	< .001
	Ítem 37	1.166	0.937	0.0972	< .001
	Ítem 38	1.077	0.865	0.0889	< .001
	Ítem 39	1.017	0.818	0.0906	< .001
	Ítem 40	1.024	0.823	0.0903	< .001

Nota: SE=Error estándar de la regresión,  $\beta$ = estimadores, \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

**Figura 5**

*Coeficientes del modelo estructural de la influencia del funcionamiento familiar y conductas delictivas.*



En la tabla 15, se muestran los índices de ajuste dentro de los cuales están los siguientes:  $(X^2 = 258; X^2/df = 1.24)$ , estando este último dentro de lo adecuado  $\leq 5$ . Para los siguientes índices se obtuvo un SRMR de 0.13 y para RMSEA un 0.02. Además, al realizar el análisis de los ajustes comparativos CFI y TLI, se obtuvo un 0.99 y NFI un 0.98. Por último, para el PNFI se obtuvo una valoración de 0.88, encontrándose mayor  $> .50$ .

**Tabla 15**

***Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables funcionamiento familiar y las conductas delictivas.***

<b>Medida</b>	<b>Resultado</b>	<b>Valores aceptables</b>
X <sup>2</sup>	258	
df	208	
SRMR	0.13	≤.08
RMSEA	0.02	≤.08
X <sup>2</sup> /df	1.24	≤ 5
CFI	0.99	≥.90
TLI	0.99	≥.90
NFI	0.98	≥.90
PNFI	0.88	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup>= Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; **SRMR:** Raíz residual estandarizada cuadrática media; **RMSEA:** Error cuadrático medio de aproximación; **X<sup>2</sup>/df;** Índice de ajuste global; **CFI:** Índice de ajuste comparativo; **TLI:** Índice de Tucker Lewis; **NFI**=Índice de ajuste normalizado, **PNFI**=índice de ajuste normado de parsimonia.

**Hipótesis específica 3**

H0: No existe influencia de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

H1: Existe influencia de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

En la tabla 16, se muestra el modelo estructural y de medida, para las variables búsqueda sensaciones y las conductas antisociales, presentando una influencia entre ambas con la siguiente estimación positiva de ( $\beta=0.567$ ), siendo significativo con una  $p<.001$ . Es así que, se puede decir que la búsqueda de sensaciones explica las conductas antisociales, puesto que se indica una relación directa entre estas variables. Por ende, se acepta la hipótesis alterna.

**Tabla 16**

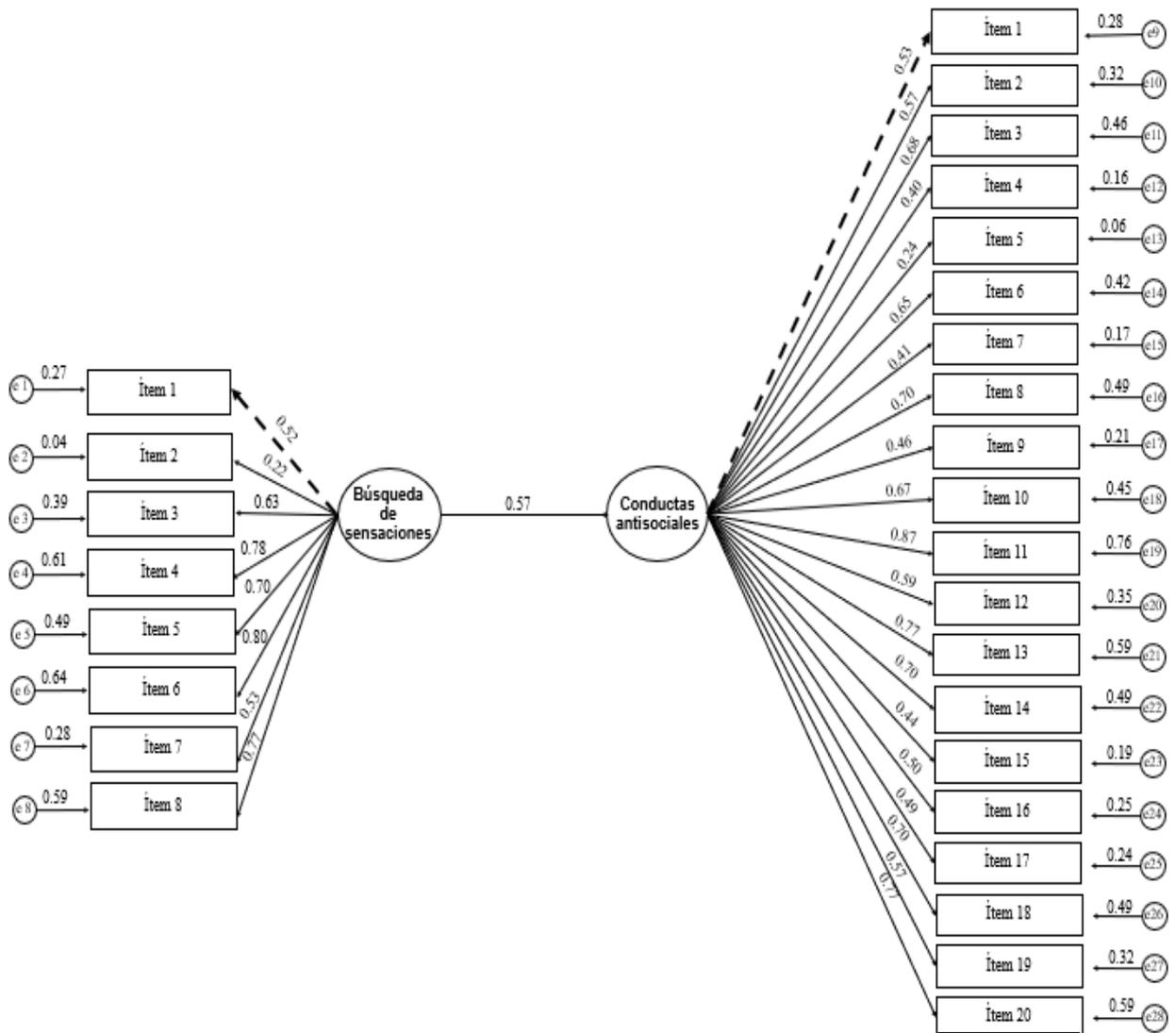
***Modelo estructural y de medida de las variables búsqueda de sensaciones y las conductas antisociales.***

Independiente	Dependiente	Coefficiente	Coefficiente estandarizado	SE	P-Valor
Búsqueda de sensaciones	Conductas antisociales	0.575	0.567	0.092	< .001
<b>Latentes</b>	<b>Observadas</b>				
Búsqueda de sensaciones	Ítem 1	1.000	0.520	0.000	
	Ítem 2	0.421	0.219	0.100	< .001
	Ítem 3	1.201	0.625	0.114	< .001
	Ítem 4	1.505	0.783	0.140	< .001
	Ítem 5	1.344	0.699	0.123	< .001
	Ítem 6	1.538	0.800	0.136	< .001
	Ítem 7	1.012	0.527	0.113	< .001
	Ítem 8	1.486	0.773	0.133	< .001
Conductas antisociales	Ítem 1	1.000	0.528	0.000	
	Ítem 2	1.079	0.569	0.172	< .001
	Ítem 3	1.292	0.681	0.199	< .001
	Ítem 4	0.762	0.402	0.202	< .001
	Ítem 5	0.462	0.244	0.171	0.007
	Ítem 6	1.233	0.650	0.193	< .001
	Ítem 7	0.774	0.408	0.146	< .001
	Ítem 8	1.331	0.702	0.165	< .001
	Ítem 9	0.874	0.461	0.148	< .001
	Ítem 10	1.273	0.672	0.167	< .001
	Ítem 11	1.641	0.866	0.274	< .001
	Ítem 1 2	1.112	0.587	0.267	< .001
Ítem 13	1.460	0.770	0.176	< .001	
Ítem 14	1.333	0.704	0.180	< .001	
Ítem 15	0.831	0.439	0.141	< .001	
Ítem 16	0.940	0.496	0.157	< .001	
Ítem 17	0.920	0.485	0.153	< .001	
Ítem 1 8	1.324	0.699	0.207	< .001	
Ítem 19	1.087	0.574	0.153	< .001	
Ítem 20	1.468	0.774	0.182	< .001	

Nota: SE=Error estándar de la regresión,  $\beta$ = estimadores, \*\*p<0.01,\*\*\*p<0.001.

**Figura 6**

*Coefficientes del modelo estructural de la influencia de la búsqueda de sensaciones y las conductas antisociales.*



La tabla 17, se presentan las siguientes valoraciones para los índices de ajuste: ( $X^2 = 585$ ;  $X^2/df = 1.67$ ), estando dentro de los límites aceptables. Para los ajustes SRMR se obtuvo un (0.10) y para RMSEA un (0.04). En cuanto los índices comparativos CFI y TLI (0.96) Y NFI (0.92), siendo estimaciones  $\geq 0.90$ . para el ajuste de parsimonia PNFI, obtuvo un (0.85), siendo  $> 0.50$ . Por ende, se puede decir que hay un ajuste adecuado del modelo.

**Tabla 17**

***Índices de medidas de bondad de ajuste de las variables búsqueda de sensaciones y las conductas antisociales.***

<b>Medida</b>	<b>Resultado</b>	<b>Valores aceptables</b>
X <sup>2</sup>	585	
df	349	
SRMR	0.10	≤.08
RMSEA	0.04	≤.08
X <sup>2</sup> /df	1.67	≤ 5
CFI	0.96	≥.90
TLI	0.96	≥.90
NFI	0.92	≥.90
PNFI	0.85	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup> = Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; **SRMR:** Raíz residual estandarizada cuadrática media; **RMSEA:** Error cuadrático medio de aproximación; **X<sup>2</sup>/df:** Índice de ajuste global; **CFI:** Índice de ajuste comparativo; **TLI:** Índice de Tucker Lewis; **NFI**=Índice de ajuste normalizado, **PNFI**=índice de ajuste normado de parsimonia.

**Hipótesis específica 4:**

H0: No existe influencia de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

H1: Existe influencia de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

En la tabla 18, se muestra el modelo estructural y de medida para las variables búsqueda de sensaciones y las conductas delictivas, mostrando una estimación de ( $\beta=0.743$ ), siendo significativo  $p<.001$ , demostrando una influencia directa entre ambas variables, puesto que ante una mayor búsqueda de sensaciones las conductas delictivas van a ir en aumento. Por lo cual se acepta la hipótesis alterna.

**Tabla 18**

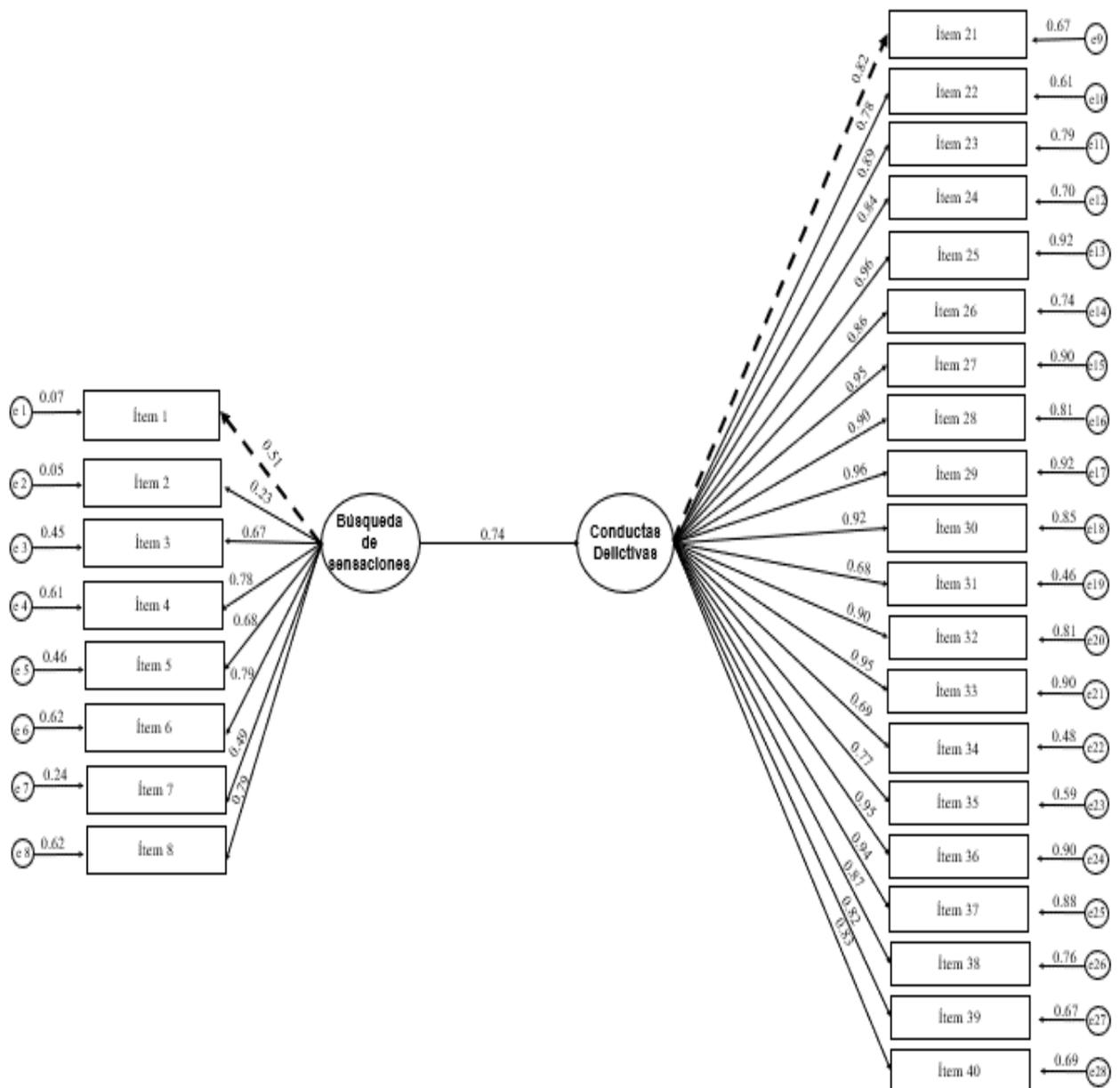
***Modelo estructural y de medida de las variables búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas.***

Independiente	Dependiente	Coefficiente	Coefficiente estandarizado	SE	P-Valor
Búsqueda de sensaciones	Conductas Delictivas	1.19	0.743	0.176	<.001
<b>Latentes</b>	<b>Observadas</b>				
	Ítem 1	1.000	0.514	0.0000	
	Ítem 2	0.457	0.235	0.1121	<.001
	Ítem 3	1.296	0.666	0.1229	<.001
Búsqueda de sensaciones	Ítem 4	1.516	0.779	0.1509	<.001
	Ítem 5	1.322	0.679	0.1322	<.001
	Ítem 6	1.542	0.792	0.1494	<.001
	Ítem 7	0.951	0.489	0.1279	<.001
	Ítem 8	1.532	0.787	0.1542	<.001
	Ítem 21	1.000	0.821	0.0000	
	Ítem 22	0.948	0.778	0.1163	<.001
	Ítem 23	1.081	0.888	0.1057	<.001
	Ítem 24	1.024	0.841	0.1258	<.001
	Ítem 25	1.169	0.960	0.0877	<.001
	Ítem 26	1.047	0.860	0.0733	<.001
	Ítem 27	1.156	0.949	0.0796	<.001
	Ítem 28	1.099	0.903	0.0989	<.001
	Ítem 29	1.172	0.963	0.0753	<.001
Conductas Delictivas	Ítem 30	1.121	0.921	0.0830	<.001
	Ítem 31	0.829	0.681	0.0870	<.001
	Ítem 32	1.095	0.900	0.0736	<.001
	Ítem 33	1.152	0.946	0.0758	<.001
	Ítem 34	0.834	0.685	0.0729	<.001
	Ítem 35	0.932	0.765	0.1045	<.001
	Ítem 36	1.159	0.952	0.0821	<.001
	Ítem 37	1.142	0.938	0.0927	<.001
	Ítem 38	1.061	0.871	0.0856	<.001
	Ítem 39	0.993	0.816	0.0945	<.001
	Ítem 40	1.016	0.835	0.0851	<.001

Nota: SE=Error estándar de la regresión,  $\beta$ = estimadores, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001.

**Figura 7**

*Coeficientes del modelo estructural de la búsqueda de sensaciones y las conductas delictivas.*



En la tabla 19, se muestran las siguientes valoraciones para los índices de ajuste:  $(X^2 = 436; X^2/df = 1.24)$ , estando dentro de los límites aceptables. En cuanto a los índices comparativos se obtuvo un SRMR (0.12) y RMSEA (0.03). Asimismo, para los índices como el CFI y TLI, se obtuvo un valor de (0.99), Y NFI de (0.97), estando dentro de los rangos aceptables  $\geq .90$ . Por último, se muestra el índice de parsimonia PNFI, con una estimación de (0.90) mayores a  $> .50$ . Es así que se puede decir que, que hay un adecuado ajuste del modelo.

**Tabla 19**

***Índices de bondad de ajuste de las variables búsqueda de sensaciones y las conductas delictivas.***

<b>Medida</b>	<b>Resultado</b>	<b>Valores aceptables</b>
X <sup>2</sup>	436	
df	349	
SRMR	0.12	≤.08
RMSEA	0.03	≤.08
X <sup>2</sup> /df	1.24	≤ 5
CFI	0.99	≥.90
TLI	0.99	≥.90
NFI	0.97	≥.90
PNFI	0.90	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup> = Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; **SRMR**: Raíz residual estandarizada cuadrática media; **RMSEA**: Error cuadrático medio de aproximación; **X<sup>2</sup>/df**: Índice de ajuste global; **CFI**: Índice de ajuste comparativo; **TLI**: Índice de Tucker Lewis; **NFI**=índice de ajuste normalizado, **PNFI**=índice de ajuste normado de parsimonia.

## V. DISCUSIÓN

En la actualidad las conductas antisociales y delictivas han venido teniendo un incremento, siendo una preocupación permanente para la población a nivel mundial, llegando así a afectar la convivencia entre los ciudadanos. No obstante, dentro de esta problemática social hay diversos factores que influyen indicándolo así Vásquez (2018), quien sostiene que la pobreza, el ambiente familiar acompañado de estilos de crianza inadecuados, pueden llegar a causar una personalidad inestable en el futuro. Asimismo, estudios como los de Morales & Daniel (2018), refieren que la mayoría de estos actos son producidos por adolescentes que provienen de familias disfuncionales. Además, otra variable que llega a influir sobre este tipo de conductas es la búsqueda de sensaciones, puesto que al incrementarse esta va a ocasionar que los adolescentes estén más propensos a integrar grupos que vulneren las normas socialmente establecidas y puedan llegar a realizar actos como ingerir drogas o hasta llegar a mostrarse agresivos o violentos con su entorno social (Mendoza & Cerdan, 2019).

Tomando en cuenta la literatura y las bases teóricas que siguen cada una de las variables implicadas, se planteó el siguiente objetivo general, evaluar la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023. Para llegar al análisis de estos resultados se ha seguido diversos procedimientos, basándose este estudio en el modelo de ecuaciones estructurales (SEM), detallándose a continuación los resultados obtenidos.

Para el objetivo general, se realizó un primer análisis al modelo planteado, no obstante, no se obtuvieron los ajustes óptimos que indiquen un adecuado ajuste del modelo. Por ende, se realizó la re-especificación, siendo este el siguiente paso luego de haber evaluado el ajuste global, permitido dado que se ha utilizado el modelo de ecuaciones estructurales (SEM) (Ortiz & Fernández-Pera, 2018). Es así que se tomó esta determinación, llegando así con este segundo modelo a analizar otras posibles correlaciones directas o covarianzas entre variables, encontrándose un ajuste adecuado y aceptable dentro de los límites establecidos. Asimismo, hay una influencia negativa, significativa entre las variables analizadas  $p < .001$ . Esto es sustentado, con algunos estudios de tipo correlacional simple, puesto que aún son

escasas las investigaciones que abarquen estudios de tipo correlacional- causal de nivel explicativo.

Es así que, en los estudios como los de Balladares & Ponce (2022), encontraron una relación negativa entre funcionamiento familiar y conductas antisociales y delictivas. Demostrando que al darse un mayor funcionamiento familiar van a disminuir las conductas antisociales y delictivas y, al contrario, presentando así influencia inversa una con la otra. Asimismo, explican que el 39.1% de sujetos que se encuentran dentro de entornos disfuncionales, son más propensos a presentar estas conductas, sin embargo, las personas que tienen una adecuada estabilidad emocional y vienen de un entorno saludable, tienen menos probabilidad de cometer estos comportamientos, siendo solo el 4.3%. Además, tal y como lo afirma Cipriano (2018), quien menciona que hay una relación entre ambas variables, puesto que el funcionamiento familiar va permitir a la persona mejorar en sus destrezas, así como la prevención de problemas psicológicos en los adolescentes.

Del mismo modo Bandura (1963), explica la conducta antisocial y delictiva desde sus teorías de aprendizaje y cognitivo social, en la cual pone énfasis que, mediante la observación e imitación, los adolescentes igual que los niños, pueden llegar a recrear aquellas conductas más próximos a ellos, siendo estas buenas o disfuncionales, adquiriéndolas mediante su entorno más cercano como familia, amigos, escuela, etc. Por ende, para que se puedan dar este tipo de conductas agresivas se tiene que presentar un desequilibrio en estos entornos. Es así que estas teorías no solo tienden a explicar el origen de este tipo de conductas, si no que se enfocan en detectar y prevenir diversos factores de riesgo que estén presentes.

Por otro lado, la variable búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas tiene una influencia significativa de  $p < .001$ , siendo esta moderada, evidenciando una relación directa, para ambas variables. Así también, se muestra una relación recíproca y bidireccional con la variable conductas antisociales. Además, se evidencia una covarianza negativa con la variable funcionamiento familiar, es decir, al darse una mayor búsqueda de sensaciones disminuirá el funcionamiento familiar y viceversa. Esto es explicado, según

Gutiérrez (2017), quien refiere que los adolescentes buscan constantemente nuevas sensaciones que les generen un placer inmediato, por ende, van en búsqueda de nuevas experiencias, lo cual causaría una mayor predisposición a cometer diversas conductas de trasgresión hacia las normas socialmente establecidas, siendo más proclives a las conductas antisociales y delictivas.

Por otro lado, Horvath & Zuckerman (1993), manifiestan que sujetos que van en búsqueda de nuevas sensaciones, tienden a presentar una valoración elevada sobre sus habilidades o destrezas, ocasionando que no midan los peligros y riesgos, puesto que para ellos son más placenteras aquellas actividades en las que puedan obtener un placer inmediato, por lo cual llegan a involucrarse en grupos que presenten comportamientos antisociales y delictivos, solo por el hecho de obtener este tipo de sensaciones, rodeándose así de amistades que realicen actividades arriesgadas, sintiéndose atraídos por estos, dándose así un aprendizaje social de este tipo de conductas, llegando a influir sobre la valoración de riesgo que puedan tener.

Para el análisis del primer objetivo específico se planteó, determinar cómo influye el Funcionamiento familiar sobre las conductas antisociales, para lo cual se halló una influencia alta negativa entre ambas variables, con una significancia  $p < 0.001$ . Estos resultados son evidenciados también en las investigaciones de Balladares & Ponce (2022), quienes encontraron una relación directa y negativa con las conductas antisociales de ( $Rho=0.265$ ) con una  $p < 0.05$ . Así también, en la investigación de Álvarez-García et al. (2019), al analizar esta conducta con la comunicación familiar, encontraron una relación negativa de ( $-0.032$ ), entre ambas variables, encontrándose que esta actúa como un factor protector sobre las conductas antisociales, por lo cual se evidencio que a mayor comunicación familiar menos conductas antisociales y viceversa. Ello también es explicado por Esteves et al. (2020), quien manifiesta que el funcionamiento familiar, va ayudar a los miembros que la conforman a hacerle frente a las adversidades que se presenten, puesto que, al estar en un entorno armonioso y cálido, con una buena interacción, va permitir que ello actúe como un factor protector ante los riesgos que se puedan dar. Por otro lado, De la Peña (2010), sustenta en su teoría ecológica, que el entorno social juega un rol principal en las conductas antisociales, acentuándolas más

puesto que son más propensos a caer en este tipo de comportamientos, estando así presentes a raíz un inadecuado contexto familiar, relaciones interpersonales inadecuadas y valores deteriorados.

Siguiendo con el análisis para el segundo objetivo, se planteó determinar cómo influye el Funcionamiento familiar sobre las conductas delictivas, hallándose una influencia negativa alta con una significancia de  $p < .001$ , con ello se indica que mientras se tenga un mejor funcionamiento en el sistema familiar las conductas delictivas van a disminuir y viceversa. Esto contrastado con el estudio de Balladares & Ponce (2022), encontraron una correlación simple y negativa entre estas dos variables de ( $Rho = -0.182$ ) con una significancia  $p < 0.05$ , es decir que, mientras se de una variable va aumentar la otra disminuirá y al contrario respectivamente. Al contrastar estos resultados con la teoría Seisdedos (1995), manifiesta que este tipo de comportamientos son la respuesta de aquellos aprendizajes insuficientes que se ha tenido de las normas sociales, siendo los principales determinantes contextos como los medios de comunicación, la familia, amistades y escuela. Por consiguiente, esto también es explicado por Orosco & Pomasunco (2020), mencionando que las conductas delictivas y antisociales, en este tipo de población adolescente esta muchas veces influenciada por el contexto en donde se desarrollan, influyendo bajo recurso económico y la falta de límites y normas por parte de las figuras parentales, ocasionando que estos estudiantes a largo o mediano plazo puedan tener dificultades académicas o familiares, asimismo el fácil acceso a las tecnologías, video juegos, medios de comunicación, puede llegar a fomentar la violencia y hasta llevarlos a pertenecer a grupos o colectivos que infringen las normas o leyes establecidas dentro de la sociedad, llevándolos a portar armas blancas, destruir propiedades, estar inmersos en peleas y conductas ilícitas.

Para el tercer objetivo específico se determinó cómo influye la Búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales, mostrándose una influencia alta entre estas variables con una significancia  $p < .001$ , explicándose así las conductas antisociales tiene una influencia directa sobre la búsqueda de sensaciones, por tanto, ello corroborado con el trabajo realizado por Betancourt & García (2015), se encontró que la búsqueda de sensaciones explico un 31% de las conductas

antisociales analizadas, obteniéndose correlaciones significativas de ( $F[2,317]=73018, p<.001$ ). Del mismo modo Bonilla (2015), quien halló una correlación simple pero significativa de ( $Rho,.363^{***}, p<0.005$ ), por lo cual se puede decir que hay una mayor predisposición de sujetos que presentan búsqueda de sensaciones a cometer diversos tipos de conductas antisociales. Ello es explicado por Zuckerman (1994), quien menciona que la búsqueda de sensaciones es un rasgo de personalidad, en donde el individuo va en búsqueda de nuevas sensaciones. Asimismo, los adolescentes tienden a presentar esta búsqueda de sensaciones, puesto que están en proceso de construir y pleno desarrollo de su personalidad, llevándolo así a una búsqueda de nuevas experiencias, llevándolos a cometer conductas antisociales por el hecho de ir en búsqueda de actividades que generen riesgo y placer. Planteándolo así también Eysenck (1987), en su teoría refiere que la personalidad es determinante, dado que está delimitada por una serie de rasgos, por ello estudio tres factores que incluyen la adecuada relación interpersonal, la sociabilidad que tiene el sujeto y la búsqueda de sensaciones nuevas, nombrando a ello extroversión, por lo cual manifiesta que a estos individuos se les es más difícil condicionarlos o puedan llegar a tener una baja conciencia moral, haciéndoles proclives a desencadenar diversas conductas antisociales.

Por último, se planteó Determinar cómo influye la Búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas, encontrándose una influencia alta y con una significancia de  $p<.001$ , por lo cual se puede decir que a mayor búsqueda de sensaciones van a ir en aumento las conductas delictivas. Para ello se debe tener en cuenta el concepto propuesto por Seisdodos (1995), quien manifiesta que estos comportamientos son consecuencia de aprendizajes escasos que se tienen de las normas sociales, llegando a vulnerar los determinados por la ley. También es explicado teóricamente por Mettifogo & Sepúlveda (2005), quienes hacen referencia a las diversas causas de la delincuencia desde un enfoque ecológico, planteándose que el estar inmersos en este tipo de conductas no es solo una responsabilidad individual, si no que se atribuye a un entorno social violento, agresivo o hostil que es determinante para este tipo de conductas. Es así, que las conductas delictivas, tienen su inicio como con comportamientos de exploración o ir en búsqueda de nuevas experiencias o sensaciones, predisponiéndolos las carencias afectivas dentro de sus hogares, consumo de drogas, fijando estas

conductas diversas variables como la violencia en su entorno, el no llegar a alcanzar sus expectativas y la identificación delictual.

Entre los autores que explican la conducta antisocial y delictiva asociada a la búsqueda de sensaciones esta Zuckerman (1994), mencionando que es importante el estudio de la personalidad del individuo, puesto que está ligado con el temperamento, el cual es adquirido al atravesar por diversas experiencias intensas dentro de su entorno. Asimismo, el autor es enfático en la importancia de la estimulación a nivel sensorial, conceptualizándola dentro su escala que planteo sobre la búsqueda de sensaciones, no obstante, refiere que no solo depende de este factor si no que se incluyen aspectos como genética, lo social y el entorno en que se desenvuelve el adolescente.

Entre las limitaciones del presente estudio se encontró que para el recojo de los datos, se requirió la aplicación en diversos días, para lo cual se tuvo que solicitar mayor tiempo para recojo de los datos, puesto que la institución al inicio no deseaba que esta tome más de un día, debido a que los alumnos se encontraban en desarrollo de sus clases y los docentes son muy estrictos en no perder tiempo en actividades extras que no sea lo académico, no obstante, se logró terminar de recoger los datos efectivamente llegando a un acuerdo con las autoridades y señalando la importancia que este puede traer a su institución. Otra de las limitaciones que se encontró fueron los escasos trabajos en revistas de alto impacto que hablen de la relación de las variables estudiadas para esta investigación, por ello que en su mayoría se detallaron estudios correlacionales simples para la contratación de las hipótesis planteadas.

Para finalizar entre las implicancias prácticas, se encontró que el presente trabajo de investigación, va aportar para futuras investigaciones, puesto que servirá como base para evaluar la influencia entre las variables estudiadas, con el objetivo de que se den investigaciones de este tipo correlacional- causal o cuasi experimentales, dado que a partir de los datos obtenidos, se podrán implementar, diseñar e intervenir mediante diversos programas de prevención y promoción, que ayuden a contrarrestar este tipo de problemática basándose en la diversa bases teóricas y conceptos o enfoques de intervención utilizados para este tipo de conductas antisociales y delictivas, beneficiando a la comunidad.

## VI.CONCLUSIONES

**Primera:** Se cumple con el objetivo general planteado, con una influencia significativa de  $p < .001$ , entre el funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas, evidenciando que tener un adecuado funcionamiento con los miembros que conforman el sistema familiar y demás carencias dentro de este entorno y la falta de límites, llevan a estos adolescentes a disfrutar e experimentar actividades nuevas, que finalmente los conducen a este tipo de conductas delictivas o antisociales.

**Segunda:** Se logro hallar una influencia alta y negativa entre el funcionamiento familiar sobre las conductas antisociales con una significancia de  $p < .001$ , mostrando que mayor funcionamiento familiar va tender a disminuir las conductas antisociales y viceversa, asimismo el tener una cohesión y adaptabilidad estable dentro del entorno familiar, va ayudar a prevenir diversas conductas de riesgo en los estudiantes.

**Tercera:** Se encontró una influencia negativa alta entre el funcionamiento familiar sobre las conductas delictivas con una significancia de  $p < .001$ , evidenciando que ante un mayor funcionamiento van a disminuir las conductas delictivas y al contrario respectivamente.

**Cuarta:** En cuanto al análisis de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales se muestra influencia alta con una  $p < .001$ , denotándose así una relación directa entre estas variables, puesto que a mayor búsqueda de sensaciones mayor serán las conductas antisociales, siendo este hallazgo importante dado que, a mayor búsqueda de sensaciones nuevas y placenteras, los estudiantes se verán más proclives a cometer diversos tipos de conductas antisociales.

**Quinta:** Se encontró una influencia alta de la búsqueda de sensaciones sobre las conductas delictivas se encontró una  $p < .001$ , es decir que a mayor búsqueda de sensaciones se van a dar mayores conductas delictivas. Ante ello se puede inferir que la búsqueda de sensaciones llega a explicar la conducta delictiva en los estudiantes, siendo determinante para que se den comportamientos fuera de la ley y de las normas socialmente establecidas.

## VII.RECOMENDACIONES

**Primera:** A la institución educativa, desarrollar acuerdos estratégicos a favor de su población estudiantil, priorizando la problemática sobre el la importancia de un buen funcionamiento familiar para prevenir algunas conductas de riesgo, elaborando para ello diversos programas preventivos, en donde se puedan abordar diversos temas relacionados a la salud mental de los adolescentes y puedan llegar a mejorar su estado emocional y tener una orientación adecuada. Adicionalmente, crear estrategias, de evaluaciones durante el año académico en las que se puedan detectar a tiempo este tipo de conductas antisociales llegando a una intervención a tiempo y eficaz.

**Segunda:** A los padres de familia, asistir junto a sus hijos a talleres, charlas, programas o conversatorios, sobre estilos de parentalidad positiva, comunicación asertiva, control de impulsos, con el propósito de obtener herramientas y estrategias, para una estabilidad emocional y armonía para mantener estructura dentro su sistema familiar. Puesto que, la familia es el principal sistema donde los adolescentes tienen sus primeros modelos a seguir, siendo esta fundamental durante su desarrollo, para evitar diversas conductas de riesgo.

**Tercera:** A la plana docente, estar en constante contacto con el área psicológica, para poder realizar las derivaciones pertinentes ante detección de conductas agresivas o de riesgo que puedan estar presentando los estudiantes, del mismo modo realizar un seguimiento a aquellos adolescentes que estén dentro de un contexto familiar hostil o violento, para prestar la intervención idónea y correcta.

**Cuarta:** A los futuros investigadores, seguir investigando sobre las variables estudias en otro tipo de poblaciones y contextos, para poder comparar y ver su variabilidad. Asimismo, seguir aplicando e implementando este tipo de investigaciones de tipo correlacional-causal, a fin seguir explicando las variables de la mejor forma. Además, continuar con estudios longitudinales y cuasi experimentales, dentro de los cuales se podrá ver con el paso del tiempo si estas variables mantienen su influencia unas con otras. Así también, se podrán obtener aquellos efectos que tuvieron algunos programas implantados a partir de estos estudios.

## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2014). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista de Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 3(1), 61-74.  
<http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/55/62>
- Álvarez-García, D., González-Castro, P., Núñez, J., Rodríguez, C., & Cerezo, R. (2019). Impact of Family and Friends on Antisocial Adolescent Behavior: The Mediating Role of Impulsivity and Empathy. *Frontiers in psychology*.  
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2019.02071/full>
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5a ed.). American Psychiatric Publishing.  
<https://www.eafit.edu.co/ninos/reddelaspreguntas/Documents/dsm-v-guia-consulta-manual-diagnostico-estadistico-trastornosmentales.pdf>
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association* (7<sup>a</sup> ed.) Apa Style.
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: La población de estudio. Metodología de la investigación. *Revista de Alergia México*, 63 (2), 201-206.  
<http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/viewFile/181/273>
- Balladares, K., & Ponce, A. (2022). Relación entre la conducta antisocial y delictiva con la funcionalidad familiar en adolescentes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 3267-3285.  
<https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2460/3633>
- Bandura, A. (1999). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Asian Journal of Social Psychology*, 2(1), 21-41.  
[https://www.researchgate.net/publication/227705777\\_Social\\_Cognitive\\_Theory\\_An\\_Agentic\\_Perspective](https://www.researchgate.net/publication/227705777_Social_Cognitive_Theory_An_Agentic_Perspective).
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S. (1963). Imitation of film-mediated aggressive models. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66(1), 3-11.  
<https://doi.org/10.1037/h0048687>

- Bazo-Álvarez, J., Bazo-Álvarez, O., Águila, J., Peralta, A., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 33(3). [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342016000300011](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342016000300011)
- Betancourt, O., & García, S. (2015). La impulsividad y la búsqueda de sensaciones como predictores de la conducta antisocial en adolescentes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 20(3), 309-315. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29242800008.pdf>
- Bonilla, F. (2016). Búsqueda de sensaciones y conducta antisocial en estudiantes de secundaria del distrito de Puente Piedra – 2014. *PsiqueMag*, 4(1), 66–81. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/115>.
- Carhuaz, E., & Yupanqui, D. (2020). Violencia escolar y funcionalidad familiar en adolescentes con riesgo de deserción escolar. *Revista Científica de la UCSA*, 7(3), 3-13. <https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2460>
- Casas, J., Repullo, J., & Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos I. *Aten Primaria*, 31(8), 527-38. <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-pdf-13047738>
- Casasa, P., Ramírez, E., Guillen, R., Sánchez, A., & Sánchez, S. (2016). *Salud familiar y enfermería*. El Manual Moderno. <https://n9.cl/hs54g>
- Cipriano, C. (2018). Adicción a internet y funcionalidad familiar en universitarios de Lima Norte. *Casus: Revista de investigación y casos en salud*, 3(1), 1-8. <https://casus.ucss.edu.pe/index.php/casus/article/view/63/47>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética profesional del Psicólogo peruano. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_de\\_ontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_de_ontologia.pdf)

- Costa, D., González, M., & Majuan, N. (2009). Escala de evaluación del funcionamiento Familiar -FACES IV - Proceso de Adaptación a Montevideo Uruguay. *Ciencias Psicológicas*, 43-56.
- De la Peña, E. (2010). *Conducta antisocial en adolescentes: factores de riesgo y protección* [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. Repositorio de la universidad complutense de Madrid.  
<https://eprints.ucm.es/id/eprint/12024/1/T28264.pdf>
- Díaz, P., Yaqué, L., & Alomía, E. (2019). Estudio psicométrico del cuestionario de conducta antisocial - delictiva en estudiantes de secundaria - UGEL N.º 2 Lima. *Revista Científica Digital de Psicología PSIQUEMAG*, 8(1).  
<https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/188/179>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, *Aplicación y Resultados*. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 1-19.  
[https://www.researchgate.net/publication/303846119\\_Modelos\\_de\\_ecuaciones\\_estructurales\\_Caracteristicas\\_fases\\_construccion\\_aplicacion\\_y\\_resultados](https://www.researchgate.net/publication/303846119_Modelos_de_ecuaciones_estructurales_Caracteristicas_fases_construccion_aplicacion_y_resultados)
- Esteves, A., Paredes, R., Calcina, C. & Yapuchura, C. (2020). Habilidades Sociales en adolescentes y Funcionalidad Familiar. *Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 11(1), 16-27.  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2219-71682020000100016](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2219-71682020000100016)
- Eysenck, H. (1997). Personality and the biosocial model of anti-social and criminal behaviour. In A. Raine, P. A. Brennan, D. P. Farrington, & S. A. Mednick (Eds.), *Biosocial bases of violence* (pp. 21–37). Plenum Press.  
[https://hanseysenck.com/wpcontent/uploads/2019/12/1997\\_eysenck\\_personality\\_and\\_the\\_biosocial\\_model\\_of\\_anti-social\\_and.pdf](https://hanseysenck.com/wpcontent/uploads/2019/12/1997_eysenck_personality_and_the_biosocial_model_of_anti-social_and.pdf)
- Eysenck, H. (1987). *Personalidad y diferencias Individuales*. Pirámide.
- Feist, J., & Feist, G. (2014). *Teorías de la personalidad*. (8ªed). Mc Graw Hill.  
<https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/9b3cae9900948066fa43c47d9411cae1.pdf>

- Fuentes, S. (2015). ¿Cómo se desarrolla un protocolo?. *Revista de Othotips*, 11(2), 79-83. <http://www.medigraphic.com/pdfs/orthotips/ot2015/ot152e.pdf>
- Garaigordobil, M., & Maganto, C. (2016). Conducta antisocial en adolescentes y jóvenes: prevalencia en el país vasco y diferencias en función de variables socio-demográficas. *Acción psicológica*, 3(2),57-68 <https://www.redalyc.org/pdf/3440/344049074006.pdf>
- García, A. (2001). *Criminología: una introducción a sus fundamentos teóricos*. Tirant Lo Blanch. <https://editorial.tirant.com/es/libro/criminologia-una-introduccion-asus-fundamentos-teoricos-8-edicion-2016-antonio-garcia-pablosde-molina-9788491432999>
- García, L., & Lozano, L. (2018). *Funcionamiento familiar e ideación suicida en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa José María Arguedas del Distrito de Cacatachi, 2017* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la Universidad Peruana Unión. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/1076>
- Garrido, E., Herrero, C., & Masip, J. (2001). *Teoría cognitiva social de la conducta moral y de la delictiva*. Universidad de Salamanca. <https://www.researchgate.net/publication/255171763>
- Gil-Olarte, P., Cavalcante, A., Paramio, A., Zayas, A., & Guil, R. (2017). Impulsividad y búsqueda de sensaciones: implicaciones de intervención en jóvenes. *Revista INFAD de Psicología*, 2(1). <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349853220040.pdf>
- Gómez-Lobo, A. (2009). Fundamentaciones de la Bioética. *Acta bioethica*, 15(1), 42-45. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726569X2009000100005](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726569X2009000100005)
- Gutiérrez, S., & Gálvez, R. (2017). *Apego y búsqueda de sensaciones en adolescentes que participan en el Programa Estratégica del Delito Jóvenes Líderes del Ministerio Público – Fiscalía de la Nación de Lima, 2016* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión] Repositorio de la, Universidad Peruana Unión.

[https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/385/Sara\\_Tesis\\_bachiller\\_2017.pdf?sequence=1](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/385/Sara_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1)

Horvath, P., & Zuckerman. (1993). Sensation seeking, risk appraisal, and risky behavior. *Personality and Individual Differences*, 14(1), 41-52.

[https://doi.org/10.1016/0191-8869\(93\)90173-Z](https://doi.org/10.1016/0191-8869(93)90173-Z)

Hernández, A. (2001). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. El Búho. [https://www.researchgate.net/profile/AliciaOmar/publication/273694830\\_Busqueda\\_de\\_sensaciones\\_e\\_intensidad\\_de\\_afecto/links/5508ea1c0cf26ff55f842b21/Busqueda-de-sensaciones-e-intensidad-de-afecto.pdf](https://www.researchgate.net/profile/AliciaOmar/publication/273694830_Busqueda_de_sensaciones_e_intensidad_de_afecto/links/5508ea1c0cf26ff55f842b21/Busqueda-de-sensaciones-e-intensidad-de-afecto.pdf)

Hernández, M. (2002). *Motivación animal y humana*. El manual Moderno. [https://www.researchgate.net/profile/AliciaOmar/publication/273694830\\_Busqueda\\_de\\_sensaciones\\_e\\_intensidad\\_de\\_afecto/links/5508ea1c0cf26ff55f842b21/Busqueda-de-sensaciones-e-intensidad-de-afecto.pdf](https://www.researchgate.net/profile/AliciaOmar/publication/273694830_Busqueda_de_sensaciones_e_intensidad_de_afecto/links/5508ea1c0cf26ff55f842b21/Busqueda-de-sensaciones-e-intensidad-de-afecto.pdf)

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill-educación. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf)

Hoyle, R., Stephenson, M., Palmgreen, P., Lorch, E., & Donohew, R. (2002). Reliability and validity of a brief measure of sensation seeking. *Personality and Individual Differences*, 32, 401–414.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0191886901000320>

Horvath, P., & Zuckerman, M. (1993). Sensation seeking, risk appraisal, and risky behavior. *Personality and Individual Differences*, 14, 41 – 52. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/019188699390173Z>

Huapaya, M. (2020). *Conductas antisociales y factores de riesgo hacia el consumo de drogas en adolescentes de dos instituciones educativas de Lima Sur* [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio de la Universidad Autónoma del Perú.

<https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/1098/Hua%20paya%20Arce%2c%20Marcia%20Lisset.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021). Estadística de Condenados: Adultos / Menores. Año 2020. <https://www.inegi.org.mx/programas/cnpj/2021/>

Flores,C.,& Flores,K.(2021). Pruebas para comprobar la normalidad de datos en procesos productivos: anderson-darling, ryan-joiner, shapiro-wilk y kolmogórov-smirnov. *Revista de ciencias sociales y Humanísticas*,23(2),83-106. <https://revistas.up.ac.pa/index.php/societas/article/view/2302/2137>

López, J. (2008). *Psicología de la delincuencia* (2ª ed.).Universidad de Salamanca. <https://www.rediberoamericanadetrabajoconfamilias.org/psicologiadeladelincuencia.pdf>

Matienzo-Manrique, M. (2020). Aporte del funcionamiento familiar en las conductas antisociales en estudiantes de secundaria. *Casus*, 5(1),8-17. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7770641>

Martínez, C., Anaya, M., & Salgado, D. (2014). Desarrollo de la Personalidad y Virtudes Sociales: Relaciones en el contexto Educativo Familiar. *Educación y Educadores*,17 (3),447-467. <https://www.redalyc.org/pdf/834/83433781003.pdf>

Mendoza, W., & Cerdán, C. (2019). *Búsqueda de sensaciones y conductas antisociales en estudiantes del nivel secundario de instituciones educativas públicas de Chaclacayo*. [ Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la, Universidad Peruana unión.

[https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/1698/Willy\\_Tesis\\_Licenciatura\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/1698/Willy_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Méndez-Ramírez, I., Moreno-Macías, H., Méndez,I., & Murata,Ch. (2014). Conglomerados como solución alternativa al problema de la multicolinealidad en modelos lineales. *Revista de ciencias Clínicas*,15(2),39-46. [https://www.researchgate.net/publication/289892914\\_Conglomerados\\_como\\_solucion\\_alternativa\\_al\\_problema\\_de\\_la\\_multicolinealidad\\_en\\_modelos\\_lineales](https://www.researchgate.net/publication/289892914_Conglomerados_como_solucion_alternativa_al_problema_de_la_multicolinealidad_en_modelos_lineales)

- Merino-Soto., & Salas, E. (2018). Brief Sensation Seeking Scale: Latent structure of 8-item and 4-item versions in Peruvian adolescents. *Adicciones*,30(1),41-53. <http://dx.doi.org/10.20882/adicciones.842>
- Mîndrilă,D.(2010). Maximum Likelihood (ML) and Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) Estimation Procedures: A Comparison of Estimation Bias with Ordinal and Multivariate Non-Normal Data. *International Journal of Digital Society*,(1),61-66  
<https://infonomics-society.org/wp-content/uploads/ijds/published-papers/volume-1-2010/Maximum-Likelihood-ML-and-Diagonally-Weighted-Least-Squares-DWLS-Estimation-Procedures-A-Comparison-of-Estimation-Bias-with-Ordinal-and-Multivariate-Non-Normal-Data.pdf>
- Moffitt, T. (1993). *Comportamiento antisocial limitado en la adolescencia y persistente a lo largo de la vida: Una taxonomía del desarrollo*. Asociación Americana de Psicología.
- Moffitt, T. (2018). Male antisocial behaviour in adolescence and beyond. *Nature Human Behaviour*,2(1),177-186. <https://go.nature.com/2GyvOJt>
- Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento científico*,8(1),98-104  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5156978>
- Mettifogo, D., & Sepúlveda, R. (2005) *Trayectorias de jóvenes infractores de ley*. Centro de estudios en seguridad ciudadana.  
[https://www.researchgate.net/publication/274706076\\_Trayectorias\\_de\\_Vida\\_de\\_Jovenes\\_Infractores\\_de\\_Ley](https://www.researchgate.net/publication/274706076_Trayectorias_de_Vida_de_Jovenes_Infractores_de_Ley)
- Ochoa., C., & Molina, M. (2018). *Estadística. Tipos de variables. Escalas de medida. Evid Pediatr*,14. [https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13363-RUTA/Fundamentos\\_29.pdf](https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13363-RUTA/Fundamentos_29.pdf)
- Olson, D. (2000) Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*,22(2),144–167.  
[https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/14676427.00144#:~:text=The%](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/14676427.00144#:~:text=The%20)

[20Circumplex%20Model%20focuses%20on,functional%20compared%20to%20unbalanced%20systems.](#)

- Olson, D., & Gorall, D. (2006). *FACES IV and The Circumplex Model*. University of Minnesota, 1, 1-20.
- Olson, D. (2008). *Tipos de familia, estrés familiar y satisfacción con la familia: una perspectiva del desarrollo familiar. Transiciones de la familia. Continuidad y cambio en el ciclo de la vida*. Amorrortu
- Olson, D., Portner, J., & Lavee, Y. (1985). *Escala de evaluación de la adaptabilidad y la cohesión familiar*. Universidad de Minnesota.
- Olson, D., & Craddock, A. (1980). *Circumplex model of marital and family systems. Application to Australian families*.
- Olson, D., Sprenkle, D., & Russell, C. (1979). Circumplex model of marital and family systems I: Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications. *Family Process*, 18(1), 3- 28. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>
- Olson, D. (1999). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22, 144-167. <http://dx.doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Orosco, J., & Pomasunco, H. (2020). Adolescentes frente a los riesgos en el uso de las TIC. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22(17), 1-13. <https://www.scielo.org.mx/pdf/redie/v22/1607-4041-redie-22-e17.pdf>
- Ortiz, M., & Fernández-Pera. (2018). Modelo de Ecuaciones Estructurales: Una Guía para ciencias médicas y ciencias de la salud. *Terapia psicológica*, 36(1), 47-53. [https://www.researchgate.net/publication/326950885\\_Modelo\\_de\\_Ecuaciones\\_Estructurales\\_Una\\_guia\\_para\\_ciencias\\_medicas\\_y\\_ciencias\\_de\\_la\\_salud](https://www.researchgate.net/publication/326950885_Modelo_de_Ecuaciones_Estructurales_Una_guia_para_ciencias_medicas_y_ciencias_de_la_salud)
- Ortiz, M. (1997). *Desarrollo humano: estudio del ciclo vital*. Pearson Educación. [https://books.google.com.ec/books?id=ZnHbCKUCtSUC&printsec=copyright&view=1&source=gbs\\_pub\\_info\\_r#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.ec/books?id=ZnHbCKUCtSUC&printsec=copyright&view=1&source=gbs_pub_info_r#v=onepage&q&f=false)
- Otín, J. (2010). *Psicología criminal: técnicas aplicadas de intervención e investigación policial*. Lex Nova.

- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1),227-232.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Paniagua-Machicao, F., & Condori-Ojeda, P. (2018). *Investigación científica en educación*. Porfirio Condori Ojeda. <https://www.aacademica.org/cporfirio/5.pdf>
- Pérez, E., Medrano, L., & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: Conceptos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias de comportamiento*, 5, 22 - 56.  
<http://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>
- Pérez,R. (2012). *Estadística aplicada a las ciencias sociales*. Universidad Nacional de Educación a Distancia.  
[https://www.intecca.uned.es/upload/noticias/20130614114556u\\_CURSO0DEE\\_STADISTICAAPLICADA.pdf](https://www.intecca.uned.es/upload/noticias/20130614114556u_CURSO0DEE_STADISTICAAPLICADA.pdf)
- Pérez., & Medrano. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del comportamiento*,2(1),58-66.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Rodríguez., & Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Revista psicológica*,29,205-227.  
<https://www.uv.es/revispsi/articulos2.08/6RODRIGUEZ.pdf>
- Rocha, C. (2018). *Estilos de Socialización parental y conducta antisocial-delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11356/rocha\\_mch.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11356/rocha_mch.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Romero-Saldaña,M.,(2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*,2(2),105-114.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5633043>
- Rondón, J., & Angelucci, L.(2021). Relación entre depresión y adherencia al tratamiento en diabetes tipo 2, considerando la red de apoyo social, las estrategias de afrontamiento y el sexo. *Revista Costarricense de*

- Psicología*,40(2).[https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1659-29132021000200215](https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-29132021000200215)
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.  
<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Schmidt, V. (2010). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: Modelo de tres factores. *Escritos de psicología*, 30-36.  
[https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S19893809201000010004](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S19893809201000010004)
- Seisdedos, N. (1988). *Cuestionario De Conductas Antisociales Delictivas*.Tea Ediciones.
- Seisdedos, N. (1995). *Cuestionario A-D. Conductas Antisociales y Delictivas*.Tea ediciones.
- Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario De Conductas Antisociales Delictivas (AD)*. Manual Moderno.  
[https://www.researchgate.net/profile/PedroSanchezEscobedo/publication/30579966\\_Cuestionario\\_de\\_Conductas\\_AntisocialesDelictivas/links/57866f2208aef321de2c6974/Cuestionario-de-Conductas-Antisociales-Delictivas.pdf](https://www.researchgate.net/profile/PedroSanchezEscobedo/publication/30579966_Cuestionario_de_Conductas_AntisocialesDelictivas/links/57866f2208aef321de2c6974/Cuestionario-de-Conductas-Antisociales-Delictivas.pdf)
- Sigüenza, W., Buñay, R., & Guamán-Arias, M. (2017). Funcionamiento familiar real e ideal según el modelo Circumplejo de Olson. *Revista Científica Maskana*.  
<https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/maskana/article/view/1878>
- Solis, E (2015). Funcionamiento Familiar y conducta antisocial en adolescentes de instituciones educativas estatales. *Revista Cientifi-k*,3(2).  
<https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/cientifi-k/article/view/1387>
- Soliverez, C., Zrinovich, A.,& Botas, N. (2013). Búsqueda de sensaciones. *Revista temática Kairos Gerontología*, 16(4), 77 – 96.  
<https://revistas.pucsp.br/index.php/kairos/article/view/17601/13103>
- Universidad César Vallejo (2020). Código de Ética para la Investigación.  
<https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>

- Vásquez, Y. (2018). *Funcionalidad familiar y conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos, 2018*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/25990>
- Vera, M., & Alay, A. (2020). El maltrato en la familia como factor de riesgo de conducta antisocial en adolescentes. *Revista de Ciencias Humanísticas y sociales* 6(1), 25- 42. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5512717>
- Vergara-Morales, J., Milenko del valle., Diaz, A., & Pérez. (2018). Adaptación de la escala de satisfacción académica en estudiantes universitarios chilenos. *Revista de los psicólogos de la educación*, 24(2), 99-106. <https://journals.copmadrid.org/psed/art/psed2018a15>
- Zuckerman, M. (1979). *Sensation seeking. Beyond the optimal level of arousal*. Hillsdale. Lawrence Erlbaum Associates Publishers. [https://onesearch.library.rice.edu/discovery/fulldisplay?context=L&vid=01RICE\\_INST:RICE&docid=alma991029280489705251](https://onesearch.library.rice.edu/discovery/fulldisplay?context=L&vid=01RICE_INST:RICE&docid=alma991029280489705251)
- Zuckerman, M. (1994). *Behavioral expressions and biosocial bases of sensation seeking*. United States of America: Cambridge University. <https://books.google.com.ec/books?id=ApiyY8LX5fAC&printsec=copyright#v=onepage&q&f=false>
- Zuckerman, M., & Kuhlman, D. (2000). Personality and risk taking: Common biosocial factors. *Journal of Personality*, 68, 999- 1029. <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=d1a5f4eb5edc1e323168826f111f687adf8040df>

**ANEXOS:**

**Anexo 1: Tabla: Operacionalización de variables.**

<b>Variables de estudio</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
V.I. Funcionamiento Familiar	El funcionamiento familiar constituye las habilidades que tienen cada uno de los integrantes del sistema familiar, para hacer frente a las adversidades que se presenten, logrando cambiar los roles ya establecidos consiguiendo así vínculos emocionales más fuertes (Olson & Gorall, 2006).	Esta escala está conformada por dos dimensiones siendo la primera Cohesión constituido por 10 ítems (1,3,5,7,9,11,13,15,17,19) y la segunda es adaptabilidad también con 10 ítems (2,4,6,8,10,12,14,16,18,20)	Cohesión constituida por 10 ítems (1,3,5,7,9,11,13,15,17,19) y la adaptabilidad también con 10 ítems (2,4,6,8,10,12,14,16,18,20).	Respecto a la primera dimensión cohesión se plantean los siguientes indicadores: el vínculo afectivo que hay dentro del entorno familiar, los límites que se imponen, las coaliciones, la toma de decisiones en conjunto, la aprobación de los compañeros con los que se relacionan por parte de la familia y el espacio que se invierten para compartir en familia. En cuanto a la adaptabilidad se toma en cuenta: la capacidad que se tiene para la resolución de conflictos, el dominio de los padres, la distribución de cada una de las funciones que ejerce cada miembro de la familia, la forma asertiva al brindar sus puntos de vista y el aceptar las críticas tanto positivas como negativas.	Presenta una escala Ordinal, de tipo Likert, puesto que presenta categorías de forma ordena por un rango en específico, siendo tipo escalonada (Ochoa & Molina, 2018).

V.I.  
Búsqueda de  
sensaciones

Para Zuckerman (1979), es definida como la búsqueda de nuevas sensaciones y el deseo que tiene el individuo de exponerse a nuevas experiencias de riesgo, solamente por el hecho que le generen placer.

Está conformada por una escala unidimensional, compuesta por 8 ítems de las cuales se hace mención a cuatro sub escalas: (a) Búsqueda de experiencia evaluado los ítems (1 y 5), (b) Búsqueda de aventuras y emociones (2 y 6), (c) Susceptibilidad y aburrimiento (4 y 8), (d) Desinhibición (3 y 7).

Búsqueda de  
sensaciones.

Se toman en cuenta los siguientes criterios para la medición de la variable: el agrado por participar de experiencias que demanden riesgo y rapidez. Además, se tiene en cuenta la búsqueda que tiene la persona por encontrar nuevas sensaciones, estilo de vida poco común a la de otros, el ambiente en donde se devuelven, las reuniones sociales son poco frénicas y la falta de seguir una rutina diaria.

Presenta una escala Ordinal, de tipo Likert.

V.D.  
Conductas  
antisociales y  
delictivas.

Según Seisdedos (2001), las conductas antisociales son aquellos comportamientos que no están dentro de los parámetros socialmente establecidos, no respetándose las normas que están impuestas en la comunidad. En cuanto a la conducta delictiva, estos comportamientos son establecidos debido aun inadecuado aprendizaje de las normas sociales, manifestándose en los contextos sociales en los que se desenvuelven.

Las dimensiones en la que se divide la escala son dos conformada por cuarenta ítems en total, la primera denominada como conductas antisociales integrados por los ítems (01 al 20) y las conductas antisociales de los ítems del (21 al 40).

Conductas  
antisociales  
de los ítems  
(1-20) y las  
conductas  
antisociales  
de los ítems  
del (21 al 40).

Se toman en cuenta para la medición del constructo conductas que quebrantan las normas ya establecidas en la sociedad y para la conducta delictiva aquellos comportamientos que están fuera de ley que puedan llegar a una sanción.

Es nominal dicotómica, puesto que incluye categorías una o más que son excluyentes una de otra (Ochoa & Molina, 2018).

## Anexo 2

Distribución general de la población.

**Tabla 2:**

Distribución general según grado, y Género de la población de estudiantes de secundaria en trujillo,2023.

	Grado	Género		Total
		F	M	
Institución Educativa de Trujillo.	1ero	67	90	157
	2do	86	81	167
	3ero	83	76	159
	4to	74	96	170
	5to	73	80	153
	<b>Total</b>		383	423

## Anexo 3

Formula de muestreo.

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2 (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

N = Población

Z = valor de Z bajo la curva de la normal

p = Probabilidad de que ocurra el evento estudiado (éxito)

q = (1-P) Probabilidad que no ocurra el evento estudiado

e = Error de estimación máximo aceptado

**Anexo 4: Instrumentos de recolección de datos.**

**Cuestionario de conducta antisocial-delictiva (A-D), Seisdedos 1988**

**Adaptada Díaz, Yaqué y Estrada (2014)**

Edad: \_\_\_\_\_ Grado y Sección: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES**

A continuación, se presenta un cuestionario, donde encontrará una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez, es probable que usted haya hecho algunas de esas cosas. Lee cada frase y marque con una X el "SI", si ha hecho lo que dice la frase, caso contrario marque con una X la respuesta "NO". Procure no dejar frases sin contestar, decídase por el "SI" o por el "NO". Recuerde que las respuestas son secretas.

N°	ITEMS	SI	NO
1	Alborotar o hacer desorden en un lugar de trabajo o estudio.		
2	Salir sin permiso (de casa o del colegio)		
3	Entrar en un sitio prohibido.		
4	Ensuciar las calles rompiendo botellas o volteando tachos de basuras.		
5	Decir groserías.		
6	Molestar a personas desconocidas.		
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión.		
8	Hacer trampas (en examen, competencia importante, entrega de notas).		
9	Tirar basura al suelo.		
10	Escribir en lugares prohibidos (pared, mesa, etc.).		
11	Comer la lonchera de otra persona sin su permiso.		
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona.		
13	Hacer bromas pesadas a la gente.		
14	Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a la casa, colegio, trabajo)		
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín.		
16	Tocar en la puerta o timbre de alguien y salir corriendo.		
17	Comer, cuando está prohibido, en la clase, calle, etc.		
18	Contestar mal a un superior o autoridad.		
19	No cumplir con sus responsabilidades u obligaciones (colegio o casa).		
20	Pelearse con otros (con golpes o insultos)		
21	Pertenecer a una pandilla.		
22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para pasear con la intención de divertirse.		

23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda.		
24	Entrar en una tienda o centro comercial que está cerrada, robando o sin robar algo.		
25	Robar cosas de los autos.		
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesario para una pelea.		
27	Planear de antemano entrar en una casa, para robar cosas de valor.		
28	Tomar una bicicleta de un desconocido y quedarse con ella.		
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía.		
30	Robar cosas de un lugar público (trabajo o colegio).		
31	Robar cosas de mercados, supermercados, tiendas, etc., estando abierto.		
32	Entrar en una casa, departamento, etc. Y robar algo sin haberlo planeado.		
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.		
34	Gastar frecuentemente más dinero del que se puede, en juegos o apuestas.		
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc.		
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos o mochilas.		
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.		
38	Consumir drogas.		
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.		
40	Comprar bebidas alcohólicas siendo menor de edad.		

## Escala breve de búsqueda de sensaciones (BSSS) Hoyle et al. (2002)

Adaptada por Merino y Salas (2018)

Edad: \_\_\_\_\_ Grado y Sección: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

**Instrucciones:** A continuación, se presenta un cuestionario, en donde se encontrará una serie de frases que valoran sus gustos y preferencias, por favor conteste a todos ellos con sinceridad, no existe respuesta buenas ni malas. Marque un aspa (X) en el espacio que corresponda a lo que Ud. siente, piensa o hace:

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
5	4	3	2	1

N°	Preguntas	Respuestas				
		Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
		5	4	3	2	1
<b>1</b>	¿Me gustaría explorar lugares extraños/raros?					
<b>2</b>	¿Me siento intranquilo cuando paso mucho tiempo en casa?					
<b>3</b>	¿Me gusta hacer cosas aterradoras?					
<b>4</b>	¿Me gustan las fiestas locas o desenfrenadas?					
<b>5</b>	¿Me gustaría hacer un viaje sin tener planeado las rutas o los horarios?					
<b>6</b>	¿Prefiero tener amigos que sean arriesgados e impredecibles?					
<b>7</b>	¿Me gustaría intentar tirarme en paracaídas?					
<b>8</b>	¿Me gusta experimentar cosas nuevas y excitantes, aunque tenga que romper las reglas?					

**Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES III, David Olson, 1985,**

**Adaptado por Juan Carlos Bazo Álvarez et al. (2016).**

**Edad:** \_\_\_\_\_ **Grado y Sección:** \_\_\_\_\_ **Sexo:** \_\_\_\_\_

**Fecha** \_\_\_\_\_

**Por favor, responda a las siguientes frases marcando con una “X” según la siguiente escala:**

<b>NUNCA O CASI NUNCA</b>	<b>POCAS VECES</b>	<b>ALGUNAS VECES</b>	<b>FRECUENTEMENTE</b>	<b>SIEMPRE O CASI SIEMPRE</b>
1	2	3	4	5

<b>N°</b>	<b>¿CÓMO ES SU FAMILIA?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.					
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.					
3	Se respetan las amistades de los demás miembros de la familia.					
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos					
5	Preferimos relacionarnos con las familiares más cercanas.					
6	Hay varias personas que dan órdenes en nuestra familia.					
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.					
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.					
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.					
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos					
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia					
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos					
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar					
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.					
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar					
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia					

## **Anexo 5**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL APODERADO**

**Título de la investigación:** Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

**Investigadora:** Leiddy karina Castrejon Matute.

#### **Propósito del estudio:**

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023, cuyo objetivo es Evaluar la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

Esta investigación es desarrollada por la estudiante de posgrado del Programa académico de maestría en intervención psicológica, de la Universidad César Vallejo del campus de Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la universidad y con el permiso de la institución educativa.

#### **Procedimiento.**

Si usted acepta que su hijo(a) participe y su hijo (a) decide participar en esta investigación:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación: "Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023".
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en el ambiente del salón de clases en la institución educativa.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

**Riesgo (Principio de no maleficencia):** La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):** Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):** Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia de la investigadora y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:** Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora:

**(Apellidos y Nombres):** Leiddy Karina Castrejon Matute **email:** lkcastrejonm@ucvvirtual.edu.pe

**Consentimiento:**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

**Nombre y apellidos:** .....

**Fecha y hora:** .....

---

**FIRMA**

## Anexo 6

### ASENTIMIENTO INFORMADO

**Título de la investigación:** Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

**Investigadora:** Leiddy Karina Castrejon Matute.

#### **Propósito del estudio:**

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023”, cuyo objetivo es Evaluar la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023.

Esta investigación es desarrollada por la estudiante de posgrado del Programa académico de maestría en intervención psicológica, de la Universidad César Vallejo del campus de Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la universidad y con el permiso de la institución educativa.

#### **Procedimiento.**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación: “Funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo,2023”.

2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en el ambiente del salón de clases en la institución educativa.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación si no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (Principio de no maleficencia):** Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso exista preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):** Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a portar a la

salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):** Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia de la investigadora y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:** Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora:

**(Apellidos y Nombres):** Leiddy Karina Castrejon Matute **email:** lkcastrejonm@ucvvirtual.edu.pe

**Consentimiento:**

Después de haber leído los propósitos de la investigación acepto participar en la investigación antes mencionada.

**Nombre y apellidos:** .....

**Fecha y hora:**

.....

\_\_\_\_\_

**FIRMA**

## Anexo 7

Matriz de Evaluación por juicio de Expertos.

### Escala de Cohesión y adaptabilidad familiar (faces III)

#### Juez 1

#### Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACE \$ III)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del Juez:</b>	Dr. Jesús Manuel Guerrero Alcedo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )      Doctor ( X )
<b>Area de formación Académica:</b>	Clinica ( X )      Social ( ) Educativa ( )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Psicología clínica. Psicometría.
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Mas de 5 años ( X )
<b>Experiencia en investigación psicométrica.</b>	López-Guerra, V., Ocampo-Vásquez, K., Quinde, L., Guevara-Mora, S., & GuerreroAlcedo, J. (2023). Psychometric properties and factorial structure of the Spanish version of the psychological capital scale in Ecuadorian university students. <i>Plos one</i> , 18(5), e0285842.  López Guerra, V., Aguirre Mejía, Á. J., & Guerrero Alcedo, J. M. (2022). Propiedades psicométricas y estructura factorial del cuestionario de salud del paciente PHQ-4 en estudiantes universitarios ecuatorianos. <i>Revista Cubana de Enfermería</i> , 38(3).  Mameros-Tananta, J., & Guerrero-Alcedo, J. M. (2022). Propiedades Psicométricas Del Test De Evaluación NeuropsicológicaNeuropsi En Población Peruana. <i>Revista Ecuatoriana de Neurología</i> , 31(1), 40-48.

Indicadores	ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones y Recomendaciones
<b>Adaptabilidad</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Liderazgo (6 y 18)</li> <li>• Control (2 y 12)</li> <li>• Disciplina (4 y 10)</li> <li>• Roles y reglas de relación (8, 14, 16 y 20)</li> </ul>	2.Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	4	4	4	
	4.A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos	4	4	4	
	6.Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	4	4	4	
	8.Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	4	4	4	
	10.Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	4	4	4	
	12.Los hijos toman decisiones en nuestra familia	4	4	4	
	14.En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	4	4	4	
	16.Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	4	4	4	
	18.Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	4	4	4	
20.Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia	4	4	4		



Firma de evaluador |

DNI (CE): 002554886

## Juez 2

### Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del Juez:</b>	Villanueva Flores Lorena
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor ( <input type="checkbox"/> )
<b>Área de formación Académica:</b>	Clínica ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Social ( <input type="checkbox"/> ) Educativa ( <input type="checkbox"/> )      Organizacional ( <input type="checkbox"/> )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Clínica. Psicoterapia.
<b>Institución donde labora:</b>	Instituto vive y Asociación ferreycorp
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( <input type="checkbox"/> ) Mas de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
<b>Experiencia en investigación psicométrica.</b>	

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones y Recomendaciones
<b>Adaptabilidad</b>  • Liderazgo (8 y 18) • Control (2 y 12) • Disciplina (4 y 10) • Roles y reglas de relación (8, 14, 16 y 20)	2. Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	4	4	4	
	4. A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	4	4	4	
	6. Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	3	4	4	Que mandan o dan órdenes.
	8. Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	4	4	4	
	10. Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	4	4	4	
	12. Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	3	4	4	
	14. En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	4	4	4	
	16. Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	4	4	4	
	18. Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	4	4	4	
20. Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	4	4	4		



Firma de evaluador

## Cuestionario de conductas antisocial- Delictiva (A-D)

### Juez 3

#### Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del Juez

Nombre del Juez:	RAFAEL Aodo Benitos
Grado profesional:	Maestría ( ) Doctor (X)
Área de formación Académica:	Clínica (X) social ( ) Educativa ( ) organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	TERAPIA COGNITIVO-CO
Institución donde labora:	HOSPITAL LA ESPERA
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Mas de 5 años (X)

#### 2. Propósito de la evaluación.

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)
Autora:	Original: Seisdedos (1988). Adaptación: Díaz, Yaque y Estrada (2014)
Procedencia:	Origen Español.
Administración:	Individual o Grupal.
Ámbito de aplicación:	Desde los 11 a 19 años.
Significación:	Las dimensiones en la que se divide la escala son dos conformada por cuarenta ítems en total, la primera denominada

Conductas delictivas	34. Gastar frecuentemente más dinero del que se puede, en juegos o apuestas.	4	4	4	
	35. Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc.	4	4	4	
	36. Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos o mochilas.	4	4	4	
	37. Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.	4	4	4	
	38. Consumir drogas.	4	4	4	
	39. Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.	4	4	4	
	40. Comprar bebidas alcohólicas siendo menor de edad.	4	4	4	

  
 Rafael Aedo Benites  
 HOSPITAL LA ESPERANZA  
 DR. EN PSICOLOGIA  
 C.Ps.P. 8589

Firma de evaluador

DNI: 18141035

## Juez 4

### Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del Juez

Nombre del Juez:	Giuliana Violeta Vásquez Varas
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor <input checked="" type="checkbox"/> )
Área de formación Académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/> )      social ( ) Educativa <input checked="" type="checkbox"/> )      organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Psicometría, análisis de datos cuantitativos y psicología reproductiva
Institución donde labora:	Semente Educação
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años <input checked="" type="checkbox"/> ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/> )

#### 2. Propósito de la evaluación.

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 1. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)
Autor:	Original: Seisdedos (1988). Adaptación: Díaz, Yaque y Estrada (2014)
Procedencia:	Origen Español.
Administración:	Individual o Grupal.
Ámbito de aplicación:	Desde los 11 a 19 años.
Significación:	Las dimensiones en la que se divide la escala son dos conformada por cuarenta ítems en total, la primera denominada

	33. Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.	4	4	4	
Conductas delictivas	34. Gastar frecuentemente más dinero del que se puede, en juegos o apuestas.	4	4	4	
	35. Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc.	4	4	4	
	36. Robar ropa de un tenderero o cosas de los bolsillos o mochilas.	4	4	4	
	37. Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.	4	4	4	
	38. Consumir drogas.	4	4	4	
	39. Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.	4	4	4	
	40. Comprar bebidas alcohólicas siendo menor de edad.	4	4	4	



FIRMA

DNI: 42796999

## Escala Breve de Búsqueda de sensaciones (BSS)

### Juez 5

#### Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones (BSS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del Juez

Nombre del Juez:	María Laura Cueva Cabrera
Grado profesional:	Maestría [ X ]      Doctor [   ]
Área de formación Académica:	Clinica [ X ]      Social [   ] Educativa [   ]      organizacional [   ]
Áreas de experiencia profesional:	Clinica – Educativa
Institución donde labora:	Instituto "Nueva Esperanza"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años [   ] Mas de 5 años [ X ]

#### 2. Propósito de la evaluación.

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones (BSS)
Autor:	Original: Zuckerman (1979) Adaptación de la escala breve: Hoyle, Stephenson, Palmgreen, Puzlies, y Donohew (2002) Adaptación peruana: Merino y Salas (2018)
Procedencia:	Fue creada en E.E.U.U
Administración:	Individual o Colectiva.
Ámbito de aplicación:	Adolescentes.

Indicadores	Items	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones y Recomendaciones
<b>Búsqueda de sensaciones</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Búsqueda de experiencia (1 y 5)</li> <li>• Búsqueda de aventuras y emociones (2 y 6)</li> <li>• Susceptibilidad y aburrimiento (4 y 8)</li> <li>• Desinhibición (3 y 7)</li> </ul>	1. ¿Me gustaría explorar lugares extraños/raros?	4	4	4	
	2. ¿Me siento impaciente cuando paso mucho tiempo en casa?	4	4	4	
	3. ¿Me gusta hacer cosas atemoradoras?	4	4	4	
	4. ¿Me gustan las fiestas locas?	4	4	4	
	5. ¿Me gustaría hacer un viaje sin tener planeado las rutas o los horarios?				
	6. ¿Prefiero tener amigos que sean arriesgados e impredecibles?	4	4	4	
	7. ¿Me gustaría intentar tirarme en paracaídas?	4	4	4	
	8. ¿Me gusta experimentar cosas nuevas y excitantes, aunque tenga que romper las reglas?	4	4	4	

  
 Mg. María Lolita Curcio Cabrero  
 PSICÓLOGA  
 C.Ps.P. 26039

## Anexo 8

Validez de Contenido por la V de Aiken.

### Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

Ítems	Criterio	JUECES					Promedio	V		Decisión
		1	2	3	4	5		Aiken ( Criterio)	Aiken (Items)	
<b>1</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>2</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>3</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	0.9	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	2	3	4	3	4	3.2	0.7		
<b>4</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	3	3.8	0.9		
<b>5</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	3	4	4	3	3.6	0.9		
<b>6</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	0.9	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	3	4	3	3	3.4	0.8		
<b>7</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>8</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>9</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>10</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>11</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>12</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si

---

	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	3	4	4	4	3.8	0.9		
<b>13</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>14</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>15</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>16</b>	Pertinencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>17</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>18</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>19</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	3	3.8	0.9		
<b>20</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>Validez de Aiken</b>								<b>1.0</b>		

---

## Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)

Ítems	Criterio	JUECES					Promedio	V Aiken (Criterio)	V Aiken (Items)	Decisión
		1	2	3	4	5				
<b>1</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>2</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>3</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>4</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>5</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>6</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>7</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	3	4	4	4	3.8	0.9		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>8</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>9</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>10</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>11</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>12</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>13</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		

<b>14</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>15</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>16</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	3	4	4	4	3.8	0.9		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>17</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	3	4	4	4	3.8	0.9		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>18</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>19</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>20</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>21</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>22</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>23</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>24</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>25</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>26</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>27</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>28</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si

	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>29</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>30</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	0.9	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	3	4	2	3.4	0.8		
<b>31</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>32</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>33</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>34</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>35</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>36</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>37</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>38</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>39</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>40</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
							<b>Validez de</b>	<b>1.0</b>		
							<b>Aiken</b>			

## Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones (BSSS)

Ítems	Criterio	JUECES					Promedio	V		Decisión
		1	2	3	4	5		Aiken (Criterio)	Aiken (Items)	
<b>1</b>	Coherencia	4	4	4	4	3	3.8	0.9	0.9	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	2	3.6	0.9		
<b>2</b>	Coherencia	4	4	4	4	3	3.8	0.9	0.9	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	3	4	2	3.4	0.8		
<b>3</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	3	4	4	4	3.8	0.9		
<b>4</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	3	4	4	3	4	3.6	0.9		
<b>5</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>6</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>7</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>8</b>	Coherencia	4	4	4	4	4	4.0	1.0	1.0	Si
	Relevancia	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
	Claridad	4	4	4	4	4	4.0	1.0		
<b>Validez de Aiken</b>								<b>1.0</b>		

## Anexo 9

Análisis de confiabilidad de la Prueba piloto.

### **Tabla**

**Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar Faces III en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.**

	Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
<b>Cohesión</b>	0.903	0.914
<b>Adaptabilidad</b>	0.823	0.827
<b>Escala General</b>	0.919	0.924

Nota:  $\omega$ : Coeficiente de omega.

La tabla muestra la confiabilidad para la muestra piloto por el alfa de Cronbach y coeficiente de  $\omega$  de McDonald, tomando la primera estimación por el alfa se encontró que para la escala de cohesión y adaptabilidad familiar fases III, se obtuvo para la escala general un (0.91) y para la dimensión cohesión un (0.90) y para adaptabilidad un (0.823), siendo estimaciones aceptables  $>.70$ , presentando confiabilidad.

### **Tabla**

**Confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de Conductas Antisocial-Delictiva(A-D) en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.**

	KR-20
<b>Conductas Antisociales</b>	0.779
<b>Conductas delictivas</b>	0.638
<b>Escala General</b>	0.833

Nota: KR-20= Kuder Richardson.

Para la siguiente tabla se muestra la confiabilidad por medio del coeficiente kuder richardson para el cuestionario de conducta antisocial-Delictiva, obteniéndose para la escala total un (0.83) y para la dimensión de conducta antisocial (0.77) y para conductas delictivas (0.63), evidenciándose una adecuada confiabilidad.

## **Tabla**

### **Confiabilidad por consistencia interna de la Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.**

	Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
<b>Búsqueda de sensaciones</b>	0.895	0.898

Nota;  $\omega$ : Coeficiente de omega.

La tabla muestra la confiabilidad para la muestra piloto por el alfa de Cronbach y coeficiente de  $\omega$  de McDonald, tomando la primera estimación por el alfa se encontró que, para la escala breve de búsqueda de sensaciones, se obtuvo un (0.89), mostrando una confiabilidad aceptable.

## Anexo 10:

Análisis de confiabilidad de los instrumentos empleados para la muestra general.

### Tabla

**Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar Faces III en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.**

	Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
<b>Cohesión</b>	0.884	0.885
<b>Adaptabilidad</b>	0.738	0.749
<b>Escala General</b>	0.891	0.896

Nota;  $\omega$ :  
Coeficiente

de omega.

La tabla muestra la confiabilidad para la muestra general por el alfa de Cronbach y coeficiente de  $\omega$  de McDonald, tomando la primera estimación por el alfa se encontró que para la escala de cohesión y adaptabilidad familiar fases III, se obtuvo para la escala general un (0.89) y para la dimensión cohesión un (0.88) y para adaptabilidad un (0.73), siendo estimaciones aceptables  $>.70$ , presentando confiabilidad.

### Tabla

**Confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de Conductas Antisociales A-D en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.**

	KR-20
<b>Conductas Antisociales</b>	0.79
<b>Conductas delictivas</b>	0.88
<b>Escala General</b>	0.88

Nota: KR-20= Kuder Richardson.

Para la siguiente tabla se muestra la confiabilidad por medio del coeficiente kuder richardson para el cuestionario de conducta antisocial-Delictiva, obteniéndose para la escala total un (0.88) y para la dimensión de conducta

antisocial (0.79) y para conductas delictivas (0.88), evidenciándose una adecuada confiabilidad.

**Tabla**

***Confiabilidad por consistencia interna de la Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.***

	Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
<b>Búsqueda de sensaciones</b>	0.792	0.800

Nota;  $\omega$ : Coeficiente de omega

La tabla muestra la confiabilidad para la muestra piloto por el alfa de Cronbach y coeficiente de  $\omega$  de McDonald, tomando la primera estimación por el alfa se encontró que, para la escala breve de búsqueda de sensaciones, se obtuvo un (0.79), mostrando una confiabilidad aceptable.

## Anexo 11

Análisis factorial confirmatorio de los Instrumentos empleados.

### Tabla

**Índices de ajuste para el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar Faces III en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.**

Medida	Resultado	Valores aceptables
X <sup>2</sup>	733	
df	169	
RMSEA	0.08	≤.08
X <sup>2</sup> /df	4.3	≤ 5
CFI	0.96	≥.90
TLI	0.96	≥.90
NFI	0.95	≥.90
PNFI	0.85	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup>= Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación; X<sup>2</sup>/df; Índice de ajuste global; CFI= Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker Lewis; NFI=Índice de ajuste normalizado, PNFI=índice de ajuste normado de parsimonia.

Para la presente tabla se muestran los índices de bondad de ajuste para el análisis factorial confirmatorio para la escala de cohesión y adaptabilidad familiar fases III, obteniéndose las siguientes valoraciones: (X<sup>2</sup>=733; X<sup>2</sup>/df=4.3), siendo esta última valoración adecuada ≤ 5. Para el análisis del RMSEA se obtuvo un (0.08). Para los demás ajustes se obtuvieron los siguientes ajustes CFI y TLI un (0.96) y NFI un (0.95), encontrándose dentro de una valoración aceptable <.90. Asimismo, para el ajuste de parsimonia PNFI, se obtuvo un (0.85), evidenciándose un ajuste adecuado.

## Tabla

### *Índices de ajuste para el análisis factorial confirmatorio del cuestionario de Conductas Antisociales A-D en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.*

Medida	Resultado	Valores aceptables
X <sup>2</sup>	855	
df	739	
RMSEA	0.029	≤.08
X <sup>2</sup> /df	1.15	≤ 5
CFI	0.99	≥.90
TLI	0.99	≥.90
NFI	0.96	≥.90
PNFI	0.91	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup>= Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación; X<sup>2</sup>/df; Índice de ajuste global; CFI= Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker Lewis; NFI=Índice de ajuste normalizado, PNFI=índice de ajuste normado de parsimonia.

Para la presente tabla se muestran los índices de bondad de ajuste para el análisis factorial confirmatorio para el cuestionario de conductas Antisocial-Delictiva, obteniéndose las siguientes valoraciones:(X<sup>2</sup> =855; X<sup>2</sup>/df=739), siendo esta última valoración adecuada ≤ 5. Para el análisis del RMSEA se obtuvo un (0.029). Para los demás ajustes se obtuvieron los siguientes ajustes CFI y TLI un (0.99) y NFI un (0.96), encontrándose dentro de una valoración aceptable <.90. Asimismo, para el ajuste de parsimonia PNFI, se obtuvo un (0.91), evidenciándose un ajuste adecuado.

## Tabla

### *Índices de ajuste para el análisis factorial confirmatorio de la Escala Breve de Búsqueda de Sensaciones en estudiantes de secundaria en Trujillo, 2023.*

Medida	Resultado	Valores aceptables
X <sup>2</sup>	48.1	
df	20	
RMSEA	0.06	≤.08
X <sup>2</sup> /df	2.4	≤ 5
CFI	0.99	≥.90
TLI	0.98	≥.90
NFI	0.98	≥.90
PNFI	0.70	>.50

**Nota:** X<sup>2</sup>= Chi-Cuadrado; df: grado de libertad; RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación; X<sup>2</sup>/df; Índice de ajuste global; CFI= Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker Lewis; NFI=Índice de ajuste normalizado, PNFI=índice de ajuste normado de parsimonia.

Para la presente tabla se muestran los índices de bondad de ajuste para el análisis factorial confirmatorio para la escala breve de búsqueda de sensaciones, obteniéndose las siguientes valoraciones: ( $\chi^2 = 48.1$ ;  $\chi^2/df = 2.0$ ), siendo esta última valoración adecuada  $\leq 5$ . Para el análisis del RMSEA se obtuvo un (0.06). Para los demás ajustes se obtuvieron los siguientes ajustes CFI un (0.99), NFI y TLI un (0.98), encontrándose dentro de una valoración aceptable  $< .90$ . Asimismo, para el ajuste de parsimonia PNFI, se obtuvo un (0.70), evidenciándose un ajuste adecuado.

## Anexo 12

Carta de autorización para aplicación de los instrumentos.



**“AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”**

Trujillo, 07 de junio de 2023

**CARTA N° 304-2023-UCV-VA-EPG-F01/J**  
Mg. Marianela Guerra Calixto  
Directora  
I.E N° 80040 “DIVINO MAESTRO”  
**Presente. –**

**ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS PARA EL DESARROLLO DE TESIS**

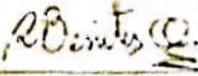
Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente y así mismo presentar a la estudiante **LEIDDY KARINA CASTREJÓN MATUTE**, del programa de **MAESTRIA EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA**, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

La estudiante en mención solicita autorización para aplicar los instrumentos necesarios para el desarrollo de su tesis denominada: **“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y BÚSQUEDA DE SENSACIONES SOBRE LAS CONDUCTAS ANTISOCIALES Y DELICTIVAS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA EN TRUJILLO”**, en la institución que usted dirige.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es evaluar la influencia del funcionamiento familiar y búsqueda de sensaciones, sobre las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria en Trujillo.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y respeto.

**Atentamente. –**



---

Mg. Ricardo Benites Aliaga  
Jefe de la Escuela de Posgrado-Trujillo  
Universidad César Vallejo

**ADJUNTO:**  
- Instrumentos de recolección de datos.

