



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
Solo para los que quieren salir adelante

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

ESCUELA ACADEMICO PROFESIONAL DE DERECHO

**“EL RÉGIMEN JURÍDICO DE LA PRUEBA PROHIBIDA Y LA PRUEBA ILÍCITA EN
EL SISTEMA PROBATORIO PROCESAL PENAL PERUANO Y SU COLISION CON
LOS DERECHOS FUNDAMENTALES”**

TESIS PARA OPTAR EL TITULO DE ABOGADO

AUTORES:

SUSAN KAREN ALARCON CASTILLO

EDWARD SAUL MAZA LIZARBE

ASESOR TEMÁTICO

Dr. LUIS GUSTAVO DE LA CRUZ MALLAUPOMA

ASESOR METODOLOGICO

Dr. LUIS GUSTAVO DE LA CRUZ MALLAUPOMA

2012

DEDICATORIA: A nuestras familias por el apoyo denodado que nos brindó durante la investigación y conclusión de la presente Tesis.

AGRADECIMIENTO:

La presente Tesis es un esfuerzo, en la cual, directa e indirectamente participaron varias personas, leyendo, opinando, corrigiendo, dando ánimos.

Vaya un sincero agradecimiento a nuestro asesor temático metodológico Dr. Luis Gustavo De La Cruz Mallaupoma, agradezco de forma sincera su valiosa colaboración.

PRESENTACION

Honorables miembros del Jurado:

Dando cumplimiento al reglamento de grado y títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado de “Abogado” tengo el alto honor de presentar ante los Señores Miembros del Jurado de Grados y Títulos, una Tesis que considero de mucha importancia, cuyo título es **“EL RÉGIMEN JURÍDICO DE LA PRUEBA PROHIBIDA Y LA PRUEBA ILÍCITA EN EL SISTEMA PROBATORIO PROCESAL PENAL PERUANO Y SU COLISION CON LOS DERECHOS FUNDAMENTALES”**

El siguiente trabajo de investigación está dirigido a la obtención de pruebas ilícitas o prohibidas bajo el respeto de los derechos fundamentales es una alternativa que busca que el Derecho no sea estático, que sea dinámico y por ende que acoja cambios, permitiéndolos el respeto de Justicia Social, interés público y privado en concordancia y sistemática con el derecho comparado .

La naturaleza de la presente investigación está estructurada en cuatro capítulos:

- Capítulo I. Problema de investigación.
- Capítulo II. Marco teórico.
- Capítulo III. Marco metodológico.
- Capítulo IV. Resultados.
- Conclusiones y sugerencias.

Esperamos señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por vuestra universidad y merezca su aprobación

INDICE

Dedicatoria.	ii
Agradecimientos.	iii
Presentación	iv
Índice	v
Resumen.	viii
Abstract.	ix
Introducción	x

CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1	Planteamiento del problema.	01
1.2.	Descripción de la realidad problemática	01
1.3.	Formulación del Problema de investigación	03
	1.3.1. Problema general.	03
	1.3.2. Problemas específicos.	03
1.4.	Justificación. e Importancia del estudio	04
	1.4.1 Justificación Académica	04
	1.4.2. Justificación Socio Jurídica	04
	1.4.3. Justificación Práctica	05
1.5.	Finalidad de la Investigación	06
1.6.	Limitaciones.	07
	1.6.1. Limitaciones bibliográficas	07
	1.6.2. Limitaciones espaciales y Temporales	07
	1.6.3. Limitaciones Económicas	07
1.7.	Antecedentes históricos de la Investigación	08
	1.7.1. El Proceso Penal y la Constitución Política	08
	1.7.2. Breve Reseña Histórica de la Prueba Prohibida	11
	1.7.3. A nivel Internacional	12
1.8.	Objetivos.	15
	1.8.1. Objetivo general.	15
	1.8.2. Objetivos específicos.	16
1.9.	Delimitación de la Investigación	16
	1.9.1. Delimitación Doctrinal	16
	1.9.2. Delimitación Espacial	16
	1.9.3. Delimitación Temporal	17

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.	Marco Histórico	19
	2.1. Bases Teóricas Doctrinarias	19
	2.1.1. La Teoría de la Exclusión	19
	2.1.2. Las Teorías de las Reglas de Exclusión	19
	2.1.3. La Teoría del Árbol Envenenado	20
	2.1.4. La Prueba	21

2.1.5. Objeto de la Prueba	22
2.1.6. Límite de la Prueba	23
2.1.7. Sistema de Prohibición en el Sistema Penal	24
2.2. Marco Teórico Doctrinario	67
2.2.1. Los Sistemas Procesales y el Nuevo Sistema Procesal Peruano	68
2.2.2. Los Sistemas Procesales	68
2.2.3. El Sistema Acusatorio	67
2.2.4. Sistema Inquisitivo	69
2.2.5. Sistema Procesal Adversario	70
2.3. Marco Conceptual	71
2.3.1. Concepto de la Prueba Ilícita	70
2.3.2. Clases de la Prueba Ilícita	76
2.3.3. Excepciones de la Prueba Ilícita	80
2.3.4. La Prueba Ilícita	82
2.3.5. Existencia de la Prueba Ilícita	84
2.3.6. Tolerancia de los Jueces con la Prueba Ilícita	85
2.3.7. La Prueba Prohibida	86
2.3.8. Distinción entre la Prueba Ilícita y Prohibida	87
2.3.9. Ilegitimidad de la Prueba en el Derecho peruano	88
2.3.10. Aspecto que se toman para Calificar una Prueba Ilegítima	89
2.4. Marco Legal	90
2.4.1. Confesión	90
2.4.2. El Testimonio	92
2.4.3. La Pericia	92
2.4.4. La Prueba Documental	92
2.4.5. Inspección Ocular	93
2.4.6. Prueba de Presunciones	93
2.4.7. La Exclusión Probatoria en la Constitución Política del Perú	93
2.4.8. La Prueba Ilícita en el nuevo código Procesal Penal 2004	96
2.5. Marco Referencial	103
2.5.1. Sistema comparado	103
2.5.1.1. Contexto comparado	103
2.5.1.2. Cultura geográfica del contexto	103
2.5.1.3. Perfil de significación	111

CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO

3.1. Hipótesis.	117
3.1.1. Hipótesis general.	117
3.1.2. Hipótesis específicos.	117
3.2. Variables	117
3.2.1. Variable Independiente	117
3.2.2. Variable Dependiente	118

3.2.3. Variable interviniente	118
3.3. Operacionalización de Variables	118
3.4. Paradigmas de la Investigación	124
3.5. Tipos de Investigación	125
3.6. Niveles de Investigación	127
3.7. Diseño de Investigación	127
3.8. Métodos de Investigación	128
3.9. Población Muestra Muestreo	133
3.10. Técnicas de Investigación	133
3.11. Instrumentos	137

CAPÍTULO IV INTERPRETACIÓN Y RESULTADOS

4.1. Técnicas de Entrevistas.	138
4.2. Técnicas de Encuestas	145
4.3. Discusión	154
4.3.1. Análisis de fuente documental	154
4.3.2. Encuestas	159
4.3.3. Entrevistas	162

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

5.1. Conclusiones.	173
5.2. Sugerencias.	176
5.3. Referencias bibliográficas	178
5.4. Anexos	186

RESUMEN

El contexto del presente trabajo de investigación contiene el análisis del Régimen Jurídico actual de la prueba ilícita y la prueba prohibida y su implicancia con el Sistema Probatorio en relación con los derechos fundamentales de las personas. De este modo, una primera clasificación de la prueba prohibida proviene de las dimensiones formal y material; manteniendo en ambos casos una autonomía tanto en su formulación conceptual como en su contenido. Esto es, que la prohibición se refiere -independientemente de la adquisición, práctica u obtención de la prueba- a su valoración o utilización.

El Método de La investigación es tipo descriptivo y correlacional. La investigación se enmarca dentro del diseño no experimental – transeccional. Por que asume que la variable independiente “Régimen Jurídico de la Prueba Prohibida” ya existe y actúa en el contexto de la investigación. Nuestra población: Distrito Judicial Cono Norte. Las técnicas empleadas para el presente trabajo de investigación, fue: Análisis de Fuente documental: Entrevista de profundidad: entrevistas a expertos en la materia, que con su opinión, aportan al desarrollo del tema. Muestreo: muestreo no probabilístico, intencional y basado en expertos. Encuesta: encuestas semi estructuradas. Análisis Comparado: España, Argentina, Estados Unidos de Norte América.

Palabras clave: La Prueba Prohibida, Prueba ilícita.

ABSTRACT

The context of this research paper contains analysis of current legal regime of illegal evidence and prohibited evidence and its implication to the Probation System in relation to the fundamental rights of individuals. Thus, a first classification of the test comes from the dimensions prohibited formal and material, maintaining a range in both cases both in its conceptual design and content. That is, the prohibition applies regardless of the acquisition-, practice, or taking of evidence, to testing and use.

The research method is descriptive and correlational. The research is part of the non-experimental design - Trans. By assuming that the independent variable "Legal System Test Control" exists and acts in the context of the investigation. Our population: Judicial District North Cone. The techniques used for this research was: Source Analysis documentary depth interview: interviews with experts, whose opinion, bring on the matter. Sampling Non-probability sampling, intentional and based on expert. Poll: semi-structured surveys. Comparative Analysis: Spain, Argentina, United States of America.

Keywords: The Forbidden Test, Test unlawful.