



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Adaptación de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) en  
estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciados en Psicología

**AUTORES:**

Lonzoñ Nopo, Naomi Victoria ([orcid.org/0000-0002-5627-3433](https://orcid.org/0000-0002-5627-3433))

Rodriguez Zuta, Pierre Andre ([orcid.org/0000-0003-2931-038X](https://orcid.org/0000-0003-2931-038X))

**ASESOR:**

Dra. Choquehuanca Flores, Leonor ([orcid.org/0000-0002-8488-3204](https://orcid.org/0000-0002-8488-3204))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA-PERÚ

2023

## **Dedicatoria**

A nuestros familiares, por brindarnos su apoyo para llevar a cabo esta investigación, por ser nuestro ejemplo de esfuerzo y perseverancia, influenciando de manera positiva en nuestra formación como profesionales.

## **Agradecimiento**

A nuestros familiares y amigos incondicionales que estuvieron presentes con su apoyo inspirándonos a seguir adelante.

A nuestra asesora Dra. Choquehuanca Flores, Leonor por su paciencia y dedicación al compartirnos sus conocimientos, experiencias y sugerencias en el transcurso del desarrollo de la presente investigación.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra y muestreo.....	16
3.1. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos .....	18
3.2. Procedimiento.....	20
3.3. Método de análisis de datos .....	20
3.4. Aspectos éticos .....	21
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN.....	33
VI. CONCLUSIONES .....	37
VII. RECOMENDACIONES .....	38
REFERENCIAS .....	39
ANEXOS.....	53

## Índice de tablas

	Pág.
<b>Tabla 1</b> Criterios de inclusión y exclusión para los participantes .....	16
<b>Tabla 2</b> Tabla de distribución de la muestra .....	17
<b>Tabla 3</b> Validez de contenido por el criterio de jueces .....	23
<b>Tabla 4</b> Análisis descriptivo de los ítems .....	24
<b>Tabla 5</b> Prueba de KMO y Test de esfericidad de Bartlett .....	25
<b>Tabla 6</b> Varianza total explicada de la Escala E-Cant.....	26
<b>Tabla 7</b> Matriz de la nueva agrupación de los factores .....	27
<b>Tabla 8</b> Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de Escala de Conducta antisocial (E-Cant).....	28
<b>Tabla 9</b> Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo breve de la Escala E-Cant.....	29
<b>Tabla 10</b> Confiabilidad por Coeficiente Alfa de Cronbach del nuevo modelo breve de la Escala E-Cant .....	31
<b>Tabla 11</b> Baremos del modelo breve de la Escala E-Cant.....	32

## Índice de figuras

**Pág.**

<b>Figura 1</b> Análisis Factorial exploratorio del nuevo modelo de la Escala E-Cant.....	30
---	----

## Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) adaptada en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana, 2022. La investigación fue aplicada, de diseño instrumental, no experimental y de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 500 adolescentes de edades entre 11 a 18 años, siendo considerados ambos sexos. La validez de contenido se halló a través de la V de Aiken se obtuvo un puntaje aceptable de 0.907. Se alcanzó un valor de KMO de .915 y Esfericidad de .001 siendo pertinente el análisis factorial exploratorio. Se tomó en cuenta un modelo hallado de tres factores. Mediante el Análisis Factorial Confirmatorio se analizó este nuevo modelo, el cual obtuvo valores adecuados ( $\chi^2/gf= 2.22$ , RMSEA= .049, SRMR= .047; CFI= .928, TLI= .919). En cuanto a la confiabilidad del instrumento se utilizó el coeficiente Alpha y Omega donde se hallaron valores satisfactorios ( $\alpha= .891$  y  $\omega= .892$ ). Se concluye que la escala breve E-Cant para adolescentes es válida y confiable para medir la conducta antisocial.

**Palabras clave:** Conducta antisocial, adaptación, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad.

## Abstract

The objective of this study was to determine the psychometric properties of the Antisocial Behavior Scale (E-Cant) adapted to secondary school students in Metropolitan Lima, 2022. The research method was instrumental, non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of 500 adolescents between the ages of 11 and 18, considering both sexes. To find content validity through Aiken's V, an acceptable score of 0.907 was obtained. A KMO value of .915 and Sphericity of .001 were obtained, the exploratory factor analysis being relevant. A found model of three factors was taken into account. This new model was analyzed using Confirmatory Factor Analysis, which obtained adequate values ( $\chi^2/df= 2.22$ , RMSEA= .049, SRMR= .047; CFI= .928, TLI= .919). Regarding the reliability of the instrument where the Alpha and Omega coefficient was used where satisfactory values were found ( $\alpha= .891$  and  $\omega= .892$ ). It is concluded that the brief scale for adolescents is valid and reliable to measure antisocial behavior.

**Keywords:** Antisocial behavior, adolescents, adaptation, psychometric properties, validity.



## I. INTRODUCCIÓN

La conducta antisocial se define como acciones intencionales cometidas con el fin de generar un daño o perjudicar a otros (Ellis et al., 2019). Es de interés el estudiar este fenómeno debido a que la presencia de esta conducta en adolescentes puede llegar a ser propia del individuo si en la adolescencia hubo inclinación o se cometió actos de este tipo (Navas et al., 2020).

A nivel mundial la conducta antisocial es uno de los mayores problemas de la niñez y adolescencia, se observa en ellos características como el mentir, realizar hurtos en el hogar, agresión y actos criminales, estos aumentan en la adolescencia si se tuvo práctica de ello en la niñez. (Otto et al., 2021). Así mismo, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2018) refiere que el rango entre 12 a 13 años es el periodo en el cual los individuos se encuentran más propensos a presentar y adoptar conductas antisociales, de no ser corregidas a tiempo podría predeterminar conductas delictivas. Rosario et al. (2018) declaran que la adaptación de un sujeto en un clima violento lleva a que este tenga como propio conductas antisociales y violentas que se adhieren a la personalidad de los individuos lo cual se ve en generaciones de personas que forman una cultura social violenta.

Se estima en los Estados Unidos que el 12.1% de adultos incurren en conducta antisocial, mientras que en Reino Unido, Alemania y Noruega se ve este porcentaje del 0.2% al 0.7% de los mismos (Ellis et al., 2019). En el País Vasco se observa que el 16.6% de adolescentes de 12 a 18 años presentan un nivel alto de conducta antisocial (Garaigordobil y Maganto, 2016). La mayor manifestación de conducta antisocial en adolescentes se observa a través de la conducta de bullying, la cual según Ellis et al. (2019) es la mayor práctica de conducta antisocial en un 5% a 61% de muestras en el período 2001 a 2017 de estudios publicados sobre la temática de dicha variable.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021) reportó el aumento de delitos cometidos por menores de edad desde el año 2013 a 2019, observándose un descenso en el año 2020, presumiblemente por la situación de

cuarentena por el Sars-Cov-19. En cuanto a retenciones contra adolescentes, el sistema de justicia peruano reporta una tendencia que se redujo desde los años 2013 a 2020, siendo la reducción de 16'348 a 4'031 casos reportados de 2013 a 2019, mientras que solo 1312 casos se conocen en el 2020 (INEI, 2021).

Según el gobierno peruano, el Programa Nacional de Centros Juveniles (PRONACEJ, 2022), consigna en el 2022 a 2576 varones y 178 damas adolescentes, los cuales tienen conflicto registrado con la ley. En el caso de Lima, se mantiene en el programa a 1655 adolescentes en sentencia y proceso penal por conductas de transgresión como el crimen a mano armada, hurto, robo, infracción contra la libertad sexual, etc. (PRONACEJ, 2022).

Por otro lado, en la literatura científica revisada por pares, como artículos en revistas científicas, se aprecia la presencia de dos instrumentos que miden la conducta antisocial validados en territorio nacional siendo estas: el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (Tintaya, 2018) y el Cuestionario de Conducta Antisocial-Delictiva (Díaz et al., 2019). Se centran en la agresividad, hostilidad e ira en la investigación de Tintaya, mientras que, en la investigación de Diaz se aprecia la conducta antisocial refiriendo transgresiones, vandalismo y conductas que van contra la ley. Si bien, el cuestionario de Conducta Antisocial Delictiva considera la Conducta Antisocial desde la perspectiva diagnóstica del DSM 5, va emparejado a reactivos referentes a criminalidad, lo cual puede resultar inconveniente al medir la conducta antisocial en población que no tenga problemas legales o de carácter clínico.

Por lo cual se evidencia que, en la actualidad, es importante contar con instrumentos que permitan medir la variable conducta antisocial para poder identificar e intervenir de forma más oportuna. Debido a ello, se ve oportuno realizar la adaptación de una escala que mida la conducta antisocial al contexto peruano. En base a lo mencionado se formula la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la adaptación de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana?

El aporte de esta investigación a nivel metodológico busca adaptar a la realidad peruana la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) dirigida a adolescentes

con edades entre 11 a 18 años, para poder contribuir a las futuras investigaciones relacionadas con la variable y así generar antecedentes, ya que se ha podido demostrar que la escala mencionada tiene sólidas evidencias que respaldan su validez y confiabilidad.

Del mismo modo, con esta investigación se reforzará la base teórica de la conceptualización de la conducta antisocial con base en los indicadores contenidos en el DSM-V (APA, 2018), agrupados en el apartado del Trastorno de la Personalidad Antisocial. Se considera que, en próximos estudios, esta investigación puede servir de base y antecedente para abordar este preocupante tema.

Asimismo, a nivel social beneficiará a las familias, adolescentes y estudiantes de secundaria que constituyen la mayoría poblacional (INEI, 2021) porque les permite conocer cómo se desarrolla la conducta antisocial, como prevenir sus repercusiones y lo nocivo que es contra el desarrollo de la adultez y el desarrollo humano en general. Finalmente, en el ámbito práctico, ayuda a fines preventivos y terapéuticos en el trabajo con estudiantes de secundaria, por consiguiente, también aporta a la divulgación científica de este tema.

Por lo tanto, el objetivo general de la investigación es adaptar la Escala de Conducta Antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana. Asimismo, tiene como objetivos específicos: establecer la validez de contenido a través del juicio de expertos. Además de realizar el análisis descriptivo de los ítems. Por otro lado, establecer la validez de la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio, establecer la validez del constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, seguidamente identificar los índices de confiabilidad por los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald; por último, establecer los datos normativos de la adaptación de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana.

## II. MARCO TEÓRICO

Se puede observar la falta de estudios publicados en revistas científicas que refieran instrumentos que midan la conducta antisocial en Perú, evidenciando una de las razones por la cual se necesita estudiar la variable. A continuación, se presentan los estudios encontrados.

En el ámbito nacional, Barranca y Lino (2022) determinaron las propiedades psicométricas de la Escala de Conducta Antisocial y Delictiva en Adolescentes ECADA en alumnos huanuqueños. En este estudio de diseño instrumental participaron 347 estudiantes, de los cuales un 47.3% fueron hombres y 52.7% mujeres de 12 a 17 años de instituciones educativas privadas y públicas. La validez del modelo alternativo de tres dimensiones arrojó valores adecuados de ajuste ( $X^2=144.93$ , CFI= .90, RMSEA= .03) mientras que, la confiabilidad alcanzó un Omega mayor a .70. Se concluyó que la ECADA presenta evidencias aceptables de validez y es propicia para continuar con investigaciones.

De igual manera, Díaz et al. (2019) adaptaron el cuestionario de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D). El estudio fue cuantitativo de diseño instrumental donde participaron 400 estudiantes, varones y mujeres adolescentes de Lima Metropolitana. La validez fue comprobada mediante jueces, quienes aprobaron los reactivos según la claridad, pertinencia y relevancia. Obtuvo un V de Aiken aceptable y en el método binomial obtuvo un índice altamente significativo aceptando la validez del contenido de los ítems. Obtuvo una confiabilidad de .963 siendo una cifra altamente aceptable. Concluye el estudio señalando que el cuestionario A-D es altamente confiable por consistencia interna y bajo el método de dos mitades.

En su tesis de grado, Villanueva (2019) revisó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia CASIA, para obtener su licenciatura. La investigación de diseño instrumental de tipo tecnológico contó con la participación de 1000 estudiantes de 4° de primaria a 4° de media con edades de 8 a 15 años procedentes de cuatro colegios del distrito de Los Olivos, Lima Metropolitana. La validez de contenido se halló con el V de Aiken el cual alcanzó un valor de 1, siendo aceptables todos los reactivos. Los indicadores de ajuste arrojados del modelo alternativo que se alcanzó durante la investigación

fueron aceptables ( $\chi^2/gl= 4.695$ ,  $GFI= .927$ ,  $AGFI= .908$ ,  $SRMR= .048$ ,  $RMSEA= .061$ ,  $CFI= .851$ ,  $PNFI= .707$ ). La confiabilidad se obtuvo mediante Alfa y Omega, siendo ambos aceptables ( $\alpha= .831$ ,  $\omega= .839$ ). Se realizaron percentiles para ambos sexos diferenciados debido a los niveles de puntuación distintos en unas dimensiones. El estudio concluye que el cuestionario CASIA es válido y confiable en cuanto su aplicación en colegios de Los Olivos.

Por otro lado, Tintaya (2018) determinó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry AQ. Esta investigación fue cuantitativa de diseño tecnológico que tuvo como participantes a 1154 alumnos de media de colegios en San Juan de Miraflores. Fue validado mediante el criterio de diez jueces con experiencia en desórdenes emocionales y en evaluación y tratamiento para niños. Obtuvo un KMO de .767 alcanzó un grado aceptable, así como también en la prueba de esfericidad de Bartlett donde mostró diferencias significativas ( $p<0.00$ ) lo que indica que los reactivos presentan una correlación y la capacidad de formar dimensiones. El análisis factorial confirmatorio (AFC), mediante la extracción de componentes principales y rotación equamax, arrojó nueve componentes que explican el 62.7% de la variabilidad de los datos. Se observó que una extracción de factores limitados a cuatro arrojó una varianza que explica el 41.84% de los datos. Finalmente, obtuvo una confiabilidad con el Alfa de Cronbach de .807 siendo esta alta y aceptable. Concluyó la autora que la prueba mostró diferencias en la agresión manifiesta según edad y el sexo.

De igual forma, Vallejo (2018) para su tesis de licenciatura de tipo no experimental y de diseño instrumental, determinó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) en 403 alumnos de media procedentes de Lima de 11 a 17 años de edad. Los resultados arrojaron aceptables índices de validez (dimensión agresividad:  $CFI= .89$ ,  $TLI= .87$ ,  $GFI= .96$ ,  $SRMR= .04$ ; dimensión conducta delictiva:  $CFI= .82$ ,  $TLI= .79$ ,  $GFI= .94$ ,  $SRMR= .05$ ) y aceptables valores de confiabilidad ( $\omega= .62$  a  $.77$ ). Se concluyó que el instrumento presenta validez y confiabilidad similar al modelo teórico y empírico original, siendo ambos aceptables.

En el ámbito internacional, López-Romero et al. (2022), en la Comunidad Autónoma de Galicia, investigaron el modelo de cuatro factores de la psicopatía por medio del cuestionario Conduct Disorder-Short Version (PSCD-SV), contando con una muestra de 414 adolescentes con edades entre los 12 y 15 años de edad, teniendo como resultado el modelo de cuatro factores con buenos índices de ajuste ( $\chi^2 = 100.92$ ; CFI = 0.94; TLI = 0.92; RMSEA = 0.05) a diferencia del modelo unifactorial y el modelo trifactorial ( $\chi^2 = 313.14$ , CFI = 0.78, TLI = 0.73, RMSEA = 0.10 y  $\chi^2 (24) = 74.11$ ,  $p < 0.001$ , CFI = 0.93, TLI = 0.89, RMSEA = 0.07 respectivamente). Como análisis final se eliminaron dos ítems del modelo de cuatro factores y se obtuvieron mejores índices ( $\chi^2 (60) = 100.92$ ; CFI = 0.96; TLI = 0.95; RMSEA = 0.04). Referente a la confiabilidad, fue calculada mediante el Alfa de Cronbach el cual resultó en .73 siendo aceptable. Se concluyó que la prueba PSCD-SV es adecuada para medir el constructo psicopatía en adolescentes por tener validez y confiabilidad.

Asimismo, Pereira et al. (2021) en Brasil, estimaron las propiedades psicométricas de la Prosocial and Antisocial Behavior Sport Scale. Participaron 360 atletas brasileños adolescentes (233 varones, 127 damas) con una edad promedio de 16 años. Usando el análisis factorial semi-confirmatorio, se dio a conocer adecuados valores del modelo alternativo de 4 factores ( $\lambda^2/gf = 1.09$ ; CFI = 0.99 (IC 95% = 0.997-0.999); GFI = 0.99 (IC 95 % = 0.997-0.999); RMSEA = 0.018 (IC 95% = 0.016-0.020). La confiabilidad usando el Alfa de Cronbach (.78) y el Omega de McDonald (.88) resultaron en valores aceptables. Con lo anterior se concluyó que la versión portuguesa de Brasil del PABSS presenta validez y confiabilidad adecuadas, indicando que puede ser aplicada en posteriores investigaciones.

Además, Otero y Andreu (2020) validaron por primera vez en España la fiabilidad y validez concurrente de la Escala de Diagnóstico de Desarrollo Antisocial (APSD-SR). Participaron 53 varones y 27 damas de 14 a 18 años. El cálculo de índices de ajuste resultó aceptable (RMSEA = 0.06; SRMR = 0.08; CFI = 0.90). En cuanto a la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach se obtuvo un .75. Los autores concluyeron que los resultados del estudio van conforme a la literatura anterior en estudios transculturales.

Del mismo modo, Santos y Marín (2020) efectuaron en Brasil, un estudio

instrumental de construcción de una prueba que mida el comportamiento antisocial llamada Escala de Comportamiento Antisocial (E-Cant). Tuvieron como participantes a 600 personas entre las edades de 18 a 65 años. 327 eran mujeres y 273 eran hombres. Un 66% tenía estudios universitarios completos e incompletos, el 33% restante fueron reclutados en las afueras de un departamento de tránsito. La prueba consta de 64 ítems agrupados en cinco factores llamados agresividad, irresponsabilidad, manipulación interpersonal, comportamiento de riesgo en tránsito e inconsecuencia.

Mientras que, Calderón et al. (2019) analizaron en Colombia, las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia (CASIA) en alumnos de media. Participaron 183 varones y 173 damas de 11 a 18 años. Los resultados de KMO arrojaron un valor aceptable de .736. También la varianza de un modelo de seis factores se explica en un 51.513%. La confiabilidad calculada con el alfa de Cronbach resultó en .75 mientras que con el método de dos mitades de Guttman alcanzó .749. Se concluye que CASIA es confiable y presenta consistencia para la población colombiana con una clara y ajustada estructura factorial. Se descubrió también que la estructura de este estudio difiere con los estudios originales, pero se ajustan a la teoría del constructo.

Por último, Dos Santos et al. (2019) en España, analizaron el cuestionario Antisocial Behaviour y compararon dos modelos, siendo estos unifactorial y otro multifactorial. Para esto contaron con dos muestras distintas, la primera estuvo compuesta por 290 adolescentes de formación superior, mientras que la segunda muestra estuvo compuesta por 474 adolescentes de nivel secundario y formación superior de 14 a 18 años. Los resultados arrojaron que el modelo alternativo multidimensional de cinco factores presenta mejores índices de ajuste, siendo el más adecuado ( $\chi^2= 492.10$ ;  $\chi^2/df = 2.98$ , GFI = .905, RMR= .011; RMSEA= .065). Respecto a la confiabilidad, esta se calculó mediante el alfa de Cronbach (se hallaron valores de .70 a .72 según las dimensiones). A su vez, los participantes varones, a diferencia de las damas, evidenciaron mayor puntuación en los factores de agresión física contra otros y contra objetos, así como en robo.

La prueba base de este trabajo tiene como principio el Manual Estadístico de Enfermedades Mentales - Quinta edición, la cual fue actualizada en 2018 y que

mantiene los criterios que señala la conducta antisocial y su relación con el Trastorno de la Personalidad Antisocial viéndose conflicto en el diagnóstico debido a que versiones anteriores al DSM-III dejaban claro que un requisito era tener problemas legales como arresto o proceso iniciado (APA, 2018; Beck y Freeman, 1996). Ahora se considera que al presentarse rasgos antisociales no significa que se padece del trastorno en sí (Ellis et al., 2019). Tanto la conducta y el Trastorno de la Personalidad antisociales se identifican por dos factores: La desinhibición, siendo aquella búsqueda de placer inmediato sin pensar en posibles consecuencias y el antagonismo que son conductas interpersonales polemistas a las cuales se añade la presencia de sentimientos de importancia y distinción junto a un sentimiento de desagrado contra los demás (Santos y Marín, 2020; APA, 2018; Kotov et al., 2017).

Más a fondo, el diagnóstico del Trastorno de Personalidad Antisocial requiere de los siguientes criterios para su diagnóstico: ir contra las normas sociales; engañar; presentar impulsividad; ser agresivo/irritable; tener nula o poca atención a factores de seguridad propia o ajena; ser irresponsable; tener ausencia de remordimiento por actos cometidos. Debe tener 18 años de edad y las conductas deben presentarse antes de los 15 años de edad. (APA, 2018).

Existen puntos en común con otros trastornos, según el DSM-V señala características paralelas con el Trastorno de Personalidad Narcisista. Ambos son obstinados, superficiales, explotadores y sin empatía, pero los pacientes con Trastorno de la Personalidad Antisocial, aparte de lo anterior, son impulsivos, agresivos y recurren a la mentira. Comparados a los pacientes con Trastorno de la Personalidad Histriónica, junto a los TPA comparten el ser impulsivos, se guían por lo superficial, buscan sensaciones, son imprudentes, seducen y manipulan. Pero es singular de los histriónicos el exagerar su emocionalidad y no participar en las conductas antisociales mencionadas. Mientras que una persona con Trastorno de Personalidad Histriónica manipula para conseguir cuidado y protección, el antisocial manipula interpersonalmente para obtener beneficios. Una última característica que el DSM señala es que debe distinguirse de una conducta criminal. Un criminal puede ser diagnosticado de este mal solamente cuando sus rasgos de personalidad encajan con los criterios señalados en el Manual (APA, 2018).



La prueba del presente estudio presenta la variable “conducta antisocial” desde la neuropsicología cognitiva, siendo aquella que estudia las relaciones cerebrales con la conducta y los procesos mentales (Benedet, 2002) y desde el DSM-V (APA, 2018). La neuropsicología cognitiva contempla la “Agresividad” en dos subdimensiones: el primer factor es la agresividad proactiva, también llamada agresividad premeditada, la cual se caracteriza por ser, valga la redundancia, meditada e intencionada (Barrat et al., 1997); luego se tiene a la agresividad reactiva, también conocida como agresividad afectiva la cual se caracteriza por ser de reacción, impulsiva que se caracteriza por la falta de regularización de la afectividad negativa, es decir, no tiene un proceso inhibitor cuando el individuo está presente ante un estímulo que puede llevar a una conducta violenta (Davidson et al., 2000). También la impulsividad es el actuar sin tomar en cuenta las consecuencias negativas (APA, 2018). Se toma en consideración la hostilidad en esta dimensión debido a la literatura que establece que la hostilidad predice la agresividad (Lobbestael et al., 2013; Santos y Marín, 2020). También la agresividad verbal (propensión a gritar, insultar y ofender) se enmarca en esta dimensión.

Otro factor es la “irresponsabilidad”, el cual es señalado por la Asociación Americana de Psiquiatría (2018) como uno de los ejes principales de la conducta de un paciente con trastorno de personalidad antisocial. Quienes tienen este diagnóstico pueden estar largos periodos de tiempo sin empleo luego de abandonarlos debido a la falta de un plan estable en cuanto a la continuidad laboral. Lo anterior, se correlaciona enormemente con el incumplimiento de deberes económicos. Así mismo, pueden dejar a su pareja de lado siendo irresponsables en relaciones conyugales, llegando a tener varias parejas sexuales anteriores. Esta característica llega al rol paterno con tendencia a un abandono de sus hijos, siendo estos desatendidos lo cual se refleja en la poca higiene, salteo de comidas, incluso pueden dejarlos con vecinos y familiares por largos periodos de tiempo. Friedman et al. (2021) reporta que, la irresponsabilidad se relaciona con la impulsividad siendo agrupados en otros cuestionarios que evalúan la condición de psicópata (impulsividad-agresividad), observándose que la irresponsabilidad se evidencia en individuos, adultos y menores, con un estilo de vida antisocial. El uso de sustancias se aprecia en la dimensión compuesta de impulsividad-agresividad, así como altos niveles del rasgo de personalidad neuroticismo, baja presencia del rasgo tesón y

bajos niveles de autocontrol; también se ha estimado una baja Función Ejecutiva Cognitiva se correlaciona de forma inversa a la irresponsabilidad, impulsividad y a la conducta antisocial en general, es decir, a mayor presencia de Funciones Ejecutivas Cognitivas se aprecia menor manifestación de irresponsabilidad (Friedman et al., 2021).

Se categoriza la “manipulación interpersonal” como característica importante central del diagnóstico de TPA. Se asocia la manipulación junto a ser mentirosos. Se explica ello debido a que los pacientes con TPA para manipular usan la mentira con el fin de sacar ventajas personales y/o placer como dinero, estatus social, relaciones sexuales. Para manipular, aparte de la mentira, pueden recurrir a falsificar identidad, nombres falsos y engaños elaborados. Además, se evidencia insensibilidad y falta de empatía, lo cual se da para ocultar culpa por la manipulación continua contra otros (APA, 2018). Se observa también, la presencia de resaltar y llamar la atención en esta dimensión debido a que la persona con conducta antisocial llega a usar su aspecto para influir, manipular. Se enmarca en esta dimensión la insensibilidad emocional, es decir, la falta de empatía (APA, 2018). Cabe resaltar también la insensibilidad interpersonal, concepto que enmarca la manipulación, deshonestidad, falta de culpa; este tipo de insensibilidad al estar presente en el individuo a temprana edad representa un riesgo debido a que aumenta la propensión de cometer delitos de carácter violento (Docherty, et al., 2019).

La inconsecuencia es la búsqueda de una recompensa o placer inmediato sin tomar en cuenta consecuencias a futuro y pasando por alto experiencias pasadas (APA, 2018). La desinhibición agrupa conductas impulsivas que se caracteriza como el actuar sin mediar pensamiento, también la exposición a riesgos, características propias de quienes buscan sensaciones y emociones fuertes. Se menciona también a la irresponsabilidad como parte de la desinhibición, factor debido a que al ser un comportamiento incoherente va de la mano con las conductas erráticas mencionadas (exposición, impulsividad). Se aprecia la psicopatía en el apartado “modelo alternativo para los trastornos de la personalidad” del DSM V que señala la falta de ansiedad, falta de miedo, audacia, desapego afectivo, lo cual puede ocultar conductas desadaptativas (APA, 2013; Anderson y

Kelley, 2022). La inconsecuencia tiene como base la desinhibición y la audacia señalada en la psicopatía porque este rasgo es propio de personas que, al no tomar en cuenta antecedentes, la baja ansiedad junto al no otorgar importancia a lazos afectivos con otros, no miden posibles consecuencias negativas.

En el DSM-V se ha correlacionado con los estilos del modelo Big 5 de la Personalidad (Five Factor Model) en el cual se basó una clasificación categorial alternativa debido a críticas que versiones anteriores del DSM recibió por debilidades en el mismo (McCrae & Costa, 1997). El modelo de los 5 grandes rasgos de la personalidad divide a la personalidad en cinco principales grupos de características, los cuales a su vez se dividen en dos, lo que da forma a un modelo de personalidad de diez dimensiones (McCrae y John, 1992). Jones et al. (2011) en su metaanálisis desde la perspectiva criminológica descubrieron una correlación entre la alta presencia de Neuroticismo, baja presencia de Tesón, baja Afabilidad y la conducta antisocial. Los factores de segundo orden fuertemente correlacionados a la conducta antisocial son franqueza, obediencia, altruismo (Afabilidad); reflexión (Tesón); hostilidad (Neuroticismo); calidez (Extraversión). Vize et al. (2019) usaron un mejor método de análisis, siendo este el estadístico bayesiano con el fin de expandir la noción de la relación entre la estructura de Cinco Factores y la Conducta antisocial. Hallaron los autores que factores del rasgo Afabilidad y del rasgo Tesón estaban consistentemente relacionados con conductas antisociales y conductas agresivas. Encontraron una mejor correlación como resultado final.

Las causas de la conducta antisocial pueden encontrarse desde diferentes perspectivas. Algo que se aprecia son las diferencias significativas de este tipo de conducta según el sexo, observándose mayor presencia en varones, aparte de que se reconoce que los niños se diferencian entre sí en el desarrollo temprano según el ambiente en el cual crecen. (Krieger y Stringaris, 2015).

Stifter y Dollar (2016) reportaron un enlace entre el desarrollo del temperamento y la conducta antisocial, viéndose el “temperamento” como un componente que se vuelve un proceso dinámico de transacciones entre el niño y el ambiente produciendo diferentes ajustes en los resultados de dichas transacciones (Bates et al., 2014 citado en Eme, 2018), por lo cual se considera las alteraciones en este desarrollo como causa de inclinaciones y ejecución de conductas

antisociales.

Otra causa puede deberse a alteraciones en la atención y regulación. La autorregulación puede definirse como la “continua dinámica y modulación adaptativa de fuerzas internas (emociones, cognición) o la conducta” (Nigg, 2017 citado en Eme, 2018). Una terminología acuñada es la llamada “effortful control”, o “control esforzado” la cual señala una autorregulación del temperamento. Este constructo señala la disposición temperamental de ejercer una autorregulación cuando es difícil ejecutar la misma (Diamond, 2013 citado en Eme, 2018). En cuanto a la conducta antisocial, esta aparece cuando se tiene la vulnerabilidad de un bajo nivel de control esforzado, autocontrol bajo, lo que viene a ser la incapacidad de inhibir impulsos inapropiados (Eisenberg et al., 2013 citado en Eme, 2018). La correlación de bajo control esforzado y conducta antisocial está considerada como la base de la contemplación del crimen bajo la teoría de la justicia contra el crimen (DeLisi, 2011 citado en Eme, 2018). El mayor riesgo de control esforzado dañado que puede desarrollar conducta criminal se ve mejor en el Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH) entendida mejor como un desorden de autorregulación general, el cual puede llevar a conductas desafiantes desde la infancia pasando por desórdenes de conducta, desorden de uso de sustancias hasta poder culminar en delincuencia juvenil y crimen en adultez (Beauchaine et al. 2017 citado en Eme, 2018).

Se puede contemplar que bajos niveles de actividad del tiempo o vigor de la energía conductual también son causa de la conducta antisocial. Esto se observa en el juego brusco, actividad común entre los mamíferos machos, juego que consiste en perseguir, luchar cuerpo a cuerpo, golpear, saltar, empujar, etc. (Stiftler y Dollar, 2016; Else-Quest et al., 2006; Geary, 2015; Pellis y Pellis, 2011 citado en Eme, 2018). Se considera que el juego brusco es parte del desarrollo de los seres vivos debido a que canaliza la agresividad y prepara para las interacciones posteriores entre individuos, incluidas las amenazantes (Archer, 2009; Buss, 2019; Geary, 2010; Geary, 2015; Martel, 2013; Pinker, 2012 citado en Eme, 2018). El juego brusco decrece cuando el desarrollo del individuo avanza hacia la adolescencia y si se mantiene esta dinámica se evidencia que este tipo de juego tenga la propensión de terminar en una pelea real (Geary, 2010 citado en Eme,

2018). Kung et al. (2018) reportan que los niños que jugaron de forma brusca de forma continua presentan mayor riesgo de caer en agresión física.

Una causa más de la conducta antisocial es la emocionalidad. Las expresiones negativas y positivas de las emociones se enmarcan en intensas y temporales variaciones en la expresión de las emociones. El miedo es la emoción que más resalta en cuanto a las diferencias de desarrollo de conducta antisocial entre los sexos. El miedo es un constructo que presenta dos factores: reacción ante amenaza (reacciones automáticas inconscientes corporales ante una amenaza inminente) y como segundo factor se tiene la experiencia consciente de dicha amenaza (Hoppenbrouwers et al., 2016). Se señala un déficit en la sensación de miedo en individuos con problemas de conducta antisocial (Raine, 2013 citado en Eme, 2018). La evidencia señala que la deficiencia de reactividad ante amenazas se deba a que el sistema de defensa del individuo tenga una debilidad, la cual es no responder ante las amenazas de forma apropiada debido al bajo nivel de miedo. Esto llevaría a que el niño no llegue a internalizar normas sociales, dado que no actúa ante peligros ni a castigos de forma adecuada, lo cual a su vez llevaría a que aumente la propensión de conducta antisocial en el mismo (Krieger y Stringaris, 2016).

Algo que se debe tomar en cuenta es la diferencia en el involucramiento en conductas antisociales de parte de varones y damas. Lansford et al. (2012) señalaron que las revisiones y diversos estudios referentes a la diferencia entre sexos en cuanto a conductas violentas y agresivas varían, es decir, unos señalan que las damas son más agresivas relacionamente (dañar reputación, relaciones y estatus sociales) mientras que, los varones son más proclives a generar daño físico (Ostrov & Crick, 2007). Eme (2018) considera que la diferencia de los estilos de agresividad acostumbrados en hombres y en mujeres se debe a factores temperamentales; a factores y niveles emocionales, por el vigor/grado y disfrute de la actividad física y por las diferencias entre sexos de la regulación de la atención, emoción y cognición. Los factores mencionados son importantes debido a que se caracterizan por estar en un constante desarrollo y por influenciar la personalidad y el estilo de afrontamiento de los individuos desde el vientre materno, observándose que alteraciones en la capacidad de modular la atención, conducta

e impulsos desde la infancia puede repercutir en llegar a cometer conductas antisociales (Eme, 2018).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

El estudio es de tipo aplicada de carácter tecnológico al tomarse en cuenta que su objeto de estudio es un instrumento, y también novedosa debido a que es primera vez que esta prueba ha sido adaptada para su aplicación a otra realidad (CONCYTEC, 2018; Sánchez et al., 2018).

Es de diseño instrumental debido a que tiene como objetivo el adaptar y validar las propiedades psicométricas de un test psicológico, sea éste nuevo, traducido o adaptado. (Ato et al., 2013).

El diseño es no experimental debido a que hubo nula manipulación, ninguna durante el proceso de elaboración del estudio (Hernández y Mendoza, 2018). El corte fue de forma transversal debido a que se recolectaron datos en una sola ocasión (Hernández y Mendoza, 2018).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

**Variable: Conducta antisocial** (Ver anexo 2).

- **Definición conceptual:**

Acciones junto a conductas resultantes en daños contra otros, siendo de forma emocional o de forma física. Cabe mencionar también el trastorno de la personalidad antisocial (TPA), que es una condición psiquiátrica que lleva al individuo a actuar de manera antisocial crónicamente (Ellis et al., 2019).

- **Definición operacional:**

La versión preparada para adolescentes cuenta con un puntaje mínimo de 39 a 156, observándose que de 1 a 69 es baja presencia de la variable, 69 a 90 es presencia media y de 90 en más es alta presencia de la variable conducta antisocial.

#### **Dimensiones**

La escala para su adaptación en adolescentes cuenta con cuatro dimensiones: Agresividad (3, 9, 12, 17, 18, 24, 26, 27, 29, 30, 34, 35, 37); Irresponsabilidad (4, 6, 7, 10, 11, 21, 32, 33); Manipulación Interpersonal (2, 8, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 23, 25, 31, 36, 38) e Inconsecuencia (1, 5, 28, 39). La escala es ordinal y de manera directa.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

La población se conceptualiza como la agrupación de casos con características específicas en común (Hernández y Mendoza, 2018). Siguiendo lo anterior, la población a estudiar tuvo el factor en común de ser estudiantes de secundaria de 11 a 18 años que residen en Lima Metropolitana. En el 2020, se registraron 2 '658' 991 alumnos matriculados en educación secundaria (INEI, 2021).

Por ello, con el fin de cumplir los objetivos declarados en la investigación, se realizó una lista de criterios de inclusión y exclusión, los cuales fueron requisitos para formar parte de la investigación.

**Tabla 1**

*Criterios de inclusión y exclusión para los participantes*

<b>Etiquetas</b>	<b>Criterio de inclusión</b>	<b>Criterio de exclusión</b>
Estudiantes de 11 a 18 años.	x	
Estudiantes que cursan el nivel secundario.	x	
Estudiantes de ambos sexos	x	
Estudiantes que completaron efectivamente la escala	x	
Personas que se negaron a participar del estudio.		x
Participantes que no asistieron a clases el día de la aplicación de la escala		x
Adolescentes no escolarizados		x
Hojas de respuestas que no están completamente contestadas, incluido la falta de marca en algún reactivo o escribir doble respuesta		x



La muestra se caracteriza por ser el subgrupo extraído de la población en el cual se aplicó la medición de la variable de la investigación (Hernández y Mendoza, 2018). Los autores Comrey y Lee (1992) señalan la adecuación de la cantidad de la muestra de una población para una investigación científica, siendo las cantidades de 1000 como excelente; 500 muy bueno; 300 como bueno; 200 aceptable; 100 deficiente.

De acuerdo con lo anterior, la muestra será de 500 participantes conformados por alumnos de ambos sexos, 50.4% fueron damas y 49.6% varones que cursan el nivel secundario en instituciones educativas, los cuales residen en zonas ubicados en Lima Metropolitana: Lima norte (41%), Lima este (14%), Lima centro (25%), Lima oeste (10%) y Lima sur (9%).

**Tabla 2**  
*Tabla de distribución de la muestra*

<b>Grado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Primer grado	54	10.80%
Segundo grado	113	22.60%
Tercer grado	90	18.00%
Cuarto grado	112	22.40%
Quinto grado	131	26.20%
<b>Total</b>	<b>500</b>	<b>100%</b>

El muestreo que se utilizó fue no probabilístico de tipo intencional, debido a que la población elegida no depende de fórmula alguna, ni de la probabilidad, pero sí depende de las características mencionadas en los criterios de inclusión y exclusión (Hernández et al, 2018).

### **3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

La técnica utilizada fue la encuesta, la cual posee preguntas relacionadas entre sí y organizadas en diversas variables o en una variable (Hernández y Mendoza, 2018), también se entiende la encuesta como un método sistemático y su objetivo es recolectar información de la muestra de una población después de que se les haya aplicado un estudio relativo a las dimensiones de las variables consideradas. (Puente, 2020).

Mientras que, el instrumento es aquella herramienta que es utilizado para medir la variable de estudio y así recolectar la información requerida (Hernández y Mendoza, 2018), por ello, para esta investigación se dio uso a la Escala de Conducta Antisocial E-Cant.

#### **- Escala de Conducta Antisocial E-Cant (Ver anexo 3).**

El instrumento fue desarrollado en Brasil por los autores Santos y Marín en el año 2020, dirigido a adultos de 18 a 80 años con la finalidad de medir la conducta antisocial. Costa en su versión original de 45 ítems, mientras que, en su versión adaptada presenta 39 ítems, las cuales se encuentran estructuradas dentro de cuatro dimensiones: Agresividad, irresponsabilidad, manipulación interpersonal e inconsecuencia.

#### **Reseña histórica**

La creación de la prueba tuvo tres fases. En la primera se contó con 10 dimensiones. Después de la aprobación de los jueces se procedió a tomar una prueba piloto dando buenos resultados. Posteriormente, se aplicó a una muestra de 600 participantes que se caracterizaban por ser estudiantes universitarios, adultos con educación superior completa e incompleta y residentes de los estados de Piauí y São Paulo. La prueba contaba con 64 reactivos en ese entonces, de las cuales se eliminaron 19 ítems en total y se hallaron adecuados índices de ajuste con el modelo final de 45 reactivos.

## **Consigna de aplicación**

La aplicación del instrumento es de forma colectiva y/o individual, tardando un promedio de 15 minutos para su culminación. Fue indicado a los participantes que lean atentamente cada reactivo y que registren su respuesta siguiendo el grado de acuerdo o desacuerdo.

## **Calificación**

Es de escala Likert de 4 niveles (Totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo, totalmente de acuerdo). Todos los reactivos presentan una direccionalidad de forma directa y se suman los puntajes para obtener los resultados de la variable y según dimensión, señalando que a más alto puntaje más presencia de conducta antisocial se evidencia.

## **Evidencias psicométricas originales**

El modelo reducido de 45 ítems y de cinco factores alcanzaron adecuados índices después del análisis de los autores ( $\chi^2 (734) = 1247,810 * (p < 0.001)$ , RMSEA = 0.048 (IC 95%: 0.044 - 0.053), CFI = 0.928 y TLI = 0.923). Del mismo modo la confiabilidad se obtuvo mediante el alfa de Cronbach siendo este máximo .80.

## **Evidencias psicométricas del piloto**

Para establecer la validez y confiabilidad de la escala, se aplicó a una muestra piloto conformada por 250 estudiantes de secundaria, que tenían edades entre 12 a 18 años, de un colegio del distrito de Independencia. La validez del contenido del instrumento se puso a prueba por el criterio de cinco jueces expertos, quienes dieron su conformidad y sugerencias de modificaciones siendo seguidas. Se alcanzó un valor de mayor a .80 general aceptándose los 39 ítems, evidenciándose que los reactivos presentan validez (Aiken, 1985).

Mediante el análisis de los ítems, se hallaron valores aceptables de asimetría y curtosis al estar en el rango +/-1.5 (Pérez y Medrano, 2010). El valor de índice de homogeneidad corregida los ítems 05 y 28 no alcanzaron el valor mayor a .20, siendo los demás aceptables (Howell, 2014; Likert, 1932; McIver y Carmines, 1981). La comunalidad fue alcanzada por todos los reactivos, siendo los valores superiores a .30 (Kline, 1986). En cuanto al índice de discriminación, todos los reactivos,

menos el 5, lograron un valor menor a .05 siendo adecuados (Navas et al., 2012).

La prueba de KMO y Esfericidad de Bartlett alcanzaron valores de .901 y .000 cuando un modelo de 36 factores fue analizado siendo aceptable (Bartlett, 1937). Los índices de ajuste de parsimonia alcanzaron un valor de 2.23 siendo aceptable; el RMSEA arrojó un valor de .0702 siendo aceptable también; el SRMR resultó en .07 y de carácter aceptable, mientras que los ajustes comparativos CFI e TLI (.792 y .778 respectivamente) no lograron superar el .90 siendo no aceptables (Bentler, 1989; Fabrigar et al., 1999; Hu y Bentler, 1999; Bentler y Bonett, 1980).

Finalmente, la confiabilidad del nuevo modelo de 36 reactivos y tres factores alcanzó una confiabilidad de .932 (Alfa de Cronbach) y de .931 (Omega de McDonald) siendo ambos de alto valor y mayores a .70 (George y Mallory, 2010; Cronbach, 1951; McDonald, 1999).

### **3.5. Procedimiento**

Se inició con la solicitud de autorización de los autores, la cual fue otorgada mediante correo electrónico (Ver anexo 8). Se adaptó la prueba, la cual fue analizada mediante el criterio de los jueces (Ver anexo 11). Tomando en cuenta sus sugerencias se realizaron modificaciones. Luego de lo mencionado, se procedió a solicitar permiso a los centros educativos para la aplicación de la Escala de Conducta Antisocial dirigida a los alumnos de secundaria (Ver anexo 5).

Siguiendo lo anterior, se procedió a recolectar los datos desarrollados por la muestra de manera presencial, se elaboró el asentimiento informado con el fin de que los padres tengan conocimiento sobre la investigación (Ver anexo 9). Posteriormente, se realizó la impresión de los protocolos para ser distribuidos entre alumnos de secundaria siguiendo los criterios de inclusión y exclusión.

Luego de culminada la recolección de datos, fueron ordenados y filtrados cumpliendo los criterios establecidos, procediendo a ser ingresados en el programa Microsoft Office Excel 2020 para su posterior análisis con programas estadísticos especializados.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El análisis de datos se inició con el análisis de evidencia de contenido en el

programa Microsoft Office Excel 2020, el cual calcula qué grado de relación existe entre los ítems y el constructo que se mide (AERA, APA & NCME, 2018). Lo anterior se obtuvo mediante el índice de V de Aiken, consistente en la evaluación de cinco jueces expertos en la variable, donde el valor esperado es mayor a .80 (Aiken, 1980). Después, con el software IBM SPSS AMOSS versión 26 se corrió un análisis descriptivo de los ítems que abarca los valores de Media, desviación estándar, asimetría, curtosis (normalidad). La relación de los reactivos con la escala fue calculada mediante los valores de índice de homogeneidad corregida (Kline, 1986); comunalidades (Detrinidad, 1993; Child, 2006) y el índice de discriminación (Navas et al., 2012). Para analizar la adecuación de medidas se dio uso de los estadísticos Kelsey Meyer Olkin y Esfericidad de Bartlett (Lloret et al., 2014; Bartlett, 1937).

Así mismo, para el análisis factorial confirmatorio se usó del programa JAMOVI en su versión estable 1.6.23 mediante el cual se evaluó un nuevo modelo propuesto con los ajustes de bondad los cuales son el índice de ajuste comparativo (CFI), índice de Tucker-Lewis (TLI), error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) y el índice de error cuadrático medio (SRMR), (Escobedo et al., 2016; Hu y Bentler, 1999; Fabrigar et al., 1999), con lo anterior se evidencia si un nuevo modelo propuesto presenta o no presenta adecuación, si cumple con los puntos de corte, CFI, GFI, TLI (mayores a .90) y RMSEA y SRMR (menores a .07) (Hu y Bentler, 1999).

Se entiende que el grado de la teoría y la evidencia empírica se apoya en la estabilidad de los puntajes de la prueba alcanzados para su uso específico (AERA, APA y NCME ,2018). Lo anterior se calcula con el Coeficiente de Alfa de Cronbach y mediante el Coeficiente Omega de McDonald para conocer la fiabilidad.

### **3.7. Aspectos éticos**

Con el fin de reservar la información y privacidad de los participantes, este trabajo cumplió el criterio de consentimiento informado, por lo cual se usó de la carta de asentimiento informado que fue enviada a los padres de familia. La confidencialidad es garantizada por el Artículo número 24 del Colegio de Psicólogos del Perú (2017): “El psicólogo debe tener presente que toda investigación en seres humanos debe, necesariamente, contar con el consentimiento informado de los

sujetos comprendidos, el consentimiento sustituto en caso de incompetencia o incapacidad y el asentimiento en caso de niños y estudiantes de secundaria de 8 a 18 años.” (p.5-6).

Se toma en cuenta, también, los principios del Informe Belmont de 1979, sostenidos por la Office for Human Research Protections (OHRP, 2022) que, en primer lugar, señala la importancia de la plena facultad de la autonomía por parte de los participantes, que garantiza la libre decisión durante y ante la investigación en la cual participan, incluyendo la defensa de la autonomía por parte de los investigadores de los sujetos que no la puedan ejercer libremente. Segundo: la beneficencia refiere el trato hacia la muestra participante, la cual debe ser con respeto de las propias decisiones, considerando la protección de esta y con el bienestar de ellos asegurado. Tercero: la justicia refiere que todo participante dentro de la muestra recibirá el mismo trato, mismo nivel de respeto, igualitario y sin distinción.

La toma del test se realizó en instituciones educativas de manera presencial, previa conversación y autorización del mismo para recolectar la data. Antes de la aplicación se explicó el contexto de la evaluación a cada persona o al grupo de personas participantes en el formulario y se les debe aclarar que su participación es voluntaria y anónima. Después de la aceptación, accedieron a la escala.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 3**

*Validez de contenido por el criterio de jueces mediante el coeficiente V de Aiken*

I	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Pun	V de Aiken	Ac
	Per	Rel	Cl	Per	Rel	Cl	Per	Rel	Cl	Per	Rel	Cl	Per	Rel	Cl			
03	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.93	93.3	Si
09	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0.8	80	Si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0.8	80	Si
26	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0.6	60	No
27	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0.6	60	No
29	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0.6	60	No
30	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0.6	60	No
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
34	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0.73	73.3	No
35	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0.66	66.6	No
04	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.93	93.3	Si
06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
32	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0.8	80	Si
37	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0.6	60	Si
02	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
08	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.93	93.3	Si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
01	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
05	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0.8	80	Si	
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	Si
V de Aiken total=																90.7%	Si	

Nota: 1= cumple con el criterio, 0= no cumple con el criterio; I: ítem/reactivo; Per: pertinencia; Rel: relevancia; Cl: claridad; Pun: puntaje; Ac: aceptable

En la tabla 3 se evidencia los valores de validez de contenido, mediante el criterio de 5 jueces expertos, identificándose adecuados porcentajes de V de Aiken de 90.7 % en total, teniendo 33 de 39 reactivos pertinencia, relevancia y claridad para su aplicación en el contexto de la muestra, al ser mayor a .80 y han concluido los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad (Escurra, 1989). Se procedió a cambiar las preguntas 26, 27, 29, 30, 34 y 35 al agruparlas correctamente y siendo modificadas para que procedan a ser aplicadas.

**Tabla 4**

*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant)*

Factores	Ítems	Frecuencia				M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
		1	2	3	4							
Agresividad	3	43,8	42,5	9,5	4,2	1,74	0,796	0,998	0,665	,518	,370	Sí
	9	14,7	35,7	33,3	16,3	2,51	0,933	0,024	-0,866	,422	,601	Sí
	12	18,5	32,3	32,3	16,9	2,48	0,979	0,016	-0,999	,543	,526	Sí
	17	35,7	31,0	20,0	13,3	2,11	1,039	0,496	-0,959	,627	,504	Sí
	18	22,4	33,7	29,8	14,1	2,36	0,980	0,143	-0,994	,538	,508	Sí
	24	37,1	36,1	19,8	6,9	1,97	0,921	0,604	-0,566	,667	,549	Sí
	25	41,7	34,7	16,3	7,3	1,89	0,929	0,767	-0,356	,569	,540	Sí
	26	24,0	33,3	29,0	13,5	2,33	0,992	0,196	-0,955	,489	,325	Sí
	27	49,8	33,1	11,9	5,2	1,72	0,865	1,045	0,306	,536	,474	Sí
	29	41,1	32,9	16,5	9,3	1,96	1,071	2,145	14,165	,567	,451	Sí
	30	23,4	35,9	28,8	11,9	2,29	0,956	0,210	-0,909	,542	,401	Sí
	33	32,9	37,3	20,2	9,5	2,06	0,954	0,534	-0,674	,673	,557	Sí
	34	34,1	31,5	21,6	12,7	2,13	1,025	0,451	-0,966	,658	,544	Sí
	35	34,7	38,1	21,8	5,4	1,98	0,884	0,511	-0,605	,465	,445	Sí
Irresponsabilidad	4	25,2	54,2	15,5	5,2	2,01	0,784	0,636	0,273	,281	,699	No
	6	31,7	38,5	22,8	6,9	2,05	0,907	0,464	-0,656	,460	,429	Sí
	7	17,1	30,0	36,1	16,9	2,53	0,964	0,086	-0,949	,359	,494	Sí
	10	35,9	41,1	18,1	5,0	1,92	0,856	0,630	-0,320	,411	,674	Sí
	11	12,3	29,0	41,7	17,1	2,63	0,906	-0,213	-0,721	,304	,460	No
	21	18,8	31,9	34,9	14,3	2,45	0,955	-0,005	-0,940	,445	,589	Sí
	32	18,7	32,1	34,5	14,7	2,45	0,957	0,000	-0,944	,375	,565	Sí
37	30,2	38,7	23,8	7,3	2,08	0,910	0,423	-0,690	,391	,438	Sí	
Manipulación Interpersonal	2	27,4	43,5	24,2	4,8	2,06	0,844	0,345	-0,528	,475	,461	Sí
	8	24,0	40,1	25,6	10,3	2,22	0,928	0,324	-0,746	,451	,377	Sí
	13	34,5	43,7	14,7	7,1	1,94	0,881	0,739	-0,103	,449	,634	Sí
	14	21,4	32,7	31,0	14,7	2,45	1,716	12,388	227,123	,234	,413	No
	15	41,1	38,3	14,3	6,3	1,86	0,888	0,826	-0,088	,381	,588	Sí
	16	34,9	37,3	20,4	7,3	2,00	0,921	0,563	-0,591	,565	,574	Sí
	19	31,7	33,5	25,8	8,9	2,12	0,959	0,370	-0,897	,501	,491	Sí
	20	42,9	33,5	14,9	8,7	1,89	0,958	0,811	-0,353	,503	,483	Sí
	22	32,9	37,5	20,8	8,7	2,05	0,941	0,525	-0,658	,604	,595	Sí
	23	26,0	30,6	30,4	13,1	2,31	0,998	0,153	-1,067	,570	,591	Sí
	31	24,0	28,4	34,7	12,7	2,37	0,990	0,052	-1,016	,549	,541	Sí
38	14,3	30,0	39,7	16,1	2,58	0,924	-0,154	-0,806	,380	,557	Sí	
Inconsecuencia	1	32,1	41,1	15,9	10,9	2,06	0,957	0,641	-0,495	,416	,408	Sí
	5	12,3	23,6	44,0	20,0	2,72	0,922	-0,359	-0,667	-,006	,625	No
	28	23,2	24,6	30,6	21,4	2,51	1,076	-0,040	-1,220	,203	,531	No
	36	21,2	37,9	28,6	12,3	2,32	0,943	0,208	-0,854	,450	,449	Sí
	39	18,3	14,3	36,5	31,0	2,80	1,070	-0,497	-0,992	,194	,513	No

La tabla 4, evidencia que la escala E-CANT está compuesta por 39 reactivos, los cuales están estructurados en cuatro factores que han sido analizados de la siguiente manera: respecto a la frecuencia no se registra valores mayores al 80%, indicando que los colaboradores han elegido espontáneamente, sin ningún sesgo. En cuanto a los índices de asimetría y curtosis se han obtenido valores superiores a +/- 1.5, en los ítems 29 (Q1= 2.145; Q2= 14.165) y 14 (Q1= 12.388; Q2= 227.123), esto indicaría que gran parte de la muestra ha optado por la opción de respuesta dos "En desacuerdo" (Bollen & Long, 1993). En relación a los índices de homogeneidad y comunalidad, 35 ítems tuvieron valores por encima del .30, mientras que los reactivos 4, 5, 14 y 28 están por debajo de los índices aceptables (>.30) (Barbosa et al., 2012).



## Validez de estructura interna

**Tabla 5**

Prueba de KMO y Test de esfericidad de Bartlett

	<b>Índices</b>	<b>Resultados de AFE</b>
KMO	Medida Kaiser Meyer Olkin	.915
	Prueba de esfericidad de Bartlett	.001

En la tabla 5 se evidencia que es factible realizar el análisis factorial exploratorio, porque que se cumplieron con las medidas del KMO= .915, la cual señala que al ser  $>.75$  se estima un valor apropiado para poder modificar, relacionar o reducir el instrumento (Crombet et al, 2019). De manera análoga, se observa que el test de esfericidad de Bartlett= .001 es óptimo ya que es menor a .05 (Montoya, 2007), señalando que las medidas se ajustan.

**Tabla 6***Varianza total explicada de la Escala E-Cant*

<b>Varianza total explicada</b>						
	<b>Total</b>	<b>% de varianza</b>	<b>% acumulado</b>	<b>Total</b>	<b>% de varianza</b>	<b>% acumulado</b>
1	6,729	32,043	32,043	6,729	32,043	32,043
2	1,678	7,992	40,036	1,678	7,992	40,036
3	1,417	6,750	46,785	1,417	6,750	46,785
4	0,988	4,707	51,492			
5	0,878	4,183	55,675			
6	0,829	3,946	59,621			
7	0,757	3,603	63,225			

En la tabla 6 se observa que los resultados del análisis factorial exploratorio, cuyo objetivo es determinar un número de factores que pueden representar a la variable (de la Fuente, 2011, p.9), el análisis muestra una varianza explicada de 46.785% identificando tres factores.

**Tabla 7***Matriz de la nueva agrupación de los factores*

	Factor		
	1	2	3
ITEM 34	0.751		
ITEM 24	0.728		
ITEM 33	0.699		
ITEM 17	0.658		0.157
ITEM 29	0.625	0.107	-0.143
ITEM 30	0.536		
ITEM 18	0.514		0.115
ITEM 12	0.507		0.174
ITEM 3	0.490		
ITEM 26	0.456	0.136	
ITEM 27	0.368	0.335	
ITEM 2		0.683	
ITEM 22		0.653	0.145
ITEM 31		0.590	
ITEM 8	0.238	0.402	-0.102
ITEM 6	0.102		0.325
ITEM 21			0.696
ITEM 7		0.115	0.535
ITEM 32			0.457
ITEM 37		0.198	0.412

Dado los resultados en la tabla 7, de las cuatro dimensiones, se obtuvo la agrupación de los ítems en tres factores, debido a que en un factor (Inconsecuencia) solo dos ítems de cinco tenían valores superiores a .30 en el índice de homogeneidad corregida, tal como se evidencia en la tabla 1, asimismo Ferrando y Anguiano (2010) describen que un factor debe estar compuesto por más de cuatro preguntas, quedando así la nueva estructuración: el primer factor denominado "Agresividad" conteniendo los reactivos 03, 12, 17, 18, 24, 26, 27, 29, 30, 33 y 34; el segundo factor "Manipulación interpersonal" siendo constituido por los ítems 2, 8, 22 y 31 y el tercer factor "Irresponsabilidad" siendo representado por los reactivos 6, 7, 21, 32 y 37, lo cual constituye una escala breve de 20 ítems.

**Tabla 8**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de Escala de Conducta antisocial (E-Cant)*

Índices de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autores
<b>Ajuste absoluto</b>			
X <sup>2</sup> /gl	2.63	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.056	< .080	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.057	≤ .08	(Abad et al., 2011)
<b>Ajuste comparativo</b>			
CFI	.807	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.794	> .90	(Escobedo et al., 2016)

En la tabla 8, se evidenció que el modelo teórico de la Escala de Conducta Antisocial E-Cant, estructurado por cuatro dimensiones, mostró índices aceptables en los valores de ajuste absolutos, tanto en el chi cuadrado entre grado de libertad ( $X^2/gl = 2.63$ ), así como en los índices del error cuadrático medio de la aproximación (RMSEA = .056) y la raíz media estandarizada residual cuadrática (SRMR = .057) según la literatura psicométrica (Escobedo et al., 2016; Ruíz et al., 2010; Abad et al., 2011); por otra parte, el índice del ajuste comparativo y el Índice de Tucker-Lewis se encontraron valores inadmisibles (CFI = .80 y TLI = .70) (Cupani, 2012; Escobedo et al., 2016).

**Tabla 9**

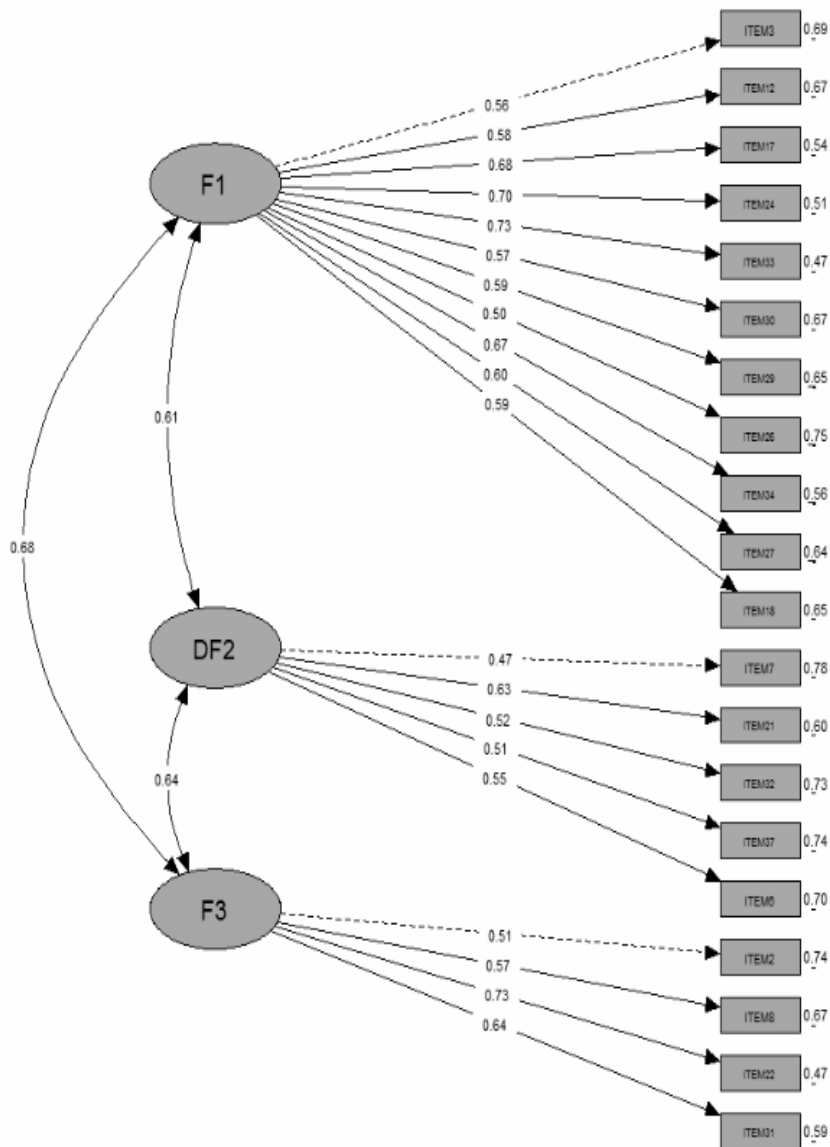
*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo breve de la Escala E-Cant*

Índices de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X <sup>2</sup> /gl	2.22	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.049	< .080	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.047	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.928	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.919	> .90	(Escobedo et al., 2016)

En la tabla 9 se observan los valores del análisis factorial confirmatorio de la nueva propuesta de escala breve de tres factores, que miden la conducta antisocial, denotando un ajuste de parsimonia idóneo, tanto en el chi cuadrado entre los grados de libertad ( $X^2/gl= 2.22$ ), siendo  $\leq 3.00$ , así como en los índices del error cuadrático medio de la aproximación (RMSEA= .049) y la raíz media estandarizada residual cuadrática (SRMR= .047) según la literatura psicométrica aceptables al ser  $<.080$  (Ruíz et al., 2010) y (Abad et al., 2011). Por otra parte, el índice del ajuste comparativo CFI= .928 y el Índice de Tucker-Lewis se encontraron estimaciones permisibles TLI= .919, ya que son valores  $> .90$  (Escobedo et al., 2016) y (Cupani, 2012).

**Figura 1**

*Análisis Factorial exploratorio del nuevo modelo breve de la Escala E-Cant*



En relación a la figura 1, se observan que las cargas factoriales de la dimensión agresividad se encuentran entre .56 y .73, asimismo en la dimensión manipulación interpersonal poseen cargas entre .47 y .63, seguidamente la dimensión irresponsabilidad sus cargas se encuentran entre .51 y .73, denotando que el análisis factorial confirmatorio explica las correlaciones que se encuentran entre los factores e ítems, siendo estos valores adecuados, porque son mayores a .40 (Meneses, et al ,2013).

**Tabla 10**

Confiabilidad por Coeficiente Alfa de Cronbach del nuevo modelo breve de la Escala E-Cant

	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Omega de McDonald's</b>	<b>N de elementos</b>
Agresividad	.870	.871	11
Manipulación interpersonal	.704	.708	4
Irresponsabilidad	.671	.677	5
Escala total	.891	.892	20

La tabla 10, registra que la Escala E-Cant posee una confiabilidad alta en ambos coeficientes ( $\alpha = .891$  y  $\omega = .892$ ). En relación a las dimensiones, el factor agresividad se hallaron puntuaciones altas en ( $\alpha = .870$  y  $\omega = .871$ ), asimismo el factor manipulación interpersonal ( $\alpha = .704$  y  $\omega = .708$ ) y el factor irresponsabilidad ( $\alpha = .671$  y  $\omega = .677$ ) (Campo y Oviedo, 2008).

**Tabla 11***Baremos del modelo breve de la Escala E-Cant*

Percentiles	Niveles	Agresividad		Irresponsabilidad		Manipulación interpersonal		Conducta antisocial	
		Pd	K-2	Pd	K-2	Pd	K-2	Pd	K-2
10	Muy bajo	Menor a 14	.943	Menor a 7	.992	Menor a 6	.994	Menor a 30	.939
25	Bajo	15 - 18	.966	8 - 9	.994	7 - 9	.995	31 - 37	.912
50	Medio	19 -23	.976	10 - 12	.996	10 - 11	.996	38 - 46	.886
75	Alto	24 - 28	.983	13 - 14	.996	12 - 13	.996	47 - 53	.858
90	Muy alto	29 - 33	.987	15 - 16	.997	14 - 15	.998	54 - 60	.838

La tabla 11, muestra los puntos de corte utilizados para clasificar a los evaluados (<10 y <75), siendo confiables, mediante el coeficiente K2>.90 (Gempp & Saiz, 2014). Los cuales fueron expresados en cinco puntos de corte que oscilan desde "Muy bajo" y "Muy Alto".



## V. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general adaptar la escala E-Cant de Conducta Antisocial en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. Esta meta llevó a que se operaran distintos procedimientos de cálculo de validez y confiabilidad, luego de haber sido aplicada en población limeña adolescente. El instrumento fue tomado originalmente en población adulta brasileña tal como se observa en el estudio de Santos y Marín (2020) donde se expone la creación y validación de la escala la cual tuvo tres etapas donde en la primera se validó el contenido, la segunda etapa fue un estudio piloto y la tercera etapa, involucró la aplicación a una muestra de 600 personas y a la reducción de dimensiones y reactivos.

Como primer objetivo específico se buscó establecer la validación del contenido mediante el criterio de jueces requiriendo de 5 expertos. Se obtuvo como resultado un valor general de .907 observándose que es mayor a .80 siendo éste válido, según el autor Aiken (1980). Este resultado coincide con el de los autores Santos y Marín (2020) quienes validaron la versión original de la escala mediante el criterio de jueces basándose en un valor  $V$  de .75. El primer paso en ambas investigaciones fue completado según los criterios pertinentes del  $V$  de Aiken (Robles, 2018).

El segundo objetivo específico se completó mediante el análisis descriptivo de los ítems donde se demostró que estos están libres de sesgo debido a que ninguna opción de respuesta superó el 80% de tendencia a ser elegido. El valor de asimetría y curtosis no fue adecuado en los reactivos 29 y 14 poseyendo estos la tendencia a marcar la opción en "desacuerdo". La homogeneidad y comunalidad no fue adecuada en los reactivos 4, 5, 14 y 28 al no presentar el valor adecuado mayor a .3 (Barbosa et al., 2012). En cuanto al análisis descriptivo de los autores originales, Santos y Marín (2020) no presentaron las evidencias en su artículo, pero se deduce que alcanzaron valores aceptables como en el presente trabajo.

Como tercer objetivo específico, se estableció la validez de la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio. Se obtuvo un KMO de .915, válido al ser mayor a .75, la esfericidad de Bartlett alcanzó un valor de .001, aceptable al

ser menor a .005 según Montoya (2007). La varianza total explicada obtuvo un valor de 46.785% junto a un autovalor mayor a 1 en tres factores lo cual señala una agrupación de reactivos adecuada. Lo anterior coincide con los resultados de Santos y Marín (2020) quienes obtuvieron .87 en el KMO y en Bartlett siendo estos aceptables. Se observa que la presente concuerda con el trabajo original en este aspecto. La versión original para adultos agrupó los reactivos en cinco dimensiones: “agresividad”, “irresponsabilidad”, “manipulación interpersonal”, “conducta de riesgo en el tránsito” e “inconsecuencia”.

Se aprecia que las diferencias entre la versión breve y la original abarca el descarte de las dimensiones de conducta de riesgo en tránsito que fue eliminada debido a la ilegalidad de que menores conduzcan. Otro aspecto diferente es la eliminación del factor “inconsecuencia”, dado que los reactivos no alcanzaron valores adecuados luego de los análisis descriptivos porque sólo dos reactivos de los cinco superaron el valor de .30 del Índice Homogéneo Corregido (IHC). Se comparte con la versión breve para adolescentes las dimensiones “Agresividad”, “Irresponsabilidad” y “Manipulación Interpersonal”.

Se tomó en cuenta las bases teóricas en la cual se basan los reactivos para justificar la reducción y agrupación de dimensiones. El descarte de los ítems en la versión para adolescentes (de 39 reactivos a 20) sigue la tendencia de la eliminación de ítems de la versión original debido a que presentaba 110 preguntas agrupadas en 10 factores que fueron reducidas a 64 reactivos de los cuales quedaron 45 reactivos agrupadas en 5 factores luego de los operativos estadísticos correspondientes.

Respecto al cuarto objetivo específico, se procedió a realizar el análisis factorial confirmatorio siguiendo el modelo original que incluye cuatro factores. Se hallaron valores de índice de ajuste absoluto aceptables ( $X^2/gl= 2.63$ ;  $RMSEA= .056$ ;  $SRMR= .057$ ) mientras que los índices de ajuste comparativo se hallaron valores inadecuados ( $CFI= .80$ ;  $TLI= .70$ ).

Posteriormente, se comprobó un modelo nuevo y breve con 20 reactivos, de valores aceptables de ajuste absoluto ( $X^2/gl= 2.22$ ;  $RMSEA= .049$ ;  $SRMR= .047$ ) mientras que, los valores de ajuste comparativo son también aceptables ( $CFI= .928$ ;

TLI= .919). Del mismo modo, los autores Santos y Marín (2020) analizaron el modelo de 5 factores, incluyendo la dimensión de los ítems referentes al tráfico y conducción propio y adecuado para adultos, obteniendo valores de índices de ajuste aceptables ( $X^2= 1247$ ; RMSEA= .048; CFI= .928; TLI= .923) en su versión de 45 reactivos. Se observa que el modelo original, después de agrupar y modificar factores, alcanzó de forma satisfactoria ser un instrumento que mida la conducta antisocial en adultos brasileños. Por otro lado, en la presente investigación se observa que los adolescentes no siguen la tendencia de los adultos al responder, por lo cual se descartaron reactivos y se alcanzó un modelo adecuado y abreviado que presenta tres factores que agrupan a 20 reactivos comparado al modelo planteado para adolescentes de 39 reactivos y cuatro dimensiones el cual resultó inadecuado.

Seguidamente, para el quinto objetivo específico, se obtuvo la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald teniendo un valor total de .891 y de .892 respectivamente. Las dimensiones también alcanzaron valores adecuados: Agresividad ( $\alpha= .870$ ;  $\omega= .871$ ), manipulación interpersonal ( $\alpha= .704$ ;  $\omega= .708$ ), irresponsabilidad ( $\alpha= .671$ ;  $\omega= .677$ ) viéndose una oscilación entre los valores .671 a 870. Se observa el parecido con los resultados de Santos y Marín (2020) quienes originalmente obtuvieron un valor total de alfa de .92 siendo alto mientras que la confiabilidad de los cinco factores osciló entre .65 y .87. La confiabilidad hallada del presente estudio y de la escala original son indicadores de que la Escala de Conducta Antisocial para adultos brasileños y en su versión para adolescentes de Lima son útiles para ser aplicado en los grupos etarios mencionados.

Finalmente, como sexto objetivo específico, se estableció los datos normativos de la escala donde se observa puntajes menores a 30 hasta 60, agrupándolos de 0 a 30 como “muy bajo”; de 31 a 37 como “bajo”; de 38 a 46 como “medio”; de 47 a 53 como “alto” y de 54 a 60 como “muy alto”. Las categorías anteriores se clasifican en cinco cortes percentiles (10, 25, 50, 75, 90) según el coeficiente K2 el cual alcanzó un valor aceptable al ser mayor a .90 (Gempp y Saiz, 2014). En el trabajo original no se ha reportado los datos normativos pero los datos presentados en esta investigación pueden servir para clasificar y detectar la

presencia de la conducta antisocial en los grupos de edad y por sexo lo cual puede llegar a ser comparado en investigaciones futuras.

## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** La mayoría de reactivos alcanzaron la pertinencia, relevancia y claridad requeridos por el juicio de los cinco expertos evidenciándose que la escala E-Cant manifiesta evidencia de validez de contenido al obtener V de Aiken de .907.

**SEGUNDA:** Los reactivos en la Escala E-Cant manifestaron indicadores adecuados de análisis estadísticos de índice homogéneo corregido, comunalidad y capacidad de discriminación en grupos extremos incluyéndose evidencia de no multicolinealidad mientras que algunos ítems no lograron ese requisito.

**TERCERA:** Se halló un nuevo modelo de tres factores y veinte reactivos mediante el análisis factorial exploratorio.

**CUARTA:** Se evidencia que la escala E-Cant reducida para adolescentes posee una validez de estructura interna adecuada al presentar parsimonia e índices de ajuste adecuados.

**QUINTA:** La escala E-Cant manifiesta evidencias de confiabilidad mediante consistencia interna en el nuevo modelo reducido para adolescentes que fueron hallados mediante los coeficientes Alfa y Omega de .81 y .82 respectivamente.

**SEXTA:** Los datos normativos hallados en la escala E-Cant permiten una interpretación adecuada y la categorización en los puntos de corte dirigido a adolescentes estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana.

## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** Realizar nuevos estudios que empleen diferentes diseños de investigación, teniendo como finalidad el incrementar y actualizar la información sobre la conducta antisocial, permitiendo comprender de manera más exacta esta variable.

**SEGUNDA:** Ejecutar nuevas investigaciones instrumentales en torno a la escala de conducta antisocial E-Cant en poblaciones con características diferentes a las de la muestra del presente estudio, con la finalidad de contar con mayores evidencias de validez y confiabilidad de la escala para su uso en el Perú.

**TERCERA:** Realizar estudios de la escala de Conducta Antisocial E-Cant con otras variables para medir cómo se correlaciona con otros instrumentos.

**CUARTA:** Usar la escala como una herramienta útil y eficaz para evaluar la conducta antisocial con fines diagnósticos y evaluativos en adolescentes estudiantes del nivel secundario, debido a que en esta investigación se constató la validez y confiabilidad del E-Cant.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en Ciencias Sociales y de la Salud. Síntesis*
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement, 40*(4), 955– 959. doi:10.1177/001316448004000419
- Aiken, L. R. (1985). Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. *Educational and Psychological Measurement, 45*(1), 131–142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education, American Psychological Association, American Educational Research Association, On, N. C., & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para Pruebas Educativas y Psicológicas*. American Educational Research Association.
- American Psychiatric Association. (2018, octubre). *DSM-5® Update: Supplement to Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, Fifth Edition*. American Psychiatric Association Publishing. <https://psychiatryonline.org>
- Anderson, J. L., & Kelley, S. E. (2022). Antisocial personality disorder and psychopathy: The AMPD in review. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment, 13*(4), 397-401. <https://doi.org/10.1037/per0000525>
- Ato, M., López, J.J, & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología, 29*(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

- Barbosa, O., Godoi, A. y Dias, P. (2012). The identification of food patterns: a comparison of principal component and principal axis factoring techniques. *Revista BRAS EPIDEMIOL.*  
<https://www.scielosp.org/pdf/rbepid/2019.v22/e190048/en>
- Barranca Sosa, D.R. & Lino Cruz, C.J. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Conducta Antisocial y Delictiva en escolares de Huánuco [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Académico UPC.  
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/659211>
- Barratt, E. S., Stanford, M. S., Kent, T. A., & Alan, F. (1997). Neuropsychological and cognitive psychophysiological substrates of impulsive aggression. *Biological Psychiatry*, 41(10), 1045–1061. [https://doi.org/10.1016/s0006-3223\(96\)00175-8](https://doi.org/10.1016/s0006-3223(96)00175-8)
- Bartlett, M. S. (1937). Properties of sufficiency and statistical tests. *Proceedings of the Royal Society of London. Series A - Mathematical and Physical Sciences*, 160(901), 268–282. <https://doi.org/10.1098/rspa.1937.0109>
- Beauchaine, T., Zisner, A., Sauder (2017) Trait impulsivity and the externalizing spectrum. *Annual Review of Psychology*, 13 (2017), pp. 343-368
- Beck, A. T., & Freeman, A. (1996). *Terapia cognitiva de los trastornos de personalidad*. Ediciones Paidós.
- Benedet, M. (2002). *Neuropsicología cognitiva: aplicaciones a la clínica ya la investigación. Fundamento teórico y metodológico de la neuropsicología cognitiva*. Imsero.



- Bentler, P. M. (1989). *EQS 6 Structural Equations Program Manual* (6.<sup>a</sup> ed.) [Libro electrónico]. Multivariate Software, Inc.  
<http://www.econ.upf.edu/~satorra/CourseSEMVienna2010/EQSManual.pdf>
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, *88*(3), 588–606.  
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Bollen, K. A., & Long, J. S. (Eds.). (1993). *Testing structural equation models*. Sage Publications, Inc.
- Bowers, L. (2003). Manipulation: description, identification and ambiguity. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing*, *10*(3), 323–328.  
<https://doi.org/10.1046/j.1365-2850.2003.00602.x>
- Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*. John Wiley & Sons Inc.  
<https://doi.org/10.1037/11160-000>
- Calderón, S. F., Santana, J. A., & Borbón, J. C. (2019). Análisis psicométrico del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA) aplicado a población colombiana adolescente escolarizada. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, *15*(1), 159-170.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, *10* (5), 831-839.  
<https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Child, D. (2006). *The Essentials of Factor Analysis* (3rd ed.). Cassell. Continuum International Publishing Group.
- Colegio de psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*.  
[https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

- Comrey, A. L., & , H. B. (1992). (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- CONCYTEC. (2018, 25 noviembre). *Resolución de Presidencia N° 215–2018-CONCYTEC-P “Formalizan la aprobación del “Reglamento de Calificación, Clasificación y Registro de los Investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica - SINACYT. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica.* <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/formalizan-la-aprobacion-del-reglamento-de-calificacion-cl-resolucion-n-215-2018-concytec-p-1716352-1>
- Crombet, S., Abalos, A. & Zamora, L. (2019). Determinación de los parámetros ambientales de mayor incidencia en las aguas residuales de la comunidad universitaria Antonio Maceo. *Revista Cubana de Química*, 31(1), 137-153.
- Crombet-Grillet, S., Abalos-Rodríguez, A., Zamora-Matamoros, L., Crombet-Grillet, S., Abalos Rodríguez, A., & Zamora-Matamoros, L. (2019). Determinación de los parámetros ambientales de mayor incidencia en las aguas residuales de la comunidad universitaria Antonio Maceo. *Revista Cubana de Química*, 31(1), 137–153.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/bf02310555>
- Cupani, M. (2012). Análisis de ecuaciones estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186-199. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>
- Davidson, R. J., Putnam, K. M., & Larson, C. L. (2000). Dysfunction in the Neural Circuitry of Emotion Regulation--A Possible Prelude to Violence. *Science*, 289(5479), 591–594. <https://doi.org/10.1126/science.289.5479.591>

De la Fuente Hernández, S. (2011). Análisis Factorial. Universidad Autónoma de Madrid.

<https://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>

DeLisi, M. (2011). Self-control theory: The Tyrannosaurus rex of criminology is poised to devour criminal justice. *Journal of Criminal Justice*, 39 (2011), pp. 103-105

Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014* (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. [Tesis de Maestría, Universidad de Granada]. Repositorio institucional de la Universidad de Granada. [https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)

Diamond, A. (2013). Executive Functions. *Annual Review of Psychology*, 64(1), 135–168. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-113011-143750>

Díaz Gamarra, P., Yaque Rueda, L. M., & Estrada Alomía, E. (2019). Estudio psicométrico del cuestionario de conducta antisocial - delictiva en estudiantes de secundaria - UGEL N.º 2 Lima. *PsiqueMag*, 8(1), 61–78. <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v8i1.188>

Docherty, M., Beardslee, J., Byrd, A. L., Yang, V. J. H., & Pardini, D. (2019). Developmental trajectories of interpersonal callousness from childhood to adolescence as predictors of antisocial behavior and psychopathic features in young adulthood. *Journal of Abnormal Psychology*, 128(7), 700–709. <https://doi.org/10.1037/abn0000449>

- Eisenberg, N., Edwards, A., Spinrad, T. L., Sallquist, J., Eggum, N. D., & Reiser, M. (2013). Are effortful and reactive control unique constructs in young children. *Developmental Psychology, 49*(11), 2082–2094. <https://doi.org/10.1037/a0031745>
- Ellis, L., Farrington, D. P., & Hoskin, A. W. (2019). *Handbook of Crime Correlates* (2nd ed.) [Libro electrónico]. Academic Press. <https://doi.org/10.1016/C2015-0-01432-0>
- Else-Quest, N. M., Hyde, J. S., Goldsmith, H. H., & Van Hulle, C. A. (2006). Gender Differences in Temperament: A Meta-Analysis. *Psychological Bulletin, 132*(1), 33-72.
- Eme, R. (2018). Sex differences in temperament: A partial explanation for the sex difference in the prevalence of serious antisocial behaviors. *Aggression and Violent Behavior, 40*, 101–107. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.04.005>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo, 18* (55), 16 -22. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S071824492016000100004](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071824492016000100004)
- Escurra, M. (1989). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología, 6*(1-2), 103-111.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods, 4*(3), 272–299. <https://doi.org/10.1037/1082-989x.4.3.272>

- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). EL ANÁLISIS FACTORIAL COMO TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2018). Los 12 y 13 años es el momento para evitar que adolescentes caigan en conductas antisociales. [https://www.unicef.org/bolivia/media\\_38336.html](https://www.unicef.org/bolivia/media_38336.html)
- Friedman, N. P., Rhee, S. H., Ross, J. M., Corley, R. P., & Hewitt, J. K. (2021). Genetic and environmental relations of executive functions to antisocial personality disorder symptoms and psychopathy. *International Journal of Psychophysiology*, 163, 67-78. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2018.12.007>
- Garaigordobil, M., & Maganto, C. (2016). Conducta antisocial en adolescentes y jóvenes: prevalencia en el País Vasco y diferencias en función de variables sociodemográficas. *Acción Psicológica*, 13(2), 57–68. <https://doi.org/10.5944/ap.13.2.17826>
- Geary, D. C. (2010). *Male, female: The evolution of human sex differences* (2nd ed.). *American Psychological Association, Washington DC*. <https://doi.org/10.1037/12072-000>
- Gempp, R., & Saiz, J. L. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1) .
- Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p. [http://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wpcontent/uploads/2019/02/RUDICSv9n18p92\\_95.pdf](http://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wpcontent/uploads/2019/02/RUDICSv9n18p92_95.pdf)

- Hoppenbrouwers, S. S., Bulten, B. H., & Brazil, I. A. (2016). Parsing fear: A reassessment of the evidence for fear deficits in psychopathy. *Psychological Bulletin*, 142(6), 573–600. <https://doi.org/10.1037/bul0000040>
- Howell, D. C. (2014). *Fundamental Statistics for the Behavioral Sciences*. Belmont, CA: Wadsworth Cengage Learning
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021, noviembre). *Compendio Estadístico PERÚ 2021*. Editores Maraucano S.A.C. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1829/COMPENDIO2021.html](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1829/COMPENDIO2021.html)
- Jones, S. E., Miller, J. D., & Lynam, D. R. (2011). Personality, antisocial behavior, and aggression: A meta-analytic review. *Journal of Criminal Justice*, 39(4), 329–337. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2011.03.004>
- Kline, P. (1986). *A handbook of test construction: Introduction to psychometric design*. Methuen. <https://psycnet.apa.org/record/1987-97491-000>
- Kotov, R., Krueger, R., Watson, D., Achenbach, T., Althoff, R., Bagby, R., Brown, T., Carpenter, W., Caspi, A., Clark, L., Eaton, N., Forbes, M., Forbush, K., Goldberg, D., Hasin, D., Hyman, S., Ivanova, M., Lynam, D., Markon, K., & Zimmerman, M. (2017). The Hierarchical Taxonomy of Psychopathology (HiTOP): A Dimensional Alternative to Traditional Nosologies. *Journal of Abnormal Psychology*, 126. <https://doi.org/10.1037/abn0000258>

- Krieger, F. V., & Stringaris, A. (2015). Temperament and Vulnerability to Externalizing Behavior. *The Oxford Handbook of Externalizing Spectrum Disorders*.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199324675.013.002>
- Kung, K. T. F., Li, G., Golding, J., & Hines, M. (2017). Preschool Gender-Typed Play Behavior at Age 3.5 Years Predicts Physical Aggression at Age 13 Years. *Archives of Sexual Behavior*, *47*(4), 905–914. <https://doi.org/10.1007/s10508-017-1005-6>
- Lansford, J. E., Skinner, A. T., Sorbring, E., Giunta, L. D., Deater-Deckard, K., Dodge, K. A., Malone, P. S., Oburu, P., Pastorelli, C., Tapanya, S., Uribe Tirado, L. M., Zelli, A., Al-Hassan, S. M., Peña Alampay, L., Bacchini, D., Bombi, A. S., Bornstein, M. H. & Chang, L. (2012, 13 junio). Boys' and Girls' Relational and Physical Aggression in Nine Countries. *Aggressive Behavior*, *38*(4), 298-308.  
<https://doi.org/10.1002/ab.21433>
- Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, (140), 1-50.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, *30*(3).  
<https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lobbestael, J., Cima, M., & Arntz, A. (2013). The Relationship Between Adult Reactive and Proactive Aggression, Hostile Interpretation Bias, and Antisocial Personality Disorder. *Journal of Personality Disorders*, *27*(1), 53–66.  
<https://doi.org/10.1521/pedi.2013.27.1.53>
- López-Romero, L., Cutrín, O., Maneiro, L., & Salekin, R. T. (2022). Proposed Specifiers for Conduct Disorder-Short Version (PSCD-SV): Psychometric

- Properties, Concurrent Correlates and Parenting Predictors. *Child Psychiatry & Human Development*. <https://doi.org/10.1007/s10578-022-01335-6>.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, *52*(5), 509–516. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.52.5.509>
- McCrae, R. R., & John, O. P. (1992). An Introduction to the Five-Factor Model and Its Applications. *Journal of Personality*, *60*(2), 175–215. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00970.x>
- McDonald, R. P. (1999). Test Theory. *Psychology Press*, *1*(1). <https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- McIver, J. P. y Carmines, E. G. (1981). *Unidimensional scaling*. Sage
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC
- Montoya, O (2007), Aplicación del análisis Factorial a la Investigación de mercados. Caso de estudio. *Revista Scientia et technica* *1*(35). <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/5443>.
- Navas, M. P., Ferriz, L., Cutrín, O., & Maneiro, L. (2020). Cogniciones en el lado oscuro: desconexión moral, tríada oscura y conducta antisocial en adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *52*. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.13>
- Navas, M., Fidalgo, A., Concepción, G., Suárez, J., Brioso, A., Gil, G., Martínez, R., y Sarriá, E. (2012). *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica*. [https://books.google.com.pe/books?id=zbKzhysHsxUC&dq=análisis+de+cada+ítem&hl=es&source=gbs\\_navlinks\\_s](https://books.google.com.pe/books?id=zbKzhysHsxUC&dq=análisis+de+cada+ítem&hl=es&source=gbs_navlinks_s).



- Nigg, J. T. (2017). Annual Research Review: On the relations among self-regulation, self-control, executive functioning, effortful control, cognitive control, impulsivity, risk-taking, and inhibition for developmental psychopathology. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 58(4), 361–383. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12675>
- Office for Human Research Protections (OHRP). (2022, 27 septiembre). *Read the Belmont Report*. HHS.gov. <https://www.hhs.gov/ohrp/regulations-and-policy/belmont-report/read-the-belmont-report/index.html>
- Organización Mundial de la Salud. (2002). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Organización Panamericana de la Salud. [http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43431/9275324220\\_spa.pdf;jsessionid=1A3CDA8964C2F5B5205A9F98E0CE63E9?sequence=1](http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43431/9275324220_spa.pdf;jsessionid=1A3CDA8964C2F5B5205A9F98E0CE63E9?sequence=1)
- Organización Mundial de la Salud. (2020, 8 junio). *Violencia juvenil*. World Health Organization International. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Ostrov, J. M. & Crick, N. R. (2007, 1 marzo). Forms and Functions of Aggression During Early Childhood: A Short-Term Longitudinal Study. *School Psychology Review*, 36(1), 22-43. <https://doi.org/10.1080/02796015.2007.12087950>
- Otero Ortega, C., & Andreu Rodríguez, J. M. A. (2020). Análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Diagnóstico de Desarrollo Antisocial (APSD-SR). *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 20(1), 1-35.
- Otto, C., Kaman, A., Erhart, M., Barkmann, C., Klasen, F., Schlack, R., & Ravens-Sieberer, U. (2021). Risk and resource factors of antisocial behaviour in children and adolescents: results of the longitudinal BELLA study. *Child and*

*Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 15(1).

<https://doi.org/10.1186/s13034-021-00412-3>

Pereira Gonçalves, M., Morais Peixoto, E., Pestillo De Oliveira, L., Cruz Porto, R., & Nickenig Vissoci, J. R. (2021). Parâmetros psicométricos da Prosocial and Antisocial Behavior Sport Scale (PABSS) para o contexto brasileiro. *Acta Colombiana de Psicología*, 24(1), 130–140.  
<https://doi.org/10.14718/acp.2021.24.1.12>

Pérez, E. R., & Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58–66.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>

Programa Nacional de Centros Juveniles - PRONACEJ. (2022, enero). *Boletín Estadístico - Enero 2022 (N.o 01)*. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.  
<https://www.gob.pe/institucion/pronacej/informes-publicaciones/2763348-boletin-estadistico-enero-2022>

Puente, R. T. (2020). El método de encuesta. Pontificia Universidad Católica del Perú, Facultad de Educación.

Raine, A. (2013). *The anatomy of violence: The biological roots of crime*. Pantheon/Random House. <https://psycnet.apa.org/record/2013-09813-000>

Robles Pastor, B. F. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo continente*, 29(1), 193-197.  
<http://200.62.226.189/PuebloContinente/article/view/991>

Rosario Quiroz, Fernando & Perez, Erik. (2018). Propiedades psicometricas cuestionario de conducta antisocial y delictiva AD. 6. 231-243.

[https://www.researchgate.net/publication/329786292\\_Propiedades\\_psicométricas\\_cuestionario\\_de\\_conducta\\_antisocial\\_y\\_delictiva\\_AD](https://www.researchgate.net/publication/329786292_Propiedades_psicométricas_cuestionario_de_conducta_antisocial_y_delictiva_AD)

Ruiz, M., Pardo, A. y Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 34-45.  
<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>

Sánchez-Carlessi, H. H., Reyes-Romero, C., & Mejía-Sáenz, K. (2018). *MANUAL DE TÉRMINOS EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y HUMANÍSTICA* (1.ª ed.). Universidad Ricardo Palma: Vicerrectorado de Investigación.

Santos Araujo Jesuino, A. D., & Marín Rueda, F. J. (2020). Escala de Comportamientos Antissociais: construção e estudos psicométricos. *Psicologia Argumento*, 38(101), 509.  
<https://doi.org/10.7213/psicolargum.38.101.ao06>

Santos, W. S. D., Holanda, L. C., Meneses, G. D. O., Luengo, M. A., & Gomez-Fraguela, J. A. (2019). Antisocial Behaviour: A Unidimensional or Multidimensional Construct? *Avances en Psicología Latinoamericana*, 37(1), 13. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.5105>

Silva dos Santos, W., Carneiro Holanda, L., de Oliveira Meneses, G., Luengo, M. A., & Gomez-Fraguela, J. A. (2019). Antisocial Behaviour: A Unidimensional or multidimensional Construct? *Avances En Psicología Latinoamericana*, 37(1), 13–27. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.5105>

Stifter, C., & Dollan, J. (2016). Temperament and Developmental Psychopathology. *Developmental Psychopathology*, 1–62.  
<https://doi.org/10.1002/9781119125556.devpsy411>

- Tintaya, Y. (2018). Propiedades psicométricas del cuestionario de agresión de Buss y Perry-AQ en adolescentes de Lima Sur. *Acta psicológica Peruana*, 3(1), 85-113.
- Vallejos Saldarriaga, J.F. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/23065>
- Villanueva Azaña, M.D.L.A. (2019). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima, 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/43792?locale-attribute=es>
- Vize, C. E., Collison, K. L., Miller, J. D., & Lynam, D. R. (2019). Using Bayesian methods to update and expand the meta-analytic evidence of the five-factor model's relation to antisocial behavior. *Clinical Psychology Review*, 67, 61–77. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2018.09.001>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de Consistencia.

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES/DIMENSIONES	MÉTODO
	<b>General</b>	Variable 1: Comportamiento antisocial	
	Adaptar la Escala de Conducta Antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana		<b>Diseño:</b> No experimental – Transversal.
			<b>Tipo:</b> Instrumental
	<b>Específicos</b>	<b>Dimensiones</b>	
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la adaptación de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana?	a) Establecer la validez de contenido a través del juicio de expertos b) Realizar análisis descriptivo de los ítems c) Establecer la validez de la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio. d) Establecer la validez del constructo mediante el análisis confirmatorio. e) Identificar los índices de confiabilidad por los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald f) Establecer los datos normativos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manipulación Interpersonal</li> <li>• Agresividad</li> <li>• Irresponsabilidad</li> <li>• Conducta inconsecuente</li> </ul>	<b>Instrumento</b>
			Escala de Conducta Antisocial E-CANT

## Anexo 2: Tabla de operacionalización de las variables.

Definición conceptual (variable)	Definición operacional (variable)	Definición conceptual (dimensiones)	Indicadores	Reactivos	Instrumento	Escala
La conducta antisocial se define como acciones intencionales, cometidas con el fin de generar un daño o perjudicar a otros (Ellis et al., 2019).	Conducta antisocial: propensión del individuo a cometer actos transgresores y reacciones ante estímulos que perciba como peligro o como agresiones.	Agresividad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Disposición a ser agresivo</li> <li>• Propensión a demostrar enojo o ira</li> <li>• Responder de forma agresiva ante una agresión o enojo.</li> </ul>	3, 9, 12, 17, 18, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 34, 35	Escala de Conducta Antisocial E-CANT	Escala Likert de 4 niveles: 4: Totalmente de acuerdo 3: De acuerdo 2: En desacuerdo 1: Totalmente en desacuerdo
		Irresponsabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dificultad para cumplir compromisos, terminar tareas y para organizarse.</li> </ul>	04, 06, 07, 10, 11, 21, 32, 37		
		Manipulación interpersonal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La persona desea y busca atención. Suele ayudar a otro buscando beneficio propio. Engaña a otros para ganar ventaja o beneficio, presenta capacidad de convencimiento.</li> </ul>	02, 08, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 23, 31, 38		
		Inconsecuencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Propensión del individuo a involucrarse en situaciones peligrosas ya que constante está en búsqueda de sensaciones intensas</li> </ul>	01, 05, 28, 36, 39		

### Anexo 3: Instrumento (test)

#### Escala de Conducta Antisocial (E-CANT)

**Autores originales: Santos y Marín (2020)**

Edad: \_\_\_\_\_ Género: Femenino ( ) Masculino ( ) Grado: \_\_\_\_\_

Marque en el espacio que corresponda lo que usted siente, piensa o hace, no existen respuestas buenas o malas. Debe tener en cuenta la siguiente escala:

**4= Totalmente de acuerdo**

**3= De acuerdo**

**2= En desacuerdo**


**1= Totalmente en desacuerdo**

	1	2	3	4
1.Hago lo que quiero sin preocuparme por las consecuencias				
2.Intentó influir sobre las decisiones de las personas para obtener beneficios				
3.Soy agresivo con las personas				
4.No me gusta cumplir con mis compromisos				
5.Me mantengo tranquilo en situaciones en que la mayoría de las personas se ponen nerviosas				
6.Para mí, no es una prioridad cumplir horarios.				
7.Tengo dificultad para mantener las cosas organizadas				
8.Me aseguro que siempre se haga lo que yo quiero				
9.Me molesta tener que repetir las cosas a las personas				
10.Soy irresponsable con mis promesas				
11.Me reclaman por cosas que debería haber hecho				
12.Me irrito con facilidad				
13.Me gusta ser el centro de atención en todas partes.				
14.Si es necesario, puedo esconder mis emociones para obtener algo a cambio				
15.Me esfuerzo por ser siempre el centro de atención				
16.Halago a las personas para obtener algo a cambio				
17.Soy violento cuando me enojo mucho				
18.Soy impaciente con las personas.				
19.Hago favores pensando en lo que puedo conseguir a cambio				

	1	2	3	4
20.Me considero más importante que los demás				
21.Tengo dificultad en terminar mis tareas				
22.Digo lo que las personas quieren oír con tal que me beneficie				
23.Sé cómo convencer a la gente para lograr lo que quiero				
24.Si alguien me pone de mal humor, reacciono agresivamente				
25.Soy una persona grosera				
26.Digo lo que pienso, aunque lastime a las personas				
27.Grito para conseguir lo que quiero				
28.Me gustan las actividades que generan adrenalina, como ir a un cementerio de noche.				
29.Prefiero ser agresivo primero, antes que lo sean conmigo				
30.Tengo dificultad para controlarme cuando alguien hace algo que no me gusta				
31.Soy agradable siempre que quiero conseguir algo				
32.Es común que deje de hacer algo que debería haber hecho				
33.Me pongo agresivo si alguien me estorba en lo que estoy haciendo				
34.Cuando alguien es grosero conmigo, yo soy más grosero todavía				
35.Me involucro en discusiones				
36.Busco vivir intensamente				
37.Tengo dificultad para cumplir promesas				
38.Tengo habilidad para convencer a las personas				
39.Creo que la vida es muy corta para ser vivida sin emoción				



## Anexo 4: Carta de presentación para el piloto.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

20 JUN 2022

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CARGO

UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N° 02  
I.E. 2032 MANUEL SCORZA TORRES  
Los Olivos, 08 de junio de 2022

MESA DE PARTES

CARTA INV.0626-2022/EP/PSI. UCV LIMA-LN RECIBIDO

FIRMA ..... HORA .....

667

Mg.  
**SILVIA SOLDEVILLA DE ESCOBAR**  
Directora  
I.E. N° 2032 MANUEL SCORZA TORRES  
Jr. Sánchez Cerro Mesa Redonda-SMP.

Presente.-

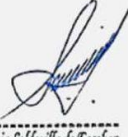
De nuestra consideración:


Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Lonzoy Ñopo Naomi Victoria** con DNI N° 73050393 y con código de matrícula N° 7002528444 y el Sr. **Rodriguez Zuta, Pierre André** con DNI N° 72715557 con código de matrícula 7002483373, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"Adaptación de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.


Agradecemos por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

  
Mg. Silvia Soldevilla de Escobar  
DIRECTORA  
I.E. N° 2032 MST

  
Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
UCV  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  
LIMA  
CAMPUS LIMA NORTE

5° grado al inicio  
Jugo todas las  
secciones accesorias.

## Anexo 5: Carta de presentación para la muestra final



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Los Olivos, 14 de Setiembre del 2022

CARTA INV. -2022/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.

**MARGARITA CARBAJAL ANYAYPOMA**

Directora

**I.E. SAN MARTÍN DE PORRES**

Av. Caquetá 805- SMP.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **LONZOY ÑOPO, NAOMI VICTORIA** con DNI N° 73050393 con código de matrícula N° 7002528444 y el Sr. **RODRIGUEZ ZUTA, PIERRE ANDRÉ** con DNI N° 72715557 con código de matrícula 7002483373 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: "**Adaptación De La Escala De Conducta Antisocial (E-Cant) En Estudiantes De Educación Secundaria De Lima Metropolitana**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

The image shows a handwritten signature in black ink on the left and an official circular stamp on the right. The stamp contains the text "UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO" at the top, "UCV" in the center, and "ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA" and "CAMPUS LIMA NORTE" at the bottom.

---

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**

Coordinadora de la Escuela de Psicología

Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 6: Carta de autorización del centro.



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

San Martín de Porres, 05 de octubre de 2022

### OFICIO N° 160-2022-DIE-SMP/UGEL02

Señora  
MG. SANDRA PATRICIA CEPEDAS VARGAS MACHUCA  
COORDINADORA DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA  
FILIAL LIMA –CAMPUS LIMA NORTE.

Presente.-

**ASUNTO** : Autorización para realizar Prácticas para optar título de licenciado en Psicología.  
**REF.** : Carta INV. 2022/EP/PSI.UCV LIMA-LN.

Es grato dirigirme a Uds., para expresarles mi cordial saludo en mi calidad de Directora de la IE. "San Martín de Porres", sito en la Av. Caquetá 805, distrito del mismo nombre y a la vez, comunicarle que se está autorizando a la Srta. LONZOY ÑOPO NAOMI VICTORIA, con DNI. N° 73050393 y al Sr. RODRIGUEZ ZUTA PIERRE ANDRÉ, con DNI. N° 72715557, para realizar los trabajos de investigación en la IE. "San Martín de Porres" en el Área de "ADPTACIÓN DE LA ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL 8E-CANT) EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LIMA METROPOLITANA"; para el efecto, se le brindará las facilidades requeridas.

Es propicias la ocasión para expresarles las muestras de mi especial consideración y estima.

Atentamente,

  
Lc. Margarita Carbajal Anyespoma  
DIRECTORA  
I.E. SAN MARTÍN DE PORRES - UGEL 02

## Anexo 7: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento.



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

**CARTA N°0625 - 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 08 de junio de 2022*

**Autores:**

- Ana Deyvis Santos Araújo Jesuino
- Fabián Javier Marín Rueda

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Lonzoy Ñopo Naomi Victoria** con DNI N° 73050393 y con código de matrícula N° 7002528444 y el Sr. **Rodriguez Zuta, Pierre André** con DNI N° 72715557 con código de matrícula 7002483373, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **Adaptación de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de conducta antisocial E-Cant**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 8: Autorización de uso de la Escala E-Cant por parte de los autores.

23/6/22, 14:17 Correo de Universidad Cesar Vallejo - permission to use the Ecant Scale - Permiso para usar la escala Ecant - Pierre André Ro...



PIERRE ANDRE RODRIGUEZ ZUTA <paroriguezz@ucvvirtual.edu.pe>

---

### permission to use the Ecant Scale - Permiso para usar la escala Ecant - Pierre André Rodriguez, Naomi Victoria Lonzo y Ñopo - Universidad César Vallejo

2 mensajes

---

PIERRE ANDRE RODRIGUEZ ZUTA <paroriguezz@ucvvirtual.edu.pe>

21 de junio de 2022, 21:02

Para: anadeyvis@gmail.com

Good night, my name is Pierre André Rodriguez Zuta. I'm writing to ask for permission to use the ECant scale given that I am using it because dr. José Hector Livia Segovia gave me the test to be adapted on teenagers in order to get my licence in psychology.

Thank you very much.

Buenas noches, mi nombre es Pierre André Rodriguez Zuta. Le escribo para pedirle permiso para usar la escala ECant debido a que estoy haciendo uso de ella porque el dr. Jose Hector Livia Segovia me la proporcionó para su adaptación en adolescentes. Es para mi título de Licenciado en psicología.

Muchas gracias.

---

Ana Deyvis Santos <anadeyvis@gmail.com>

22 de junio de 2022, 6:00

Para: PIERRE ANDRE RODRIGUEZ ZUTA <paroriguezz@ucvvirtual.edu.pe>

Ola Pierre, Gracias por tu interese en usar ECant!  
Sin duda será muy bueno para nosotros!  
Cualquier duda basta enviarme un email

Saludos

[El texto citado está oculto]

--

Ana Deyvis S. A. Jesuíno

*Doutora em Psicologia (ênfase em Avaliação Psicológica) - USF*

*Mestre em Psicologia (ênfase em Avaliação Psicológica) - USF*

*Especialista e Perita em Psicologia do Trânsito - UNEC*

<http://lattes.cnpq.br/2743334665822151>



PIERRE ANDRE RODRIGUEZ ZUTA &lt;paroriguezz@ucvvirtual.edu.pe&gt;

**permission to use the Ecant Scale - Permiso para usar la escala Ecant - Pierre André Rodriguez, Naomi Victoria Lonzo y Ñopo - Universidad César Vallejo**

2 mensajes

PIERRE ANDRE RODRIGUEZ ZUTA &lt;paroriguezz@ucvvirtual.edu.pe&gt;

21 de junio de 2022, 21:01

Para: fabian.rueda@usf.edu.br

Good night, my name is Pierre André Rodriguez Zuta. Im writing to ask for permission to use the ECant scale given that I am using it because dr. José Hector Livia Segovia gave me the test to be adapted on teenagers in order to get my licence in psychology.

Thank you very much.

Buenas noches, mi nombre es Pierre André Rodriguez Zuta. Le escribo para pedirle permiso para usar la escala Ecant debido a que estoy haciendo uso de ella porque el dr. Jose Hector Livia Segovia me la proporcionó para su adaptación en adolescentes. Es para mi título de Licenciado en psicología.

Muchas gracias.

Fabian Javier Marin Rueda &lt;fabian.rueda@usf.edu.br&gt;

22 de junio de 2022, 5:36

Para: PIERRE ANDRE RODRIGUEZ ZUTA &lt;paroriguezz@ucvvirtual.edu.pe&gt;

Estimado Pierre, autorizo su uso. Suerte!

Fabián

[El texto citado está oculto]

--

Prof. Dr. Fabián Javier Marín Rueda

Coordenador do Programa de Pós-Graduação Stricto Sensu em Psicologia  
Campus Campinas-Swift  
(19) 3779-3371

Lattes: <http://lattes.cnpq.br/2217603411366219>



**Aviso legal:** Esta mensagem (incluindo qualquer anexo) pode conter informações confidenciais e/ou privilegiadas. Caso você a tenha recebido por engano ou não seja a pessoa autorizada a recebê-la, não a use, copie, divulgue ou tome qualquer ação baseada nessas informações. Este ambiente está sujeito a monitoramento.

**Disclaimer:** This message (including any attachments) may contain confidential and/or privileged information. If you received it by mistake or are not the person authorized to receive this message, you must not use, copy, disclose or take any action based on this information. This environment is subject to monitoring.

## Anexo 9: Asentimiento informado

### Asentimiento informado para participantes de la investigación

Estimado/a padre de familia:

Nos encontramos realizando una investigación titulada “Adaptación de la Escala de Conducta antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana”; por eso quisiéramos contar con su valiosa colaboración. Por lo que mediante el presente documento se le solicita su asentimiento informado. El proceso consiste en la aplicación de un cuestionario que deberá ser completado por su menor hijo/a durante 15 minutos aproximadamente. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

De aceptar la participación de su hijo(a) en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a la evaluación que se realizará puede solicitar la aclaración respectiva contactando a los investigadores responsables: Pierre André Rodríguez Zuta con el correo electrónico: paroriguezz@ucvvirtual.edu.pe y Naomi Victoria Lonzo y Ñopo con el correo electrónico: nlonzo@ucvvirtual.edu.pe.

Yo, ....., identificado/a con N° DNI ....., cel.: ....., como padre/apoderado del menor: ....., declaro haber sido informado/a del objetivo de este estudio, los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, acepto voluntariamente que mi menor hijo/a participe en la investigación y autorizo la aplicación del cuestionario para estos fines.

Fecha: ..... / ..... / .....

---

Firma

## Anexo 10: Resultados del estudio piloto.

### Análisis descriptivo de la Escala de Conducta Antisocial E-Cant

D	Items	FR				M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	A
		1	2	3	4								
DI	I03	47,6	44,4	6,4	1,6	1,62	,679	,952	,949	,491	,515	,000	si
	I09	13,6	36,8	34,4	15,2	2,51	,911	,029	-,791	,507	,715	,000	si
	I12	20,0	30,4	30,8	18,8	2,48	1,015	,009	-1.096	,461	,585	,000	si
	I17	42,0	28,4	18,8	10,8	1,98	1,022	,647	-,792	,490	,616	,000	si
	I18	25,6	36,4	26,8	11,2	2,24	,959	,282	-,880	,586	,605	,000	si
	I24	41,6	36,8	16,8	4,8	1,85	,869	,744	-,263	,596	,698	,000	si
	I25	44,8	35,6	14,8	4,8	1,80	,866	,857	-,062	,614	,590	,000	si
	I26	26,4	32,8	31,6	9,2	2,24	,947	,171	-,966	,457	,544	,000	si
	I27	55,2	32,8	8,4	3,6	1,60	,791	1.273	1.133	,613	,703	,000	si
	I29	46,0	34,8	11,6	7,6	1,81	,920	,983	,100	,551	,624	,000	si
	I30	24,4	36,8	28,0	10,8	2,25	,947	,250	-,863	,528	,471	,000	si
	I33	34,8	40,4	18,4	6,4	1,96	,889	,624	-,379	,666	,621	,000	si
	I34	37,2	35,2	18,0	9,6	2,00	,969	,640	-,605	,638	,717	,000	si
	I35	38,0	35,6	22,0	4,4	1,93	,880	,533	-,661	,560	,528	,000	si
	DII	II04	16,8	36,8	38,8	7,6	2,37	,851	-,047	-,692	,409	,513	,000
II06		32,8	40,8	20,4	6,0	2,00	,880	,542	-,472	,503	,628	,000	si
II07		18,4	28,0	38,8	14,8	2,50	,958	-,124	-,933	,407	,570	,000	si
II10		39,2	42,4	16,4	2,0	1,81	,777	,600	-,333	,363	,675	,000	si
II11		11,2	34,4	40,0	14,4	2,58	,871	-,089	-,657	,413	,504	,000	si
II21		20,8	33,6	32,0	13,6	2,38	,963	,089	-,955	,514	,595	,000	si
II32		18,4	31,2	34,8	15,6	2,48	,966	-,026	-,961	,530	,636	,000	si
II37	35,2	38,0	22,4	4,4	1,96	,868	,486	-,639	,365	,589	,000	si	
DIII	III02	30,4	43,6	20,4	5,6	2,01	,857	,517	-,393	,442	,628	,000	si
	III08	27,2	41,2	22,4	9,2	2,14	,921	,441	-,626	,490	,525	,000	si
	III13	38,0	46,8	10,8	4,4	1,82	,795	,873	,515	,414	,571	,000	si
	III14	22,0	31,6	31,6	14,8	2,39	,989	,077	-1.031	,460	,570	,000	si
	III15	43,6	39,6	13,2	3,6	1,77	,813	,856	,144	,289	,686	,000	si
	III16	39,2	34,8	20,8	5,2	1,92	,897	,596	-,596	,554	,636	,000	si
	III19	34,0	35,2	24,0	6,8	2,04	,924	,451	-,766	,599	,621	,000	si
	III20	48,0	33,2	13,6	5,2	1,76	,877	,956	,076	,508	,544	,000	si
	III22	36,8	36,4	18,4	8,4	1,98	,944	,638	-,540	,629	,669	,000	si
	III23	27,2	31,2	30,4	11,2	2,26	,981	,188	-1.029	,593	,716	,000	si
III31	25,6	30,0	35,2	9,2	2,28	,949	,066	-1.024	,537	,608	,000	si	
III38	14,4	31,2	39,2	15,2	2,55	,918	-,123	-,794	,401	,630	,000	si	
DIV	IV01	34,8	44,8	16,0	4,4	1,90	,823	,668	-,076	,447	,673	,000	si
	IV05	14,4	22,8	44,0	18,8	2,67	,942	-,346	-,739	-,058	,596	,771	no
	IV28	26,4	23,2	29,6	20,8	2,45	1,094	,004	-1.308	,151	,773	,001	no
	IV36	24,0	36,0	28,4	11,6	2,28	,957	,226	-,900	,477	,573	,000	si
	IV39	18,8	12,0	34,0	35,2	2,86	1,099	-,571	-,994	,308	,506	,000	si

Nota: D: dimensión; I: reactivo; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación



Se identifica que las 28 preguntas tienen un porcentaje de frecuencia de respuestas menor al 80 %, no existiendo algún tipo de sesgo, las respuestas se orientaron entre “En desacuerdo” y “De acuerdo”; la media aritmética oscila entre 1.49 a 2.82; mientras que la desviación estándar no se aleja mucho de la media. Además, en cuanto a la normalidad de las preguntas, se identifica una distribución normal, al tener valores de asimetría y curtosis entre +/-1.5, (Cheng, 2016 y Mîndrilă, 2010). Finalmente, en cuanto a pertenencia de los ítems a la escala, 20 reactivos, no obtuvieron valores mayores a .30 en índice homogeneidad corregida (Detrinidad, 1993; Kline, 1986) y en comunalidades todos los reactivos menos el ítem 05 y 28 superaron el valor de .20 siendo aceptables (Howell, 2014; Likert, 1932; McIver y Carmines, 1981). Los índices de discriminación arrojaron un resultado menor a .05 menos el reactivo 05 haciendo de los demás adecuados (Navas et al., 2012). Por lo anterior se descartaron los reactivos 05 y 28.

**Modelo de adecuación de las medidas para el Análisis factorial exploratorio del nuevo modelo**

<b>Índices</b>	<b>Resultados</b>
Medida Kaiser Meyer Olkin	.901
Prueba de esfericidad de Bartlett	.000

Se identifican los resultados anteriores al análisis factorial exploratorio (AFE) de la escala sin los ítems 05, 28 y 39 llegando a arrojar un KMO con valor de .901 siendo aceptable dado que es mayor a .8 (Lloret et al., 2014). Se observa lo mismo en la prueba de esfericidad de Bartlett el cual es menor a .05 (Bartlett, 1937). Se confirma el proceder a realizar el análisis factorial confirmatorio.

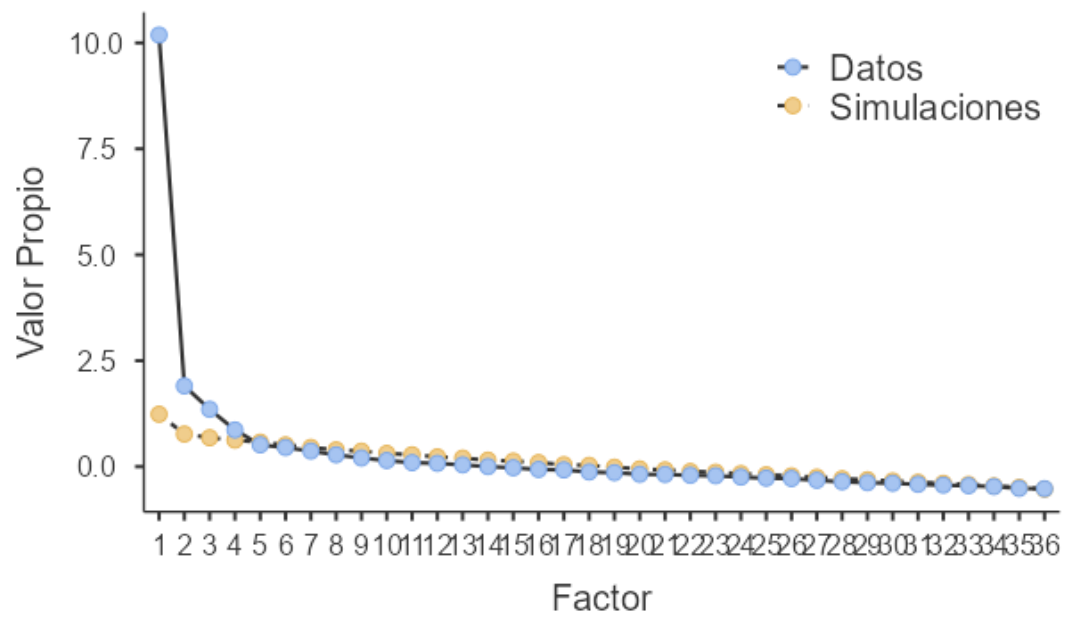
### **Análisis Factorial exploratorio del nuevo modelo**

	Factores				Unicidad
	1	2	3	4	
I24	0.740				0.381
I34	0.698				0.412
I29	0.697				0.462
I33	0.627				0.436
I17	0.621				0.525
I25	0.491	0.315	0.425		0.476
I27	0.488	0.444			0.523
I18	0.480		0.350	0.343	0.521
I12	0.472		0.364		0.621
I30	0.454				0.661
I03	0.414		0.321		0.691
I26	0.387				0.719
III02		0.642			0.560
III16		0.627	0.308		0.462
III20	0.324	0.572			0.559
III15		0.557			0.682
III22		0.529		0.323	0.481
III19	0.339	0.487			0.557
III13		0.481			0.719
I35	0.375	0.475			0.609
III31		0.445		0.317	0.605
IV01		0.403			0.760
II06		0.389	0.344		0.690
III08		0.375		0.309	0.684
II21			0.601		0.553
II37			0.590		0.558
II04			0.583		0.629
II07			0.547		0.644
II32			0.502	0.334	0.549
II11			0.486		0.696
II10			0.458		0.693
III14			0.400	0.303	0.697
III23		0.555		0.560	0.345
III38		0.330		0.540	0.596
I09	0.414			0.424	0.592
IV36				0.320	0.745

**Nota. El método de extracción 'Máxima verosimilitud' se usó en combinación con una rotación 'varimax'**

En la anterior tabla se muestra el análisis factorial exploratorio del nuevo modelo de la escala E-Cant sin los reactivos 05, 28 y 39 por no tener valores adecuados. Se observa una idónea agrupación de los reactivos en tres factores omitiendo uno según las cargas.

### Grafica de Sedimentación



**Selección de número de factores del Análisis factorial exploratorio del nuevo modelo**

Factor	Autovalores iniciales		
	Totales	% de varianza	% acumulado
1	10.868	30.190	30.190
2	2.642	7.340	37.530
3	2.093	5.814	43.344
4	1.607	4.464	47.808
5	1.245	3.457	51.265
6	1.202	3.339	54.604
7	1.118	3.105	57.710
8	1.011	2.808	60.518

Se identifican los valores de la nueva estructura, obtenidas del AFE, basados en los valores de autovalor y varianza total explicada. De esta manera, se identifica una estructura de 5 dimensiones, explicada por el 51,265 % de la varianza explicada y un autovalor de 1.265, considerando adecuados al ser mayor al 50 % de la varianza explicada y un autovalor mayor a 1.

**Validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio del nuevo modelo**

Índices de ajuste		Modelo II	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia	X <sup>2</sup> /gl	2.23	≤ 5.00 (Bentler, 1989)
Ajuste absoluto	RMSEA	.0702	≤ .08 (Fabrigar et al., 1999)
	SRMR	.07	≤ .08 (Hu y Bentler, 1999)
Ajuste comparativo	CFI	.792	≥ 0.90 (Bentler y Bonett, 1980)
	TLI	.778	≥ 0.90 (Hu y Bentler, 1999)

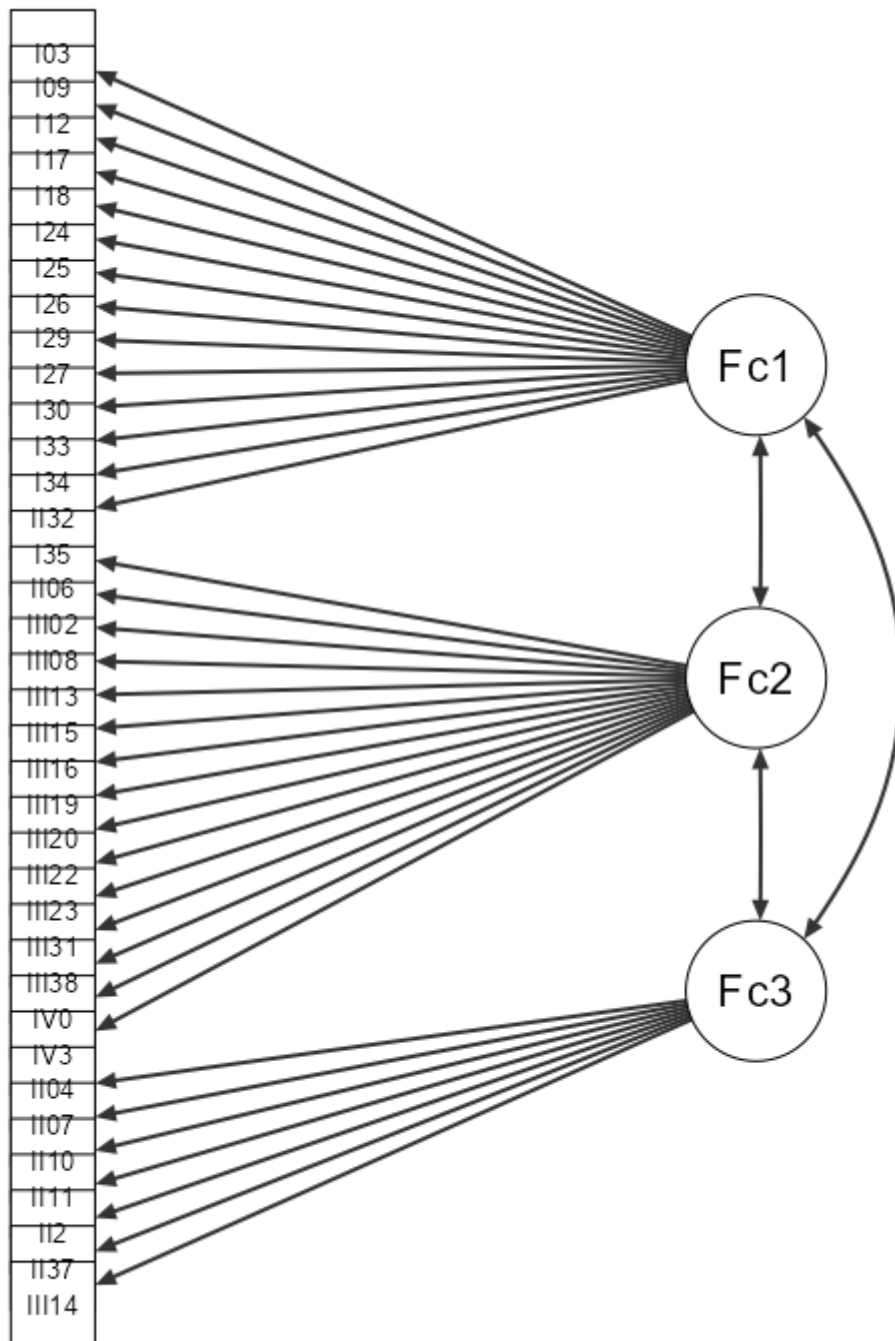
Se realizó el AFC descartando los ítems 05, 28 y 39 debido a que no se lograba un buen ajuste. Se redujeron los 5 factores a 3 debido a los bajos índices de ajuste obtenidos. Los valores de RMSEA arrojaron un valor de .0702 siendo menor a .08 y de carácter aceptable (Fabrigar et al., 1999). En cuanto al SRMR se encontró un valor menor a .08 siendo este .07 y por consiguiente aceptable (Hu y Bentler, 1999). En cuanto a CFI alcanzó un valor menor a .90, de .792 siendo de carácter no aceptable. El TLI arrojó un valor de .778 menor también a .90 y no siendo aceptable de igual modo. Finalmente, en la operación de Chi cuadrado entre grado de libertad (X<sup>2</sup>/gl) dio un resultado menor a 5.00, siendo este de 2.23 y aceptable.

***Carga estructural de los ítems agrupados en las tres dimensiones del nuevo modelo de la Escala de Conducta Antisocial E-Cant***

<b>Factor</b>	<b>Ítems</b>	<b>Estimador</b>
<b>D1</b>	I03	0.369
	I09	0.495
	I12	0.576
	I17	0.652
	I18	0.617
	I24	0.634
	I25	0.575
	I26	0.439
	I27	0.501
	I29	0.611
	I30	0.535
	I33	0.675
	I34	0.710
	II32	0.508
<b>D2</b>	I35	0.503
	II06	0.458
	III02	0.523
	III08	0.510
	III13	0.404
	III15	0.332
	III16	0.620
	III19	0.626
	III20	0.514
	III22	0.687
	III23	0.689
	III31	0.584
	III38	0.430
	IV01	0.404
IV36	0.445	
<b>D3</b>	II04	0.510
	II07	0.543
	II10	0.398
	II11	0.494
	II21	0.649
	II37	0.489
	III14	0.486

Se aprecia que la carga estructural de los reactivos tiene valores de .332 a .710 siendo estos aceptables y señalando la existencia de una correlación positiva entre los reactivos y la dimensiones en la que fueron agrupados (Graham, 2003; Escobedo et al., 2016)

**Diagrama de Flujo del nuevo modelo de la Escala de Conducta Antisocial E-Cant**





**Confiabilidad de consistencia interna de la estructura planteada del nuevo modelo**

<b>Conducta antisocial</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Omega de McDonald</b>	<b>N° de ítems</b>
	.931	.932	36

Se aprecian las evidencias de fiabilidad por consistencia interna (sin los ítems 05, 28 y 39) de la estructura planteada, identificándose coeficientes Alfa de Cronbach junto a Omega de McDonald para la escala total y su dimensión de  $\alpha = .931$  y  $\omega = .932$ , siendo estos elevados y mayores a .70 (George y Mallery, 2010; Cronbach, 1951; McDonald, 1999).

## Anexo 11: Certificado de valoración de contenido del instrumento a través de juicio de expertos.



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL (E-Cant)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [  ]   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. : De La Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio

DNI:.....  
06873136

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad nacional Federico Villarreal (UNFV)	Psicología Clínica (licenciatura y maestría)	8 años
02	UCV	Diplomado en Investigación científica	9 meses (Marzo-Noviembre 2012)

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo asistencial	Av. Colonial 450	1991-2019	Jefe del Servicio Psicológico
02	UNFV y UCV	Docente de investigación	Av. Colonial 450	2005 al 2020	Docente de pre y posgrado

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano  
PSICÓLOGO CLÍNICO  
C. Ps. P. 4864

Firma y Sello

del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL (E-Cant)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ x ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dra. Leonor CHOQUEHUANCA FLORES

DNI: 08074761

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicología	1975-1980
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

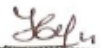
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima Norte	2017-2022	Docente, Asesor y Jurado de Tesis
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Leonor Choquehuanca Flores  
PSICÓLOGA  
C.P.S.P. N° 33686

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL (E-Cant)**

**Observaciones:**

---

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ x ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: .....Antonella Arguelles De la Cruz.....

**DNI:** .....42846113...

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Magíster en Problemas de aprendizaje	2013 – 2015
02	Universidad Mayor de San Marcos	Psicología Clínica y de la Salud	2015 - 2017
03	Centro Peruano de Terapia Gestalt	Psicoterapeuta Gestalt	2015 - 2017


**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Centro de Atención Psicológica CAPS	Directora y Psicóloga	SMP	2011 a la actualidad	Evaluación, diagnóstico y tratamiento en diversos problemas de salud mental en niños, adolescentes y adultos.
02	C.S. Gustavo Lanatta	Psicóloga	SMP	2014 - 2015	Evaluación, diagnóstico y tratamiento en diversos problemas de salud mental en niños, adolescentes y adultos.
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Antonella Arguelles De la Cruz  
PSICOLOGA  
C.Ps.P. 14366

---

Firma y Sello  
del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL (E-Cant)**

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ]      Aplicable después de corregir [ x ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Carlos Alberto Cajó Ccencho

DNI: 06850146

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	6 años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Nacional Madre-Niño "San Bartolomé"	Psicólogo	Lima	15 años	Psicólogo asistencial
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma y Sello  
del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL (E-CANT)**

Observaciones: algunos ítem tienen sus ítem reformulados

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir     No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr. Carlos Daniel Osma

DNI: 03574716

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UVU / INESMACU y Dornes	Maestría	2010.
02			

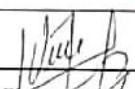
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UVU	Docente	LIV	2010-20	Docente
02	UP	"	LIV	19-20'	"
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
 Firma y Sello  
 Carlos Daniel Osma  
 del Experto Informante  
 PSICOLOGO - PSICOTERAPEUTA  
 C. P. P. 4706

Anexo 18: Certificado de aprobación de curso “Conducta Responsable en Investigación”



Centro Andino de Investigación y Entrenamiento  
en Informática para la Salud Global

Certificamos que:

**Pierre André Rodríguez Zuta**

Ha finalizado el curso:

**Conducta Responsable en Investigación : Evaluación**

11 de mayo de 2022

**Con la calificación de:20,00**



627c8c84-3b00-43dd-b1f7-9283adeca640

# Ficha CTI Vitae

Buscar



## LONZOY ÑOPO NAOMI VICTORIA



Fecha de última actualización: 25-04-2022



Fecha: 27/04/2022





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, LEONOR CHOQUEHUANCA FLORES, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Adaptación de la escala de conducta antisocial (E-Cant) en estudiantes de educación secundaria de Lima Metropolitana, 2022", cuyos autores son RODRIGUEZ ZUTA PIERRE ANDRE, LONZOY ÑOPO NAOMI VICTORIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 16 de Diciembre del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
LEONOR CHOQUEHUANCA FLORES <b>DNI:</b> 08074761 <b>ORCID:</b> 0000-0002-8488-3204	Firmado electrónicamente por: LCHOQUEHUANCAF el 09-01-2023 20:59:22

Código documento Trilce: TRI - 0491449