



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACÁDEMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**El presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una
red de salud de Apurímac, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Huihua Chipana, Gabriel (orcid.org/0000-0003-4491-2725)

ASESORAS:

Dra. Quispe Vilca, Grisely Rosalie (orcid.org/0000-0003-0526-4366)

Dra. Zevellos Delgado, Karen del Pilar (orcid.org/0000-0003-2374-980X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA - PERÚ

2023

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación fue realizado con bastante esmero, dedicación y cariño, se la dedico a mis padres Lorenzo y María por haberme inculcado buenos principios y ser una persona de bien, a mis hermanos y hermanas por su amor infinito y siempre estar preocupado por mí, a mis amigos que me motivan a seguir estudiando, y sin pasar desapercibido quiero dedicar de manera especial a mi colegio Simón Bolívar allá en mi añorada tierra Sañayca, finalmente a ti mi querido tío Mariano Huihua Calluchi por tu legajo y los buenos tiempos de gloria.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por su amor infinito y constante bendición, por permitir que siga recorriendo el camino de la vida hacia ese sendero de la gloria, agradecer también a los docentes de la Universidad Cesar Vallejo por compartir sus sabios conocimientos orientándonos siempre a contribuir a la mejora y progreso de nuestra región y nuestro país.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	I
DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
ÍNDICE DE CONTENIDOS	IV
ÍNDICE DE TABLAS	VI
RESUMEN	VII
ABSTRACT	VIII
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.1.1. Tipo de investigación	15
3.1.2. Diseño de investigación	15
3.2. Variable y operacionalización	16
3.3. Población, Muestra y Muestreo	17
3.3.1. Población	17
3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	21
4.1. Resultados descriptivos	21
4.1.1. Presupuesto por resultados	21
4.1.2. Dimensiones del PpR	21
4.1.3. Calidad de gasto público	22
4.1.4. Dimensiones de la variable calidad de gasto	23
4.2. Resultados inferenciales	24
4.2.1. Bondad de ajuste	24
4.2.2. Prueba de variabilidad	25
4.2.3. PpR en la Calidad de gasto público	25
4.2.4. PpR en la asignación del presupuesto	26
	iv

4.2.5. PpR en la clasificación económica	28
4.2.6. PpR en el seguimiento de desempeño	29
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	41
ANEXOS	46

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Distribución de frecuencias del presupuesto por resultados en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	21
Tabla 2. Distribución de frecuencia de las dimensiones del ppr en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	21
Tabla 3. Distribución de frecuencias de la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac,2023.	22
Tabla 4. Distribución de frecuencia de las dimensiones de la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	23
Tabla 5. Prueba de bondad de ajuste del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	24
Tabla 6. Prueba de variabilidad del presupuesto por resultados en la calidad de gasto y sus dimensiones en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	32
Tabla 7. Estimación de parámetros para la prueba de incidencia, ppr en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	26
Tabla 8. Estimación de parámetros para la prueba de incidencia, ppr en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	27
Tabla 9. Estimación de parámetros para la prueba de incidencia, ppr en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	28
Tabla 10. Estimación de parámetros para la prueba de incidencia del ppr en la programación de gasto en una Red De Salud De Apurimac,2023.	29

RESUMEN

La investigación el cual su objetivo se orientó a Determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023: abordando un estudio de enfoque cuantitativo de tipo aplicada de nivel correlacional y diseño no experimental con una muestra censal (total) de 96 trabajadores que fueron intervenidos por medio de dos cuestionarios de autoría propia donde el primer instrumento de presupuesto resultados consta de 30 ítems y el segundo de calidad de gasto público consta de 30 ítems y la escala de medición para ambos es de Likert y para la consistencia se utilizó el coeficiente de confiabilidad de alfa de Cronbach, obteniendo como resultado para la variable (presupuesto por resultados) 0.953, así mismo el instrumento de la segunda variable (calidad de gasto publico) obtuvo 0.968 de fiabilidad, mostrando en ambas variables un nivel fuerte de confiabilidad. El análisis estadístico se realizó el nivel de significancia y el modelo de regresión ordinal

Los resultados obtenidos de la variable presupuesto por resultados tuvo una significancia de logro obtener una puntuación determinante Wald de $4,878 > 4$ teniendo una significancia de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$ lo que nos da a conocer que nuestra variable tiene una distribución no normal, del mismo modo la calidad de gasto público tiene un puntaje de Wald de $4282,838 > 4$ obteniendo una significancia importantísima de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$ que indica una distribución no normal, consecuentemente se niega la hipótesis nula y se aprueba la hipótesis alterna, concluyendo que el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac,2023.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, calidad de gasto, programación, asignación y programas presupuestales.

ABSTRACT

The research whose objective was oriented to Determine to what extent the budget for results influences the quality of public spending in a Health Network of Apurímac, 2023: addressing a study of quantitative approach of applied type of correlational level and non-experimental design with a census sample (total) of 96 workers who were intervened by means of two self-authored questionnaires where the first budget results instrument consists of 30 items and the second of public spending quality consists of 30 items and the measurement scale for both are Likert and for consistency the Cronbach's alpha reliability coefficient was used, obtaining as a result for the variable (budget by results) 0.953, likewise the instrument of the second variable (quality of public spending) obtained 0.968 reliability, showing a strong level of reliability in both variables. Statistical analysis was performed at the level of significance and the ordinal regression model.

The results obtained from the variable budgeted for results had a significance of achieving a determining Wald score of $4.878 > 4$, having a significance of $p: 0.000 < \alpha: 0.05$, which tells us that our variable has a non-normal distribution. In the same way, the quality of public spending has a Wald score of $4282.838 > 4$, obtaining a very important significance of $p: 0.000 < \alpha: 0.05$, which indicates a non-normal distribution, consequently the null hypothesis is denied and approved. the alternative hypothesis, concluding that the budget for results influences the quality of public spending in a Health Network of Apurímac, 2023.

Keywords: Budget for results, quality of spending, programming, allocation and budget programs.

I. INTRODUCCIÓN

Presupuesto Por Resultados, es un tema de gran relevancia para la economía de las instituciones en los diferentes países del mundo, es por ello que la gran mayoría de los gobiernos iniciaron su implementación incorporando esta herramienta del Presupuesto por Resultados (PpR) teniendo como base y capacidad de las instituciones públicas. Aproximadamente a mediados del siglo XX empezó a modificarse el rumbo de la administración pública dando una mirada de cambio hacia el logro de los objetivos en los diferentes sectores donde se veía un mal manejo de los presupuestos, históricamente se sabe que los diferentes sectores del gobierno a nivel mundial estuvieron inmiscuidos en actos de corrupción por malos manejos del presupuesto público sin satisfacer las escaseces carentes de las personas.

Como manifiesta Schroeder (citado por Vargas & Zavaleta, 2020) donde indica que, se discute lo que se llama el buen gobierno, el cual busca básicamente entender cuáles conforman las causas de los vicios que existen y que convierten gestión pública como ineficiente que dificulta el desarrollo de los países, corrompida, que hacen un inadecuado gasto de los recursos escasos haciendo uso inadecuado de los recursos con los cuales dispone una nación, que utiliza las amistades por encima de la capacidad para el buen desempeño en la administración pública.

A nivel global específicamente en Latinoamérica según los estudios realizados del Banco Interamericano de Desarrollo (2012) manifiesta que surgen diferentes problemas desde el momento de su implementación de PpR, el cual ha sido dispar hasta ahora, uno de estos problemas identificados principalmente en Colombia y Chile es que, el presupuesto por resultados destinado a cumplir las actividades consignados en los diferentes programas presupuestales, no se gasta exclusivamente en ello, sino se cubre otras necesidades para los cuales no fueron destinados en el presupuesto, además podemos mencionar que la política cumple un papel crucial ya que muchas veces los presupuestos asignados son modificados para cubrir pagos de personales que no aportan mínimamente todo lo que concierne plenamente en la ejecución física de las metas en base a la programación multianual de necesidades de las entidades públicas.

En nuestro país según manifiesta el Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2022) indica que los problemas más latentes desde que se incorporó el

Presupuesto por Resultados es que, no se cumple con todo lo estipulado en las normas en base al cual fueron implementados en las instituciones públicas del Perú, es así que el presupuesto designado mediante el Presupuesto Inicial de Apertura dada por el MEF, no se está ejecutando de forma eficiente ni eficaz en vista que los presupuestos asignados al comienzo del año fiscal se reorienta para cubrir necesidades referentes al gasto de la institución mas no así a cumplir con las metas que se debería alcanzar en su diferentes productos, actividades y sub productos, de esta manera se evidencia que hay una mala calidad de gasto público para mejorar las necesidades de la población usuaria.

Dentro de una Red de Salud de Apurímac objeto de estudio, el presupuesto por resultados esta implementado adecuadamente ya que las instituciones de nivel superior lo disponen así, pero cabe mencionar que hay muchas falencias respecto al uso de los recursos económicos, si bien se sabe que el PIA emanada desde el MEF en base a la Programación multianual de necesidades, destina una cierta cantidad de presupuesto a diferentes programas presupuestales en sus diferentes productos, actividades y sub productos en los cuales debería hacerse uso de estos recursos financieros, pero lamentablemente existe por norma que durante el mes de enero se pueden hacer modificaciones presupuestales en las diferentes genéricas de gasto, lo que en definitiva resulta una irresponsabilidad por parte del área de presupuesto y planificación de la entidad realizar estas modificaciones que a la larga perjudica el cumplimiento eficiente de las metas propuestas, resultando así el presupuesto institucional modificado PIM, es en base a esto que nace la necesidad de investigar este tema tan crucial, del por qué un programa implementado a nivel mundial para optimizar los recursos en base a una buena calidad de gasto, el cual no surte efecto a la realidad de cada país en sus diferentes sectores.

En esta investigación tenemos como problema general ¿En qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023?, del mismo modo como problemas específicos tenemos, ¿Cuál es la influencia del presupuesto por resultados en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023? ¿Cuál es la influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de

Apurímac, 2023? y ¿Cuál es la influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023?

La investigación contribuye a ampliar la base de datos sobre lo que en realidad resulta ser este tema tan crucial que es el PpR, como también la calidad de gasto público, que dentro de las entidades públicas se encuentra hoy en día, los cuales son manejados continuamente; a la vez, esta investigación será de suma importancia en vista que aportará a una Red de Salud de Apurímac, evidenciando la situación real de cómo es que está funcionando el PpR dentro de la entidad donde se realizó el estudio, ya que en base a ello se deberá tomar decisiones que permitan la mejora y consecuentemente la satisfacción de los usuarios.

En la presente investigación el objetivo general fue, determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023, una vez determinado se podrá tomar decisiones referente con la buena ejecución presupuestal dentro de la entidad donde se realiza la investigación, del mismo modo planteamos nuestros objetivos específicos que contribuirán a lo que estamos esperando con esta investigación, los cuales son, determinar la influencia del presupuesto por resultados en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac,2023, determinar la influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac,2023 y por ultimo determinar la influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac,2023.

Como hipótesis general en el presente estudio tendremos, existe influencia del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023, seguidamente las hipótesis específicas que plantearemos son: Existe influencia del presupuesto por resultados en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac,2023, existe influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac,2023 y por último existe influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Existe bastante información bibliográfica respecto al tema de investigación, en vista que la gran parte de los países de la región de nuestro continente americano han implementado desde hace ya muchos años el Presupuesto por Resultados; esta estrategia, en nuestro país se implementó en el año 2007, es por ello para esta investigación se tomaron en cuenta los trabajos que guardan relación principalmente en las variables y los objetivos, estratificando desde trabajos internacionales, nacionales, y locales, dichos trabajos detallaremos a continuación

Patiño (2017) da una contribución importantísima a este tema que es bastante crucial en la gestión pública, en su investigación contempla como objetivo, lo siguiente, corroborar la influencia que posee el PpR en la ejecución del presupuesto público eficiente del Municipio de Medellín en los años 2008 – 2016, del mismo modo esta investigación se plantea como objetivos específicos que básicamente sustentan su investigación para poder aportar mejorías dentro de la institución en el cual se desarrolló esta investigación científica, en este trabajo se aplicó el tipo de estudio cuali-cuantitativo, ya que se tuvo que estudiar sus variables de ambas naturalezas analizando las definiciones programáticas, asignaciones del presupuesto y las mediciones en base a indicadores de gestión y resultados de las mismas, seguidamente podemos manifestar que esta investigación llega a la siguiente conclusión, se comprueba la hipótesis ya que la herramienta del PpR ha influenciado de manera positiva en la ejecución del presupuesto municipal en Medellín, estos pudiéndose evidenciar con los indicadores reflejados a nivel nacional como también locales. No obstante, por las dificultades de efectuar evaluaciones de relevancia, no se llegó al final del proceso de apreciación de una verdadera calidad del gasto, de esa manera tener presente con certeza el realce que ocasiono las políticas públicas efectuadas para la mejora del bienestar social, la investigación contribuyo al municipio a mejorar algunos aspectos en los cuales no se estaba haciendo un buen gasto del presupuesto en beneficio de la población.

Landa (2020) tuvo como objetivo general evaluar la eficiencia en el ejercicio del presupuesto del ICATVER durante el periodo 2013 y 2015 en correspondencia a las metas y recursos utilizados, seguidamente sus objetivos particulares fueron, evaluar la cobertura por el ICATVER de la demanda social, para conocer cuánto ha

aportado en el trabajo en la entidad con la impartición de recursos, conocer si la población capacitada logro insertarse al sector trabajador mediante el indicador resultado para evaluar el cumplimiento de los objetivos, determinar el porcentaje de cumplimiento de la diferentes metas que se planteó por el ICATVER a través de indicadores para medir la eficacia, analizar el ejercicio del presupuesto en el ICATVER para evaluar la eficiencia presupuestal, esta investigación tiene como hipótesis el presupuesto del ICATVER durante los años 2013 y 2015 se practicó eficientemente dando cumplimiento a las metas de capacitación en el estado de Veracruz lo cual genero un impacto positivo en la población, investigación que es de tipo correlacional transversal, así mismo, esta tesis llega a la conclusión de que la demanda social en capacitación en el año 2013 abordo un 4.55% y en el 2015 alcanzo a cubrir un 4.50% aunque el impacto tendría que ser en sentido ascendente este fue contrariamente de manera descendente, por lo que se plantea llevar una muy buena gestión y planeación de esa manera garantizar los beneficios.

Izquierdo (2021) plantea como objetivo general, identificar los principales avances y retos que tiene el Ecuador con la incorporación del PpR, y como objetivos específicos se planteó, analizar el contexto genérico del país de Ecuador en los aspecto sociales, económicos, fiscales, normativos e institucionales así como las practicas hechas en otros países recomendados por el OCDE, analizar los primordiales adelantos del PpR en Ecuador en los recientes 10 años usando un modelo de evaluación estándar internacional, identificar los importantes logros y retos con la incorporación del PpR en el país del Ecuador basado con la realidad presente, esta investigación tiene un método cualitativo, tipo de estudio exploratorio y descriptivo, así mismo llega a la conclusión de que el vecino país del Ecuador el presupuesto general del Estado ha logrado un significativo incremento en el último decenio, sin embargo, no se pudo concretar la evaluación de los resultados intervenidos pero se han incorporado algunas reformas dirigida a las finanzas públicas.

Vargas & Zavaleta (2020) su finalidad fue analizar la relación de la gestión por resultados con la calidad de gasto en los Gobiernos Locales, del mismo modo planteo sus objetivos específicos que son, diagnosticar la variable de gestión del PpR, así como también poder medir la calidad de gasto focalizado en los

componentes referidos a la medición del presupuesto que orienta avances de las mejoras de la calidad de vida de los usuarios, y finalmente se planteó contemplar la relación que hay entre el PpR con la calidad de gasto, así mismo, la hipótesis que se formuló en esta investigación fue objeto de verificación empleando la estadística inferencial de esa manera poder establecer la relación que hubiere entre las variables que se estudian, mencionar a la vez que esta investigación tiene un tipo no experimental, longitudinal y correlacional predictivo, la mencionada investigación tiene la conclusión siguiente, el diagnóstico de la gestión del PpR muestra un nivel de ejecución a nivel de objeto de estudio.

Valdez (2017) como objetivo general se planteó determinar el vínculo que tiene el (PpR), en la manera de ponderar el escenario con que cuenta la gestión del presupuesto, esta tesis emplea un diseño no experimental y transversal en vista que las dos variables deliberadamente no son manipulados, llegando a la siguiente conclusión que el hallazgo primordial es que, no hay correlación significativa con las variables que se planteó, ya sea de manera positiva o negativa, este tipo de hipótesis es un apoyo a la administración pública, porque podrá ser comprobado o refutado por otras investigaciones en adelante. Por el momento, se generó el conocimiento de alcance nacional e internacional, un tema poco examinado en México. De tal manera se tiene como resultado, que las etapas de la gestión del PpR y la estimación de su desempeño no tiene una vinculación directa, ya que se dilucida que esta forma de presupuestos públicos se está fortaleciendo según va avanzando, concluyendo que no existe una correlación predominante, sea de manera positiva o negativamente entre las variables de esta investigación.

Arias (2018) se propuso en su trabajo de investigación como como objetivo primordial, realizar un trabajo analítico y minucioso sobre la administración del presupuesto de la entidad en la Provincia de Loja, en esta investigación como metodología aplico el método inductivo, deductivo, analítico y estadístico que sirvió de base fundamental para investigaciones futuras, de manera que podemos mencionar a la conclusión que llego el investigador, donde clara y precisamente menciona que la población sabe los diferentes montos orientados a cada sector, se debe tener en cuenta a las personas que no saben de los presupuestos destinados a cubrir un determinado rubro, ellos manifiestan que el financiamiento presupuestal

no es realizado haciendo una socialización a toda la población a pesar de ser contemplado como un derecho garantizado dentro del COOTAD.

En cuanto a los antecedentes nacionales se considera a: Pérez García (2021) en su tesis de investigación quien tiene en su tesis como principal objetivo, analizar la incidencia de la gestión del PpR en la calidad de gasto dentro de la institución UGEL Cajamarca , 2018- 2019, del mismo modo planteo como objetivos específicos evocando a tres aspectos importantes sobre la descripción de los programas presupuestales, proceso presupuestario y la generación de incentivos en lo que corresponde a calidad de gasto, para la consecución de dicha investigación se utilizó la metodología que empleo es de tipo aplicada ya que la finalidad que tuvo fue de resolver los problemas existentes dentro de la UGEL, el nivel de investigación fue descriptiva correlacional que le permitió ver la relación de ambas variables, tiene un diseño de consistencia no experimental longitudinal, porque también se observaron los datos dentro de un contexto real y centrada en analizar en un determinado tiempo. En cuanto a la contrastación de hipótesis determino que la primera variable genera una incidencia media dentro de la calidad de gasto en el objeto de estudio, concluyendo una incidencia significativa y positiva, donde la entidad tiene que plantear mejoras en los diferentes programas ya existentes y los recientes, realizando haciendo un minucioso análisis de los presupuestos que perciben.

Erbozo Pineda (2019) en su tesis de investigación propone, determinar como el PpR ha tenido una influencia en la calidad de gasto dentro de la institución UGEL Barranca -2017, este estudio de metodológicamente aplicó el diseño no experimental transeccional correlacional en vista que examina la incidencia del PpR repercutiendo en la calidad de gasto público, dicha investigación llega a la conclusión, el PpR tiene una incidencia muy significativa en la calidad de gasto dentro de la institución donde se aplicó dicha investigación; así mismo mencionar que cuando mejor se aplica el presupuesto por resultados se usara de mejor manera los presupuestos asignados. En la institución se debería optimizar el interés de la institución en relación a que se ordenen los recursos orientados a los resultados esperados tengan un beneficio directo en la población, designando a los responsables probos en la materia para llevar a cabo estos procesos, mayor

transparencia con una rendición de cuentas permanente con total participación de los individuos inmersos en la investigación.

Bardales Pezo (2022) como objetivo general dentro de su investigación se propone, determinar la relación entre el presupuesto por resultados y el gasto público en el Gobierno Regional de Ucayali, en el periodo 2020, teniendo también como objetivos específicos relacionados a la responsabilidad presupuestal, los instrumentos que se utilizan, los recursos presupuestales y los programas presupuestales de la entidad, metodológicamente dicha investigación utilizó el método cualitativo de nivel descriptiva ya que se busca el comportamiento de ambas variables, cuenta con un diseño no experimental de corte transversal. Esta investigación sostiene como conclusión que hay una existencia de amplia relación significativa, pudiéndose determinar en la contratación de hipótesis que hay una correlación muy positiva pero moderada; es decir, el presupuesto por resultados ha influenciado positivamente en la gran mejora del gasto público, siendo muy importante para optimizar los gastos; por ello, a la ejecución para los programas presupuestales deberían seguir las disposiciones técnicas y normativas vigentes para beneficio de la sociedad.

Calcina Ramos (2019) en su investigación tuvo como objetivo general determinar si la gestión del presupuesto por resultados influye en la calidad del gasto de la Universidad de San Agustín, así mismo dentro de ello enmarca la importancia como objetivos específicos, para conocer la influencia en el gasto, en cuanto al nivel estratégico del presupuesto y los procesos los procesos presupuestales. Metodológicamente fue de nivel descriptivo que asocia a las características, informaciones, hechos de la realizan respecto al objeto de estudio. Dicha investigación tiene como conclusión que entre las variables de existe una influencia viéndose que las diferentes actividades que se realizan están enfocadas con la satisfacción de los estudiantes universitarios, sin embargo, se debería promover una mayor atención en la ejecución del gasto donde exista mayores cantidades de asignación de recursos buscando y promoviendo la calidad y cantidad en la ejecución.

Así mismo, Zeta & More (2022) plantearon su objetivo general de analizar la relación del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público de la Municipalidad de Canoas de Punta Sal, considerando perspectivas a nivel cualitativa y cuantitativa, emplearon una metodología de enfoque mixta ya que se pretendía determinar la relación mediante la contratación de las hipótesis y en apoyo de los argumentos de ambas variables objeto de estudio, tomo un diseño no experimental asimismo, es de nivel exploratorio, descriptivo y correlacional. Finalmente llegan a la conclusión que hay un alto grado de relación con las variables en contraste, donde se aclara específicamente que el presupuesto por resultados es un instrumento importante para los gestores públicos, por ello se debería promover y sensibilizar para su uso en la entidad.

Este trabajo de investigación se amparará en teorías y enfoques que haremos mención para dar un soporte a los temas a los cuales abordaremos; respecto al concepto de nuestra variable primera que es El presupuesto por resultados se considera como base, al documento emitido por el Ministerio de Economía y Finanzas (2018) - quien define que el PpR es un instrumento valiosísimo de programación económica, social y financiera el cual facilita el gobierno para el cumplimiento de las funciones asignadas que se centra en la guía a directivos y funcionarios de los gobiernos en sus tres niveles local, Regional y Nacional, también en los procesos de seguimiento e información de los programas presupuestales, además de dar a conocer los instrumentos e importancia del PpR, que garantizan la transparencia y el cumplimiento de metas.

Del mismo modo encontramos puntos importantes dentro del sistema de evaluación y seguimiento tradicionales basándose en unos resultados con enfoque en la ejecución, estipulado por Kusek & Rist (2005) se propusieron para abordar la cuestión de cumplimiento haciéndose cuestionamientos como las preguntas que son con los términos que se mencionan una serie de preguntas de esa manera poder determinar si se está ejecutando de una buena manera un determinado proyecto.

Según el MEF y la Cooperación Alemana, implementada por la GIZ (2015) define al PpR como una de las estrategias más importantes dentro de la actual gestión en las entidades públicas, que enlaza los recursos asignados a algo concreto como productos y resultados medibles.

De acuerdo a lo que manifiesta el Proyecto USAID/Perú Pro Descentralización indica textualmente que el PpR es percibida como el nuevo enfoque para poder crear el gran y ansiado presupuesto público, donde estos recursos primero que nada se programan, para recibir una asignación seguidamente ejecutar y evaluar en comparación con los variados cambios que se dan positivamente de manera específicas los que tengan que ser alcanzados para lograr un beneficio para la población.

Por su parte, Tavares & Berretta (2006) estipula que el PpR, consiste en un contrato entre un gobierno y los organismos públicos (ministerios o agencias del gobierno) que vincula una mayor asignación de recursos a un organismo con una mayor productividad o resultados logrados, que puede ser muy formal en algunos países o puede ser implícito; este instrumento es un sistema que hoy en día se está aplicando en la gran mayoría de países, para lograr ciertos resultados; es por ello que una organización debe realizar un proceso de planificación estratégica.

También consideramos la teoría planteada por Gómez (2007) sobre los sistemas de PpR como una de las herramientas más fundamentales para tapan la brecha en la jerarquía de la gestión, esta teoría se originó gracias al documento metodológico que relaciona al banco de proyectos municipales con el sistema integrado PPRM que aborda estrategias que emergieron del grupo del presupuesto por resultados del departamento nacional de planeación, de esa manera seguir con la interconexión del presupuesto y la evaluación, al sistema presupuestal y de planificación institucional, todo ello a racionalizado el proceso presupuestal favoreciendo en gran escala a la organización de la gestión mediante proyectos fundamentalmente planeados y prevalecidos. También, el reclutamiento recurso humano e institucional personificado por funcionarios con habilidades y conocimientos probados en la valoración de proyectos, dependencias de planeación territorial con un vasto banco de proyectos sustentados en materiales tecnológicos; escenarios que garantiza las condiciones importantes hacia un salto crucial a la innovación de la política pública.

La teoría del dinero – pensamiento económico de Milton Friedman (citada por Argandoña, 1990) indica que uno de los motivos que origino la discusión entre Friedman y sus críticos fue lo que definió sobre el dinero. El concepto notable no tiene que estar relacionado directamente con la función como medio de pago; quiere

decir, con un concepto específico del dinero, en vista que su demanda se desorienta del motivo transaccional. Por ello, a diferencia de diversos autores que hablan del tema, Friedman maneja un criterio diferente en la tipificación de lo que en si es el dinero, aquella magnitud que genere los grandes resultados en poder vincularla con la renta nominal, y es demasadamente natural el criterio desde su apreciación ya que el objeto de su análisis es necesariamente pronosticar del mismo modo explicar la renta nominal en sus diferentes comportamientos.

Del mismo modo abarcamos y ponemos mucha énfasis en la teoría de manual para gestores de desarrollo propuesto Kusek & Rist (2005) donde manifiesta sobre los sistemas de seguimiento como también de evaluación que se basan en resultados como por ejemplo, si no mides de manera adecuada los diferentes resultados no se podrán distinguir entre el éxito o el fracaso, sino se toma en cuenta el éxito no se pueden compensar, quizás este premiando el fracaso, otro de los más influyentes es que no pueden aprender de él y si pueden demostrar resultados, pueden ganar el respaldo público, dentro de todo ello se examina la gran importancia de medir el desempeño entre las diferencias entre un sistema de monitoreo y evaluación tradicional y los sistemas más modernos.

Estas primeras variables se miden en base a tres dimensiones, programa presupuestal, ejecución presupuestal y seguimiento del desempeño; las cuales se sustentan por la guía elaborada por el MEF (2018).

La primera dimensión, según al MEF (2018) conforma uno de los instrumentos del PpR, considerada como una unidad importante que permite suministrar bienes y productos, de integrar y formular acciones para obtener resultados concretos entre la población, y de esa manera promover la consecución de resultados finales relacionados con los objetivos de la política nacional.

También se considera la definición establecida en la guía de PP, por el MEF (2016) donde se manifiesta como la programación de las diferentes actividades de las diferentes entidades estatales, que tiene un objetivo integrado y claro de proporcionar productos para el logro de resultados específicos para los ciudadanos y de esa manera promover cada uno de los logros de los resultados finales que se obtenga en relación con la meta de la política estatal.

Así mismo, se señala que el PP evolucionan como respuesta inmediata específicamente a un determinado problema que consiste en estructurar los productos, diseñados de la mejor forma para la solución de problemas. Tal como lo manifiesta el MTPE (2016) como una unidad integrada y de planificación de la acción de una persona pública, con el propósito de brindar productos para el logro de un resultado específico.

Seguidamente se considera la ejecución presupuestal, que emana al cumplimiento con las obligaciones y/o compromiso de pago, garantizando las adquisiciones de las diferentes compras para el logro de resultados (MEF, 2018). Comprende de como ejecutar del recurso económico de los ingresos y gastos, a través de organismos, en conformidad con los créditos presupuestarios, las cuales son autorizados en los presupuestos institucionales.

Y finalmente sobre el seguimiento del desempeño, que mediante recopilación y análisis de información de los resultados se permiten conocer de manera exacta, las diferentes metas y objetivos propuestos se darán cumplimiento dentro de la entidad (MEF, 2018).

Este proceso se realiza en todas las fases del PP, que comprende la verificación para determinar la brecha, los objetivos y la evaluación continua para lograr las solicitudes.

Referente a la segunda variable calidad de gasto público, está amparado en una norma legal que es la Ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (2004) donde se regulan a las entidades, sobre la generación de los gastos que se generan, cuya competencia están sujetas a las disposiciones de la norma.

Según Feigenbaum, este término muy utilizado de la calidad es manifestada como una vivencia empresarial, una forma estupenda de poder administrar recursos con que cuenta una determinada institución sea público privada.

Del mismo modo Abusada et al. (2008) manifiesta que la calidad de gasto es “entendida como la gran capacidad que tiene el estado para poder prever los diferentes bienes y servicio con adecuados estándares.

Así mismo, la Cooperación Alemana GIZ (2016) manifiesta que la calidad de gasto refleja a lo que realmente se gasta en el sector (como también de todas las intervenciones que financia) con características de alta eficiencia (operan al menor costo), eficientemente (alcanzan los objetivos de proporcionar todo lo necesario como bienes y servicios), claras teniendo una rendición de cuentas que se plasmaran en resultados igualitarios (son muy prioritarios para los usuarios que están inmersos dentro de una situación vulnerable), pertinentes (están estrictamente alineados con lo que el gobierno se planteó como objetivo estratégico, contemplados en el llamado plan de desarrollo nacional o lo que haga a sus veces) y sostenibles viéndolo desde una perspectiva fiscal. En general, estos costos se pueden verificar y obtener valor público.

Dentro de ella se considera la teoría de la calidad como gestión — armand feigenbaum, para Feigenbaum (citado por Gonzales, 2012) cree conveniente que la calidad se ha transformado en el único e importantísima fuerza que traslada al triunfo de las organizaciones y al desarrollo de las mismas en los mercados nacionales como globales.

El control de la calidad total (TQC) que el Dr. Armand Feigenbaum conceptualizo como la necesidad de estar enfocado para la excelencia, antes de enfocarnos en los defectos, esto definitivamente afecta a toda la organización y envuelve la incorporación de ejecuciones de calidad con un interés determinante en el usuario final, cuya responsabilidad esencial concierne a los cargos del orden jerárquico mas alto como es la alta dirección, así como también las actividades y operaciones más importantes, ingeniería, producción, relaciones industriales, presupuestos y servicios, acuñado en esta teoría podemos manifestar de que la calidad es fundamental en los diferentes proceso de la ejecución presupuestal ya que gracias a ello lograremos que las actividades se cumplan plenamente de esa manera se conseguirá reducir los diferentes problemas carentes en el sector salud.

Dentro de esta variable se consideran 3 dimensiones en consideración al MEF (2018), la primera es sobre la asignación de presupuesto, un aspecto importante que permite a la entidad programar los gastos e ingresos, guían a lograr el cumplimiento de las metas propuestas y los objetivos planteados de la entidad a favor de la población el cual será el beneficiario final.

Por su parte, Mendoza et al. (2018) manifiesta que es una herramienta que sirve para aplicar los cuatro principios de la administración como: poder planificar llegar a organizar, dirigir y controlar adecuadamente los recursos en el país, las cuales deben ser expresadas con claridad para que sea transparente para la población.

Seguidamente se ahonda sobre la clasificación de gasto público que el presentar una serie de funciones y códigos representa al logro de objetivos, y de conocer los recursos que se asignan para cada actividad (MEF, 2018).

Además, esta comprende en un arreglo sistemático y homogéneo de transferencias y cambios de los diferentes bienes y servicios que se utilizan dentro del sector estatal para el desarrollo de los procesos productivos. Es decir, permite la identificación con claridad, en el marco de los clasificadores de gasto, que cada uno de ellas comprende insumos (Nuñez Minaña, 2015).

Finalmente se considera la Programación de gasto, para mantener un control sobre los ingresos y gastos que se efectúan en la entidad, además de estimar y compatibilizar la programación de estas (MEF, 2018).

Este proceso incluye los cálculos de los ingresos que recaudada las instituciones como los gastos que ocasiona el mismo tomados en cuenta en el presupuesto que se aprueba en el próximo año financiero.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación.

3.1.1. Tipo de investigación.

Esta investigación empleo el tipo aplicada, para Arotoma (2007) este tipo de investigación es considerada como “trabajo creativo y sistemático que busca desarrollar nuevos conocimientos científicos destinado a soluciones prácticas a problemas empíricos específicos y predeterminados” (p. 102).

Enfoque

Se contempló el enfoque cuantitativo, Hernández et al (2014) considera que este tipo de enfoque llamado cuantitativo, en ese entender para poder probar la hipótesis utiliza lo que es la recolección de datos para el cual tomo como base el análisis estadístico de esa manera utilizar una medición numérica, con la única finalidad de determinar pautas de comportamiento, así como también poder comprobar teorías, además de ello, en trabajo se utilizó el método hipotético deductivo.

3.1.2. Diseño de investigación

Para poder realizar de manera eficiente esta investigación se utilizó el diseño no experimental correlacional causal por una razón muy particular que es la de no manipulado los instrumentos de medición, como manifiesta Silvestre & Huaman (2019) que el diseño no experimental se manifiesta o se da cuando: “las variables de investigación no se manipulan, en este tipo de investigación no experimental no se asignan aleatoriamente los sujetos que participan en la investigación” (p. 297).

Lo que el investigador hace es poder examinar los fenómenos y hechos que se manifiestan dentro del ámbito de donde se realiza el estudio; quiere decir, se observa situaciones que ya existen y tienen una causa y a la vez un efecto, para luego estudiarlos minuciosamente.

3.2. Variable y operacionalización

V. 1: Presupuesto por resultados.

Definición Conceptual.

Según el MEF (2018) manifiesta textualmente que el PpR es una de las estrategias más importantes de la gestión pública que de manera consecuente entrelaza la asignación de los diferentes recursos de producción ya que los resultados se pueden medir en beneficio de la población usuaria. Es decir, promueve una de las mejores asignaciones de los gastos, que buscan únicamente favorecer a los usuarios.

Definición operacional

Según Hernandez & Mendoza (2018) indica: que para obtener datos referentes a una determinada variable es sumamente necesario hacer todo lo que corresponde, además articula los diferentes procesos de una definición que son exactos para poder ubicar ejemplos de este. Para la medición de esta variable se determinó 3 dimensiones que son: Programas presupuestales, Ejecución presupuestal, Seguimiento del desempeño las mismas que constan de indicadores que son: Fuentes de información, Productos/ actividades, Transferencias recibidas, Porcentaje de ejecución, Logro de metas, Eficiencia y Uso de información que servirán para la elaboración del cuestionario.

Variable 2: Calidad de gasto público.

Definición conceptual.

Según está estipulado en la Ley N° 28411, (2004) indica que: “están vinculadas a los objetivos del Estado que tienen que tomarse teniendo en cuenta la situación económica y financiera dando cumplimiento a los objetivos, con una adecuada gestión de los fondos públicos, enfocados a resultados con eficiencia, eficacia y calidad”.

Definición operacional.

Así mismo, para la medición de esta variable se determinó 3 dimensiones que son: Asignación de presupuesto, Clasificación de gasto, Programación de gasto las mismas que constan de indicadores como: PIA y PIM, Gasto corriente, Gastos de capital, Servicio de deuda,

Fuente de Financiamiento y Calendario de pago que servirán para la elaboración del cuestionario.

3.3. Población, Muestra y Muestreo.

3.3.1. Población.

Considerado como el aglomerado de las unidades comprendidas en la investigación; es decir, son los individuos o elementos comprendidos en el estudio (Charaja, 2018).

Por su parte Tamayo (2003) manifiesta que la población comprende a la totalidad de un determinado fenómeno de estudio, es decir a todos los involucrados en la investigación dentro del objeto de estudio.

Es así que nuestra población para la presente investigación serán todos los servidores públicos que actualmente laboran en una en una Red de Salud de Apurímac que es el objeto de estudio, que consta de 96 trabajadores que están directamente inmersos en la ejecución presupuestal, en sus diferentes regímenes laborales, cabe mencionar que en esta investigación los criterios de exclusión e inclusión no se aplicará.

3.3.2. Muestra:

Según Sucasaire (2022) considera que la muestra es una pequeña cantidad de la población que tiene características como representatividad cuantitativa y la representatividad cualitativa los cuales deben necesariamente contar con características generales y específicas de la población en la cual se hace el estudio.

Para realizar adecuadamente esta investigación se utilizó la misma cantidad que la población total, por lo tanto, se consideró toda la población; es decir, fue compuesta por una muestra censal, como lo define López (citado por Guevara, 2014) textualmente manifiesta que cuando todos los elementos de la investigación son tomadas como muestra.

3.3.3. Muestreo.

En vista que es una muestra censal ya no se hará uso del muestreo.

3.3.4. Unidad de análisis.

Finalmente es la que compone o produce una serie de informaciones con datos que se analizó mediante operaciones estadísticas. Por lo tanto, en la investigación fue conformada por todos los trabajadores que en ese periodo de tiempo laboraron en una Red de Salud de Apurímac, en sus

diferentes regímenes laborales.

3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.

Técnica.

Uno de los aspectos más fundamentales dentro de las investigaciones científicas es la encuesta lo cual se utilizó para las dos variables de estudio y según indica el autor Tamayo & Silva, (2017) indica que: “Con esta técnica de recolección de datos da lugar a establecer contacto con las unidades de observación por medio de los cuestionarios previamente establecidos”. El cual se aplicó a los trabajadores en una Red de Salud de Apurímac objeto de estudio.

Según Carrasco (2006) señala que la encuesta es utilizada e las investigaciones científicas por la valiosa utilidad y objetividad de la obtención de los datos, que sirven para consultar y recolectar los diferentes datos obtenidos realizando diferentes preguntas directas o indirectas a todas las personas que conforman nuestra unidad de análisis en un determinado estudio.

Instrumento.

El cuestionario es la encuesta que se realizó de manera presencial y escrita que fueron llenados por los mismos individuos objeto de estudio. Para esta investigación se hizo uso del cuestionario de preguntas que nos permitió obtener datos, para nuestra primera variable constó de 30 preguntas lo mismo que para nuestra segunda variable se empleó 30 preguntas.

Validez

Hernández, Fernández y Baptista (2014) manifiestan que: “la validez es el grado en el que un determinado instrumento mide la variable que busca medir”.

El cuestionario fue sometido a una prueba de expertos a tres (3) profesionales con conocimientos en temas de investigación, quienes emitieron una valorización sobre el cuestionario a considerar, resultando como aplicable, los mismos que fueron elaborados en función de los objetivos del estudio, además de ello se evaluara aspectos relacionados a la

pertinencia coherencia y lo más fundamental a la consistencia de los datos que se obtendrán.

Confiabilidad.

Con la finalidad de conocer que grado de confiabilidad cuenta el instrumento que se utilizó se determinó utilizar la técnica estadística Alfa de Cronbach y para ello se tomó en consideración como prueba piloto a 10 personas ajenas a nuestra población inmersa a nuestro estudio pero de similar característica, obteniendo el resultado siguiente: para la primera variable que es el PpR se logró obtener 0.953 de confiabilidad lo que indica que hay una alta confiabilidad, y para nuestra segunda variable que es la calidad de gasto público se obtuvo 0,968 lo que indica que hay una alta confiabilidad, por lo tanto se valida el instrumento.

3.5. Procedimientos.

Para Valderrama (2016) manifiesta que cuando ya se dispone de los datos, lo que continua seria analizarlos de esa manera poder responder a la pregunta orinaría y, si corresponde en un supuesto caso tener la capacidad de poder aceptar o en su defecto rechazar la hipótesis del objeto de estudio.

En este trabajo se realizó la revisión bibliográfica de los diferentes autores que respaldan nuestra investigación en su dos variables y diferentes dimensiones. La recolección de información se hizo aplicando la importantísima herramienta de la encuesta con el ya conocido instrumento del cuestionario donde plantearemos las preguntas ponderando a cada una de las posibles respuestas, la encuesta se aplicó de forma presencial y posteriormente se hizo el depósito en una base de datos de Excel para su respectivo análisis.

3.6. Método de análisis de datos

Análisis descriptivo Mohammad (2005) indica que es un análisis que se usa para resumir y describir los datos que se han obtenido con la recolección de información, los gráficos así como las tablas son utilizadas para mostrarlos visualmente.

los datos obtenidos cuantitativamente fueron procesados a través del programa Microsoft Excel, para luego ser procesados en el programa SPSS v.26 y tabla de frecuencias y porcentajes, el cual sirvió para obtener

resultados, así mismo, se utilizó los estadísticos como plan de tabulación que nos ayudó a ordenar sistemáticamente y agrupar los datos que se obtuvieron en los diferentes resultados de la investigación, se utilizó por medio de la prueba estadística denominada Regresión Ordinal para la comprobación de las hipótesis que se plantearon.

3.7. Aspectos éticos

Para Salazar& Alejo (2018) indica que: “la ética necesariamente debe estar presente en los investigadores y debe ser brindada a través de estilos normativos de citas referencias” (p. 309).

Con la finalidad de que este trabajo tenga un realce significativo, se hizo en estricto cumplimiento de la Normativa vigente específicamente cito al código de ética en investigación científica de la institución en el cual se realiza esta investigación UCV. Así como también, basándonos estrictamente en lo estipulado por las normas APA 7ma edición,

Los aspectos éticos dentro de esta investigación fueron sumamente esenciales que garantizaron la integridad y la confiabilidad de los resultados que se obtuvieron en la investigación, en ese entender para proteger y respetar los derechos y su dignidad de nuestro participantes se tiene los siguientes principios éticos: no maleficencia, beneficencia, autonomía y justicia, y como ejemplo citamos a algunos, consentimiento informado, confidencialidad, protección de los participantes vulnerables, evitar engaños y daños, honestidad, integridad y transparencia. de esa manera respetar los trabajos hechos con anterioridad que sirven y fortalecerán a nuestra investigación.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

4.1.1. Presupuesto por resultados

Tabla 1

Distribución de frecuencias del Presupuesto por resultados en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Variable	Niveles	Baremos	Frecuencia	Porcentaje
Presupuesto por Resultados	Malo	(30 - 69)	27	28,1
	Regular	(70 – 109)	56	58,3
	Bueno	(110 -150)	13	13,5
Total			96	100,0

Nota. Distribución de frecuencia del Presupuesto por resultados por Software SPSS.

Como se refleja la Tabla 1, observamos que se tiene el apoyo de los 96 trabajadores (personas en su mayoría de edad) referente al Presupuesto por resultados, en el cual se observa que el 28.1% resulto malo, de otra parte, se obtuvo que el 58,3% resulto regular que consecuentemente resulta siendo el que más prevalece así mismo el 13,5% de los encuestados indicó un nivel bueno.

4.1.2. Dimensiones del PpR

Tabla 2.

Distribución de frecuencia de las dimensiones del PpR en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Dimensión	Niveles	Baremos	Frecuencia hi	Porcentaje %
Programación presupuestal	Malo	(10 – 23.32)	13	13.5
	Regular	(23.33 – 36.64)	51	53,1
	Bueno	(36.65 - 40)	32	33,3
Ejecución presupuestal	Malo	(10 – 23.32)	18	18.8
	Regular	(23.33 – 36.64)	41	42.7
	Bueno	(36.65 - 40)	37	38,5
Seguimiento del desempeño	Malo	(10 – 23.32)	13	13.5
	Regular	(23.33 – 36.64)	51	53,1
	Bueno	(36.65 - 40)	32	33,3

Nota. Distribución de frecuencia de las dimensiones del PpR por el Software SPSS.

Como podemos evidenciar de manera específica en la Tabla 2, respecto a las diferentes dimensiones del PpR, se observa que tenemos una importante relevancia en el nivel regular en las dimensiones que compone dicha variable teniendo como resultado 53.1%,42.7% y 53.1%, así mismo, se observa que las dimensiones tienen porcentaje de 33,3%, 38,5 y 33,5 en la categoría de bueno y por último se obtuvo resultados inferiores en la categoría que corresponde a malo.

4.1.3. Calidad de gasto público

Tabla 3.

Distribución de frecuencias de la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac,2023.

Variable	Niveles	Baremos	Frecuencia	Porcentaje
Calidad de gasto Público	Malo	(30 - 69)	33	34,4
	Regular	(70 – 109)	46	47,9
	Bueno	(110 -150)	17	17,7
Total			96	100,0

Nota. Distribución de frecuencia de la calidad de gasto público por el software SPSS.

Con respecto a la segunda variable reflejado en la tabla 3, evidenciamos que, de 96 servidores, 46 manifiestan sobre la calidad de gasto teniendo el 47.9% ubicándolo en la categoría regular, del mismo modo 33 servidores representados por el 34.4% se posicionan en la categoría malo, seguidamente solo 17 servidores que resultaría ser el 17.7% se ubica en la categoría bueno.

4.1.4. Dimensiones de la variable calidad de gasto

Tabla 4

Distribución de frecuencia de las dimensiones de la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Dimensión	Niveles	Baremos	Frecuencia fi	Porcentaje %
Asignación de presupuesto	Malo	(10 – 23.32)	41	42,7
	Regular	(23.33 – 36.64)	37	38,5
	Bueno	(36.65 - 40)	18	18,8
Clasificación económica	Malo	(10 – 23.32)	36	37,5
	Regular	(23.33 – 36.64)	46	47,9
	Bueno	(36.65 - 40)	14	14,6
Programación de gasto	Malo	(10 – 23.32)	33	34,4
	Regular	(23.33 – 36.64)	46	47,9
	Bueno	(36.65 - 40)	17	17,7

Nota. Distribución de frecuencias de las dimensiones de la calidad de gasto procesados por el software SPSS.

Como se encuentra descrito textualmente en la anterior Tabla 4, podemos observar que la frecuencia de los diferentes datos obtenidos de 96 servidores quienes participaron en la encuesta, se obtuvo que el 42,7%, 37,5 y 34,4% equivalentes a 41, 36 y 33 servidores respectivamente consideran que el nivel es malo, del mismo modo 38,5%, 47,9% y 47,9% que equivale a 37, 46 y 46 manifiestan que el nivel es regular y solo el 18,8%, 14,6% y 17,7% refieren un nivel como bueno.

4.2. Resultados inferenciales

4.2.1. Bondad de ajuste

Tabla 5

Prueba de Bondad de Ajuste del PpR en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Presupuesto por resultados en	Modelo	Chi-Cuadrado	GI	Sig.
Calidad de gasto público	Pearson	0,080	2	0,961
	Desviación	0,156	2	0,925
Asignación de presupuesto	Pearson	0,246	2	0,884
	Desviación	0,465	2	0,792
Clasificación económica	Pearson	0,090	2	0,956
	Desviación	0,175	2	0,916
Programación de gasto	Pearson	1,189	2	0,552
	Desviación	2,058	2	0,357

Nota. Prueba de bondad de Ajuste del PpR en la calidad de gasto público y sus dimensiones por el software SPSS.

Como se estipula de manera concisa en la Tabla 5 que antecede, revela que el presupuesto por resultados tiene $p: 0.961 > \alpha. 0.05$ por lo que podemos afirmar con mucha certeza que tiene una influencia muy significativa con la calidad de gasto público, consecuentemente los valores de significancia de las dimensiones de asignación de presupuesto, clasificación económica y programación de gasto son $> \alpha: 0.05$.

4.2.2. Prueba de variabilidad

Tabla 6

Prueba de variabilidad del PpR en la calidad de gasto y sus dimensiones en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Calidad de gasto público	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
Presupuesto por resultados	0,626	0,719	0,480
Programas presupuestales	0,528	0,602	0,359
Ejecución presupuestal	0,574	0,664	0,426
Seguimiento de desempeño	0,349	0,401	0,209

Nota. Prueba de variabilidad de la calidad de gasto en el PpR son procesados por el software SPSS.

Referente a lo que se puede visualizar claramente en la Tabla 6, podemos apreciar que el Pseudo R cuadrado. Podemos observar la dependencia porcentual importantísima del PpR, en el coeficiente de Nagelkerke tal y cual se estipula en la tabla que antecede, donde la variabilidad es de 71.9%, como también la variabilidad de programas presupuestales es de 60,2%, la variabilidad de ejecución presupuestal es de 66,4% y la variabilidad de seguimiento de desempeño resulta ser 40,1%.

4.2.3. PpR en la Calidad de gasto público

- **Objetivo general**

Determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

H0. No existe influencia del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac,2023.

H1. existe influencia del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac,2023.

Tabla 7

Estimación de parámetros para la prueba de incidencia, PpR en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023

		Estimación	Desv. Error	Wald	g	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[VAR2 = 1.0]	-22,821	0,349	4282,838	1	0,000	-23,505	-22,138
	[VAR2 = 2.0]	-18,704	0,519	1300,390	1	0,000	-19,720	-17,687
Ubicación	[VAR1=1.0]	-24,574	0,644	1455,139	1	0,000	-25,837	-23,311
	[VAR1=2.0]	-21,288	0,000	4,878	1	0,000	-21,288	-21,288
	[VAR1=3.0]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota. Estimación de p para la prueba de incidencia, PpR en la calidad de gasto público procesado por el software SPSS.

De acuerdo a los resultados plasmados categóricamente en la Tabla 7, referente al objetivo principal que nos planteamos que fue la de determinar la influencia del PpR en la calidad de gasto en una red de salud de Apurímac, 2023 observamos que el PpR logro obtener una puntuación determinante Wald de $4,878 > 4$ teniendo una significancia de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$ lo que nos da a conocer que nuestra variable tiene una distribución no normal, del mismo modo la calidad de gasto público tiene un puntaje de Wald de $4282,838 > 4$ obteniendo una significancia importantísima de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$ lo que consecuentemente manifiesta que es una distribución no normal, de tal manera con mucha categoría basándonos en los resultados que se expuso, categóricamente se niega la H_0 a la vez con mucha certeza se aprueba firmemente la H_1 .

4.2.4. PpR en la asignación del presupuesto

1- Objetivo Especifico 1.

Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Hipótesis Especifico 1

H₀. No existe influencia del presupuesto por resultados en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac,2023

H₁. Existe influencia del presupuesto por resultados en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac,2023

Tabla 8

Estimación de parámetros para la prueba de incidencia, PpR en la asignación del presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

		Estimación	Desv. Error	Wald	G	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					l		Límite inferior	Límite superior
Umbra	[D4 = 1.0]	-5,490	1,138	23,281	1	0,000	-7,721	-3,260
	[D4 = 2.0]	-2,489	1,043	5,701	1	0,017	-4,533	-0,446
Ubicación	[VAR1=1.0]	-7,577	1,292	34,402	1	0,000	-10,109	-5,045
	[VAR1=2.0]	-4,647	1,128	16,976	1	0,000	-6,858	-2,436
	[VAR1=3.0]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota. Estimación de parámetros para la prueba de incidencia del presupuesto por resultados en la asignación de presupuesto.

Claramente se puede evidenciar en la Tabla 8, referente al OE1, se evidencia que el presupuesto por resultados obtuvo una puntuación Wald de 16,976 > 4 el que debidamente tiene con una significancia de p: 0,0000<0,05; seguidamente en lo que respecta a la dimensión de asignación presupuestal se obtienen categóricamente el puntaje de Wald de 24,281 > 4 el cual da como significancia de p: 0,0000<0,05; por lo que se concluye lo siguiente: negar la H₀ y se aprueba la H₁.

4.2.5. PpR en la clasificación económica

2. Objetivo Específico 2

Determinar la influencia del Presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Hipótesis Específico 2

H0. No existe influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac,2023

H1. existe influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac,2023

Tabla 9

Estimación de parámetros para la prueba de incidencia, PpR en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

		Estimación	Desv. Error	Wald	g	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					l		Límite inferior	Límite superior
Umbra	[D5 = 1.0]	-5,915	0,997	35,171	1	0,000	-7,870	-3,960
	[D5 = 2.0]	-1,708	0,769	4,928	1	0,026	-3,216	-0,200
Ubicación	[VAR1=1.0]	-7,996	1,170	46,722	1	0,000	10,289	-5,704
	[VAR1=2.0]	-4,608	0,970	22,550	1	0,000	6,511	-2,706
	[VAR1=3.0]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota. Estimación de parámetros para la prueba de incidencia, PpR en la clasificación económica por el Software SPSS.

Como se tiene expresado textualmente en la Tabla 9, referente al OE2, se evidencia que el presupuesto por resultados logra tener una puntuación determinante de Wald de $22,550 > 4$ teniendo como nivel de significancia de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$, y referente a la clasificación económica se obtiene un puntaje de Wald de $35,171 > 4$ con una

significancia de $p: 0,000 < 0,05$; por lo que se concluye lo siguiente: negar la H_0 y se aprueba la H_1 .

4.2.6. PpR en el seguimiento de desempeño

3. Objetivo Específico 3

Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la programación de gastos en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Hipótesis Específico 3

H0. No existe influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

H1. existe influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Tabla 10

Estimación de parámetros para la prueba de incidencia del PpR en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

		Estimación	Desv. Error	Wald	G	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umb ral	[D6 = 1.0]	-	0,781	29,978	1	0,00	-	-2,747
		4,279				0	5,811	
	[D6 = 2.0]	-	0,660	3,424	1	0,06	-	0,072
		1,222				4	2,516	
Ubic ació n	[VAR1=1.0	-	0,869	31,140	1	0,00	-	-3,147
]	4,851				0	6,554	
	[VAR1=2.0	-	0,771	18,351	1	0,00	-	-1,793
]	3,305				0	4,817	
	[VAR1=3.0	0 ^a	.	.	0	.	.	.
]							

Nota. Estimación de parámetros para la prueba de incidencia del PpR en la programación de gasto procesados por el software SPSS.

Como se aprecia claramente en la anterior Tabla 10, referente al OE3, se puede observar que el presupuesto por resultados tiene exactamente un puntaje de Wald de $18,351 > 4$ teniendo como significancia de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$, en cuanto a la

programación de gastos se obtiene un puntaje de Wald de $29,978 > 4$ el cual tiene una significancia de $p: 0,000 < 0,05$; por lo que se concluye lo siguiente en base a lo reflejado por los resultados y análisis estadístico categóricamente se niega la H_0 y como consecuencia de ello se aprueba la H_1 .

V. DISCUSIÓN

Según a los resultados estadísticos que se obtuvieron de las encuestas aplicadas a los 96 trabajadores; teniendo como objetivo general determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023, con respecto a la variable independiente PpR logro obtener una puntuación determinante Wald de 4,878 > 4 teniendo una significancia de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$ lo que nos da a conocer que nuestra variable tiene una distribución no normal, del mismo modo la calidad de gasto público tiene un puntaje de Wald de 4282,838 > 4 obteniendo una significancia importantísima de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$ lo que consecuentemente manifiesta que es una distribución no normal, consecuentemente se demuestra que existe una incidencia entre las variables en contraste.

Realizando las comparaciones con estudios de que poseen un nivel correlacional, con las que de alguna manera se tuvo coincidencias en los resultados; uno de ellos fue de Pérez García (2021) donde su objetivo más importante que es la general, fue analizar la incidencia de la Gestión de PpR en la calidad de gasto dentro de la institución UGEL Cajamarca, 2018 – 2019 teniendo como resultado de correlación 0,548 y una significancia de $0,286 < \alpha: 0,05$, por tanto manifiesta que su primera variable que es el PpR genera una incidencia media positiva en su segunda variable que es calidad de gasto, con lo que logro aprobar de manera categórica su H1, así como también tuvo que negar su hipótesis Ho.

También, se considera los resultados de Erbos Pineda (2019) quien propuso determinar como el PpR ha tenido una influencia en la calidad de gasto dentro de la institución UGEL Barranca -2017, teniendo como resultado con el estadístico de Chi cuadrada de Pearson=40,000 y una significancia de $p=0,000 < \alpha: 0,05$ deduciendo que si existe una incidencia significativa entre las variables, por tanto asegura la eficiencia y eficacia en los recursos optimizando el gasto, cabe indicar que las variables que se propuso el autor coinciden con las variables de la presente investigación, lo que aquí se diferencia es que el autor Erbos utiliza un nivel correlacional, mientras que en esta investigación se utilizó un nivel correlacional causal, por lo correspondió emplear el estadístico de regresión ordinal.

Del mismo modo, se considera a Bardales Pezo (2022) quien planteo como objetivo determinar la relación entre el presupuesto por resultados y el gasto público en el Gobierno Regional de Ucayali, en el periodo 2020, teniendo como resultado de Rho Spearman 0,460 y una significancia de $0,003 < \alpha: 0,05$ demostrando que existe una correlación positiva moderada, a su vez afirma que el presupuesto por resultados influye positivamente en la mejora del gasto público, es preciso mencionar que y aclarar que dentro de nuestra investigación utilizamos el estadístico de regresión ordinal a diferencia de Bardales, por lo que el procesamiento de los datos y el análisis varían entre ambas investigaciones.

Por otra parte, se tiene a Calcina Ramos (2019) quien propuso determinar si la gestión del presupuesto por resultados influye en la calidad del gasto de la Universidad de San Agustín, cuyos resultados demuestran que si existe influencia entre las variables; concluyendo que se debería realizar la creación de programas presupuestales para medir la calidad ejecutada del gasto, ya que estas están enfocadas a la satisfacción de todos los estudiantes, a pesar de la diferencia en el tipo de estadístico utilizado podemos mencionar que la Universidad de San Agustín de acuerdo a las conclusiones vertidas por Calcina Ramos indica que se debe crear diferentes programas presupuestales, a diferencia de una Red de Salud de Apurímac donde se hizo la investigación por parte nuestra, los programas presupuestales ya están creadas como en la unidad de Salud Colectiva y la Unidad de Salud Individual, lo que se debe mejorar es que el presupuesto que está destinado para cubrir una necesidad no debería ser modificada para otras necesidades como es el caso de pago de personal y compra de bienes que no están relacionados a cumplir los objetivos de acuerdo a las programaciones hechas con anterioridad en el CEPLAN y en el Plan Anual de Contrataciones – PAC.

Del mismo modo se hace referencia a Zeta & More (2022) quienes plantearon como objetivo analizar la relación del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público de la Municipalidad de Canoas de Punta Sal, ellos obtuvieron un resultado de correlación de Rho de Spearman 0,780 y una significancia de 0,000 demostrando que existe una relación significativa, directa y alta; además incide que la voluntad política, división de funciones, calidad de los incentivos, personal calificado y confianza de la ciudadanía se relaciona con

la calidad del gasto público, claramente se puede evidenciar que en comparación con la investigación que realizamos, difiere en que la investigación hecha por Zeta & More utilizó un estadístico totalmente diferente al nuestro, por ende los resultados que se obtienen tienen diferente connotación e interpretación.

Sin embargo, estos resultados de la investigación no coinciden con lo que obtuvo Valdez (2017) cuyo objetivo fue identificar la relación entre el presupuesto basado en resultados y el sistema de evaluación del desempeño en las entidades federativas y la situación de sus finanzas públicas. Teniendo como resultado de correlación de Pearson $-0,074$ y una significancia de $0,687$ demostrándose una correlación negativa de grado débil, ya que el valor no es significativo, los resultados que se obtuvieron en esta investigación es bastante divergente ya que en nuestra investigación la correlación fue muy alta, teniendo como resultado en las dos variables de estudio más del $0,90$ de confiabilidad, lo cual nos dio la certeza necesaria para continuar con la aplicabilidad de nuestro cuestionario, de esa manera obtener los resultados que se establecieron en el capítulo IV.

Así mismo, nos referimos a Vargas & Zavaleta (2020) quienes se plantearon como objetivo analizar la relación de la gestión por resultados con la calidad de gasto en los Gobiernos Locales, cuyos resultados demuestran que la variable denominada gestión del presupuesto por resultados logra obtener un nivel de ejecución eficiente en la Región de la Libertad, denotando que no hay un nivel de concretización de resultados e impactos esperados a largo plazo.

A nivel teórico, en referencia a lo estipulado en el objetivo principal de la presente investigación se respalda con lo que manifiesta el Ministerio de Economía y Finanzas (2018) respaldando que el presupuesto por resultados es un instrumento valioso de la programación económica, social y financiera que permite a los tres niveles de gobierno al cumplimiento de las funciones asignadas, además mediante las normas establecidas se garantizan la transparencia y el cumplimiento de metas.

La misma que tiene un valor importante que ampara la calidad de gasto público, tal como se estipula en la Ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (2004) donde se normalizan a las entidades para la generación de gastos sujetas a las disposiciones de la norma. Al respecto,

Abusada et al. (2008) también señala que las entidades características de calidad de gasto proveen bienes y servicios con estándares adecuados.

En cuanto al primer objetivo específico, que fue determinar la influencia del presupuesto por resultados en la asignación de presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023, de la variable se obtuvo una puntuación de Wald $16,976 > 4$ con una significancia de $p=0,000 < \alpha: 0,05$ y en cuanto a la asignación presupuestal el puntaje fue de Wald $24,281 > 4$ con una significancia de $p=0,000 < 0,05$; concluyendo que el PpR influye de manera significativa en la asignación de presupuesto.

Al respecto, se comprueba con los resultados de Calcina Ramos (2019) quien afirma que la asignación presupuestal en la Universidad se realiza en consideración de la priorización de los requerimientos de las unidades orgánicas con la distribución de gasto; donde el presupuesto por resultados influye directamente en la asignación de presupuesto; por tanto, se busca que se haga un buen uso de los recursos asignados.

Referente al OE2 que fue determinar la influencia del PpR en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac, 2023, la variable muestra una puntuación de Wald $22,550 > 4$ teniendo como nivel de significancia de $p=0,000 < \alpha: 0,05$ y en cuanto a la clasificación económica se obtiene un puntaje de Wald $35,171 > 4$ con una significancia de $p=0,000 < 0,05$; concluyendo que el PpR tiene una influencia en la clasificación económica de acuerdo al análisis estadístico.

Así mismo, Erbos Pineda (2019) indica que la clasificación económica identifica el tipo de gasto en el que se incurre por las actividades de la entidad; por lo que demuestra que la influencia su variable primigenia que es el PpR en la clasificación económica es significativa, concluyendo en el uso adecuado de los bienes y servicios, agrupándolos en créditos presupuestales, gastos corrientes, gastos de capital y de servicio de deuda; además de considerar la importancia en generación de subgenéricas de gasto y específicas del gasto.

En cuanto al OE3, que fue determinar la influencia del PpR en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023, apreciando en la variable un puntaje de Wald $18,351 > 4$ teniendo como significancia de $p=0,000 < \alpha: 0,05$ y en cuanto a la programación de gastos se obtiene un puntaje

de Wald $29,978 > 4$ el cual tiene una significancia de $p=0,000 < 0,05$; por lo que se concluye que el presupuesto por resultados influye en la programación de gasto.

Se establece una relación con lo que obtuvo Pérez García (2021) en su OE1: describir la incidencia en lo que respecta a los programas presupuestales de educación en la calidad de gasto público dentro de la institución UGEL Cajamarca 2018-2019; como resultado obtuvo una significancia de 0,071 mayor al $\alpha: 0,05$ demostrando que hay una mayor incidencia en nivel medio del 50% concluyendo que existe una ejecución financiera con porcentajes altos de programas presupuestales pero el personal no tiene en claro el impacto sobre los resultados en las metas de la entidad.

Visto ello, la relevancia del presente estudio fue contar con estadísticas pertinentes y verídicas de los trabajadores pertenecientes a la entidad, y que estas sean características en resultados de cumplimiento de sus metas, tomando en consideración el presupuesto por resultados, para mantener una buena calidad del gasto público; la misma que se debe demostrar en los servicios que cada uno brinda para cumplir los objetivos y metas de la Red de Salud, además que le permita diferenciarse de otras entidades.

Así mismo, cabe mencionar que con los resultados que se obtuvieron en el presente estudio, se demuestra una significancia e incidencia positiva de las hipótesis, el cual permite demostrar que la aplicación del presupuesto por resultados en margen de las normativas vigentes, ayudan a los cambios que se dan en la entidad en el cumplimiento de metas, priorizando una aceptable calidad del gasto público.

Por otra parte, estos resultados también serán significativos para otras investigaciones del mismo nivel, que les permitirá generalizar los resultados y compararlos con otras entidades; a su vez de realizar estudios de una manera más clara y sencilla para el entendimiento de la población de estudio.

Además, cabe mencionar que estos resultados permiten tener una visión más holística desde una perspectiva y valoración que cada usuario y/o población de estudio le ofrece; pero aun obteniendo resultados favorables, es importante seguir implementando mejoras en cada reto laboral, demostrando eficiencia y

eficacia en cada actividad de tal manera que contribuya al cumplimiento de metas, que sean vistas, aceptadas y de beneficio para la ciudadanía.

En la presente investigación también se presentó algunas limitaciones, como el no contar con antecedentes que detallan los objetivos específicos, y con la misma población, por ello se realizó comparaciones de manera general que el investigador lo detalla y entre otras limitaciones, que con disposición e investigación del tema se concientizo los resultados para un buen estudio, además de ello es preciso mencionar que referente a los antecedentes internacionales no hay muchas investigaciones similares dentro de los 5 años de antigüedad.

VI. CONCLUSIONES

Primera: En primer lugar, se concluye que nuestra primera variable denominada el PpR tiene una influencia significativa en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023, siendo esta una distribución no normal; es decir, a mejor aplicación del presupuesto por resultados se garantiza el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, evidenciándose en una buena calidad del gasto público, lo cual permitirá que los recursos económicos dentro de la institución sean bien utilizados para el cual fueron destinados, logrando así una satisfacción de los usuarios finales que es la población.

Segunda: referente al objetivo específico primero que fue, determinar la influencia del PpR en la asignación de presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023. , se estableció que el presupuesto por resultados influye significativamente en la asignación del presupuesto, teniendo una distribución no normal; del cual se deduce que a mejores estrategias de uso del presupuesto por resultados habrá mayores posibilidades de incrementar y mejorar la asignación de presupuestos los mismos que se reflejaran en el avance de la ejecución financiera al final de cada año fiscal, que componen el uso adecuado de los recursos, del PIA y del PIM.

Tercera: En cuanto al segundo objetivo específico que es Determinar la influencia del PpR en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac, 2023., se concluye que el nuestra primera variable que es el PpR si influye y de manera significativa en la clasificación económica, ya que con esta herramienta importantísima se puede organizar y plantear de mejor manera los clasificadores económicos que consecuentemente nos lleve a una buena calidad de gasto, siendo esta una distribución no normal; deduciendo que a mejor aplicación del presupuesto por resultados se verán mejorías en el uso de la clasificación económica, componentes de gasto corrientes, gastos de capital y manejo de los servicios de deuda.

Cuarta: concerniente al siguiente objetivo específico que es Determinar la influencia del PpR en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023., se estableció que el presupuesto por resultados influye significativamente en la programación de gasto, con una distribución no normal; concluyendo que a buen uso del presupuesto por resultados se producen mejorías en la programación de gastos, viéndose en una adecuada calendarización de pagos, adecuado uso de cada fuente de financiamiento y transparencia de calidad.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera:** se recomienda al Director de la entidad para que mediante su autoridad disponga al área de presupuesto y planificación mejorar en la preparación, implementación y asignación de recursos de acuerdo a las necesidades a cubrir tal como se establecieron en la programación multianual de necesidades por el área de abastecimiento, además se debe realizar continuamente capacitaciones a todos los funcionarios, de tal manera que les permita conocer las disposiciones del campo para su adecuado y correcto uso, que cada área sea responsable y consciente de los procedimientos, para llegar a concertar los resultados esperados a favor de la población, y sean evidentes en la transparencia de calidad del uso de los recursos.
- Segunda:** Conformar un equipo especialista en el área de planeamiento y presupuesto con apoyo del área de administración y abastecimiento, así como las áreas usuarias jefes de los diferentes programas presupuestales para que realicen una adecuada asignación de los presupuestos, en el margen de las disposiciones legales que emanan de los entes rectores nacionales, con la finalidad de elaborar a criterio, detalle y necesidad cada ítem de los recursos, del Presupuesto Institucional de Apertura y del Presupuesto Institucional Modificado.
- Tercera:** Recomendar al responsable de la unidad de salud individual y salud colectiva que se puedan ceñir en base a las normas técnicas de su sector así poder mejorar en la programación, implementación, y asignación de recursos de acuerdo a las necesidades, estipulando en componentes de gasto corrientes, gastos de capital y para los servicios de deuda. De tal manera que cada responsable del área pueda registrarse e implementar.
- Cuarta:** Se sugiere al área de presupuesto y planificación puedan difundir el plan presupuestario de acuerdo a lo establecido en las normas nacionales, que permita efectuar el programa presupuestal, con indicadores y resultados sometidas a evaluación, lo cual garantice una buena calidad de gasto dentro de la entidad, todas estas recomendaciones en estricto

cumplimiento con las diferentes Normas Técnicas de Salud dispuesta por una Resolución Ministerial.

REFERENCIAS

- Abusada Salah, R., Cusato Novelli, A., & Pastor Vargas, C. (2008). *Eficiencia del gasto en el Perú*. Lima: Instituto Peruano de Economía.
- Acuña, R., Franklin, h., & Mesinas, J. (2012). *En camino de un presupuesto por resultados una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria*. Lima: Dirección General de Presupuesto público MEF.
- Argandoña, A. (1990). *Pensamiento económico de Milto Friedman*. Navarra: IESE BUSINESS SCHOOL Universidad de Navarra.
- Arias Cedillo, X. (2018). *Análisis de la administración de recursos económicos y el presupuesto del GAD parroquial de San Lucas del cantón y provincia de Loja, periodo 2017*. Loja: UIDE.
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Santiago: Publicación de las Naciones Unidas.
- Arotoma Cacñahuaray, S. (2007). *Tesis de grado y metodología de investigación organizaciones mercado y sociedad*. Lima: DSG Vargas S.R.L.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2012). *El Presupuesto por Resultados en América Latina*. Washington: Departamento de Investigación y Economista.
- Bardales Pezo, K. N. (2022). *Presupuesto por resultados y el gasto público en el Gobierno Regional de Ucayali, periodo 2020*. Pucallpa: Universidad Nacional de Ucayali.
- Calcina Ramos, S. P. (2019). *La gestión del presupuesto por resultado y su influencia en la calidad del gasto público de la Universidad de San Agustín año 2018*. Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín. Obtenido de <https://repositorio.unsa.edu.pe/server/api/core/bitstreams/3bdfba51-98eb-466d-80d3-be1e904c0d48/content>
- Carrasco Días, S. (2006). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: San Marcos.
- Charaja Cutipa, F. (2018). *El MAPIC en la investigación científica*. Puno: Corporación SIRIO EIRL.
- Cooperación Alemana GIZ. (2016). *Fiscalización y calidad de gasto en América Latina y el Caribe*. Guatemala: F&G Editores.
- Cooperación Alemana GIZ. (2016). *Fiscalización y calidad de gasto en América Latina y el Caribe*. Guatemala: F&G Editores.
- Erboso Pineda, K. (2019). *Presupuesto por resultado y calidad del gasto público en la UGEL N° 016, Barranca – 2017*. Huacho: Universidad Nacional José

- Faustino Sánchez Carrión. Obtenido de <https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/2507/ERBOSO%20PINEDA%20KEIL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- García Chujutalli, A., & Bocanegra Valera, V. (2019). *Presupuesto por resultados 066 - formación universitaria de pregrado y su relación con la ejecución presupuestal en la Universidad Nacional de San Martín, año 2018*. Tarapoto: Universidad Nacional de Tarapoto.
- García López, R., & García Moreno, M. (2010). *La Gestión para Resultados en el Desarrollo* (2da Edición ed.). Washington: Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-gesti%C3%B3n-para-resultados-en-el-desarrollo-Avances-y-desaf%C3%ADos-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- Gómez Rodríguez, R. (2007). *Sistemas de Presupuesto por Resultados como herramienta para cerrar la brecha en la jerarquía de la Gestión*. Bogotá: Fundación Dialnet.
- Gonzales, H. (10 de Abril de 2012). *wordpress*. Obtenido de <https://calidadgestion.wordpress.com/2012/04/10/la-calidad-como-gestion-armand-feigenbaum/>
- Guevara Aranciaga, E. R. (Marzo de 2014). Redes sociales y rendimiento académico de los estudiantes de la especialidad de psicología de la Universidad Femenina. *Investigación Multidisciplinaria, II*. Obtenido de <file:///C:/Users/%C2%B4pc/Downloads/55-Otro-232-1-10-20200828.pdf>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología de la investigación la ruta cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mg Graw Hill Education.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6TA EDICION ed.). Mexico D.F: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Izquierdo Campoverde, M. X. (2021). *Logros y retos en la implementación del presupuesto por resultados en Ecuador*. Santiago de Chile: Universidad de Chile. Obtenido de <file:///C:/Users/Gabriel/Desktop/CUSSOS%20DE%20MAESTRIA/TESIS%202023/tesis%20MARIANA%20X%20IZQUIERDO%20CAMPO%20VERDE%20CHILE.pdf>
- Kusek, J. Z., & Rist, R. (2005). *Diez pasos hacia un sistema de seguimiento y evaluación basado en resultados*. Bogotá: Banco Mundial.
- Landa, V. J. (2020). *Evaluación del ejercicio del presupuesto, instituto de capacitación para el trabajo del estado veracruz, 2013 y 2015*. Veracruz: Universidad de Veracruzana. Obtenido de

<https://cdigital.uv.mx/bitstream/handle/1944/51788/LandaVelascoJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Ley N° 28411 - Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. (08 de Diciembre de 2004). Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Lima, Perú: Diario el Peruano. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/normativa-basica-presupuestaria/7149-ley-n-28411-3/file>
- Lopez Casanovas, G., & Castellanos, A. (2003). *Calidad de gasto y la mejora de la eficiencia en el sector publico*. Granada: Univ Pompeu fabra.
- Mendoza Zamora, W. M., Loor Carvajal, V. M., & Salazar Pin, G. E. (3 de Julio de 2018). La asignación presupuestaria y su incidencia en la Administración Pública. *Revista de las Ciencias*, 4(3), 313-333. Obtenido de <file:///C:/Users/C2%B4pc/Downloads/Dialnet-LaAsignacionPresupuestariaYSuIncidenciaEnLaAdminis-6560191.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. (2016). *Programas presupuestales: Diseño, revisión y Articulación Territorial*. Lima: Cooperación Alemana Implementada por la GIZ. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/directiva_PP2016.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Presupuesto por Resultados: Guía metodológica para la definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los Programas Presupuestales* (Primera ed.). Lima. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/guia_seguimiento_pp.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (02 de 05 de 2022). *Portal web del ministerio de economía y finanzas*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334
- Ministerio de Economía y Finanzas; Cooperación Alemana, implementada por la GIZ;. (2015). *Documento Informativo El Presupuesto por Resultados (PpR) dirigido a gobiernos locales*. Lima: Neva Studio SAC.
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE. (2016). *Programa presupuestal N° 103 "Fortalecimiento de las Condiciones Laborales"*. Lima: Nanay EIRL. Obtenido de https://www2.trabajo.gob.pe/archivos/dnit/presupuestales/160816_PpR_0103_Guia_Informativa.pdf
- Mohammad Naghi, N. (2005). *Metodología de la Investigación* (2da Edición ed.). México: Limusa - Noriega Editores.

- Núñez Minaña, H. (2015). Finanzas publicas. *Gasto público*. Argentina: PROED - Universidad Nacional de Córdoba. Obtenido de <https://fptgu.eco.catedras.unc.edu.ar/unidad-2/gasto-publico/>
- Patiño Muñoz, L. (2017). *influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*. Medellín: Universidad EAFIT.
- Pérez García, M. G. (2021). *La gestión de presupuesto por resultados y su incidencia en la calidad de gastos en la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca, 2018 - 2019*. Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca. Obtenido de <https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14074/4279/Tesis%20Gladis%20P%C3%A9rez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Prieto Hermosa, M. (2012). *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad de gasto en las municipalidades del Perú*. Lima: universidad de San Martín de Porres.
- Proyecto USAID/Perú ProDescentralización. (2009). *Acercándonos al Presupuesto por Resultados*. Miraflores: NEVA STUDIO SAC.
- Rodríguez, J., Del blanco, A., De Anyelis, A., Torrejon , L., & Sanz, A. (2016). *Presupuesto por Programas con enfoque de Resultados en un marco de planificación*. Madrid: Programa EUROsociAL.
- Salazar Raymond, M., Icaza Guevara, M., & Alejo Machado, O. (2018). *La importancia de la ética en la investigación*. Guayaquil: Universidad y Sociedad.
- Sánchez Cacao, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. Santiago: Universidad de Chile.
- Silvestre Miraya, I., & Huaman Nahula, C. (2019). *Pasos para la elaborar la investigación y la redacción de la tesis universitaria*. Lima: San Marcos.
- Sucasaire Pilco, J. (2022). *Orientaciones para la selección y el cálculo del tamaño de la muestra en investigación* (1ra Edición ed.). Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Tamayo Ly, C., & Silva Siesquén, I. (2017). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*. Chimbote: Universidad Católica los Angeles de Chimbote.
- Tamayo y Tamayo , M. (2003). *El proceso de la investigación científica* (4ta Edición ed.). México: LIMUSA S.A.
- Tavares , M., & Berretta , N. (2006). *Sistemas de planificación estratégica e innovaciones presupuestarias*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Valderrama Mendoza, S. (2016). *Pasos para Elaborar Proyectos de Investigación Científica Cualitativa, Cuantitativa y Mixta*. Lima: San Marcos E.I.R.LTDA.

- Valdez Valdés , A. (2017). *FINANZAS PÚBLICAS Y MODELO DE PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS Y SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS MEXICANAS*. Nuevo león: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Vargas Merino, J. A., & Zavaleta Chávez, W. E. (2020). *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad de gasto en los gobiernos locales*. Buenos aires: Universidad Nacional de Misiones de Argentina. doi:<https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Vargas Merino, J. A., & Zavaleta Chávez, W. E. (2020). *La gestión por resultados y la calidad de gasto en gobiernos locales* . Lima: Universidad Cesar Vallejo. doi:DOI: <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Zeta Eche , Z. B., & More Villegas , J. P. (2022). *El presupuesto por resultado y su relación con la calidad del gasto público de la Municipalidad Distrital de Canoas de Punta Sal*. Piura: Universidad Nacional de Piura. Obtenido de <https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12676/3606/ADGGU-ZET-MOR-2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
TÍTULO: El presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.							
AUTOR: Gabriel Huihua Chipana							
Problema general:	Objetivo general:	Hipótesis general	VARIABLES				
¿En qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023?	Determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023	El presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023	Variable 1: Presupuesto Por Resultados Concepto: Según el MEF (2018) “es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población” (p.89).				
Problemas específicos:	Objetivos específicos:	Hipótesis específicas:	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
PE1. ¿Cuál es la influencia del presupuesto por resultados en la asignación de presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023? PE2. ¿Cuál es la influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica público en una Red de Salud de Apurímac, 2023? PE3. ¿Cuál es la influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023?	OE1. determinar la influencia del presupuesto por resultados en la asignación de presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023. OE2. Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac, 2023. OE3. Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	HE1 Existe influencia presupuesto por resultados en la asignación de presupuesto en una Red de Salud de Apurímac, 2023. HE2. Existe influencia del presupuesto por resultados en la clasificación económica en una Red de Salud de Apurímac, 2023. HE3. Existe influencia del presupuesto por resultados en la programación de gasto en una Red de Salud de Apurímac, 2023.	Programas presupuestales	<ul style="list-style-type: none"> Fuentes de información Productos y actividades Indicadores de desempeño 	1-3 4-6 7-10	Escala tipo Likert: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Mala (30 - 69) Regular (70 - 109) Buena (110 -150)
			Ejecución presupuestal	<ul style="list-style-type: none"> Certificación crédito presupuestario Transferencias recibidas Porcentaje de ejecución 	11-13 14-17 18-20		
			Seguimiento del desempeño	<ul style="list-style-type: none"> Logro de metas Eficiencia Uso de información 	21-23 24-26 27-30		
			Variable 2: Calidad de gasto público Concepto: “Están vinculadas a los fines del Estado que deben establecerse teniendo en cuenta la situación económica y financiera y el cumplimiento de los objetivos, mediante una adecuada gestión de los fondos públicos, enfocados a resultados con eficiencia, eficacia y calidad” (Ley N° 28411, 2004, p. 2).				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos

			<p>Asignación de presupuesto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presupuesto inicial de apertura • Presupuesto institucional modificado • Uso de recursos 	<p>1-3 4-6 7-10</p>	<p>Escala tipo Likert:</p> <p>Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)</p>	<p>Mala (30 - 69) Regular (70 - 109) Buena (110 -150)</p>
		<p>Clasificación económica</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gasto corriente • Gastos de capital • Servicio de deuda 	<p>11-13 14-17 18-20</p>			
		<p>Programación de gasto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fuente de financiamiento • Calendario de pago • Transparencia 	<p>21-23 24-26 27-30</p>			
Tipo y diseño de investigación (sustentado)	Población y muestra(sustentado)	Técnicas e instrumentos	Estadística			
<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Aplicada</p> <p>Nivel: Correlacional - causal</p> <p>Diseño: No experimental correlacional</p> <p>Método: Hipotético - Deductivo</p>	<p>Población: 96 servidores</p> <p>Tipo de muestreo: Probabilístico aleatorio simple</p> <p>Muestra censal: 96 trabajadores</p>	<p>Variable 1: Presupuesto por resultados</p> <p>Técnica: encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Variable 2: Calidad de gasto público</p> <p>Técnica: encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>	<p>Descriptiva: Los datos serán agrupados en niveles de acuerdo a los rangos asignados, cuyos resultados se presentarán en tablas de porcentaje y frecuencias con sus respectivos gráficos estadísticos.</p> <p>Inferencial: Para la contrastación de hipótesis se usará el estadístico de regresión ordinal</p>			

Anexo 2. Operacionalización de las variables

Tabla 1
Operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Presupuesto por resultados	Según el MEF (2018) “es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población” (p.89).	Analiza el conocimiento respecto al presupuesto por resultados en base a la aplicación de encuestas tomando como referencia las dimensiones como: programas presupuestales, ejecución presupuestal y seguimiento del desempeño.	Programas presupuestales	Fuentes de información Productos/ actividades Transferencias recibidas	Escala de Likert. ordinal
			Ejecución presupuestal Seguimiento del desempeño	Porcentaje de ejecución Logro de metas Eficiencia Uso de información	
Calidad de gasto público	“Están vinculadas a los fines del Estado que deben establecerse teniendo en cuenta la situación económica y financiera y el cumplimiento de los objetivos, mediante una adecuada gestión de los fondos públicos, enfocados a resultados con eficiencia, eficacia y calidad” (Ley N° 28411, 2004, p. 2).	Analiza el conocimiento respecto a la Calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, mediante la aplicación de encuestas tomando como base la asignación de presupuesto, clasificación de económica y programación de gasto. .	Asignación de presupuesto	Presupuesto inicial de apertura Presupuesto institucional modificado	Escala de Likert. ordinal
			Clasificación económica	Gasto corriente Gastos de capital Servicio de deuda	
			Programación de gasto	Fuente de financiamiento Calendario de pago	

Nota. elaboración propia, 2023

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos.

ENCUESTA QUE SERA APLICADA EN UNA UNIDAD EJECUTORA DE APURÍMAC, 2023

ENCUESTA: EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Gracias por responder las siguientes preguntas, sobre el presupuesto por resultados y la calidad de gasto público, no tardara más de 10 minutos en completarla, el cual nos ayudara a medir la calidad de gasto en su entidad. Los datos que usted consigne se trataran de forma anónima.

INSTRUCCIONES: Marcar con una (x) en la columna según su opinión con la siguiente escala de clasificación:

1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE

FECHA:	1	2	3	4	5
D1: PROGRAMAS PRESUPUESTALES					
1. ¿Usted cree que los marcos presupuestales en sus diferentes fases sirven para una buena ejecución presupuestal?					
2. ¿La entidad cuenta con datos sistematizados que permitan hacer la medición de los indicadores de desempeño de los programas presupuestales?					
3. ¿La entidad cuenta con criterios claros en su base de datos para definir la programación presupuestal?					
4. ¿La programación de los productos y actividades, están orientados al logro de los objetivos en favor de la población?					
5. ¿Cree usted que las metas fiscales estimados por la entidad están de acuerdo a las necesidades de los usuarios?					
6. ¿Considera que los productos y actividades que se ejecutan, cuentan con documentos técnicos que sustentan las prioridades del programa presupuestal?					
7. ¿Cree usted que el desempeño de los trabajadores dentro de la entidad ha mejorado las condiciones de vida de la población usuaria?					
8. ¿Para usted, la entidad cuenta con lineamientos de acción bien definidas para mejorar los resultados de los programas presupuestales?					
9. ¿La información de desempeño de los servidores de la entidad se realiza con transparencia?					
10. ¿La entidad planifica nuevas capacidades de desempeño para que el personal logre mejores resultados en el servicio que se brinda?					
D2: EJECUCIÓN PRESUPUESTAL					
11. ¿El crédito presupuestal se sustenta en el marco presupuestal para financiar el gasto?					
12. ¿Los gastos que se efectúan en la entidad corresponden a las específicas de gasto que fueron certificados?					
13. ¿Se comunica oportunamente la aprobación de las certificaciones a las áreas administrativas que ejecutan el presupuesto de la entidad?					
14. ¿Las transferencias asignadas por el MEF está de acuerdo a lo programado por la entidad?					
15. ¿Las transferencias recibidas por el MEF son suficientes para atender las necesidades de la población?					
16. ¿Usted considera que las transferencias asignadas a la entidad, están acorde a lo estipulado en las programaciones presupuestales?					
17. ¿Las transferencias que la entidad recibe están orientadas al cumplimiento de los objetivos de cada meta física?					
18. ¿Cree usted que el porcentaje de ejecución presupuestal influye en la mejora de calidad de vida de la población?					
19. ¿Cree usted que el avance porcentual refleja una buena ejecución presupuestal de la entidad?					
20. ¿Cree usted que el porcentaje de ejecución real se asemeja a los reportes emitidos por los sistemas administrativos?					
D3: SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO					
21. ¿La entidad realiza el seguimiento del desempeño, para garantizar el cumplimiento de las metas?					
22. ¿La entidad realiza una comparación entre el desempeño real y las metas que desea lograr?					
23. ¿El Seguimiento de la ejecución presupuestal ayuda al cumplimiento de las metas establecidas?					
24. ¿La entidad evalúa criterios de eficiencia en el seguimiento del desempeño?					
25. ¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?					
26. ¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución física de los programas presupuestales?					
27. ¿Se ejecuta la información de seguimiento de la ejecución financiera y física de los programas presupuestales mensualmente?					
28. ¿La entidad realiza un adecuado monitoreo en todas las fases de la ejecución presupuestal?					
29. ¿El seguimiento a temas específicos del presupuesto público brinda información a favor de los usuarios de la entidad?					
30. ¿Cree usted que la entidad fomenta una evaluación transparente en el uso de recursos públicos?					

ENCUESTA: CALIDAD DE GASTO PÚBLICO EN UNA RED DE SALUD DE APURÍMAC, 2023

Gracias por responder las siguientes preguntas, sobre el presupuesto por resultados y la calidad de gasto público, no tardara más de 10 minutos en completarla, el cual nos ayudara a medir la calidad de gasto en su entidad. Los datos que usted consigne se trataran de forma anónima.

INSTRUCCIONES: Marcar con una (x) en la columna según su opinión con la siguiente escala de clasificación:

1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE

FECHA:	1	2	3	4	5
D1: ASIGNACION DE PRESUPUESTO					
1. ¿El Presupuesto Inicial de Apertura es asignada de acuerdo al cuadro multianual de necesidades?					
2. ¿La asignación presupuestal a la entidad contribuye eficazmente en la calidad de gasto público?					
3. ¿La asignación de presupuesto en cada meta física contribuye a satisfacer las necesidades de los usuarios?					
4. ¿Cree usted, que el incremento del Presupuesto Inicial Modificado por saldos de balance se refleja en los estados financieros?					
5. ¿Considera usted que dentro del año fiscal la asignación presupuestal en PpR es mayor a las asignaciones presupuestales que no resultan en productos y/o actividades?					
6. ¿Cree usted que el PIM contribuye a una mejor calidad de gasto dentro de la entidad?					
7. ¿El proceso de asignación presupuestal es realizado de acuerdo a las políticas de gasto?					
8. ¿Cree usted que los recursos asignados a la entidad son usados con un enfoque de optimización?					
9. ¿La entidad realiza un control en cuanto al uso de los recursos para el logro de sus objetivos?					
10. ¿Se establecen acciones para corregir las dificultades entre la planificación y ejecución del presupuesto asignado a la entidad?					
D2: CLASIFICACION ECONOMICA					
11. ¿La entidad implementa políticas y procedimientos claros para la eficiencia de los gastos corrientes?					
12. ¿Considera usted que la entidad hace un estudio de mercado realizando cotizaciones para fomentar una adecuada ejecución de gastos corrientes?					
13. ¿La adquisición de bienes y servicios que realiza la entidad cubren las necesidades de los usuarios?					
14. ¿Se implementan políticas claras para la eficiencia de los gastos de capital a nivel de la entidad?					
15. ¿La adquisición de bienes y servicios cumplen con los requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia y/o especificaciones técnicas por parte del área usuaria?					
16. ¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?					
17. ¿Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia del servicio de deuda a nivel institucional?					
18. ¿Cree usted que la entidad reconoce las deudas contraídas por gestiones anteriores?					
19. ¿Con que frecuencia se percibe las denuncias respecto a las deudas contraídas por la entidad?					
20. ¿Cree usted que el nivel de liquidez de la entidad garantiza las obligaciones de deuda sin importar el plazo?					
D3: PROGRAMACIÓN DE GASTO					
21. ¿La entidad ejecuta sus gastos en base a la asignación por cada fuente de financiamiento?					
22. ¿La entidad estima los fondos públicos de acuerdo a la disponibilidad en cada fuente de financiamiento?					
23. ¿Con que frecuencia se revierten los presupuestos al tesoro público?					
24. ¿La entidad efectúa el gasto de acuerdo a la programación del calendario de pagos?					
25. ¿La entidad solicita ampliación del calendario de pago por cada fuente de financiamiento, debidamente sustentado?					
26. ¿La entidad redistribuye adecuadamente los saldos del calendario de pago, por tipo de recursos?					
27. ¿La entidad cuenta con profesionales calificados para realizar la programación de gastos?					
28. ¿La entidad antes de realizar la programación realiza alguna capacitación de por medio?					
29. ¿La programación se realiza en base a las necesidades reales existentes?					
30. ¿La entidad cumple con la programación de acuerdo a los plazos establecidos por el Ministerio de Economía y Finanzas?					

Anexo 4. Modelo de consentimiento o asentimiento informado UCV

Consentimiento informado

El propósito de esta ficha de consentimiento es dar a los participantes de esta investigación una clara explicación de la misma, así como de su rol de participante.

La presente investigación es conducida por Huihua Chipana Gabriel, estudiante de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo. El objetivo de esta investigación es Determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023.

Si ud. Accede a participar de este estudio se le pedirá responde unos cuestionarios de Presupuesto por resultados y Calidad de gasto público. Esto tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo. La participación de este estudio estrictamente voluntarias. La información que se recoja será estrictamente confidencial siendo codificados mediante un número de identificación por lo que serán de forma anónima, por último, solo será utilizada para los propósitos de esta investigación. Una vez transcritas las respuestas los cuestionarios se destruirá. Si tiene alguna duda de la investigación puede hacer las preguntas que requiera en cualquier momento durante su participación. Igualmente puede dejar de responder el cuestionario sin que esto le perjudique.

De tener preguntas sobre su participación en este estudio puede contactar a Huihua Chipana Gabriel, al teléfono 997004458, o correo gabhuichi7828@gmail.com

Agradecida desde ya para su valioso aporte.

Atentamente,

Nombre del autor Huihua Chipana Gabriel. Firma del autor.....

Yo acepto _____ preciso haber sido informado/a respecto al propósito del estudio y sobre los aspectos relacionados con la investigación

Acepto mi participación en la investigación científica referida
.....

Firma y nombre del participante

Anexo 5. Evaluación por juicio de expertos
VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor(a)(ita): Gabriel Huihua Chipana

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de maestría en gestión pública de la Universidad César Vallejo, en la sede Lima norte promoción 2023-1, aula 16, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

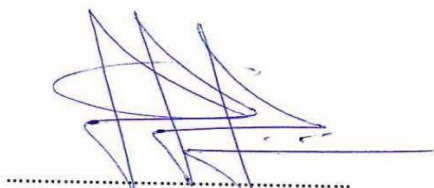
El título nombre del proyecto de investigación es: El presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una red de salud de Apurímac, 2023, y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Gabriel Huihua Chipana

DNI: 45877576

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Eli Vásquez Sánchez
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Area de formación académica:	Clínica () Social (x) Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Administrador de gobierno local
Institución donde labora:	Municipalidad distrital de Pacucha
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre Presupuesto por Resultados
Autor (a):	Gabriel Huihua Chipana
Objetivo:	determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023
Administración:	Presencial
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En una Red de Salud de Apurímac
Dimensiones:	Programas presupuestales, Ejecución presupuestal y Seguimiento del desempeño
Confiabilidad:
Escala:	1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE
Niveles o rango:	Buena Regular Mala
Cantidad de ítems:	30
Tiempo de aplicación:	15 min

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario sobre Presupuesto por Resultados elaborado por Gabriel Huihua Chipana en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la <u>ordenación de estas.</u>
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de <u>algunos de los términos del ítem.</u>
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea <u>afectada la medición de la dimensión.</u>
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem <u>puede estar incluyendo lo que mide éste.</u>
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

4. Alto nivel

El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: cuestionario

Definición de la variable: Presupuesto por resultados

Según el MEF (2018) “es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población” (p.89).

Dimensión 1: Programas presupuestales:

Según la guía de PP, por el MEF (2016) donde se manifiesta como una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, que tiene un objetivo integrado y claro de proporcionar productos para el logro de resultados específicos para los ciudadanos y de esa manera promover el logro de resultados finales en relación con la meta de la política estatal

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	¿Usted cree que los marcos presupuestales en sus diferentes fases sirven para una buena ejecución presupuestal?	4	4	4	
Fuentes de información	¿La entidad cuenta con datos sistematizados que permitan hacer la medición de los indicadores de desempeño de los programas presupuestales?	4	4	4	
	¿La entidad cuenta con criterios claros en su base de datos para definir la programación presupuestal?	4	4	4	
	¿La programación de los productos y actividades, están orientados al logro de los objetivos en favor de la población?	4	4	4	
Productos y actividades	¿Cree usted que las metas fiscales estimados por la entidad están de acuerdo a las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
	¿Considera que los productos y actividades que se ejecutan, cuentan con documentos técnicos que sustentan las prioridades del programa presupuestal?	4	4	4	
Indicadores de desempeño	¿Cree usted que el desempeño de los trabajadores dentro de la entidad ha mejorado las condiciones de vida de la población usuaria?	4	4	4	

¿Para usted, la entidad cuenta con lineamientos de acción bien definidas para mejorar los resultados de los programas presupuestales?	4	4	4
¿La información de desempeño de los servidores de la entidad se realiza con transparencia?	4	4	4
¿La entidad planifica nuevas capacidades de desempeño para que el personal logre mejores resultados en el servicio que se brinda?	4	4	4

Dimensión 2: Ejecución presupuestal

Emana al cumplimiento con las obligaciones y/o compromiso de pago, garantizando las adquisiciones de bienes y servicios para el logro de resultados (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Certificación crédito presupuestario	¿El crédito presupuestal se sustenta en el marco presupuestal para financiar el gasto?	4	4	4	
	¿los gastos que se efectúan en la entidad corresponden a las específicas de gasto que fueron certificados?	4	4	4	
	¿Se comunica oportunamente la aprobación de las certificaciones a las áreas administrativas que ejecutan el presupuesto de la entidad?	4	4	4	
Transferencias recibidas	¿Las transferencias asignadas por el MEF está de acuerdo a lo programado por la entidad?	4	4	4	
	¿Las transferencias recibidas por el MEF son suficientes para atender las necesidades de la población?	4	4	4	
	¿Usted considera que las transferencias asignadas a la entidad, están acorde a lo estipulado en las programaciones presupuestales?	4	4	4	
	¿Las transferencias que la entidad recibe están orientadas al cumplimiento de los objetivos de cada meta física?	4	4	4	
Porcentaje de ejecución	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución presupuestal influye en la	4	4	4	

	mejora de calidad de vida de la población?			
	¿Cree usted que el avance porcentual refleja una buena ejecución presupuestal de la entidad?	4	4	4
	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución real se asemeja a los reportes emitidos por los sistemas administrativos?	4	4	4
	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución presupuestal influye en la mejora de calidad de vida de la población?	4	4	4

Dimensión 3: Seguimiento del desempeño

que mediante recopilación y análisis de información de los resultados se permiten conocer la medida de cumplimiento de las metas y objetivos propuestos por la entidad (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logro de metas	¿La entidad realiza el seguimiento del desempeño, para garantizar el cumplimiento de las metas?	4	4	4	
	¿La entidad realiza una comparación entre el desempeño real y las metas que desea lograr?	4	4	4	
	¿El Seguimiento de la ejecución presupuestal ayuda al cumplimiento de las metas establecidas?	4	4	4	
Eficiencia	¿La entidad evalúa criterios de eficiencia en el seguimiento del desempeño?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución física de los programas presupuestales?	4	4	4	
Uso de información	¿Se ejecuta la información de seguimiento de la ejecución financiera y física de los programas presupuestales mensualmente?	4	4	4	
	¿La entidad realiza un adecuado monitoreo en	4	4	4	

todas las fases de la ejecución presupuestal?			
¿El seguimiento a temas específicos del presupuesto público brinda información a favor de los usuarios de la entidad?	4	4	4
¿Cree usted que la entidad fomenta una evaluación transparente en el uso de recursos públicos?	4	4	4

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Mag. Elí Vásquez Sánchez
ADMINISTRADOR

DNI: 44950146

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Eli Vásquez Sánchez		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social (x)	Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Administrador de gobierno local		
Institución donde labora:	Municipalidad distrital de Pacucha		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre Calidad de gasto público
Autor (a):	Gabriel Huihua Chipana
Objetivo:	determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023
Administración:	Presencial
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En una Red de Salud de Apurímac
Dimensiones:	Asignación de gasto, Clasificador de gasto y Programación de gasto
Confiabilidad:
Escala:	1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE
Niveles o rango:	Buena Regular Mala
Cantidad de ítems:	30
Tiempo de aplicación:	15 min

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario sobre Calidad de Gasto elaborado por Gabriel Huihua Chipana en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

- 4: Alto nivel
 3: Moderado nivel
 2: Bajo Nivel
 1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: cuestionario

Definición de la variable: Calidad de gasto público

es “entendida como la capacidad del Estado para proveer bienes y servicios con estándares adecuados” (Abusada et al. 2008, p. 7).

Dimensión 1: Asignación de presupuesto:

Según el MEF (2018) indica que es un aspecto importante que permite a la entidad programar los gastos e ingresos, conducentes al cumplimiento de metas y objetivos de la entidad a favor de la población

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Presupuesto Inicial De Apertura	¿El Presupuesto Inicial de Apertura es asignada de acuerdo al cuadro multianual de necesidades?	4	4	4	
	¿La asignación presupuestal a la entidad contribuye eficazmente en la calidad de gasto público?	4	4	4	
	¿La asignación de presupuesto en cada meta física contribuye a satisfacer las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
Presupuesto Institucional Modificado	¿Cree usted, que el incremento del Presupuesto Inicial Modificado por saldos de balance se refleja en los estados financieros?	4	4	4	
	¿Considera usted que dentro del año fiscal la asignación presupuestal en PpR es mayor a las asignaciones presupuestales que no resultan en productos y/o actividades?	4	4	4	
	¿Cree usted que el PIM contribuye a una mejor calidad de gasto dentro de la entidad?	4	4	4	
	¿El proceso de asignación presupuestal es realizado de acuerdo a las políticas de gasto?	4	4	4	
Uso de recursos	¿Cree usted que los recursos asignados a la entidad son usados con un enfoque de optimización?	4	4	4	
	¿La entidad realiza un control en cuanto al uso de los recursos para el logro de sus objetivos?	4	4	4	
	¿Se establecen acciones para corregir las dificultades entre la	4	4	4	

planificación y ejecución del presupuesto asignado a la entidad?			
¿Cree usted que los recursos asignados a la entidad son usados con un enfoque de optimización?	4	4	4

Dimensión 2: clasificación de gasto

Esta comprende en un arreglo sistemático y homogéneo de transferencias y cambios de bienes y servicios utilizados por el sector público para el desarrollo de los procesos productivos. Es decir, permite la identificación con claridad, en el marco de los clasificadores de gasto, que cada uno de ellas comprende insumos (Nuñez Minaña, 2015).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gasto corriente	¿La entidad implementa políticas y procedimientos claros para la eficiencia de los gastos corrientes?	4	4	4	
	¿Considera usted que la entidad hace un estudio de mercado realizando cotizaciones para fomentar una adecuada ejecución de gastos corrientes?	4	4	4	
	¿La adquisición de bienes y servicios que realiza la entidad cubren las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
Gastos de capital	¿Se implementan políticas claras para la eficiencia de los gastos de capital a nivel de la entidad?	4	4	4	
	¿La adquisición de bienes y servicios cumplen con los requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia y/o especificaciones técnicas por parte del área usuaria?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?	4	4	4	
Servicio de deuda	¿Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia del servicio de deuda a nivel institucional?	4	4	4	
	¿Cree usted que la entidad reconoce las deudas contraídas por gestiones anteriores?	4	4	4	

	¿Con que frecuencia se percibe las denuncias respecto a las deudas contraídas por la entidad?	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

Dimensión 3: Programación de gasto

Sirve para mantener un control sobre los ingresos y gastos que se efectúan en la entidad, además de estimar y compatibilizar la programación de estas (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fuente de financiamiento	¿La entidad ejecuta sus gastos en base a la asignación por cada fuente de financiamiento?	4	4	4	
	¿La entidad estima los fondos públicos de acuerdo a la disponibilidad en cada fuente de financiamiento?	4	4	4	
	¿Con que frecuencia se revierten los presupuestos al tesoro público?	4	4	4	
Calendario de pago	¿La entidad efectúa el gasto de acuerdo a la programación del calendario de pagos?	4	4	4	
	¿La entidad solicita ampliación del calendario de pago por cada fuente de financiamiento, debidamente sustentado?	4	4	4	
	¿La entidad redistribuye adecuadamente los saldos del calendario de pago, por tipo de recursos?	4	4	4	
Transparencia	¿La entidad cuanta con profesionales calificados para realizar la programación de gastos?	4	4	4	
	¿La entidad antes de realizar la programación realiza alguna capacitación de por medio?	4	4	4	
	¿La programación se realiza en base a las necesidades reales existentes?	4	4	4	
	¿La entidad cumple con la programación de acuerdo a los plazos establecidos por el Ministerio de Economía y Finanzas?	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Mag. Elí Vásquez Sánchez
ADMINISTRADOR

DNI: 44950146

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Jonatan Silvera Guizado		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social (x)	Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:			
Institución donde labora:			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (x)	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre Presupuesto por Resultados
Autor (a):	Gabriel Huihua Chipana
Objetivo:	determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023
Administración:	Presencial
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En una Red de Salud de Apurímac
Dimensiones:	Programas presupuestales, Ejecución presupuestal y Seguimiento del desempeño
Confiabilidad:
Escala:	1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE
Niveles o rango:	Buena Regular Mala
Cantidad de ítems:	30
Tiempo de aplicación:	15 min

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario sobre Presupuesto por Resultados elaborado por Gabriel Huihua Chipana en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: cuestionario

Definición de la variable: Presupuesto por resultados

Según el MEF (2018) “es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población” (p.89).

Dimensión 1: Programas presupuestales:

Según la guía de PP, por el MEF (2016) donde se manifiesta como una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, que tiene un objetivo integrado y claro de proporcionar productos para el logro de resultados específicos para los ciudadanos y de esa manera promover el logro de resultados finales en relación con la meta de la política estatal

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	¿Usted cree que los marcos presupuestales en sus diferentes fases sirven para una buena ejecución presupuestal?	4	4	4	
Fuentes de información	¿La entidad cuenta con datos sistematizados que permitan hacer la medición de los indicadores de desempeño de los programas presupuestales?	4	4	4	
	¿La entidad cuenta con criterios claros en su base de datos para definir la programación presupuestal?	4	4	4	
	¿La programación de los productos y actividades, están orientados al logro de los objetivos en favor de la población?	4	4	4	
Productos y actividades	¿Cree usted que las metas físicas estimados por la entidad están de acuerdo a las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
	¿Considera que los productos y actividades que se ejecutan, cuentan con documentos técnicos que sustentan las prioridades del programa presupuestal?	4	4	4	
Indicadores de desempeño	¿Cree usted que el desempeño de los trabajadores dentro de la entidad ha mejorado las condiciones de vida de la población usuaria?	4	4	4	

¿Para usted, la entidad cuenta con lineamientos de acción bien definidas para mejorar los resultados de los programas presupuestales?	4	4	4
¿La información de desempeño de los servidores de la entidad se realiza con transparencia?	4	4	4
¿La entidad planifica nuevas capacidades de desempeño para que el personal logre mejores resultados en el servicio que se brinda?	4	4	4

Dimensión 2: Ejecución presupuestal

Emana al cumplimiento con las obligaciones y/o compromiso de pago, garantizando las adquisiciones de bienes y servicios para el logro de resultados (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Certificación crédito presupuestario	¿El crédito presupuestal se sustenta en el marco presupuestal para financiar el gasto?	4	4	4	
	¿Los gastos que se efectúan en la entidad corresponden a las específicas de gasto que fueron certificados?	4	4	4	
	¿Se comunica oportunamente la aprobación de las certificaciones a las áreas administrativas que ejecutan el presupuesto de la entidad?	4	4	4	
Transferencias recibidas	¿Las transferencias asignadas por el MEF está de acuerdo a lo programado por la entidad?	4	4	4	
	¿Las transferencias recibidas por el MEF son suficientes para atender las necesidades de la población?	4	4	4	
	¿Usted considera que las transferencias asignadas a la entidad, están acorde a lo estipulado en las programaciones presupuestales?	4	4	4	
	¿Las transferencias que la entidad recibe están orientadas al cumplimiento de los objetivos de cada meta física?	4	4	4	
Porcentaje de ejecución	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución presupuestal influye en la	4	4	4	

	mejora de calidad de vida de la población?			
	¿Cree usted que el avance porcentual refleja una buena ejecución presupuestal de la entidad?	4	4	4
	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución real se asemeja a los reportes emitidos por los sistemas administrativos?	4	4	4
	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución presupuestal influye en la mejora de calidad de vida de la población?	4	4	4

Dimensión 3: Seguimiento del desempeño

que mediante recopilación y análisis de información de los resultados se permiten conocer la medida de cumplimiento de las metas y objetivos propuestos por la entidad (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logro de metas	¿La entidad realiza el seguimiento del desempeño, para garantizar el cumplimiento de las metas?	4	4	4	
	¿La entidad realiza una comparación entre el desempeño real y las metas que desea lograr?	4	4	4	
	¿El Seguimiento de la ejecución presupuestal ayuda al cumplimiento de las metas establecidas?	4	4	4	
Eficiencia	¿La entidad evalúa criterios de eficiencia en el seguimiento del desempeño?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución física de los programas presupuestales?	4	4	4	
Uso de información	¿Se ejecuta la información de seguimiento de la ejecución financiera y física de los programas presupuestales mensualmente?	4	4	4	
	¿La entidad realiza un adecuado monitoreo en	4	4	4	

todas las fases de la ejecución presupuestal?			
¿El seguimiento a temas específicos del presupuesto público brinda información a favor de los usuarios de la entidad?	4	4	4
¿Cree usted que la entidad fomenta una evaluación transparente en el uso de recursos públicos?	4	4	4

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Jonathan Silvera Guizado
DNI: 43353666

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Eli Vásquez Sánchez		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social (x)	Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Administrador de gobierno local		
Institución donde labora:			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre Calidad de gasto público
Autor (a):	Gabriel Huihua Chipana
Objetivo:	determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023
Administración:	Presencial
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En una Red de Salud de Apurímac
Dimensiones:	Asignación de gasto, Clasificador de gasto y Programación de gasto
Confiabilidad:
Escala:	1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE
Niveles o rango:	Buena Regular Mala
Cantidad de ítems:	30
Tiempo de aplicación:	15 min

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario sobre Calidad de Gasto elaborado por Gabriel Huihua Chipana en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

- 4: Alto nivel
 3: Moderado nivel
 2: Bajo Nivel
 1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: cuestionario

Definición de la variable: Calidad de gasto público

es “entendida como la capacidad del Estado para proveer bienes y servicios con estándares adecuados” (Abusada et al. 2008, p. 7).

Dimensión 1: Asignación de presupuesto:

Según el MEF (2018) indica que es un aspecto importante que permite a la entidad programar los gastos e ingresos, conducentes al cumplimiento de metas y objetivos de la entidad a favor de la población

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Presupuesto Inicial De Apertura	¿El Presupuesto Inicial de Apertura es asignada de acuerdo al cuadro multianual de necesidades?	4	4	4	
	¿La asignación presupuestal a la entidad contribuye eficazmente en la calidad de gasto público?	4	4	4	
	¿La asignación de presupuesto en cada meta física contribuye a satisfacer las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
Presupuesto Institucional Modificado	¿Cree usted, que el incremento del Presupuesto Inicial Modificado por saldos de balance se refleja en los estados financieros?	4	4	4	
	¿Considera usted que dentro del año fiscal la asignación presupuestal en PpR es mayor a las asignaciones presupuestales que no resultan en productos y/o actividades?	4	4	4	
	¿Cree usted que el PIM contribuye a una mejor calidad de gasto dentro de la entidad?	4	4	4	
	¿El proceso de asignación presupuestal es realizado de acuerdo a las políticas de gasto?	4	4	4	
Uso de recursos	¿Cree usted que los recursos asignados a la entidad son usados con un enfoque de optimización?	4	4	4	
	¿La entidad realiza un control en cuanto al uso de los recursos para el logro de sus objetivos?	4	4	4	
	¿Se establecen acciones para corregir las dificultades entre la	4	4	4	

	planificación y ejecución del presupuesto asignado a la entidad?			
	¿Cree usted que los recursos asignados a la entidad son usados con un enfoque de optimización?	4	4	4

Dimensión 2: clasificación de gasto

Esta comprende en un arreglo sistematico y homogeneo de transferencias y cambios de bienes y servicios utilizados por el sector público para el desarrollo de los procesos productivos. Es decir, permite la identificación con claridad, en el marco de los clasificadores de gasto, que cada uno de ellas comprende insumos (Nuñez Minaña, 2015).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gasto corriente	¿La entidad implementa políticas y procedimientos claros para la eficiencia de los gastos corrientes?	4	4	4	
	¿Considera usted que la entidad hace un estudio de mercado realizando cotizaciones para fomentar una adecuada ejecución de gastos corrientes?	4	4	4	
	¿La adquisición de bienes y servicios que realiza la entidad cubren las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
Gastos de capital	¿Se implementan políticas claras para la eficiencia de los gastos de capital a nivel de la entidad?	4	4	4	
	¿La adquisición de bienes y servicios cumplen con los requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia y/o especificaciones técnicas por parte del área usuaria?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?	4	4	4	
Servicio de deuda	¿Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia del servicio de deuda a nivel institucional?	4	4	4	
	¿Cree usted que la entidad reconoce las deudas contraídas por gestiones anteriores?	4	4	4	
	¿Con que frecuencia se percibe las denuncias	4	4	4	

respecto a las deudas
contraídas por la entidad?

Dimensión 3: Programación de gasto

Sirve para mantener un control sobre los ingresos y gastos que se efectúan en la entidad, además de estimar y compatibilizar la programación de estas (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fuente de financiamiento	¿La entidad ejecuta sus gastos en base a la asignación por cada fuente de financiamiento?	4	4	4	
	¿La entidad estima los fondos públicos de acuerdo a la disponibilidad en cada fuente de financiamiento?	4	4	4	
	¿Con que frecuencia se revierten los presupuestos al tesoro público?	4	4	4	
Calendario de pago	¿La entidad efectúa el gasto de acuerdo a la programación del calendario de pagos?	4	4	4	
	¿La entidad solicita ampliación del calendario de pago por cada fuente de financiamiento, debidamente sustentado?	4	4	4	
	¿La entidad redistribuye adecuadamente los saldos del calendario de pago, por tipo de recursos?	4	4	4	
Transparencia	¿La entidad cuanta con profesionales calificados para realizar la programación de gastos?	4	4	4	
	¿La entidad antes de realizar la programación realiza alguna capacitación de por medio?	4	4	4	
	¿La programación se realiza en base a las necesidades reales existentes?	4	4	4	
	¿La entidad cumple con la programación de acuerdo a los plazos establecidos por el Ministerio de Economía y Finanzas?	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Jonathan Silvera Guizado
DNI: 43353666

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Mauro Huayapa Huaynacho		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor (x)	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()	Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente universitario		
Institución donde labora:	Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre Presupuesto por Resultados
Autor (a):	Gabriel Huihua Chipana
Objetivo:	determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023
Administración:	Presencial
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En una Red de Salud de Apurímac
Dimensiones:	Programas presupuestales, Ejecución presupuestal y Seguimiento del desempeño
Confiabilidad:
Escala:	1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE
Niveles o rango:	Buena Regular Mala
Cantidad de ítems:	30
Tiempo de aplicación:	15 min

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario sobre Presupuesto por Resultados elaborado por Gabriel Huihua Chipana en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: cuestionario

Definición de la variable: Presupuesto por resultados

Según el MEF (2018) “es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población” (p.89).

Dimensión 1: Programas presupuestales:

Según la guía de PP, por el MEF (2016) donde se manifiesta como una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, que tiene un objetivo integrado y claro de proporcionar productos para el logro de resultados específicos para los ciudadanos y de esa manera promover el logro de resultados finales en relación con la meta de la política estatal

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	¿Usted cree que los marcos presupuestales en sus diferentes fases sirven para una buena ejecución presupuestal?	4	4	4	
Fuentes de información	¿La entidad cuenta con datos sistematizados que permitan hacer la medición de los indicadores de desempeño de los programas presupuestales?	4	4	4	
	¿La entidad cuenta con criterios claros en su base de datos para definir la programación presupuestal?	4	4	4	
	¿La programación de los productos y actividades, están orientados al logro de los objetivos en favor de la población?	4	4	4	
Productos y actividades	¿Cree usted que las metas físicas estimados por la entidad están de acuerdo a las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
	¿Considera que los productos y actividades que se ejecutan, cuentan con documentos técnicos que sustentan las prioridades del programa presupuestal?	4	4	4	
Indicadores de desempeño	¿Cree usted que el desempeño de los trabajadores dentro de la entidad ha mejorado las condiciones de vida de la población usuaria?	4	4	4	

¿Para usted, la entidad cuenta con lineamientos de acción bien definidas para mejorar los resultados de los programas presupuestales?	4	4	4
¿La información de desempeño de los servidores de la entidad se realiza con transparencia?	4	4	4
¿La entidad planifica nuevas capacidades de desempeño para que el personal logre mejores resultados en el servicio que se brinda?	4	4	4

Dimensión 2: Ejecución presupuestal

Emana al cumplimiento con las obligaciones y/o compromiso de pago, garantizando las adquisiciones de bienes y servicios para el logro de resultados (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Certificación crédito presupuestario	¿El crédito presupuestal se sustenta en el marco presupuestal para financiar el gasto?	4	4	4	
	¿Los gastos que se efectúan en la entidad corresponden a las específicas de gasto que fueron certificados?	4	4	4	
	¿Se comunica oportunamente la aprobación de las certificaciones a las áreas administrativas que ejecutan el presupuesto de la entidad?	4	4	4	
Transferencias recibidas	¿Las transferencias asignadas por el MEF está de acuerdo a lo programado por la entidad?	4	4	4	
	¿Las transferencias recibidas por el MEF son suficientes para atender las necesidades de la población?	4	4	4	
	¿Usted considera que las transferencias asignadas a la entidad, están acorde a lo estipulado en las programaciones presupuestales?	4	4	4	
	¿Las transferencias que la entidad recibe están orientadas al cumplimiento de los objetivos de cada meta física?	4	4	4	
Porcentaje de ejecución	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución presupuestal influye en la	4	4	4	

	mejora de calidad de vida de la población?			
	¿Cree usted que el avance porcentual refleja una buena ejecución presupuestal de la entidad?	4	4	4
	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución real se asemeja a los reportes emitidos por los sistemas administrativos?	4	4	4
	¿Cree usted que el porcentaje de ejecución presupuestal influye en la mejora de calidad de vida de la población?	4	4	4

Dimensión 3: Seguimiento del desempeño

que mediante recopilación y análisis de información de los resultados se permiten conocer la medida de cumplimiento de las metas y objetivos propuestos por la entidad (MEF, 2018).

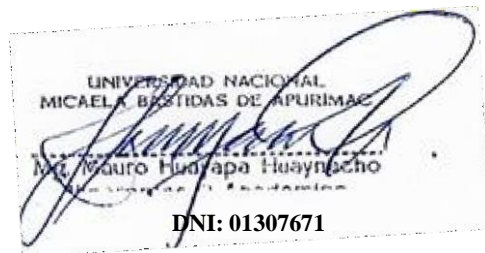
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logro de metas	¿La entidad realiza el seguimiento del desempeño, para garantizar el cumplimiento de las metas?	4	4	4	
	¿La entidad realiza una comparación entre el desempeño real y las metas que desea lograr?	4	4	4	
	¿El Seguimiento de la ejecución presupuestal ayuda al cumplimiento de las metas establecidas?	4	4	4	
Eficiencia	¿La entidad evalúa criterios de eficiencia en el seguimiento del desempeño?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución física de los programas presupuestales?	4	4	4	
Uso de información	¿Se ejecuta la información de seguimiento de la ejecución financiera y física de los programas presupuestales mensualmente?	4	4	4	
	¿La entidad realiza un adecuado monitoreo en	4	4	4	

todas las fases de la ejecución presupuestal?			
¿El seguimiento a temas específicos del presupuesto público brinda información a favor de los usuarios de la entidad?	4	4	4
¿Cree usted que la entidad fomenta una evaluación transparente en el uso de recursos públicos?	4	4	4

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Mauro Huayapa Huaynacho		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor (x)	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()	Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente universitario		
Institución donde labora:	Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre Calidad de gasto público
Autor (a):	Gabriel Huihua Chipana
Objetivo:	determinar en qué medida el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023
Administración:	Presencial
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En una Red de Salud de Apurímac
Dimensiones:	Asignación de gasto, Clasificador de gasto y Programación de gasto
Confiabilidad:
Escala:	1= NUNCA 2= CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5= SIEMPRE
Niveles o rango:	Buena Regular Mala
Cantidad de ítems:	30
Tiempo de aplicación:	15 min

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario sobre Calidad de Gasto elaborado por Gabriel Huihua Chipana en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

- 4: Alto nivel
 3: Moderado nivel
 2: Bajo Nivel
 1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: cuestionario

Definición de la variable: Calidad de gasto público

es “entendida como la capacidad del Estado para proveer bienes y servicios con estándares adecuados” (Abusada et al. 2008, p. 7).

Dimensión 1: Asignación de presupuesto:

Según el MEF (2018) indica que es un aspecto importante que permite a la entidad programar los gastos e ingresos, conducentes al cumplimiento de metas y objetivos de la entidad a favor de la población

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Presupuesto Inicial De Apertura	¿El Presupuesto Inicial de Apertura es asignada de acuerdo al cuadro multianual de necesidades?	4	4	4	
	¿La asignación presupuestal a la entidad contribuye eficazmente en la calidad de gasto público?	4	4	4	
	¿La asignación de presupuesto en cada meta física contribuye a satisfacer las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
Presupuesto Institucional Modificado	¿Cree usted, que el incremento del Presupuesto Inicial Modificado por saldos de balance se refleja en los estados financieros?	4	4	4	
	¿Considera usted que dentro del año fiscal la asignación presupuestal en PpR es mayor a las asignaciones presupuestales que no resultan en productos y/o actividades?	4	4	4	
	¿Cree usted que el PIM contribuye a una mejor calidad de gasto dentro de la entidad?	4	4	4	
	¿El proceso de asignación presupuestal es realizado de acuerdo a las políticas de gasto?	4	4	4	
Uso de recursos	¿Cree usted que los recursos asignados a la entidad son usados con un enfoque de optimización?	4	4	4	
	¿La entidad realiza un control en cuanto al uso de los recursos para el logro de sus objetivos?	4	4	4	
	¿Se establecen acciones para corregir las dificultades entre la planificación y ejecución	4	4	4	

	del presupuesto asignado a la entidad?			
	¿Cree usted que los recursos asignados a la entidad son usados con un enfoque de optimización?	4	4	4

Dimensión 2: clasificación de gasto

Esta comprende en un arreglo sistematico y homogeneo de transferencias y cambios de bienes y servicios utilizados por el sector público para el desarrollo de los procesos productivos. Es decir, permite la identificación con claridad, en el marco de los clasificadores de gasto, que cada uno de ellas comprende insumos (Nuñez Minaña, 2015).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gasto corriente	¿La entidad implementa políticas y procedimientos claros para la eficiencia de los gastos corrientes?	4	4	4	
	¿Considera usted que la entidad hace un estudio de mercado realizando cotizaciones para fomentar una adecuada ejecución de gastos corrientes?	4	4	4	
	¿La adquisición de bienes y servicios que realiza la entidad cubren las necesidades de los usuarios?	4	4	4	
Gastos de capital	¿Se implementan políticas claras para la eficiencia de los gastos de capital a nivel de la entidad?	4	4	4	
	¿La adquisición de bienes y servicios cumplen con los requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia y/o especificaciones técnicas por parte del área usuaria?	4	4	4	
	¿Se realiza eficientemente el seguimiento de la ejecución financiera de los programas presupuestales?	4	4	4	
Servicio de deuda	¿Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia del servicio de deuda a nivel institucional?	4	4	4	
	¿Cree usted que la entidad reconoce las deudas contraídas por gestiones anteriores?	4	4	4	
	¿Con que frecuencia se percibe las denuncias	4	4	4	

respecto a las deudas
contraídas por la entidad?

Dimensión 3: Programación de gasto

Sirve para mantener un control sobre los ingresos y gastos que se efectúan en la entidad, además de estimar y compatibilizar la programación de estas (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fuente de financiamiento	¿La entidad ejecuta sus gastos en base a la asignación por cada fuente de financiamiento?	4	4	4	
	¿La entidad estima los fondos públicos de acuerdo a la disponibilidad en cada fuente de financiamiento?	4	4	4	
	¿Con que frecuencia se revierten los presupuestos al tesoro público?	4	4	4	
Calendario de pago	¿La entidad efectúa el gasto de acuerdo a la programación del calendario de pagos?	4	4	4	
	¿La entidad solicita ampliación del calendario de pago por cada fuente de financiamiento, debidamente sustentado?	4	4	4	
	¿La entidad redistribuye adecuadamente los saldos del calendario de pago, por tipo de recursos?	4	4	4	
Transparencia	¿La entidad cuanta con profesionales calificados para realizar la programación de gastos?	4	4	4	
	¿La entidad antes de realizar la programación realiza alguna capacitación de por medio?	4	4	4	
	¿La programación se realiza en base a las necesidades reales existentes?	4	4	4	
	¿La entidad cumple con la programación de acuerdo a los plazos establecidos por el Ministerio de Economía y Finanzas?	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



UNIVERSIDAD NACIONAL
MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
Mg. Mauro Huayra Huaynacho
Profesor de la Academia
DNI: 01307671

Anexo 6. Resultado de similitud de Turnitin.

The screenshot shows the Turnitin Feedback Studio interface. At the top, the user is identified as GABRIEL HUIHUA CHIPANA, TURNITIN SEM 16. The document is from UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO, ESCUELA DE POSGRADO, PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA. The thesis title is "El presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en una Red de Salud de Apurímac, 2023." The author is Gabriel Huihua Chipana, and the advisors are Karen del Pilar Zevellos Delgado and Griseiy Rosaie Vilca. The page number is 1 of 41, and the word count is 11897. The interface includes a search bar, a sidebar with navigation icons, and a bottom taskbar with various application icons.

The screenshot shows the Turnitin Similarity Report for the document. The report is titled "TURNITIN SEM 16" and shows the following similarity percentages:

Categoría	Porcentaje
INDICE DE SIMILITUD	19%
FUENTES DE INTERNET	19%
PUBLICACIONES	4%
TRABAJOS DEL ESTUDIANTE	11%

The report also lists the primary sources of similarity:

Fuente	Porcentaje
repositorio.ucv.edu.pe (Fuente de Internet)	5%
hdl.handle.net (Fuente de Internet)	4%
Submitted to Universidad Cesar Vallejo (Trabajo del estudiante)	4%
repositorio.unu.edu.pe (Fuente de Internet)	1%
denace.unitrn.edu.pe	1%

The report is displayed in a dark-themed window with a sidebar on the left and a bottom taskbar.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ZEVALLOS DELGADO KAREN DEL PILAR, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "El presupuesto por resultados en la calidad de gasto publico en una red de salud de Apurímac, 2023", cuyo autor es HUIHUA CHIPANA GABRIEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 15 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ZEVALLOS DELGADO KAREN DEL PILAR DNI: 10682519 ORCID: 0000-0003-2374-980X	Firmado electrónicamente por: KZEVALLOSD el 26- 07-2023 13:44:41

Código documento Trilce: TRI - 0593077