



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN**  
**PÚBLICA**

Gestión por procesos y la modernización de una entidad de gestión  
educativa pública de Callao, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE**  
Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Delgadillo Paredes, Erick Henry ([orcid.org/0009-0000-5406-8295](https://orcid.org/0009-0000-5406-8295))

**ASESORES:**

Mgtr. Fabian Rojas, Lenin Enrique ([orcid.org/0000-0003-1949-6352](https://orcid.org/0000-0003-1949-6352))

Mgtr. Rojas Santillán, Víctor Abdel ([orcid.org/0000-0001-9406-0829](https://orcid.org/0000-0001-9406-0829))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

**LIMA — PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

A Dios, por guiar el sendero de mi búsqueda personal.

A mi mamá, por ser ejemplo de superación, esfuerzo y dedicación profesional.

A mi esposa, por ser mi compañera en objetivos comunes y darle sentido a mi mundo.

A mi hija, por ser el motivo de inspiración de mi mejor versión de ser humano

Porque:

“Nada sucede dos veces  
ni va a suceder, por eso  
sin experiencia nacemos,  
sin rutina moriremos

En esta escuela del mundo  
ni siendo malos alumnos  
repetimos un año  
un invierno, un verano...”

(Wisława Szymborska).

## **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo y a los docentes de la Maestría en Gestión Pública por su aporte en mi formación profesional, oportuno y flexible.

A mi asesor Mgtr. Lenin Enrique Fabian Rojas, por su apoyo y orientación en la tesis.

A Manuel Durand, Lem Ramírez por la confianza depositada en mi persona y permitirme aportar en el espacio de Gestión Pública.

A Lesly Herrera, Martín Vásquez, Alberto Taboada, Jaime Bailón, Luis Sanabria y Jaqueline Maguiña por sus aportes académicos.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, FABIAN ROJAS LENIN ENRIQUE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión por Procesos y la Modernización de una Entidad de Gestión Educativa Pública de Callao, 2023", cuyo autor es DELGADILLO PAREDES ERICK HENRY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 30 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
FABIAN ROJAS LENIN ENRIQUE <b>DNI:</b> 20016805 <b>ORCID:</b> 0000-0003-1949-6352	Firmado electrónicamente por: LEFABIANR el 03-08- 2023 00:37:34

Código documento Trilce: TRI - 0628045



**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, DELGADILLO PAREDES ERICK HENRY estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión por Procesos y la Modernización de una Entidad de Gestión Educativa Pública de Callao, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
DELGADILLO PAREDES ERICK HENRY <b>DNI:</b> 41262773 <b>ORCID:</b> 0009-0000-5406-8295	Firmado electrónicamente por: EDELGADILLOP el 08- 08-2023 16:48:15

Código documento Trilce: INV - 1230693

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor.....	iv
Declaratoria de autenticidad del autor.....	v
Índice de contenidos.....	vi
Índice de tablas.....	vii
Índice de figuras.....	viii
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	7
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.1.1 Tipo de investigación:.....	14
3.1.2 Diseño de investigación:.....	14
3.2 Variables y operacionalización.....	14
3.3 Población, muestra, muestreo.....	16
3.3.1 Población:.....	16
3.3.2 Muestra:.....	17
3.3.3 Muestreo:.....	17
3.3.4 Unidad de análisis:.....	17
3. 4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5 Procedimientos.....	18
3. 6 Método de análisis de datos.....	19
3.7 Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN.....	38
VI. CONCLUSIONES.....	41
VII. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> <i>Frecuencia de la primera variable y la segunda variable</i> .....	21
<b>Tabla 2.</b> Frecuencia de la primera variable y simplificación administrativa .....	22
<b>Tabla 3.</b> Frecuencia de la primera variable y calidad en las regulaciones .....	23
<b>Tabla 4.</b> Frecuencia de la primera variable y el gobierno abierto.....	24
<b>Tabla 5.</b> Frecuencia de la primera variable y la coordinación interinstitucional	25
<b>Tabla 6.</b> Frecuencia de la primera variable y “la estructura, organización y funcionamiento del Estado” .....	26
<b>Tabla 7.</b> Frecuencia de la primera variable y la mejora en la productividad ....	27
<b>Tabla 8.</b> Frecuencia de la primera variable y evaluación de riesgo de gestión.	28
<b>Tabla 9.</b> Frecuencia de la primera variable y la gestión del conocimiento .....	29
<b>Tabla 10.</b> Frecuencia de la primera variable y la gestión del conocimiento .....	31
<b>Tabla 11.</b> Relación entre la primera variable y la segunda variable.....	32
<b>Tabla 12.</b> Relación entre la primera variable y la dimensión simplificación administrativa .....	33
<b>Tabla 13.</b> Relación entre la variable independiente y la dimensión calidad en las regulaciones .....	33
<b>Tabla 14.</b> Relación entre la primera variable y la dimensión el gobierno abierto .....	34
<b>Tabla 15.</b> Relación entre la primera variable y la dimensión coordinación interinstitucional.....	34
<b>Tabla 16.</b> Relación entre la primera variable y la dimensión “estructura, organización y funcionamiento del Estado” .....	35
<b>Tabla 17.</b> Relación entre la primera variable y la dimensión “mejora en la productividad” .....	36
<b>Tabla 18.</b> Relación entre la primera variable y la dimensión evaluación de riesgo de gestión .....	36
<b>Tabla 19.</b> Relación entre la primera variable y la dimensión “gestión del conocimiento” .....	37

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Frecuencia de la primera variable y la segunda variable.....	22
<b>Figura 2.</b> Frecuencia de la primera variable y simplificación administrativa ....	23
<b>Figura 3.</b> Frecuencia de la primera variable y calidad en las regulaciones .....	24
<b>Figura 4.</b> Frecuencia de la gestión por procesos y el gobierno abierto .....	25
<b>Figura 5.</b> Frecuencia de la gestión por procesos y la coordinación interinstitucional.....	26
<b>Figura 6.</b> Frecuencia de la gestión por procesos y la estructura, organización y funcionamiento del Estado .....	27
<b>Figura 7.</b> Frecuencia de la primera variable y la mejora en la productividad ...	28
<b>Figura 8.</b> Frecuencia de la gestión por procesos y evaluación de riesgo de gestión.....	29
<b>Figura 9.</b> Frecuencia de la primera variable y la gestión del conocimiento .....	30



## Resumen

La tesis que a continuación se presenta, tuvo como objetivo identificar el grado de relación entre la Gestión por Procesos y la Modernización del Estado en los procesos que comprometen a los colaboradores de una entidad pública de gestión educativa en Callao 2023. La metodología, que se utilizó, tuvo enfoque cuantitativo de tipo descriptivo correlacional con diseño no experimental, a población estuvo conformada por 69 colaboradores de la entidad pública de gestión educativa, se llevó a cabo la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumento del recojo de información. En relación a los resultados obtenidos, cabe precisar que, se analizó con el uso de SPSS, resultando que existe una relación significativa entre la variable independiente y dependiente, también al contrastar las dimensiones de Gestión por Procesos y las dimensiones de Modernización del Estado se comprobó la existencia de una correlación positiva y alta en el marco con los coeficientes de correlación de Pearson y Rho Spearman.

**Palabras clave:** Simplificación administrativa, gestión del conocimiento, gobierno abierto.

## **Abstract**

The thesis that is presented below, had the objective of identifying the degree of relationship between Management by Processes and the Modernization of the State in the processes that commit the collaborators of a public entity of educational management in Callao 2023. The methodology, which is used, it had a quantitative approach of a descriptive correlational type with a non-experimental design, the population was made up of 70 employees of the public educational management entity, the survey was carried out as a technique and the questionnaire as an instrument for collecting information. In relation to the results obtained, it should be noted that it was analyzed with the use of SPSS, resulting in a significant relationship between the independent and dependent variable, also when contrasting the dimensions of process management and the dimensions of Modernization of the State, it was verified the existence of a positive and high correlation in the frame with the Pearson correlation coefficients.

**Keywords:** Administrative simplification, knowledge management, open government.

## I. INTRODUCCIÓN

Cuando se abordó la variable gestión por procesos, Arias et al. (2018) refiere que existe un gran énfasis de la interacción de los recursos en la ejecución de un proceso, por tanto, la gestión se centra en la consignación de recursos tangibles y humanos de las tareas, afectando en el impacto de la eficacia y eficiencia del proceso.

Shen et al. (2023) consideran a la gestión de procesos como un aspecto gravitante para la evolución de la calidad y garantizar la exactitud de los procesos en los ensayos clínicos en entidades de salud pública de China.

Sohns et al. (2023) analizan la gestión de procesos desde la problemática ambiental, en donde las entidades que han ido estandarizando sus actividades en relación a los compromisos de la disminución de emisiones contaminantes en el ambiente, van implementando estrategias rigurosas de eficiencia y eficacia, optimizando los sistemas de información, fomentando la sostenibilidad y la disminución de la contaminación ambiental.

Bakhyt et al. (2021) aborda la modernización del Estado de Kazajastán, vinculando los compromisos del aparato estatal y las exigencias de la reducción en la polución ambiental. El autor descubre aspectos priorizados que se debe implementar para alinearse a las metodologías vigentes de estandarización de la gestión de procesos que todas las entidades deben desarrollar en la búsqueda de la sostenibilidad de la naturaleza y el cuidado del entorno natural

Beerepoot (2023) desarrollan la gestión por procesos en el rubro de los negocios en EEUU, como una ruta lógica de identificación, análisis, elaboración y la gestión de los procesos.

Ubasart y Minteguiaga (2021) analiza como la coyuntura política del mandato presidencial de Correa en Ecuador, se ligó a reformas de modernización del Estado y las exigencias internacionales que permitieron el llamado régimen del bienestar.

Kravchenko et al. (2022) en un estudio que analizó la modernización de sistema estatal de Ucrania, a partir de los lineamientos normativos nacionales y las directrices y estrategias de planificación a nivel país, región y localidad. Identificando la ausencia de reglas de los roles interinstitucionales de las

instituciones estatales y su relevancia para el desarrollo sostenible de la economía y sociedad ucraniana.

Sineviciene, Shkarupa y Sysoyeva (2018) hizo un estudio sobre la modernización del Estado en Ucrania, centra su mirada en la probabilidad de una hoja de ruta para fomentar cambios en eficiencia y eficacia en los procesos que el Estado implementa. Además, de poner en relevancia el papel de la innovación en la modernización del Estado, comparando el avance en este aspecto entre Ucrania y los indicadores que se establecen para toda la Unión Europea.

Lapsley, (2016) aborda en Suecia el fenómeno de la nueva gestión pública, las estrategias que se desarrollaron y que han permitido la modernización del Estado sueco, los desafíos que tienen los actores civiles y los miembros claves de la gestión pública en base a su propia agenda ciudadana y los intentos de reforma periódica, frente al escenario de la exigencia de los estándares de convivencia de los Estados europeos.

Zubareva, Basantsov y Byelov (2020) desarrollan el análisis de la problemática del sistema financiero estatal, los retos de la gestión pública en relación a la velocidad que demandan las relaciones económicas, las estrategias de control de los fondos económicos del Estado, a través del desarrollo de tecnologías digitales por parte del Estado Ucraniano. Se identificó que estas estrategias logran la mejora continua en reducción de tiempos de espera, asegurar la credibilidad de los datos, la certeza de las estructuras de información estatal. Además, aborda aspectos precarios de la temática, como por ejemplo la incipiente normativa sobre el control electrónico financiero del Estado.

Legowo y Juhartoyo (2022) desarrollaron un estudio sobre la evaluación de riesgo de la gestión de la información de una entidad financiera desde el marco del ISO 27001 en Indonesia. En el presente artículo se identifican un grado de madurez en la seguridad de la información de algunos aspectos como el cumplimiento del dominio, esto desde el marco del ISO 27001:2005.

Guo y Gao (2021) desarrollan una propuesta de mejora con un sistema automatizado para la fabricación de autos, basado en pruebas combinatorias de forma compleja y automatizada, a través de un algoritmo "CTBC". Este sistema complejo se basa en pruebas aleatorias, también, se encuentra escenario del peor resultado del proceso que es analizado, test de la matriz de la verificación continua

de las funciones y procesos básicos.

Avasbek (2022) analizó el desafío de la modernización del Estado a partir de la reforma para democratizar las interrelaciones del sistema de administración del Estado en Uzbekistán, es decir, establecer procesos horizontales, flexibles y que centren la atención en el ciudadano. El artículo científico refiere como objetivo principal el papel de los funcionarios públicos como líderes y las estrategias que estos implementen a partir de las normativas alineadas a la reforma.

Sous et al. (2022) en este estudio se basó en la gestión del conocimiento, como estos aprendizajes puede contribuir en las entidades, específicamente en la administración del conocimiento electrónico para el avance de la productividad de los colaboradores; centrándose en la vinculación entre la administración del conocimiento y la administración en la innovación de las mismas entidades. La metodología se estableció en un marco cuantitativo con la participación de 57 empresas de Jordania, participando 470 gerentes.

Castro y Rajadel (2018) realizaron un estudio científico en Cuba, que aborda la problemática para desarrollar la estructuración de sistemas locales de innovación, responden a las necesidades y prioridades de un Estado moderno, fomentando la gestión sostenible. Para el autor uno de los principales problemas que existe en su país es la dificultad para incorporar tecnología en las empresas públicas, debido al cierre de las fronteras, las prohibiciones internacionales y el desgaste del aparato estatal para responder a esos retos.

Caravaca (2020) en Argentina, plantea que los constructos de modernización del Estado tienen connotación política, porque delinear el tipo de Estado modelo y orientan las políticas públicas para el logro de un aparato estatal eficiente. Para el autor este modelo de modernización sobrevivió a la coyuntura política económica de los años sesenta y ochenta, condición que los organismos internacionales exigieron a los gobiernos de turno. Además, identifica una continuidad en la propuesta de implementar políticas de la modernización del Estado.

Aristimuño, Landoni y Vásquez (2020) encontraron en Uruguay, la problemática de la modernización del Estado en el sector educativo. Este aspecto de la gestión estatal se desarrolló con la incorporación de la innovación a través del Plan Ceibal, que consistía en la gestión educativa con un relevante

acompañamiento pedagógico brindado por los inspectores y directores de los centros educativos. El autor afirma el despegue en educación en el país debido a la concientización de los diversos actores políticos y a la buena gestión en política educativa a partir del recojo de diagnósticos continuos (1960 Grupo Rama y 1990 CEPAL).

Rodríguez (2019) en Perú, relacionó la modernización del Estado con el nuevo modelo del gestor público, como el resultado del modelo tradicional del funcionario público de característica burocrática, con un nuevo funcionario alineado en la producción por resultados y atento a gestionar en base al valor económico de las políticas públicas y dejando de lado el rol tradicional de administrar en base a normas y ordenamientos. El autor identifica el retraso de la digitalización en los procesos que implementan las entidades públicas, que se evidencia en los indicadores que establecen los organismos internacionales.

Gonzales (2019) propone la introducción de las TIC para apoyar los objetivos de las entidades, estructurando a las entidades desde sus componentes, afinando los objetivos y estrategias corporativas y maximizar la eficiencia y eficacia.

Blas et al, (2022) plantea asumir un conjunto de políticas públicas a largo plazo para establecer mecanismos de transparencia, transformar al Estado en un gestor eficiente y eficaz. El autor plantea que la modernización del Estado está experimentando un desarrollo de la mano del incremento económico, pero que también lleva un desborde de información que deja pendiente replantear el aspecto de gobierno abierto.

Huapaya (2019) plantea la gestión por procesos en las escuelas del Perú con la participación democrática promovida por los integrantes de la comunidad y los actores educativos en la gestión por procesos y calidad. El autor identifica los cambios que experimenta la gestión pública y la normativa que impulsa este proceso con el enfoque por resultados e incluye este despegue con la experiencia del sector privado.

Begazo (2016) afirma el reto que es la implementación de mejoras en la administración pública en sintonía con la Ley N° 27658, reconoce la importancia de la administración por procesos para alcanzar los propósitos y la finalidad de las instituciones estatales, como por ejemplo el Plan Estratégico regional, local y otros documentos que se deben alinear.

En el marco de la Ley N° 27658, DS N° 0013-2013-PCM, DS N° 123-2018-PCM, tiene como propósito normar la política del Estado en materia de la Modernización del aparato gubernamental nacional, regional y local, además que se implementen estrategias que permita el desarrollo de la gestión del Estado, incremento de grados de eficiencia del Estado, optimizando los recursos y la satisfacción de los ciudadanos.

Frente a este contexto, se planteó como **problema general** PG ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la modernización del Estado en una entidad de gestión educativa pública de Callao? Adicionalmente, se tuvo como **problemas específicos** PE1 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la simplificación administrativa en una entidad de gestión educativa pública de Callao? PE2 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la gestión del conocimiento en una entidad de gestión educativa pública de Callao? PE3 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la coordinación interinstitucional en una entidad de gestión educativa pública de Callao? PE4 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la calidad en las regulaciones en una entidad de gestión educativa pública de Callao? PE5 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y el gobierno abierto en una entidad de gestión educativa pública de Callao? PE6 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la estructura, organización y funcionamiento del Estado en una entidad de gestión educativa pública de Callao? PE7 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la mejora de la productividad en una entidad de gestión educativa pública de Callao? PE8 ¿Cuál es la relación de la gestión por procesos y la evaluación de riesgos en una entidad de gestión educativa pública de Callao?

La **justificación** de la tesis, sobre el aporte teórico, se sostuvo porque permitió ampliar la discusión conceptual y reconocer cómo la gestión por procesos moviliza la modernización del Estado en una entidad de gestión educativa pública de Callao. La justificación social se estableció porque la aplicación o no de la gestión por procesos en la entidad de gestión educativa pública de Callao, implica la percepción de los ciudadanos en relación a su eficacia y eficiencia.

Se planteó como **objetivo general** determinar la relación que tiene la gestión por procesos y la modernización de la gestión pública en una entidad de gestión educativa pública de Callao, y como **objetivos específicos**: OE1 determinar la relación de la gestión por procesos y la simplificación administrativa en una entidad

de gestión educativa pública de Callao, OE2 determinar la relación de la gestión por procesos y la gestión del conocimiento en una entidad de gestión educativa pública de Callao, OE3 determinar la relación de la gestión por procesos y la coordinación interinstitucional en una entidad de gestión educativa pública de Callao, OE4 determinar la relación de la gestión por procesos y la calidad en las regulaciones en una entidad de gestión educativa pública de Callao, OE5 determinar la relación de la gestión por procesos y el gobierno abierto en una entidad de gestión educativa pública de Callao, OE6 determinar la relación de la gestión por procesos y la estructura, organización y funcionamiento del Estado en una entidad de gestión educativa pública de Callao, OE7 determinar la relación de la gestión por procesos y la mejora de la productividad en una entidad de gestión educativa pública de Callao, OE8 determinar la relación de la gestión por procesos y la evaluación de riesgos en una entidad de gestión educativa pública de Callao.

Para realización de la tesis se planteó como **hipótesis general**: La gestión por procesos tiene relación determinante con la modernización del Estado en una entidad de gestión educativa pública de Callao, como las **hipótesis específicas**: HE1 existe relación entre la gestión por procesos y la simplificación administrativa en una entidad de gestión educativa pública de Callao, HE2 existe relación entre la gestión por procesos y la gestión del conocimiento en una entidad de gestión educativa pública de Callao, HE3 existe relación entre la gestión por procesos y la coordinación interinstitucional en una entidad de gestión educativa pública de Callao, HE4 existe relación entre la gestión por procesos y la calidad en las regulaciones en una entidad de gestión educativa pública de Callao, HE5 existe relación entre la gestión por procesos y el gobierno abierto en una entidad de gestión educativa pública de Callao, HE6 existe relación entre la gestión por procesos y la estructura, organización y funcionamiento del Estado en una entidad de gestión educativa pública de Callao, HE7 existe relación entre la gestión por procesos y la mejora de la productividad en una entidad de gestión educativa pública de Callao, HE8 existe relación entre la gestión por procesos y la evaluación de riesgos en una entidad de gestión educativa pública de Callao.



## II. MARCO TEÓRICO

Se consideró como precedentes en el Perú a Malca et al, (2021) una investigación sobre gestión por procesos, en donde se planteó como objetivo el poder identificar la problemática que repercutían al sector cultura a través de la cultura material e inmaterial que se presentan en los museos de administración pública de la capital, con la finalidad de buscar soluciones a la implementación de los procedimientos de las acciones planificadas en Plan Operativo Institucional de la galería de exposición cultural de la capital del país. La metodología propuesta se basa en el marco cuantitativo, diseño no experimental, se implementó el método hipotético deductivo, se realizó el acopio de los datos de actividades, procesos y procedimientos desarrollados por 80 colaboradores que cumplen un rol en los museos de Lima y se les aplicó un cuestionario (alfa de Cronbach= 0,807) para identificar la gestión de procesos. En los resultados, luego de aplicar la planificación, ejecución, verificación e intervención (PEVI) se comprobó que los indicadores que dificultan la gestión por procesos de los museos de Lima son los siguientes: la carencia de objetivos estratégicos o la deficiencia de los mismos, comprometiendo las metas a largo plazo de las entidades.

Flores y Núñez (2021) una investigación sobre una entidad pública (Defensoría del Pueblo en Perú) para realizar un estudio de caso, aplicando entrevistas a expertos sobre la aplicación de la normativa de monitoreo al interior de la entidad pública, el diseño de los procesos, las actividades de control aplicados y los mecanismos para la mejora continua, se vislumbró la complejidad del proceso y su eficacia, las casuísticas de muchas entidades que no aplican la normativa vigente. La metodología planteada es un estudio cualitativo, con enfoque interpretativo, dividiendo la categoría gestión por procesos, el escenario del estudio se desarrolló en la Defensoría del Pueblo- sede central, los participantes del proyecto de investigación fueron especialistas expertos de la entidad pública, se utilizó la técnica del análisis de fuente documentaria y la fuente de primera mano a través de entrevista a profundidad con un cuestionario de cinco preguntas y se usó como método el análisis de fuentes de detalle de datos. En el caso de los resultados, identifica que el perfil del especialista para gestión por procesos debe

tener una combinación de experiencia en el ámbito y de capacitación lo que se concluye como relevante, en relación al cumplimiento de la normativa NT 001-2018-PCM, solo se ha cumplido la una parte de la elaboración del mapa de procesos, quedando pendiente las dos fases siguientes, por último el PEI es considerado un documento relevante para la administración por procesos que en la institución pública es relativo en la práctica, porque se evidencia un mero cumplimiento de lo establecido en el PEI y la necesidad de seguir actualizando el mapa de procesos.

Llaque et al. (2021) una investigación en Perú sobre gestión por procesos, en donde plantearon como finalidad reconocer el impacto de la ejecución de la administración por procesos en la actividad logística de la institución constructora Dayro Contratista S.R.L. La metodología utilizó un enfoque cuantitativo, se diseñó un estudio pre experimental, se tomó una muestra de una línea base a través del recojo de testimonios con el uso de encuestas y fichas de observación en cuatro colaboradores de la unidad logística de la empresa, luego se implementó estrategias de la gestión por procesos mediante los instrumentos de mapa de procesos, inventario de procesos, fichas, diagramas y se socializaron con los colaboradores para que puedan hacer uso de ellos en la unidad logística de la empresa. El resultado fue que la gestión por procesos influye de forma notoria en el área logística de la empresa, teniendo como resultado 79.61% de disminución en el deterioro del inventario y la mejora de tiempos en 69.25% en la búsqueda de materiales, evidenciando una mejora de las finanzas de la empresa en un VAN de s/. 106792.90 y un TIR de 125.83%.

Delgado (2019) un trabajo en el Perú, sobre la modernización del Estado, determinó como objetivo el análisis situacional de la capacidad del Estado peruano sobre la implementación de nuevas tecnologías de comunicación y tecnología alineado a la política del gobierno digital. La metodología utilizó un enfoque cualitativo del discurso de otros expertos que abordaron la problemática de la política del gobierno digital, su alcance y ventajas de implementarlo en la toma de decisiones del gobiernos central, regional y local. Las conclusiones y recomendaciones expuestas son el optimizar la red de fibra óptica nacional para promover la descentralización física y territorial de los funcionarios del Estado, implementar la bicameralidad del Congreso de la República a través de una participación digital y un énfasis de acciones fiscalizadoras desde sus regiones.

Rodríguez y López (2023) un trabajo en el Perú, sobre la modernización del Estado, determinó como objetivo fue identificar la importancia y relevancias de los aspectos relacionados a la digitalización del gobierno regional de Lima provincia. La metodología implementada fue de enfoque cualitativo con la metodología de revisión documentaria que permitió el análisis de aspectos de la problemática de la digitalización del gobierno en el marco de la modernización del Estado, como por ejemplo el acuerdo de ejecución política, las alianzas interinstitucionales, recursos financieros, normatividad gubernamental, la fiscalización ciudadana, avances en tecnología. La conclusión arribada es que el gobierno digital en el marco de la modernización del Estado está en una etapa incipiente debido a la falta de sinergias interinstitucionales que permita un mayor impacto de las iniciativas gestadas.

Pérez (2022) desarrolló una tesis que abordó “la administración por procesos” y “la renovación del aparato estatal peruano en la región de Moquegua”, su objetivo fue identificar la correlación existente en las dos variables. Como metodología tuvo el enfoque cuantitativo, correlacional en un diseño no experimental, aplicando un cuestionario a 20 trabajadores de la entidad, encontrándose una correlación de 0.894 y concluyendo que existe una fuerte vinculación entre las variables independiente y la dependiente.

Se tomó en cuenta como antecedentes internacionales Paus (2022) trabajo de la Universidad Mount Holyoke de los Estados Unidos sobre gestión por procesos, donde se analizó aspectos que fomentan la innovación a nivel de las unidades de la entidad, como un aspecto crucial el aumento de la rentabilidad y productividad, planteando un arquetipo de dos momentos, en donde estos factores de la entidad afectan el uso de insumos para la innovación y repercuten en los resultados de innovación. La metodología que desarrolla el investigador se enfocó en la encuesta nacional de innovación del año 2000, sobre el rol de las empresas de América Latina en las iniciativas de innovación, se desarrolló un enfoque cuantitativo, utilizando un modelo de efectos aleatorios en el control de la información sobre los países y los años, y un modelo de consecuencias estables para las características específicas de las empresas. Los resultados sobre las estimaciones del modelo de dos etapas evidencian que, si bien el gasto en investigación científica y desarrollo de la economía tiende a ser el camino más relevante para acceder a los pilares de la innovación a partir de iniciativas de

inversión de capital en investigación—y, en un porcentaje menor, el uso de licencias. Se identificó que exportar, contar con certificación de calidad validados internacionalmente y utilizar los entornos digitales para las actividades de negocio, siendo estas estrategias, aspectos gravitantes de las empresas que usan insumos para la innovación.

Medina et al. (2019) trabajo desarrollado en Chile sobre la gestión por procesos, analizó a más de 80 procedimientos de mejora identificados en el contexto, la introducción de técnicas estadísticas, tópicos de toma de decisión y propone una estrategia para la mejora consecutiva de procesos, ubica su prioridad en la satisfacción al cliente, asociando estas estructuras funcionales de gestión en las Normas ISO. La estrategia se enfocó en el reconocimiento de más de 80 procesos de mejoras de procesos para encontrar procesos con aspectos centrales, procesos con aspectos que adolecían de alguna estrategia, se analizó a través de técnica estadística de los Clúster, el software estadístico SPSS, el método Kendall, análisis multivariado, sistematización con adecuaciones para analizar el cumplimiento de las metas estratégicos e impacto significativo en el cliente. Los resultados propuestos en la investigación, se centran en un modelo tentativo y flexible que incluye: Fase de determinación de los elementos (planificación de la implementación del proyecto, estrategias para la conformación del equipo de trabajo), fase metodológica para priorizar y establecer los procesos para la mejora, fase de diagramación del proceso, fase de seguimiento y control.

Duro (2018) en su trabajo desarrollado en Cuba, centró su estudio en cómo las TIC y la gestión de procesos fortalecen la gestión eficiente, enfoque flexible que reduce costos y optimiza los recursos, fomentando la calidad. La metodología se centró un enfoque cualitativo del análisis de las metodologías aplicadas para la administración pública y enmarcado en los alcances de la metodología Business Process Model- BPM que permitió a la administración pública, diseñar, deconstruir y monitorear procedimientos de los procesos de negocio operacional. La conclusión arribada es que es necesario, para la ejecución procesos de mejora continua y de nuevas metodologías en la gestión pública, la orientación al cliente, replantear la estructura funcional y jerárquica de las entidades públicas en relación al ciudadano o en el intercambio interinstitucional, el repensar la relevancia de la innovación corporativa en la gestión de los procesos.

Pavez et al. (2019) una investigación en Chile, donde el objetivo del estudio se enfocó en la modernización del Estado, centrada en la política social de la infancia chilena. Las ONG participan en el proceso de licitación para el traspaso de fondos públicos, para la ejecución del programa, enmarcado en la Ley N° 20.032, normativa que precisa las reglas de SENAME. La metodología desarrollada en el artículo científico, el enfoque cualitativo, el análisis discursivo de la estructura legal de la normativa Ley 20.032, sistematización de un glosario de términos y construcción de la matriz de análisis. Los productos, consecuencia del análisis discursivo, evidencia el modelo neoliberal que implementa el Estado chileno para la política social de atención a la infancia a través del mecanismo de tercerización, perdiendo el contrapeso fiscalizador. Otro aspecto que concluye que la normativa, Ley 20.032 evidencia el rol pasivo, receptor de las acciones de la política pública.

Armesto (2017) una investigación en México, donde el objetivo del estudio abordó la modernización del Estado a partir de relacionar el esmero de los burgos locales y cómo se benefician de este desempeño el gobierno central (presidencia), esta investigación profundizó los efectos secundarios del funcionamiento de las comunas locales en la aprobación del presidente de México. La metodología tuvo como enfoque cuantitativo, el tipo de diseño e investigación fue de tipo descriptivo correlacional, La población y muestra fueron los funcionarios del nivel estatal municipal y los administrados usuarios de los servicios de acceso público, los instrumentos utilizados para la investigación fueron encuestas, cuestionarios, entrevistas, fichas de registro de datos. Los resultados obtenidos del trabajo, describen que la percepción de la conformidad de los usuarios con los procesos brindados por los gobiernos distritales se vincula positivamente con la aprobación de la imagen presidencial. Existe una relación entre la repercusión de la economía y el desempeño de eficiencia y eficacia de la política de popularidad presidencial.

Halili y Kukovi (2022) el objetivo de este estudio es la importancia del marco legal que permita implementar la simplificación administrativa en las regulaciones administrativas y que permita logros en objetivos estratégicos de las empresas de Kosovo. La metodología utilizada, fue de enfoque cualitativo, en donde el análisis documental tanto de las normativas administrativas y la legislación vigente, como metodología predominante, también se usó la observación de actores de las entidades. El resultado concluye que la implementación administrativa en Kosovo

está cargada de deficiencias, debido a la concentración de este rol en una entidad del gobierno central, siendo afectado por contrarreformas propias de las coyunturas políticas y partidarias.

La gestión por procesos fue considerada inicialmente como un enfoque inserto en las estructuras de administración empresarial, como un instrumento propio de los mecanismos de gestión dentro del sistema por departamentos, en la visión empresarial por funciones (Medina et al., 2019). En la actualidad, la administración por procesos constituye el sistema de organización empresarial horizontal enfocada en la calidad total y satisfacción del cliente (Zaratiegui, 1999; Hernández et al., 2013). También se puede decir que la gestión por procesos es el núcleo operativo de la entidad, ya que gestiona las actividades enfocadas en producir un bien o en generar un servicio, con valor agregado, para un usuario, solicitante o cliente (Carvajal et al., 2017).

Zaratiegui (1999) lo presenta como la secuencia de actividades (ordenadas y lógicas) que se establece a partir de un conjunto de entradas (pedidos, datos, especificaciones, informaciones) y los medios materiales necesarios (insumos, consumibles, maquinarias) que logren concretar tales entradas para ser entregadas a los solicitantes (clientes). Una definición posterior la presenta como el conjunto de acciones repetitivas realizadas individual, grupal o departamentalmente para transformar entradas (inputs) en resultados proyectados o salidas (outputs) para el solicitante (dentro o fuera de la empresa) con valor agregado (Medina y Nogueira, 2004, como se citó en Carvajal et al., 2017). Por su parte, Medina et al. (2019), indican que es una manera de gestionar la organización de actividades, enmarcadas en una visión y misión empresarial, que se interrelacionan para lograr la satisfacción del usuario, aportando valor agregado y logrando una mejor capacidad de solucionar los aspectos pendientes. Entonces, se puede decir que la gestión por procesos implica la organización de acciones necesarias para que proporcione un producto o un servicio que satisfaga al solicitante (interno como externo), pero incorporando a dicho producto o servicio un valor agregado.

En relación a la definición de la modernización del Estado, el mundo ha cambiado rápidamente en tan poco tiempo, por lo cual, la administración pública tiene que ir ajustándose a los cambios que siguen operándose en las diversas esferas del quehacer humano (sociológica, política, cultural, económica, etc.), y ello

solo puede operarse a través de reformas que conduzcan a la modernización empresarial con el fin de obtener mejoras económicas y sociales en cualquier país o región (Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, 2006). En este sentido, dentro de nuestro país, la Secretaría de Gestión Pública [SGP] (2021) plantea que un Estado moderno debe lograr que las entidades estatales y su personal desarrollen un funcionamiento eficiente que proporcione los bienes y/o servicios orientados a satisfacer la demanda de las personas y ciudadanos.

La modernización del Estado, se refiere a la búsqueda de una gestión que responda de manera positiva y óptima a las demandas de la ciudadanía, por ello la articulación de la acción pública debe girar en torno a la gestión por procesos en cuanto garantice que los servicios y bienes satisfagan las demandas ciudadanas, nos sugiere Pasco (2015). En el mismo sentido, Mariñez (2019) concibe la modernización del estado como el conjunto de cambios destinados a mejorar la calidad de los procesos, optimizar la organización interinstitucional, así como los flujos de datos al interior de la entidad pública, en vista a lograr un valor público, esto es, la satisfacción de los ciudadanos, cuando solicita un producto o un servicio público.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1 Tipo de investigación:

El trabajo tuvo como modelo cuantitativo porque contempló la medición y el cálculo de cantidades de manera sistematizada con el propósito de probar hipótesis manteniendo la objetividad y con ello poder controlar y predecir los fenómenos que se estudian (Niño, 2011). Como lo plantea Ñaupas (2014), tras el recojo de datos, surgida de la medición de variables y su análisis a través de herramientas estadísticas descriptivas e inferenciales, se buscó probar las hipótesis formuladas en el proyecto.

##### 3.1.2 Diseño de investigación:

Asimismo, el trabajo tuvo un alcance descriptivo y correlacional. Lo primero porque se recolectó datos para especificar propiedades y características sobre procesos investigados que proporcionan la información necesaria sobre las variables y dimensiones elegidas, y así lograr una caracterización de los problemas investigados (Hernández, 2018). Lo segundo, porque examinó las relaciones que pueden establecerse entre las variables o con sus resultados, sin proponer una relación causal entre las variables examinadas (Bernal, 2018), aunque no deja de ser una explicación parcial en cuanto nos informa el nivel de conjunción o dependencia entre las variables en juego (Hernández, 2018).

El tipo de diseño de la tesis fue no experimental, ya que las variables examinadas no sufren modificación o manipulación intencional alguna, logrando obtener datos objetivos, pues ellas se miden tal cual ocurren en su entorno natural, lo mismo que sus efectos (Hernández, 2018).

#### 3.2 Variables y operacionalización.

Espinoza (2019) alcanza características de las variables como por ejemplo que intervienen como causa o efecto de la problemática de la investigación, define a las mismas como cualidades o propiedades de un objeto que evoluciona. Para la tesis se planteó dos categorías: gestión por procesos y modernización del Estado.

Primera variable: Gestión por procesos

##### **Definición conceptual**



Como se mencionó anteriormente, la gestión por procesos puede conceptuar como un sistema integral de procesos, un continuo de actividades ordenadas y lógicas (Zaratiegui, 1999), esto es, acciones repetitivas realizadas individual, grupal o departamentalmente para transformar entradas (inputs) en resultados proyectados o salidas (outputs) para el solicitante interno o externo (Carvajal et al., 2017), enmarcadas en una visión y misión empresarial, que se interrelacionan para obtener la satisfacción del usuario, y que a su vez permite medir el grado de eficacia para detectar áreas de mejoras y así tener una mejora continua que logre que la entidad realice cambios positivos en las tareas de entrada y salida de los productos que genere (Carvajal et al., 2017).

### **Definición operacional**

El aspecto gestión por procesos se propuso tres aristas: reconocimiento de los procesos, monitoreo, medición y deconstrucción de procesos y mejora de procesos, se aplicó una encuesta a un grupo de 69 participantes de una institución pública de gestión educativa de la región Callao, para recoger la información se elaboró un cuestionario con 20 preguntas que fueron medidos a través de la escala de Likert para cuantificar sus valores finales, las puntuaciones asignadas estuvieron en un intervalo de uno a cinco, y las dimensiones que se desprenden: D1.- Identificación, determinación del proceso tangible: Detectar lo que necesitan los usuarios, detallar el proceso de forma precisa, adherir formas de medición acordes; D2: Medición y análisis del proceso: Analizar los resultados de las mediciones, identificar unidades prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas; D3: Mejora de procesos, con componentes de medición: establecer los tiempos de los plazos, fortalecimiento de competencias de los colaboradores, actualización de los archivos y documentación, sistematización y asignación de las tareas.

### Segunda variable: Modernización del Estado

#### **Definición conceptual**

La modernización del Estado plantea los procesos que implican implementar acciones para optimizar los recursos del Estado con la finalidad de atender a la ciudadanía, en tal sentido la gestión por procesos es gravitante para administrar los recursos escasos del Estado y garantizar satisfacer las necesidades básicas ciudadanas, nos sugiere Pasco (2015). También, Mariñez (2019) concibe la modernización del Estado como cambios destinados en la optimización y la

exploración del estándar de los procesos, al interno en la gestión administrativa pública, para lograr un valor público.

### **Definición operacional**

La variable modernización del Estado con ocho dimensiones: D1 La simplificación administrativa, con sus indicadores: determinar y corregir requisitos, condicionantes y formalismos no relevantes en los procesos de gestión administrativa y disminuir los tiempos innecesarios de la producción de servicios y bienes; D2 La calidad en las regulaciones, con sus indicadores: Regular basándose en evidencias, objetividad, análisis de las posibilidades de repercusiones, cargas administrativas y costos; D3 El gobierno abierto, con sus indicadores: La visibilidad de los procesos implementados y acceso a la información, participación del usuario en los procesos, rendición de cuentas; D4 La coordinación interinstitucional, con sus indicadores: Asociación de recursos en el núcleo de los órganos funcionales de una institución y entre instituciones públicas, asociación de capacidades; D5 La estructura, organización y funcionamiento del Estado, con sus indicadores: La competencia y funciones de las entidades para adoptar una determinada estructura, conformar de forma ordenada las tareas, la evaluación de alternativas, los roles establecidos asociadas a los actores; D6 La mejora en la productividad, con su indicador: Uso efectivo y productividad de los recursos de las entidades públicas para alcanzar la finalidad institucionales, considerando costo-efectividad de las acciones asumidas; D7 Evaluación de riesgo de gestión, con su indicador: Coordinar e implementar acciones que tienen como finalidad la gestión del riesgo como procedimientos para aportar al cumplimiento de los objetivos de la entidad pública; D8 La gestión del conocimiento, con sus indicadores: Proporcionar e introducir aprendizajes válidos para la gestión de la entidad, propiciando condiciones para decidir con el grado de objetividad.

## **3.3 Población, muestra, muestreo**

### **3.3.1 Población:**

La población, según Hueso y Cascant (2012) es el agrupamiento de individuos en el que se busca realizar la investigación de la problemática o fenómeno.

Criterios de inclusión de la muestra está constituida por 220 participantes de una institución de gestión educativa pública de la región Callao entre personal de

modalidad CAS, 728 y locadores.

El principio de exclusión fueron los colaboradores de la entidad que conforman las tareas operativas como personal de mantenimiento general, personal de limpieza y personal operativo de las unidades.

El principio de inclusión de la muestra fue el personal administrativo como especialistas, funcionarios, técnicos administrativos.

### **3.3.2 Muestra:**

Para Hernández y Mendoza (2018) la muestra está conformada por un subgrupo de la unidad de la población total de 220 trabajadores, en la que se aplica la recolección de datos proyectados. La misma que estuvo constituida por 69 colaboradores de la modalidad contratación cas, régimen 728 y locadores, por tanto, se aplicó la muestra no probabilística o dirigida por conveniencia a las características del contexto en donde se desarrolló la investigación.

### **3.3.3 Muestreo:**

Para el alcance de la muestra se aplicó la técnica de la encuesta de forma virtual para la prueba piloto y luego de forma presencial para la muestra medible, en el que se implementó un cuestionario de dos variables con 20 ítems por cada variable.

### **3.3.4 Unidad de análisis:**

La célula de sistematización estuvo compuesta por el personal administrativo de una institución de gestión educativa pública.

Las características que reúnen los encuestados son:

- ✓ Profesionales con estudios superior universitario y/o técnico.
- ✓ Pertenecientes a las diferentes unidades de la entidad, tanto de gestión estratégica, operativa y de soporte de la entidad.
- ✓ Vínculo laboral CAS, 728 y locadores.

## **3. 4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018) la recolección de datos implica recabar la información, aplicando diversos instrumentos de medición pertinentes a las variables.

Hueso y Cascant (2012) refieren que la encuesta es una técnica usual en investigaciones cuantitativas para proporcionar la recolección de datos; además diferencia en un enfoque cuantitativo, a la encuesta como el diseño, aplicación,

procesado de los datos obtenidos, mientras que el cuestionario como el documento que reúne el agrupamiento de preguntas de la encuesta.

Hernández y Mendoza (2018) precisan que, para describir la información recabada de las encuestas, se debe sistematizar a través de una distribución de frecuencia. describen las características de los instrumentos de medición con los siguientes aspectos: confiabilidad, como grado en que se ofrece resultados iguales a repetidas aplicaciones al mismo objeto, validez, grado de exactitud que se mide la variable, objetividad, en donde se pone a prueba captar el fenómeno en su contexto real o llegar a consensos.

En este trabajo, se realizó el recojo de información a través de una encuesta, que aborda las dos variables con sus dimensiones; variable 1: gestión por procesos, se elaboró un instrumento con veinte preguntas; en el caso de la variable 2: modernización del Estado, el cuestionario estuvo conformado con veinte preguntas; para la sistematización se utilizó la escala de calificación ordinal tipo Likert , en el que se evaluó en el intervalo de uno a cinco, en donde 1: Pésima, 2: Mala, 3: Regular, 4: Buena y 5: Excelente.

Hernández y Mendoza (2018) conceptúan a la validez, el nivel que un instrumento representa la medida de la variable. Para ratificar los instrumentos propuestos se requirió de tres peritos para cada variable, a través de un instrumento de juicios de expertos, analizaron las preguntas formuladas del cuestionario, teniendo en cuenta los criterios de objetividad propuestos en el instrumento.

Hernández y Mendoza (2018) precisan que la confiabilidad del instrumento que se aplicará en la investigación es el nivel de resultados iguales que se dan en aplicaciones repetidas. Para la confiabilidad de los instrumentos se validó mediante la ejecución del instrumento en una prueba piloto a catorce participantes, con ayuda del SPSS versión 25 se obtuvo los valores de fiabilidad a partir de la aplicación del Alfa de Cronbach, que arrojó los resultados de confiabilidad de 0.938 de la primera variable y de 0.901 para la variable modernización del Estado. Bojórquez et al. (2013) plantean que el coeficiente arroja valores entre 0 y 1, para garantizar la confiabilidad; arrojar resultados sobre de 0.7, concluye que mayor a este valor evidencia una fuerte correlación entre los ítems del cuestionario.

### **3.5 Procedimientos**

Hernández y Mendoza (2018) precisan que los datos serán recogidos a través

del uso de los cuestionarios, por tanto, para el trabajo de investigación se usó el cuestionario para las dos variables “gestión por procesos” y “modernización del Estado” con sus respectivas dimensiones.

En el caso de las coordinaciones con las autoridades de la Entidad, se comunicó a la gerente general de la entidad, de la realización del cuestionario con el personal administrativo en las áreas estratégicas, operativas y de soporte, de forma directa y no formal. Se facilitó el cuestionario en la versión virtual con el formulario de Google, para la prueba piloto con el personal administrativo del área operativa y se realizó la encuesta de forma presencial con los 69 administrativos restantes. El registro de la misma se realizó de forma anónima.

### **3. 6 Método de análisis de datos**

Hernández y Mendoza (2018) precisan que, a partir de la recolección de los datos se llevó a cabo un registro general para la corrección de errores, analizó la data y estadística con la herramienta Excel a través de una tabulación “Baremos” o escalas de valoración con tres grados (bajo, medio y alto), luego, se ordenó la información de tal forma que permitió aplicar un análisis descriptivo para sintetizar los resultados cuantitativos obtenidos de las variables y los ocho aspectos de la segunda variable, obteniendo los resultados de las frecuencias directamente proporcional.

Teniendo en cuenta la normalidad a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, según Romero (2016) la prueba Kolmogorov- Smirnov se aplica a muestras mayores de 50 datos de variables cuantitativas. Se aplicó mediciones estadísticas a través del SPSS que permitieron establecer el grado de significancia de las variables y dimensiones estudiadas.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) el grado de significancia al 95% de confiabilidad, para generalizar las hipótesis y no cometer error, es de 0.05 en el caso de investigaciones sociales. En el caso de la validación de las hipótesis formuladas en la investigación, luego de efectuar la prueba de normalidad a los datos resultantes de las variables, se observó resultados mixtos:

- ✓ La primera variable, la segunda variable y la dimensión de la variable 2 Gobierno abierto los datos arrojaron que presentan normalidad.
- ✓ Por otro lado, las dimensiones simplificación administrativa, calidad en las regulaciones, coordinación interinstitucional, estructura,

organización y funcionamiento del Estado, mejora en la productividad, evaluación de riesgo de gestión, gestión del conocimiento arrojaron que no tienen normalidad.

Motivando, realizar a los primeros la prueba de Pearson, porque sus datos presentan normalidad. Por otro lado, a los segundos se realizó la prueba de Rho Spearman porque sus datos no presentan normalidad.

### **3.7 Aspectos éticos**

En la norma de ética científica de CONCYTEC (2018) plantea la ética científica como la alineación del científico en buenas prácticas y valores en el quehacer científico, tomando en cuenta los principios que pautan la ética de todo científico en su quehacer. En el que se resalta en el inciso 2.3.3, "c" que precisa que los investigadores deben realizar el proceso de citas y referencias de forma debida según las reglas establecidas.

Además, se contempla el Código de Ética de la casa de estudios César Vallejo, para el actuar del desarrollo del siguiente proyecto de investigación, precisa en su Artículo 10° sobre la exigencia de originalidad en los trabajos, proyectos, tesis de investigación.

#### IV. RESULTADOS

A continuación, se detalla la información estadísticas que resultaron de la variable Gestión por procesos, luego del análisis de la data con la herramienta Excel a través de una tabulación “Baremos” o escalas de valoración con tres grados (bajo, medio y alto).

Realizándose la descripción de los datos estadísticos entre la primera variable y la segunda variable; entre la variable número uno (GP) y las ocho magnitudes de la variable número dos (ME), que se desprenden del marco normativo de la renovación estatal del país.

**Tabla 1.**

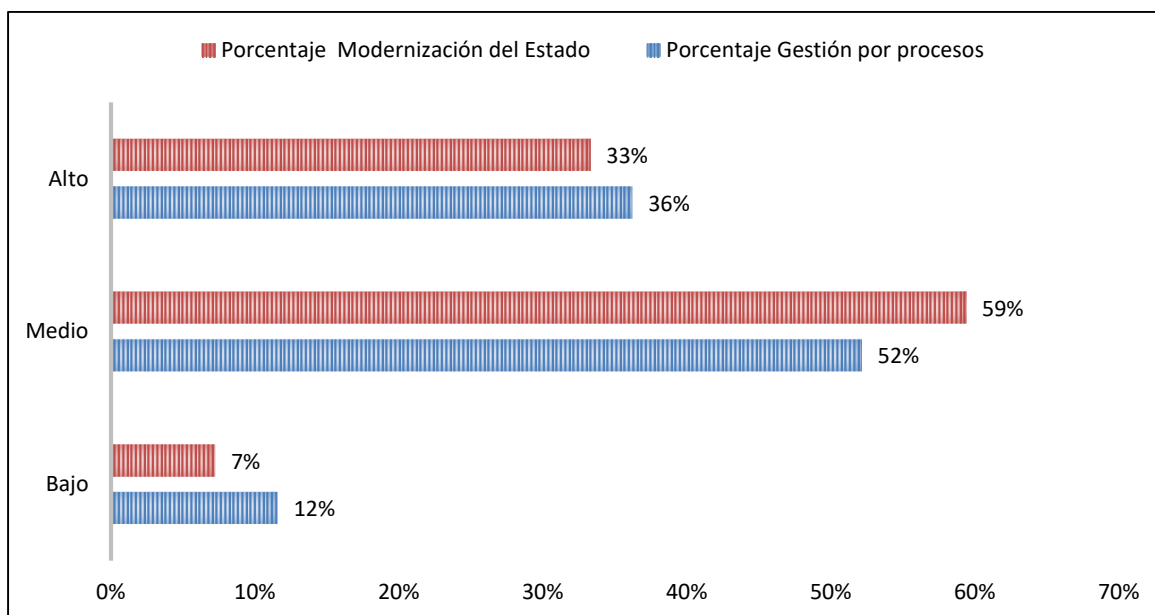
*Frecuencia de la primera variable y la segunda variable*

Escala	Gestión por procesos		Modernización del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	5	7%
Medio	36	52%	41	59%
Alto	25	36%	23	33%
Total	69	100%	69	100%

Escala	Gestión por procesos		Modernización del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	5	7%
Medio	36	52%	41	59%
Alto	25	36%	23	33%
Total	69	100%	69	100%

**Figura 1.**

*Frecuencia de la primera variable y la segunda variable*



En el Cuadro 1 y la imagen 1 se identifica que la continuidad es alta en un 36% para la primera variable y 33% para la segunda variable; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 59% para la segunda variable; la frecuencia baja en un 12% para la variable número uno y 7% para la variable número dos.

**Tabla 2.**

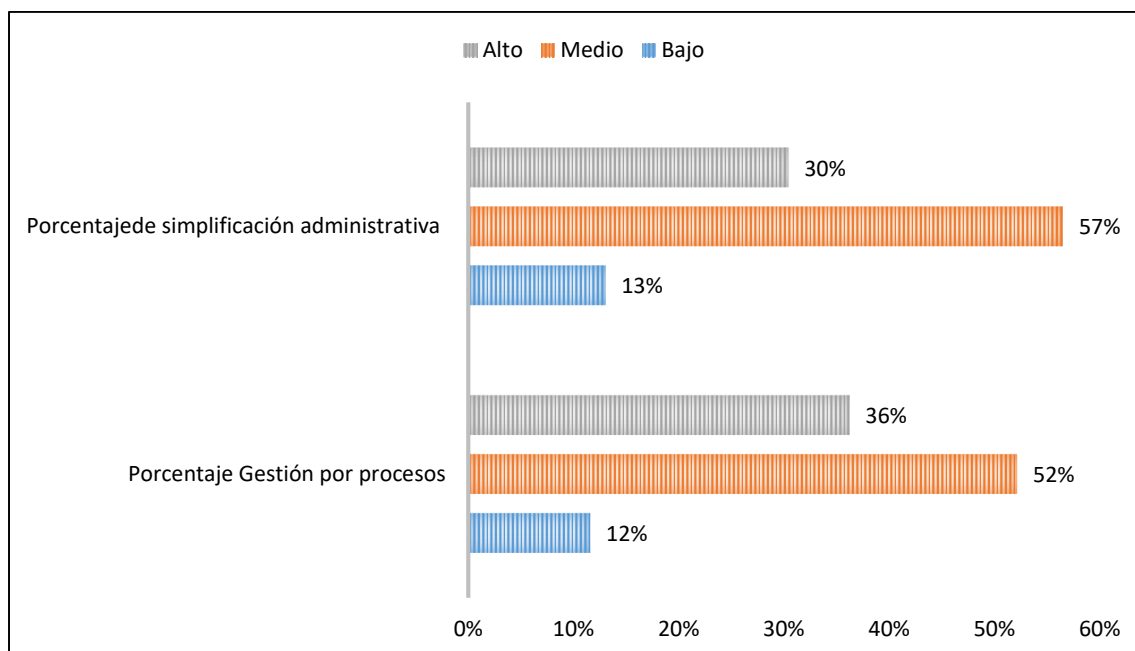
*Frecuencia de la primera variable y simplificación administrativa*

Escala	Gestión por procesos		simplificación administrativa	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	9	13%
Medio	36	52%	39	57%
Alto	25	36%	21	30%
Total	69	100%	69	100%



**Figura 2.**

*Frecuencia de la primera variable y simplificación administrativa*



En el Cuadro 2 y la imagen 2 se identifica que la continuidad alta en un 36% para la primera variable y 30% para simplificación administrativa; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 57% para simplificación administrativa; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 13% para simplificación administrativa.

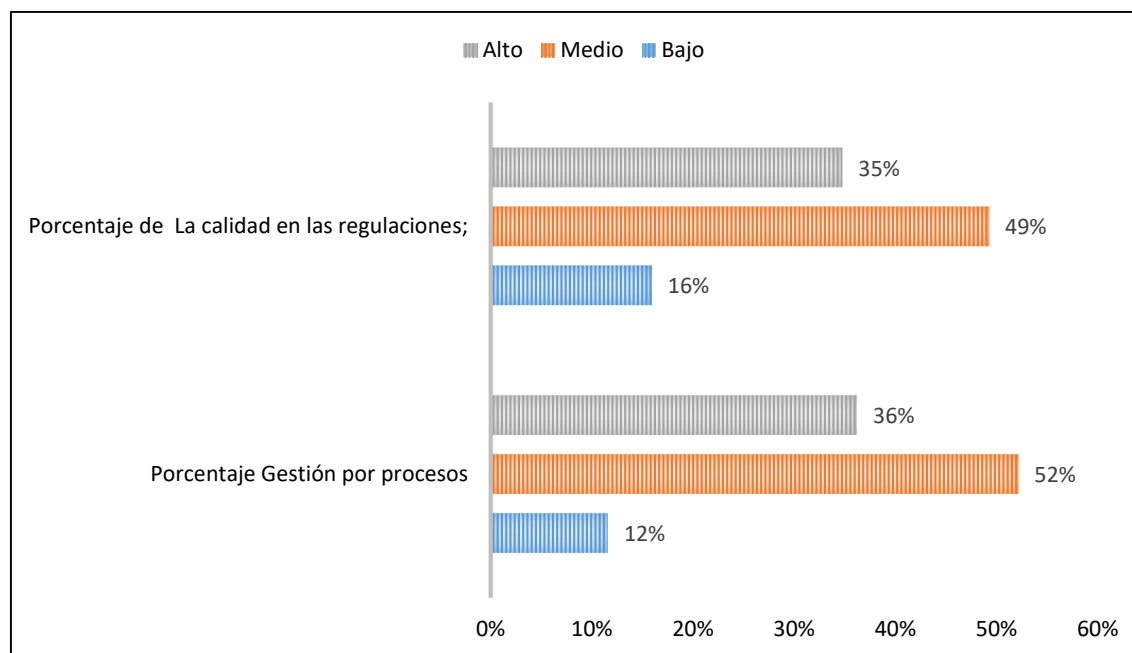
**Tabla 3.**

*Frecuencia de la primera variable y calidad en las regulaciones*

Escala	Gestión por procesos		"La calidad en las regulaciones"	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	11	16%
Medio	36	52%	34	49%
Alto	25	36%	24	35%
Total	69	100%	69	100%

**Figura 3.**

*Frecuencia de la primera variable y calidad en las regulaciones*



En el Cuadro 3 y la imagen 3 se identifica que la continuidad es alta en un 36% para la primera variable y 35% para calidad en las regulaciones; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 49% para calidad en las regulaciones; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 16% para calidad en las regulaciones.

**Tabla 4.**

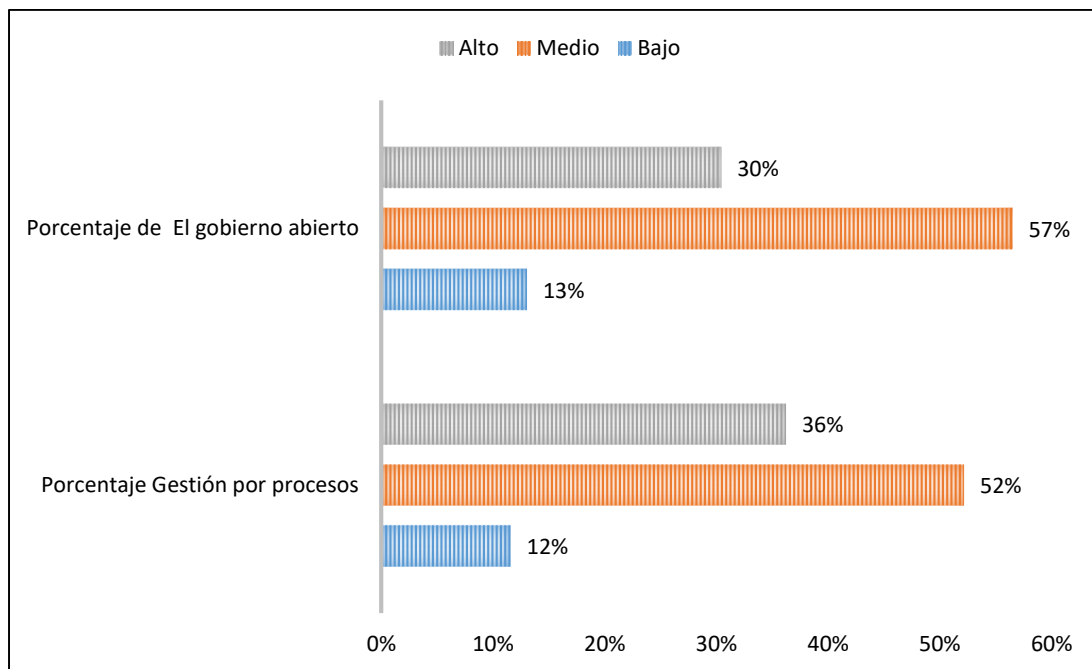
*Frecuencia de la primera variable y el gobierno abierto*

---

Escala	Gestión por procesos		El gobierno abierto	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	9	13%
Medio	36	52%	39	57%
Alto	25	36%	21	30%
Total	69	100%	69	100%

**Figura 4.**

*Frecuencia de la gestión por procesos y el gobierno abierto*



En el cuadro 4 y la imagen 4 se identifica que la continuidad es alta en un 36% para la primera variable y 30% para gobierno abierto; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 57% para gobierno abierto; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 13% para gobierno abierto.

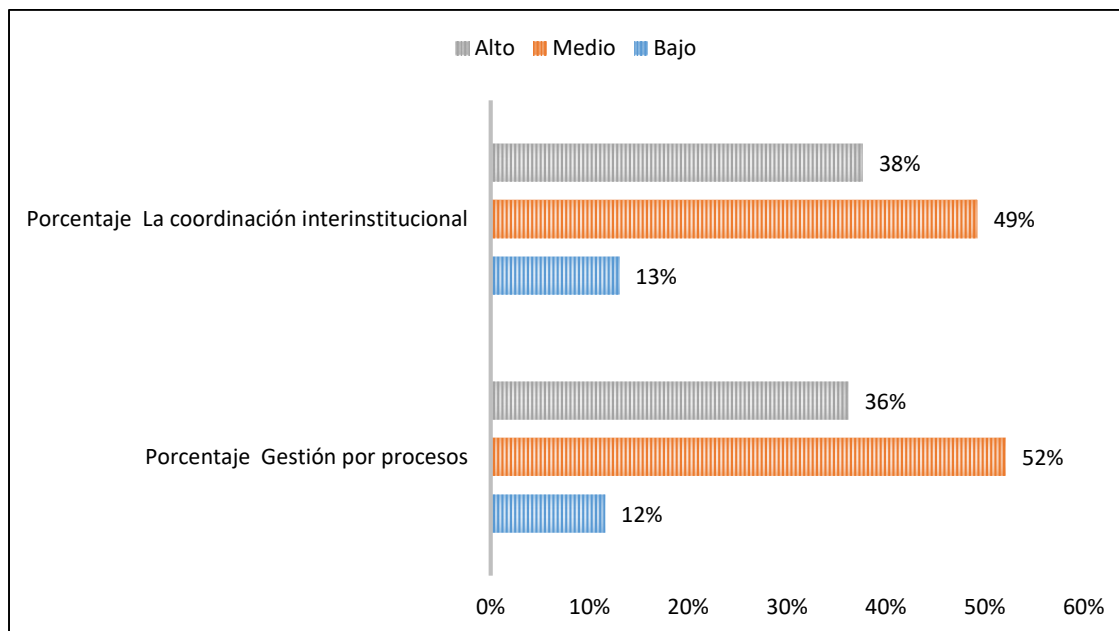
**Tabla 5.**

*Frecuencia de la primera variable y la coordinación interinstitucional*

Escala	Gestión por procesos		La coordinación interinstitucional	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	9	13%
Medio	36	52%	34	49%
Alto	25	36%	26	38%
Total	69	100%	69	100%

**Figura 5.**

*Frecuencia de la gestión por procesos y la coordinación interinstitucional*



En el cuadro 5 y la imagen 5 se identifica que la continuidad es alta en un 36% para la primera variable y 38% para la coordinación interinstitucional; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 49% para la coordinación interinstitucional; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 13% para la coordinación interinstitucional.

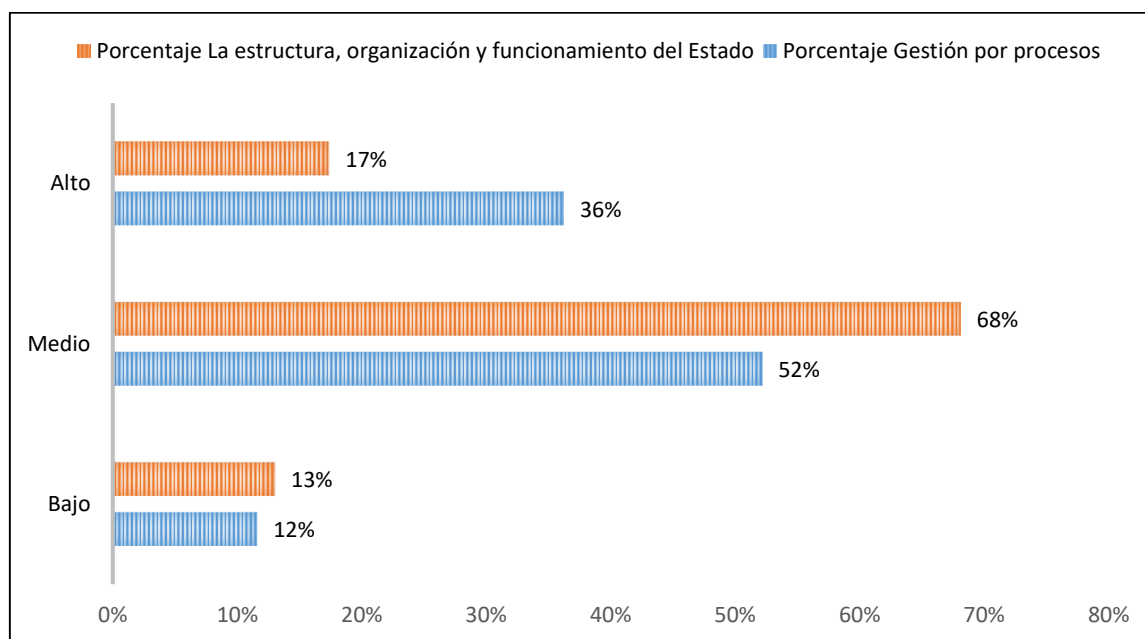
**Tabla 6.**

*Frecuencia de la primera variable y “la estructura, organización y funcionamiento del Estado”.*

Escala	Gestión por procesos		La estructura, organización y funcionamiento del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	9	13%
Medio	36	52%	47	68%
Alto	25	36%	12	17%
Total	69	100%	68	99%

**Figura 6.**

*Frecuencia de la gestión por procesos y la estructura, organización y funcionamiento del Estado*



En el cuadro 6 y la imagen 6 se identifica que la continuidad es alta en un 36% para la gestión por procesos y 17% para la dimensión ligada a la forma y funcionamiento del aparato estatal; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 68% para la dimensión ligada a la forma y funcionamiento del aparato estatal; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 13% para la dimensión ligada a la forma y funcionamiento del aparato estatal.

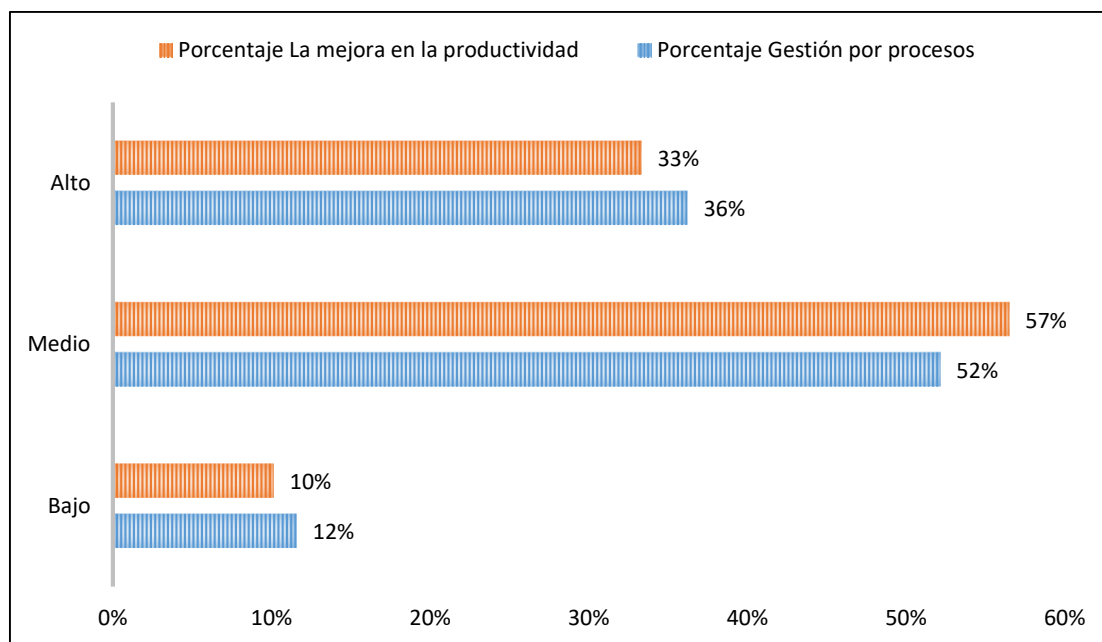
**Tabla 7.**

*Frecuencia de la primera variable y la mejora en la productividad*

Escala	Gestión por procesos		La mejora en la productividad	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	7	10%
Medio	36	52%	39	57%
Alto	25	36%	23	33%
Total	69	100%	69	100%

**Figura 7.**

*Frecuencia de la primera variable y la mejora en la productividad*



En el cuadro 7 y la imagen 7 se identifica que la continuidad es alta en un 36% para la primera variable y 33% para la mejora en la productividad; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 57% para la mejora en la productividad; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 10% para la mejora en la productividad.

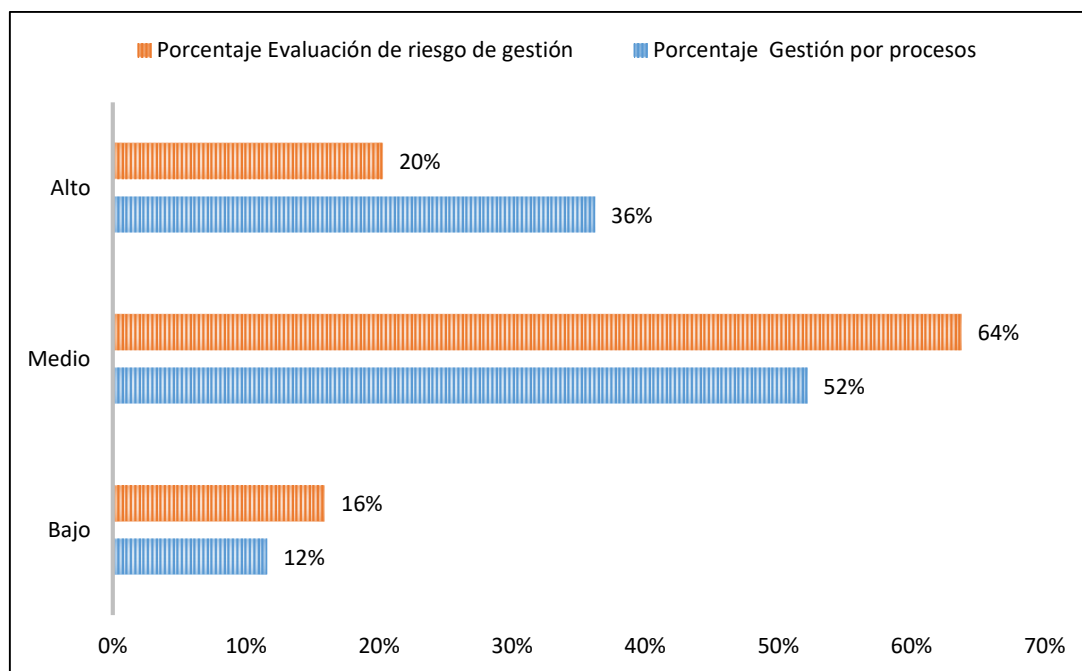
**Tabla 8.**

*Frecuencia de la primera variable y evaluación de riesgo de gestión.*

Escala	Gestión por procesos		Evaluación de riesgo de gestión	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	11	16%
Medio	36	52%	44	64%
Alto	25	36%	14	20%
Total	69	100%	69	100%

**Figura 8.**

*Frecuencia de la gestión por procesos y evaluación de riesgo de gestión*



En el cuadro 8 y la imagen 8 se identifica que la continuidad alta en un 36% para la primera variable y 20% para la evaluación de riesgo de gestión; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 64% para la evaluación de riesgo de gestión; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 16% para la evaluación de riesgo de gestión.

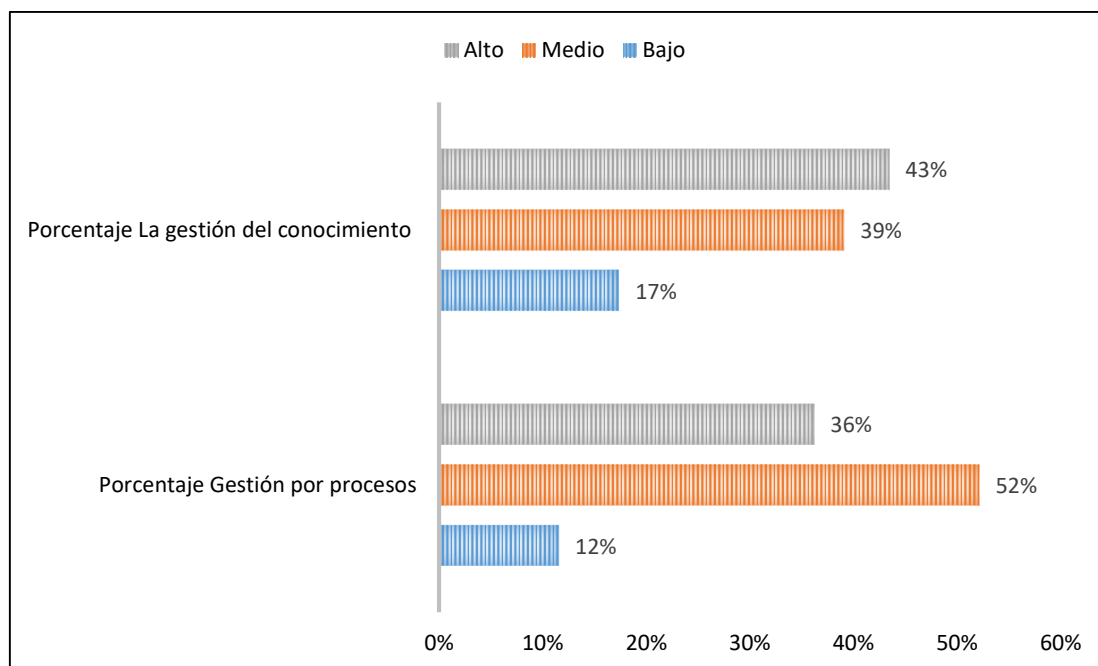
**Tabla 9.**

*Frecuencia de la primera variable y la gestión del conocimiento*

Escala	Gestión por procesos		La gestión del conocimiento	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12%	12	17%
Medio	36	52%	27	39%
Alto	25	36%	30	43%
Total	69	100%	69	100%

**Figura 9.**

*Frecuencia de la primera variable y la gestión del conocimiento*



En el cuadro 9 y la imagen 9 se identifica que la continuidad es alta en un 36% para la primera variable y 43% para la gestión del conocimiento; la frecuencia media en un 52% para la primera variable y 36% para la gestión del conocimiento; la frecuencia baja en un 12% para la primera variable y 17% para la gestión del conocimiento.

Se identifica la constante de resultados en la primera variable en correlato con la variable dependiente y sus dimensiones, se observa que la variable independiente mantiene una constante de 88% +/- de la valoración dada para el grupo muestral de la investigación; se identifica que la variable dependiente y sus dimensiones mantiene una constante de 86.2% de la valoración dada por el grupo muestral de la investigación.

En tanto, la interpretación inferencial de la información obtenida, se completó la evaluación de normalidad Kolmogorov-Smirnov, en relación a ello, Romero (2016) menciona que esta evaluación se aplica a muestras mayores de 50 datos de variables cuantitativas. Se obtuvo los siguientes resultados:



**Tabla 10.***Frecuencia de la primera variable y la gestión del conocimiento*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>	
	Estadístico	Sig.
Gestión por procesos	0.100	0.081
Modernización del Estado	0.064	,200*
Simplificación administrativa	0.114	0.028
Calidad en las regulaciones	0.123	0.012
Gobierno abierto	0.088	,200*
Coordinación interinstitucional	0.169	0.000
Estructura, organización y funcionamiento del Estado	0.231	0.000
Mejora en la productividad	0.135	0.003
Evaluación de riesgo de gestión	0.183	0.000
Gestión del conocimiento	0.163	0.000

Observación: (\*) Es un indicador inferior de la significancia válida; (a) Rectificación de significancia de Lilliefors.

Hernández, Fernández y Baptista (2014) precisa que el grado de significancia al 95% de confiabilidad, para generalizar las hipótesis y no cometer error, es de 0.05 en investigaciones sociales. En el caso de la validación de las hipótesis formuladas en el trabajo, luego de efectuar la evaluación de normalidad a los datos resultantes de las variables, se obtuvo resultados mixtos:

La primera variable, la segunda variable y la dimensión de la variable 2 Gobierno abierto los datos arrojaron resultados  $>$  a 0.05, en tal sentido presentan distribución con normalidad. Por tanto, se aplicó el coeficiente de correlación Pearson.

Por otro lado, las dimensiones simplificación administrativa, calidad en las regulaciones, coordinación interinstitucional, estructura, organización y funcionamiento del Estado, mejora en la productividad, evaluación de riesgo de gestión, gestión del conocimiento los datos arrojaron resultados  $<$  a 0.05, en tal sentido no tienen distribución con normalidad. Por lo tanto, se aplicó el C.C. Rho Spearman.

## Verificación de la hipótesis mayor

Para esta tarea, se enuncia las siguientes hipótesis  $H_0$  y  $H_1$ .

$H_0$ : La gestión por procesos no tiene vinculación determinante con la modernización del Estado en una entidad educativa pública de Callao, 2023.

$H_1$ : La gestión por procesos tiene vinculación determinante con la modernización del Estado en una entidad educativa pública de Callao, 2023.

Iklila (2020) reconoce una jerarquía de correlación desde **muy bajo** para los intervalos de correlación entre 0.00 a 0.199; **bajo** para 0.20 a 0.399; **moderado** para 0.40 a 0.599; **fuerte** para intervalos de 0.60 a 0.799 y **muy fuerte** a intervalos de correlación entre 0.80 a 1.00.

**Tabla 11.**

*Relación entre la primera variable y la segunda variable*

Variable	Indicadores	Modernización del Estado
Gestión por procesos	Correlación de Pearson	,796**
	Sig. (bilateral)	0.000
	N	69
Modernización del Estado	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación a datos encontrados se identifica que la relación entre las dos variables es directa, porque el C.C. "Pearson" es "0,796" positivo fuerte, eso quiere decir que, si la primera variable aumenta, la segunda variable también aumenta, y si alguna de ellas disminuye la otra también. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) entonces, se determina que se rechaza la  $H_0$  y acepta la  $H_1$ , que establece: "La gestión por procesos" tiene vinculación determinante con la "modernización del Estado".

**Tabla 12.***Relación entre la primera variable y la dimensión simplificación administrativa*

		<b>Gestión por procesos</b>	<b>Simplificación administrativa</b>
Rho de Spearman	Gestión por procesos	1.000	,733**
	Simplificación administrativa	,733**	1.000
		0.000	0.000
		69	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación a los datos encontrados se determina que la relación entre ambas es directa, porque C.C. “Rho Spearman” es “0,733” positivo fuerte, eso significa, si la variable “gestión por procesos” incrementa, la “simplificación administrativa” también incrementa, y si una de ellas disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que se rehúsa la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con la simplificación administrativa.

**Tabla 13.***Relación entre la variable independiente y la dimensión calidad en las regulaciones*

		<b>Gestión por procesos</b>	<b>Calidad en las regulaciones</b>
Rho de Spearman	Gestión por procesos	1.000	,641**
	Calidad en las regulaciones	,641**	1.000
		0.000	0.000
		69	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación de los datos encontrados se establece que la relación es directa, porque el C.C. “Rho Spearman” es “0,641” positivo fuerte, eso significa que, si la variable “gestión por procesos” incrementa, la “calidad en las regulaciones” también incrementa, y si una de ellas disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que

se rehúsa la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con la calidad en las regulaciones.

**Tabla 14.**

*Relación entre la primera variable y la dimensión el gobierno abierto*

		<b>Gobierno abierto</b>
“Gestión por procesos”	C. de Pearson	,707**
	Sig. (bilateral)	0.000
	N	69
Gobierno abierto	C. de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación a los datos encontrados se determina que la vinculación es directa, porque el C.C. “Pearson” es “0,707” positivo fuerte, eso significa que, si la  $V_1$  “gestión por procesos” incrementa, el “gobierno abierto” también incrementa, y si una de ellas disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que se rehúsa la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con el “gobierno abierto”.

**Tabla 15.**

*Relación entre la primera variable y la dimensión coordinación interinstitucional*

		<b>“Gestión por procesos”</b>	<b>Coordinación interinstitucional</b>
Rho de Spearman	“Gestión por procesos”	1.000	,556**
		69	0.000
	Coordinación interinstitucional	,556**	1.000
		0.000	69
		69	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación de los datos encontrados se determina que la vinculación es directa, porque el C.C. “Rho Spearman” es “0,556” positivo moderado, eso significa que, si la variable “gestión por procesos” incrementa, “la coordinación interinstitucional” también incrementa, y si una de ellas disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que se rehúsa la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con la coordinación interinstitucional.

**Tabla 16.**

*Relación entre la primera variable y la dimensión “estructura, organización y funcionamiento del Estado”*

		“Gestión por procesos”	“Estructura, organización y funcionamiento del Estado”
Rho de Spearman	Gestión por procesos	1.000	,579**
			0.000
		69	69
	Estructura, organización y funcionamiento del Estado	,579**	1.000
		0.000	
		69	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación de los datos encontrados se reconoce que la vinculación es directa, porque el C.C. “Rho Spearman” es “0,579” positivo moderado, eso significa que, si la variable “gestión por procesos” incrementa, el “estructura, organización y funcionamiento del Estado” también incrementa, y si una de ellas disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que se rehúsa la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con “la estructura, organización y funcionamiento del Estado”.

**Tabla 17.***Relación entre la primera variable y la dimensión “mejora en la productividad”*

		“Gestión por procesos”	“Mejora en la productividad”
Rho de Spearman	Gestión por procesos	1.000	,673**
			0.000
		69	69
	Mejora en la productividad	,673**	1.000
		0.000	
		69	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación de los datos encontrados se determina que la vinculación es directa, porque el C.C. “Rho Spearman” es “0,673” positivo fuerte, eso significa que, si la variable “gestión por procesos” incrementa, la “mejora en la productividad” también aumenta, y si una disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que se rechaza la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con “la mejora en la productividad”.

**Tabla 18.***Relación entre la primera variable y la dimensión evaluación de riesgo de gestión*

		“Gestión por procesos”	“Evaluación de riesgo de gestión”
Rho de Spearman	Gestión por procesos	1.000	,623**
			0.000
		69	69
	Evaluación de riesgo de gestión	,623**	1.000
		0.000	
		69	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación de los datos encontrados, se reconoce que la vinculación es directa, porque el C.C. “Rho Spearman” es “0,623” positivo fuerte, eso significa que, si la variable “gestión por procesos” incrementa, la “evaluación de riesgo de

gestión” también incrementa, y si una disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que se rehúsa la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con “la evaluación de riesgo de gestión”.

**Tabla 19.**

*Relación entre la primera variable y la dimensión “gestión del conocimiento”.*

		<b>“Gestión por procesos”</b>	<b>“Gestión del conocimiento”</b>
Rho de Spearman	Gestión por procesos	1.000	,640**
		69	0.000
	Gestión del conocimiento	,640**	1.000
		0.000	69
		69	69

Observación: (\*\*) La relación es considerable en el nivel 0,01 (bilateral).

En la vinculación de los datos encontrados se reconoce que la vinculación es directa, porque el C.C. “Rho Spearman” es “0,640” positivo fuerte, eso significa que, si la variable “gestión por procesos” incrementa, la “gestión del conocimiento” también incrementa, y si una disminuye, también lo hace la otra. Del mismo modo, el grado de significancia de la prueba es ( $p=,000 < \alpha=0,05$ ) eso señala que se rehúsa la  $H_0$  y admite la  $H_1$ , que determina: “La gestión por procesos” tiene vinculación determinante con “la gestión del conocimiento”.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados identificados en la investigación científica sobre una Entidad de Gestión Educativa Pública de Callao, 2023. Se verificó que la vinculación que se da entre la variable “gestión por procesos” y “modernización del Estado”.

En tanto, el propósito mayor del presente trabajo de “determinar la relación que tiene la gestión por procesos y la modernización de la gestión pública en una entidad de gestión educativa pública de Callao”, se afirma como desenlace que, existe una relación directa entre la primera variable, la segunda variable y sus dimensiones, desechándose la H0 y aceptar la H1, teniendo un grado de relación positiva y alta.

En cuanto al detalle de los hallazgos, se evidenció resultados continuos en la primera variable “gestión por procesos” en correlato con la segunda variable y sus dimensiones, también se observa que la variable independiente mantiene una constante de 88% +/- de la valoración dada por el grupo muestral de la investigación; se identifica que la variable dependiente y sus dimensiones mantiene una constante de 86.2% de la valoración dada por el grupo muestral de la investigación.

La variable independiente fue abordada desde el tipo de investigación no experimental, que Hernández y Mendoza (2018) precisan que, en este trabajo de investigación, las variables examinadas no sufren modificación o manipulación intencional alguna, logrando obtener datos objetivos, pues ellas se miden tal cual ocurren en su entorno natural, lo mismo que sus efectos.

Haciendo un comparativo, el trabajo de Llaque et al. (2021) fue de tipo pre experimental, que consistió en la identificación del fenómeno y luego se implementó estrategias de la gestión por procesos mediante los instrumentos de mapa de procesos, inventario de procesos, fichas, diagramas para la mejora de los procesos.

Ambos trabajos, hallan en sus resultados, la vinculación entre “la gestión por procesos” en la variable dependiente, en la primera investigación a través de una correlación y en la segunda investigación la influencia de la variable independiente en la logística de la constructora.

La variable gestión por procesos obtuvo como resultado de confiabilidad, en Alfa de Cronbach 0.938 y la variable modernización del Estado, un resultado de



0.901. Malca et al. (2021) en su estudio sobre la vinculación de la gestión por procesos, encontró una confiabilidad de 0.807 en un museo, analizó las dimensiones propuestas para la variable gestión por procesos, a diferencia del estudio presente, que se determinó las dimensiones de la variable independiente, pero se optó por no analizar sus dimensiones en las correlaciones propuestas. en una entidad educativa pública de Callao, 2023.

Pérez (2022) encontró una correlación de 0.894 entre la primera variable y la segunda variable a través del coeficiente de Pearson. Por otro lado, en el presente trabajo, se ubicó una vinculación de 0.796 entre “la gestión por procesos” y “la modernización del Estado” a través del coeficiente Pearson.

Se puede considerar que ambos estudios tienen resultados semejantes, pero en grupos muestrales distintos, el primero con una muestra de 20 participantes, mientras que el presente trabajo tiene un tamaño muestral de 69 participantes. Por tanto, se puede suponer que ha mayor el grupo muestral, este es condicionante de poder obtener resultado con detalle. Además, se identifica una relación proporcionalmente directa diferencial de 0.098, que queda como supuesto a un mayor análisis que determine las condicionantes de esta brecha.

Por otro lado, en el marco de los objetivos específicos de “establecer la vinculación de la primera variable y las ocho dimensiones en una entidad de gestión educativa pública de Callao”, se encontró los siguientes resultados:

La primera variable tiene vinculación determinante con la dimensión simplificación administrativa en una institución estatal de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. “Rho Spearman” es “0,733” positivo fuerte. Según Pérez (2022) en su tesis, encontró como desenlace el C.C. “Pearson” de 0.817 y con el uso de la categoría de positiva alta.

La primera variable tiene vinculación determinante con la dimensión calidad en las regulaciones en una institución educativa estatal de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. “Rho Spearman” es “0,641” positivo fuerte. Por otro lado, Pérez (2022) encontró como desenlace el coeficiente de correlación “Pearson” de 0.778 y con el uso de la categoría de positiva alta.

La primera variable tiene relación determinante con la dimensión gobierno abierto en una institución estatal educativa de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. “Pearson” es “0,707” positivo fuerte. En tanto, Pérez

(2022) encontró como resultado que el C.C. "Pearson" fue de 0.833 y concluyó el uso de la categoría de positiva alta.

La primera variable tiene vinculación determinante con la dimensión coordinación interinstitucional en una institución educativa estatal de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. "Rho Spearman" es "0,556" positivo moderado. La primera variable tiene vinculación determinante con la dimensión estructura, organización y funcionamiento del Estado en una entidad educativa pública de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. "Rho Spearman" es "0,579" positivo moderado.

La primera variable tiene vinculación determinante con la dimensión mejora en la productividad en una institución educativa estatal de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. "Rho Spearman" es "0,673" positivo fuerte. Pérez (2022) como resultado el C.C. "Pearson" de 0.806 y con el uso de la categoría de positiva alta.

La variable gestión por procesos tiene vinculación determinante con la dimensión evaluación de riesgo de gestión en una entidad educativa pública de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. "Rho Spearman" es "0,623" positivo fuerte.

La primera variable tiene vinculación determinante con la dimensión gestión del conocimiento en una institución educativa estatal de Callao, 2023; la vinculación es directa, el resultado del C.C. "Rho Spearman" es "0,640" positivo fuerte.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** En el presente estudio, se resaltó que existe una vinculación positiva y fuerte entre la variable independiente y la dependiente, que tiene como interpretación la relación directa de la mejora de la primera variable que repercute en la segunda variable.

**Segunda:** En relación a la primera variable y “la simplificación administrativa”, se determinó que existe una vinculación positiva y fuerte, en ese sentido, si se gestionan desde estructuras por procesos, las tareas enredadas, la simplificación de procedimientos, simplifiquen los requisitos de los procedimientos, entre otros, se modernizará el sistema estatal de la entidad.

**Tercera:** Sobre la variable independiente y “la calidad en las regulaciones”, se reconoció que existe una correlación positiva y fuerte, que tiene como interpretación, la gestión optimizada por procesos de la priorización de la carga administrativa y requisitos de los procedimientos administrativos, en relación directa a la optimización de la institución de gestión educativa pública.

**Cuarta:** Con respecto a la variable independiente y el gobierno abierto, se identificó que existe una vinculación positiva y fuerte, materializada en la administración eficiente y eficaz en la predisposición con la información de la entidad, citizen participation, que impactará en la modernización de la entidad estatal.

**Quinta:** En relación a la variable independiente y las coordinaciones interinstitucionales, se determinó que existe una vinculación positiva y moderada, en ese sentido, la administración optimiza tareas y acciones para la sinergia de recursos con otras entidades, en el marco de los logros de los propósitos estratégicos, que está directamente relacionado con la modernización del sistema estatal de la entidad.

**Sexta:** Sobre la variable independiente y la dimensión estructura, organización y funcionamiento del Estado, se reconoció que existe una vinculación positiva moderada, materializada en la administración estructuras, normativas y procedimientos institucionales que se relaciona a la modernización de la entidad pública.

**Séptima:** En relación a la variable independiente y “la mejora de la productividad”, se determinó que existe una vinculación positiva y fuerte, en ese sentido, la gestión por procesos optimiza recursos, tiempos y atención a las necesidades de los usuarios y se relaciona de forma directa a la modernización del sistema estatal de la entidad.

**Octava:** Sobre la variable independiente y la evaluación de riesgo de gestión, se reconoció que existe una correlación positiva y fuerte, que tiene como interpretación, la gestión optimizada por procesos de riesgo para el cumplimiento de los propósitos estratégicos de la entidad, en relación directa a la optimización de la institución de administración educativa estatal.

**Noveno:** Al respecto de la variable independiente y la gestión del conocimiento, se reconoció que existe una vinculación positiva y fuerte, en ese sentido la administración de incorporar conocimiento de predicción y toma de decisiones, está relacionada directamente con la modernización del sistema estatal de la entidad.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera:** A los funcionarios de la institución, vigorizar sus competencias sobre la estructura sistémica de la primera variable y el plan de mejora permanente que permita articular en la cadena de valor del servicio y la optimización de la institución.

**Segunda:** A los operadores de tareas de soporte, desarrollar instrumentos que permita la simplificación de la carga administrativa, que permita que los procesos del servicio al ciudadano, se optimice en tiempos, productividad y calidad.

**Tercera:** A los funcionarios de la entidad y operadores de soporte, implementar estrategias que permita la creación, priorización y modificación de los requisitos de un procedimiento.

**Cuarta:** A los funcionarios de áreas operativas, formular e implementar una propuesta de mejora que permita vigorizar las capacidades de los colaboradores para facilitar mecanismos de promoción del acceso a la información, optimizar los recursos desde la sinergia con otras entidades, proceder alineados a las normativas institucionales, incorporar los conocimientos que propicien la eficacia en las decisiones estratégicas.

**Quinta:** A los próximos estudios se recomienda la profundización del discurso de primera variable y la segunda variable a partir de la percepción de los actores vinculantes en entidades públicas de gestión educativa en la región Callao. Es decir, la realización de un estudio mixto que permita el uso de la entrevista a profundidad, la sistematización de la observación participante, entre otras.

## REFERENCIAS

- Arias, M., Saavedra, R. M., Muñoz-Gama, J., & Sepúlveda, M. (2018). *Human resource allocation in business process management and process mining: A systematic mapping study* (Vol. Tomo 56). London, Inglaterra: Emerald Publishing.  
doi:DOI:10.1108/MD-05-2017-0476
- Aristimuño, A., Landoni-Couture, P., & Vásquez, M. I. (2020). *Políticas para la Gestión de la Educación Pública Obligatoria en Uruguay* (Vol. 28). Montevideo: Archivos de análisis de políticas educativas. doi:10.14507/epaa.28.4160
- Armesto, A. (2017). *Evaluation of Local Government Performance and Presidential Approval in Mexico* (Vol. 29). Tijuana, México: Frontera Norte. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/fn/v29n57/0187-7372-fn-29-57-00155.pdf>
- Avazbek, Y. (2022). The Processes of Gradual Modernization of the State Administration System in Uzbekistan Over the Years of Independence. *Texas Journal of Philology, Culture and History*. Obtenido de <https://zienjournals.com/index.php/tjpch/article/view/2744/2302>
- Bakhyt, Y., Aliya, S., Askhat, K., & Gulsara, J. (2021). Modernisation of the strategic planning for decarbonisation in kazakhstan. *International Journal of Energy Economics and Policy*. doi:10.32479/ijeep.11308
- Balzamov, D. S., Balzamova, E. Y., Bronskaya, V., Ignashina, T., & Kharitonova, O. (2020). Analysis of the possibility of modernization of the state district power station by building the combined cycle plant. *Journal of Physics: Conference Series*. Obtenido de <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6596/1515/4/042100/pdf>
- Beerepoot, I., Di Ciccio, C., Reijers, H. A., Rinderle-Ma, S., Bandara, W., Burattin, A., . . . Fehrer, T. (2023). The biggest business process management problems to solve before we die. *Computers in Industry*. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166361522002330?pes=vor>
- Begazo Villanueva, J. D. (2016). Gestión por procesos y su aplicación con el Plan Estratégico en un contexto de modernización de la gestión pública peruana. Lima, Perú: Gestión en el Tercer Milenio, Rev. de Investigación de la Fac. de Ciencias Administrativas, UNMSM. Obtenido de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/article/view/13773/12207>
- Blas Ghiggo, F. G., Uribe Hernández, Y. C., Cacho Revilla, A., & Valqui Oxolon, J. M.

- (2022). *Modernización del estado en la gestión pública* (Vol. XXVIII). Lima: Revista de Ciencias Sociales. Obtenido de file:///C:/Users/HP/Downloads/38164-Texto%20del%20art%C3%ADculo-71202-2-10-20220607.pdf
- Bojorquez Molina, J. A., López Aranda, L., Hernández Flores, M., & Jiménez López, E. (2013). Utilización del alfa de Cronbach para validar la confiabilidad de un instrumento de medición de satisfacción del estudiante en el uso del software Minitab. Obtenido de <https://laccei.org/LACCEI2013-Cancun/RefereedPapers/RP065.pdf>
- Brofman H., J. (2021). *Retos a la hora de optimizar los programas de protección social y reducir a la vulnerabilidad en América Latina y el Caribe*. Revista de la CEPAL. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47077/1/RVE133\\_Brofman.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47077/1/RVE133_Brofman.pdf)
- Caravaca, J., & Jorgelina Daniel, C. (2020). *¿Nunca fuimos modernos? Planes de modernización del Estado en la Argentina (2000-2019)*. Buenos Aires, Argentina: Revista de Sociología e Política. doi:DOI 10.1590/1678-987321297706
- Carvajal Zambrano, G. V., Valls Figueroa, W., Lemoine Quintero, F. Á., Calderón, A., & Efrén, V. (2017). *Gestión por procesos. Un principio de la gestión de calidad*. Manabí, Manta, Ecuador: Departamento de Edición y Publicación Universitaria, Mar Abierto.
- Castro Perdomo, N. A., & Rajadel Acosta, O. N. (2018). *El desarrollo local, la gestión de gobierno y los sistemas de innovación*. Cuba: Revista Universidad y Sociedad. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202015000100009&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202015000100009&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- CONCYTEC, C. N. (2018). Código Nacional de la Integridad Científica del CONCYTEC. 1-17. Obtenido de <https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Delgado Flores, C. (2019). Bicameralidad - Modernización del Estado y las TIC. *Revista: Caribeña de Ciencias Sociales*. Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/caribe/2019/06/bicameralidad-tic.html/hdl.handle.net/20.500.11763/caribe1906bicameralidad-tic>
- Duro Novoa, V. (2018). Approach to the Application of Business Process Management in the Cuban Public Administration. *Revista Internacional de Gestión del Conocimiento y la Tecnología*.
- Duro Novoa, V. (2018). Aproximación a la Aplicación de la Gestión de Procesos de Negocio en la Administración Pública Cubana. *Gecontec: Revista Internacional de*

- Gestión del Conocimiento y la Tecnología*, 6(1), 58-68. Obtenido de <https://www.proquest.com/docview/2276055112/fulltextPDF/F34711D65A204AC8PQ/38?accountid=37408>
- Espinoza Freire, E. E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. *Conrado: Revista pedagógica de la Universidad de Cienfuegos*, 171-180. Obtenido de <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Flores Vásquez, S. P., & Nuñez Lira, L. A. (2021). *140Articulo OriginalScientific articleISSN: 2709-4502https://doi.org/10.47422/ac.v2i3.54Volumen 2, Número 3, Julio-SetiemGestión por procesos en el marco de la Modernización de la Gestión Pública en el Perú*. Lima, Perú: Revista de investigación científica y tecnológica Alpha Centauri. Obtenido de <https://journalalphacentauri.com/index.php/revista/article/view/54/47>
- Gómez-Carmonaa, D., Paramiob, A., & Cruces-Montes, S. (2021). Impact of COVID-19 prevention measures on health service quality, perceived value and user satisfaction A structural equation modelling (SEM) approach. *Atención Primaria*.
- González González, A., Leal Rodríguez, L., Martínez Caballero, D., & Morales Fonte, D. (2019). Herramientas para la gestión por procesos. *Cuadernos Latinoamericanos de administración*. Obtenido de <https://masd.unbosque.edu.co/index.php/cuaderlam/article/view/2681/2174>
- Guerrero Aguiar, M., Medina León, A., & Nogueira Rivera, D. (2020). *Procedimiento de gestión de riesgos como apoyo a la toma de* (Vol. XLI). Matanza, Cuba: Ingeniería Industrial. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-59362020000100002](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362020000100002)
- Guisao Álvarez, J. D. (2021). *Modernización estatal como necesidad para el futuro: el Frente Nacional, 1958-1974*. Antioquia, Colombia: HistoreLo: Revista de historia regional y local. doi:<https://doi.org/10.15446/historelo.v14n29.93709>
- Guo, P., & Gao, F. (2021). Automated Scenario Generation and Evaluation Strategy for Automatic Driving System. *International Conference on Information Science and Control Engineering*. Obtenido de <file:///C:/Users/HP/Downloads/published.pdf>
- Halili, R., & Kukovič, S. (2022). *Organizational and Structural Approaches on Administrative Simplification: The Case of Kosovo*. Kosovo: Administrative Sciences. doi:10.3390/admsci12010018
- Hernández Nariño, A., Nogueira Rivera, D., Medina León, A., & Marqués León, M. (2013). Inserción de la gestión por procesos en instituciones hospitalarias. Concepción metodológica y práctica. *Revista de Administracao*, 739-756.
- Hernández Sampieri, R., & Fernández Collado, C. y. (2014). *Metodología de la*



- investigación*. México: Mc Graw Him Education.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mexico: Mc Graw Hill Education.
- Huapaya Capcha, Y. A. (2019). Gestión por procesos hacia la calidad educativa en el Perú. Lima, Perú: Koinonia. Revista Arbitrada Interdisciplinaria de Ciencias de la Educación, Turismo, Ciencias Sociales y Económica, Ciencias del Agro y Mar y Ciencias Exactas y aplicadas. doi:<https://doi.org/10.35381/r.k.v4i8.277>
- Hueso González, A., & Cascant i Sempere, M. J. (2012). Metodología y Técnicas cuantitativas de investigación. *Cuadernos docentes en procesos de desarrollo*. Obtenido de <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>
- Iklila, R. (2020). Correlation of level of education and working experience on the performance of civil servants on civil service personnel agency, education and training banjarbaru, Indonesia. *European Journal of Human Resource Management Studies*. doi:<https://doi.org/10.5281/zenodo.3607051>
- Kravchenko, S. O., Yevmieshkina, O. L., Hornyk, V. I., & Velykykh, V. V. (s.f.). Main aspects of development processes of strategic planning systems in Ukraine. *Public Policy and Administration*. doi:10.13165/VPA-22-21-5-05
- Lapsley, I. (2016). *Making sense of public-sector reforms: Scandinavian perspectives*. Modernizing the Public Sector: Scandinavian Perspectives. doi:10.4324/9781315560328
- Larico Quispe, B. N. (2022). Calidad del servicio en restaurantes de Cañete-Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*. doi:<https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.7.37>
- Legowo, N., & Juhartoyo, Y. (2022). Risk Management; Risk Assessment of Information Technology Security System at Bank Using ISO 27001. doi:10.33168/JSMS.2022.0310
- Llaque Fernandez, G., Escobar Rodriguez, E., Zuñiga Ponce, K., & Angeles Quiñones, N. (2021). Gestión por Procesos en la Logística en una Empresa PYME del Sector Construcción. *LACCEI International Multiconference on Entrepreneurship, Innovation and Regional Development - LEIRD*, 1-10. doi:<http://dx.doi.org/10.18687/LEIRD2021.1.1.15>
- Malca Vargas, G. A., Cruz Shuan, R. L., Guillén Aparicio, P. E., & Ochoa Tataje, F. A. (2021). *Indicadores predominantes de la gestión por procesos en los museos públicos de Lima* (Vol. 94). Lima: Revista Venezolana de Gerencia. doi:<https://doi.org/10.52080/rvgluzv26n94.20>
- Mariñez Navarro, F. (2019). ¿Cómo innovamos las políticas públicas? En J. Fuenzalida, &

- P. González (Edits.), *Desafíos Emergentes de la Modernización del Estado: reflexiones y casos desde América Latina y Europa* (págs. 165-190). Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- Medina León, A., Nogueira Rivera, D., Hernandez Nariño, A., & Cómas Rodríguez, R. (2019). *Procedimiento para la gestión por procesos: métodos y herramientas de apoyo* (Vol. 27). Santiago de Chile, Chile: Ingeniare. Revista chilena de ingeniería. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052019000200328>
- Organización de Cooperación y Desarrollo Económico. (2006). *La modernización del Estado: el camino a seguir*. (S. Piedrafita Tremosa, Trad.) Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Pasco, J. C. (2015). La modernización del estado en el Perú. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 1(2), 246-252. doi:<https://doi.org/10.5354/repp.v2i0.38487>
- Paus, E., & Robinson, M. (2022). *Innovación a nivel de las empresas, políticas gubernamentales y la trampa del ingreso medio: enseñanzas de cinco economías latinoamericanas*. Revista de la CEPAL. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/48090/1/RVE137\\_Paus.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/48090/1/RVE137_Paus.pdf)
- Paves Mena, J., Herrera Soto, Y., Molina Johannes, J., Ortúzar Flores, H., & Zamora Burgueño, C. (2019). *El permanente conflicto entre Estado e Instituciones colaboradoras a partir de su marco normativo* (Vol. 19). Chile: Athenea Digital. doi:<https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2201>
- Pérez Vilca, D. M. (2022). Gestión por procesos y modernización del Estado en los servidores de una entidad pública de Moquegua, 2022. Lima, Perú: Repositorio UCV.
- Presidencia del Consejo de Ministros, P. (2021). *Modernización de la gestión pública*. (P. d. Ministros, Ed.) Lima. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/2065297-modernizacion-de-la-gestion-publica>
- Rodríguez Alegre, L. R., & López Padilla, R. d. (2023). Gobierno digital, modernización del estado y servicio al ciudadano. *Revista Internacional de cultura visual*, 2-8. Obtenido de <https://journals.eagora.org/revVISUAL/article/view/4567/2900>
- Rodríguez Fontela, E. R. (2019). *Política, democracia y técnica en los modelos de gestión pública: el caso de la nueva gestión pública* (Vol. 14). Santiago de Compostela, España: Revista internacional de pensamiento político. Obtenido de <https://www.proquest.com/docview/2405683416/fulltextPDF/8E247BD5A8F34C29PQ/1?accountid=37408>
- Rodríguez Ponce, E., Pedraja Rejas, L., Muñoz Fritis, C., & Araneda Guirriman, C. (2022). Gestión del conocimiento y cultura organizacional en instituciones

- educativas de educación superior chilenas. *Ingeniarie. Revista chilena de ingeniería.*, 30(2), 266-278. doi:10.4067/S0718-33052022000200266
- Romero Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 105-114. Obtenido de file:///C:/Users/HP/Downloads/Dialnet-PruebasDeBondadDeAjusteAUnaDistribucionNormal-5633043.pdf
- Seminario Arévalo, F., & Delgado Bardales, J. M. (2020). *Evaluación según modernización del Estado en la gestión municipal, 2020*. Lima, Perú: Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar. doi:https://doi.org/10.37811/cl\_rcm.v4i2.131
- Sheng, L., Zhai, Y., Pan, A., Zhao, Q., Zhou, M., & Liu, J. (2023). Development of an integrated and comprehensive clinical trial process management system. *BMC Medical Informatics and Decision Making*. Obtenido de https://bmcmmedinformdecismak.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12911-023-02158-8
- Silva Juarez, R., Julca Calderón, F., Luján Vera, P., & Trelles Pozo, L. R. (2021). Calidad del servicio y su relación con la satisfacción del cliente: Empresa turística de Canchaque-Perú. *Rivista de Ciencias Sociales*, 193-203. Obtenido de https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es
- Sineviciene, L., Shkarupa, O., & Sysoyeva, L. (2018). Socio-economic and political channels for promoting innovation as a basis for increasing the economic security of the state: comparison of Ukraine and the countries of the European Union. *Kaunas University of Technology*. doi:10.21272/sec.2(2).81-93.2018
- Sohns, T. M., Aysolmaz, B., Figg, L., & Joshi, A. (2023). Green business process management for business sustainability: A casestudy of manufacturing small and medium-sized enterprises (SMEs) from Germany. *Journal of Cleaner Production*. Obtenido de https://pdf.sciencedirectassets.com/271750/
- Sous, N., Dmaithan, A., Ahmad, T. A.-R., & Zulkhairi, D. (2022). Integrated e-learning for knowledge management and its impact on innovation performance among Jordanian manufacturing sector companies. *International Journal of Data and Network Science*. doi:10.5267/j.ijdns.2022.8.009
- State transformations and welfare models: the significance of the return of public institutions in Ecuador of the Citizen Revolution (2007–2017). (2022). *International Journal of Sociology*. doi:10.1108/IJSSP-10-2020-0484
- Tubay Moreyra, M., Peña Galeas, M., Cedeño Abril, E., & Chang Muñoz, W. (2016). *Gestión administrativa y su incidencia en la rentabilidad y calidad de los servicios*

- a los usuarios de una institución educativa. Babahoyo-Ecuador: Revista científica e investigación. doi:<https://doi.org/10.26910/issn.2528-8083vol1iss4.2016pp36-41>
- Ubasart-González, E., & Minteguiaga, A. M. (2021). State transformations and welfare models: the significance of the return of public institutions in Ecuador of the Citizen Revolution (2007–2017). *The current issue and full text archive of this journal is available on Emerald Insight at:*
- Vieira, E., Ferreira, J., & São João, R. (2022). A qualidade do serviço avaliada pelos clientes que não frequentam o ginásio de acordo com as diferenças sociodemográficas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, vol. 22, 3, 104-123. doi:<https://doi.org/10.6018/cpd>
- Zaratiegui, J. (1999). *La gestión por procesos: su papel e importancia en la empresa* (Vol. N° 330.1999/VI). no precisa: Economía industrial . Obtenido de <https://www.mincotur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/330/12jrza.pdf>
- Zubareva, E., Basantsov, I., & Byelov, S. (2022). Financial E-Control: Modernization of the State Financial Control System in the Conditions of Digital Economy. *Journal of Automation and Information Sciences*. Obtenido de <https://www.dl.begellhouse.com/journals/2b6239406278e43e,414a468038b117f5,6393c0a77c570333.html#>

## ANEXOS

### Anexo 1: Tabla de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	ítem
Variable 1°: Gestión por procesos	Es una secuencia de actividades ordenadas y lógicas (Zaratiegui, 1999), esto es, acciones repetitivas realizadas individual, grupal o departamentalmente para transformar entradas (inputs) en resultados proyectados o salidas (outputs) para el solicitante interno o externo (Carvajal et al., 2017), enmarcadas en una visión y misión empresarial, que se interrelacionan para lograr la satisfacción del cliente, y que a su vez permite medir el grado de eficacia para detectar áreas de mejoras y así tener una mejora continua (Carvajal et al., 2017).	La gestión por proceso será medida mediante el instrumento cuestionario que evaluará las dimensiones: determinación de procesos, seguimiento, medición y análisis de procesos y mejora de procesos.	D1 Determinación de procesos	D1 Detectar lo que desean y necesitan los clientes, describir el proceso de forma detallada, adherir formas de medición acordes.	1° ¿Cómo califica los procesos de planificación, operativos y de soporte que identifica la entidad? 2° ¿Cómo califica los procesos de control previo, de proceso y posterior que ha definido la entidad para los procesos? 3° ¿Cómo califica la identificación de recursos humanos y materiales optimizados por la entidad? 4° ¿Cómo califica la priorización de los objetivos que ha establecido la entidad para los procesos de las actividades y procedimientos? 5° ¿Cómo califica la identificación del responsable de cada uno de los procesos de la entidad y la determinación del rol que cumpla? 6° ¿Cómo califica que la entidad haya establecido los elementos de entrada, generación de valor y salida de los procesos? 7° ¿Cómo califica la identificación de actividades innecesarias en los procesos de la entidad?
			D2 Seguimiento, medición y análisis de procesos	D2 Analizar los resultados de las mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas.	8° ¿Cómo calificaría el proceso de medición de la conformidad del usuario con los servicios que brinda la entidad? 9° ¿Cómo califica la verificación en el cumplimiento de los plazos de entrega de los servicios en los procesos de la entidad? 10° ¿Cómo califica el proceso de sistematización de indicadores físicos, financieros, de impacto en la brecha social que ha establecido la entidad? 11° ¿Cómo califica la medición de la línea base y de salida del impacto de las actividades que implementa la entidad? 12° ¿Cómo califica la cuantificación de los reclamos que se generan en los procesos de la entidad? 13° ¿Cómo califica la cuantificación de la productividad de los servidores en la entidad? 14° ¿Cómo califica la medición de costos/beneficio de los procesos en la entidad? 15° ¿Cómo califica la verificación de la satisfacción de los usuarios que reciben los servicios de la entidad?
			D3 Mejora de procesos	D3 Redefinición de plazos, capacitación de personal, actualización de documentos, organización y distribución de tareas.	16° ¿Cómo califica la identificación de las debilidades y amenazas que se generan en los procesos de la entidad? 17° ¿Cómo califica el rediseño de procesos para la mejora continua de la entidad? 18° ¿Cómo califica la implementación de mejoras en los procesos para cumplir los plazos establecidos? 19° ¿Cómo califica la capacitación de los servidores en relación a la mejora de los procesos de la entidad? 20° ¿Cómo califica la organización y distribución de tareas en los procesos de la entidad?

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítem
Variable 2°: Modernización del Estado	Los procesos que implican implementar acciones para optimizar los recursos del estado con la finalidad de atender a la ciudadanía, en tal sentido la gestión por procesos es gravitante para administrar los recursos escasos del estado y garantizar satisfacer las necesidades básicas ciudadanas, nos sugiere Pasco (2015). También, Mariñez (2019) concibe la modernización del estado como cambios destinados a la mejora de la calidad de los procesos, al interior de la administración pública, para lograr un valor público.	Modernización del Estado será medido mediante el instrumento cuestionario que evaluará las 8 dimensiones.	D1.- La simplificación administrativa;	D1.1 Eliminar requisitos, D1.2 Exigencias y formalidades innecesarias en los procedimientos administrativos D1.3 Reducir los tiempos de espera	D1.1 ¿Cómo calificas la eliminación de los procesos enredados de la entidad para optimizar los recursos humanos y materiales? D1.2 ¿Cómo considera la eficiencia en los procesos de cada área y en la interrelación de las áreas de la entidad? D1.2 ¿Cómo califica la implementación de simplificación de procedimientos en la entidad? D1.3 ¿Cómo calificas los requisitos que exige la entidad para la gestión de un expediente o un proceso?
			D2.- La calidad en las regulaciones;	D2.1 Regular en búsqueda de la calidad D2.2 Priorización D2.3 Creación y modificación de procedimientos	D2.1 ¿Los requisitos que tiene un procedimiento en la entidad se enfocan en la búsqueda de garantizar la calidad? D2.2 ¿Cómo calificas los procedimientos de priorización de la entidad para priorizar las obligaciones de la entidad derivadas de la normativa? D2.3 ¿Cómo calificas el proceso de creación y modificación de procedimientos de la entidad?
			D3.- El gobierno abierto;	D3.1 La transparencia y acceso a la información, D3.2 Participación ciudadana, D3.3 Rendición de cuentas	D3.1 ¿Cómo calificas la promoción del acceso a la información y transparencia en los procesos que implementa la entidad? D3.2 ¿Cómo calificas los procesos de democratización y toma de decisiones en relación a la participación ciudadana que realiza la entidad? D3.3 ¿Cómo calificas los procedimientos implementados por la entidad en la rendición de cuentas de las actividades?
			D4.- La coordinación interinstitucional;	D4.1 Asociación de recursos, al interior de los órganos de una entidad y entre entidades públicas, D4.2 Asociación de capacidades	D4.1 ¿Cómo calificas la asociación de recursos materiales que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos? D4.2 ¿Cómo calificas la asociación de capacidades y/o recursos humanos que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?
			D5.- La estructura, organización y funcionamiento del Estado;	D5.1 La competencia y funciones de las entidades para adoptar una determinada estructura, organizar el trabajo, la toma de decisiones, las responsabilidades asociadas a las funciones	D5.1 ¿Cómo calificas la iniciativa de la entidad para adoptar una determinada estructura, organizar el trabajo en base a procedimientos institucionales, la toma de decisiones, las responsabilidades asociadas a las funciones alineadas a su reglamento (PEI, MOF, ROF)?
			D6.- La mejora en la productividad;	D6.1 Uso eficiente y productivo de los recursos públicos para alcanzar los objetivos institucionales, D6.2 Considerando costo-efectividad de las decisiones	D6.1 ¿Cómo calificas la optimización de recursos para cada proceso que implementa la entidad? D6.2 ¿Cómo calificas los tiempos de atención de los procesos implementados por la entidad? D6.2 ¿Cómo calificas la eficiencia y eficacia de la entidad en la atención de los procesos que atiende las necesidades de los usuarios?
			D7.- Evaluación de riesgo de gestión;	D7.1 Coordinar e implementar actividades destinadas a la gestión del	D7.1 ¿Cómo calificas la coordinación e implementación de actividades destinadas a la gestión de riesgos como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales por parte de la entidad?

				riesgo como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales.	
			D8.- La gestión del conocimiento	D8.1 Producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones.	D8.1 ¿Cómo calificas la capacidad de la entidad de producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones? D8.2 ¿Cómo calificas la capacidad de la entidad para evaluar la gestión del conocimiento de actividades y procedimientos propias, que optimiza tiempos?

## Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

<b>CUESTIONARIO DE GESTIÓN POR PROCESOS</b>							
Escala: 1(pésima), 2 (mala), 3 (regular), 4 (buena), 5 (excelente)							
DIMENSIÓN	N°	ITEMS	1	2	3	4	5
Determinación de procesos	1	¿Cómo califica los procesos de planificación, operativos y de soporte que identifica la entidad?					
	2	¿Cómo califica los procesos de control previo, de proceso y posterior que ha definido la entidad para los procesos?					
	3	¿Cómo calificas la identificación de recursos humanos y materiales optimizados por la entidad?					
	4	¿Cómo califica la priorización de los objetivos que ha establecido la entidad para los procesos de las actividades y procedimientos?					
	5	¿Cómo califica la identificación del responsable de cada uno de los procesos de la entidad y la determinación del rol que cumpla?					
	6	¿Cómo califica que la entidad haya establecido los elementos de entrada, generación de valor y salida de los procesos?					
	7	¿Cómo califica la identificación de actividades innecesarias en los procesos de la entidad?					
Seguimiento, medición y análisis de procesos	8	¿Cómo calificaría el proceso de medición de la conformidad del usuario con los servicios que brinda la entidad?					
	9	¿Cómo califica la verificación en el cumplimiento de los plazos de entrega de los servicios en los procesos de la entidad?					
	10	¿Cómo calificas el proceso de sistematización de indicadores físicos, financieros, de impacto en la brecha social que ha establecido la entidad?					
	11	¿Cómo califica la medición de la línea base y de salida del impacto de las actividades que implementa la entidad?					
	12	¿Cómo califica la cuantificación de los reclamos que se generan en los procesos de la entidad?					
	13	¿Cómo califica la cuantificación de la productividad de los servidores en la entidad?					
	14	¿Cómo califica la medición de costos/beneficio de los procesos en la entidad?					
	15	¿Cómo califica la verificación de la satisfacción de los usuarios que reciben los servicios de la entidad?					
Mejora de procesos	16	¿Cómo calificas la identificación de las debilidades y amenazas que se generan en los procesos de la entidad?					
	17	¿Cómo calificas el rediseño de procesos para la mejora continua de la entidad?					
	18	¿Cómo califica la implementación de mejoras en los procesos para cumplir los plazos establecidos?					
	19	¿Cómo califica la capacitación de los servidores en relación a la mejora de los procesos de la entidad?					
	20	¿Cómo califica la organización y distribución de tareas en los procesos de la entidad?					

<b>CUESTIONARIO MODERNIZACIÓN DEL ESTADO</b>					
Escala: 1(pésima), 2 (mala), 3 (regular), 4 (buena), 5 (excelente)					



DIMENSIÓN	N°	ITEMS	1	2	3	4	5
La simplificación administrativa	1	¿Cómo calificas la eliminación de los procesos enredados de la entidad para optimizar los recursos humanos y materiales?					
	2	¿Cómo considera la eficiencia en los procesos de cada área y en la interrelación de las áreas de la entidad?					
	3	¿Cómo califica la implementación de simplificación de procedimientos en la entidad?					
	4	¿Cómo calificas los requisitos que exige la entidad para la gestión de un expediente o un proceso?					
La calidad en las regulaciones	5	¿Los requisitos que tiene un procedimiento en la entidad se enfocan en la búsqueda de garantizar la calidad?					
	6	¿Cómo calificas los procedimientos de priorización de la entidad para priorizar las obligaciones de la entidad derivadas de la normativa?					
	7	¿Cómo calificas el proceso de creación y modificación de procedimientos de la entidad?					
El gobierno abierto	8	¿Cómo calificas la promoción del acceso a la información y transparencia en los procesos que implementa la entidad?					
	9	¿Cómo calificas los procesos democratización y toma de decisiones en relación a la participación ciudadana que realiza la entidad?					
	10	¿Cómo calificas el acceso a los servicios que brinda la entidad a los ciudadanos?					
	11	¿Cómo calificas los procedimientos implementados por la entidad en la rendición de cuentas de las actividades?					
Coordinaciones interinstitucionales	12	¿Cómo calificas la asociación de recursos materiales que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?					
	13	¿Cómo calificas la asociación de capacidades y/o recursos humanos que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?					
La estructura, organización y funcionamiento del Estado	14	¿Cómo calificas la iniciativa de la entidad para adoptar una determinada estructura, organizar el trabajo en base a procedimientos institucionales, la toma de decisiones, las responsabilidades asociadas a las funciones alineadas a su reglamento (PEI, MOF, ROF)?					
La mejora de la productividad	15	¿Cómo calificas la optimización de recursos para cada proceso que implementa la entidad?					
	16	¿Cómo calificas los tiempos de atención de los procesos implementados por la entidad?					
	17	¿Cómo calificas la eficiencia y eficacia de la entidad en la atención de los procesos que atiende las necesidades de los usuarios?					
Evaluación de riesgo de gestión	18	¿Cómo calificas la coordinación e implementación de actividades destinadas a la gestión de riesgos como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales por parte de la entidad?					
Gestión del conocimiento	19	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad de producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones?					
	20	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad para evaluar la gestión del conocimiento de actividades y procedimientos propias, que optimiza tiempos?					

## Anexo 3: Resultado de similitud del programa Turnitin.

Turnitin Informe de Originalidad Visualizador de documentos

Procesado el: 27-jul.-2023 15:07 -05  
Identificador: 2137693207  
Número de palabras: 11978  
Entregado: 1

ERICK Por ERICK HENRY DELGADILLO PAREDES

Similitud según fuente	
Índice de similitud	12%
Internet Sources:	10%
Publicaciones:	2%
Trabajos del estudiante:	6%

excluir citas | Excluir bibliografía | excluir las coincidencias menores | modo: ver informe en vista quickview (vista clásica) | imprimir | descargar

2% match (trabajos de los estudiantes desde 03-ago.-2022) <a href="#">Submitted to Universidad Cesar Vallejo on 2022-08-03</a>
1% match (trabajos de los estudiantes desde 12-ene.-2019) <a href="#">Submitted to Universidad Cesar Vallejo on 2019-01-12</a>
1% match (Internet desde 15-feb.-2023) <a href="https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/106648/Upiachihua_GCN-SD.pdf?isAllowed=y&amp;sequence=1">https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/106648/Upiachihua_GCN-SD.pdf?isAllowed=y&amp;sequence=1</a>
1% match (Internet desde 28-sept.-2022) <a href="https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48410/Inga_MFH-SD.pdf?isAllowed=y&amp;sequence=1">https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48410/Inga_MFH-SD.pdf?isAllowed=y&amp;sequence=1</a>
1% match (Internet desde 07-dic.-2022) <a href="https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/103186/Cj%c3%b1a_CRYF-SD.pdf?isAllowed=y&amp;sequence=1">https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/103186/Cj%c3%b1a_CRYF-SD.pdf?isAllowed=y&amp;sequence=1</a>
<1% match (trabajos de los estudiantes desde 12-jul.-2017) <a href="#">Submitted to Universidad Cesar Vallejo on 2017-07-12</a>
<1% match (trabajos de los estudiantes desde 11-ene.-2017) <a href="#">Submitted to Universidad Cesar Vallejo on 2017-01-11</a>

## Anexo 3: Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “De la variable Modernización del Estado”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez:

<b>Nombre del juez:</b>	LESLY CAROL HERRERA LOPEZ		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	(X)
<b>Área de formación académica:</b>	Administrativa ( )	Social	( )
	Educativa ( X )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>			
<b>Institución donde labora:</b>	DITE - MINEDU		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (X)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Instrumento de la variable Modernización del Estado
Autora:	Adaptado de Magister Perez Vilca, Daniela Mirely (orcid.org/0000-0001-7614-7920) y del DS N° 123-2018-PCM
Procedencia:	Perú
Administración:	Personal
Tiempo de aplicación:	60 minutos
Ámbito de aplicación:	Entidad pública de gestión educativa
Significación:	La variable Modernización del Estado está compuesto por 8 dimensiones: La simplificación administrativa, La calidad en las regulaciones, el gobierno abierto, Coordinaciones interinstitucionales, La estructura, organización y funcionamiento del Estado, la mejora de la productividad, Evaluación de riesgo de gestión y gestión del conocimiento, que a su vez está medido por indicadores, cada uno de los indicadores se compone de ítems. El objetivo del instrumento es identificar el nivel de Modernización del Estado de la entidad en investigación

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Modernización del estado	D1 La simplificación administrativa, D2 La calidad en las regulaciones, D3 El gobierno abierto, D4 Coordinaciones interinstitucionales, D5 La estructura, organización y funcionamiento del Estado, D6 La mejora de la productividad, D7 Evaluación de riesgo de gestión y D8 Gestión del conocimiento,	D1 Determinar y corregir requisitos, condicionantes y formalismos no relevantes en los procesos de gestión administrativa y disminuir los tiempos innecesarios de la producción de servicios y bienes; D2 Regular basándose en evidencias, objetividad, análisis de las posibilidades de repercusiones, cargas administrativas y costos; D3 La visibilidad de los procesos implementados y acceso a la información, participación del usuario en los procesos, rendición de cuentas; D4 Asociación de recursos en el núcleo de los órganos funcionales de una institución y entre instituciones públicas, asociación de capacidades; D5 La competencia y funciones de las entidades para adoptar una determinada estructura, conformar de forma ordenada las tareas, la evaluación de alternativas, los roles establecidos asociadas a los actores; D6 La mejora en la productividad, con su indicador: Uso efectivo y productividad de los recursos de las entidades públicas para alcanzar la finalidad institucional, considerando costo-efectividad de las acciones asumidas; D7 Coordinar e implementar acciones que tienen como finalidad la gestión del riesgo como procedimientos para aportar al cumplimiento de los objetivos de la entidad pública; D8 Proporcionar e introducir aprendizajes válidos para la gestión de la entidad, propiciando condiciones para decidir con el grado de objetividad

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de la variable “Modernización del Estado” elaborado por Erick Henry Delgadillo Paredes en el año 2023 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:**

- **Primera dimensión:** La simplificación administrativa

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Eliminación de requisitos	¿Cómo calificas la eliminación de los procesos enredados de la entidad para optimizar los recursos humanos y materiales?	4	4	4	
Exigencias y formalidades innecesarias en los procedimientos administrativos	¿Cómo considera la eficiencia en los procesos de cada área y en la interrelación de las áreas de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la implementación de simplificación de procedimientos en la entidad?	4	4	4	
Reducir tiempos de espera	¿Cómo calificas los requisitos que exige la entidad para la gestión de un expediente o un proceso?	4	4	4	

- **Segunda dimensión:** La calidad en las regulaciones

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Regular en búsqueda de la calidad	¿Los requisitos que tiene un procedimiento en la entidad se enfocan en la búsqueda de garantizar la calidad?	4	4	4	
Priorización	¿Cómo calificas los procedimientos de priorización de la entidad para priorizar las obligaciones de la entidad derivadas de la normativa?	4	4	4	
Creación y modificación de procedimientos	¿Cómo calificas el proceso de creación y modificación de procedimientos de la entidad?	4	4	4	

- **Tercera dimensión:** El gobierno abierto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La transparencia y acceso a la información,	¿Cómo calificas la promoción del acceso a la información y transparencia en los procesos que implementa la entidad?	4	4	4	
Participación ciudadana,	¿Cómo calificas los procesos de democratización y toma de decisiones en relación a la participación ciudadana que realiza la entidad?	4	4	4	
Rendición de cuentas	¿Cómo calificas los procedimientos implementados por la entidad en la rendición de cuentas de las actividades?	4	4	4	

- **Cuarta dimensión:** La coordinación interinstitucional

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La asociación de recursos al interior de los órganos de una entidad y entre entidades	¿Cómo calificas la asociación de recursos materiales que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	
Asociación de capacidades	¿Cómo calificas la asociación de capacidades y/o recursos humanos que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	

- **Quinta dimensión:** La estructura, organización y funcionamiento del Estado

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La asociación de recursos al interior de los órganos de una entidad y entre entidades	¿Cómo calificas la asociación de recursos materiales que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	
Asociación de capacidades	¿Cómo calificas la asociación de capacidades y/o recursos humanos que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	

- **Sexta dimensión:** La mejora en la productividad;

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Uso eficiente y productivo de los recursos públicos para alcanzar los objetivos institucionales.	¿Cómo calificas la optimización de recursos para cada proceso que implementa la entidad?	4	4	4	
Considerando costo-efectividad de las decisiones	¿Cómo calificas los tiempos de atención de los procesos implementados por la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la eficiencia y eficacia de la entidad en la atención de los procesos que atiende las necesidades de los usuarios?	4	4	4	

- **Séptima dimensión:** Evaluación de riesgo de gestión

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordinar e implementar actividades destinadas a la gestión del riesgo como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales.	¿Cómo calificas la coordinación e implementación de actividades destinadas a la gestión de riesgos como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales por parte de la entidad?	4	4	4	

• **Octava dimensión:** Gestión del conocimiento

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones.	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad de producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad para evaluar la gestión del conocimiento de actividades y procedimientos propias, que optimiza tiempos?	4	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

---

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador: HERRERA LOPEZ LESLY CAROL

Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACION

05 de junio del 2023

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




---

Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

### Anexo 3: Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “De la variable Modernización del Estado”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

**6. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	MILAGROS JAQUELINE MAGUIÑA VIZCARRA		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor ( X )	
<b>Área de formación académica:</b>	Administrativa ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>			
<b>Institución donde labora:</b>	DIFODS - MINEDU		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años ( X )		
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)			

**7. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**8. Datos de la escala**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de la variable Modernización del Estado
<b>Autora:</b>	Adaptado de Magister Perez Vilca, Daniela Mirely (orcid.org/0000-0001-7614-7920) y del DS N° 123-2018-PCM
<b>Procedencia:</b>	Perú
<b>Administración:</b>	Personal
<b>Tiempo de aplicación:</b>	60 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Entidad pública de gestión educativa
<b>Significación:</b>	La variable Modernización del Estado está compuesto por 8 dimensiones: La simplificación administrativa, La calidad en las regulaciones, el gobierno abierto, Coordinaciones interinstitucionales, La estructura, organización y funcionamiento del Estado, la mejora de la productividad, Evaluación de riesgo de gestión y gestión del conocimiento, que a su vez está medido por indicadores, cada uno de los indicadores se compone de ítems. El objetivo del instrumento es identificar el nivel de Modernización del Estado de la entidad en investigación



## 9. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Modernización del estado	D1 La simplificación administrativa, D2 La calidad en las regulaciones, D3 El gobierno abierto, D4 Coordinaciones interinstitucionales, D5 La estructura, organización y funcionamiento del Estado, D6 La mejora de la productividad, D7 Evaluación de riesgo de gestión y D8 Gestión del conocimiento,	D1 Determinar y corregir requisitos, condicionantes y formalismos no relevantes en los procesos de gestión administrativa y disminuir los tiempos innecesarios de la producción de servicios y bienes; D2 Regular basándose en evidencias, objetividad, análisis de las posibilidades de repercusiones, cargas administrativas y costos; D3 La visibilidad de los procesos implementados y acceso a la información, participación del usuario en los procesos, rendición de cuentas; D4 Asociación de recursos en el núcleo de los órganos funcionales de una institución y entre instituciones públicas, asociación de capacidades; D5 La competencia y funciones de las entidades para adoptar una determinada estructura, conformar de forma ordenada las tareas, la evaluación de alternativas, los roles establecidos asociadas a los actores; D6 La mejora en la productividad, con su indicador: Uso efectivo y productividad de los recursos de las entidades públicas para alcanzar la finalidad institucional, considerando costo-efectividad de las acciones asumidas; D7 Coordinar e implementar acciones que tienen como finalidad la gestión del riesgo como procedimientos para aportar al cumplimiento de los objetivos de la entidad pública; D8 Proporcionar e introducir aprendizajes válidos para la gestión de la entidad, propiciando condiciones para decidir con el grado de objetividad

## 10. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de la variable “Modernización del Estado” elaborado por Erick Henry Delgadillo Paredes en el año 2023 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:**

- **Primera dimensión:** La simplificación administrativa

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Eliminación de requisitos	¿Cómo calificas la eliminación de los procesos enredados de la entidad para optimizar los recursos humanos y materiales?	4	4	4	
Exigencias y formalidades innecesarias en los procedimientos administrativos	¿Cómo considera la eficiencia en los procesos de cada área y en la interrelación de las áreas de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la implementación de simplificación de procedimientos en la entidad?	4	4	4	
Reducir tiempos de espera	¿Cómo calificas los requisitos que exige la entidad para la gestión de un expediente o un proceso?	4	4	4	

- **Segunda dimensión:** La calidad en las regulaciones

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Regular en búsqueda de la calidad	¿Los requisitos que tiene un procedimiento en la entidad se enfocan en la búsqueda de garantizar la calidad?	4	4	4	
Priorización	¿Cómo calificas los procedimientos de priorización de la entidad para priorizar las obligaciones de la entidad derivadas de la normativa?	4	4	4	
Creación y modificación de procedimientos	¿Cómo calificas el proceso de creación y modificación de procedimientos de la entidad?	4	4	4	

- **Tercera dimensión:** El gobierno abierto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La transparencia y acceso a la información,	¿Cómo calificas la promoción del acceso a la información y transparencia en los procesos que implementa la entidad?	4	4	4	
Participación ciudadana,	¿Cómo calificas los procesos de democratización y toma de decisiones en relación a la participación ciudadana que realiza la entidad?	4	4	4	
Rendición de cuentas	¿Cómo calificas los procedimientos implementados por la entidad en la rendición de cuentas de las actividades?	4	4	4	

- **Cuarta dimensión:** La coordinación interinstitucional

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La asociación de recursos al interior de los órganos de una entidad y entre entidades	¿Cómo calificas la asociación de recursos materiales que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	
Asociación de capacidades	¿Cómo calificas la asociación de capacidades y/o recursos humanos que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	

- **Quinta dimensión:** La estructura, organización y funcionamiento del Estado

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La competencia y funciones de las entidades para adoptar una determinada estructura, organizar el trabajo, la toma de decisiones, las responsabilidades asociadas a las funciones	¿Cómo calificas la iniciativa de la entidad para adoptar una determinada estructura, organizar el trabajo en base a procedimientos institucionales, la toma de decisiones, las responsabilidades asociadas a las funciones alineadas a su reglamento, MOF, ROF, etc.?	4	4	4	

- **Sexta dimensión:** La mejora en la productividad;

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Uso eficiente y productivo de los recursos públicos para alcanzar los objetivos institucionales,	¿Cómo calificas la optimización de recursos para cada proceso que implementa la entidad?	4	4	4	
Considerando costo-efectividad de las decisiones	¿Cómo calificas los tiempos de atención de los procesos implementados por la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la eficiencia y eficacia de la entidad en la atención de los procesos que atiende las necesidades de los usuarios?	4	4	4	

- **Séptima dimensión:** Evaluación de riesgo de gestión

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordinar e implementar actividades destinadas a la gestión del riesgo como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales.	¿Cómo calificas la coordinación e implementación de actividades destinadas a la gestión de riesgos como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales por parte de la entidad?	4	4	4	

- **Octava dimensión:** Gestión del conocimiento

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones.	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad de producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad para evaluar la gestión del conocimiento de actividades y procedimientos propios, que optimiza tiempos?	4	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

---

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** MAGUIÑA VIZCARRA, MILAGROS JAQUELINE

**Especialidad del validador:** DOCTORA EN EDUCACIÓN

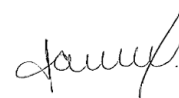
**05 de junio del 2023**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




---

**Firma del Experto validador**

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



### Anexo 3: Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “De la variable Modernización del Estado”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. **Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	JAIME LUIS BAILON REYES		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )	Doctor ( )	
<b>Área de formación académica:</b>	Administrativa ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	GESTIÓN PEDAGÓGICA		
<b>Institución donde labora:</b>	MINEDU		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años ( X )		
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. **Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de la variable Modernización del Estado
<b>Autora:</b>	Adaptado de Magister Perez Vilca, Daniela Mirely (orcid.org/0000-0001-7614-7920) y del DS N° 123-2018-PCM
<b>Procedencia:</b>	Perú
<b>Administración:</b>	Personal
<b>Tiempo de aplicación:</b>	60 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Entidad pública de gestión educativa
<b>Significación:</b>	La variable Modernización del Estado está compuesto por 8 dimensiones: La simplificación administrativa, La calidad en las regulaciones, el gobierno abierto, Coordinaciones interinstitucionales, La estructura, organización y funcionamiento del Estado, la mejora de la productividad, Evaluación de riesgo de gestión y gestión del conocimiento, que a su vez está medido por indicadores, cada uno de los indicadores se compone de ítems. El objetivo del instrumento es identificar el nivel de Modernización del Estado de la entidad en investigación



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Modernización del estado	D1 La simplificación administrativa, D2 La calidad en las regulaciones, D3 El gobierno abierto, D4 Coordinaciones interinstitucionales, D5 La estructura, organización y funcionamiento del Estado, D6 La mejora de la productividad, D7 Evaluación de riesgo de gestión y D8 Gestión del conocimiento,	D1 Determinar y corregir requisitos, condicionantes y formalismos no relevantes en los procesos de gestión administrativa y disminuir los tiempos innecesarios de la producción de servicios y bienes; D2 Regular basándose en evidencias, objetividad, análisis de las posibilidades de repercusiones, cargas administrativas y costos; D3 La visibilidad de los procesos implementados y acceso a la información, participación del usuario en los procesos, rendición de cuentas; D4 Asociación de recursos en el núcleo de los órganos funcionales de una institución y entre instituciones públicas, asociación de capacidades; D5 La competencia y funciones de las entidades para adoptar una determinada estructura, conformar de forma ordenada las tareas, la evaluación de alternativas, los roles establecidos asociadas a los actores; D6 La mejora en la productividad, con su indicador: Uso efectivo y productividad de los recursos de las entidades públicas para alcanzar la finalidad institucional, considerando costo-efectividad de las acciones asumidas; D7 Coordinar e implementar acciones que tienen como finalidad la gestión del riesgo como procedimientos para aportar al cumplimiento de los objetivos de la entidad pública; D8 Proporcionar e introducir aprendizajes válidos para la gestión de la entidad, propiciando condiciones para decidir con el grado de objetividad

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de la variable “Modernización del Estado” elaborado por Erick Henry Delgadillo Paredes en el año 2023 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.



<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

### Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión:** La simplificación administrativa

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Eliminación de requisitos	¿Cómo calificas la eliminación de los procesos enredados de la entidad para optimizar los recursos humanos y materiales?	4	4	4	
Exigencias y formalidades innecesarias en los procedimientos administrativos	¿Cómo considera la eficiencia en los procesos de cada área y en la interrelación de las áreas de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la implementación de simplificación de procedimientos en la entidad?	4	4	4	
Reducir tiempos de espera	¿Cómo calificas los requisitos que exige la entidad para la gestión de un expediente o un proceso?	4	4	4	

- **Segunda dimensión:** La calidad en las regulaciones

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Regular en búsqueda de la calidad	¿Los requisitos que tiene un procedimiento en la entidad se enfocan en la búsqueda de garantizar la calidad?	4	4	4	
Priorización	¿Cómo calificas los procedimientos de priorización de la entidad para priorizar las obligaciones de la entidad derivadas de la normativa?	4	4	4	
Creación y modificación de procedimientos	¿Cómo calificas el proceso de creación y modificación de procedimientos de la entidad?	4	4	4	

- **Tercera dimensión:** El gobierno abierto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La transparencia y acceso a la información,	¿Cómo calificas la promoción del acceso a la información y transparencia en los procesos que implementa la entidad?	4	4	4	
Participación ciudadana,	¿Cómo calificas los procesos de democratización y toma de decisiones en relación a la participación ciudadana que realiza la entidad?	4	4	4	
Rendición de cuentas	¿Cómo calificas los procedimientos implementados por la entidad en la rendición de cuentas de las actividades?	4	4	4	



• **Cuarta dimensión:** La coordinación interinstitucional

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La asociación de recursos al interior de los órganos de una entidad y entre entidades	¿Cómo calificas la asociación de recursos materiales que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	
Asociación de capacidades	¿Cómo calificas la asociación de capacidades y/o recursos humanos que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	

• **Quinta dimensión:** La estructura, organización y funcionamiento del Estado

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
La asociación de recursos al interior de los órganos de una entidad y entre entidades	¿Cómo calificas la asociación de recursos materiales que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	
Asociación de capacidades	¿Cómo calificas la asociación de capacidades y/o recursos humanos que promueve la entidad con otras entidades que circunscriben sus objetivos estratégicos?	4	4	4	

• **Sexta dimensión:** La mejora en la productividad;

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Uso eficiente y productivo de los recursos públicos para alcanzar los objetivos institucionales,	¿Cómo calificas la optimización de recursos para cada proceso que implementa la entidad?	4	4	4	
Considerando costo-efectividad de las decisiones	¿Cómo calificas los tiempos de atención de los procesos implementados por la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la eficiencia y eficacia de la entidad en la atención de los procesos que atiende las necesidades de los usuarios?	4	4	4	

• **Séptima dimensión:** Evaluación de riesgo de gestión

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordinar e implementar actividades destinadas a la gestión del riesgo como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales.	¿Cómo calificas la coordinación e implementación de actividades destinadas a la gestión de riesgos como mecanismo para contribuir al cumplimiento de los objetivos institucionales por parte de la entidad?	4	4	4	





• **Octava dimensión:** Gestión del conocimiento

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones.	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad de producir e incorporar conocimiento que sea útil para la gestión de la entidad, propiciando predictibilidad en las decisiones?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la capacidad de la entidad para evaluar la gestión del conocimiento de actividades y procedimientos propias, que optimiza tiempos?	4	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

---

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [ x ]    **Aplicable después de corregir** [ ]    **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** BAILON REYES JAIME LUIS.

**Especialidad del validador:** ESPECIALISTA PEDAGÓGICO REGIONAL.

10 de junio del 2023

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

---

**Firma del Experto validador**

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Anexo 3: Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "De la variable Gestión por Procesos". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	LUIS ENRIQUE SANABRIA SALAZAR		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	( )
Área de formación académica:	Administrativa (X)	Social	( )
	Educativa ( )	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:	CONTABILIDAD - ADMINISTRACION		
Institución donde labora:	CAFGD - CALLAO		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	( X )	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Instrumento de la variable Gestión por Procesos
Autora:	Adaptado de Magister Perez Vilca, Daniela Mirely (orcid.org/0000-0001-7614-7920) y del DS N° 123-2018-PCM
Procedencia:	Perú
Administración:	Personal
Tiempo de aplicación:	60 minutos
Ámbito de aplicación:	Entidad pública de gestión educativa
Significación:	La variable Gestión por procesos está compuesto por 3 dimensiones: Determinación de procesos, seguimiento, medición y análisis de procesos y mejora de los procesos, que a su vez está medido por 3 indicadores, cada uno de los indicadores se compone de 3 ítems. El objetivo del instrumento es identificar el nivel de gestión por procesos de la entidad que se investigará.

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión por procesos	D1.- Determinación de procesos; D2: Medición y análisis del	D1. Detectar lo que necesitan los usuarios, detallar el proceso de forma precisa, adherir formas de medición acordes; D2. Analizar los resultados de las



proceso: D3: Mejora de procesos, con componentes de medición:	mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas; D3. establecer los tiempos de los plazos, fortalecimiento de competencias de los colaboradores, actualización de los archivos y documentación, sistematización y asignación de las tareas.
--	---

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario de la variable "Gestión por Procesos" elaborado por Erick Henry Delgado Paredes en el año 2023 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel





Dimensiones del instrumento

- **Primera dimensión** Determinación de procesos
- **Objetivos de la Dimensión:** Detectar lo que necesitan los usuarios, detallar el proceso de forma precisa, adherir formas de medición acordes,

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Detectar lo que desean y necesitan los clientes, describir el proceso de forma detallada, adherir formas de medición acordes.	¿Cómo califica los procesos de planificación, operativos y de soporte que identifica la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica los procesos de control previo, de proceso y posterior que ha definido la entidad para los procesos?	4	3	4	
	¿Cómo calificas la identificación de recursos humanos y materiales optimizados por la entidad?	4	3	3	
	¿Cómo califica la priorización de los objetivos que ha establecido la entidad para los procesos de las actividades y procedimientos?	4	4	4	
	¿Cómo califica la identificación del responsable de cada uno de los procesos de la entidad y la determinación del rol que cumpla?	4	3	4	
	¿Cómo califica que la entidad haya establecido los elementos de entrada, generación de valor y salida de los procesos?	4	3	4	
	¿Cómo calificas la identificación de actividades innecesarias en los procesos de la entidad?	4	3	4	

- **Segunda dimensión:** Seguimiento, medición y análisis de procesos
- **Objetivos de la Dimensión:** Analizar los resultados de las mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Analizar los resultados de las mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas.	¿Cómo calificaría el proceso de medición de la conformidad del usuario con los servicios que brinda la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la verificación en el cumplimiento de los plazos de entrega de los servicios en los procesos de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo calificas el proceso de sistematización de indicadores físicos, financieros, de impacto en la brecha social que ha establecido la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la medición de la línea base y de salida del impacto de las actividades que implementa la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la cuantificación de los reclamos que se generan en los procesos de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la cuantificación de la productividad de los servidores en la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la medición de costos/beneficio de los procesos en la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la verificación de la satisfacción de los usuarios que reciben los servicios de la entidad?	4	3	4	



- Tercera dimensión: Mejora de los procesos
- Objetivos de la Dimensión: Establecer los tiempos de los plazos, fortalecimiento de competencias de los colaboradores, actualización de los archivos y documentación, sistematización y asignación de las tareas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Redefinir plazos capacitación de personal, actualización de documentos, organización y distribución de tareas.	¿Cómo calificas la identificación de las debilidades y amenazas que se generan en los procesos de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo calificas el rediseño de procesos para la mejora continua de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la implementación de mejoras en los procesos para cumplir los plazos establecidos?	4	3	3	
	¿Cómo califica la capacitación de los servidores en relación a la mejora de los procesos de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la organización y distribución de tareas en los procesos de la entidad?	4	3	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

ES SUFICIENTE; Y LOS DATOS SON JUSTOS Y REGULARES

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: SANA BARRERA SANCHEZ WILSON ENRIQUE

Especialidad del validador: GESTIÓN PÚBLICA

.....de junio del 2023

- \*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía



Anexo 3: Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "De la variable Gestión por Procesos". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Martín Jimmy Gabriel Vásquez Uviedo		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ( )	
Área de formación académica:	Administrativa (X)	Social ( )	
	Educativa ( )	Organizacional ( )	
Áreas de experiencia profesional:	Gestión Pública		
Institución donde labora:	Gobierno Regional		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Instrumento de la variable Gestión por Procesos
Autora:	Adaptado de Magister Perez Vilca, Daniela Mirely (orcid.org/0000-0001-7614-7920) y del DS N° 123-2018-PCM
Procedencia:	Perú
Administración:	Personal
Tiempo de aplicación:	60 minutos
Ámbito de aplicación:	Entidad pública de gestión educativa
Significación:	La variable Gestión por procesos está compuesto por 3 dimensiones: Determinación de procesos, seguimiento, medición y análisis de procesos y mejora de los procesos, que a su vez está medido por 3 indicadores, cada uno de los indicadores se compone de 3 ítems. El objetivo del instrumento es identificar el nivel de gestión por procesos de la entidad que se investigará.

4. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión por procesos	D1.- Determinación de procesos; D2: Medición y análisis del	D1. Detectar lo que necesitan los usuarios, detallar el proceso de forma precisa, adherir formas de medición acordes; D2. Analizar los resultados de las





	proceso: D3: Mejora de procesos, con componentes de medición:	mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas; D3. establecer los tiempos de los plazos, fortalecimiento de competencias de los colaboradores, actualización de los archivos y documentación, sistematización y asignación de las tareas.
--	--	---

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de la variable "Gestión por Procesos" elaborado por Erick Henry Delgadillo Paredes en el año 2023 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Determinación de procesos
- Objetivos de la Dimensión: Detectar lo que necesitan los usuarios, detallar el proceso de forma precisa, adherir formas de medición acordes;

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Detectar lo que desean y necesitan los clientes, describir el proceso de forma detallada, adherir formas de medición acordes.	¿Cómo califica los procesos de planificación, operativos y de soporte que identifica la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica los procesos de control previo, de proceso y posterior que ha definido la entidad para los procesos?	4	3	4	
	¿Cómo califica la identificación de recursos humanos y materiales optimizados por la entidad?	4	3	3	
	¿Cómo califica la priorización de los objetivos que ha establecido la entidad para los procesos de las actividades y procedimientos?	4	4	4	
	¿Cómo califica la identificación del responsable de cada uno de los procesos de la entidad y la determinación del rol que cumpla?	4	3	4	
	¿Cómo califica que la entidad haya establecido los elementos de entrada, generación de valor y salida de los procesos?	4	3	4	
	¿Cómo califica la identificación de actividades innecesarias en los procesos de la entidad?	4	3	4	

- Segunda dimensión: Seguimiento, medición y análisis de procesos
- Objetivos de la Dimensión: Analizar los resultados de las mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas;

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Analizar los resultados de las mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas.	¿Cómo calificaría el proceso de medición de la conformidad del usuario con los servicios que brinda la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la verificación en el cumplimiento de los plazos de entrega de los servicios en los procesos de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica el proceso de sistematización de indicadores físicos, financieros, de impacto en la brecha social que ha establecido la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la medición de la línea base y de salida del impacto de las actividades que implementa la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la cuantificación de los reclamos que se generan en los procesos de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la cuantificación de la productividad de los servidores en la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la medición de costos/beneficio de los procesos en la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la verificación de la satisfacción de los usuarios que reciben los servicios de la entidad?	4	3	4	





- Tercera dimensión Mejora de los procesos
- Objetivos de la Dimensión: Establecer los tiempos de los plazos, fortalecimiento de competencias de los colaboradores, actualización de los archivos y documentación, sistematización y asignación de las tareas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Redefinir plazos, capacitación de personal, actualización de documentos, organización y distribución de tareas	¿Cómo calificas la identificación de las debilidades y amenazas que se generan en los procesos de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo calificas el rediseño de procesos para la mejora continua de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la implementación de mejoras en los procesos para cumplir los plazos establecidos?	4	4	4	
	¿Cómo califica la capacitación de los servidores en relación a la mejora de los procesos de la entidad?	4	3	4	
	¿Cómo califica la organización y distribución de tareas en los procesos de la entidad?	4	3	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Es suficiente; y los datos son justos, perfectos y regulares.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: VÁSQUEZ LIVIA MARTÍN JIMMY GABRIEL

Especialidad del validador: GESTIÓN PÚBLICA

.....de junio del 2023

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003). Ver <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía



**Anexo 3: Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “De la variable Gestión por Procesos”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	ALBERTO TABOADA JIMÉNEZ		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )	Doctor ( )	
<b>Área de formación académica:</b>	Administrativa ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	DOCENCIA UNIVERSITARIA, INFORMATICA E INVESTIGACIÓN		
<b>Institución donde labora:</b>	UTP : UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERÚ		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años ( x )		
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)			

**2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Instrumento de la variable Gestión por Procesos
<b>Autora:</b>	Adaptado de Magister Perez Vilca, Daniela Mirely (orcid.org/0000-0001-7614-7920) y del DS N° 123-2018-PCM
<b>Procedencia:</b>	Perú
<b>Administración:</b>	Personal
<b>Tiempo de aplicación:</b>	60 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Entidad pública de gestión educativa
<b>Significación:</b>	La variable Gestión por procesos está compuesto por 3 dimensiones: Determinación de procesos, seguimiento, medición y análisis de procesos y mejora de los procesos, que a su vez está medido por 3 indicadores, cada uno de los indicadores se compone de 3 ítems. El objetivo del instrumento es identificar el nivel de gestión por procesos de la entidad que se investigará.

**4. Soporte teórico**

<b>Escala/ÁREA</b>	<b>Subescala (dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Gestión por procesos	D1.- Determinación de procesos: D2: Medición y análisis del	D1. Detectar lo que necesitan los usuarios, detallar el proceso de forma precisa, adherir formas de medición acordes; D2. Analizar los resultados de las



proceso: D3: Mejora de procesos, con componentes de medición:	mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas; D3. establecer los tiempos de los plazos, fortalecimiento de competencias de los colaboradores, actualización de los archivos y documentación, sistematización y asignación de las tareas.
--	--

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario de la variable “Gestión por Procesos” elaborado por Erick Henry Delgado Paredes en el año 2023 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



## Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión:** Determinación de procesos
- **Objetivos de la Dimensión:** Detectar lo que necesitan los usuarios, detallar el proceso de forma precisa, adherir formas de medición acordes;

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Detectar lo que desean y necesitan los clientes, describir el proceso de forma detallada, adherir formas de medición acordes.	¿Cómo califica los procesos de planificación, operativos y de soporte que identifica la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica los procesos de control previo, de proceso y posterior que ha definido la entidad para los procesos?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la identificación de recursos humanos y materiales optimizados por la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la priorización de los objetivos que ha establecido la entidad para los procesos de las actividades y procedimientos?	4	4	4	
	¿Cómo califica la identificación del responsable de cada uno de los procesos de la entidad y la determinación del rol que cumpla?	4	4	4	
	¿Cómo califica que la entidad haya establecido los elementos de entrada, generación de valor y salida de los procesos?	4	4	4	
	¿Cómo calificas la identificación de actividades innecesarias en los procesos de la entidad?	4	4	4	

- **Segunda dimensión:** Seguimiento, medición y análisis de procesos
- **Objetivos de la Dimensión:** Analizar los resultados de las mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas;

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Analizar los resultados de las mediciones, identificar áreas prioritarias de mejora, seleccionar las mejoras priorizadas.	¿Cómo calificaría el proceso de medición de la conformidad del usuario con los servicios que brinda la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la verificación en el cumplimiento de los plazos de entrega de los servicios en los procesos de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica el proceso de sistematización de indicadores físicos, financieros, de impacto en la brecha social que ha establecido la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la medición de la línea base y de salida del impacto de las actividades que implementa la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la cuantificación de los reclamos que se generan en los procesos de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la cuantificación de la productividad de los servidores en la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la medición de costos/beneficio de los procesos en la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la verificación de la satisfacción de los usuarios que reciben los servicios de la entidad?	4	4	4	



- **Tercera dimensión:** Mejora de los procesos
- **Objetivos de la Dimensión:** Establecer los tiempos de los plazos, fortalecimiento de competencias de los colaboradores, actualización de los archivos y documentación, sistematización y asignación de las tareas.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Redefinir plazos capacitación de personal, actualización de documentos, organización y distribución de tareas.	¿Cómo califica la identificación de las debilidades y amenazas que se generan en los procesos de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica el rediseño de procesos para la mejora continua de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la implementación de mejoras en los procesos para cumplir los plazos establecidos?	4	4	4	
	¿Cómo califica la capacitación de los servidores en relación a la mejora de los procesos de la entidad?	4	4	4	
	¿Cómo califica la organización y distribución de tareas en los procesos de la entidad?	4	4	4	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

---

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ x ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** TABOADA JIMÉNEZ, ALBERTO

**Especialidad del validador:** DOCENCIA UNIVERSITARIA – INFORMÁTICA - INVESTIGACIÓN

Liam 5 de junio del 2023

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

---

**Firma del Experto validador**

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.