



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la
ejecución de proyectos de inversión de la Municipalidad
Nuevo Chimbote, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Ramon Castromonte, Nataly Nereyda (orcid.org/0009-0009-9955-7696)

ASESORES:

Dr. Florián Plasencia, Roque Wilmar (orcid.org/0000-0002-3475-8325)

Mg. Fiestas Flores, Roberto Carlos (orcid.org/0000-0002-5582-0124)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, ciudadanía y cultura de paz

CHIMBOTE – PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mis Padres Juan y Guadalupe, porque ellos siempre estuvieron a mi lado brindándome su apoyo y sus consejos para hacer de mí una mejor persona.

A mi Amada Hija Natalia Alexandra por ser mi fuente de motivación e inspiración para poder superarme cada día más y así poder luchar para que la vida nos depare un futuro mejor.

A mis Hermanos Juan, José, Miguel y Mariel quienes con sus palabras de aliento no me dejaban decaer para que siguiera adelante y siempre sea perseverante y cumpla mis ideales.

Nataly Nereyda

Agradecimiento

Dios, tu amor y tu bondad no tienen fin, me permites sonreír ante todos mis logros que son resultado de tu ayuda y cuando caigo, me pones a prueba, aprendo de mis errores y me doy cuenta de lo que pones en frente mío para que mejore como ser humanos.

Este trabajo de tesis ha sido una gran bendición en todo sentido y te lo agradezco a ti Daniel por tu apoyo incondicional y no cesan mis ganas de decirte gracias a ti que esta meta está cumplida.

A mi Asesor Dr. Roque Florian y a mi amigo Antonio porque pusieron su granito de arena dando fondo y forma a este trabajo de investigación.

A la Universidad César Vallejo, por sus deseos de progreso y superación para nosotros, sus alumnos; por todo el apoyo dado en este proceso.

La autora.

Índice del contenidos

	Pág.
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice del contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	20
3.1. Tipo y diseño de investigación	20
3.2. Variables y Operacionalización	21
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	22
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.5. Procedimientos	24
3.6. Método de análisis de datos	24
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	42
VI. CONCLUSIONES	52
VII. RECOMENDACIONES	54
REFERENCIAS	55
ANEXOS	64

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 01. Distribución de la Población censal del Distrito de Nuevo Chimbote	22
Tabla 02. Instrumentos de recolección de datos	23
Tabla 03. Prueba de normalidad de variables	26
Tabla 04. Relación entre los niveles de gestión del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos	27
Tabla 05. Correlación significativa entre el presupuesto participativo y la ejecución de proyectos	27
Tabla 06. Nivel de eficiencia de la gestión del presupuesto participativo	29
Tabla 07. Nivel de las dimensiones del presupuesto participativo	30
Tabla 08. Nivel de cumplimiento de ejecución de proyectos de inversión	31
Tabla 09. Nivel de las dimensiones de ejecución de proyectos	31
Tabla 10. Relación significativa entre la dimensión preparación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos	32
Tabla 11. Correlación lineal y dependencia de la dimensión concertación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos	34
Tabla 12. Correlación lineal y dependencia de la dimensión coordinación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.	36
Tabla 13. Correlación lineal y dependencia de la dimensión formalización del presupuesto participativo y la ejecución de los proyectos de inversión	38

Índice de figuras

	Pág.
Figura 01. Dispersión de las puntuaciones del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.	28
Figura 02. Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión preparación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.	33
Figura 03. Dispersión de las puntuaciones entre dimensión concertación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.	35
Figura 04. : Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión coordinación del presupuesto participativo y la ejecución de los proyectos de inversión.	37
Figura 05. Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión formalización del presupuesto participativo y la ejecución de los proyectos de inversión.	39

Resumen

El presente estudio tuvo por objetivo determinar la incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la Municipalidad de Nuevo Chimbote, 2023, Se utilizó la metodología cuantitativa, con nivel correlacional, y diseño no experimental, transversal, descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 50 agentes participantes; se utilizó la escala valorativa para recolectar la información, el cual fue validado por juicio de expertos, se utilizó la prueba Alpha de Cronbach para determinar la consistencia interna de las escalas valorativa "presupuesto participativo" y "proyectos de inversión". Los resultados obtenidos indicaron que ambas escalas presentan un alto grado de confiabilidad, con coeficientes de confiabilidad de 0.844 y 0.881 respectivamente. En los resultados se determinó que el nivel del presupuesto participativo es regular según el 52 % de los encuestados, de igual manera la ejecución de proyectos de inversión es regular según el 50 % de encuestados. Por último, se concluyó que el presupuesto participativo incide en un 83.9 % ($R^2 = 0.839$) en la ejecución de los proyectos de inversión, asimismo existe una correlación muy alta y significativa entre el presupuesto participativo y la ejecución de proyectos, teniendo un coeficiente de Rho= 0.913.

Palabras clave: Presupuesto participativo, ejecución de proyectos, agentes participantes.

Abstract

The objective of this study was to determine the incidence of participatory budget management in the execution of investment projects of the Municipality of Nuevo Chimbote, 2023. The quantitative methodology was used, with a correlational level, and a non-experimental, cross-sectional, descriptive design. correlational. The sample consisted of 50 participating agents; the value scale was used to collect the information, which was validated by expert judgment, Cronbach's Alpha test was used to determine the internal consistency of the value scales "participatory budget" and "investment projects". The results obtained indicated that both scales have a high degree of reliability, with reliability coefficients of 0.844 and 0.881 respectively, in the results it was determined that the level of the participatory budget is regular according to 52% of the respondents, in the same way the execution of investment projects is regular according to 50% of those surveyed. Finally, it was determined that the participatory budget affects 83.9% ($R^2 = 0.839$) in the execution of investment projects, likewise there is a very high and significant correlation between the participatory budget and the execution of projects, having a coefficient of $Rho = 0.913$.

Keywords: Participatory budget, project implementation, participating agents

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, los proyectos de inversión pública (PIP) son importantes para desarrollo económico y social de las ciudades. Según, Opałka y Jarosinski (2019) estas iniciativas son herramientas estratégicas para promover el progreso socioeconómico, mejorar el bienestar y proporcionar beneficios reales a la sociedad. No obstante, es importante reconocer que su ejecución puede enfrentar desafíos significativos (Bardal, 2020). Según un estudio realizado Mancini y Tomasino (2022) estos desafíos pueden incluir la falta de planificación adecuada, la gestión ineficiente de los recursos, los retrasos en la implementación y la falta de supervisión adecuada. Estas dificultades generan efectos negativos en el contexto social, como la pérdida de confianza ciudadana, descontento y desigualdad, afectando la asignación de recursos y limitando el desarrollo sostenible (Chaterje et al.,2021).

En este sentido a nivel global, un análisis del Banco Mundial (BM, 2021) el gasto en inversión pública en 2020 representa aproximadamente el 4,1 % del Producto Interno Bruto (PIB) mundial. Por ejemplo, Alemania ha destinado alrededor del 3% de su PIB a proyectos de inversión pública, mientras que Francia ha invertido cerca del 2,5% de su PIB en infraestructura y otros sectores clave (Vammalle y Bambalaite, 2021). Sin embargo, se estima que se producen retrasos de alrededor de un año en al menos el 60% de los proyectos. Debido a una planificación inadecuada y a una ejecución deficiente durante la ejecución, los cuales son frecuentes en la mayoría de países (Gavidia, 2022).

Para abordar esta situación, existen diversas normas internacionales que respaldan los proyectos de inversión. En primer lugar, la agenda 2030 establece en su objetivo 9 la importancia de estos proyectos para el desarrollo de infraestructuras, la promoción de la industria sostenible y la adopción de tecnologías innovadoras. Además, el Foro Económico Mundial (WEF) y otras organizaciones internacionales resalta la relevancia de la inversión efectiva y sostenible en infraestructuras y desarrollo económico. Estas instituciones han subrayado la necesidad de mejorar la gobernanza, la transparencia y la eficiencia

en los proyectos de inversión. Además, han destacado que la colaboración público-privada puede generar sinergias y optimizar la implementación de proyectos, ya que combina el conocimiento y la eficiencia del sector privado con el compromiso y la responsabilidad del sector público (CEPAL, 2022).

En el Perú, la legislación que regula los proyectos de inversión se encuentra en la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225) y su respectivo reglamento, así como en otras regulaciones específicas, como la Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública (Ley N° 27293). Esta última establece el marco normativo para la inversión pública a nivel nacional y subnacional. Sin embargo, los gobiernos locales se enfrentan a desafíos importantes en la implementación efectiva y oportuna de estos proyectos. La falta de competencias técnicas y de gestión, la burocracia, la corrupción y las limitaciones presupuestarias son problemas recurrentes que afectan su ejecución (Mesinas, 2023).

Según la Sociedad de Comercio Exterior del Perú (COMEXPERU, 2021) el 73% de los gobiernos locales en el Perú no lograron ejecutar el presupuesto asignado para proyectos de inversión pública. Esto evidencia una brecha entre las asignaciones presupuestales y la capacidad real de los gobiernos locales para llevar a cabo los proyectos de manera efectiva. Además, de acuerdo con un estudio del Instituto Peruano de Economía (IPE) (2020) ningún gobierno ha ejecutado ni el 70 % de su presupuesto destinado a proyectos de inversión pública, donde destaca la región Áncash con solo el 50 % del presupuesto designado a obras, lo que posiciona a la región en el último puesto a nivel nacional en términos de avance en la inversión pública durante dicho ejercicio. Esta falta de ejecución de los proyectos conlleva a consecuencias negativas para el desarrollo del país, ya que impide el mejoramiento de los servicios básicos y el impulso económico en las diferentes regiones (Panduro et al., 2020).

En la municipalidad distrital de Nuevo Chimbote, ubicada en la provincia de Santa, se ha identificado una problemática relacionada con los PIP. Según un informe del grupo periodístico de Radio Santo Domingo (26 de marzo, 2023) la Contraloría General de la República, ha revelado varias deficiencias en la gestión y culminación de los proyectos llevados a cabo por esta entidad. Los informes

descritos han puesto de manifiesto graves problemas como una planificación inadecuada, una gestión deficiente de los recursos y procesos contractuales opacos. Esta situación ha dado lugar a serias consecuencias en la efectividad y el éxito de los proyectos, afectando directamente a los habitantes locales. Adicionalmente, en el Libro de Denuncias de la municipalidad se han registrado numerosas quejas relacionadas con supuestas irregularidades y actos de corrupción en su ejecución. Estas denuncias han arrojado luz sobre prácticas cuestionables que afectan la integridad y la transparencia de los procesos, socavando la confianza de los ciudadanos y generando un clima de descontento y desconfianza generalizada.

Por último, se percibe una falta de recursos asignados a los proyectos de inversión, ya que en muchos casos no existe un presupuesto suficiente. Esto tiene consecuencias directas sobre la población, ya que no reciben un tratamiento oportuno ni adecuado. Pese a que la municipalidad distrital ha recibido un presupuesto de 148 millones de soles para ejecutar proyectos que benefician a la población, de los cuales 107 millones ya están comprometidos a través de contratos firmados, se evidencia que no se han ejecutado y algunos aún no han empezado (Sánchez, 2021).

Con respecto al presupuesto participativo (PP), es una herramienta fundamental que busca incrementar la democracia, ya que permite que los ciudadanos expresen sus necesidades y prioridades, además de que estas sean tenidas en cuenta a la hora de asignar recursos públicos (Williams, et al., 2019). No obstante, tiene debilidades y adversidades generales. Uno de los más grandes problemas es la carencia de conocimiento y capacitación de los ciudadanos para contribuir de manera efectiva al proceso (Galkiande-Kiganda y Moitmelo, 2020). Con frecuencia, los ciudadanos no conocen cómo funciona el procedimiento para presentar propuestas o participar en las discusiones (Ewens y Van der Voet, 2019).

A nivel institucional, la implementación del presupuesto participativo se ha visto afectado por la falta de compromiso político por parte de las autoridades, lo que ha limitado la eficacia y alcance del proceso de participación. Asimismo, la falta de recursos y capacidades técnicas en la municipalidad dificulta la organización y

ejecución del PP de manera adecuada. Por último, es importante destacar que el PP tiene una estrecha relación con los proyectos de inversión. Su vínculo con los proyectos de inversión se basa en la capacidad de organizar las prioridades y llevar a cabo las tareas de acuerdo con las expectativas de la sociedad, lo que beneficia a la población y fomenta la sostenibilidad regional (Mamani, 2022).

Por lo tanto, es importante realizar el estudio de la incidencia del presupuesto participativo en los proyectos de inversión pública de la Municipalidad de Nuevo Chimbote. En primer lugar, existe un vacío teórico en cuanto a la comprensión de la problemática en esta institución en específico, pues, aunque se han realizado estudios sobre el presupuesto participativo en general, es escasa la investigación específica que aborde esta problemática en Nuevo Chimbote. Por lo tanto, existe una necesidad de llenar esta brecha de conocimiento y brindar aportes significativos en este ámbito.

Además, la falta de investigación sobre este tema puede tener repercusiones negativas para el progreso local. Si no se logra comprender de manera adecuada la problemática en la entidad, existe el riesgo de mantener deficiencias en la planificación, distribución de fondos y administración de los proyectos, lo cual podría afectar el bienestar de la comunidad y restringir su crecimiento. Por último, la limitada aplicabilidad de los conocimientos existentes en otras localidades o contextos no garantiza que las soluciones propuestas sean adecuadas para abordar los desafíos específicos que enfrenta Nuevo Chimbote. Por lo tanto, se requiere una investigación enfocada en esta municipalidad para obtener información relevante y aplicable a su realidad específica.

Por lo que se planteó la siguiente formulación del problema ¿Cómo incide la gestión el presupuesto participativo en la ejecución de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, según la percepción de los agentes participantes?

Respecto a la justificación, de las razones teóricas, la investigación contribuye a abordar la falta de conocimiento existente sobre la incidencia del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos de inversión pública en Nuevo Chimbote. Pues, los hallazgos obtenidos permitieron generar información valiosa y

de aplicación más amplia, lo que ayudó a entender sobre las razones que influyen en la efectividad del PP en el ámbito local. Además, se plantearon recomendaciones y suposiciones para futuras investigaciones, fomentando así la generación de conocimiento y el avance teórico en esta área de estudio.

En términos de implicancias prácticas, se identificó áreas de mejora y se desarrollaron estrategias más efectivas para la planificación, asignación de recursos y seguimiento. Estas acciones permitieron implementar cambios y mejoras concretas que optimizan la gestión de los proyectos y maximizan los beneficios para la comunidad.

La relevancia social del estudio adquiere una importancia significativa y tiene un impacto directo en la sociedad en general, ya que los resultados obtenidos permitieron evaluar y mejorar la efectividad del presupuesto participativo, beneficiando a la sociedad al garantizar una gestión más transparente, eficaz y conforme a las necesidades de la comunidad. Esto, a su vez, fomentó el desarrollo local sostenible. Además, se incrementó la legitimidad y la confianza de la institución al abordar con mayor eficacia las prioridades de la población.

En tal sentido, se planteó el siguiente objetivo general: Determinar la incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la Municipalidad de Nuevo Chimbote, 2023.

Asimismo, se plantearon, los objetivos, específicos :describir el nivel de eficiencia del presupuesto participativo de la municipalidad distrital; Identificar el nivel de eficiencia de la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital; establecer la incidencia de la dimensión preparación del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital; establecer la incidencia de la dimensión concertación del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital; establecer la incidencia de la dimensión coordinación del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital; establecer la incidencia de la dimensión formalización del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital.

Con, el propósito obtener una respuesta tentativa a la interrogante planteada, se indicó la siguiente hipótesis general:

Hi: Existe una incidencia directa y significativa del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital.

Ho: No existe una incidencia directa y significativa del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital.

II. MARCO TEÓRICO

Al examinar los antecedentes de estudio y realizar un análisis crítico, se evidencia una diversidad de estudios de naturaleza relacional que buscan establecer correlaciones entre el presupuesto participativo y variables estructuradas como el gasto público, satisfacción de organizaciones, planes de inversión y otros factores. Estos estudios han proporcionado ciertas generalizaciones que contribuyen a la comprensión del fenómeno investigado. Sin embargo, es importante destacar que son escasos los estudios han considerado como muestra a la sociedad civil, pues la mayoría gira en torno a la percepción de los funcionarios públicos en las municipalidades, además a pesar de contar con estudios correlaciones, no se ha encontrado investigaciones de índole correlacional causal, por lo tanto, su comprensión sigue siendo limitada.

A nivel nacional, Bohorquez (2023) en su tesis de maestría referido a analizar la relación entre el PP y los Proyectos de Inversión en Espinar. El estudio se basa en un diseño correlacional, y contó con la participación de una muestra de 52 trabajadores de la municipalidad. Los resultados revelaron que el 53.8% de los trabajadores se ubicó en un nivel medio de percepción del PP, mientras que el 36.5% se situó en un nivel alto. En cuanto a los PIP, el 44.2% de los trabajadores lo perciben como alto, el 42.3% medio; respecto a los análisis bivariados se evidenció que, existe una asociación positiva considerable (0.717) entre el PP y los PIP, lo cual indica una relación significativa. Además, se observaron asociaciones positivas considerables entre las dimensiones del Presupuesto Participativo, como la Preparación (0.690), Concertación (0.676), Coordinación (0.734) y Formalización (0.763), con los Proyectos de Inversión Pública.

En ese mismo año, Tito (2022) en su tesis de maestría, analiza la relación entre el PP y los Proyectos de Inversión Pública en Apurímac. El estudio se basó en un diseño de estudio de alcance correlacional y descriptivo, la muestra es de 150 trabajadores. Los resultados muestran que el 59% de los trabajadores calificó el PP como bueno, mientras que un 39% lo considera regular. En cuanto a los PIP y sus respectivas dimensiones, se encontró que el 60% de los trabajadores manifestó que la fase de ejecución era buena, pero un 36% indicó que era regular.

Además, el 66% de los trabajadores consideró buena la fase de entrega de obra, mientras que un 32% la calificó como regular. En general, el 62% de los trabajadores percibió los proyectos de inversión como buenos, mientras que un 36% aún los consideraba regulares. Respecto al análisis inferencial se halló una correlación moderada ($Rho=0.595$) entre el PP y los PIP en el Gobierno Regional.

Además, Martínez (2022) llevó a cabo una tesis de maestría que tuvo como objetivo analizar la gestión del Presupuesto Participativo en la municipalidad de Moro. El estudio adoptó un enfoque mixto, combinando elementos cualitativos y cuantitativos, y se utilizó un diseño básico y descriptivo. La muestra de estudio estuvo compuesta por 44 representantes. Los resultados obtenidos revelaron la percepción de los ciudadanos en relación a las diferentes dimensiones del PP. En cuanto a la dimensión de preparación, se encontró que el 51.50% de los ciudadanos percibió una eficiencia en esta etapa del proceso. En la dimensión de concertación, el porcentaje de percepción eficiente fue de 45.50%. En cuanto a la coordinación del presupuesto participativo, el 42.40% de los ciudadanos percibió una eficiencia en esta área. Por último, en la dimensión de formulación el 48.50% de los ciudadanos percibió una eficiencia en dicha etapa. En relación a los factores que influyen, entre ellos se destacan la insuficiencia de personal, el desinterés de la participación ciudadana y la asignación presupuestal insuficiente. Como conclusión, se determinó que el 66.7% de los ciudadanos percibió la gestión del PP en general como eficiente.

Barbaran (2021) realizó una tesis de maestría referida a examinar la incidencia del PP en los PIP en la Municipalidad Distrital de Anco. El estudio adoptó un diseño correlacional y contó con una muestra de 42 funcionarios. Los resultados obtenidos revelaron que, según los funcionarios, el nivel de implementación del Presupuesto Participativo fue considerado regular por el 59.2% de los participantes. Este nivel de percepción también fue el más frecuente en las diferentes dimensiones del Presupuesto Participativo, como la Preparación (54.8%), la Concertación (54.8%), la Coordinación (66.7%) y la Formalización (45.2%). En cuanto a los PIP, más de la mitad de los funcionarios (57.1%) los calificaron en general como regulares. Al analizar las dimensiones de los proyectos, se encontró que la identificación y la ejecución fueron percibidas como regulares por el 71.4%

y el 52.4% de los funcionarios, respectivamente. Sin embargo, en la dimensión de entrega de obra, la percepción fue baja, con el 59.5% de los funcionarios evaluándola en este nivel. En términos de los resultados inferenciales, se determinó que existe una asociación positiva fuerte entre el PP y los PIP, con un coeficiente de correlación de 0.857. Además, se encontraron asociaciones positivas entre las diferentes dimensiones del Presupuesto Participativo, como la Preparación (Rho=0.810), la Concertación (Rho=0.821), la Coordinación (Rho=0.492) y la Formalización (Rho=0.795), y los Proyectos de Inversión Pública.

Asimismo, Olivas et al. (2021) en su artículo científico sobre el presupuesto participativo y satisfacción de las organizaciones en Loreto, un estudio descriptivo correlacional. La muestra es de 56 miembros. Los resultados obtenidos revelan que el presupuesto participativo era poco satisfactorio, alcanzando solo un 75% de efectividad. Esta situación se origina debido a que los participantes de organizaciones civiles critican la ejecución de cada etapa del proceso de PP. Ya que la planificación, la concertación, la coordinación y la formalización, así como la capacitación de los participantes de las organizaciones civiles, son deficientes. Asimismo, se percibe que los acuerdos y compromisos son incumplidos porque no se llevan a cabo a tiempo. Asimismo, se evidencia que las audiencias de rendición de cuentas públicas no brindan información de manera veraz sobre los resultados. Por tanto, resulta necesario implementar cambios y mejoras en la preparación, concertación, coordinación y formalización del presupuesto participativo, con el fin de aumentar la satisfacción de las organizaciones y fomentar una mayor transparencia en el proceso.

Por último, Rodríguez (2020) en su tesis de maestría, examinó la incidencia entre el PP y los proyectos de inversión en la municipalidad de Santa, empleando un enfoque cuantitativo descriptivo correlacional. Con una muestra conformada por 50 empleados públicos. Los estudios indicaron que el 50% de los empleados consideraron que el promedio de eficiencia del presupuesto participativo era de 50%. No obstante, se detectaron importantes carencias, tales como un poco de transparencia en la distribución de fondos y la limitada intervención de los empleados en las decisiones. En cuanto a los proyectos de inversión, el 46% de los encuestados consideró que se encontraban en un nivel de eficiencia intermedia,

mientras que el 28% los calificó como de baja eficiencia, lo que indica una mala ejecución de los mismos. Asimismo, se halló una relación significativa y positiva ($p < 0.01$) y una correlación de 0.505 entre el presupuesto participativo y los PIP. Esto implica que una mayor efectividad en la ejecución de los proyectos se relaciona con una mayor eficiencia en el presupuesto participativo.

A nivel internacional, Quispe et al. (2022) en su artículo tuvo como objetivo fue comparar el presupuesto participativo y la gestión del gasto público desde una perspectiva teórica. Un estudio descriptivo documental. Las conclusiones obtenidas ofrecieron una visión importante sobre la práctica del presupuesto participativo como una herramienta democrática y una forma de promover la participación ciudadana a nivel mundial. Se destacó la influencia del PP en la gestión del gasto público, ya que su adecuado seguimiento y planificación por parte del Estado, en colaboración con los ciudadanos, puede contribuir a prevenir situaciones de corrupción y uso indebido de los recursos. Esto es fundamentalmente relevante en países en desarrollo, donde los grupos de poder a menudo buscan obtener ventajas o beneficios a través de la manipulación de leyes y programas sociales.

Por su parte, Rodríguez y Jara (2020) en su artículo examinaron la implementación del PP en la municipalidad de La Concordia, con el objetivo de evaluar su efectividad como herramienta de participación ciudadana, un estudio mixto. La muestra fue de 238 representantes. Según los resultados, la implementación del PP fue percibida como deficiente por parte del 36,98% de los participantes. Además, se constató que el 63% de las sugerencias formuladas por los participantes no se incluyeron en el plan presupuestario a pesar de que se les había dado prioridad. Estos resultados muestran la necesidad de mejorar y fortalecer la implementación del PP, con el fin de garantizar una mayor participación ciudadana y una mejor inclusión de las propuestas presentadas.

Asimismo, Montecinos (2018) en su artículo sobre el presupuesto participativo en la región de Los Ríos, tuvo como objetivo evaluar el impacto del PP y analizar cómo la voluntad política de los alcaldes influye en su desarrollo, un estudio con enfoque cualitativo. Los resultados obtenidos revelaron que la creación, y la durabilidad de los procesos participativos en la toma de disposiciones sobre

proyectos de inversión están estrechamente ligados a la voluntad política de los alcaldes. En este sentido, se observó que los alcaldes tienen un papel clave en la selección de los proyectos y en el proceso de elección de los mismos. Esto implica que los destinatarios de la iniciativa, es decir, los alcaldes, tienen influencia en los posibles proyectos a ser considerados, así como en la manera en que se lleva a cabo el proceso de elección. El estudio también resaltó que la relación entre los alcaldes y la sociedad civil organizada es fundamental para el éxito y la efectividad del presupuesto participativo. La colaboración y el diálogo entre ambas partes son aspectos cruciales para lograr una mayor participación ciudadana y así lograr una acertada distribución de los recursos públicos.

Por último, Abreu (2018) en su artículo científico, analiza el Presupuesto Participativo en el Municipio de Maracaibo, el estudio se basó en un enfoque correlacional y explicativo, con una muestra de 32 participantes. En las conclusiones se identificaron debilidades en la incorporación del ciudadano en la toma de decisiones y la formulación de proyectos de inversión. Se evidenció que las comunidades presentaban bajos niveles de empoderamiento y no participaban de manera plena en la formación de proyectos a ser aprobados en el Plan de Inversión.

De las teorías relacionadas al tema: primero de variable de estudio proyectos de inversión pública, según MEF (2010) son iniciativas que implican la asignación de recursos con la finalidad de producir bienes y servicios que aporten a una mejora económica y social del país. Estos proyectos se distinguen por tener como meta final algo específico, un plazo acotado y un presupuesto preestablecido (Silaghi y Sarkar, 2021). Esta definición se alinea con la declaración del Congreso de la República (2021) que considera que los PIP son una forma de generar ingresos a largo plazo. Estos proyectos son posibles tanto por compañías privadas como por el estado, y se enfocan en la construcción de vías, la adquisición de activos o la implementación de nuevas tecnologías.

Por su parte, Flores (2021) considera que los PIP es un conjunto de actividades planificadas e interrelacionadas que, utilizando recursos, generan productos destinados a desarrollar una situación específica, durante un período

determinado. Los cuales se basan en una evaluación integral de las necesidades, cumplen un propósito público esencial y requieren responsabilidad pública por el uso de los fondos. Además, esta debe derivar de un objetivo del plan de desarrollo o estrategia sectorial y otros buscan preservar y desarrollar la vida útil de las instalaciones y activos existentes.

Por lo tanto, es fundamental que se realicen análisis costo-beneficio rigurosos para garantizar que se estén utilizando estos fondos de manera efectiva y eficiente. Los análisis costo-beneficio implican evaluar los costos y beneficios del proyecto a lo largo del tiempo. Esto puede incluir costos iniciales como la construcción o adquisición de activos, así como costos continuos como mantenimiento y operación. Los beneficios pueden incluir ingresos generados por el proyecto, así como beneficios sociales y ambientales (Espinoza y Presbitero, 2022).

Respecto a su importancia la OCDE menciona que los PIP son importante para el desarrollo económico-social, ya que ayuda al bienestar de los pobladores, además de las infraestructuras y servicios públicos ya existentes. Sin embargo, para que tengan éxito, es necesario que se planifiquen utilizando un total de doce principios, estos principios incluyen la definición precisa de objetivos y prioridades, la evaluación rigurosa de proyectos y programas y la adecuada asignación de recursos financieros y humanos (Armendáriz y Carrasco 2019). Por último, existe elementos que retrasan la implementación de proyectos de inversión pública. Entre ellos, se encuentran los problemas en la programación y diseño del proyecto, la gestión deficiente del mismo, dificultades en el financiamiento, obstáculos políticos e institucionales, y problemas técnicos (Ortegón et al, 2005).

En cuanto a los enfoques teóricos, se incluyeron algunos enfocados en la administración pública. La primera fue la teoría de la gestión por resultados, que se basa en lograr resultados concretos y medibles en el sector público. Se basa en la descripción clara de los objetivos, el desarrollo de medidas de rendimiento y la evaluación de los resultados (Zaratiegui, 1999). En la ejecución de PIP esta estrategia se centra en generar resultados cuantificables y tangibles. Se basa en la definición de objetivos precisos y mensurables y en la creación de indicadores de

rendimiento para evaluar el desarrollo y los resultados. Esta teoría fomenta la seguridad y eficacia de los proyectos, ya que se centra en lograr resultados y maximizar el valor que se le da a la sociedad.

Por último, la teoría de la gestión estratégica, el cual busca alinear los proyectos de inversión con los objetivos y prioridades estratégicas del gobierno. Se parte de la idea de que los proyectos deben contribuir al cumplimiento de las metas y políticas establecidas a nivel gubernamental (Ariza, 2017). Para ello, se realiza una evaluación de la viabilidad y pertinencia de los proyectos en relación con los lineamientos estratégicos del país. Este enfoque facilita la asignación adecuada de recursos, la elección de proyectos prioritarios y la maximización del impacto de los proyectos en el desarrollo integral del país.

Respecto a los modelos teóricos, se consideró una guía desarrolla por el MEF (2022) donde menciona que la evaluación de la ejecución de proyectos de inversión contiene tres aspectos: identificación, ejecución y entrega de obra, se sostiene que las mencionadas dimensiones deben formar parte de un elemento para lograr la adecuada labor de las acciones ejecutadas por la entidad.

Dimensión 1. Identificación, es el acto preliminar de la obra, es decir el reconocimiento del espacio de un determinado proyecto, establece el estudio del expediente técnico, en el cual se revisa la documentación de un proyecto, podemos decir que se hace referencia a la preparación del informe para la revisión y realizar las recomendaciones oportunas para corregir eventuales faltas, imprevisiones o anexos. (MEF, 2022). Durante la identificación, se definen los objetivos del proyecto, estos deben ser claros, medibles y alineados con las políticas y estrategias nacionales o regionales. Se considera la viabilidad financiera y se estiman los costos y beneficios esperados. Asimismo, se establecen los marcos legales y normativos aplicables, asegurando que el proyecto cumpla con los requisitos legales y regulatorios correspondientes (Cruz-Ramírez et al., 2019).

En esta etapa, se fomenta la participación y el diálogo con los actores relevantes, como comunidades locales y otros. La identificación adecuada de un proyecto de inversión sienta las bases para el éxito futuro, ya que permite tomar

decisiones informadas y fundamentadas en la información recopilada y el análisis realizado (Reyna et al., 2019).

Dimensión 2. Ejecución, se refiere ejecución una obra, en ese aspecto se forma el control técnico la cual se describe en el trabajo topográfico, además de ello el estudio de calidad de los materiales, el registro de procesos constructivos, la revisión de las labores realizadas, entre ellos el control del personal idóneo, los estudios de prueba de laboratorio, demostrar informes quincenales, mensuales, de examen de calidad, adicionales, ampliaciones de plazo, entre otros, (MEF, 2022). Esta etapa implica la traducción de los planes y diseños conceptuales en acciones concretas. Para ello, se establecen los planes detallados, se asignan los recursos necesarios y se ejecutan las actividades planificadas (Cruz-Ramírez et al., 2019). Llevando a cabo tareas de gestión relacionadas con su alcance, calendario, coste, calidad, riesgos y recursos humanos. Para hacer un seguimiento de los avances del proyecto y garantizar que sigue por el buen camino para alcanzar sus objetivos (Andía-Valencia et al.,2020).

Dimensión 3. Entrega de obra, se entiende como la culminación y visto bueno de una obra pública, recepción de obra, formulación del contrato, saldo de obra, revisión de saldo final y por último el informe concluyente de la obra, en esta etapa, se verifica que todas las actividades y componentes del proyecto estén completos y cumpliendo con los estándares de calidad establecidos. Se realiza una inspección final y se lleva a cabo. (MEF, 2022).

De las teorías relacionadas al tema, de la variable asociada presupuesto participativo, según el MEF (2010b) es un procedimiento que incorpora la participación tanto de individuos como de organizaciones que forman parte de la sociedad civil en la organización, ejecución y evaluación de las decisiones gubernamentales en materia financiera. La meta primaria es empoderar a la gente, brindándoles mayor control y conocimiento sobre el destino de los fondos públicos (Jung, 2022). De acuerdo a Franco y Assis (2019) es un mecanismo que tiene como objetivo involucrar a los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones sobre la asignación de fondos públicos, en el ámbito de la política, el presupuesto participativo fomenta la participación directa de la ciudadanía en la organización

y ejecución de iniciativas de desarrollo. Al otorgar a las comunidades la autoridad para influir en las políticas públicas y hacerse cargo de sus territorios, las empodera en la administración de sus respectivas áreas (Grillos, 2017).

Por su parte Gómez y Alfaro (2016) lo considera un mecanismo eficaz para distribuir los recursos y maximizar el beneficio de los gastos gubernamentales. Asimismo, Saguin (2018) manifiesta que al invitar a la gente de a pie a participar en la toma de decisiones, se asignan recursos a proyectos que coincidan con las verdaderas necesidades y prioridades de la población, lo que contribuye a la efectividad y eficiencia del gasto público. Teniendo un impacto significativo en la sociedad al fomentar la inclusión social, reduciendo las desigualdades y la implementación de proyectos que beneficien a sus comunidades (Godwin, 2018).

De su importancia, el PP es una herramienta que incrementa la participación ciudadana, promueve la democracia y fomenta la transparencia y rendición de cuentas al utilizar recursos públicos (Toala y Peñate, 2020). Para empezar, el PP supone que los ciudadanos se involucren activamente en la planificación de cómo gastar el dinero. Mediante conversaciones, mesas de trabajo y otros eventos de conversación, las personas pueden compartir sus deseos, necesidades y propuestas de proyectos (Aguilar y Galán, 2021). Uno de los elementos más destacables de los presupuestos participativos es su contribución a la consolidación de la democracia ya que fomenta las oportunidades equitativas al permitir que la gente se implique en la toma de decisiones (Lee y Min, 2023).

Respecto a las teorías que se puede relacionar con el PP se consideró algunas teorías de gestión pública como la teoría de la Nueva Gestión Pública, el enfoque de Gobernanza y la teoría de las Capacidades Estatales, y cómo se relacionan con el PP. Con respecto a la teoría de la Nueva Gestión Pública (NPM) se centra en la eficiencia y la gestión basada en resultados (Fernández y Hernández, 2018). En el contexto del presupuesto participativo, esto implica adoptar principios como la responsabilidad y la búsqueda de la eficacia en la distribución de recursos. Para aplicar este enfoque teórico, es necesario crear un sistema de rendición de cuentas que evalúe el resultado y el impacto de los proyectos financiados con fondos del PP. La implementación de enfoques de

gestión por resultados hará que sea más efectivo asignar recursos y que se dirijan a proyectos que generen un mayor beneficio para la sociedad.

Por otro lado, la teoría de la gobernanza se basa en la participación de múltiples individuos y optar en las decisiones de la administración de asuntos públicos (Quintero, 2017). En el marco del PP, esto implica fomentar la participación ciudadana, fortalecer a la sociedad civil y propiciar espacios de diálogo y debate entre los diferentes interesados. La gobernanza participativa implica alcanzar acuerdos y tener una visión compartida de la forma más equitativa y eficaz de utilizar los fondos del PP. Asimismo, promueve la transparencia asegurando que las decisiones sean tomadas de manera abierta y con la participación de la comunidad.

De su modelo teórico, se consideró la guía del presupuesto participativo del MEF (2010b) quien propone cuatro fases en el proceso del PP: preparación, concertación, coordinación y formulación.

Dim. 1. Preparación, se refiere a la etapa en la que el gobierno local o regional realiza las coordinaciones necesarias con el Consejo de Coordinación. Durante este periodo, se llevan a cabo acciones de comunicación, concientización y convocatoria con el objetivo de identificar y preparar a los participantes para el desarrollo del proceso MEF (2010b). Es decir, implica la crear condiciones para garantizar la participación de los ciudadanos por medio de actividades como la difusión del PP, la sensibilización sobre su importancia y los mecanismos de participación involucrados. Además, se identifican los actores clave, se establecen los roles y responsabilidades de cada uno (Perdomo, 2020).

Durante la preparación, también se brinda capacitación a los participantes, tanto a los ciudadanos como a los funcionarios públicos, para asegurar que todos comprendan el proceso y puedan contribuir de manera informada. Asimismo, se establecen mecanismos como la difusión de documentos relevantes y la creación de espacios de consulta, para garantizar la transparencia y el flujo de información entre los actores involucrados (Monsefú, 2021).

Dim. 2. Concertación, consiste en reunir a funcionarios estatales y representantes de la sociedad civil con el objetivo de trabajar conjuntamente sobre la base de un diagnóstico, una lista de priorización y proyectos que beneficien a la población MEF (2010b). Según Perdomo (2020) la concertación se refiere a la generación de consensos y acuerdos entre los distintos actores participantes en el PP. En esta etapa, se llevan a cabo reuniones y espacios de diálogo en los que se discuten las necesidades y propuestas de los ciudadanos. Se promueve la participación activa, la expresión de opiniones y el intercambio de ideas para lograr consensos sobre las prioridades y los proyectos a financiar.

Además, la concertación implica la construcción de acuerdos entre los ciudadanos y los representantes del gobierno local. Se busca superar posibles conflictos de intereses y generar un clima de confianza y colaboración. La diversidad de opiniones y perspectivas es valorada, y se busca encontrar soluciones que satisfagan las necesidades de la mayoría de la comunidad (Monsefú, 2021).

Dim. 3. Coordinación, implica que el gobierno regional asuma la tarea de organizar los mecanismos que faciliten la coordinación y el alineamiento presupuestario con los gobiernos locales situados dentro de su jurisdicción. El enfoque principal de esta coordinación gira en torno a los gastos de inversión y garantiza una colaboración eficaz entre los distintos niveles de gobierno, al mismo tiempo que considera sus respectivas responsabilidades. El objetivo final es lograr la rentabilidad y fomentar la sinergia en sus esfuerzos colectivos. MEF (2010b).

Según Perdomo (2020) la coordinación es esencial para asegurar la coherencia y eficacia del proceso del PP. En esta dimensión, se establecen los mecanismos y estructuras de coordinación entre los diferentes actores involucrados, tales como el gobierno local y otros actores relevantes. Asimismo, la coordinación implica la asignación de roles y responsabilidades claras a cada actor, de modo que se garantice una participación activa y una adecuada distribución de tareas. A través de la designación de un equipo técnico encargado de brindar apoyo y asesoramiento en la ejecución del PP, Asimismo, se establecen mecanismos de seguimiento y evaluación para monitorear el avance de los proyectos.

Dim. 4. Formulación, Implica la formalización de los acuerdos que se han alcanzado durante el proceso de participación. Estos acuerdos tienen una importancia significativa para el gobierno, ya que ayudan en la preparación del presupuesto de la institución. Además, requieren la aprobación del Consejo Regional y municipal, según se considere necesario. MEF (2010b). Es decir, se refiere al proceso de definir y estructurar los proyectos que serán financiados a través del PP. Esta etapa implica la generación de ideas, la evaluación de su viabilidad y la priorización de los proyectos más relevantes para la comunidad por medio de la realización de asambleas, reuniones comunitarias, encuestas u otros mecanismos de participación para recopilar ideas y propuestas de proyectos. Posteriormente, se lleva a cabo una clasificación de los proyectos según su prioridad. Esto implica definir pautas claras y definidas para evaluar y seleccionar los proyectos más importantes y de mayor impacto para la sociedad. Estos requisitos pueden ser resumidos como la urgencia de la necesidad, el beneficio para la comunidad y la distribución equitativa de los recursos, y la sostenibilidad a largo plazo de los proyectos (Monsefú, 2021).

De su relación teórica. Rodríguez (2020) menciona que el PP permite que la ciudadanía participe en la selección de proyectos prioritarios, mientras que la ejecución garantiza que esos proyectos se lleven a cabo. Esta relación implica asignar recursos financieros a los proyectos seleccionados y establecer mecanismos de participación y supervisión ciudadana durante la ejecución. Asimismo, la rendición de cuentas y la transparencia son esenciales para garantizar que los recursos se utilicen de manera efectiva y eficiente contribuyendo al desarrollo local, mejorando la infraestructura y los servicios públicos.

Asimismo, Barbaran (2021) sostiene que, el PP fomenta una mayor identificación y apropiación de los proyectos por parte de la comunidad, lo que puede traducirse en una mejor ejecución y sostenibilidad a largo plazo. Al involucrar a los pobladores en la toma de decisiones sobre la inversión pública, se promueve un mayor sentido de responsabilidad y compromiso en la comunidad con respecto a los resultados de los proyectos. Por último, Tito (2022) menciona que la relación entre estas variables se basa en el principio de corresponsabilidad entre el gobierno y la ciudadanía. Ya que la participación activa de la población en la selección de

proyectos prioritarios crea un ambiente propicio para el control social y la vigilancia, lo que puede reducir la posibilidad de corrupción y malversación de fondos. Además, la retroalimentación constante entre los actores involucrados durante el proceso de ejecución, gracias a los mecanismos de participación y supervisión, permite ajustar y mejorar la implementación de los proyectos en tiempo real.

III. METODOLOGÍA

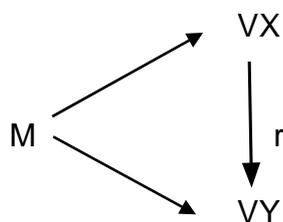
3.1. Tipo y diseño de investigación

En este estudio se emplea un enfoque cuantitativo, el cual se caracteriza por recopilar datos numéricos y utilizar técnicas estadísticas, matemáticas o computacionales para su análisis. En este sentido, se utilizó dos cuestionarios estandarizados para la recolección de datos, con el objetivo de obtener información cuantificable y poder realizar análisis estadísticos sobre los mismos.

Según su finalidad es de tipo básico. Al respecto Hernández (2014) la define como una investigación que se enfoca en la generación de conocimiento teórico y la comprensión de las relaciones entre variables sin el propósito de aplicar los resultados a situaciones específicas. Según su alcance el estudio es explicativo observacional, ya que se buscó determinar la relación causal entre dos variables de estudio, sin existir manipulación de alguna variable por parte de la investigadora (Manterola et al., 2019).

Al respecto del diseño, es no experimental, transversal, descriptivo correlacional causal. Esto significa que no se realizó ninguna manipulación de variables y se observaron datos en un solo momento. Asimismo, se describió las características y distribuciones de las variables (Hernández y Mendoza, 2018). Por último, es correlacional causal, ya que se buscó establecer relación causal de una variable independiente en una variable dependiente (Hernández y Mendoza, 2018).

Su diagrama es el siguiente:



Donde:

M: Constituye la muestra de estudio, conformada por 50 agentes participantes de la municipalidad Distrital.

VX: Variable independiente: Gestión del presupuesto participativo

VY: Variable dependiente: Ejecución de proyectos de inversión

r: Relación causal de incidencia de Vx en Vy.

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: presupuesto participativo

Definición conceptual. Es el procedimiento que implica a las organizaciones de la sociedad civil y los ciudadanos en la planificación, implementación y evaluación de las decisiones presupuestarias a nivel gubernamental. La meta primaria es empoderar a la gente, brindándoles mayor control y conocimiento sobre el destino de los fondos públicos (MEF, 2010b).

Definición operacional: Se utilizó la escala valorativa "presupuesto participativo" para evaluar la variable y sus dimensiones de preparación, concertación, coordinación y formulación, basándose en las percepciones de los agentes participantes de Nuevo Chimbote.

Variable dependiente: Ejecución de proyectos de inversión pública.

Definición conceptual: Según MEF (2010) se refieren a iniciativas que involucran la asignación de recursos financieros, humanos y materiales con el propósito de generar bienes y servicios que contribuyan al desarrollo económico y social del país.

Definición operacional: Se utilizó la escala valorativa " proyectos de inversión pública " para evaluar la variable y sus dimensiones identificación, ejecución y entrega de obra, basándose en las percepciones de los agentes participantes de Nuevo Chimbote.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: es un grupo de personas que comparte los mismos rasgos en un determinado contexto (Hernández et al, 2014). En este estudio, la población se conformó por 50 agentes participantes de ambos sexos, miembros activos del Consejo de Coordinación Local Distrital y/o integrantes activos de la sociedad civil, que participaron de la gestión del presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Nuevo Chimbote, 2023.

Tabla 1

Distribución de los agentes participantes del Distrito de Nuevo Chimbote

Agentes participantes	Género		Total
	Hombres	Mujeres	
Consejo de coordinación local distrital	5	5	10
Representantes de la sociedad civil	25	15	40
Total	30	20	50

Criterios de inclusión: Ser miembros activos del Consejo de Coordinación Local Distrital y/o integrantes activos de la sociedad civil, con consentimiento informado y aceptado.

Muestra: se refiere a un subconjunto representativo de la población de estudio que se utiliza para realizar inferencias sobre dicha población (Hernández y Mendoza, 2018). El estudio estuvo constituido por la muestra censal; la cual implica que la muestra seleccionada es la misma que la población de estudio, por ser reducida en el número de unidades de estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: se manejó la encuesta, la cual implica formular preguntas directas a los participantes con el fin de obtener información sobre sus opiniones, actitudes y percepciones relacionadas con el tema de estudio (Caballero-Martínez, 2017).

Como instrumento que se aplicaron dos escalas valorativas diseñadas para abordar el análisis de las variables y sus diferentes dimensiones.

Tabla 2

Instrumentos de recolección de datos

Técnica	Instrumento	Unidad de estudio
Encuesta	Escala valorativa “presupuesto participativo”	Agentes participantes del distrito de Nuevo Chimbote
Encuesta	Escala valorativa “proyectos de inversión”	Agentes participantes del distrito de Nuevo Chimbote.

Nota. elaboración propia.

a. Escala valorativa “presupuesto participativo”: se empleó como herramienta de recolección de datos para hallar el nivel de la variable independiente, así como sus dimensiones preparación, concertación, coordinación y formulación. La escala se compone de 28 ítems divididos en las cuatro dimensiones mencionadas, con opciones de respuesta que varían desde "nunca" (1) hasta "siempre"(4). Es importante destacar que la escala fue adaptada del modelo teórico de Mef (2010b) y ha sido validada por tres especialistas, presentando un alto índice de confiabilidad (0.844). La administración de la escala se realizó de forma individual mediante un formulario en línea, y el tiempo requerido para completarlo fue de aproximadamente 20 minutos.

b. Escala valorativa “proyectos de inversión”: se empleó como herramienta de recolección de datos para evaluar el nivel de la variable de estudio, así como sus dimensiones identificación, ejecución y entrega de obra. La escala se compone de 22 ítems divididos en las cuatro dimensiones mencionadas, con opciones de respuesta que varían desde "nunca" (1) hasta "siempre"(4). Es importante destacar que la escala se basa en el modelo teórico de Mef (2022) y ha sido validada por tres especialistas, presentando un alto índice de confiabilidad (0.881). La administración de la escala se realizó de forma individual mediante un formulario

en línea, y el tiempo requerido para completarlo fue de aproximadamente 20 minutos.

De su validez. Para garantizar la validez de contenido de las escalas valorativas, se llevó a cabo una evaluación por juicio de expertos con la participación de tres especialistas concedores del tema conformados por un Dr. metodólogo y dos magister en gestión pública con experiencia en el campo de estudio. El juicio de expertos consistió en la valoración de pertinencia, claridad y relevancia entre variables, así como las opciones de respuesta. La valoración se llevó a cabo utilizando una matriz de validación. (Anexo 03).

De su confiabilidad. Se efectuó un estudio piloto con una muestra no probabilística de 10 agentes de la Provincia de Casma para evaluar la confiabilidad de cada instrumento utilizado. En este sentido, se utilizó la prueba Alpha de Cronbach para comprobar la consistencia interna de las escalas valorativa "presupuesto participativo" y "proyectos de inversión". Los efectos conseguidos indicaron que ambas escalas presentan un alto grado de confiabilidad, con coeficientes de confiabilidad de 0.844 y 0.881 respectivamente. (Anexo 03).

3.5. Procedimientos

Primero, se determinó la población, para la obtención de la muestra, se utilizará un enfoque cuantitativo a través de un muestreo censal mientras que para. Posteriormente, se llevó a cabo una prueba piloto para evaluar la confiabilidad de los instrumentos de medición utilizados. Luego se solicitó la autorización correspondiente a la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, posterior a ello se sensibilizó a los agentes participantes de la sociedad civil sobre el estudio, entrando a tallar los objetivos y se aplicó los instrumentos a los agentes participantes de Nuevo Chimbote. La información recolectada a través de los formularios en línea fue descargada y analizada en Excel y en el programa estadístico SPSS v26.

3.6. Método de análisis de información

Los datos cuantitativos fueron procesados utilizando el software Excel y SPSS v.26. Se realizaron análisis descriptivos mediante tablas estadísticas y diagramas para presentar visualmente la información recolectada. Se aplicaron escalas de referencia para clasificar el nivel de la variable "presupuesto

participativo", siendo considerados los rangos de inadecuado (28-56), regular (57-84) y adecuado (85-112). Para la variable "proyectos de inversión", se establecieron categorías de deficiente (22-44), regular (45-66) y eficiente (67-88). Adicionalmente, se aplicó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para examinar la distribución de los datos recopilados, los resultados de esta prueba confirmaron que los datos no seguían una distribución normal. Por tal razón, se optó por utilizar la prueba de correlación de Spearman para analizar la relación entre las variables.

3.7. Aspectos éticos

En cuanto a los aspectos éticos, los principios establecidos en el código de ética de la Universidad César Vallejo (2022) guiarán las consideraciones éticas abordadas. Para el estudio se consideraron los siguientes principios éticos:

Rigurosidad científica: se siguieron los procedimientos metodológicos establecidos para la recopilación y estudio de antecedentes, con el fin de asegurar la validez y confiabilidad de los resultados obtenidos.

Originalidad: se procuró que los resultados y conclusiones obtenidos sean originales y aporten nuevos conocimientos al campo de estudio.

Anonimato de identidad: se respetó la privacidad de los participantes y sus antecedentes serán vistos de manera personal y anónima.

Confidencialidad: El compromiso de confidencialidad se mantuvo ya que los datos solo se utilizaron para el análisis de las variables de estudio, asegurando la protección de los datos. Para evitar la exposición de los datos a terceros, los datos no se compartieron con nadie.

Consentimiento informado: Se informó a los participantes la intención del estudio antes de emplear cualquier instrumento, y se solicitó su consentimiento y cooperación en la recopilación de datos.

IV. RESULTADOS

De la prueba de normalidad

Para poder comprobar que la prueba estadística sea idónea para el estudio de la incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos del Municipio Distrital; es necesario partir del presupuesto de la prueba de normalidad, para lo cual al tener una población de 50 participantes se escogió la prueba de shapiro wilk.

Tabla 3:

Prueba de normalidad de variables

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Presupuesto participativo	,952	50	,040
Ejecución de proyectos de inversión	,952	50	,043

Interpretación: Se muestra que el nivel de significancia para ambas variables es inferior a 0,05. Como resultado, se objeta la hipótesis nula H0, lo que indica que las distribuciones de ambas variables no se distribuyen normalmente. Por lo tanto, el análisis se determinó la prueba no paramétrica de correlación de Spearman.

4.1. Del objetivo general. Determinar la incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos del municipio distrital.

Tabla 4

Relación entre los niveles de gestión del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos

Tabla de contingencia		Ejecución de proyectos			Total	
		Eficiente	Regular	Deficiente		
Presupuesto Participativo	Adecuado	f	18	1	0	19
		%	36,0%	2,0%	0,0%	38,0%
	Regular	f	3	23	0	26
		%	6,0%	46,0%	0,0%	52,0%
	Inadecuado	f	0	1	4	5
		%	0,0%	2,0%	8,0%	10,0%
Total		f	21	25	4	50
		%	42%	50,0%	8,0%	100,0%

Nota: Anexo 6

Interpretación: En la tabla 4, se observa el nivel de presupuesto participativo y la ejecución de proyectos, comprobando que el 46,0% refiere que es regular y el 36,0% afirman que es adecuado y eficiente y solo el 8,0% señala que es inadecuado y deficiente.

Tabla 5

Correlación significativa entre el presupuesto participativo y la ejecución de proyectos

Rho de Spearman		Ejecución de proyectos
Presupuesto participativo	Coeficiente de correlación	0,913**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	50

Nota: Base obtenida del SPSS V.25

Interpretación. La Tabla 5, muestra un coeficiente de correlación de 0,913 y un nivel de significación de $0,000 < 0,05$, lo que sugiere una correlación positiva perfecta y significativa entre el presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

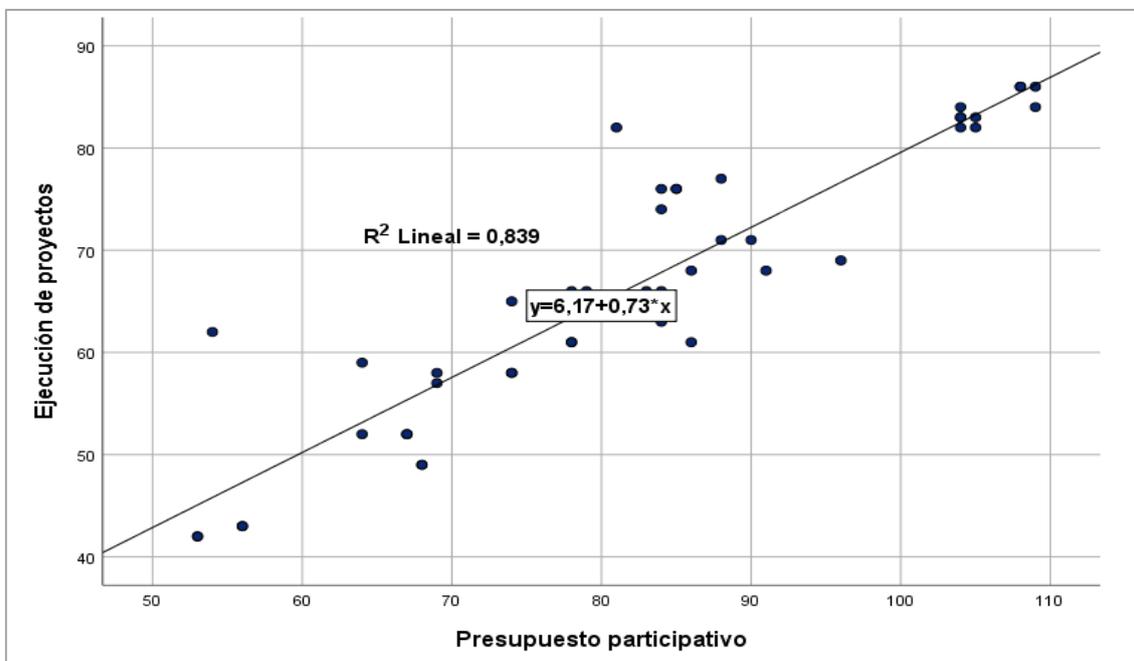


Figura 1

Dispersión de las puntuaciones del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

Interpretación: según el modelo de regresión lineal, el valor de ($r^2 = 0,839$) indica que la gestión del presupuesto participativo incide en un 83,9 % la ejecución de proyectos de inversión pública de la municipalidad.

4.2. De la descripción de las variables de estudio

Objetivo específico 1. Describir el nivel de eficiencia del presupuesto participativo del municipio distrital.

Tabla 6

Nivel de eficiencia de la gestión del presupuesto participativo

Nivel	<i>fi</i>	%
Adecuado	19	38.0%
Regular	26	52.0%
Inadecuado	5	10.0%
Total	50	100.0%

Nota: Anexo 6

Interpretación. En la tabla 6 se visualiza que el 52.0% consideran que el presupuesto participativo es regular y un 38,0% afirman que adecuado mientras que el 10% consideran el presupuesto participativo es inadecuado.

Tabla 7*Nivel de las dimensiones del presupuesto participativo*

Niveles	Preparación		Concertación		Coordinación		Formalización	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Adecuado	19	38.0%	13	26.0%	20	40.0%	22	44.0%
Regular	24	48.0%	32	64.0%	23	46.0%	26	52.0%
Inadecuado	7	14.0%	5	10.0%	7	14.0%	2	4.0%
Total	50	100.0%	50	100.0%	50	100.0%	50	100.0%

Nota: Anexo 6

Interpretación. Se puede visualizar en la tabla 7 los niveles de las dimensiones del presupuesto participativo, así para la dimensión preparación el 48,0% consideran que es regular y que el 38,0% opinan que es adecuado. En la dimensión concertación el 64,0% consideran que es regular y el 26,0% opinan que es adecuado. En la dimensión coordinación el 46,0% indican que es regular y el 40.0% consideran que es adecuado y por último en la dimensión formalización el 52.0% afirman que es regular y el 44.0% consideran que es adecuado.

Objetivo específico 2. Identificar el nivel de eficiencia de la ejecución de los proyectos de la municipalidad distrital.

Tabla 8

Nivel de cumplimiento de ejecución de proyectos de inversión

Nivel	<i>f</i>	%
Eficiente	21	42.0%
Regular	25	50.0%
Deficiente	4	8.0%
Total	50	100.00%

Nota: Anexo 6

Interpretación. En la tabla 8, se observa que 50,0% consideran que la ejecución de proyectos es frecuente y un 42.0% manifiesta que es eficiente, mientras que un 8.0% dijeron que ejecución de proyectos es deficiente.

Tabla 9

Nivel de las dimensiones de ejecución de proyectos

Niveles	Inicio		Ejecución		Entrega de obra	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Eficiente	19	38.0%	25	50.0%	21	42.0%
Regular	27	54.0%	19	38.0%	25	50.0%
Deficiente	4	8.0%	6	12.0%	4	8.0%
Total	50	100.0%	50	100.0%	50	100.0%

Nota: Anexo 6

Interpretación: En la tabla 9, se visualiza las dimensiones de la ejecución de proyectos, así tenemos para la dimensión inicio de ejecución de proyectos el 54,0% opinan que es frecuente y que el 38,0% consideraron que es eficaz. En la dimensión ejecución el 50.0% opinan que es eficiente y el 38.0% consideran que es regular y un importante 12,0% consideran que es deficiente. En la dimensión

entrega de obra el 50,0% manifiestan que es regular y mientras que el 42,0% consideran que es eficaz.

4.3. De análisis correlacional causal

Objetivo específico 3. Establecer la incidencia de la dimensión preparación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos del municipio distrital.

Tabla 10

Relación significativa entre la dimensión preparación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

	Rho de Spearman	Ejecución de proyectos
	Factor de correlación	0,900**
Preparación	Sig. (bilateral)	0,000
	N	50

Nota: Base de datos conseguido del SPSS V.25

Interpretación: La Tabla 10 muestra el 0,900 de correlación. Esto significa que existe una correlación positiva muy fuerte entre la preparación del presupuesto participativo y la implementación del proyecto de inversión, asociada con un valor de P-valor = 0,000 < 0,05, por lo que el nivel de significancia del 5% indica que existe una asociación significativa entre la creación de la dimensión y la ejecución del proyecto.

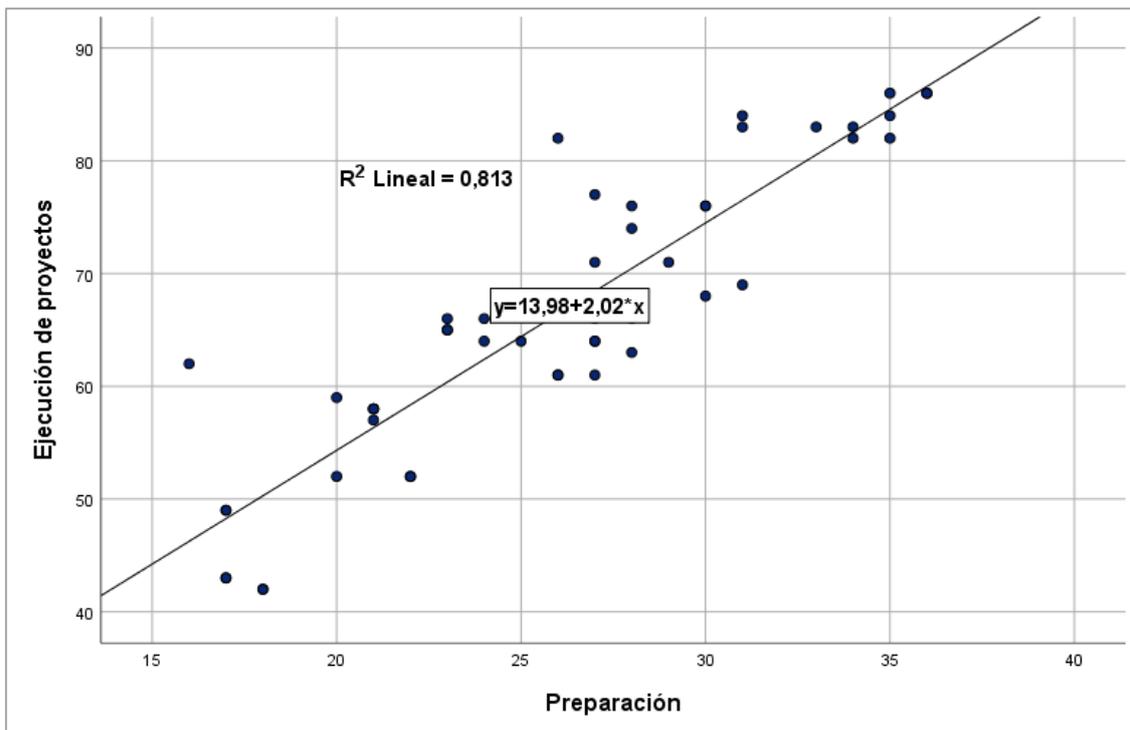


Figura 2

Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión preparación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

Interpretación: La Figura 2 visualiza la dispersión de las puntuaciones a través de las dimensiones del presupuesto participativo y la implementación de proyectos de inversión. Como resultado, el coeficiente de determinación y el modelo de regresión lineal simple muestran que el 81,30% de la ejecución de proyectos de inversión se ve afectada por el aspecto de reparación del presupuesto participativo. A su vez, según el modelo de regresión lineal, los coeficientes 13,98 y 2,02 indican valores positivos para la pendiente de la ecuación lineal y los parámetros estimados, lo que permite explicar el efecto directo y positivo de la dimensión reparación del presupuesto participativo en la ejecución del proyecto.

Objetivo específico 4. Establecer la incidencia de la dimensión concertación del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos del municipio distrital.

Tabla 11

Correlación lineal y dependencia de la dimensión concertación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos

Rho de Spearman		Ejecución de proyectos
	Coefficiente de correlación	0,813**
Concertación	Sig. (bilateral)	0,000
	N	50

Nota: Base obtenido del SPSS V.25

Interpretación: En la Tabla 11 podemos ver que el coeficiente de correlación es 0.813. Como resultado, se dice que existe una correlación positiva muy fuerte entre los aspectos colaborativos del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos, se adjunta el valor de p-valor = 0,000 < 0,05 a un nivel de confianza del 5%, la relación entre las dimensiones de colaboración y la ejecución de proyectos es significativa.

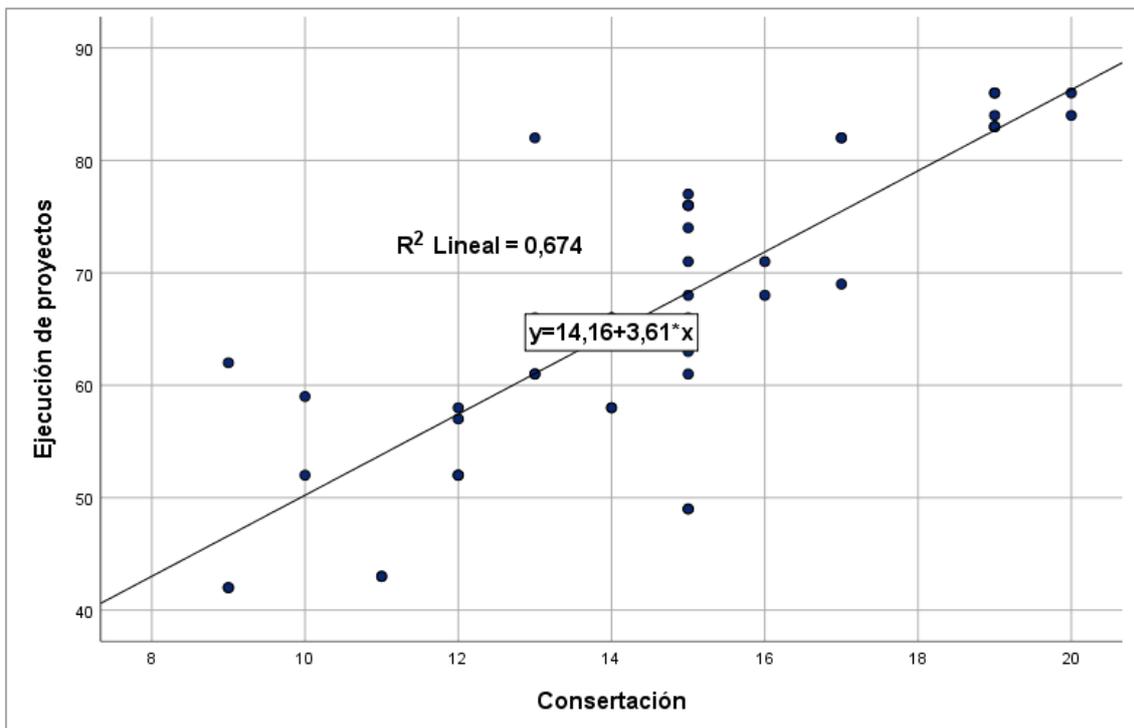


Figura 3

Dispersión de las puntuaciones entre dimensión concertación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

Interpretación: De acuerdo a la figura 3, se visualiza que el coeficiente de determinación y modelo de regresión lineal simple, Al respecto, de acuerdo al coeficiente de determinación se obtiene que el 67,40 % de la ejecución de proyectos está afectado por la dimensión concertación del presupuesto participativo. Al mismo tiempo, de acuerdo al modelo de regresión lineal, los coeficientes 14,16 y 3,61 muestran valores positivos de la pendiente y parámetro estimado de la ecuación lineal.

Objetivo específico 5. Establecer la incidencia de la dimensión coordinación del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos del municipio distrital.

Tabla 12

Correlación lineal y dependencia de la dimensión coordinación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

	Rho de Spearman	Ejecución de proyectos
	Coeficiente de correlación	0,900**
Coordinación	Sig. (bilateral)	0,000
	N	50

Nota. Base de datos obtenido del SPSS V.25

Interpretación: Los resultados de la tabla 12 muestran que el coeficiente de correlación es 0,900 y el nivel de significancia es $0.000 < 0,05$, proporciona evidencia de una asociación positiva muy fuerte y significativa entre los aspectos de coordinación del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

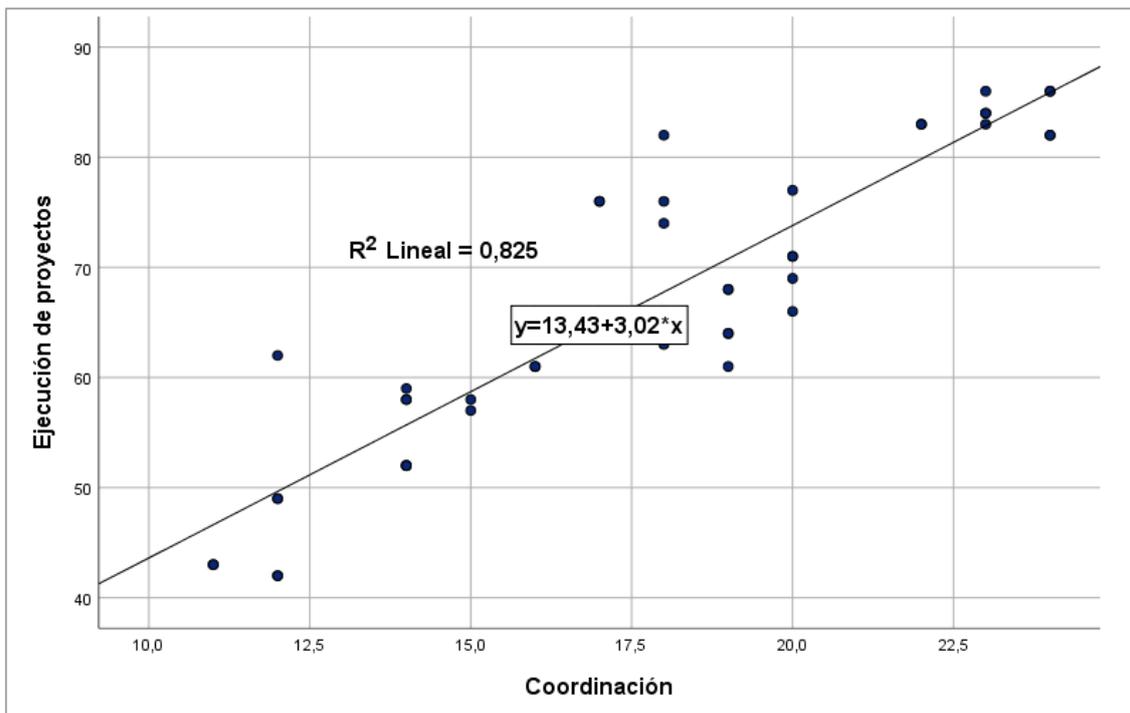


Figura 4

Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión coordinación del presupuesto participativo y la ejecución de los proyectos de inversión.

Interpretación: Según la figura 4, se observa que, de acuerdo al coeficiente de determinación, resulta que el 82,50 % de la ejecución de proyectos de inversión está afectada por la dimensión coordinación del presupuesto participativo. A su vez, de acuerdo al modelo de regresión lineal, los coeficientes 13,43 y 3,02 muestran valores positivos de la pendiente y parámetro estimado de la ecuación lineal, lo que nos dice que el efecto es directo y positivo de la dimensión coordinación en la ejecución de proyectos de inversión.

Objetivo específico 6. Establecer la incidencia de la dimensión formalización del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad distrital.

Tabla 13

Correlación lineal y dependencia de la dimensión formalización del presupuesto participativo y la ejecución de los proyectos de inversión.

	Rho de Spearman	Ejecución de proyectos
	Coefficiente de correlación	0,770**
Formalización	Sig. (bilateral)	0,000
	N	50

Nota. Base de datos obtenido del SPSS V.25

Interpretación: De los resultados que se muestran en la tabla 13, podemos ver que el coeficiente de correlación es 0,770 y el nivel de significancia de 0.000 < 0,05 por lo que se evidencia que existe una correlación positiva muy fuerte y significativa entre los aspectos de formalización del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos.

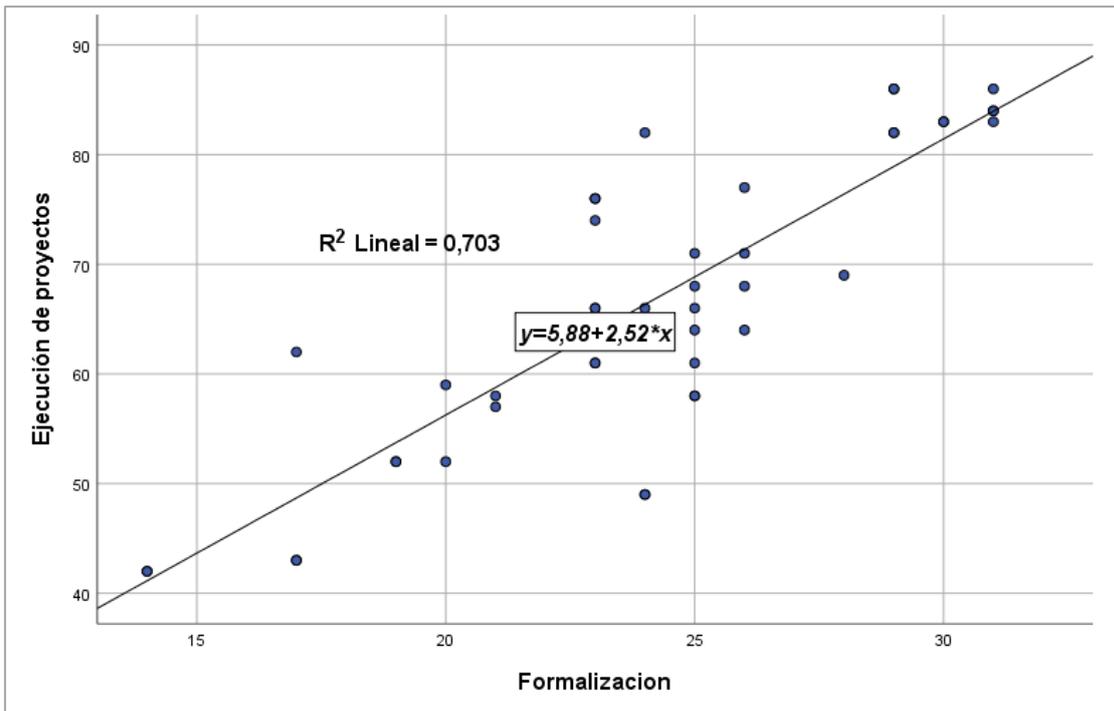


Figura 5

Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión formalización del presupuesto participativo y la ejecución de los proyectos de inversión.

Interpretación: De la Figura 5 podemos ver que el coeficiente de determinación es 70,30 % ejecución de proyectos de inversión está influenciada por el aspecto de formalización del presupuesto participativo. También obtenemos los coeficientes 5,88 y 2,52 del modelo de regresión lineal.

4.4. Contratación de hipótesis

De la hipótesis general

Respecto a la contratación de hipótesis Se han planteado dos posibilidades: que haya una relación directa y significativa (Hipótesis Hi) o que no haya una relación significativa (Hipótesis Ho). Para analizar los datos, se han utilizado estadísticos de prueba como el 't' y el "F" en una tabla ANOVA.

Resumen del modelo						
Modelo	R	R cuadrado	Error estándar de la estimación	Cambio en F	gl2	Sig. Cambio en F
1	0,916 ^a	0,839	5,137	249,262	48	0,000

a. Predictores: (Constante), Presupuesto participativo

Coeficientes de regresión lineal simple						
	Coefficiente B	Error estándar	Estadístico t	Probabilidad	Intervalo de confianza a 95% de B	
					Inferior	Superior
Intercepción	6,169	3,882	1,589	0,119	-1,636	13,975
VX: Presupuesto participativo	0,734	0,046	15,788	0,000	0,641	0,828

a. Variable dependiente: Ejecución de proyectos

$$VY: \text{Ejecución de proyectos} = 6,169 + 0,734 * \text{Presupuesto participativo}$$

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	6577,216	1	6577,216	249,262	0,000 ^b
	Residuo	1266,564	48	26,387		
	Total	7843,780	49			

a. Variable dependiente: Ejecución de proyectos (VY)

b. Predictores: (Constante), Presupuesto participativo (VX)

d. Análisis y decisión: De los cálculos y tabla anteriores, se observa que el coeficiente de determinación ($r^2 = 0,839$) influye en el grado de ejecución del proyecto de inversión 83,9 % se ve afectado por el presupuesto participativo. De igual forma, según el modelo de regresión lineal, los coeficientes 0,734 y 6,169

indican la pendiente de la ecuación lineal y los valores positivos de los parámetros estimados, lo que permite explicar el efecto directo y positivo del valor del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión. Por otro lado, la significación estadística t (valor $P = 0,000$) en la regresión confirma la existencia de una causal significativa. De manera similar, la prueba de contraste "F" confirma un buen ajuste del modelo (valor $P = 0,000$ y $< 0,05$).

De lo explicado líneas arriba, concluye que el 95% de confianza, se encontró evidencia estadística para afirmar que existe un efecto directo y significativo del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos en el municipio distrital

V. DISCUSIÓN

Actualmente, los proyectos de inversión pública (PIP) son importantes para desarrollo económico y social de las ciudades. Según, Opalka y Jarosinski (2019) estas iniciativas son herramientas estratégicas para promover el progreso socioeconómico, mejorar el bienestar y proporcionar beneficios reales a la sociedad. No obstante, es importante reconocer que su ejecución puede enfrentar desafíos significativos tales como, la gestión ineficiente de los recursos, los retrasos en la implementación y la falta de supervisión adecuada (Gurara et al., 2021). Estas dificultades generan efectos negativos en el contexto social, como la pérdida de confianza ciudadana, descontento y desigualdad, afectando la asignación de recursos y limitando el desarrollo sostenible (Fleta-Asín y Muñoz, 2023). Por lo tanto, es de vital importancia estudiar y comprender la ejecución de PIP en los gobiernos locales para identificar y abordar estos desafíos, mejorar la eficiencia en la implementación y garantizar que los proyectos contribuyan de manera óptima al desarrollo y bienestar de la comunidad (Kosec y Mogues, 2020). Además, al estudiar la ejecución de estos proyectos, se puede asegurar que se maximicen los beneficios sociales y se aborden las necesidades de la comunidad de manera efectiva.

Frente a lo mencionado, se formuló el siguiente problema ¿Cómo incide la gestión el presupuesto participativo en la ejecución de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, 2023? De los resultados de estudios previos se determinó un nivel regular para el PP y los PIP, aceptando la hipótesis que menciona la existencia de una relación positiva muy alta entre las variables. El estudio se basó en investigaciones internacionales y nacionales con el propósito de identificar puntos en común y diferencias.

Los resultados obtenidos en este estudio fueron validados mediante un riguroso análisis comparativo con investigaciones similares y basados en fundamentos teóricos pertinentes a las variables de interés. Este enfoque se llevó a cabo con el fin de garantizar la calidad y validez de los resultados, asegurando su aplicabilidad a la población y contexto específicos.

En cuanto a la validez interna, se refiere a la solidez y confiabilidad de los resultados dentro del contexto específico del estudio. Para ello, se empleó un enfoque cuantitativo en el procesamiento de los datos, permitiendo una comprensión más clara de las correlaciones entre las variables analizadas, este enfoque también facilitó la aplicación de técnicas estadísticas apropiadas para la verificación de las hipótesis planteadas.

Luego, se utilizó la técnica de la encuesta, para ello, se emplearon dos escalas valorativas denominadas "Presupuesto Participativo" y "Proyectos de Inversión". Estas escalas fueron adaptadas de dos guías desarrolladas por el MEF (2022) y MEF (2010b) respectivamente. Con el fin de garantizar la pertinencia, claridad y relevancia de los instrumentos utilizados, se llevó a cabo una evaluación por parte de tres especialistas. Estos expertos revisaron minuciosamente cada instrumento, analizando su adecuación al contexto del estudio y su capacidad para medir de manera precisa las variables de interés. Además, se realizó una prueba de confiabilidad de los instrumentos para determinar el grado de consistencia interna y confianza en las mediciones obtenidas. Los resultados de esta prueba revelaron que cada instrumento presentaba un nivel de confiabilidad muy alto.

Acerca de la validez externa, se evaluó si los resultados pueden aplicarse a una población más amplia o a situaciones similares en otros entornos. En este caso, al tener como muestra a la población censal, se encuestó a todos los individuos reduciendo la posibilidad de sesgo al no haber error aleatorio en la muestra, de igual manera los resultados se pueden aplicar en las diferentes municipalidades debido a la naturaleza general de la temática abordada, que se centra en el presupuesto participativo y los PIP, siendo aspectos que se encuentran presentes en todos los gobiernos locales.

Del objetivo general, determinar la incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de los PIP de la municipalidad, por ello, se aplicó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, donde se determinó que los datos no se ajustaban a una distribución normal, luego se realizó la prueba Rho Spearman, y los resultados mostraron que el coeficiente de correlación era de 0,913, demostrando una correlación muy fuerte mientras que la prueba Anova $P=0.000$

demuestra que existe una influencia positiva. Asimismo, según el coeficiente $R^2=0.839$ corrobora que el 83.9% de la ejecución de los proyectos de inversión es influenciada por la gestión del presupuesto participativo. Estos datos son una prueba convincente de que existe una correlación positiva muy alta y un efecto positivo de la variable independiente sobre la variable de estudio, lo que da credibilidad a la hipótesis general y nos permite rechazar la hipótesis nula.

Dado que no se encontraron estudios de alcance explicativo con los cuales contrastar los resultados, se optó por compararlos con estudios de naturaleza relacional, como el estudio de Bohorquez (2023) con quien se difiere ya que el autor evidenció que existe una asociación positiva considerable (0.717) y significativa (0.000) entre el PP y los PIP. mostrando que las acciones de ejecución de obras se fundamentan en los planes de concertación y asignación de presupuesto establecidos por la municipalidad con el propósito de lograr los objetivos institucionales. Asimismo, Tito (2022) determinó una correlación positiva moderada ($Rho=0.595$) entre el PP y los PIP en el gobierno regional, esto indica que las decisiones de inversión y ejecución de proyectos están influenciadas por la gestión del presupuesto participativo en esa entidad gubernamental. Por su parte, Barbaran (2021) observó un valor de correlación de 0,857 entre el presupuesto participativo y los PIP. Esto indica que una mayor participación ciudadana y una gestión más efectiva del presupuesto participativo pueden contribuir a una ejecución exitosa de los proyectos de inversión.

Además, Rodríguez (2020) halló una relación significativa y positiva ($p < 0.01$) y una correlación de 0.505 entre el presupuesto participativo y los PIP, lo que indica que una mayor efectividad en la ejecución de los proyectos se relaciona con una mayor eficiencia en la asignación de recursos a través del presupuesto participativo. Finalmente, concuerda con Montecinos (2018) según el autor es importante que, tanto la población como las instituciones participen en el proceso de toma de decisiones sobre las inversiones públicas para determinar las prioridades del distrito y garantizar que los recursos públicos se distribuyan de manera justa. En este sentido, la colaboración y el diálogo entre ambas partes son aspectos cruciales para promover una mayor participación ciudadana.

Asimismo, coinciden desde el punto de vista de las teorías con Ariza (2017) quien menciona que los PIP deben contribuir al cumplimiento de las metas y políticas establecidas, para ello, se realiza una evaluación de la viabilidad y pertinencia de los proyectos en relación con los lineamientos estratégicos, esta evaluación es esencial en el proceso de asignación de recursos en el presupuesto participativo, ya que garantiza que los proyectos seleccionados estén alineados con las metas y políticas establecidas. Por su parte Quintero (2017) menciona que, fomentando la participación ciudadana, fortaleciendo a la sociedad civil y propiciando espacios de diálogo y debate entre los diferentes interesados se puede alcanzar acuerdos y tener una visión compartida de la forma más equitativa y eficaz de utilizar los fondos del PP, logrando una utilización más equitativa y eficaz de los fondos asignados, mejorando la calidad de los proyectos, aumentando la transparencia y la rendición de cuentas.

Del objetivo específico 1, describir el nivel de eficiencia del presupuesto participativo de la municipalidad, el 52.0% considera que el presupuesto participativo es regular y el 38,0% afirma que es adecuado. Asimismo, en sus dimensiones preparación, concertación, coordinación y formalización son percibidas en el nivel regular.

Estos resultados son semejantes a los encontrados en el estudio de Bohorquez (2023), Barbaran (2021) y Rodríguez (2020) quienes determinaron que el presupuesto participativo, es de nivel regular en sus respectivas instituciones. A diferencia de Tito (2022) que evidenció que el 59% de los trabajadores calificó el presupuesto participativo como bueno, mientras que un 39% lo considera regular. Por otro lado, Martínez (2022) halló que, el 66.7% de los ciudadanos percibieron la gestión del PP como eficiente. Asimismo, en todas sus dimensiones preparación, concertación, coordinación y formulación. En cuanto a los elementos que condicionan esta variable, se señalaron la asignación inadecuada de fondos, la falta de eficacia en la consecución de objetivos predeterminados, la ausencia de personas adecuadas y la falta de interés en el compromiso público.

En cambio, Olivas et al. (2021) hallaron que el presupuesto participativo era poco satisfactorio, debido a que los participantes de organizaciones civiles

calificaban la planificación, la concertación, la coordinación y la formalización, como deficientes. Coincidiendo con Rodríguez y Jara (2020) se determinó que la implementación del presupuesto participativo (PP) es percibida como deficiente debido a que las propuestas realizadas por los participantes no fueron incluidas en el plan presupuestario, a pesar de que eran las más importantes para la comunidad, ocasionando que los agentes participantes perdieran interés en el proceso. Afirmando lo mencionado por Quispe et al. (2022) quienes manifiestan que un adecuado seguimiento y planificación de los presupuestos por parte del estado, en colaboración con los ciudadanos, podría evitar la corrupción y el aprovechamiento indebido de los recursos, especialmente en países en vías de desarrollo donde los grupos de poder buscan obtener ventajas o beneficios de las leyes o programas sociales promovidos.

De las teorías relacionadas al tema concuerda con Jung (2022) quien menciona que un procedimiento que incorpora la participación tanto de individuos como de organizaciones en la preparación, concertación, coordinación y formalización de las decisiones presupuestales con la finalidad de brindar mayor control y conocimiento sobre el destino de los fondos públicos. También con Franco y Assis (2019) ellos mencionan que el PP fomenta la participación ciudadana directa en la planificación e implementación de iniciativas de desarrollo pues al otorgar a las comunidades la autoridad para influir en las políticas públicas y hacerse cargo de sus territorios, las empodera en la administración de sus respectivas áreas.

Del objetivo específico 2, identificar el nivel de eficiencia de la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad, los resultados muestran que el 50 % de los encuestados lo valoran como regular, mientras que el 42 % lo percibe como eficiente, según sus dimensiones, en dimensión de inicio el 54,0% opinan que es regular, en la dimensión de ejecución, el 50,0% opina que es eficiente y en la dimensión de entrega de obra, el 50,0% considera que es regular.

Los resultados obtenidos concuerdan con Rodríguez (2020) que manifiesta que los proyectos de inversión pública, son medianamente eficientes según el 46% de los encuestados. Asimismo, Barbaran (2021) determinó que los proyectos de

inversión Pública, son valorados como regular por más de la mitad de encuestados (57.1%). En cuanto a sus dimensiones, identificación y ejecución fueron percibidas como regular según el 71.4% y 52.4 % de los funcionarios, sin embargo, en la dimensión de entrega de obra, se evaluó en el nivel bajo. De igual manera Abreu (2018) el menciona que el bajo nivel de los PIP se debe a la falta de incorporación del ciudadano en la toma de decisiones y la formulación de proyectos de inversión, ya que no participaban de manera plena en la formación de proyectos a ser aprobados en el Plan de Inversión. Por otro lado, los resultados difieren con Bohorquez (2023) quien determinó los PIP, son de nivel alto según la percepción del 44.2% de los trabajadores. De igual manera Tito (2022) halló que la mayoría de los encuestados (60 %) percibe que los PIP son de nivel alto, estos valores son iguales en sus dimensiones fase de ejecución y entrega, respecto a la dimensión fase inicial es valorada como regular.

Además, desde la perspectiva de las teorías relacionadas al tema concuerda con MEF (2010) quien manifiesta que los PIP son iniciativas que implican la asignación de recursos financieros, humanos y materiales con el propósito de producir bienes y servicios que contribuyan al desarrollo económico y social del país. Asimismo, Espinoza y Presbitero (2022) manifiestan que es fundamental dar importancia a la fase inicial, pues allí es donde se realiza el análisis costo-beneficio lo cual garantiza que se estén utilizando estos fondos de manera efectiva y eficiente. Reforzando lo manifestado por Ortigón et al, (2005) quienes mencionan que uno de los factores que retrasan la implementación de proyectos de inversión pública son los problemas durante la fase inicial relacionada a la planificación y diseño del proyecto, la gestión deficiente del mismo, dificultades en el financiamiento y problemas técnicos.

Del objetivo específico 3, establecer la incidencia de la dimensión preparación del PP en la ejecución de los PIP de la municipalidad, se ha establecido que existe una correlación positiva muy fuerte ($Rho=0,900$) entre la dimensión y la variable. Además, en la prueba ANOVA se descubrió un valor de $p = 0,000$, lo que demuestra una influencia positiva. Por último, según el coeficiente $R^2= 0.813$ corrobora que el 81.3% de la ejecución de los proyectos de inversión es influenciada por la dimensión preparación. Por lo tanto, se acepta la hipótesis sobre

la influencia positiva de la dimensión preparación del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos.

Dado que no se encontraron estudios de alcance explicativo con los cuales contrastar los resultados, se optó por compararlos con estudios de naturaleza relacional, como el estudio de Barbaran (2021) donde se coincide con el autor quien encontró una correlación positiva alta entre la dimensión de preparación ($Rho=0.810$); y los PIP. A diferencia de Bohorquez (2023) quien determinó que existe correlación positiva de nivel moderado ($Rho=0.690$) entre la dimensión preparación y los PIP, además de ser significativa (0,000). Desde el punto de vista teórico, concuerda con MEF (2010b) este organismo menciona que, la preparación permite la identificación precisa de las necesidades y prioridades de la comunidad, asegurando que los proyectos seleccionados estén alineados con las necesidades reales de la comunidad y sean verdaderamente relevantes

Del objetivo específico 4, establecer la incidencia de la dimensión concertación del PP en la ejecución de los PIP de la municipalidad, se ha establecido que existe una correlación positiva alta ($Rho=0,813$) entre la dimensión y la variable, Además, en la prueba ANOVA se descubrió un valor de $p = 0,000$, lo que demuestra una influencia positiva. Por último, según el coeficiente $R^2= 0.674$ corrobora que el 67.4 % de la ejecución de los proyectos de inversión es influenciada por la dimensión concertación. Por lo tanto, se acepta la hipótesis sobre la influencia positiva de la dimensión concertación del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos.

Dado que no se encontraron estudios de alcance explicativo con los cuales contrastar los resultados, se optó por compararlos con estudios de naturaleza relacional, como el estudio de Barbaran (2021) donde se coincide con el autor quien encontró una correlación positiva alta entre la dimensión de concertación ($Rho=0.821$); y los PIP. A diferencia de Bohorquez (2023) quien determinó que existe correlación positiva de nivel moderado ($Rho=0.676$) entre la dimensión concertación y los PIP, además de ser significativa (0,000). Guardando relación con Perdomo (2020) quien manifiesta que, al generar consenso y legitimidad, priorizar proyectos relevantes, optimizar los recursos y fortalecer la rendición de cuentas

fomenta un proceso más inclusivo y participativo, asegurando que los proyectos seleccionados sean efectivos y respondan a las necesidades de la comunidad. Asimismo, Monsefú (2021) menciona que la concertación implica la construcción de acuerdos entre los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil y los representantes del gobierno local, ya que se busca superar posibles conflictos de intereses y generar un clima de confianza y colaboración.

Del objetivo específico 5, establecer la incidencia de la dimensión coordinación del PP en la ejecución de los PIP de la municipalidad, se ha establecido que existe una correlación positiva muy alta ($Rho=0,900$) entre la dimensión y la variable. Además, en la prueba ANOVA se descubrió un valor de $p = 0,000$, lo que demuestra una influencia positiva. Por último, según el coeficiente $R^2= 0.825$ corrobora que el 82.5% de la ejecución de los proyectos de inversión es influenciada por la dimensión coordinación. Por lo tanto, se acepta la hipótesis sobre la influencia positiva de la dimensión coordinación del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos.

Dado que no se encontraron estudios de alcance explicativo con los cuales contrastar los resultados, se optó por compararlos con estudios de naturaleza relacional, como el estudio Bohorquez (2023) donde se difiere ya que el autor determinó que existe correlación positiva de nivel alto ($Rho=0.734$) entre la dimensión coordinación y los PIP, además de ser significativa (0,000). Asimismo, Barbaran (2021) quien encontró una correlación moderada entre la dimensión de coordinación ($Rho=0.492$); y los PIP. Desde el aspecto teórico, concuerda con MEF (2010b) este organismo manifiesta que la coordinación permite una asignación más eficiente de los recursos disponibles, al tener un proceso coordinado, se evita la dispersión de recursos y se garantiza que los fondos se asignen en función de las necesidades y prioridades de la comunidad, asegurando que los proyectos seleccionados reciban los recursos necesarios para su implementación exitosa. De igual manera Perdomo (2020) menciona que la coordinación es esencial para asegurar la coherencia y eficacia del proceso del PP. Ya que establecen los mecanismos y estructuras de coordinación entre los diferentes actores involucrados, tales como el gobierno local y las organizaciones de la sociedad civil.

Del objetivo específico 6, determinar la incidencia de la dimensión formulación del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la municipalidad, se ha establecido que existe una correlación positiva alta ($Rho=0,770$) entre la dimensión y la variable, Además, en la prueba ANOVA se descubrió un valor de $p = 0,000$, lo que demuestra una influencia positiva. Por último, según el coeficiente $R^2= 0.703$ corrobora que el 70.3% de la ejecución de los proyectos de inversión es influenciada por la dimensión formulación. Por lo tanto, se acepta la hipótesis sobre la influencia positiva de la dimensión formulación del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos.

Dado que no se encontraron estudios de alcance explicativo con los cuales contrastar los resultados, se optó por compararlos con estudios de naturaleza relacional, como el estudio de Los resultados obtenidos coinciden con de Bohorquez (2023) donde se coincide con el autor ya que determinó que existe correlación positiva de nivel alto ($Rho=0.763$) entre la dimensión formulación y los PIP, además de ser significativa (0,000). Asimismo, Barbaran (2021) quien encontró una correlación moderada entre la dimensión de formulación ($Rho=0.795$); y los PIP. Desde la perspectiva teórica, concuerda con Monsefú (2021) quien manifiesta que la formulación, implica asegura que los proyectos seleccionados satisfagan las necesidades y prioridades de la comunidad, mejorar su calidad, aumentar la transparencia y rendición de cuentas, y generar legitimidad y apropiación comunitaria.

En relación a las implicancias teóricas, este estudio corrobora la relación de las teorías relacionadas al tema con el nivel del presupuesto participativo y los proyectos de inversión en una municipalidad. Además, se ha utilizado el método hipotético deductivo para buscar conocer las correlaciones causales entre las variables de estudio. De tal manera que, es preciso efectuar averiguaciones encaminadas a los elementos que condicionan los proyectos de inversión pública en una municipalidad. En este sentido, se sugiere utilizar un enfoque metodológico mixto que combine métodos cuantitativos y cualitativos, esto permitirá comprender en mayor profundidad los componentes que influyen en la ejecución y éxito de los proyectos de inversión.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Del objetivo general, se determinó que la gestión del presupuesto participativo incide en un 83.9% ($R^2=0,8339$) de manera directa ($Rho=0.913$) y significativa ($p-v=000$) en la ejecución de proyectos de inversión pública de la municipalidad distrital; corroborando que el desarrollo adecuado de la gestión de los procesos del presupuesto participativo, incide en un mayor nivel de eficiencia de los proyectos de inversión municipal.

Segunda. Del objetivo específico 1, se concluye que el nivel de eficiencia del presupuesto participativo en la municipalidad es regular según el 52% de los encuestados de igual manera en sus dimensiones preparación, concertación, coordinación y formalización.

Tercera. Del objetivo específico 2, se concluye que el nivel de eficiencia de la ejecución de proyectos de inversión es regular según la percepción de la mitad (50%) de encuestados. Así como en las dimensiones inicio de la ejecución de proyectos de inversión y entrega de obra, a diferencia de la dimensión ejecución de proyectos de inversión que fue evaluada como eficiente.

Cuarta. Del objetivo específico 3, se concluye que la dimensión preparación incide en un 81.3 % ($R^2 = 0.813$) en la ejecución de los proyectos de inversión, además existe una correlación positiva muy alta ($Rho= 0.900$). lo cual demuestra la incidencia de la dimensión preparación en la ejecución de proyectos de inversión. Por lo tanto, asignar recursos y esfuerzos sustanciales a esta etapa se vuelve esencial para optimizar los resultados deseados y alcanzar los objetivos planteados con eficacia.

Quinta. Del objetivo específico 4, se concluye que la dimensión concertación incide un 67.4 % ($R^2 = 0.674$) en la ejecución de los proyectos de inversión, asimismo se determinó que existe una correlación positiva alta ($rho= 0.813$). y altamente significativa ($p\text{-valor}= .000$). por lo tanto, la dimensión concertación incide de manera positiva en la ejecución de proyectos ya que

crea un entorno propicio para el flujo de información, la toma de decisiones conjuntas y la colaboración, lo que finalmente conduce a una ejecución más efectiva y exitosa de los proyectos de inversión.

Sexta. Del objetivo específico 5, se concluye que la dimensión coordinación incide un 82.5 % ($R^2 = 0.825$) en la ejecución de los proyectos de inversión, asimismo se determinó que existe una correlación positiva alta ($\rho = 0.825$). Por lo tanto, la dimensión coordinación incide de manera positiva en la ejecución de proyectos ya que establece un marco de trabajo integrado y ordenado, permitiendo un flujo de trabajo sin interrupciones y facilitando la toma de decisiones informadas, lo que resulta en una ejecución más positiva y efectiva de los proyectos.

Séptima. Del objetivo específico 6, se concluye que la dimensión formalización incide un 70.3 % ($R^2 = 0.703$) en la ejecución de los proyectos de inversión, asimismo se determinó que existe una correlación positiva moderada ($\rho = 0.770$). Por lo tanto, al proporcionar una guía clara y documentada, esta dimensión incide de manera positiva en la ejecución de proyectos ya que establece un marco organizativo y procesos estructurados que garantizan la coherencia, la transparencia y la responsabilidad en la ejecución de proyectos.

VII. RECOMENDACIONES

Al gerente de la Municipalidad Distrital De Nuevo Chimbote:

Primera. Establecer un comité de evaluación compuesto por expertos en planificación y gestión de proyectos, así como representantes de la comunidad, con la finalidad de analizar y seleccionar cuidadosamente los proyectos presentados en el marco del presupuesto participativo, priorizando aquellos que generen un mayor impacto social y económico en el municipio. garantizando una asignación eficiente y equitativa de los recursos, optimizando el uso de los fondos disponibles para el beneficio de la comunidad.

Segunda. Diseñar un programa integral de capacitación dirigido a funcionarios y empleados municipales involucrados en el proceso del presupuesto participativo. Los talleres de capacitación se realizarán en sesiones interactivas, abordando temas como identificación de necesidades locales, elaboración de proyectos, gestión de recursos y monitoreo de resultados. Con la finalidad de mejorar la calidad de los proyectos propuestos y la eficacia en su implementación, fortaleciendo así la capacidad del municipio para satisfacer las demandas de la comunidad.

Tercera. Implementar un sistema de seguimiento y evaluación que permita medir el avance y los resultados de los proyectos ejecutados mediante el presupuesto participativo, con la finalidad de asegurar la transparencia, rendición de cuentas y retroalimentación continua en el proceso, con el objetivo de aprender de las experiencias pasadas y mejorar la toma de decisiones futuras.

Cuarta. Fomentar la participación ciudadana activa a través de asambleas públicas, foros temáticos y plataformas digitales, brindando a los ciudadanos la oportunidad de presentar propuestas de proyectos, expresar sus necesidades y preferencias, y participar en la evaluación y priorización de los mismos, con la finalidad de generar un sentido de pertenencia y

empoderamiento en la comunidad, permitiendo que los proyectos respondan de manera más efectiva a las demandas locales.

Quinta. Simplificar los procedimientos administrativos para la aprobación y autorización de los proyectos seleccionados en el presupuesto participativo. Implementando una ventanilla única que centralice los trámites y reduzca los tiempos de espera, evitando la burocracia y agilizando la puesta en marcha de los proyectos, con la finalidad optimizar los recursos y asegurar una ejecución oportuna de las iniciativas que contribuyan al desarrollo del municipio.

Sexta. Realizar una revisión anual del proceso del presupuesto participativo, mediante una evaluación exhaustiva que involucre a todos los actores relevantes: funcionarios municipales, comité de evaluación, representantes de la comunidad y expertos externos si es necesario. Recopilando lecciones aprendidas, identificando áreas de mejora y proponiendo ajustes en el diseño e implementación del proceso, con la finalidad de garantizar la continuidad y mejora constante del presupuesto participativo, maximizando su impacto positivo en el desarrollo local.

A futuros investigadores:

Séptima. Realizar estudios con enfoques cualitativos, aplicando entrevistas a profundidad y grupos focales, para obtener perspectivas detalladas de los actores clave involucrados en el proceso del presupuesto participativo. Esto permitirá encontrar factores que condicionan la variable de estudio.

REFERENCIAS

- Abreu, Y. (2018). Presupuesto participativo, mecanismo para la formulación del plan de inversión en la alcaldía del municipio Maracaibo. *Revista científica global negotium*, 1(1), 38-53. <https://doi.org/10.53485/rgn.v1i1.14>
- Aguilar, L., y Galán, J. (2021). El presupuesto participativo como fortalecimiento de la democracia. *Revista SEXTANTE*, 24, 44-55. <https://doi.org/10.54606/Sextante2021.v24.06>
- Andía-Valencia, W., Velásquez-Vásquez, J. A., y Villena-Presentación, R. (2020). La evaluación de proyectos de inversión en el sector Saneamiento del Perú: análisis metodológico. *Domino de las Ciencias*, 6(3), 224-241. <https://www.dominiodelasciencias.com/index.php/es/article/view/1394>
- Ariza, D. (2017). Efectividad de la gestión de los proyectos: una perspectiva constructivista. *Obras y proyectos*, (22), 75-85. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-28132017000200075yscript=sci_arttext
- Armendáriz, E., y Carrasco, H. (2019). El gasto en inversión pública de América Latina. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 1-39. https://otu.opp.gub.uy/sites/default/files/docsBiblioteca/El_gasto_en_inversi%C3%B3n_p%C3%ABlica_de_Am%C3%A9rica_Latina_Cu%C3%A1nto_qui%C3%A9n_y_en_qu%C3%A9.pdf
- Banco Mundial [BM]. (2021). *Resumen del año 2021 en 11 gráficos: la pandemia de la desigualdad*. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2021/12/20/year-2021-in-review-the-inequality-pandemic>
- Barbaran, F. (2021). Presupuesto participativo y los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Anco, Provincia de Churcampa, región Huancavelica 2020. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/72250>

- Bardal, K. (2020). Contradictory outcomes of cost-benefit analyses—Findings from Norwegian public-investment projects. *Research in transportation economics*, 82, 100874. <https://doi.org/10.1016/j.retrec.2020.100874>
- Bohorquez, G. (2023). *Presupuesto participativo y proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Espinar, Cusco 2022* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/115816>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2022). Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 2022. *CEPAL*, 1-274. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/48077/4/S2201058_es.pdf
- Chaterje, S., Lebesmuehlbacher, T., y Narayanan, A. (2021). How productive is public investment? Evidence from formal and informal production in India. *Journal of Development Economics*, 151, 102625. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2021.102625>
- Congreso de la República (2021) *Inversión municipal y rendición social de cuentas*. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/\\$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf)
- Cruz-Ramírez, D., Baeza-Ordoñez, D. y Pérez-Castañeda, S. (2019). Etapas de un proyecto de inversión. *Ingenio y Conciencia Boletín Científico de la Escuela Superior Ciudad Sahagún*, 6(12), 99-100. <https://doi.org/10.29057/es.cs.v6i12.4400>
- Espinoza, R., y Presbitero, A. (2022). Delays in public investment projects. *International Economics*, 172, 297-310. <https://doi.org/10.1016/j.inteco.2021.10.002>
- Ewens, H., y van der Voet, J. (2019). Organizational complexity and participatory innovation: participatory budgeting in local government. *Public Management Review*, 21(12), 1848-1866. <https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1577908>

- Fernández, N., y Hernández, M. (2018). Gestión pública y ciudadanía: una reflexión en torno a las teorías sobre la democracia. *Administración y Desarrollo*, 48(1), 115-137. <https://doi.org/10.22431/25005227.422>
- Fleta-Asín, J., y Muñoz, F. (2023). When bigger is better: Investment volume drivers in infrastructure public-private partnership projects. *Socio-Economic Planning Sciences*, 86, 101473. <https://doi.org/10.1016/j.seps.2022.101473>
- Flores, J. (2021). Los proyectos especiales de inversión pública y el modelo de ejecución de inversiones públicas: revisión de las herramientas que pueden emplearse para mejorar las contrataciones del Estado. *Ius et Veritas*, (62), 131-151. <https://doi.org/10.18800/iusetveritas.202101.007>
- Franco, S., y Assis, W. (2019). Participatory budgeting and transformative development in Brazil. *Geoforum*, 103, 85-94. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.03.025>
- Galkiande-Kiganda, M., y Moitmelo, L. (2020). Participatory budgeting in local governments in Uganda: challenges of responsiveness and localism. *Direct Search Journals*, 7, 168-74. <https://directresearchpublisher.org/drjsses/files/2020/07/Galukande-Kiganda-and-Boitumelo.pdf>
- Gavidia, P. (2022). *Necesidades de desarrollo urbano y proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, 2021* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/87544>
- Grillos, T. (2017). Participatory budgeting and the poor: Tracing bias in a multi-staged process in Solo, Indonesia. *World Development*, 96, 343-358. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.03.019>
- Godwin, M. (2018). Studying participatory budgeting: democratic innovation or budgeting tool? *State and Local Government Review*, 50(2), 132-144. <https://doi.org/10.1177/0160323X18784333>

- Gomez, J., Insua, D., y Alfaro, C. (2016). A participatory budget model under uncertainty. *European Journal of Operational Research*, 249(1), 351-358. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2015.09.024>
- Gurara, D., Kpodar, K., Presbitero, A., y Tessema, D. (2021). On the capacity to absorb public investment: How much is too much? *World Development*, 145, 105525. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105525>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México. McGrawHill. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Instituto Peruano de Economía. (2020). Datos estadísticos de impacto económico financiero de datos históricos y proyecciones. <https://www.ipe.org.pe/portal/economia-al-toque/>
- Jung, S. (2022). Participatory budgeting and government efficiency: Evidence from municipal governments in South Korea. *International Review of Administrative Sciences*, 88(4), 1105-1123. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2022.102235>
- Kosec, K., y Mogues, T. (2020). Public Investment Choices by Local and Central Governments. *The World Bank Economic Review*, 34(Supplement_1), S52-S57. <https://doi.org/10.1093/wber/lhz010>
- Lee, D., y Min, S. (2023). Participatory budgeting and the pattern of local government spending: Evidence from South Korea. *European Journal of Political Economy*, 76, 102235. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2022.102235>
- Ley N° 27293. Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública. (28 de junio de 2000). [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normas_v/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP\(2014_agosto\).pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normas_v/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP(2014_agosto).pdf)

- Ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado. (11 de julio de 2014).
<https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/ley/Ley%2030225%20Ley%20de%20contrataciones-julio2014.pdf>
- Mamani, R. (2022). *Presupuesto participativo y la inversión pública en el Gobierno Regional Cusco, 2022* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/104366>
- Mancini, A., y Tomasino, P. (2022). Fiscal rules and the reliability of public investment plans: evidence from local governments. *Bank of Italy Temi di Discussione (Working Paper) No, 1360*.
<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4032794>
- Martinez, K. (2022). *Análisis de la gestión del presupuesto participativo de la Municipalidad distrital de Moro, provincia del Santa, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/100737>
- MEF (2022). *Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión*. DGPMI
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Metodologias_Generales_PI/GUIA_EX_ANTE_InviertePe.pdf
- Mesinas, J. (2023) *Desafíos para la ejecución de grandes proyectos de inversión desde los gobiernos subnacionales del Perú*. (1ra Edición) Surdelima Editores SRL. <https://baselgovernance.org/sites/default/files/2023-02/Desafios-para-la-ejecucion-de-grandes-proyectos.pdf>
- Ministerio de economía y finanzas (2010) *Glosario de inversión pública*
https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/2010/tomo1/6_inversion_publica.pdf
- Ministerio de economía y finanzas [MEF] (2010b) *Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados*. Neva Studio
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/presu_partic/guia_prodes_presupuesto_participativo_VF_DIC2010.pdf

- Monsefú, W. (2021). *Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/69263>
- Montecinos, E. (2018). Democratización de la inversión pública en Chile. El caso del presupuesto participativo en la región de Los Ríos. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. <https://www.redalyc.org/journal/3575/357559243005/html/>
- Olivas, H., Ruiz, S., Pinchi, A., Gonzales, E., Pretell, V., Enríquez, R., y Rojas, A. (2021). Presupuesto participativo y satisfacción de las organizaciones civiles, gobierno regional de Loreto. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 8972-8990. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.965
- Opalka, B., y Jarosinski, K. (2019). Financial Determinants of Public Investment Strategic Management. *European Journal of Marketing and Economics*, 2(2), 17–27. <https://doi.org/10.26417/ejme-2019.v2i2-67>
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2019, 25 de setiembre) *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf
- Ortegón, E., Pacheco, J., y Roura, H. (2005). *Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública*. Cepal. <https://hdl.handle.net/11362/5608>
- Panduro, M., Alvarado, G., y Saldaña, C. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 704-719. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.108
- Perdomo, C. (2020). *Fases del presupuesto participativo y cumplimiento de metas del plan de desarrollo concertado en la Municipalidad Distrital de Huicungo, 2018* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/52460>

- Quintero, C. (2017). Gobernanza y teoría de las organizaciones. *Perfiles latinoamericanos*, 25(50), 39-57. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-76532017000200039&script=sci_arttext
- Quispe, Y., Mújica, M, y Mayuri, E. (2022). Presupuesto participativo y gestión del gasto público. *Revista de ciencias sociales*, 28(5), 279-289. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471691>
- Radio Santo Domingo (26 de marzo, 2023) *Deficiencias en obras de Nuevo Chimbote*. <https://radiorsd.pe/index.php/noticias/nuevo-chimbote-obra-de-s59-millones-aun-no-termina-pero-ya-muestra-deficiencias>
- Reyna, F, Echeverría, G., y Borja, G. (2019). La evaluación de proyectos de inversión: una perspectiva financiera. *Opuntia Brava*, 11(Especial 2), 465-473. <https://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/opuntiabrava/article/view/938>
- Rodríguez, J. (2020) *Presupuesto participativo y su relación con los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Santa – 2020* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/53015>
- Rodriguez, C., y Jara, I. (2020). El proceso de presupuesto participativo ¿adhesión o decepción ciudadana? *Revista española de la transparencia*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7591732>
- Sánchez, Y. (2021) *Informe situacional semestral de la oficina de planeamiento de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote* <https://www.facebook.com/muninuevochimboteoficial/videos/tenemos-el-97-del-presupuesto-de-inversiones-certificadouna-gesti%C3%B3n-transparente/405304214328777/>
- Saguin, K. (2018). Why the poor do not benefit from community-driven development: Lessons from participatory budgeting. *World Development*, 112, 220-232. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.08.009>

- Silaghi, F., y Sarkar, S. (2021). Agency problems in public-private partnerships investment projects. *European Journal of Operational Research*, 290(3), 1174-1191. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2020.08.050>
- Sociedad de Comercio Exterior del Perú [COMEXPERU] (2021) *Reporte eficacia del gasto público – resultado 2021*. <https://www.comexperu.org.pe/uploads/articles/reportes/reporte-eficacia-006.pdf>
- Tito, J. (2022). *Presupuesto participativo y proyectos de inversión pública en el Gobierno Regional de Apurímac, 2021* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/96657>
- Toala, F., y Peñate, M. (2020). Presupuesto participativo en gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia Santo Domingo de los Tsáchilas-Ecuador. *ECA Sinergia*, 11(3), 137-151. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8226604>
- Vammalle, C., y Bambalaite, I. (2021). Funding and financing of local government public investment: A framework and application to five OECD countries. <https://doi.org/10.1787/22265848>
- Williams, E., St Denny, E., y Bristow, D. (2019). Participatory budgeting: An evidence review. *n/a*. https://orca.cardiff.ac.uk/id/eprint/124566/1/PPIW-report_participatory-budgeting-evidence-review_-July-2017-FINAL.pdf
- Zaratiegui, J. (1999). La gestión por procesos: Su papel e importancia. *Economía industrial*, 330, 81-82. <https://www.mincotur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/330/12jrza.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de las variables

Variable de Estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición	Niveles y Rangos
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Es un procedimiento que implica a las organizaciones de la sociedad civil y los ciudadanos en la planificación, implementación y evaluación de las decisiones presupuestarias a nivel gubernamental. La meta primaria es empoderar a la gente, brindándoles mayor control y conocimiento sobre el destino de los fondos públicos (MEF, 2010b)	Se utilizó la escala valorativa "presupuesto participativo" para evaluar la variable y sus dimensiones de preparación, concertación, coordinación y formulación, basándose en las percepciones de los agentes participantes de Nuevo Chimbote.	Preparación	Comunicación	1,2	Nunca: 1 A veces: 2 Casi Siempre: 3 Siempre: 4	Adecuada 85 – 112 Regular 57 -84 Inadecuada 28-26
				Sensibilización	3,4		
				Convocatoria	5,6		
				Identificación y registro	7		
				Capacitación de agentes participantes	8,9		
			Concertación	Desarrollo de talleres de trabajo	10,11		
				Formalización de acuerdos y compromisos	12,13,14		
			Coordinación	Acciones de coordinación	15,16		
				Definiciones de programas	17,18		
				Compromisos y responsabilidades	19,20		
			Formalización	Rendición de cuentas	21,22		
				Coordinación para la inclusión de PIPS en el PIA	23,24,25		
				Cumplimientos de acuerdos y compromisos	26,27,28		

Variable de Estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición	Niveles y Rangos
EJECUCIÓN DE PROYECTOS	se refieren a iniciativas que involucran la asignación de recursos financieros, humanos y materiales con el propósito de generar bienes y servicios que contribuyan al desarrollo económico y social del país (MEF, 2010)	Se utilizó la escala valorativa " proyectos de inversión pública " para evaluar la variable y sus dimensiones identificación, ejecución y entrega de obra, basándose en las percepciones de los agentes participantes de Nuevo Chimbote.	Inicio	Reconocimiento del área del proyecto	1,2	Nunca: 1 A veces: 2 Casi Siempre: 3 Siempre: 4	Eficiente 67- 88 Regular 45-66 Deficiente 22-44
				Revisión del expediente técnico	3,4		
				Elaboración y presentación del informe.	5,6		
			Ejecución	Control técnico	7,8		
				Control de contrato	9,10		
				Control, económico, financiero	11,12		
			Entrega de la Obra	Pruebas de puesta en marcha (de ser el caso)	13,14		
				Participar en la recepción de la obra.	15,16		
				De estar en el contrato, formular la liquidación de obra.	17,18		
				Revisión de la liquidación final de la obra.	19,20		
				Informe final de obra	21,22		

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Escala Valorativa del Presupuesto Participativo

Sr. (a) representante de la Sociedad Civil, el presente cuestionario es ANÓNIMO. En tal sentido, no se identifica a los (as) encuestados (as). Le pedimos emitir sus respuestas en forma franca, sincera y real, para contribuir a la calidad de nuestra investigación y finalmente poder alcanzar sugerencias que permitan el mejoramiento del proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, en base a los resultados.

Marque con una **X**; la alternativa que más se adecua a su posición, respecto a cada afirmación.

(1) Nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre

PREGUNTAS	OPCIONES			
	1	2	3	4
D1: Preparación				
1. Se comunican los planes de presupuesto participativo a la comunidad de Nuevo Chimbote				
2. Existe una comunicación adecuada al respecto del presupuesto participativo.				
3. Existen planes de sensibilización para la programación del presupuesto participativo				
4. Se realiza convocatoria de los planes referente al presupuesto participativo.				
5. Las convocatorias se realizan por diferentes medios como publicaciones de afiches, página web y redes sociales.				
6. Se realizan identificaciones y registros de los participantes del presupuesto participativo.				
7. Se lleva un control de los que forman parte del presupuesto participativo.				
8. Se realizan capacitaciones a los agentes participantes del presupuesto participativo.				
9. Se plantean capacitaciones periódicas sobre el presupuesto participativo.				
D2: Concertación	1	2	3	4
10. Se conforman equipos de trabajo para la elaboración del presupuesto participativo.				

11. Se convoca a la comunidad de Nuevo Chimbote para que puedan integrar la comisión del presupuesto participativo.				
12. Se formulan acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.				
13. Se cumplen los acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.				
14. Los compromisos establecidos en el presupuesto participativo se cumplen.				
D3: Coordinación	1	2	3	4
15. Se realizan coordinaciones para la elaboración del presupuesto participativo.				
16. Se plantean estrategias para una adecuada gestión del presupuesto participativo.				
17. Se definen las actividades a realizar en el presupuesto participativo.				
18. Existe priorización de la adquisición de bienes o servicios por parte de la Municipalidad.				
19. Se delegan responsabilidad a los funcionarios encargados de la elaboración del presupuesto participativo.				
20. Se toma en cuenta la opinión de los pobladores que acuden a las reuniones de la elaboración del presupuesto participativo.				
D4: Formalización	1	2	3	4
21. Existe transparencia en las inversiones que realiza la Municipalidad.				
22. Cualquier ciudadano tiene acceso a las inversiones que realiza la Municipalidad.				
23. Se realiza coordinaciones de la inclusión de programas de inversión pública.				
24. Cualquier Ciudadano puede acceder al plan anual institucional de la Municipalidad.				
25. El presupuesto participativo se evidencia transparencia.				
26. Se cumplen los acuerdos establecidos en el presupuesto participativo.				
27. Los compromisos establecidos en las reuniones de presupuesto participativo son viable.				
28. La Municipalidad de Nuevo Chimbote realiza una adecuada gestión del presupuesto participativo.				

Gracias por tu aportación....

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Escala valorativa “presupuesto participativo”											
Nombre instrumento original	Cuestionario presupuesto participativo Yeny Soledad Carbajal Espinoza											
Dimensiones:	Preparación, concertación, coordinación, formalización											
N° de ítems	28											
Escala de valoración de ítems:	Nunca (1), Algunas veces (2) Casi Siempre (3) y Siempre (4)											
Ámbito de aplicación:	Agentes participantes											
Administración:	Reporte individual											
Duración:	30 minutos (Aproximadamente)											
Objetivo:	Medir la percepción del presupuesto participativo											
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de dos expertos en el tema: Quienes evaluarán los criterios de: pertinencia, relevancia y claridad											
Confiabilidad:	De acuerdo a los coeficientes de Alpha de Cronbach se determinó un grado de confiabilidad alto (Alfa = 0.844).											
Adaptado por:	Nataly Nereyda Ramón Castromonte											
Unidades de información:												
Organización:	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Dimensión</th> <th style="text-align: left;">N° de ítem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dim1. preparación</td> <td>1 - 9</td> </tr> <tr> <td>Dim2. concertación</td> <td>10 -14</td> </tr> <tr> <td>Dim3. coordinación</td> <td>15 - 20</td> </tr> <tr> <td>Dim4. formalización</td> <td>21 - 28</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensión	N° de ítem	Dim1. preparación	1 - 9	Dim2. concertación	10 -14	Dim3. coordinación	15 - 20	Dim4. formalización	21 - 28	
Dimensión	N° de ítem											
Dim1. preparación	1 - 9											
Dim2. concertación	10 -14											
Dim3. coordinación	15 - 20											
Dim4. formalización	21 - 28											
Niveles de medición de variable	Adecuado: 85 – 112 Regular: 57 -84 Inadecuado: 28 -56											

Escala valorativa de Ejecución de proyectos

Sr. (a) representante de la Sociedad Civil, el presente cuestionario es ANÓNIMO. En tal sentido, no se identifica a los (as) encuestados (as). Le pedimos emitir sus respuestas en forma franca, sincera y real, para contribuir a la calidad de nuestra investigación y finalmente poder alcanzar sugerencias que permitan el mejoramiento de la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, en base a los resultados.

Marque con una **X**; la alternativa que más se adecuada a su posición, respecto a cada afirmación.

(1)Nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre

PREGUNTAS	OPCIONES			
D1: Inicio	1	2	3	4
1. La Municipalidad verifica el área del terreno donde se realizará una determinada obra.				
2. Para realizar el perfil de proyecto se deberá sanear el área del terreno físico legal a intervenir				
3. La Municipalidad realiza una revisión del expediente técnico de las obras antes de ejecutarlas.				
4. La Empresa que ejecuta una obra realiza su trato y replanteo de la obra a ejecutar o intervenir según su contrato				
5. El informe técnico que se presenta a la Municipalidad cumple con los requisitos mínimos.				
6. El informe es presentado en los tiempos pactados entre la Municipalidad y la Empresa Constructora.				
D2: Ejecución	1	2	3	4
7. Se realiza un control topográfico de las obras que se realizan.				
8. Se controla la calidad de materiales que se utilizan en las obras.				

9. Se cumple con los documentos necesarios para empezar la obra.				
10. Se controla de los calendarios de avance de obra y de adquisición de materiales.				
11. Se revisan y aprueban las valorizaciones que se utilizan en las obras.				
12. Se realiza el control de vencimiento de garantías				
D3: Entrega de Obra	1	2	3	4
13. Se requiere un control topográfico de las obras que se realizan.				
14. La Municipalidad realiza el visto bueno de la obra que se realiza.				
15. Se realiza una libre participación de la recepción de la obra.				
16. Siempre que se entrega una obra participa una autoridad de la Municipalidad y de la Empresa que realizó la obra.				
17. La Municipalidad cumple las fechas de liquidación de la obra.				
18. Se cumple con los requisitos que se pusieron en el contrato.				
19. Se revisan y se brinda el visto bueno de la liquidación final de las obras.				
20. Se cumple con el presupuesto que se asigna a las obras que realiza la Municipalidad.				
21. La Empresa presenta el informe final de la obra en el tiempo pactado con la Municipalidad.				
22. La Municipalidad revisa, observa y sanciona si es necesario la incoherencia de los informes de las obras realizadas.				

Gracias por tu aportación....

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Escala valorativa "Ejecución de proyectos"									
Nombre instrumento original	Yeny Soledad Carbajal Espinoza									
Dimensiones:	Inicio, Ejecución, Entrega de obra									
N° de ítems	22									
Escala de valoración de ítems:	Nunca (1), Algunas veces (2) Casi Siempre (3) y Siempre (4)									
Ámbito de aplicación:	Agentes participantes									
Administración:	Reporte individual									
Duración:	30 minutos (Aproximadamente)									
Objetivo:	Medir el grado de ejecución de proyectos									
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de dos expertos en el tema: Quienes evaluarán los criterios de: pertinencia, relevancia y claridad									
Confiabilidad:	De acuerdo a los coeficientes de Alpha de Cronbach se determinó un grado de confiabilidad alto (Alfa = 0.881)									
Adaptado por:	Nataly Nereyda Ramón Castromonte									
Unidades de información:										
Organización:	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Dimensión</th> <th style="text-align: left;">N° de ítem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dim1. inicio</td> <td>1 - 6</td> </tr> <tr> <td>Dim2. ejecución</td> <td>7 -12</td> </tr> <tr> <td>Dim3. Entrega de obra</td> <td>13 - 22</td> </tr> </tbody> </table>		Dimensión	N° de ítem	Dim1. inicio	1 - 6	Dim2. ejecución	7 -12	Dim3. Entrega de obra	13 - 22
Dimensión	N° de ítem									
Dim1. inicio	1 - 6									
Dim2. ejecución	7 -12									
Dim3. Entrega de obra	13 - 22									
Niveles de medición de variable	Eficiente: 67 – 88 Regular: 45 – 66 Deficiente: 22 – 44									

Anexo 3: Validez y confiabilidad de los instrumentos

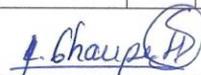


Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario de Presupuesto Participativo

N°	Dirección del ítem	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: PREPARACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Se comunican los planes de presupuesto participativo a la comunidad de Nuevo Chimbote	✗		✗		✗		
2	Directo	Existe una comunicación horizontal en el referente al presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
3	Directo	Existen planes de sensibilización para la programación del presupuesto participativo	✗		✗		✗		
4	Directo	Se realiza convocatoria de los planes referente al presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
5	Directo	Las convocatorias se realizan por diferentes medios como publicaciones de afiches, pagina web y redes sociales.	✗		✗		✗		
6	Directo	Se realizan identificaciones y registros de los participantes del presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
7	Inversa	Se lleva un control de los que forman parte del presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
8	Directo	Se realizan capacitaciones a los agentes participantes del presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
9	Directo	Se plantean capacitaciones periódicas sobre el presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
DIMENSIÓN 2 : CONCERTACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	Directo	Se conforman equipos de trabajo para la elaboración del presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
11	Directo	Se convoca a la comunidad de Nuevo Chimbote para que puedan integrar la comisión del presupuesto participativo.	✗		✗		✗		
12	Directo	Se formulan acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.	✗		✗		✗		

13	Directo	Se cumplen los acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.	X		X		X		
14	Directo	Los compromisos establecidos en el presupuesto participativo se cumplen.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: COORDINACIÓN			Si	No	Si	No	Si	No	
15	Directo	Se realizan coordinaciones para la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
16	Directo	Se plantean estrategias para una adecuada gestión del presupuesto participativo.	X		X		X		
17	Directo	Se definen las actividades a realizar en el presupuesto participativo.	X		X		X		
18	Inversa	Existe priorización de la adquisición de bienes o servicios por parte de la Municipalidad.	X		X		X		
19	Directo	Se delegan responsabilidad a los funcionarios encargados de la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
20	Directo	Se toma en cuenta la opinión de los pobladores que acuden a las reuniones de la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: FORMALIZACIÓN			Si	No	Si	No	Si	No	
21	Directo	Existe transparencia en las inversiones que realiza la Municipalidad.	X		X		X		
22	Directo	Cualquier ciudadano puede ver las inversiones que realiza la Municipalidad.	X		X		X		
23	Directo	Se realiza coordinaciones de la inclusión de programas de inversión pública.	X		X		X		
24	Directo	Cualquier Ciudadano puede acceder al plan anual institucional de la Municipalidad.	X		X		X		
25	Directo	El presupuesto participativo se evidencia transparencia.	X		X		X		
26	Directo	Se cumplen los acuerdos establecidos en el presupuesto participativo.	X		X		X		
27	Directo	Los compromisos establecidos en las reuniones de presupuesto participativo son viable.	X		X		X		
28	Directo	La Municipalidad de Nuevo Chimbote realiza una adecuada gestión del presupuesto participativo.	X		X		X		


 Mg. Javier Chaupe Hernandez
 DNI N° 32960190



Certificado de validez de contenido del instrumento: Presupuesto Participativo

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Chaupe Hernandez Javier

DNI: 32960190

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Magister en Gestión Pública	25/10/2016	Cesar Vallejo.
02			

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Sub Region Pacífico	02 MESES	Sub Gerente de Infraestructura y M.A.
02	Municipalidad Prov. Huaylas	1 AÑO 3 MESES	Gerente de Desarrollo Urbano y Rural
03	Municipalidad Dist. Santa	3 AÑOS 9 MESES	Sub Gerente de Infraestructura y D.U.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

 Chimbote 24 de mayo del 2023
JAVIER CHAUPE HERNANDEZ
INGENIERO CIVIL
CIP N° 77128

Mg. Javier Chaupe Hernandez
DNI N° 32960190

Certificado de validez de contenido
Nombre del instrumento: Cuestionario de Ejecución de Proyectos

N°	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: INICIO			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	La Municipalidad verifica el área del terreno donde se realizara una determinada obra.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
2	Directo	Para realizar el perfil de proyecto se deberá sanear el área del terreno físico legal a intervenir	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
3	Directo	La Municipalidad realiza un revisión del expediente técnico de las obras antes de ejecutarlas.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
4	Directo	La Empresa que ejecuta una obra realiza su trato y replanteo de la obra a ejecutar o intervenir según su contrato	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
5	Directo	El informe técnico que se presenta a la Municipalidad cumple con los requisitos mínimos.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
6	Directo	El informe es presentado en los tiempos pactados entre la Municipalidad y la Empresa Constructora.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 2 : EJECUCIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
7	Directo	Se realiza un control topográfico de las obras que se realizan.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
8	Directo	Se controla la calidad de materiales que se utilizan en las obras.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
9	Directo	Se cumple con los documentos necesarios para empezar la obra.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
10	Directo	Se control de los calendarios de avance de obra y de adquisición de materiales.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
11	Directo	Se revisan y aprueban las valorizaciones que se utilizan en las obras.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
12	Directo	Se realiza el control de vencimiento de garantías	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 3: ENTREGA DE OBRA			Sí	No	Sí	No	Sí	No	

13	Directo	Se requiere un control topográfico de las obras que se realizan.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Directo	La Municipalidad realiza el visto bueno de la obra que se realiza.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Directo	Se realiza una libre participación de la recepción de la obra.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Directo	Siempre que se entrega una obra participa una autoridad de la Municipalidad y de la Empresa que realizo la obra.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Directo	La Municipalidad cumple las fechas de liquidación de la obra.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Directo	Se cumple con los requisitos que se pusieron en el contrato.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Directo	Se revisan y se brinda el visto bueno de la liquidación final de las obras.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	Directo	Se cumple con el presupuesto que se asigna a las obras que realiza la Municipalidad.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	Directo	La Empresa presenta el informe final de la obra en el tiempo pactado con la Municipalidad.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Directo	La Municipalidad revisa, observa y sanciona si es necesario la incoherencia de los informes de las obras realizadas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>


JAVIER CHAUPE HERNANDEZ
 INGENIERO CIVIL
 CIP N° 77128

Mg. Javier Chaupe Hernandez
 DNI N° 32960190

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Chaupe Hernández Javier

DNI: 32960190

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Magister en Gestión Pública	25/10/2016	Cesar Vallejo.
02			

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Sub Region Pacífico	02 MESES	Sub Gerente de Infraestructura y M.A.
02	Municipalidad Prov. Huaylas	1 AÑO 3 MESES	Gerente de Desarrollo Urbano y Rural
03	Municipalidad Dist. Santa	3 AÑOS 9 MESES	Sub Gerente de Infraestructura y D. U.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 24 de mayo del 2023



JAVIER CHAUPE HERNÁNDEZ
INGENIERO CIVIL
CIP N° 77128

Mg. Javier Chaupe Hernández
DNI N° 32960190

Certificado de validez de contenido
Nombre del instrumento: Cuestionario de Presupuesto Participativo

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: PREPARACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Se comunican los planes de presupuesto participativo a la comunidad de Nuevo Chimbote	X		X		X		Los reactivos no están mal, pero sugiero mejorar la redacción.
2	Directo	Existe una comunicación horizontal en el referente al presupuesto participativo.	X		X			X	¿Qué debe entender el encuestado por comunicación horizontal? Mejorar la redacción
3	Directo	Existen planes de sensibilización para la programación del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Directo	Se realiza convocatoria de los planes referente al presupuesto participativo.	X		X			X	El término de los planes está demás.
5	Directo	Las convocatorias se realizan por diferentes medios como publicaciones de afiches, pagina web y redes sociales.	X		X		X		
6	Directo	Se realizan identificaciones y registros de los participantes del presupuesto participativo.	X		X		X		
7	Inversa	Se lleva un control de los que forman parte del presupuesto participativo.	X		X		X		
8	Directo	Se realizan capacitaciones a los agentes participantes del presupuesto participativo.	X		X		X		
9	Directo	Se plantean capacitaciones periódicas sobre el presupuesto participativo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: CONCERTACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	Directo	Se conforman equipos de trabajo para la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
11	Directo	Se convoca a la comunidad de Nuevo Chimbote para que puedan integrar la comisión del presupuesto participativo.	X		X		X		
12	Directo	Se formulan acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.	X		X		X		

13	Directo	Se cumplen los acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.	X		X		X		
14	Directo	Los compromisos establecidos en el presupuesto participativo se cumplen.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: COORDINACIÓN			Si	No	Si	No	Si	No	
15	Directo	Se realizan coordinaciones para la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
16	Directo	Se plantean estrategias para una adecuada gestión del presupuesto participativo.	X		X			X	¿Qué tipo de estrategias?
17	Directo	Se definen las actividades a realizar en el presupuesto participativo.	X		X		X		
18	Inversa	Existe priorización de la adquisición de bienes o servicios por parte de la Municipalidad.	X		X		X		
19	Directo	Se delegan responsabilidad a los funcionarios encargados de la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		La palabra debe ser responsabilidades.
20	Directo	Se toma en cuenta la opinión de los pobladores que acuden a las reuniones de la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: FORMALIZACIÓN			Si	No	Si	No	Si	No	
21	Directo	Existe transparencia en las inversiones que realiza la Municipalidad.	X		X		X		
22	Directo	Cualquier ciudadano puede ver las inversiones que realiza la Municipalidad.	X		X		X		
23	Directo	Se realiza coordinaciones de la inclusión de programas de inversión pública.	X		X		X		
24	Directo	Cualquier Ciudadano puede acceder al plan anual institucional de la Municipalidad.	X		X		X		
25	Directo	El presupuesto participativo se evidencia transparencia.	X		X			X	Se evidencia transparencia en el presupuesto participativo
26	Directo	Se cumplen los acuerdos establecidos en el presupuesto participativo.	X		X		X		
27	Directo	Los compromisos establecidos en las reuniones de presupuesto participativo son viables.	X		X		X		
28	Directo	La Municipalidad de Nuevo Chimbote realiza una adecuada gestión del presupuesto participativo.	X		X		X		



Mg. David Omar Fernando Casusol Morales
DNI N° 17636498

Observaciones:**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Casusol Morales David Omar Fernando**DNI:** 17636498**Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Maestro en Ciencias Económicas	2012	Universidad Nacional de Trujillo
02	Maestro en Ciencias Económicas	2021	Universidad Nacional de Trujillo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo	8	Docente – asesor investigación
02	Universidad Privada Antenor Orrego	8	Docente – asesor investigación
03			

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 24 de mayo del 2023



Mg. David Omar Fernando Casusol Morales
DNI N° 17636498

Certificado de validez de contenido
Nombre del instrumento: Cuestionario de Presupuesto Participativo

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: PREPARACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Se comunican los planes de presupuesto participativo a la comunidad de Nuevo Chimbote	X		X		X		
2	Directo	Existe una comunicación horizontal en el referente al presupuesto participativo.	X		X		X		
3	Directo	Existen planes de sensibilización para la programación del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Directo	Se realiza convocatoria de los planes referente al presupuesto participativo.	X		X		X		
5	Directo	Las convocatorias se realizan por diferentes medios como publicaciones de afiches, pagina web y redes sociales.	X		X		X		
6	Directo	Se realizan identificaciones y registros de los participantes del presupuesto participativo.	X		X		X		
7	Inversa	Se lleva un control de los que forman parte del presupuesto participativo.	X		X		X		
8	Directo	Se realizan capacitaciones a los agentes participantes del presupuesto participativo.	X		X		X		
9	Directo	Se plantean capacitaciones periódicas sobre el presupuesto participativo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 : CONCERTACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	Directo	Se conforman equipos de trabajo para la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
11	Directo	Se convoca a la comunidad de Nuevo Chimbote para que puedan integrar la comisión del presupuesto participativo.	X		X		X		
12	Directo	Se formulan acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.	X		X		X		

13	Directo	Se cumplen los acuerdos y compromisos de los proyectos a realizar.	X		X		X		
14	Directo	Los compromisos establecidos en el presupuesto participativo se cumplen.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: COORDINACIÓN			Si	No	Si	No	Si	No	
15	Directo	Se realizan coordinaciones para la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
16	Directo	Se plantean estrategias para una adecuada gestión del presupuesto participativo.	X		X		X		
17	Directo	Se definen las actividades a realizar en el presupuesto participativo.	X		X		X		
18	Inversa	Existe priorización de la adquisición de bienes o servicios por parte de la Municipalidad.	X		X		X		
19	Directo	Se delegan responsabilidad a los funcionarios encargados de la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
20	Directo	Se toma en cuenta la opinión de los pobladores que acuden a las reuniones de la elaboración del presupuesto participativo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: FORMALIZACIÓN			Si	No	Si	No	Si	No	
21	Directo	Existe transparencia en las inversiones que realiza la Municipalidad.	X		X		X		
22	Directo	Cualquier ciudadano puede ver las inversiones que realiza la Municipalidad.	X		X		X		
23	Directo	Se realiza coordinaciones de la inclusión de programas de inversión pública.	X		X		X		
24	Directo	Cualquier Ciudadano puede acceder al plan anual institucional de la Municipalidad.	X		X		X		
25	Directo	El presupuesto participativo se evidencia transparencia.	X		X		X		
26	Directo	Se cumplen los acuerdos establecidos en el presupuesto participativo.	X		X		X		
27	Directo	Los compromisos establecidos en las reuniones de presupuesto participativo son viable.	X		X		X		
28	Directo	La Municipalidad de Nuevo Chimbote realiza una adecuada gestión del presupuesto participativo.	X		X		X		


 Mg. Luis Alberto Pelaez Contti
 DNI N° 07199469



Certificado de validez de contenido del instrumento: Presupuesto Participativo

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Peláez Contti Luis Alberto

DNI: 07199469

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado / Título	Año de expedición	Universidad
01	Economista	2012	Universidad Inca Garcilaso de la Vega
02	Magister en Gestión Pública	2015	Universidad Cesar Vallejo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Municipalidad Prov. Santa	2 años y 5 meses	Responsable Promoción de Inversiones, Jefe o
02	Municipalidad Prov. Callao	1 año y 5 meses	Especialista en Gestión Pública
03	Red Salud Arequipa	1 año y 5 meses	Jefe de División de Poliquímicos

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 24 de mayo del 2023

Mg. Luis Alberto Peláez Contti
DNI N° 07199469

Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario de Ejecución de Proyectos

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: INICIO			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	La Municipalidad verifica el área del terreno donde se realizara una determinada obra.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
2	Directo	Para realizar el perfil de proyecto se deberá sanear el área del terreno físico legal a intervenir	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
3	Directo	La Municipalidad realiza un revisión del expediente técnico de las obras antes de ejecutarlas.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
4	Directo	La Empresa que ejecuta una obra realiza su trato y replanteo de la obra a ejecutar o intervenir según su contrato	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
5	Directo	El informe técnico que se presenta a la Municipalidad cumple con los requisitos mínimos.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
6	Directo	El informe es presentado en los tiempos pactados entre la Municipalidad y la Empresa Constructora.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 2 : EJECUCIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
7	Directo	Se realiza un control topográfico de las obras que se realizan.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
8	Directo	Se controla la calidad de materiales que se utilizan en las obras.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
9	Directo	Se cumple con los documentos necesarios para empezar la obra.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
10	Directo	Se control de los calendarios de avance de obra y de adquisición de materiales.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
11	Directo	Se revisan y aprueban las valorizaciones que se utilizan en las obras.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
12	Directo	Se realiza el control de vencimiento de garantías	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 3: ENTREGA DE OBRA			Sí	No	Sí	No	Sí	No	

13	Directo	Se requiere un control topográfico de las obras que se realizan.	X		X		X		
14	Directo	La Municipalidad realiza el visto bueno de la obra que se realiza.	X		X		X		
15	Directo	Se realiza una libre participación de la recepción de la obra.	X		X		X		
16	Directo	Siempre que se entrega una obra participa una autoridad de la Municipalidad y de la Empresa que realizó la obra.	X		X		X		
17	Directo	La Municipalidad cumple las fechas de liquidación de la obra.	X		X		X		
18	Directo	Se cumple con los requisitos que se pusieron en el contrato.	X		X		X		
19	Directo	Se revisan y se brinda el visto bueno de la liquidación final de las obras.	X		X		X		
20	Directo	Se cumple con el presupuesto que se asigna a las obras que realiza la Municipalidad.	X		X		X		
21	Directo	La Empresa presenta el informe final de la obra en el tiempo pactado con la Municipalidad.	X		X		X		
22	Directo	La Municipalidad revisa, observa y sanciona si es necesario la incoherencia de los informes de las obras realizadas.	X		X		X		



Mg. Luis Alberto Pelaez Contti
DNI N° 07199469



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Certificado de validez de contenido del instrumento: Ejecución de Proyectos

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Peláez Contti Luis Alberto

DNI: 07199469

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado / Título	Año de expedición	Universidad
01	Economista	2012	Universidad Inca Garcilaso de la Vega
02	Magister en Gestión Pública	2015	Universidad César Vallejo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Municipalidad Provincial Sauta	2 años y 5 meses	Responsable Promoción de Inversiones, Jefe de Proyectos
02	Municipalidad Provincial Callao	1 año y 3 meses	Especialista en Gestión Pública
03	Red de Salud Areash.	1 y 5 meses	Jefe de División de Adquisiciones

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 24 de mayo del 2023

Mg. Luis Alberto Peláez Contti
DNI N° 07199469

Análisis de la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

Prueba de Confiabilidad: Estadístico de Alfa de Cronbach

ITEMS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Encuestados	ITEMS																												SUMATORIA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	
E1	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	137
E2	5	4	3	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	3	4	2	4	2	5	3	5	3	4	3	4	3	4	4	112
E3	5	3	3	3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	3	4	3	3	2	5	3	3	2	5	3	3	5	3	5	110
E4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	3	5	2	5	2	5	2	5	4	5	4	5	5	123
E5	5	4	4	3	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	2	4	2	4	2	5	2	4	4	3	3	4	4	110
E6	5	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	2	3	2	4	2	4	2	4	4	2	5	5	5	112
E7	5	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	2	3	2	4	2	4	2	4	4	2	5	5	5	112
E8	5	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	2	3	2	4	2	4	2	4	4	2	5	5	5	112
E9	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	2	4	3	5	2	4	2	4	5	3	4	5	3	117
E10	5	5	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	2	4	4	5	2	3	2	3	3	2	5	3	5	110
Varianza por ítem	0.09	0.44	0.49	0.89	0.00	0.00	0.00	0.09	0.09	0.36	0.09	0.09	0.09	0.61	0.29	0.85	0.56	1.04	0.24	0.85	0.56	0.84	0.36	0.36	1.29	0.64	0.64	0.44	66.05
Sumatoria de las varianzas de los ítems	12.29																	$\alpha =$ Coeficiente de confiabilidad		0.844		Varianza total del instrumento.							

Prueba de Confiabilidad: Estadístico de Alfa de Cronbach

ITEMS EJECUCIÓN DE PROYECTOS

Encuestados	ITEMS																						SUMATORIA	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
E1	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	107
E2	5	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	5	3	5	3	4	3	4	3	4	83
E3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	5	3	3	2	5	3	3	5	4	78
E4	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	3	5	2	5	2	5	2	5	4	5	4	5	93	
E5	5	4	4	3	4	4	4	1	4	4	2	4	2	4	2	5	2	4	4	3	3	4	76	
E6	5	5	4	2	3	4	4	4	4	4	2	3	2	4	2	4	2	4	4	2	5	5	78	
E7	3	5	5	3	5	4	4	4	4	4	2	4	3	5	2	4	2	4	5	3	4	5	84	
E8	3	5	5	3	5	4	4	4	4	4	2	4	3	5	2	4	2	4	5	3	4	5	84	
E9	3	5	5	3	5	4	5	4	4	5	2	4	3	5	2	4	2	4	5	3	4	5	86	
E10	5	5	3	2	4	3	3	3	3	3	2	4	4	5	2	3	4	3	3	2	5	3	74	
Varianza por ítem	0.89	0.44	0.69	0.69	0.69	0.29	0.36	1.01	0.29	0.36	0.85	0.40	0.96	0.16	0.85	0.56	1.04	0.36	0.60	1.01	0.56	0.45	85.01	
Sumatoria de las varianzas de los ítems	13.51								$\alpha =$ Coeficiente de confiabilidad								0.881		Varianza total del instrumento.					

Anexo 04. Autorización de la entidad para la recopilación de datos



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Nuevo Chimbote, 15 de Junio de 2023

Carta N° 133 - 2023-GAF-SGRRHH

Señor:

Dr. Andrés Alberto Ruíz Gómez
JEFE DE LA ESCUELA DE POSGRADO UCV CHIMBOTE

Asunto: Respuesta a la Carta de Presentación

De nuestra consideración:

Mediante el presente es grato dirigirme a usted, expresándole mi cordial saludo y a la vez comunicarle que, en respuesta a la carta de presentación; el **SUB GERENTE DE RECURSOS HUMANOS** informa que, se autoriza a la Sr/a. NATALY NEREYDA RAMON CASTROMONTE, estudiante del Programa de Maestría en GESTIÓN PÚBLICA de la Escuela de Posgrado – Chimbote – Universidad César Vallejo, realice en esta comuna la aplicación de instrumentos de recolección de datos, así como la información pertinente que se requiera para el respectivo trabajo de investigación (tesis), titulado "INCIDENCIA DE LA GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LA EJECUCION DE PROYECTOS DE INVERSION DE LA MUNICIPALIDAD DE NUEVO CHIMBOTE, 2023"

Sin otro particular, me despido de usted, no sin antes reiterarle las muestras de mi especial consideración, y estima

Atentamente,


MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE NUEVO CHIMBOTE
Abog. Héctor Manuel Flores Matienzo
Reg. CAS 1553
SUB GERENTE DE RECURSOS HUMANOS

📍 Urb. José Carlos Mariátegui Centro Cívico s/n 📞 (043 611421 - Nuevo Chimbote)
🌐 www.muninuevochimbote.gob.pe 📘 www.facebook.com/muninuevochimboteoficial
Distrito de Nuevo Chimbote - Provincia del Santa - Región Áncash



MUNICIPALIDAD DE
NUEVO CHIMBOTE

Bienestar para TODOS

Anexo 05. Autorización de la organización para publicar su identidad en los resultados de las investigaciones



**AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN
LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES**

Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC: 20282911915
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	
Nombre del Titular o Representante legal: GERENTE MUNICIPAL	
Nombres y Apellidos: TONY WALTER GARCIA SANTANDER	DNI: 40404538

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo [X], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
INCIDENCIA DE LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DE NUEVO CHIMBOTE, 2023	
Nombre del Programa Académico: MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos: NATALY NEREYDA RAMÓN CASTROMONTE	DNI: 43185757

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Chimbote, 19 de Mayo del 2023:

Firma:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE NUEVO CHIMBOTE
Abg. Tony Walter Garcia Santander
GERENTE MUNICIPAL

(Titular o Representante legal de la Institución)

(*). Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

Anexo 6. Matriz de puntuaciones y niveles del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos de inversión.

Encuestados	D1: Preparación											D2 : Concertación						D3: Coordinación						D4: Formalización								VARIABLE 1						
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	Total	Nivel	P10	P11	P12	P13	P14	Total	Nivel	P15	P16	P17	P18	P19	P20	Total	Nivel	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	Total	Nivel	Presupuesto participativo	Nivel
1	3	3	4	3	4	3	3	3	4	30	Adecuado	3	3	3	3	3	15	Regular	3	2	3	3	3	3	17	Regular	3	2	3	3	3	3	3	3	23	Regular	85	Adecuado
2	1	2	3	2	3	3	1	2	3	20	Regular	1	2	2	2	3	10	Inadecuado	3	1	2	3	2	3	14	Regular	3	3	4	1	2	2	2	3	20	Regular	64	Regular
3	2	3	3	3	4	4	2	3	3	27	Regular	2	2	3	3	3	13	Regular	4	4	3	3	3	3	20	Adecuado	3	4	3	2	2	3	3	3	23	Regular	83	Regular
4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	26	Regular	3	2	3	2	3	13	Regular	2	3	3	3	2	3	16	Regular	3	4	3	3	2	3	2	3	23	Regular	78	Regular
5	3	3	1	3	3	4	3	3	1	24	Regular	3	2	3	3	3	14	Regular	3	3	3	1	3	3	16	Regular	4	3	4	3	2	3	3	3	25	Adecuado	79	Regular
6	2	1	3	3	3	3	2	1	3	21	Regular	2	1	3	3	3	12	Regular	3	2	1	3	3	3	15	Regular	3	3	3	2	1	3	3	3	21	Regular	69	Regular
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	Adecuado	4	4	4	4	3	19	Adecuado	4	4	4	4	4	4	24	Adecuado	4	3	3	4	4	4	4	3	29	Adecuado	108	Adecuado
8	3	3	3	2	4	3	3	3	3	27	Regular	2	3	2	2	4	13	Regular	4	3	3	3	2	4	19	Adecuado	3	4	3	2	3	2	2	4	23	Regular	82	Regular
9	3	2	3	2	3	2	3	2	3	23	Regular	3	2	3	2	3	13	Regular	3	3	2	3	2	3	16	Regular	2	3	4	3	2	3	2	3	22	Regular	74	Regular
10	2	3	4	3	3	3	2	3	4	27	Regular	3	3	2	3	4	15	Regular	4	3	3	3	3	4	20	Adecuado	3	4	4	3	3	2	3	4	26	Adecuado	88	Adecuado
11	3	3	3	3	3	4	3	3	3	28	Adecuado	1	3	4	4	3	15	Regular	3	3	3	3	3	3	18	Regular	3	3	2	1	3	4	4	3	23	Regular	84	Regular
12	4	4	4	4	4	3	3	4	4	34	Adecuado	3	4	4	4	4	19	Adecuado	3	3	4	4	4	4	22	Adecuado	3	4	4	3	4	4	4	4	30	Adecuado	105	Adecuado
13	2	2	2	2	1	2	2	2	2	17	Inadecuado	4	2	3	3	3	15	Regular	3	2	2	2	2	1	12	Inadecuado	2	3	4	4	2	3	3	3	24	Regular	68	Regular
14	2	2	3	3	3	3	2	2	3	23	Regular	2	3	3	3	3	14	Regular	3	2	2	4	3	3	17	Regular	3	3	4	2	3	3	3	3	24	Regular	78	Regular
15	4	3	3	3	3	3	2	4	3	28	Adecuado	4	4	3	2	2	15	Regular	2	4	3	3	3	3	18	Regular	2	3	3	4	4	3	2	2	23	Regular	84	Regular
16	3	3	4	4	3	4	3	3	4	31	Adecuado	4	4	4	4	3	19	Adecuado	4	3	4	4	4	4	23	Adecuado	4	4	4	4	4	4	4	3	31	Adecuado	104	Adecuado
17	2	3	2	2	2	3	2	3	2	21	Regular	3	3	3	2	3	14	Regular	3	2	3	2	2	2	14	Regular	3	4	4	3	3	3	2	3	25	Adecuado	74	Regular
18	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18	Inadecuado	3	1	2	1	2	9	Inadecuado	2	2	2	2	2	2	12	Inadecuado	2	2	1	3	1	2	1	2	14	Inadecuado	53	Inadecuado
19	4	4	4	4	4	3	4	4	4	35	Adecuado	4	4	4	4	4	20	Adecuado	3	4	4	4	4	4	23	Adecuado	3	4	4	4	4	4	4	4	31	Adecuado	109	Adecuado
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	35	Adecuado	4	4	3	3	3	17	Adecuado	4	4	4	4	4	4	24	Adecuado	4	4	4	4	4	3	3	3	29	Adecuado	105	Adecuado
21	1	3	3	3	2	3	1	3	3	22	Regular	1	3	3	3	2	12	Regular	3	1	3	2	3	2	14	Regular	3	2	2	1	3	3	3	2	19	Regular	67	Regular
22	3	2	3	3	2	4	3	2	3	25	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	2	3	3	2	16	Regular	4	4	3	3	3	3	3	3	26	Adecuado	82	Regular
23	2	2	2	2	2	1	2	2	2	17	Inadecuado	2	2	2	3	2	11	Regular	1	2	2	2	2	2	11	Inadecuado	1	1	4	2	2	2	3	2	17	Regular	56	Inadecuado
24	3	2	3	4	4	3	3	2	3	27	Regular	3	2	3	3	4	15	Regular	3	3	3	3	3	4	19	Adecuado	3	3	4	3	2	3	3	4	25	Adecuado	86	Adecuado
25	3	1	1	3	2	1	3	1	1	16	Inadecuado	2	1	2	2	2	9	Inadecuado	2	2	1	2	2	3	12	Inadecuado	2	3	3	2	1	2	2	2	17	Regular	54	Inadecuado
26	3	3	4	3	4	3	3	3	4	30	Adecuado	3	3	3	3	3	15	Regular	3	2	3	3	3	3	17	Regular	3	2	3	3	3	3	3	3	23	Regular	85	Adecuado
27	1	2	3	2	3	3	1	2	3	20	Regular	1	2	2	2	3	10	Inadecuado	3	1	2	3	2	3	14	Regular	3	3	4	1	2	2	2	3	20	Regular	64	Regular
28	2	3	3	3	4	4	2	3	3	27	Regular	2	2	3	3	3	13	Regular	4	4	3	3	3	3	20	Adecuado	3	4	3	2	2	3	3	3	23	Regular	83	Regular
29	3	3	3	2	3	3	3	3	3	26	Regular	3	2	3	2	3	13	Regular	2	3	3	3	2	3	16	Regular	3	4	3	3	2	3	2	3	23	Regular	78	Regular
30	3	3	1	3	3	4	3	3	1	24	Regular	3	2	3	3	3	14	Regular	3	3	3	1	3	3	16	Regular	4	3	4	3	2	3	3	3	25	Adecuado	79	Regular
31	2	1	3	3	3	3	2	1	3	21	Regular	2	1	3	3	3	12	Regular	3	2	1	3	3	3	15	Regular	3	3	3	4	2	1	3	3	21	Regular	69	Regular
32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	Adecuado	4	4	4	4	3	19	Adecuado	4	4	4	4	4	4	24	Adecuado	4	3	3	4	4	4	4	3	29	Adecuado	108	Adecuado
33	3	3	3	2	4	3	3	3	3	27	Regular	2	3	2	2	4	13	Regular	4	3	3	3	2	4	19	Adecuado	3	4	3	2	3	2	2	4	23	Regular	82	Regular
34	3	2	3	2	3	2	3	2	3	23	Regular	3	2	3	2	3	13	Regular	3	3	2	3	2	3	16	Regular	2	3	4	3	2	3	2	3	22	Regular	74	Regular
35	2	3	4	3	3	3	2	3	4	27	Regular	3	3	2	3	4	15	Regular	4	3	3	3	3	4	20	Adecuado	3	4	4	3	3	2	3	4	26	Adecuado	88	Adecuado
36	3	3	3	3	3	4	3	3	3	28	Adecuado	1	3	4	4	3	15	Regular	3	3	3	3	3	3	18	Regular	3	3	2	1	3	4	4	3	23	Regular	84	Regular
37	3	4	4	4	4	3	3	4	4	33	Adecuado	3	4	4	4	4	19	Adecuado	3	3	4	4	4	4	22	Adecuado	3	4	4	3	4	4	4	4	30	Adecuado	104	Adecuado
38	2	2	2	2	1	2	2	2	2	17	Inadecuado	4	2	3	3	3	15	Regular	3	2	2	2	2	1	12	Inadecuado	2	3	4	4	2	3	3	3	24	Regular	68	Regular
39	2	2	3	3	3	3	2	2	3	23	Regular	2	3	3	3	3	14	Regular	3	2	2	4	3	3	17	Regular	3	3	4	2	3	3	3	3	24	Regular	78	Regular
40	4	3	3	3	3	2	4	3	3	28	Adecuado	4	4	3	2	2	15	Regular	2	4	3	3	3	3	18	Regular	2	3	3	4	4	4	3	2	23	Regular	84	Regular
41	3	3	4	4	3	4	3	3	4	31	Adecuado	4	4	4	4	3	19	Adecuado	4	3	4	4	4	4	23	Adecuado	4	4	4	4	4	4	4	3	31	Adecuado	104	Adecuado
42	2	3	2	2	2	3	2	3	2	21	Regular	3	3	3	2	3	14	Regular	3	2	3	2	2	2	14	Regular	3	4	4	3	3	3	2	3	25	Adecuado	74	Regular
43	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18	Inadecuado	3	1	2	1	2	9	Inadecuado	2	2	2	2	2	2	12	Inadecuado	2	2	1	3	1	2	1	2	14	Inadecuado	53	Inadecuado
44	4	4	4	4	4	3	4	4	4	35	Adecuado	4	4	4	4	4	20	Adecuado	3	4	4	4	4	4	23	Adecuado	3	4	4	4	4	4	4	4	31	Adecuado	109	Adecuado
45	4	4	3	4	4	4	4	4	3	34	Adecuado	4	4	3	3	3	17	Adecuado	4	4	4	4	4	4	24	Adecuado	4	4	4	4	4	3	3	3	29	Adecuado	104	Adecuado
46	1	3	3	3	2	3	1	3	3	22	Regular	1	3	3	3	2	12	Regular	3	1	3	2	3	2	14	Regular	3	2	2	1	3	3	2	2	19	Regular	67	Regular
47	3	2	3	3	2	4	3	2	3	25	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	2	3	3	2	16	Regular	4	4	3	3	3	3	3	3	26	Adecuado	82	Regular
48	2	2	2	2	2	1	2	2	2	17	Inadecuado	2	2	2	3	2	11	Regular	1	2	2	2	2	2	11	Inadecuado	1	1	4	2	2	2	3					

Nivel	Preparación		Concertación		Coordinación		Formalización	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Adecuado	16	32.0%	10	20.0%	18	36.0%	20	40.0%
Regular	26	52.0%	34	68.0%	24	48.0%	28	56.0%
Inadecuado	8	16.0%	6	12.0%	8	16.0%	2	4.0%
Total	50	100.0%	50	100.0%	50	100.0%	50	100.0%

Encuestados	D1 : Inicio								D2 : Ejecucion								D3: Entrega de obra								VARIABLE 2					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	Total	Niveles	P7	P8	P9	P10	P11	P12	Total	Niveles	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	Total	Niveles	Ejecucion de proyectos	Nivel
1	4	3	4	4	3	3	21	Eficiente	4	3	4	3	4	3	21	Eficiente	4	3	4	3	4	3	2	4	4	3	34	Eficiente	76	Eficiente
2	1	2	2	2	3	3	13	Regular	2	2	3	2	3	3	15	Regular	2	2	3	2	3	3	3	1	3	2	24	Regular	52	Regular
3	2	4	3	4	3	4	20	Eficiente	2	3	3	4	4	4	20	Eficiente	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	31	Eficiente	71	Eficiente
4	3	2	3	2	3	2	15	Regular	3	3	3	2	3	3	17	Regular	3	3	3	2	3	3	4	3	3	2	29	Regular	61	Regular
5	3	2	3	3	3	3	17	Regular	2	2	4	3	3	4	18	Regular	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	31	Eficiente	66	Regular
6	2	1	3	3	3	3	15	Regular	2	1	3	3	3	3	15	Regular	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	28	Regular	58	Regular
7	4	4	4	4	4	4	24	Eficiente	4	4	4	4	3	4	23	Eficiente	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	39	Eficiente	86	Eficiente
8	2	3	2	2	4	4	17	Regular	3	3	3	2	3	3	17	Regular	3	3	3	2	4	3	4	3	3	2	30	Regular	64	Regular
9	3	2	3	2	3	3	16	Regular	4	4	4	4	4	3	23	Eficiente	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	30	Regular	69	Eficiente
10	3	3	2	3	2	2	15	Regular	3	3	2	3	3	3	17	Regular	3	3	2	3	2	3	4	3	2	3	28	Regular	60	Regular
11	4	4	4	4	4	4	24	Eficiente	4	3	4	3	4	4	22	Eficiente	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	30	Regular	76	Eficiente
12	3	4	4	4	4	3	22	Eficiente	4	4	4	4	4	3	23	Eficiente	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	Eficiente	83	Eficiente
13	4	2	3	3	3	3	18	Regular	2	1	2	2	1	2	10	Deficiente	1	2	2	2	1	2	3	4	4	2	21	Regular	49	Regular
14	2	2	3	3	3	4	17	Regular	2	2	3	3	4	4	18	Regular	2	2	3	3	3	4	4	3	3	3	30	Regular	65	Regular
15	4	4	3	2	2	2	17	Regular	4	3	3	3	3	2	18	Regular	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	30	Regular	65	Regular
16	4	4	4	4	3	4	23	Eficiente	3	3	4	4	3	4	21	Eficiente	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	39	Eficiente	83	Eficiente
17	3	3	3	2	3	3	17	Regular	2	3	2	2	3	3	15	Regular	2	3	2	2	2	3	4	4	2	2	26	Regular	58	Regular
18	3	1	2	1	2	2	11	Deficiente	1	2	2	2	2	2	11	Deficiente	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	20	Deficiente	42	Deficiente
19	4	4	4	4	4	3	23	Eficiente	4	4	4	4	4	4	24	Eficiente	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	39	Eficiente	86	Eficiente
20	4	4	3	3	3	4	21	Eficiente	4	4	3	4	4	4	23	Eficiente	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	38	Eficiente	82	Eficiente
21	1	3	3	3	2	3	15	Regular	3	3	2	3	2	1	14	Regular	1	3	2	3	2	3	2	2	2	3	23	Regular	52	Regular
22	3	3	3	3	3	3	18	Regular	3	2	3	3	2	4	17	Regular	2	2	3	3	2	4	4	3	3	3	29	Regular	64	Regular
23	2	2	2	3	2	1	12	Deficiente	1	2	2	2	3	1	11	Deficiente	2	2	2	2	2	1	1	1	4	2	20	Deficiente	43	Deficiente
24	1	2	3	2	4	3	15	Regular	3	3	3	2	3	3	17	Regular	3	2	3	2	4	3	3	4	3	2	29	Regular	61	Regular
25	4	4	4	4	3	4	23	Eficiente	3	3	4	4	4	4	22	Eficiente	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	37	Eficiente	82	Eficiente
26	4	3	4	4	3	3	21	Eficiente	4	3	4	3	4	3	21	Eficiente	4	3	4	3	4	3	2	4	4	3	34	Eficiente	76	Eficiente
27	1	2	2	2	3	3	13	Regular	2	2	3	2	3	3	15	Regular	2	4	3	2	3	3	4	3	3	4	31	Eficiente	59	Regular
28	2	2	3	3	3	4	17	Regular	2	3	3	4	4	4	20	Eficiente	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	31	Eficiente	68	Eficiente
29	3	2	3	2	3	2	15	Regular	3	3	3	2	3	3	17	Regular	3	3	3	2	3	3	4	3	3	2	29	Regular	61	Regular
30	3	2	3	3	3	3	17	Regular	2	2	1	3	3	4	15	Regular	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	32	Eficiente	64	Regular
31	2	1	3	3	3	3	15	Regular	2	1	3	2	3	3	14	Regular	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	28	Regular	57	Regular
32	4	4	4	4	3	4	23	Eficiente	4	4	4	4	4	4	24	Eficiente	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	39	Eficiente	86	Eficiente
33	2	3	2	2	4	4	17	Regular	3	3	3	2	3	3	17	Regular	3	3	3	2	4	3	4	3	3	2	30	Regular	64	Regular
34	3	2	3	2	3	3	16	Regular	3	3	3	4	3	3	19	Eficiente	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	30	Regular	65	Regular
35	3	3	2	3	2	2	15	Regular	3	3	2	3	3	3	17	Regular	3	3	2	3	2	3	4	3	2	3	28	Regular	60	Regular
36	4	4	4	4	4	4	24	Eficiente	4	3	4	3	4	4	22	Eficiente	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	30	Regular	76	Eficiente
37	3	4	4	4	4	3	22	Eficiente	4	4	4	4	4	3	23	Eficiente	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	Eficiente	83	Eficiente
38	4	2	3	3	3	3	18	Regular	2	1	2	2	1	2	10	Deficiente	1	2	2	2	1	2	3	4	4	2	21	Regular	49	Regular
39	2	2	3	3	3	4	17	Regular	2	2	3	4	4	4	19	Eficiente	2	2	3	3	3	4	4	3	3	3	30	Regular	66	Regular
40	4	4	3	2	2	2	17	Regular	4	3	3	4	3	2	19	Eficiente	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	30	Regular	66	Regular
41	4	4	4	4	3	4	23	Eficiente	3	3	4	4	4	4	22	Eficiente	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	39	Eficiente	84	Eficiente
42	3	3	3	2	3	3	17	Regular	2	3	2	2	3	3	15	Regular	2	3	2	2	2	3	4	4	4	2	26	Regular	58	Regular
43	3	1	2	1	2	2	11	Deficiente	1	2	2	2	2	2	11	Deficiente	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	20	Deficiente	42	Deficiente
44	4	4	3	3	4	3	21	Eficiente	4	4	4	4	4	4	24	Eficiente	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	39	Eficiente	84	Eficiente
45	4	4	3	3	3	4	21	Eficiente	4	4	3	4	4	4	23	Eficiente	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	38	Eficiente	82	Eficiente
46	1	3	3	3	2	3	15	Regular	3	3	2	3	2	1	14	Regular	1	3	2	3	2	3	2	2	2	3	23	Regular	52	Regular
47	3	3	3	3	3	3	18	Regular	3	4	3	3	2	4	19	Eficiente	2	2	3	3	4	4	4	3	3	3	31	Eficiente	68	Eficiente
48	2	2	2	3	2	1	12	Deficiente	1	2	2	2	3	1	11	Deficiente	2	2	2	2	2	1	1	4	2	2	20	Deficiente	43	Deficiente
49	1	2	3	2	4	3	15	Regular	3	3	3	2	3	3	17	Regular	3	2	3	2	4	3	3	4	3	2	29	Regular	61	Regular
50	4	4	4	4	3	4	23	Eficiente	3	3	4	4	4	4	22	Eficiente	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	37	Eficiente	82	Eficiente

Nivel	Inicio		Ejecución		Entrega de obra	
	<i>fi</i>	%	<i>fi</i>	%	<i>fi</i>	%
Eficiente	17	34.0%	23	46.0%	20	40.0%
Regular	29	58.0%	21	42.0%	26	52.0%
Deficiente	4	8.0%	6	12.0%	4	8.0%
Total	50	100.0%	50	100.0%	50	100.0%

Anexo 7: Modelo del consentimiento informado UCV

Consentimiento Informado

Título de la investigación: “Incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos de inversión de la Municipalidad Nuevo Chimbote, 2023”

Investigadora: Ramón Castromonte, Nataly Nereyda

Propósito del estudio:

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos de inversión de la Municipalidad Nuevo Chimbote, 2023”, cuyo objetivo es determinar la incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de los proyectos de inversión de la Municipalidad de Nuevo Chimbote, 2023. Esta investigación es desarrollada por un estudiante de posgrado del programa Maestría en Gestión pública, de la Universidad César Vallejo del campus Chimbote, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad, y con el permiso de la Municipalidad Provincial del Santa.

Respecto al impacto de la investigación. Permitirá demostrar como el presupuesto participativo incide en ejecución de proyectos de inversión contribuyendo a un mayor desarrollo y bienestar para la comunidad en su conjunto.

Procedimiento:

Si usted decide participar en la investigación se realizará una encuesta y entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos de inversión de la Municipalidad Nuevo Chimbote, 2023”. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos. Las respuestas al cuestionario o entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (Principio de autonomía): Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su

decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia): Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia): Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia): Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas: Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora: Ramón Castromonte, Nataly Nereyda, email: nramonca20@ucvirtual.edu.pe y docente asesor Dr. Roque Wilmar Florián Plasencia.

Consentimiento:

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, FIESTAS FLORES ROBERTO CARLOS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesores de Tesis titulada: "Incidencia de la gestión del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos de inversión de la Municipalidad Nuevo Chimbote, 2023", cuyo autor es RAMON CASTROMONTE NATALY NEREYDA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 03 de Setiembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FIESTAS FLORES ROBERTO CARLOS DNI: 16744141 ORCID: 0000-0002-5582-0124	Firmado electrónicamente por: RFIESTASFL el 03- 09-2023 11:13:13
FLORIAN PLASENCIA ROQUE WILMAR DNI: 27144066 ORCID: 0000-0002-3475-8325	Firmado electrónicamente por: RFLORIANP el 03- 09-2023 12:27:58

Código documento Trilce: TRI - 0650753