



**ESCUELA DE POSTGRADO**

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Supervisión y desempeño docente en los centros de  
educación técnico productiva de la unidad de gestión  
educativa local 03-Lima, 2015

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**AUTORA:**

Br. Mercedes Edith Guzmán Rosales

**ASESORA:**

Dra. Dora Lourdes Ponce Yactayo

**SECCIÓN:**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Gestión y calidad educativa

**PERÚ - 2015**

## **Página del Jurado**

---

Dr. Ulises Córdova García  
Presidente

---

MCP. José Carmen Avendaño Atauje  
Secretario

---

Dra. Dora Lourdes Ponce Yactayo  
Vocal

### **Dedicatoria**

Este trabajo está dedicado a Dios, a mis padres, mi esposo y mis hijas que tanto amo.

### **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo que me brindó la oportunidad para realizar la presente investigación, a los directivos y docentes de los CETPROS de la UGEL 03 de Lima.

## Declaratoria de autenticidad

Yo, Mercedes Edith Guzmán Rosales, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 09431501, con la tesis titulada Supervisión y desempeño docente en los centros de educación técnico productiva de la unidad de gestión educativa local 03-Lima, 2015.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para optar algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Lima, diciembre 2015

Firma.....

Nombres y apellidos: Mercedes Edith, Guzmán Rosales.

DNI N° 09431501

## Presentación

Señor Presidente del Jurado:

Dando cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y títulos de la sección de Postgrado de la Universidad César Vallejo para optar el grado de Magíster con mención en Administración de la Educación, presentamos el trabajo de investigación denominado: *Supervisión y desempeño docente en los centros de educación técnico productiva de la unidad de gestión educativa local 03-Lima, 2015*, la investigación tiene la finalidad de optar el grado de Magister en Administración de la educación en la Universidad “César Vallejo”.

La presente investigación está dividida en siete capítulos:

El capítulo I, presenta los antecedentes internacionales y nacionales, el marco teórico, la justificación, el problema de investigación, hipótesis y los objetivos; el capítulo II, referido a las variables de estudio, la operacionalización de las variables, tipo y diseño de investigación, las técnicas e instrumentos; el capítulo III, lo conforma los resultados de la investigación; el capítulo IV la discusión de los resultados; el capítulo V las conclusiones de la investigación, el capítulo VI las recomendaciones , el capítulo VII las referencias bibliográficas y finalmente los anexos.

Esperamos señores miembros del jurado que Ustedes nos otorguen la aprobación de nuestro estudio realizado con mucha dedicación y esfuerzo llegando a la meta esperada con los resultados obtenidos en el proceso, siendo determinantes para obtener el Grado Académico de maestría con mención en Administración de la Educación.

La autora.

## Índice

## Páginas

### **Caratula**

|   |           |
|---|-----------|
| Página del Jurado                                     | ii        |
| Dedicatoria   | iii       |
| Agradecimiento  | iv        |
| Declaratoria de autenticidad                          | v         |
| Presentación  | vi        |
| Índice  | vii       |
| Índice de tablas                                      | ix        |
| Índice de figuras                                     | x         |
| Índice de anexos                                      | xi        |
| Resumen   | xii       |
| Abstract  | xiii      |
| <b>I. Introducción</b>                                | <b>14</b> |
| 1.1. Introducción                                     | 15        |
| 1.2. Antecedentes                                     | 17        |
| 1.3. Fundamentación científica, técnica o humanística | 23        |
| 1.4. Justificación                                    | 46        |
| 1.5. Problemas  | 47        |
| 1.6. Hipótesis  | 48        |
| 1.7. Objetivos  | 49        |
| 1.8. Marco conceptual                                 | 50        |
| <b>II. Marco metodológico</b>                         | <b>53</b> |
| 2.1. Variables  | 54        |
| 2.2. Operacionalización de Variables                  | 55        |
| 2.3. Metodología                                      | 56        |
| 2.4. Tipos de estudio                                 | 57        |
| 2.5. Diseño de investigación                          | 57        |
| 2.6. Población, muestra y muestreo                    | 58        |
| 2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos  | 58        |
| 2.8. Método de análisis de datos                      | 62        |
| 2.9. Aspectos éticos                                  | 63        |

|  |    |
|--|----|
| <b>III. Resultados</b>                 | 64 |
| <b>IV. Discusión</b>                   | 76 |
| <b>V. Conclusiones</b>                 | 82 |
| <b>VI. Recomendaciones</b>             | 84 |
| <b>VII. Referencias bibliográficas</b> | 86 |
| <b>Anexos</b>                          | 93 |

## Lista de tablas

|   | <b>Páginas</b> |
|---|----------------|
| Tabla 1. Operacionalización de la variable supervisión  | 55             |
| Tabla 2. Operacionalización de la variable desempeño docente                                      | 56             |
| Tabla 3. Datos de la población  | 58             |
| Tabla 4. Validez de los instrumentos de medición de la variable supervisión educativa             | 61             |
| Tabla 5. Validez de los instrumentos de medición de la variable desempeño docente                 | 61             |
| Tabla 6. Estadísticos de fiabilidad de la variable supervisión educativa                          | 62             |
| Tabla 7. Estadísticos de fiabilidad de la variable desempeño docente                              | 62             |
| Tabla 8. Distribución porcentual de supervisión por niveles                                       | 65             |
| Tabla 9. Distribución porcentual de desempeño docente por niveles                                 | 66             |
| Tabla 10. Distribución de los niveles de supervisión y desempeño docente                          | 66             |
| Tabla 11. Distribución de los niveles de los niveles de monitoreo pedagógico y desempeño docente  | 68             |
| Tabla 12. Distribución de los niveles de acompañamiento pedagógico y Desempeño docente            | 69             |
| Tabla 13. Distribución de los niveles de Control pedagógico y Desempeño docente                   | 70             |
| Tabla 14. Coeficiente de correlación de Spearman de supervisión y desempeño docente               | 72             |
| Tabla 15. Coeficiente de correlación de Spearman de monitoreo pedagógico y desempeño docente      | 73             |
| Tabla 16. Coeficiente de correlación de Spearman de acompañamiento pedagógico y desempeño docente | 74             |
| Tabla 17. Coeficiente de correlación de Spearman de control pedagógico y desempeño docente        | 75             |

## Lista de figuras

|  | <b>Páginas</b> |
|--|----------------|
| Figura 1. Primera fase: Programación del modulo.   | 39             |
| Figura 2. Segunda fase: Programación de la unidad didáctica.                                     | 40             |
| Figura 3. Elementos del Desempeño docente  | 44             |
| Figura 4. Distribución porcentual según niveles de supervisión                                   | 65             |
| Figura 5. Distribución porcentual según niveles de desempeño docente.                            | 66             |
| Figura 6. Distribución porcentual según niveles de supervisión y desempeño docente.              | 67             |
| Figura 7. Distribución porcentual según niveles de monitoreo pedagógico y desempeño docente.     | 68             |
| Figura 8. Distribución porcentual según niveles de acompañamiento pedagógico y desempeño docente | 69             |
| Figura 9. Distribución porcentual según niveles de control pedagógico y desempeño docente        | 70             |

## Anexos

|  | <b>Páginas</b> |
|--|----------------|
| Anexo 1 Matriz de consistencia   | 94             |
| Anexo 2 Instrumentos de encuesta   | 95             |
| Anexo 3 Confiabilidad de los instrumentos                                  | 97             |
| Anexo 4 Certificados de validez de contenido                               | 101            |
| Anexo 5 Base de datos  | 109            |
| Anexo 6 Tabla de interpretación del coeficiente de correlación de Spearman | 115            |

## Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como problema general ¿Qué relación existe entre la Supervisión y el Desempeño docente en los centros de educación técnico productiva de la unidad de gestión educativa local 03-Lima, 2015?, y el objetivo general fue: Determinar la relación que existe entre las variables la Supervisión y el Desempeño docente.

El tipo de investigación fue básica de nivel correlacional, el diseño fue no experimental de corte transversal-correlacional. La muestra estuvo conformada por 100 docentes de los centros de educación técnico productiva de la unidad de gestión educativa local 03-Lima, 2015. Se realizó la validación de los instrumentos por el juicio de expertos y la confiabilidad con la prueba del alfa de Cronbach, se aplicó el cuestionario usando la técnica de la encuesta tipo escala de Likert para ambas variables.

Una vez recolectados los datos proporcionados por los instrumentos, se procedió al análisis estadístico respectivo, en la cual se utilizó el paquete estadístico para ciencias sociales SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 22. Los datos fueron tabulados y presentados en tablas y gráficos de acuerdo a las variables y dimensiones.

Para la prueba de las hipótesis se aplicó el estadístico Rho de Spearman, ya que el propósito fue determinar la relación entre las dos variables a un nivel de confianza del 99% y significancia del 1%.

Se concluye que existe relación positiva y significativa entre la Supervisión educativa y el desempeño docente, con una correlación baja por el Rho de Spearman  $r = .269$ , y  $p = 0.007 < 0.01$ .

Palabras claves, Supervisión, desempeño docente.

## **Abstract**

The present research had as general problem What is the relationship between supervision and teacher performance in the productive technical education centers of local educational management unit 03-Lima, 2015?, and the general objective was: To determine the relationship between variables Supervision and teaching performance.

The research was correlational basic level, the design was not experimental correlational cross-cutting. The sample consisted of 100 teachers of technical education centers production of local educational management unit 03-Lima, 2015. Validation of the instruments was performed by expert judgment and reliability with Cronbach's alpha test, using the questionnaire survey technique Likert scale for both variables type was applied.

Once collected the data from the instruments, we proceeded to the respective statistical analysis, in which the Statistical Package for Social Sciences SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) version 22 was used The data were tabulated and presented in tables and graphs according variables and dimensions.

To test the statistical hypotheses Rho Spearman was applied, since the purpose was to determine the relationship between two variables at a confidence level of 99% and 1% significance.

We conclude that there is significant positive relationship between education and teacher performance monitoring, with a low correlation by the Spearman Rho  $r = .269$ ,  $p = 0.007 < 0.01$ .

Keywords, Supervision, teaching performance.