



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA**

“Las políticas de riesgo de desastres y cultura de  
prevención en los trabajadores de un hospital público, año  
2021”.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública**

**AUTOR:**

Alarcon Anaya, Leonardo ([orcid.org/0000-0001-9004-0345](https://orcid.org/0000-0001-9004-0345))

**ASESOR:**

Dr. Candía Menor, Marco Antonio ([orcid.org/0000-0002-4661-6228](https://orcid.org/0000-0002-4661-6228))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**LIMA - PERÚ**

2022

## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo principalmente a nuestro gran ser espiritual, por haberme dado una nueva oportunidad de vida, bendiciéndome con la fortaleza de mi salud y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional. A mi familia mis hijos Alexandra, Adrián, Salome y Leonardo, por ser el motor que impulso a este gran proyecto, A mi Madre, a pesar de nuestra distancia física, siento que su presencia espiritual está conmigo siempre, y aunque nos faltaron muchas cosas por vivir juntos, sé que este momento hubiera sido tan especial para ti como lo es para mí. A mis Dos hermanas Teo y Rosy, a quienes las quiero como a una segunda Madre, por compartir momentos significativos conmigo y por siempre estar dispuesta a escucharme y ayudarme en cualquier momento.

## **Agradecimiento**

Al concluir esta etapa maravillosa de mi vida quiero extender un profundo agradecimiento a quienes hicieron posible este gran sueño, aquellos que junto a mí se encaminaron en todo momento, y siempre fueron la inspiración, apoyo y fortaleza esta mención es especial para Dios mi familia mis hijos hermanas, muchas gracias a ustedes por demostrarme que con la perseverancia y sacrificio todo se puede y con el verdadero amor que no es otra cosa que el deseo inevitable de ayudar al otro para que este se supere.

Mi gratitud también a esta prestigiosa Universidad Cesar Vallejo y mi Agradecimiento sincero al Docente y Asesor de mi tesis. Dr Marco Antonio Candía Menor. Y así mismo las Gracias a cada uno del docente quienes con su apoyo y enseñanza constituyeron la base importante de Mi vida y profesional.

## Índice de contenidos

Carátula	I
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	8
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y Operacionalización	17
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, Unidad de análisis	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5. Procedimientos	23
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	37
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	44
ANEXOS	50

## Índice de tablas

	pág.
Tabla 1 <i>Niveles de confiabilidad</i>	23
Tabla 2 <i>Frecuencia de la variable gestión de riesgos de desastres</i>	26
Tabla 3 <i>Frecuencia de la dimensión prospectiva</i>	27
Tabla 4 <i>Frecuencia de la dimensión gestión correctiva</i>	28
Tabla 5 <i>Frecuencia de la dimensión gestión reactiva</i>	29
Tabla 6 <i>Frecuencia de la variable cultura de prevencion</i>	30
Tabla 7 <i>Cruce entre gestión de riesgos de desastres y cultura de prevencion</i>	31
Tabla 8 <i>Cruce entre dimensión gestión prospectiva y cultura de prevencion</i>	32
Tabla 9 <i>Cruce entre las dimensión gestión correctiva y la variable cultura de la prevencion</i>	32
Tabla 10 <i>Cruce entre las dimensión gestión reactiva y la variable cultura de la prevencion</i>	33
Tabla 11 <i>Prueba de normalidad</i>	34
Tabla 12 <i>Niveles de correlación bilateral</i>	35
Tabla 13 <i>Prueba de hipótesis general</i>	35
Tabla 14 <i>Prueba de hipótesis dimensión gestión prospectiva y cultura de prevencion</i>	36
Tabla 15 <i>Prueba de hipótesis dimensión gestión correctiva y cultura de prevencion</i>	36
Tabla 16 <i>Prueba de hipótesis dimensión gestión reactiva y cultura de prevencion</i>	37

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo principal, determinar la relación que existe entre Las Políticas de Riesgo de Desastres y Cultura de Prevención en los Trabajadores de un Hospital Público, año 2021. El estudio es de tipo aplicada, de diseño no experimental de corte transversal y de enfoque cuantitativo. La población está conformada por 60 colaboradores del centro hospitalario, la técnica utilizada fue la encuesta cuyos cuestionarios estuvieron conformados por 20 ítems de la primera variable y 20 ítems para la segunda variable, para la confiabilidad de los instrumentos se utilizó el alfa de Cronbach con valores de 0.927 y 0.948 para cada variable respectivamente. En conclusión, mediante la prueba de Rho de Spearman se tuvo un coeficiente de correlación de 0.438 y una significancia bilateral de 0,000 por lo tanto, al ser menor al nivel de probabilidad de 0.05, se aceptó la hipótesis general, detallando que existe relación entre Las Políticas de Riesgo de Desastres y Cultura de Prevención en los Trabajadores de un Hospital Público, año 202.

**Palabras clave:** Riesgo, prevención, cultura

## **Abstract**

The main objective of the research was to determine the relationship that exists between Disaster Risk Policies and Culture of Prevention in Public Hospital Workers, year 2021. The study is of an applied type, of a non-experimental cross-sectional design and of quantitative approach. The population is made up of 60 collaborators from the hospital center, the technique used was the survey whose questionnaires were made up of 20 items for the first variable and 20 items for the second variable, for the reliability of the instruments, Cronbach's alpha was used with values 0.927 and 0.948 for each variable respectively. In conclusion, using the Spearman Rho test there was a correlation coefficient of 0.438 and a bilateral significance of 0.000, therefore, being less than the probability level of 0.05, the general hypothesis was accepted, detailing that there is a relationship between Las Disaster Risk Policies and Culture of Prevention in Public Hospital Workers, year 202.

**Keywords:** Risk, prevention, culture

## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad dentro de un contexto global, particularmente en España, la muy escasa presencia de posibles riesgos frente a un sismo, a diferencia de otras naciones como Japón e Italia; muchas veces, generan en los profesionales de área de la salud, tengan la percepción de que los hospitales son ambientes, que se encuentran exentos de posibles riesgos, por lo que no le dan la debida importancia, en temas de desarrollo de un proceso de preparación de carácter pre profesional y de conocimientos de aspectos básicos que se deberían considerar frente a un sismo (ONU, 2019). Dentro del contexto latinoamericano, últimamente se está presentando de forma recurrente diversos desastres, condicionados por diferentes factores, entre ellos, el sobrecalentamiento global, o así también, terremotos, inundaciones, huaycos, etc. Siendo estos cada vez más frecuentes, los que genera condiciones en peligro la integridad de los pobladores y por ende las sociedades.

El nivel de intensidad que últimamente se ha observado en los desastres naturales, es motivo de preocupación para los gobiernos, motivo por el cual se están implementando planes que busquen hacer frente a esta situación, siendo un desafío, asegurar la sostenibilidad y la disminución de la pobreza como producto de esta situación, un reciente estudio de Danaci, et al (2014). El cual manifiesta que, en el caso de Turquía, se bien implementando un sistema para la gestión de riesgos, en razón de las amenazas al que el país está expuesto. Así mismo, Barría (2019). manifiesta que, en Chile, se vienen implementando planes de gestión para los riesgos, los cuales son se innovados y presentan modelos de evaluación frente una posible situación de multirisgo buscando crear ambientes de carácter urbano resilientes, los cuales son adaptativos a sucesos extremos naturales.

Dentro del contexto internacional, muchos países están buscando mejorar sus políticas para la prevención, otros continúan en ese proceso, como lo manifiesta, Botzen, et al (2016). En el caso de los Estados Unidos las acciones orientadas a las políticas de riesgos, sobre el cambio climático, muchas veces se ven debilitadas por propósitos de índole político. Harte, et al (2015). Refiere que, en el caso de Sudáfrica, los factores de índole social y ambiental dificultan



la elaboración de políticas de riesgo Según DeVoogt, et al (2019), los planes que están relacionados a la gestión de riesgos serían mucho más eficientes, si los actores por parte del estado participarían de manera más activa, como la participación de la ciudadanía. En ese sentido Bubeck et al. (2019), realiza un estudio en Europa, el cual refiere un buen estudio prospectivo relacionados a los riesgos a lo que está expuesta la población, así mismo propone planes y políticas más eficientes. en un estudio desarrollado en Europa, refiere que se requiere un análisis más exhaustivo de carácter prospectivo en relación a los riesgos que se encuentra expuesta la población que faciliten proponer políticas que resulten más eficientes.

En el caso del Perú resulta de gran preocupación el poder observar que en el caso que los distintos establecimientos correspondientes al Sector salud, como son los nosocomios en un 2%, así como los centros de salud en un 19%, y así también los puestos de salud aproximadamente 79%, no presentan planes, ni tampoco programas orientados para prevenir de posibles desastres en particular en lo relacionado a los sismos. Se puede constatar que es muy poco lo que se realiza en estas Estas instituciones públicas no realizan actividades relacionadas a la gestión de riesgo ante los organismos competentes como los gobiernos regionales y así también locales con el objeto de la prevención de posibles desastres naturales que se pueden presentar en cualquier momento. Se debe de tener presente que el país resulta ser muy vulnerable por su condición geográfica a los sismos y así también debido a la deficiente planificación en relación a la prevención respecto a los desastres de índole naturales.

La región de la costa del Perú es muy proclive a sismos, hace un periodo de aproximadamente 300 años que no se liberado aun la energía que se ha acumulado, esto referido por el informe presentado por el Centro Peruano-japonés de sismología, el cual prevé, que debería haberse producido un sismo similar al acontecido en el año 2007, el cual afectó de forma directa a Ica. En dicha oportunidad, los hospitales, los centros, y puestos de salud, no tuvieron capacidad de respuesta y colapsaron, como consecuencia de la falta de planes frente a esta situación de emergencia en relación al sismo y el apoyo a la población. En esta situación se pudo advertir el desordenado crecimiento de las

ciudades, así como la informalidad de las construcciones, realizada carentes de criterio de naturaleza técnica, con las consecuencias observadas, y en el cual la población tiene la expectativa de recuperarse a través de la ayuda que brinda el estado, así como de organismos de carácter internacional.

El Hospital Público, es una Unidad Ejecutora, su creación corresponde al Decreto de Urgencia N° 032-2020 "Decreto de Urgencia que dicta medidas extraordinarias destinadas a garantizar la respuesta sanitaria para la atención de la emergencia producida por el COVID-19". En fecha del 08 de mes de abril fue categorizada: "Hospital de Atención Especializada II" con R D N° 031-2020-DMGS-DIRIS LE/MINSA asignada por el Comité Técnico para la Categorización en la Dirección de las Redes Integradas de Salud (DIRIS) de Lima Este. El Área Funcional para la Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (AFGRED) teniendo como funciones la realización de acciones de preparación, reducción, respuesta y rehabilitación ante la ocurrencia de un incidente que afecte al Hospital, asimismo, administra el EMED Salud, encargado de supervisar las operaciones procurando una respuesta oportuna y constituyéndose como medio de enlace con el GTGRD. (Grupo de Trabajo de Gestión del Riesgo de Desastres).

Para asegurar de forma permanente la acciones, así como la ejecución de la gestión de naturaleza prospectiva, de carácter correctivo y reactivo frente a los riesgos de posibles desastres, en consonancia a lo establecido en la Ley N° 29664, Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), el nosocomio por medio del Área Funcional de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (AFGRED), asume como compromiso de construir una cultura de carácter de preventivo frente a posibles riesgos, en los trabajadores del Hospital.

El Hospital se encuentra ubicado en la zona de lima, cuenta con cerco perimétrico consolidado y dos vías de acceso. Esta edificado sobre un terreno de 14,231.76 m<sup>2</sup> aprox. El Hospital oferta actualmente la prestación de servicios de las UPSS para la Atención Directa: Emergencia, Unidad de Cuidados

Intensivos y Hospitalización; UPSS de Atención de Soporte: Patología Clínica, Diagnóstico a través de Imágenes, Farmacia, Banco de Sangre de Tipo I, Nutrición y Dietética y Central de Esterilización; Actividades; Directa y de Soporte de Atención, Salud Ambiental, Ocupacional, Registro de la atención de salud e información.

La edificación está distribuida en cinco (05) pisos, en donde se realizan las actividades médicas y administrativas. Existen espacios de áreas libres interiores los cuales han sido utilizados como circulación y patios internos. Actualmente, el hospital cuenta con 193 personal administrativo y 1080 personal asistencial, siendo un total de 1273. Estando al Primer Semestre del año 2021, se ha observado que solo 100 personas han sido capacitadas, siendo un total del 23% que participaron de las capacitaciones tanto presencial y virtual. Según el Plan de Trabajo Anual, se tiene programado que a partir del mes de mayo se capacite a 80 personas y teniendo como meta el total de participación de 720 capacitados.

Sin embargo, aún se observa la falta de concientización y sensibilización de parte del personal, a pesar que se ha apertura do que estas capacitaciones sean tanto presencial y virtual, pues no se ve el interés del personal en aprender temas en gestión del riesgo. Se ha programado hasta el mes de noviembre la capacitación teórica realizar vía zoom, y la parte práctica presencial, siendo el tema “Prevención de incendios y manejo básico de extintores (Vía Zoom). También se desarrollará el Curso de Brigada Hospitalaria, Elaboración del EDAN SALUD, referido a la evaluación y análisis sobre prestaciones de salud).

El Área Funcional de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (AFGRED), tiene como objetivo que el personal será capaz de reducir los riesgos (evento adverso o desastre) y responder en forma oportuna algún evento adverso o desastre que pueda darse en el nosocomio. Con este trabajo de investigación de Tesis, lo que se busca es tomar las medidas correctivas a fin de fomentar, fortalecer una cultura de carácter preventivo en los trabajadores del Nosocomio.

Ante los hechos expuestos se formula como problema general ¿Cómo se

relaciona las políticas de gestión de desastres y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital Público de Emergencia, 2021? Seguidamente se ha establecido los siguientes problemas específicos: i) ¿Cómo se relaciona las políticas de gestión prospectiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital Público de Emergencia, 2021? ii) ¿Cómo se relaciona las políticas de gestión correctiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021? iii) ¿Cómo se relaciona las políticas de gestión reactiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021?

Según Borda (2013) manifiesta que es un elemento fundamental y sobresaliente para la realización de una investigación, tiene por propósito determinar, cual es la contribución que se brinda al realizarla investigación, obteniendo como utilidad del estudio.

En relación a la justificación teórica, está referida a la importancia que tienen las variables, así como los resultados que se brindan como aporte al conocimiento, investigación presenta como base de teoría gestión del riesgo en la cual Narváez et al. (2009) los cuales presentaron dos fundamentales perspectivas; la primera está referida a la generación y construcción del riesgo, a probabilidades de posibles sucesos del entorno, y la segunda perspectiva relacionadas a formas de como intervenir, en la gestión del riesgo; así como también documentación elaborada por Vallejos y Picado (2014), en la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias para la prevención de situaciones de vulnerabilidad frente a riesgos y atención a emergencias. Así mismo, Van den Bergh (1996) sostiene sobre los desastres que son superiores a la capacidad de los individuos para poder manejarlos, por lo que se necesita intervención gubernamental para el establecimiento y el manejo de la gestión de desastres.

En relación a la justificación metodológica, Hernández, Fernández y Baptista (2014) expresaron, como aquella que se origina a partir de la utilización de técnicas para la indagación. (p.40). En el estudio se pretende utilizar y brindar conocimiento, los cuales deben de ser confiables y válidos, para la obtención de

información, para demostrar su confiabilidad y se emplee como referencia de otros trabajos de averiguación.

En lo referido a la justificación en lo práctico, se debe desarrollar investigaciones que permitan la generación de conocimiento, métodos y técnicas que contribuyan en su desarrollo, como lo manifestó Hale (2014), el trabajo de investigación contribuye a generar ideas nuevas, para una mejor comprensión, en la realización en la práctica para de un método propio de valoración de riesgos.

En la Justificación social, Hernández, Fernández y Baptista (2014) afirmaron que al realizar las investigaciones permiten la solución de problemas en el marco social en el cual se desarrolla y que afectan a determinados grupos. (p.40).la indagación va a permitir dar un acercamiento en relación a acciones que permitan desarrollar estrategias para la gestión de riesgo frente a posibles desastres naturales y fortalecer una cultura de prevención, lo cual es un importante beneficio para las entidades prestadoras de servicios de salud.

Según Bernal (2010) manifiesta que los objetivos deben de ser claros y precisos, expresar los alcances de logro de la indagación, la cual es el fundamento del planteamiento del problema, así como la intención de estudio. El porqué de la investigación y lo que se quiere lograr. Se plantea como objetivo general: Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión de desastres y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021. Seguidamente se plantea los siguientes objetivos específicos: i) Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión prospectiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021. ii) Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión correctiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021. iii) Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión reactiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021.

Finalmente, se plantea como hipótesis general I: Existe relación entre las políticas de gestión de desastres y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021. Seguidamente para poder delimitar la hipótesis general se está considerando las siguientes hipótesis específicas: i) Existe relación entre las políticas de gestión prospectiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021. ii) Existe relación entre las políticas de gestión correctiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021. iii) Existe relación entre las políticas de gestión reactiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Respecto a los antecedentes nacionales se considera la investigación realizada por Rosales (2015), quien desarrollo un estudio cuyo propósito de determinar los niveles del conocimiento, así como de la actitud de los colaboradores del personal del servicio de emergencia en relación a un posible hecho catastrófico por temblor -Hospital Nacional Daniel Alcides Carrión del 1Callao. La metodología que se empleó en estudio, es de enfoque cuantitativo, de corte transaccional, y de descripción; la muestra está integrada por 162 trabajadores del servicio de emergencia, se utilizó como medio de acopio de información la encuesta como técnica para recolección de datos, así también como instrumento el cuestionario. Se obtuvo como resultado, que el 78% poseen un conocimiento a nivel medio, en relación a posibles acciones frente a un desastre por sismo. El estudio concluyo que, como parte de Plan de respuesta frente a una emergencia, el personal debe tener entrenamiento y ser permanente capacitados, para una adecuada gestión d riesgos dentro de la institución, así mismo se debe formular planes de respuesta e y procurar la identificación de escenarios posibles de afectación, teniendo como propósito, la disminución el estado de vulnerabilidad de pacientes, así como los bienes que pudieran ser susceptibles de peligros.

Por otro lado Roque (2018), desarrollo un estudio con el propósito de determinar la naturaleza de la relación en de la Cultura de la prevención y la reducción de los riesgos frente a posibles desastres en Pasco provincia, el grupo poblacional para el desarrollo se determinó en muestreo aleatorio simple, integrada por 22 autoridades de orden público, alcaldes de todos los distritos pertenecientes a la provincia, se utlizaron, dos instrumentos en el proceso de acopio de información, el cuestionario en relación a la Cultura de la prevención integrada por 10 Ítems, así también el segundo cuestionario sobre reducción de riesgos para situaciones de desastres integrada por 10 ítems, con un nivel de fiabilidad de 9,32 , el cual confirma ser un instrumento confiable. Los resultados que pudieron ser obtenidos muestran la existencia de una relación de la cultura de prevención y la reducción de riesgos, de lo cual se obtuvo, un valor de 8,77 como correlación como resultado del análisis del estadígrafo de

Pearson y la prueba estadística T de student, con un resultado de -6,000, que supera al valor crítico que estuvo establecido por -1,96. De lo anterior mencionado se concluyó con la aceptación de la hipótesis alterna la cual determinó que existe una relación de la cultura de prevención con la reducción de los riesgos de desastres en Pasco provincia.

Pastor y Hernández (2015), en su estudio realizado, cuyo propósito fue la determinación de la relación de las actitudes y los conocimientos sobre la prevención de los riesgos y desastres entre los estudiantes de la escuela profesional de Enfermería – UNSCH. La metodología del estudio correspondió a un diseño no experimental, de corte transversal, de nivel de descripción; teniendo un grupo muestral de 179 personas, se aplicó como técnica a la encuesta para el acopio de información, teniendo como instrumento al cuestionario. Los resultados describen que los estudiantes de la carrera de enfermería en un 64.8%, presentan muy deficientes y deficientes, conocimientos en relación a un comportamiento de prevención sobre los riesgos y los desastres, con un nivel de 58% poseen conocimientos bajos sobre las etapas posteriores a dicho suceso; aproximadamente un 45.8%, manifiestan no haber tenido nunca la oportunidad de desarrollar dichos temas en el proceso de su formación. El estudio concluyó: el más alto porcentaje de estudiantes de la escuela de enfermería, le da poca importancia al tema, poseen conocimientos deficientes en relación a la prevención de los riesgos y los desastres, de los estudiantes de enfermería de la Universidad del estudio.

Así también Jurado (2017), desarrolló su estudio entre el personal perteneciente a enfermería y los peligros ocupacionales a los cuales se ven expuestos en las salas de operaciones en el centro de salud número III de Emergencias Grau, 2017. La intención del análisis fue la determinación sobre la publicidad en razón de riesgos laborales a los cuales son expuestos el personal de enfermería, se analizó a través de los niveles de la utilidad, sobre la técnica cuantitativa y la descriptiva. Estuvo compuesta por 25 enfermeras, para lo cual se aplicó un cuestionario. La información obtenida fue, que, del total de los encuestados, aproximadamente 56% expresaron que se encuentra presentes en



el desarrollo de sus funciones, el 44% no presenta dicha situación. En relación a la dimensión física aproximadamente el 56% está ausente, en cuanto al riesgo biológico aproximadamente un 52% está presente en su labor, en cuanto a lo ergonómico 36% se encuentra presente y en lo psicosocial en un porcentaje del 60% se encuentra ausente. Se concluyó que el más alto porcentaje se encuentra en los riesgos laborales relacionados en las operaciones con un 68%, quienes manifestaron que utilizan determinados elementos para su protección, aproximadamente un 24% manipula fluidos corporales, un 48% se desempeñan bajo mucha presión, y que en 32% aproximadamente la ventilación resulta ser la adecuada, así mismo 64% utiliza diversos materiales de protección, manipulan desinfectantes, aproximadamente el 64% utiliza los espacios físicos, los equipos y su ubicación facilitan el desarrollo de sus actividades en relación a la utilización de sustancias químicas, por último el 20% ejecuta los principios relacionados a la bioseguridad en el desarrollo de su labor.

Por otro lado, Ávila (2017) en su investigación sobre expertos de enfermería en relación a elementos de amenaza laboral en el hospital María Auxiliadora, hace una reflexión relacionado al grado de exposición peligros diversos de índole ocupacional de forma individual o así también colectiva que podrían originar patologías de naturaleza infecciosa aguda. El propósito del estudio fue la determinación de factores de riesgos laborales en profesionales enfermeros. Se desarrolló en una indagación, descriptiva, y transversal; para lo cual la muestra estuvo integrada por 50 profesionales de enfermería de dicho nosocomio, la técnica desarrollada fue la encuesta. Los resultados muestran que la causa principal son las situaciones de contingencias en el trabajo, lo cual es percibido en 54% de los enfermeros, sin embargo, el 46% aproximadamente no lo considera así en razón de su implicancia, se obtuvo de forma inicial como factores de naturaleza biológica en un 54%, en razón al factor ergonómico en un 52% aproximadamente ,se obtuvo como resultado el mismo porcentaje en lo relacionado a los factores físicos 52%, y respecto a los factores de orden químicos en un 66% y por último en lo psicosocial con un 58% de forma respectiva de forma recurrente. Se concluye en relación a los factores de riesgo laboral están inmersos en lo cotidiano de la labor en el nosocomio estudiado.

En cuanto a los antecedentes internacionales se considera a Córdova y Bravo (2015), quienes desarrollaron un estudio que presento como propósito la determinación del nivel de conocimiento de estudiantes que cursan el cuarto año en la escuela profesional de enfermería en relación a la prevención frente a desastres de índole natural (sismos – terremotos). La metodología que se utilizó correspondió a un estudio de corte transversal, de nivel descriptivo, cuyo enfoque fue cuantitativo, se empleó como técnica a la encuesta, la que se aplicó a la muestra de 164 estudiantes para recolección de datos, teniendo al cuestionario como instrumento. Se obtuvo de resultado que el 85% aproximadamente presenta poco conocimiento en relación a los niveles de alerta frente a sismos, el 73% de los estudiantes no tuvieron capacitación alguna para actuar frente a los desastres naturales, mostrando un nivel bajo de conocimiento y preparación, se pudo evidenciar que el 51% nunca participó en actividades como simulacros relacionados a la prevención frente a desastres. Conclusión. Los estudiantes de la escuela de enfermería presentan un nivel bajo de conocimientos relacionados a la prevención frente a desastres de índole natural, como podría ser un caso terremotos o sismos.

Zuazua (2015), en su estudio que presenta por intención el conocer las actitudes y conocimiento del personal de enfermería del área de cuidados intensivos del Hospital universitario Central de Asturias (HUCA) en relación a un desastre interno. La metodología desarrollada correspondió a un estudio de observación, de nivel descriptivo, de corte transversal y analítico, con una población integrada por 67 personas, en la cual se empleó la encuesta de técnica para el acopio de datos, empleando como instrumento al cuestionario. Los resultados mostraron que el 86.5% del personal posee conocimientos de nivel medio en relación a los desastres como sismos, aproximadamente el 97% no tiene conocimiento de un plan hospitalario de emergencia, el 92.5% conoce muy poco sobre legislación que esté vigente en relación a la autoprotección y finalmente un 88.1% ha considerado que posee deficientes conocimientos para responder frente a una situación de catástrofe o cataclismo. Se concluyó que el nivel de conocimiento del personal del área resulta insuficiente, y que se requiere

brindar más tiempo a implementar un plan de capacitación en relación al tema.

Así también Chiliguano (2016) realizó un estudio relacionado a los peligros de carácter ocupacional a los que es expuesta el profesional de enfermería que se desempeña en sala de trabajo de pacientes de la clínica Enrique Garcés, Ecuador 2015.; la intención fue la determinación sobre los riesgos de índole laboral a que son expuestos el personal de enfermería que labora en los quirófanos del citado nosocomio. En el desarrollo la metodología correspondió a un corte transversal y de tipo aplicado; se empleó un cuestionario aplicado a la muestra integrada por 12 profesionales. Al analizar los resultados se pudo demostrar que el público de estudio son personal de enfermeras, de sexo femenino en totalidad, caracterizado por poseer una experiencia en sus labores de 1 a 5 años aproximadamente el cual representa el 42%, la cual puede influir en la ocurrencia de posibles accidentes de índole laboral, y en lo referido al riesgo ocupacional la población del estudio se encuentra expuesta a sufrir riesgos de naturaleza biológica, de químicos, así también físicos, y psicosociales en su totalidad. La autora realiza la sugerencia de que se deben de implementar capacitaciones en relación a los inminentes peligros en el puesto de trabajo, a los que se encuentran expuestos el personal de enfermería, por lo cual resulta fundamental un plan de concientización dirigido al personal, así también a integrantes del cuerpo directivo de dicho nosocomio que faciliten ofrecer oportunidades de empleo seguro a los profesionales de salud.

Por su parte Berdejo (2016), realiza una investigación en relación a los elementos de peligro, que generalmente van a intervenir al ocurrir lesiones en el ámbito laboral dentro de las actividades laborales en la enfermería dentro de los servicios de emergencias de nosocomios en la provincia de La Plata, Argentina y así mismo en Bogotá, Colombia; el estudio tuvo como propósito analizar cuáles eran los factores que incidían en el riesgo que se relacionan a la ocurrencia accidentes de los profesionales de enfermería. El estudio corresponde a un método descriptivo, de corte transaccional, y a la vez retrospectivo; la población estuvo constituida por los empleados que laboran en el servicio de emergencias, el muestreo empleado fue de tipo aleatorio por estratos. Los resultados

permitieron conocer que de los 411 profesionales del estudio; 59,6% aproximadamente pertenecen a Colombia; el 40,4% restante de nacionalidad argentina. Los accidentes de índole laboral, han evidenciado, que mayormente ocurrieron dentro de la jornada laboral de 8 horas (59.2%), personal sin descanso en el trabajo, posteriormente los que laboran 12 horas con espacios para el descanso (27,8%) y finalmente, los que laboran en el turno de 6 horas (12,8%). Se pudo conocer que una alta frecuencia de los licenciados y auxiliares sufrieron accidentes entre aquellos que laboran con un número mayor a 10 pacientes. Como conclusión la investigadora manifestó que los elementos o factores para el riesgo se encuentran en relación a accidentes laborales en el área de emergencia, y que estos se asocian a la falta y escasa capacitación profesional en ese tema, así como también a aquellos que continúan laborando por muchas horas, sin poder descansar. La mayor frecuencia de accidentes ocurrió en nosocomios argentinos en relación a las instituciones colombianas.

Molineros (2016) en su investigación sobre la descripción de los posibles peligros de carácter ocupacional de los colaboradores del gimnasio quienes laboran en el Hospital Nacional de Salud Mental de Guatemala, la investigadora, a partir de un cuestionario, busca determinar cuáles son los factores de riesgo biológicos factores ergonómicos, factores físicos, factores químicos, y finalmente factores psicosociales, la muestra fue de 219 empleados. Se tuvieron como resultados que los factores principales de riesgos corresponden a los psicosociales, los que han sido identificados en un 95% por los empleados asistenciales y el 54% de empleados no asistenciales expresaron que en mayormente el personal tiene poco conocimiento sobre riesgos laborales, en relación a la antigüedad laboral, las personas del área asistencial presentaron accidentes, con mayor incidencia del personal femenino, cuyas edades están en el rango de 31 a 40. Se concluyó que mayoritariamente las personas con mayor tiempo en el servicio, son más propensas a riesgo de accidentes en el centro de labores; los empleados con antigüedad inferior a 5 años de servicio presentan menor riesgo. Los turnos rotativos presentan mayor riesgo de accidentes y fijo turno mañana, así también se pudo corroborar que se presenta menor peligro, los que se desempeñan en un trabajo mixto.

En cuanto al sustento teórico de la primera variable, se tiene como referencia a los siguientes autores:

Según la Ley 29664 o ley del SINAGERD (2011) en relación a la gestión del riesgo es un conjunto de procedimientos que tienen por propósito ir evaluando los factores de incidencia de riesgo, buscando alinearse a las políticas de orden nacional que busca la prevención y, reducción, así como el control de los aspectos vulnerables a partir de la investigación de carácter científico, dentro de un marco relacionado al ambiental, y la seguridad, procurando un desarrollo sostenible. En lo relacionado al tema para Arnillas (2013), refiere ser un enfoque de tipo transversal, el cual deforma inherente se relaciona a la planificación, procurando, el desarrollo de capacidades cuya perspectiva busquen la prevención, la reducción, así como la capacidad de respuesta frente a las emergencias.

Para Ferradas (2012), sobre la política de gestión de riesgo manifiesta que es un proceso que debe de ser planificado, establecido en base a la concertación, que debe ser altamente participativo y a la vez integral, orientado a prevenir y reducir los riesgos, así como el desarrollo de capacidades de respuestas frente a la ocurrencia de un desastre, para lo cual se debe conocer cuáles son las causas de posibles desastres, como estos se generan, como resultado del desarrollo, por lo que resulta imprescindible la participación de actores que estén relacionados y hagan posible la reducción de los riesgos, es decir las instituciones de orden público y también las privadas inmersas en las comunidades vulnerables.

Ferradas (2012), identifica como primera dimensión a las políticas de gestión prospectiva como todas las acciones que hacen posible la planificación y realización con el propósito de que se eviten y se puedan prevenir posibles riesgos futuros y su conformación, los cuales se originan como resultado de desarrollo de inversiones, así como proyectos en el ámbito territorial. Así mismo como segunda dimensión a las políticas de gestión correctiva como las acciones

que han de planificarse para su realización con el objeto de advertir y mitigar el riesgo y finalmente como tercera dimensión a las políticas de gestión reactiva a la secuencia de acciones, así como la implementación de medidas orientadas a hacer frente a los desastres

En cuanto al sustento teórico de la segunda variable, se tiene como referencia a los siguientes autores:

Para Bermúdez (1993), manifiesta sobre los desastres como problemas del desarrollo, alude sobre la manera de comportarse de las personas frente a la situación, menciona el tema referido a las organizaciones sociales para desarrollar una forma de prevención como desafío para el futuro frente a lo cual hace la propuesta del desarrollo de investigaciones sobre la vulnerabilidad de tipo social, así como los factores socio-económicos, factores culturales y también psicológicos en las zonas que resultan más expuestas, con el propósito de un trabajo orientado a crear y desarrollar una alternativa de prevención.

De acuerdo a lo definido por INDECI (2004), la cultura de prevención está referido a la agrupación de actitudes que proyecta una sociedad, buscando interiorizar normas, así como principios, doctrinas y también valores en relación a la seguridad y la previsión de posibles desastres, que, al incorporarse, permiten facilitar una respuesta adecuada frente a las emergencias o desastres que pudieran presentarse.

Según lo establecido por SINAGERD (2011), refiere que está formada la cultura de la prevención está integrada por valores, así como conocimientos y las actitudes de la sociedad para la identificación, la prevención y la forma de reacción, ante emergencias. La cultura está fundamentada, en el compromiso y las formas de participación de sus miembros.

En ese sentido de acuerdo a lo establecido por SINAGERD (2011) se podría identificar como primera dimensión a los valores: como el cumplimiento cabal de los deberes, así como los compromisos, en identificar los peligros de la zona,

respecto a la segunda dimensión conocimiento: como el compromiso en participar en talleres de prevención y finalmente a las actitudes: al compromiso que debe de desarrollar la población en cambiar de actitud frente a las amenazas constantes que podrían exponer al peligro la integridad física de los colaboradores.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo**

Hernández, Fernández y Baptista (2014), corresponde a una Básica denominada como teórica, debido a que el fin del desarrollo está centrado en producir los conocimientos, pero sin la aplicación en lo práctico. En la investigación se tiene como perspectiva esencial el establecimiento de la relación de las variables del presente proyecto, por lo que la investigación está orientada en la obtención de evidencia, sin contrarrestar la aplicación en lo práctico.

##### **Diseño**

El diseño corresponde a una no experimental. Según Hernández et al, (2014), definida así en razón de que se desarrolla sin manipular de las variables en el desarrollo del proceso, así mismo transversal en la medida que se desarrollara en un determinado tiempo en el cual se realiza el acopio de datos.

Por lo que el desarrollo del estudio se establecerá la recolección de datos de acuerdo a lo expresado y sin alterar, ni manipular las variables del estudio.

##### **Nivel**

Sánchez, Reyes y Mejía (2018), en relación al estudio de nivel descriptivo se basa en describir la situación del estudio, así como las características del mismo, en el caso descrito de correlación buscado conocer el grado de correlación. Con lo cual se busca conocer la relación entre las variables en el presente estudio tratado en el presente proyecto de tesis.

## **Enfoque**

Sánchez et al (2018), sobre enfoque de naturaleza cuantitativa, manifiesta que comprende un carácter matemático, cuyo fin es la cuantificación de los aspectos del estudio que se desarrolla, esto pudiendo ser: ordinal, razón o intervalo. La investigación corresponde a una cuantitativa, se recogerán los datos a la población de estudio, se desarrolla la medición de las variables del estudio, a partir de la realización de las encuestas se sistematizará y explicará a partir de la obtención de resultados.

## **Método:**

Sánchez et al (2018), este método hipotético deductivo, busca sobre las hipótesis del estudio el establecerlas o refutarlas, a partir del desarrollo del estudio, con el procesamiento y análisis de la información por lo que se está utilizando un procedimiento de tipo hipotético a la vez deductivo. La investigación se realizará con las variables gestión de riesgo y cultura de prevención, la cual busca se pueda establecer la hipótesis del presente estudio.

## **3.2 Variables y operacionalización**

La operacionalización de los factores pasa por llevar una variable de un nivel teórico a un nivel en el cual, se pueda permitir ser estimada o calificada, en adelante, cuando el ciclo de conceptualización y sistema hipotético de los factores sujetos, se realizó la investigación, su operacionalización, y lo que esta comprendió. Según Arias (2012) manifiesta que en el periodo del tiempo dedicado al estudio de las actividades que permitirán construir y evaluar las medidas a nivel de estimación y elementos de los instrumentos de evaluación para la observación a través de que muestra el problema.

### **Variable 1: Gestión de riesgo.**

Definición conceptual: Ferradas (2012), señala que la política de gestión de riesgo se orienta a la previsión y disminución de posibles riesgos el cual es un proceso caracterizado por la planificación, concertación de carácter participativo



que va a permitir poder responder en una situación de desastre, el cual se refiere a reconocer los factores que pueden incidir ante posibles desastres, por lo que en su realización resulta fundamental la participación de todos aquellos factores relacionados a la implementación de estrategias que permitan la reducción de los riesgos, es decir todas las instituciones de orden público y privadas, como la comunidad que puede ser vulnerable.

Definición operacional: La variable gestión de riesgo será operacionalizada a través de las dimensiones: las políticas de gestión prospectiva, las políticas de gestión correctiva y las políticas de gestión reactiva. La dimensión: las políticas de gestión correctiva la cual es descrita como el grupo de las acciones planificadas que tiene como propósito la corrección y o mitigación del riesgo que existe. La dimensión a las políticas de gestión reactiva a las acciones y medidas que se orientan a hacer frente a desastres ante la inmediatez de un peligro por materializarse o inminente riesgo.

Indicadores: planificación, prevención, riesgo futuro, acciones, objetivos, mitigación del riesgo, acción frente al desastre, peligro inminente, materialización del riesgo.

## **Variable 2: Cultura de prevención.**

Definición conceptual: SINAGERD (2011), según manifiesta está referido a la cultura de la prevención, la cual está integrada por la totalidad de valores, actitudes y conocimientos de la sociedad que hacen posible la identificación, prevención, reducción, preparación, reacción y la recuperación, frente a desastres o emergencias. La prevención como parte de la cultura esta originada en el compromiso, así como la participación de la sociedad con todos sus integrantes.

Definición operacional: La variable cultura de prevención será operacionalizada a través de sus componentes: valores, conocimiento, actitudes.

Indicadores: compromiso, cumplimiento de deberes, identificación de peligros, compromiso, participación, talleres de prevención, amenazas, integridad física, peligro físico.

El cuestionario para la variable políticas de riesgo de desastres y cultura de prevención en los colaboradores de un hospital está estructurado

Escala de estimación:

El tamaño de estimación de los factores y que establecen mentalidades es una estrategia de estimación que perfila una interrelación o correspondencia entre los números y los atributos de los ítems estimados, estos pueden ser ostensibles, ordinales, de envergadura o por razones o extensiones Causas (2015).

El modelo a utilizar fue la Escala Likert, la cual refiere diferentes niveles (en general cinco o siete), los mismos que permiten al sujeto comunicar la cantidad en que concurren o difieren con una afirmación específica (Allen, 2017).

La escala utilizada para esta exploración es la escala tipo Likert, que contenía los tramos adjuntos: (1) Nunca. (2) Casi nunca. (3) Algunas veces. (4) Casi siempre. (5) Siempre.

En el Anexo 1 y 2 se determina la red de operacionalización de los factores de la investigación.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Según, Hernández, et al (2014) está referido a grupos de personas que se agrupan por particulares características, pudiendo ser, tiempo, lugar, etc.

La población puede ser definirse como la agrupación de elementos con iguales características, que representan un universo y pueden ser observadas (Salas, 2018). Los colaboradores en el nosocomio son aproximadamente 110

colaboradores Se puede comprender como un grupo de individuos agrupados para determinado propósito, en un contexto de, tiempo y espacio, y que presentan similitud de características.

Ñaupas (2014) definió que “la población es la agrupación de objetos, hechos, eventos que se van a estudiar en las variadas técnicas que hemos analizado supra, [...] es el conjunto de individuos que son motivos de investigación” (p.246).

La presente investigación tiene como población, muestra y muestreo se ha desarrollado también con referencias de metodología para su desarrollo, en la investigación se cuenta con la población de colaboradores que trabajan en el nosocomio y de las cuales se ha determinado una muestra, a través del muestreo por conveniencia dado el contexto actual de poder acceder al desarrollo de la encuesta entre los trabajadores que se encuentren laborando en la actualidad.

Criterio de inclusión:

Los colaboradores que desempeñan labores permanentes.

Los colaboradores con una antigüedad mayor de dos años.

Criterio de exclusión:

Los colaboradores que no desempeñan labores de forma continua

Los colaboradores con una antigüedad menor de dos años

Personal externo o tercerizado.

## **Muestra**

Según los autores Salazar, Andrade y Campoverde (2018) mencionan sobre la muestra que se considera muestra a la selección del 100% de la población manejable de sujetos. En esta investigación se utilizará la muestra de 60 personas que laboran en el nosocomio público de Lima este.

## **Muestreo**

Es muestreo no probabilístico, por conveniencia y entre ellos están los colaboradores que se encuentren laborando en la actualidad. Para el presente

trabajo de investigación se realizará encuesta a 60 colaboradores del centro hospitalario. Se utilizó un muestreo intencional por conveniencia, entre los colaboradores que se encuentran laborando en la actualidad para responder las encuestas

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Según Hernández, et al (2014) refiere sobre las técnicas de investigación, estas comprenden procedimientos y medios a través de los cuales se acopiara información que resulta necesaria para las valuaciones de las hipótesis, así mismo, la encuesta resulta de la adopción de procedimientos estándar que emplean en las investigaciones, pudiendo ser esta de forma oral, o así también escrita, integradas por los ítems o preguntas.

#### **Encuesta**

Según Gallardo (2017), indican que la encuesta tiene como propósito obtener información de un determinado grupo. Por ello, la encuesta será aplicada a un grupo de trabajadores de dicha institución, en donde se desarrolla la investigación, las preguntas se marcarán de forma individual y confidencial para cada una de las variables investigadas.

#### **Cuestionario**

Es el instrumento a través del cual se recopila información, las cuales son respondidas por los encuestados generalmente de forma escrita. La confección del cuestionario, tiene como requisito a la validez, así como la confiabilidad que faciliten la sustentación de los resultados en el proceso de investigación (Valderrama, 2007).

#### **Validez**

Según Hernández et al. (2014), la validez es caracterizada, en razón del grado en que se puede valorar la variable a través del instrumento en la práctica de validar un instrumento, a lo que es referido como "validez de expertos", por otro lado, la fiabilidad, esta resulta asociarse al nivel de certeza, en que una prueba

de manera repetitiva a un mismo individuo, se deben de obtener , los mismos efectos , los cuales resultan coherentes y consistentes.

Según Bernal (2010), La validez está referida a una técnica de investigación que permite generar mayor conocimiento, en el ámbito de la investigación científica, se ha convertido en una actividad muy frecuente a de la que todos participamos. De acuerdo a lo descrito anteriormente la técnica utilizada fue la encuesta y como instrumento el cuestionario de preguntas para cada variable de estudio, los cuales para el caso de la primera y segunda variable serán contruidos por el investigador. Los instrumentos fueron sometidos a validación de juicio de expertos conformado por dos docentes temáticos y un docente metodólogo mediante la validez de contenido los cuales hicieron la valoración de cada ítem bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, teniendo como criterio final la aplicabilidad de los instrumentos

### **Confiabilidad del instrumento**

De lo puntualizado por Fernández, Baptista y Hernández (2014), los cuales manifestaron, que está referida, a lo confiable de una herramienta de tipo estadística, que produce resultados que son relevantes y la vez coherentes. En la siguiente tabla se presentan resultados que fueron obtenidos según la investigación.

**Tabla 1**

*Niveles de confiabilidad*

<b>Valores</b>	<b>Nivel</b>
<b>De -1 a 0</b>	No es confiable
<b>De 0.001 a 0.49</b>	Baja confiabilidad
<b>De 0.5 a 0.75</b>	Moderado
<b>De 0.76 a 0.89</b>	confiabilidad
<b>De 0.9 a 1</b>	Fuerte confiabilidad
	Alta confiabilidad

*Nota:* Metodología de investigación cuantitativa (Palaella, 2017).

Ficha técnica de instrumento

Nombre del instrumento: Este cuestionario sobre Las políticas de riesgo de desastres y cultura de prevención en los trabajadores de un hospital público

Autor (es):

Alarcón Anaya Leonardo

Aplicación: grupal

Finalidad: Esta investigación tiene como finalidad determinar relación entre Las Políticas de Riesgo de Desastres y Cultura de prevención en los Trabajadores de un Hospital Público, año 2021.

Ámbito de aplicación: El cuestionario será aplicado a por 60 colaboradores del Centro hospitalario.

Materiales: Encuesta

### **3.5 Procedimientos**

Para el desarrollo se realizaron coordinaciones con los representantes y autoridades, indicando el propósito de la indagación, se procedió a solicitar los permisos correspondientes para el acopio de los datos, , se aplico el cuestionario a 60 colaboradores, la cual se realizara a través de medios informáticos y presenciales, teniendo en cuenta antes de ello la explicación sobre la importancia en cuanto a la participación de los encuestados en el trabajo de estudio y de la aporte que se espera con sus participación ante la problemática identificada

### **3.6 Método de análisis de datos**

El análisis se realiza sobre base de datos empleando programas computacionales (Hernández et al., 2014), asimismo, la finalidad de estos análisis es obtener conclusiones referentes de las hipótesis planteadas, basándose en la data organizada Por lo cual hemos determinado que será clave para el estudio dentro de la municipalidad provincial

Sánchez, Reyes y Mejía (2018), mencionaron que la estadística descriptiva

conocida también como básica o de nivel inicial, está compuesta por la elaboración de frecuencias, las medidas de tendencia central y las medidas de dispersión y así mismo la estadística inferencial estudia las hipótesis planteadas, con la finalidad de generalizar los resultados conseguidos en las muestras a la población.

### **3.7 Aspectos éticos**

Se tuvo y respeto el código de ética y bajo la aceptación de la institución, se utilizó la información obtenida de manera confidencial, respetando las políticas de la organización, con el propósito de implementar mejoras en el estudio de las variables.

En el estudio de investigación se cumplieron con los principios éticos de beneficencia, no maleficencia, autonomía y justicia, El presente trabajo ha estado regido por el respeto a las personas que formaron parte de este estudio, tanto los involucrados en las encuestas como de los autores de propiedad intelectual. La información que se recopiló ha sido guardada y únicamente los resultados del estudio han sido mostrados a la comunidad científica sin fines de lucro.

## IV RESULTADOS

### Análisis descriptivo (Análisis univariado)

**Tabla 2**

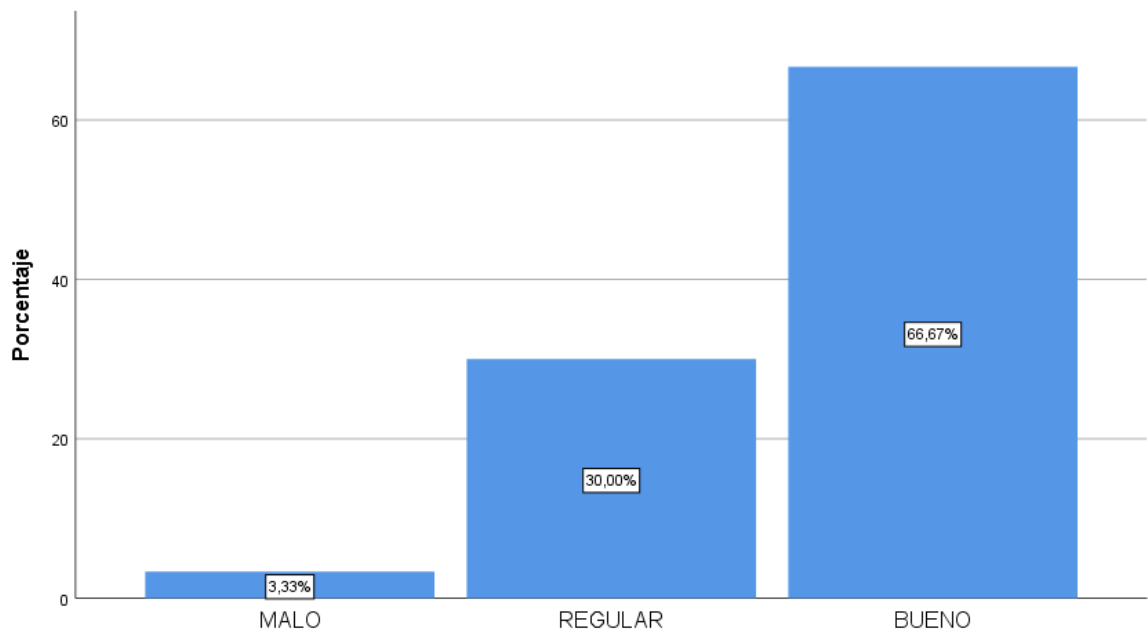
*Tabla de Frecuencia – Variable Gestión de Riesgos de Desastres*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MALO	2	3,3	3,3	3,3
	REGU LAR	18	30,0	30,0	33,3
	BUEN O	40	66,7	66,7	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

**Fuente:** Ambos cuestionarios

**Gráfico 1**

*Gráfico de Barras – Variable Gestión de Riesgos de Desastres*





## Interpretación

En la tabla 2 y gráfico 2 se presentan los resultados de la variable Gestión de Riesgos de Desastres, en donde el 66,7 % de los encuestados perciben de nivel bueno y el 30,0 % lo considera de nivel regular.

**Tabla 3**

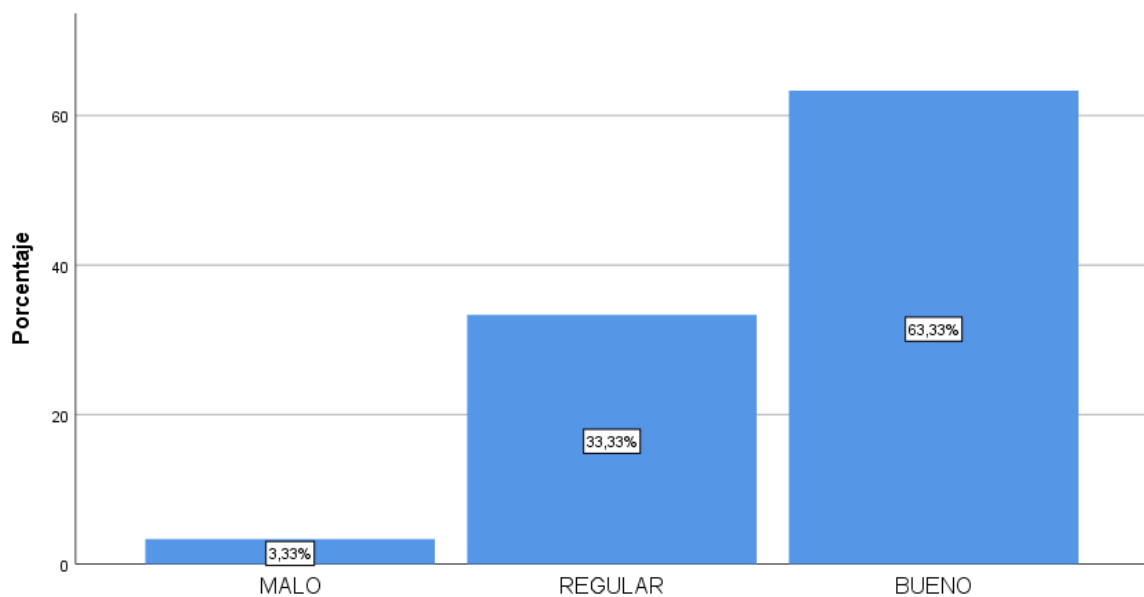
*Tabla de Frecuencia – Dimensión Gestión Prospectiva*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MALO	2	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	20	33,3	33,3	36,7
	BUENO	38	63,3	63,3	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

**Fuente:** Ambos cuestionarios

**Gráfico 2**

*Gráfico de Barras - Dimensión Gestión Prospectiva*



## Interpretación

En la tabla 3 y gráfico 3 se presentan los resultados de la dimensión Gestión Perspectiva, en donde el 63,3 % de los encuestados perciben de nivel bueno y el 33,3 % lo considera de nivel regular.

**Tabla 4**

*Tabla de Frecuencia – Dimensión Gestión Correctiva*

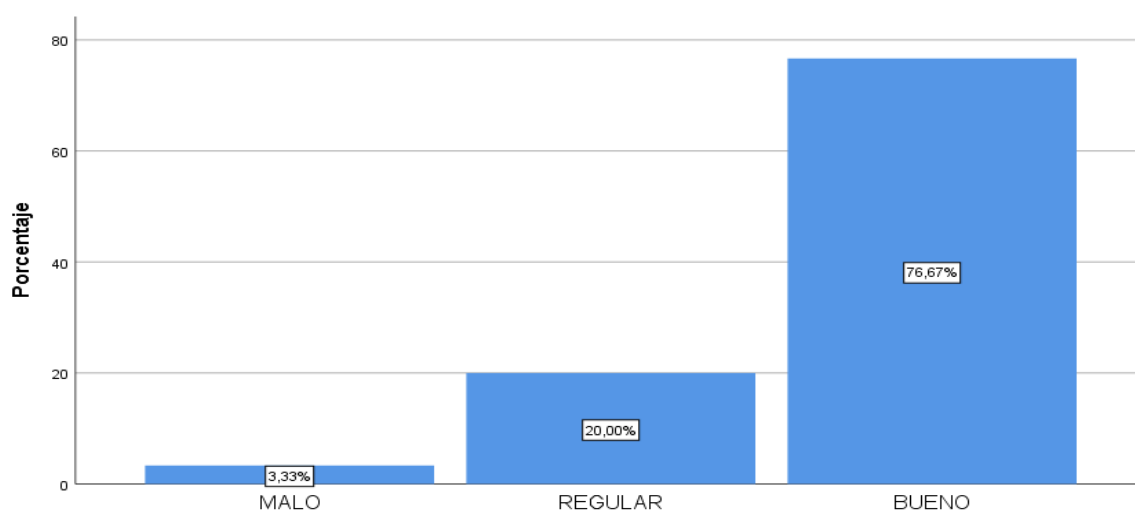
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MALO	2	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	12	20,0	20,0	23,3
	BUENO	46	76,7	76,7	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

**Fuente:** Ambos cuestionarios

## Gráfico 3

*Gráfico de Barras - Dimensión Gestión Correctiva*

## Interpretación



En la tabla 4 y grafico 4 se presentan los resultados de la dimensión Gestión Correctiva, en donde el 76,7 % de los encuestados perciben de nivel bueno y el 20,0 % lo considera de nivel regular.

**Tabla 5**

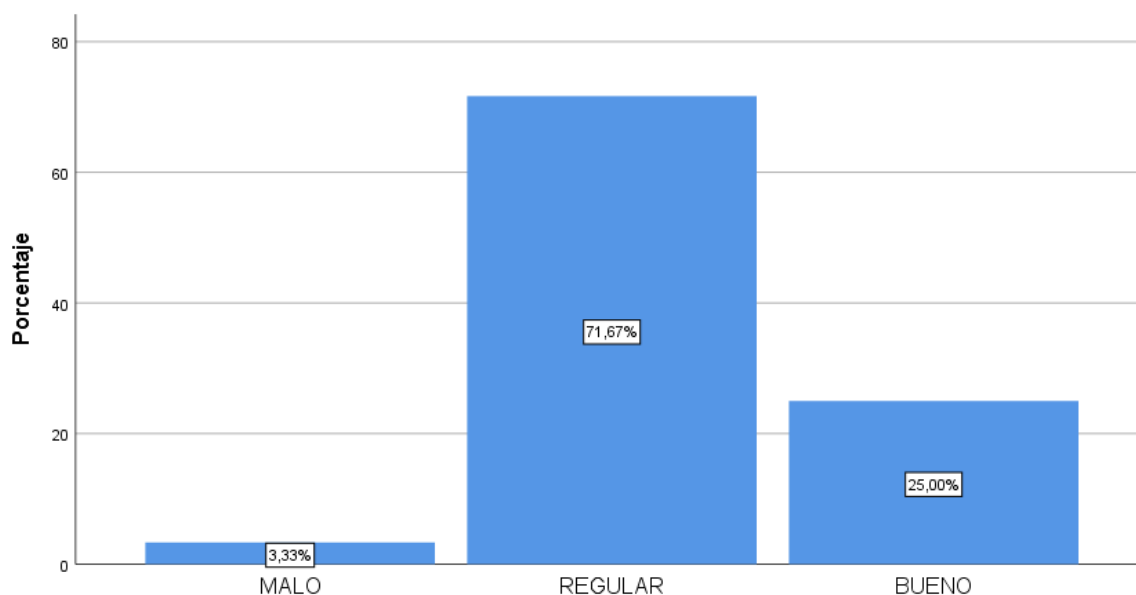
*Tabla de Frecuencia – Dimensión Gestión Reactiva*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MALO	2	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	43	71,7	71,7	75,0
	BUENO	15	25,0	25,0	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

**Fuente:** Ambos cuestionarios

**Gráfico 5**

*Gráfico de Barras - Dimensión Gestión Reactiva*



## Interpretación

En la tabla 5 y gráfico 5 se presentan los resultados de la dimensión Gestión Reactiva, en donde el 71,7 % de los encuestados perciben de nivel regular y el 25,0 % lo considera de nivel bueno.

**Tabla 6**

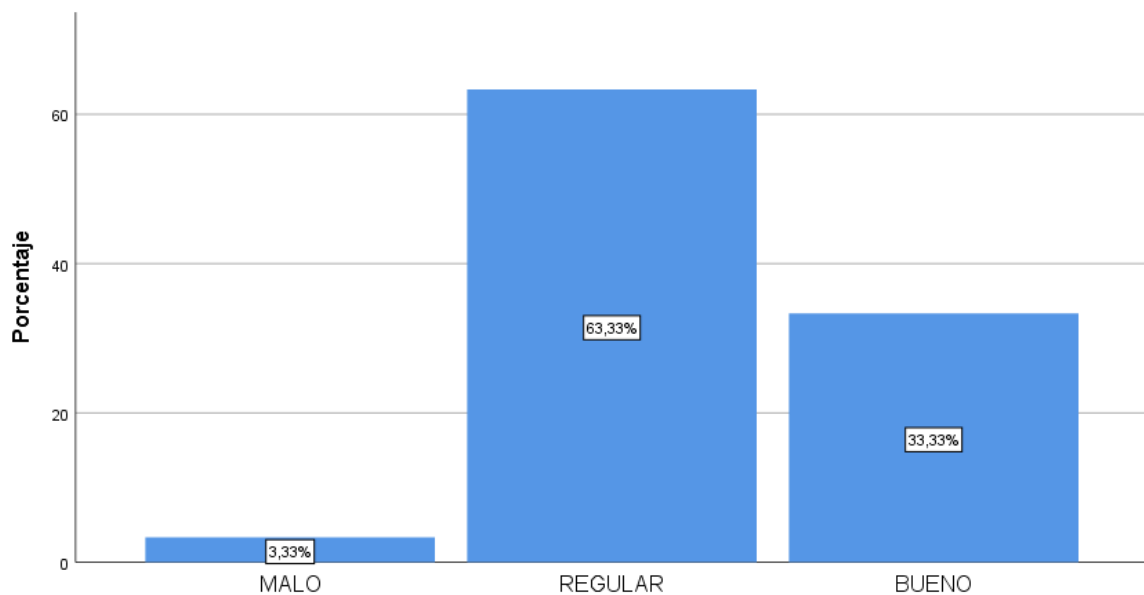
*Tabla de Frecuencia – Variable Cultura de Prevención*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MALO	2	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	38	63,3	63,3	66,7
	BUENO	20	33,3	33,3	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

**Fuente:** Ambos cuestionarios

**Gráfico 6**

*Gráfico de Barras – Variable Cultura de Prevención*



## Interpretación

En la tabla 6 y grafico 6 se presentan los resultados de la variable Cultura de Prevención, en donde el 63,3 % de los encuestados perciben de nivel regular y el 33,3 % lo considera de nivel bueno.

### 4.2. Análisis descriptivo (análisis bivariado)

**Tabla 7**

*Tabla cruzada Gestión de Riesgos de Desastres – Cultura de Prevención*

			Cultura de Prevención			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Gestión de Riesgos de Desastres	MALO	Recuento	1	1	0	2
		% del total	1,7%	1,7%	0,0%	3,3%
Gestión de Riesgos de Desastres	REGULAR	Recuento	0	16	2	18
		% del total	0,0%	26,7%	3,3%	30,0%
Gestión de Riesgos de Desastres	BUENO	Recuento	1	21	18	40
		% del total	1,7%	35,0%	30,0%	66,7%
Total		Recuento	2	38	20	60
		% del total	3,3%	63,3%	33,3%	100,0%

**Fuente:** Ambos cuestionarios

## Interpretación

De acuerdo a la Tabla 7 se afirma que cuando la variable Gestión de Riesgos de Desastres se encuentra en un nivel bueno total con un 66.7% y sin embargo la variable Cultura de Prevención también están en un nivel regular total del 63.3%. Cabe mencionar que mediante los resultados se puede afirmar que cuando la variable Gestión de Riesgos de Desastres tiene un nivel bueno, la Cultura de Prevención también tienen un nivel bueno de un 30.0%. Así como también se puede señalar que cuando la variable Gestión de Riesgos de Desastres es de nivel regular, la variable Cultura de Prevención también es de nivel regular en un 26.7.0%.

**Tabla 8***Tabla cruzada dimensión Gestión prospectiva – Cultura de prevención*

			Gestión Prospectiva			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Gestión de	MALO	Recuento	1	1	0	2
Riesgos de		% del total	1,7%	1,7%	0,0%	3,3%
Desastres	REGULAR	Recuento	0	17	3	20
		% del total	0,0%	28,3%	5,0%	33,3%
	BUENO	Recuento	1	20	17	38
		% del total	1,7%	33,3%	28,3%	63,3%
Total		Recuento	2	38	20	60
		% del total	3,3%	63,3%	33,3%	100,0%

**Fuente:** Ambos cuestionarios**Interpretación**

De acuerdo a la Tabla 8 se afirma que cuando la dimensión Gestión prospectiva se encuentra en un nivel bueno total con un 63.3% y sin embargo la variable Cultura de prevención también están en un nivel regular total del 63,3%. Cabe mencionar que mediante los resultados se puede afirmar que cuando la dimensión Gestión prospectiva tiene un nivel regular, las Cultura de Prevención también tiene un nivel regular de un 28.3%. Así como también se puede señalar que cuando la dimensión Gestión prospectiva es de nivel bueno, la variable Cultura de prevención también es de nivel bueno en un 28.3%.

**Tabla 9***Tabla cruzada dimensión Gestión correctiva – Cultura de prevención*

			Cultura de prevención			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Gestión	MALO	Recuento	1	1	0	2
correctiva		% del total	1,7%	1,7%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Recuento	0	10	2	12
		% del total	0,0%	16,7%	3,3%	20,0%
	BUENO	Recuento	1	27	18	46
		% del total	1,7%	45,0%	30,0%	76,7%
Total		Recuento	2	38	20	60
		% del total	3,3%	63,3%	33,3%	100,0%

**Fuente:** Ambos cuestionarios

## Interpretación

De acuerdo a la Tabla 9 se afirma que cuando la dimensión Gestión correctiva se encuentra en un nivel bueno total con un 76,7% y sin embargo la variable Cultura de prevención también están en un nivel regular total del 63.3%. Cabe mencionar que mediante los resultados se puede afirmar que cuando la dimensión Gestión correctiva tiene un nivel bueno, la Cultura de prevención también tienen un nivel bueno en un 30.0%. Así como también se puede señalar que cuando la dimensión Gestión correctiva es de nivel regular, la variable Cultura de prevención también son de nivel bueno en un 16.7.0%.

## Tabla 10

*Tabla cruzada dimensión Gestión reactiva – Cultura de prevención*

			Cultura de prevención			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Gestión reactiva	MALO	Recuento	0	2	0	2
		% del total	0,0%	3,3%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Recuento	2	29	12	43
		% del total	3,3%	48,3%	20,0%	71,7%
	BUENO	Recuento	0	7	8	15
		% del total	0,0%	11,7%	13,3%	25,0%
Total	Recuento	2	38	20	60	
	% del total	3,3%	63,3%	33,3%	100,0%	

**Fuente:** Ambos cuestionarios

## Interpretación

De acuerdo a la Tabla 10 se afirma que cuando la dimensión Gestión reactiva se encuentra en un nivel regular total con un 71.7.0% y la variable Cultura de prevención también están en un nivel regular total del 63.3%. Cabe mencionar que mediante los resultados se puede afirmar que cuando la dimensión Gestión reactiva tiene un nivel regular, la Cultura de prevención también tienen un nivel regular de un 48.3%. Así como también se puede señalar que cuando la dimensión Gestión reactiva es de nivel bueno, la variable Cultura de prevención también son de nivel bueno en un 13.3%.

## Prueba de normalidad

*Hipótesis estadística.*

---

Hipótesis nula	Valor $p > 0.05$	Los datos siguen una distribución normal.
Hipótesis alterna	Valor $p < 0.05$	Los datos no siguen una distribución normal

---

**Tabla 11**

*Prueba de normalidad kolmogorov - Smirnov de las variables Gestión de Riesgos de Desastres – Cultura de Prevención.*

### Pruebas de normalidad

---

Variables	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de Riesgos de Desastres	,189	60	,000
Cultura de Prevención	,296	60	,000

---

*Fuente:* Elaboración Propia

Se observa en la Tabla 11 que el valor estadístico obtenido es 0,189 y el valor de significancia obtenido es 0,000, es decir es menor que 0,05. Por lo tanto, se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , lo que significa que la primera variable no tiene una distribución normal. En el caso de la segunda se observa que el valor estadístico obtenido es 0,296 y el valor de significancia obtenido es 0,000, es decir es menor que 0,05 por lo tanto, se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , lo que significa que la segunda variable no tiene una distribución normal. Cabe resaltar que se utilizó la prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov por ser la muestra mayor a 50. Luego de observar los resultados determinamos que sigue una distribución no paramétrica, por ello se empleó la Correlación de Rho de Spearman para la prueba de contrastación de hipótesis.



#### 4.4. Análisis inferencial bivariada

##### Prueba de hipótesis general

H<sub>0</sub> No existe relación significativa entre la gestión de riesgos de desastres y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

H<sub>a</sub> Existe relación significativa entre la gestión de riesgos de desastres y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

**Tabla 12**

*Correlación entre Gestión de Riesgos de Desastres – Cultura de Prevención.*

		Gestión de Riesgos de Desastres	Cultura de Prevención
Rho de Spearman	Gestión de Riesgos de Desastres	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 60 60
	Cultura de Prevención	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,438** ,000 60 60

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0,438 (valor de  $p = 0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5 % se procede a rechazar H<sub>0</sub>, con lo cual se concluye que existe relación directa (nivel débil) entre la variable Gestión de Riesgos de Desastres y Cultura de Prevención.

### Prueba de hipótesis específica 1

H<sub>0</sub> No existe relación significativa entre la dimensión gestión prospectiva y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

H<sub>a</sub> Existe relación significativa entre la dimensión gestión prospectiva y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

**Tabla 13**

*Correlación entre dimensión Gestión Prospectiva – Cultura de Prevención*

			Gestión Prospectiva	Cultura de Prevención
Rho de Spearman	Gestión Prospectiva	Coeficiente de correlación	1,000	,441**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	60	60
	Cultura de Prevención	Coeficiente de correlación	,441**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	60	60

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0,441 (valor de  $p = 0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5 % se procede a rechazar H<sub>0</sub>, con lo cual se concluye que existe relación directa (nivel débil) entre la dimensión Gestión Prospectiva y Cultura de Prevención.

### Prueba de hipótesis específica 2

H<sub>0</sub> No existe relación significativa entre la gestión correctiva y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

H<sub>a</sub> Existe relación significativa entre la gestión correctiva y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

**Tabla14***Correlación entre dimensión Gestión Correctiva – Cultura de Prevención*

			Gestión Correctiva	Cultura de Prevención
Rho de Spearman	Gestión Correctiva	Coeficiente de correlación	1,000	,408**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	60	60
	Cultura de Prevención	Coeficiente de correlación	,408**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	60	60

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente:* Elaboración Propia

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0,408 (valor de  $p = 0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5 % se procede a rechazar  $H_0$ , con lo cual se concluye que existe relación directa (nivel débil) entre la dimensión Gestión Correctiva y Cultura de Prevención.

**Prueba de hipótesis específica 3**

$H_0$  No existe relación significativa entre la gestión reactiva y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

$H_a$  Existe relación significativa entre la gestión reactiva y la cultura preventiva. en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021

**Tabla 15***Correlación entre dimensión Gestión Reactiva – Cultura de Prevención*

			Gestión Reactiva	Cultura de Prevención
Rho de Spearman	Gestión	Coeficiente de correlación	1,000	,341**

Reactiva	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	60	60
Cultura de	Coeficiente de correlación	,341**	1,000
Prevención	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	60	60

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente:* Elaboración Propia

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0,341 (valor de  $p = 0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5 % se procede a rechazar  $H_0$ , con lo cual se concluye que existe relación directa (nivel débil) entre la dimensión Gestión Reactiva y Cultura de Prevención.

## V. DISCUSIÓN

La investigación tuvo como objetivo general de la investigación establecer la relación existente entre Las Políticas de Riesgo de Desastres y Cultura de Prevención en los Trabajadores de un Hospital Público, año 2021. Del mismo modo se buscó determinar la relación entre cada una de las dimensiones de la variable Políticas de riesgo de desastres, con la variable Cultura de prevención.

La política de gestión de riesgo manifiesta que es un proceso que debe de ser planificado, establecido en base a la concertación, que debe ser altamente participativo y a la vez integral, orientado a prevenir y reducir los riesgos, así como el desarrollo de capacidades de respuestas frente a la ocurrencia de un desastre, para lo cual se debe conocer cuáles son las causas de posibles desastres, como estos se generan, como resultado del desarrollo, por lo que resulta imprescindible la participación de actores que estén relacionados y hagan posible la reducción de los riesgos, es decir las instituciones de orden público y también las privadas inmersas en las comunidades vulnerables y la cultura de prevención está conformada por el conjunto de valores, conocimientos y actitudes de una sociedad que le permiten identificar, prevenir, reducir, prepararse, reaccionar y recuperarse

de las emergencias o desastres. La cultura de la prevención se fundamenta en el compromiso y la participación de todos los miembros de la sociedad. En este caso específico de todos estos miembros (el cual involucra los niveles social, institucional y gubernamental), nos concentramos en la cultura de prevención ejercida por específicamente por parte del poblador común.

El presente estudio se justificó teóricamente referido a la importancia que tienen las variables, así como los resultados que se brindan como aporte al conocimiento, la investigación presenta como base de teoría gestión del riesgo relacionadas a formas de como intervenir sobre los desastres que son superiores a la capacidad de los individuos para poder manejarlos, por lo que se necesita intervención gubernamental para el establecimiento y el manejo de la gestión de desastres. Desde el punto de vista en el presente estudio se pretendió utilizar y brindar conocimiento, los cuales son confiables y válidos, para la obtención de información, para demostrar su confiabilidad y se empleó como referencia de otros trabajos de investigación.

En lo referido a la justificación en lo práctico, se desarrolló investigaciones que permitieron la generación de conocimiento, métodos y técnicas que contribuyan en su desarrollo a generar ideas nuevas, para una mejor comprensión, en la realización en la práctica para de un método propio de valoración de riesgos y finalmente desde la perspectiva social se planteó posibles soluciones a los problemas en el marco social en el cual se desarrolla y que afectan a determinados grupos, frente a posibles desastres naturales y fortalecer una cultura de prevención, lo cual es un importante beneficio para las entidades prestadoras de servicios de salud.

Los cuestionarios que fueron utilizados y han sido preparados para un Hospital Público y luego se validó por 3 expertos de la Universidad Cesar Vallejo y asesores externos con una calificación de aplicable y luego de una prueba piloto se calcula la confiabilidad con una alfa de Cronbach de 0.927 para el cuestionario de Riesgo de desastres y 0.948 para el cuestionario de Cultura de prevención.

Los resultados nos muestran que los encuestados califican las Políticas de riesgos como en un nivel bueno en un 66.7%, pero por otra parte se tiene un grupo que lo califica de nivel regular en un 30.0%, situación que debe ser tomada en

cuenta por las autoridades de la entidad. Por otro lado, se tiene que estos mismos encuestados indican que es de nivel regular la Cultura de prevención en un 63.3% y solo un 33.3% califica que se desarrolla en un nivel bueno.

Por otro lado, efectuó el análisis descriptivo por dimensiones de la variable Políticas de riesgos, donde los resultados de la dimensión “*Gestión prospectiva*”, de donde el 63,3 % de los encuestados perciben de nivel bueno en esta dimensión y el 33,3 % lo considera de nivel regular. Los resultados de la dimensión “*Gestión correctiva*”, de donde el 73,6 % de los encuestados perciben de nivel bueno en esta dimensión y el 20,0 % lo considera de nivel regular. Los resultados de la dimensión “*Gestión Reactiva*”, de donde el 71,7 % de los encuestados perciben de nivel regular en esta dimensión y el 25,5 % lo considera de nivel bueno.

La lectura de estos resultados nos permite determinar que existe una relación entre estas dos variables; resultado que es corroborado con la prueba estadística de correlación Rho de Spearman ( $Rho=0.438$ , Sig. Bilateral) = 0.000; ( $p \leq 0.05$ ), que nos permite afirmar de que existe una relación directa entre estas dos variables Políticas de riesgos y Cultura de prevención. Estos resultados son menores que los obtenidos por Roque (2018), quien en su investigación encontró relación entre las variables de estudio de ( $Rho=0.877$ , Sig. Bilateral), así mismo estos resultados son menores también al obtenido por Pastor y Hernández (2015), quienes en su investigación encontraron relación entre las variables de estudio de ( $Rho=0.858$ , Sig. Bilateral)

Rosales (2015) indico que obtuvo como resultado que el 78% poseen conocimientos a nivel medio de las políticas de desastres, así mismo, Jurado (2017) considero que el 56% está ausente en cuanto al riesgo es decir falta de conocimiento de las políticas de riesgo y por otro lado Ávila (2017), encontró que 50 profesionales que formaron parte de la muestra de estudio solo el 54% conocen las situaciones de contingencias en el trabajo, estos resultados son similares a los encontrados en la presente investigación debido a que la clasificación por parte de muestra de estudio considerar a las políticas de riesgos desde un punto de vista descriptivo en sus dimensiones, en un nivel regular entre el 60% y 75%.

Por otro lado en el escenario internacional Bravo (2015) obtuvo de resultado que el 85% aproximadamente presenta poco conocimiento en relación a los niveles de alerta frente a sismos; Zuazua (2015) evidencio que el 88.1% de la muestra considerada, posee deficientes conocimientos para responder frente a una situación de catástrofe o cataclismo; Chiliguano (2016) identifico que el 42%, puede incurrir en ocurrencias de posibles accidentes de índole laboral y en lo referido a desastres naturales; Berdejo (2016) analizo cuáles eran los factores que incidían en el riesgo que se relacionan a la ocurrencia accidentes de los profesionales de enfermería destacado que él 59.6% tiene poco conocimiento sobre políticas y cultura prevención; finalmente Molineros (2016) sostuvo que el 54% de empleados no asistenciales expresaron que el personal tiene poco conocimiento sobre riesgos laborales, en relación a la antigüedad labora y acerca de cultura de prevención. Con lo señalado anteriormente por los estudios realizados en el plano internacional, podemos que las políticas de desastres y cultura de prevención es un tema que se adolece no solo en el plano nacional sino también en el plano internacional, ya que las evidencias solo demuestran que estos temas se desarrollar en un nivel regular en las diferentes unidades de estudio, sin embargo, con la misma problemática.

En conclusión, podríamos afirmar que se tiene la evidencia empírica suficiente para indicar que existe correlación entre las dimensiones del Políticas de riesgo de desastres y Cultura de prevención, así mismo se tiene evidencia suficiente para el análisis descriptivo que se ha desarrollado.

## VI. CONCLUSIONES

Dado los resultados de esta presente investigación, en base a la información recopilada en los encuestados en un Hospital Público, se obtienen las siguientes conclusiones:

El estudio de investigación presente ha determinado que existe una correlación moderada  $Rho = 0.438^{**}$  Sig. (Bilateral = 0.000) entre las Políticas de Gestión de Riesgos y Cultura de prevención. Esto se basó en que la Gestión de riesgos fue percibido en un nivel bueno del 66.3% por parte de los encuestados y el 63.3% manifiesta que la Cultura de prevención se desarrolla en un nivel regular. Por lo tanto, al ver los datos de correlación y significancia, se determinó que no se rechaza la hipótesis general, afirmando que existe relación significativa entre las variables de estudio.

Se identificó que existe una correlación significativa  $Rho = 0.441^{**}$  Sig. (Bilateral = 0.000) entre la dimensión Gestión prospectiva y la variable Cultura de prevención, en un Hospital Público.

Se identificó que existe una correlación significativa  $Rho = 0.408^{**}$  Sig. (Bilateral = 0.000) entre la dimensión Gestión correctiva y la variable Cultura de prevención, en un Hospital Público.

Se identificó que existe una correlación significativa  $Rho = 0.341^{**}$  Sig. (Bilateral = 0.000) entre la dimensión Gestión reactiva y la variable Cultura de prevención, en un Hospital Público.



## **VII. RECOMENDACIONES**

En relación a los resultados obtenidos en función de las variables de estudio, se recomienda tener más énfasis en las actividades relacionadas respecto a la mitigación del riesgo y peligro eminente, los cuales tienen que estar relacionados estrictamente en las actividades de la Cultura de prevención básicamente como es el caso principalmente en los conocimientos y actitudes, sobre todo en el corto plazo que es lo que espera de acuerdo a los hallazgos encontrados.

Respecto al Gestión perspectiva se recomienda una revisión constante de la problemática que se presenta la interior de la entidad, en las diversas acciones que ponen en marcha para la realización de un forjamiento de Cultura preventiva, en ese sentido es muy importante participación de los colaboradores y personal directivo como parte de la problemática, sobre todo en los aspectos de prevención e identificación de posibles riesgos futuros.

Por otro la es muy importante la revisión constante Gestión correctiva, con una revisión minuciosa constante de los objetivos establecidos por la entidad, ya que los mismos siempre deben cumplir en el presente y en el futuro mediante el establecimiento de políticas de acción, tanto por parte de la participación de trabajadores como en los directivos, ciudadanos es decir por toda la población en general, enmarcados dentro de las políticas y normativas vigentes.

Finalmente, respecto a las Políticas de gestión reactiva, es recomendable tener mayor énfasis ante la identificación del peligro eminente, especialmente en los aspectos de siguiente y control de las actividades, con la finalidad de mitigar el riesgo y el impacto negativo que este puede generar por la falta de políticas de cultura preventiva y falta de concientización por parte de los involucrados bajo esta problemática.

## REFERENCIAS

- Arnillas, F. (2013). *La gestión del riesgo de desastres en la planificación por resultados*. Soluciones Prácticas.
- Allen, M. (2017). Quantitative Research, Purpose of. The SAGE Encyclopedia of Communication Research Methods. <https://dx.doi.org/10.4135/9781483381411.n476>
- Almanasreh, E., Moles, M., & Chen, T. (2019). Evaluation of methods used for estimating content validity. *Research in Social and Administrative Pharmacy Science direct*. 15(2). 214-221. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2018.03.066>
- Arias, G. (2006). El proyecto de investigación. Inducción a la metodología científica. (6ª ed.). Venezuela: Editorial Episteme C.A.
- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica (Sexta edición) . Caracas, Venezuela: Editorial Episteme. C.A. Recuperado de: <https://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACION-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Ávila, R. (2017). *Factores de riesgo laboral en profesionales de enfermería servicio de emergencia Hospital María Auxiliadora*. [Tesis de Maestría, Universidad Privada San Juan].
- Avendaño, P. (2006). Introducción a la investigación antropológica en actividad, física, deporte y salud. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales.

Universidad Central de Venezuela.

- Barría, P., Cruzat, M. L., Cienfuegos, R., Gironás, J., Escauriaza, C., Bonilla, C., Torres, A. (2019). From multi-risk evaluation to resilience planning: The case of central Chilean coastal cities. [De la evaluación multirriesgo a la planificación de la resiliencia: el caso de las ciudades costeras del centro de Chile]. *Water (Switzerland)*, 11(3). <https://doi.org/10.3390/w11030572>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Tercera edición. Colombia: Pearson Educación.
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación*. Bogotá: Pearson
- Berdejo, F. (2016). *Factores de riesgo que intervienen en la ocurrencia de los accidentes de trabajo en el personal de enfermería en el servicio de emergencias de hospitales en La Plata, Argentina y Bogotá, Colombia* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de La Plata].
- Bermudez, M. (1993). *"Vulnerabilidad Social y Organización ante los Desastres Naturales"*. San Jose, Costa Rica: Revista de Ciencias Sociales.
- Borda, M. (2013). *El proceso de investigación: visión general de su desarrollo* (2.<sup>a</sup> ed.). Editorial Universidad del Norte.
- Botzen, W. J. W., Michel-Kerjan, E., Kunreuther, H., de Moel, H., & Aerts, J. C. J. H. (2016). Political affiliation affects adaptation to climate risks: Evidence from New York City. [La afiliación política afecta la adaptación a los riesgos climáticos: evidencia de la ciudad de Nueva York ]. *Climatic Change*, 138(1–2), 353–360. <https://doi.org/10.1007/s10584-016-1735-9>
- Bubeck, P., Dillenardt, L., Alfieri, L., Feyen, L., Thieken, A. H., & Kellermann, P. (2019). Global warming to increase flood risk on European railways. [La afiliación política afecta la adaptación a los riesgos climáticos: evidencia de la ciudad de Nueva York]. *Climatic Change*, 155(1), 19–36. <https://doi.org/10.1007/s10584-019-02434-5>
- Carhuancho, I, & Nolzco, F., Sicheri, L., Guerrero, M,. & Casana, K.,(2019) *Metodología de la investigación holística*. UIDE,
- Carrasco, S. (2006) *Metodología de la investigación científica*.
- Carrasco, S. (2015). *Metodología de la investigación científica*. Editorial San Marcos.
- Casas, J., Repullo L. y Donado, J. (2002). *La encuesta como técnica de*

- investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Aten primaria*. 31(8). 527-538.
- Causas, D. (2015). Definición de las variables, enfoque y tipo de Investigación. Recuperado de <https://bit.ly/3cgTf6J>.
- Córdoba, M. y Bravo, J. (2015). *Conocimientos de los estudiantes de cuarto año de la escuela de enfermería sobre prevención ante desastres naturales* [Tesis de Licenciatura, Universidad de Guayaquil].
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la educación*, 19(33), pp. 228-247
- Chiliguano, Y. (2016). *Riesgos laborales a los que está expuesto la enfermera que labora en quirófano del Hospital Enrique Garcés* [Tesis de Maestría, Universidad Regional Autónoma de los Andes].
- Danaci, M. A., Bicer, C. T., Ozkan, D., & Demir, S. (2014). New understanding about disaster risk management policy at Turkey. [Nueva comprensión sobre la política de gestión del riesgo de desastres en Turquía]. In S. M., S. D., & A. W. (Eds.) (pp. 711–714). Republic of Turkey PrimeMinistry, Disaster and Emergency Management Presidency (AFAD), Ankara, Turkey: Global Risk Forum (GRF). Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84924973617&partnerID=40&md5=dc62ba6fa844e43feb2a4f58367e6ccd>
- De Voogt, D. L., Bisschops, S., & Munaretto, S. (2019). Participatory social capacity building: Conceptualisation and experiences from pilots for flood risk mitigation in the Netherlands. [Desarrollo participativo de la capacidad social: conceptualización y experiencias de los pilotos para la mitigación del riesgo de inundación en los Países Bajos]. *Environmental Science and Policy*, 99, 89–96. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.05.019>
- Esteban N. (2018) Tipos de Investigación. USDG Perú.
- Ferradas, P. (2012). *La memoria es también provenir: Historia mundial de los desastres*. Soluciones Prácticas.
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update (4a.ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Gómez, M. (2008). *Metodología de la investigación*. México: Brujas.

- Hayslett, H. & Murphy, P. (2016). *Statistics*. London: Elsevier Science
- Harte, W., Sowman, M., Hastings, P., & Childs, I. (2015). Barriers to risk reduction: Dontse Yakhe, South Africa. [Barreras para la reducción del riesgo: Dontse Yakhe, Sudáfrica]. *Disaster Prevention and Management*, 24(5), 651–669. <https://doi.org/10.1108/DPM-03-2015-0056>
- Herrera, D. (2017) *Estadística con SPSS*. CEDICAPED
- Hernández, A (1996) Madrid. Servicio publicaciones U.C.M. Herrera, D. (2017) *Estadística con SPSS*. CEDICAPED
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6.ª ed.). Mc. Graw Hill.
- Hernández, R., Méndez, S., Mendoza, C. y Cuevas, A. (2017). *Fundamentos de investigación*. Ciudad de México: Mc Graw-Hill Interamericana editores. Recuperado de <https://biblioteca.usat.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-search.pl?q=an:%226692%22>
- Hernández, R y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cualitativa, cuantitativa y mixta*. España: Editorial Mcgraw-Hill Interamericana de España. <https://www.ecobook.com/autores/hernandez-sampieri-r/24645>
- Jurado, T (2017). *Exposición a riesgos laborales del personal de enfermería en sala de operaciones del hospital III Emergencias Grau* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
- INDECI. (2004). *"Plan Nacional de Prevención y Atención de desastres"*. Lima: Sistema nacional de Defensa civil.
- Lafuente, C., & Marín, A.,. (2008) *Metodología de la investigación en las ciencias sociales*. Revista EAN N° 64, p 5-18,
- Lopez, P. y Roldan, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. (1ª ed.). España: Creative commons.
- López, R. (2018). *Relación entre aplicación del plan estratégico y gestión municipal en la Municipalidad Distrital de Santiago, Ica-2018*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo-Perú). Repositorio Institucional UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/31260>
- LEY N° 29664 (2011). *Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*. (SINAGERD)

- Martínez, R. et al. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8 (2), 1-20. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1804/180414044017.pdf>
- Mendoza Palacios, R. (2006). Investigación cualitativa y cuantitativa - Diferencias y limitaciones. 3. Recuperado el 28 de 05 de 2021, de <https://proyectointegrado11.files.wordpress.com/2015/05/investigacion-cualitativa-y-cuantitativa.pdf>
- Ministerio de Salud. (2015). Estadística y Evaluaciones del Hospital de Vitarte. [http://www.hospitalvitarte.gob.pe/portal/mod/transparencia/index.php?transparencia=1055&fbclid=IwAR397mS2Tvl\\_FfSj7AK6M5zGt6ofh0QUymKEp0\\_MWGWpdG22-LvYzM59Js0](http://www.hospitalvitarte.gob.pe/portal/mod/transparencia/index.php?transparencia=1055&fbclid=IwAR397mS2Tvl_FfSj7AK6M5zGt6ofh0QUymKEp0_MWGWpdG22-LvYzM59Js0)
- Mondragón, M. (2014) Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en Fisioterapia. *Iberoamericana, Mov. Cient Vol N° 8*.
- Monje C. (2011) Metodología de la investigación Cuantitativa y Cualitativa, obtenido de: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Molineros, M. (2016). Riesgo laboral del personal de salud del Hospital Nacional de Salud Mental de Guatemala [Tesis de Maestría, Universidad Rafael Landívar].
- Ñaupas, H., et.al. (2014). Metodología de la Investigación Cualitativa- Cuantitativa y redacción de la tesis. (4ta.ed.). Bogotá: ediciones de la U.
- Organización de las Naciones Unidas (2019). *Desastres Naturales en España*. <http://www.un.org/es/humanitarian/overview/disaster.shtml>
- Ortega, R. (2014). The correlation coefficient of the spearman ranges characterization. *Revista de Ciencias Médicas*. 8(2). 1-20.
- Orús, M. (2015). *Social Science Research Design and Statistics*. USA: Editorial Watertree Press.
- Orlandoni Merli, G. (2010). Escalas de medición en Estadística. *Telos. Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 12(2), 243–247.
- Pastor, H. y Fernández G. (2015). *Actitudes y conocimientos sobre la prevención de riesgos y desastres en los estudiantes de la escuela de formación profesional de Enfermería* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional San

- Cristóbal de Huamanga].
- Pérez, J. (2012). Estadística aplicada a las Ciencias Sociales. Madrid, España: Editorial UNED. Recuperado de [https://www.intecca.uned.es/upload/noticias/20130614114556u\\_CURSO0D E ESTADISTICAAPLICADA.pdf](https://www.intecca.uned.es/upload/noticias/20130614114556u_CURSO0D E ESTADISTICAAPLICADA.pdf)
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. Telos. revista de estudios interdisciplinarios en ciencias sociales. 12(2). 248-252. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Roque, A. (2018). *Cultura de prevención y reducción del riesgo de desastres en la Provincia de Pasco*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo].
- Rosales, E. (2015). *Conocimientos y actitudes del personal de emergencia sobre las medidas de acción ante un desastre por sismo - Hospital Nacional Daniel Alcides Carrión, Callao* [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma de Ica].
- Salazar, V., Andrade, C. y Campo verde, C. (marzo, 2018). Lavado de activos y las empresas de seguros en el ecuador, Revista Publicando, 5(14). Recuperado de <https://bit.ly/2CsMulR>
- Salas, J. y Yepes, V. (2018). Evaluación de la vulnerabilidad urbana: avances desde la perspectiva de la planificación estratégica. Revista de producción más limpia 179 , 544-558.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). Metodología y diseños en la investigación científica. (5a. ed.) Lima: Business Support Aneth S.R.L.
- Soto, R. (2015). La tesis de maestría y doctorado en 4 pasos. Segunda edición. Lima: Nuevo Milenio.
- Szmidy, E. & Kacprzyk, J. (2010). The Spearman Rank correlation coefficient between intuitionistic fuzzy sets. In Intelligent System (IS), 2010 5Th IEEE International Conference, 2010. 276-280.
- Valderrama, S. (2007). Pasos para la elaborar proyectos de investigación científica. Lima, Perú. Editorial San Marcos E.I.R.L.
- Zuazua, D. (2015). *Actitudes y conocimientos del personal d enfermería de cuidados intensivos ante desastres internos en el Hospital Universitario Central de Asturias* [Tesis de Maestría, Universidad de Oviedo].

## ANEXOS

### Anexo 1

#### Matriz de operacionalización: variable 1

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Gestión de riesgos	Ferradas (2012), señala que la política de gestión de riesgo es el proceso planificado, concertado, participativo e integral que se orienta a la prevención y reducción de riesgos y al desarrollo de la capacidad de respuesta frente a desastres.	La variable gestión de riesgo será operacionalizada a través de las dimensiones: las políticas de gestión prospectiva, las políticas de gestión correctiva y las políticas de gestión reactiva	<p>Políticas de gestión prospectiva</p> <p>Políticas de gestión correctiva</p> <p>Políticas de gestión reactiva</p>	<p>Planificación</p> <p>Prevención</p> <p>Riesgo futuro</p> <p>Acciones</p> <p>Objetivos</p> <p>Mitigación del riesgo</p> <p>Acción frente al desastre</p> <p>Peligro inminente</p> <p>Materialización del riesgo.</p>	<p>Ordinal</p> <p>El cuestionario está compuesto por 20 preguntas de opción múltiple:</p> <p>Nunca = 1</p> <p>Casi nunca = 2</p> <p>A veces = 3</p> <p>Casi siempre = 4</p> <p>Siempre = 5</p>



### Matriz de operacionalización: variable 2

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Cultura de prevención	SINAGERD (2011), refiere que la cultura de prevención está conformada por el conjunto de valores, conocimientos y actitudes de una sociedad que le permiten identificar, prevenir, reducir, prepararse, reaccionar y recuperarse de las emergencias o desastres.	La variable cultura de prevención será operacionalizada a través de las dimensiones: valores, conocimiento, actitudes.	Valores  Conocimiento  Actitudes	Compromiso Cumplimiento de deberes Identificación de peligros Participación, Talleres de prevención, Amenazas, Integridad física Peligro físico.	Ordinal  El cuestionario está compuesto por 20 preguntas de opción múltiple:  Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5

## Anexo 2

### GESTIÓN DE RIESGOS

**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontrarás afirmaciones sobre maneras de pensar, sentir y actuar. Lee cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor te describe con una X según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad.

#### OPCIONES DE RESPUESTA:

<b>N</b>	=	Nunca
<b>CN</b>	=	Casi Nunca
<b>S</b>	=	Siempre
<b>CS</b>	=	Casi Siempre
<b>AV</b>	=	Algunas Veces

Nº	PREGUNTAS	S	CS	AV	CN	N
1.	Se cuenta con registros e información sobre desastres o fenómenos ambientales que se producen en la región.	S	CS	AV	CN	N
2.	Se cuenta registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.	S	CS	AV	CN	N
3.	La entidad cuenta con un mapa de evacuación ubicado en lugar visible.	S	CS	AV	CN	N
4.	Existen señales visibles de los lugares vulnerables de la institución que representan riesgo.	S	CS	AV	CN	N
5.	Existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro.	S	CS	AV	CN	N
6.	Se cuenta con una evaluación actual de la vulnerabilidad del local y de los posibles riesgos a los que está expuesta.	S	CS	AV	CN	N
7.	La institución cuenta con una comisión de gestión del riesgo activa.	S	CS	AV	CN	N
8.	Se capacita al personal sobre temas de desastres y gestión del riesgo	S	CS	AV	CN	N
9.	La institución incorpora elementos de identificación de riesgos y protección ambiental.	S	CS	AV	CN	N
10.	Los aspectos relacionados a los riesgos y protección ambiental establecidos por la institución se cumplen estrictamente.	S	CS	AV	CN	N
11.	Se han implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo en la entidad.	S	CS	AV	CN	N
12.	Se ha tomado la iniciativa de implementar normas y códigos de seguridad.	S	CS	AV	CN	N
13.	Se tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad.	S	CS	AV	CN	N
14.	La entidad tiene implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo.	S	CS	AV	CN	N
15.	Se realiza mantenimiento preventivo en obras para preparar el local contra lluvias, sismos u otros peligros.	S	CS	AV	CN	N
16.	La entidad tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad (antigüedad de la infraestructura, ubicación en cuenca ciega, etc.) para mitigar los peligros.	S	CS	AV	CN	N
17.	Se han diseñado planes de rehabilitación y reconstrucción en caso de la presencia de algún desastre natural	S	CS	AV	CN	N
18.	La entidad tiene organizado e implementado el Centro de Operaciones de Emergencia	S	CS	AV	CN	N
19.	Se cuenta con procedimientos de diagnóstico, restablecimiento y reparación de infraestructura en caso de la ocurrencia de desastres	S	CS	AV	CN	N
20.	Se tiene identificado posibles locales donde continuar brindando el servicio educativo durante la etapa de reconstrucción.	S	CS	AV	CN	N

## CULTURA DE PREVENCIÓN

**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontrarás afirmaciones sobre maneras de pensar, sentir y actuar. Lee cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor te describe con una X según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad.

**OPCIONES DE RESPUESTA:**

<b>S</b>	=	Siempre
<b>CS</b>	=	Casi Siempre
<b>AV</b>	=	Algunas Veces
<b>CN</b>	=	Casi Nunca
<b>N</b>	=	Nunca

Nº	PREGUNTAS	S	CS	AV	CN	N
1.	Se participa en actividades que ayudan a identificar los posibles peligros y amenazas.	S	CS	AV	CN	N
2.	Se identifican las debilidades en la infraestructura que tiene las identidades.	S	CS	AV	CN	N
3.	Existen señales visibles de las áreas vulnerables en la entidad que representan un riesgo.	S	CS	AV	CN	N
4.	En la entidad existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro	S	CS	AV	CN	N
5.	Se tiene conciencia de todos los posibles desastres que se pueden generar en caso de presentación de desastres.	S	CS	AV	CN	N
6.	Se ha participado en planes de trabajo dirigidos a prevenir futuros riesgos y desastres.	S	CS	AV	CN	N
7.	Existe compromiso con labores de control que buscan prevenir riesgos ante una posible riesgo y desastre.	S	CS	AV	CN	N
8.	Existe participación activa en labores que busquen reducir posibles riesgos ante la materialización de un riesgo.	S	CS	AV	CN	N
9.	Existe participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos.	S	CS	AV	CN	N
10.	Se conoce sobre los riesgos existentes en la zona donde se encuentra la entidad.	S	CS	AV	CN	N
11.	Se tiene los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia o desastre.	S	CS	AV	CN	N
12.	Existe conocimiento de un plan de emergencia (zonas seguras, vías de escape, mochila de emergencia).	S	CS	AV	CN	N
13.	Se tiene experiencia en brindar apoyo en situaciones de emergencias y desastres.	S	CS	AV	CN	N
14.	Se tiene conocimiento sobre las labores de búsqueda y salvamento ante emergencias y desastres.	S	CS	AV	CN	N
15.	La participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma consciente.	S	CS	AV	CN	N
16.	La realización de talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma planificada y motiva la participación de todos los miembros de la entidad.	S	CS	AV	CN	N
17.	Existe compromiso y actitud consciente frente a los desastres que se puedan suscitar.	S	CS	AV	CN	N
18.	Se ha colaborado en establecer comunicación entre las autoridades y los representantes de la entidad en cuanto acciones de prevención.	S	CS	AV	CN	N
19.	Se tiene interés real de cumplir con las funciones encomendadas en materia de prevención de desastres.	S	CS	AV	CN	N
20.	Se tiene conocimiento frente a las acciones a tomar en cuenta en caso se materialice un peligro físico.	S	CS	AV	CN	N

## Anexo 3

### Certificados de validación

#### Certificado de validez de contenido del instrumento Gestión de Riesgos

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
	<b>DIMENSIÓN 1: GESTIÓN PROSPECTIVA</b>													
1	Se cuenta con registros e información sobre desastres o fenómenos ambientales que se producen en la región.				X				X				X	
2	Se cuenta registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.				X				X				X	
3	La entidad cuenta con un mapa de evacuación ubicado en lugar visible.				X				X				X	
4	Existen señales visibles de los lugares vulnerables de la institución que representan riesgo.				X				X				X	
5	Existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro.				X				X				X	
6	Se cuenta con una evaluación actual de la vulnerabilidad del local y de los posibles riesgos a los que está expuesta.				X				X				X	
7	La institución cuenta con una comisión de gestión del riesgo activa.				X				X				X	
8	Se capacita al personal sobre temas de desastres y gestión del riesgo.				X				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 2: GESTIÓN CORRECTIVA</b>													
9	La institución incorpora elementos de identificación de riesgos y protección ambiental.				X				X				X	
10	Los aspectos relacionados a los riesgos y protección ambiental establecidos por la institución se cumplen estrictamente.				X				X				X	
11	Se han implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo en la entidad.				X				X				X	
12	Se ha tomado la iniciativa de implementar normas y códigos de seguridad.				X				X				X	
13	Se tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad.				X				X				X	
14	La entidad tiene implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo.				X				X				X	
15	Se realiza mantenimiento preventivo en obras para preparar el local contra lluvias, sismos u otros peligros.				X				X				X	
16	La entidad tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad (antigüedad de la infraestructura, ubicación en cuenca ciega, etc.) para mitigar los peligros.				X				X				X	

Nº	DIMENSIONES / ítems													Sugerencias
<b>DIMENSIÓN 3: GESTION REACTIVA</b>														
17	Se han diseñado planes de rehabilitación y reconstrucción en caso de la presencia de algún desastre natural				X					X				X
18	La entidad tiene organizado e implementado el Centro de Operaciones de Emergencia				X					X				X
19	Se cuenta con procedimientos de diagnóstico, restablecimiento y reparación de infraestructura en caso de la ocurrencia de desastres				X					X				X
20	Se tiene identificado posibles locales donde continuar brindando el servicio educativo durante la etapa de reconstrucción.				X					X				X

**Observaciones:**

\_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Candia Menor Marco Antonio**            **DNI: 10050551**

**Especialidad del validador: Temático - Metodológico**

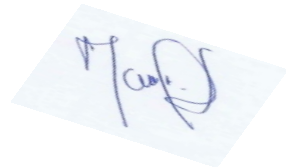
**23 de diciembre**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.            **2021**

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del  
Experto  
Informante.**

### Certificado de validez de contenido del instrumento Cultura de Prevención

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
	<b>DIMENSIÓN 1: VALORES</b>													
1	Se participa en actividades que ayudan a identificar los posibles peligros y amenazas.				X				X				X	
2	Se identifican las debilidades en la infraestructura que tiene las identidades.				X				X				X	
3	Existen señales visibles de las áreas vulnerables en la entidad que representan un riesgo.				X				X				X	
4	En la entidad existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro				X				X				X	
5	Se tiene conciencia de todos los posibles desastres que se pueden generar en caso de presentación de desastres.				X				X				X	
6	Se ha participado en planes de trabajo dirigidos a prevenir futuros riesgos y desastres.				X				X				X	
7	Existe compromiso con labores de control que buscan prevenir riesgos ante una posible riesgo y desastre.				X				X				X	
8	Existe participación activa en labores que busquen reducir posibles riesgos ante la materialización de un riesgo.				X				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 2: CONOCIMIENTOS</b>													
9	Existe participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos.				X				X				X	
10	Se conoce sobre los riesgos existentes en la zona donde se encuentra la entidad.				X				X				X	
11	Se tiene los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia o desastre.				X				X				X	
12	Existe conocimiento de un plan de emergencia (zonas seguras, vías de escape, mochila de emergencia).				X				X				X	
13	Se tiene experiencia en brindar apoyo en situaciones de emergencias y desastres.				X				X				X	
14	Se tiene conocimiento sobre las labores de búsqueda y salvamento ante emergencias y desastres.				X				X				X	
15	La participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma consciente.				X				X				X	
16	La realización de talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma planificada y motiva la participación de todos los miembros de la entidad.				X				X				X	
	<b>DIMENSIÓN 3: ACTITUDES</b>													
Nº	DIMENSIONES / ítems													Sugerencias
	<b>DIMENSIÓN 3: ACTITUDES</b>				X				X				X	

17	Existe compromiso y actitud consciente frente a los desastres que se puedan suscitar.				X				X				X
18	Se ha colaborado en establecer comunicación entre las autoridades y los representantes de la entidad en cuanto acciones de prevención.				X				X				X
19	Se tiene interés real de cumplir con las funciones encomendadas en materia de prevención de desastres.				X				X				X
20	Se tiene conocimiento frente a las acciones a tomar en cuenta en caso se materialice un peligro físico.				X				X				X

**Observaciones:**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** **Candia Menor Marco Antonio**        **DNI: 10050551**

**Especialidad del validador:** **Temático - Metodológico**

**23 de diciembre**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.        **2021**

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

-----

**Firma del  
Experto  
Informante.**

## Certificado de validez de contenido del instrumento Gestión de Riesgos

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
<b>DIMENSION 1: GESTION PROSPECTIVA</b>														
1	Se cuenta con registros e información sobre desastres o fenómenos ambientales que se producen en la región.				X				X					X
2	Se cuenta registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.				X				X					X
3	La entidad cuenta con un mapa de evacuación ubicado en lugar visible.				X				X					X
4	Existen señales visibles de los lugares vulnerables de la institución que representan riesgo.				X				X					X
5	Existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro.				X				X					X
6	Se cuenta con una evaluación actual de la vulnerabilidad del local y de los posibles riesgos a los que está expuesta.				X				X					X
7	La institución cuenta con una comisión de gestión del riesgo activa.				X				X					X
8	Se capacita al personal sobre temas de desastres y gestión del riesgo.				X				X					X
<b>DIMENSION 2: GESTION CORRECTIVA</b>														
9	La institución incorpora elementos de identificación de riesgos y protección ambiental.				X				X					X
10	Los aspectos relacionados a los riesgos y protección ambiental establecidos por la institución se cumplen estrictamente.				X				X					X
11	Se han implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo en la entidad.				X				X					X
12	Se ha tomado la iniciativa de implementar normas y códigos de seguridad.				X				X					X
13	Se tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad.				X				X					X
14	La entidad tiene implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo.				X				X					X
15	Se realiza mantenimiento preventivo en obras para preparar el local contra lluvias, sismos u otros peligros.				X				X					X



16	La entidad tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad (antigüedad de la infraestructura, ubicación en cuenca ciega, etc.) para mitigar los peligros.				X				X				X
Nº	DIMENSIONES / ítems												Sugerencias
	DIMENSION 3: GESTION REACTIVA												
17	Se han diseñado planes de rehabilitación y reconstrucción en caso de la presencia de algún desastre natural				X				X				X
18	La entidad tiene organizado e implementado el Centro de Operaciones de Emergencia				X				X				X
19	Se cuenta con procedimientos de diagnóstico, restablecimiento y reparación de infraestructura en caso de la ocurrencia de desastres				X				X				X
20	Se tiene identificado posibles locales donde continuar brindando el servicio educativo durante la etapa de reconstrucción.				X				X				X

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ **X** ]      Aplicable después de corregir [    ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Ruiz Villavicencio Giovana Edith.....      DNI: 09809746

Especialidad del validador: Experto en Metodología - Temático .....

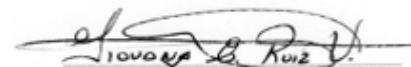
14.de diciembre del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....  
Firma del Experto Informante.  
Especialidad

## Certificado de validez de contenido del instrumento Cultura de Prevención

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>			
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A
<b>DIMENSION 1: VALORES</b>													
1	Se participa en actividades que ayudan a identificar los posibles peligros y amenazas.				X				X				X
2	Se identifican las debilidades en la infraestructura que tiene las identidades.				X				X				X
3	Existen señales visibles de las áreas vulnerables en la entidad que representan un riesgo.				X				X				X
4	En la entidad existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro				X				X				X
5	Se tiene conciencia de todos los posibles desastres que se pueden generar en caso de presentación de desastres.				X				X				X
6	Se ha participado en planes de trabajo dirigidos a prevenir futuros riesgos y desastres.				X				X				X
7	Existe compromiso con labores de control que buscan prevenir riesgos ante una posible riesgo y desastre.				X				X				X
8	Existe participación activa en labores que busquen reducir posibles riesgos ante la materialización de un riesgo.				X				X				X
<b>DIMENSION 2: CONOCIMIENTOS</b>													
9	Existe participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos.				X				X				X
10	Se conoce sobre los riesgos existentes en la zona donde se encuentra la entidad.				X				X				X
11	Se tiene los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia o desastre.				X				X				X
12	Existe conocimiento de un plan de emergencia (zonas seguras, vías de escape, mochila de emergencia).				X				X				X
13	Se tiene experiencia en brindar apoyo en situaciones de emergencias y desastres.				X				X				X
14	Se tiene conocimiento sobre las labores de búsqueda y salvamento ante emergencias y desastres.				X				X				X
15	La participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma consciente.				X				X				X
16	La realización de talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma planificada y motiva la participación de todos los miembros de la entidad.				X				X				X

Nº	DIMENSIONES / ítems																Sugerencias
<b>DIMENSION 3: ACTITUDES</b>																	
17	Existe compromiso y actitud consciente frente a los desastres que se puedan suscitar.					X							X				X
18	Se ha colaborado en establecer comunicación entre las autoridades y los representantes de la entidad en cuanto acciones de prevención.					X							X				X
19	Se tiene interés real de cumplir con las funciones encomendadas en materia de prevención de desastres.					X							X				X
20	Se tiene conocimiento frente a las acciones a tomar en cuenta en caso se materialice un peligro físico.					X							X				X

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Ruiz Villavicencio Giovana Edith.....      .....      DNI:09809746

Especialidad del validador: Experto en Metodología - Temático .....

14 de diciembre del 201...

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

-----  
**Firma del Experto Informante.**  
**Especialidad**

## Certificado de validez de contenido del instrumento Gestión de Riesgos

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>			
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A
<b>DIMENSION 1: GESTIÓN PROSPECTIVA</b>													
1	Se cuenta con registros e información sobre desastres o fenómenos ambientales que se producen en la región.				X				X				X
2	Se cuenta registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.				X				X				X
3	La entidad cuenta con un mapa de evacuación ubicado en lugar visible.				X				X				X
4	Existen señales visibles de los lugares vulnerables de la institución que representan riesgo.				X				X				X
5	Existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro.				X				X				X
6	Se cuenta con una evaluación actual de la vulnerabilidad del local y de los posibles riesgos a los que está expuesta.				X				X				X
7	La institución cuenta con una comisión de gestión del riesgo activa.				X				X				X
8	Se capacita al personal sobre temas de desastres y gestión del riesgo.				X				X				X
<b>DIMENSION 2: GESTIÓN CORRECTIVA</b>													
9	La institución incorpora elementos de identificación de riesgos y protección ambiental.				X				X				X
10	Los aspectos relacionados a los riesgos y protección ambiental establecidos por la institución se cumplen estrictamente.				X				X				X
11	Se han implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo en la entidad.				X				X				X
12	Se ha tomado la iniciativa de implementar normas y códigos de seguridad.				X				X				X
13	Se tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad.				X				X				X
14	La entidad tiene implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo.				X				X				X
15	Se realiza mantenimiento preventivo en obras para preparar el local contra lluvias, sismos u otros peligros.				X				X				X

16	La entidad tiene activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad (antigüedad de la infraestructura, ubicación en cuenca ciega, etc.) para mitigar los peligros.				X				X				X
N°	DIMENSIONES / ítems												Sugerencias
	DIMENSIÓN 3: GESTION REACTIVA												
17	Se han diseñado planes de rehabilitación y reconstrucción en caso de la presencia de algún desastre natural				X				X				X
18	La entidad tiene organizado e implementado el Centro de Operaciones de Emergencia				X				X				X
19	Se cuenta con procedimientos de diagnóstico, restablecimiento y reparación de infraestructura en caso de la ocurrencia de desastres				X				X				X
20	Se tiene identificado posibles locales donde continuar brindando el servicio educativo durante la etapa de reconstrucción.				X				X				X

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [  ]       Aplicable después de corregir [  ]       No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Carrasco Pintado Pablo Ramón

DNI: 25747772

Especialidad del validador: Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad - Experto Teórico

14.de diciembre del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
Firma del Experto Informante.

Especialidad

## Certificado de validez de contenido del instrumento Cultura de Prevención

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>			
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A
<b>DIMENSION 1: VALORES</b>													
1	Se participa en actividades que ayudan a identificar los posibles peligros y amenazas.				X				X				X
2	Se identifican las debilidades en la infraestructura que tiene las identidades.				X				X				X
3	Existen señales visibles de las áreas vulnerables en la entidad que representan un riesgo.				X				X				X
4	En la entidad existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro				X				X				X
5	Se tiene conciencia de todos los posibles desastres que se pueden generar en caso de presentación de desastres.				X				X				X
6	Se ha participado en planes de trabajo dirigidos a prevenir futuros riesgos y desastres.				X				X				X
7	Existe compromiso con labores de control que buscan prevenir riesgos ante una posible riesgo y desastre.				X				X				X
8	Existe participación activa en labores que busquen reducir posibles riesgos ante la materialización de un riesgo.				X				X				X
<b>DIMENSION 2: CONOCIMIENTOS</b>													
9	Existe participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos.				X				X				X
10	Se conoce sobre los riesgos existentes en la zona donde se encuentra la entidad.				X				X				X
11	Se tiene los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia o desastre.				X				X				X
12	Existe conocimiento de un plan de emergencia (zonas seguras, vías de escape, mochila de emergencia).				X				X				X
13	Se tiene experiencia en brindar apoyo en situaciones de emergencias y desastres.				X				X				X
14	Se tiene conocimiento sobre las labores de búsqueda y salvamento ante emergencias y desastres.				X				X				X
15	La participación en talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma consciente.				X				X				X
16	La realización de talleres de prevención y reducción de Riesgos se realiza de forma planificada y motiva la participación de todos los miembros de la entidad.				X				X				X

N°	DIMENSIONES / ítems												Sugerencias
<b>DIMENSIÓN 3: ACTITUDES</b>													
17	Existe compromiso y actitud consciente frente a los desastres que se puedan suscitar.			X				X				X	
18	Se ha colaborado en establecer comunicación entre las autoridades y los representantes de la entidad en cuanto acciones de prevención.			X				X				X	
19	Se tiene interés real de cumplir con las funciones encomendadas en materia de prevención de desastres.			X				X				X	
20	Se tiene conocimiento frente a las acciones a tomar en cuenta en caso se materialice un peligro físico.			X				X				X	

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable    [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador **Dr. Carrasco Pintado Pablo Ramón**

DNI: 25747772

Especialidad del validador : **Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad - Experto Teórico ...**

14 de diciembre del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto Informante.**  
**Especialidad**

## Anexo 4

### Prueba de Confiabilidad

#### VARIABLE 1

##### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

##### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,927	20

Procesado los datos en el software informático SPSS v.25, se obtuvo un resultado 0.927 de confiabilidad del instrumento de la variable gestión de riesgos de desastres, que se aplicó a 20 usuarios como parte de la prueba piloto, de las 60 que conforman la muestra de estudio. En efecto, nos permite reconocer la estabilidad de las preguntas, ya que se consiguió un nivel de confiabilidad buena.

#### VARIABLE 2

##### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.



### **Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,948	20

Procesado los datos en el software informático SPSS v.25, se obtuvo un resultado 0.948 de confiabilidad del instrumento de la variable cultura de prevención, que se aplicó a 20 usuarios como parte de la prueba piloto, de las 60 que conforman la muestra de estudio. En efecto, nos permite reconocer la estabilidad de las preguntas, ya que se consiguió un nivel de confiabilidad buena.

MATRIZ DE CONSISTENCIA					
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE 1: GESTIÓN DE RIESGOS		DISEÑO METODOLÓGICO
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	DIMENSIONES	INDICADORES	
¿Cómo se relaciona las políticas de gestión de desastres y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital Público de Emergencia, 2021?	Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión de desastres y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021	Existe relación entre las políticas de gestión de desastres y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021	Políticas de gestión prospectiva	Planificación Prevención Riesgo futuro	Tipo de Investigación: Aplicada
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>HIPOTESIS ESPECÍFICAS</b>			Diseño de Investigación: No experimental Transversal
¿Cómo se relaciona las políticas de gestión prospectiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital Público de Emergencia, 2021?	Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión prospectiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021	Existe relación entre las políticas de gestión prospectiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021	Políticas de gestión correctiva	Acciones Objetivos <u>Mitigación del riesgo</u>	
			Políticas de gestión reactiva	Acción frente al desastre Peligro inminente Materialización del riesgo.	
¿Cómo se relaciona las políticas de gestión correctiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021?	Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión correctiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021..	Existe relación entre las políticas de gestión correctiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021			
¿Cómo se relaciona las políticas de gestión reactiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021?;	Determinar la relación que existe entre las políticas de gestión reactiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021.	Existe relación entre las políticas de gestión reactiva y la cultura de prevención en los Trabajadores del Hospital de Emergencia, 2021.	<b>VARIABLE 2: CULTURA DE PREVENCIÓN</b>		Nivel de investigación Descriptivo correlacional
			<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	
			Valores	Compromiso Cumplimiento de deberes	
			Conocimientos	Identificación de peligros Participación, Talleres de prevención, Amenazas	
			Actitudes	Integridad física Peligro físico	



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CANDIA MENOR MARCO ANTONIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Las Políticas de Riesgo de Desastres y Cultura de Prevención en los Trabajadores de un Hospital Público, año 2021.", cuyo autor es ALARCON ANAYA LEONARDO, constato que la investigación tiene 23% de índice de similitud, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 29 de Diciembre del 2021

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CANDIA MENOR MARCO ANTONIO <b>DNI:</b> 10050551 <b>ORCID</b> 0000-0002-4661-6828	Firmado digitalmente por: MCANDIAM el 10-01- 2022 21:15:56

Código documento Trilce: TRI - 0248620