



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS MEDICAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Análisis gráfico exploratorio y factorial de la escala triada luminosa (TLS-12) en adultos mayores de Lima Metropolitana.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTOR:**

Orellana Suarez, Andy Bryan (orcid.org/0000-0002-6012-9792)

**ASESOR:**

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (orcid.org/0000-0002-7997-2464)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA — PERÚ**

**2023**

## **DEDICATORIA**

Este trabajo va dirigido a las personas que me han estado brindando su compañía y apoyo a lo largo de esta vida.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mis padres, hermanos, amigos y a todas las personas por el apoyo dado, del mismo modo al profesor Serpa Barrientos Antonio por su empatía, paciencia y su buena pedagogía para ayudarme a reaprender las inducciones que había adquirido a largo de esta carrera. Queda demostrado mi más profunda admiración como un modelo a seguir en el camino de la investigación. Son de los pocos docentes que merecen nuestra escucha activa.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de Tablas .....	v
Índice de gráficos y figuras .....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I.INTRODUCCIÓN.....	1
II.MARCO TEÓRICO .....	5
III.METODOLOGÍA.....	21
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	21
3.2 Variables y operacionalización.....	21
3.3 Población, muestra y muestreo.....	21
3.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	24
3.5 Procedimientos .....	26
3.6 Método de análisis de datos .....	27
3.7 Aspectos éticos.....	27
IV.RESULTADOS .....	29
V.DISCUSIÓN .....	52
VI.CONCLUSIONES.....	63
VII.RECOMENDACIONES .....	64
REFERENCIAS:.....	65
ANEXOS:.....	84

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Análisis de frecuencias y porcentajes de las variables sociodemográficas	23
Tabla 2. Análisis de frecuencia y descriptivos de los ítems del TLS	29
Tabla 3. Evidencia de validez basada en el contenido del TLS	30
Tabla 4. Evidencia de validez basada en el proceso de respuesta del TLS	31
Tabla 5. Análisis de normalidad univariante y multivariante de los ítems del TLS	32
Tabla 6. Índices de ajustes mediante el análisis factorial confirmatorio del TLS	34
Tabla 7. Descripción de las cargas factoriales del modelo uno	35
Tabla 8. Descripción de las cargas factoriales del modelo dos	36
Tabla 9. Descripción de las cargas factoriales del modelo tres	37
Tabla 10. Estadística descriptiva de las dimensiones a partir del EGA	43
Tabla 11. Consistencia estructural de la dimensionalidad del EGA	44
Tabla 12. Estabilidad multidimensional de las comunalidades empíricas del EGA	46
Tabla 13. Estabilidad mediante las cargas promedios de red del EGA	47
Tabla 14. Análisis relacional y regresional de los instrumentos convergentes	48
Tabla 15. Confiabilidad mediante la consistencia interna del TLS	51

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1. Gráfico del análisis factorial confirmatorio original	38
Figura 2. Gráfico del análisis factorial confirmatorio segundo modelo	39
Figura 3. Gráfico del análisis factorial confirmatorio tercer modelo	40
Figura 4. Evidencia gráfica de los modelos mediante el BootsEGA	42
Figura 5. Evidencia gráfica de la estabilidad dimensional EGA	45
Figura 6. Gráfico de validez relacionada con otras variables del TLS	49

## RESUMEN

Esta investigación presentó como objetivo en hallar las evidencias psicométricas del Instrumento TLS-12 en una población adulta mayor. Este estudio fue de diseño transversal de tipo instrumento con una muestra no representativa de autoselección o voluntariado, donde la muestra fue de 335 participantes. En cuanto al análisis estadístico se usaron las herramientas AMOS para las asociaciones regresionales y R studio para las técnicas factoriales y exploratorias EGA. Cuyos resultados se evidenciaron en las fuentes de contenido y proceso de respuesta para evaluar el entendimiento sintáctico de los ítems del instrumento a partir del coeficiente de V de Aiken. Posteriormente, para las medidas de ajuste se elaboraron tres modelos en el AFC, cuyas evidencias no validaban la estructura teoría, luego de ello, se elaboraron tres modelos EGA, donde el tercer modelo obtuvo mejores consistencias dimensiones infiriendo que sustento teórico funciona con tres ítems más representativos para cada dimensión. Además, la evidencia de validez con otros constructos, se usaron las variables de Gratitud, Esperanza y Bienestar General confirmando la efectividad de validez de rasgos positivos del Instrumento TLS-12. En cuanto la confiabilidad se reportaron índices aceptables en las dos dimensiones (Fe en la Humanidad y Humanismo). Por otro lado, Kantianismo mostró valores inadecuados. Sin embargo, el instrumento obtuvo evidencias significativas para su uso hacia la población adulta mayor.

**Palabras clave:** Propiedades psicométricas, Psicología Positiva, adulto mayor, personalidad.

## ABSTRACT

The objective of this research was to find psychometric evidence of the TLS-12 instrument in an older adult population. This study was of cross-sectional design of instrument type with a non-representative sample of self-selection or volunteering, where the sample was of 335 participants. Regarding the statistical analysis, the AMOS tools were used for the regression associations and R study for the factorial and exploratory EGA techniques. The results were evidenced in the sources of content and response process to evaluate the syntactic understanding of the items of the instrument from the Aiken V coefficient. Subsequently, for the fit measures, three models were elaborated in the AFC, whose evidences did not validate the theoretical structure, after that, three EGA models were elaborated, where the third model obtained better dimensional consistencies inferring that theoretical support works with three more representative items for each dimension. In addition, the evidence of validity with other constructs, the variables of Gratitude, Hope and General Well-being were used confirming the effectiveness of validity of positive traits of the TLS-12 Instrument. In terms of reliability, acceptable indexes were reported in the two dimensions (Faith in Humanity and Humanism). On the other hand, Kantianism showed inadequate values. However, the instrument obtained significant evidence for its use in the older adult population.

**Keywords:** Psychometric properties, positive psychology, older adults, personality.



## I. INTRODUCCIÓN

Hubo un exhaustivo estudio sobre los rasgos de la personalidad oscura, mostrando que el individuo expresa características aversivas, tales como: Psicopatía, Maquiavelismo y Narcicismo subclínico. (Paulhus y Williams, 2002; Jones y Figueredo, 2013; Mathieu et al., 2014; Moshagen et al., 2018), es decir, comportamientos antisociales, déficits socioemocionales, de bienestar y moralidad (Muris et al., 2017). Como resultado, hubo niveles aproximados del 5% al 25% de individuos que manifiestan estos rasgos aversivos a nivel del mundo (Neumann et al., 2012; Neumann et al., 2020). En el contexto peruano, el instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2022) mostró un 59% de homicidios, incluyendo a 76 delitos dolosos por acciones de violencia, por lo cual se visualizó una data de 7 por cada 100 mil personas que son víctimas de muerte. Así mismo se reportó que los hombres presentan más niveles en los rasgos hostiles a diferencia de las mujeres, especialmente en la psicopatía (Muris et al., 2017), esto se puede observar en conductas antisociales, tales como la delincuencia y agresión (Neuman et al., 2015); Sin embargo, por parte de las mujeres albergaban más niveles de empatía debido a su neurobiología a ser más benévolas (Schulte et al., 2008). De ahí que, la personalidad no solo tiene su lado adverso, ya que se demostró que también tiene su lado positivo a investigar (Neumann y Hare, 2008; Neumann et al., 2020).

Aun así, la psicología se enfocó en estudios empíricos sobre la personalidad oscura y las características adversas al centrarse en el enfoque-modelo de enfermedad en cuanto al estudio de la personalidad (Park et al., 2013), por lo que, se consideraba al individuo como una víctima de su entorno o de su genética (Furnham et al., 2013). De la misma manera en la evaluación psicológica tradicional al centrarse en resolver problemas clínicos o trastornos psicológicos en el individuo (Castro, 2010); sin embargo, y al mismo tiempo hubo un cúmulo de investigaciones orientados a las características benévolas del individuo (no enfermo) y que los aspectos positivos en el individuo son de interés continuo en el estudio de la personalidad (Park et al., 2013).

La psicología positiva se define como el estudio que pretende mejorar el bienestar mediante las experiencias vividas, cultivando así, una vida significativa y plena (Park et al., 2013; Seligman y Csikszentmihalyi, 2014; López et al., 2019), con la finalidad de construir una vida más saludable y significativa a partir de sus fortalezas y debilidades (López et al., 2019; Reppold et al., 2019). Además, esta perspectiva (psicología positiva) cuestiona el enfoque—enfermedad de la evaluación tradicional con el objetivo que tanto los aspectos positivos como negativos son el punto de estudio ambivalente para la construcción de una vida óptima y plena (Wong, 2020). Asimismo, este enfoque ha demostrado beneficios hacia un comportamiento más saludable en el individuo (Emmons y Mishra, 2011; Puente-Díaz, Cavazos-Arroyo, 2016; López et al., 2019) a partir de estudios neurobiológicos hallando correlaciones entre sus variables positivas, por ejemplo, la gratitud fue asociada con la regulación de las emociones y la toma de decisiones a partir de la activación del cíngulo anterior y la corteza prefrontal (Fox et al., 2015). La autoeficacia asociada inmensamente con la autorregulación a partir de la corteza prefrontal medial rostral y cíngulo anterior pregenual (Ono et al., 2017). La esperanza asociada con la suspensión de la ansiedad a partir de la activación del córtex orbitofrontal medial (Wang et al., 2017). La sabiduría asociada con el procesamiento de las emociones, sociabilidad y control de la impulsividad a partir del lóbulo frontotemporal (Jester y Harris, 2010). El amor y las relaciones interpersonales asociadas a la amortiguación de la depresión, estrés y emociones negativas (Smith et al., 2016).

Además, los autores Carr et al. (2021) refieren que existe una diversidad de modelos enfocados en la intervención terapéutica para favorecer el bienestar (Carr et al., 2021) con la finalidad de aliviar síntomas o emociones negativas en el individuo (Jankowski et al., 2020) a partir del asesoramiento/*Counseling* enfocada como la orientación y desarrollo positivo del individuo, del mismo modo en la prevención y promoción para una vida más saludable (Malikiosi e Ivey, 2012; Pezirkianidis et al., 2023) mediante la meditación amorosa, ejercicios de bondad, terapia de esperanza, optimismo, atención plena/*mindfulness*, bienestar y psicoterapia positiva (White et al., 2019).

Asimismo, Moskowitz et al. (2020) argumentaron que las intervenciones de la psicología positiva (PPI) contribuyeron en el bienestar social, cognitivo, conductual y salud física a partir de practicar, por ejemplo, la gratitud, el sabor/*Savoring* o actos de bondad (Schueller et al., 2014; Moskowitz et al., 2020), induciendo efectos proximales a la reducción del estrés, mejora fisiológica y comportamientos saludables (Pressman et al., 2019). Además, éstas actúan como mediadores (Moskowitz et al., 2020) y las características individuales, por el ejemplo, socio demografía o tipo de personalidad actúan como moderadoras potenciales (Moskowitz et al., 2020). De igual manera, las PPI induce al cambio de creencias y expectativas en el individuo de manera positiva (Moskowitz et al., 2020).

Existe una revisión sistemática y meta-análisis por parte de White et al. (2019) refiriendo un gran cúmulo de instrumentos positivos diseñados para medir el bienestar, por ejemplo, mediante el PANAS-P (emociones positivas y negativas) y SWLS (satisfacción con la vida) (White et al., 2019). Del mismo modo, una revisión sistemática y análisis de red por parte de Pingping et al. (2022) evidenciando que, durante el progreso de las tres olas de la psicología positiva han investigado y medido con mayor frecuencia una cantidad de variables (p. ej., gratitud y bienestar/*Wellbeing*) y en menor medida la variable personalidad dentro de este enfoque (Pingping et al., 2022).

Es por ello que, por parte de Kaufman et al. (2019) construyó la escala de la Triada de la Luz/Luminosa o TLS-12 para medir los rasgos positivos o benevolentes de la personalidad y, asimismo para ampliar la teoría de la Psicología Positiva con base a esta variable de estudio (Kaufman et al., 2019; Niemiec, 2019). Este instrumento TLS-12 ha sido adaptado alrededor de cinco países, tales como: Polonia, Brasil, Turquía, Serbia y España. Por lo que aún continua en investigación (Ramos-Vera et al., 2023). Estos estudios internacionales han validado la estructura interna factorial del constructo, pero han evidenciado valores bajos en su fiabilidad en una de las tres dimensiones (Gerymski y Krok, 2019; Tekes y Bicakzis, 2021; Lucik y Zivanovic, 2021; Barros et al., 2022; Stavraki, et al., 2022).

Aunado a esto, La escala de la Triada de la Luz/Luminosa (TLS-12) fue traducida y adaptada al español-castellano en la localidad de Perú (Sandoval y Torres, 2022). Los resultados fueron favorables en su estructura factorial. Sin embargo, mostraron valores similares a los internacionales en cuanto a la fiabilidad. Esto es debido a que omitieron antecedentes internacionales refiriendo el sesgo en el rango de edad administrado ( $R_{edad} = 18$  a 80 años), por lo que sugirieron que el instrumento podría tener valores distintos y más aceptables hacia una población adulta mayor, por ejemplo, las mujeres mayores de edad han mostrado valores altos en el TLS-12 (Kaufman et al., 2019). Del mismo modo los valores de la TLS-12 aumentaron en función que uno envejecía. En cambio, estos disminuían o había menores rasgos positivos en jóvenes adultos que están en proceso de la autorrealización (Gerymski y Krok, 2019; Tekes y Bicakzis, 2021; Lucik y Zivanovic, 2021), tales afirmaciones fueron respaldadas por Barlett y Barlett (2015). Asimismo, estas conclusiones coinciden con el trabajo de Rushton et al. (1986) infiriendo que una persona mayor de edad es más empática hacia el prójimo a diferencia de un joven adulto (Rushton et al., 1986). Por lo que esta investigación pretenderá satisfacer o determinar las falencias del anterior estudio mediante la población adulta mayor de edad de Lima Metropolitana. En definitiva, la presente investigación albergó justificación teórica, metodológica, práctica, clínica y social (Ñaupas et al., 2014), debido a su contribución psicométrica sobre la personalidad y aspectos positivos en la población adulta mayor y, a su vez, en la promoción de una personalidad positiva hacia el bienestar psicológico. En cuanto a sus objetivos, se hallará la validez basada en el contenido; en el proceso de respuesta al ítem; estructura interna mediante la técnica factorial y red; la relación convergente con otros constructos. Del mismo modo en hallar la fiabilidad mediante la consistencia interna del instrumento de la Tríada de la Luz/Luminosa.

## II. MARCO TEÓRICO

Se halló en el repositorio RENATI una tesis nacional sobre las propiedades psicométricas de la TLS-12 en jóvenes adultos. Por otro lado, se hallaron cinco antecedentes mediante las bases de datos internacionales: Scopus, Web Of Science, ProQuest y ScienceDirect.

Al respecto, Kaufman et al. (2019) propusieron la creación original del instrumento de la Triada de la Luz/Luminosa de la Personalidad en EE.UU. A partir del Núcleo Oscuro de la Personalidad subclínico (Narcisismo, Maquiavelismo y Psicopatía) y el autoinforme, construyendo 36 ítems de índole positivo, para luego analizarlos mediante la validez de contenido, exploratorio y confirmatorio, y así obtuvieron 12 ítems y tres dimensiones validados y aceptados como el contraste de la Tríada Oscura de la Personalidad. Asimismo, la muestra fue compuesto por 1518 participantes donde fueron divididos en cuatro estudios y encuestados vía online entre ( $R_{edad}$  = 18 años a 77 años). Los dos primeros estudios tenían datos semejantes en cuanto al género (hombres = 47.5 %; mujeres = 52.5 %), con 387 participantes ( $Mín$  = 19;  $Max$  = 72;  $M_{edad}$  = 34.60;  $DE$  = 10.16), 670 participantes turcos ( $Mín$  = 19;  $Max$  = 74;  $M_{edad}$  = 36.07;  $DE$  = 11.82). El tercer estudio albergaba diferencias en el género (mujeres = 58.1 %; hombres = 41.9 %), provenientes de Inglaterra e Irlanda con 267 participantes ( $Mín$  = 18;  $Max$  = 77;  $M_{edad}$  = 36.02;  $DE$  = 12.42). Y el cuarto estudio consistía datos parejos en género (hombres = 49 %; mujeres = 51 %), con 194 participantes ( $Mín$  = 18;  $Max$  = 66;  $M_{edad}$  = 34.73;  $DE$  = 11.13). El análisis estadístico se realizó mediante el “*Package Psych*” en R Studio. Los resultados fueron en la confirmación del modelo de tres factores de la TLS-12 el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con base a la Rotación Oblicua Oblimin. Posteriormente se usó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para el segundo estudio con 670 participantes con el modelo de tres factores evidenciando valores significativos en los índices de ajuste de bondad:  $\chi^2 = 193.38$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = 0.95; RMSEA = 0.06 (IC = 90%: [ $Mín$  = 0.055;  $Max$  = 0.074]); SRMR = 0.05

(Kaufman et al., 2019). En cuanto a la confiabilidad de la consistencia interna, ha evidenciado sus valores para cada dimensión: Fe en la Humanidad ( $\alpha_{alfa} = .80$ ), Humanismo ( $\alpha_{alfa} = .76$ ) y Kantianismo ( $\alpha_{alfa} = .67$ ) coeficiente alfa general de la escala con ( $\alpha_{alfa} = .84$ ). Se concluyó que el TLS-12 ha mostrado valores apropiados para su uso, del mismo modo se relacionó positivamente con el género femenino, ser mayor de edad. Asimismo, con variables positivas, por ejemplo, la religiosidad, espiritualidad y entre otros (ver <https://osf.io/fhqqg9>), sin embargo, en las limitaciones se puntualizó que el TLS-12 fue elaborado mediante el autoinforme y no con un sustento teórico objetivo en su constructo, los participantes fueron abonados, pero se recomendó evaluar a otras culturas y, la redundancia de constructos (Kaufman et al., 2019).

Gerymski y Krok (2019) realizaron su artículo psicométrico, cuyo objetivo fue adaptar y validar la Escala de la Triada Luz/Luminosa en la población de Polonia con una muestra total de 400 participantes (134 hombres = 34 %; y 266 mujeres = 66 %;  $R_{edad} = 18 - 80$  años;  $M_{edad} = 29.17$ ;  $DE = 10.60$ ). Luego de haber traducido y adaptado el TLS-12 en polaco mediante una aceptable validez de contenido y criterio de respuesta al ítem, se elaboró cinco modelos mediante el AFC. El primer modelo se realizó con un solo factor obteniendo bajos índices de ajuste:  $n_{ítems} = 12$ ,  $\chi^2 = 287$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = .75; TLI = .69; RMSEA = 0.10; (IC = 90 %). El segundo con tres factores:  $n_{ítems} = 12$ ;  $\chi^2 = 146$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = .90; TLI = .867; RMSEA = 0.7 (IC = 90 %); el tercero con tres factores + errores de covarianza:  $n_{ítems} = 12$ ;  $\chi^2 = 112$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = .93; TLI = .91; RMSEA = 0.6, (IC = 90 %); el cuarto con dos factores:  $n_{ítems} = 8$ ;  $\chi^2 = 62.7$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = .95; TLI = .90; RMSEA = 0.8, (IC = 90 %); y el quinto con dos factores + errores de covarianza:  $n_{ítems} = 8$ ;  $\chi^2 = 33.3$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = .98; TLI = .97; RMSEA = 0.5, (IC = 90 %). Optaron por el modelo de tres factores con errores de covarianza entre los ítems 5 “tiendo a admirar a los demás” y 6 “tiendo a aplaudir el éxito de otras personas” de la dimensión Humanismo para obtener mejores valores en el modelo propuesto junto con sus datos observados (RMSEA [Root Mean Error of Approximation]). El mismo análisis sugirió que el modelo de dos factores (Fe en la Humanidad y Humanismo) obtuvieron índices considerables para ser un modelo bifactorial; esto es debido a que el ítem 9 “*Prefiero la honestidad sobre el encanto*” tenía una carga factorial

baja dentro de la dimensión Kantianismo, pero no se optó en eliminar debido a que reducían considerablemente los índices de bondad para el modelo de tres factores (Gerymski y Krok, 2019). La confiabilidad de consistencia interna se obtuvo mediante el coeficiente de alfa y omega tanto para las subescalas Fe en la Humanidad ( $\alpha_{alfa} = .73$  y  $\omega_{omega} = .75$ ), Humanismo ( $\alpha_{alfa} = .65$  y  $\omega_{omega} = .67$ ) y Kantianismo ( $\alpha_{alfa} = .54$  y  $\omega_{omega} = .54$ ), y para el modelo de tres factores ( $\alpha_{alfa} = .73$  y  $\omega_{omega} = .75$ ), y el de dos factores ( $\alpha_{alfa} = .76$  y  $\omega_{omega} = .77$ ). En la validez convergente se evidenció correlaciones positivas, por ejemplo, la Agradabilidad, Compasión y Amabilidad; en la validez divergente o discriminante se evidenció correlaciones negativas con el Narcisismo, Maquiavelismo y Psicopatía, es decir, con la Tríada Oscura de la Personalidad Escala continua y total. La variable nominal “edad” no se hallaron valores significativos de correlación. En definitiva, el TLS-12 versión polaca es un instrumento adecuado para evaluar el lado positivo de la personalidad al haber optado por el modelo de tres factores con errores de covarianza sin omitir los ítems del Kantianismo a pesar de sus valores bajos. Asimismo, en sus limitaciones, sugieren que tales valores son debido a las diferencias culturales al traducir del inglés al polaco, del mismo modo, los ítems 9 “prefiero la honestidad al encanto” y 10 “me incomoda manipular a las personas para conseguir a las personas para conseguir lo que quiero” resultarían ambiguos debido a una interpretación semántica entre lo interpersonal o intrapersonal. Segundo, sugieren que el TLS-12 se siga investigación en otras culturas, etnias y edades para conocer otros valores. (Gerymski y Krok, 2019).

Lucik y Zivanovic (2021) adaptaron y validaron el TLS-12 en la población de Serbia, fueron 652 participantes ( $R_{edad} = 18$  a  $72$  años;  $M_{edad} = 28.55$ ,  $DE = 10.61$ ; 520 mujeres y 132 hombres), Los análisis estadísticos usados fueron el IBM-SPSS y Amos versión. 21. Los resultados destacan tres modelos bajo la estructura latente de la TLS-12. El primer modelo evidencio valores inadecuados con un solo factor:  $n_{items} = 12$ ,  $\chi^2 = 303.73$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = .79; TLI = .74; SRMR = 0.07; (IC = 90 %, RMSEA = 0.08). El segundo con dos factores:  $\chi^2 = 203.34$ ;  $p < 0.01$ ; CFI = 0.87; TLI = .84; SRMR = 0.05; (IC = 90 %, RMSEA = 0.07). Tercero con tres factores:  $\chi^2 = 143.26$ ,  $p < 0.01$ ; CFI = 0.92; TLI = .90, (IC = 90 %, RMSEA = 0.05). Por lo que se optó por el tercer modelo debido a sus índices de ajustes óptimos. La confiabilidad de la consistencia interna fue aceptable en la primera dimensión

mediante el coeficiente de alfa ( $\alpha_{alfa} = .70$ ); sin embargo, Humanismo y Kantianismo dieron valores bajos ( $\alpha_{alfa} = .59$ ) y ( $\alpha_{alfa} = .53$ ). En cuanto a la validez convergente, los resultados fueron correlaciones positivas con otro constructo positivo (p. ej., HEXACO) con sus dimensiones Honestidad-Humildad, Emocionalidad, Extraversión y Agradabilidad explicando una varianza al 35 % con la TLS-12. Del mismo modo hubo correlaciones negativas pero débiles con la Tétrada Oscura de la Personalidad (Narcisismo, Maquiavelismo, Psicopatía y Sadismo). En definitiva. Se concluyó que el TLS-12 en la población de Serbia albergó valores psicométricos bajos. Por lo que se recomienda mejoras en su operacionalización. Además de albergar cuestiones conceptuales del TLS-12, indicando que el constructo es ateórico y fue elaborado mediante el autoinforme. Además, se recomendó continuar con medir las correlaciones con otras variables positivas. En cuanto a las limitaciones, el género estaba sobremuestreado por parte de las mujeres, la restricción de la varianza entre los rasgos luminosos y oscuros de la personalidad y la amplitud de la edad ( $R_{edad} = 18 - 80$  años) que podrían afectar los resultados y así limitar su generalidad (Lucik y Zivanovic, 2021).

Por parte de Tekes y Bicakzis (2021) realizaron un estudio psicométrico, cuyo objetivo fue la validación y adaptación de la TLS-12 en la población turca. El estudio incluyó a 420 participantes ( $R_{edad} = 18 - 70$ ), con la cantidad de 47 % en mujeres ( $n = 189$ ) y 46.3 % en hombres ( $n = 186$ ) con una ( $M_{edad} = 35.43$ ;  $DE = 13.12$ ). El análisis de datos fue realizado mediante IBM-SPSS versión 20 y AMOS versión 24. Los resultados evidenciaron índices de ajuste significativos:  $\chi^2 (51) = 120.85$ ;  $p < 0.01$ ; GFI = .95; AGFI = .92; CFI = .91; NFI = .85; IFI = .91; RMSEA = 0.06 (Tekes y Bicakzis, 2021). La confiabilidad de la consistencia interna del factor general mediante el coeficiente de alfa fue ( $\alpha_{alfa} = .73$ ), en sus tres subescalas Fe en la humanidad ( $\alpha_{alfa} = .64$ ), Humanismo ( $\alpha_{alfa} = .58$ ) y Kantianismo ( $\alpha_{alfa} = .49$ ). La validez convergente se hallaron correlaciones en la dimensión Humanismo con la positividad ( $r_{pearson} = .21$ ,  $p < 0.01$ ), de la misma manera con la orientación positiva ( $r_{pearson} = .41$ ,  $p < .01$ ). Fe en la humanidad con positividad ( $r_{pearson} = .34$ ,  $p < 0.01$ ), y con orientación positiva ( $r_{pearson} = .48$ ,  $p < 0.01$ ), y Kantianismo con la positividad ( $r_{pearson} = .22$ ,  $p < 0.01$ ), y orientación positiva ( $r_{pearson} = .29$ ,  $p < 0.01$ ), del mismo



modo correlaciones negativas con el Maquiavelismo y Psicopatía, mientras que el Narcisismo puntuó positivamente (convergió con TLS-12). Se concluyó que el TLS-12 mostró valores psicométricos aceptables en cuanto a su estructura factorial, sin embargo, hubo valores bajos en fiabilidad, especialmente en Kantianismo (Tekes y Bicakzis, 2021).

Stavraki et al. (2022) realizaron un estudio psicométrico del TLS-12 en la versión española. Cuyos objetivos fueron la validación y adaptación del instrumento, del mismo modo correlacionarlo con el bienestar psicológico. Obtuvo 1158 participantes voluntarios sin compensación, estuvo compuesta por 919 mujeres (79.3 %) y 220 hombres (19 %) y 20 restantes (1.7 %) que no optaron el género. El rango de edad ( $R_{edad}$  = 18 - 81 años;  $M_{edad}$  = 25.62;  $DE$  = 8.03). Los análisis de datos fueron MPLUS 8.5 para el estimador máxima verosimilitud y Factor program 10.10.03 edition para el AFE. Los resultados analizaron dos modelos propuestos, la de tres factores y dos factores. El primero con valores de bondad de ajuste:  $n_{items}$  = 12;  $\chi^2$  = 227.25;  $gl$  = 51;  $p < 0,001$ ; TLI = 0.94; CFI = 0.94; SRMR = 0.04; RMSEA = 0.05. El segundo modelo de dos factores:  $n_{items}$  = 8;  $\chi^2$  = 89.33;  $gl$  = 19;  $p < 0,001$ ; TLI = 0.97; CFI = 0.97; SRMR = 0.04; RMSEA = 0.05 (Stavraki et al., 2022). La confiabilidad con base a la consistencia interna efectuó valores adecuados en la escala total del TLS-12 ( $\alpha_{alfa}$  = 0.77) en ambos modelos. En cuanto a sus dimensiones, la Fe en la Humanidad evidenció valores mínimos requeridos ( $\alpha_{alfa}$  = 0.72), del mismo modo la dimensión Humanismo ( $\alpha_{alfa}$  = 0.69). Sin embargo, la dimensión Kantianismo evidenció valores bajos ( $\alpha_{alfa}$  = 0.50). Asimismo, los ítems correspondientes a esta dimensión mostraron correlaciones oscilando entre bajos ( $r_{pearson}$  = 0.27 a 0.53). En definitiva, el TLS-12 opta de valores óptimos en su estructura factorial para uso hacia el bienestar psicológico de la personalidad. Sin embargo, los valores de fiabilidad son bajos en Kantianismo. La limitación del estudio fue en solo incluir una muestra de españoles que podría limitar la generalización del TLS-12 y sus resultados. La sugerencia fue en la inclusión de otras poblaciones de habla hispana para diferir sobre los resultados, especialmente en el Kantianismo (Stavraki et al., 2022).

Barros et al. (2022) validaron y adaptaron el TLS-12 en la población de Brasil. Se realizaron dos estudios, el primero fue en probar la validez basada en la estructura

interna mediante el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y la fiabilidad de la consistencia interna; la validez convergente mediante la relación con otras variables de índole positiva. En el primero estudio participaron 454 voluntarios (mujeres = 83.1 %; hombres = 73.3 %; ( $R_{edad}$  = 18 a 64 años;  $M_{edad}$  = 29.05;  $DE$  = 10.90). En el segundo estudio participaron 147 (Mujeres = 86.4 %; rango de edad = 18 a 63 años;  $M_{edad}$  = 29.90,  $DE$  = 11.80). Los análisis de datos se realizaron mediante MPLUS 8 y JAMOVI 1.2. Los resultados evidenciaron índices de ajuste excelentes en la estructura interna en el primer estudio con una muestra más significativa (454 participantes) en el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) empleando el estimador de mínimos cuadrados ponderados (WLSMV) con la rotación Geomin y mostrando así, los siguientes valores: ( $\chi^2$  = 1.27;  $p$  < 0,133; RMSEA = 0,030 [I.C 95 %,  $Mín$ = 0,000;  $Max$ = 0,054] y CFI = .998).

El análisis de confiabilidad de consistencia interna mediante el coeficiente de alfa y omega fueron los siguientes: Fe en la humanidad ( $\alpha_{alfa}$ = .72;  $\omega_{omega}$ = .74), Humanismo, ( $\alpha_{alfa}$ = .84,  $\omega_{omega}$ = .85), y Kantianismo ( $\alpha_{alfa}$ = .69,  $\omega_{omega}$ = .71). Por otro parte, el segundo estudio con 147 participantes evidenciaron resultados de fiabilidad junto con la validez convergente con otras variables, siendo estas: Fortalezas del carácter ( $\alpha_{alfa}$ = 0.96), Inventario de Personalidad Prosocial con sus tres dimensiones (PSPI) ( $\alpha_{alfa}$ = .83,  $\alpha_{alfa}$ = .63 y  $\alpha_{alfa}$ = .67), Inventario de competencias emocionales en sus 6 dimensiones ( $\alpha_{alfa}$ = .67 a  $\alpha_{alfa}$ = .91); en la validez convergente obtuvieron correlaciones positivas con todos los instrumentos junto a sus dimensiones, estos oscilaron desde ( $r_{pearson}$ = .20) para Kantianismo, perdón y gratitud, y ( $r_{pearson}$ = .65) para Humanismo y Kantianismo; sin embargo se descartó el instrumento de Inventario de competencia emocional debido a que implican aspectos cognitivos (Barros et al., 2022).

Sandoval y Torres (2022) En su tesis psicométrica de la TLS-12, cuyo objetivo fue en hallar la validación y adaptación del instrumento en Perú. incluyeron a 380 participantes (210 mujeres con un 55.3 %; 170 hombres con 44.7 %; ( $R_{edad}$ = 18 - 69 años; 90 % eran jóvenes adultos;  $M_{edad}$  = 27.03;  $DE$  = 7.23). El estudio es Instrumental con diseño no experimental. El análisis de datos se realizó mediante el Software *IBM-SPSS* versión 25 y *R Studio* versión 4.3.0. Los resultados evidenciaron varias fuentes de validez, siendo la de contenido bajo el criterio de jueces con una  $V$  de Aiken a 1; el proceso de respuesta mediante un grupo focal que evidenció criterios validos a 0.80; la convergencia con la Gratitude mostró correlaciones positivas y altas ( $r_{pearson}$  = .69;  $p$  < 0.01); y discriminante con correlaciones negativas y moderadas con la Triada Oscura de la Personalidad ( $r_{pearson}$  = -.38;  $p$  < 0.01); estructura interna mediante el AFC que evidenció índices de ajuste adecuados:  $\chi^2$  = 209,  $p$  < 0.01; CFI = .95; TLI = .93; SRMR = 0.08; RMSEA = 0.09 (Sandoval y Torres, 2022).

Por parte de la confiabilidad de la consistencia interna mediante el coeficiente de alfa y omega, Fe en la humanidad ( $\alpha_{alfa}$ = .69 y  $\omega_{omega}$ = .64), Humanismo ( $\alpha_{alfa}$ = .80 y  $\omega_{omega}$ = .73) y Kantianismo ( $\alpha_{alfa}$ = .62 y  $\omega_{omega}$ = .52). Se concluye que el TLS-12 es una escala fiable para promover una personalidad saludable y positiva, sin embargo, se obtuvo valores bajos en Kantianismo. Las recomendaciones fueron: ampliar el estudio psicométrico con muestras distintas en el contexto peruano, una mayor cantidad en la muestra, aumentar la validez convergente con otros constructos positivos y usar otros estimadores de fiabilidad en la escala TLS-12 (Sandoval y Torres, 2022).

En cuanto al estudio sobre la personalidad, se comenzó con una pregunta ¿Qué es el individuo? Esto se abarco partir de la Antigua Grecia con Hipócrates, en su obra llamada “*De la naturaleza del hombre*”, considerando los elementos naturales (sanguíneo, melancólico, colérico y flemático) como el carácter dinámico del individuo. Posteriormente, Galeno reformuló el modelo hipocrático, en su obra “*temperamentum ad pondus*” (Mata, 1860; Rodríguez, 2021). En la época Medieval, Boecio y Tomas de Aquino sostuvieron que la gran característica que hace persona al individuo es su racionalidad (Allport, 1937a). En la época moderna

con Christian Wolff, en su obra "*Psychologia rationalis*", consideró el alma o persona del individuo como autoconsciente y con la capacidad de memorizar y sentir. Asimismo, Leibniz postula que la personalidad se define por su entendimiento con el entorno (Marín, 1995; Allport, 1937b). En esta misma época, el empirista, Locke considera a la persona como el individuo pensante, inteligente y reflexivo (Allport, 1937c); sin embargo, el creador del criticismo, Immanuel Kant, en su obra: "*Anthropologie in einem pragmatischen Sinn*", atino que el individuo se compone entre el temperamento y el carácter. El primero se compone por los sentimientos-emociones innatos provenientes de la naturaleza. El segundo, se compone por la voluntad, la racionalidad y la moralidad del individuo (Sánchez, 2011; Rodríguez, 2021a). En la Época contemporánea, la personalidad fue objeto de estudio de la Psicología mediante las investigaciones de Allport (1897), el autor de la obra: "*Personality: A psychological interpretation*". Posteriormente creó un compendio llamado "*Psicolexicon*" donde la cuarta parte del libro hace referencia a la personalidad. A partir de ello influyó a psicólogos de varios enfoques, por ejemplo, Jerome (1929) indicando el grado temperamental se diferencia entre individuos debido al entorno y su genética; Skinner (1904) como los estímulos incondicionados crean nuevas respuestas conductuales en la personalidad; Mischel (1930) que la personalidad se ve influida por el ambiente y la percepción de ello; Freud (1856) que la personalidad es motivada por impulsos inconscientes o innatos y las experiencias del pasado; Rogers (1902) que la personalidad es un proceso continuo y dinámico hacia la autorrealización (Allport, 1937d; Glassman y Hadad, 2009). Del mismo modo a Cattell (1905), Norman (1935), Goldberg (1932), McCrae y Costa (1949; s. f.) (Rodríguez, 2021b).

Estos últimos se hacen destacar por la intención de medir la personalidad, por ello crearon el constructo psicométrico llamado: los cinco grandes de la personalidad o "*Big-Five*" (Rodríguez, 2021b). Posteriormente la personalidad fue enriquecida en investigaciones hacia el lado patológico y subclínico (no enfermo), por ejemplo, los trabajos de Paulhus y Williams (2002) sobre el Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía, considerando que todo individuo, en cierta medida, presenta estos rasgos sin poseer condiciones delictivas o patológicas (p. ej., políticos o senadores) (Paulhus y Williams, 2002). A partir de ello, varios autores fueron inducidos a realizar los siguientes estudios tanto empíricos como instrumentales:

(ver <https://osf.io/k7gzj>) (Kaufman et al., 2019). No obstante, la inclinación científica de la personalidad también se vio impulsada hacia el lado positivo, algunos de ellos son los siguientes: (ver <https://osf.io/9djpy>) (Kaufman et al., 2019).

A partir de aquí se abarcará sobre este instrumento y la variable, sus conceptos, teorías, enfoque, sustento e implicancias. Con base a Eysenck (1953) definió la personalidad como la organización estable mediante el carácter, temperamento, intelecto y físico-corporal del individuo, y que esto le permite adaptarse al entorno. En relación con sus cuatro componentes, el carácter se refiere al comportamiento conativo (cuyo pensamiento influye en la conducta del individuo, por ejemplo, la voluntad); el temperamento como comportamiento afectivo (p. ej., sentir emociones innatas-heredadas); el intelecto como comportamiento cognitivo (p. ej., la inteligencia), y el físico como la conformación corporal y estado neuroendocrino (p. ej., segregación de hormonas) (Eysenck, 1953). Por parte de Allport (1961) definió la personalidad como la dinámica constante en función de su psicofisiología (inducciones biológicas y psicológicas), y que esto determina su comportamiento y pensamiento en el entorno. Esto es entendido como el proceso continuo y determinante del desarrollo e integración de conductas influenciadas por el temperamento-genético y psicológico que experimenta el individuo en su ambiente, es decir, la personalidad es determinada en función causal de su biofísica (Cloninger, 2003). Posteriormente, Eysenck (1970) postuló que la personalidad es definida mediante la biología, tipología histórica y la teoría del aprendizaje (estímulo y respuesta thordikiano), de ahí que haya establecido tres componentes en su teoría: extraversión (tendencia a mostrarse activo y ser sociable), neuroticismo (tendencia irregular en la ansiedad y estado de ánimo) y psicoticismo (comportamiento desorganizado, por ejemplo, la impulsividad y agresividad) (Eysenck, 1990). Asimismo, Cloninger (2003) consideró que la personalidad se construye con base a aspectos biológicos hereditarios-genéticos y estas se van determinando por influencia multicausal, por ejemplo, las experiencias personales, familiares y el entorno cultural. Además, la personalidad, según Cloninger (2003) se constituye de patrones cognitivos, conductuales y biológicos (p. ej., emocionales-temperamentales), es decir, que la personalidad es definida debido a la percepción e interpretación propia del individuo, e incluso

permuta por condiciones situacionales o contexto socioculturales interrelacionadas con la conducta y percepción del mismo (Cloninger, 2003).

Del mismo modo, Bermúdez et al. (2011) definieron la personalidad como la acción deliberada que crea el individuo ante tal evento, esto quiere decir que las situaciones o eventos van a ser distintos mediante la interpretación o juicio subjetivo de cada individuo con base a sus procesos afectivos y cognitivos, por ejemplo, un evento o situación no va a ser lo mismo para ambas personas al percibir el mismo estímulo objetivo debido a sus experiencias subjetivas (el primero puede percibirlo como algo curioso y agradable. El segundo, como algo adverso). Por lo que, en definitiva, las interpretaciones definirían su personalidad individual (Bermúdez et al., 2011).

El término triada de la Luz/luminosa puesta en el instrumento de Kaufman et al. (2019) hace referencia metafórica a la santísima trinidad elaborada por Boehme (1575) dando entender que el individuo compartía una triple vida o trinidad mediante el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo como elementos que conformaban el comportamiento ideal del hombre (Kainz, 2008; Kainz, 2010).

El nombre “*Kantianismo*” fue usado bajo la influencia de la segunda fórmula moral del imperativo categórico de Immanuel Kant en su obra “*Grundlegung der Metaphysik der Sitten*”, la cual es: Actúa de tal modo que, al tratar a la humanidad, sea lo equivalente a tratarte a ti mismo como al prójimo, nunca como un medio para un fin, sino siempre y al mismo tiempo como un fin último (Kant, 1785; Kaufman et al., 2019).

Kaufman et al. (2019) definieron la Escala de la Triada Luz/Luminosa de la Personalidad (TLS-12) como la medida y composición de tres rasgos positivos de la personalidad caracterizada por ser benevolentes y admisibles socialmente. (Kaufman, 2018) sostuvo que la Psicología Positiva basada en su instrumento puede brindar al aumento del bienestar psicológico en el individuo, tales como: la apertura a las emociones, competencia y emociones positivas como la felicidad y el amor, del mismo modo a reducir la hostilidad, ansiedad y depresión.

Las teorías con base a la variable Personalidad son fundamentadas en una variada cantidad de perspectivas/enfoques, tales como la Biológica, Conductual, Cognitiva, Psicoanalítica y Humanista (Glassman y Hadad, 2009). Como también

la Psicoanalítica-Social, Psicoanalítica Interpersonal, del aprendizaje Conductual, de los Rasgos y del Aprendizaje Social (Cloninger, 2003). En este caso se tomaron las teorías humanistas y conductistas, puesto que da énfasis a las experiencias subjetivas y a la responsabilidad del individuo sobre sus actos/decisiones mediante las acciones, virtudes o valores positivos, y así, acentuando desarrollo propio y saludable en su comportamiento. Por otra parte, la personalidad del individuo se ve desarrollada mediante influencias/condicionamiento y las tasas de ocurrencia a partir de reforzadores que adquiere a lo largo de su desarrollo (Cloninger, 2003; Glassman y Hadad, 2009).

Maslow postula su teoría de las necesidades/motivaciones en el desarrollo del comportamiento humano, refiere que, el individuo está en la tendencia a autorrealizarse (p. ej., cumplir una meta o haber superado un reto), para ello tendrá que satisfacer necesidades básicas: fisiológicas, de seguridad, de pertenencia, de estima y trascendencia/autorrealización. Por ejemplo, el individuo tendrá que satisfacer los alimentos y descanso, trabajo y salud, relaciones amicales e íntimas, sentirse reconocido y aceptado, para luego, poder permitirse en desarrollar un potencial o talento o cumplir una meta o propósito en su vida (Maslow, 1943).

La teoría de Rogers (1951) sugiere que el individuo es benevolente y está motivado positivamente hacia su propio crecimiento, esto es definida como la “*tendencia hacia la realización*” (motivación de crecimiento y adaptación al momento presente) y así, dando paso hacia la autorrealización. Una persona autorrealizada presta atención, inherentemente, al progreso de su “valoración orgánica/fuerzas innatas hacia lo positivo, es decir, funciona o actúa de manera coherente y positiva, entre sus características esta la apertura a la experiencia (p. ej., tolerar y reconocer experiencias ambiguas), vivencia existencial (p. ej., vivir en el momento presente), confianza orgánica (p. ej., satisfacer las necesidades innatas positivas), experiencia de libertad (p. ej., libertad de elección), creatividad (p. ej., adaptarse en cada momento). Sin embargo, todo este progreso positivo y Pertinencia se va manifestar si el individuo se acepta así mismo “*sí mismo real*” y así, rechazando la influencia de la sociedad “*sí mismo ideal*” (Rogers, 1951; Cloninger, 2003).

No obstante, Skinner no estaba de acuerdo con tal teoría “el impulso interno del organismo del individuo hacia una tendencia positiva” como la causa de su desarrollo. Más bien, Skinner consideraba que la conducta que observamos es el producto colateral entre los pensamientos y sentimientos internos, del mismo modo el factor ambiental como reforzadores causales que influye la personalidad del individuo más no el monismo causal de la personalidad que expresaba la teoría humanista de Carl Rogers o Maslow (Skinner, 1975).

Aunado a esto, Skinner en su teoría sobre el condicionamiento operante determina que el aprendizaje de la personalidad del individuo es construido por la tasa de ocurrencias emitidas por las respuestas a partir de los reforzadores observables impuestos, (la palabra recompensa no es colocada debido a que se interpretaba en variables no observables) tanto negativas como positivas (Skinner, 1953; Cloninger, 2003). No obstante, Staats no estuvo de acuerdo con el anterior postulado debido a que descuidaba la personalidad en términos biológicos, lingüísticos, emociones, sociales y del desarrollo infantil. Es por ello que, en su teoría del conductismo psicológico/conductismo paradigmático refiere que los repertorios de la conducta básica (RCB) son las causas del desarrollo de la personalidad en el individuo a partir de tres tipos de manera jerárquica: “emocional-motivacional”, “lenguaje-cognoscitivo” y “sensomotor” (Staats, 1996).

Además, la escala/medida de la Triada de la Luz/Luminosa de la Personalidad (TLS-12) congenia con el enfoque Humanístico (Glassman & Hadad, 2009). Esto es debido a que alberga aspectos positivos/prosociales (p. ej., la conducta voluntaria y benevolente que beneficia a los demás y así mismo) mediante la definición del instrumento por parte de Kaufman et al. (2019) refiriéndola así: “este instrumento (TLS-12) es la medida y composición de tres rasgos positivos de la personalidad caracterizada por ser benevolentes y admisibles socialmente, siendo estos entendidos como la Fe en la Humanidad, Humanismo y Kantianismo” o del inglés: “*The LTS is a first draft measure of loving and beneficent orientation toward others with three factors: Hope in Humanity, Humanism and Kantianism*” (Kaufman et al., 2019). No obstante, el enfoque humanístico se amplía en tres extensiones tales como la Psicología Existencialista (la responsabilidad y libertad de decidir/elegir en cómo responder ante las circunstancias); Logoterapia de Víctor Frankl (la búsqueda individual o



subjetiva del sentido de la vida) y la Psicología Positiva de Seligman (el estudio científico del bienestar psicológico mediante las experiencias o emociones positivas [p. ej., la tranquilidad, compasión, altruismo, alegría, complacencia, satisfacción con la vida, felicidad, gratitud y entre otros]) (Contreras, 2006; Glassman y Hadad, 2009). Esta última extensión/variante, según Kaufman. (2018) en su artículo: “*Self-Actualizing People in the 21th Century Integration With Contemporary Theory and Research on Personality and Well being*” da énfasis en que la personalidad del individuo se ve motivada a autorrealizarse o actualizarse constantemente mediante las acciones o experiencias vividas de índole positiva que brindan bienestar y mejora la calidad de vida (p. ej., satisfacción por la vida); es decir, por parte de la Psicología Positiva de Seligman y Csikszentmihalyi (2000). Este enfoque/extensión humanista se define como el estudio científico que promueve y enfatiza las experiencias vividas mediante las acciones, virtudes y emociones positivas para la prevención de síntomas negativos y la promoción del bienestar. Es por ello que en la escala original TLS-12 guarda relación sobre esta extensión/variante debido a dos argumentos puesto aquí. El primero, los 12 ítems y dimensiones del instrumento se familiarizan con actitudes y aspectos positivos, La dimensión Fe en la humanidad se entiende como el rasgo positivo de la creencia y acto compasivo en que el prójimo puede ser un individuo bondadoso (p. ej., “*tiendo a ver lo mejor de la gente*”); Humanismo se entiende como el rasgo positivo de valorar la vida y la dignidad de uno mismo y la del prójimo (p. ej., “*tiendo a tratar a los demás valiosamente*”) y el Kantianismo se entiende como el rasgo positivo del trato benevolente e incondicional hacia el prójimo (p. ej., “*prefiero ser honesto a ser seductor*”). Segundo argumento, el TLS-12 elaborado por Kaufman et al. (2019) tuvo una robusta validez convergente con una suma considerable de correlaciones positivas en instrumentos de la Psicología Positiva, por ejemplo, la curiosidad, gratitud, esperanza, compasión, respeto, aceptación, complacencia, creatividad, humildad, honestidad, modestia, sinceridad, productividad, satisfacción con la vida y responsabilidad (Kaufman et al., 2019). En definitiva, el TLS-12 se estará fundamentando bajo esta extensión/variante del enfoque Humanista.

En cuanto a las implicancias aunado a investigaciones con la Tríada de la Luz/Luminosa o la Personalidad Benevolente.

Se halló la repercusión de la dimensión “Humanismo” en el ámbito de la salud/clínica, implicando relaciones directas entre la valoración de la dignidad de otras personas y síntomas de ansiedad, es decir, estar preocupado por el bienestar del paciente podría inducir más niveles de sintomatología de la ansiedad en el profesional de la salud (p. ej., pensamientos estresantes de manera excesiva) (Rodríguez et al., 2021). Por otro lado, se hallaron repercusiones con la resiliencia y la medida de la personalidad benevolente (TLS-12) al ser predictoras de conductas saludables, es decir, individuos que tienen la capacidad de desarrollarse positivamente a partir de las adversidades y actos benevolentes hacia otras personas frente a la pandemia COVID-19 mostraron niveles altos de conductas saludables (p. ej., conductas preventivas, actitud mental positiva y prácticas saludables) (Spalek, 2023). Un estudio mediador explicó que la medida TLS-12 se relacionó inversamente con el estrés, a su vez, inversamente con la armonía/tranquilidad interior. Por otro lado, la medida de TLS mostró valores positivos y directos con la armonía/tranquilidad interior (comportamiento personal) y sensibilidad ética (comportamiento social) (Krok et al., 2023). Por último, se hallaron relaciones significativas con el aprecio y valoración propia (autoestima) en el desarrollo de los adolescentes (Triman, 2021).

Para finalizar, se expondrán las propiedades psicométricas debido a que este estudio tiene como objetivo en hallar la validación del constructo de tipo instrumental, es decir, mediante el uso de pruebas psicológicas y sus puntajes interpretativos (Ato et al., 2013).

En primer lugar, el término “constructo” es entendido como la característica o cualidad psicológica abstracta cuyo instrumento se sostiene bajo el juicio de evaluación o medición (American Educational Research Association [AERA], et al., 2018).

Por parte de la validez, esto es entendido como el grado en que la evidencia empírica y el sustento teórico apoyan las interpretaciones e inferencias a partir de las puntuaciones en diferentes métodos o fuentes de validación (p. ej., Índices

de Ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio [AFC] o V de Aiken) (AERA et al., 2018). En otras palabras, la validez es elaborada por el criterio del evaluador mediante los resultados obtenidos y, que estas son interpretadas al grado que tanto la teoría que sostiene el instrumento psicológico y los datos matemáticos son corroboradas por estas mismas inferencias (Messick, 1989; AERA et al., 2018).

La validez de contenido se refiere al análisis y juicio gramatical, semántico y lógico entre la relación de los ítems y el constructo psicológico que se pretende medir o validar bajo el criterio de expertos relacionados a la disciplina, y así, evidenciar el grado representativo o la adecuación matemática de los ítems que constituyen al instrumento son idóneas (Escrura, 1988; AERA et al., 2018).

La validez de procesos de respuesta se refiere al análisis gramatical, semántico y lógico de los ítems a partir del criterio de los participantes de la muestra, y así, en evidenciar el grado representativo o la adecuación matemática en que la naturaleza del constructo es entendible y válida (AERA et al., 2018).

La validez de la estructura interna refiere al grado correlacional entre ítems y factores (dimensiones) de la prueba psicológica que se acoplan o ajustan al constructo propuesto o supuesto teórico usado a partir de las interpretaciones de sus resultados (p. ej., el Análisis Factorial Exploratorio [AFE] busca que la variable y las dimensiones propuestas por una teoría sean correspondidas o representadas por una cantidad de ítems para así validarla) (Furr, 2022; AERA et al., 2018).

La validez basada en relación con otras variables refiere al análisis de correlacionales entre las puntuaciones de la prueba principal junto a otras variables, y así, para medir el grado de relación/diferencia entre constructos (AERA et al., 2018). Según Furr (2022) esta fuente de validez alberga dos evidencias: convergente y discriminante. El primero pretende hallar la relación positiva/negativa entre constructos. El segundo pretende hallar la nula relación entre constructos (Furr, 2022; AERA et al., 2018).

La confiabilidad/precisión es entendida como la similitud o Pertinencia de los valores o puntajes del instrumento mediante varias instancias de los procedimientos de evaluación (AERA et al., 2018). En otras palabras, la

confiabilidad pretende que las puntuaciones del instrumento evaluado sean precisas independientemente del contexto, tiempo y las veces que se replique ya que se espera que sean coherentes o similares y, por lo tanto, fiables (AERA et al., 2018).

Además, el término confiabilidad se utilizó de dos maneras. Primero, con base a la teoría clásica de los test, la confiabilidad es referida como las correlaciones entre sus puntuaciones mediante dos cuestionarios equitativos. Segundo, se utilizó para referirse a la Pertinencia de los valores mediante la replicación continua e independientemente como se estime su procedimiento evaluativo. (p. ej., coeficientes de confiabilidad per se; generalidad o relación error/tolerancia) (AERA et al., 2018).

La equidad o imparcialidad, es entendida como la evaluación equitativa entre las cualidades de la muestra con la finalidad de volver imparcial los datos en función del género (Furr, 2022).

Por último, el análisis gráfico exploratorio (EGA) o psicometría de redes pretende determinar la cantidad de dominios o la dimensionalidad a partir de los datos en una matriz multivariada con base al análisis de redes para conocer la conectividad entre nodos, y del mismo modo junto al algoritmo "WALLTRAP" para la detección de grupos o comunalidades entre los factores latentes, nodos o ítems del constructo (Golino y Epskamp, 2018).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

**Tipo:** Se usó la Instrumental, debido al análisis de las propiedades psicométricas de los instrumentos o mediciones psicológicas. Además, esto incluye a los instrumentos estandarizados, adaptados y traducidos (Ato, et al., 2013).

**Diseño:** Se usó la No Experimental, debido a la no manipulación directa de las variables de estudio, ni a la aleatoriedad de cambios en grupos, dopajes o tratamiento (Ato y Vallejos, 2015; Ato et al., 2013).

#### 3.2 Variables y operacionalización

Triada Luminosa de la Personalidad (Ver Anexo 1)

#### 3.3 Población, muestra y muestreo

**Población:** La edad nacional de adultos mayores se considera a partir de los 60 años a más (El Congreso de la República, 2022). Con un aproximado de 4 140 000 de adultos mayores (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2020).

**Criterios de inclusión:** Solo adultos mayores de 60 ± 80 a más no clínicos, asimismo que hospeden en el país, hablen castellano, estudios de nivel secundario o superior, y sean voluntarios a participar de la investigación.

**Criterio de exclusión:** A las personas menores (< 60) años, a su vez, que tengan antecedentes clínicos. Que sean extranjeros u oriundos de otro país, no hablen el idioma castellano, no tener dificultades en la escritura y la lectura y no deseen ser parte de la investigación.

Se aplicó la calculadora de tamaño de muestra a priori para modelos de ecuaciones estructurales (SEM) para aplicar la cantidad de dimensiones e ítems en el modelo; de tal modo que determine un tamaño de muestra mínima a encuestar según la estructura del constructo (tres dimensiones y 12 ítems). Por lo que estimó un tamaño muestral de 100 como mínimo a 184 como máximo. No obstante, para esta investigación se estableció la cantidad de 335 participantes, con base a Kyriazos (2018) sugiere que el tamaño de muestra para modelos de

ecuaciones estructurales sea mayor o igual a 200 como mínimo hasta 500 como máximo junto al estimador mínimo cuadrado ponderado robustos “WLSMV/DWLS” para datos binarios u ordinales (Kyriazos, 2018). Asimismo, según Bandalos (2014) sostiene que estas medidas son usadas en las ciencias sociales (p. ej., Psicología) (Bandalos, 2014). Ya sea en dicotómicos (respuesta de elección dual/múltiple [1/0]) o escala valorativa Likert (respuestas graduales de 5 opciones [p. ej., estar de acuerdo 1 ± 5 en desacuerdo]) (Likert, 1932; Bandalos, 2014).

**Muestreo:** Se usó el muestreo no probabilístico mediante el tipo de participantes voluntarios o autoseleccionado, esto es debido a que las mismas personas ceden a participar en el estudio de investigación de manera voluntaria, del mismo modo en responder a la invitación del consentimiento informado. (Hernández, Fernández y Baptista (2018). Además, según Furr (2022) indica que el muestreo no probabilístico como todo procedimiento que no es probable en representar o generalizar la muestra como tal debido a unas limitudes, por ejemplo, por tiempo, economía o características distintas (Furr, 2022).

**Tabla 1***Análisis de frecuencia y porcentaje de las variables sociodemográficas*

Variables	f	%
<b>Género</b>		
Mujer	226	67 %
Hombre	109	33 %
<b>Estado civil</b>		
Casado	85	25 %
Soltero	258	75 %
<b>Nivel de estudios</b>		
Secundaria	180	54 %
Superior	155	46 %
<b>Estado laboral</b>		
Jubilado	91	27 %
Laborando	213	64 %
no laborando	13	4 %
Independiente	18	5 %
<b>Religión</b>		
Católico	219	65 %
No católico	112	33 %
Ateo	4	2 %
<b>Estado económico</b>		
promedio	292	87 %
bajo	34	10 %
alto	9	3 %

*Nota:* f: frecuencia; %: porcentajes

**Unidad de análisis:** Solo adultos mayores  $\geq 60$  años, del mismo modo, no presentar condiciones clínicas o médicas.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica que se usó fue la encuesta. Según García (1993) es cuya técnica de investigación en las cuales permite recoger datos representativos de dicha población con el fin de poder explorar, describir, e incluso explicar características de la muestra beneficiaria (Anguita et al., 2003). Los instrumentos que se usaron para esta investigación fueron la escala de la Triada de la Luz/Luminosa adaptada al español-castellano por Torres y Sandoval (2022) a partir de la escala original de Kaufman et al. (2019) junto a su teoría actualizada de la autorrealización (Kaufman, 2018); la escala de la Gratitud adaptada al español-castellano por Carmona-Halty et al. (2015) a partir de la original de McCullough et al. (2002), sostenida con la teoría de McCullough et al. (2002); la escala del bienestar general del PERMA-15 adaptada al español-castellano por Lima-Castro (2017) a partir de la original de Butler & Kern (2016) sostenida por la teoría del bienestar de Seligman (2011), por último, la escala adaptada al español-castellano de la Esperanza Disposicional para Adultos por parte de Vuyk y Cudas (2019) a partir de la original de Snyder et al. (1991) junto a su teoría de la esperanza (Snyder, 2002).

#### **Instrumento de la Triada de la Luz/Luminosa de la Personalidad (TLS-12):**

Es la escala original desarrollada por Kaufman et al., (2019) a partir del autoinforme verbal en la localidad de EE.UU. Cuyo objetivo es medir rasgos positivos de la personalidad en beneficencia a uno mismo y hacia los demás, del mismo modo en promover una personalidad benevolente para la mejora de la calidad de vida del individuo (Kaufman et al., 2019). Esta escala fue adaptada al español-castellano por Sandoval y Torres (2022), del mismo modo en el entendimiento del ítem 4, 10 y 12 (Sandoval y Torres, 2022), se compone de tres dimensiones y 12 ítems, tales como Fe en la Humanidad (3 ítems), Humanismo (3 ítems) y Kantianismo (3 ítems) (Kaufman et al., 2019; Sandoval y Torres, 2022). Cabe agregar que cada dimensión/componente atribuye a cualidades dentro de la personalidad por partes, por ejemplo, la primera dimensión denota



la creencia (pensamientos) positiva, la segunda dimensión connota la actitud (valores/experiencias) positiva, y la tercera dimensión connota la acción/expresión (moralidad) positiva (Kaufman et al., 2019). Este instrumento fue de medida ordinal en modo de respuesta tipo Likert cuyas opciones son 5 = Totalmente en desacuerdo, 4 = Mayormente en desacuerdo, 3 = Neutral, sin opinión, 2 = Mayormente de acuerdo, 1 = Totalmente de acuerdo (Kaufman et al., 2019). No obstante, esta investigación se abstuvo ante la redacción inversa de cada puntaje puesto por el autor original, es por ello que los valores se redactaron de manera coherente para su entendimiento a partir de: 5 = Siempre, 4 = Casi Siempre, 3 = Algunas Veces, 2 = Casi Nunca, 1 = Nunca.

Además, se ha realizado validez convergente con este instrumento y medida de la personalidad positiva (TLS-12) con otros constructos positivos, por ejemplo, se hallaron correlaciones positivas entre Gratitud ( $r_{pearson} = .41$ ) y Esperanza ( $r_{pearson} = .25$ ) (Kaufman et al., 2019), por lo que esto apertura al planteamiento de hipótesis del investigador: La tríada de la Luz/Luminosa o la personalidad benevolente se correlaciona positivamente con la Gratitud y Esperanza. Para ello, en esta investigación, se usarán medidas relacionadas a tales al enfoque de la psicología positiva para conocer la rigurosidad de los mismos a partir de la validez relacionada con otros constructos que tiene como objetivo esta investigación.

#### **Escala Breve de Gratitud (CQ-6):**

Esta escala de auto reporte mide la Gratitud (CQ-6) elaborada originalmente por McCullough et al. (2002) sostenido con base a la teoría de McCullough et al. (2002) y posteriormente ser adaptada al español-castellano por Carmona-Halty et al. (2015) cuya finalidad es tamizar o evaluar el agradecimiento como Rasgo Disposicional (es decir, la estabilidad y consistencia situacional de la personalidad al sentirse, reconocer o expresar agradecimiento de los demás). Del mismo modo para mitigar síntomas adversos (p. ej., depresión) (Carmona-Halty et al., 2015). Por otra parte, esta escala es unidimensional con seis ítems que albergan cuatro indicadores, tales como: Intensidad (disposición intensa a experimentar más agradecimiento), frecuencia (Disposición al sentirse agradecido varias veces al día o sentirse más agradecido con actos de cortesía

diarias), amplitud/*span* (Disposición de sentirse agradecido en varios contextos o circunstancias de la vida [p. ej., agradecido por la familia, trabajo y la salud]) y densidad/*density* (Disposición de sentirse agradecido por una variedad significativa de persona [p. ej., padres, amigos y mentores]. Los ítems se responden de manera individual mediante el formato tipo Likert cuyas opciones son: 6 = totalmente de acuerdo, hasta el puntaje número 1 = totalmente en desacuerdo (Carmona et al., 2015).

### **Escala del Bienestar General (PERMA-Profiler [PERMA-15]):**

Como tercer instrumento, la escala del bienestar multidimensional adaptado al español-castellano por Lima-Castro (2017). El instrumento fue originado en Australia por Butler y Kern (2016) con base a la teoría del bienestar de Seligman (2011) refiriéndola como una función psicosocial constantemente activa y óptima (Seligman, 2011). Cuya finalidad es evaluar el grado de bienestar en el individuo. Del mismo modo para la tamización y prevención de enfermedades adversas en el individuo (Lima-Castro, 2017). Esta escala se compone de cinco dimensiones y 15 ítems para la evaluación del bienestar general a partir de las emociones positivas, el compromiso, las relaciones interpersonales adecuadas, el propósito y el logro (Butler y Kern, 2016). No obstante, los mismos autores agregan ocho ítems con tres dimensiones independientes al objetivo principal para evaluar la salud, emociones negativas y la soledad (Butler y Kern, 2016; Lima-Castro, 2017).

### **Escala de Esperanza Disposicional para Adultos (EEDA-12):**

El último instrumento a usar fue la medida de la Esperanza Disposicional en Adultos adaptado al español-castellano por Vuyk y Codas (2019). La escala fue originada en EE. UU por Snyder (1991) con base a la teoría del mismo autor (Snyder, 2002) refiriéndola como el rasgo motivacional y positivo para la consecución de metas significativas en el individuo (Snyder, 2002) a partir de la acción y energía dirigida a las metas (*Agencia/Agency*) y la planificación para cumplirlas (*Medios/Pathways*) (Snyder, 2002; Vuyk y Codas, 2019). Además, según Snyder (2022) argumentó que hay dos resultados en los objetivos de esperanza, tanto positivamente con sus tres tipos: A) Realizar el objetivo; B) Mantener el resultado del objetivo; C) Aumentar el objetivo ya iniciado, por

ejemplo, querer comprarse un auto, para luego mantenerlo durante los años y ahorrar mucho dinero para la jubilación (Snyder, 2022). Asimismo, en los resultados negativos mostró dos tipos: A) Anticiparse negativamente para desmotivarse el objetivo dado; B) Anticiparse negativamente para atrasar el objetivo dado, por ejemplo, pensar en no querer ser despedido del trabajo, para luego pensar en la postergación del supuesto despido, trayendo así, por consecuencia, insatisfacción a su vida (Lazarus, 1999; Snyder, 2022).

La escala se compone de 12 ítems y dos dimensiones: cuatro ítems (2, 9, 10, 12) para la dimensión *Agencia/Agency*, y cuatro ítems (1, 4, 6, 8) para la dimensión *Medios/Pathways* (Vuyk y Cudas, 2019). Asimismo, cuatro ítems adicionales con la función de distractores. Las opciones de respuesta son mediante la escala ordinal tipo Likert a partir de (1 = Definitivamente Falso) a (8 = Definitivamente Verdadero) (Vuyk y Cudas, 2019). No obstante, para esta investigación se relabore la redacción de cada puntuación a solo cinco para mejorar su entendimiento: (5 = Siempre; 4 = Frecuentemente; 3 = Algunas Veces; 2 = Casi Nunca; 1 = Nunca).

### **3.5 Procedimientos**

En primero lugar, se pretendió definir la variable de estudio, del mismo modo en determinar la población del objetivo mediante los criterios de selección para luego solicitar el permiso y uso de los instrumentos.

Posteriormente, se procedió a realizar los objetivos específicos del estudio de investigación, en primera instancia, tuvimos la revisión bajo el criterio de jueces expertos para la validez de contenido donde hubieron cinco jueces con el cargo de Magister para así poder conocer los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, con el fin que revisar o validar si los ítems tienen una estructura gramaticalmente y semánticamente idóneas para el debido uso de la escala hacia la población objetivo.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Este apartado tendrá como contenido funciones estadísticas y psicométricas, empezando por el análisis descriptivo de la frecuencia de las puntuaciones de cada ítem, posteriormente conocer el promedio ponderado (Media) de los datos; su desviación estandarizada (DE); asimetría y curtosis ( $G^1$ ;  $G^2$ ); índice de homogeneidad corregida (ritc), y las comunalidades entre los ítems ( $h^2$ ). Posteriormente para comenzar con las fuentes de validez, siendo la de contenido a partir de peritos expertos en la disciplina con base al coeficiente V de Aiken (Escurra, 1998); proceso de respuestas a partir del juicio de participantes con base al coeficiente de V Aiken (Escurra, 1998). Asimismo, para la estructura interna del constructo, según Hu y Bentler (1999) argumentan que para el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) es mediado por sus índices de bondad, tales como el ajuste global ( $\chi^2/g$ ) asumiendo una nula discrepancia entre la matriz teórica y empírica cuando es mayor a 0.05; los índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI) asumiendo el valor adecuado mayor o igual a 0.95; índice de error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) con los criterios a asumir desde menores o iguales a 0.05; la raíz cuadrada media de residuos (SRMR) con los criterios a asumir desde menores o iguales a 0.08 (Hu y Bentler, 1999; Kline, 2016). Posteriormente se analizó la fiabilidad mediante la consistencia interna, según Hair et al. (2014) sugiriendo valores aceptables a partir de  $> 0.70$  como mínimo y valores mayores a 0.90 como excelentes (Sürücü y Maslakci, 2020). De la misma manera en el uso de Softwares Estadísticos, tales como IBM-SPSS-26 (datos descriptivos en la comunalidad y homogeneidad corregida entre los ítems), JAMOVI (datos descriptivos sociodemográficos), R-Studio (análisis psicométricos: factoriales, redEGA y fiabilidad), AMOS (Para el modelo causal entre instrumentos asociados)

### **3.7 Aspectos éticos**

Este apartado se sustentará bajo los principios ético fundamentales de la Asociación Americana de Psicología (APA, 2017). En cuanto a la Investigación de los instrumentos, los investigadores psicólogos tendrán que usar procesos psicométricos y conocimientos actuales sobre el rubro con el fin de diseñar,

estandarizar, validar y recomendar el uso de test psicológicos (American Psychological Association [APA], 2017). De la misma manera, se tendrá en cuenta los Aspectos Éticos de los Psicólogos en el rubro de la Investigación que ya se en el apartado número 8 “Investigación y población”, asimismo, se tomará en cuenta el apartado 8.02 (consentimiento informado de la investigación), indicando la promulgación del debido consentimiento mismo a la población. Además, el inciso 8.07 (engaño en la Investigación) esto involucra a no engañar o solapar a la población de los verdaderos fines de la investigación. Por otro lado, el inciso N° 8.10 (Inventar datos) evitar dar declaraciones engañosas (véase el inciso 5.01a). Además, el inciso N° 8.11 (Plagio) no se presentarán trabajos ajenos como si fuese propios (American Psychology Association [APA], 2017).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Análisis de frecuencias y descriptivos de los ítems del instrumento TLS-12*

Ítems	1	2	%		M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	ritc	h2	
			3	4							
FiH1	1.5	3.9	31.3	37.9	25.4	3.82	0.91	-0.43	-0.03	0.42	0.43
FiH2	4.2	12.5	39.4	31.9	11.9	3.35	0.99	-0.26	-0.17	0.32	0.49
FiH3	3.3	18.2	46.9	24.8	6.9	3.14	0.91	0.02	-0.06	0.39	0.63
FiH4	9.6	23.3	36.4	20.3	10.4	2.99	1.11	0.06	-0.61	0.32	0.28
HUM5	1.8	10.4	40.3	31.0	16.4	3.50	0.95	-0.01	-0.36	0.37	0.48
HUM6	-	2.4	14.0	32.8	50.7	4.32	0.8	-0.92	0.01	0.48	0.56
HUM7	0.6	2.7	21.8	39.4	35.5	4.07	0.86	-0.62	-0.04	0.58	0.70
HUM8	0.6	0.6	16.7	29.6	52.5	4.33	0.82	-1.00	0.53	0.39	0.62
KNT9	0.6	3.0	12.5	29.3	54.6	4.34	0.85	-1.25	1.12	0.37	0.36
KNT10	11.6	13.4	23.9	20.6	30.4	3.45	1.35	-0.39	-1.02	0.30	0.50
KNT11	15.8	13.4	27.8	23.3	19.7	3.18	1.33	-0.23	-1.02	0.23	0.55
KNT12	8.1	14.3	20.0	20.6	37.0	3.64	1.32	-0.54	-0.93	0.27	0.32

*Nota:* %: Frecuencias; M: Media; DE: desviación estándar; g1: Asimetría; g2: curtosis; ritc: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad entre los ítems

En la tabla se observan los descriptivos del Instrumento TLS-12, donde la frecuencia de las puntuaciones ordinales oscila desde 54.6 para la puntuación de respuesta número cinco, y 0.6 como la puntuación mínima en la puntuación de respuesta uno; así mismo, en cuanto a la asimetría y curtosis, se observa valores hacia lo positivo y dentro del rango tolerable de  $\pm 1.5$ , además, los índices de homogeneidad corregida dieron desde 0.23 a 0.58, indicando que los valores son aceptables y correlacionados entre los ítems a partir (ritc >.20) (Kline, 2016). No obstante, se hace destacar los últimos tres ítems del instrumento indicando los valores mínimos a diferencia de los demás ítems. Por último, el índice de comunalidad explica una varianza adecuada que guardan relación con sus dimensiones desde ( $h^2 >.40$ ) (Gorsuch, 2014), sin embargo, estos valores no se observan en los ítems cuatro, nueve y 12, dando entender que no está existiendo una varianza y relación adecuada entre sus dimensiones que la representan.

**Objetivo 1: Analizar la evidencia de validez basada en el contenido**

**Tabla 3**

*Evidencia de validez basada en el contenido con base a la V de Aiken mediante jueces expertos*

En la tabla se muestra los valores por cada criterio de validez, siendo si los ítems están criterio de cinco jueces expertos en la disciplina, obteniendo así, un coeficiente V de Aiken mayor a 0.80, por lo que son valores adecuados (Escurra, 1998). Esto indica que la estructura gramatical y sintáctica de los ítems corresponden coherentemente con la teoría sostenida del instrumento TLS-12 a partir del criterio de expertos.

	Criterios	J1	J2	J3	J4	J5	M	DE	V [min y max, IC 95 %]
ítem 1	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 2	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 3	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 4	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 5	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 6	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 7	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 8	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 9	Claridad	5	4	4	4	5	4.5	0.55	.85 [.64, .95]
	Objetividad	5	4	4	5	5	4.5	0.55	.90 [.70, .97]
	Coherencia	5	4	4	5	5	4.5	0.55	.90 [.70, .97]
ítem 10	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 11	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
ítem 12	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]
	Coherencia	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00[.84, 1.00]

Nota: J: Jueces; V: Coeficiente de Aiken; IC: índice de intervalo de confianza

**Objetivo 2: Analizar evidencia de validez basada en proceso de respuesta**

En la tabla 3 se muestra la segunda evidencia de validez mediante un estudio focus group, con la finalidad de evaluar el grado de entendimiento sintáctico de los ítems por cada dimensión. Por lo observado, se considera por cada ítem un valor V de Aiken aceptable desde 0.73 a 1.00, dando entender que los ítems están siendo entendido por todos los participantes, del mismo modo el promedio entre todas las puntuaciones de la escala ha considerado un valor de 0.95 en total, dando entender que el instrumento tiene una claridad para su comprensión en cuanto a su redacción (Escura, 1998).

**Tabla 4**

*Evidencia de validez basado en el proceso de respuesta de la escala Triada Luminosa de la Personalidad (TLS–12).*

ítems	Criterio	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	M	DE	V
ítem1	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem2	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem3	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem4	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem5	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem6	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem7	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem8	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem9	Claridad	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0.82	0.15	0.82
ítem10	Claridad	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0.73	0.45	0.73
ítem11	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.00	1.00
ítem12	Claridad	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0.82	0.00	0.82

*Nota:* P: Participantes: V: Coeficiente de Aiken



**Objetivo 3: Analizar evidencia de validez basada en la estructura interna del constructo**

Se realizó el análisis de la validez en la estructura interna del constructo TLS-12. No si antes haber determinado la posible univarianza o multivarianza a partir de la distribución normalizada de Mardia en función de la matriz de la curtosis normalizada ( $\beta^2$ ) con el valor de 7.0 a 7.5 como criterio en el ratio crítico (r.c) para tolerar la estimación normalizada multivariada de Mardia entre los ítems (Byrne, 2016). Es por ello que observamos que todos los ítems cumplen la univarianza tolerable menor al 7.0. Además, la puntuación z hizo resaltar valores mayores a la estimación normalizada ( $G^2 \leq 5.0$ ) (Bentler, 2006), es decir, con una puntuación z de 9.188, indicando una distribución no normal multivariante en los datos (Byrne, 2016). Por lo tanto, para la evaluación de la estructura interna del instrumento se usará el estimador WLSMV (Varianzas ajustadas por mínimos cuadrados ponderados) apropiada para modelos estructurales con variables categóricas para estimar resultados adecuados a pesar de la no normalidad en su distribución (Muthén y Muthén, 2017).

**Tabla 5**

*Análisis de normalidad univariante y multivariante de los ítems del TLS-12*

Ítems	Mínimo	Máximo	G <sup>1</sup>	r.c	G <sup>2</sup>	r.c
KNT12	1	5	-0.5	-4.0	-0.9	-3.5
KNT11	1	5	-0.2	-1.7	-1.0	-3.8
KNT10	1	5	-0.4	-2.9	-1.0	-3.8
KNT9	1	5	-1.2	-9.3	1.1	4.1
HUM8	1	5	-1.0	-7.5	0.5	1.9
HUM7	1	5	-0.6	-4.6	-0.1	-0.2
HUM6	2	5	-0.9	-6.9	0.0	0.0
HUM5	1	5	-0.1	-0.8	-0.4	-1.4
FIH4	1	5	0.1	0.5	-0.6	-2.3
FIH3	1	5	0.0	0.1	-0.1	-0.3
FIH2	1	5	-0.3	-1.9	-0.2	-0.7
FIH1	1	5	-0.4	-3.2	-0.1	-0.2
<b>Multivarianza</b>					<b>18.404</b>	<b>9.188</b>

Nota: G<sup>1</sup>: Asimetría; G<sup>2</sup>: Curtosis; r.c: Ratio crítico

$G^2 \leq 5.0$

### **3.1. Evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala de la Tríada Luminosa (TLS-12) a partir de 3 modelos**

El modelo uno evidenció valores de ajustes globales, siendo el  $\chi^2/gf = 2.615$ . En cuanto a los índices de ajuste incremental, tales como el CFI que evidenció el valor de .94, siendo óptimos (Hu y Bentler, 1999); en cuanto al TLI evidenció el valor de .92 siendo adecuado (Bentler y Bonett, 1980), aunado a esto, el SRMR evidenció el valor de 0.06, por lo que indica un ajuste adecuado al modelo (Kline, 2016), asimismo, el RMSEA evidenció el valor de 0.07 con sus intervalos de confianza al 90 % oscilando desde el rango mínimo con 0.06 hasta 0.08 como máximo, indicando un valor adecuado (Browne y Cudeck, 1993). No obstante, (véase la tabla 6) hubo cargas bajas en el ítem 11 y 12. Del mismo modo en sus IC (Intervalo de confianza) mínimos desde .21 a 2.9, por lo que no garantizarían una representatividad idónea para el constructo TLS-12. Estos resultados incentivaron a revisar los índices de modificación donde se evidenció que el ítem cinco covariaba en el Factor uno (Fe en la Humanidad) y el ítem seis: “Tiendo aplaudir los éxitos de los demás”, del Factor dos (Humanismo), dando entender una contaminación de los índices de ajuste debido a su redundancia sintáctica, por lo que se le retiró del constructo, del mismo modo con los ítems 11 y 12 por las cargas del IC mínimas. Así, por consecuencia, el modelo dos evidenció mejores ajustes al anterior modelo, siendo estos en su ajuste global:  $\chi^2/gf = 2.309$ ; CFI= 0.97; TLI= 0.95; SRMR= 0.05; RMSEA= 0.06 con su I.C al 90 % (0.04 como mínimo a 0.08 como máximo) (Hu y Bentler, 1999; Kline, 2016). Dando por conclusión la cantidad de 9 ítem con cargas factoriales adecuadas (Véase figura 2) tras haber retirado 3 ítems del instrumento. Posteriormente, hubo evidencias de estudios previos con dos factores al haber eliminado el factor tres por sus índices bajos (Gerymski y Krok 2019; Lucik y Zivanovic, 2021), por lo que se incitó a realizar un tercer modelo con la misma estructura (Véase figura 3), coincidiendo valores adecuados, siendo:  $\chi^2/gf = 3.806$ ; CFI= 0.95; TLI= 0.93; SRMR= 0.06; RMSEA= 0.09 con su IC al 90 % (0.07 como mínimo a 0.12 como máximo) (Hu y Bentler, 1999; Kline, 2016), del mismo modo con cargas factoriales adecuadas al haber descartado el factor “Kantianismo” (Véase tabla 8).

**Tabla 6**

*Índices de ajustes de ecuaciones estructurales del instrumento TLS-12 a partir de tres modelos obtenidos mediante el análisis factorial confirmatorio*

Modelos	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% RMSEA	
								Inferior	Superior
M1: 3 factores, 12 ítems	133.393	51	2.615	0.94	0.92	0.06	0.07	0.06	0.08
M2: 3 factores, 9 ítems	55.416	24	2.309	0.97	0.95	0.05	0.06	0.04	0.08
M3: 2 factores, 8 ítems	72.33	19	3.806	0.95	0.93	0.06	0.09	0.07	0.12

*Nota:*  $\chi^2$ : chi cuadrado; gl: grado de libertad;  $\chi^2/gl$ : índice de ajuste global; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker & Lewis; SRMR: residuo estandarizado cuadrático; RMSEA: raíz cuadrada de error medio; I.C: Intervalo de confianza.

**Tabla 7**

*Descripción de las cargas factoriales del modelo uno con 12 ítems del instrumento original TLS-12*

ítem	Factores	C.F	IC 90 %		DE	z	p valor
			Mínimo	Máximo			
1	F1	0.68	0.58	0.77	0.049	13.78	<.001
2	F1	0.50	0.39	0.61	0.056	9.04	<.001
3	F1	0.63	0.54	0.72	0.045	13.97	<.001
4	F1	0.47	0.36	0.58	0.057	8.27	<.001
5	F2	0.55	0.46	0.64	0.045	12.12	<.001
6	F2	0.74	0.68	0.81	0.035	21.29	<.001
7	F2	0.89	0.84	0.94	0.026	33.70	<.001
8	F2	0.66	0.57	0.74	0.043	15.32	<.001
9	F3	0.67	0.52	0.83	0.077	8.79	<.001
10	F3	0.45	0.32	0.57	0.063	7.07	<.001
11	F3	0.34	0.21	0.48	0.067	5.13	<.001
12	F3	0.42	0.29	0.55	0.066	6.37	<.001

*Nota:* CF= Cargas Factoriales; DE= Desviación estándar; z= Puntuación Z; p valor= Significancia estadística; IC: Intervalo de confianza

Mediante el análisis factorial confirmatorio se mostró las cargas factoriales del primero modelo original del constructo por parte de Kaufman et al. (2019) declarando sus 12 ítems con tres dimensiones, no obstante, se evidenció cargas factoriales débiles en el ítem 11 y 12, siendo estas cargas debidamente idóneas a partir de 0.40, a su vez con intervalos de confianza acentuadas a 0.30 como mínimo (Gana & Broc, 2019).

**Tabla 8**

*Descripción de las cargas factoriales del modelo dos con nueve ítems del instrumento TLS-12 modificado*

ítem	Factores	CF	IC 90 %		DE	z	p valor	
			Mínimo	Máximo				
1	F1	FiH1	0.68	0.59	0.78	0.05	13.73	<.001
2	F1	FiH2	0.52	0.41	0.63	0.06	9.25	<.001
3	F1	FiH3	0.63	0.54	0.72	0.05	13.65	<.001
4	F1	FiH4	0.45	0.34	0.56	0.06	7.77	<.001
5	F2	HUM6	0.71	0.64	0.79	0.04	19.19	<.001
6	F2	HUM7	0.93	0.87	0.99	0.03	31.18	<.001
7	F2	HUM8	0.68	0.60	0.76	0.04	16.13	<.001
8	F3	KNT9	0.68	0.50	0.87	0.09	7.37	<.001
9	F3	KNT10	0.40	0.28	0.53	0.06	6.31	<.001

*Nota:* CF= Cargas Factoriales; DE= Desviación estándar; Z= Puntuación Z; P valor= Significancia Estadística; IC: Intervalo de confianza

Se muestra las cargas factoriales del segundo modelo modificado del instrumento (TLS-12) declarando con nueve ítems y tres dimensiones donde evidencian fuerzas factoriales aceptables (Gana y Broc, 2020).

**Tabla 9**

*Descripción de las cargas factoriales del modelo tres con ocho ítems del tercer modelo del instrumento (Gerymski y Krok, 2019; Lucik y Zivanovic, 2021)*

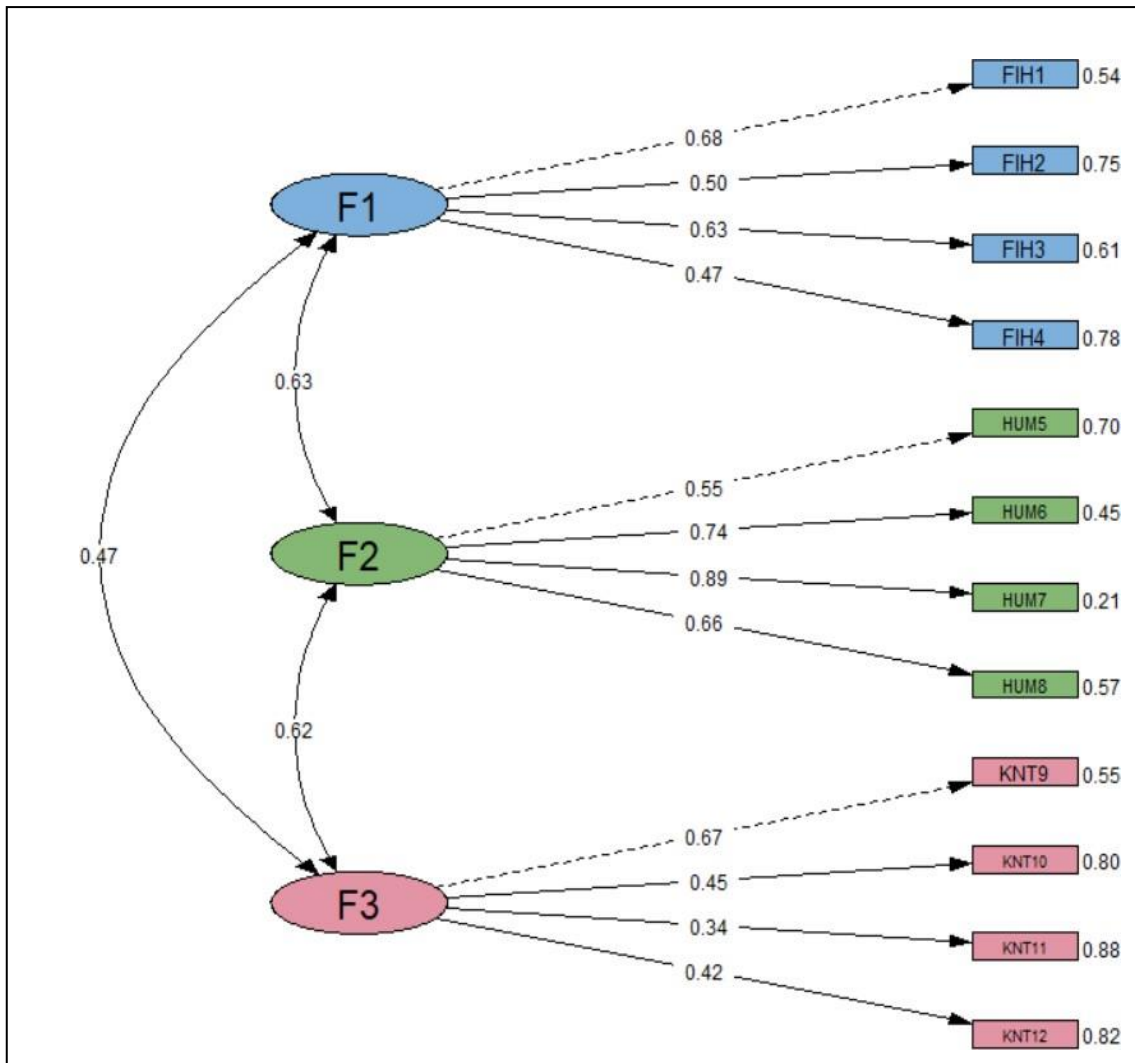
ítem	Factores	C.F	IC 90 %		DE	z	p valor	
			Mínimo	Máximo				
1	F1	FiH1	0.66	0.56	0.76	0.05	13.27	<.001
2	F1	FiH2	0.51	0.40	0.61	0.06	9.20	<.001
3	F1	FiH3	0.65	0.56	0.74	0.05	14.10	<.001
4	F1	FiH4	0.46	0.35	0.57	0.06	8.25	<.001
5	F2	H5	0.58	0.49	0.67	0.05	12.97	<.001
6	F2	H6	0.75	0.68	0.81	0.04	21.57	<.001
7	F2	H7	0.89	0.83	0.94	0.03	31.93	<.001
8	F2	H8	0.63	0.54	0.72	0.05	14.01	<.001

*Nota:* CF= Cargas Factoriales; DE= Desviación estándar; Z= Puntuación Z; p valor= Significancia Estadística; IC: Intervalo de confianza.

En la tabla 8 se mostró las cargas factoriales del tercer modelo modificado del constructo elaborado por parte de Kaufman et al. (2019) declarando ocho ítems con dos dimensiones al haber descartado el tercer componente, por lo que se evidenciaron cargas factoriales idóneas o superiores a 0.40, a su vez con intervalos de confianza aceptables a 0.30 como mínimo a más (Gana & Broc, 2019).

**Figura 1**

*Gráfico del análisis factorial confirmatorio del instrumento original (TLS-12)*

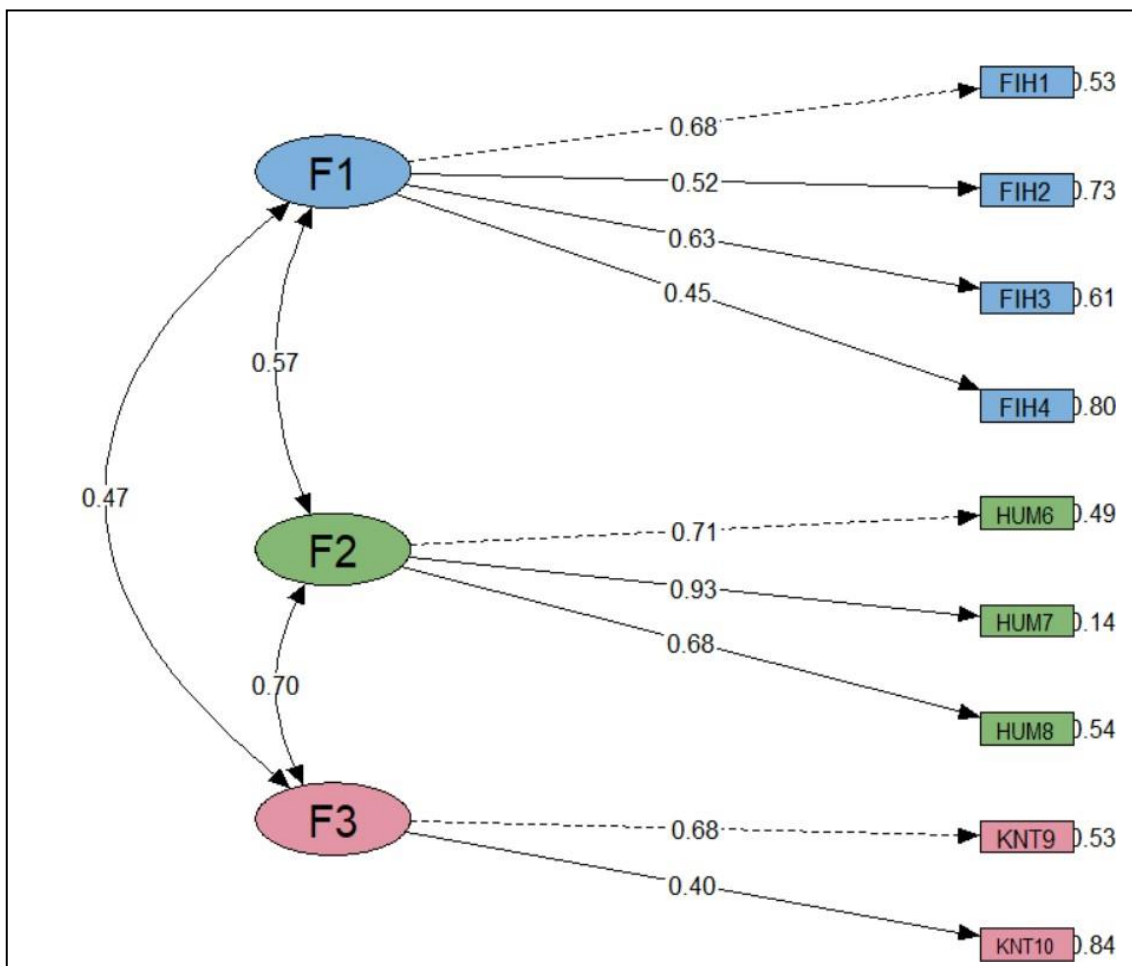


*Nota:* F1= Fe en la Humanidad; F2= Humanismo; F3= Kantianismo

Se muestra el modelo 1 graficando el AFC del instrumento original (TLS-12) con las respectivas cargas factoriales entre dimensiones e ítems. Empezando con el primero componente (F1) cuyos valores oscilan desde .47 a .68; el segundo componente (F2), sus valores oscilan desde .55 a .89, y el último componente (F3) oscilan desde 0.34 a .67.

**Figura 2**

*Gráfico del análisis factorial confirmatorio del segundo modelo modificado del instrumento (TLS-12)*



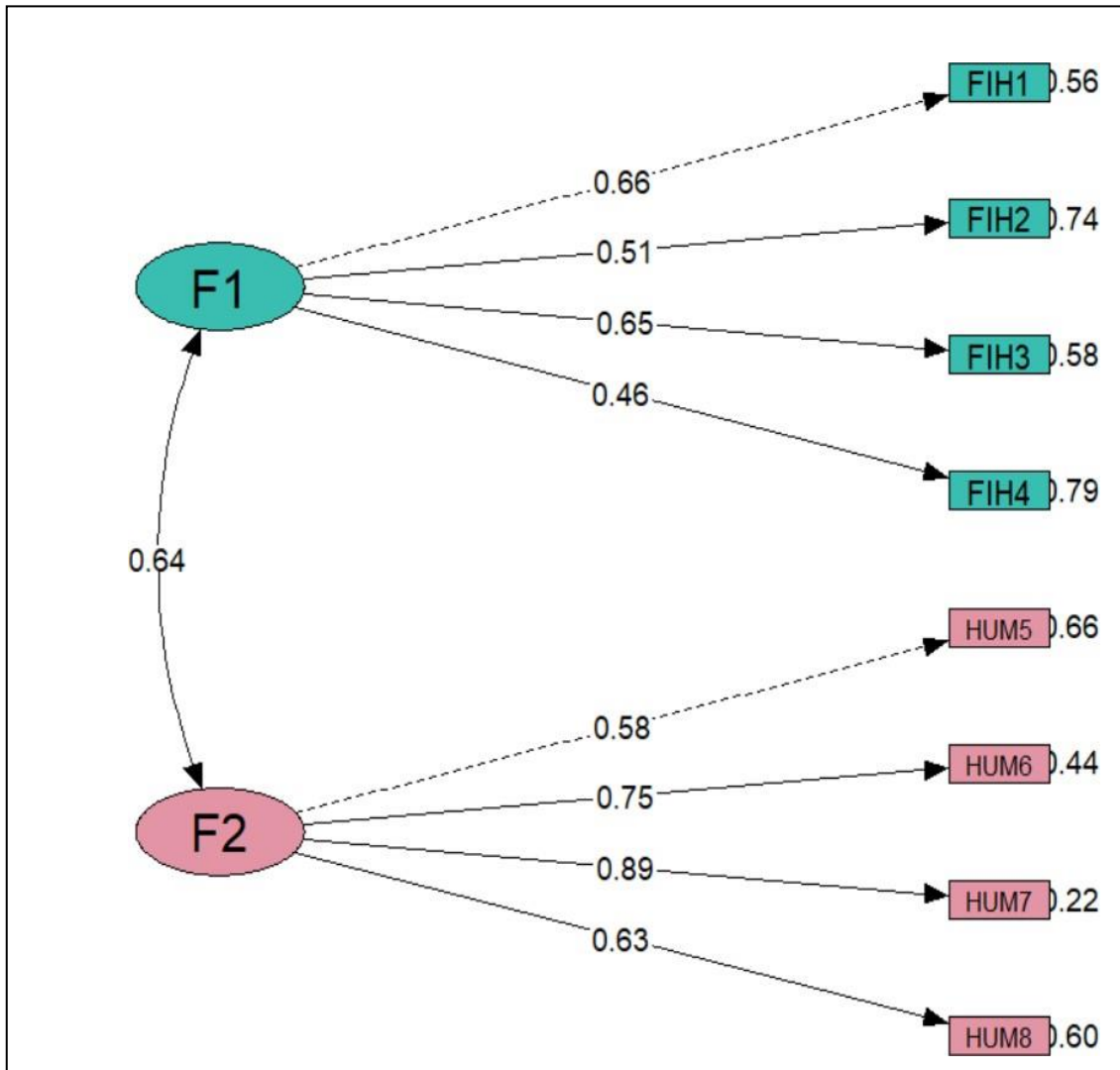
*Nota:* F1= Fe en la Humanidad; F2= Humanismo; F3= Kantianismo

Se muestra el gráfico del modelo 2 (ver figura 2) bajo el AFC del instrumento (TLS-12) modificado con las respectivas cargas factoriales entre dimensiones e ítems. Empezando con el primer componente (F1) cuyos valores oscilan desde .45 a .68; el segundo componente (F2), sus valores oscilan desde .68 a .93, y el último componente (F3) oscilan desde .40 a .68.



**Figura 3**

*Gráfico del análisis factorial confirmatorio del tercer modelo modificado del instrumento (TLS-12)*



*Nota:* F1= Fe en la Humanidad; F2= Humanismo

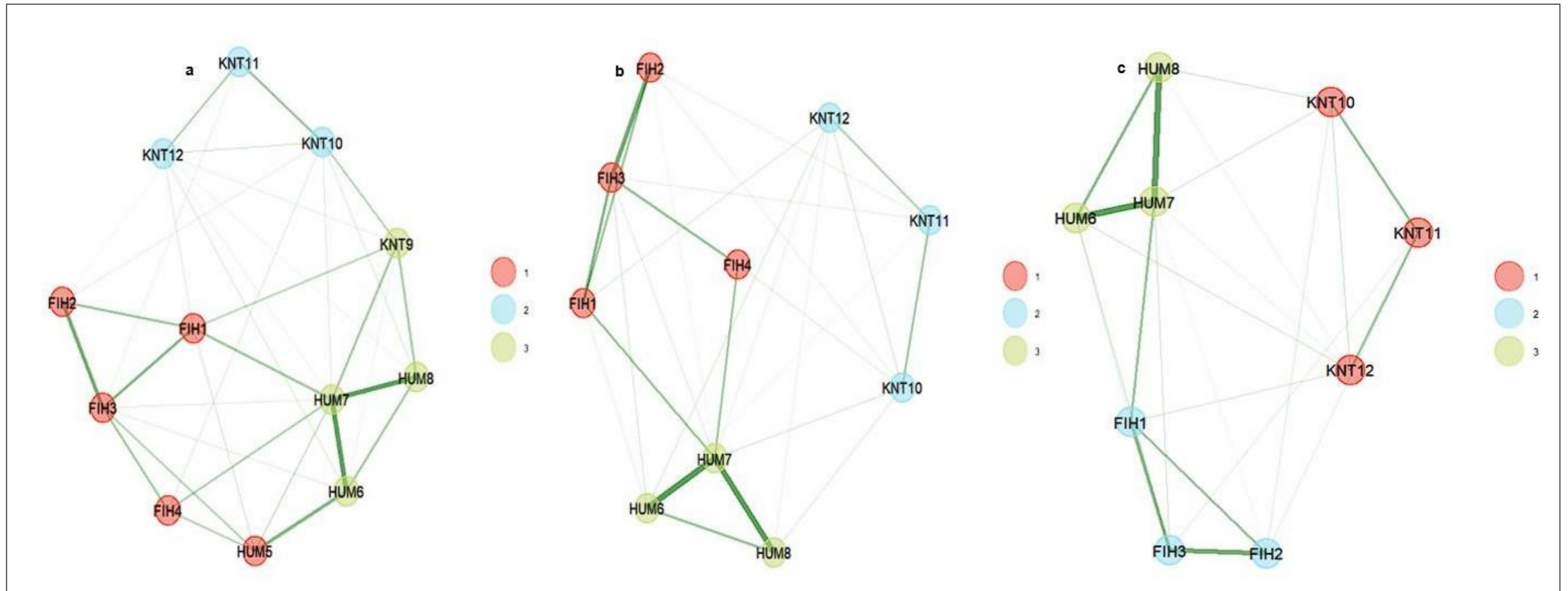
Se muestra el modelo 3 graficando el AFC del instrumento (TLS-12) modificado con solo dos dimensiones y 8 ítems con sus respectivas cargas factoriales. Empezando con el (F1) cuyos valores oscilaron desde .46 a .66; el segundo componente (F2) cuyos valores oscilan desde .58 a .89

**Objetivo 4: Analizar la estructura interna mediante grafico exploratorio (EGA) a partir del método Bootstrap (BootEGA)**

Desde otra perspectiva se muestran tres figuras mediante el proceso BootEGA del instrumento TLS-12, donde se observa que la figura 4 “a” (lado izquierdo) evidencia tres dimensiones, tal como el instrumento original por parte de Kaufman et al. (2019). Los nodos o variables latentes de color rojo congenian con los siguientes ítems: “FiH1”, “FiH2”, “FiH3”, “FiH4” y “HUM5”; asimismo en los nodos de color verde se agrupan los ítems: “HUM6”, “HUM7”, “HUM8” y “KNT9”. En los nodos de color celeste: “KNT10”, “KNT11” y “KNT12”. No obstante, el método BootEGA muestra que hay dos ítems (“HUM5” y “KNT9”) que difieren de su dimensión teórica, es decir, que no coinciden de manera sintáctica como demanda su dimensión, así, por consecuencia, se observa que son representadas por otras dimensiones teóricas (Véase figura 4, “a”). Esta primera evidencia incitó a elaborar una segunda exploración gráfica mediante el Bootstrap, después de haber descartado los dos ítems anómalos, por lo que en la figura 4 “b” (lado centro) se agrupan los nodos de color rojo con los siguientes ítems: “FiH1”, “FiH2”, “FiH3”, “FiH4”; el nodo de color verde: HUM6”, “HUM7”, “HUM8” y el de color celeste: KNT10”, “KNT11” y “KNT12. Hallando mejores precisiones visuales y sintácticas debido a las conexiones entre ellos, no obstante, el ítem “FiH4” muestra una débil conectividad hacia la representación teórica de su dimensión (Véase figura 4, “b”). Este inconveniente sugirió un tercer análisis después de haber descartado el ítem “FiH4”, El resultado definitivo se observa en la figura 4 “c” (lado derecho) con una estructura red más robusta y sofisticada visualmente entre la conectividad de tres ítems para cada dimensión. Aun así, esta conclusión no es suficiente, por lo que se mostrará los análisis descriptivos, consistencia estructural, estabilidad de los ítems y cargas de red medias de los ítems por cada modelo mediante el Bootstrap.

**Figura 4**

*Evidencia gráfica de los modelos mediante el BootsEGA*



*Nota:* FIH: Fe en la Humanidad; HUM: Humanismo; KNT: Kantianismo; los colores asignados tienen el único objetivo de representar y diferenciar visualmente mejor entre los nodos. más no tienen un valor estadístico.

**Tabla 10**

*Estadística descriptiva de las dimensiones del instrumento TLS-12 a partir de 500 réplicas en la muestra*

	Boots	median.dim	SE.dim	IC.dim	IC mínima	IC máxima	C mínimos	C máximos
Modelo 1: 12 ítems	500	3	0.42	0.82	2.2	3.8	2	4
Modelo 2: 10 ítems	500	3	0.24	0.47	2.5	3.5	2	3
Modelo 3: 9 ítems	500	3	0.21	0.40	2.6	3.4	2	3

*Nota:* Boots: Cantidad de repeticiones; median: mediana; dim: dimensional; SE: error estándar; IC: Intervalo de confianza; C: cuartiles

En cuanto a los datos descriptivos del BootEGA usadas en los tres modelos del TLS-12 con 500 réplicas o repeticiones de muestra representaron (Véase la tabla 9, desde la izquierda a derecha) con precisión hasta tres dimensiones, es decir, la media de los tres modelos presentó una media de tres dimensiones, esto indica que la intensidad o conexión de las puntuaciones evaluadas fueron ponderadas hasta tres dominios. El error estándar (SE) de las dimensiones fueron desde 0.42 a 0.21, indicando una baja variabilidad en la estimación de los tres modelos, por lo que, indicaron valores consistentes hacia la muestra. El intervalo de confianza (IC) de los modelos y sus tres dimensiones en común oscilan desde 0.82 a 0.40, indicando una mayor variabilidad y menor consistencia entre las puntuaciones del primero modelo original, en cambio, con el último modelo indico mejores consistencias y precisiones en las puntuaciones de sus tres dimensiones. En cuanto a sus rangos límites del IC se muestran (Mínimo= 0.2 a 2.6; Máximo= 3.8 a 3.4), indicando una estimación diferencial entre dos a cuatro dimensiones. Por consecuencia, indicando en los cuartiles mínimos y máximos valores desde 2 a 4 indicando estimaciones o conexiones de las puntuaciones con 2 a 4 dimensiones representativas en los modelos. En definitiva, estos resultados evidencian una diferencia estimada entre los tres modelos a partir de la conexiones o intensidad de sus nodos, aun así, hay una mejor estimación y consistencia en el modelo tres con tres dimensiones y nueve ítems a diferencia del primer y segundo. (Véase tabla 9). Por consecuencia, se optará analizar este modelo con mejores puntuaciones, no sin antes haber filtrado sus evidencias de estabilidad para fortalecer el motivo de esta decisión.

**Tabla 11**

*Consistencia estructural de las dimensiones del instrumento Tríada Luminosa/Luz de la Personalidad*

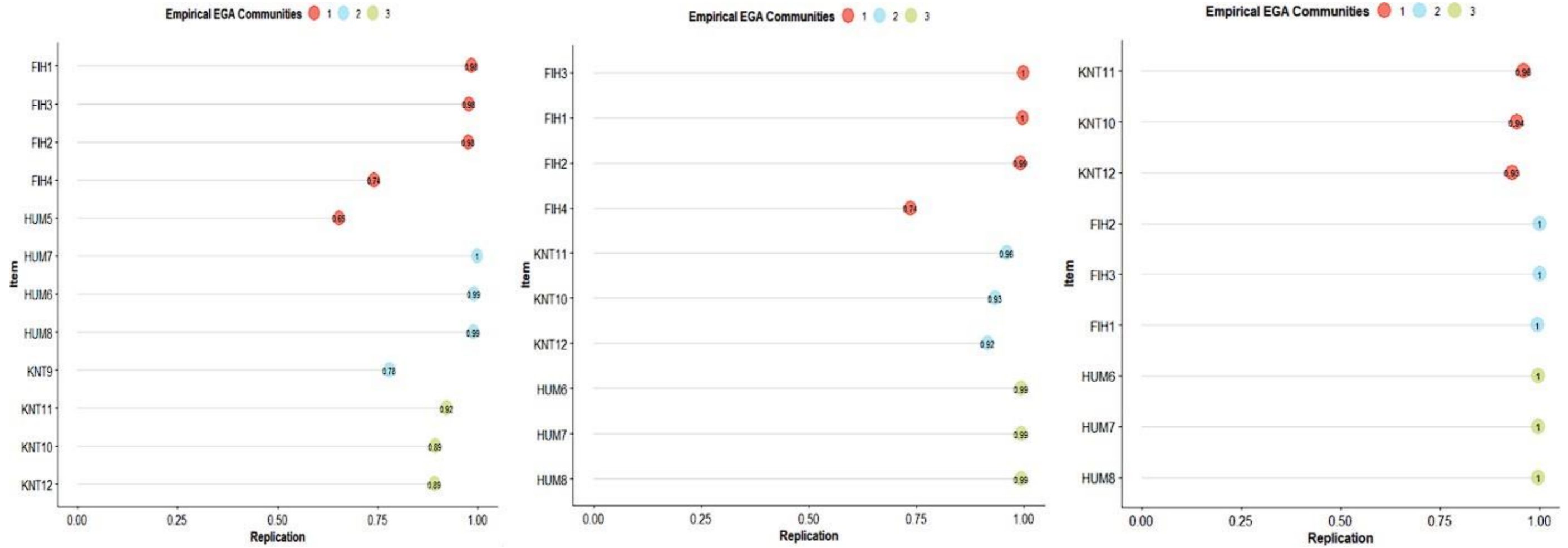
	F1	F2	F3
Modelo 1: 12 ítems	0.61	0.76	0.84
Modelo 2: 10 ítems	0.68	0.99	0.89
Modelo 3: 9 ítems	0.99	1.00	0.91

*Nota:* F1: Fe en la Humanidad, F2: Humanismo; F3: Kantianismo

En cuanto a la consistencia estructural se observa que el primer modelo presentó inconsistencias a partir de su primera dimensión con un valor de 0.61, asimismo, esto se puede observar en la estabilidad comunal empírica de dos ítems (Véase la figura 5, lado izquierdo) reportando valores inconsistentes en el ítem HUM5: “*Tiendo a admirar a los demás*”; FIH4: “*Perdono con facilidad a las personas que me han hecho daño*”. Del mismo modo fue en la segunda dimensión con un valor de 0.76 como rango máximo a considerarse inconsistente. El segundo modelo reportó inconsistencia dimensional solo en una dimensión con el valor de 0.68, esto se puede observar (Véase figura 5, lado centro) en la inestabilidad comunal empírica del ítem FIH4: “*Perdono con facilidad a las personas que me han hecho daño*”. El tercer modelo reportó mejores consistencias en la estructura en su primera dimensión con 0.99 y la segunda con un valor idóneo a 1, en cuanto a la tercera dimensión mostro un menor valor a diferencia de las demás con 0.91. Estos valores consistentes se pueden observar (Véase figura 5, lado derecho) por la cantidad reducida a nueve ítems con valores idóneos a 1 en todos los ítems de la primera y segunda dimensión, no obstante, en los ítems de la tercera dimensión reporto valores menores a los demás ítems, pero consistentes y aceptables en la tercera estructura.

**Figura 5**

*Evidencia gráfica de la estabilidad de los ítems de las dimensiones empíricas a partir de tres modelos.*



*Nota:* FIH: Fe en la Humanidad; HUM: Humanismo; KNT: Kantianismo. Los colores asignados tienen el único objetivo de representar y diferenciar visualmente entre los nodos o variables latentes, no tienen un valor que induce a los datos

**Tabla 12**

*Estabilidad multidimensional de las comunalidades empíricas de las tres dimensiones y sus ítems a partir de tres modelos del instrumento Tríada Luminosa/Luz de la Personalidad*

Dimensiones		Modelo 1			Modelo 2				Modelo 3			
F1	FIH1	<b>0.98</b>	0.00	0.01	FIH1	<b>1.00</b>	0.00	0.00	FIH1	<b>1.00</b>	0.00	0.00
	FIH2	<b>0.98</b>	0.00	0.01	FIH2	<b>0.99</b>	0.01	0.00	FIH2	<b>1.00</b>	0.00	0.00
	FIH3	<b>0.98</b>	0.00	0.00	FIH3	<b>1.00</b>	0.00	0.00	FIH3	<b>1.00</b>	0.00	0.00
	FIH4	<b>0.74</b>	0.17	0.01	FIH4	<b>0.74</b>	0.07	0.19	-	-	-	-
F2	HUM5	<b>0.65</b>	0.27	0.01	-	-	-	-	-	-	-	-
	HUM6	0.01	<b>0.99</b>	0.00	HUM6	0.01	<b>0.99</b>	0.00	HUM6	0.00	<b>1.00</b>	0.00
	HUM7	0.00	<b>1.00</b>	0.00	HUM7	0.01	<b>0.99</b>	0.00	HUM7	0.00	<b>1.00</b>	0.00
	HUM8	0.00	<b>0.99</b>	0.01	HUM8	0.00	<b>0.99</b>	0.00	HUM8	0.00	<b>1.00</b>	0.00
F3	KNT9	0.01	<b>0.78</b>	0.19	-	-	-	-	-	-	-	-
	KNT10	0.02	0.08	<b>0.89</b>	KNT10	0.02	0.04	<b>0.93</b>	KNT10	0.03	0.03	<b>0.94</b>
	KNT11	0.03	0.04	<b>0.92</b>	KNT11	0.03	0.01	<b>0.96</b>	KNT11	0.00	0.04	<b>0.96</b>
	KNT12	0.02	0.08	<b>0.89</b>	KNT12	0.04	0.04	<b>0.92</b>	KNT12	0.03	0.04	<b>0.93</b>

*Nota:* F1: Fe en la Humanidad; F2: Humanismo; F3: Kantianismo

Se observa los valores en el primer modelo con los ítems originales del instrumento TLS-12, en cuanto a la primera dimensión agrupo cinco ítems, cuatro de ellos relaciones a la dimensión y un ítem de la dimensión dos, siendo HUM5: “*Tiendo a admirar a los demás*” con valores desde 0.65 a 0.98. En la segunda dimensión agrupo cuatro ítems, tres de ellos correspondientes a la dimensión y un ítem de la tercera dimensión, siendo KNT9: “*Prefiero ser honesto a ser seductor*” con valores desde 0.78 a 1. En la tercera dimensión agrupo solo tres ítems correspondientes a la dimensión con valores desde 0.89 a 0.92. En el segundo modelo se eliminó el ítem cinco “HUM5” debido a la baja estabilidad que contamina las comunalidades, del mismo modo fue con el ítem nueve “KNT9”. Por lo que se obtuvo una mejor estabilidad entre las comunalidades de ítems. No obstante, el ítem cuatro FIH4: “*Perdono con facilidad a las personas que me han hecho daño*” obtuvo un valor inestable de 0.74. En el tercer modelo se eliminó el ítem cuatro, donde se agruparon con una mejor estabilidad con tres ítems por cada dimensión con valores idóneos a 1. No obstante, los ítems de la tercera dimensión obtuvieron valores menores a 1, pero aceptables en el grado de estabilidad comunal desde 0.93 a 0.96. (Véase tabla 11)

**Tabla 13**

*Estabilidad mediante las cargas promedios de red a partir de tres modelos del instrumento Tríada Luminosa/Luz de la Personalidad*

Dimensiones	Modelo 1	Carga de red promedio	Dimensiones	Modelo 2	Carga de red promedio	Dimensiones	Modelo 3	Carga de red promedio
	FiH1	0.24		FiH1	0.25		FiH1	0.27
	FiH2	0.38		FiH2	0.29		FiH2	0.31
F1	FiH3	0.25	F1	FiH3	0.40	F1	FiH3	0.36
	FiH4	0.14		FiH4	0.13		-	-
	HUM5	0.16		-	-		-	-
	HUM6	0.31		HUM6	0.34		HUM6	0.37
F2	HUM7	0.45	F2	HUM7	0.49	F2	HUM7	0.48
	HUM8	0.32		HUM8	0.33		HUM8	0.35
	KNT9	0.16		-	-		-	-
	KNT10	0.22		KNT10	0.22		KNT10	0.22
F3	KNT11	0.24	F3	KNT11	0.25	F3	KNT11	0.26
	KNT12	0.18		KNT12	0.18		KNT12	0.20

*Nota:* FiH: Fe en la Humanidad; HUM: Humanismo; KNT: Kantianismo. Los valores en color rojo solo son presentaciones visuales al ser estimaciones bajas.

En cuanto a las cargas promedios de los tres modelos multidimensionales con tres dimensiones, donde se evidenciaron el grado de conectividad o relación e influencia de los promedios de red con mayor o máximo valor en cada modelo, para el primero obtuvieron mayores promedios en los ítems: “FIH3: *Creo que la gente es mayormente buena*” ( $\lambda = 0.38$ ); “HUM7: *Tiendo a tratar a los demás valiosamente*” ( $\lambda = 0.45$ ); “KNT11: *Me gustaría ser auténtico incluso si eso podría dañar mi reputación*” ( $\lambda = 0.24$ ). En cuanto a las cargas de red menores se observa en los ítems cuatro “FIH4: *Perdono con facilidad a las personas que me han hecho daño*” ( $\lambda = 0.14$ ). No obstante, el ítem cinco “HUM5: *Tiendo a admirar a los demás*” ( $\lambda = 0.16$ ) y el ítem nueve “KNT9: *Prefiero ser honesto a ser seductor*” presentan anomalías al congeniar en distintos dominios por coincidir sintácticamente con otros. Esto incitó a elaborar un segundo análisis después de haber descartado los ítems: “HUM5 y KNT9”. Representando un segundo modelo con solo 10 ítems y cuyos valores máximos son: “FIH3” ( $\lambda = 0.40$ ); “HUM7” ( $\lambda = 0.49$ ) y “KNT11” ( $\lambda = 0.25$ ); y el menor rango fue en el ítem cuatro “FIH4” ( $\lambda = 0.13$ ) como la menor influencia o estabilidad de la red. Es por ello que se muestra un tercer análisis de red después de haber descartado el ítem mencionado. Los resultados fueron cargas más equitativas y robustas entre todos los ítems por cada dominio, donde los mayores valores en los ítems son: “FIH3” ( $\lambda = 0.36$ ); “HUM7” ( $\lambda = 0.48$ ) y “KNT11” ( $\lambda = 0.26$ ). En definitiva, este modelo evidenció mejores estimaciones en sus cargas factoriales/red y comunalidades cercanas al 1 (Véase Figura 5, lado derecho) al haber agrupado en tres ítems representativos para cada dimensión del Instrumento, del mismo modo, este modelo reestimado respeta la estructura teórica que sostiene el constructo de la tríada luminosa/luz de la personalidad a partir de tres componentes: Fe en la Humanidad, entendida como la creencia que los demás pueden ser personas bondadosas a partir de la confianza y optimismo; Humanismo, entendida como la valorización de la vida de los demás a partir de la empatía y compasión; Kantianismo, entendida como el trato benevolente hacia los demás como fin último a partir de la integridad moral y ética.



**Objetivo 5. Evidencia de validez relacionada a otros constructos positivos ante la Tríada de la Luz/Luminosa de la personalidad (TLS-12)**

Con respecto a la evidencia basada la relación con otras variables se presentó un modelo explicativo regresional con la finalidad de conocer la causa y efecto entre las variables latentes, a partir de una personalidad benevolente, la gratitud, bienestar subjetivo y esperanza, donde estas variables latentes muestran valores significativos ( $p < 0.05$ ). Indicando la aceptación de la hipótesis alterna (H1), por consecuencia, hay una baja probabilidad que la asociación entre estas variables se deba por el azar o casualidad (Cohen, 1988). Asimismo, se visualizan las varianzas explicadas de los constructos positivos, empezando con la tríada luminosa de la personalidad explicando hasta un 46 % hacia la gratitud, asimismo un 61 % explicando hacia el bienestar subjetivo. Del mismo modo estos últimos explican hasta un 59 % a la Esperanza. Todos estos resultados muestran una explicación a partir de una adecuada varianza, infiriendo que si están induciéndose o activándose a partir de los rasgos benevolentes de la personalidad.

**Tabla 14**

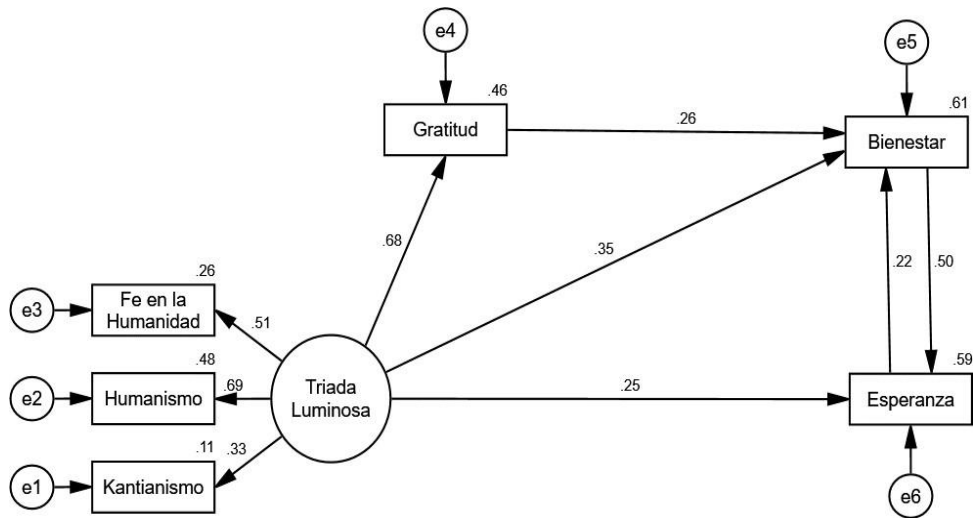
*Análisis relacional y descriptivo de los instrumentos adicionales ante el instrumento principal TLS-12*

Variables			Carga	S.E.	C.R.	<i>p</i> valor	R <sup>2</sup> (VE)
Gratitud	←	TL	2.73	0.57	4.81	0.01	46 %
Bienestar	←	Gratitud	0.64	0.21	3.09	0.01	61 %
Esperanza	←	TL	1.34	0.98	1.36	0.17	-
Bienestar	←	TL	3.37	1.32	2.56	0.01	61 %
Esperanza	←	Bienestar	0.28	0.13	2.18	0.03	59 %
Bienestar	←	Esperanza	0.41	0.38	1.07	0.29	-

*Nota:* TL: Tríada Luminosa/Luz de la personalidad; SE: Desviación estándar; CR: Ratio crítico; *p* valor: significancia estadística; R<sup>2</sup>: coeficiente de determinación; VE: Varianza Explicada. Los valores en color rojo solo son representaciones visuales.

**Figura 6**

*Gráfico de evidencia de validez del constructo original del instrumento (TLS-12) relacionada con constructos positivos*



*Nota:* Esta evidencia empírica o estadística corrobora el planteamiento de hipótesis teóricas

### **Objetivo 6. Análisis de fiabilidad por método de consistencia interna del instrumento (TLS-12)**

Se concluyó que en el primer modelo mostró una variedad de coeficientes de fiabilidad en las respectivas dimensiones, siendo Fe en la Humanidad, Humanismo y Kantianismo con los valores ( $\alpha_{alfa} = .60, .72, .47$ ;  $\alpha_{ordinal} = .65, .79, .54$ ;  $\omega_{omega} = .61, .75, .45$ ;  $\omega_{omega-2} = .61, .75, .45$ ;  $\omega_{omega-3} = .62, .76, .43$ ; Avevar = .33, .52, .24). Asimismo, el tercer modelo modificado con dos dimensiones y ocho ítems, siendo ( $\alpha_{alfa} = .60, .72$ ;  $\alpha_{ordinal} = .65, .79$ ;  $\omega_{omega} = .61, .79$ ;  $\omega_{omega-2} = .61, .75$ ;  $\omega_{omega-3} = .62, .77$ ; Avevar = .33, .52). Por otro lado, el segundo modelo modificado mostró mejores cargas con tres dimensiones y 9 ítems ( $\alpha_{alfa} = .60, .75, .35$ ;  $\alpha_{ordinal} = .65, .82, .43$ ;  $\omega_{omega} = .61, .76, .35$ ;  $\omega_{omega-2} = .61, .76, .35$ ;  $\omega_{omega-3} = .62, .76, .35$ ; Avevar = .33, .61, .32). Así, los valores puestos en los modelos se consideraron bajos en la primera dimensión y tercera dimensión (Fe en la Humanidad y Kantianismo), esto es debido a que, según Sánchez-Meca et al. (2021), los coeficientes inaceptables son valores menores a .70 (Sánchez-Meca et al., 2021). No obstante, los valores mayores o iguales desde .70 a .80 son considerados mínimamente aceptables (Cicchetti, 1994), es por ello que, en la segunda dimensión (F2) obtuvieron valores mayores ante las demás dimensiones, especialmente en el segundo modelo con sus coeficientes de alfa ordinal y omega.

**Tabla 15**

*Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes del alfa, alfa ordinal, omega, omega2, omega 3 y Avevar a partir de los 3 modelos del instrumento (TLS-12)*

Coeficientes	Modelo 1			Modelo 2			Modelo 3		
	F1	F2	F3	F1	F2	F3	F1	F2	F3
$\alpha$ ordinal	0.65	0.79	0,54	0.65	0.82	0.43	0.65	0.79	—
$\omega$	0.61	0.75	0.45	0.61	0.76	0.35	0.61	0.75	—
$\omega^2$	0.61	0.75	0.45	0.61	0.76	0.35	0.61	0.75	—
$\omega^3$	0.62	0.76	0.43	0.62	0.76	0.35	0.62	0.77	—
AVE	0.33	0.52	0.24	0.33	0.61	0.32	0.33	0.52	—

*Nota:* F1: Fe en la humanidad; F2: Humanismo; F3: Kantianismo;  $\alpha$ : Coeficiente alfa;  $\omega$ : Coeficiente omega;  $\omega^2$ : Coeficiente Omega-2;  $\omega^3$ : Coeficiente Omega-3; AVE: coeficiente Avevar.

## V. DISCUSIÓN

Este trabajo fue la primera investigación en analizar la validez interna del sustento teórico de la Tríada Luminosa/Luz de la personalidad (TLS-12) a partir de dos técnicas, tales como la técnica factorial con base a la matriz de covarianzas y el análisis gráfico exploratorio (EGA) con base a la comunalidad de los datos multivariados para la detección dimensional a partir del análisis de red psicométrica. Cuya finalidad fue en determinar los valores psicométricos, donde se realizaron tres modelos por cada enfoque o técnica estadística para hallar si la estructura se compone de manera multidimensional a partir de tres dimensiones como indica su modelo teórico, la tríada de rasgos benevolentes a partir de la Fe en la humanidad, Humanismo y Kantianismo.

Antes de ello, se evaluaron otros objetivos para dar robustez a la validez del sustento teórico, por lo que se empezó, como primer objetivo, con la validez de contenido que evidenció un coeficiente de V Aiken aceptable desde sus valores mínimos a máximos en sus criterios de claridad, objetividad y coherencia. Por lo que se infiere que el sustento teórico de los ítems del instrumento es válido y claro para medir rasgos benevolentes en el individuo, en este caso, hacia una población y muestra de adultos mayores. Sin embargo, estos resultados difieren con los análisis de Gerymsky y Krok (2019) donde obtuvieron valores de V de Aiken menores al rango aceptable (.80) (Escrura, 1998). A partir de 10 especialistas de la psicología de la salud y personalidad para evaluar la importancia semántica y sintáctica de los ítems hacia la representación de sus dimensiones. El ítem seis: *“tiendo a aplaudir los éxitos de otras personas”* con un V de Aiken de 0.40; el ítem nueve: *“prefiero la honestidad sobre el encanto”* con .20; el ítem 11: *“me gustaría ser auténtico incluso si eso podría dañar mi reputación”* con .20; ítem cinco: *“tiendo a admirar a los demás”* con .60; ítem 10: *“me incomoda manipular a las personas para conseguir lo que quiero”* con .60. Estos valores inducen a inferir que hay debilidades en cuanto al entendimiento sintáctico de los ítems representada hacia su constructo TLS-12, por ejemplo, la diferencia entre la admiración hacia los demás con la acción de aplaudir los éxitos de los demás cuando semánticamente se entiende como un mismo ítem. Asimismo, hay valores paupérrimos en los ítems 11 y 12. Por otro lado, los mismos autores polacos no redactaron los criterios dentro

de esta fuente de validez, siendo: claridad, objetividad y pertinencia, solo mostraron un puntaje general de la V de Aiken entre los ítems con un valor de 0.68 (Gerymski y Krok, 2019). Además, los autores infirieron que los ítems cinco, seis, nueve, 11 y 12 no son coherentes sintácticamente con lo que se pretende evaluar la interpretación del modelo teórico TLS-12. Esto nos da entender que tales valores en el trabajo polaco son debido a la rigurosidad en optar por especialistas en los rasgos benevolentes a diferencia de esta investigación.

En cuanto a la validez de proceso respuestas mediante el Focus Group, se obtuvo coeficientes idóneos, según la AERA et al. (2018) sugieren que esta fuente de validez tiene el objetivo de analizar la interpretación puesta por los participantes hacia los ítems del instrumento para evaluar la riqueza teórica del instrumento. Donde se invitaron a 12 participantes que calificaron con valores de V de Aiken desde 0.73 en el ítem 10 y 0.82 en el ítem nueve, entendiéndose como valores mínimos aceptables (Escrura, 1998). Por otro lado, valores ideales a 1 en los ítems restantes. En cuanto a los ítems con valores mínimos, esto a da entender una posible ambigüedad en cuanto a la sintaxis de los ítems. En cambio, los ítems con valores mayores, un entendimiento sintáctico y semántico más adecuado. Por otro lado, no se evidenció estudios previos que hayan evaluado esta fuente de validez del instrumento TLS-12. Por lo que, en definitiva, este estudio sería el primero en realizar esta validez de proceso de respuesta.

En cuanto a la validez de la estructura interna a partir del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) se realizaron tres modelos. El primer modelo original de tres dimensiones y 12 ítems reportó cargas factoriales adecuadas (.40), del mismo modo en sus IC mínimos en los dos primeros factores (Fe en la Humanidad y Humanismo), no obstante, el tercer factor obtuvo cargas bajas en los ítems 11: " *Me gustaría ser auténtico incluso si eso podría dañar mi reputación*" y 12 : " *Cuando hablo con la gente lo hago sin ningún interés*". Este modelo reportó índices de ajuste en el rango mínimo aceptable, por lo que, la matriz de covarianza poblacional y varianza del modelo aceptable para su interpretación del sustento teórico del TLS-12. No obstante, hubo valores bajos en Kantianismo. El segundo modelo se reestimó los valores a partir de la modificación de índice, donde se eliminaron los ítems 11 y 12, del mismo modo el ítem cinco: " *Tiendo a admirar a los demás*" debido a alta covarianza sintáctica con el ítem seis: " *Tiendo a aplaudir los*

*éxitos de otras personas*", teniendo por resultados índices de ajuste aceptables al mantener tres dimensiones y nueve ítems. Sin embargo, dos de ellos solo representan el factor Kantianismo. El tercer modelo reportó valores similares tras haber eliminado los ítems del factor Kantianismo, donde mantuvieron dos dimensiones y ocho ítems, no obstante, este modelo obstruyó el modelo teórico de la Tríada Luminosa/Luz de la personalidad, entendida como los rasgos positivos admisibles socialmente a partir de tres dimensiones: Fe en la humanidad como el rasgo positivo de percibir y confiar en que los demás pueden ser mejores individuos a pesar de sus errores; Humanismo como el rasgo positivo de valorar inherentemente la vida y dignidad de los demás a partir de la empatía y compasión; Kantianismo como el rasgo positivo en tratar a los demás a partir de la integridad moral y ética.

En relación con estudios previos dentro de la literatura. Por parte de Kaufman et al. (2019) su trabajo original difiere con esta investigación tras haber sostenido un modelo TLS-12 con tres dimensiones y 12 ítems, con valores de ajuste óptimos en  $\chi^2/gf$ , CFI, TLI, RMSEA y SRMR, del mismo modo con adecuadas cargas en cada ítem. Del mismo modo reportó un modelo unidimensional donde obtuvo valores por debajo de lo aceptable en los índices de ajuste (Kaufman et al., 2019). Gerymski y Krok (2019) presentaron cinco modelos mediante el AFC, donde optaron por el tercer modelo asumiendo errores de covarianza entre los ítems cinco y seis, así, presentando valores mínimos aceptables en los índices de ajuste. Asimismo, los autores consideraron un segundo modelo con dos factores con los mismos errores de covarianza, cuyos resultados fueron valores óptimos y similares a esta investigación en su segundo modelo (Gerymski y Krok, 2019). Tekes y Bicaksiz (2021) propuso un solo modelo AFC con tres dimensiones y 12 ítems, infiriendo que el modelo original presentó índices de ajuste óptimo a diferencia de esta investigación que obtuvo valores mínimos aceptables. Lukic y Zivanovic (2021) reportaron tres modelos donde los dos primeros mostraron valores paupérrimos a diferencia del último con tres factores y 12 ítems evidenciando valores mínimos aceptables (CFI= .92; TLI= .90), cuyos valores son similares a esta investigación en el modelo uno (Lukic y Zivanovic, 2021). El estudio español por parte de Stavragi et al. (2022) evidenciaron dos modelos con valores similares a esta investigación, el primero con tres dimensiones y 12 ítems con valores con valores mínimos

aceptables; el segundo modelo con valores más allá del rango mínimo aceptable (.95) en CFI y TLI al sostener dos factores y ocho ítems (Stavraki et al., 2022). Cuyas evidencias son similares a esta investigación. Asimismo, por parte de Barros et al. (2022) evidenciaron un modelo con tres dimensiones y 12 ítems a partir del Modelo Exploratorio de Ecuaciones Estructurales (ESEM) permitiendo así unas cargas cruzadas, por lo que manifestó valores más allá del rango esperado en el (CFI= 0.99) con el modelo original de tres dimensiones y 12 ítems. Este estudio difiere rotundamente con esta tesis y estudios previos.

Todos estos estudios previos han reportado valores mínimos aceptables en una muestra < 450 participantes (Gerymski y Krok, 2019; Tekes y Bicakzis, 2021; Barros et al., 2022). Asimismo, con 652 participantes en el estudio serbio (Lukic y Zivanovic, 2021). A diferencia del estudio original con 1518. Sin embargo, el estudio español con 1158 de muestra reporto valores mínimos aceptables (Kaufman et al., 2019; Stavraki et al., 2022). Del mismo modo, algunos estudios no han reportado la estimación usada (Gerymski y Krok, 2019; Tekes y Bicakzis, 2021; Lukic y Zivanovic, 2021) A excepción del estudio brasileño que si reportó la rotación Geomin y el estimador de mínimos cuadrados ponderados de la varianza en su ESEM (Barros et al., 2019) por lo que obtuvieron mejores resultados debido a que tal estimador trabaja con datos categóricos multivariados que son idóneas para instrumentos. En cambio, el estudio español enfatizo el uso del estimador máxima verosimilitud en su AFC, cuyo estimador no es ideal para trabajos instrumentales, sino para datos continuos o mediadores. Es por ello que obtuvo resultados mínimo aceptables a pesar de evaluar a una muestra grande.

En cuanto a las amenazas de la validez interna de estos estudios, hubo ausencia al no reportar el índice global para conocer la discrepancia entre el modelo teórico y a la evidencia empírica de sus tres modelos (Gerymski y Krok, 2019) a diferencia de esta investigación que si los evidenció en tres modelos. En el estudio turco confirmo que su estudio obtuvo valores idóneos tras haber estimado índices no tan robustos, tales como: GFI, AGFI e IFI, desacreditando el CFI con un valor mínimo aceptable 0.91, además, no adjunto el índice TLI en su estudio (Tekes y Bicakzis, 2021). Tales índices son considerados como los fiables para conocer la calidad de ajuste entre el modelo teórico junto a los datos observables. Del mismo modo no evidenció las cargas factoriales en su modelo, como también sus IC mínimos en



cada variable observable o ítem (Tekes y Bicakzis, 2021). Esta ausencia también se muestra en el estudio serbio (Lucik y Zivanovic, 2021) a diferencia de esta investigación que si evidenció las cargas bajas no representativas en los ítems del factor Kantianismo.

A partir del respaldo de estos trabajos previos, aunado a esta investigación, se ha inferido que la técnica factorial no ha determinado en validar el grado suficiente de la evidencia empírica hacia el sustento teórico del modelo, por lo que se usó la técnica de redes partir del enfoque (EGA). Donde se realizaron tres modelos de red tras haber evaluado la interconexión entre ítems y a su vez en la detección de comunalidades hacia la representación dimensional. Todos los modelos reportaron la comunalidad o grupo de factores latentes correspondiente a tres dimensiones a partir del algoritmo WalkTrap que ayuda a captar el mayor grado de grupos de ítems o nodos interconectados, cuyo resultado respeta y congenian con el modelo teórico del TLS-12. Donde el primer modelo reportó una mayor conectividad en la dimensión dos, entre sus ítems HUM8: "*Disfruto escuchando a las personas de todas las clases sociales*"; HUM7: "*Tiendo a tratar a los demás valiosamente*"; HUM6: "*Tiendo a aplaudir los éxitos de otras personas*". Esto se podría interpretar como los rasgos positivos de considerar y valorar la vida de los demás con respeto y empatía podría relacionarse al considerar que el individuo disfruta en escuchar a toda persona sin importar su condición social ya que esta es digna de ser escuchada, del mismo modo esto se ve relacionado al tratar de manera valiosa la vida del prójimo e incluso el acto de mostrar empatía por el éxito de los demás. Por otro lado. el dominio uno mostró una mejor conectividad en sus ítems: FIH1: "*Tiendo a ver lo mejor de la gente*"; FIH2: "*Tiendo a confiar en que las otras personas me trataran equitativamente*"; FIH3: "*Creo que la gente es mayormente buena*". Esto es debido a que, posiblemente, estos ítems representan al rasgo positivo de confiar y optar por una percepción optimista en que los demás pueden ser individuos bondadosos a pesar de las adversidades o errores. Estos ítems a diferencia del "FIH4: "*Perdono con facilidad a las personas que me han hecho daño*", y HUM5: "*Tiendo a admirar a los demás*". han mostrado una menor conectividad, esto se podría interpretar en que el acto de perdonar con facilidad no guarda relación alguna con la tendencia a percibir y confiar en los demás a ser mejores individuos. Sin embargo, el acto de admirar a los demás podría conectarse con el acto de

percibir talentos o cualidades positivas tras haber confiado en los demás como individuos ideales. Es por ello que vemos que este ítem está representado hacia el dominio uno. En cuanto al ítem nueve, KNT9: "*Prefiero ser honesto a ser seductor*" tuvo menor relación con su dominio y mejor relación con el dominio dos, esto se podría interpretar a que el acto de valorar la vida de los demás como merecedoras de respeto implicaría a que el individuo tienda inherentemente a ser más honesto con el prójimo en vez de actuar a partir de la ética personal. Asimismo, este ítem nueve crea un nexo hacia el ítem KNT10: "*Me gustaría ser auténtico incluso si eso podría dañar mi reputación*". Estos ítems conectados manifiestan rasgos de personalidad con base a la ética, es decir, actuar de tal modo que la moralidad de uno mismo sea lo más correcto para todo individuo. Asimismo, la tendencia a ser honesto en vez de ser seductor podría entenderse como el individuo opte por comportarse de manera moral dentro de su entorno social. Por lo que en el primer modelo se estima una consistencia estructural baja, del mismo modo mostrando peores valores de red promedio en ítem cinco y nueve con 0.165, donde se entiende como ítems no representativos hacia su dimensión. El segundo modelo mostró mejores valores al omitir el ítem cinco y nueve. Sin embargo, una consistencia baja en la dimensión uno debido a la estabilidad de bajo rango en el ítem cuatro. Del mismo modo, mostrando una red promedio paupérrimo de 0.128, así se infirió que es un ítem no representativo hacia su dominio, por lo tanto, irrelevante hacia el constructo teórico. Es por ello que el tercer modelo mostró mejores consistencias idóneas tras adjuntar tres ítems para cada dimensión. Por lo tanto, se podría inferir que la tendencia a percibir positivamente tras confiar en que los demás puedan ser individuos benevolentes; la tendencia de valorar la vida de los demás con empatía y compasión; y comportarse de manera moral hacia los demás como fines últimos estarían representando rasgos de la personalidad socialmente admisibles donde el individuo pueda interactuar y relacionarse saludablemente con sus semejantes.

En cuanto a validez relacionada a otros constructos, se usó un modelo no recursivo para el análisis regresional entre variables (causa-efecto), donde la variable principal de esta investigación fue colocada como variable independiente y las restantes como dependientes (se va a explicar o predecir a partir de la independiente). Donde los resultados corroboran la primera hipótesis al mostrar que la tríada luminosa/luz explica la asociación regresional a la Gratitud. Esto se podría

inferir que mientras haya más rasgos benevolentes o saludables en el individuo expresados hacia los demás, según este resultado, efectuaría positivamente en que el individuo disponga en expresar y reconocer el agradecimiento hacia los actos de los demás. Esta sería la primera evidencia sobre la asociación regresional entre estas variables. No obstante, esta evidencia se sustenta a favor de los rasgos de personalidad del Big Five en cuanto a un funcionamiento positivo en el individuo (DeNeve y Cooper, 1998).

En la segunda hipótesis, se corroboró que partir de la interacción de la TLS-12 y la Gratitud explicó la asociación regresional al Bienestar general. Esto se podría entender que, mientras haya disposición en agradecer y sentirse agradecido hacia los demás por sus actos, según este resultado, podría efectuar positivamente en que el individuo sienta una mejora en sus emociones positivas (p. ej., alegría y tranquilidad); en sus relaciones interpersonales y opte por una vida con propósito hacia los demás (p. ej., actividad social o voluntariado). Esta evidencia se pone a favor de otros estudios predictores y significativos sobre el impacto de la Gratitud en el bienestar psicológico en el individuo (Kardas et al., 2019; Yoo, 2020).

En la tercera hipótesis se corroboró que, a partir del Bienestar General explico la asociación regresional a la Esperanza, que representa la disposición psicológica en alcanzar metas a pesar de las adversidades, esto se podría entender en que, por un lado, el Bienestar general se define como el funcionamiento dinámico y psicosocial en el individuo que a partir de las experiencias positivas, según este resultado, estaría afectado positivamente a que el individuo se sienta dispuesto, posiblemente, a poder realizar sus metas personales.

En la cuarta hipótesis se corroboró que la Triada Luminosa/Luz de la personalidad explico positivamente al Bienestar general, esto se podría entender que el Humanismo, interpretado como la valoración de la dignidad hacia los demás y la Fe en la Humanidad, entendida como ver lo mejor de los demás, según este resultado, probablemente, efectuaría positivamente hacia las relaciones interpersonales (p. ej., pareja o familia), las emociones positivas y la apertura hacia un significado vital en el individuo.

En referencia a la fiabilidad del instrumento, se comprobó que mediante los coeficientes  $\alpha$  alfa y  $\omega$  omega reportaron valores mínimos aceptables en sus dos

dimensiones. No obstante, la tercera dimensión evidenció valores dudosos o inaceptables de fiabilidad. Estos resultados son similares a estudios previos (Gerymski y Krok, 2019; Tekes y Bicakzis, 2021, Lukic y Zivanovic, 2021; Stavraki, 2022). Por lo que esto infiere que el instrumento no está precisando la fiabilidad de la interpretación de sus puntuaciones, especialmente en el tercer factor. No obstante, dos estudios difieren con estos resultados al obtener mejores valores de fiabilidad en la tercera dimensión (Kaufman et al., 2019; Barros et al., 2022). Esto podría entenderse a que el estudio original ha tenido una muestra de 1518. Además, se infirió que el entendimiento sintáctico de los ítems originales en el lenguaje inglés no es debidamente entendido hacia otras culturas, por ejemplo, el ítem nueve: *“I prefer to be honest over charm”* o *“prefiero ser honesto a ser encantador”* se podría entender de una manera intrapersonal, y no necesariamente como un rasgo prosocial (Gerymski y Krok, 2019). Del mismo modo, tales ítems son entendidos de una manera condicional o ambigua (Stavraki, 2022). Aún más, se ha observado que, posiblemente, los ítems 10, 11 y 12 comparten entre ellos un enfoque negativo con la medida de conocer el grado de rasgos oscuros o adversos, medida que difieren con este constructo, por ejemplo, **KNT10**: *“Me incomoda manipular a las personas para conseguir lo que quiero”*, esto hace entender en que grado de manipulación se expresa; **KNT11**: *“Me gustaría ser auténtico incluso si eso podría dañar mi reputación”*, esto crea ambigüedad en el individuo; **KNT12**: *“Cuando hablo con la gente lo hago sin ningún interés”*, esto crea otra ambigüedad si este ítem mide el grado de benevolencia o adversidad. Estas observaciones en la sintaxis de estos ítems adjuntarían una razón más para que las puntuaciones del instrumento se interprete de manera inconsistente, lo que ocasionaría una gran variabilidad en las respuestas y, por lo tanto, coeficientes bajos. (Sánchez et al. 2021). Por otro lado, estos ítems podrían interpretarse de un modo más preciso hacia el enfoque teórico del constructo. Por ejemplo: *“Prefiero a actuar con ética hacia los demás”*; *“Prefiero ser más auténtico con los demás”*; *“Cuando hablo con los demás, lo hago con las mejores intenciones”*.

Por otro lado, hay otra interpretación, el marco conceptual de la personalidad se basa en los rasgos dinámicos del individuo que son inducidas por su entorno (Cloninger, 2003). Entonces, según Ramos-Vera et al. (2023) reportaron niveles altos de rasgos adversos (p. ej., narcisismo y maquiavelismo) en Perú, como

comportamientos funcionales debido a la oportunidad de captar logros y poder económicos a partir de prácticas anti éticas o adversas (Ramos-Vera et al., 2023). Es decir, los adultos dan una preferencia a omitir los cambios sociopolíticos para mantener actos antiéticos, ilegales o inmorales, tales comportamientos son asumidos admisibles culturalmente (Minkov et al., 2017). Con todo esto, se podría conocer otra razón sobre la imprecisión de puntuaciones de esta tercera dimensión, por ende, estos resultados de fiabilidad resultaron bajos.

En cuanto a la generalización, la posibilidad de poder aplicar el instrumento, en este caso, en la población peruana, aún es no es posible. Esto es debido a que la muestra usada en esta investigación es no probabilista mediante la autoselección o voluntariado, esto no permite que se conozca adecuadamente las características de la muestra para luego poder representarlas con precisión hacia la población objetivo. Además, las restricciones de tiempo y recursos económicos que hubo en la realización de esta investigación no permiten la generalización. Del mismo modo, en la ausencia de estudios previos referidos al instrumento en la localidad peruana.

Las limitaciones en este estudio son: Primero, el diseño fue transversal, lo que no permite conocer con amplitud los rasgos benevolentes de la personalidad; segundo, el tamaño de la muestra fue de 335 participantes; tercero, esta investigación opto por psicológicos maestros en psicopedagogía, investigación y educativos para conocer el entendimiento sintáctico y semántico del instrumento; cuarto, la ausencia de la invarianza de medición con base al género; quinto, la validez de muestra, en este caso, se usó la no probabilística, esto impide que no se pueda generalizar los datos del instrumento, es decir, aplicar el grado de rasgos benevolentes en el individuo a partir de la baremación.

En cuanto al significado teórico, estos resultaron respaldaron la existencia teórica que sostiene este instrumento, como un constructo de la personalidad positiva y prosocial, esto permitirá entender aún más la personalidad más allá de los rasgos adversos o negativos (Kaufman et a., 2019) para enfocarse en virtudes saludables en el individuo, especialmente en el adulto mayor para inducir en la beneficencia y mejora de la calidad de vida. No obstante, es relevante señalar que el marco conceptual de la personalidad podría entenderse mejor cuando se interrelaciona con condiciones culturales que inducen a variar los rasgos (creencias, emociones

y comportamientos del individuo) (Allemand y Fluckiger, 2022). Esto es debido a que el individuo no siempre va a expresar rasgos benevolentes o prosociales, y (Kaufman et al., 2019). En todo caso, podría ser relevante que este instrumento y su sustento teórico continúe sometiéndose a estudios para comprender como los rasgos de la personalidad saludable se relacionan, varía o difiere en otras nacionalidades o contexto, pero con la misma población de estudio desde una mirada dinámica tal como se conceptualiza la personalidad.

La significancia metodológica, esta investigación hace resaltar la robustez del uso del programa R studio para las inferencias psicométricas bajo la técnica factorial y redes psicométricas (EGA). Del mismo modo, hacia el uso de la fiabilidad. Asimismo, el uso del estimador de mínimos cuadrados ponderados de varianza, idóneas para datos ordinales en cuestionarios psicométricos. Por otro lado, el programa AMOS, para el diseño de modelos mediadores o regresionales para conocer la efectividad de este instrumento de rasgos positivos. En definitiva, estos métodos podrían replicarse hacia investigaciones futuras para inferir con claridad la evolución del constructo. Del mismo modo, para cubrir las ausencias metodológicas de los estudios previos sobre la Tríada Luminosa/Luz de la personalidad.

En cuanto a la significancia práctica, esta investigación y sus resultados podrían indicar que los rasgos de personalidad benevolente podrían llevarse hacia las intervenciones y programas en el ámbito comunitario o trabajo social en el adulto mayor con la finalidad de promover la mejora de sus relaciones interpersonales y un bienestar emocional más saludable. Estas implicancias podrían ser aplicadas en la vida diaria mediante instituciones del Adulto Mayor. Por ejemplo, el Centro Integrales de Atención a la Persona Adulta Mayor (CIAM).

En cuanto a implicancias clínicas, estas evidencias psicométricas en adultos mayores podrían ser valiosos para tamizar e identificar rasgos o virtudes positivas de esta población y como podrían ser utilizadas para la mejora de su bienestar social, cognitivo, emocional, conductual y físico (Moskowitz et al., 2020). Donde se podría desarrollar intervenciones centradas en la prevención y promoción mediante las terapias PPI cuyas técnicas son la meditación amorosa, ejercicios de bondad,

terapia de esperanza, optimismo, atención plena/*mindfulness*, gratitud, florecimiento y el sabor/*Savoring* (Schueller et al., 2014; Moskowitz et al., 2020). Por consecuencia, efectuando una reducción de los síntomas adversos y la mejora en comportamientos más saludables en la vida diaria del adulto mayor.

La significancia social, estas evidencias en adultos mayores podrían repercutir significativamente hacia la mejora de las relaciones intergeneracionales. Del mismo modo hacia la promoción de la dignidad y respeto hacia los individuos de tercera edad que, en definitiva, podría contribuir hacia una sociedad más consciente, compasiva y solidaria.

En suma, esta investigación aportó evidencias psicométricas de la Tríada Luminosa/Luz de la Personalidad en la población adulta mayor, donde estudios previos habían recomendado realizar. No obstante, la técnica EGA aportó nuevos intereses para continuar indagando sobre la medida de rasgos benevolentes o admisiblemente sociales, dando más enfoque hacia la dimensión Kantianismo. En definitiva, este instrumento mostro hallazgos que podrían ser factibles para su uso en las intervenciones del ámbito comunitario o trabajo social hacia la población de tercera edad.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** En esta investigación se determinó las evidencias de validez en el contenido a partir de cinco especialistas en psicopedagogía, educativa e investigación con base a los criterios de claridad, objetividad y coherencia, donde se pudo obtener un entendimiento sintáctico del constructo teórico.

**SEGUNDA:** Se evidenció la validez basada en el proceso de respuestas a partir de un estudio focal con 12 participantes de la población, donde se pudo determinar valores aceptables para el entendimiento sintáctico de los ítems. No obstante, hubo valores mínimos aceptables en el ítem nueve y 10.

**TERCERA:** Se evidenció la validez interna del constructo a partir de la técnica dinámica del EGA, donde se visualizó la estabilidad dimensional en el tercer modelo con un total de nueve ítems y tres dimensiones correspondiendo así el sustento teórico del instrumento.

**CUARTA:** Se evidenció asociaciones causales y significativas a partir del modelo no recursivo manifestando efectos positivos hacia la Gratitude, Esperanza y Bienestar General.

**QUINTA:** Se evidenció la fiabilidad mediante el método de consistencia interna, donde se obtuvieron valores aceptables en las dos primeras dimensiones, más no en la tercera (Kantianismo).



## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** Las futuras investigaciones deberán optar por especialistas en la personalidad y del enfoque de la psicología positiva para profundizar el entendimiento de la redacción de los ítems si van a una dirección correspondiente a la dimensional.

**SEGUNDA:** Las futuras investigaciones deberán analizar la fuente de validez de proceso de respuesta al ítem mediante inducciones cognitivas para poder analizar e interpretar el entendimiento de los ítems con mayor profundidad.

**TERCERA:** Las futuras investigaciones deberán replicar las técnicas del Análisis Gráfico Exploratorio (EGA) para poder diferir y ampliar las evidencias psicométricas del Instrumento TLS-12

**CUARTA:** Las futuras investigaciones deberán ampliar el uso de modelos estructurales para conocer diferentes asociaciones causales hacia los rasgos benevolentes de la personalidad. Del mismo modo enfatizando rasgos adversos para evaluar la dinámica de la personalidad en la población adulto mayor.

**QUINTA:** Las futuras investigaciones deberán ampliar las evidencias del constructo TLS-12 al realizar la medición de equidad e invarianza con base al género.

**SEXTA:** Las futuras investigaciones deberán efectuar otras medidas de fiabilidad, tales como el test-retest para conocer otras precisiones de las puntuaciones del Instrumento.

**SEPTIMA:** Las futuras investigaciones deberán aplicar un diseño longitudinal y no transversal para conocer con más amplitud la dinámica de los rasgos en función de varios resultados.

**OCTAVA:** Las futuras investigaciones deberán ampliar la cantidad de muestra para conocer con más robustez las evidencias empíricas.

## REFERENCIAS:

- Anguita, C. J., Repullo, L. J., & Donado, C. J. (2003). Surveys as a research technique. Composition of questionnaires and statistical processing of data. *Atención primaria*. 31(8). 527-538. <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-pdf-13047738>
- American Psychology Association [APA]. (2017). *Ethical Principles of Psychologist and Code of Conduct*. APA. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- American Educational Research Association [AERA]. (2018). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Research Association.
- Ato, M. G., López, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*. 29 (3), 1038-1059. [1059.http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511](http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511).
- Ato, M. G., y Vallejo, S. G. (2015). *Diseños de investigación en Psicología*. Pirámide.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*. 40, 99-106. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Allport, G. W., & Vernon, P. E. (1930). *The field of personality*. *Psychological Bulletin*, 27(10), 677–730. <http://doi:10.1037/h0072589>
- Allport, G. (1970 b). *Psicología de la personalidad*. Paidós
- Allemand, M. & Flückiger, C. (2022). Personality changes through digital-coaching interventions. *Current Directions in Psychological Science*, 31(1), 41-48. <https://doi.org/10.1177/09637214211067782>
- Andrés Pueyo, A. Colom Marañón, R. (1999) *Hans Jürgen Eysenck*. Biblioteca Nueva.

Allport, G. W. (1937). *Personality a psychological Interpretation*. Digital Library India ítem.

Allport G. W. (1961). *Pattern and Growth in Personality*. Fort Worth TX: Harcourt College

Bandalos, D. L. (2014). Relative Performance of Categorical Diagonally Weighted Least Squares and Robust Maximum Likelihood Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 21, 102-116. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.859510>

Barros, O. L.; Araujo, B. B. and Noronha, P. A. (2022). Light Triad Scale: Propriedades psicométricas da versão português-brasileira e a relação com aspectos positivos. *Psicología em Pesquisa*. 16. 1-22. [https://doi:10.34019/1982-1247\\_2022.v16.31427](https://doi:10.34019/1982-1247_2022.v16.31427).

Barlett, C. P., & Barlett, N. D. (2015). The young and the restless: Examining the relationships between age, emerging adulthood variables, and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 86, 20-24. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.05.024>.

Bermudez, M. J., Pérez-García, M. A., Ruiz, C. A. J., Sanjuán, S. P. y Rueda. L. B. (2011). *Psicología de la Personalidad*. Librería UNED.

Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>

Bentler, P. M. (2005). *EQS 6 Structural Equations Program Manual*. Encino, Multivariate Software.

Butler, J. y Kern, M. L. (2016). The PERMA-Profilier: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 6(3), 1-48. <https://doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>

- Byrne, M. B. (2017). *Estructural Equation Modeling with Amos: Basic Concepts, Applications and Programming*. (ed. 3). Multivariate Applications Series.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). *Alternative Ways of Assessing Model Fit. Sociological Methods & Research*, 21(2), 230-258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Carr, A., Cullen, K., Keeney, C., Canning, C., Mooney, O., Chinseallaigh, E., & O'Dowd, A. (2020). Effectiveness of positive psychology interventions: a systematic review and meta-analysis. *The Journal of Positive Psychology*. 16(6), 749-769. <https://doi.org/10.1080/17439760.2020.1818807>
- Carmona-Hally, M. A., Marín-Gutierrez, M & Belmar-Saavedra, F. (2015). Análisis psicométrico del Gratitude Questionnaire 6 (GQ-6) en población chilena. *Universitas Psychologica*, 14(3), 865-872. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-3.apgg>
- Castro. S. A. (2009). *El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso. Revista Inter Universitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), 43-22. [www.redalyc.org/pdf/274/27419066004.pdf3](http://www.redalyc.org/pdf/274/27419066004.pdf3)
- Cicchetti D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instrument in psychology. *Psychological Assessment*, 6(4), 284-290. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/1040-3590.6.4.284>
- Corr, J. P., & Matthews, G. (2009). *The Cambridge Conceptual issues in personality psychology*. Cambridge University Press.
- Cloninger, S. C. (2003). *Theories of Personality: Understanding persons*. Bruce Hobart/Pine Tree Composition.
- DeYoung, C. G. (2006). Higher-order factors of the Big Five in a multi-informant sample. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(6), 1138-1151. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.91.6.1138>

- DeNeve, K. M., & Cooper, H. (1998). The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective wellbeing. *Psychological Bulletin*, 124, 197-229. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-2909.124.2.197>
- Diener, E., and Emmons, R. A. (1984). The independence of positive and negative affect. *J. Pers. Soc. Psychol.* 47(5), 1105-1117. [doi:10.1037/0022-3514.47.5.1105](https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.5.1105)
- Dohee, K., Won-Key, N., Pingping, C. (2022). Research Trends in Positive Psychology: Focusing on Journal of Positive Psychology. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 22(21), 653-670. <https://doi.org/10.22251/jlcci.2022.22.21.653>
- Escurra, (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6, 103–111. <https://t.ly/57wD2>
- Eysenck, H. (1970). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. Fontanella.
- Emmons, R. A., y McCullough, M. E. (2003). Counting blessings versus burdens: An Experimental investigation of gratitude and subjective well-being in daily life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 377-389. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.1.112>
- Emmons, R. A., & Mishra, A. (2011). Why gratitude enhances well-being: What we know, what we need to know. In K. M. Sheldon, T. B. Kashdan, & M. F. Steger (Eds.), *Designing positive psychology: Taking stock and moving forward* (pp. 248-262). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195373585.003.0016>
- Eysenck (1953). *The structure of Human Personality*. New York. Jhon Wiley.
- Eysenck, H. J. (1990a). Genetic and environmental contributions to individual differences: the three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, 58, 245-261.

- Fox, G. R., Kaplan, J., Damasio, H., & Damasio, A. (2015). Neural correlates of gratitude. *Frontiers in Psychology*, 6, 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01491>
- Fredrickson, B.L., Mancuso, R. A., Branigan, C. & Tugade, M. M. (2000). The undoing effect of positive emotions. *Motivation and Emotion*. 24, 237-258. <https://doi.org/10.1023/a:1010796329158>
- Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: the broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56(3), 218-226. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.56.3.218>
- Fredrickson, B.L. (1998). What good are positive emotions? *Review of General Psychology*, 2(3), 300-319. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.2.3.300>
- Fredrickson, B.L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology. The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56, 218-226. <https://doi.org/10.1037//0003-066x.56.3.218>
- Furr, M. R. (2022). *Psychometrics: An introduction*. Wake Forest University.
- Furnham, A., Richards, S. C. and Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of Personality: A 10 Year Review. *Social and Personality Psychology Compass*. 199-216. <https://doi.org/10.1111/spc3.12018>.
- Gana, K., & Broc, G. (2019). *Structural Equation Modeling with lavaan*. Wiley-ISTE. <https://cutt.ly/Mwy1i0WI>
- García, M., Ibáñez, J., y Alvira, F. (1993). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación*. Alianza Universidad Textos.
- Gerymski, R.ve Krok, D. (2019). Psychometric properties and validation of the Polish adaptation of the Light Triad Scale. *Current Issues in Personality Psychology*, 7(4), 341-354. <https://doi.org/10.5114/cipp.2019.92960>.
- Gorsuch, R. L. (2014). *Factor Analysis* (2 ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315735740>

- Golino HF, Epskamp S (2017) Exploratory graph analysis: A new approach for estimating the number of dimensions in psychological research. *PLOS ONE* 12(6), 1-26. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0174035>
- Glassman, E. W., & Hadad, M. (2009). *Approaches of Psychology*. McGraw-Hill Education.
- Glenn, A. L., and Sellbom, M. (2015). Theoretical and empirical concerns regarding the dark triad as a construct. *J Pers Disord*, 29(3), 360-377. DOI: [10.1521/pedi\\_2014\\_28\\_162](https://doi.org/10.1521/pedi_2014_28_162)
- Glenn, A. L., Raine, A., & Schug, R. A. (2009). The neural correlates of moral decision-making in psychopathy. *Mol Psychiatry*, 14, 5-6. <https://doi.org/10.1038/mp.2008.104>
- Hernández, S. R., Fernández, C. C. & Baptista L, P. (2018). Metodología de la Investigación (5.ª ed). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020). *Existen cuatro millones de adultos mayores*. <https://shre.ink/1RC8>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). Tasa de homicidios en el Perú es de 6.74 víctimas por cada 100 mil habitantes. <https://shre.ink/1RCI>
- Jankowski, P. J., Sandage, S. J., Bell, C. A., Davis, D. E., Porter, E., Jessen, M., Motzny, C. L., Ross, K. V., & Owen, J. (2020). Virtue, flourishing, and PP in psychotherapy: An overview and research prospectus. *Psychotherapy* 57, 291-309. <https://doi.org/10.1037/pst0000285>

- Jones, D. N., & Figueredo, A. J. (2013). The Core of Darkness: Uncovering the Heart of the Dark Triad. *European Journal of Personality*, 27(6), 521-531. <https://doi.org/10.1002/per.1893>
- Jester, D. V., Harris, J. C. (2010). Wisdom—a neuroscience perspective. *JAMA*. 304(14), 1603. <https://doi.org/10.1001/jama.2010.1458>
- Jones, D. N., and Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short Dark Triad (SD3): a brief measure of dark personality traits. *Assessment*, 21(1), 28-41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Jonason, P. K., Zeigler-Hill, V., & Okan, C. (2017). Good vs. evil: predicting sinning with dark personality traits and moral foundations. *Personality and Individual Differences*. 104, 180-185. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.08.002>
- Jones, D. N., & Figueredo, A. J. (2013). The core of darkness: uncovering the heart of the dark triad. *European Journal of Personality*. 27, 521-531. <https://doi.org/10.1002/per.1893>
- Jonason, P. K., Wee, S., Li, N. P., and Jackson, C. (2014). Occupational niches and the Dark Triad traits. *Personality and Individual Differences* .69, 119-123. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.05.024>
- Jonason, P. K., Kaufman, S. B., Webster, G. D., & Geher, G. (2013). What lies beneath the Dark Triad Dirty Dozen: varied relations with the Big Five. *Individual Differences Research*, 11(2), 81-90. <https://psycnet.apa.org/record/2013-23347-004>
- Jonason, P. K., & Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: love styles and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 49, 606-610. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.05.030>
- Jonason, P. K., Webster, G. D., Schmitt, D. P., Li, N. P., & Crysel, L. (2012). The antihero in popular culture: life history theory and the dark triad personality traits. *Review of General Psychology*, 16(2), 192-199. <https://doi.org/10.1037/a0027914>



- Jonason, P. K., & McCain, J. (2012). Using the HEXACO model to test the validity of the Dirty Dozen measure of the dark triad. *Personality and Individual Differences*, 53(7), 935-938. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.07.010>
- Kaiz, H. (2008). *An Introduction to the Philosophy of Human Nature*. Rowman & Littlefield Publishers.
- Kaiz, H. (2010). The Existence of God and the Faith-Instinct. *The Heythrop Journal*. 123–172. <https://t.ly/ZqsU>
- Kardas, F., Cam, Z., Eskizu, M., & Gelibolu, S. Gratitude, Hope, Optimism, and Life Satisfaction as predictors of Psychological Well-Being. *Eurasian Journal of Educational Research*. 81-100. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/789008>
- Kant. (1785). *Groundwork of the Metaphysics of Morals* (edited by Mary Gregor with an introduction by Christine M. Korsgaard). <https://onx.la/d0601>
- Kaufman, S. B. (2018). Self-Actualizing People in the 21st Century: Integration with Contemporary Theory and Research on Personality and Well-Being. *Journal of Humanistic Psychology*, 63(1), 51-83. <https://doi.org/10.1177/0022167818809187>
- Kaufman, S. B., Yaden, D. B., Hyde, E. and Tsukayama, E. (2019). The Light vs. Dark Triad of Personality: Contrasting Two Very Different Profiles of Human Nature. *Frontiers of Psychology*. 10, 1-26. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110121>.
- Koladich, S. J., & Atkinson, B. E. (2016). The dark triad and relationship preferences: a replication and extension. *Pers. Individ. Diff.* 94, 253-255. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.01.023>
- Kajonius, P. J., Persson, B. N., & Jonason, P. K. (2015). Hedonism, achievement, and power: universal values that characterize the Dark Triad. *Pers. Individ. Diff.* 77, 173-178. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.12.055>

- Kurtz, J. L. (2018). "Savoring: a positive emotion amplifier," in *Positive Psychology: Established and Emerging Issues*. Routledge: Taylor & Francis Group
- Knight, N. M., Dahlen, E. R., Bullock-Yowell, E., & Madson, M. B. (2018). The HEXACO model of personality and Dark Triad in relational aggression. *Pers. Individ. Diff.* 122, 109-114. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.10.016>
- Kyriazos, T. A. (2018). Applied Psychometrics: Sample Size and Sample Power Considerations in Factor Analysis (EFA, CFA) and SEM in General. *Scientific Research Publishing*, 9, 2207-2230. [https://www.scirp.org/pdf/PSYCH\\_2018082315132922.pdf](https://www.scirp.org/pdf/PSYCH_2018082315132922.pdf)
- Krok, D., Zarzycka, B., & Telka, E. (2023). The perception of COVID-19, the Light Triad, harmony and ethical sensitivity in late adolescents: The role of meaning-making and estress. *Scientific Reports*, 13, 8122, 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-35284-4>
- Kline, B. R. (2016). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. (4a ed). The Guilford Press.
- Langer, E. J., and Ngnoumen, C. T. (2018). "Mindfulness," in *Positive Psychology: Established and Emerging Issues*. Routledge: Taylor & Francis Group
- Lazarus, R. S. (1999). Hope: An emotion and a vital coping resource against despair. *Social Research*, 66, 665-669. <https://www.jstor.org/stable/40971343>
- Ley 28803. (s. f). Congreso de la Republica. <https://onx.la/78609>
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and narcissism in the five-factor model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences*, 38(7), 1571-1582. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.09.016>
- Likert, R. (1932). *A technique for the measurement of attitudes*. Archives of Psychology. <https://psycnet.apa.org/record/1933-01885-001>

- Lilienfeld, S. O., & Hess, T. H. (2001). Psychopathic personality traits and somatization: Sex differences and the mediating role of negative emotionality. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 23, 11-24. <https://doi.org/10.1023/A:1011035306061>
- Lima-Castro, S. (2017). Adaptation of the PERMA-PROFILER in an Ecuadorian Sample. *Eureka*, 14(1), 69-83. <https://www.psicoeureka.com.py/publicacion/14-1/articulo/12>
- Lopez, S. J., Pedrotti, J. T., & Snyder, C. R. (2019). *Positive Psychology: The Scientific and Practical Explorations of Human Strengths*. (4<sup>a</sup>. ed.). Sage Publications.
- Loehlin, J. C., & Beaujean, A. A. (2017). *Latent Variable Models: An Introduction to Factor, Path, and Structural Equation Analysis*. Taylor & Francis.
- Lukić, P., & Živanović, M. (2021). Shedding light on the Light Triad: Further evidence on structural, construct, and predictive validity of the Light Triad. *Personality and Individual Differences*, 178, 110876. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110876>
- Mathieu, C., Neumann, C. S., Hare, R. D., & Babiak, P. (2014). A dark side of leadership: corporate psychopathy, and its influence on employee well-being, and job satisfaction. *Pers. Individ. Diff.* 59, 83-88. [https://doi: 10.1016/j.paid.2013.11.010](https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.11.010).
- Malikiosi-Loizos, M., & Ivey, A. E. (2012). Counselling in Greece. *Journal of Counselling & Development*, 90, 113-118. <https://doi.org/10.1111/j.1556-6676.2012.00016.x>
- Manterola, C., & Otzen, T. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *Int. J. Morphol.* 35(1). 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., and Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: a meta-analysis and critical review of the literature on the Dark Triad (narcissism, Machiavellianism, and psychopathy). *Perspect. Psychol. Sci.* 12, 183-204. [https://doi: 10.1177/1745691616666070](https://doi.org/10.1177/1745691616666070)
- Mata, P. (1860). *Doctrina médico-filosófica sostenida durante la gran discusión sobre Hipócrates y las escuelas hipocráticas en la academia de medicina y cirugía de Madrid y en la prensa médica*. Biblioteca de la Universidad Central de Medicina.
- Maples, J. L., Lamkin, J., and Miller, J. D. (2014). A test of two brief measures of the Dark Triad: The Dirty Dozen and Short Dark Triad. *Psychol Assess*, 26(1), 326-331. doi: [10.1037/a0035084](https://doi.org/10.1037/a0035084)
- Maslow, A. H. (1941). VII. *Deprivation, threat, and frustration*. *Psychological Review*, 48(4), 364–366. [https://doi:10.1037/h0061410](https://doi.org/10.1037/h0061410).
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50, 370-396. <http://dx.doi.org/10.1037/h0054346>
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and Personality*. Harper & Row
- Maslow, A. (1962). *Toward a psychology of being*. D van Nostrad. <https://doi.org/10.1037/10793-000>
- Messick, S. (1989). *Validity: Educational measurement*. American Council on Education/Collier Macmillan.
- Minkov, M., Dutt, P., Schachner, M., Morales, O., Sanchez, C., Jandosova, J., Khassenbekov, Y., & Mudd, B. (2017). "A revision of Hofstede's individualism-collectivism dimension: A new national index from a 56-country study", *Cross Cultural & Strategic Management*, 24(3), 386-404. <https://doi.org/10.1108/CCSM-11-2016-0197>
- Moshagen, M., Hilbig, B., and Zettler, I. (2018). The dark core of personality. *Psychol. Rev.* 125, 656-688. [https://doi: 10.1037/rev0000111](https://doi.org/10.1037/rev0000111)

- Moskowitz, T. J., Cheung, O. E., Freedman, M., Fernando, C., Zhang, W. M., Huffman, C. J., & Addington, L. E. (2020). Measuring Positive Emotion Outcomes in Positive Psychology Interventions: A Literature Review. *Sage Journal*, 13(1), 60-73. <https://doi.org/10.1177/1754073920950811>
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: a meta-analysis and critical review of the literature on the Dark Triad (narcissism, Machavellianism, and psychopathy). *Perspectives on Psychological Science*, 12(2), 183-204. <https://doi.org/10.1177/1745691616666070>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2017). *Mplus: Statistical Analysis with Latent Variables: User's Guide* (ed. 8). StatModel [https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer\\_8.pdf](https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer_8.pdf)
- McCullough, M., Emmons, R., & Tsang, J. (2002). The grateful disposition: A conceptual and empirical topography. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 112-127.
- Neumann, C. S., & Hare, R. D. (2008). Psychopathic traits in a large community sample: Links to violence, alcohol use, and intelligence. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 76(5), 893. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.76.5.893>.
- Neumann, C. S., Schmitt, D. S., Carter, R., Embley, I., & Hare, R. D. (2012). Psychopathic traits in females and males across the globe. *Behavioral Sciences & the Law*, 30(5), 557-574. <https://doi.org/10.1002/bsl.2038>
- Neumann, C. S., Hare, R. D., & Pardini, D. A. (2015). Antisociality and the construct of psychopathy: Data from across the globe. *Journal of Personality*, 83(6), 678-692. <https://doi.org/10.1111/jopy.12127>.

- Niemiec, R. M. (2019). Finding the golden mean: The overuse, underuse, and optimal use of character strengths. *Counselling Psychology Quarterly*, 1-19. <https://doi:10.1080/09515070.2019.1617674>
- Neumann, C. S., Kaufman, S. B., Brinke, L. T., Yaden, D. B., Hyde, E. & Tsykayama, E. (2020). Light and Dark Trait subtypes of human personality – A multi-study person-centered approach. *Personality and Individual Differences*, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110121>
- Ñaupas, P. H., Mejía, E. M., Novia., R. E. y Villagómez, P. A. (2014). *Metodología de la Investigación*. (4.ª edición). Ediciones de la U.
- Ono, M., Kochiyama, T., Fujino, J., Sozu, T., Kawada, R., Yokoyama, N., Sugihara, G., Murai, T., & Takahashi, H. (2018). Self-efficacy modulates the neural correlates of craving in male smokers and ex-smokers: an fMRI study. *Addict Biol.* 23(5), 1179-1188. <https://doi.org/10.1111/adb.12555>
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556-563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Patrick, C. J. (2010). *Operationalizing the Triarchic Conceptualization of Psychopathy: Preliminary Description of Brief Scales for Assessment of Boldness, Meanness, and Disinhibition*. Florida State University.
- Pawelski, S. P., & Pawelski, J. O. (2018). *Happy Together: Using the Science of Positive Psychology to Build Love That Lasts*. TarcherPerigee.
- Pailing, A., Boon, J., & Egan, V. (2014). Personality, the Dark Triad and violence. *Personality and Individual Differences*, 67, 81-86. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.11.018>
- Paulhus, D. L., and Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *J. Res. Pers.* 36, 556-563. [https://doi:10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi:10.1016/S0092-6566(02)00505-6)

- Park, N., Peterson and Sun, J. (2013). Positive Psychology: Research and practice. *Therapy psychological*, 31(1), 11-19. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-48082013000100002](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082013000100002)
- Paulhus, D. L., Jones, D. N. (2015). Measuring dark personalities via questionnaire. In G. J. Boyle, D. H. Saklofske, & G. Matthews (Eds.), *Measures of personality and social psychological constructs* (pp. 562-594). San Diego, CA: Academic Press
- Peterson, C. (2006). *A primer in positive psychology*. New York: Oxford University Press.
- Pezirkianidis, C., Stalikas, A., & Parpottas, P. (2023). Editorial: An integrated positive psychology approach into counseling in different settings. *Frontiers in Psychology*, 14, 1-3. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1205309>
- Puente-Diaz, R., & Cavazos-Arroyo, J. (2016). How remembering less acts of gratitude can make one feel more grateful and satisfied with close relationships: The role of ease of recall. *European Journal of Social Psychology*, 46(3), 377-383. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2177>
- Pressman S. D., Jenkins B. N., & Moskowitz J. T. (2019). Positive affect and health: What do we know and where next should we go? *Annual Review of Psychology*, 70, 627-650. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102955>
- Ramos-Vera, C., O'Diana, G. A., Sánchez-Villena, A., & Bonfá-Araujo, B. (2023). Dark and Light Triad: A Cross-Cultural Comparison of Network Analysis in 5 Countries. 1-39. DOI: [10.2139/ssrn.4347559](https://doi.org/10.2139/ssrn.4347559)
- Reppold, C. T., Zanini, D. S., Campos, D. C., de Gomes Faria, M. R. V., & Tocchetto, B. S. (2019). Felicidade como produto: Um olhar crítico sobre a ciência da psicologia positiva. *Avaliação Psicológica*, 18(4), 333-342. <https://psycnet.apa.org/doi/10.15689/ap.2019.1804.18777.01>

Rogers, C. R. (1951). *Client-centered therapy*. Houghton Mifflin.

Rodriguez, R. J. (2021). *Breve reseña de los antecedentes históricos y la constitución de la 'Psicología de la Personalidad' como disciplina científica*. Depósito Digital Universidad de Barcelona. <https://onx.la/c25f6>

Rodríguez, A. E., Flores-Agüero, M., Blanco, L. M., Agurcia, G. D., & Midence-Santos, C. (2021). Moral injury and light Triad traits: anxiety and depression in health-care personnel during the COVID-19 pandemic. *PsyArXiv*, 1-18. <http://dx.doi.org/10.31234/osf.io/42a3p>

Roberts, B. W., Walton, K. E., & Viechtbauer, W. (2006). Patterns of mean-level change in personality traits across the life course: A meta-analysis of longitudinal studies. *Psychol. Bull*, 132(1), 1. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.1.1>.

Rushton, J. P., Fulker, D. W., Neale, M. C., Nias, D. K. B., & Eysenck, H. J. (1986). Altruism and aggression: The heritability of individual differences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(6), 1192-1198. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.6Se.1192>

Sánchez, N. M. (2011). La distribución de la naturaleza humana en temperamentos: modos de sentir y ejercicio de la libertad en la antropología en sentido pragmático de Kant. *Philosophica*. 38. 75-90. <https://repositorio.ul.pt/bitstream/10451/24251/1/Nuria%20Sanchez%2075-90.pdf>

Sánchez-Meca, J., Marín-Martínez, F., López-López, J. A., Núñez-Núñez, R. M., Rubio-Aparicio, M., López-García, J. J., López-Piña, J. A., Blázquez-Rincón, D. M., López-Ibáñez, L. C., & López-Nicolás, R. (2021). Improving the reporting quality of reliability generalization meta-analyses: the REGEMA checklist. *Research Synthesis Methods*. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1487>

Sandoval, G. C. E., y Torres, D. R. E. (2022). *Propiedades psicométricas de la escala de la Tríada Luminosa en jóvenes adultos de una muestra nacional*.



[Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Lima Este.  
<https://shre.ink/1RJ8>.

Sevi B., Doğruyol B. (2020). Looking from the bright side: The Light Triad predicts Tinder use for love. *J. Soc. Pers. Relatsh.* 37(7), 2136-2144.  
<https://doi.org/10.1177/0265407520918942>

Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55 (1), 5-14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>

Seligman M.E.P. & Peterson, C. (2003). *Positive clinical psychology. A Psychology of human strengths: Fundamental questions and future directions for a positive psychology*. American Psychological Association.

Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. Simon and Schuster

Seligman, M. E. P. and Csikszentmihalyi, M. (2014). Positive Psychology: An Introduction. *Flow and the Foundations of Positive Psychology* (pp. 279-298).  
[https://doi.org/10.1007/978-94-017-9088-8\\_18](https://doi.org/10.1007/978-94-017-9088-8_18).

Schulte, R. M., Markowitsch, H. J., Shah, N. J., Fink, G. R., & Piefke, M. (2008). Gender differences in brain networks supporting empathy. *Neuro image*,42(1), 393-403. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2008.04.180>

Schueller, S. M., Kashdan, T. B., & Parks, A. C. (2014). Synthesizing positive psychological interventions: Suggestions for conducting and interpreting meta-analyses. *International Journal of Wellbeing*, 4(1), 91-98.  
<https://doi.org/10.5502/ijw.v4i1.5>

Skinner, B. F. (1975). The steep and thorny way to a science of behavior. *American Psychologist*, 30, 42-49.

Skinner, B. F. (1953a). *Science and human behavior*. Free Press.

- Sürücü y Maslakci. (2020). Validity and Reliability in Quantitative Research. *Business And Management Studies An International Journal*. 8(3). 2694-2726. <https://doi:10.15295/bmij.v8i3.1540>.
- Snyder, C., Harris, C., Anderson, J., Holleran, S., Irving, L., Sigmon, S., Yoshinobu, L., Gibb, J., Langelle, C. y Harney, P. (1991). The Will and the Ways: Development and Validation of an Individual-Differences Measure of Hope. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(4), 570-585. doi: [10.1037//0022-3514.60.4.570](https://doi.org/10.1037//0022-3514.60.4.570).
- Snyder, C. R., Sympson, S. C., Ybasco, F. C., Borders, T. F., Babyak, M. A., & Higgins, R. L. (1996). Development and validation of the State Hope Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(2), 321-335. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.2.321>
- Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows in the mind. *Psychological Inquiry*, 13(4), 249-275. [https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1304\\_01](https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1304_01)
- Shiota, M. N., Keltner, D., and John, O. P. (2006). Positive emotion dispositions differentially associated with big five personality and attachment style. *Journal of Positive Psychology* 1, 61-71. <https://doi.org/10.1080/17439760500510833>
- Smith, P. B., Ahmad, A. H., Owe, E., Celikkol, G. C., Ping, H., Gavreliuc, A., Chobthamkit, P., Rizwan, M., Chen, S. X., Teh, H. B., & Vignoles, V. L. (2016). Nation-level moderators of the extent to which self-efficacy and relationship harmony predict students depression and life satisfaction: Evidence from 10 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 47(6), 818-834. <https://doi.org/10.1177/0022022116648210>
- Spalek, S. (2023). The Light triad moral dimension and resilience as predictors health behaviors among COVID-19 convalescents. *Teologia i Moralność*, 18(33), 253-267. <https://doi.org/10.14746/TIM.2023.33.1.15>

- Stavraki, M., Artacho-Mata, E., Bajo, M., & Díaz, D. (2022). The dark and light of human nature: Spanish adaptation of the light triad scale and its relationship with psychological well-being. *Current Psychology*, 1-10. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03732-5>
- Staats, A. W. (1996). *Behavior and personality: Psychological behaviorism*. Springer.
- Tekes, B. and Bicaksiz, P. (2021). Aydınlik Üçlü (Light Triad) Ölçeğinin Psikometrik Özelliklerinin Değerlendirilmesi. *DergiPark*. 8(3). 535-556. <https://doi.org/10.31682/ayna.871395>.
- Toussaint, L., & Webb, J. R. (2005). Gender differences in the relationship between empathy and forgiveness. *The Journal of Social Psychology*, 145(6), 673-685. <https://doi.org/10.3200/SOCP.145.6.673-686>.
- Triman, A. (2021). Light Triad Personality: A positive Approach in Personality and the relationship with self-esteem. *Jurnal Psikogenesis*, 9(1), 30-37. <https://doi.org/10.24854/jps.v9i1>
- Yoo J. Gratitude and Subjective Well-Being among Koreans. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 17(22), 1-10. <https://doi.org/10.3390/ijerph17228467>
- Vuyk, A., y Codas, G. (2019). Validation of the Dispositional Adult Hope Scale in Paraguay. *Revista Evaluar*. 19(1), 59-71. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v19.n1.23880>
- Wang, S., Xu, X., Ming, Z., Taolin, C., Xu, Yang., Guangxiang, C., & Qiyong, G. (2018). Hope and the Brain: Trait hope mediates the protective role of medial orbitofrontal cortex spontaneous activity against anxiety. *Neuroimage*. 157, 439-447. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2017.05.056>

- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063-1070. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.54.6.1063>
- Witvliet, C. V., & Luna, L. R. (2018). "Forgiveness and well-being," in *Positive Psychology: Established and Emerging Issues*. Routledge: Taylor & Francis Group
- Wong, P. T. P. (2020). Second wave positive psychology's (PP 2.0) contribution to counselling psychology. *Counselling Psychology Quarterly*, 32(4), 275-284. <https://doi.org/10.1080/09515070.2019.1671320>
- White, A. C., Uttl, B., & Holder, D. M. (2019). Meta-analyses of positive psychology interventions: The effects are much smaller than previously reported. *PLoS ONE*, 14(5), 1-48. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0216588>

## ANEXOS:

### ANEXO 1

#### Operacionalización de la Variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Triada Luminosa de la Personalidad	La refiere como la medida y composición de tres rasgos positivos de la personalidad caracterizada por ser benevolentes y admisibles socialmente, siendo estos entendidos como la Fe en la Humanidad, Humanismo y Kantianismo (Kaufman et al., 2019).	La Triada Luminosa de la personalidad (TLS-12) es un instrumento cuyo propósito es la medición de la personalidad benevolente del individuo mediante sus tres rasgos positivos	Fe en la Humanidad	El rasgo positivo del pensamiento en la creencia de confianza en que las personas pueden ser bondadosos.	1, 2, 3, 4	<b>Ordinal</b>  Nunca = 1  Casi Nunca = 2  Algunas veces = 3  Frecuentemente = 4  Siempre = 5
			Humanismo	El rasgo positivo o benevolente hacia la valoración de la dignidad de uno mismo y la del prójimo	5, 6, 7, 8	
			Kantianismo	El rasgo positivo o benevolente del trato ético e incondicional hacia el prójimo como fin último.	9, 10, 11, 12	

*Nota:* La traducción lingüística del inglés al español-castellano fue realizada por Sandoval y Torres (2022).

## ANEXO 2: Cuestionario para los datos sociodemográficos

### Datos sociodemográficos.

- ❖ Edad (solo números, por favor): \_\_\_\_\_
- ❖ Sexo: Mujer ( ) Hombre ( )
- ❖ Estado civil: Soltero(a) ( ) Casado(a) ( )
- ❖ Nacionalidad: Peruana ( ) Venezolana ( ) Otra ( ) Especifique: \_\_\_\_\_
- ❖ Distrito donde reside o vive: San Juan de Lurigancho ( ) Santiago de Surco ( ) La Victoria ( ) Miraflores ( ) San Juan de Miraflores ( ) Villa el Salvador ( )
- ❖ Nivel de estudios: Secundaria ( ) Superior ( )
- ❖ Estado Laboral: Laborando ( ) Jubilado(a) ( ) Independiente ( ) Si marco independiente, especifique: \_\_\_\_\_
- ❖ Religión: Católico ( ) No Católico ( ) Ateo ( ) Otro ( ) Especifique: \_\_\_\_\_
- ❖ Situación Económica:

**Ingresos bajos** (casi nula posibilidad de sustento económico, de vivienda o alimentos) ( )

**Ingresos promedios** (posibilidad de trabajar y tener servicios básicos como alimentos, agua, vestimenta y estudios formativos técnicos o incluso universitarios) ( )

**Ingresos altos** (posibilidad de trabajar y ser independiente o tener negocios rentables, además de poder adquirir recursos costosos y estudios superiores. ( )

❖ Diagnóstico médico en la actualidad: \_\_\_\_\_

❖ Diagnóstico de trastorno psicológico o psiquiátrico en la actualidad: \_\_\_\_\_

*Recuerde que la información puesta aquí es anónima y confidencial para fines investigativos hacia una sociedad más positiva y saludable.*

**ANEXO 3: Instrumentos usados**

*Escala de la Triada Luminosa de la Personalidad (TLS-12)*

Por favor, indique con qué frecuencia usted está conforme con cada una de las siguientes afirmaciones. Recordando que el cuestionario es anónimo, por ello responda con honestidad, según sea su caso, digite el número para cada pregunta. Al finalizar, asegúrese de haber llenado todos los espacios correspondientes mediante este inventario de frecuencia:

**5 = Siempre**

**4 = Frecuentemente**

**3 = Algunas Veces**

**2 = Casi Nunca**

**1 = Nunca**

1. Tiendo a ver lo mejor de la gente. \_\_\_\_
2. Tiendo a confiar en que otras personas me trataran equitativamente. \_\_\_\_
3. Creo que la gente es mayormente buena. \_\_\_\_
4. Perdono con facilidad a las personas que me han hecho daño. \_\_\_\_
5. Tiendo a admirar a los demás. \_\_\_\_
6. Tiendo a aplaudir los éxitos de otras personas. \_\_\_\_
7. Tiendo a tratar a los demás valiosamente. \_\_\_\_
8. Disfruto escuchando a las personas de todas las clases sociales. \_\_\_\_
9. Prefiero ser honesto(a) a ser seductor(a). \_\_\_\_
10. Me incomoda manipular a las personas para conseguir lo que quiero. \_\_\_\_
11. Me gustaría ser auténtico incluso si eso podría dañar mi reputación. \_\_\_\_
12. Cuando hablo con la gente lo hago sin ningún interés. \_\_\_\_

*Recuerde que la información puesta aquí es anónima y confidencial para fines investigativos hacia una sociedad más positiva y saludable.*

*Escala Breve de la Gratitud (CG-6)*

Por favor, indique con qué frecuencia usted está de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones. Recordando que el cuestionario es anónimo, por ello responda con honestidad, según sea su caso, digite el número para cada pregunta. Al finalizar, asegúrese de haber llenado todos los espacios mediante este inventario de frecuencia:

**6 = Totalmente de acuerdo**

**5 = Mayormente de acuerdo**

**4 = Ligeramente de acuerdo**

**3 = Ligeramente en desacuerdo**

**2 = Mayormente en desacuerdo**

**1 = Totalmente en desacuerdo**

1. Tengo mucho de que estarle agradecido(a) a la vida. \_\_\_\_
2. Si tuviera que hacer una lista de todas las cosas y personas a las que tengo que agradecer, la lista sería muy larga. \_\_\_\_
3. Cuando miro el mundo en que vivo no veo mucho de que estar agradecido(a). \_\_\_\_
4. Estoy agradecido(a) de una gran variedad de personas. \_\_\_\_
5. A medida que me hago mayor siento que soy más capaz de valorar a las personas, los hechos y situaciones que han formado parte de la historia de mi vida. \_\_\_\_
6. Puede pasar mucho tiempo sin que sienta que debo agradecerle algo a alguien. \_\_\_\_

*Recuerde que la información puesta aquí es anónima y confidencial para fines investigativos hacia una sociedad más positiva y saludable.*

*Escala PERMA-Profiler (PERMA-15)*

Por favor, indique con qué frecuencia usted está conforme con cada una de las siguientes afirmaciones. Al finalizar, asegúrese de haber respondido solo una opción en cada una de las preguntas correspondientes mediante este inventario de valores que representa cada nivel de frecuencia.

5 = **Siempre**  
4 = **Frecuentemente**  
3 = **Algunas Veces**  
2 = **Casi Nunca**  
1 = **Nunca**

1. En general. ¿Con qué frecuencia se siente alegre? \_\_\_\_
2. En general. ¿Con qué frecuencia se siente optimista? \_\_\_\_
3. En general. ¿Hasta qué punto se siente satisfecho con su vida? \_\_\_\_
4. ¿Con qué frecuencia se siente fascinado con lo que hace? \_\_\_\_
5. En general. ¿Hasta qué punto se siente entusiasmado con sus actividades? \_\_\_\_
6. ¿Con qué frecuencia siente que el tiempo vuela cuando hace algo que le gusta? \_\_\_\_
7. ¿Hasta qué punto recibe apoyo de otras personas cuando lo necesita? \_\_\_\_
8. ¿Qué tan querido se siente por otras personas? \_\_\_\_
9. ¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales? \_\_\_\_
10. En general ¿Hasta qué punto lleva una vida con propósito y sentido? \_\_\_\_
11. En general. ¿Hasta qué punto siente que lo que hace con su vida es valioso y vale la pena? \_\_\_\_
12. Generalmente. ¿Sabe lo que quiere hacer con su vida? \_\_\_\_
13. ¿Con qué frecuencia siente que está avanzando hacia el logro de sus metas? \_\_\_\_
14. ¿Con qué frecuencia logra metas importantes que usted mismo se ha puesto? \_\_\_\_
15. ¿Con qué frecuencia es capaz de manejar sus responsabilidades? \_\_\_\_

*Recuerde que la información puesta aquí es anónima y confidencial para fines investigativos hacia una sociedad más positiva y saludable.*

*Escala de la Esperanza Disposicional Para Adultos (EEDA-12)*

Por favor, indique con qué frecuencia usted está conforme con cada una de las siguientes afirmaciones. Al finalizar, asegúrese de haber respondido solo una opción en cada una de las preguntas correspondientes mediante este inventario de valores que representa cada nivel de frecuencia.

5 = **Siempre**  
4 = **Frecuentemente**  
3 = **Algunas Veces**  
2 = **Casi Nunca**  
1 = **Nunca**

1. Puedo pensar en muchas maneras de salir de un embrollo. \_\_\_\_
2. Persigo mis metas con energía. \_\_\_\_
3. Me siento cansado/a la mayoría del tiempo. \_\_\_\_
4. Hay muchas maneras de solucionar cualquier problema. \_\_\_\_
5. Me siento rápidamente vencido/a en una discusión. \_\_\_\_
6. Puedo pensar en muchas maneras de conseguir las cosas que son importantes para mi vida. \_\_\_\_
7. Me preocupo por mi salud. \_\_\_\_
8. Incluso cuando otros se sienten desanimados, yo sé que puedo encontrar una manera de solucionar el problema. \_\_\_\_
9. Mis experiencias pasadas me han preparado bien para mi futuro. \_\_\_\_
10. He sido bastante exitoso/a en la vida. \_\_\_\_
11. Usualmente me encuentro preocupado/a por algo. \_\_\_\_
12. Cumpló las metas que me trazo. \_\_\_\_

*Muchas gracias por su participación. Recordemos una vez más que las respuestas hechas en este cuestionario son anónimas y mantendrán confidencialidad solo para fines investigativos con el objetivo de poder confirmar en cómo una personalidad positiva puede brindarnos beneficios saludables para la mejora de la calidad de vida de uno mismo(a) y la de nuestro prójimo(a).*



ANEXO 4: Evidencias de Jueces Expertos

Observaciones:

---

---

---

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]  
No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Condor Huarcaya Manuel Alejandro  
DNI: 07285283

Especialidad del validador: Doctor en Psicología

12 de Abril del 2023

-----  
Firma del Experto Informante.

Observaciones:

---

---

---


---

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ x]    Aplicable después de corregir [ ]  
No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: BOHORQUEZ BERNABEL FANY  
MRCEDES  
DNI: 08345696

Especialidad del validador: PSICOPEDAGOGÍA

24 de abril del 2023



Observaciones:

---

---

---

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable             Aplicable después de corregir   
No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Joe Sáenz Torres  
DNI: 43570221

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico

12 de abril del 2023

  
Mg. Joe J. Sáenz Torres  
PSICÓLOGO  
C.Ps.P. 22210

Firma del Experto Informante.

Observaciones:

---

---

---

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable             Aplicable después de corregir   
No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Mag. Tania Rojas Crispín  
DNI: 10672228

Especialidad del validador: Psicólogo educativo -

18 de abril del 2023

  
Firma del Experto Informante.  
Lic. Tania Rojas Crispín  
PSICÓLOGA  
C.Ps.P. 23052

ANEXO E:

Solicitud y permiso del instrumento de la Tríada Luminosa de la Personalidad del autor origin

## ANEXO 5

### Evidencias del permiso y uso de los instrumentos mediante Gmail

The screenshot shows a Gmail email thread with three messages:

- Message 1:** From Andy B. Orellana Suárez to Scott. The subject is "Hello Mr. Kaufman". The body text reads: "I am Andy Bryan Orellana Suárez, undergraduate student of the 10th cycle of Psychology at the Universidad César Vallejo, Lima-East, with student code: 7000988623, and national identity number (DNI): 75947164. The reason for this message is to obtain your authorisation and use of your light triad of Personality scale. In order to be able to adapt it linguistically in the Spanish language in my thesis on the older adult population of Metropolitan Lima. I look forward to your prompt reply. Thank you very much. Attn: Orellana Suárez, Andy Bryan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6012-9792>".
- Message 2:** From Scott Kaufman to Andy B. Orellana Suárez. The subject is "Yes go for it. Good luck!".
- Message 3:** From Andy B. Orellana Suárez to Scott. The subject is "Thanks a lot!".

## ANEXO 6

### Permiso y uso del Instrumento adaptado al español-castellano de la Triada de la Luz/Luminosa por Sandoval y Torres (2022).

The screenshot shows a Gmail inbox with the following details:

- Search:** in:sent
- Toolbar:** Includes icons for back, forward, search, delete, archive, and refresh. The status is "Ausente".
- Message 1:** Title: "AUTORIZACIÓN PARA EL USO DEL INSTRUMENTO TRADUCIDO AL CASTELLANO DE LA TRIADA LUMINOSA DE LA PERSONALIDAD". Status: "Recibidos x".
- Message 2:** From ANDY BRYAN ORELLANA SUAREZ. Subject: "Buenas tardes. Señorita Sandoval Soy Andy Bryan Orellana Suárez, estudiante de pregrado del X ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo".
- Message 3:** From CARMEN EDITA SANDOVAL GARCIA. Subject: "Buenas noches, en efecto le brindamos la autorización para que pueda utilizar la adaptación del instrumento Atte Ps. Sandoval Garcia, Edita".
- Message 4:** From ANDY BRYAN ORELLANA SUAREZ to CARMEN. Subject: "MUCHAS GRACIAS".

## Escala Breve de la Gratitude (CG-6)

in:sent X [Settings] [Profile] [UCV]

Solicitud y uso de la Escala de Gratitude para fines investigativos Externo Recibidos x

**ANDY BRYAN ORELLANA SUAREZ** sáb, 26 nov, 22:14 (hace 9 días) ☆  
Buenas tardes. Señor Carmona Soy Andy Bryan Orellana Suárez, estudiante de pregrado del décimo ciclo de Psicología de la Universidad César Vallejo. Lima Este. c

**Marcos Carmona Halty** lun, 28 nov, 5:16 (hace 7 días) ☆  
Buen día Bryan, gracias por su interés en nuestro trabajo. Puede utilizarlo para los fines que señala. Suerte en su investigación. Atte. Dr. Marcos Carmona Halty

## Escala del PERMA-Profilier (PERMA-15)

PERMISO PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO Recibidos x

**Andy B. Orellana Suárez** jue, 18 may, 23:47 ☆  
Buenas noches señorita investigadora. Soy Orellana Suárez Andy Bryan con el DNI: 75947164 de nacionalidad peruana. El motivo de esté mensaje es poder solicitarl

**SANDRA EUGENIA LIMA CASTRO** vie, 19 may, 08:51 ☆ ↶ ⋮  
para mí ▾  
Buenos días Andy, cuantas con la autorización  
\*\*\*  
Advertencia legal:  
Este mensaje y, en su caso, los archivos anexos son confidenciales, especialmente en lo que respecta a los datos personales, y se dirigen exclusivamente al destinatario referenciado. Si usted no lo es y lo ha recibido por error o tiene conocimiento del mismo por cualquier motivo, le rogamos que nos lo comunique por este medio y proceda a destruirlo o borrarlo, y que en todo caso se abstenga de utilizar, reproducir, alterar, archivar o comunicar a terceros el presente mensaje y ficheros anexos, todo ello bajo pena de incurrir en responsabilidades legales. Las opiniones contenidas en este mensaje y en los archivos adjuntos, pertenecen exclusivamente a su remitente y no representan la opinión de la Universidad de Cuenca salvo que se diga expresamente y el remitente esté autorizado para ello. El emisor no garantiza la integridad, rapidez o seguridad del presente correo, ni se responsabiliza de posibles perjuicios derivados de la captura, incorporaciones de virus o cualesquiera otras manipulaciones efectuadas por terceros.

Responder Reenviar

## Escala de la Esperanza Disposicional para Adultos (EEDA-12)

SOLICITUD DE USO DE INSTRUMENTO DE LA ESPERANZA Recibidos x

**Andy B. Orellana Suárez** lun, 29 may, 18:58 ☆  
Buenas noches señorita investigadora. Soy Orellana Suárez Andy Bryan con el DNI: 75947164 de nacionalidad peruana. El motivo de esté mensaje es poder solicitarl

**Dra. Alexandra Vuyk** mar, 30 may, 08:39 ☆ ↶ ⋮  
para mí ▾  
Buenos días Andy,  
por supuesto que se puede utilizar el instrumento, ¡adelante!  
Muchos éxitos en tu investigación.

Prof. Dra. M. Alexandra Vuyk  
Investigadora Nivel II - PRONII CONACYT  
Ph.D. y Master en Counseling Psychology por la Universidad de Kansas  
Master en Ciencias de la Educación Especial en Superdotación, Talento y Creatividad por Emporia State University, Kansas  
Licenciada en Psicología y Filosofía por Emporia State University, Kansas  
Especializada en Psicología Clínica Pediátrica en CHOC Children's Hospital, Orange County, California  
[alexandra.vuyk@uc.edu.py](mailto:alexandra.vuyk@uc.edu.py)

\*\*\*

**ANEXO 7**

**Carta de presentación para la solicitud de autorización y aplicación de cuestionarios hacia la población adulta mayor.**

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

San Juan de Lurigancho, 24 de marzo del 2023

**CARTA N° 006 - 2023-UCV-CCP/Psi**

**Señora**  
**Rosa Esther Velasquez Céspedes**  
**Sub Gerencia de Bienestar Social y Salud**  
**Municipalidad de San**  
**Juan de Lurigancho**  
**Presente:**

De mi consideración:

Nos place extenderle un cordial saludo y presentarle en esta ocasión, al estudiante Orellana Suárez Andy Bryan, código: 7000988623 y DNI 75947164, matriculado en la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, Campus Lima este, quienes están desarrollando su estudio denominado: "Escala de la triada luminosa de la personalidad en adultos mayores de Lima Metropolitana: Evidencias Psicométricas" En este sentido, solicitamos a usted les brinde la carta de autorización para la aplicación de los cuestionarios respectivos.

Agradeciéndole por la atención a la presente, aprovechamos la oportunidad para reiterarle nuestra más alta consideración y estima, y vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Atentamente,

  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora de la C.P. de Psicología  
UCV – Campus San Juan de Lurigancho



**ANEXO 8:**

**Registro de carta de presentación mediante documento simple de la Municipalidad de San Juan de Lurigancho:**

28/03/2023 1 de 1



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO**

**REGISTRO DEL DOCUMENTO**

**DOCUMENTO SIMPLE 11405 - 2023**

**TIPO Y N° DOCUMENTO:** DNI N° 75947164

**NOMBRE COMPLETO:** ANDY BRYAN ORELLANA SUAREZ

**DOMICILIO FISCAL:** CALLE CUATRO URB. LAS FLORES ETAPA 3 MZ. L LT. 3

**FOLIOS:** 1

**FECHA INGRESO:** 28/03/2023

**ASUNTO:**

CARTA DE PRESENTACIÓN

\* Autorizo que las notificaciones sean presenciales

\_\_\_\_\_  
Recepcionista

  
\_\_\_\_\_  
Solicitante

Su trámite será gestionado en: SUB GERENCIA DE TRAMITE DOCUMENTARIO Y ARCHIVO

De conformidad con el Artículo 125 - Observaciones a documentación presentada de la Ley 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, en un solo acto y por única vez la unidad de recepción realiza las observaciones por incumplimiento de requisitos, invitando al administrado a subsanarlos dentro de un plazo máximo de dos días hábiles además transcurrido el plazo en que ocurre la subsanación se considera como no presentada la solicitud.

**ANEXO 9: Autorización para la aplicación de cuestionario aceptada por parte de la Subgerencia de trámite documentario a Subgerencia de Bienestar Social y Salud de La Municipalidad de San Juan de Lurigancho:**

Secretaría General  
Sub Gerencia de Trámite Documentario y Archivo

**SAN JUAN DE LURIGANCHO**  
es momento de crecer

**MEMORANDO N°551-2023-SGTDA-SG/MDSJL**

**A :** CD. Michael Mírez Hoyos  
Subgerente de Bienestar Social y Salud

**De :** Abg. MAHICOL STEVE ALMANDOS VARGAS  
Subgerente de Trámite Documentario y Archivo

**Referencia :** a) Documento Simple 11405-2023


**Asunto :** Autorización para la aplicación de cuestionario

**Fecha :** San Juan de Lurigancho, 17 de abril de 2023.

Por medio del presente me dirijo a usted, para expresarle mi cordial saludo y así mismo, señalar que con documento de la referencia a), Documento Simple 11405-2023, el ciudadano Orellana Suárez Andy Bryan, remite la Carta N° 006-2023-UCV-CCP\*Psi, de fecha 24 de marzo de 2023, mediante el cual, solicita autorización para desarrollar un estudio denominado "Escala de la triada luminosa de la personalidad en adultos mayores de Lima Metropolitana: Evidencias Psicométricas".

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente,

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO  
ABG. MAHICOL STEVE ALMANDOS VARGAS  
SUB GERENTE DE TRÁMITE DOCUMENTARIO Y ARCHIVO

MSAV/ahf

Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho  
Sede Central: Jr. Los Amautas 180 – Urb. Zúrate | Central Telefónica: (01) 6414300



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, SERPA BARRIENTOS ANTONIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Análisis Gráfico Exploratorio y Factorial de la Escala Triada Luminosa (TLS-12) en Adultos Mayores de Lima Metropolitana.", cuyo autor es ORELLANA SUAREZ ANDY BRYAN, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 5.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Agosto del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
SERPA BARRIENTOS ANTONIO <b>DNI:</b> 41225216 <b>ORCID:</b> 0000-0002-7997-2464	Firmado electrónicamente por: ASERPAB el 07-08- 2023 22:23:20

Código documento Trilce: TRI - 0645073