



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación en
docentes de una institución educativa, Malacasí 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

AUTORA:

Aquino Pasache, Marleny Concepción (orcid.org/0009-0002-4743-1599)

ASESORA:

Dra. Espinoza Salazar, Liliana Ivonne (orcid.org/0000-0002-6336-4771)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

A mi Dios Todopoderoso, por todas las bendiciones recibidas. A mis padres maravillosos que son mi fuerza para el logro de las metas trazadas en mi vida.

AGRADECIMIENTO

Un especial agradecimiento a la Dra. Espinoza Salazar, Liliana Ivonne por su apoyo incondicional, orientación y calidad humana para lograr la presente investigación.

A mis compañeros de trabajo que me apoyaron al desarrollo del trabajo de investigación.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Yo, ESPINOZA SALAZAR, LILIANA IVONNE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO del programa académico de MAESTRÍA EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesora de la Tesis titulada: "GESTIÓN DE LA EVALUACIÓN PEDAGÓGICA Y RETROALIMENTACIÓN EN DOCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, MALACASÍ 2023", cuya autora es MARLENY CONCEPCIÓN AQUINO PASACHE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 15 de octubre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ESPINOZA SALAZAR, LILIANA IVONNE DNI: 02684276 ORCID: 0000-0002-6336-4771	

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, AQUINO PASACHE MARLENY CONCEPCION estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión de la Evaluación pedagógica y Retroalimentación en Docentes de una Institución Educativa, Malacasí 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
AQUINO PASACHE MARLENY CONCEPCION DNI: 41369533 ORCID: 0009-0002-4743-1599	Firmado electrónicamente por: MAQUINOP el 01-11- 2023 06:03:27

Código documento Trilce: INV - 1342392

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos.....	20
3.6. Métodos de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS.....	38

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Población de docentes.....	18
Tabla 2: Resultados de la prueba de normalidad.....	22
Tabla 3: Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación...	23
Tabla 4: Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación por descubrimiento.....	24
Tabla 5: Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación descriptiva.....	25
Tabla 6: Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación elemental.....	26
Tabla 7: Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación incorrecta.....	27

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.....	15
---------------	----

RESUMEN

La investigación denominada “Gestión de la Evaluación Pedagógica y Retroalimentación en Docentes de una Institución Educativa, Malacasí 2023” tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023. La investigación planteó la hipótesis de que la gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023. La muestra estuvo conformada por 20 docentes entre contratados y nombrados durante el presente año. El estudio es de tipo básica, diseño no experimental, correlacional, se desarrolló bajo la aplicación de la técnica de la encuesta por medio de dos cuestionarios con alternativa en escala ordinal. El análisis estadístico comprende la prueba de normalidad, así como la determinación del coeficiente de correlación Rho de Spearman. Los resultados correlacionales de la tabla 3 explican a partir del valor $Rho = 0,742$ y $sig. = 0,001$ que se cumple la hipótesis general. La investigación concluye afirmando que la gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación docente en una Institución Educativa de Malacasí durante el año 2023.

Palabras clave: Gestión de la evaluación pedagógica, retroalimentación, aprendizaje significativo, retroalimentación por descubrimiento, evaluación formativa.

ABSTRACT

The research called “Management of Pedagogical Evaluation and Feedback in Teachers of an Educational Institution, Malacasí 2023” aimed to determine the relationship between the management of pedagogical evaluation and feedback from teachers of an Educational Institution, Malacasí 2023. The research hypothesized that the management of pedagogical evaluation is significantly related to the feedback of teachers at an Educational Institution in Malacasí, 2023. The sample was made up of 20 teachers, both hired and appointed during the current year. The study is of a basic type, non-experimental, correlational design, it was developed under the application of the survey technique through two questionnaires with an alternative on an ordinal scale. The statistical analysis includes the normality test, as well as the determination of Spearman's Rho correlation coefficient. The correlational results in Table 3 explain from the value $Rho = 0.742$ and $sig. = 0.001$ that the general hypothesis is met. The research concludes by stating that the management of pedagogical evaluation is significantly related to teaching feedback in an Educational Institution in Malacasí during the year 2023.

Keywords: Pedagogical evaluation management, feedback, meaningful learning.

I. INTRODUCCIÓN

La retroalimentación es una herramienta que tiene una gran influencia en el aprendizaje de los estudiantes, sobre todo cuando mantiene los criterios de calidad y se aplica con fines formativos (Aravena et al., 2023). La eficacia de la evaluación es que el estudiante conozca qué es lo que está logrando y qué aún no ha alcanzado; por lo cual, el docente debe conducir al estudiante hasta conseguir que él mismo supere sus dificultades y construya de manera autónoma su aprendizaje; sin embargo en lo que va de los últimos años aún ha costado despejarse de metodologías tradicionales que poco promueven un aprendizaje reflexivo sino que se fundamentan en la acumulación de saberes y conocimientos que se ven afectados cuando existe poca atención y porque las evaluaciones y reflexiones sobre la mismas son de tipo sumativo (Luna et al., 2022). Esta situación, común en las instituciones educativas muestra que hay un débil conocimiento en los factores, que están asociados al dominio de la evaluación y retroalimentación, además del desconocimiento sobre la incidencia que tienen, dejando de ser aprovechados los espacios de reflexión y valoración de su propio aprendizaje.

La realidad del contexto internacional muestra como en el caso de España, que la retroalimentación genera cambios en los resultados finales de evaluación que realizan los docentes, sobre todo en la modificación de conductas y desarrollo de tareas (Villoro et al., 2022). En Chile, una experiencia de investigación mostró que el 84% de estudiantes consideraba que se debe mejorar la evaluación de los docentes, mismo porcentaje que se encontraba insatisfecho con la forma en que se propiciaba la retroalimentación, sobre todo en algunos cursos que se consideraban importantes (Rojas et al., 2022). En Colombia, durante el proceso de deconstrucción de la práctica pedagógica, se evidencia que la evaluación pedagógica está en niveles iniciales de logro, debido a la escasa experiencia para desarrollarla por parte de los docentes (Vargas et al., 2021).

En lo que corresponde a la realidad del contexto nacional, durante los últimos años se ha evidenciado que el currículo nacional condiciona los procesos pedagógicos desarrollados por los docentes para que apunten hacia el desarrollo de una retroalimentación que sea efectiva en los estudiantes (Burga et al., 2023). También existen reportes de Ferreñafe, donde un 85,7% de docentes tiene dificultades para lograr una adecuada retroalimentación por descubrimiento,

mientras que el 76,2% logra realizar una retroalimentación de tipo descriptiva (Paredes, 2022). En Lima, la evaluación pedagógica se centra mayoritariamente en evaluaciones sumativas, recurriendo solo a instrumentos como intervenciones orales, prácticas calificadas, trabajos grupales y revisión de cuadernos, los cuales no siempre permiten mostrar adecuadamente el nivel de logro de los estudiantes (Joya, 2020).

En la institución educativa, objeto de estudio de la presente investigación, luego del acompañamiento que se realiza a los docentes, se evidencia que la retroalimentación es uno de los principales problemas que tienen los docentes, aunque los resultados no indican ausencia, por el contrario las evaluaciones de desempeño han mostrado que la planificación de los procesos pedagógicos no muestran claramente la forma en que se va a desarrollar, situación que también se manifiesta visible al momento de realizar la observación de la clase. La carencia de retroalimentación también está de manifiesto cuando se realizan evaluaciones, dado que en la mayoría de las veces los estudiantes no cuentan con una retroalimentación efectiva, sino que son simples momentos aislados de reconocimiento de errores y una buena voluntad para no cometerlo en otra ocasión.

Como ya se ha mencionado una de las causas para que los docentes no puedan efectuar una adecuada retroalimentación se encuentra en la inexperiencia en la gestión de la evaluación pedagógica, ya que se emplean instrumentos inadecuados para los aprendizajes esperados de los estudiantes, en ocasiones los instrumentos ni siquiera están alineados con el producto de aprendizaje a evaluar...

Ahora, es posible conjeturar que la retroalimentación en los docentes puede tener como un posible factor a la forma en que el docente direcciona la planificación de las sesiones de aprendizaje, específicamente en el diseño y ejecución de los procesos pedagógicos que va a desarrollar en las aulas, las cuales finalmente tienen efectos en la evaluación, del cual también existe carencia en el dominio de este componente del proceso de enseñanza aprendizaje.

Por otra parte, en la institución educativa también se observa que los docentes cuentan con poca experiencia en el diseño de instrumentos de evaluación alineados al enfoque de enseñanza actual, por tanto, cuando éstos se aplican no se recogen resultados objetivos sobre el desempeño de los estudiantes que apunte al logro de

los aprendizajes esperados y por ende la retroalimentación no tiene el valor deseado.

A partir del desarrollo de esta problemática en la investigación se buscó responder a la pregunta general: ¿De qué manera la evaluación pedagógica se relaciona con la retroalimentación de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023?

Esta investigación tuvo implicancias prácticas porque pretendió contribuir con la práctica de gestión de la evaluación y comprender cómo los procesos de gestión pedagógica se asocian con la retroalimentación. Con ello, los estudiantes también serán beneficiarios indirectos dado que podrán ser evaluados de una mejor manera a la vez que reciban de manera adecuada el proceso de retroalimentación de los aprendizajes. Desde la visión teórica, lo que este estudio procuró es el aporte de argumentos a la teoría socio constructivista del aprendizaje de Vigotsky, postulada en el año 1989, en la cual los estudiantes aprenden partiendo de un proceso reflexivo que se construye también por un contexto social (Jiménez, 2015). De la misma manera, tiene utilidad metodológica dado que aportó instrumentos válidos y confiables que han seguido un proceso riguroso de validación a través de la prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach y el análisis estadístico mediante el coeficiente V de Aiken, para la medición de la gestión de los procesos pedagógicos y de la retroalimentación; lo cual es un aporte para otras investigaciones que aborden algunas de las variables del presente estudio.

El objetivo general de la investigación fue determinar la relación entre la evaluación pedagógica y la retroalimentación de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023. De igual forma para dar cumplimiento con el objetivo general se plantearon los siguientes objetivos específicos: Identificar la relación entre la evaluación pedagógica y la retroalimentación por descubrimiento; establecer la relación entre la evaluación pedagógica y la retroalimentación descriptiva; identificar la relación entre la evaluación pedagógica y la retroalimentación elemental; finalmente, determinar la relación entre la evaluación pedagógica y la retroalimentación incorrecta.

La hipótesis general afirma que la gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023.

II. MARCO TEÓRICO

La elaboración del marco teórico se ha realizado a partir de la búsqueda, revisión y análisis de artículos publicados durante los últimos cinco años en bases de datos de alto impacto como Scopus, EBSCO, Scielo, además de realizar la revisión en repositorios de tesis de universidades que contengan las variables gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación en docentes.

En cuanto a los antecedentes de investigación, en el contexto internacional se tiene la investigación realizada por Gomzáles y Herrera (2022) quienes encontraron que la evaluación docente tiene una incidencia significativa en el nivel de desempeño académico que alcanzan los estudiantes de diferentes niveles de educación en Colombia. En la investigación se concluyó que existen variables que tienen incidencia significativa con la gestión de la evaluación pedagógica, entre ellas se cita la responsabilidad y cumplimiento de obligaciones institucionales, en menor medida también la afiliación con la identidad del docente y el compromiso con su misión como formador.

También Muso (2020), ha presentado una investigación que se desarrolló con docentes de Ecuador, donde encontró que el 42% de ellos aplica preferentemente la evaluación sumativa preferentemente, además que el 58% realiza una retroalimentación al iniciar las sesiones de aprendizajes y que el 68% considera que el bajo rendimiento académico de los estudiantes se debe a que a menudo no se utilizan instrumentos correctamente elaborados. De lo antes expuesto, debe considerarse que la carencia en el uso de técnicas para el manejo de una adecuada evaluación de los aprendizajes por parte de los docentes trae consigo resultados deficientes en los estudiantes, inclusive en la valoración actitudinal que se tiene ante el área.

Por otra parte, Guzmán (2020) en su investigación llevada a cabo con docentes de Colombia, registra que existe una evaluación pedagógica fundamental, donde los docentes solamente realizan la actividad de evaluación pedagógica sin tener en cuenta los desempeños esperados de los estudiantes, hay carencia en los fundamentos básicos de la evaluación, inexperiencia ante los elementos de la formulación de instrumentos de evaluación. A modo de conclusión, se planteó que existe incongruencia entre el modelo de gestión que se utiliza en la institución educativa y la evaluación pedagógica realizada por los docentes.

En los trabajos pertenecientes al contexto nacional se tiene a Mejía (2022) quien, en su investigación con docentes de Puente Piedra en Lima, encontró que el proceso de retroalimentación, específicamente la de tipo formativa, se realizaba adecuadamente en el 97%, de mismo modo existe un alto dominio en estrategias para la retroalimentación y de los contenidos. Concluyó que la evaluación y la retroalimentación formativa estaban relacionados directa y significativamente, por lo que un alto nivel en la aplicación de la evaluación, se asociaba con un alto nivel en la implementación de una adecuada retroalimentación formativa.

Además, se cuenta con la investigación de Chipana (2021), en donde se trabajó con una muestra de 50 docentes que laboraban en una institución educativa de Lima, reportándose que el 54% de docentes tenía un bajo nivel de retroalimentación, además de que el 38% tenía bajo nivel de retroalimentación reflexiva, 54% en el nivel bajo de retroalimentación descriptiva, además de que existía una relación en el acompañamiento y la tutoría que realizaban con sus estudiantes. Se concluyó que un bajo nivel de acompañamiento en la tutoría se asociaba directamente con un bajo nivel en el proceso de retroalimentación que se desarrollaba con sus estudiantes.

Por su lado, Calla (2021) desarrolló una investigación con docentes de Lima, para verificar la influencia de la evaluación en el nivel de retroalimentación que tenía una muestra de 34 docentes. Los resultados indicaron que el 94% de docentes tenía alto nivel en la aplicación de evaluación pedagógica; también, el 88,2% desarrollaba una retroalimentación adecuada. Se concluyó que, la evaluación pedagógica tenía una influencia positiva en el 38,4% de variabilidad en los resultados que se obtienen en la valoración que se les da a los procesos de retroalimentación, además de que los principales problemas de la retroalimentación están alineados con el aseguramiento de los resultados de aprendizaje.

También se han revisado trabajos previos con un alcance local dentro de las que destaca la investigación de Gines (2021), quien trabajó con 21 docentes de Chiclayo, donde se obtuvo como resultado que el 78,2% de docentes considera que su nivel de retroalimentación que desarrollan con los estudiantes se ubica en un nivel medio, esto específicamente a través de la retroalimentación por descubrimiento en el 85,7%, en la retroalimentación descriptiva que se ubicó en el mismo nivel para el 76,2% y el 57,1% para la retroalimentación elemental y también

de la retroalimentación incorrecta. Del mismo modo, se concluyó que la retroalimentación no está en niveles esperados explicando como posibles factores al poco compromiso con su identidad docente, la falta de tiempo que también es interviniente, escasa motivación, así como poca experiencia en el tema.

También Romero (2019) describió en su trabajo de investigación el estilo de la retroalimentación que realizaban 44 docentes de Piura que laboraban en una institución educativa pública, destacando en sus resultados que el 89% de ellos retroalimenta las tareas, el 72% logra especificar las limitaciones encontradas, además que el 61% explica claramente las expectativas que tiene sobre los productos a entregar. De este modo se destaca que no existe una percepción favorable sobre la manera en que se realiza la retroalimentación de los docentes en esta institución educativa, se considera que está en niveles de inicio, por lo que es importante los docentes manejen adecuadamente los procesos de autorregulación.

De otro lado, al conceptualizar la variable gestión de la evaluación pedagógica, Hidalgo (2021), la define como un proceso mediante el cual los docentes tienen la oportunidad de hacer cambios en las estrategias relacionadas con la enseñanza que además sirve para poder dar orientaciones a los estudiantes involucrando un conjunto de recursos pertinentes para implementarla y el tiempo que va a necesitar realizar tales cambios.

Del mismo modo cuando se refiere a la gestión de la evaluación, se trae a colación un proceso diseñado de forma sistemática, bajo una lógica de naturaleza inductiva deductiva, que parte de la reflexión del docente sobre los resultados obtenidos, pero que también incluye la reflexión estudiantil con la finalidad de tomarlos como soporte para diseñar acciones que contribuyan a la mejora de los procesos de aprendizaje (Foronda, 2017). Con ello al gestionar la evaluación, se tiene consigo que incorporar no solo la reflexión docente sino también la que realiza el estudiante pues es él quien determina los aspectos sobre los que va a trabajar para mejorar su aprendizaje.

Considerando lo que propone Serrán (2018), se define la evaluación pedagógica como un vínculo indisoluble entre lo que es la actividad pedagógica y los demás elementos de la gestión escolar, pues bien la primera está conformada por una práctica compleja que además está afectado por un sistema de creencias

personales lo cuales involucran concepciones de evaluación, perspectiva curricular de la misma, incorporación de elementos sociales e instruccionales desarrollados a lo largo de la misma, todas orientadas para construir conocimiento, fortalecer el trabajo cooperativo en el estudiante; mientras que también existe otra componente derivada de la utilización didáctica de los resultados. En resumen, esta será la definición que se manejará como referente para la concepción de la evaluación pedagógica aplicable a docentes de la institución educativa en la que se ejecuta la investigación.

Sobre los modelos teóricos que explican el desarrollo de la gestión de la evaluación pedagógica, Castillo (2020) propone un modelo con cinco dimensiones: Planificación, la cual se realiza intentando dar respuesta para saber qué se evalúa, la finalidad de la evaluación, el modo en que se realizará y las condiciones con las cuales se va a ejecutar, ello involucra conocer también los instrumentos que se van a utilizar. La segunda dimensión es la que está relacionada con recoger y seleccionar la información, que por lo general toma como base la organización de los resultados que son el reflejo de los avances que han tenido los estudiantes, en las que tiene mucho que ver la selección y aplicación de instrumentos. Como tercera dimensión se cita la interpretación y valoración de la información, la cual es un proceso interno del docente para que contraste los resultados obtenidos con los resultados esperados, emitiendo juicios de valor con base en las intenciones que se consideraron en la planificación. Otra dimensión corresponde al proceso de comunicación de resultados, del cual se realiza el respectivo análisis y diálogo con los estudiantes sobre sus resultados procurando establecer una reflexión del nivel alcanzado y de la distancia existente para lograr lo que se espera de ellos, también se incluyen los mecanismos o estrategias con los cuales se van a plantear las mejoras en el aprendizaje.

Además, se cuenta con el modelo de Wiliam (2021) quien menciona que la variable evaluación formativa también puede modelarse teóricamente a partir de la perspectiva centrada en el estudiante identificándose al estudiante como recurso propio del aprendizaje, retroalimentación, obtener evidencia, así como clasificación de metas.

También se tiene el modelo teórico expuesto por Asencio (2018), el cual considera que existen tres dimensiones necesarias para que se pueda ejecutar un

adecuado proceso de gestión de la evaluación pedagógica a saber: dimensión técnica que se centra en el uso adecuado de los principios y herramientas para la evaluación pedagógica; dimensión ética que se refiere al conjunto de procesos reflexivos con miras a la obtención de mejores resultados en el aprendizaje y rendimiento de los estudiantes; y la dimensión metodológica, que se relaciona con los procesos implementados para el desarrollo de la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes. Este fue el modelo teórico con que se desarrolló la investigación.

En lo referente a la teoría en la que se daba soporte al estudio de la evaluación pedagógica, vista como un proceso amplio y dinámico, en la teoría de la complejidad propuesta por Edgar Morín, el autor sostiene que se pueden analizar, explorar sistemas, como en el caso de un sistema educativo, a partir de la comprensión de los aspectos que corresponden a su naturaleza y comportamiento complejo, además de utilizar la observación como fundamento o base para la comprensión de las interrelaciones que afectan a todo sistema cuando éste actúa en sus procesos naturales (Solís, 2022).

De acuerdo con Rodríguez e Ibarra (2015), en el proceso de evaluación se deben diseñar un conjunto de situaciones que sean un reto para los estudiantes, que contemplen una actividad auténtica además de significativa con la finalidad de movilizar los saberes del estudiante, partiendo del desarrollo del pensamiento reflexivo, de naturaleza analítica y aquel de mayor complejidad como lo es el pensamiento crítico, todas ellas movilizadas a través del proceso de retroalimentación. Del mismo modo, de acuerdo con lo que sostiene el Ministerio de Educación (2017), la práctica evaluativa es el momento en que se recoge la información de los logros obtenidos en un periodo de aprendizaje y según la consecución o planificación del desarrollo de las competencias. También el Ministerio de Educación (2020), resalta que es fundamental dar a conocer oportunamente al estudiante los logros y debilidades de su aprendizaje con la finalidad de recibir las orientaciones pertinentes para mejorar o seguir avanzando.

Del mismo modo, algunas investigaciones han postulado que el proceso de retroalimentación es la consecuencia directa del proceso de evaluación, para lo cual los docentes deben explorar la manera más efectiva para brindar los aportes hacia los educandos. Entonces, estamos ante el surgimiento de otro aspecto fundamental derivado directamente del proceso de evaluación, más específicamente la

evaluación formativa (Contreras y Zúñiga, 2017), que se ha convertido en tendencia durante los últimos años.

La oportunidad que se presenta con este proceso es relevante puesto que, permite no solo a los estudiantes hacer una autoevaluación, sino también plantear los elementos correctivos necesarios en su aprendizaje, así cuando se realizan estas dos acciones de manera efectiva, es posible lograr transferencia del conocimiento hacia nuevos escenarios, sobre todo procurando el diálogo y democratización del proceso del aprendizaje (Segura, 2018). Por otra parte, se debe hacer hincapié que para tener éxito en la realización de retroalimentaciones autónomas y con alto grado de efectividad, se debe partir de un adecuado proceso de planificación (Moreno, 2016).

En relación a la variable retroalimentación, según Anijovich (2019) la retroalimentación formativa es valiosa cuando contribuye a mejorar los aprendizajes de los estudiantes, planteándose como una oportunidad en la que el estudiante pone de manifiesto sus saberes, sus logros y aprende a reconocer sus habilidades y fortalezas y se encaminan a la consecución de metas estipuladas por el educador e interiorizar en la búsqueda de causas, así como de las justificaciones sobre aquellos aspectos que los estudiantes no han alcanzado y que son identificadas por los docentes. Entonces bajo esta definición para que exista retroalimentación debe existir el proceso de devolución de la información obtenida de los logros alcanzados por los estudiantes y que han sido recogidos a través de instrumentos previamente socializados. De igual forma, la retroalimentación puede definirse como resultado del desempeño del docente, la acción que cada agente educativo puede tener sobre la información del desempeño del estudiante y la socialización de la misma a través del reconocimiento de procesos reflexivos (Hattie & Timperley, 2017).

Por último, Fernández (2022), indica que, dentro del proceso de evaluación, debe considerarse a la retroalimentación efectiva, que es el espacio a partir del cual los estudiantes valoran las críticas realizadas por los docentes como una oportunidad para mejorar, en vez de ser considerados solo como calificativos finales en un periodo o una actividad, así se mantiene el verdadero sentido de lo que representa la retroalimentación.

Otra definición indica que la retroalimentación es la medida de la información de la distancia que existe entre el nivel presente o actual que tiene el estudiante, derivado de la medición de su aprendizaje, y el nivel deseado o establecido con respecto a un parámetro puntual, por lo general marcado en el diseño o estándar de aprendizaje elaborado de acuerdo a las características de los estudiantes (Huayhua et al., 2021). Entonces, en esta parte la retroalimentación es vista como una función de medida que compara lo real versus lo deseable. Estas comparaciones en muchas ocasiones son los mejores indicadores para los cuales los docentes pueden establecer las mejoras que requieran sus procesos pedagógicos.

En cuanto a los modelos teóricos de la retroalimentación se tiene a Fernández (2022), quien menciona que existen tres dimensiones con las cuales se puede abordar la retroalimentación en los estudiantes, éstas son: retroalimentación descriptiva, la cual busca apoyo y andamiaje en los estudiantes, además de buscar nuevas formas en que los estudiantes pueden desarrollar una actividad; retroalimentación reflexiva que se basa en el uso de las preguntas orientadoras, además del usar el error como una herramienta que favorezca el aprendizaje; y la reflexión valorativa en la cual el docente acompaña la labor del estudiante por medio de expresiones afectivas y la valoración positiva de las evidencias.

Otro modelo es el que propone Isidro (2021) quien considera que hay cuatro dimensiones que se evidencian en todo proceso de retroalimentación: dimensión concepciones, basada en el estilo de reflexión que realiza sea valorativa, descriptiva u orientadora; dimensión conocimientos, que se basa en el dominio didáctico y disciplinar de los cursos a cargo del docente; dimensión tipos de retroalimentación, la cual puede darse por retroalimentaciones grupales, individuales, orales o escritas; dimensión condiciones, que se refiere a aquellas de tipo tecnológicas, de acompañamiento, por medio de sus pares o de los directivos.

También se tiene el modelo propuesto por Altez (2020), quien menciona que existen cuatro dimensiones para la retroalimentación: retroalimentación por descubrimiento, descriptiva, elemental y la retroalimentación incorrecta. Este es el modelo que se asumió en la investigación el mismo que se desarrolla a continuación.

En la primera dimensión denominada retroalimentación por descubrimiento, el estudiante debe tener la capacidad para que de forma autónoma gestione la información de su aprendizaje por medio de un acto consciente donde recapacite e identifique fallas, mismas que se convertirán en las oportunidades para mejorar su aprendizaje, aquí la base de todo es la reflexión de elementos específicos. Los indicadores con los cuales se relaciona esta dimensión tienen que ver con la labor del docente para generar la motivación hacia el descubrimiento, hacer posible la identificación de las fallas, así como aciertos y sobre todo generar espacios para que se establezcan propuestas para mejorar (Altez, 2020).

En lo que corresponde a la segunda dimensión denominada retroalimentación descriptiva, aquí se genera el espacio de socialización e identificación específica de los elementos a mejorar, esta labor la realiza el docente quien propone al estudiante cambios, así como las formas de contrarrestar sus faltas. Encuentra como indicadores el proporcionar las pautas sobre lo observado en los productos, la explicitación de los detalles no conformes a la tarea, además de la señalización de las dudas o inconsistencias que tienen los productos del aprendizaje (Altez, 2020).

Como tercera dimensión se tiene la retroalimentación elemental, tal vez la que es de mayor uso en las sesiones de aprendizaje puesto que se basa en la exteriorización en modo afirmativo o negativo a los aciertos sobre las respuestas que brinda durante las intervenciones, pero sin la necesidad de dar explicaciones del por qué o en base a qué tipifica como acierto o falla su respuesta. En esta dimensión el docente promueve el espacio para cuestionar al estudiante sobre la seguridad de la acción o la decisión que está tomando en torno a la respuesta, es por ello que los indicadores apuntan a la afirmación, negación de respuestas, así como el dar a conocer el análisis veritativo de sus respuestas (Altez, 2020).

En cuanto a la cuarta dimensión que se denomina retroalimentación incorrecta, esta actividad consiste en dar al estudiante información errada como correcta con la finalidad de hacer que el estudiante, luego de un momento de reflexión se dé cuenta que está ante una falacia o situación incorrecta. En este tipo de retroalimentación se busca que el estudiante contradiga la proposición expresada por el docente, es por ello que las dimensiones se basan en indicar lo correcto como incorrecto y el proceso inverso, además de discriminar la falsedad

ante una información dada en modo afirmativo, evitando sobre todo que responda en función a una escasez de conocimiento temático (Altez, 2020).

El Ministerio de Educación también ha establecido alcances sobre la retroalimentación, la cual debe partir acorde al avance del desarrollo curricular, además de ser involucrada dentro de la evaluación formativa, el cual incluye que tanto los docentes y estudiantes puedan identificar claramente su funcionalidad y rol para lograr las metas de aprendizaje que se han establecido (Minedu, 2017). Sobre el espacio para la realización de la retroalimentación hay que tener en cuenta que esta puede ser a modo individual o bajo un contexto de trabajo colectivo, además que la dinámica de la modificación de aquellos aprendizajes erróneos puede darse partiendo del conocimiento mismo, en función a las capacidades alcanzadas por los estudiantes y la priorización de herramientas eficaces (Altez, 2020).

Respecto a la forma de realización de la retroalimentación, también Osorio (2017), sostiene que se puede dar por medio de anotación de comentarios en los productos, empleando diálogos con los estudiantes, bien de modo individual o por pequeños grupos, inclusive a nivel general, buscando que en cada intervención se pueda desarrollar la escalera de la retroalimentación, a partir de cual es necesario recomendar a los docentes buscar formas de que este proceso sea constante y de fácil integración dentro de las actividades que desarrolla el estudiante. Con ello se puede distinguir una retroalimentación de tipo directa, es decir aquella donde se precisa bien sea el alumno o el estado, condición que no se ha logrado alcanzar en el aprendizaje. También existe la retroalimentación descriptiva con la cual explícitamente se indican las dificultades, se tiene la de tipo específica que es la que incide sobre un hecho puntual o exacto, la inmediata que por su temporalización es consecuencia de la no consecución de las metas (Pérez y Salas, 2016).

La retroalimentación busca desarrollar nuevas formas de interacción docente-alumno, una de ellas es la de potenciar el trabajo desarrollado por los estudiantes, para lo cual se hace necesario destacar todas las fortalezas, dar ánimo para seguir el camino ya iniciado y buscar por medio de un clima de confianza y apertura a la participación del estudiante, el momento específico de autorreflexión (Saiz y Susinos, 2018). Con ello también es necesario que el docente complemente estos

espacios de fortalecimiento de ambiente para la retroalimentación, por medio de las inquietudes que le dejan algunas situaciones observadas de la evaluación realizada, sin precisar puntualmente el autor o estudiantes involucrados en la observación que se realiza, para ello se debe recurrir a establecer genuinamente un conjunto de preguntas que ayuden a la movilización de normas para procesar, revisar y evaluar las futuras actividades propuestas.

La retroalimentación tiene como fundamento la teoría del Aprendizaje significativo de Ausubel (1963), este autor sostiene que la labor del docente es de facilitar el aprendizaje y alcanzar la significatividad de la misma, su labor va mucho más allá de lograr identificar los conceptos que son más relevantes para el estudiante, es buscar que los estudiantes logren identificar las relaciones de aquella nueva información que va a ser aprendida con los conocimientos preexistentes (Lopez & Soler, 2021). A partir de esto, la retroalimentación que desarrolla el docente tiene como finalidad de que el estudiante pueda clarificar oportunamente aquellos aspectos de su aprendizaje que no cumplen con lo esperado, por tanto, la labor del docente es de facilitar estos procesos mediante estrategias de retroalimentación efectiva.

Es importante precisar que la retroalimentación forma parte fundamental de un proceso de evaluación formativa que está vinculado al uso de *feedbacks* necesarios y afectivos para que los estudiantes puedan alcanzar sus respectivos logros de aprendizaje; con lo cual resulta fundamental que sean aplicados y entregados en los tiempos correctos (Mollo & Deroncele, 2022). A partir de esto conviene reflexionar en la importancia que ha de tener la retroalimentación para que el estudiante desarrolle, mediante descubrimiento, reflexión a partir de una crítica, que el aprendizaje es posible mediante una interacción constante y práctica entre el saber deseado y el que va a ocurrir.

Así mismo, cuando se toma en cuenta que la evaluación tiene una naturaleza sistemática, hace posible inferir que es planificada y desarrollada con un propósito particular. Ahora bien, cuando el propósito es establecer una evaluación formativa, también la evaluación se convierte en sí misma en el centro de la retroalimentación. Definir una evaluación sistemática implica considerar aspectos básicos del control por tanto la retroalimentación también debe ser controlada, así se convierte en una herramienta para la conducción del proceso de aprendizaje, pues con el control, los

docentes pueden formular pautas o estrategias que coadyuven a alcanzar los aprendizajes establecido y en ausencia de estos logros, el control permite monitorear las mejoras que se desarrollen de forma progresiva (Huayhua et al., 2021).

También Ryan y Henderson (2018), argumentan que la retroalimentación permite la obtención de una información muy valiosa para los estudiantes, puesto que es la introspección del logro de sus competencias, desempeños, para lo cual se debe hacer uso de una comunicación efectiva para que sea valorada favorablemente por ellos mismos, ya que sin ello únicamente serán tomados en cuenta como comentarios negativos del aprendizaje.

Como argumento final es posible indicar que la retroalimentación tiene relevancia dado que permite que el docente promueve la orientación al estudiante a partir de resultados concretos y genera reflexiones que conlleven a mejorar el rendimiento académico. De la misma manera, con la retroalimentación se presenta una oportunidad para que el estudiante pueda tomar decisiones a partir de su desempeño, pero con la ayuda del docente quien es el encargado de facilitar las estrategias que le pueden favorecer a las mejoras que desea implementar (Picón, 2021). De este modo, retroalimentar se convierte en una forma de seguir mejorando, de reforzar los aspectos positivos y las fortalezas demostradas durante su desempeño., pues se retroalimenta para que el aprendizaje no se detenga, haciendo hincapié en que sea un proceso dinámico y, aun cuando se priorice el proceso reflexivo, también se le brinde una oportunidad a la implementación práctica de las mejoras que el estudiante propone alcanzar.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

La investigación se clasifica dentro del tipo de investigación básica, este estudio posee como finalidad el generar y ampliar conocimiento respecto de la base de un determinado fenómeno, puesto que según Ceroni (2018), permite comprender y ampliar los conocimientos existentes en cuanto a las variables evaluación pedagógica y retroalimentación desarrollada por los docentes en un contexto en particular, además de las relaciones que se desprenden de ellas.

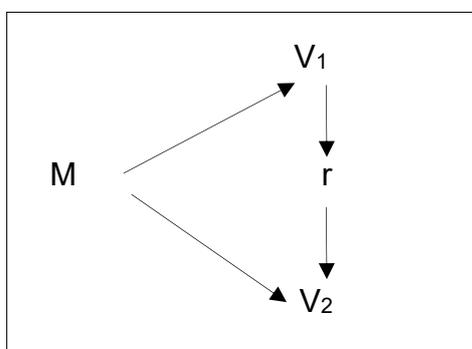
3.1.2. Diseño de investigación

Para el desarrollo metodológico de la investigación se siguieron los lineamientos de un diseño que no experimental, correlacional. En este tipo de diseños no experimental, el recojo de información no necesariamente debe cumplir criterios de selección probabilística, puesto que solamente se procede a recoger información sobre determinados constructos que forman parte del objeto de estudio (Hernández y Mendoza, 2018), además porque no fue necesario la manipulación o intervención sobre alguna de las variables (Hernández & Mendoza, 2018), es decir no se desarrolló alguna intervención sobre la evaluación pedagógica o la retroalimentación con la finalidad de transformar la realidad existente. Del mismo modo, fue correlacional, puesto que en estos diseños se busca establecer la medida de la asociación de dos variables en un contexto específico o particular (Cortez & Cortez, 2022).

El diseño seleccionado se diagrama a continuación:

Figura 1.

Diagrama de estudio correlacional



De la figura 1 es preciso indicar que:

M : es la muestra de 20 docentes de la institución educativa;

V₁: es la medición que se realizó a la variable evaluación pedagógica;

V₂: es la medición de la variable retroalimentación;

r: representa la relación existente entre dichas variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Evaluación pedagógica

Definición conceptual

Es el vínculo indisoluble entre lo que es la actividad pedagógica y los demás elementos de la gestión escolar, pues bien la primera está conformada por una práctica compleja que además está afectado por un sistema de creencias personales lo cuales involucran concepciones de evaluación, perspectiva curricular de la misma, incorporación de elementos sociales e instruccionales desarrollados a lo largo de la misma, todas orientadas para construir conocimiento, fortalecer el trabajo cooperativo en el estudiante; mientras que también existe otra componente derivada de la utilización didáctica de los resultados (Serran, 2018).

Definición operacional

Es el elemento básico de la práctica pedagógica que realizan los docentes de la institución educativa que opera mediante las dimensiones técnica metodológica y la dimensión ética de la evaluación, que se expresan mediante un cuestionario en escala ordinal.

Indicadores

Para llevar a efecto la evaluación de los rasgos de las dimensiones de las variables, se señala lo siguiente:

Dimensión técnica metodológica. Cuenta con los indicadores: evaluación diagnóstica; evaluación formativa; evaluación sumativa.

Dimensión ética. Cuenta con los indicadores: Objeto de evaluación; Evaluación como proceso.

Escala de medición

Considerado de tipo ordinal.

Variable 2: Retroalimentación

Definición conceptual

Es el proceso de regresar información al estudiante sobre sus logros, avances y dificultades basándose en criterios establecidos y compartidos oportunamente (Anijovich, 2019).

Definición operacional

Es el proceso de devolución de información de los logros de los estudiantes que realizan los docentes de la institución educativa que opera mediante las dimensiones: retroalimentación por descubrimiento, descriptiva, elemental e incorrecta, que se expresan mediante un cuestionario en escala ordinal.

Indicadores

Dimensión retroalimentación por descubrimiento. Cuenta con los indicadores relacionados con la motivación e incentivo al descubrimiento, el desarrollo del acto de reconocer los errores, disposición para aumentar la reflexión, además de la ayuda a mejorar lo propuesto en su evaluación.

Dimensión retroalimentación descriptiva. Se mide a través de los indicadores que buscan dar pautas o especificaciones acerca de las evidencias de aprendizaje, la precisión de las correcciones en las tareas, así como explicitación de toda información necesaria para la tarea.

Dimensión retroalimentación elemental. Se mide a través de los indicadores: Afirmar o negar respuestas; manifestar la veracidad o falsedad de respuestas; e indicar veracidad o falsedad.

Dimensión retroalimentación incorrecta. Se mide a través de los indicadores: Indicar lo correcto como incorrecto y viceversa; afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas; responder incorrectamente por falta de conocimiento temático.

Escala de medición

También considerado de tipo ordinal, bajo cinco niveles de interpretación.

3.3. Población y muestra

La población es el conjunto de personas, objetos, fenómenos con una característica en particular, la cual puede ser medible u observable (López, 2020). Por tanto, en la investigación se define una población de 20 docentes de la institución educativa, Malacasí 2023. En la siguiente tabla se distribuye la población según sus niveles de enseñanza.

Tabla 1.

Población de docentes

Población	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
Docentes del nivel secundario	11	9	20
Total	11	9	20

Fuente: Reporte de la Institución Educativa

Criterios de inclusión

Se incluyeron a todos los docentes con contrato vigente durante el periodo del desarrollo de la investigación, además de contar con el título profesional de profesor o licenciado en educación. También se consideró solo a aquellos docentes que decidieron participar voluntariamente del proceso del desarrollo de la investigación y que aceptaron de forma voluntaria participar del presente trabajo, mediante el consentimiento informado.

Criterios de exclusión

Se excluyó a aquellos docentes ausentes en el periodo de recojo de información, el cual pudo darse en función a algún periodo vacacional, descanso médico, docentes con negatividad para participar en la investigación, así como aquellos que completaron incorrectamente los cuestionarios.

Unidad de análisis.

La unidad de análisis estuvo conformada por cada docente de la institución educativa durante el año 2023.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El proceso de recolección de datos se basó en la aplicación de la técnica de la encuesta para recoger la información correspondiente tanto para la evaluación pedagógica, así como para la retroalimentación. Es preciso indicar que la encuesta

es una técnica cuantitativa que utiliza una serie de pasos estandarizados con la finalidad de recoger información de una muestra sobre una determinada variable (Marín, 2019). Como parte de la técnica se aplicaron cuestionarios para ambas variables. Un cuestionario consiste en una agrupación de preguntas formuladas con una determinada intención, además de contener indicaciones para su aplicación y medición (Sánchez & Barrero, 2021).

Para la variable evaluación pedagógica se diseñó un cuestionario que constaba de diecinueve ítems, formulados en una escala ordinal. La dimensión técnica metodológica constaba de 13 ítems, mientras que para la dimensión ética se formularon 6 ítems. Las opciones correspondientes a este cuestionario fueron formuladas en escala ordinal considerando las siguientes opciones: totalmente de acuerdo (5), de acuerdo (4), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), en desacuerdo (2) y totalmente en desacuerdo (1).

Para la variable retroalimentación, el cuestionario estuvo conformado por un total de dieciséis ítems, distribuidos de la siguiente manera. En la dimensión retroalimentación por descubrimiento se formularon 4 ítems, dimensión retroalimentación descriptiva con 4 ítems, retroalimentación elemental con 4 ítems y retroalimentación incorrecta con 4 ítems. Las opciones de respuesta para cada ítem se formularon en una escala ordinal considerando las siguientes opciones: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2) y nunca (1).

En cuanto al proceso de validación, hay que tener en cuenta que la validez es una característica a partir de la cual un instrumento mide realmente lo que tiene que medir (Salamanca et al., 2021). De esta manera, se estimó la validación de la encuesta mediante el criterio de tres expertos, los cuales eran docentes con grado de maestría y que tenían experiencia en cuanto al desarrollo de la evaluación pedagógica y la retroalimentación de tal modo, que a través de sus juicios objetivos determinaron la claridad, coherencia y relevancia de los ítems de los cuestionarios. Dicha validación se realizó a través de un formato de validación diseñado por la universidad. También se analizó estadísticamente la validez mediante el coeficiente V de Aiken, obteniéndose a nivel global valores mayores a 0,96 los cuales indicaron que los instrumentos son válidos para medir las variables respectivas. Los resultados obtenidos en ambas pruebas indicaron que los instrumentos eran

aplicables para medir tanto la evaluación pedagógica como la retroalimentación en los docentes.

Se realizó el proceso de análisis de confiabilidad de los instrumentos. La confiabilidad es la medida de la consistencia interna que tienen los ítems de un cuestionario y que se registran a partir de la repetición de la prueba en distintos sujetos (Bautista et al., 2022). En este caso se utilizó la prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach. El cuestionario de evaluación pedagógica registró un coeficiente igual a 0,807; mientras que el cuestionario de retroalimentación tuvo un coeficiente de confiabilidad igual a 0,902. Con estos resultados se concluye que los instrumentos fueron confiables para medir las respectivas variables.

3.5. Procedimientos

En la etapa de recojo de información se ejecutaron los siguientes pasos:

Primero. Se solicitó el permiso correspondiente a la directora de la institución educativa que era objeto de estudio en la presente investigación. Ello se llevó a cabo a través de la extensión de la solicitud respectiva y se recibió el oficio de autorización correspondiente.

Segundo. Se procedió a registrar el consentimiento informado de los docentes que formaban parte de la investigación a través de un formato respectivo.

Tercero. Se socializó con los docentes el respectivo instrumento de recojo de información, así como los ítems en los que podrían presentarse algunas inquietudes.

Cuarto. Se recogieron ambos cuestionarios para proceder al codificado de los mismos.

3.6. Métodos de análisis de datos

El análisis de los datos se registró por medio de la aplicación de métodos estadísticos descriptivos como inferenciales. Para ello se aplicaron las siguientes etapas.

Se elaboró una base de datos con los resultados de la encuesta, los cuales fueron registrados en una hoja de cálculo de Microsoft Excel. Este archivo fue exportado al software SPSS donde se elaboró una vista de datos y otra de variables.

Se elaboraron tablas de frecuencia para presentar la información descriptiva de los resultados de la evaluación pedagógica, así como de la retroalimentación.

El análisis inferencial fue realizado en primer momento con la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk. Esta prueba fue utilizada para determinar si los resultados de los cuestionarios tenían o no una distribución normal. De esta prueba se obtuvo que los datos no tenían una distribución normal por cuanto fue necesario la aplicación de una prueba no paramétrica.

Se aplicó la prueba no paramétrica Rho de Spearman para determinar la relación existente entre la evaluación pedagógica y la retroalimentación. Del mismo modo esta prueba fue ampliada para el análisis por dimensiones. Los resultados de esta prueba fueron presentados en tablas de frecuencia para su respectiva interpretación.

3.7. Aspectos éticos

En cuanto a los principios éticos, en esta investigación en primer lugar, se cumplió el principio de autonomía, ya que cada participante decidió si hacer parte o no del presente estudio; en segundo lugar, se aplicó el principio de confidencialidad donde los nombres de los participantes fueron suprimidos, procurando en una parte que la información sea lo más objetiva posible, desterrando algún tipo de sesgo que provenga de agentes externos.

También se cumplió con el principio de beneficencia debido a que a los participantes de la investigación se les dio a conocer acerca de los beneficios que se obtienen para la institución educativa y brinda un aporte a la comunidad educativa sobre el estado situacional de la gestión de la evaluación pedagógica, así como de la retroalimentación. Por último, se alinea al principio de justicia puesto que el estudio fue aplicado brindando un trato igualitario y equitativo entre los involucrados en la población al aplicar el mismo cuestionario, sin transgredir los derechos de los demás.

IV. RESULTADOS

Tabla 2.

Resultados de la prueba de normalidad

Variables y dimensiones	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl.	Sig.
V1. Gestión de la evaluación pedagógica	0,872	31	0,002
V1.D1. Dimensión técnica	0,748	31	0,001
V1.D2. Dimensión ética	0,802	31	0,011
V2. Retroalimentación docente	0,776	31	0,000
V2.D1. Retroalimentación por descubrimiento	0,658	31	0,001
V2.D2. Retroalimentación descriptiva	0,715	31	0,000
V2.D3. Retroalimentación elemental	0,763	31	0,000
V2.D4. Retroalimentación incorrecta	0,755	31	0,000

Nota. La prueba de contraste fue la Normal

De acuerdo con los resultados que se observan en la Tabla 2, el nivel de significancia obtenido para los resultados de la variable gestión de la evaluación pedagógica fue de 0,002 mientras que, el nivel de significancia para la variable retroalimentación docente fue de 0,000 siendo en ambos casos menores a 0,05 que fue el valor teórico establecido. En consecuencia, se acepta la hipótesis de que los datos de ambas variables se distribuyen de una manera anormal. A partir de ello en los resultados se aplicó la prueba no paramétrica Rho de Spearman para los resultados de los objetivos propuestos.

Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023.

Comprobación de hipótesis general

H_i : La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

H₀ : La gestión de la evaluación pedagógica no se relaciona significativamente con la retroalimentación de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

Tabla 3.

Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación docente

		Retroalimentación	
Rho de Spearman	Gestión de la evaluación pedagógica	Coefficiente de correlación.	0,742
		Sig. (bilateral)	,001
		N	20

La Tabla 3 mostró que el nivel de significancia obtenido fue de 0,001 el mismo que es menor al valor de significancia establecido para la investigación (0.05). Además, el valor de correlación fue de 0,742 el cual se interpreta como una correlación positiva alta entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación de docentes. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Objetivo específico 1

Determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación por descubrimiento de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023.

Comprobación de hipótesis específica 1

H_i : La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación por descubrimiento de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

H₀ : La gestión de la evaluación pedagógica no se relaciona significativamente con la retroalimentación por descubrimiento de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

Tabla 4.

Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación por descubrimiento

		Retroalimentación por descubrimiento	
Rho de Spearman	Gestión de la evaluación pedagógica	Coefficiente de correlación.	0,788
		Sig. (bilateral)	,000
		N	20

La Tabla 4 mostró que el nivel de significancia obtenido fue de 0,000 el mismo que fue menor al valor de significancia establecido para la investigación (0.05). Además, el valor de correlación fue de 0,788 el cual se interpreta como una correlación positiva alta entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación por descubrimiento. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Objetivo específico 2

Determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación descriptiva de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023.

Comprobación de hipótesis específica 2

H_i : La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación descriptiva de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

H₀ : La gestión de la evaluación pedagógica no se relaciona significativamente con la retroalimentación descriptiva de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

Tabla 5.

Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación descriptiva

		Retroalimentación descriptiva	
Rho de Spearman	Gestión de la evaluación pedagógica	Coefficiente de correlación.	0,802
		Sig. (bilateral)	,002
		N	20

La Tabla 5 mostró que el nivel de significancia obtenido fue de 0,002 el mismo que fue menor al valor de significancia establecido para la investigación (0.05). Además, el valor de correlación fue de 0,802 el cual se interpreta como una correlación positiva alta entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación descriptiva. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Objetivo específico 3

Determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación elemental de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023.

Comprobación de hipótesis específica 3

H_i : La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación elemental de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

H₀ : La gestión de la evaluación pedagógica no se relaciona significativamente con la retroalimentación elemental de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

Tabla 6.

Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación elemental

		Retroalimentación elemental	
Rho de Spearman	Gestión de la evaluación pedagógica	Coefficiente de correlación.	0,764
		Sig. (bilateral)	,038
		N	20

La Tabla 6 mostró que el nivel de significancia obtenido fue de 0,038 el mismo que fue menor al valor de significancia establecido para la investigación (0.05). Además, el valor de correlación fue de 0,764 el cual se interpreta como una correlación positiva alta entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación elemental. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Objetivo específico 4

Determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación incorrecta de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023.

Comprobación de hipótesis específica 4

H_i : La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación incorrecta de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

H₀ : La gestión de la evaluación pedagógica no se relaciona significativamente con la retroalimentación incorrecta de los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, 2023.

Tabla 7.

Resultados gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación incorrecta

		Retroalimentación incorrecta	
Rho de Spearman	Gestión de la evaluación pedagógica	Coefficiente de correlación.	0,771
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	20

La Tabla 7 mostró que el nivel de significancia obtenido fue de 0,000 el mismo que fue menor al valor de significancia establecido para la investigación (0.05). Además, el valor de correlación fue de 0,771 el cual se interpreta como una correlación positiva alta entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación incorrecta. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

Este capítulo de discusión se inicia considerando el objetivo general el cual consistió en determinar la relación entre la evaluación pedagógica y la retroalimentación de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023. Los referentes teóricos que se tienen de la gestión de la evaluación pedagógica, la caracterizan como un proceso reflexivo que implica cambios en el direccionamiento que se le da a la enseñanza tras una valoración sobre los resultados (Hidalgo, 2021), además de un proceso complejo en el cual también destacan elementos personales que intervienen en el diseño, recojo, análisis y toma de decisiones para para mejorar (Serrán, 2018). Los resultados que se presentan en la tabla 3 muestran la existencia de una relación significativa entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación, a partir del coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,742 y un nivel de significancia de 0,001.

Los resultados obtenidos coinciden con la postura teórica de Mollo y Deroncele (2022) quienes establecen que la retroalimentación está relacionada con la evaluación formativa en los estudiantes y las acciones que se establecen para alcanzar los logros establecidos. Del mismo modo, coinciden con los hallazgos que se han obtenido en las investigaciones de Muso (2020) quien encontró que un 68% de docentes relaciona la evaluación con la retroalimentación, indicando en este caso que los resultados de la evaluación que se manifiestan a través del rendimiento académico, se deben a una carencia de la retroalimentación, ya que por lo general se prefiere una evaluación sumativa antes que la formativa, en donde la retroalimentación tiene un rol principal.

El análisis de esta relación refuerza el panorama complejo que se vive en la escuela y que es explicada a la luz de la teoría de la complejidad de Edgard Morín, de donde la escuela como organización sujeta a la realidad, tiene muchas variables que la afectan y que además forman parte de un grupo de interrelaciones que hacen que la alteración de un elemento tenga efectos sobre la comprensión de los cambios en otros (Solís, 2022). A partir de ello es posible inferir que no se puede desligar la gestión de la evaluación con los procesos de retroalimentación que tienen lugar en el aula, esto debido a que por su naturaleza teórica son vinculantes, pero los resultados refuerzan con un elemento obtenido desde el análisis empírico.

Así, cuando no existe una adecuada gestión de la evaluación, tampoco se puede hablar de una correcta retroalimentación realizada por los docentes.

En lo que se refiere al objetivo específico 1 se propuso determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación por descubrimiento de los docentes. En ese sentido, se puede inferir según (Altez 2020) que la retroalimentación por descubrimiento es el momento en el que el estudiante mismo identifica sus fallas, además de las limitaciones que ha tenido para alcanzar los niveles de logro esperado. De acuerdo con los resultados que se han obtenido en la investigación, la Tabla 4 muestra que existe una relación significativa entre la gestión de la evaluación y la retroalimentación por descubrimiento que llevan a cabo los docentes, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,788 y un nivel de significancia de 0,000. También los resultados de la investigación coinciden con los hallazgos que reportó Romero (2019), quien encontró que el estilo de retroalimentación se relacionaba directamente con los resultados de la evaluación pedagógica ya que el 89% de los docentes con un alto nivel de gestión pedagógica lograban que sus estudiantes alcancen a realizar una buena retroalimentación a partir de la reflexión sobre los resultados de las calificaciones, así como de las tareas.

Estos resultados lo que hacen es coincidir con la postura teórica establecida a través del Aprendizaje Significativo de Ausubel, en cuyos principios se indica que es el docente en su rol de mediador, el que debe promover los espacios para que el estudiante identifique los principales aspectos relevantes de su aprendizaje, además de que logre establecer las relaciones con aquellos elementos que ya existían en sus estructuras cognitivas (López y Soler, 2021). A partir de ello, es posible inferir que cuando se da una adecuada gestión de la evaluación pedagógica, el docente puede promover un espacio de reflexión auténtica y que aporte a la construcción de la significatividad de los aprendizajes logrados, además por intermedio del descubrimiento podrá contrastar el nuevo aprendizaje para desterrar los aprendizajes previos que no se han logrado establecer adecuadamente.

En el objetivo específico 2, se planteó determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación descriptiva de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023. Las bases teóricas de la retroalimentación descriptiva permiten focalizarlo en el proceso de identificación y

señalamiento por parte del docente de las limitaciones encontradas durante el proceso de evaluación para poder comprender los aspectos esenciales de la mejora, así como las especificaciones de los requerimientos deseables en los productos que formaban la evidencia del proceso de aprendizaje (Altez, 2020). Es por ello que una ventaja que se tiene en este tipo de retroalimentación es la precisión para que el docente pueda identificar los aspectos puntuales que distan entre lo observado y aquello esperado para evidenciar el aprendizaje, de este modo, la forma cómo los docentes logren plantear la evaluación debería contribuir a establecer claramente los criterios que se deben mejorar.

Los resultados que se muestran en la tabla 5, describen la existencia de una relación significativa entre la gestión de la evaluación pedagógica y el tipo de retroalimentación descriptiva, obteniéndose en este caso un valor para el coeficiente de correlación igual a 0,802 y un nivel de significancia de 0.002, con lo cual se permite inferir que un mayor nivel de gestión en la evaluación pedagógica está asociado con un alto nivel de retroalimentación descriptiva. Estos hallazgos coinciden con Chipana (2021), quien encontró que el 54% de docentes realiza preferentemente una retroalimentación descriptiva, dado que es la que más fácilmente se obtiene después de la evaluación, siempre que éste haya sido planificado estratégicamente a fin de obtener una medición correcta de los aprendizajes de los estudiantes.

También, el análisis de estos resultados y el contraste realizado con otras investigaciones permiten reforzar lo que se formula en la teoría de la complejidad desarrollada por Edgar Morín, de donde los procesos educativos son complejos y se revisten de la comprensión profunda de las relaciones que tienen todas las componentes que interactúan en ella. Así pues, aspectos como la retroalimentación descriptiva que se le brinda a un estudiante, tienen muchos factores asociados y están en correspondencia con el nivel de manejo que tenga el docente en cuanto a la gestión de la evaluación. De ello, el proceso de retroalimentación no solamente sirve para que el estudiante conozca los aspectos a mejorar, sino que también es la oportunidad para que los docentes puedan lograr un mayor nivel de desarrollo de sus habilidades en el proceso de gestión de la evaluación pedagógica.

En cuanto al tercer objetivo específico, se buscó determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación elemental de los

docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023. La revisión de las bases teóricas de la retroalimentación elemental es clara al mencionar que parte de un proceso de identificación directa entre los aspectos logrados y no logrados que se derivan de la observación de su aprendizaje (Altez, 2020). Siendo el nivel más básico de retroalimentación que se le puede brindar al estudiante, también representa una oportunidad para generar un mayor nivel de reflexión por parte del estudiante para explorar de qué manera puede revertir aquellas situaciones donde no se ha logrado cumplir con lo esperado, más aún cuando la única información con la que se cuenta, es solamente el señalamiento de los aciertos o desaciertos.

En la tabla 6, los resultados dan cuenta de que la gestión de la evaluación pedagógica está relacionada de manera significativa con los niveles de retroalimentación elemental que desarrollan los docentes, puesto que el valor del coeficiente de correlación fue de 0,704 y el nivel de significancia de 0,038. Ahora, también se infiere que un mayor nivel de gestión en la evaluación pedagógica, puede asociarse con un alto dominio en el desarrollo de la retroalimentación elemental con los estudiantes. Estos hallazgos coinciden con lo que ha reportado Muso (2020) quien encontró que 58% de docente hace retroalimentación partiendo de las correcciones de las evaluaciones indicando los errores y aciertos de las tareas de los estudiantes, sin una mayor incidencia del porqué o dónde se encontraba finalmente las dificultades obtenidas, siendo esta última parte responsabilidad del estudiante para su búsqueda y desarrollo.

Con los resultados obtenidos, es posible ver cómo la gestión de la evaluación pedagógica no es un componente aislado en el proceso educativo, sino que se refuerza con lo que sostiene Edgard Morín en la teoría de la complejidad, en donde la realidad, en este caso la educativa, tiene que ver mucho con las interrelaciones con otras componentes que finalmente son decisivas al momento de tomar decisiones que afectan al aprendizaje del estudiante (Solís, 2020). De este modo, el uso recurrente de un tipo de evaluación como en este caso la retroalimentación elemental, tiene que analizarse desde la valoración que ha realizado el docente en el proceso de planificación de la evaluación.

Finalmente, en cuanto al cuarto objetivo específico, en la investigación se propuso determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación incorrecta de los docentes de una Institución educativa, Malacasí

2023. Los referentes teóricos de la retroalimentación incorrecta expresan como se puede obtener una reflexión del aprendizaje del estudiante basándose en proposiciones falsas, mismas que actúan como mediadoras para que el estudiante pueda identificar aquellos aspectos que no se contrastan con la verdad acerca del conocimiento del objeto estudiado (Altez, 2020). La principal ventaja en esta parte es que cuando el docente logra gestionar adecuadamente la inclusión de estas proposiciones incorrectas, puede ser capaz de hacer que el estudiante pueda repensar el conocimiento que ha adquirido en su proceso de aprendizaje.

Por su parte en la tabla 7, se muestra que la gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con el nivel de retroalimentación incorrecta desarrollado por los docentes, pues el coeficiente de correlación obtenido fue de 0,771 mientras que el valor del nivel de significancia en este caso fue de 0,000. Con ello un mayor nivel de gestión en la evaluación pedagógica se asocia directamente con un mejor nivel de formulación en la retroalimentación incorrecta que ejecutan los docentes de una Institución Educativa de Malacasí. Estos resultados coinciden con lo que ha reportado Calla (2021), quien en el desarrollo de su investigación manifestó que 88,2% de docentes desarrollaba adecuadamente la retroalimentación, dentro de la cual se incluye la del tipo incorrecta, es decir los docente planificaban correctamente la evaluación con lo cual contaban con suficientes recursos como para hacer reflexionar al estudiante partiendo de la formulación de proposiciones correctas e incorrectas para que se verifique el proceso de aprendizaje.

Los resultados presentados de este objetivo permiten reforzar lo que sostiene Ausubel en su teoría del Aprendizaje Significativo, quien manifiesta que los docentes deben de facilitar a los estudiantes la generación de espacios para que identifiquen las características más relevantes sobre aquella nueva información que están aprendiendo (López y Soler, 2021). Con ello, cuando los docentes alcanzan un nivel eficiente para realizar la retroalimentación incorrecta, movilizan el aprendizaje significativo que han alcanzado los estudiantes para que ellos mismos contrasten con aquellas proposiciones erradas con el cual se construye finalmente el proceso de institucionalización del aprendizaje.

VI. CONCLUSIONES

1. En una Institución Educativa de Malacasí durante el año 2023, existe una relación significativa entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación de los docentes, la misma que se respalda con los resultados de la tabla 3 donde se encontró un nivel de significancia de 0,001 el cual es menor al valor 0.05. Por lo tanto, se puede inferir que un alto nivel de gestión de la evaluación pedagógica que realizan los docentes, está asociado con un alto nivel para desarrollar la retroalimentación en los estudiantes.
2. La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación por descubrimiento que realizan los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, demostrando los resultados de la tabla 4 ($\rho = 0,778$; sig. = 0,00). En consecuencia, se infiere que un mejor nivel de gestión de la evaluación pedagógica se relaciona con un mejor manejo en la ejecución del proceso de retroalimentación por descubrimiento que realizan los docentes.
3. La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación descriptiva que realizan los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, esto a la luz de la tabla 5 ($\rho = 0,802$; sig. = 0,002). En consecuencia, se infiere que un mejor nivel de gestión de la evaluación pedagógica se relaciona con un mejor manejo en la ejecución del proceso de retroalimentación descriptiva que realizan los docentes.
4. La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación elemental que realizan los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, esto a la luz de la tabla 6 ($\rho = 0,764$; sig. = 0,038). En consecuencia, se infiere que un mejor nivel de gestión de la evaluación pedagógica está relacionado con un mejor nivel de planteamiento de la retroalimentación elemental que llevan a cabo los docentes.
5. La gestión de la evaluación pedagógica se relaciona significativamente con la retroalimentación incorrecta que realizan los docentes de una Institución Educativa de Malacasí, esto a la luz de la tabla 7 ($\rho = 0,771$; sig. = 0,00). Por lo tanto, se infiere que un mayor nivel de gestión de la evaluación pedagógica se relaciona con un mejor manejo planteamiento de retroalimentación incorrecta a los estudiantes.

VII. RECOMENDACIONES

1. Para los directivos de la Institución Educativa de Malacasí durante el año 2023, se recomienda considerar el adecuado proceso de acompañamiento a los procesos que se llevan a cabo los docentes en la gestión de la evaluación pedagógica, por lo cual deben considerar mejoras que conlleven a buenas prácticas en evaluación pues éstas se encuentran relacionadas con la retroalimentación que le brindarán a los estudiantes para poder alcanzar un adecuado nivel de logro de aprendizajes significativos.
2. Para los docentes de la Institución Educativa de Malacasí, se recomienda plantear adecuadamente las estrategias que desarrollarán como parte de la gestión de la evaluación, ya que ello permitirá que el estudiante desarrolle aprendizajes significativos tomando como vía la retroalimentación por descubrimiento, para ello debe agotar todo recurso cognitivo que haga de este proceso un paso natural en el camino de la construcción de su aprendizaje.
3. Para los coordinadores y líderes académicos, se sugiere planificar adecuadamente la evaluación pedagógica, puesto que con ello se logrará establecer los descriptores sobre los logros de los estudiantes, mismos que tendrán relación con la retroalimentación que van a recibir.
4. Para los docentes de la Institución Educativa de Malacasí, se recomienda desarrollar adecuadamente los instrumentos de evaluación pues dentro del proceso de evaluación, deben conducir a identificar directamente el acierto o desacierto en las situaciones planteadas, con ello se tendrá una mejor retroalimentación elemental.
5. Finalmente, para los coordinadores pedagógicos, se recomienda que trabajen de manera conjunta con los docentes el diseño de situaciones problemáticas en la evaluación pedagógica que conlleven al estudiante a discernir entre expresiones correctas o incorrectas como reflexión de su proceso de aprendizaje.

REFERENCIAS

- Aravena, O., Mellado, M., & Montanero, M. (2023). Influencia de la rúbrica en la calidad de la retroalimentación del desempeño docente en aula. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 25, 1–16. <https://doi.org/10.24320/redie.2023.25.e04.4326>
- Bautista, M., Franco, K., & Hickman, H. (2022). Objetividad, validez y confiabilidad: atributos científicos de los instrumentos de medición. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de La Salud Universidad Autónoma Del Estado de Hidalgo*, 11(21). <https://doi.org/10.29057/icsa.v11i21.10048>
- Burga, V., Ortega, M., & Hernández, B. (2023). Retroalimentación formativa en el desempeño docente. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 7(27), 99–112. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i27.500>
- Calla, R. (2021). *Gestión de la Evaluación y Retroalimentación formativa a distancia en una Institución Secundaria de Cusco, Yanatile el 2021* [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo.
- Ceroni, M. (2018). ¿Investigación básica, aplicada o sólo investigación? *Revista de La Sociedad Química Del Perú*, 76(1).
- Chipana, M. (2021). *Acompañamiento en la tutoría y retroalimentación en los docentes del Colegio Innova Schools, 2020* [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo.
- Cortez, H., & Cortez, M. (2022). Diseño correlacional: salud y desempeño académico en estudiantes universitarios. *VISUAL REVIEW. International Visual Culture Review / Revista Internacional de Cultura Visual*, 9(Monográfico). <https://doi.org/10.37467/revvisual.v9.4306>
- Fernández, A. (2022). *Retroalimentación formativa y competencias digitales en docentes de secundaria de la REI 09, UGEL 02 TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE: Maestro en Administración de la educación* [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo.
- González, N., & Herrera, L. (2022). *Incidencia de la evaluación docente en el desempeño académico de los estudiantes* [Tesis de maestría]. Universidad de la Costa.

- Guzmán, S. (2020). *Gestión de la evaluación de los aprendizajes en la institución educativa San Fernando del municipio de Amagá* [Tesis de maestría]. Universidad de Antioquía.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (McGraw Hill Interamerica SA, Ed.; Primera).
- Huayhua, M., Avila, C., Vargas, Y., & Buitron, C. (2021). Retroalimentación formativa una práctica eficaz en tiempos de pandemia. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 5(21). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i21.290>
- Isidro, L. (2021). *La retroalimentación del aprendizaje en docentes de Matemática durante el contexto de emergencia sanitaria por COVID 19, Lima Metropolitana* [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo.
- Jiménez, F. (2015). Uso del feedback como estrategia de evaluación: aportes desde un enfoque socioconstructivista / Using feedback as evaluation strategy: contributions from a socioconstructivist approach. *Actualidades Investigativas En Educación*, 15(1). <https://doi.org/10.15517/aie.v15i1.17633>
- Joya, M. (2020). La evaluación formativa, una práctica eficaz en el desempeño docente. *Revista Scientific*, 5(16), 179–193. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.9.179-193>
- Lopez, G., & Soler, M. (2021). Aprendizaje significativo de Ausubel y segregación educativa. *Multidisciplinary Journal of Educational Research*. <https://doi.org/10.17583/remie.0.7431>
- López, J. (2020). *Variable estadística - Qué es, definición y concepto | 2021 | Economipedia*. Economipedia.
- Marín, M. (2019). Técnicas de Investigación. In *Estrategias de investigación social cualitativa*.
- Mejía, Z. (2022). *Evaluación y retroalimentación formativa de los docentes de primaria de una institución educativa del distrito de Puente Piedra* [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo.
- Mollo, M., & Deroncele, A. (2022). Modelo de retroalimentación formativa integrada. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(1), 391–401. <https://orcid.org/0000-0002-6384-5866>

- Muso, C. (2020). *Gestión docente en la evaluación de aprendizajes* [Tesis de maestría]. Universidad Técnica de Cotopaxi UTC.
- Picón, L. (2021). Modelo de retroalimentación formativa para la comprensión lectora en estudiantes durante tiempos de pandemia Covid –19. *EDUCARE ET COMUNICARE: Revista de Investigación de La Facultad de Humanidades*, 9(1), 22–29. <https://doi.org/10.35383/educare.v9i1.545>
- Rojas, C., Ramírez, C. E., Goldsack, M., Soto, S., Araya, M., Gálvez, P., Romero, C., & Araya, M. (2022). Percepción estudiantil sobre primera Evaluación de ciclo curricular en la carrera de Obstetricia y Puericultura, Universidad de Chile. *Matronería Actual*, 3, 15. <https://doi.org/10.22370/revmat3.2021.3136>
- Romero, R. (2019). *Características de la retroalimentación de los docentes en la I.E Jorge Basadre-Piura 2019* [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo.
- Salamanca, X., Hernández, C. A., & Gamboa, A. A. (2021). Validez de instrumentos de reconocimiento y de síntesis de información para detección de aprendizajes significativos de ciencias según la teoría de Ausubel con estudiantes de grado noveno de secundaria. *Revista Perspectivas*, 6(2). <https://doi.org/10.22463/25909215.3167>
- Sánchez, J., & Barrero, I. (2021). Investigación de mercados. *Catálogo Editorial*. <https://doi.org/10.15765/poli.v1i3.2129>
- Solís, Y. (2022). El paradigma de la complejidad en la gestión educativa de una escuela pública del cantón de Belén de Heredia. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 17(2). <https://doi.org/10.15359/rep.17-2.11>
- Vargas, L., Gamboa, A., & Prada, R. (2021). Competencias lecto-escritoras en educación media: Deconstrucción, Reconstrucción y Evaluación de la práctica Pedagógica. *Revista Boletín Redipe*, 10(6). <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i6.1331>
- Villoro, J., Hinojosa, I., González, D., & Estaún, S. (2022). Impacto del feedback en el rendimiento de los estudiantes universitarios. *HUMAN REVIEW. International Humanities Review / Revista Internacional de Humanidades*, 11(Monográfico). <https://doi.org/10.37467/revhuman.v11.4189>

ANEXOS

ANEXO 1: Tabla de operacionalización de variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
EVALUACIÓN PEDAGÓGICA	Es el vínculo indisoluble entre lo que es la actividad pedagógica y los demás elementos de la gestión escolar, pues bien la primera está conformada por una práctica compleja que además está afectado por un sistema de creencias personales lo cuales involucran concepciones de evaluación, perspectiva curricular de la misma, incorporación de elementos sociales e instruccionales desarrollados a lo largo de la misma, todas orientadas para construir conocimiento, fortalecer el trabajo cooperativo en el	Es el elemento básico de la práctica pedagógica que realizan los docentes de la institución educativa que opera mediante las dimensiones técnica metodológica y la dimensión ética de la evaluación, que se expresan mediante un cuestionario en escala ordinal.	Técnica metodológica	Evaluación diagnóstica	Ordinal Escala: Ordinal Totalmente en desacuerdo (1); En desacuerdo (2); Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3); De acuerdo (4); Totalmente de acuerdo (5)
			De acuerdo con Ascencio (2018), el término dimensión técnica metodológica; considera que se centra en el uso adecuado de los principios y herramientas para la evaluación pedagógica.	Evaluación formativa	
				Evaluación sumativa	
			Ética	Objeto de evaluación	
			Ascencio, alude que la dimensión ética; se refiere al conjunto de procesos reflexivos con miras a la obtención de mejores resultados en los estudiantes.	Evaluación como proceso	

	estudiante; mientras que también existe otra componente derivada de la utilización didáctica de los resultados (Serran, 2018).				
--	--	--	--	--	--

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
RETROALIMENTACIÓN	Es el proceso de regresar información al estudiante sobre sus logros, avances y dificultades basándose en criterios establecidos y compartidos oportunamente (Anijovich, 2019).	Es el proceso de devolución de información de los logros de los estudiantes que realizan los docentes de la institución educativa que opera mediante las dimensiones: retroalimentación por descubrimiento, descriptiva, elemental e incorrecta, que se expresan mediante un cuestionario en escala ordinal.	Retroalimentación por descubrimiento	Incentivar al descubrimiento	Ordinal Escala: Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5
			El estudiante debe tener la capacidad para que de forma autónoma gestione la información de su aprendizaje por medio de un acto consciente donde recapacite e identifique fallas, mismas que se convertirán en las oportunidades para mejorar su aprendizaje, aquí la base de todo es la reflexión de elementos específicos.	Fomentar el reconocimiento de errores	
				Fomentar la reflexión	
				Incentivar la mejora de lo propuesto	
			Retroalimentación descriptiva En ella se genera el espacio de socialización e identificación	Pautas y especificaciones sobre un producto. Explicar detalles sobre tareas	

			<p>específica de los elementos a mejorar, esta labor la realiza el docente quien propone al estudiante cambios, así como las formas de contrarrestar sus faltas. Encuentra como indicadores el proporcionar las pautas sobre lo observado en los productos, la explicitación de los detalles no conformes a la tarea además de la señalización de las dudas o inconsistencias que tienen los productos del aprendizaje.</p>	<p>Información específica de tareas</p>	
			<p>Retroalimentación elemental</p>	<p>Afirmar o negar respuestas</p>	
			<p>Es tal vez la de mayor uso en las sesiones de aprendizaje puesto que se basa en la exteriorización en modo afirmativo o negativo a los aciertos sobre las</p>	<p>Manifestar la veracidad o falsedad de respuestas</p>	
				<p>Indicar veracidad o falsedad.</p>	

			respuestas que brinda durante las intervenciones, pero sin la necesidad de dar explicaciones del por qué o en base a qué tipifica como acierto o falla su respuesta.	
			Retroalimentación incorrecta Esta actividad consiste en dar al estudiante información errada como correcta con la finalidad de hacer que el estudiante, luego de un momento de reflexión se dé cuenta que está ante una falacia o situación incorrecta.	Indicar lo correcto como incorrecto y viceversa. Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas. Responder incorrectamente por falta de conocimiento temático.

ANEXO 2: Formato instrumento 1

EXPERTO 1

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de evaluación pedagógica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez	Leida Córdova Córdova
Grado profesional	Maestría (x) Doctorado ()
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () Salud ()
Área de experiencia profesional	Docencia (26 años) Directiva (5 años)
Institución donde labora	Rosa Carrera de Martos - Piura
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en investigación	2 años

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba	Cuestionario de evaluación pedagógica
Autor	Asencio (2018)
Procedencia	Universidad César Vallejo
Administración	Directa
Tiempo de aplicación	15 minutos
Ámbito de aplicación	Institución educativa
Significación	

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Evaluación pedagógica	Dimensión técnica metodológica	Se refiere al conjunto de procesos reflexivos con miras a la obtención de mejores resultados en los estudiantes además de procesos implementados para el desarrollo de la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes.
	Dimensión ética	Se centra en el uso adecuado de los principios y herramientas para la evaluación pedagógica.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de "Evaluación pedagógica".

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el Criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio

2. Bajo Nivel

3. Moderado nivel

4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento

Primera dimensión: Dimensión técnica metodológica

Objetivo de la dimensión: Medir las características técnicas y metodológicas de la evaluación pedagógica.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Evaluación diagnóstica	¿Está de acuerdo con la aplicación de una evaluación de tipo diagnóstica como punto de partida de un nuevo tema en el aula?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación diagnóstica revela un problema de aprendizaje en el aula?	4	4	4	
	¿Considera usted que a través de una evaluación diagnóstica se determina la necesidad de una adaptación curricular al estudiante?	4	4	4	
	¿Está usted de acuerdo con aplicar evaluaciones diferenciadas a los estudiantes con necesidades educativas especiales?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación diagnóstica permite ejecutar juicios de valor para ejecutar adecuaciones curriculares?	4	4	4	
Evaluación formativa	¿Considera usted que los resultados de la evaluación formativa permiten elaborar planes de mejora académica?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa es parte fundamental dentro del proceso de enseñanza aprendizaje?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa permite al docente medir el nivel de logro de una destreza con criterio de desempeño?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa determina si la metodología aplicada es adecuada para el aprendizaje de los estudiantes?	4	4	4	
Evaluación sumativa	¿Cree usted que los resultados de la evaluación formativa modifican las estrategias de enseñanza aprendizaje para alcanzar los objetivos planteados?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa es parte integral del proceso educativo?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra los logros alcanzados en los objetivos propuestos en la planificación curricular?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra el alcance de las destrezas que desarrolla el estudiante a través de los criterios de desempeño?	4	4	4	

Segunda dimensión: Dimensión ética

Objetivo de la dimensión: Medir el nivel de dominio ético reflexivo sobre los aspectos de la evaluación pedagógica

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
-------------	-------	----------	------------	------------	----------------------------------

Objeto de evaluación	¿Cree usted que el aprendizaje debe ser medido?	4	4	4	
	¿Considera usted que el proceso de evaluación del aprendizaje valora la práctica docente?	4	4	4	
	¿Está de acuerdo en que la evaluación del aprendizaje debe realizarse de manera periódica para conocer el desempeño de todo el proceso educativo?	4	4	4	
Evaluación como proceso	¿Considera usted que la evaluación del aprendizaje debe ser aplicado a todos por igual?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación corresponde al proceso más importante en el ciclo del aprendizaje?	4	4	4	
	¿Cree usted que la evaluación del aprendizaje refleja la formación académica del estudiante?	4	4	4	



.....

Firma del evaluador
 Leida Córdova Córdova
 DNI N° 02664487

EXPERTO 2

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de evaluación pedagógica" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez	Ondina Elizabeth Soto Peralta
Grado profesional	Maestría (X) Doctorado ()
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () Salud ()
Área de experiencia profesional	Subdirectora
Institución donde labora	I.E. "Nuestra Señora del Pilar"
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en investigación	Investigadora

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba	Cuestionario de evaluación pedagógica
Autor	Asencio (2018)
Procedencia	Universidad César Vallejo
Administración	Directa
Tiempo de aplicación	15 minutos
Ámbito de aplicación	Institución educativa
Significación	

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Evaluación pedagógica	Dimensión técnica metodológica	Se refiere al conjunto de procesos reflexivos con miras a la obtención de mejores resultados en los estudiantes además de procesos implementados para el desarrollo de la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes.
	Dimensión ética	Se centra en el uso adecuado de los principios y herramientas para la evaluación pedagógica.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de "Evaluación pedagógica".

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el Criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento

Primera dimensión: Dimensión técnica metodológica

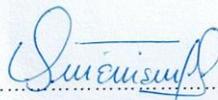
Objetivo de la dimensión: Medir las características técnicas y metodológicas de la evaluación pedagógica.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Evaluación diagnóstica	¿Está de acuerdo con la aplicación de una evaluación de tipo diagnóstica como punto de partida de un nuevo tema en el aula?	4	4	4	Es importante partir de una evaluación diagnóstica cuando se inicia un nuevo tema.
	¿Considera usted que la evaluación diagnóstica revela un problema de aprendizaje en el aula?	4	4	4	Recordar que la evaluación diagnóstica genera obtención de información no problema.
	¿Considera usted que a través de una evaluación diagnóstica se determina la necesidad de una adaptación curricular al estudiante?	4	4	4	
	¿Está usted de acuerdo con aplicar evaluaciones diferenciadas a los estudiantes con necesidades educativas especiales?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación diagnóstica permite ejecutar juicios de valor para ejecutar adecuaciones curriculares?	4	4	4	
Evaluación formativa	¿Considera usted que los resultados de la evaluación formativa permiten elaborar planes de mejora académica?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa es parte fundamental dentro del proceso de enseñanza aprendizaje?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa permite al docente medir el nivel de logro de una destreza con criterio de desempeño?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa determina si la metodología aplicada es adecuada para el aprendizaje de los estudiantes?	4	4	4	
Evaluación sumativa	¿Cree usted que los resultados de la evaluación formativa modifican las estrategias de enseñanza aprendizaje para alcanzar los objetivos planteados?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa es parte integral del proceso educativo?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra los logros alcanzados en los objetivos propuestos en la planificación curricular?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra el alcance de las destrezas que desarrolla el estudiante a través de los criterios de desempeño?	4	4	4	

Segunda dimensión: Dimensión ética

Objetivo de la dimensión: Medir el nivel de dominio ético reflexivo sobre los aspectos de la evaluación pedagógica

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Objeto de evaluación	¿Cree usted que el aprendizaje debe ser medido?	4	4	4	Tendría que determinar si es cualitativamente o cuantitativamente
	¿Considera usted que el proceso de evaluación del aprendizaje valora la práctica docente?	4	4	4	
	¿Está de acuerdo en que la evaluación del aprendizaje debe realizarse de manera periódica para conocer el desempeño de todo el proceso educativo?	4	4	4	
Evaluación como proceso	¿Considera usted que la evaluación del aprendizaje debe ser aplicado a todos por igual?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación corresponde al proceso más importante en el ciclo del aprendizaje?	4	4	4	
	¿Cree usted que la evaluación del aprendizaje refleja la formación académica del estudiante?	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI 02877217

EXPERTO 3

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de evaluación pedagógica" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez	LENIN YUNG Y. ABAD A. BAD
Grado profesional	Maestría (X) Doctorado ()
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () Salud ()
Área de experiencia profesional	DIRECTOR
Institución donde labora	I.E. "JOSE CARLOS MARIATEGUI" INGENIEROS
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en investigación	1 AÑO

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba	Cuestionario de evaluación pedagógica
Autor	Asencio (2018)
Procedencia	Universidad César Vallejo
Administración	Directa
Tiempo de aplicación	15 minutos
Ámbito de aplicación	Institución educativa
Significación	

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Evaluación pedagógica	Dimensión técnica metodológica	Se refiere al conjunto de procesos reflexivos con miras a la obtención de mejores resultados en los estudiantes además de procesos implementados para el desarrollo de la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes.
	Dimensión ética	Se centra en el uso adecuado de los principios y herramientas para la evaluación pedagógica.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de "Evaluación pedagógica".

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
<p>CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
<p>COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p>RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido</p>	1. No cumple con el Criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio

2. Bajo Nivel

3. Moderado nivel

4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento

Primera dimensión: Dimensión técnica metodológica

Objetivo de la dimensión: Medir las características técnicas y metodológicas de la evaluación pedagógica.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Evaluación diagnóstica	¿Está de acuerdo con la aplicación de una evaluación de tipo diagnóstica como punto de partida de un nuevo tema en el aula?	3	3	4	
	¿Considera usted que la evaluación diagnóstica revela un problema de aprendizaje en el aula?	4	3	3	
	¿Considera usted que a través de una evaluación diagnóstica se determina la necesidad de una adaptación curricular al estudiante?	3	4	4	
	¿Está usted de acuerdo con aplicar evaluaciones diferenciadas a los estudiantes con necesidades educativas especiales?	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación diagnóstica permite ejecutar juicios de valor para ejecutar adecuaciones curriculares?	3	3	3	
Evaluación formativa	¿Considera usted que los resultados de la evaluación formativa permiten elaborar planes de mejora académica?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa es parte fundamental dentro del proceso de enseñanza aprendizaje?	4	4	4	
	¿Considera que la evaluación formativa permite al docente medir el nivel de logro de una destreza con criterio de desempeño?	3	4	3	
	¿Considera que la evaluación formativa determina si la metodología aplicada es adecuada para el aprendizaje de los estudiantes?	4	4	4	
Evaluación sumativa	¿Cree usted que los resultados de la evaluación formativa modifican las estrategias de enseñanza aprendizaje para alcanzar los objetivos planteados?	3	3	3	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa es parte integral del proceso educativo?	3	2	3	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra los logros alcanzados en los objetivos propuestos en la planificación curricular?	3	2	3	
	¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra el alcance de las destrezas que desarrolla el estudiante a través de los criterios de desempeño?	3	2	3	

Segunda dimensión: Dimensión ética

Objetivo de la dimensión: Medir el nivel de dominio ético reflexivo sobre los aspectos de la evaluación pedagógica

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
	¿Cree usted que el aprendizaje debe ser medido?	4	3	3	

Objeto de evaluación	¿Considera usted que el proceso de evaluación del aprendizaje valora la práctica docente?	4	3	3	
	¿Está de acuerdo en que la evaluación del aprendizaje debe realizarse de manera periódica para conocer el desempeño de todo el proceso educativo?	4	3	3	
Evaluación como proceso	¿Considera usted que la evaluación del aprendizaje debe ser aplicado a todos por igual?	4	3	4	
	¿Considera usted que la evaluación corresponde al proceso más importante en el ciclo del aprendizaje?	4	3	4	
	¿Cree usted que la evaluación del aprendizaje refleja la formación académica del estudiante?	4	3	4	



 Firma del evaluador
 DNI 43991874

ANEXO 3: Matriz de Validación – Resultados V de Aiken para el cuestionario de evaluación pedagógica

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Criterios	Puntuación otorgada por expertos			Coeficient eV de Aiken
				E1	E2	E3	
DIMENSIÓN TÉCNICA METODOLÓGICA	Evaluación diagnóstica	¿Está de acuerdo con la aplicación de una evaluación de tipo diagnóstica como punto de partida de un nuevo tema en el aula?	Claridad	4	4	3	0,807
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	4	
		¿Considera usted que la evaluación diagnóstica revela un problema de aprendizaje en el aula?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	3	
		¿Considera usted que a través de una evaluación diagnóstica se determina la necesidad de una adaptación curricular al estudiante?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	
		¿Está usted de acuerdo con aplicar evaluaciones diferenciadas a los estudiantes con necesidades educativas especiales	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	
	¿Considera usted que la evaluación diagnóstica permite ejecutar juicios de valor para ejecutar adecuaciones curriculares?	Claridad	4	4	3		
		Coherencia	4	4	3		
		Relevancia	4	4	3		
	Evaluación formativa	¿Considera usted que los resultados de la evaluación formativa permiten elaborar planes de mejora académica?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	
		¿Considera que la evaluación formativa es parte fundamental dentro del proceso de enseñanza aprendizaje?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	
		¿Considera que la evaluación formativa permite al docente medir el nivel de logro de una destreza con criterio de desempeño?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	3	
¿Considera que la evaluación formativa determina si la metodología aplicada es adecuada para el aprendizaje de los estudiantes?		Claridad	4	4	4		
		Coherencia	4	4	4		
		Relevancia	4	4	4		
Evaluación sumativa	¿Cree usted que los resultados de la evaluación sumativa modifican las estrategias de enseñanza aprendizaje para alcanzar los objetivos planteados?	Claridad	4	4	3		
		Coherencia	4	4	3		
		Relevancia	4	4	3		

		¿Considera usted que la evaluación sumativa es parte integral del proceso educativo?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	2	
			Relevancia	4	4	3	
		¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra los logros alcanzados en los objetivos propuestos en la planificación curricular?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	2	
			Relevancia	4	4	3	
		¿Considera usted que la evaluación sumativa muestra el alcance de las destrezas que desarrolla el estudiante a través de los criterios de desempeño?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	2	
			Relevancia	4	4	3	
ÉTICA	Objeto de evaluación	¿Cree usted que el aprendizaje debe ser medido cuantitativamente?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	3	
		¿Considera usted que el proceso de evaluación del aprendizaje valora la práctica docente?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	3	
		¿Está de acuerdo en que la evaluación del aprendizaje debe realizarse de manera periódica para conocer el desempeño de todo el proceso educativo?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	3	
	Evaluación como proceso	¿Considera usted que la evaluación del aprendizaje debe ser aplicado a todos por igual?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	4	
		¿Considera usted que la evaluación corresponde al proceso más importante en el ciclo del aprendizaje?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	4	
¿Cree usted que la evaluación del aprendizaje refleja la formación académica del estudiante?		Claridad	4	4	4		
		Coherencia	4	4	3		
		Relevancia	4	4	4		
N° Dimensiones	N° Indicadores	N° Ítems	Total	E1	E2	E3	
2	5	19		228	228	194	

Anexo 4: Prueba de confiabilidad del cuestionario de evaluación pedagógica

Análisis de confiabilidad

Cuestionario de gestión de la evaluación pedagógica

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ÍTEM 1	225.55	401.818	-0.211	0.808
ÍTEM 2	226.39	395.996	0.000	0.811
ÍTEM 3	223.03	379.468	0.589	0.803
ÍTEM 4	223.27	380.392	0.522	0.804
ÍTEM 5	223.52	381.008	0.534	0.810
ÍTEM 6	226.39	395.996	0.000	0.808
ÍTEM 7	223.00	381.250	0.557	0.804
ÍTEM 8	223.70	393.968	0.013	0.809
ÍTEM 9	223.33	376.979	0.571	0.803
ÍTEM 10	222.94	379.746	0.568	0.804
ÍTEM 11	223.15	382.820	0.533	0.807
ÍTEM 12	223.18	382.341	0.427	0.807
ÍTEM 13	222.94	388.871	0.306	0.805
ÍTEM 14	222.97	384.655	0.455	0.808
ÍTEM 15	224.94	387.996	0.134	0.808
ÍTEM 16	223.03	381.218	0.612	0.807
ÍTEM 17	223.15	387.695	0.328	0.805
ÍTEM 18	224.79	376.797	0.414	0.805
ÍTEM 19	223.18	380.528	0.552	0.804

Anexo 5: Base de datos instrumento 1

Cuestionario de gestión de la evaluación pedagógica

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,807	19

Anexo 6: Formato instrumento 2

EXPERTO 1

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de retroalimentación pedagógica" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez	Leida Córdova Córdova
Grado profesional	Maestría (x) Doctorado ()
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () Salud ()
Área de experiencia profesional	Docencia (26 años) Directiva (5 años)
Institución donde labora	Rosa Carrera de Martos – Piura.
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en investigación	2 años.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba	Cuestionario de retroalimentación pedagógica
Autor	Altez (2020)
Procedencia	Universidad César Vallejo
Administración	Directa
Tiempo de aplicación	15 minutos
Ámbito de aplicación	Institución educativa
Significación	

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Retroalimentación	Retroalimentación por descubrimiento	Reside en administrar, recapacitar y manifestar en el alumno cómo corregir su aprendizaje identificando sus fallas, siendo la falta una ocasión de mejoría de su aprendizaje, transportar la reflexión y estudio como paradigma
	Retroalimentación descriptiva	Consiste en brindar a los educandos investigación en el momento conveniente para perfeccionar su desempeño, detalladamente para ejecutar cambios de mejora y reprender sus faltas; los indicadores de esta dimensión son brindar pautas y especificaciones sobre un producto, explicar detalles de las tareas y dar información específica sobre alguna duda o trabajo
	Retroalimentación elemental	Consiste en exteriorizar al alumno seguridad en su respuesta, indicándole lo incorrecto o correcto, sin manifestarle explicación alguna, situación en la cual el docente pregunta al estudiante si verdaderamente está seguro de su respuesta; los indicadores de esta dimensión son afirmar o negar la respuesta de los estudiantes, dar a conocer la falsedad o verdad de respuestas, sólo indicar si la respuesta es verdadera o falsa
	Retroalimentación incorrecta	Consiste en proponer al educando una retroalimentación cuya objeción es errada para notar si este se percata, asimismo, puede ofrecerle una cuestión como correcto, cuando en realidad no lo es, buscado la respuesta contraria del estudiante; los indicadores de esta dimensión son indicar lo incorrecto como correcto o viceversa, afirmar cuestiones como verdaderas siendo falsas y responder incorrectamente por falta de conocimiento temático

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de "Retroalimentación pedagógica".

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<p style="text-align: center;">COHERENCIA</p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p style="text-align: center;">RELEVANCIA</p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido</p>	1. No cumple con el Criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento

Primera dimensión: Retroalimentación por descubrimiento

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación por descubrimiento en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Incentivar al descubrimiento	¿Usted incentiva al estudiante a descubrir sus fallas?	4	4	4	
Fomentar el reconocimiento de errores	¿Usted Incentiva al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores?	4	4	4	
Fomentar la reflexión	¿Usted incentiva al estudiante a tener reflexión sobre sus trabajos?	4	4	4	
Incentivar la mejora de lo propuesto	¿Usted incentiva al estudiante a mejorar sus errores obtenidos?	4	4	4	

Segunda dimensión: Retroalimentación descriptiva

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación descriptiva en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Pautas y especificaciones sobre un producto	¿Fomenta la exploración en el estudiante a fin que este mejore una tarea presentada de forma inadecuada?	4	4	4	
	¿Caracteriza y especifica algunos errores obtenidos en la tarea presentada por el estudiante?	4	4	4	
Explicar detalles sobre tareas	¿Brinda algunos detalles sobre cómo mejorar la tarea del estudiante?	4	4	4	
Información específica de tareas	¿Ha brindado información específica al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones?	4	4	4	

Tercera dimensión: Retroalimentación elemental

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación elemental en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Afirmar o negar respuestas	Cuando el estudiante realiza alguna Pregunta, ¿usted afirma o niega según corresponde?	4	4	4	
	¿Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un sí y/o un no?	4	4	4	
Manifiestar la veracidad o falsedad de respuestas	Después de una pregunta o comentario del estudiante, ¿responde con verdadero o falso según corresponde	4	4	4	
Indicar veracidad o falsedad	¿Afirmar o niega los comentarios de los estudiantes cuando él tiene una duda?	4	4	4	

Cuarta dimensión: Retroalimentación incorrecta

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación incorrecta en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Indicar lo correcto como incorrecto y viceversa	¿En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la clase?	4	4	4	
Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas	¿Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante?	4	4	4	

Responder incorrectamente por falta de conocimiento temático	¿Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo?	4	4	4	
	Cuando la información ha sido difícil de comprender ¿también ha sido difícil de explicar el tema al estudiante?	4	4	4	



Firma del evaluador

Leida Córdova Córdova

DNI N.º 02664487

EXPERTO 2
EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de retroalimentación pedagógica" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez	Ondina Elizabeth Soto Peralta
Grado profesional	Maestría (X) Doctorado ()
Área de formación académica	Clinica () Social () Educativa (X) Organizacional () Salud ()
Área de experiencia profesional	Subdirectora
Institución donde labora	I.E "Nuestra Señora del Pilar
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en investigación	Investigadora

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba	Cuestionario de retroalimentación pedagógica
Autor	Altez (2020)
Procedencia	Universidad César Vallejo
Administración	Directa
Tiempo de aplicación	15 minutos
Ámbito de aplicación	Institución educativa
Significación	

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Retroalimentación	Retroalimentación por descubrimiento	Reside en administrar, recapacitar y manifestar en el alumno cómo corregir su aprendizaje identificando sus fallas, siendo la falta una ocasión de mejora de su aprendizaje, transportar la reflexión y estudio como paradigma.
	Retroalimentación descriptiva	Consiste en brindar a los educandos investigación en el momento conveniente para perfeccionar su desempeño, detalladamente para ejecutar cambios de mejora y reprender sus faltas; los indicadores de esta dimensión son brindar pautas y especificaciones sobre un producto, explicar detalles de las tareas y dar información específica sobre alguna duda o trabajo
	Retroalimentación elemental	Consiste en exteriorizar al alumno seguridad en su respuesta, indicándole lo incorrecto o correcto, sin manifestarle explicación alguna, situación en la cual el docente pregunta al estudiante si verdaderamente está seguro de su respuesta; los indicadores de esta dimensión son afirmar o negar la respuesta de los estudiantes, dar a conocer la falsedad o verdad de respuestas, sólo indicar si la respuesta es verdadera o falsa.
	Retroalimentación incorrecta	Consiste en proponer al educando una retroalimentación cuya objeción es errada para notar si este se percató, asimismo, puede ofrecerle una cuestión como correcta, cuando en realidad no lo es, buscado la respuesta contraria del estudiante; los indicadores de esta dimensión son indicar lo incorrecto como correcto o viceversa, afirmar cuestiones como verdaderas siendo falsas y responder incorrectamente por falta de conocimiento temático.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de "Retroalimentación pedagógica".

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el Criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento

Primera dimensión: Retroalimentación por descubrimiento

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación por descubrimiento en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Incentivar al descubrimiento	¿Usted incentiva al estudiante a descubrir sus fallas?	4	4	4	¿Usted incentiva al estudiante a descubrir sus errores?
Fomentar el reconocimiento de errores	¿Usted Incentiva al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores?	4	4	4	¿Usted ayuda al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores?
Fomentar la reflexión	¿Usted incentiva al estudiante a tener reflexión sobre sus trabajos?	4	4	4	
Incentivar la mejora de lo propuesto	¿Usted incentiva al estudiante a mejorar sus errores obtenidos?	4	4	4	

Segunda dimensión: Retroalimentación descriptiva

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación descriptiva en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Pautas y especificaciones sobre un producto	¿Fomenta la exploración en el estudiante a fin que este mejore una tarea presentada de forma inadecuada?	4	4	4	Reflexión
	¿Caracteriza y especifica algunos errores obtenidos en la tarea presentada por el estudiante?	4	4	4	Retroalimenta Evidencia-producto
Explicar detalles sobre tareas	¿Brinda algunos detalles sobre cómo mejorar la tarea del estudiante?	4	4	4	Utiliza retroalimentación por descubrimiento
Información específica de tareas	¿Ha brindado información específica al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones?	4	4	4	

Tercera dimensión: Retroalimentación elemental

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación elemental en el contexto escolar.

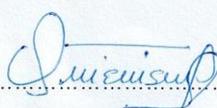
Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Afirmar o negar respuestas	Cuando el estudiante realiza alguna Pregunta, ¿usted afirma o niega según corresponde?	4	4	4	
	¿Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un sí y/o un no?	4	4	4	
Manifiestar la veracidad o falsedad de respuestas	Después de una pregunta o comentario del estudiante, ¿responde con verdadero o falso según corresponde	4	4	4	
Indicar veracidad o falsedad	¿Afirmo o niega los comentarios de los estudiantes cuando él tiene una duda?	4	4	4	

Cuarta dimensión: Retroalimentación incorrecta

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación incorrecta en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Indicar lo correcto como incorrecto y viceversa	¿En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la clase?	4	4	4	

Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas	¿Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante?	4	4	4	
Responder incorrectamente por falta de conocimiento temático	¿Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo?	4	4	4	
	Cuando la información ha sido difícil de comprender ¿también ha sido difícil de explicar el tema al estudiante?	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI N.º 02877217

EXPERTO 3

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de retroalimentación pedagógica" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez	LENIN YUNG V. ABAD ABAD
Grado profesional	Maestría (X) Doctorado ()
Área de formación académica	Clinica () Social () Educativa (X) Organizacional () Salud ()
Área de experiencia profesional	DIRECTOR
Institución donde labora	IE. "JOSE CARLOS MARIATEGUI INGENIO
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en investigación	1 AÑO

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba	Cuestionario de retroalimentación pedagógica
Autor	Altez (2020)
Procedencia	Universidad César Vallejo
Administración	Directa
Tiempo de aplicación	15 minutos
Ámbito de aplicación	Institución educativa
Significación	

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Retroalimentación	Retroalimentación por descubrimiento	Reside en administrar, recapacitar y manifestar en el alumno cómo corregir su aprendizaje identificando sus fallas, siendo la falta una ocasión de mejora de su aprendizaje, transportar la reflexión y estudio como paradigma
	Retroalimentación descriptiva	Consiste en brindar a los educandos investigación en el momento conveniente para perfeccionar su desempeño, detalladamente para ejecutar cambios de mejora y reprimenda sus faltas; los indicadores de esta dimensión son brindar pautas y especificaciones sobre un producto, explicar detalles de las tareas y dar información específica sobre alguna duda o trabajo
	Retroalimentación elemental	Consiste en exteriorizar al alumno seguridad en su respuesta, indicándole lo incorrecto o correcto, sin manifestarle explicación alguna, situación en la cual el docente pregunta al estudiante si verdaderamente está seguro de su respuesta; los indicadores de esta dimensión son afirmar o negar la respuesta de los estudiantes, dar a conocer la falsedad o verdad de respuestas, sólo indicar si la respuesta es verdadera o falsa
	Retroalimentación incorrecta	Consiste en proponer al educando una retroalimentación cuya objeción es errada para notar si este se percata, asimismo, puede ofrecerle una cuestión como correcta, cuando en realidad no lo es, buscado la respuesta contraria del estudiante; los indicadores de esta dimensión son indicar lo incorrecto como correcto o viceversa, afirmar cuestiones como verdaderas siendo falsas y responder incorrectamente por falta de conocimiento temático

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de "Retroalimentación pedagógica".

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
COHERENCIA	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el Criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio

2. Bajo Nivel

3. Moderado nivel

4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento

Primera dimensión: Retroalimentación por descubrimiento

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación por descubrimiento en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Incentivar al descubrimiento	¿Usted incentiva al estudiante a descubrir sus fallas?	4	4	3	
Fomentar el reconocimiento de errores	¿Usted Incentiva al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores?	4	4	4	
Fomentar la reflexión	¿Usted incentiva al estudiante a tener reflexión sobre sus trabajos?	4	4	4	
Incentivar la mejora de lo propuesto	¿Usted incentiva al estudiante a mejorar sus errores obtenidos?	4	4	3	

Segunda dimensión: Retroalimentación descriptiva

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación descriptiva en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Pautas y especificaciones sobre un producto	¿Fomenta la exploración en el estudiante a fin que este mejore una tarea presentada de forma inadecuada?	3	3	3	
	¿Caracteriza y especifica algunos errores obtenidos en la tarea presentada por el estudiante?	3	3	3	
Explicar detalles sobre tareas	¿Brinda algunos detalles sobre cómo mejorar la tarea del estudiante?	3	2	3	
Información específica de tareas	¿Ha brindado información específica al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones?	3	3	3	

Tercera dimensión: Retroalimentación elemental

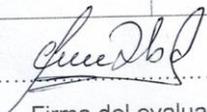
Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación elemental en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Afirmar o negar respuestas	Cuando el estudiante realiza alguna Pregunta, ¿usted afirma o niega según corresponde?	4	4	4	
	¿Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un sí y/o un no?	4	4	4	
Manifestar la veracidad o falsedad de respuestas	Después de una pregunta o comentario del estudiante, ¿responde con verdadero o falso según corresponde	4	4	4	
Indicar veracidad o falsedad	¿Afirmo o niego los comentarios de los estudiantes cuando él tiene una duda?	4	4	4	

Cuarta dimensión: Retroalimentación incorrecta

Objetivo de la dimensión: Medir las características de la aplicación de una retroalimentación incorrecta en el contexto escolar.

Indicadores	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Indicar lo correcto como incorrecto y viceversa	¿En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la clase?	4	4	4	
Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas	¿Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante?	3	4	4	
Responder incorrectamente por falta de conocimiento temático	¿Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo?	3	4	4	
	Cuando la información ha sido difícil de comprender ¿también ha sido difícil de explicar el tema al estudiante?	3	4	4	


Firma del evaluador

DNI N.º 43991874

ANEXO 7: Matriz de Validación – Resultados V de Aiken para el cuestionario de retroalimentación

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Criterios	Puntuación otorgada por expertos			Coeficient eV de Aiken
				E1	E2	E3	
RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO	Incentivar al descubrimiento	¿Usted incentiva al estudiante a descubrir sus errores?	Claridad	4	4	4	0,902
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	3	
	Fomentar el reconocimiento de errores	¿Usted ayuda al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	
	Fomentar la reflexión	¿Usted incentiva al estudiante a tener reflexión sobre sus trabajos?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	
	Incentivar la mejora de lo propuesto	¿Usted incentiva al estudiante a mejorar sus errores obtenidos?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	3	
RETROALIMENTACIÓN DESCRIPTIVA	Pautas y especificaciones sobre un producto	¿Fomenta la reflexión en el estudiante a fin que este mejore una tarea presentada de forma inadecuada?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	3	
		¿Retroalimenta algunos errores obtenidos en la evidencia o producto presentado por el estudiante?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	3	
	Explicar detalles sobre tareas	¿Utiliza retroalimentación por descubrimiento sobre como mejorar la tarea del estudiante?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	2	
			Relevancia	4	4	3	
	Información específica de tareas	¿Ha brindado información específica al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones?	Claridad	4	4	3	
			Coherencia	4	4	3	
			Relevancia	4	4	3	
RETROALIMENTACIÓN ELEMENTAL	Afirmar o negar respuestas	Cuando el estudiante realiza alguna pregunta, ¿usted afirma o niega según corresponde?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	
		¿Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un sí y/o un no?	Claridad	4	4	4	
			Coherencia	4	4	4	
			Relevancia	4	4	4	

	Manifestar la o de veracidad o falsedad de respuestas	Después de una pregunta o comentario del estudiante, ¿responde con verdadero o falso según corresponde	Claridad	4	4	4
			Coherencia	4	4	4
			Relevancia	4	4	4
	Indicar veracidad o falsedad	¿Afirma o niega los comentarios de los estudiantes cuando tienen una duda?	Claridad	4	4	4
			Coherencia	4	4	4
			Relevancia	4	4	4
RETROALIMENTACIÓN INCORRECTA	Indicar lo correcto como incorrecto y viceversa	¿En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la clase?	Claridad	4	4	4
			Coherencia	4	4	4
			Relevancia	4	4	4
	Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas	¿Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante?	Claridad	4	4	3
			Coherencia	4	4	4
			Relevancia	4	4	4
	Responder incorrectamente por falta de conocimiento temático	¿Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo?	Claridad	4	4	3
			Coherencia	4	4	4
			Relevancia	4	4	4
		Cuando la información ha sido difícil de comprender ¿también ha sido difícil de explicar el tema al estudiante?	Claridad	4	4	3
			Coherencia	4	4	4
			Relevancia	4	4	4
N° Dimensiones	N° Indicadores	N° Ítems	Total	E1	E2	E3
4	13	16		192	192	174

ANEXO 8: Prueba de confiabilidad del cuestionario de retroalimentación.

Análisis de confiabilidad
Cuestionario de Retroalimentación

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ÍTEM 1	223.48	380.945	0.515	0.906
ÍTEM 2	225.67	400.604	-0.164	0.896
ÍTEM 3	225.09	393.835	0.039	0.899
ÍTEM 4	225.06	388.871	0.213	0.904
ÍTEM 5	224.82	385.091	0.313	0.904
ÍTEM 6	224.85	394.070	0.037	0.902
ÍTEM 7	223.45	384.693	0.391	0.902
ÍTEM 8	223.30	376.468	0.677	0.901
ÍTEM 9	223.12	378.860	0.636	0.901
ÍTEM 10	223.45	384.943	0.304	0.901
ÍTEM 11	223.12	383.047	0.512	0.904
ÍTEM 12	223.27	373.767	0.716	0.905
ÍTEM 13	223.03	377.155	0.676	0.905
ÍTEM 14	223.36	379.114	0.577	0.904
ÍTEM 15	223.15	377.758	0.691	0.906
ÍTEM 16	223.39	384.871	0.554	0.901

ANEXO 9: Base de datos instrumento 2

Cuestionario de Retroalimentación

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,902	16

ANEXO 10: Prueba de normalidad

Tabla 2. Prueba de normalidad

Resultados de la prueba de normalidad

Variables y dimensiones	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl.	Sig.
V1. Gestión de la evaluación pedagógica	0,872	31	0,002
V1.D1. Dimensión técnica	0,748	31	0,001
V1.D2. Dimensión ética	0,802	31	0,011
V2. Retroalimentación docente	0,776	31	0,000
V2.D1. Retroalimentación por descubrimiento	0,658	31	0,001
V2.D2. Retroalimentación descriptiva	0,715	31	0,000
V2.D3. Retroalimentación elemental	0,763	31	0,000
V2.D4. Retroalimentación incorrecta	0,755	31	0,000

Nota. La prueba de contraste fue la Normal

ANEXO 12: Solicitud de autorización

“AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”

Señora : KELINDA MARÍA LAMADRID PURIZACA
Directora de la I.E. Jorge Basadre – Malacasí

Presente. -

Yo, **MARLENY CONCEPCIÓN AQUINO PASACHE**, identificada con DNI N° 41369533, con domicilio en Jirón Piura N° 825- distrito Catacaos, ante Ud. respetuosamente me presento y expongo:

Que, habiendo culminado estudios de posgrado en la Universidad César Vallejo-filial Piura y, siendo estudiante del programa TAET (Taller de actualización y elaboración de tesis) de la referida universidad en el proceso de sustentación de tesis para obtener el grado académico de maestra en docencia y gestión educativa, es que solicito a Ud. autorización y facilidades para realizar trabajo de Investigación en su Institución sobre **“GESTIÓN DE LA EVALUACIÓN PEDAGÓGICA Y RETROALIMENTACIÓN EN DOCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, MALACASÍ 2023”**; siendo necesario la aplicación de Instrumento de recolección de datos (Cuestionarios 1 y 2) a la población conformada por los docentes de la institución educativa que tan dignamente dirige.

POR LAS RAZONES EXPUESTAS:

Ruego a usted acceder a mi solicitud.

Sin otro particular me despido de usted.

Malacasí, 22 de agosto del 2023




MARLENY CONCEPCIÓN AQUINO PASACHE
DNI N° 41369533

ANEXO 13: Oficio de autorización



I.E. "JORGE BASADRE"
MALACASI - SALITRAL
R.D. N° 000172



"AÑO DE LA UNIDAD, PAZ Y EL DESARROLLO"

OFICIO N° 050-2023-GRP-DREP-UE307-UGEL M-I.E. JB/D

AL: Marleny Concepción Aquino Pasache
Docente

DE: Prof. Kelinda María La Madrid Purizaca
Directora de la IE Jorge Basadre - Malacasi

ASUNTO: AUTORIZA PERMISO PARA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

REFERENCIA: SOLICITUD

FECHA: 25 de Agosto del 2023

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y, a la vez, para comunicarle lo siguiente:

Que, habiendo recibido su documento de la referencia, se me solicita autorización para realizar su trabajo de investigación en esta institución educativa del ámbito de UGEL Morropón, el mismo que se refiere a: "GESTIÓN DE LA EVALUACIÓN PEDAGÓGICA Y RETROALIMENTACIÓN"; con los docentes de esta institución educativa, y conociendo que es uno de los trabajos que se debe realizar para elaborar la Tesis, le doy autorización para trabajar con ellos dicho trabajo de investigación y aplicar los instrumentos que sean necesarios para llevar a cabo con éxito su tesis.

Sin otro particular, es propicia la oportunidad para reiterarle las muestras de consideración y estima personal.

Atentamente:



I.E. JORGE BASADRE MALACASI
Prof. Kelinda María La Madrid Purizaca
DIRECTORA

Contáctenos:  913078301

 jbasadremalacasi@gmail.com

 IE Jorge Basadre

ANEXO 14: Protocolo de consentimiento informado UCV



Anexo 3

Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación: Gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación en docentes de una institución educativa, Malacasí 2023
Investigador (a) (es): Marleny Concepción Aquino Pasache

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación en docentes de una institución educativa, Malacasí 2023", cuyo objetivo es Determinar la relación entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación de los docentes de una Institución educativa, Malacasí 2023.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes (colocar: pre o posgrado) del programa de actualización y elaboración de tesis (TAET) de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Describir el impacto del problema de la investigación:

Esta investigación es de suma importancia porque permite conocer la relación existente entre la gestión de la evaluación pedagógica y la retroalimentación en docentes del nivel Secundaria, Malacasí 2023

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se llevará a cabo lo siguiente:

1. Se realizará la aplicación de un cuestionario de evaluación pedagógica y un cuestionario de retroalimentación donde se recogerá datos y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación en docentes de una institución educativa, Malacasí 2023".
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en el ambiente de la biblioteca de la institución educativa. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años



Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) Aquino Pasache, Marleny Concepción; email: marle08sag@gmail.com y Docente asesor Dra. Espinoza Salazar, Liliána Ivonne, email: liespinozas@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación doy mi consentimiento para participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Lester Jhon Manchay Rodriguez.....

Fecha y hora: 28-08-2023 11:00 am.....


Firma
DNI 44247521

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.

ANEXO 15: Evidencias fotográficas

Aplicación del instrumento encuesta a los docentes

“Gestión de la evaluación pedagógica y retroalimentación en docentes de una Institución Educativa, Malacasí 2023”

