



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ARQUITECTURA**

El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San  
Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestro en Arquitectura

**AUTOR:**

Loayza Navarro, Juan Carlos ([orcid.org/0000-0002-4426-2112](https://orcid.org/0000-0002-4426-2112))

**ASESORES:**

Dr. Tarma Carlos, Luis Enrique ([orcid.org/0000-0003-1486-4726](https://orcid.org/0000-0003-1486-4726))

Dra. Céspedes Cáceres, Gina Katherine ([orcid.org/0000-0002-8163-0930](https://orcid.org/0000-0002-8163-0930))

**LÍNEA DE INVESTIGACION:**

Urbanismo Sostenible

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

TRUJILLO – PERÚ

2022

## Dedicatoria

Esta tesis esta dedica al Señor de Torrechayoc, por su apoyo en cada paso de mi vida.

A mi familia, madre y esposa, por su amor, cariño, compañía y paciencia.

A mis pequeños Sebastián, Catalina y Belén que con su inocencia, alegría y escándalos me acompañan en el trabajo día a día.

A ellos que son mi inspiración, les dedico cada esfuerzo realizado en la elaboración y proceso de investigación de la presente tesis.

Juan Carlos

## **Agradecimiento**

A mis Compañeros y equipos semanales de maestría, Viviana, Mabel, Adriana, Jorge y Junior con los cuales compartimos aprendizajes y discusiones para conseguir semana a semana resultados valiosos en nuestra formación académica.

A los docentes Tarma Carlos, Luis Enrique y Céspedes Cáceres, Gina Katherine de la Maestría de Arquitectura de la Universidad César Vallejo (UCV), quien con su Optimismo, confianza, sencillez y vehemencia apoyaron a todos los maestrantes desde inicio hasta este fin, siendo exigentes y honestos en cada etapa y consulta realizada a su persona.

## Índice de Contenidos

|   |      |
|---|------|
| Dedicatoria .....   | ii   |
| Agradecimiento .....  | iii  |
| Índice de Tablas .....  | v    |
| Índice de Figuras.....  | vi   |
| Resumen .....   | vii  |
| Abstract .....  | viii |
| I. INTRODUCCIÓN .....   | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO .....   | 10   |
| III. METODOLOGÍA .....  | 21   |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación .....  | 21   |
| 3.2 Variables y operacionalización.....   | 22   |
| 3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis ... | 23   |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....                         | 25   |
| 3.5 Procedimientos .....  | 29   |
| 3.6 Método de análisis de datos .....   | 30   |
| 3.7 Aspectos éticos.....  | 30   |
| IV. RESULTADOS.....   | 32   |
| V. DISCUSIÓN .....  | 45   |
| VI. CONCLUSIONES.....   | 52   |
| VII. RECOMENDACIONES.....   | 55   |
| REFERENCIAS .....   | 57   |
| ANEXOS .....  | 61   |

## Índice de Tablas

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1. Datos para calcular la muestra de estudio .....  | 25 |
| Tabla 2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....  | 26 |
| Tabla 3. Confiabilidad Alfa de Cronbach Variable Espacio Publico.....   | 28 |
| Tabla 4. Confiabilidad Alfa de Cronbach Variable Calidad del Espacio Público para<br>Uso Social .....             | 28 |
| Tabla 5. Variable Espacio Publico.....  | 32 |
| Tabla 6. Variable Calidad de Vida para Uso Social.....  | 33 |
| Tabla 7. Dimensión Infraestructura Accesibilidad.....   | 34 |
| Tabla 8. Dimensión Equipamiento y Mobiliario.....   | 35 |
| Tabla 9. Dimensión Iluminación y Seguridad .....  | 36 |
| Tabla 10. Dimensión Espacio y Áreas Verdes .....  | 37 |
| Tabla 11. Prueba de Kolmogorov-Smirnov sobre “Espacio Público” y “Calidad de<br>Vida para Uso Social” .....       | 38 |
| Tabla 12. Correlaciones de Pearson .....  | 38 |
| Tabla 13. Interpretación “r” de Pearson.....  | 39 |
| Tabla 14. Correlaciones de Variables / Objetivo Principal.....  | 39 |
| Tabla 15. Correlación Dimensión Infraestructura-Accesibilidad y Variable Calidad<br>de Vida para Uso Social ..... | 40 |
| Tabla 16. Correlación Dimensión Equipamiento - Mobiliario y Variable Calidad de<br>Vida para Uso Social.....      | 41 |
| Tabla 17. Correlación Dimensión Iluminación - Seguridad y Variable Calidad de<br>Vida para Uso Social.....        | 42 |
| Tabla 18. Correlación Dimensión espacios - áreas verdes y Variable Calidad de<br>Vida para Uso Social.....        | 43 |

## Índice de Figuras

|  |    |
|--|----|
| Figura 1. Variable Espacio Publico.....  | 32 |
| Figura 2. Variable Calidad de Vida para Uso Social.....                                    | 33 |
| Figura 3. Dimensión Infraestructura Accesibilidad. ....                                    | 34 |
| Figura 4. Dimensión Equipamiento y Mobiliario .....  | 35 |
| Figura 5. Dimensión Iluminación y Seguridad .....  | 36 |
| Figura 6. Dimensión Espacio y Áreas Verdes .....   | 37 |
| Figura 7. Gráfico de correlación lineal de variables.....                                  | 40 |
| Figura 8. Gráfico de correlación lineal D1 y de Calidad de Vida para Uso Social.<br>.....  | 41 |
| Figura 9. Gráfico de correlación lineal D2 y de Calidad de Vida para Uso Social.<br>.....  | 42 |
| Figura 10. Gráfico de correlación lineal D3 y de Calidad de Vida para Uso Social.<br>..... | 43 |
| Figura 11. Gráfico de correlación lineal D4 y de Calidad de Vida para Uso Social.<br>..... | 44 |

## Resumen

El espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco, a través del tiempo ha generado actividades e intercambio social, situación que actualmente no se da, por intervenciones más ornamentales que funcionales, las cuales no satisfacen las necesidades de los habitantes que transitan por este espacio, en tal sentido esta investigación, analiza el espacio público relacionado con la calidad de vida, siendo el objetivo principal identificar como el espacio público aporta calidad de vida para el uso social en este espacio, la investigación es del tipo aplicada, enfoque cuantitativo y diseño correlacional causal, con una muestra de 73 habitantes y mediante la recolección de datos por medio de encuestas y fichas de observación, dando como resultado un valor  $r$  de Pearson de .701 de correlación positiva alta, una significancia de .001, con una confianza del 99%, concluyendo en que las variables, dimensiones e indicadores analizados en la presente investigación, guardan relación estrecha y proporcionan un aporte a la calidad de vida para el uso social, situación que actualmente no se da a pesar de contar con un escenario y un contexto muy importante dentro de la ciudad el cusco, que actualmente solo es un espacio de paso.

**Palabras clave:** Espacio público, infraestructura – accesibilidad, equipamiento – mobiliario, iluminación – seguridad, calidad de vida.

## Abstract

Over time, the public space of the Plaza San Francisco in the Historic Center of Cusco has developed activities and social interaction. However, it does not occur due to ornamental interventions other than functional ones, which do not meet the needs of the residents who transit in this space. In this sense, this research analyzes the public space related to the quality of life, the main objective being to identify how the public space provides a quality of life for social use in this space. The research is of the applied type, quantitative approach, and causal correlational design, with a sample of 73 habitants and through data collection through surveys and observation sheets, resulting in a Pearson  $r$  value of .701 of high positive correlation, a significance of .001, with a confidence of 99%. In conclusion, the variables, dimensions, and indicators analyzed in the present investigation are related close connections and contribute to the quality of life for social use. However, this situation currently does not occur despite having an essential setting and context within the city of Cusco, which is presently only a transit space.

**Keywords:** Public space, infrastructure - accessibility, equipment - furniture, lighting - safety, quality of life.



## I. INTRODUCCIÓN

El espacio público es un concepto urbano de uso social colectivo, hace referencia al centro poblacional y paisaje propio de las ciudades, en el cual la interacción social, ayuda al desarrollo de la cultura, economía y bienestar de la población local y visitantes, considerando además que el espacio de investigación, la Plaza San Francisco pertenece al Centro Histórico del Cusco (CHC), se debe reconocer que pertenece a un gran espacio, con elementos físicos con características propias, que forma parte y que dio origen a la actual ciudad del Cusco, el cual es el reflejo de la historia, de la sociedad y cambios de la ciudad.

Como menciona Hanley (2008), respecto a los centros históricos, considera que los espacios públicos, son grandes espacios para el desarrollo económico y social en una ciudad, pero a través del tiempo los cambios a los que fueron sometidos, generan problemáticas en aspectos culturales, sociales y económicos, debido a las fragmentaciones del espacio por presiones del turismo y de una nueva economía a través del tiempo, que cambia el paisaje cultural, la historia, cultura e identidad. Por lo que estos espacios públicos en centros históricos, son generalmente puestos como contraste entre su riqueza patrimonial, la condición social y el nivel económico de la población, considerando en este sentido, que los proyectos, intervenciones y trabajos a realizar en estos espacios deben procurar la unión de la comunidad, en vez de fragmentarla.

Es así que Sousa (2018) en otro aspecto, considera el espacio urbano como un lugar de interacción social desde el origen de las propias ciudades, en las cuales existe una centralidad simbólica, con infraestructura y equipamientos concentrados, espacios en los cuales detecta conceptos negativos de estas centralidades, repercutiendo directa o indirectamente en la calidad y satisfacción de los usuarios, determinando la crisis de espacios urbanos con segregación social, la crisis espacial enlazada con el uso del suelo y los deficientes procesos que se desarrollaron en él, y la crisis de gobernabilidad como un medio de administración deficiente que beneficia a un sector y perjudica a otro, generalmente en aspectos sociales y económicos.

En otros aspectos referidos a espacios públicos, Borja (2003) considera que los espacios públicos deben brindar y ser considerados como indicadores y medios que proporcionen calidad de vida, al ser estos espacios donde se realizan las relaciones entre los habitantes, como el medio físico de ocupación de actividades sociales, económicas y culturales. Por tal motivo también considera al espacio público como un instrumento de política a ser administrado en favor de la ciudad con el mejoramiento de los centros urbanos antiguos y para nuevas centralidades, considerando como un modelo positivo el caso de Barcelona, en el cual el espacio público es intervenido, renovando y mejorando la ciudad y la calidad de vida de sus habitantes. Por tal motivo, considera que el manejo del espacio de una ciudad, brinda calidad, en consecuencia, también mejora la vida de sus habitantes, por ser este el lugar de intercambio y respuestas de manifestaciones negativas y positivas de una población.

Sin embargo, también plantea consideraciones en las cuales las ciudades están sometidas a procesos negativos de disolución, fragmentación y privatización, las cuales acentúan las desigualdades sociales, rupturas culturales, dificultades de gobernabilidad las cuales llevan a la proclama de la tan llamada “Muerte y Vida de las Grandes Ciudades” de Jacobs (1961), término que muchas veces se relaciona con centros históricos o centros urbanos fundacionales, en la cual manifiesta la problemática de la ideología urbanística y del movimiento moderno con construcciones e intervenciones físicas, que destruyen el espacio y vida urbana con ciudades sin personas y sin actividades .

Por lo cual, para el 2030 se plantea los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2016-2030 - ONU, indicando que se debería proporcionar espacios de acceso universal, seguros, inclusivos y accesibles que proporcionen calidad de vida para la ciudadanía, considerando que actualmente los espacios públicos cada vez son más comercializados y que son sustituidos por usos y servicios privados o semipúblicos, los cuales dividen a la sociedad. Siendo las calles y espacios públicos la imagen y los elementos que definen el carácter de una ciudad, por ser los elementos físicos en los cuales se constituye y desarrolla las actividades de la ciudad, no limitando el espacio público solo a espacios abiertos, sino también a otras instalaciones

cerradas o incluso a actividades como fiestas ceremoniales, culturales, actividades comerciales o la vida en comunidad. Los espacios públicos deben generar igualdad, evitando la segregación, facilitando el intercambio social, cultural, económico, la movilidad, empoderando al ciudadano en el reconocimiento de su ciudad para su beneficio. Considerándolos como espacios multifuncionales con un manejo adecuado para el desarrollo humano. En este aspecto, la ONU-Habitad plantea, asignar espacios públicos con un 45% de uso de suelo, para calles y espacios públicos garantizando un sustento adecuado para la ciudad.

Como expone Gehl (2014), en Ciudades para la Gente. Conseguir la calidad urbana es muy importante y plantea que esto se consigue dando prioridad al individuo, puesto que él es, quien recorre la ciudad y se encuentra con ella. Mediante condiciones adecuadas en su recorrido y que está muy relacionada a su escala y nivel de observación y realización de sus actividades, por lo cual plantea la importancia que se debe tener con la escala pequeña - humana. La importancia de la escala relacionada a los sentidos del individuo, campo de visión, realización de sus actividades, proporciona calidad de vida a los habitantes en una ciudad en primer orden, mediante los espacios urbanos y posteriormente en los edificios, por lo cual para Gehl el punto de partida para una calidad adecuada de vida y una ciudad atractiva al ciudadano es la vida y los espacios públicos.

Es así, que en el Centro Histórico del Cusco, el principal eje vial primigenio es el llamado eje procesional del Cusco, este eje vial se remonta incluso antes de la época de la Colonia que recorría y dividía el Cusco entre el camino al Contisuyo y el Antisuyo, el cual divide en dos la Ciudad Inca, entre el Hanan y Hurin Qosqo, camino que recorría la antigua Huacaypata, hoy fraccionada entre la Plaza de Armas del Cusco, Plaza Regocijo (cabildo), Plazoleta Espinar y en la Plaza San Francisco, esta vía recorre 16 cuadras iniciando en la plaza de San Blas y finalizando en la plaza Almudena, encontrándose en su recorrido diversos espacios públicos, como las plazas, de San Blas, Plazoleta Lambarri, Plaza de Armas del Cusco, Plazoleta Espinar, Plaza San Francisco, Plazoleta San Pedro y Plazoleta Almudena.

De las 16 cuadras que recorre este eje vial, 09 cuadras son las más concurridas por población local y visitantes/turistas (Plazoleta de San Blas hasta la Plazoleta de San Pedro), las 7 cuadras restantes hasta la Plaza Almudena son generalmente de recorrido de población local. En este eje vial se presentan circulaciones vehiculares y peatonales, generando espacios públicos con diferentes características y usos, tanto comerciales, de servicios públicos, privados, ingresos a centros religiosos, educativos, de alimentación y abastos, presenta en su recorrido una variedad de necesidades y requerimientos a atender.

Estos espacios cumplen diversas funciones según su ubicación y brindan espacios de uso social, comercial, cultural, etc., que en muchos casos son improvisados e inadecuados, haciendo que el espacio cumpla funciones de manera forzada, realizándose actividades de manera esporádica, con equipamiento y mobiliario provisional, que mejoran en algunos casos la atención, servicios y realización de actividades y la calidad de ocupación, pero que por el área reducida de las vías existentes, restringen una libre circulación peatonal y en algunos casos generan congestión vehicular, generando más problemas que soluciones.

Los espacios públicos en el CHC, por sus condiciones patrimoniales, dimensiones, diseño de su trama, ubicación y acceso, proporcionan un uso limitado de actividades, por las restricciones de uso que presentan y por las propias características físicas actuales que presenta, ocasionando que su paso por dichos espacios sea pasajero y monótono, generando en muchos casos que actividades, usos y tiempos de estadía se trasladen a espacios públicos más sociales y con mejores características físicas, existentes en otros lugares de la ciudad..

El Plan Maestro del CHC 2018-2028 aprobado por Ordenanza Municipal N°24 - 2018 - MPC, expone que el CHC alberga 92 inmuebles, que son Patrimonio Monumental de la Nación (PM-I), de los cuales 46 están en el Núcleo del CHC, sector en el cual se ubica la plaza San Francisco y a su alrededor y próximo a este espacio se encuentran 25 de estos inmuebles (PP-28), muchos de los cuales albergan instituciones públicas, institucionales y educativas, por lo cual son bastante concurridas, es así que respecto a las instituciones educativas, el CHC

alberga 160 instituciones educativas entre públicas y privadas con una población de 53,662 estudiantes que representa un 42% respecto a la población estudiantil del Cusco como provincia.

De lo anteriormente descrito, la Plaza San Francisco alberga el Colegio Nacional de Ciencias y a dos cuadras de distancia, el Colegio Nacional de Educandas, y Colegio Particular San Francisco de Asis, los cuales albergan una población estudiantil de 5092 estudiantes (ESCALE 2022), realizando sus desplazamientos por la Plaza San Francisco diariamente, observándose que su estadía y uso de actividades en este espacio es solo de paso, situación que también se da en la población local y visitante que recorre este espacio público y de los usuarios que hacen uso de instalaciones de las sedes de la MPC (Casa Clorinda Matto De Turner), SEDA Cusco y la Universidad Bellas Artes Diego Quispe Titto, población que simplemente bordea la plaza, para continuar con sus actividades de desplazamiento.

La última intervención realizada en la Plaza San Francisco se dio en la gestión de municipal de Daniel Estrada Pérez 1990-1992, en la cual se implementó un jardín botánico de plantas nativas, que si bien es cierto quiso ser un referente para la exposición de flora local a los turistas, al poco tiempo de su intervención, por falta de protección y diseño inadecuado se convirtió en un urinario, por lo cual se realizaron modificaciones y traslados de equipamientos y monumentos existentes a fin de evitar más situaciones similares.

El área ocupada actualmente por la plataforma principal de la plaza San Francisco es de 5840.64 m<sup>2</sup>, y el área verde ocupada por los jardines botánicos es el 32.68% representando 1908.58 m<sup>2</sup>, los cuales actualmente son mantenidos periódicamente mediante su poda y riego, sin embargo no presenta visita o actitudes favorables por parte de la población local y visitantes, además de no contar con equipamiento y mobiliario adecuado para permanecer en el sector, la población local solo hace uso de las bancas alrededor de la pileta ornamental.

En este sentido, por medio del Plan de Rehabilitación Integral del CHC - 2000, entre la Municipalidad Provincial del Cusco y el AECI - Agencia Española de Cooperación Internacional, se realiza el año 2001, un “Concurso Internacional de Ideas”, a fin de intervenir dicho espacio y revertir los problemas identificados de deterioro, transformaciones y cambios de uso entre los múltiples problemas identificados en este espacio, presentándose 51 propuestas entre nacionales e internacionales, siendo la ganadora la propuesta 78-SF de Córdoba-Argentina. Sin embargo, por cuestiones políticas y de administración el concurso solo llego hasta la etapa de premiación.

El Plan de Movilidad y Espacio Público de Cusco del 2016 - 2018, gestionado por la Municipalidad del Cusco, Gobierno Regional de Cusco / COPESCO Y El Banco Mundial, consideraron diversas propuestas de intervención en el CHC y que entre muchas, identifica a la Plaza San Francisco como un espacio articulador importante, pero con elementos físicos existentes sin sentidos que no permiten un recorrido que satisfaga al ciudadano y que solo lo considera un espacio de paso, considerando que se debe intervenir la flora existente, incrementando iluminación (seguridad), mejorar accesibilidad, con la mejora y control del comercio y servicio en este espacio.

Por lo que, la plaza San Francisco dentro del eje procesional del CHC es un espacio público en desuso, que cuenta sólo con intervenciones ornamentales, quedando sus otros sectores sin uso alguno durante todo el año, salvo en fiestas del Cusco, fecha en la cual ocupan sus vías para ferias gastronómicas y en la procesión del Señor de los Temblores. El espacio próximo al ingreso del Colegio Ciencias es utilizado como escenario para cómicos ambulantes, siendo el único uso continuo que se da en un sector de la plaza San Francisco.

Observándose un desaprovechamiento y manejo inadecuado del actual espacio público de dicha plaza, la cual al ser la más grande después de la Plaza de Armas del Cusco, no ofrece un espacio adecuado para satisfacción de la ciudadanía y para sus diversas necesidades de acceso, sociales, culturales, económicas y de ocio, brindado de esta forma calidad un espacio público, libre y adecuado, frente a

la necesidad de la población local y visitantes que recorren constantemente espacio público del CHC. En ese sentido el CHC, cuenta con espacios públicos, pero carece de un espacio social de calidad y que satisfaga a la ciudadanía, para la realización cotidiana de diversas actividades sociales, culturales, tradicionales tanto para la población local y visitantes.

La importancia social y urbana, que representa la intervención y estudio de los espacios públicos en el CHC, recae en que estos espacios son físicamente los nodos de intersección entre las vías más concurridas de la parte central de ciudad del Cusco, por lo que la calidad de estos espacios influye en el nivel de las actividades de la población local y visitante en estos sectores del CHC.

En este sentido se considera como problema de investigación: ¿De qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022?

Por el contexto explicado anteriormente, la investigación está justificada en la necesidad de poner en valor el espacio público circunscrito en la Plaza San Francisco del CHC, al ser uno de los espacios públicos más amplios, después de la Plaza de Armas del Cusco, espacio de distribución de actividades públicas y privadas, espacio de circulación obligada y necesaria para conexión del CHC con la ciudad, espacio central del eje procesional del Cusco como paso obligado para los visitantes y por ser un espacio necesario y potencial que aporte positivamente a la calidad del espacio público existente en el CHC, mejorando las condiciones de ocupación, uso, accesibilidad y nivel de satisfacción de la población local y visitante, que hace uso del espacio público identificado como tema de investigación. Y así poder incentivar la apropiación del espacio público, que contribuya con la revitalización de usos e infraestructura y al desarrollo e interacción de actividades sociales, económicas, culturales y de ocio en el CHC.

Teóricamente la investigación se justifica, pues brindara aportes respecto a juicios de valor establecidos desde la bibliografía consultada, aportando consideraciones propias y diferentes enfoques teóricos, respecto a la calidad de vida para uso social

en espacios públicos y como repercuten en el nivel de satisfacción de los usuarios y en el desarrollo de actividades de una ciudad. Sirviendo para futuras investigaciones, como fuente de investigación de espacios públicos en centros históricos, desarrollando nuevos objetivos y metodologías de investigación.

La justificación práctica se basará en los resultados conseguidos, mediante instrumentos que ayuden a la obtención de datos, que brinden información real de la problemática identificada respecto a la calidad de vida que aporta el espacio público del CHC, Resultados los cuales puedan generar estrategias, intervenciones y actividades que beneficien al ciudadano local y visitante, que hagan uso de la Plaza San Francisco del CHC, logrando niveles de satisfacción adecuados para los usuarios, contribuyendo al aprovechamiento de este espacio, desarrollando actividades económicas, sociales, culturales y que transforme el uso actual del espacio identificado y que sirva de herramienta, para una adecuada gestión de los espacios públicos.

Se justifica metodológicamente porque la investigación, diseño y elaboración de instrumentos para la recolección de información, de dimensiones e indicadores generados a partir de las dos variables identificadas, para reconocer la problemática y el fenómeno estudiado, sirviendo como instrumentos para usos de investigaciones posteriores.

Socialmente se justifica, porque la investigación se realiza en el CHC, espacio social, de importancia de la ciudad, por la cual transitan y realizan diariamente actividades, los ciudadanos locales y visitantes, de todas las edades, para realizar actividades de todo tipo, además de considerar al ciudadano como principal actor dentro del desarrollo de una ciudad y en este caso, elemento principal del espacio público investigado, entendiendo que la calidad de vida en el espacio de la ciudad, provee diversos niveles de satisfacción en los usuarios, los cuales aportan directamente valor a la ciudad en el uso de sus espacios y en las interacciones que realizan en estos. Se busca también generar acciones y actividades que permitan el empoderamiento del espacio público por la ciudadanía, reconociéndolo como suyo y revitalizándolo para el desarrollo de la ciudad.



Por lo que se plantea como objetivo general de investigación: “Determinar de qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022”.

Como objetivos específicos se plantean son: Obj. 1, Determinar si la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco; Obj. 2, Determinar si el equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco; Obj. 3, Determinar si la iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco; Obj. 4, Determinar si los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.

Es así que se plantea como hipótesis que: “El espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones adecuadas de calidad de vida para el uso social, 2022”.

Mientras que las hipótesis específicas que se plantean son: Hip. 1, La infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco; Hip. 2, El equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco, Hip. 3, La iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco Hip. 4, Los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.

## II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes, como trabajos previos identificados para el estudio, permiten fortalecer la investigación, aportando experiencias, estudios y resultados con los cuales se pueda comparar y discutir los resultados, tanto en el ámbito nacional e internacional, posteriormente las bases teóricas y conceptos, determinarán una valoración teórica de las variables de esta investigación. Como trabajos previos a nivel nacional se consideró al ámbito de investigación actual que guarda relación con la problemática principal, posteriormente se toman consideraciones de problemáticas similares, referidos a espacios públicos y calidad de vida como variables, identificados especialmente en centros urbanos principales y centros históricos, que consideren temas de confort, satisfacción, accesibilidad, seguridad, áreas verdes, equipamiento y mobiliario como indicadores. De esta manera se podrá complementar la investigación, generando instrumentos más completos, que aporten soluciones a problemáticas similares identificadas en el país.

A nivel nacional referido a la variable espacio público se considera a; Tupayachi (2019) en su investigación del Cusco y sus espacios públicos, como un caso de antropología urbana, teniendo el objetivo, de comprender cómo es el espacio público de la provincia del Cusco, describiéndolos y explicándolo desde su desarrollo por periodos y sectores, partiendo desde sus centros históricos iniciales, hasta los actuales distritos, con información del desarrollo de la ciudad, como capital del Tawantinsuyo, posteriormente haciendo referencia de los modelos de ocupación de territorio con la presencia de los españoles, y los cambios de planificación urbana en la Republica, con el inicio de la modernización de la ciudad, entre 1909-1925 según Navarro (2006), para posteriormente hacer una descripción de los planes considerados en la ciudad frente a su crecimiento urbano desde 1934 y 1948 por el arquitecto Emilio Harth Terré, el plan Kubler del año 1951 (UNESCO), el Plan Piloto del Cusco del año 1954, los planos de zonificación del año 1964, los Esquemas de Expansión Urbana del Ministerio de Vivienda del año 1972, el Plan Director del año 1979, el Plan Cusco del año 1987, EL Plan Qosqo del año 1993, el Plan de Acondicionamiento Territorial del año 2000 y diversos Planes de Desarrollo Urbano de los años 2006 y 2013, a fin de identificar los cambios de la

ciudad y crecimientos poblacionales, en una muestra no probabilística con informantes al azar, logrando conocer como es la calidad de los espacios públicos de la ciudad del Cusco identificando sus problemáticas mediante una metodología de estudio deductivo y un enfoque cualitativo, con el uso de instrumentos de entrevistas estructuradas, mediante su interpretación, concluyendo que el espacio público no es seguro, es insalubre, presenta contaminación con escasa red peatonal, por lo que sus habitantes no usan sus espacios públicos, lo que recae en una falta de identidad y carencia de calidad de vida, por lo que existe poca interacción social, al identificar que los espacios públicos no están desarrollados para la dimensión humana, dando preferencia a los vehículos.

Respecto a las variables calidad de vida y espacio público; Valdez (2021), expone como objetivo, el establecer como es la calidad de vida en un intervención de renovación del espacio público, en el centro de la ciudad de Tacna, identificado en la Alameda Bolognesi, mediante una muestra de 384 personas comprendidas entre personal de la municipalidad, colectividad local y extranjera mayores de edad, por medio del uso de una metodología de estudio básico y un enfoque cuantitativo y con el uso de instrumentos del tipo cuestionario, fichas de observación entrevistas y revisión de bibliografía, con resultados respecto a la perspectiva de una renovación del espacio público, es que un 55.99% considera que el uso del suelo es inadecuado, un 88.02%, considera necesario al equipamiento para una renovación adecuado, el 84.38% considera necesario al mobiliario y vegetación para una renovación adecuada, calificando finalmente con 92.19% de manera adecuada a la calidad de vida del espacio público al realizarse una renovación, concluyendo que la renovación del espacio público, mejora el nivel de calidad de vida de la población local y visitante.

Respecto a la variable espacio público, en los aspectos referidos a áreas verdes, seguridad y aspectos sociales encontramos a Ramos (2020), el cual, mediante su investigación, expone como la carencia de áreas verdes, la inseguridad social, la falta de servicios de infraestructura adecuada, sugiere un riesgo representado en la exclusión social de los espacios públicos de las ciudades, mediante encuestas realizadas en su espacio de investigación de 4 sectores de mayor afluencia publica

y en 5 sectores con estimación de costos por metro cuadrado para el año 1995 al 2019, en una investigación aplicada de diseño no experimental y cualitativa, arrojando como resultado de su investigación un incremento del 1384% del costo del terreno en su espacio de estudio desde el año 1995 al 2019, observándose que por los altos costos la población se desplazaba a otros sectores o invadía espacios de áreas verdes, y detectando que la administración municipal era incapaz de mejorar su áreas verdes y de esparcimiento, ocasionando que estos espacios sean inseguros y generando el traslado de personas con mayor poder adquisitivo a otros sectores con mejores condiciones de espacio públicos, concluyendo finalmente en que los espacios públicos implementados de manera adecuada, revaloran las propiedades próximas, mejoran la seguridad ciudadana del sector, proporcionan espacios de recreación e incentivan la inclusión social.

Referido a la variable espacio público bajo los aspectos de habitabilidad, confort, y accesibilidad, Perrigo (2021), plantea como objetivo, determinar y evaluar los espacios públicos respecto a su habitabilidad y como inciden en la estructura urbana del distrito de Salaverry, identificando problemas y aspectos como accesibilidad, localización y confort, considerando estas tres variables como las que impactan en mayor medida en la estructura urbana del sector investigado, considerando una muestra de 162 habitantes, bajo una metodología de estudio correlacional causal, permitiendo establecer relaciones entre sus variables propuestas con un enfoque mixto cualitativo y cuantitativo, el cual se refleja en sus instrumentos utilizados de fichas de inventarios, mapeos, encuestas, observación y entrevistas. Dando como resultados de su investigación que los espacios públicos investigados, son espacios residuales de segundo uso, los cuales no están considerados como espacios a ser gestionados de manera adecuada por las autoridades locales, y que están lejos de ser espacios que ayuden a estructurar la morfología urbana de su localidad, sumado a niveles de habitabilidad y confort bajo, reflejado en 37% de uso descanso o recreación, 27% como espacio de circulación, 8% como correctamente accesible, 90% de espacios públicos carecen de mobiliario mínimo, 95% de los espacios públicos no permiten la accesibilidad a discapacitados, concluyendo que la planeación de espacios públicos, infraestructuras físicas, habitabilidad, accesibilidad y confort son deficientes, por lo

que estos deberían mejorar e intervenir, para contribuir positivamente a la imagen urbana y las relaciones sociales de la ciudad, como elementos ordenadores en su estructura urbana, de esta manera reconociendo nuevamente que la escala pequeña y humana es importante para el desarrollo, relaciones y funciones de una ciudad.

Todas las relaciones y actividades realizadas en los espacios públicos están relacionadas directamente con la variable de calidad de vida, como lo expone Garcia (2020), planteándonos como objetivo, determinar cómo se vinculan los espacios públicos con la calidad de vida en un sector del Centro Histórico de la ciudad de Trujillo, con una muestra de 200 personas en el Centro Histórico de Trujillo, identificando estas relaciones mediante una metodología no experimental con enfoque cuantitativo, mediante el uso de instrumentos en base a encuestas y cuestionarios, dando como resultados respecto a las relaciones entre espacio público y calidad de vida de solo 3% como un nivel alto y 50% de nivel bajo, respecto a las dimensiones del espacio público, predomina los niveles bajos en: Físico y territoriales 86%, aspectos jurídicas y políticos 87%, Socio-económico 87%, Culturales y simbólicas 71% y una movilidad urbana y apropiación del 77,5%. La percepción de calidad de vida, lo califican en un 56% como bajo y solo un 6% como alto, finalmente la percepción de las dimensiones de calidad urbana presenta calificaciones bajas, los servicios y equipamientos urbanos con un 64%, el aspecto ambiental con 50,5%. Concluyendo que las relaciones del espacio público del sector identificado, se relacionan significativamente con la calidad de vida, servicios, equipamientos y con aspectos ambientales, al identificar que la problemática del espacio público genera una percepción baja de calidad de vida, generando de esta manera planteamiento de soluciones a futuro.

Considerando que las variables de calidad de vida en un espacio público y sus actividades se traducen en un nivel de confort y satisfacción, Pisfil (2020), plantea el objetivo de explicar cómo es el confort en el Malecón Grau de la ciudad de Chimbote. En la cual su muestra fue de 50 personas entre pobladores de Chimbote, con representantes de colegios profesionales de ingenieros y arquitectos y personal municipal, plantea una investigación cuantitativa no experimental no experimental

transversal mediante el uso de encuestas, dando como resultados que el 74% de encuestados indican una situación de confort del espacio público malo, al igual que la percepción de la seguridad en un 72%, un 52% en la ocupación del espacio público, un 94% respecto a la protección climática del espacio público y un 82% respecto a la situación del mobiliario urbano. Concluyendo que la situación de calificación mala del espacio público y confort, deberían ser gestionadas de maneras más efectivas, con la participación de los profesionales y gremios locales.

La problemática identificada es recurrente a nivel internacional puesto que los espacios públicos y el nivel de calidad de vida, son un aspecto importante de las ciudades, que presentan centros histórico o de origen, pudiendo encontrar referentes de investigaciones previas las cuales consideran la sostenibilidad, la articulación, la implementación de equipamientos, la accesibilidad, como aspectos importantes para un uso adecuado del espacio público, además de poder encontrar instrumentos metodológicos y teóricos que aporten y ayuden a la presente investigación.

Considerando que la investigación se enmarca en un centro histórico, respecto a la variable espacio urbano, identificamos a Gonzales (2018), el cual plantea posibles intervenciones en centros históricos latinoamericanos, enmarcado en el desarrollo sostenible, dimensionándolo en el aspecto ambiental, económico y social, el cual pueda facilitar instrumentos para propuestas de valoración, gestión e intervención en paisajes urbanos históricos de Latinoamérica, seleccionando 40 casos (20 latinoamericanas, 20 europeas- 10 españolas y 10 italianas), considerando aspectos de planificación, ciudades representativas con relevancias políticas, económicas, culturales o históricas a nivel nacional o internacional, con experiencias positivas o negativas. Con el uso fichas síntesis, cuadros de similitudes y diferencias y mediante una investigación explicativa, cualitativa y cuantitativa, expone resultados para la dimensión físico ambiental y socio cultural, considerando que la mayor problemática es la gentrificación y disminución de población residente, para la dimensión económica la problemática detectada es por acciones negativas del turismo y las actividades inmobiliarias mediante la especulación que generan, para la dimensión institucional, las mayores

problemáticas son la deficiencia de instrumentos, de procesos de control y escasos de recursos de conservación y restauración a excepción de los casos españoles, concluyendo que las intervenciones en los problemas más comunes identificados son en las dimensiones físico ambiental e institucional y de esta manera se ve la necesidad de generar estrategias de intervención fortaleciendo la identidad local y sentido de pertenencia de los habitantes en especial en los casos latinoamericanos.

Como segundo referente internacional respecto a las variables espacio público y calidad de vida (confort), tenemos a Gamboa (2019), el cual plantea estrategias de que generen apropiación de uso y permanencia en el espacio público de la Plaza Bolívar revitalizándolo como elemento integrador de la ciudad de Tunja, Colombia, mediante una muestra de 270 personas residentes y transeúntes, con el uso de una encuesta estadística vía web, planos y con un diseño de investigación cualitativa, experimental, teniendo como resultados más relevantes que un 49% tiene una estadía de máximo 01 hora, con 27% de frecuencias de visita por la tarde, un 48% de visitas es por motivos turísticos, identificándolo un 38% como un centro histórico, con un 38% de señalización regular, 65% la califica como buena en accesibilidad, las actividades las consideran positivas en un 83%, sin embargo generan inseguridad y desorden, por lo cual concluye en su investigación, que las actividades y manifestaciones brindan valor a la plaza Bolívar, como un espacio turístico y con identidad histórica de forma esporádica y no continua, con usos transitorios de una permanencia corta, requiriendo condiciones para permanecer más tiempo en la plaza y sus alrededores.

Como variable del espacio urbano referido al equipamiento Serpa (2021), en su investigación del equipamiento urbano como componente articulador del espacio público en el malecón de Quevedo, Manabí en Ecuador, analiza el equipamiento urbano del espacio público, determinando niveles de articulación entre el espacio que la compone, con una muestra de 384 habitantes y bajo el uso de una metodología analítica, deductiva y una investigación cualitativa y cuantitativa, usando instrumentos de observación, entrevistas y encuestas, teniendo como resultados más importantes que un 51% de la población visita el sector siempre por necesidades económicas y de tránsito obligado, un 59% considera nada satisfecha

la higiene y limpieza, un 73% siente inseguridad, un 73% considera que la congestión vehicular y peatonal afecta el desarrollo del sector, un 100% considera indispensable la remodelación del malecón, considerando respecto al equipamiento las áreas verdes un 22% e iluminación en veredas y calles un 23% como los principales aspectos más importantes, por lo cual concluye en su investigación las relaciones entre el espacio público y la comunidad son continuas e importantes, observando aspectos que afectan la imagen urbana, con una circulación peatonal y vehicular desordenada, y una falta de espacio público para circulación y como formas de relacionarse e inseguridad por falta de iluminación adecuada.

Considerando la variable de espacio público y calidad de vida para los usuarios respecto al indicador de accesibilidad universal, Blanco (2018), expone como objetivo central, realizar una propuesta de planeamiento de ordenación urbana mejorando las condiciones del espacio público, para la acceso universal y movilidad sostenible en la ciudad de Andalucía, mediante un estudio normativo, administrativo y del estado situacional del espacio público, considerando en su investigación 97 municipios los cuales representan el 80% de los municipios de Andalucía que tienen un PMA (Planes Municipales de Accesibilidad), aplicando una investigación cualitativa y cuantitativa, mediante encuestas y entrevistas, expone un resultado general en que la diversidad de actores que intervienen dificultan la mejora del objetivo principal, sin embargo la información obtenida en campo representa información importante del conocimiento de la accesibilidad universal para los técnicos y administradores, tanto para la población en general y discapacitados, obteniendo como consideraciones principales para el beneficio de la ciudadanía una convivencia adecuada, mediante un medio urbano accesible y considerando que la accesibilidad es un componente principal para planificación, gestión y decisiones políticas de las ciudades, las cuales deben estar en coordinación constante.

Los anteriores trabajos de investigación mencionan el espacio público como variable principal, por lo cual representa el elemento principal a interpretar y analizar cómo lo expone Huerga (2021), mediante su análisis e interpretación del espacio público en Valladolid, con una propuesta metodológica y de diversos casos



identificando calidad y cantidad de esos espacios, en un estudio de 04 espacios públicos de Valladolid, considerando aspectos como su historia, estructura urbana, morfología, comercio y población para su selección con una investigación cualitativa y cuantitativa, con el uso de fichas de observación, entrevistas semiestructuradas divididas en las 06 cualidades del espacio público, (capacidad de socialización, seguridad, accesibilidad, grado de privatización del espacio público, diversidad- espacio para todos y vitalidad – usos y actividades) con preguntas abiertas que permitan añadir problemáticas no consideradas inicialmente, dando como resultados a considerar, recomendaciones de uso para tránsito de automóviles y estacionamiento debe ser menor del 25% y un 75% mayor respecto a tránsito peatonal y otros usos, debiendo considerarse bancos públicos, arboles, farolas, zona de jardín respecto al área que ocupan, como elementos físicos del espacio público, concluyendo que las técnicas de análisis y diagnóstico de los espacios públicos pueden definir metodologías que reflejen la realidad del espacio público, contrastando los indicadores físicos con el significado social para poder entender las funciones de los espacios públicos. Conociendo de primera mano el significado social del espacio público como observador y participante y pudiendo así comprender las diferentes dimensiones del espacio público.

Las bases teóricas permiten comprender la problemática y objeto de estudio del espacio público, calidad de uso, niveles de satisfacción y confort desde distintas perspectivas de autores. Como base teórica primaria podemos considerar a la definición del espacio público para Platón y Aristóteles, los cuales definen el espacio público como un sistema de relación estrecha con la política y la cual tiene el objetivo promover el bienestar, mediante la construcción de espacios, permitiendo que en ella la sociedad pueda participar en las decisiones, siendo un bien común para sus habitantes.

Carrión (2007), considera que el espacio público debe entenderse desde su condición urbana e histórica, es así que el espacio público es una manifestación de la sociedad y su identidad, de cómo está la utiliza y se comportan en ella, el espacio público es el espacio donde lo privado interactúa con lo público. Para Borja & Muxi (2000), consideran al espacio público como un elemento que va más allá del

aspecto físico, considerándolo como un lugar de vínculos entre las personas que laboran, viven y realizan actividades en las ciudades, siendo lugares donde se practica la ciudadanía, donde se practica el uso comunitario, el uso de mobiliario y la infraestructura urbana.

Girola (2005), considera que muchos espacios públicos se transforman a privados, como alternativas de socialización, movilidad y seguridad en infraestructuras privadas que generalmente eran públicas, las cuales Freire (2001), considera que estos cambios de usos públicos a privados en zonas históricas generan deterioros, contaminación por la presión de la gente o por su abandono. En otro aspecto, Gehl (2006), considera que las funciones que proporciona un espacio público, influyen en las actividades que se realicen en él, si se mejora su uso, si se incentiva a la gente a permanecer durante mayor tiempo, de manera paulatina estas actividades pueden crecer considerablemente, en usos, tiempos y permanencias, esto genera mayores encuentros sociales, oportunidades de actividades generando espacios dinámicos, mejorando los espacios y las condiciones de vida.

La teoría planteada por Castro (2007) expone que el espacio público donde se manifiestan las relaciones y los vínculos sociales de cualquier nivel y estrato social, es así que el espacio público es fundamental articulando la ciudad, por lo cual, la calidad de la infraestructura fortalece la vida pública, la cultura, la identidad y las actividades que se realicen en ella, pudiendo ser actividades laborales, recreativas, culturales las cuales son impulsadas por el deseo de quienes quieren hacerlo, manifiestan un espacio de calidad, en la cual el tiempo de permanencia estará relacionado con la cantidad, calidad y duración de los encuentros, lo cual fortalece las relaciones sociales y la dinámica urbana.

Respecto a la calidad de vida podemos mencionar a Corraliza (2009), planteando que los espacios públicos representan elementos necesarios para el desarrollo afectivo en la ciudad, en la cual explica que sin los espacios públicos se desaprovecha la posibilidad de crear símbolos, identidad y sensaciones en los habitantes, por lo que indica que gran parte de los conflictos de estos espacios, surgen de la baja calidad espacial y de infraestructura, por lo cual, si la calidad de

los espacios mejoran, benefician al desarrollo e interacción de la sociedad, de su entorno y de su protección.

Gehl (2014), considera que la iluminación es un elemento muy importante en la orientación, seguridad y calidad visual de los espacios públicos, motivo por el cual se debe tener en cuenta patrones de iluminación adecuados, puesto que los sucesos del día, no son iguales a los de la noche, procurando el uso de equipos adecuados para ser usados durante la noche, además de que puedan aportar características escenográficas y estéticas que aporten sensaciones a los usuarios, lo cual repercute en la calidad de una ciudad.

La calidad de vida, está presente en espacios que provocan emociones, como lo manifiesta Ramos (2005), el cual considera que la relación entre espacios verdes y las ciudades, afecta directamente y en primer orden a la conservación del paisaje, observándose que el hombre niega la naturaleza, contradiciéndose en su afán de conseguir una determinada calidad de vida, considerando que las áreas verdes son importantes en la conformación de una ciudad.

A continuación, se exponen conceptos, los cuales ayudaran a entender de mejor manera los conceptos que estamos estudiando, comprendiendo el objeto de estudio.

Como primera definición del espacio público, podemos hacer mención a lo descrito por Platón y Aristóteles que lo definían como un sistema de relacionado con la política, porque el objetivo del espacio público es el bienestar de todos. Lo cual se logra de forma única, por medio de los espacios donde se socialice y en donde existan oportunidades para la toma de decisiones. Conceptualmente el Espacio Público, entendido desde la recreación y cultura, hace referencia como concepto principal al espacio vivido expuesto por Lefebvre (1991), el cual lo considera como un lugar determinado por actividades cotidianas, en diversas escalas espaciales, pudiendo ser; el barrio, la ciudad, la esquina, la plaza, la vereda o una calle. Esta forma de apreciar el espacio, lo define como "lugar" y donde se "vive"

cotidianamente. Lefebvre, considera que “el espacio no es jamás neutro ni puro, se encuentra en constante vinculación con la parte social de la ciudad” (H. Lefebvre, 1992, p. 30). Indicando también que es importante conocer la realidad urbana, mediante el espacio vivido, la convivencia social y como se relacionan en el lugar.

Discoli, San Juan, Martini, Dicroce, Melchiori, Rosenfeld, y Ferreyro (2007, p. 58), definen calidad de Vida, como la satisfacción de necesidades y demandas de diferentes sectores de los habitantes que se desarrollan en un espacio territorial, con niveles deseables de satisfacción, generando adecuados usos que satisfagan las relaciones y el bienestar de los usuarios. Considerando que las necesidades humanas a ser satisfechas deberían estar jerarquizadas, Maslow (1982) plantea su pirámide de jerarquías de las necesidades humanas, en la cual describe niveles de necesidades primordiales en la base a necesidades de autorrealización, motivación o “necesidad de ser” en su nivel más alto. Este nivel más alto se llega, cuando las necesidades primordiales son cubiertas. Por lo cual Maslow define la calidad de vida "está determinada por la interacción dinámica entre la persona, la sociedad y el hábitat e igualmente por la satisfacción de los deseos" (Maslow A., 1982, p. 398).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

La investigación es aplicada, con el objetivo de estudio de analizar un problema relacionado con la actividad social y uso del espacio público, analizando teorías para la obtención de nuevos conocimientos. La investigación servirá, para poder brindar alguna posible solución de las condiciones inadecuadas en la calidad de vida para el uso social en el espacio público como el factor determinante de solución.

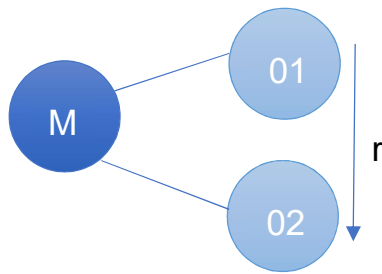
##### **Diseño de investigación**

Se plantea una investigación del tipo no experimental, haciendo referencia a Sampiere (2006), con el fin de describir las variables de estudio en un tiempo determinado. En este tipo investigación, no se manipulan las variables, se analizan los sucesos después de sucedan. Se observó los sucesos en el propio escenario del espacio público investigado, tal como se desarrollan. Es así que se considera el espacio público como la opción para brindar adecuadas condiciones de calidad de vida para uso social en la Plaza San Francisco del CHC.

La investigación es de enfoque cuantitativo, permitiendo centrarse en la dimensión de sus variables, determinando sus cualidades en relación con el problema identificado, mediante puntajes relacionados entre las variables de estudio y de manera deductiva.

Esta investigación tiene un diseño correlacional causal, de acuerdo a Bernal (2016), se refiere a investigaciones en la cual se estudia el porqué de las cosas, situaciones o fenómenos analizando sus posibles causas y efectos en la relación entre variables.

El diseño queda graficado del siguiente modo:



Dónde:

M: Muestra

01: Espacio Público

r: Relación entre variables

02: Calidad del Espacio Público para Uso Social

### 3.2 Variables y operacionalización

#### Definición Conceptual

##### Variable Independiente: Espacio Público

Lefebvre (1991), conceptualiza el espacio público como una integralidad multidimensional, por lo que considera al espacio público como un producto social, involucrando diversos niveles analíticos como productos del espacio público y social, el cual lo considera como un lugar determinado por actividades cotidianas, en diversas escalas espaciales, pudiendo ser; barrios, una ciudad, un parque, una plaza, una vereda, una calle. Estas formas de observar el espacio lo denominan “lugar” y donde se “vive” cotidianamente, lugar donde se encarna las relaciones sociales Indicando también que es importante conocer la realidad urbana, mediante el espacio vivido, la convivencia social y como se relacionan en el lugar.

##### Variable Dependiente: Calidad de vida para uso social.

Discoli, San Juan, Martini, Dicroce, Melchiori, Rosenfeld, y Ferreyro (2007), definen la Calidad de Vida, como la satisfacción de necesidades y demandas de diferentes sectores de la población que se desarrollan en un espacio territorial, considerando que las necesidades humanas a ser satisfechas deberían estar jerarquizadas, Maslow (1982) nos plantea su pirámide de jerarquías de las necesidades humanas, en la cual nos describe niveles de necesidades primordiales en la base a necesidades de autorrealización, motivación o “necesidad de ser” en su nivel más alto. Por lo cual la calidad de vida "está determinada por la interacción dinámica

entre la persona, la sociedad y el hábitat e igualmente por la satisfacción de los deseos" (Maslow A., 1982, p. 398).

### **Definición Operacional**

#### **Variable Independiente: Espacio Público**

Establecido por la relación entre las dimensiones de infraestructura – accesibilidad y equipamiento – mobiliario, relacionadas a la variable Espacio Público, la cual se analizará por un cuestionario de Escala Ordinal, con 14 ítems y 05 alternativas de respuesta, permitiendo evaluar el espacio público como alternativa de espacios adecuados para uso social.

#### **Variable Dependiente: Calidad de Vida Para Uso Social**

Características funcionales y de satisfacción de las dimensiones de iluminación – seguridad y espacio – áreas verdes, relacionadas a la variable Calidad del Espacio Público Para Uso Social, la cual se analizará por un cuestionario de Escala Ordinal, con 14 ítems y 05 alternativas de respuesta, permitiendo evaluar el nivel de satisfacción y uso el espacio público.

### **Indicadores y Escala de medición**

Referidos a las características específicas de los elementos que conforman cada variable identificada, siendo estos observables y medibles, permitiéndonos evaluar sus comportamientos respecto al espacio público y a la calidad de vida para uso social, valorándolos mediante una escala ordinal, de 05 valoraciones tipo LIKERT.

### **3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **Población**

La población determinada en la investigación, se conforma de dos maneras, a fin de evaluar el problema, la primera, por medio de la infraestructura existente del Espacio Público y la segunda, considerando la Calidad de Vida del Espacio Público para el uso Social. Es así que, la población quedo definida y enmarcada de la siguiente manera:

- a) Infraestructura de la Plaza San Francisco del CHC.
- b) La población Urbana del Distrito de Cusco y arribo de visitantes extranjeros diarios al Cusco.

### **Muestra**

Respecto al ámbito de investigación y el universo, se usó los siguientes criterios de inclusión:

- a) Infraestructura de la Plaza San Francisco del CHC.
  - Infraestructura y accesibilidad
  - Equipamiento y mobiliario
  - Iluminación y seguridad
  - Espacio y áreas verdes
- b) La población Urbana del Distrito de Cusco y arribo de visitantes extranjeros diarios al Cusco.
  - Población urbana, 171,760 hab. (censo de población y vivienda 2017).
  - Arribo de visitantes extranjeros diarios 4,722 visitantes (Perfil del Turista Extranjero – PromPerú 2018).

Respecto a los criterios a considerar para inclusión y exclusión se tiene:

#### **a) Criterios de Inclusión**

- Habitantes y usuarios locales que transitan y realizan actividades permanentes en el sector de investigación.
- Habitantes de la zona urbana del cusco comprendido, entre edades de 15 a más años, los cuales realizan actividades en el sector de investigación.
- Visitantes extranjeros que realizan el paso obligado en el sector de investigación por formar parte del eje procesional del Cusco y sector turístico central del Centro Histórico del Cusco.

#### **b) Criterios de Exclusión**

- Población menor de 15 años de edad, por no considerarse una edad apropiada para responder una encuesta.



- Población menor de 15 años de edad, que circulen en el sector de investigación.

### Muestreo

Considerando los siguientes datos, se procedió a calcular la muestra de estudio mediante afijación proporcional:

*Tabla 1. Datos para calcular la muestra de estudio*

| LEYENDA              |                              | DATOS             |
|----------------------|------------------------------|-------------------|
|                      | Población urbana             | 171760            |
| <b>N</b>             | Arribos turísticos           | 4722              |
|                      | Población total ( <b>N</b> ) | <b>176482</b>     |
| <b>Z</b>             | (nivel de confianza al 95%)  | <b>1.96</b>       |
| <b>E</b>             | (error )                     | <b>0.05</b>       |
| <b>P</b>             | (proporción de éxito)        | <b>0.95</b>       |
| <b>Q</b>             | (proporción de fracasos)     | <b>0.05</b>       |
| <b>n<sub>0</sub></b> | (tamaño inicial)             | <b>72.9579577</b> |

Fuente: Elaboración propia

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 NPQ}{(N - 1)E^2 + Z_{1-\alpha/2}^2 PQ}$$

$$n = \frac{(1.96^2 \times 176482 \times 0.95 \times 0.05)}{(176481)0.05^2 + (1.96^2 \times 0.95 \times 0.05)}$$

$$n = 72.96 \approx 73 \text{ hab.}$$

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de las variables (Espacio Público y la Calidad de Vida del Espacio Público para el uso Social) se analizó el espacio público y al mismo tiempo, se conoció la opinión de los habitantes y su grado de satisfacción. Así de este modo poder tener un enfoque de investigación cuantitativo y cualitativo, se considera las siguientes técnicas e instrumentos.

**Tabla 2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

| OBJETIVO ESPECIFICO   | TECNICA     | INSTRUMENTO                                  | METODO DE INVESTIGACION |
|---|-------------|--|-------------------------|
| Determinar si la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del CHC | ENCUESTA    | Cuestionario / Guía Gráfica de clasificación | Cuantitativo            |
|   | OBSERVACION | Estructurada / Guía de Observación (Ficha)   | Cualitativo             |
| Determinar si el equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco CHC            | ENCUESTA    | Cuestionario / Guía Gráfica de clasificación | Cuantitativo            |
|   | OBSERVACION | Estructurada / Guía de Observación (Ficha)   | Cualitativo             |
| Determinar si la iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del CHC         | ENCUESTA    | Cuestionario / Guía Gráfica de clasificación | Cuantitativo            |
|   | OBSERVACION | Estructurada / Guía de Observación (Ficha)   | Cualitativo             |
| Determinar si el espacio y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del CHC         | ENCUESTA    | Cuestionario / Guía Gráfica de clasificación | Cuantitativo            |
|   | OBSERVACION | Estructurada / Guía de Observación (Ficha)   | Cualitativo             |

**Fuente:** Elaboración propia

### **Técnicas usadas en la investigación**

Como primer instrumento se utilizó encuestas, para obtener una opinión individual y colectiva de usuarios residentes y visitantes respecto a las condiciones del espacio público, infraestructura, mobiliario, equipamiento y de la calidad de vida, seguridad, áreas verdes y del uso del espacio público, que se realizan actualmente en la Plaza San Francisco del CHC, y así poder definir, evaluar e interpretar como el espacio público brinda condiciones en la calidad de vida para el uso social en el CHC, a fin de determinar una estrategia frente a nuestro problema identificado.

El segundo instrumento que se utilizó, fueron las fichas de observación, con información sobre la infraestructura y calidad del espacio público, que presenta actualmente en la Plaza San Francisco del CHC, identificando, como es la relación de los usuarios, que beneficios aporta su ocupación a nivel social, que variedad de actividades se aprecia, como se realiza la administración del espacio público y como es la calidad de vida. Todo esto con el análisis y visitas de campo al lugar, identificando, observando y evaluando los datos obtenidos sobre este espacio urbano y su nivel de actividad como un espacio que brinde condiciones de calidad

de vida para el uso social en el CHC, este instrumento ayudara a reforzar los resultados obtenidos en las encuestas.

### **Instrumentos usados en la investigación:**

Se utilizó cuestionarios y así recolectar opiniones de los ciudadanos, escuchando e interpretando las diferentes apreciaciones de los residentes y visitantes, respecto a los conceptos, objetivos, variables, dimensiones e indicadores de la presente investigación. Por lo que el propósito de este instrumento, es entender de qué manera las actividades en el espacio público de investigación contribuyen a la calidad de vida para el uso social en el CHC.

El uso de las guías de observación ayudó a poder analizar y observar el espacio, mediante imágenes y fotografías, reconociendo el lugar, mediante este instrumento se percibe la condición, estado situacional, nivel de accesibilidad, usos y manejo actual de este espacio público.

### **Validez de los instrumentos**

Para López, R. (2019), determina que la validez de un instrumento de medición, es el grado que un instrumento mide lo que científicamente debe evaluar. Se obtiene mediante la comparación del instrumento a utilizar con el objeto medible. En esta investigación, la validez de los instrumentos se realizó mediante la evaluación de tres expertos en investigación de la línea de Urbanismo y Estadística. Los instrumentos utilizados fueron dos cuestionarios para cada variable, presentándose al juicio de los expertos, quienes evaluaron la eficacia de los indicadores planteados para cada variable. El resultado de la validación de la matriz de Lawshe fue de 0.95 como conformidad en la evaluación de los jueces, determinando que los instrumentos usados poseen una alta validez y metodológicamente son aceptables para su aplicación y obtención de resultados sobre el tema de espacio público y la calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del CHC.

### **Confiabilidad de los Instrumentos**

La confiabilidad de los instrumentos, se determinó mediante el uso del coeficiente Alfa de Cronbach. Con la utilización de los instrumentos en una prueba piloto de 20

individuos, seleccionados aleatoriamente, para el Coeficiente de Alfa de Cronbach, se usó el software estadístico SPSS V29. George & Mallery (1995), indican que el coeficiente del Alfa de Cronbach que se ubique menor a 0.5 se le otorga un nivel de fiabilidad no aceptable, por el contrario, si valor fuera entre 0.5 y 0.6 es considerado como un nivel pobre, si el coeficiente se ubicara entre 0.6 y 0.7 pertenece a un nivel aceptable; los valores entre 0.7 y 0.8 es un nivel muy aceptable; entre los rangos de 0.8 y 0.9 tiene un nivel bueno y, por último, si el valor es superior a 0.9 sería excelente. Los datos de la confiabilidad de los instrumentos de esta investigación se muestran en las siguientes tablas:

La confiabilidad de la variable Espacio Público se muestra en la tabla siguiente:

**Tabla 3.** Confiabilidad Alfa de Cronbach Variable Espacio Publico

| <b>ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD</b> |                |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach                  | N de elementos |
| .850                              | 20             |

**Fuente:** Elaboración propia

El valor del Alfa de Cronbach, para la variable de Espacio Público es de 0.850, correspondiendo a un nivel bueno, por lo que este instrumento es confiable para su aplicación.

Respecto a la confiabilidad de la variable Calidad De Vida Para Uso Social se elaboró la siguiente tabla:

**Tabla 4.** Confiabilidad Alfa de Cronbach Variable Calidad del Espacio Público para Uso Social

| <b>ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD</b> |                |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach                  | N de elementos |
| .898                              | 20             |

**Fuente:** Elaboración propia

El valor del Alfa de Cronbach, para la variable Calidad de Vida para Uso Social es de 0.898, correspondiendo a un nivel bueno, por lo que este instrumento es confiable para su aplicación.

### 3.5 Procedimientos

- Se identificó el espacio público de investigación, determinando su problemática actual e identificando sus dimensiones, variables e indicadores como elementos a analizar, seguidamente se realizó la formulación de la hipótesis y objetivos
- Se realizó la recolección de antecedentes nacionales e internacionales, como trabajos referenciales de problemáticas y estudios similares, ordenándolos primeramente en el contexto de centros históricos, espacios públicos, equipamiento-mobiliario, calidad de vida y aspectos teórico metodológicos respectivamente, todos estos trabajos previos guardan relación con las variables, dimensiones e indicadores identificados previamente. Además de servir como referencias para identificación del tipo de metodología a aplicar en la investigación.
- Posteriormente se realizó la recopilación de teorías relacionadas con nuestra problemática, hipótesis y objetivos de investigación, reconociendo diversos escenarios de acciones, intervenciones y resultados, seguidamente se identificó los conceptos de las variables de estudio principales.
- Se elaboraron como instrumentos de medición, dos cuestionarios, cada uno para cada variable y diferenciado por dimensiones e indicadores, éstas encuestas se presentaron a tres expertos para su revisión y validación, posterior a su aprobación se realizó la prueba piloto en 20 personas, con la cual se realizó la prueba Alfa de Cronbach de confiabilidad para las dos variables, con un resultado del .850 y .898 Por lo cual el instrumento resultó confiable para su aplicación.
- Posteriormente se realizó la prueba de campo y recolección de datos por medio de fichas de observación y encuestas físicas y virtuales del aplicativo (Google Form), identificando las dimensiones de infraestructura - accesibilidad, equipamiento - mobiliario, iluminación – seguridad y espacios – áreas verdes.

- Se ordeno y sistematizo toda la información recolectada en el programa Microsoft - Excel 2019, posteriormente se procedió a realizar los trabajos estadísticos en el programa SPSS V29.
- Finalmente, se realizó la redacción del informe final, con el desarrollo de toda la información obtenida y procesada para realizar los temas de discusión, conclusiones y recomendaciones de la investigación.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Para el análisis de datos e interpretación de la información recolectada se consideraron los siguientes métodos:

- a) La estadística descriptiva, mediante la generación y uso de figuras estadísticas, gráficos de barras, los cuales permitieron describir las variables de la investigación.
- b) La estadística Inferencial, con la cual se procesó la información obtenida mediante, con el uso de los instrumentos de medición y para la constatación de la hipótesis, se utilizó el software SPSS V29 de estadística.

### **3.7 Aspectos éticos**

Como primera cualidad presente en la investigación se consideró, la honestidad, pues la bibliografía expuesta se referencio adecuadamente, citando a sus autores, instituciones, publicaciones, entre otros, donde corresponda.

La credibilidad, está considerada como segunda cualidad en la presente investigación, ya que los resultados que se obtienen, están relacionados con la problemática identificada y con los instrumentos propuestos, no se alteró ningún tipo de información.

La aplicabilidad como tercera cualidad, puesto que los resultados se pueden aplicar en investigaciones y contextos similares.

Finalmente, la cuarta cualidad, es la confidencialidad, pues el autor de esta investigación, protege la identidad de los participantes, informando sobre la investigación y administrando sus datos personales suministrados con discreción.

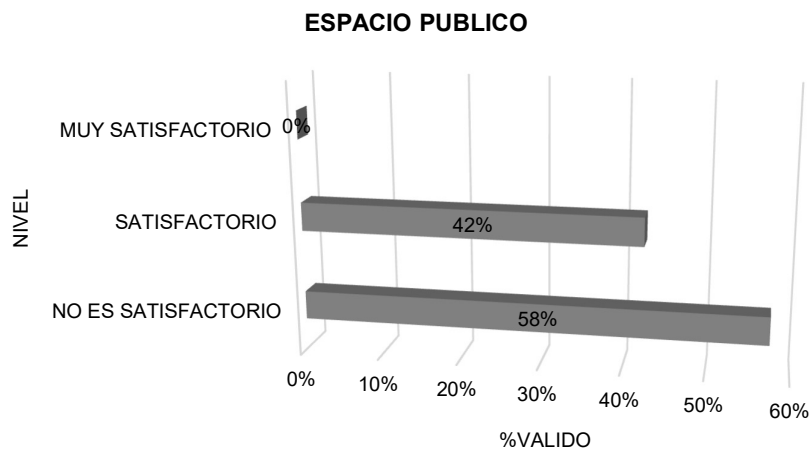
#### IV. RESULTADOS

Los resultados de investigación descriptiva respecto a las variables Independientes y Dependientes se observan en las tablas y figuras siguientes, iniciando con la variable de Espacio Público:

**Tabla 5.** Variable Espacio Publico

|              |                     | ESPACIO PUBLICO |             |
|--------------|---------------------|-----------------|-------------|
|              |                     | Nivel           | %Valido     |
| Valido       | No es satisfactorio | 42              | 58%         |
|              | Satisfactorio       | 31              | 42%         |
|              | Muy satisfactorio   | 0               | 0%          |
| <b>TOTAL</b> |                     | <b>73</b>       | <b>100%</b> |

Fuente: Elaboración propia



**Figura 1.** Variable Espacio Publico

En la tabla 5 y la figura 1, se observó que un 42% de encuestados perciben el espacio público como satisfactorio, mientras un 58% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido los encuestados perciben que el espacio existente carece de condiciones adecuadas de espacio público, accesibilidad limitada no continua, con un equipamiento y mobiliario existente, útil que cumple sus funciones básica pero con características de recicladas, sin mantenimiento, apreciando en forma general que la variable de espacio público presenta condiciones básicas de uso, pero en condiciones que simplemente



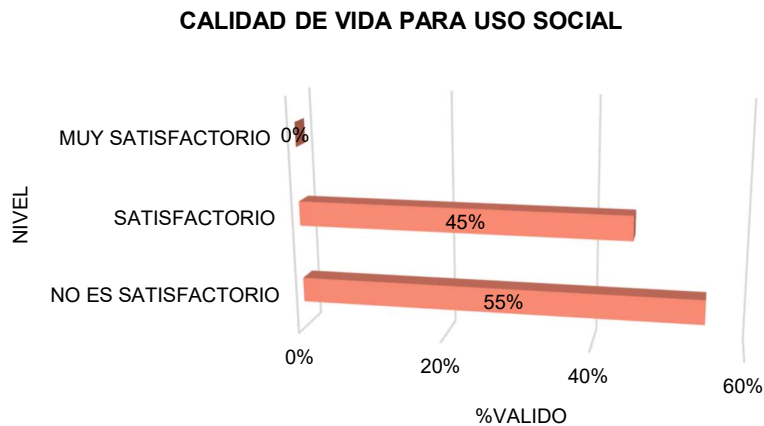
generan un espacio de paso mas no de estar y permanencia por parte de los usuarios.

A nivel descriptivo, la variable Calidad de Vida para Uso Social representa:

**Tabla 6.** Variable Calidad de Vida para Uso Social

| CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL |                     |           |             |
|---------------------------------|---------------------|-----------|-------------|
|                                 |                     | Nivel     | %Valido     |
| Valido                          | No es satisfactorio | 40        | 55%         |
|                                 | Satisfactorio       | 33        | 45%         |
|                                 | Muy satisfactorio   | 0         | 0%          |
| <b>TOTAL</b>                    |                     | <b>73</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Elaboración propia



**Figura 2.** Variable Calidad de Vida para Uso Social

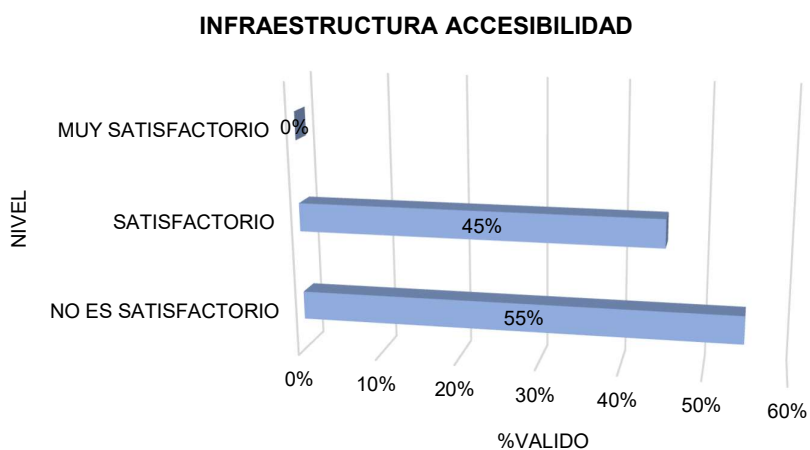
En la tabla 6 y la figura 2, se observó que un 45% de encuestados perciben la calidad de vida para uso social como satisfactorio, mientras un 55% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido los encuestados perciben la calidad de vida para uso social del espacio de la investigación, cumplen su función, por el contexto en el cual se encuentra sin embargo al no proveer de elementos de calidad, adecuados, que procuren seguridad, confort y sensaciones, estos no ocasionan permanencia, por el contrario, genera inseguridad y tiempos de estar muy cortos, haciendo que este espacio solo sea un lugar de paso breve sin más actividades que realizar, por lo que los usuarios no lo consideran satisfactorio.

El nivel descriptivo de las dimensiones se realiza bajo el mismo criterio de las variables, teniendo como primera dimensión analizada, la Infraestructura - Accesibilidad:

**Tabla 7.** Dimensión Infraestructura Accesibilidad

| INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD |                     |           |             |
|-------------------------------|---------------------|-----------|-------------|
|                               |                     | Nivel     | %Valido     |
| Valido                        | No es satisfactorio | 40        | 55%         |
|                               | Satisfactorio       | 33        | 45%         |
|                               | Muy satisfactorio   | 0         | 0%          |
| <b>TOTAL</b>                  |                     | <b>73</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Elaboración propia



**Figura 3.** Dimensión Infraestructura Accesibilidad.

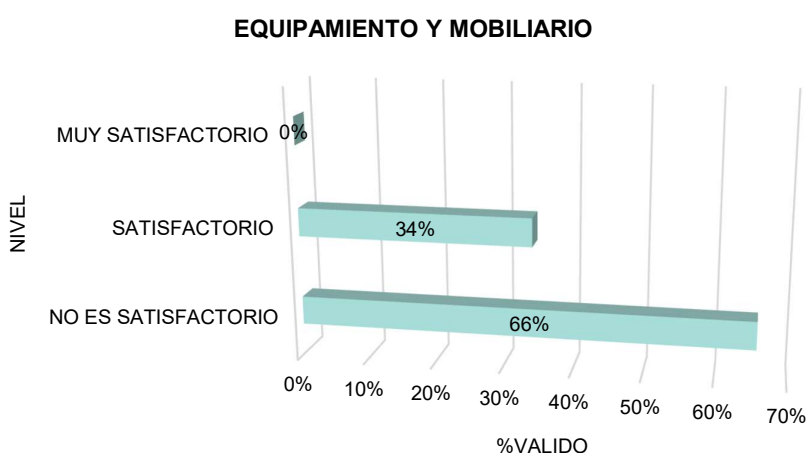
En la tabla 7 y la figura 3, se observó que un 45% de encuestados perciben la infraestructura y accesibilidad como satisfactorio, mientras un 55% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido los encuestados perciben la calidad de vida para uso social del espacio de investigación, cumplen su función, por el contexto en el cual se encuentra sin embargo al no proveer de elementos de calidad, adecuados, que procuren seguridad, confort y sensaciones, estos no ocasionan permanencia, por el contrario, genera inseguridad y tiempos de estar muy cortos, haciendo que este espacio solo sea un lugar de paso breve sin más actividades que realizar, por lo que los usuarios no lo consideran satisfactorio.

A nivel descriptivo, la dimensión Equipamiento y Mobiliario, representa:

**Tabla 8.** Dimensión Equipamiento y Mobiliario

| EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO |                     |           |             |
|---------------------------|---------------------|-----------|-------------|
|                           |                     | Nivel     | %Valido     |
| Valido                    | No es satisfactorio | 48        | 66%         |
|                           | Satisfactorio       | 25        | 34%         |
|                           | Muy satisfactorio   | 0         | 0%          |
| <b>TOTAL</b>              |                     | <b>73</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Elaboración propia



**Figura 4.** Dimensión Equipamiento y Mobiliario

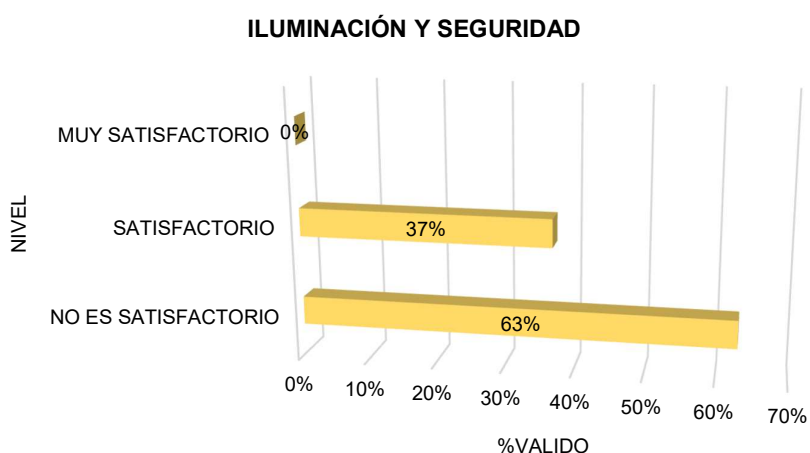
En la tabla 8 y la figura 4, se observó que un 34% de encuestados perciben el equipamiento y mobiliario como satisfactorio, mientras un 66% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido los encuestados perciben que el equipamiento y mobiliario en el espacio de investigación existente, cumplen su función básica de descanso y estar, pero por ser equipamiento reciclados, en pocas cantidades, cubren en muchos casos los espacios necesarios para que los visitantes tomen asiento o permanezcan, además que algunos espacios están sin equipamiento que en algún momento lo tuvo y nunca fue repuesto, por lo que la percepción de los usuarios no es satisfactoria al tener un espacio público amplio, en el cual no pueden permanecer por falta de equipamiento y mobiliario adecuado en cantidad y tipos, haciendo de este espacio un espacio solo de tránsito.

El nivel descriptivo de la dimensión Iluminación y Seguridad es:

**Tabla 9.** Dimensión Iluminación y Seguridad

| <b>ILUMINACIÓN Y SEGURIDAD</b> |                     |              |                |
|--------------------------------|---------------------|--------------|----------------|
|                                |                     | <b>Nivel</b> | <b>%Valido</b> |
| Valido                         | No es satisfactorio | 46           | 63%            |
|                                | Satisfactorio       | 27           | 37%            |
|                                | Muy satisfactorio   | 0            | 0%             |
| <b>TOTAL</b>                   |                     | <b>73</b>    | <b>100%</b>    |

Fuente: Elaboración propia



**Figura 5.** Dimensión Iluminación y Seguridad

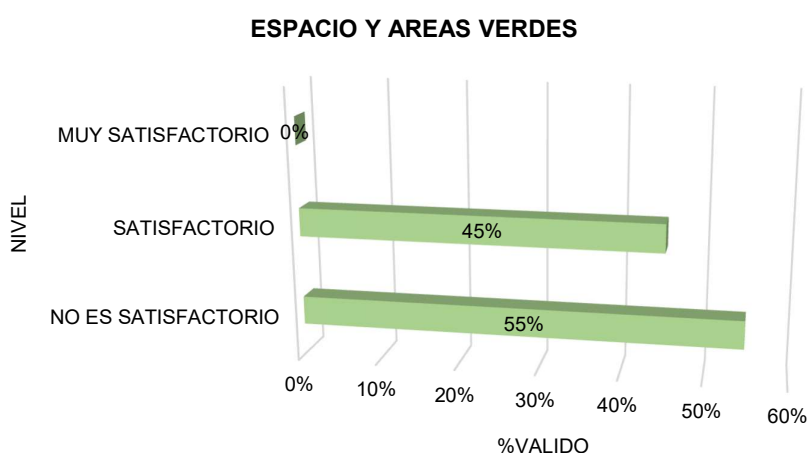
En la tabla 9 y la figura 5, se observó que un 37% de encuestados perciben la iluminación y seguridad como satisfactorio, mientras un 63% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido los encuestados perciben que la iluminación y seguridad en el espacio de investigación existente, proporcionan iluminación y seguridad de forma parcial, puesto que la iluminación implementada es a nivel general del espacio, careciendo de iluminación diferenciada para senderos, para la pileta, en las áreas ornamentales y sectores de estacionamiento, por lo cual en horas de la tarde y noche el espacio simplemente no es utilizado para su recorrido, por generar sectores inseguros, solo ocupándose el espacio circundante a la pileta de forma parcial, por lo cual los encuestados consideran deficiente la iluminación existente y muy poco segura para su circulación y permanencia.

Finalmente, el nivel descriptivo de la dimensión Espacio y Áreas Verdes es:

**Tabla 10.** Dimensión Espacio y Áreas Verdes

| ESPACIO Y ÁREAS VERDES |                     |           |             |
|------------------------|---------------------|-----------|-------------|
|                        |                     | Nivel     | %Valido     |
| Valido                 | No es satisfactorio | 40        | 55%         |
|                        | Satisfactorio       | 33        | 45%         |
|                        | Muy satisfactorio   | 0         | 0%          |
| <b>TOTAL</b>           |                     | <b>73</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Elaboración propia



**Figura 6.** Dimensión Espacio y Áreas Verdes

En la tabla 10 y la figura 6, se observó que un 45% de encuestados perciben el espacio y áreas verdes como satisfactorio, mientras un 55% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido los encuestados perciben que el espacio y áreas verdes están relacionados para realizar actividades sociales de forma esporádica de poca permanencia, puesto que en varios sectores están expuestos a la intemperie, la materialidad de los elementos constructivos no aporta sensaciones a los usuarios, las áreas verdes con el jardín botánico existente aportan sensaciones agradables pero al no ser compatibles con los usos del espacio, la infraestructura de la plaza y no tener un tratamiento paisajístico y del entorno adecuado los encuestados no lo consideran satisfactorio para su permanencia y realización de actividades.

La prueba de normalidad de las variables “Espacio Público” y “Calidad de Vida para Uso Social”, es:

**Tabla 11.** Prueba de Kolmogorov-Smirnov sobre “Espacio Público” y “Calidad de Vida para Uso Social”

| PRUEBA DE NORMALIDAD KOLMOGOROV-SMIRNOV PARA UNA MUESTRA |                |                    |                                    |
|--|----------------|--------------------|------------------------------------|
|  |                | V1 ESPACIO PUBLICO | V2 CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL |
| N  |                | 73                 | 73                                 |
| Parámetros normales <sup>a,b</sup>                       | Media          | 31.67              | 32.04                              |
|  | Desv. estándar | 5.503              | 5.697                              |
| Máximas diferencias extremas                             | Absoluta       | .096               | .088                               |
|  | Positivo       | .096               | .066                               |
|  | Negativo       | -.082              | -.088                              |
| Estadístico de prueba                                    |                | .096               | .088                               |
| Sig. asin. (bilateral) <sup>c</sup>                      |                | .089               | .200 <sup>e</sup>                  |

Fuente: Elaboración propia

La interpretación indica, que la prueba es normal cuando el nivel de significancia es mayor de 0.050. Los resultados de la prueba son los siguientes:

V1 Espacio Público: 0.089 Si hay normalidad

V2 Calidad de Vida para Uso Social: 0.200 Si hay normalidad

Al existir normalidad se usa la prueba paramétrica de Pearson, por lo que la relación entre las variables “Espacio Público” y “Calidad de Vida para Uso Social”, son:

**Tabla 12.** Correlaciones de Pearson

| CORRELACIONES                      |                        |                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------|--------------------|------------------------------------|
|                                    |                        | V1 ESPACIO PUBLICO | V2 CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL |
| V1 ESPACIO PUBLICO                 | Correlación de Pearson | 1                  | .701**                             |
|                                    | Sig. (bilateral)       |                    | <.001                              |
|                                    | N                      | 73                 | 73                                 |
| V2 CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL | Correlación de Pearson | .701**             | 1                                  |
|                                    | Sig. (bilateral)       | <.001              |                                    |
|                                    | N                      | 73                 | 73                                 |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En una prueba de Pearson si el nivel de significación (Sig.) es un valor igual o menor a 0.05 consideraremos que tiene un nivel de confianza del 95%, el coeficiente de correlación “r” es SIGNIFICATIVO. Del mismo modo si el nivel de significación es menor o igual a 0.01, se considera que tiene un nivel de confianza del 99%, el

coeficiente “r” es MUY SIGNIFICATIVO. Aplicando la prueba de Pearson en las variables de estudio se obtuvo una significancia de 0.001, lo cual significa que el nivel de confianza es del 99%, con un coeficiente “muy significativo” y una Correlación positiva alta de 0.701.

**Tabla 13.** Interpretación “r” de Pearson

| r              | GRADO DE CORRELACIÓN          |
|----------------|-------------------------------|
| r=0            | No existe correlación         |
| r=0.10 -- 0.20 | Correlación positiva muy baja |
| r=0.20 -- 0.39 | Correlación positiva baja     |
| r=0.40 – 0.59  | Correlación positiva moderada |
| r=0.60 – 0.79  | Correlación positiva alta     |
| r=0.80 – 0.99  | Correlación positiva muy alta |
| r=1.00         | Correlación positiva perfecta |

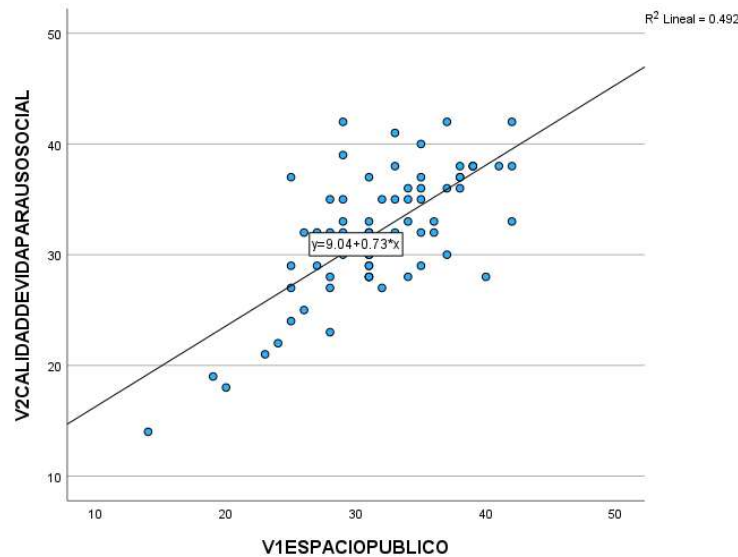
**Fuente:** Elaboración propia

En la prueba de correlaciones de objetivos, se desarrolla la siguiente tabla del objetivo general; Determinar de qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022.

**Tabla 14.** Correlaciones de Variables / Objetivo Principal

| CORRELACIONES DE VARIABLES         |                        |                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------|--------------------|------------------------------------|
|                                    |                        | V1 ESPACIO PUBLICO | V2 CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL |
| V1 ESPACIO PUBLICO                 | Correlación de Pearson | 1                  | .701**                             |
|                                    | Sig. (bilateral)       |                    | <.001                              |
|                                    | N                      | 73                 | 73                                 |
| V2 CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL | Correlación de Pearson | .701**             | 1                                  |
|                                    | Sig. (bilateral)       | <.001              |                                    |
|                                    | N                      | 73                 | 73                                 |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).



**Figura 7.** Gráfico de correlación lineal de variables.

Los resultados de las variables “Espacio Público” y “Calidad de Vida para Uso Social” están relacionadas positivamente con una significancia de .001 y un nivel de confianza del 99%. El valor r de Pearson es de .701, lo cual muestra una Correlación positiva alta entre las variables de estudio. Se evidencio entonces, que la Infraestructura-Accesibilidad y Equipamiento y mobiliario son elementos que se relacionan y determinan con la Iluminación, seguridad, espacio y Áreas verdes en la Plaza San Francisco del CHC.

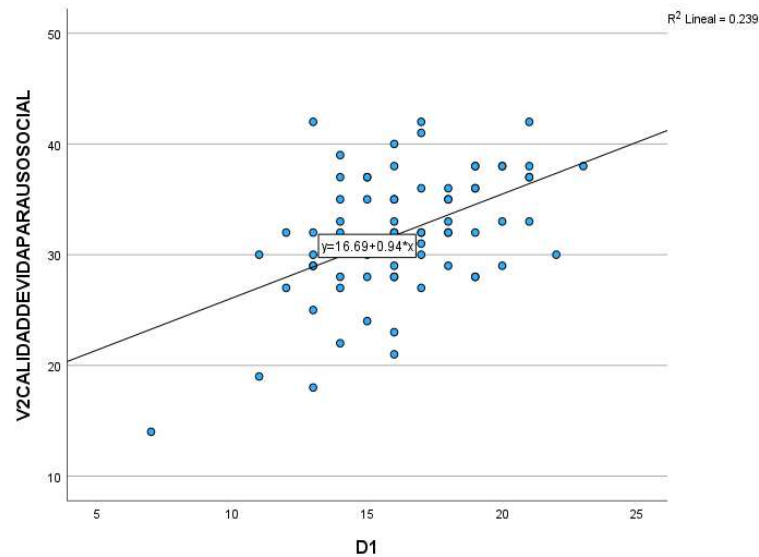
Para el objetivo específico N°1: Determinar si la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco, se tiene:

**Tabla 15.** Correlación Dimensión Infraestructura-Accesibilidad y Variable Calidad de Vida para Uso Social

| <b>D1 DIMENSION INFRAESTRUCTURA-ACCESIBILIDAD</b> |                        |           |  |
|---|------------------------|-----------|--|
|   |                        | <b>D1</b> | <b>CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL</b> |
| D1  | Correlación de Pearson | 1         | .489**                                 |
|   | Sig. (bilateral)       |           | <.001                                  |
|   | N                      | 73        | 73                                     |
| CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL                   | Correlación de Pearson | .489**    | 1                                      |
|   | Sig. (bilateral)       | <.001     |  |
|   | N                      | 73        | 73                                     |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).





**Figura 8.** Gráfico de correlación lineal D1 y de Calidad de Vida para Uso Social.

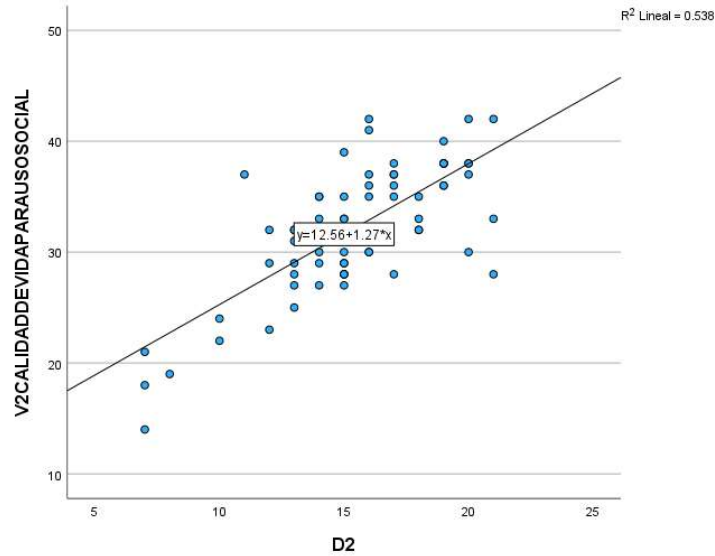
Los resultados de la Dimensión infraestructura - accesibilidad y la variable “Espacio “Calidad de Vida para Uso Social” están relacionadas positivamente con una de significancia de .001 y un nivel de confianza del 99%. El valor r de Pearson es de .489, lo que da una Correlación positiva moderada entre la Dimensión infraestructura - accesibilidad y la Variable Calidad de Vida para Uso Social. En este sentido se observó que la infraestructura existente y accesos atienden los requerimientos básicos de los usuarios, sin embargo, no se satisfacen.

Para la correlación del objetivo específico N°2: Determinar si el equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del CHC, se presenta en la siguiente tabla:

**Tabla 16.** Correlación Dimensión Equipamiento - Mobiliario y Variable Calidad de Vida para Uso Social

| <b>D2 DIMENSION EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO</b> |                        |           |  |
|---|------------------------|-----------|--|
|   |                        | <b>D2</b> | <b>CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL</b> |
| D2  | Correlación de Pearson | 1         | .733**                                 |
|   | Sig. (bilateral)       |           | <.001                                  |
|   | N                      | 73        | 73                                     |
| CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL               | Correlación de Pearson | .733**    | 1                                      |
|   | Sig. (bilateral)       | <.001     |  |
|   | N                      | 73        | 73                                     |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).



**Figura 9.** Gráfico de correlación lineal D2 y de Calidad de Vida para Uso Social.

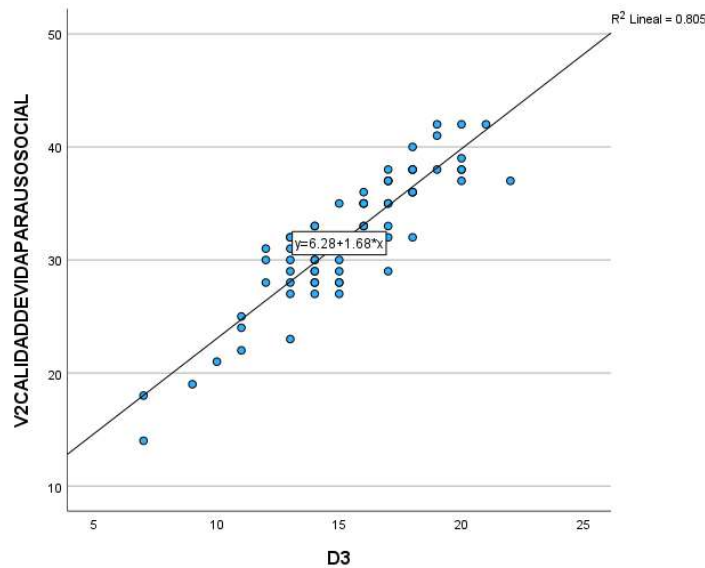
Los resultados de la Dimensión Equipamiento y Mobiliario, y la variable “Espacio “Calidad de Vida para Uso Social” están relacionadas positivamente con una significancia de .001 y un nivel de confianza del 99%. El valor r de Pearson es de .733, mostrando una Correlación positiva alta entre la Equipamiento y Mobiliario, y la Variable Calidad de Vida para Uso Social. En este sentido se observó que el equipamiento y mobiliario existente cubren con las necesidades los usuarios, aunque estos por sus características no satisfagan de manera adecuada a sus actividades y necesidades de satisfacción.

La correlación del objetivo específico N°3: Determinar si la iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del CHC, es:

**Tabla 17.** Correlación Dimensión Iluminación - Seguridad y Variable Calidad de Vida para Uso Social

|                                 |                        | <b>D3 DIMENSION ILUMINACIÓN - SEGURIDAD</b> |  |
|---------------------------------|------------------------|---|--|
|                                 |                        | <b>D3</b>                                   | <b>CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL</b> |
| D3                              | Correlación de Pearson | 1   | .897**                                 |
|                                 | Sig. (bilateral)       |   | <.001                                  |
|                                 | N                      | 73  | 73                                     |
| CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL | Correlación de Pearson | .897**                                      | 1                                      |
|                                 | Sig. (bilateral)       | <.001                                       |  |
|                                 | N                      | 73  | 73                                     |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).



**Figura 10.** Gráfico de correlación lineal D3 y de Calidad de Vida para Uso Social.

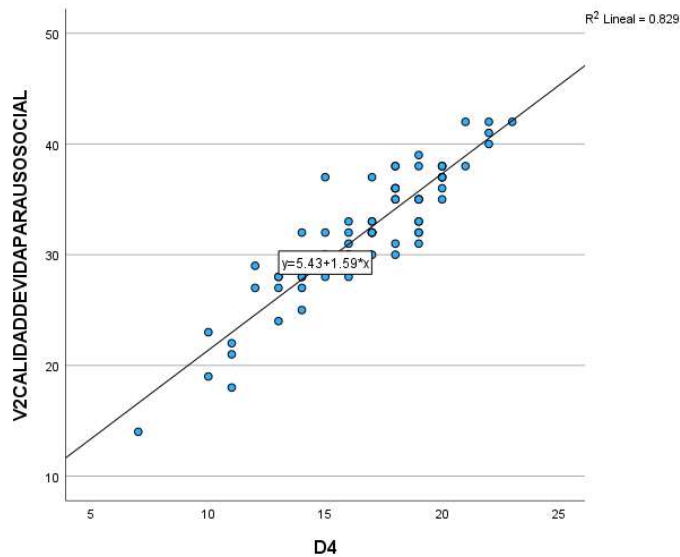
Los resultados de la Dimensión Iluminación - Seguridad y la variable “Espacio “Calidad de Vida para Uso Social” están relacionadas positivamente con una significancia de .001 y una confianza del 99%. El valor r de Pearson es de .897, lo cual demuestra una Correlación positiva muy alta entre la Iluminación - Seguridad y la Variable Calidad de Vida para Uso Social. En este sentido se observó que la iluminación y seguridad se consideran como elementos importantes para poder satisfacer a los usuarios, aunque estos no estén correctamente implementados para satisfacer las necesidades de los ciudadanos.

La correlación del objetivo específico N°4: Determinar si los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del CHC, es:

**Tabla 18.** Correlación Dimensión espacios - áreas verdes y Variable Calidad de Vida para Uso Social

| <b>D3 ESPACIOS - AREAS VERDES</b> |                        |           |  |
|-----------------------------------|------------------------|-----------|--|
|                                   |                        | <b>D4</b> | <b>CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL</b> |
| D4                                | Correlación de Pearson | 1         | .911**                                 |
|                                   | Sig. (bilateral)       |           | <.001                                  |
|                                   | N                      | 73        | 73                                     |
| CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL   | Correlación de Pearson | .911**    | 1                                      |
|                                   | Sig. (bilateral)       | <.001     |  |
|                                   | N                      | 73        | 73                                     |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).



**Figura 11.** Gráfico de correlación lineal D4 y de Calidad de Vida para Uso Social.

Los resultados de la Dimensión Espacios - Áreas Verdes y la variable “Espacio “Calidad de Vida para Uso Social” están relacionadas positivamente con una significancia de .001 y una confianza del 99%. El valor r de Pearson es de .911, lo cual demuestra una Correlación positiva muy alta entre los Espacios - Áreas Verdes y la Variable Calidad de Vida para Uso Social. En este sentido se observó que los usuarios consideran importante la presencia de estos elementos en el espacio público de estudio a fin de que estos les provean de beneficios y que cubran sus necesidades, aunque estos no estén correctamente implementados para satisfacer las necesidades de los ciudadanos.

## V. DISCUSIÓN

Considerando como objetivo general de investigación, “Determinar de qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022”, en los resultados de análisis estadísticos previos, se demuestran que la relación existente entre el espacio público y la calidad de vida para el uso social es .701 respecto a la prueba paramétrica de Pearson, evidenciando una correlación positiva alta, con una significancia de 0.001 y una confianza es del 99%, se indica también que el nivel de confianza determinado por el coeficiente Alfa de Cronbach esta entre .850 para la variable de espacio público y .898 para la calidad de vida para uso social, correspondiendo un nivel bueno y confiable para el uso de los instrumentos en la investigación. Por lo cual la infraestructura – accesibilidad, el equipamiento y mobiliario son elementos del espacio público que representan más que un elemento físico, pues deberían ser generadores de vínculos y relaciones entre las personas que ocupan y usan el espacio público, Como lo menciona Borja & Muxi (2000), los elementos contenidos en el espacio público, deben facilitar el desenvolvimiento de las personas, sus relaciones, actividades, socialización y practicas comunitarias mediante el uso adecuado del mobiliario e infraestructura existente, en este caso al entender que el espacio público investigado está dentro del Centro Histórico del Cusco, se deben tener en cuenta que todo cambio, intervención y manipulación de estos espacios públicos en generan deterioros, alteraciones contextuales, desvirtúan el espacio, alteran las actividades sociales por malas intervenciones, generando incluso hasta el abandono de estos espacios como lo refiere Freire (2001), por lo cual toda intervención en centros históricos debe procurar la integración contextual y funcional para el uso público y calidad de vida adecuado que satisfagan los requerimientos y necesidades de los transeúntes.

Según la información y datos recopilados, se indica que existe una correlación alta entre el espacio público y como este repercute en la percepción de los usuarios respecto a sus niveles de satisfacción mediante el uso de la infraestructura, medios de acceso, tipos de equipamiento y mobiliario existente.

Sin embargo, por en los resultados encontrados y sistematizados de la encuesta aplicada, todos los beneficios que debe aportar un espacio público se dan parcialmente en el sector de investigación, pues la encuesta aplicada indican que un 42% de las muestras, consideran el espacio público como satisfactorio, mientras un 58% lo consideran como no satisfactorio y un 0% como muy satisfactorio, observando que si bien existe un espacio público, implementado con accesos, mobiliarios, equipamientos, iluminación y áreas verdes, estos cumplen su funciones básicas, para recorridos de paso, descanso breve por periodos de tiempos y horarios del día reducidos, haciendo que su uso solo sea momentáneo, sin aportar más usos o características que promuevan un estar más prolongado y que promuevan el intercambio social, satisfaciendo a los usuarios.

En este sentido considerando el primer objetivo específico “Determinar si la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco”, los análisis estadísticos previos, indican que la relación entre la infraestructura - accesibilidad y la calidad de vida para el uso social es de .489 respecto a la prueba de Pearson, evidenciando una correlación positiva moderada, una significancia de 0.001, y un el nivel de confianza del 99%, es así que entendiendo esta relación, se evidencia una relación que los encuestados consideran relacionadas entre sí, de manera media, en esta caso Gehl (2006), considera que las funciones que proporciona un espacio público, su accesibilidad y conexión con la ciudad influyen en las actividades que se realicen en él, si se mejora su uso, si se incentiva a la gente a permanecer durante mayor tiempo, de manera paulatina estas actividades pueden crecer considerablemente, generando espacios dinámicos, mejorando los espacios y las condiciones de vida.

Para este objetivo la encuesta aplicada arrojo, un 45% de las personas perciben la infraestructura y accesibilidad como satisfactorio, mientras un 55% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, los encuestados perciben que el espacio público y la accesibilidad del espacio investigado cumplen sus funciones, por el contexto en el cual se encuentra sin embargo al no proveer y no ser un espacio de calidad constructiva, adecuados, que procuren seguridad,

confort y sensaciones, estos no ocasionan permanencia, generando inseguridad y tiempos de estar muy cortos, haciendo que este espacio solo sea un lugar de paso, sin más actividades que realizar, por lo que los usuarios no lo consideran satisfactorio.

Considerando el segundo objetivo específico “Determinar si el equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco”, en los resultados de análisis previos, demuestran que la relación entre el equipamiento - mobiliario y la calidad de vida para el uso social es de .733 respecto a la prueba de Pearson, con una correlación positiva alta y una significancia de 0.001, lo cual significa un nivel de confianza del 99%, es así que entendiendo esta relación tan estrecha entre el equipamiento y mobiliario para brindar una buena calidad de vida para su uso social, debemos considerar a Gehl (2006), el cual considera que todas las funciones y elementos que proporcione un espacio público, influyen directamente en las actividades que se realicen en el espacio, es así que si mejoramos los elementos que debe proporcionar un espacio público, se incentiva a las personas y usuarios a permanecer por mayor tiempo en los espacios, incrementando las permanencias y generando mejores y mayores encuentros sociales, con espacios más dinámicos y en mejores condiciones de calidad de vida. Del mismo modo, Castro (2007), nos expone que el espacio público debería ser la manifestación de las relaciones y contacto social de cualquier nivel, por lo que debe proporcionar calidad y así poder fortalecer la vida pública, su cultura, identidad, facilitando las actividades que se realicen en ella, impulsando a que las personas quieran hacer actividades, por lo que esta calidad del espacio público y sus elementos conformantes fortalecen las relaciones sociales y las actividades que se realicen en él, generando mayores y mejores dinámicas urbanas.

En este sentido los resultados de la encuesta aplicada arrojan que: un 34% de las personas encuestadas consideran que el equipamiento y mobiliario son satisfactorios para su uso, mientras tanto un 66% lo consideran como no satisfactorio y un 0% como muy satisfactorio, entendiendo que estos datos se deben a que en este espacio el equipamiento y mobiliario existente, es parcialmente

funcional y útil, puesto que muchos de sus mobiliarios (bancas), son reciclados de otros espacios intervenidos, en otros espacios de la plaza se observa un abandono y falta de implementación de equipamiento y mobiliario para su utilización, existiendo solo rastros de bancas o rejas removidas, y en otros espacios el equipamiento es inexistente, existe señalizaciones deterioradas y sin mantenimiento, de lo anteriormente señalado se puede indicar que aun así el espacio investigado cuenta con equipamiento y mobiliario, este cumple sus funciones por tiempos breves, haciendo que la utilización de estos elementos solo sea por tiempos cortos.

Para el tercer objetivo que es, “Determinar si la iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco”, los resultados de análisis estadísticos previos, demuestran que la relación entre la iluminación – seguridad y la calidad de vida para el uso social es de .897 respecto a la prueba de Pearson, con una correlación positiva muy alta y una significancia de 0.001, lo cual significa una confianza del 99%, es así que entendiendo esta relación tan estrecha entre la iluminación y seguridad para brindar una buena calidad de vida para su uso social, hacemos referencia a Corraliza (2009), el cual nos plantea espacios públicos y sus elementos son importantes para el desarrollo afectivo de la ciudad, por lo que este concepto guarda relación con el bienestar, como una necesidad a cubrir, por lo que indica además que la emociones y sus bienestar dependen de la forma en que se controla y administra un espacio público, mediante elementos con características determinadas para cumplir con el fin de brindar seguridad mediante elementos físicos y administrativos proporcionando un nivel de protección adecuado, haciendo mención también, que gran parte de los conflictos en espacios públicos, se generan por la baja calidad de intervención del espacio y de su infraestructura, es así que considera, si la calidad de los espacios mejora, estos benefician el desarrollo y socialización, de su entorno y de su protección, complementando la seguridad con el tema de iluminación, Gehl (2014), considera la iluminación como un elemento muy importante en la orientación, seguridad y en la calidad visual de los espacios públicos, motivo por el cual se debe tener en cuenta patrones de iluminación adecuados, puesto que los sucesos del día, no son iguales a los de la noche,



procurando el uso de equipos adecuados para ser usados durante la noche, además de que puedan aportar características escenográficas y estéticas que aporten sensaciones a los usuarios, lo cual repercute en la calidad urbana, en este aspecto el considera que el aporte escenográfico mediante el uso de iluminación determinada no debe ser solo eso, sino que también deber aportar calidad visual como aporte principal de la implementación de iluminación de los espacios públicos.

Al conocer las posturas de los encuestados, mediante el uso del instrumento, un 37% de los encuestados perciben la iluminación y seguridad como satisfactorio, mientras un 63% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido se aprecia que la percepción de los encuestados es que la iluminación y seguridad en el espacio de investigación existente, proporcionan iluminación y seguridad de forma parcial, cumpliendo una función básica puesto que la iluminación implementada es a nivel general del espacio, con el uso de iluminación alta por encima de los árboles existentes y generando sombras por debajo de estos, careciendo de iluminación diferenciada para senderos, para la pileta, existentes, las áreas ornamentales también carecen de iluminación adecuada que resalte o genere sensaciones mediante la exposición de las especies expuestas en las áreas verdes y del mismo modo el sector de estacionamiento carece de una adecuada iluminación que garantice la seguridad de los vehículos estacionados en este sector de la plaza, otro punto a observar, es que la iluminación de las veredas que rodean la plaza también son deficientes, pues no aportan calidad visual a los peatones, generando así un espacio con uso y circulación nocturna sumamente precario, peligroso y de poca transitabilidad, al generar un espacio sin uso alguno que pueda cubrir incluso la actividad básica de circulación en horarios nocturnos, por lo cual es un espacio que no satisface las necesidades de sus usuarios.

El cuarto objetivo es, “Determinar si los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco”, los resultados de análisis estadísticos, demuestran que la relación entre los espacios – áreas verdes y la calidad de vida para el uso social es de .911 respecto a la prueba de Pearson, con

una correlación positiva muy alta y una significancia de 0.001, lo cual indica que el nivel de confianza es del 99%, es así que existe una relación muy estrecha entre los espacios y áreas verdes existentes para brindar una buena calidad de vida para su uso social, hacemos referencia a Ramos (2005), el cual considera los cambios e intervenciones en la ciudades conlleva a una modificación del medio natural y su ecosistema existente, por lo cual estas modificaciones o intervenciones deben llegar a tratarse desde el contexto urbano arquitectónico, la falta de tratamiento de estos espacios genera la negación por parte de la sociedad hacia la naturaleza por lo que estos dos espacios deben tratarse como uno, para Ramos el mantenimiento e intervención de áreas verdes deben ser un potencial ecológico en beneficio del valor visual y recreativo como parte importante de la conformación de la ciudad, del mismo modo Gehl (2014), da importancia a la ciudad como un espacio vital donde considera importante la vida sana y sostenible por medio de la intervención de espacios públicos, los cuales deben estar muy bien diseñados para servir de soporte de la vida urbana de cualquier ciudad, por lo que estos espacios deben ser buenos para caminar y estar, en este caso respecto a la permanencia que considera que el conjunto de clima, ubicación, protección y visuales, si se combinan, son espacios perfectos para permanecer, además que hace referencia a la ubicación y cantidad de bancos en los espacios, como un elemento de suma importancia para invitar a la permanencia de las personas, según sus referencia en países nórdicos, por citar un ejemplo el mejor de los asientos de un banco en Sergelstorget de Estocolmo tenía una duración de estar vacío por 22 segundos, por otro lado un indicador a considerar para determinar si un espacio es bueno o malo para su recorrido o permanencia, es el nivel de vacíos que presenta, lo cual lo traduce en confort físico y psicológico, por lo que se debe crear espacios que proporcionen permanencia para las personas de todas las edades.

Analizando los resultados de las encuestas, mediante el uso del instrumento, se observa que un 45% perciben el espacio y áreas verdes como satisfactorio y un 55% como no satisfactorio y un 0% no lo percibe como muy satisfactorio, en este sentido los encuestados perciben que el espacio y áreas verdes están relacionados para sentarse por lo cual su nivel de aceptación es satisfactorio, sin embargo no consideran la realización de actividades sociales y permanencia por tiempos

prolongados, puesto que esto se realiza de forma esporádica de poca permanencia, se observa en varios sectores están expuestos a la intemperie, la materialidad de los elementos constructivos no aporta sensaciones a los usuarios, las áreas verdes con el jardín botánico existente aportan sensaciones agradables pero al no ser compatibles con los usos del espacio, la infraestructura de la plaza y no tener un tratamiento paisajístico y del entorno de manera adecuada, los encuestados no lo consideran satisfactorio para su permanencia y realización de actividades. Otra carencia en el nivel de ocupabilidad por medio de bancas adecuadas y el nivel de permanencia por medio de espacios que puedan albergar o promover los encuentros, que tane ben son inexistentes.

## VI. CONCLUSIONES.

Por los procedimientos, uso de instrumentos y análisis de la información de las variables espacio público y calidad de vida para uso social recolectada, en correlación con sus dimensiones e indicadores, se concluye lo siguiente:

1. Respecto al espacio público y la calidad de vida para uso social, se muestra una relación positiva alta de .701 respecto al valor r de Pearson, entre las dos variables, con una significancia de .001 con del 99% de confianza de la información obtenida, lo cual evidencia que el espacio público se constituye como un elemento importante para conseguir un nivel de satisfacción adecuada en la calidad de vida para el uso social, sin embargo es importante intervenir el espacio público identificado, mejorando el nivel de satisfacción, permanencia y uso por parte de la población, con mayores tiempos de permanencia y con la posibilidad de realizar actividades de socialización en provecho de la población y visitantes.
2. Al establecer la variable de infraestructura y accesibilidad se encontró como resultado una relación positiva moderada, de .489 respecto al valor r de Pearson y una significancia de 0.001, lo cual indica una confianza del 99%, lo cual también evidencia que la infraestructura y accesibilidad, como componentes físicos del espacio público, son esenciales para brindar una calidad de vida para uso social adecuado en el espacio público identificado, por lo cual se debe mejorar la infraestructura existente y los accesos, puesto que los existentes no cumplen adecuadamente sus funciones con respecto a las necesidades de la población, al no contar con un espacio y accesibilidad de calidad y que en algunos sectores de configuración son improvisados, incoherentes y forzados.
3. Al identificar la variable de equipamiento y mobiliario se dio como resultado una relación positiva alta, de .733 respecto al valor r de Pearson y una significancia de 0.001, lo cual indica una confianza del 99%, lo cual también evidencia que el equipamiento y mobiliario son elementos del espacio físico necesarios para

poder satisfacer las necesidades de los usuarios, aunque los equipamientos y mobiliarios existentes solo cumplen su función básica en condiciones deterioradas, sin mantenimiento alguno y sin la cantidad adecuada que permita la permanencia y satisfacción de las personas que transitan por este espacio público, que solo lo hacen como lugar de paso.

4. Planteando la variable de iluminación y seguridad se dio como resultado una relación positiva muy alta, de .897 respecto al valor  $r$  de Pearson y una significancia de 0.001, lo cual indica una confianza del 99%, lo cual también evidencia que la iluminación y seguridad son componentes del espacio físico necesarios para satisfacer las necesidades de los usuarios, aportando calidad lumínica, de visión, de seguridad, promoviendo mayores tiempos de estadía durante horarios nocturnos, con seguridad, generando escenarios agradables, aspectos que lastimosamente no acontece en el espacio público investigado, puesto que los elementos de iluminación existentes, solo aporta iluminación general, en muchos sectores de manera difusa, lo cual genera inseguridad y un espacio desolado en horarios nocturnos, no satisfaciendo ni aportando condiciones de transitabilidad, ni estadía a los usuarios que transitan por el sector.
  
5. Respecto a la variable espacios y áreas verdes, los resultados estadísticos previos, demuestran que la relación .911 respecto a la prueba de Pearson, con una correlación positiva muy alta, y una significancia de 0.001, lo cual indica una confianza del 99%, lo cual también evidencia una relación significativa de los espacios y áreas verdes, con la calidad de vida para uso social, aportando escenarios de socialización, sensaciones de confort para estadías y encuentros, lo cual en el espacio de investigación no se da, puesto que los espacios y áreas verdes existentes no aportan ningún beneficio, sensación o estimula el encuentro y permanencia de los usuarios, los cuales simplemente lo consideran un lugar de paso.

6. Finalmente se concluye que las variables, dimensiones e indicadores analizados en la presente investigación, guardan relación estrecha y proporcionan un aporte a la calidad de vida para el uso social en La Plaza San Francisco Centro Histórico del Cusco, que los instrumentos fueron adecuados para su utilización y que la confiabilidad de los resultados fue alta, además que mediante una correcta intervención e implementación de los indicadores considerados, se llegara a satisfacer las necesidades de permanencia, uso y confort de los usuarios del espacio investigado, situación que actualmente no se da a pesar de contar con un escenario amplio, un contexto muy importante dentro de la ciudad el cusco, pero que actualmente solo es un espacio de paso.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda al Gobierno Municipal del Cusco, por medio de su Gerencia de Centros Históricos, incorpore instrumentos metodológicos previos a las intervenciones en los espacios públicos del Centro Histórico del Cusco, a fin de generar proyectos de intervención o implementación, que puedan satisfacer las necesidades de los usuarios locales y visitantes en los espacios existentes del centro de la ciudad, evitando proyectos que solo sean ornamentales y procurando ser totalmente funcionales y que además aporten calidad arquitectónica del espacio para satisfacción de todos los usuarios y armonía con el contexto histórico del sector.
2. Se recomienda al Gobierno Municipal del Cusco, por medio de su Gerencia de Tránsito, vialidad y transporte del Cusco, elabore un plan vial del sector, que procure un aprovechamiento óptimo de las vías circundantes a La Plaza San Francisco, mejorando sus calzadas, sectores de estacionamientos, cruces peatonales, que se puedan integrar de mejor manera al espacio público de La Plaza San Francisco, incentivando un mejor recorrido a través de él.
3. Se recomienda al Gobierno Municipal del Cusco, por medio de su Gerencia de Medio ambiente, elabore un proyecto de intervención ornamental y temático que repotencie los sectores de exposición de flora de cusco, que es expuesta en las áreas verdes de la Plaza San Francisco, optimizando su uso, mejorando el nivel de visitas, generando y siendo un referente de la protección de la flora local, pudiendo replicarse en otros espacios públicos del Cusco.
4. Se recomienda al Gobierno Municipal del Cusco, por medio de su Gerencia de Desarrollo Humano y Social, elabore y promueva la recuperación y revitalización de los espacios públicos del Centro Histórico del Cusco y de la Plaza San Francisco a fin de generar actividades que estimulen la socialización del espacio y la generación de actividades dinamizadoras y versátiles que se puedan realizar en este espacio. Procurando así un espacio vivo.

5. Se recomienda al Gobierno Municipal del Cusco, por medio de la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana, destinar personal de seguridad y la colocación de cámaras, como elemento disuasivos y generadores de seguridad en la Plaza San Francisco por lo menos durante 18 horas al día, asegurando la salvaguarda de estudiantes de los centros educativos de su entorno inmediato, de horarios diurnos y nocturnos además de asegurar a los turistas que se hospedan en el sector y que realizan muchas veces salidas nocturnas de diversión y de madrugada para la realización de sus paquetes turísticos.
  
6. Se recomienda al Gobierno Municipal del Cusco, evitar el uso de equipamiento y mobiliario reciclado de otras obras intervenidas, evitando el uso forzado de elementos en deterioro, además de intervenir mediante la implementación de mobiliario y equipamiento adecuado que alberguen en mejores condiciones a los transeúntes de la Plaza San Francisco, integrándose con el contexto y dispongan de presupuesto para su mantenimiento y reposición de ser el caso.
  
7. Se recomienda que los niveles o estándares de iluminación pública establecidos por la empresa prestadora de servicios para los espacios públicos del cusco, se mejoren en calidad de iluminación, en el tipo de luminarias para cada tipo de uso, peatonal, vehicular y de senderos, en coordinación con las áreas ejecutoras correspondientes que planteen y ejecuten proyectos en espacios públicos de la ciudad del cusco.



## REFERENCIAS

- Bernal, C. (2016). Metodología de la investigación. Bogotá: Pearson.
- Blanco Velasco, M. C. (2018). *Accesibilidad universal y movilidad sostenible en el espacio público* (Doctorado). Universidad de Sevilla.
- Borja, J. & Muxí, Z. (2000), *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona
- Carrión, F. (2007). *Espacio público: punto de partida para la alteridad. En Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía*. Santiago de Chile: Ediciones SUR.
- Castro, L. (2007). Bogotá, ciudad apropiada. En *Bogotá: El renacer de una ciudad* (pp. 205-226). Planeta.
- Corraliza, J. A. (2009). Emoción y espacios públicos: La experiencia humana de los escenarios urbanos. Jornada de El árbol en el diseño urbano. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Díscoli, C., San Juan, G., Martini, I., Melchiori M., Rosenfeld, E., Ferreyro, C. y Dicrocche L (2007). Modelo de calidad de vida urbana (Mcvu). estudio de la calidad de los aspectos urbano-ambientales. *Avances en energías renovables y medio ambiente, 01.58*.
- Freire, M. (2001), Introducción. En M. Freire & R. Stren (Edits.), Los retos del gobierno urbano (págs. xix-xlii). Bogotá: Banco Mundial en coedición con Alfaomega.
- Gamboa Leguizamón, L. M. (2019). *El centro histórico vivo como estrategia de sostenibilidad. Caso de Estudio: espacio público del centro histórico de la*

*ciudad de Tunja (Plaza Fundacional y su entorno inmediato)* (Maestría).  
Universidad Católica de Colombia.

García Cabanillas, L. M. (2020). *Relación de Espacios Públicos y la Calidad de Vida Urbana, en el Sector N° 1 del Centro Histórico, de la Ciudad de Trujillo* (Maestría). Universidad Cesar Vallejo.

Gehl, J. (2006). *La humanización del Espacio Urbano. La vida social entre los edificios*. Barcelona: Reverté, S.A.

Gehl USA (2017). *La Dimensión Humana en el Espacio Público: Recomendaciones para el análisis y el diseño*. Ministerio de vivienda y urbanismo. gobierno de Chile. Recuperado 10 de diciembre de 2022, de <https://www.minvu.gob.cl/wp-content/uploads/2019/08/La-dimension-humana.pdf>

Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente* (1.<sup>a</sup> ed.). Buenos Aires, Argentina: Ediciones Infinito.

Girola, M. (2005), *Procesos sociales, anclajes urbanos: de la cuestión urbana clásica a la nueva cuestión urbana*. Runa (XXV), 143-159.

Gonzalez Biffis, A. (2018). *El centro histórico como paisaje urbano histórico: El desafío de intervenir* (Doctorado). Universidad Nacional de La Plata.

Huerga Contreras, M. (2021). *Análisis e interpretación del espacio público en la ciudad de Valladolid: propuesta metodológica y estudio de casos* (doctorado). Universidad de Valladolid.

Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Blackwell.

- Lefebvre, H. (1992). *La producción del espacio*. Mass.: Blackwell.
- MASLOW, A. (1982). La amplitud potencial de la naturaleza humana. Editorial Trillas. México. Pág. 398.
- Pérrigo Sarmiento, F. S. (2021). *La Habitabilidad de los Espacios Públicos y su Incidencia en la Estructura Urbana en el Distrito de Salaverry, 2020* (Maestría). Universidad Privada Antenor Orrego.
- Pisfil Salinas, M. A. (2020). *El confort urbano del espacio público "Malecón Grau" de Chimbote, 2019* (Maestría). Universidad Cesar Vallejo.
- Ramos, J. A. (2005). El papel del sistema de espacios verdes en la multifuncionalidad del Paisaje Urbano. Aplicación al Área Metropolitana de Sevilla. En X Coloquio Ibérico de Geografía. Universidad de Évora, Portugal.
- Ramos, L., Esenarro, D., Rodriguez, C., & Lagos, J. (2020). Recovery of public spaces for the conservation of green areas in Tablada Lurin. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, Universidad Nacional Mayor de San Marcos*.
- Serpa Angamarca, D. R. (2021). *Equipamiento urbano sostenible como ente articulador del espacio público en el malecón de Quevedo* (Maestría). Universidad San Gregorio De Portoviejo de Ecuador.
- Tupayachi Trujillo, G. (2019). *El espacio público en la ciudad del Cusco* (Licenciado). Universidad Nacional De San Antonio Abad Del Cusco.
- Twelve Quality Criteria. (2021, 28 mayo). Gehl. <https://gehpeople.com/tools/twelve-quality-criteria/>

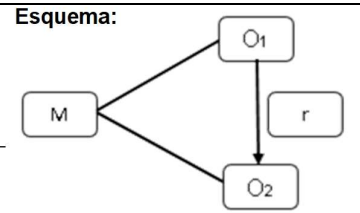
Valdez Quispe, D. M. (2021). *Renovación del espacio público del centro urbano de Tacna (Alameda Bolognesi) e incidencia en la calidad de vida urbana* (Maestría). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.

## ANEXOS

### ANEXO N° 1: MATRIZ DE CONCISTENCIA

**Título:** El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco – 2022

| PROBLEMA DE INVESTIGACION GENERAL   | OBJETIVO GENERAL  | HIPOTESIS GENERAL  | MARCO TEORICO  | VARIABLES   | METODOLOGIA  |
|---|---|--|--|---|--|
| ¿De qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022?  | Determinar de qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022.                                | El espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones adecuadas de calidad de vida para el uso social, 2022.  | Lefebvre (1991), considera al espacio público como un lugar determinado por actividades cotidianas, en diversas escalas espaciales. Estas formas de observar el espacio se definen como "lugar" y donde se "vive" cotidianamente, Teóricamente expresa que "el espacio no es jamás neutro ni puro, se encuentra en constante vinculación con la parte social de la ciudad". Indicando además que el espacio vivido es importante, al ser esencial para conocer la realidad urbana, la convivencia social y como se relacionan en el lugar. | V1 Espacio publico<br><br>V2 Calidad de vida para uso social                                  | <b>Tipo:</b><br>Cuantitativa<br><b>Método General:</b><br>Método Científico<br><b>Tipo de Investigación:</b><br>Aplicada<br><b>Diseño de Investigación:</b><br>No experimental<br><b>Nivel de investigación:</b><br>Correlacional - Causal |
| ESPECIFICOS   | ESPECIFICOS   | ESPECIFICOS  | ESPECIFICOS  | DIMENSIONES   | ESQUEMA:   |
| 1. ¿De qué manera la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para el uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco?  | 1. Determinar si la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco | 1. La infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco | 1. La infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco   | - D1 Infraestructura- Accesibilidad.<br><br>- D1 Calidad del espacio público para uso social. | <pre> graph TD     M[M] --&gt; O1[O1]     M --&gt; O2[O2]     O1 -- r --&gt; O2             </pre>   |
| 2. ¿De qué manera el equipamiento y mobiliario existente permite condiciones de calidad de vida para el uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco?        | 2. Determinar si el equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco        | 2. El equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco        | 2. El equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco  | - D2 Equipamiento - mobiliario.<br><br>- D2 Calidad del espacio público para uso social.      |  |
| 3. ¿De qué manera la iluminación y seguridad existente permite asegurar condiciones de calidad de vida para el uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco? | 3. Determinar si la iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco         | 3. La iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco                        | 3. La iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco  | - D3 Iluminación - Seguridad.<br><br>- D3 Calidad del espacio público para uso social.        |  |
| 4. ¿De qué manera el espacio y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para el uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco?          | 4. Determinar si el espacio y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco         | 4. Los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco       | 4. Los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones satisfactorias de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco   | - D4 Espacio y áreas verdes.<br><br>- D4 Calidad del espacio público para uso social.         |  |



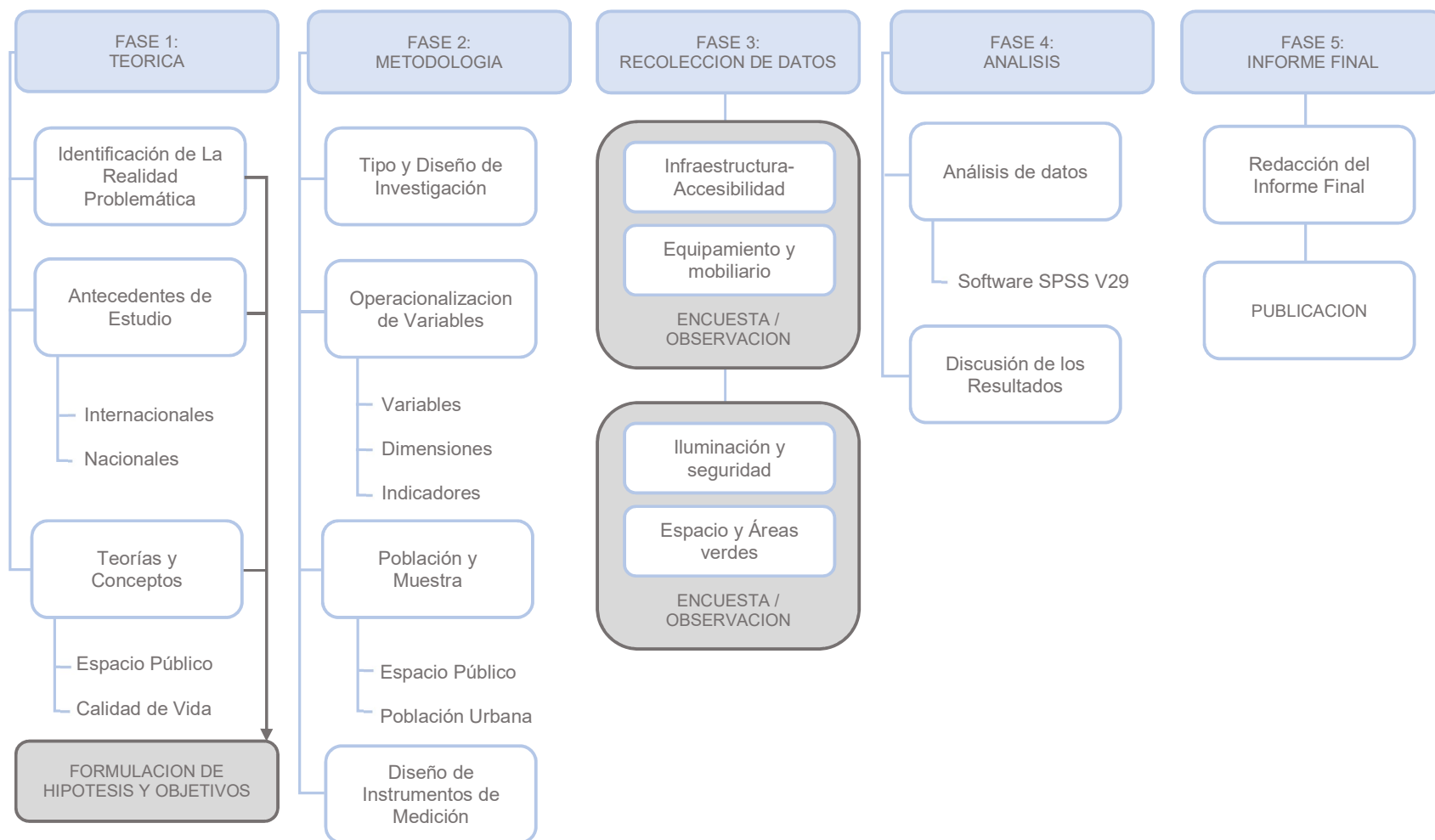
**Dónde:**  
**M** = Habitantes residentes del Distrito del Cusco de la zona urbana y visitantes extranjeros diarios del CHC  
**O1** = Variable independiente: espacio público  
**O2** = Variable dependiente: Calidad de vida para uso social  
**Población y muestra** (cuantificada)  
**Población:** 71 residentes y 2 visitantes del CHC  
**Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**  
 Encuestas -Instrumento Cuestionario Fichas de observación- instrumento Fichas  
**Técnicas de procesamiento y análisis de datos**  
 Aplicación del cuestionario - Análisis de fichas

## ANEXO N° 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACION

**Título:** El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco – 2022

| AMBITO TEMATICO        | VARIABLES                                  | DIMENSIONES                                  | INDICADORES   | ITEM                 | ESCALA DE MEDICION       |
|------------------------|--|--|---|----------------------|--------------------------|
| <b>ESPACIO PUBLICO</b> | <b>V1</b> Espacio público.                 | <b>D1</b> Infraestructura-<br>Accesibilidad. | <b>I1.1</b> Infraestructura existente.<br><b>I1.2</b> Presencia de obstáculos en accesos y vías peatonales.<br><b>I1.3</b> Articulación con el transporte.<br><b>I1.4</b> Accesibilidad peatonal.<br><b>I1.5</b> Diseño y accesibilidad inclusiva<br><b>I1.6</b> Ancho de veredas y senderos.<br><b>I1.7</b> Espacios conectados.   | 1, 2 ,3, 4, 5, 6,7   | ESCALA DE TIPO<br>LIKERT |
|                        |  | <b>D2</b> Equipamiento y<br>mobiliario.      | <b>I2.1</b> Implementación de equipamiento y mobiliario.<br><b>I2.2</b> Facilita el desplazamiento.<br><b>I2.3</b> Estado y mantenimiento.<br><b>I2.4</b> Cantidad y tipos adecuados.<br><b>I2.5</b> Señalización adecuada y visible.<br><b>I2.6</b> Permite y facilita la permanencia.<br><b>I2.7</b> Accesible para el uso de discapacitados.   | 8,9,10,11,12,13,14   | ESCALA DE TIPO<br>LIKERT |
|                        | <b>V2</b> Calidad de vida para uso social. | <b>D3</b> Iluminación y seguridad.           | <b>I3.1</b> Identificación de iluminación diferenciada para vehículos y peatones.<br><b>I3.2</b> Adecuada iluminación para vehículos y peatones.<br><b>I3.3</b> Presencia cívica e institucional amigable y segura.<br><b>I3.4</b> Espacios existentes activos, vivos y seguros 18 horas al día.<br><b>I3.5</b> Limpieza y cuidado de los espacios.<br><b>I3.6</b> Espacios adecuados para todas las edades, grupos sociales y culturales.<br><b>I3.7</b> Cruces de conexión viales seguros para accesos.                       | 15,16,17,18,19,20,21 | ESCALA DE TIPO<br>LIKERT |
|                        |  | <b>D4</b> Espacio y Áreas verdes             | <b>I3.1</b> Los espacios y áreas verdes facilitan la interacción social.<br><b>I3.2</b> Los espacios, equipamiento y mobiliario, cobijan y protegen al usuario contra intemperie.<br><b>I3.3</b> La ubicación de espacios y áreas verdes estimulan la vista.<br><b>I3.4</b> El espacio y áreas verdes estimulan el oído<br><b>I3.5</b> Los materiales del espacio existente estimulan el tacto.<br><b>I3.6</b> Espacios y áreas verdes adecuados para estar.<br><b>I3.7</b> Espacios y áreas verdes se integran con el contexto | 22,23,24,25,26,27,28 | ESCALA DE TIPO<br>LIKERT |

### ANEXO N° 3: ESQUEMA METODOLÓGICO Y DE PROCEDIMIENTOS



## ANEXO N° 4: INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION - CUESTIONARIO

El siguiente instrumento fue elaborado con el propósito de obtener opinión individual y colectiva de usuarios residentes y visitantes respecto a las condiciones del espacio público, infraestructura, mobiliario, equipamiento y de la calidad de vida, seguridad, áreas verdes y del uso del espacio público, que se realizan actualmente en la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco, de esta manera poder definir, evaluar e interpretar como el espacio público brinda condiciones de calidad de vida para el uso social en el CHC, a fin de determinar una estrategia frente a nuestro problema identificado.

---

**Escenarios** El estudio tuvo como escenario la Plaza San Francisco, localizado en el Centro Histórico del Cusco. Su ubicación es en la provincia del Cusco, distrito de Cusco; a una altitud de 3,413.34 msnm, con una superficie de 15,479.65m<sup>2</sup>, y un perímetro de 547.32ml.

**Periodo de la ficha de observación:** Periodo del 05 al 15 de diciembre del 2022

---

### Datos generales

Datos de investigador y/o observador, la institución para la cual presenta el instrumento de investigación

**Nombre del investigador:**

Juan Carlos Loayza Navarro  
Arquitecto  
Cusco - Perú.

**Institución:** Universidad César Vallejo UCV Escuela de Posgrado – Maestría en Arquitectura sede Trujillo.

**Tipo de Investigación:**

Enfoque cuantitativo

**Diseño**

Correlacional - Causal

**Ambito Tematico:**

Espacio publico

**Variables:**

Espacio publico

Calidad de vida para uso social



**Fuente de información de línea base:**

La información será obtenida a partir de entrega y respuesta de cuestionarios, trabajo de campo y consulta a residentes, visitantes del Centro Histórico del Cusco, cuyas actividades están relacionadas al tema desarrollado en la presente investigación.

**Características del análisis:**

Escuchar e interpretar los diferentes puntos de vista de los residentes y visitantes, respecto a los conceptos, objetivos, variables, dimensiones e indicadores de la presente tesis. De esta manera el propósito de este instrumento consiste en comprender de qué manera las actividades que se realizan en el espacio público de investigación contribuyen a la calidad de vida para el uso social en el CHC.

---

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Objetivo general:</b>      | Determinar de qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022.   |
| <b>Objetivos específicos:</b> | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Determinar si la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li><li>2. Determinar si el equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li><li>3. Determinar si la iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li><li>4. Determinar si los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li></ol> |

---

**VARIABLE 1:** Espacio publico

**Dimensión 1:** Infraestructura-Accesibilidad

**Indicadores:**

1. Infraestructura existente
2. Presencia de obstáculos en accesos y vías peatonales
3. Articulación con el transporte
4. Accesibilidad peatonal

5. Diseño inclusivo
6. Ancho de veredas y senderos.
7. Espacios conectados.

**Dimensión 2:** Equipamiento y mobiliario.

**Indicadores:**

1. Implementación de equipamiento y mobiliario
2. Facilita el desplazamiento
3. Estado y mantenimiento
4. Cantidad y tipos adecuados
5. Señalización adecuada y visible
6. Permite y facilita la permanencia
7. Accesible para el uso de discapacitados

**VARIABLE 2:** Calidad de vida para uso social

**Dimensión 3:** Iluminación y seguridad

**Indicadores:**

1. Identificación de iluminación diferenciada para vehículos y peatones
2. Adecuada iluminación para vehículos y peatones
3. Presencia cívica e institucional amigable y segura
4. Espacios existentes activos, vivos y seguros 18 horas al día.
5. Limpieza y cuidado de los espacios
6. Espacios adecuados para todas las edades, grupos sociales y culturales.
7. Cruces de conexión viales seguros.

**Dimensión 2:** Espacio y Áreas verdes.

**Indicadores:**

1. Los espacios y áreas verdes mezclan o segregan a los usuarios
2. Los espacios cobijan y protegen al usuario contra intemperie.
3. La ubicación de espacios y áreas verdes estimulan la vista
4. El espacio y áreas verdes estimulan el oído
5. Los materiales del espacio existente estimulan el tacto.
6. Espacios y áreas verdes adecuados para estar
7. Espacios y áreas verdes se integran con el contexto

**Técnica utilizada:**


1. Cuestionario de preguntas y valorizaciones.
2. Interpretación de valorizaciones.
3. Observación directa.

**Guía de Pautas****Presentación**

Buenos días/tardes, mi nombre es Juan Carlos Loayza Navarro, estoy realizando una investigación sobre ¿ De qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022?, La idea es conocer el punto de vista que tienen los usuarios locales y visitantes respecto al uso que se le da a La Plaza San Francisco como un espacio público que genere espacios de calidad para el uso social dentro del Centro Histórico del Cusco mediante la valorización de diferentes preguntas identificando de esta manera, el tipo de infraestructura, accesibilidad, tipos de equipamiento, mobiliario, elementos de iluminación, seguridad, áreas verdes y tipos de actividad que realizan los usuarios dentro de este espacio público, contribuyendo a la identificación de la problemática y las posibles estrategias de intervención a fin de enfrentar el problema planteado en la investigación.

En este sentido, siéntase cómodo y libre de expresarse, valorando según sus ideas.


**ANEXO N° 5: CUESTIONARIO DE VALORIZACION – ESPACIO PUBLICO**

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>Título: El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022</b> |  |  <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> |
| Entrevistado:  |  | <b>C1-001</b>  |
| Nacionalidad:  |  |  |
| DNI / Carnet de Extranjería / Otros  |  | Fecha:   |
| Domicilio:   |  |  |
| Ocupación:   |  |  |
| Tipo de actividad que realiza en el Centro Histórico del Cusco   |  |  |

|   |                       |   |                   |   |                |   |                 |   |                     |
|---|-----------------------|---|-------------------|---|----------------|---|-----------------|---|---------------------|
| 1 | <b>Muy inadecuado</b> | 2 | <b>Inadecuado</b> | 3 | <b>Neutral</b> | 4 | <b>Adecuado</b> | 5 | <b>Muy adecuado</b> |
|---|-----------------------|---|-------------------|---|----------------|---|-----------------|---|---------------------|

| VARIABLE 1: ESPACIO PUBLICO                 |  |   |   |   |   |   |  |  |  |
|---|--|---|---|---|---|---|--|--|--|
| DIMENSION D1: INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD |  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| N°  | ITEMS  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |  |  |
| 1   | ¿De qué manera la infraestructura existente facilita el acceso peatonal y uso social en la Plaza San Francisco?  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 2   | ¿Cómo considera los elementos en accesos y vías peatonales, obstaculizan la circulación?   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 3   | ¿Cómo considera que la infraestructura existente se articula con el transporte público y privado del sector?   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 4   | ¿La infraestructura existente permite la accesibilidad peatonal?   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 5   | ¿Considera que la infraestructura existente brinda accesibilidad inclusiva?  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 6   | ¿El dimensionamiento de veredas y senderos existentes en qué manera permite la circulación y accesibilidad al espacio público de la Plaza San Francisco? |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 7   | ¿De qué manera considera que los espacios existentes están conectados en la Plaza San Francisco?   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| DIMENSION D2: EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO     |  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| N°  | ITEMS  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |  |  |
| 8   | ¿Cómo considera la implementación de equipamiento y mobiliario existente en la Plaza San Francisco?  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 9   | ¿De qué manera considera que la ubicación del equipamiento y mobiliario facilita el desplazamiento de los usuarios?                                      |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 10  | ¿Cómo considera el estado actual y mantenimiento que se brinda al equipamiento y mobiliario existente?   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 11  | ¿Cómo considera la cantidad y tipos de equipamiento y mobiliario existente?  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 12  | ¿Considera que la señalización existente es adecuada y visible?  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 13  | ¿De qué manera el equipamiento y mobiliario existente satisface, permite y facilita la permanencia en el espacio público de la Plaza San Francisco?      |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 14  | ¿Cómo considera que el equipamiento y mobiliario permite la accesibilidad para el uso de discapacitados?   |   |   |   |   |   |  |  |  |

**ANEXO N° 6: CUESTIONARIO DE VALORIZACION – CALIDAD DE VIDA  
PARA USO SOCIAL**

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>Título: El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022</b> |  |  <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> |
| Entrevistado:  |  | <b>C2-001</b>  |
| Nacionalidad:  |  |  |
| DNI / Carnet de Extranjería / Otros  |  | Fecha:   |
| Domicilio:   |  |  |
| Ocupación:   |  |  |
| Tipo de actividad que realiza en el Centro Histórico del Cusco   |  |  |

|          |                       |          |                   |          |                |          |                 |          |                     |
|----------|-----------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|-----------------|----------|---------------------|
| <b>1</b> | <b>Muy inadecuado</b> | <b>2</b> | <b>Inadecuado</b> | <b>3</b> | <b>Neutral</b> | <b>4</b> | <b>Adecuado</b> | <b>5</b> | <b>Muy adecuado</b> |
|----------|-----------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|-----------------|----------|---------------------|

| VARIABLE 2: CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL |  |   |   |   |   |   |  |  |  |
|---|--|---|---|---|---|---|--|--|--|
| DIMENSION D3: ILUMINACION Y SEGURIDAD       |  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| N°  | ITEMS  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |  |  |
| 15  | ¿Considera que la iluminación para vehículos y peatones, se identifica y diferencia adecuadamente?             |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 16  | ¿Cómo considera la iluminación para vehículos y peatones?  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 17  | ¿Considera que la presencia cívica e institucional es amigable y brinda seguridad?                             |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 18  | ¿En un periodo de 18 horas al día, de qué manera los espacios existentes son activos, vivos y seguros?         |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 19  | ¿Cómo considera la limpieza y cuidado de los espacios existentes?  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 20  | ¿Considera adecuados los espacios existentes para todas las edades, grupos sociales y culturales?              |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 21  | ¿De qué manera considera que los cruces de conexión vial brindan seguridad para acceder a Plaza San Francisco? |   |   |   |   |   |  |  |  |
| DIMENSION D4: ESPACIO Y AREAS VERDES        |  |   |   |   |   |   |  |  |  |
| N°  | ITEMS  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |  |  |
| 22  | ¿La distribución de los espacios y áreas verdes de qué manera facilitan la interacción social?                 |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 23  | ¿De qué manera los espacios, equipamiento y mobiliario cobijan y protegen a los usuarios contra la intemperie? |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 24  | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan la vista?                                   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 25  | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan el oído?                                    |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 26  | ¿De qué manera considera que los materiales de los espacios estimulan el tacto?                                |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 27  | ¿Cómo considera que los espacios y áreas verdes son adecuados para el estar?                                   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 28  | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes se integran con el contexto?                          |   |   |   |   |   |  |  |  |

## ANEXO N° 7: INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION - FICHA DE OBSERVACIÓN

El siguiente instrumento fue elaborado con el propósito de establecer una línea base con la información sobre la realización de las actividades, infraestructura y calidad del espacio público, que presenta actualmente en la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco, identificando, como es la relación de los usuarios, que beneficios aporta su ocupación a nivel social, que variedad de actividades se aprecia, como se realiza la administración del espacio público y el nivel de calidad de vida. Todo esto a partir de la percepción y visitas de campo al lugar, logrando de esta manera identificar, observar y evaluar los datos recopilados sobre este espacio urbano y su nivel de actividad como un espacio que brinde condiciones de calidad de vida para el uso social en el CHC.

---

**Escenarios** El estudio tuvo como escenario la Plaza San Francisco, localizado en el Centro Histórico del Cusco. Su ubicación es en la provincia del Cusco, distrito de Cusco; a una altitud de 3,413.34 msnm, con una superficie de 15,479.65m<sup>2</sup>, y un perímetro de 547.32ml.

**Periodo de la ficha de observación:** Periodo del 05 al 15 de diciembre del 2022

---

Datos de investigador y/o observador, la institución para la cual presenta el instrumento de investigación

**Nombre del investigador:**  
Juan Carlos Loayza Navarro  
Arquitecto  
Cusco - Perú.

**Institución:** Universidad César Vallejo UCV Escuela de Posgrado – Maestría en Arquitectura sede Trujillo.  
**Tipo de Investigación:**  
Enfoque cuantitativo  
**Diseño**  
Correlacional-Causal  
**Ambito Tematico:**  
Espacio publico

**Variables:**

Espacio publico

Calidad de vida para uso social

**Datos generales****Fuente de información de línea base:**

La información fue obtenida a partir de imágenes satelitales, trabajo de campo e interpretación de fichas de campo con información relacionada al tema desarrollado en la presente investigación.

**Características del análisis:**

La observación de imágenes satelitales, el reconocimiento del lugar y el acceso a la información pública proporcionada por institución administradora del espacio público, permiten conocer el tipo de gestión destinada para este espacio urbano de la ciudad del Cusco, mediante este instrumento se percibe la condición, estado situacional, nivel de accesibilidad, usos y manejo actual de este espacio público.

---

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Objetivo general:</b>      | Determinar de qué manera el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco brinda condiciones de calidad de vida para el uso social, 2022.   |
| <b>Objetivos específicos:</b> | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Determinar si la infraestructura y accesibilidad existente permite condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li><li>2. Determinar si el equipamiento y mobiliario existente brinda condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li><li>3. Determinar si la iluminación y seguridad existente brindan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li><li>4. Determinar si los espacios y áreas verdes existentes aportan condiciones de calidad de vida para uso social en el espacio público de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco.</li></ol> |

---

**VARIABLE 1:** Espacio publico**Dimensión 1:** Infraestructura-Accesibilidad

**Indicadores:**

1. Infraestructura existente
2. Presencia de obstáculos en accesos y vías peatonales
3. Articulación con el transporte
4. Accesibilidad peatonal
5. Diseño inclusivo
6. Ancho de veredas y senderos.
7. Espacios conectados.

**Dimensión 2:** Equipamiento y mobiliario.

**Indicadores:**

1. Implementación de equipamiento y mobiliario
2. Facilita el desplazamiento
3. Estado y mantenimiento
4. Cantidad y tipos adecuados
5. Señalización adecuada y visible
6. Permite y facilita la permanencia
7. Accesible para el uso de discapacitados

**VARIABLE 2:** Calidad de vida para uso social

**Dimensión 3:** Iluminación y seguridad

**Indicadores:**

1. Identificación de iluminación diferenciada para vehículos y peatones
2. Adecuada iluminación para vehículos y peatones
3. Presencia cívica e institucional amigable y segura
4. Espacios existentes activos, vivos y seguros 18 horas al día.
5. Limpieza y cuidado de los espacios
6. Espacios adecuados para todas las edades, grupos sociales y culturales.
7. Cruces de conexión viales seguros.

**Dimensión 2:** Espacio y Áreas verdes.

**Indicadores:**

1. Los espacios y áreas verdes mezclan o segregan a los usuarios
2. Los espacios cobijan y protegen al usuario contra intemperie.
3. La ubicación de espacios y áreas verdes estimulan la vista



4. El espacio y áreas verdes estimulan el oído
5. Los materiales del espacio existente estimulan el tacto.
6. Espacios y áreas verdes adecuados para estar
7. Espacios y áreas verdes se integran con el contexto

**Técnica utilizada:**

- Análisis de Imágenes satelitales y planos existentes.
- Interpretación de imágenes de La Plaza San Francisco.
- Observación directa.
- Se identificará primeramente variables, dimensiones y finalmente indicadores, de los cuales se describirá y cuantificará el elemento indicador respectivo, seguidamente se realizará la interpretación correspondiente en relación general a la variable, dimensión e indicador respectivo con lo cual se reforzará los resultados obtenidos con el instrumento cuantitativo de encuestas.

**Componentes del escenario:**

- Identificación de accesos y vías de circulación.
- Identificación y características de los espacios e infraestructura existente.
- Interpretación de las actividades identificada y su uso en los espacios ocupados
- Identificación de elementos de iluminación y seguridad
- Identificación y uso, de equipamiento y mobiliario urbano.
- Identificación de manejo de áreas verdes, sociales y de conexión.

**ANEXO N° 8: FICHA DE OBSERVACIÓN**

|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                        |                |  |  |
|--|----|-------------------|----|----|----|-------------------|----|----|----|--------------------------|----|------------------------|----------------|--|--|
| <b>Título: EL ESPACIO PÚBLICO Y CALIDAD DE VIDA DEL USO SOCIAL DE LA PLAZA SAN FRANCISCO DEL CENTRO HISTÓRICO DEL CUSCO - 2022</b> |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                        |                |  <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> |  |
| <b>Variable</b>  |    | <b>Dimensión:</b> |    |    |    | <b>Indicador:</b> |    |    |    |                          |    |                        | <h1>F-001</h1> |  |  |
| V1   | V2 | D1                | D2 | D3 | D4 | I1                | I2 | I3 | I4 | I5                       | I6 | I7                     |                |  |  |
| IMAGEN   |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | ESPACIO/ AREA VERDE      |    | <b>Interpretación:</b> |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | VIA/VEREDA/SENDERO       |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | EQUIPAMIENTO /MOBILIARIO |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | CANTIDAD                 |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | DIMENSIONES              |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | LUMINARIA/SEÑALIZACION   |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | MATERIAL                 |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | ESTADO DE CONSERVACION   |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                        |                |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                        |                |  |  |

**Elaboración:** Loayza Navarro Juan Carlos

## ANEXO N°9: EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – ENCUESTA

### PRIMER CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CUESTIONARIO

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento perteneciente a la investigación titulada “El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022”, cuyos instrumentos pertenecen a la primera y segunda variable de investigación. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área de urbanismo sostenible como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.


#### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

**Nombre del juez** Gina Katherine Céspedes Cáceres  
**Grado profesional** Doctora  
**Área de formación académica** Arquitectura  
**Áreas de experiencia profesional** Investigación, Arquitectura  
**Institución donde labora** Universidad César Vallejo  
Escuela de Postgrado Universidad  
César Vallejo  
**Tiempo-experiencia profesional en el área** Más de 14 años

#### 2. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN

- a) Validar lingüísticamente el instrumento, por juicio de expertos.
- b) Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a la dimensión del área según el autor.

| CATEGORIA              | PUNTUACION |
|------------------------|------------|
| INNECESARIO            | 1          |
| UTIL PERO PRESCINDIBLE | 2          |
| ESCENCIAL              | 3          |

  
\_\_\_\_\_  
Evaluadora

## ANEXO N°10: CERTIFICADO DE VALIDEZ: CUESTIONARIO DE ESPACIO PUBLICO Y CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL

| CUESTIONARIO DE VARIABLE 1: ESPACIO PUBLICO |  |          |                          |             |                                    |
|---|--|----------|--------------------------|-------------|------------------------------------|
| DIMENSION D1: INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD |  |          |                          |             |                                    |
| INDICADOR                                   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO<br>PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES /<br>RECOMENDACIONES |
| Infraestructura existente                   | ¿De qué manera la infraestructura existente facilita el acceso peatonal y uso social en la Plaza San Francisco?  | X        |                          |             |                                    |
| Obstáculos en accesos y vías peatonales     | ¿Cómo considera los elementos en accesos y vías peatonales, obstaculizan la circulación?   | X        |                          |             |                                    |
| Articulación con el transporte              | ¿Cómo considera que la infraestructura existente se articula con el transporte público y privado del sector?   | X        |                          |             |                                    |
| Accesibilidad peatonal                      | ¿La infraestructura existente permite la accesibilidad peatonal?   | X        |                          |             |                                    |
| Diseño y accesibilidad inclusiva            | ¿Considera que la infraestructura existente brinda accesibilidad inclusiva?  | X        |                          |             |                                    |
| Ancho de veredas y senderos                 | ¿El dimensionamiento de veredas y senderos existentes en qué manera permite la circulación y accesibilidad al espacio público de la Plaza San Francisco? | X        |                          |             |                                    |
| Espacios conectados                         | ¿De qué manera considera que los espacios existentes están conectados en la Plaza San Francisco?   | X        |                          |             |                                    |
| DIMENSION D2: EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO     |  |          |                          |             |                                    |
| INDICADOR                                   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO<br>PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES /<br>RECOMENDACIONES |
| Implementación de equipamiento y mobiliario | ¿Cómo considera la implementación de equipamiento y mobiliario existente en la Plaza San Francisco?  | X        |                          |             |                                    |
| Facilita el desplazamiento                  | ¿De qué manera considera que la ubicación del equipamiento y mobiliario facilita el desplazamiento de los usuarios?                                      | X        |                          |             |                                    |
| Estado y mantenimiento                      | ¿Cómo considera el estado actual y mantenimiento que se brinda al equipamiento y mobiliario existente?   | X        |                          |             |                                    |
| Cantidad y tipos adecuados                  | ¿Cómo considera la cantidad y tipos de equipamiento y mobiliario existente?  | X        |                          |             |                                    |
| Señalización adecuada y visible             | ¿Considera que la señalización existente es adecuada y visible?  | X        |                          |             |                                    |
| Permite y facilita la permanencia           | ¿De qué manera el equipamiento y mobiliario existente satisface, permite y facilita la permanencia en el espacio público de la Plaza San Francisco?      | X        |                          |             |                                    |
| Accesible para el uso de discapacitados     | ¿Cómo considera que el equipamiento y mobiliario permite la accesibilidad para el uso de discapacitados?   | X        |                          |             |                                    |


**CUESTIONARIO DE VARIABLE 2: CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL**

**DIMENSION D3: ILUMINACION Y SEGURIDAD**

| INDICADOR  | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
|--|--|----------|-----------------------|-------------|---------------------------------|
| Identificación de iluminación diferenciada para vehículos y peatones.  | ¿Considera que la iluminación para vehículos y peatones, se identifica y diferencia adecuadamente?             | X        |                       |             |                                 |
| Adecuada iluminación para vehículos y peatones.                        | ¿Cómo considera la iluminación para vehículos y peatones?  | X        |                       |             |                                 |
| Presencia cívica e institucional amigable y segura.                    | ¿Considera que la presencia cívica e institucional es amigable y brinda seguridad?                             | X        |                       |             |                                 |
| Espacios existentes activos, vivos y seguros 18 horas al día.          | ¿En un periodo de 18 horas al día, de qué manera los espacios existentes son activos, vivos y seguros?         | X        |                       |             |                                 |
| Limpieza y cuidado de los espacios.                                    | ¿Cómo considera la limpieza y cuidado de los espacios existentes?  | X        |                       |             |                                 |
| Espacios adecuados para todas las edades, grupos sociales y culturales | ¿Considera adecuados los espacios existentes para todas las edades, grupos sociales y culturales?              | X        |                       |             |                                 |
| Cruces de conexión viales seguros para accesos.                        | ¿De qué manera considera que los cruces de conexión vial brindan seguridad para acceder a Plaza San Francisco? | X        |                       |             |                                 |

**DIMENSION D4: ESPACIO Y AREAS VERDES**

| INDICADOR   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
|---|--|----------|-----------------------|-------------|---------------------------------|
| Los espacios y áreas verdes facilitan la interacción social.                              | ¿La distribución de los espacios y áreas verdes de qué manera facilitan la interacción social?                 | X        |                       |             |                                 |
| Los espacios, equipamiento y mobiliario, cobijan y protegen al usuario contra intemperie. | ¿De qué manera los espacios, equipamiento y mobiliario cobijan y protegen a los usuarios contra la intemperie? | X        |                       |             |                                 |
| La ubicación de espacios y áreas verdes estimulan la vista.                               | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan la vista?                                   | X        |                       |             |                                 |
| El espacio y áreas verdes estimulan el oído   | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan el oído?                                    | X        |                       |             |                                 |
| Los materiales del espacio existente estimulan el tacto.                                  | ¿De qué manera considera que los materiales de los espacios estimulan el tacto?                                | X        |                       |             |                                 |
| Espacios y áreas verdes adecuados para estar.   | ¿Cómo considera que los espacios y áreas verdes son adecuados para el estar?                                   | X        |                       |             |                                 |
| Espacios y áreas verdes se integran con el contexto                                       | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes se integran con el contexto?                          | X        |                       |             |                                 |

  
 \_\_\_\_\_  
**Evaluadora**

## ANEXO N°11: EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – FICHA DE OBSERVACION

### PRIMER CERTIFICADO DE VALIDEZ DE FICHA DE OBSERVACION

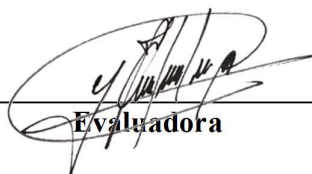
Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento perteneciente a la investigación titulada “El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022”, cuyos instrumentos pertenecen a la primera y segunda variable de investigación. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área de urbanismo sostenible como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

#### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ


|   |  |
|---|--|
| <b>Nombre del juez</b>                            | Gina Katherine Céspedes Cáceres  |
| <b>Grado profesional</b>                          | Doctora  |
| <b>Área de formación académica</b>                | Arquitectura   |
| <b>Áreas de experiencia profesional</b>           | Investigación, Arquitectura  |
| <b>Institución donde labora</b>                   | Universidad César Vallejo<br>Escuela de Postgrado Universidad<br>César Vallejo |
| <b>Tiempo- experiencia profesional en el área</b> | Más de 14 años   |

#### 2. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN

- Validar contenido del instrumento, por juicio de expertos.
- Juzgar la pertinencia de los ítems descritos y observados de acuerdo a la dimensión del área según el autor.

  
\_\_\_\_\_  
Evaluadora

**ANEXO 12: CERTIFICADO DE VALIDEZ - FICHA DE OBSERVACIÓN**

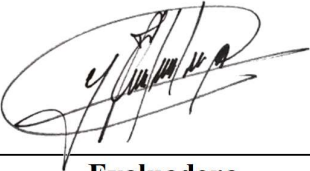
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  |  |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|--|--|-------------------|--|----|--|-------------------|--|----|--|----|--|--------------|--|--|--|----|--|----|--|----|--|----|--|----|--|------------------------|
| <b>Título: EL ESPACIO PÚBLICO Y CALIDAD DE VIDA DEL USO SOCIAL DE LA PLAZA SAN FRANCISCO DEL CENTRO HISTÓRICO DEL CUSCO - 2022</b> |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  |  <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
| <b>Variable</b>  |  | <b>Dimensión:</b> |  |    |  | <b>Indicador:</b> |  |    |  |    |  | <b>F-001</b> |  |  |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
| V1   |  | V2                |  | D1 |  | D2                |  | D3 |  | D4 |  | I1           |  | I2   |  | I3 |  | I4 |  | I5 |  | I6 |  | I7 |  | <b>Interpretación:</b> |
| IMAGEN   |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | ESPACIO/ AREA VERDE  |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | VIA/VEREDA/SENDERO   |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | EQUIPAMIENTO /MOBILIARIO   |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | CANTIDAD   |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | DIMENSIONES  |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | LUMINARIA/SEÑALIZACION   |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | MATERIAL   |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  | ESTADO DE CONSERVACION   |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  |  |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |              |  |  |  |    |  |    |  |    |  |    |  |    |  |                        |

**VALIDACION DEL INSTRUMENTO**

| Relación con la Hipótesis |    | Relación con el Problema |    | Relación con los Objetivos |    | Relación con las Variables |    |
|---------------------------|----|--------------------------|----|----------------------------|----|----------------------------|----|
| <del>SI</del>             | NO | <del>SI</del>            | NO | <del>SI</del>              | NO | <del>SI</del>              | NO |

**VALORACION DEL INSTRUMENTO**

| Deficiente | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente            |
|------------|---------|-------|-----------|----------------------|
|            |         |       |           | <del>Excelente</del> |


---

**Evaluadora**

## ANEXO N°13: EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – ENCUESTA

### SEGUNDO CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CUESTIONARIO

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento perteneciente a la investigación titulada “El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022”, cuyos instrumentos pertenecen a la primera y segunda variable de investigación. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área de urbanismo sostenible como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

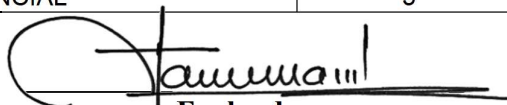
#### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

**Nombre del juez** Luis Enrique Tarma Carlos  
**Grado profesional** Doctor  
**Área de formación académica** Arquitectura  
**Áreas de experiencia profesional** Investigación, Arquitectura  
**Institución donde labora** Universidad Privada Antenor Orrego  
Postgrado Universidad César Vallejo  
Escuela de Postgrado Universidad Nacional de Trujillo  
**Tiempo- experiencia profesional en el área** Más de 5 años

#### 2. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN

- a) Validar lingüísticamente el instrumento, por juicio de expertos.
- b) Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a la dimensión del área según el autor.

| CATEGORIA              | PUNTUACION |
|------------------------|------------|
| INNECESARIO            | 1          |
| UTIL PERO PRESCINDIBLE | 2          |
| ESENCIAL               | 3          |

  
Evaluador



## ANEXO N°14: CERTIFICADO DE VALIDEZ: CUESTIONARIO DE ESPACIO PUBLICO Y CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL

| CUESTIONARIO DE VARIABLE 1: ESPACIO PUBLICO |  |          |                          |             |                                    |
|---|--|----------|--------------------------|-------------|------------------------------------|
| DIMENSION D1: INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD |  |          |                          |             |                                    |
| INDICADOR                                   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO<br>PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES /<br>RECOMENDACIONES |
| Infraestructura existente                   | ¿De qué manera la infraestructura existente facilita el acceso peatonal y uso social en la Plaza San Francisco?  | X        |                          |             |                                    |
| Obstáculos en accesos y vías peatonales     | ¿Cómo considera los elementos en accesos y vías peatonales, obstaculizan la circulación?   | X        |                          |             |                                    |
| Articulación con el transporte              | ¿Cómo considera que la infraestructura existente se articula con el transporte público y privado del sector?   | X        |                          |             |                                    |
| Accesibilidad peatonal                      | ¿La infraestructura existente permite la accesibilidad peatonal?   | X        |                          |             |                                    |
| Diseño y accesibilidad inclusiva            | ¿Considera que la infraestructura existente brinda accesibilidad inclusiva?  | X        |                          |             |                                    |
| Ancho de veredas y senderos                 | ¿El dimensionamiento de veredas y senderos existentes en qué manera permite la circulación y accesibilidad al espacio público de la Plaza San Francisco? | X        |                          |             |                                    |
| Espacios conectados                         | ¿De qué manera considera que los espacios existentes están conectados en la Plaza San Francisco?   | X        |                          |             |                                    |
| DIMENSION D2: EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO     |  |          |                          |             |                                    |
| INDICADOR                                   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO<br>PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES /<br>RECOMENDACIONES |
| Implementación de equipamiento y mobiliario | ¿Cómo considera la implementación de equipamiento y mobiliario existente en la Plaza San Francisco?  | X        |                          |             |                                    |
| Facilita el desplazamiento                  | ¿De qué manera considera que la ubicación del equipamiento y mobiliario facilita el desplazamiento de los usuarios?                                      | X        |                          |             |                                    |
| Estado y mantenimiento                      | ¿Cómo considera el estado actual y mantenimiento que se brinda al equipamiento y mobiliario existente?   | X        |                          |             |                                    |
| Cantidad y tipos adecuados                  | ¿Cómo considera la cantidad y tipos de equipamiento y mobiliario existente?  | X        |                          |             |                                    |
| Señalización adecuada y visible             | ¿Considera que la señalización existente es adecuada y visible?  | X        |                          |             |                                    |
| Permite y facilita la permanencia           | ¿De qué manera el equipamiento y mobiliario existente satisface, permite y facilita la permanencia en el espacio público de la Plaza San Francisco?      | X        |                          |             |                                    |
| Accesible para el uso de discapacitados     | ¿Cómo considera que el equipamiento y mobiliario permite la accesibilidad para el uso de discapacitados?   | X        |                          |             |                                    |

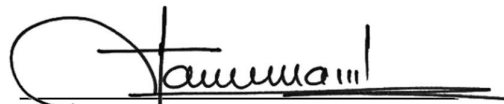
**CUESTIONARIO DE VARIABLE 2: CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL**

**DIMENSION D3: ILUMINACION Y SEGURIDAD**

| INDICADOR  | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
|--|--|----------|-----------------------|-------------|---------------------------------|
| Identificación de iluminación diferenciada para vehículos y peatones.  | ¿Considera que la iluminación para vehículos y peatones, se identifica y diferencia adecuadamente?             | X        |                       |             |                                 |
| Adecuada iluminación para vehículos y peatones.                        | ¿Cómo considera la iluminación para vehículos y peatones?  | X        |                       |             |                                 |
| Presencia cívica e institucional amigable y segura.                    | ¿Considera que la presencia cívica e institucional es amigable y brinda seguridad?                             | X        |                       |             |                                 |
| Espacios existentes activos, vivos y seguros 18 horas al día.          | ¿En un periodo de 18 horas al día, de qué manera los espacios existentes son activos, vivos y seguros?         | X        |                       |             |                                 |
| Limpieza y cuidado de los espacios.                                    | ¿Cómo considera la limpieza y cuidado de los espacios existentes?  | X        |                       |             |                                 |
| Espacios adecuados para todas las edades, grupos sociales y culturales | ¿Considera adecuados los espacios existentes para todas las edades, grupos sociales y culturales?              | X        |                       |             |                                 |
| Cruces de conexión viales seguros para accesos.                        | ¿De qué manera considera que los cruces de conexión vial brindan seguridad para acceder a Plaza San Francisco? | X        |                       |             |                                 |

**DIMENSION D4: ESPACIO Y AREAS VERDES**

| INDICADOR   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
|---|--|----------|-----------------------|-------------|---------------------------------|
| Los espacios y áreas verdes facilitan la interacción social.                              | ¿La distribución de los espacios y áreas verdes de qué manera facilitan la interacción social?                 | X        |                       |             |                                 |
| Los espacios, equipamiento y mobiliario, cobijan y protegen al usuario contra intemperie. | ¿De qué manera los espacios, equipamiento y mobiliario cobijan y protegen a los usuarios contra la intemperie? | X        |                       |             |                                 |
| La ubicación de espacios y áreas verdes estimulan la vista.                               | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan la vista?                                   | X        |                       |             |                                 |
| El espacio y áreas verdes estimulan el oído   | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan el oído?                                    | X        |                       |             |                                 |
| Los materiales del espacio existente estimulan el tacto.                                  | ¿De qué manera considera que los materiales de los espacios estimulan el tacto?                                | X        |                       |             |                                 |
| Espacios y áreas verdes adecuados para estar.   | ¿Cómo considera que los espacios y áreas verdes son adecuados para el estar?                                   | X        |                       |             |                                 |
| Espacios y áreas verdes se integran con el contexto                                       | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes se integran con el contexto?                          | X        |                       |             |                                 |

  
**Evaluador**

## **ANEXO N°15: EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – FICHA DE OBSERVACION**

### **SEGUNDO CERTIFICADO DE VALIDEZ DE FICHA DE OBSERVACION**

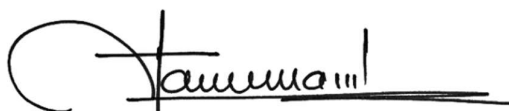
Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento perteneciente a la investigación titulada “El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022”, cuyos instrumentos pertenecen a la primera y segunda variable de investigación. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área de urbanismo sostenible como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

#### **1. DATOS GENERALES DEL JUEZ**

|   |  |
|---|--|
| <b>Nombre del juez</b>                            | Luis Enrique Tarma Carlos  |
| <b>Grado profesional</b>                          | Doctor   |
| <b>Área de formación académica</b>                | Arquitectura   |
| <b>Áreas de experiencia profesional</b>           | Investigación, Arquitectura  |
| <b>Institución donde labora</b>                   | Universidad Privada Antenor Orrego<br>Postgrado Universidad César Vallejo<br>Escuela de Postgrado Universidad Nacional de Trujillo |
| <b>Tiempo- experiencia profesional en el área</b> | Más de 5 años  |


#### **2. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN**

- Validar contenido del instrumento, por juicio de expertos.
- Juzgar la pertinencia de los ítems descritos y observados de acuerdo a la dimensión del área según el autor.



**Evaluador**

**ANEXO 16: CERTIFICADO DE VALIDEZ - FICHA DE OBSERVACIÓN**

|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|--|----|-------------------|----|----|----|-------------------|----|----|----|--------------------------|----|-----------------|--|--|--|
| <b>Título: EL ESPACIO PÚBLICO Y CALIDAD DE VIDA DEL USO SOCIAL DE LA PLAZA SAN FRANCISCO DEL CENTRO HISTÓRICO DEL CUSCO - 2022</b> |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> |  |
| <b>Variable</b>  |    | <b>Dimensión:</b> |    |    |    | <b>Indicador:</b> |    |    |    |                          |    | <b>F-001</b>    |  |  |  |
| V1   | V2 | D1                | D2 | D3 | D4 | I1                | I2 | I3 | I4 | I5                       | I6 |                 |  | I7   |  |
| IMAGEN   |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | ESPACIO/ AREA VERDE      |    | Interpretación: |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | VIA/VEREDA/SENDERO       |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | EQUIPAMIENTO /MOBILIARIO |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | CANTIDAD                 |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    | DIMENSIONES              |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
| LUMINARIA/SEÑALIZACION   |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
| MATERIAL   |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
| ESTADO DE CONSERVACION   |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |
|  |    |                   |    |    |    |                   |    |    |    |                          |    |                 |  |  |  |

**VALIDACION DEL INSTRUMENTO**

| Relación con la Hipótesis              |                             | Relación con el Problema               |                             | Relación con los Objetivos             |                             | Relación con las Variables             |                             |
|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |

**VALORACION DEL INSTRUMENTO**

| Deficiente | Regular | Bueno | Muy bueno                           | Excelente |
|------------|---------|-------|-------------------------------------|-----------|
|            |         |       | <input checked="" type="checkbox"/> |           |

  
 Evaluador

## ANEXO N°17: EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – ENCUESTA

### TERCER CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CUESTIONARIO

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento perteneciente a la investigación titulada “El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022”, cuyos instrumentos pertenecen a la primera y segunda variable de investigación. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área de urbanismo sostenible como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

#### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

**Nombre del juez** Dante Omar Neyra Salas  
**Grado profesional** Maestro  
**Área de formación académica** Estadística  
**Áreas de experiencia profesional** Investigación, Estadística  
**Institución donde labora** Universidad Continental - Cusco  
**Tiempo-experiencia profesional en el área** Más de 5 años

#### 2. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN

- a) Validar lingüísticamente el instrumento, por juicio de expertos.
- b) Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a la dimensión del área según el autor.

| CATEGORIA              | PUNTUACION |
|------------------------|------------|
| INNECESARIO            | 1          |
| UTIL PERO PRESCINDIBLE | 2          |
| ESENCIAL               | 3          |

  
\_\_\_\_\_  
Evaluador

## ANEXO N°18: CERTIFICADO DE VALIDEZ: CUESTIONARIO DE ESPACIO PUBLICO Y CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL

| CUESTIONARIO DE VARIABLE 1: ESPACIO PUBLICO                 |  |          |                       |             |                                 |
|---|--|----------|-----------------------|-------------|---------------------------------|
| DIMENSION D1: INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD                 |  |          |                       |             |                                 |
| INDICADOR   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
| Infraestructura existente                                   | ¿De qué manera la infraestructura existente facilita el acceso peatonal y uso social en la Plaza San Francisco?  | X        |                       |             |                                 |
| Obstáculos en accesos y vías peatonales                     | ¿Cómo considera los elementos en accesos y vías peatonales, obstaculizan la circulación?   |          | X                     |             |                                 |
| Articulación con el transporte                              | ¿Cómo considera que la infraestructura existente se articula con el transporte público y privado del sector?   | X        |                       |             |                                 |
| Accesibilidad peatonal                                      | ¿La infraestructura existente permite la accesibilidad peatonal?   | X        |                       |             |                                 |
| Diseño y accesibilidad inclusiva                            | ¿Considera que la infraestructura existente brinda accesibilidad inclusiva?  | X        |                       |             |                                 |
| Ancho de veredas y senderos                                 | ¿El dimensionamiento de veredas y senderos existentes en qué manera permite la circulación y accesibilidad al espacio público de la Plaza San Francisco? | X        |                       |             |                                 |
| Espacios conectados   | ¿De qué manera considera que los espacios existentes están conectados en la Plaza San Francisco?   | X        |                       |             |                                 |
| DIMENSION D2: EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO                     |  |          |                       |             |                                 |
| INDICADOR   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
| Implementación de equipamiento y mobiliario                 | ¿Cómo considera la implementación de equipamiento y mobiliario existente en la Plaza San Francisco?  | X        |                       |             |                                 |
| Facilita el desplazamiento                                  | ¿De qué manera considera que la ubicación del equipamiento y mobiliario facilita el desplazamiento de los usuarios?                                      | X        |                       |             |                                 |
| Estado y mantenimiento                                      | ¿Cómo considera el estado actual y mantenimiento que se brinda al equipamiento y mobiliario existente?   | X        |                       |             |                                 |
| Cantidad y tipos adecuados                                  | ¿Cómo considera la cantidad y tipos de equipamiento y mobiliario existente?  | X        |                       |             |                                 |
| Señalización adecuada y visible                             | ¿Considera que la señalización existente es adecuada y visible?  | X        |                       |             |                                 |
| Permite y facilita la permanencia                           | ¿De qué manera el equipamiento y mobiliario existente satisface, permite y facilita la permanencia en el espacio público de la Plaza San Francisco?      | X        |                       |             |                                 |
| Accesible para el uso de discapacitados                     | ¿Cómo considera que el equipamiento y mobiliario permite la accesibilidad para el uso de discapacitados?   | X        |                       |             |                                 |
| CUESTIONARIO DE VARIABLE 2: CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL |  |          |                       |             |                                 |

| DIMENSION D3: ILUMINACION Y SEGURIDAD   |  |          |                       |             |                                 |
|---|--|----------|-----------------------|-------------|---------------------------------|
| INDICADOR   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
| Identificación de iluminación diferenciada para vehículos y peatones.                     | ¿Considera que la iluminación para vehículos y peatones, se identifica y diferencia adecuadamente?             |          | X                     |             |                                 |
| Adecuada iluminación para vehículos y peatones.   | ¿Cómo considera la iluminación para vehículos y peatones?  | X        |                       |             |                                 |
| Presencia cívica e institucional amigable y segura.                                       | ¿Considera que la presencia cívica e institucional es amigable y brinda seguridad?                             | X        |                       |             |                                 |
| Espacios existentes activos, vivos y seguros 18 horas al día.                             | ¿En un periodo de 18 horas al día, de qué manera los espacios existentes son activos, vivos y seguros?         | X        |                       |             |                                 |
| Limpieza y cuidado de los espacios.   | ¿Cómo considera la limpieza y cuidado de los espacios existentes?  | X        |                       |             |                                 |
| Espacios adecuados para todas las edades, grupos sociales y culturales                    | ¿Considera adecuados los espacios existentes para todas las edades, grupos sociales y culturales?              | X        |                       |             |                                 |
| Cruces de conexión viales seguros para accesos.   | ¿De qué manera considera que los cruces de conexión vial brindan seguridad para acceder a Plaza San Francisco? | X        |                       |             |                                 |
| DIMENSION D4: ESPACIO Y AREAS VERDES  |  |          |                       |             |                                 |
| INDICADOR   | ITEMS  | ESENCIAL | UTIL PERO PRECINDIBLE | INNECESARIO | OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES |
| Los espacios y áreas verdes facilitan la interacción social.                              | ¿La distribución de los espacios y áreas verdes de qué manera facilitan la interacción social?                 | X        |                       |             |                                 |
| Los espacios, equipamiento y mobiliario, cobijan y protegen al usuario contra intemperie. | ¿De qué manera los espacios, equipamiento y mobiliario cobijan y protegen a los usuarios contra la intemperie? | X        |                       |             |                                 |
| La ubicación de espacios y áreas verdes estimulan la vista.                               | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan la vista?                                   | X        |                       |             |                                 |
| El espacio y áreas verdes estimulan el oído   | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan el oído?                                    | X        |                       |             |                                 |
| Los materiales del espacio existente estimulan el tacto.                                  | ¿De qué manera considera que los materiales de los espacios estimulan el tacto?                                | X        |                       |             |                                 |
| Espacios y áreas verdes adecuados para estar.   | ¿Cómo considera que los espacios y áreas verdes son adecuados para el estar?                                   | X        |                       |             |                                 |
| Espacios y áreas verdes se integran con el contexto                                       | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes se integran con el contexto?                          | X        |                       |             |                                 |

  
 Evaluador

## ANEXO N°19: EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – FICHA DE OBSERVACION

### TERCER CERTIFICADO DE VALIDEZ DE FICHA DE OBSERVACION


Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento perteneciente a la investigación titulada “El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022”, cuyos instrumentos pertenecen a la primera y segunda variable de investigación. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área de urbanismo sostenible como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

#### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| <b>Nombre del juez</b>                           | Dante Omar Neyra Salas          |
| <b>Grado profesional</b>                         | Maestro                         |
| <b>Área de formación académica</b>               | Estadística                     |
| <b>Áreas de experiencia profesional</b>          | Investigación, Estadística      |
| <b>Institución donde labora</b>                  | Universidad Continental - Cusco |
| <b>Tiempo-experiencia profesional en el área</b> | Más de 5 años                   |

#### 2. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN

- c) Validar contenido del instrumento, por juicio de expertos.
- d) Juzgar la pertinencia de los ítems descritos y observados de acuerdo a la dimensión del área según el autor.




---

**Evaluador**



**ANEXO N°20: CERTIFICADO DE VALIDEZ - FICHA DE OBSERVACIÓN**

|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  |                          |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|--|--|-------------------|--|----|--|-------------------|--|----|--|----|--|----|--|--|--|--------------|--|--------------------------|--|----|--|----|--|----|--|------------------------|--|
| <b>Título: EL ESPACIO PÚBLICO Y CALIDAD DE VIDA DEL USO SOCIAL DE LA PLAZA SAN FRANCISCO DEL CENTRO HISTÓRICO DEL CUSCO - 2022</b> |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> |  |              |  |                          |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
| <b>Variable</b>  |  | <b>Dimensión:</b> |  |    |  | <b>Indicador:</b> |  |    |  |    |  |    |  |  |  | <b>F-001</b> |  |                          |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
| V1   |  | V2                |  | D1 |  | D2                |  | D3 |  | D4 |  | I1 |  | I2   |  | I3           |  | I4                       |  | I5 |  | I6 |  | I7 |  | <b>Interpretación:</b> |  |
| IMAGEN   |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | ESPACIO/ AREA VERDE      |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | VIA/VEREDA/SENDERO       |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | EQUIPAMIENTO /MOBILIARIO |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | CANTIDAD                 |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | DIMENSIONES              |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | LUMINARIA/SEÑALIZACION   |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | MATERIAL                 |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  | ESTADO DE CONSERVACION   |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  |                          |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |
|  |  |                   |  |    |  |                   |  |    |  |    |  |    |  |  |  |              |  |                          |  |    |  |    |  |    |  |                        |  |

**VALIDACION DEL INSTRUMENTO**

| Relación con la Hipótesis |    | Relación con el Problema |    | Relación con los Objetivos |    | Relación con las Variables |    |
|---------------------------|----|--------------------------|----|----------------------------|----|----------------------------|----|
| <del>SI</del>             | NO | <del>SI</del>            | NO | <del>SI</del>              | NO | <del>SI</del>              | NO |

**VALORACION DEL INSTRUMENTO**

| Deficiente | Regular | Bueno | Muy bueno    | Excelente |
|------------|---------|-------|--------------|-----------|
|            |         |       | <del> </del> |           |

  
 \_\_\_\_\_  
**Evaluador**

## ANEXO N°21: VALIDEZ DE LAWSHE DE LA ENCUESTA

| N°     | Enunciado / items  | Lawshe | Tristan Lawshe | Decisión L | Decision T-L |
|--------|--|--------|----------------|------------|--------------|
| item1  | ¿De qué manera la infraestructura existente facilita el acceso peatonal y uso social en la Plaza San Francisco?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item2  | ¿Cómo considera los elementos en accesos y vías peatonales, obstaculizan la circulación?   | 0.33   | 0.67           | eliminar   | excelente    |
| item3  | ¿Cómo considera que la infraestructura existente se articula con el transporte público y privado del sector?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item4  | ¿La infraestructura existente permite la accesibilidad peatonal?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item5  | ¿Considera que la infraestructura existente brinda accesibilidad inclusiva?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item6  | ¿El dimensionamiento de veredas y senderos existentes en qué manera permite la circulación y accesibilidad al espacio público de la Plaza San Francisco? | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item7  | ¿De qué manera considera que los espacios existentes están conectados en la Plaza San Francisco?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item8  | ¿Cómo considera la implementación de equipamiento y mobiliario existente en la Plaza San Francisco?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item9  | ¿De qué manera considera que la ubicación del equipamiento y mobiliario facilita el desplazamiento de los usuarios?                                      | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item10 | ¿Cómo considera el estado actual y mantenimiento que se brinda al equipamiento y mobiliario existente?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item11 | ¿Cómo considera la cantidad y tipos de equipamiento y mobiliario existente?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item12 | ¿Considera que la señalización existente es adecuada y visible?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item13 | ¿De qué manera el equipamiento y mobiliario existente satisface, permite y facilita la permanencia en el espacio público de la Plaza San Francisco?      | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item14 | ¿Cómo considera que el equipamiento y mobiliario permite la accesibilidad para el uso de discapacitados?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item15 | ¿Considera que la iluminación para vehículos y peatones, se identifica y diferencia adecuadamente?   | 0.33   | 0.67           | eliminar   | excelente    |
| item16 | ¿Cómo considera la iluminación para vehículos y peatones?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item17 | ¿Considera que la presencia cívica e institucional es amigable y brinda seguridad?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item18 | ¿En un periodo de 18 horas al día, de qué manera los espacios existentes son activos, vivos y seguros?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item19 | ¿Cómo considera la limpieza y cuidado de los espacios existentes?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item20 | ¿Considera adecuados los espacios existentes para todas las edades, grupos sociales y culturales?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item21 | ¿De qué manera considera que los cruces de conexión vial brindan seguridad para acceder a Plaza San Francisco?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item22 | ¿La distribución de los espacios y áreas verdes de qué manera facilitan la interacción social?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item23 | ¿De qué manera los espacios, equipamiento y mobiliario cobijan y protegen a los usuarios contra la intemperie?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item24 | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan la vista?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item25 | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes estimulan el oído?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item26 | ¿De qué manera considera que los materiales de los espacios estimulan el tacto?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item27 | ¿Cómo considera que los espacios y áreas verdes son adecuados para el estar?   | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
| item28 | ¿De qué manera considera que los espacios y áreas verdes se integran con el contexto?  | 1.00   | 1.00           | excelente  | excelente    |
|        | <b>LAWSHE INSTRUMENTO (CVI)</b>  | 0.95   | 0.98           |            |              |

**ANEXO N°22: CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS – ALFA DE CRONBACH  
VARIABLE INDEPENDIENTE: ESPACIO PUBLICO**

| <b>Estadísticas de total de elemento</b> |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
|  | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| ITEM1                                    | 34.2000  | 45.537  | .569                                     | .836  |
| ITEM2                                    | 34.7500  | 46.303  | .429                                     | .844  |
| ITEM3                                    | 34.6000  | 46.253  | .437                                     | .844  |
| ITEM4                                    | 34.3000  | 44.958  | .491                                     | .840  |
| ITEM5                                    | 34.9000  | 45.463  | .478                                     | .841  |
| ITEM6                                    | 34.4000  | 44.989  | .540                                     | .837  |
| ITEM7                                    | 34.2500  | 44.303  | .663                                     | .831  |
| ITEM8                                    | 34.4500  | 46.155  | .428                                     | .844  |
| ITEM8                                    | 34.3500  | 46.345  | .476                                     | .841  |
| ITEM10                                   | 34.6500  | 45.187  | .454                                     | .843  |
| ITEM11                                   | 34.6000  | 44.042  | .589                                     | .834  |
| ITEM12                                   | 34.6000  | 47.305  | .345                                     | .849  |
| ITEM13                                   | 34.6000  | 44.042  | .694                                     | .829  |
| ITEM14                                   | 34.9500  | 47.418  | .353                                     | .848  |

**ANEXO N°23: CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS – ALFA DE CRONBACH  
VARIABLE DEPENDIENTE: CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL**

| <b>Estadísticas de total de elemento</b> |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
|  | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| ITEM15                                   | 36.1500  | 56.134  | .721                                     | .886  |
| ITEM16                                   | 36.4500  | 56.892  | .680                                     | .888  |
| ITEM17                                   | 36.3000  | 60.642  | .279                                     | .904  |
| ITEM18                                   | 36.2000  | 59.011  | .507                                     | .894  |
| ITEM19                                   | 36.3000  | 54.011  | .807                                     | .881  |
| ITEM20                                   | 36.2000  | 52.800  | .760                                     | .883  |
| ITEM21                                   | 36.2500  | 61.355  | .207                                     | .907  |
| ITEM22                                   | 35.6500  | 57.292  | .562                                     | .892  |
| ITEM23                                   | 36.5500  | 55.313  | .653                                     | .888  |
| ITEM24                                   | 35.5500  | 55.524  | .687                                     | .887  |
| ITEM25                                   | 36.1500  | 55.503  | .712                                     | .886  |
| ITEM26                                   | 36.1000  | 57.147  | .588                                     | .891  |
| ITEM27                                   | 35.9500  | 56.155  | .580                                     | .891  |
| ITEM28                                   | 35.9000  | 56.095  | .563                                     | .892  |

## ANEXO N°24: ENCUESTA APLICADA PARA RESULTADOS

Sección 1 de 3

### CUESTIONARIO DE VALORIZACION - ESPACIO PUBLICO Y CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL

Reciba un saludo cordial, El presente cuestionario se elaboró como parte del curso de Investigación de la Maestría en Arquitectura, la cual permitirá conocer su percepción respecto al uso y calidad del espacio público en el Centro Histórico del Cusco, el cual se enmarca en el trabajo titulado: "El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022". La idea es conocer el punto de vista que tienen los usuarios locales y visitantes respecto al uso que se le da a La Plaza San Francisco como un espacio público que genere espacios de calidad para el uso social dentro del Centro Histórico del Cusco mediante la valorización de diferentes preguntas identificando de esta manera, el tipo de infraestructura, accesibilidad, tipos de equipamiento, mobiliario, elementos de iluminación, seguridad, áreas verdes y tipos de actividad que realizan los usuarios dentro de este espacio público, contribuyendo a la identificación de la problemática y las posibles estrategias de intervención a fin de enfrentar el problema planteado en la investigación. El investigador agradece su participación.

Correo electrónico \*

Correo electrónico válido

Este formulario recopila correos electrónicos. [Cambiar la configuración](#)

#### ENLACE DE ENCUESTA VIRTUAL:

<https://forms.gle/hqTgRE8YHwKmYpW29>

## ANEXO N°25: BASE DE DATOS DE RESULTADOS – VARIABLE ESPACIO PUBLICO

| ESPACIO PUBLICO               |    |    |    |    |    |    |    |       |                     |                           |    |     |     |     |     |     |       |                     |    |    |       |                     |
|-------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|-------|---------------------|---------------------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|---------------------|----|----|-------|---------------------|
| INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD |    |    |    |    |    |    |    |       |                     | EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO |    |     |     |     |     |     |       |                     |    |    |       |                     |
| PERS                          | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | TOTAL | NIVEL               | P8                        | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | TOTAL | NIVEL               | D1 | D2 | TOTAL | NIVELES             |
| 1                             | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 17    | SATISFACTORIO       | 2                         | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 14 | 31    | NO ES SATISFACTORIO |
| 2                             | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 2   | 2   | 3   | 2   | 3   | 16    | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 16 | 29    | NO ES SATISFACTORIO |
| 3                             | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  | 2  | 3  | 19    | SATISFACTORIO       | 2                         | 3  | 2   | 4   | 3   | 2   | 3   | 19    | SATISFACTORIO       | 19 | 19 | 38    | SATISFACTORIO       |
| 4                             | 2  | 2  | 1  | 2  | 3  | 2  | 1  | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 3                         | 3  | 3   | 2   | 3   | 3   | 1   | 18    | SATISFACTORIO       | 13 | 18 | 31    | NO ES SATISFACTORIO |
| 5                             | 3  | 2  | 2  | 3  | 2  | 4  | 3  | 19    | SATISFACTORIO       | 3                         | 3  | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 19    | SATISFACTORIO       | 19 | 19 | 38    | SATISFACTORIO       |
| 6                             | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 3   | 2   | 4   | 3   | 4   | 20    | SATISFACTORIO       | 15 | 20 | 35    | SATISFACTORIO       |
| 7                             | 3  | 4  | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 20    | SATISFACTORIO       | 2                         | 3  | 2   | 3   | 1   | 2   | 2   | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 20 | 15 | 35    | SATISFACTORIO       |
| 8                             | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  | 4  | 3  | 18    | SATISFACTORIO       | 3                         | 3  | 2   | 4   | 2   | 3   | 2   | 19    | SATISFACTORIO       | 18 | 19 | 37    | SATISFACTORIO       |
| 9                             | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 16    | NO ES SATISFACTORIO | 3                         | 2  | 2   | 3   | 2   | 2   | 2   | 16    | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 16 | 32    | NO ES SATISFACTORIO |
| 10                            | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 17    | SATISFACTORIO       | 3                         | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 20    | SATISFACTORIO       | 17 | 20 | 37    | SATISFACTORIO       |
| 11                            | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 16    | NO ES SATISFACTORIO | 3                         | 3  | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 17    | SATISFACTORIO       | 16 | 17 | 33    | SATISFACTORIO       |
| 12                            | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 18    | SATISFACTORIO       | 3                         | 3  | 2   | 3   | 2   | 3   | 2   | 18    | SATISFACTORIO       | 18 | 18 | 36    | SATISFACTORIO       |
| 13                            | 1  | 1  | 3  | 1  | 1  | 1  | 3  | 11    | NO ES SATISFACTORIO | 3                         | 3  | 4   | 1   | 4   | 3   | 2   | 20    | SATISFACTORIO       | 11 | 20 | 31    | NO ES SATISFACTORIO |
| 14                            | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  | 3  | 2  | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 2   | 2   | 3   | 3   | 1   | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 15 | 29    | NO ES SATISFACTORIO |
| 15                            | 3  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 3  | 18    | SATISFACTORIO       | 3                         | 2  | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 17    | SATISFACTORIO       | 18 | 17 | 35    | SATISFACTORIO       |
| 16                            | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 1                         | 2  | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 11    | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 11 | 25    | NO ES SATISFACTORIO |
| 17                            | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 13 | 28    | NO ES SATISFACTORIO |
| 18                            | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 17    | SATISFACTORIO       | 2                         | 2  | 1   | 2   | 2   | 2   | 3   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 14 | 31    | NO ES SATISFACTORIO |
| 19                            | 3  | 2  | 2  | 3  | 1  | 2  | 2  | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 1                         | 1  | 1   | 2   | 2   | 1   | 2   | 10    | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 10 | 25    | NO ES SATISFACTORIO |
| 20                            | 3  | 3  | 3  | 3  | 2  | 4  | 4  | 22    | SATISFACTORIO       | 2                         | 2  | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 22 | 15 | 37    | SATISFACTORIO       |
| 21                            | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 17    | SATISFACTORIO       | 2                         | 2  | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 17    | SATISFACTORIO       | 17 | 17 | 34    | SATISFACTORIO       |
| 22                            | 3  | 3  | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 19    | SATISFACTORIO       | 3                         | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 20    | SATISFACTORIO       | 19 | 20 | 39    | SATISFACTORIO       |
| 23                            | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 13 | 26    | NO ES SATISFACTORIO |
| 24                            | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 2  | 2  | 17    | SATISFACTORIO       | 2                         | 3  | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 16    | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 16 | 33    | SATISFACTORIO       |
| 25                            | 3  | 3  | 2  | 3  | 1  | 3  | 3  | 18    | SATISFACTORIO       | 3                         | 3  | 2   | 3   | 3   | 3   | 1   | 18    | SATISFACTORIO       | 18 | 18 | 36    | SATISFACTORIO       |
| 26                            | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 7     | NO ES SATISFACTORIO | 1                         | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 7     | NO ES SATISFACTORIO | 7  | 7  | 14    | NO ES SATISFACTORIO |
| 27                            | 2  | 2  | 1  | 3  | 1  | 2  | 2  | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 1   | 2   | 3   | 1   | 1   | 12    | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 12 | 25    | NO ES SATISFACTORIO |
| 28                            | 3  | 2  | 2  | 3  | 4  | 4  | 3  | 21    | SATISFACTORIO       | 2                         | 2  | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 17    | SATISFACTORIO       | 21 | 17 | 38    | SATISFACTORIO       |
| 29                            | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 14 | 27    | NO ES SATISFACTORIO |
| 30                            | 3  | 3  | 2  | 3  | 1  | 3  | 3  | 18    | SATISFACTORIO       | 2                         | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 18 | 13 | 31    | NO ES SATISFACTORIO |
| 31                            | 2  | 2  | 1  | 2  | 2  | 3  | 2  | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 1                         | 2  | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 10    | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 10 | 24    | NO ES SATISFACTORIO |
| 32                            | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 2                         | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 14 | 28    | NO ES SATISFACTORIO |
| 33                            | 4  | 2  | 2  | 4  | 2  | 2  | 4  | 20    | SATISFACTORIO       | 2                         | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 20 | 14 | 34    | SATISFACTORIO       |

|    |   |   |   |   |   |   |   |    |                     |   |   |   |   |   |   |   |    |                     |    |    |    |                     |
|----|---|---|---|---|---|---|---|----|---------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|---------------------|----|----|----|---------------------|
| 34 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 12 | 13 | 25 | NO ES SATISFACTORIO |
| 35 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 15 | 29 | NO ES SATISFACTORIO |
| 36 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 23 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 19 | SATISFACTORIO       | 23 | 19 | 42 | SATISFACTORIO       |
| 37 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 14 | 30 | NO ES SATISFACTORIO |
| 38 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 15 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 39 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 16 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 40 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 21 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | SATISFACTORIO       | 21 | 20 | 41 | SATISFACTORIO       |
| 41 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 19 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 19 | 16 | 35 | SATISFACTORIO       |
| 42 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 19 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | SATISFACTORIO       | 19 | 21 | 40 | SATISFACTORIO       |
| 43 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 16 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 44 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 13 | 29 | NO ES SATISFACTORIO |
| 45 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 18 | SATISFACTORIO       | 16 | 18 | 34 | SATISFACTORIO       |
| 46 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 17 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 13 | 30 | NO ES SATISFACTORIO |
| 47 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 3 | 3 | 18 | SATISFACTORIO       | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 18 | 15 | 33 | SATISFACTORIO       |
| 48 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 11 | NO ES SATISFACTORIO | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8  | NO ES SATISFACTORIO | 11 | 8  | 19 | NO ES SATISFACTORIO |
| 49 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 12 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 50 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 12 | 14 | 26 | NO ES SATISFACTORIO |
| 51 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 17 | SATISFACTORIO       | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 14 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 52 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 20 | SATISFACTORIO       | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 19 | SATISFACTORIO       | 20 | 19 | 39 | SATISFACTORIO       |
| 53 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 14 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 54 | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 17 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 15 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 55 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7  | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 7  | 23 | NO ES SATISFACTORIO |
| 56 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 21 | SATISFACTORIO       | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 21 | SATISFACTORIO       | 21 | 21 | 42 | SATISFACTORIO       |
| 57 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 21 | SATISFACTORIO       | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 17 | SATISFACTORIO       | 21 | 17 | 38 | SATISFACTORIO       |
| 58 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 13 | 27 | NO ES SATISFACTORIO |
| 59 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 20 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 19 | SATISFACTORIO       | 20 | 19 | 39 | SATISFACTORIO       |
| 60 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 19 | 16 | 35 | SATISFACTORIO       |
| 61 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 15 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 62 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 14 | 29 | NO ES SATISFACTORIO |
| 63 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 18 | SATISFACTORIO       | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 18 | 15 | 33 | SATISFACTORIO       |
| 64 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 17 | SATISFACTORIO       | 14 | 17 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 65 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | SATISFACTORIO       | 21 | 21 | 42 | SATISFACTORIO       |
| 66 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 12 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 67 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 19 | 15 | 34 | SATISFACTORIO       |
| 68 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 16 | 29 | NO ES SATISFACTORIO |
| 69 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 15 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 70 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 15 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 71 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 14 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 72 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 19 | SATISFACTORIO       | 16 | 19 | 35 | SATISFACTORIO       |
| 73 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7  | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 7  | 20 | NO ES SATISFACTORIO |

|                |   |
|----------------|---|
| Muy inadecuado | 1 |
| Inadecuado     | 2 |
| Neutral        | 3 |
| Adecuado       | 4 |
| Muy adecuado   | 5 |

| <b>NIVELES Y RANGOS</b> | <b>NO ES SATISFACTORIO</b> | <b>SATISFACTORIO</b> | <b>MUY SATISFACTORIO</b> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|
| ESPACIO PUBLICO         | 14 - 32                    | 33 - 51              | 52 - 70                  |

| <b>NIVELES Y RANGOS</b>       | <b>NO ES SATISFACTORIO</b> | <b>SATISFACTORIO</b> | <b>MUY SATISFACTORIO</b> |
|-------------------------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|
| INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD | 7 - 16                     | 17 - 26              | 27 - 35                  |
| EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO     | 7 - 16                     | 17 - 26              | 27 - 35                  |

## ANEXO N°26: BASE DE DATOS DE RESULTADOS – VARIABLE CALIDAD DE VIDA PARA USO PUBLICO

| CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL |     |     |     |     |     |     |     |       |                     |                        |     |     |     |     |     |     |       |                     |
|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|---------------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|---------------------|
| ILUMINACION Y SEGURIDAD         |     |     |     |     |     |     |     |       |                     | ESPACIO Y AREAS VERDES |     |     |     |     |     |     |       |                     |
| PERS                            | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | TOTAL | NIVEL               | P22                    | P23 | P24 | P25 | P26 | P27 | P28 | TOTAL | NIVEL               |
| 1                               | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 13    | NO ES SATISFACTORIO | 3                      | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 19    | NO ES SATISFACTORIO |
| 2                               | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 19    | SATISFACTORIO       | 3                      | 3   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 23    | NO ES SATISFACTORIO |
| 3                               | 3   | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 18    | SATISFACTORIO       | 3                      | 2   | 4   | 4   | 3   | 2   | 2   | 20    | NO ES SATISFACTORIO |
| 4                               | 2   | 2   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 17    | SATISFACTORIO       | 3                      | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 15    | NO ES SATISFACTORIO |
| 5                               | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 18    | SATISFACTORIO       | 3                      | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 18    | NO ES SATISFACTORIO |
| 6                               | 3   | 3   | 2   | 3   | 4   | 4   | 3   | 22    | SATISFACTORIO       | 3                      | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 15    | NO ES SATISFACTORIO |
| 7                               | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 17    | SATISFACTORIO       | 2                      | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 12    | NO ES SATISFACTORIO |
| 8                               | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 18    | SATISFACTORIO       | 3                      | 1   | 4   | 3   | 2   | 3   | 2   | 18    | NO ES SATISFACTORIO |
| 9                               | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 16    | NO ES SATISFACTORIO | 3                      | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 19    | NO ES SATISFACTORIO |
| 10                              | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 20    | SATISFACTORIO       | 3                      | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 22    | NO ES SATISFACTORIO |
| 11                              | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 4   | 20    | SATISFACTORIO       | 3                      | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 18    | NO ES SATISFACTORIO |
| 12                              | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 3                      | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 19    | NO ES SATISFACTORIO |
| 13                              | 4   | 3   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 3                      | 1   | 4   | 1   | 2   | 2   | 2   | 15    | NO ES SATISFACTORIO |
| 14                              | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 1   | 20    | SATISFACTORIO       | 3                      | 3   | 2   | 2   | 2   | 3   | 4   | 19    | NO ES SATISFACTORIO |
| 15                              | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 17    | SATISFACTORIO       | 3                      | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 18    | NO ES SATISFACTORIO |
| 16                              | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 4   | 4   | 20    | SATISFACTORIO       | 3                      | 2   | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 17    | NO ES SATISFACTORIO |
| 17                              | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 3   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 2                      | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 14    | NO ES SATISFACTORIO |
| 18                              | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 1                      | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 16    | NO ES SATISFACTORIO |
| 19                              | 2   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 11    | NO ES SATISFACTORIO | 3                      | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 13    | NO ES SATISFACTORIO |
| 20                              | 3   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 2                      | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 16    | NO ES SATISFACTORIO |
| 21                              | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 18    | SATISFACTORIO       | 3                      | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 18    | NO ES SATISFACTORIO |
| 22                              | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 18    | SATISFACTORIO       | 3                      | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 20    | NO ES SATISFACTORIO |
| 23                              | 1   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 11    | NO ES SATISFACTORIO | 2                      | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 14    | NO ES SATISFACTORIO |
| 24                              | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 19    | SATISFACTORIO       | 3                      | 2   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 22    | NO ES SATISFACTORIO |
| 25                              | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 15    | NO ES SATISFACTORIO | 2                      | 2   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 17    | NO ES SATISFACTORIO |
| 26                              | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 7     | NO ES SATISFACTORIO | 1                      | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 7     | NO ES SATISFACTORIO |
| 27                              | 1   | 1   | 2   | 2   | 3   | 2   | 3   | 14    | NO ES SATISFACTORIO | 2                      | 1   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 15    | NO ES SATISFACTORIO |

| D3 | D4 | TOTAL | NIVELES             |
|----|----|-------|---------------------|
| 13 | 19 | 32    | NO ES SATISFACTORIO |
| 19 | 23 | 42    | SATISFACTORIO       |
| 18 | 20 | 38    | SATISFACTORIO       |
| 17 | 15 | 32    | NO ES SATISFACTORIO |
| 18 | 18 | 36    | SATISFACTORIO       |
| 22 | 15 | 37    | SATISFACTORIO       |
| 17 | 12 | 29    | NO ES SATISFACTORIO |
| 18 | 18 | 36    | SATISFACTORIO       |
| 16 | 19 | 35    | SATISFACTORIO       |
| 20 | 22 | 42    | SATISFACTORIO       |
| 20 | 18 | 38    | SATISFACTORIO       |
| 14 | 19 | 33    | SATISFACTORIO       |
| 15 | 15 | 30    | NO ES SATISFACTORIO |
| 20 | 19 | 39    | SATISFACTORIO       |
| 17 | 18 | 35    | SATISFACTORIO       |
| 20 | 17 | 37    | SATISFACTORIO       |
| 14 | 14 | 28    | NO ES SATISFACTORIO |
| 14 | 16 | 30    | NO ES SATISFACTORIO |
| 11 | 13 | 24    | NO ES SATISFACTORIO |
| 14 | 16 | 30    | NO ES SATISFACTORIO |
| 18 | 18 | 36    | SATISFACTORIO       |
| 18 | 20 | 38    | SATISFACTORIO       |
| 11 | 14 | 25    | NO ES SATISFACTORIO |
| 19 | 22 | 41    | SATISFACTORIO       |
| 15 | 17 | 32    | NO ES SATISFACTORIO |
| 7  | 7  | 14    | NO ES SATISFACTORIO |
| 14 | 15 | 29    | NO ES SATISFACTORIO |



|    |   |   |   |   |   |   |   |    |                     |   |   |   |   |   |   |   |    |                     |    |    |    |                     |
|----|---|---|---|---|---|---|---|----|---------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|---------------------|----|----|----|---------------------|
| 28 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 20 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 20 | 37 | SATISFACTORIO       |
| 29 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 16 | 29 | NO ES SATISFACTORIO |
| 30 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 14 | 29 | NO ES SATISFACTORIO |
| 31 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 11 | NO ES SATISFACTORIO | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 11 | NO ES SATISFACTORIO | 11 | 11 | 22 | NO ES SATISFACTORIO |
| 32 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 14 | 27 | NO ES SATISFACTORIO |
| 33 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 19 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 19 | 33 | SATISFACTORIO       |
| 34 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 12 | 27 | NO ES SATISFACTORIO |
| 35 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | SATISFACTORIO       | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 16 | 33 | SATISFACTORIO       |
| 36 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | SATISFACTORIO       | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 18 | NO ES SATISFACTORIO | 20 | 18 | 38 | SATISFACTORIO       |
| 37 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 16 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 38 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 13 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 39 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 17 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 17 | 30 | NO ES SATISFACTORIO |
| 40 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 17 | SATISFACTORIO       | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 21 | 38 | SATISFACTORIO       |
| 41 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 3 | 2 | 3 |   | 2 | 3 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 16 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 42 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 14 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 43 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 17 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 20 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 20 | 37 | SATISFACTORIO       |
| 44 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 18 | SATISFACTORIO       | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 18 | 14 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 45 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | SATISFACTORIO       | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 18 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 18 | 35 | SATISFACTORIO       |
| 46 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 18 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 47 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 17 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 17 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 48 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 9  | NO ES SATISFACTORIO | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 10 | NO ES SATISFACTORIO | 9  | 10 | 19 | NO ES SATISFACTORIO |
| 49 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 10 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 10 | 23 | NO ES SATISFACTORIO |
| 50 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 17 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 17 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 51 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 17 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 52 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 19 | NO ES SATISFACTORIO | 19 | 19 | 38 | SATISFACTORIO       |
| 53 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 19 | 35 | SATISFACTORIO       |
| 54 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 13 | 27 | NO ES SATISFACTORIO |
| 55 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 10 | NO ES SATISFACTORIO | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 11 | NO ES SATISFACTORIO | 10 | 11 | 21 | NO ES SATISFACTORIO |
| 56 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 17 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 17 | 33 | SATISFACTORIO       |
| 57 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 17 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 3 | 3 | 20 | NO ES SATISFACTORIO | 17 | 20 | 37 | SATISFACTORIO       |
| 58 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 17 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 17 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 59 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 18 | SATISFACTORIO       | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | NO ES SATISFACTORIO | 18 | 20 | 38 | SATISFACTORIO       |

|    |   |   |   |   |   |   |   |    |                     |   |   |   |   |   |   |   |    |                     |    |    |    |                     |
|----|---|---|---|---|---|---|---|----|---------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|---------------------|----|----|----|---------------------|
| 60 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 20 | 36 | SATISFACTORIO       |
| 61 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 17 | 33 | SATISFACTORIO       |
| 62 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 20 | 35 | SATISFACTORIO       |
| 63 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 19 | NO ES SATISFACTORIO | 16 | 19 | 35 | SATISFACTORIO       |
| 64 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 15 | 13 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 65 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | SATISFACTORIO       | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | NO ES SATISFACTORIO | 21 | 21 | 42 | SATISFACTORIO       |
| 66 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 19 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 19 | 32 | NO ES SATISFACTORIO |
| 67 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 16 | NO ES SATISFACTORIO | 12 | 16 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 68 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 18 | NO ES SATISFACTORIO | 12 | 18 | 30 | NO ES SATISFACTORIO |
| 69 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 13 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 13 | 15 | 28 | NO ES SATISFACTORIO |
| 70 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 14 | NO ES SATISFACTORIO | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | NO ES SATISFACTORIO | 14 | 15 | 29 | NO ES SATISFACTORIO |
| 71 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 12 | NO ES SATISFACTORIO | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | NO ES SATISFACTORIO | 12 | 19 | 31 | NO ES SATISFACTORIO |
| 72 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | SATISFACTORIO       | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 22 | NO ES SATISFACTORIO | 18 | 22 | 40 | SATISFACTORIO       |
| 73 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7  | NO ES SATISFACTORIO | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 11 | NO ES SATISFACTORIO | 7  | 11 | 18 | NO ES SATISFACTORIO |

|                |   |
|----------------|---|
| Muy inadecuado | 1 |
| Inadecuado     | 2 |
| Neutral        | 3 |
| Adecuado       | 4 |
| Muy adecuado   | 5 |

| NIVELES Y RANGOS                | NO ES SATISFACTORIO | SATISFACTORIO | MUY SATISFACTORIO |
|---------------------------------|---------------------|---------------|-------------------|
| CALIDAD DE VIDA PARA USO SOCIAL | 14 - 32             | 33 - 51       | 52 - 70           |

| NIVELES Y RANGOS              | NO ES SATISFACTORIO | SATISFACTORIO | MUY SATISFACTORIO |
|-------------------------------|---------------------|---------------|-------------------|
| INFRAESTRUCTURA ACCESIBILIDAD | 7 - 16              | 17 - 26       | 27 - 35           |
| EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO     | 7 - 16              | 17 - 26       | 27 - 35           |



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ARQUITECTURA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, TARMA CARLOS LUIS ENRIQUE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "El espacio público y calidad de vida del uso social de la Plaza San Francisco del Centro Histórico del Cusco - 2022", cuyo autor es LOAYZA NAVARRO JUAN CARLOS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 04 de Enero del 2023

| <b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>   | <b>Firma</b>   |
|--|--|
| TARMA CARLOS LUIS ENRIQUE<br><b>DNI:</b> 19321480<br><b>ORCID:</b> 0000-0003-1486-4726 | Firmado electrónicamente<br>por: LTARMA el 14-01-<br>2023 07:35:47 |

Código documento Trilce: TRI - 0509409