



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes  
universitarios de la ciudad de Piura, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

**AUTORES:**

Panta Monzon, Wilmer Kenyi ([orcid.org/0000-0001-7946-936X](https://orcid.org/0000-0001-7946-936X))

Ramos Martinez, Viviana ([orcid.org/0000-0002-4871-2256](https://orcid.org/0000-0002-4871-2256))

**ASESOR:**

Mg. Valle Rios, Sergio Enrique ([orcid.org/0000-0003-0878-6397](https://orcid.org/0000-0003-0878-6397))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

PIURA -PERÚ

2023

## **Dedicatoria**

Dedico este logro a Dios y a mis padres por ser mimotor y motivo quienes forjaron lo que soy hoy en día, a mis docentes por su paciencia y entrega de sus conocimientos.

## **Agradecimiento**

En primer lugar, dar gracias a Dios, a mis padres, hermanas y compañera de estudio por este logro alcanzado en nuestra carrera profesional.

El camino no ha sido fácil pero la perseverancia es la base de todo triunfo.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, VALLE RIOS SERGIO ENRIQUE, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "

Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023

", cuyos autores son RAMOS MARTINEZ VIVIANA, PANTA MONZON WILMER KENYI, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 10 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VALLE RIOS SERGIO ENRIQUE DNI: 06290017 ORCID: 0000-0003-0878-6397	Firmado electrónicamente por: SVALLER el 15-08- 2023 17:48:09

Código documento Trilce: TRI - 0646905





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, PANTA MONZON WILMER KENYI, RAMOS MARTINEZ VIVIANA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "

Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023

", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
RAMOS MARTINEZ VIVIANA DNI: 72550951 ORCID: 0000-0002-4871-2256	Firmado electrónicamente por: RRAMOSMA97 el 23-10-2023 16:59:59
PANTA MONZON WILMER KENYI DNI: 48698759 ORCID: 0000-0001-7946-936X	Firmado electrónicamente por: WPANTAM el 23-10-2023 20:52:57

Código documento Trilce: INV - 1334042

## Índice de Contenidos

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Declaratoria de Autenticidad del Asesor.....	iv
Declaratoria de Autenticidad del Autores.....	v
Índice de Contenidos.....	vi
Índice de Tablas .....	vii
Índice de Figuras.....	viii
Resumen .....	ix
Abstract .....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	10
3.2. Variables y dimensiones.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo .....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	14
3.5. Procedimientos.....	15
3.6. Método de análisis de datos.....	15
3.7. Aspectos éticos .....	16
IV. RESULTADOS .....	17
V. DISCUSIÓN.....	23
VI. CONCLUSIONES.....	26
VII. RECOMENDACIONES .....	27
REFERENCIAS .....	28
ANEXOS .....	33

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b> Validez de contenido por medio de la V de Aiken.....	17
<b>Tabla 2</b> Prueba de normalidad de ajuste .....	18
<b>Tabla 3</b> Validez dominio total convergente .....	18
<b>Tabla 4</b> Prueba de adecuación de muestreo .....	19
<b>Tabla 5</b> Matriz de factores rotados.....	19
<b>Tabla 6</b> Consistencia interna por medio del coeficiente omega de McDonald's .....	20
<b>Tabla 7</b> Normas percentilares de baremación .....	21

## Índice de Figuras

<b>Figura 1</b> Fórmula de muestra finita .....	12
---	----



## Resumen

La investigación presentó como objetivo general determinar la evidencia psicométrica de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023. Se utilizó una metodología de tipo aplicativo, con un diseño instrumental y no experimental en 560 participantes. Obteniendo como resultados se estableció la validez de contenido a través del criterio de expertos de la escala de Cyberbullying, por medio de la V de Aiken, obteniendo I.A. de 1 con una sig. de 0.008\*\* en los 18 reactivos que conforman el instrumento, también se estableció la validez convergente dominio total, con un puntaje en la dimensión cybervictimización ( $r=0.709^{**}$ ) y ciberagresividad ( $r=0.953^{**}$ ). Se determinó la validez de constructo por medio del AFC, obteniendo como resultados un  $KMO= 0.918^{***}$  con una sig.  $<0.05$ ,  $gl= 560$  y chi-cuadrado de 1835.071; mientras que las cargas de los reactivos por dimensión, presentaron valores entre el 0.539 a 0.819. Se identificó la consistencia interna por medio del coeficiente de omega de Mc Donald's; obteniendo la escala general ( $\omega=0.960$ ), mientras que los componentes cybervictimización ( $\omega=0.828$ ) y ciberagresividad ( $\omega=0.905$ ). Finalmente se identificó las normas percentiles de la escala, obteniendo como resultados las categorías en 3 niveles, bajo con un puntaje entre 82 a 91, medio de 101 a 124 y alto 125.

**Palabras clave:** Cyberbullying, ciberagresividad, universitarios.

## Abstract

The research presented as a general objective to determine the psychometric evidence of the Cyberbullying scale in university students from the city of Piura, 2023. An application-type methodology was used, with an instrumental and non-experimental design in 560 participants. Obtaining as results the content validity was established through the expert criteria of the Cyberbullying scale, through Aiken's V, obtaining I.A. of 1 with a sig. of 0.008\*\* in the 18 items that make up the instrument, the total domain convergent validity was also established, with a score in the cybervictimization dimension ( $r=0.709^{**}$ ) and cyberaggression ( $r=0.953^{**}$ ). The construct validity was determined through the AFC, obtaining as results a KMO= 0.918\*\*\* with a sig. <0.05,  $gl= 560$  and chi-square of 1835.071; while the loads of the reagents by dimension, presented values between 0.539 to 0.819. Internal consistency was identified through the McDonald's omega coefficient; obtaining the general scale ( $\omega=0.960$ ), while the cybervictimization ( $\omega=0.828$ ) and cyberaggression ( $\omega=0.905$ ) components. Finally, the percentile norms of the scale were identified, obtaining as results the categories in 3 levels, low with a score between 82 to 91, medium from 101 to 124 and high 125.

**Keywords:** Cyberbullying, cyberaggression, university students.

## I. INTRODUCCIÓN

El Cyberbullying es considerado como tipo de acoso, en el que se logra utilizar los medios de tecnología y comunicación para ocasionar un daño psicológico (Rodríguez et al., 2022). El Cyberbullying es una problemática que afecta adolescentes, adultos y niños que logran intimidarse por burlas, insultos, amenazas y rechazos por medio de dispositivos móviles (Fondo de las naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2022).

El Cyberbullying, a nivel internacional en países como España, Italia, Francia, China y Holanda se ha demostrado las personas que ejecutan este tipo de violencia, generan en las víctimas un sentimiento de minusvalía, temor, miedo, preocupación y vergüenza. También se ha evidenciado que el Cyberbullying en esta población se manifiesta en el 89% de los casos, por la difusión de videos humillantes, falsas fotografías, imágenes que afectan la integridad del sujeto o mensajes agresivos utilizados por usuarios anónimos (Sánchez et al., 2021).

De esta manera el Cyberbullying en más de 160 países a nivel mundial, con una estimación del 70.6% en jóvenes entre edades de 15 a 24 años, suelen ser víctimas de violencia al conectarse a redes sociales y plataformas digitales, indicando que más de dos millones de jóvenes experimentan acoso escolar (Sánchez et al., 2019).

En este contexto, como consecuencia de la pandemia por Covid-19 y el incremento de usuarios que utilizan las plataformas y sitios web, las personas lograron trasladar sus comportamientos hostiles por medio de la tecnología. En países como Corea del sur, se ha estimado que el 98% de jóvenes han sufrido violencia en entornos digitales. Estos episodios motivaron al estado a implementar estrategias que refuercen la identidad de las personas y paren el ciclo de violencia en redes sociales (Cortés, 2020).

En Estados Unidos, los jóvenes entre los 14 a 20 años representados por el 40%, utilizan las plataformas de videojuegos para generar conductas hostiles como amedrentar, coaccionar e insultar con la finalidad de ocasionar un daño. También se ha establecido que existen aplicaciones web que refuerzan este tipo de conductas como Snapchat (65%), Youtube (78%) y TikTok (63%) (Marín et al., 2020).

A nivel nacional, la problemática va en aumento, especialistas en salud

mental detallan que existe un aumento de casos exponenciales por generar conductas de violencia utilizando medios virtuales, ocasionando en las víctimas depresión, ansiedad y baja autoestima (Wendt et al., 2020).

En Perú las cifras ascienden a más de medio millón de adolescentes y jóvenes que sufren acoso en medios tecnológicos, es por esta razón que a su vez se han incrementado las denuncias y reportes de cuentas de los usuarios que generan violencia de forma anónima, sin embargo, en el 27.7% de casos de Cyberbullying son ejecutados por personas cercanas a la víctima (Herrera & Romera, 2018).

En la ciudad de Piura, se identificó que el Cyberbullying se ha manifestado por medio de plataformas digitales como Facebook y Whatsapp, generando en el 60% de los jóvenes ansiedad, depresión y temor al rechazo. También se ha demostrado una prevalencia de 47% de jóvenes de recibir apodos, insultos, agresiones, burlas y rumores. A su vez, se ha estimado que no existen diferencias significativas entre instituciones privadas y públicas, ni en género y edad, no obstante, las repercusiones siendo las mismas en el estado emocional y físico de la víctima (Chalco, 2021).

Continuamente se estima que esta problemática va en aumento en población estudiantil en relación al Cyberbullying, debido a que el mundo se encuentra industrializado, ante ello se genera un incremento en el uso de plataformas digitales; por esta razón los profesionales en salud mental han intentado generar programas de promoción de salud para erradicar este comportamiento hostil en la plataformas web, reforzando la inteligencia emocional, comunicación asertiva, empatía y otros constructos psicológicos (Valle, 2020).

Ante lo expuesto nació la necesidad de conocer ¿Cuál es el análisis psicométrico de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023?

El presente estudio se justificó de forma teórica en función a la información propuesta por Bandura (Vicente et al., 2020), la cual se verificó por medio de su teoría si la misma es aplicable en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura; también, presentó una relevancia metodológica debido a que se construyó y validó un instrumento acorde a la realidad problemática, permitiendo un diagnóstico consistente y eficiente en relación al constructo Cyberbullying; y por

último su relevancia práctica se centró en la aplicación del instrumento para conocer el nivel de Cyberbullying en universitarios de la ciudad de Piura.

Esta investigación tuvo como objetivo general determinar la evidencia psicométrica de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023; y como objetivos específicos a) Establecer la validez de contenido a través del criterio de expertos de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023; b) Establecer la validez convergente dominio total de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023; c) Determinar la validez de constructo a través del método análisis factorial confirmatorio de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023; d) Identificar la consistencia interna por medio del coeficiente de omega de Mc Donald's de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023; y e) Identificar las normas percentiles de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

Partiendo con estudios internacionales según Quiñonez et al. (2022), estableció un análisis psicométrico de la escala de Cyberbullying en participantes de la ciudad de México, con un enfoque cuantitativo de tipo psicométrico e instrumental en una muestra de 33289 participantes de ambos sexos jóvenes y adultos, se administró la escala de ciberacoso en adolescentes. Obteniendo como resultados una significancia de 0.05\*\* en la validez por criterio de jueces, se obtuvo un puntaje de  $r=0.700$  en su correlación utilizando, también se determinó un KMO de 0.789 y una varianza total explicada con un total de 3 factores. Finalmente se concluyó que la herramienta era eficaz y fiable.

Vicente et al. (2020), construyó la escala de Cyberbullying en participantes de la ciudad de México, con diseño psicométrico de tipo básico e instrumental en una muestra de 1155 participantes, también utilizó de determinantes sociodemográficos como la edad, sexo, recursos económicos y disposición de participación al estudio. Se administró la escala de Cyberbullying propuesta por el autor Garaigordobil. Obteniendo como resultados del AFE (KMO= .789); se estableció cargas factoriales  $p>0.300$ , finalmente se estableció la confiabilidad ( $\alpha=.889$ ) y en sus dimensiones cibervictimización .82; ciberagresión .91 y ciberobservación .87. Concluyendo que el instrumento es confiable y válido.

Resett y Gámez (2018), analizaron las “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Cyberbullying en una muestra de adolescentes argentinos”, la investigación tuvo un diseño no probabilístico con un total de 898 de participantes utilizaron el cuestionario de CBQ. En los resultados obtenidos se observó que un (KMO= .91), con una esfericidad de Bartlett de 16748.91, las cargas de los reactivos obtuvieron  $p>.402$ , finalmente se estableció la confiabilidad ( $\omega=.87$ ), también se estableció 3 categorías por medio de sus normas percentilares. Concluyendo que el instrumento es confiable y válido.

Cava et al. (2018), analizaron las propiedades psicométricas de una escala de Cyberbullying en participantes de la ciudad de México, tuvo un enfoque cuantitativo y una metodología de tipo psicométrico e instrumental en una muestra de 762 participantes, ante ello se administró la escala de ciber-violencia en adolescentes. Obteniendo como resultados una significancia de 0.08\*\* en la validez por criterio de expertos, las cargas factoriales se encontraron  $p> 0.500$ ,

se determinó un ( $KMO= 0.767$ ) y una sig. de 0.000, finalmente se estableció las normas percentilares bajo 3 categorías. Concluyendo que el instrumento es eficaz y fiable.

Valdés et al. (2018), construyeron la escala de Cyberbullying en universitarios de la ciudad de México, el estudio fue de tipo instrumental, básico y de corte transversal en una muestra de 686 participantes ( $F=306$ ,  $M=380$ ) entre edades de 18 a 19 años. Se administró la escala de cybervictimización propuesta por el autor Valdés. Obteniendo como resultados una significancia de 0.800 en su validez de criterio expertos, así también se estableció un análisis de ajuste de bondad ( $TLI= 0.93$ ,  $CFI= 0.90$ ) y un  $RMSEA= 0.08$ ; también se estableció un  $KMO=0.878$  y una significancia de 0.00, finalmente se estableció la fiabilidad ( $\omega=.888$ ). Concluyendo que el instrumento es fiable y válido.

Y como antecedentes nacionales Cayo et al (2021), construyeron el cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021; con un enfoque cuantitativo de diseño no experimental, la población que se utilizó en esta investigación fue de 250 participantes que estaban entre las edades de 14 y 17 años. Con respecto a los resultados se obtuvo una validez de 0.98 y fue analizado por 6 expertos del área que, por medio de 3 criterios, se obtuvo un ( $KMO= 0.876$ ); así también se estableció un análisis de ajuste de bondad ( $TLI= 0.860$ ,  $CFI= 0.882$ ) y un  $RMSEA= 0.077$  y la confiabilidad ( $\omega=.957$ ). Concluyendo que el instrumento es fiable y válido.

Miranda et al. (2020), determinaron las propiedades psicométricas de la escala de Cyberbullying en centros educativos públicos de Lima, se utilizó de un enfoque cuantitativo de corte transversal con diseño psicométrico en una muestra de 221 estudiantes, se administró la escala de Cyberbullying. Obteniendo como resultados que el 90% de los estudiantes presentaba ciberacoso, caracterizado por hostigamiento, insultos, denigración, exclusión y burlas en contra de su persona, así también se estableció un AFE por medio de  $KMO$  con 0.878 y una significancia de 0.000, finalmente se estableció la confiabilidad ( $\alpha=.988$ ). Concluyendo que el instrumento es válido y fiable.

Baquero et al. (2017), analizó las propiedades psicométricas de la escala de ciberbullying en participantes del nivel secundario de Lima, utilizó un enfoque cuantitativo y un diseño psicométrico, cuantitativo e instrumental en una muestra

de 299 jóvenes y adolescentes, se administró la escala de ciberbullying. Obteniendo como resultados un (KMO= .864) y una significancia de 0.000, se determinaron 2 factores con un porcentaje de 54.69% en su varianza total, y las cargas de los reactivos  $p > 0.344$ . Finalmente se estableció la confiabilidad y validez de la escala.

Carranza (2017), realizó la construcción de la escala de victimización por medio del uso de sitios webs, se determinó las propiedades psicométricas del instrumento, en 1709 jóvenes y adolescentes de Nuevo Chimbote, se administró la escala de Cyberbullying. Obteniendo como resultados un AFC por medio correlación ítem- test con puntajes superiores al .300; la confiabilidad obtuvo un puntaje ( $\omega = .80$ ) en la dimensión cybermóvil y ( $\omega = .85$ ) en el componente cyberinternet. Concluyendo que el instrumento era válido y confiable.

Prosiguiendo con las bases teóricas de la variable ciberbullying, ha sido definido como el acoso a través de los medios cibernéticos y las redes sociales, resultando un desnivel emocional entre la autoridad del agresor y la víctima. Por lo que el agresor, envía mensajes amenazantes, murmullos o cualquier tipo de información importante para la víctima lo que ocasiona que se sienta intimidado los 24/7 a la semana (Herrera et al., 2018).

Continuamente el Cyberbullying se interpreta como el acoso o la agresión ejercida y continua por las personas de su misma edad, teniendo en cuenta que estos casos son practicados por los medios electrónicos, como los teléfonos inteligentes o internet, también se emplean las redes sociales que sirven para ejercer la agresión a las víctimas desarrollando un desequilibrio en el estado emocional de la persona afectada; una de las situaciones alarmantes es que estas acciones son efectuadas en cualquier hora el día. (Herrera et al., 2018). El agresor que ejerce la violencia a través de las redes sociales constantemente envía mensajes amenazadores, insultos a través de dispositivos electrónicos que son expuesto en las redes sociales ocasionando que el agresor no sea el único que ejerza esa violencia, sino que pueden existir personas que se unan a la oleada de agresión. También son conocidos como una problemática psicosocial frecuente que conllevan a tener consecuencias negativas que puede sufrir el agresor (Herrera et al., 2018).

Dentro del ciberbullying se pueden encontrar 3 principales roles; el agresor, es el que ejerce la violencia e intimidación a sus víctimas a través de



las redes sociales; la víctima, es el que recibe las amenazas por la persona dominante y por último, el agresor – víctima, en donde la persona que es agresor, también recibe el ciberbullying por un agresor diferente ya sea una persona cercana, como puede ser algún miembro de su familia o en cualquiera de los casos por una persona de su entorno social, con una edad mayor a la del agresor-víctima. Dentro de los tipos de ciberacoso, se pueden la provocación incendiaria, en el cual se hace referencia que es una discusión que se realiza a través del internet y que va aumentando a medida que los insultos van haciendo efecto en la persona; el hostigamiento, hace referencia al constante envío de mensajes ofensivos a la víctima; denigración, se centra en enviar rumores sobre la víctima a través de las redes sociales y el ciberacoso, centrado en palabras amenazantes o denigrantes que buscan infundir miedo o intimidar (López et al., 2015).

Para Rodas et al (2016), menciona que la forma de acoso más utilizado por los agresores son los mensajes de textos o correos electrónicos que se encargan de atemorizar a las víctimas con mensajes que le ocasione un desequilibrio emocional ya sea dentro o fuera del salón de clases. Asimismo, nos menciona que el Cyberbullying presenta algunas características notorias entre los que ejercen este tipo de violencia. Las cuales son las amenazas a través de mensajes virtuales, usurpación de la identidad de la persona y el contacto con personas desconocidas para ejercer la acción.

Como consecuencias de acuerdo a Chaico (2021), refiere que se muestran efectos negativos frente a situaciones de violencia que afectan la integridad personal de la persona. En la mayoría de los casos presentan efectos en las siguientes áreas; a nivel psicológico presenta ansiedad al revisar sus redes sociales, estrés, síntomas de depresión, miedo constante, baja autoestima, frustración, conductas y pensamientos suicidas; a nivel físico, dolor en el abdomen, trastornos de sueño, problemas con la piel; a nivel académico, poca concentración en los estudios, inseguridad en el colegio, ausencia a las clases y baja autoestima; a nivel social, dificultades para poderse relacionar con las personas y fobia social.

Para la teoría cognitiva social de Bandura (1987) estableció que el Cyberbullying son conductas de agresividad han sido aprendido en un contexto en un entorno ya sea social que puede estar relacionado a la escuela, la casa o

los principales medios de comunicación que pueda estar observando en la televisión, así como la proyección de contenido no apto para personas de su edad. En la teoría de la actividad rutinaria, propuesta por los autores Cohen y Felson (1979), menciona que los estudiantes tienen acceso a la tecnología por parte de otras personas, en un estado en que no están siendo supervisados por ninguna persona mayor ya sea los padres o una persona responsable, por lo que puede ocasionar espacios de agresión a través de las redes sociales (Gómez, 2022).

En la teoría de tensión general, propuesto por Agnew, los adolescentes experimentan frustración tienen que liberarlo con otras personas, ya sea a través de abuso físico o en otro de las cosas a través del internet sin tener ningún control por las ofensas que puede ocasionar, conllevando a que ambos lados sean perjudicados. En la teoría de la acción situación propuesto por Wikström (2014) explica que las acciones que se consiguen en los acosadores o los agresores como la actitud que puedan presentar ante la víctima en un conflicto de Cyberbullying, teniendo en cuenta los aspectos sociales y psicológicos que se puedan denotar en los individuos involucrados (Gómez, 2022).

Desde una teoría de la psicología Gestalt Dutton y Golant (1997) menciona que “el todo es mayor que la suma de sus partes”, especifica que la violencia es un conjunto de conductas que son aprendidas; es decir la violencia recibe influencia de un medio que sea más próximo al individuo (Rivero y Pinto, 2005).

Desde una teoría psicoanalítica Freud (1960), permite entender las motivaciones psicológicas y estructuras mentales. Ante ello la violencia es considerada como una pulsión del individuo (Hernández, 2019). Continuamente desde una teoría conductismo Bandura (2011), se concentra en la observación objetiva de la realidad, basándose en la conducta como objeto de estudio. Por tanto, la violencia es considerada como efecto (Casique y Herrera, 2004).

El Cyberbullying es considerado como un fenómeno intencional de uno o varios sujetos, caracterizado por ejecutar una conducta agresiva intencional sobre la víctima. Será evaluada por medio de la escala de Cyberbullying conformada por 2 dimensiones denominadas Acoso y Cybervictimización, con un total de 22 ítems. La dimensión acoso considerada como la intimidación que se establece por medio de medios tecnológicos con la finalidad de generar daño;

con sus indicadores ejecutar violencia o agresiones utilizando medios electrónicos, amenazas utilizando medios electrónicos y publicaciones ofensivas. La dimensión cybervictimización, estimada consiste en utilizar medios de información, eventualmente los dispositivos móviles e internet para generar acoso, con sus indicadores padecer de agresiones por medio de medios electrónicos y cyberacoso.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

De acuerdo a Sánchez et al. (2018), la investigación presentó un tipo de investigación tecnológica, este tipo de estudio consiste en buscar el conocimiento que sea útil para la resolución de una problemática.

Así mismo presentó un tipo aplicativo, teniendo como objetivo la buscar la resolución de un problema específico, centrándose en la búsqueda de conocimiento mediante su aplicación, para el enriquecimiento científico y cultural (Hernández et al, 2014). También el estudio fue de tipo psicométrico, debido a que evaluó la confiabilidad y validez del instrumento en una determinada población (Hernández et al., 2014).

La investigación presentó un diseño instrumental según Meneses et al. (2013), establece que este tipo de diseño buscó conocer las propiedades de la herramienta, para la validación de una escala.

También tuvo un diseño no experimental, según Sousa et al. (2007), establece que el fenómeno de estudio será evaluado y observado en un contexto habitual, ante ello no existió una alteración de las condiciones de las variables en medición.

### 3.2. Variables y dimensiones

Variable de Estudio	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
cyberbullying	Es un fenómeno intencional de uno o varios sujetos, caracterizado por ejecutar una conducta agresiva intencional sobre la víctima (Vicente et al., 2020).	Se utilizará la escala de cyberbullying conformada por 2 dimensiones denominadas cybervictimización y ciberagresión, con un total de 18 ítems.	Cybervictimización	Víctimas	Ordinal 1= Siempre 2=Casi Siempre 3=Algunas veces 4=Casi Nunca 5= Nunca
			Intencional		
			Desequilibrio		
			Ciberagresión	Intimidación	
			Agresión Continua		

### 3.3. Población, muestra y muestreo

#### 3.3.1. Población

La población es considerada como un conjunto de elementos que presentan similitud en sus características, ante ello pueden ser utilizadas para la realización de un estudio (Hernández et al., 2014). El estudio utilizó una población de 13500 jóvenes de Universidades de Piura.

#### Criterios de Inclusión

- Participantes; entre los 19 a 25 años
- Estudiantes que pertenezcan a la ciudad de Piura.
- Participantes universitarios.

#### Criterios de exclusión

- Participantes que no tengan la condición de universitario(a).
- Participantes que no deseen participar del estudio.

#### 3.3.2. Muestra

La muestra es considerada como una proporción de elementos que son tomados de un grupo de mayor cantidad (Tamayo, 2002). La muestra fue finita, la misma que se encontró conformado por 560 jóvenes pertenecientes a la “Universidad Alas Peruanas” y “Universidad Privada Antenor Orrego- Piura”; se trabajó con el 95% de confianza.

**Figura 1** *Fórmula de muestra finita*

$$N = \frac{k^2 (N) * (p) (q)}{e^2 (N-1) + k^2 (p) (q)}$$

$$N = 560$$

Marco muestral	N=	13500
Alfa (máximo error tipo I)	a=	0.05
Nivel de confianza	1-a/2	0.975
Z de (1-a/2)	Z (1-a/2)	1.960
Prevalencia de enfermedad	p=	0.5
complemento de p	q=	0.5

Precisión                      d=                      0.05

Tamaño de la muestra      n=                      560

### **3.3.3. Muestreo**

El muestreo utilizado fue el no probabilístico por conveniencia; donde la muestra escogida dependió de las facilidades de acceso y disposición de los estudiantes en formar parte del estudio (Hernández et al., 2014).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1. Técnica**

La encuesta, es un procedimiento que permite obtener información de importancia para poder medir un constructo (Argibay, 2006).

#### **3.4.2. Instrumentos**

El instrumento, es considerado como una forma de exploración para abordar una problemática específica, permite obtener información por medio de los datos (Argibay, 2006).

La escala de Cyberbullying con su nombre en inglés Cyberbullying scale, cuenta con un tiempo de aplicación de 10 minutos, pudiendo ser aplicada de forma individual o colectiva, a estudiantes entre los 15 a 19 años, con un total de 18 ítems y una escala de tipo Likert.

#### **Corte de interpretación del instrumento**

La escala de Cyberbullying cuenta con 2 dimensiones, la dimensión ciberagresividad es considerada como toda acción que el individuo realiza para dañar a alguien (agresividad física y psicológica) más utilizando dispositivos móviles e internet, la dimensión cybervictimización, consiste en utilizar medios de información, eventualmente los dispositivos móviles e internet para agredir a otros (Vicente et al., 2020).

#### **Propiedades psicométricas del instrumento**

El instrumento será sometido por un proceso de validez y fiabilidad utilizando datos estadísticos que permitan su análisis.

El instrumento utilizará una validez de contenido por medio de 7 jueces del área clínica.

La validez de constructo utilizando AFC empleará el coeficiente de KMO y prueba esfericidad de Bartlett, así mismo se utilizará la varianza total explicada; la primera dimensión compuesta por los ítems 1,12,13,14,15,16,17 y 18; y la segunda dimensión conformada por los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

De acuerdo a Dorantes et al. (2016), menciona que para la validez de contenido a través del criterio de jueces se deben utilizar como mínimo 5 jueces y como máximo un total de 10 jueces. Mientras que para el autor Escurra (2013) establece que, con un total de 7 jueces, el índice de acuerdo presupone un valor unitario y una significancia con un puntaje de 0.008\*\*.

Según Martínez et al. (2009), la validez dominio total, mide la correlación



entre la variable y las dimensiones o componentes del instrumento, es determinada mediante de la prueba de normalidad a través de la prueba de Kolmogorov- Smirnov o Shapiro- Wilk, de acuerdo a ello se establece si la correlación pertenece al coeficiente de correlación de Spearman o Pearson, considerándose valores adecuados los puntajes entre el 0.70 y la unidad.

Según Ruiz y Pardo (2012), establece que el KMO, debe encontrarse con puntajes entre el 0.70 y la unidad, mientras que la significancia debe obtener puntajes menores al 0.005, para ser considerados óptimos. La varianza total explicada expone los factores que componen el instrumento; mientras que la matriz de factores rotados de los ítems debe establecer valores superiores al 0.300, para ser considerados óptimos.

De acuerdo a Ventura y Caycho (2017), establece que fiabilidad se puede establecer mediante el coeficiente Omega de McDonald's, considerándose valores adecuados los puntajes entre el 0.70 y la unidad. Finalmente, la baremación se establece mediante 3 categorías.

### **3.5. Procedimientos**

Como primer procedimiento, se procedió a escoger el título de investigación, posterior se construyó la escala de cyberbullying, para luego proceder a la validez de contenido mediante el criterio de expertos, continuamente se pidió el permiso a la escuela de psicología para la aplicación del instrumento, se utilizó la carta de permiso remitida a ambas instituciones para su aplicación de la escala, posterior se procedió a la creación del formulario Google, donde se incluyó el título de investigación, la presentación de los autores, el consentimiento informado, datos sociodemográficos y las preguntas propias de la escala, finalmente se remitió a 560 estudiantes el instrumento utilizando las plataformas de Whatsapp y Facebook, se estableció como último procedimiento el análisis estadístico.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para el procesamiento de datos estadísticos se utilizó el programa estadístico SPSS versión 27. Como primer análisis se estableció el estadístico V de Aiken, continuamente la correlación de Spearman obtenida mediante en la prueba de normalidad utilizando Kolmogorov- Smirnov, se estableció el AFE y AFC, por medio de la varianza total explicada, matriz de componentes rotados; además la fiabilidad por Omega y finalmente se estableció la baremación.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se utilizará el consentimiento informado para la aplicación de la escala, a su vez es considerado como un documento de carácter explicativo donde los participantes dan a conocer su libre derecho a formar parte de la investigación (Cancino et al., 2019).

Según el Colegio de psicólogos (2018), establece que los investigadores deben contar con la aprobación de jueces que valoren la herramienta de acuerdo a criterios; así mismo establece que mediante la realización de un estudio se deben tomar consideraciones como el libre derecho a la participación, el respeto por el bienestar emocional, físico y personal del participante.

#### IV. RESULTADOS

Tabla 1

*Validez de contenido por medio de la V de Aiken*

Ítems	Relevancia	Claridad	Pertinencia
	I.A.	Sig.	
1	1	0.008**	
2	1	0.008**	
3	1	0.008**	
4	1	0.008**	
5	1	0.008**	
6	1	0.008**	
7	1	0.008**	
8	1	0.008**	
9	1	0.008**	
10	1	0.008**	
11	1	0.008**	
12	1	0.008**	
13	1	0.008**	
14	1	0.008**	
15	1	0.008**	
16	1	0.008**	
17	1	0.008**	
18	1	0.008**	

Nota:

V: Coeficiente V de Aiken

Sig (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula

I.A: Índice de acuerdo

\*\*p<.05: Válido

En la tabla 1, se determinó la V de Aiken, obteniendo I.A. de 1 con una sig. de 0.008\*\* en los 18 reactivos que conforman el instrumento, también se determinó que utilizando un total de 7 jueces se obtuvo que los reactivos contaban con adecuados elementos de claridad, pertinencia y relevancia.

**Tabla 2***Prueba de normalidad de ajuste*

<b>Pruebas de normalidad</b>			
Kolmogorov-Smirnova			
	Estadístico	gl	Sig.
TOTAL	.250	560	.560

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 2 se determinó la prueba de normalidad en un total de 560 participantes, el estadístico permite conocer si la validez dominio total convergente corresponderá a una prueba paramétrica o por el contrario si sus datos tienen una dispersión no normal, la sig. 560 demostró que el estadístico utilizado corresponderá al Rho de Spearman.

**Tabla 3***Validez dominio total convergente*

	Escala General	Dimensión cybervictimización	Dimensión ciberagresividad
Correlación de Spearman	1	,709**	,953**
Sig. (bilateral)		.000	.000
N	560	560	560

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 3 se determinó la validez dominio total convergente en un total de 560 participantes, demostrando que la variable y componentes guardan una correlación alta y significativa con un puntaje en la dimensión cybervictimización ( $r=0.709^{**}$ ) y ciberagresividad ( $r=0.953^{**}$ ).

**Tabla 4***Prueba de adecuación de muestreo*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.918
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1835.071
	gl	560
	Sig.	0.000

En la tabla 4 se determinó la validez de constructo por medio del AFC, obteniendo un KMO= 0.918\*\*\* con una sig. <0.05, gl= 560 y chi-cuadrado de 1835.071.

**Tabla 5***Matriz de factores rotados*

Ítem	Correlación	Factor	Estimado
1	<---		0.561
2	<---		0.561
3	<---		0.645
4	<---		0.591
5	<---	DIME1	0.726
6	<---		0.701
7	<---		0.756
8	<---		0.819
9	<---		0.744
10	<---		0.815
11	<---		0.78
12	<---		0.735
13	<---		0.804
14	<---	DIME2	0.691
15	<---		0.633
16	<---		0.539
17	<---		0.752
18	<---		0.765

En la tabla 5 se determinó las cargas de los reactivos por dimensión, obteniendo valores entre el 0.539 a 0.819, por tanto, se asume que los ítems

planteados son válidos y pueden ser tomados para medir el constructo de estudio.

**Tabla 6**

*Consistencia interna por medio del coeficiente omega de McDonald's*

	<b>McDonald's <math>\omega</math></b>	<b>N° de ítems</b>
Dimensión		
cybervictimización	0.828	10
Dimensión		
ciberagresividad	0.905	8
Escala General	0.960	18

En la tabla 6 se determinó la fiabilidad obteniendo la escala general ( $\omega=0.960$ ) en un total de 18 reactivos, mientras que los componentes cybervictimización ( $\omega=0.828$ ) y ciberagresividad ( $\omega=0.905$ ).

**Tabla 7***Normas percentilares de baremación*

		Escala			
		General	cybervictimización	ciberagresividad	Categoría
Percentiles	5	82	26	16	Bajo
	10	82	26	17	
	15	86	28	18	
	20	87	29	18	
	25	91	30	21	
	30	101	30	23	Promedio
	35	109	31	26	
	40	116	31	27	
	45	117	32	29	
	50	121	33	29	
	55	121	35	30	
	60	122	35	30	
	65	123	35	30	
	70	124	35	30	
	75	124	35	30	
	80	125	35	30	Alto
	85	125	35	30	
90	125	35	30		
95	125	35	30		
100	125	35	30		
Media		110	32	26	
Mediana		121	33	29	
Desviación estándar		17	4	6	
Varianza		300	15	30	
Mínimo		68	20	12	
Máximo		125	35	30	

En la tabla 7 demostró que las normas percentilares se estableció por

medio de la baremación, ante ello, se utilizaron de los puntajes de la escala general y los componentes del instrumento, dividiendo las categorías en 3 niveles, bajo con un puntaje entre 82 a 91, medio de 101 a 124 y alto 125.



## V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la evidencia psicométrica de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.

Para ello se planteó el primer objetivo específico Establecer la validez de contenido a través del criterio de expertos de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023, se determinó la V de Aiken, obteniendo I.A. de 1 con una sig. de 0.008\*\* en los 18 reactivos que conforman el instrumento, también se determinó que utilizando un total de 7 jueces se obtuvo que los reactivos contaban con adecuados elementos de claridad, pertinencia y relevancia. Por medio de los resultados se demostró que los ítems responden a un concepto teórico planteado, es decir, fueron planteados de manera clara, precisa y pertinente. Los resultados guardan relación con los hallazgos propuestos por Escurra (2013) establece que, con un total de 7 jueces, el índice de acuerdo presupone un valor unitario y una significancia con un puntaje de 0.008\*\*. Así mismo, estudios propuestos por, Quiñonez et al. (2022), determinando como resultados una significancia de 0.05\*\* en la validez por criterio de jueces; mientras que Cava et al. (2018), obtuvo una significancia de 0.08\*\* en la validez por criterio de expertos. Ante ello, se concluyó que los ítems del estudio presentan una adecuada validez de contenido, por tanto, cada reactivo que conforma las dimensiones responde a un concepto teórico propuesto por los investigadores y siendo contrarrestado bajo el criterio de los jueces.

Como segundo objetivo específico se estableció la validez convergente dominio total, demostrando que la variable y componentes guardan una correlación alta y significativa con un puntaje en la dimensión cybervictimización ( $r=0.709^{**}$ ) y ciberagresividad ( $r=0.953^{**}$ ). Demostrando que, la escala general se correlacionaba de manera adecuada con sus dimensiones, es decir, se presenta la certeza que los ítems propuestos miden un determinado factor. Los resultados guardan relación con los hallazgos propuestos por Martínez et al. (2009), la validez dominio total, mide la correlación entre la variable y las dimensiones o componentes del instrumento, es determinada mediante de la prueba de normalidad a través de la prueba de Kolmogorov- Smirnov o Shapiro-Wilk, de acuerdo a ello se establece si la correlación pertenece al coeficiente de

correlación de Spearman o Pearson, considerándose valores adecuados los puntajes entre el 0.70 y la unidad. Asimismo, Quiñonez et al. (2022), en su estudio obtuvo puntajes adecuados de correlación ( $r=0.700$ ). Se pudo concluir que la correlación fue alta y significativa entre la variable y dimensiones, se precisó que estos puntajes respondieron a que las dimensiones propuestas median determinado rasgo pero que a su vez guardaban relación con la variable general.

Como tercer objetivo, se determinó la validez de constructo por medio del AFC, obteniendo como resultados un  $KMO= 0.918^{***}$  con una sig.  $<0.05$ ,  $gl= 560$  y chi-cuadrado de 1835.071; mientras que las cargas de los reactivos por dimensión, obteniendo valores entre el 0.539 a 0.819, por tanto, se asume que los ítems planteados son válidos y pueden ser tomados para medir el constructo de estudio. Demostrando que los reactivos propuestos inicialmente en la construcción del instrumento responden a los criterios específicos de medición, es decir, los ítems de la herramienta representan las dimensiones que componen la variable general. Los resultados guardan relación con los hallazgos propuestos por Ruiz y Pardo (2012), establece que el KMO, debe encontrarse con puntajes entre el 0.70 y la unidad, mientras que la significancia debe obtener puntajes menores al 0.005, para ser considerados óptimos. Mientras que Quiñonez et al. (2022), obtuvo en su estudio un KMO de 0.789 y una varianza total explicada con un total de 3 factores, para Vicente et al. (2020), obtuvo que ( $KMO= .789$ ); se estableció la matriz de factores rotados con cargas factoriales superiores al 0.300, de acuerdo a Resett y Gámez (2018), observó que un ( $KMO= .91$ ), con una esfericidad de Bartlett de 16748.91, en el análisis del factor rotado los puntajes están por encima de .402. Se pudo concluir que los ítems que componen las dimensiones presentaban valores óptimos, por tanto, eran adecuados para ser tomados dentro del instrumento, también estableció que cada dimensión media un rasgo específico.

Como cuarto objetivo, se identificó la consistencia interna por medio del coeficiente de omega de Mc Donald's; obteniendo la escala general ( $\omega=0.960$ ) en un total de 18 reactivos, mientras que los componentes cybervictimización ( $\omega=0.828$ ) y ciberagresividad ( $\omega=0.905$ ). Demostrando por medio de los resultados que el instrumento producía un resultado coherente y consistente. Los resultados guardan relación con los hallazgos propuestos por Ventura y Caycho

(2017), establece que fiabilidad se puede establecer mediante el coeficiente Omega de McDonald's, considerándose valores adecuados los puntajes entre el 0.70 y la unidad. Así mismo, para Vicente et al. (2020), obtuvieron una confiabilidad ( $\alpha=.889$ ) y en sus dimensiones ciberagresión .82; ciberobservación .91 y ciberobservación .87. Para Resett y Gámez (2018), establecieron la confiabilidad ( $\omega=.87$ ), según Valdés et al. (2018), demostraron la fiabilidad ( $\omega=.888$ ); mientras que para, Cayo et al (2021), obtuvieron ( $\omega=.957$ ). Se pudo concluir que el instrumento midió el grado en que las calificaciones obtenidas miden atributos reales en un periodo de aplicación y tiempo específico, independientemente del participante, siendo apto para ser tomado para otras investigaciones.

Como quinto objetivo, se identificó las normas percentiles de la escala, obteniendo como resultados que se estableció por medio de la baremación, ante ello, se utilizaron de los puntajes de la escala general y los componentes del instrumento, dividiendo las categorías en 3 niveles, bajo con un puntaje entre 82 a 91, medio de 101 a 124 y alto 125. Los resultados guardan relación con los hallazgos propuestos por Ventura y Caycho (2017), quienes determinaron que la baremación se establece mediante categorías con un mínimo de 3 niveles. Para Resett y Gámez (2018), demostraron en su estudio que la baremación se determinó por 3 niveles. Se pudo concluir que la baremación permitió demostrar que las respuestas obtenidas de cada uno de los participantes presentan un valor determinado que puede ser interpretado a través de una categoría.

## VI. CONCLUSIONES

- Se determinó las propiedades psicométricas de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.
- Se estableció la validez de contenido a través del criterio de expertos de la escala de Cyberbullying, por medio de la V de Aiken, obteniendo I.A. de 1 con una sig. de 0.008\*\* en los 18 reactivos que conforman el instrumento.
- Se estableció la validez convergente dominio total, demostrando que la variable y componentes guardan una correlación alta y significativa con un puntaje en la dimensión cybervictimización ( $r=0.709^{**}$ ) y ciberagresividad ( $r=0.953^{**}$ ).
- Se determinó la validez de constructo por medio del AFC, obteniendo como resultados un  $KMO= 0.918^{***}$  con una sig.  $<0.05$ ,  $gl= 560$  y chi-cuadrado de 1835.071; mientras que las cargas de los reactivos por dimensión, obteniendo valores entre el 0.539 a 0.819.
- Se identificó la consistencia interna por medio del coeficiente de omega de Mc Donald's; obteniendo la escala general ( $\omega=0.960$ ) en un total de 18 reactivos, mientras que los componentes cybervictimización ( $\omega=0.828$ ) y ciberagresividad ( $\omega=0.905$ ).
- Se identificó las normas percentiles de la escala, obteniendo como resultados las categorías en 3 niveles, bajo con un puntaje entre 82 a 91, medio de 101 a 124 y alto 125.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda que el instrumento sea utilizado para procesos de diagnóstico, que sean un punto de inicio para desarrollar planes de intervención a favor de los estudiantes.
- Se recomienda generar programas de intervención dirigidos a los estudiantes, con temas como comunicación asertiva, empatía, inteligencia emocional, violencia, resiliencia y autonomía.
- Se recomienda establecer alianzas con organizaciones que fortalezcan la salud mental, que permitan dar a su vez seguimiento a los casos de cyberbullying.
- Se recomienda que en relación a los resultados se utilicen otros coeficientes estadísticos para ampliar su validez y confiabilidad, como el método test-retest, mitades partidas, alfa de Cronbach e índice de normalidad de ajuste.
- Se recomienda que la variable de estudio se vea asociado con otras variables para conocer su nivel de influencia y relación con otros constructos como rendimiento escolar, debido a que se conoce que la afectación del estado emocional podría afectar el rendimiento académico.

## REFERENCIAS

- Argibay, J. (2006). Técnicas Psicométricas cuestiones de Validez y confiabilidad. *Revista subjetividad y procesos cognitivos*, 8, 15-33. <https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630247002.pdf>
- Baquero, A., & Avendaño, B. (2017). Diseño y análisis psicométrico de un instrumento para detectar presencia de ciberbullying en un contexto escolar. *Psychology, Society, & Education*, 7(2), 213–226. <http://ovidsp.ovid.com/ovidweb.cgi?T=JS&PAGE=reference&D=med4&NEWS=N&AN=10737229%5Cnhttp://ovidsp.ovid.com/ovidweb.cgi?T=JS&PAGE=reference&D=emed4&NEWS=N&AN=2000095337>
- Cancino, M., Gascón, A., Góngora, J., & Medina, M. (2019). *Consentimiento Informado*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Casique, L., & Herrera, J. (2004). Retrospectiva conductual de la mujer que sufrió violencia por su pareja íntima en casa día Celaya Guanajuato. *Revista participación de la mujer en la Ciencia*, 1(2). [http://congresos.cio.mx/memorias\\_congreso\\_mujer/archivos/extensos/sesion5/S5-MCS24.pdf](http://congresos.cio.mx/memorias_congreso_mujer/archivos/extensos/sesion5/S5-MCS24.pdf)
- Cava, M., & Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-Violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA). *Suma Psicológica*, 25(1), 51–61. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6>
- Cayo, J., Pari, H., & Aquize, E. (2022). Construcción del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021. *Revista Científica De Ciencias De La Salud*, 14(2), 9 - 20. [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc\\_salud/article/view/1652](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/article/view/1652)
- Chaico, J. (2021). Panorama de la investigación del cyberbullying escolar en la educación básica peruana, decenio 2010-2020. *Revista Educación*, 19(19), 11-31. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8071922>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (21 de Diciembre del 2017). *Código de ética y deontología*. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Cortés, A. (2020). Bullying, Cyberbullying and the New Information and Communication Technologies. *Revista cubana de medicina general integral*, 36(3).

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21252020000300012](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252020000300012)

- Chalco, J. (2021). Panorama de la investigación del cyberbullying escolar en la educación básica peruana, decenio 2010- 2020. *Revista educación*, 19(19), 11-31. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8071922.pdf>
- Dorantes, J., Hernández, J. & Tobón, S. (2016). Juicio de expertos para la validación de un instrumento de medición del síndrome de Burnout en la docencia. *Revista Ra Ximhai*, 12 (6), 327-346. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46148194023.pdf>
- El Fondo de las Naciones Unidas. (2022). *Ciberacoso*. <https://www.unicef.org/es/end-violence/ciberacoso-que-es-y-como-detenerlo>
- Escurra, L. (2013). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de Jueces. *Revista Dialnet*, 6(1), 103-111. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6123333.pdf>
- Gómez, A. (2021). Cyberbullying. argumentos, acciones y decisiones de acosadores y víctimas en escuelas secundarias y preparatorias de Colima, México. *Revista Colombiana de Educación*, (83), 3-23. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-39162021000300209#B25](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-39162021000300209#B25)
- Hernández, L. (2019). Violencia y psicoanálisis una escritura de nuestro tiempo. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 22(3), 2517- 2532. <https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2019/epi193c.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. *Revista Mc Gran Hill educación*, 6(1), 1-634. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrera, M., & Ortega, R. (2018). Bullying y Cyberbullying en Latinoamérica. Un estudio bibliométrico. *Revista mexicana de investigación educativa*, 23(76), 125-155. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662018000100125#:~:text=El%20cyberbullying%20se%20define%20desde,%3B%20Tokunaga%2C%202010%3B%20Vivolo%2D](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662018000100125#:~:text=El%20cyberbullying%20se%20define%20desde,%3B%20Tokunaga%2C%202010%3B%20Vivolo%2D)
- Laca, F., Pérez, G., Luna, A., Carrillo, E., & Garaigordobil, M. (2020). Propiedades psicométricas del Test Cyberbullying en una muestra de

- adolescentes mexicanos estudiantes de bachillerato. *Revista Evaluar*, 20(2), 01-19. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- López, L. (2015). Agresión entre iguales. Teorías sobre su origen y soluciones en los centros educativos. *Opción*, 31(2), 677-699. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31045568037>
- Marín, A., & Linne, J. (2020). Una revisión sobre emociones asociadas al ciberacoso en jóvenes adultos. *Psicoperspectivas*, 19(3), 155-170. [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-69242020000300155&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-69242020000300155&lng=es&tlng=es)
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A., & Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-519X2009000200017](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017)
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Miranda, C., y Ylla, R. (2020). *Ciberacoso durante el confinamiento por Covid-19 en los estudiantes de la institución educativa Madre admirable* [Tesis de maestría en psicología, Universidad Superior pedagógica pública]. [https://repositorio.monterrico.edu.pe/bitstream/20.500.12905/1762/1/TESIS\\_CHS\\_Miranda.pdf](https://repositorio.monterrico.edu.pe/bitstream/20.500.12905/1762/1/TESIS_CHS_Miranda.pdf)
- Oliveros, M., Amemiya, I., Condorimay, &., Oliveros, R., Barrientos, A., y Rivas, B. (2012). Cyberbullying: Nueva tecnología electrónica al servicio del acoso escolar en alumnos de dos distritos de Lima, Perú. *Anales de la Facultad de Medicina*, 73(1), 13-18. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1025-55832012000100003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832012000100003&lng=es&tlng=es).
- Palacios, L., & Vargas, Z. (2021). *Construcción y evidencia psicométrica de la escala de percepción de acoso escolar virtual en adolescentes de la ciudad de Piura* [Tesis de licenciatura en psicología, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/75227>
- Quiñonez, F., & Vargas, M. (2022). Análisis Psicométrico de una Escala de Ciberacoso para Población Mexicana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 62(1), 167.



<https://doi.org/10.21865/ridep62.1.13>

- Resett, S., & Gámez, M. (2018). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Ciberbullying en una muestra de adolescentes argentinos. *Universitas Psychologica*, 17(5). [https://revistas.javeriana.edu.co/files-articulos/UPSY/17-5%20\(2018\)/64757336008/](https://revistas.javeriana.edu.co/files-articulos/UPSY/17-5%20(2018)/64757336008/)
- Rivero, E., & Pinto, B. (2005). Terapia gestáltica aplicada a la violencia conyugal. *Revista Ajayu órgano de difusión científica del departamento de psicología UCBSP*, 3(2). [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-21612005000200004](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612005000200004)
- Rodas, J., Vázquez, G., Zhiminaycela, M., & Mosquera L. (2016). CARACTERÍSTICAS DEL CIBERBULLYING EN LOS ESTUDIANTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA CÉSAR DÁVILA ANDRADE. CUENCA. ECUADOR. 2013. *Revista Facultad de Ciencias Médicas Universidad Cuenca*, 33 (3), 41-49. <https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/medicina/article/view/954>
- Rodríguez, J., Gómez, W., Pomasunco, R., & Torres, E. (2022). Ciberbullying en estudiantes desde el perfil de víctima en el contexto de la pandemia. *Revista de investigación apuntes universitarios*, 12(3). <https://apuntesuniversitarios.upeu.edu.pe/index.php/revapuntes/article/view/1112>
- Ruiz, M., & Pardo, A. (2012). Análisis factorial. *Revista Dialnet*, 1(0), 420-459. <http://halweb.uc3m.es/esp/Personal/personas/jmmarin/esp/GuiaSPSS/20factor.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista*. Universidad Ricardo Palma.
- Sánchez, J., Magaña, L., González, S., & Pozo, M. (2019). Ciberacoso en redes sociales: un estudio exploratorio en adolescentes. *Educateconciencia*, 24(25), 5-24. <http://tecnocientifica.com.mx/educateconciencia/index.php/revistaeducate/article/view/678>
- Sánchez, J., & Magaña, L. (2021). Cyberbullying and subjective responses in social networks. Comparative study between middle and high school

- students. *Revista dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(4). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000600026&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000600026&script=sci_arttext)
- Sousa, V., Driessnack, M., & Costa, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería Parte 1: diseños de investigación cuantitativa. *Revista Latino-Am Enfermagem*, 15(3). <https://www.scielo.br/j/rlae/a/7zMf8XypC67vGPrXVrVFGdx/?lang=es>
- Sovero, G., & Orellana, G. (2017). Construcción de la escala de motivación de logro para estudio. *Revista apuntes de ciencia y sociedad*, 7(1). <http://journals.continental.edu.pe/index.php/apuntes/article/view/500>
- SUNEDU. (2022). Información actualizada. <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>
- UNICEF. (2022). *Ciberacoso: Qué es y cómo detenerlo*. <https://www.unicef.org/es/end-violence/ciberacoso-que-es-y-como-detenerlo>
- Váldez, Á., Carlos, E., & Torres, G. (2018). Psychometric Properties of a Scale Measuring Cyber-Victimization in University Students. *Revista electrónica de investigación educativa*, 20(4). <https://www.redalyc.org/journal/155/15557980002/html/>
- Ventura, J., & Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Vicente, F., Pérez, G., Luna, A., Carrillo, E., & Garaigordobil, M. (2020). Psychometric Properties of the Cyberbullying Test in a Sample of Mexican Adolescent High School Students. *Revista evaluar*, 20(2). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/30103>
- Wendt, G., & Lisboa, C. (2020). Ciberacoso y depresión en adolescente. *Revista de psicología para américa latina*, 34, 221- 231. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1870-350X2020000200012&script=sci\\_abstract&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1870-350X2020000200012&script=sci_abstract&tlng=es)

## ANEXOS

**ANEXO 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE**

<b>Variable de Estudio</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de Medición</b>
cyberbullying	Es un fenómeno intencional de uno o varios sujetos, caracterizado por ejecutar una conducta agresiva intencional sobre la víctima (Vicente et al., 2020).	Se utilizará la escala de cyberbullying conformada por 2 dimensiones denominadas cybervictimización y ciberagresión, con un total de 18 ítems.	Cybervictimización	Víctimas	Ordinal 1= Siempre 2=Casi Siempre 3=Algunas veces 4=Casi Nunca 5= Nunca
				Intencional	
				Desequilibrio	
			Ciberagresión	Intimidación	
				Agresión Continua	

## ANEXO 2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### Escala de cyberbullying

Frente a usted se encuentra los siguientes enunciados, marque la alternativa de respuesta de acuerdo a como se sienta o actúe en la posibilidad que se vivencia el hecho ocurrido, responda de acuerdo a lo que siente con una X.

<b>Siempre</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Nunca</b>
1	2	3	4	5

<b>N°</b>	<b>Ítems</b>	<b>Siempre</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Nunca</b>
1	He recibido insultos por medio de correos o mensajes en sitios web.					
2	Alguien ha dicho a otros palabras ofensivas sobre mí, utilizando internet.					
3	Alguien me ha amenazado a través de mensajes en internet.					
4	Alguien ha hackeado mi cuenta de correo para sacar mi información personal					
5	Alguien ha hackeado mi cuenta y se ha hecho pasar por mí.					
6	Alguien ha creado una cuenta falsa para hacerse pasar por mí.					

7	Alguien ha colgado información personal sobre mí en internet.					
8	Alguien ha colgado videos o fotos comprometedoras mías en internet sin autorización.					
9	He sido excluido o ignorado de una red social.					
10	Alguien ha difundido rumores sobre mí por internet.					
11	He dicho palabras malsonantes a alguien por internet.					
12	He amenazado a alguien por internet.					
13	He utilizado una cuenta o correo para robar información personal.					
14	He utilizado una cuenta para hacerme pasar por otra persona.					
15	He creado cuentas falsas para agredir.					
16	He excluido o ignorado a alguien por una red social.					
17	He difundido rumores					

	sobre alguien utilizando una red social.					
18	He retocado videos o fotos de alguien para subirlas a internet con mala intención.					

### ANEXO 3: MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL MARCO METODOLÓGICO

Problema Central	Problema General	Objetivo General	Título de investigación
<p>El Cyberbullying es considerado como tipo de acoso, en el que se logra utilizar los medios de tecnología y comunicación para ocasionar un daño psicológico (Rodríguez et al, 2022). El Cyberbullying es una problemática que afecta adolescentes, adultos y niños que logran intimidarse por burlas, insultos, amenazas y rechazos por medio de dispositivos móviles (UNICEF, 2022).</p> <p>El Cyberbullying, a nivel internacional en países como</p>	<p>¿Cuál es el análisis psicométrico de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023?</p>	<p>Determinar la evidencia psicométrica de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p>	<p>Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p>
		<p><b>Objetivo Específicos</b></p>	
		<p>a) Establecer la validez de contenido a través del criterio de expertos de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p> <p>b) Establecer la validez convergente dominio total de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de</p>	



<p>España, Italia, Francia, China y Holanda se ha demostrado las personas que ejecutan este tipo de violencia, generan en las víctimas un sentimiento de minusvalía, temor, miedo, preocupación y vergüenza. También se ha evidenciado que el Cyberbullying en esta población se manifiesta en el 89% de los casos, por la difusión de videos humillantes, falsas fotografías, imágenes que afectar la integridad del sujeto o mensajes agresivos utilizados por usuarios anónimos (Llorent et al., 2021).</p>		<p>la ciudad de Piura, 2023.</p> <p>c) Determinar la validez de constructo a través del método análisis factorial confirmatorio de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p> <p>d) Identificar la consistencia interna por medio del coeficiente de omega de Mc Donald's de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p> <p>e) Identificar las normas percentiles de la escala de Cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p>	
--	--	---	--

TIPO DE INVESTIGACIÓN	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN-MUESTRA	TÉCNICAS DE INSTRUMENTO
<p>De acuerdo a Sánchez et al. (2018), la investigación presenta un tipo de investigación tecnológica, este tipo de estudio consiste en buscar el conocimiento que sea útil para la resolución de una problemática.</p> <p>Así mismo presenta un tipo aplicativo, teniendo como objetivo la buscar la resolución de un problema específico, centrándose en la búsqueda de conocimiento mediante su aplicación, para el enriquecimiento científico y cultural (Hernández et al., 2014).</p>	<p>La investigación presenta un diseño instrumental según Meneses et al. (2013), establece que este tipo de diseño busca conocer las propiedades psicométricas de un instrumento, para la validación de una escala.</p> <p>Mientras que un diseño no experimental según Sousa et al. (2007), establece que el fenómeno de estudio será evaluado y observado en un contexto habitual, ante ello no existe una alteración de las condiciones de las variables en medición.</p>	<p>El estudio utilizó una población de 13500 jóvenes de Universidades de Piura.</p>	<p>Se utilizará como técnica la encuesta y como instrumento la escala de Cyberbullying, la misma que presenta un tipo de respuesta Likert de 5 puntos.</p>

#### ANEXO 4: TABLA DE ESPECIFICACIÓN DE LA VARIABLE

VARIABLE						
Cyberbullying						
DEFINICIÓN CONCEPTUAL						
Es considerado como un fenómeno intencional de uno o varios sujetos, caracterizado por ejecutar una conducta agresiva intencional sobre la víctima (Vicente et al., 2020).						
DEFINICIÓN OPERACIONAL						
El Cyberbullying será evaluada por medio de la escala de Cyberbullying conformada por 2 dimensiones denominadas ciberagresión y Cybervictimización, con un total de 18 ítems.						
DIMENSIONES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	OBJETIVO DIMENSIONAL	INDICADORES	%ÍTEMS	N° ÍTEMS	ÍTEMS
Ciberagresividad	Es considerada como toda acción que el individuo realiza para para dañar a alguien (agresividad psicológica) más utilizando dispositivos móviles e internet (Vicente et al., 2020).	Determinar el nivel de ciberagresividad en los estudiantes.	Intimidación	40%	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• He dicho palabras malsonantes a alguien por internet.</li> <li>• He amenazado a alguien por internet.</li> <li>• He utilizado una cuenta o correo para robar información personal</li> </ul>
			Agresión Continua			

						<ul style="list-style-type: none"><li>• He utilizado una cuenta para hacerme pasar por otra persona</li><li>• He creado cuentas falsas para agredir a otra persona.</li><li>• He excluido o ignorado a alguien por una red social.</li><li>• He difundido rumores ofensivos sobre alguien utilizando una red social</li><li>• He retocado videos o fotos de alguien para subirlas a internet con mala intención</li></ul>
--	--	--	--	--	--	---

Cybervictimización	Consiste en utilizar medios de información,	Determinar el nivel de Cybervictimización	Víctimas	60%	10	<ul style="list-style-type: none"><li>• He recibido insultos por medio de correos o mensajes</li></ul>
--------------------	---	---	----------	-----	----	--

	eventualmente los dispositivos móviles e internet para agredir a otros (Vicente et al., 2020).	en estudiantes.	Intencional			<p>en sitios web.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Alguien ha dicho a otros palabras ofensivas sobre mí, utilizando internet.</li><li>• Alguien me ha amenazado a través de mensajes en internet.</li><li>• Alguien ha hackeado mi cuenta de correo para sacar mi información personal</li><li>• Alguien ha hackeado mi cuenta y se ha hecho pasar por mí.</li><li>• Alguien ha creado una cuenta falsa</li></ul>
--	--	-----------------	-------------	--	--	--

			Desequilibrio			<p>para hacerse pasar por mí.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Alguien ha colgado información personal sobre mí en internet.</li><li>• Alguien ha colgado videos o fotos comprometedoras mías en internet sin autorización.</li><li>• He sido excluido o ignorado de una red social.</li><li>• Alguien ha difundido rumores sobre mí por internet.</li></ul>
--	--	--	---------------	--	--	---

## ANEXO 5: DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

**Estimada:** \_\_\_\_\_

Con el debido respeto, les presento a los estudiantes Wilmer **Kenyi Panta Monzón** y **Viviana Ramos Martínez**, estudiantes del décimo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Piura. Actualmente, nos encontramos realizando una investigación sobre **“EVIDENCIA PSICOMÉTRICA DE LA ESCALA DE CYBERBULLYING EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022”** y para ello quisiera contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación del instrumento: escala de Cyberbullying. De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas. Gracias por su colaboración.

Nombre del participante: \_\_\_\_\_

DNI: \_\_\_\_\_

**Atte.**

**Wilmer Kenyi Panta**  
**ESTUDIANTE DE PSICOLOGÍA**

**Viviana Ramos Martínez**  
**ESTUDIANTE DE PSICOLOGÍA**



## **ANEXO 6: AUTORIZACIÓN DE DOCUMENTOS PARA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO**

**“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”**

*Piura, 11 de septiembre del 2022*

### **CARTA DE N° 107- 2022– E.P / UCV - PIURA**

Señores:

Dr.

Coordinación de la escuela de ingeniería de la UCV Piura

Es grato dirigirme a Ud. para saludarla cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular proyecto de tesis se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado **“EVIDENCIA PSICOMÉTRICA DE LA ESCALA DE CYBERBULLYING EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022”**, el cual será aplicado por la estudiante del X ciclo los estudiantes **Wilmer Kenyi Panta Monzón** y **Viviana Ramos Martínez** alumnos del X ciclo de la Escuela de Psicología de la Universidad Privada Cesar Vallejo Filial Piura-Perú.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Alfonso Jibaja Balladares docente de la escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

**Atte.**

**Dr. Walter Iván Abanto Vélez**  
**Coordinador de la Escuela de Psicología**

## ANEXO 7: VALIDACIÓN DE JUECES

### Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez: Álvaro Silva Távora

Grado Profesional: Maestría ( )

Doctor ( X )

Área de formación Clínica ( X ) Educativa ( )

Académica: Social ( ) Organizacional ( )

Áreas de experiencia Psicoterapia, docencia universitaria

Profesional:

Institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo filial Piura

Tiempo de experiencia 2 a 4 años ( )

Profesional en el área: Más de 5 años ( X )

Experiencia en Investigación: Psicométrica

#### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

  
Mtro. Álvaro Silva Távora  
C. Ps. P. 7425

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Anelí Polo Ambrocio

---

**Grado Profesional:** Maestría ( )

Doctor ( X )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )

**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia** Docencia universitaria

**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )

**Profesional en el área:** Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### **2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:**

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Anelí Polo Ambrocio**  
**C.Ps.P 268375**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Ángel Rubén Honorio Anticona

---

**Grado Profesional:** Maestría ( X )

Doctor ( )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )

**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia** Docencia universitaria

**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )

**Profesional en el área:** Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### **2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:**

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Ángel Honorio Anticona**  
**C.Ps.P 15593**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Iveth Mariella Flores Flores

---

**Grado Profesional:** Maestría ( )

Doctor (X)

---

**Área de formación** Clínica (X) Educativa ( )

**Académica:** Social ( ) Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia** Docencia universitaria

**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )

**Profesional en el área:** Más de 5 años (X)

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### **2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:**

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Dra. Iveth Mariella Flores Flores**

N° colegiatura 20469

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Luis Julio Condori Ingaroca

---

**Grado Profesional:** Maestría ( )

Doctor (X)

---

**Área de formación** Clínica (X) Educativa ( )

**Académica:** Social ( ) Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia** Docencia universitaria

**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )

**Profesional en el área:** Más de 5 años (X)

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### **2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:**

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Luis Julio Condori Ingaroca**  
**C.Ps.P 4632**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### **1. DATOS GENERALES DEL JUEZ**

---

**Nombre del juez:** Sandra Edith Chafloque Chávez

---

**Grado Profesional:** Maestría ( X )

Doctor ( )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )

**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia**    Docencia universitaria

**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia**    2 a 4 años ( )

**Profesional en el área:**    Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### **2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:**

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Sandra Edith Chafloque Chávez**  
**C.Ps.P 15600**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Evidencia psicométrica de la escala de cyberbullying en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Miguel Ángel Saldarriaga Villar

---

**Grado Profesional:** Maestría ( X )

Doctor ( )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )

**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia:** Dictado de los cursos de bases biológicas del comportamiento, sexualidad humana, realización de informes académicos.

Dictado de los cursos de bases biológicas del comportamiento, técnicas proyectivas, supervisor de prácticas pre profesionales, realización de informe de acreditación y académicos.

Realización de charlas y talleres sobre salud mental, orientación y consejería a los trabajadores de la institución.

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )


**Profesional en el área:** Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

  
Mg. Ps. Miguel Ángel Saldarriaga Villar  
PSICOLOGO  
C.Ps.P. N° 29854  
Mg. Ps. Miguel Ángel Saldarriaga Villar



## ANEXO 8: PRUEBA PILOTO

**Tabla 1**

*Validez de contenido por medio de la V de Aiken*

Ítems	Claridad		Relevancia		Pertinencia	
	I.A.	Sig.	I.A.	Sig.	I.A.	Sig.
Ítem 1	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 2	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 3	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 4	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 5	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 6	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 7	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 8	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 9	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 10	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 11	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 12	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 13	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 14	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 15	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 16	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 17	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**
Ítem 18	1	0.008**	1	0.008**	1	0.008**

Nota:

V: Coeficiente V de Aiken

Sig (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula

I.A: Índice de acuerdo

\*\*p<.05: Válido

**Tabla 2***Prueba de normalidad de ajuste del piloto*

<b>Pruebas de normalidad</b>			
Kolmogorov-Smirnova			
	Estadístico	gl	Sig.
TOTAL	.250	49	.49

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Tabla 3***Validez dominio total convergente*

	Escala General	Dimensión cybervictimización	Dimensión ciberagresividad
Correlación de Spearman	1	,709**	,953**
Sig. (bilateral)		.000	.000
N	100	100	100

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 4***Análisis factorial confirmatorio del piloto*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.918
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1835.071
	gl	49
	Sig.	0.000

**Tabla 5***Matriz de factores rotados del piloto*

Ítem	Correlación	Factor	Estimado	p
ítem 1	<---	DIME1	0.561	***
ítem 2	<---	DIME1	0.561	***
ítem 3	<---	DIME1	0.645	***
ítem 4	<---	DIME1	0.591	***
ítem 5	<---	DIME1	0.726	***
ítem 6	<---	DIME1	0.701	***
ítem 7	<---	DIME1	0.756	***
ítem 8	<---	DIME1	0.819	***
ítem 9	<---	DIME1	0.744	***
ítem 10	<---	DIME1	0.815	***
ítem 11	<---	DIME2	0.78	***
ítem 12	<---	DIME2	0.735	***
ítem 13	<---	DIME2	0.804	***
ítem 14	<---	DIME2	0.691	***
ítem 15	<---	DIME2	0.633	***
ítem 16	<---	DIME2	0.539	***
ítem 17	<---	DIME2	0.752	***
ítem 18	<---	DIME2	0.765	***

**Tabla 6***Consistencia interna por medio del coeficiente omega de McDonald's del piloto*

	McDonald's $\omega$	Categoría	Nº de ítems
Dimensión			
cybervictimización	0.828	Aceptable	10
Dimensión			
ciberagresividad	0.905	Aceptable	8
Escala General	0.960	Aceptable	18

**Tabla 7***Normas percentilares de baremación del piloto*

		Escala			Categoría
		General	cybervictimización	ciberagresividad	
Percentiles	5	82	26	16	
	10	82	26	17	
	15	86	28	18	
	20	87	29	18	
	25	91	30	21	Bajo
	30	101	30	23	
	35	109	31	26	
	40	116	31	27	
	45	117	32	29	
	50	121	33	29	
	55	121	35	30	
	60	122	35	30	
	65	123	35	30	
	70	124	35	30	
	75	124	35	30	Promedio
	80	125	35	30	
	85	125	35	30	
	90	125	35	30	
	95	125	35	30	
	100	125	35	30	Alto
Media		110	32	26	
Mediana		121	33	29	
Desviación estándar		17	4	6	
Varianza		300	15	30	
Mínimo		68	20	12	
Máximo		125	35	30	