



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Violencia Docente en una  
muestra de Instituciones Educativas de Piura, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciada en Psicología**

**AUTORAS:**

De La Cruz Villegas, Daniela de los Angeles (orcid.org/0000-0003-0393-8945)  
Torres Vásquez, Raquel Annicke (orcid.org/0000-0002-6390-2189)

**ASESOR:**

Mg. Jibaja Balladares, Jesús Alfonso (orcid.org/0000-0003-0545-6878)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA — PERÚ

2023

## Dedicatoria

A mis padres Luis y Rocío, por haberme motivado a lograr mis metas y alcanzar mis anhelos. A mi esposo Wander, por su apoyo constante en esta etapa y a mi hija Valentina, por ser la razón para querer superarme cada día.

A mi tía Carmen, por enseñarme que no importa cuánto tiempo pase, siempre se puede lograr.

A toda mi familia por siempre tomarme de la mano y empujarme hasta la meta.

Daniela De Los Ángeles De La Cruz  
Villegas

A mis padres, Juan Carlos y Naneth, quienes con su gran amor y esfuerzo hicieron posible que estudiara sin detenerme y pueda convertirme en psicóloga.

Raquel Annicke Torres Vázquez

## **Agradecimiento**

A Dios, por permitirme tener salud. A mis padres, por ser el soporte y apoyo que siempre necesité; gracias a todo lo que me brindaron estoy logrando una de mis metas.

A mi amiga y compañera de tesis Raquel Torres, por la dedicación, compromiso y esfuerzo.

A mi hermana Mayri y mis tías Rosita y Lula, por ayudarme con el cuidado de mi hija para poder continuar con mis estudios.

Daniela De Los Ángeles De La Cruz  
Villegas

A Dios, quien me ha sostenido en cada etapa.

A mi familia, por comprenderme, amarme e impulsarme a crecer en toda área de mi vida.

A todos aquellos docentes apasionados por su profesión que se esforzaron por hacer significativa cada sesión de clase; gracias por no permitir que me quede con la duda.

A Daniela, por su paciencia, cariño y por todo el esfuerzo vertido en este trabajo a pesar de las dificultades.

Raquel Annicke Torres Vázquez



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA  
SALUD ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas de Piura, 2023", cuyos autores son DE LA CRUZ VILLEGAS DANIELA DE LOS ANGELES, TORRES VASQUEZ RAQUEL ANNICKE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 21 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO <b>DNI:</b> 03681943 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0545-6878	Firmado electrónicamente por: JAJIBAJAJ el 10- 08- 2023 14:30:48



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA**

**Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, DE LA CRUZ VILLEGAS DANIELA DE LOS ANGELES, TORRES VASQUEZ RAQUEL ANNICKE estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas de Piura, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
DANIELA DE LOS ANGELES DE LA CRUZ VILLEGAS <b>DNI:</b> 73864375 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0393-8945	Firmado electrónicamente por: LCRUZVI el 21-07-2023 12:07:34
RAQUEL ANNICKE TORRES VASQUEZ <b>DNI:</b> 78461883 <b>ORCID:</b> 0000-0002-6390-2189	Firmado electrónicamente por: RTORRESVA el 21-07- 2023 12:46:52

## Índice de contenidos

<b>Dedicatoria</b> .....	ii
<b>Agradecimiento</b> .....	iii
Declaratoria de Autenticidad del Asesor.....	iv
Declaratoria de Originalidad de Autor .....	v
<b>Índice de contenidos</b> .....	v
<b>Índice de tablas</b> .....	vi
<b>Resumen</b> .....	vii
<b>Abstract</b> .....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>II. MARCO TEÓRICO</b> .....	4
<b>III. METODOLOGÍA</b> .....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población, muestra y muestreo	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5. Procedimientos	13
3.6. Método de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos	14
<b>IV. RESULTADOS</b> .....	16
<b>V. DISCUSIÓN</b> .....	22
<b>VI. CONCLUSIONES</b> .....	26
<b>VII. RECOMENDACIONES</b> .....	27
<b>REFERENCIAS</b> .....	28
<b>ANEXOS</b> .....	32

## Índice de tablas

Tabla 1: Distribución porcentual de los participantes según institución educativa y sexo.....	11
Tabla 2: Estadísticos descriptivos para Escala de Violencia Docente Piura.....	15
Tabla 3: Índices V de Aiken con IC 95% para los ítems finales del instrumento .....	17
Tabla 4: Análisis factorial exploratorio con el método de residuos mínimos y rotación oblimin .....	19
Tabla 5: Confiabilidad de la Escala de Violencia Docente Piura, mediante Omega de McDonald ( $\omega$ ).....	20

## Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Violencia Docente en estudiantes de Instituciones Educativas en Piura. Se empleó un diseño instrumental en una muestra de 416 estudiantes del nivel secundario de dos colegios estatales y dos particulares, aplicando un muestreo no probabilístico accidental. Los resultados obtenidos evidenciaron una adecuada validez de contenido al alcanzar valores  $V$  de Aiken que oscilan entre .76 y 1.00. En cuanto a la validez de constructo, se halló que los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio fueron inadecuados, por lo que se realizó al análisis factorial exploratorio, donde se encontró una nueva configuración de tres factores que explican el 63.6% de la varianza. Respecto a su confiabilidad, se logran resultados favorables mediante el coeficiente Omega de McDonald, reportándose altos puntajes: .91 como coeficiente en violencia por humillación, .91 en violencia sexual y .94 en violencia física. Se concluye que la Escala de Violencia Docente es un instrumento válido y confiable, sin embargo, para futuros estudios se recomienda confirmar mediante AFC la nueva estructura obtenida.

Palabras clave: violencia docente, validez, confiabilidad.



## **Abstract**

This research aimed to determine the psychometric properties of the Teacher Violence Scale in students of educational institutions in Piura. An instrumental design was used in a sample of 416 high school students from two public schools and two private schools, applying an accidental non-probabilistic sampling. Results obtained showed an adequate content validity, reaching Aiken-V values ranging between .76 and 1.00. Regarding construct validity, it was found that adjustment indexes of the confirmatory factor analysis were inadequate, so exploratory factor analysis was carried out and a new three-factor structure that explains 63.6% of the variance was found. With regard to its reliability, favorable results were achieved through McDonald Omega coefficient, reporting high scores: .91 as a coefficient in violence by humiliation, .91 in sexual violence and .94 in physical violence. It is concluded that the Teacher Violence Scale is a valid and reliable instrument, however, it is recommended to confirm with CFA the new factor structure obtained.

Keywords: Teacher violence, validity, reliability.

## I. INTRODUCCIÓN

Las escuelas precisan ser espacios seguros donde cada niño y niña pueda desarrollarse integralmente, pero esto no es posible cuando existe un inadecuado ambiente de convivencia escolar que limita su aprendizaje y correcto desenvolvimiento.

Uno de los factores que afecta directamente la convivencia es, sin duda, la violencia generada al interior de las escuelas (Andrade, 2020). Al respecto, se observan múltiples revisiones y programas sobre la violencia escolar entre compañeros (Morales y Villalobos, 2017; Villalobos et al. 2016; Miranda, 2019); sin embargo, ha quedado en un segundo plano la indagación sobre la violencia que los docentes ejercen sobre los estudiantes, a pesar de que la relación docente-alumno supone una influencia importante en materia de convivencia y clima social escolar (Valdés et al. 2018).

En el Perú, el 43% del total de violencia escolar se trata de aquella ejercida por algún miembro del personal de la institución educativa; en números concretos, hablamos de 28,790 de los 66,334 casos registrados en el portal SíSeve - plataforma oficial del Ministerio de Educación (Minedu) que facilita el reporte de hechos de violencia escolar-, de los cuales 7,375 son casos de violencia sexual, 8,944 de violencia física y 12,471 casos de violencia psicológica (MINEDU, 2023). La evidente predominancia de este último tipo de violencia se explica debido al detrimento que la violencia física ha sufrido en los últimos cincuenta años gracias al surgimiento de acciones para la protección de niños, niñas y adolescentes, como la aprobación definitiva de la Convención de los Derechos del Niño en 1989, la cual prohíbe acciones de violencia y posee una aplicación de carácter obligatorio para 194 estados (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, UNICEF, 1989).

Lo lamentable del asunto es que, si bien existe esta regulación, la violencia física es aún permitida en 69 países (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2019) y, en aquellos donde no es aceptada, se ha observado un incremento en la violencia psicológica

(UNICEF, 2011), tal como comprobamos con las cifras peruanas antes mencionadas.

Un estudio demostró que la violencia física propiciada por los maestros, genera miedo, menos participación y, por tanto, se reduce el aprendizaje (Kyegombe, 2017) PONER ALGO MÁS, PERO SOBRE PSICOLÓGICA. Debido a esta problemática es que este trabajo de investigación consistió en adaptar la Escala de Violencia Docente a la población de Piura, pues persigue el objetivo de evaluar cuánta violencia perciben los estudiantes de parte de sus docentes, para así detectar casos que muchas veces no son reportados en el SíSeve y, consecuentemente, contribuir a la disminución de la violencia escolar provocada por los docentes. Es así que surgió la pregunta de investigación: ¿cuáles son las evidencias de validez y fiabilidad de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura?

Al ser una investigación instrumental que adaptó una escala, es metodológicamente útil en tanto nos permite contar con un instrumento que recolecta y analiza datos acorde a la realidad piurana. Además, al contar con datos cuantitativos, se han abierto las puertas a la realización de trabajos futuros con esta variable, que permiten profundizar en su conocimiento al analizarla o correlacionarla, lo cual le brinda un valor teórico al estudio.

De manera práctica, nuestro trabajo respondió a la necesidad de contar con pruebas estandarizadas para medir exclusivamente la violencia docente, pues la mayoría de instrumentos adaptados tratan esta variable como parte integrante del constructo de violencia escolar. Es así que ahora se cuenta con un instrumento que posee una nueva estructura factorial lista para ser empleada como base en otras investigaciones psicométricas.

Para lograr tales fines, el objetivo principal de la tesis fue determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura. De manera específica, se buscó reportar la validez de contenido, reportar la validez de constructo, así como reportar las

evidencias de confiabilidad interna y establecer la normalización mediante baremos percentilares.

## II. MARCO TEÓRICO

Al investigar internacionalmente sobre escalas psicométricas relacionadas a nuestra variable, se encontró una reciente investigación en México donde Bautista et al. (2021), toman como base el popular Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE) para rediseñarlo separando las acciones de violencia presentes en la relación alumno-docente y aquellas suscitadas en la relación docente-alumno, pero considerando la percepción de estos últimos; es así que crean los instrumentos CUVE-AD y CUVE-DA, dirigidos a estudiantes de secundaria. La versión DA, relacionada con nuestro estudio, estuvo compuesta por 15 reactivos y 3 dimensiones: violencia verbal, física y relacional; los cuales explicaron el 45.2% de la varianza y arrojaron buenos índices de validez ( $KMO=.89$ ,  $X^2= 8.961$ ;  $gl= 5$ ;  $p=.000$ ;  $X^2/gl= 1.792$ ;  $CFI= 0.99$ ;  $RMSEA=0.03$ ;  $IC\ 90\ [0.0001-0.068]$ ;  $SRMR=0.03$ ;  $SRMR=-0001$ ) y confiabilidad ( $\alpha=0.77$ ). Su especial adaptación, los posiciona como pioneros en tomar una escala CUVE y enfocarse en la violencia escolar a un nivel relacional entre dos agentes educativos.

En una versión anterior del mismo cuestionario, en España, Conde y Delgado (2020) adaptaron y validaron el CUVE en su edición “3-ESO”, pero esta vez para estudiantes universitarios. El instrumento evaluaba la percepción del alumnado respecto a la violencia de estudiantes y profesores mediante 21 ítems y 5 dimensiones que explicaron el 66.34% de la varianza. Al tratarse de un cuestionario sobre violencia al interior de una casa de estudio, su composición combina elementos de violencia considerando los dos agentes educativos presentes en el salón de clases. Respecto al alumnado considera: exclusión social entre compañeros, interrupción en el aula y violencia verbal entre el alumnado; y en cuanto a violencia docente, considera ítems únicamente respecto a exclusión (4 ítems) y violencia verbal (3 ítems).

Un año antes, en México, Fregoso et al. (2019) se basan en el trabajo de Pişkin et al. (2014) para adaptar y validar la Escala de Violencia Docente, la cual proporciona información sobre la percepción del alumnado respecto a los diferentes tipos de violencia ejercidos por el profesorado. La validación se ejecutó empleando un muestreo por conveniencia en 1536 estudiantes de

secundaria pertenecientes a colegios que se encontraban en polígonos de violencia. Como parte de la adaptación, realizaron la traducción del inglés y aplicaron la prueba piloto, según la cual hicieron ajustes en algunos reactivos respecto a sintaxis y también en las opciones de respuesta. Además, el procedimiento incluyó el análisis de Rasch, el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), los cuales dieron como resultado una estructura compuesta por 31 ítems y 4 dimensiones que explicaron el 46,42% de la varianza: violencia física, violencia por humillación, violencia sexual y violencia por burla, con carga factorial mayor a 0.35 y con un alfa de Cronbach de .87, 0.82, 0.85 y 0.85, respectivamente.

Es en Turquía donde los ya mencionados Pişkin et al. (2014), elaboran un instrumento dirigido a evaluar los comportamientos violentos de los profesores, creando así la Escala de Violencia Docente. Para sus dimensiones, se basan en la literatura científica disponible sobre la variable, así como por información brindada por profesionales en la materia. Se aplicó a un total de 1,461 estudiantes de secundaria de escuelas rurales y urbanas, empleando 36 ítems con una escala Likert de seis opciones, de 0 (nunca) a 5 (una vez al día). Al validar con AFE y AFC, se encuentra un buen ajuste (RMSEA=.04, SRMR=.06, NNFI=.99, CFI=.99) y alta confiabilidad, ( $\alpha > 0.86$ ). Además, se obtienen 5 factores que explicarían el 63.66% de la varianza: violencia física, violencia sexual, acusar/humillar, burlarse y oprimir.

Otro estudio llevado a cabo en España, es el realizado por Álvarez et al. (2011), quienes en una nueva versión del CUVE, lo rediseñan y amplían, contrastando su validez de constructo en una muestra de 646 estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria. Esta versión se compone de 31 reactivos y 8 factores: exclusión social, disrupción en el aula, violencia a través de la tecnología de la información y comunicación, violencia de profesorado hacia alumnado, violencia física directa entre estudiantes, violencia física indirecta por parte del alumnado, violencia verbal entre estudiantes y violencia verbal del alumnado hacia el profesorado. Como se puede observar, solo la cuarta dimensión hace referencia a la violencia docente; al igual que su anterior y original versión (Álvarez et al., 2006). Las diferencias presentes en la escala

radican en su estructura, al considerar solo 29 ítems y 5 factores que explicarían el 50,2% de la varianza y que brindan un alto índice de fiabilidad ( $\alpha = ,926$ ): violencia de profesorado hacia alumnado, violencia física indirecta por parte del alumnado, violencia verbal de alumnado hacia alumnado, violencia física directa entre alumnado y violencia verbal de alumnado hacia profesorado. Se agregaron 13 enunciados nuevos relacionados a: exclusión social, disrupción en el aula y violencia a través de las tecnologías de la información y comunicación; sin embargo, al realizar el AFC, se eliminan 11 reactivos.

Desde el contexto nacional, en Lima, Casildo y Maguiña (2019), realizaron la validación de la Escala de Violencia Escolar (MAC), la cual estuvo constituida por 3 dimensiones que abarcaron la violencia física, psicológica y sexual, tanto entre estudiantes, como la impartida de los docentes hacia el alumnado, obteniendo índices de ajuste aceptables (CFI=0.970, SRMR=.031, RMSEA=0.0296 TLI=0.960 KMO=0.744) y un alfa Cronbach general de .734. Por otro lado, en Perú, partiendo de la investigación antes realizada sobre el cuestionario CUVE, Muñoz et al. (2018), realiza la validez de contenido, estructura interna y fiabilidad del mismo cuestionario, en estudiantes de la ciudad de Trujillo. Al determinar la validez de contenido se hicieron modificaciones en la redacción de los enunciados; además, mediante el análisis factorial confirmatorio se observaron índices de ajuste aceptables RMR < .08, GFI > .95; NFI y RFI > .95, PGFI > .50 y PNFI > .50.

Como se puede observar, existen pocos instrumentos desarrollados de forma exclusiva sobre violencia docente. La mayor parte de la producción de pruebas se ha centrado en evaluar la violencia escolar como constructo general, tomando a la violencia docente como uno de sus componentes. Esto se debe a que la violencia escolar comprende todas las acciones que suceden en la escuela que dañan la integridad de alguno de sus miembros y que dificultan el fin educativo (Pacheco, 2018), lo cual es aplicable a las acciones de violencia ejercida por el profesorado.

Para Nieto et al. (2022) la violencia docente es conceptualizada como un recurso en el que los maestros emplean el poder para validar su autoridad en

el aula y poder mantener el control. Pişkin et al. (2014) también consideran que la violencia docente implica el uso del poder, pero resaltan, además, la cuota de intencionalidad y búsqueda de generar un daño incluida en este tipo de violencia.

Una de las teorías que puede darle un sentido global al fenómeno de la violencia docente es la propuesta bioecológica de Bronfenbrenner (1994), quien explica que la conducta es el resultado de la interrelación e influencia de los elementos: Proceso-Persona-Contexto-Tiempo (PPCT).

En cuanto al “proceso”, se da a través de la interacción del sujeto y las personas en su entorno inmediato, siendo así que estos procesos proximales deben disminuir o establecer los problemas de conducta, por ello es que las experiencias vividas por el sujeto a lo largo de su vida, permiten que mediante la interacción madre/hijo a lo largo del tiempo es el predictor más importante de la presencia de los problemas conductuales (Gifre y Guitart, 2012). Es por ello que la violencia generada por los docentes hacia sus alumnos puede tener como causante el poco control de impulsos por parte de los docentes como resultado de una mala interacción madre-hijo.

El elemento “persona”, considera las características biológicas, sociológicas y psicológicas del individuo como variables que interactúan entre sí produciendo resultados específicos en la persona. Además, considera tres tipos de características: de fortaleza, de los recursos y de demanda; las cuales pueden motivar, inhibir o favorecer ciertos procesos de desarrollo en los individuos (Lopes y Caçador, 2021). En cuanto a la violencia docente, podemos decir que dependiendo de las características que primen en la persona de acuerdo a cómo fueron criados y, por tanto, la manera particular en que procesan la realidad, podrían presentarse las conductas violentas hacia los estudiantes.

En cuanto al “contexto”, elemento que incluye cualquier suceso acontecido más allá de la “persona”, se identifican cinco niveles: microsistema (la persona y sus relaciones directas), mesosistema (interacción de microsistemas en los que la persona se encuentra incluido), exosistema



(entornos que influyen en el individuo, pero donde no es participante activo), macrosistema (ideología, valores, leyes y costumbres de una cultura) y cronosistema (modificaciones ambientales que ocurren en la vida e influyen en el desarrollo). En cuanto al primer nivel, podemos hablar de la familia y los estudiantes como círculo relacional directo de los docentes; en tal sentido, los sucesos acontecidos en la familia, así como la relación particular que el maestro pueda tener con ciertos estudiantes, influenciarían en la aparición de la violencia. En cuanto al exosistema, podemos hablar de la influencia indirecta de la situación familiar o amorosa de los estudiantes. Lo cual podría generar inconductas que a su vez desplieguen la violencia docente. Respecto al macrosistema, tenemos en cuenta las ideologías de normalización de violencia que pueden influir en el pensamiento y conducta de los docentes. Y respecto al cronosistema, podemos hablar de los diversos acontecimientos en la vida actual o pasada de los docentes que pudieran influir en su comportamiento violento (un divorcio, reciente despido de un trabajo, etc).

Respecto al “tiempo”, se establece que el desarrollo del individuo ocurre a lo largo de la vida y se moldea a través de las circunstancias durante el período histórico, demostrando que el tiempo permite comprender el impacto que causan los acontecimientos en la vida del ser humano. Siendo así que la conducta violenta que pueda tener un docente hacia sus estudiantes puede generarse por el tipo de relación docente-estudiante, a través del tiempo.

Respecto a los factores individuales, se ha encontrado que los maestros emplean la violencia física y/o emocional como producto del estrés originado por la deficiencia de habilidades para manejarlo o por la percepción negativa que tienen sobre los estudiantes o sobre su trabajo (Ssenyonga et al., 2019; Hecker et al. 2018). Otros maestros hacen uso de la violencia al no contar con recursos en su entorno educativo para mitigar comportamientos disruptivos en sus estudiantes (Elbla, 2012). Pero para que se genere la violencia en determinados estudiantes, hay otros factores implicados en el comportamiento de los docentes, como: el tipo de relación que tenga con el alumno, la situación económica familiar del estudiante y su rendimiento en el salón de clases (Lee, 2015).

Fregoso et al. (2019) explican que la violencia con maltrato físico ha disminuido debido a las normativas de los derechos del niño que le permiten tener una vida sin violencia, pero ha generado el aumento significativo en violencia psicológica, debido a que no causa daño físico visible. Y aunque existen normativas que velan por un entorno saludable en todos los sentidos para los niños y las niñas, no deja de ser una realidad que las normas informales del contexto social también juegan un rol importante en el mantenimiento de la violencia, pues mientras más normalizada se encuentre en la sociedad, es más probable que se refleje en el aula (Tao, 2015; Suryaningrat et al., 2022).

Uno de los modelos para clasificar la violencia incluye el tipo físico, sexual y psicológico (Bonamigo et al., 2022), donde la violencia física se define como el uso intencionado de la fuerza física o el poder en contra de uno mismo o de alguien más. Puede presentarse en acciones como sacudir a los estudiantes, darles palmadas en las manos, palmadas en las nalgas, etc. (Ssenyonga et al., 2019).

La violencia sexual incluye cualquier acto sexual, intento de realizar un acto sexual, comentarios o insinuaciones no deseados o actos para traficar dirigidos contra la sexualidad de una persona usando coerción, y puede presentarse en cualquier entorno (Krug et al., 2002). Una de las formas más comunes en las que se presenta es haciendo uso del chantaje, el cual puede ser condicionar a la víctima por un beneficio para que acepte comportamientos de connotación sexual y para que ocurra ello, el agresor debe tener superioridad ante la víctima como es la relación profesor- alumno; asimismo, se puede expresar haciendo uso del poder físico sobre la víctima (Morales et al. 2020).

La violencia psicológica incluye acciones que causen un daño psicológico, moral o social, como insultar, amenazar, humillar, menospreciar, ridiculizar, burlarse o excluir del grupo (Bonamigo et al., 2022).

Según la estructura explorada por Fregoso et al. (2019), la violencia docente consta de cuatro componentes: violencia física, violencia sexual,

violencia por humillación y violencia por burla; pero al tomar la conceptualización de violencia psicológica de Bonamigo et al. (2022), podemos evidenciar que la humillación y la burla son parte de esta. De cualquier modo, es pertinente especificar los términos incluidos dentro de la violencia psicológica.

Al hablar de violencia por humillación se hace referencia a acciones que ofenden la autoestima del estudiante, lo cual implica ridiculizarlos, insultarlos o emplear sarcasmo (Geiger, 2017), así como ignorar al estudiante o emplear humillaciones verbales cuando no entienden una materia (Nearchou, 2018), por poner algunos ejemplos. La violencia por burla, por otro lado, es definida como toda acción, ademán o palabra empleada que procure poner en ridículo a alguien o algo, y puede darse al interior del salón de clases ejercida por los profesores al hacer comentarios relacionados con la apariencia, la discapacidad de los estudiantes, su procedencia, etc. (Nearchou, 2018).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación, según su finalidad, es de tipo aplicada, ya que usa conocimientos previamente adquiridos para buscar soluciones a problemas de la sociedad (Vargas, 2009). Según su naturaleza, es cuantitativa, ya que utiliza la recolección de datos para poder analizar y comprobar teorías (Hernández et al., 2014).

Por otro lado, respecto al diseño de la investigación, este es no experimental de corte instrumental, ya que analiza las propiedades psicométricas de instrumentos que miden variables psicológicas (Ato et al., 2013).

#### 3.2. Variables y operacionalización

La variable seleccionada para el estudio, la violencia docente, es cuantitativa de tipo ordinal, puesto que mide el grado de violencia que perciben los alumnos por parte de los maestros en su entorno educativo. Esta clase de violencia se caracteriza por ser ejercida por el profesorado de forma intencional y empleando su autoridad a fin de causar algún tipo de daño, ya sea en el área física, verbal, psicológica o sexual (Pişkin et al., 2014).

#### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población:** La población para la adaptación de la Escala de Violencia Docente estuvo conformada por 1,765 estudiantes de primero a quinto de secundaria pertenecientes a los colegios: “José Olaya Balandra”, “Rosa Carrera de Martos”, “El Triunfo” y “Peruano Canadiense”. Los dos primeros colegios, de gestión pública y, los últimos, de gestión privada.

**Muestra:** La muestra estuvo constituida por 416 estudiantes de las instituciones educativas.

**Tabla 1**

*Distribución porcentual de los participantes según institución educativa y sexo*

Institución educativa	Hombres		Mujeres		Total	
	f	%	f	%	f	%
Rosa Carrera de Martos	41	9,86%	47	11,30%	88	21,15%
José Olaya Balandra	94	22,60%	89	21,39%	183	43,99%
El Triunfo	44	10,58%	57	13,70%	102	24,52%
Peruano Canadiense	24	5,77%	19	4,57%	43	10,34%
<b>Total</b>	<b>203</b>	<b>48,80%</b>	<b>212</b>	<b>50,96%</b>	<b>416</b>	<b>100%</b>

**Muestreo:** Se empleó un muestreo no probabilístico accidental o consecutivo, que es aquel donde se toman los sujetos de la población que accidentalmente se encuentren a disposición, hasta que se complete el número de muestra requerido (Otzen y Manterola, 2017).

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada en esta investigación fue la encuesta, cuya finalidad es indagar sobre la opinión de una fracción de la población sobre un tema determinado; para ello, se hizo uso del cuestionario. En este caso, se empleó la Escala de Violencia Docente adaptada por Fregoso et al. (2019) en México de la originalmente creada por Pişkin et al. en Turquía (2014).

Esta escala dirigida a alumnos de primero a quinto de secundaria que cuenta con 30 ítems, evalúa su percepción sobre la violencia docente en cuatro áreas: violencia física, violencia por humillación, violencia sexual y violencia por burla. Sus respuestas son seleccionadas según una escala Likert de cinco componentes: 1 (nunca), 2 (una vez al año), 3 (una vez al mes), 4 (una vez a la semana) y 5 (una vez al día).

Respecto a la validez de la prueba, este instrumento ha demostrado tal propiedad gracias a que los índices de bondad de ajuste obtenidos tras el análisis factorial confirmatorio son considerados buenos: CMIN/DF (3.08), GFI (0,89), CFI (0.91), RMSEA (0.05), HI (0.05), SRMR (0.04).

Por otro lado, respecto a la confiabilidad del instrumento y según la medición con el Alfa de Cronbach se halló una puntuación total de confiabilidad en la dimensión de violencia física de 0.87, para la dimensión violencia sexual fue de 0.85, violencia por burla 0.85 y la dimensión violencia por humillación alcanzó un alfa de Cronbach de 0.82.

Las correlaciones de Pearson tuvieron un índice de 0.32 para violencia física, violencia por humillación y sexual 0.30 y 0.29 para violencia por burla, con una significancia de  $p < 0.001$ .

Es así que los valores obtenidos de KMO, varianza total explicada, alfa de Cronbach y cargas factoriales, son considerados adecuados según Pérez y Medrano (2010) y Fuentes (2011).

### **3.5. Procedimientos**

Para poder realizar la adaptación de la Escala de Violencia Docente, primero se realizó la modificación de los enunciados a un lenguaje más coloquial y entendible para la población piurana. Luego, los enunciados modificados fueron remitidos a una profesora de lengua y literatura para verificar su correcta sintaxis. También se enviaron a una profesional bilingüe para verificar que en la modificación no se hubiera perdido el sentido originalmente plasmado en inglés.

Después de la revisión preliminar y levantamiento de observaciones, los ítems se sometieron a criterio de jueces expertos para la validación de su contenido, y se realizaron ajustes a los ítems indicados por ellos.

Una vez completada la revisión, se realizó el pilotaje con treinta estudiantes donde se analizaron las tendencias en las respuestas. Luego, se buscó la autorización de instituciones educativas para la aplicación del instrumento y se coordinaron las fechas de evaluación. Asimismo, se alcanzaron los formatos de consentimiento informado para ser firmados por los padres de familia antes de la aplicación.

De manera presencial, se acudió a las aulas disponibles para explicar a los estudiantes la temática del cuestionario y su relevancia. La aplicación del cuestionario se dio de forma virtual.

Finalmente, se procedió a elaborar la base de datos y se realizaron los análisis estadísticos correspondientes.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Se empleó Microsoft Excel para el análisis de la validez de contenido, efectuando el cálculo de la V de Aiken. Para el cálculo de los intervalos de confianza, que fue hecho al 95%, se empleó el programa ICAiken. Para determinar la validez de constructo, se utilizó el programa estadístico Jamovi 2.3.12, donde se calculó la media, la desviación estándar, la asimetría, la curtosis y el índice de correlación ítem-test corregida.

Además de ello, se realizó el AFE, en donde se determinó el KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett. Para el AFC se analizaron los índices de ajuste absoluto, RMSEA y SRMR, el ajuste de parsimonia y los índices de ajuste comparativo CFI y TLI. Además, se empleó el coeficiente Omega de McDonald por cada dimensión para el análisis de la confiabilidad.

### **3.7. Aspectos éticos**

Dentro de las consideraciones éticas de esta investigación se tomaron en cuenta criterios internacionales y nacionales. A nivel internacional, se consideraron los principios éticos establecidos por la

Asociación Americana de Psicología (APA, por sus siglas en inglés, 2017). En este sentido, se tomó en cuenta el llenado del consentimiento informado de los participantes, donde se les dio a conocer el propósito de la investigación, los procedimientos, su derecho a retirarse aún si el estudio ya ha comenzado, los límites de la confidencialidad y el contacto con el que pueden comunicarse en caso de tener dudas sobre los procedimientos de la investigación.

A nivel nacional, consideramos lo establecido por el Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (2018) en lo referente a la confidencialidad de la información, pues no se recaban nombres en los datos comprendidos en el cuestionario.



#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Estadísticos descriptivos para Escala de Violencia Docente Piura*

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g1</i>	<i>g2</i>	<i>r<sub>itc</sub></i>
Ítem 1	1.12	.865	4.75	27.55	.417
Ítem 2	1.07	.678	5.70	34.83	.624
Ítem 3	1.09	.861	5.63	35.91	.601
Ítem 4	1.10	.761	5.97	38.37	.565
Ítem 5	1.09	.509	5.59	32.75	.560
Ítem 6	1.08	.323	5.84	36.97	.526
Ítem 7	1.22	.324	3.12	9.86	.603
Ítem 8	1.18	.264	3.67	14.77	.628
Ítem 9	1.24	.303	3.36	11.68	.658
Ítem 10	1.70	.865	1.55	1.46	.463
Ítem 11	1.26	.678	3.11	9.77	.713
Ítem 12	1.40	.861	2.49	5.91	.593
Ítem 13	1.27	.761	3.16	10.00	.732
Ítem 14	1.39	.509	2.47	5.76	.595
Ítem 15	1.24	.323	3.39	12.34	.589
Ítem 16	1.36	.324	2.56	6.11	.670
Ítem 17	1.30	.264	2.99	8.98	.644
Ítem 18	1.13	.303	5.04	28.83	.650
Ítem 19	1.06	.865	6.14	42.44	.621
Ítem 20	1.06	.678	6.80	51.82	.536
Ítem 21	1.05	.861	6.57	52.08	.671
Ítem 22	1.05	.761	6.79	52.20	.639
Ítem 23	1.05	.351	7.69	65.45	.572
Ítem 24	1.04	.270	8.43	78.48	.709

Ítem 25	1.19	.559	3.37	12.34	.695
Ítem 26	1.28	.764	3.14	9.80	.659
Ítem 27	1.23	.686	3.32	11.07	.657
Ítem 28	1.20	.685	3.85	15.03	.697
Ítem 29	1.22	.673	3.76	14.87	.609
Ítem 30	1.25	.724	3.38	11.70	.684

*Nota.* M: media; DE: desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis;  $r_{itc}$ : correlación ítem-test corregida

En la tabla 2 se visualizan los estadísticos descriptivos para los ítems del 1 al 30, siendo que, en la mayoría de ellos, los indicadores de asimetría y curtosis son elevados, superando los rangos máximos aceptables (-2,+2) (Bandalos y Finney, 2010).

**Tabla 3***Índices V de Aiken con IC 95% para los ítems finales del instrumento*

Ítem	V de Aiken	IC 95%
1	1.00	[.85; 1.00]
2	1.00	[.85; 1.00]
3	1.00	[.85; 1.00]
4	.95	[.77; .99]
5	.76	[.55; .89]
6	1.00	[.85; 1.00]
7	.95	[.77; .99]
8	.95	[.77; .99]
9	.76	[.55; .89]
10	.90	[.71; .97]
11	1.00	[.85; 1.00]
12	1.00	[.85; 1.00]
13	1.00	[.85; 1.00]
14	.95	[.77; .99]
15	.86	[.65; .95]
16	.90	[.71; .97]
17	.95	[.77; .99]
18	.90	[.71; .97]
19	1.00	[.85; 1.00]
20	.95	[.77; .99]
21	.95	[.77; .99]
22	1.00	[.85; 1.00]
23	1.00	[.85; 1.00]
24	1.00	[.85; 1.00]
25	.86	[.65; .95]

---

26	1.00	[.85; 1.00]
27	1.00	[.85; 1.00]
28	1.00	[.85; 1.00]
29	1.00	[.85; 1.00]
30	1.00	[.85; 1.00]

---

*Nota.* IC: Intervalos de confianza

Los ítems fueron evaluados según el criterio de 7 jueces expertos, obteniendo valores de V de Aiken por encima de .70, lo cual les hace aceptables (Escrura, 1998). Asimismo, se consideraron los intervalos de confianza al 95%, para lo cual se empleó el programa ICAiken de Merino y Livia (2009). Las puntuaciones evidencian índices de validez de contenido aceptables, excepto por los ítems 5, 9, 15 y 25, que se encuentran por debajo del estándar establecido (.70).

**Tabla 4**

*Análisis factorial exploratorio con el método de residuos mínimos y rotación oblimin*

Ítems	F1	F2	F3
Ítem 13	.848		
Ítem 11	.798		
Ítem 16	.728		
Ítem 14	.726		
Ítem 12	.671		
Ítem 17	.650		
Ítem 10	.617		
Ítem 8	.532		
Ítem 23		.928	
Ítem 19		.852	
Ítem 24		.781	
Ítem 21		.748	
Ítem 20		.744	
Ítem 22		.737	
Ítem 2			.817
Ítem 6			.694
Ítem 3			.620
Ítem 4			.510

*Nota.* F1: Violencia por humillación F2: Violencia sexual; F3: Violencia física

Para el análisis exploratorio se empleó el método de residuos mínimos, siendo el equivalente a mínimos cuadrados no ponderados (ULS-Unweighted Least Squares), que se considera apropiado para escalas de respuesta ordinal y cuando no se presupone normalidad multivariada (Lloret et al., 2014) y rotación oblimin. Asimismo, las pruebas de KMO y Esfericidad de Bartlett arrojaron resultados adecuados (KMO = .968;  $p < .001$ ).

Inicialmente se sometieron a este análisis 26 ítems; no obstante, se eliminaron 8 de ellos. Los ítems 1 y 18 fueron excluidos porque tras el análisis no se encontraban incluidos dentro de algún factor. Los ítems 7, 26, 27, 28, 29 y 30 tampoco se consideraron porque se combinaban de forma inadecuada dentro de los factores. La eliminación de ítems ocasionó, a su vez, que la dimensión violencia por burla sea excluida de la composición del instrumento; de esta forma, los ítems finales se distribuyen en tres factores con una varianza total explicada del 63.6%, tal como se visualiza en la tabla 4.

**Tabla 5**

*Confiabilidad de la Escala de Violencia Docente Piura, mediante Omega de McDonald ( $\omega$ )*

Dimensiones	$\omega$
Violencia por Humillación	.914
Violencia Sexual	.913
Violencia Física	.938

En la tabla 5 se pueden observar los coeficientes de confiabilidad obtenidos mediante el Omega de McDonald, los cuales son adecuados, pues superan el .70.

## V. DISCUSIÓN

El propósito de esta investigación fue reportar las propiedades psicométricas de la Escala de Violencia Docente de Fregoso et al (2019), adaptación mexicana de la prueba original realizada por propuesta de Pişkin et al. (2014). Para ello, se planteó obtener evidencias de validez y confiabilidad del instrumento y establecer sus baremos percentilares.

En primer lugar, se analizaron las evidencias vinculadas a la validez del contenido mediante el cálculo del coeficiente de V de Aiken en función a las puntuaciones brindadas por jueces expertos, quienes gracias a su criterio teórico y detallada revisión del instrumento brindaron recomendaciones para eliminar los aspectos irrelevantes expresados en los ítems y poder refinarlos (Galicia et al., 2017).

En el cálculo simple de la V de Aiken, todos los ítems superaron el .70, valor requerido para ser aceptados siguiendo parámetros estrictos para el análisis (Escurra, 1989; Charter, 2003). Al tomar en cuenta las puntuaciones de los intervalos de confianza empleando el mismo estándar y trabajando con un nivel de error del 5%, 26 ítems se encontraron dentro del rango esperado, evidenciando su pertinencia para representar el constructo y sus respectivos componentes. No obstante, cuatro ítems no superaron la valla en su límite inferior: el 5 (“golpear tu cabeza contra la pared o el escritorio”), 9 (“rasgar tus pertenencias personales como libros, cuadernos, tareas o dibujos”), 15 (“te asigna más tarea para la casa como castigo”) y 25 (“continuamente busca encontrar defectos”); por lo cual no se tomaron en cuenta para los análisis posteriores.

Los ítems 5 y 9 fueron observados debido a su ubicación en la dimensión de violencia sexual (determinada mediante el AFE en el trabajo de Fregoso et al., 2019), la cual no resultaba congruente con la definición de la dimensión (Bonamigo et al., 2022). Los ítems 15 y 25, fueron observados principalmente debido a su poca claridad.

En segundo lugar, en referencia a las evidencias de validez vinculadas a la estructura interna, se realizó el AFC para corroborar que los índices de bondad de ajuste fueran óptimos según el modelo de cuatro factores establecido en la versión mexicana; sin embargo, los indicadores obtenidos fueron inadecuados, lo cual hizo irrealizable mantener el reporte de resultados (Keith, 2019).

Debido a lo suscitado en el AFC, para poder corroborar el funcionamiento de la estructura interna del cuestionario y encontrar la posible causa del inadecuado ajuste, se optó por realizar el AFE. Al realizarlo, se puso en evidencia que, en la muestra aplicada, el constructo violencia docente pasó a ser explicado con solo tres dimensiones en lugar de cuatro. De forma similar sucede en la escala de víctimas analizada por Gonzáles et al (2017), que medía la violencia experimentada entre alumnos en cinco dimensiones, pero tras los análisis el modelo se ajustó mejor en dos: violencia verbal (incluyendo la violencia psicológica, social y el cyberbullying) y física (que incluía la sexual).

Asimismo, esto sucedió con Álvarez (2006), quienes cambiaron su estructura factorial mediante el AFE y AFC en la creación del cuestionario CUVE, el cual tenía inicialmente 4 factores, sin embargo, estos no se adecuaban a los índices de ajuste; los indicadores mejoraban al ser explicado por un modelo de cinco dimensiones.

Es importante resaltar la diferencia de la estructura interna hallada en esta investigación, con la que fue originalmente planteada en Turquía (Pişkin et al., 2014), así como con aquella encontrada en la adaptación mexicana (Fregoso et al., 2019). La versión turca contó con las dimensiones de: violencia física, violencia sexual, violencia por humillación, violencia por burla y violencia por opresión. En la versión mexicana, se eliminó la quinta dimensión y en esta adaptación, la cuarta. Esta nueva estructura factorial explica el 63.6% de varianza, porcentaje mayor que el señalado en Bautista et al. (2021), donde se obtiene un 45.2% de varianza explicada con solo una dimensión en el instrumento que evalúa el abuso de poder de los profesores en contra de los estudiantes.



La nueva estructura hallada es similar a la obtenida por Casildo y Maguiña (2019), quienes basan la composición de su instrumento en tres dimensiones: violencia física, violencia psicológica y violencia sexual.

Al respecto de los demás índices reportados en el AFE, resaltamos que se obtuvo una prueba de esfericidad de Bartlett significativa y un KMO meritorio, lo cual permite que tenga sentido reportar el AFE (Martínez y Sepúlveda, 2012). Aún así, sigue siendo imprescindible la reespecificación de la estructura interna del instrumento en una nueva configuración que se ajuste a los datos obtenidos en nuestro contexto, aunque según lo explicado por Pérez et al. (2000), el modelo obtenido mediante AFE ya brinda un indicio pertinente respecto a la validez de constructo cuando se alinea con el modelo teórico planteado.

En cuanto a la carga de los factores del AFE se halló que las cargas son significativas, pues son mayores a .40; esta afirmación es apoyada por lo postulado por Field (2009), quien refiere que es recomendable interpretar aquellas cargas factoriales con valores superiores a .40.

En tercer lugar, se verificó la confiabilidad de la estructura obtenida mediante el coeficiente Omega de McDonald, reportándose puntajes altos, por encima del .90, lo cual indica que el instrumento es consistente en el tiempo y está dentro de los parámetros aceptables de confiabilidad (Campo y Oviedo, 2008). Los resultados obtenidos en la confiabilidad son similares a los hallazgos de Fregoso et al. (2019), quienes usando el alfa de Cronbach obtuvieron puntajes de .87. A diferencia de la versión mexicana, en la presente investigación se optó por emplear el Omega de McDonald debido a que al trabajar directamente con las cargas factoriales, la transformación de las puntuaciones hace más estables los cálculos para la determinación de la fiabilidad (Ventura y Caycho, 2017).

El uso del coeficiente Omega de McDonald es apropiado para este tipo de trabajos porque trabaja con cargas factoriales y no se supedita al número de ítems ni la utilización de variables continuas, lo que sí sucede con el alfa de Cronbach tradicional (McDonald, 1999); por lo tanto, emplear este coeficiente asegura la obtención de estimaciones de confiabilidad con un menor sesgo.

En cuarto y último lugar, respecto a la construcción de baremos para el instrumento mediante los análisis realizados, no se pudo determinar

diferenciación ni variabilidad en la respuesta de los participantes; por tanto, se consideró poco pertinente incluirlos.

Dentro de las limitaciones en esta investigación encontramos el tipo de población escogida ya que sólo se contó con cuatro colegios dentro de la ciudad de Piura. Asimismo, otra de las limitaciones fue el tipo de aplicación, virtual, la que posiblemente generó sesgos en las respuestas de los estudiantes.

Con respecto a los resultados obtenidos, se recomienda en futuros estudios verificar la configuración estructural, a través del análisis factorial confirmatorio, guiándose de lo encontrado en esta investigación, reespecificando el modelo reportado con el número de dimensiones y los ítems que las conforman, debido a que, a nivel exploratorio, obtuvo adecuadas evidencias de validez y confiabilidad.

Los hallazgos de la investigación han permitido revelar una estructura factorial distinta y más alineada a las manifestaciones de violencia presentadas en las aulas de clase piuranas; por lo cual, futuros trabajos podrán darle continuidad a la labor iniciada en este estudio y permitir contar con un instrumento que se utilice en la realidad piurana para identificar los tipos de violencia docente presentes al interior de las instituciones educativas.

## VI. CONCLUSIONES

1. El análisis de la validez del contenido del instrumento se llevó a cabo gracias a la revisión de siete jueces expertos, los cuales brindaron puntuaciones respecto a la claridad, pertinencia y relevancia de cada ítem. Los resultados obtenidos con el coeficiente de V de Aiken estuvieron por encima del .70, valor a partir del cual se consideran aceptables los ítems.
2. Para el análisis de la validez de constructo, se optó por realizar el AFE, en donde se obtuvieron resultados que evidencian que la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) es de .930, siendo esta satisfactoria y la prueba de esfericidad de Bartlett muestra valores de  $p < .001$ , siendo esta significativa.
3. Por otro lado, no fue posible reportar los resultados del AFC, ya que los índices de ajuste no fueron los adecuados según los parámetros establecidos en cuanto al RMSEA, SRMR, el CFI y el TLI.
4. El análisis de la confiabilidad del instrumento se realizó mediante el coeficiente de Omega de McDonald y se aplicó a las tres dimensiones resultantes: violencia física, violencia sexual y violencia por humillación, obteniendo puntuaciones por encima de .90 en cada una de ellas.
5. Se optó por no incluir baremos para la Escala de Violencia Docente debido a que las puntuaciones obtenidas en los diferentes niveles del instrumento (alto, medio y bajo) no mostraron variabilidad significativa que justificase su elaboración.

## VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a futuros investigadores aplicar la Escala de Violencia Docente - Piura de forma presencial, a fin de asegurar la participación de la mayor cantidad de población estudiantil y la correcta comprensión de los ítems y la escala de respuesta al tener la posibilidad de acercarse a cada estudiante para absolver sus dudas.
- Si la escala se aplicara de forma presencial, prescindir de la presencia de los docentes al completar el cuestionario. Si la escala se aplicara de forma virtual, realizar las gestiones necesarias para que el contacto sea directo con los estudiantes, sin la mediación de sus maestros.
- Ampliar la investigación a más colegios dentro de la región Piura con el fin de que los resultados puedan ser generalizados a un mayor grupo poblacional.
- Verificar la configuración estructural, a través del AFC, guiándose de la reestructuración obtenida en esta adaptación, la cual cuenta con 3 dimensiones y 18 ítems.
- Para futuras investigaciones, se recomienda la creación de instrumentos sobre este mismo constructo que partan directamente de observaciones empíricas del contexto peruano.

## REFERENCIAS

- Álvarez, L., Álvarez, D., González, P., Nuñez, J., & González-Pienda, J. (2006). Evaluación de los comportamientos violentos en los centros educativos. *Psicothema*, 18(4), 686-695 <https://www.psicothema.com/pdf/3295.pdf>
- Álvarez, D., Núñez, J., Rodríguez, C., Álvarez, L., & Dobarro, A. (2011). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar - Revisado (CUVE-R). *Revista Psicodidáctica*, 16(1), 59-83. <https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.165>
- Andrade, M, J. (2020). Convivencia escolar en Latinoamérica: Una revisión bibliográfica. *Educare*. 24(2), 346-368. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.24-2.17>
- Asociación Americana de Psicología (2017). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta*. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Ato, M., López J. J., & Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Annals of Psychology*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandalos, D. L. & Finney, S. J. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. *Routledge: New York*. <http://ndl.ethernet.edu.et/bitstream/123456789/25490/1/6.pdf.pdf>
- Bautista Hernández, G., Vera Noriega, J.A. & Arredondo Lara, M. (2021). Evidencias de validez y confiabilidad de dos instrumentos de violencia escolar en secundarias. *Areté. Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela*. 7 (14), 61 – 77. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8293869>
- Bronfenbrenner, U. & Ceci, SJ (1994). Nature-Nurture Reconceptualized in Developmental Perspective: A Bioecological Model. *Psychological review*, 101 (4), 568-586. <https://static1.squarespace.com/static/57309137ab48de6f423b3eec/t/59aea54d4c0dbfd7d6e43622/150461>

- Campo, A. & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>
- Casildo, E., & Maguiña, A. (2019). *Diseño y Validación de la Escala de Violencia Escolar "MAC" en Estudiantes de 1er a 3er Grado de Secundaria en Colegios Estatales de San Juan De Lurigancho, 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41445/Magui%C3%B1a\\_CA.%20Casildo\\_SS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41445/Magui%C3%B1a_CA.%20Casildo_SS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304. DOI:10.1080/00221300309601160
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). *Código de ética y deontología*. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Conde V., & Delgado, M. (2020). Percepciones del alumnado sobre diferentes tipos de violencia: Adaptación y validación del CUVE3-ESO al contexto universitario. *Revista de Investigación Educativa*, 38(2), 567-581. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.364431>
- Escurra, M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111. DOI: <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Farag-Elbla, A. (2012). Is Punishment (Corporal or Verbal) an Effective Means of Discipline in Schools?: Case Study of Two Basic Schools in Greater Khartoum/Sudan. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 69, p.1656–1663. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.12.112>
- Fernández, I. (2009). *Justificación y legitimación de la violencia en la infancia. Un estudio sobre la legitimación social de las agresiones en los conflictos cotidianos entre menores* [Tesis de doctorado]. Universidad Complutense de Madrid. <https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/bfceccebe-44d1-44f7-ae3f-6ad68c48f1ff/content>

- Fregoso, D., Vera, J., Duarte, K., & Peña, M. (2019). Validación y confiabilidad de una escala para medir violencia docente en Sonora, México. *Pensamiento Psicológico*, 17(2), 73-87. doi:10.11144/Javerianacali.PPSI17-2.vcem
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS (Introducing Statistical Method)*. SAGE.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [Unicef]. (2011). *Violencia escolar en América Latina y el Caribe: Superficie y fondo*. Panamá: Plan. [unicef.org/costarica/sites/unicef.org.costarica/files/2020-02/cr\\_pub\\_Violencia\\_escolar\\_America\\_Latina\\_y\\_Caribe.pdf](http://unicef.org/costarica/sites/unicef.org.costarica/files/2020-02/cr_pub_Violencia_escolar_America_Latina_y_Caribe.pdf)
- Galán, J. (2018). Exposición a la violencia en adolescentes: desensibilización, legitimación y naturalización. *Diversitas*, 14 (1), 55-67. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2018.0001.04>
- Galicia Alarcón, L.; Balderrama Trápaga, J. & Edel Navarro, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53. <https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- Geiger, B. Sixth graders in Israel recount their experience of verbal abuse by teachers in the classroom (2017). *Child Abuse & Neglect*, 63, 95-105. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2016.11.019>
- Gifre, M., & Guitart, E. (2011). Consideraciones Educativas de la Perspectiva Ecológica de Urie Bronfenbrenner. *Contextos Educativos*, 15, 79-92. <https://www2.udg.edu/Portals/92/ecis/conextoseducativos2012.pdf>
- González, E., Peña, M., & Vera, J. (2017). Validación de una escala de roles de víctimas y agresores asociados al acoso escolar. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 15(1), 224-239. <https://www.redalyc.org/pdf/2931/293150349010.pdf>
- Hecker, T., Goessmann, K., Nkuba, M., & Hermenau, K. (2018). Teachers' stress intensifies violent disciplining in Tanzanian secondary schools. *Child Abuse & Neglect*, 76, 173–183. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.10.019>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. *McGraw Hill Interamericana Editores*. [https://eva.fic.udelar.edu.uy/pluginfile.php/25828/mod\\_resource/content/1/Manual%20de%20metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20Sampieri.pdf](https://eva.fic.udelar.edu.uy/pluginfile.php/25828/mod_resource/content/1/Manual%20de%20metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20Sampieri.pdf)

- Keith, T. (2019). *Multiple regression and beyond. An introduction to Multiple Regression and Structural Equation Modeling*. Taylor & Francis, 2nd edition. <http://sadbhavnpublications.org/research-enrichment-material/2-Statistical-Books/Multiple-Regression-and-Beyond-An-Introduction-Multiple-Regression-and-Structural-Equation-Modeling.pdf>
- Krug, E., Dahlberg, J., Zwi, A. & Lozano, R. (2002). World report on violence and health. Geneva, World Health Organization. [https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/42495/9241545615\\_eng.pdf?sequence=1](https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/42495/9241545615_eng.pdf?sequence=1)
- Lee, J. (2015). Prevalence and predictors of self-reported student maltreatment by teachers in South Korea. *Child Abuse & Neglect*. 46, 113-120. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.03.009>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*. 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lopes, E. & Caçador, A. (2021). A IMPORTANCIA DA TEORIA BIOECOLÓGICA NA COMPREENSÃO E DIAGNÓSTICO DO FENÓMENO DOS MAUS TRATOS INFANTIS. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2 (1), 369-376. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2021.n2.v1.219>
- McDonald, R.P. (1999). *Test Theory: A Unified Treatment*. Erlbaum. 1ra edición., <https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- Martínez, M, Robles, C., Utria, L. & Amar, L. (2014). Legitimación de la violencia en la infancia: un abordaje desde el enfoque ecológico de Bronfenbrenner. *Psicología desde el Caribe*, 31 (1), 133-160. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-417X2014000100007](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-417X2014000100007)
- Martínez, C. M., & Sepúlveda, M. A. R. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197–207. [https://doi.org/10.1016/S0034-7450\(14\)60077-9](https://doi.org/10.1016/S0034-7450(14)60077-9)
- Merino, S, C., & Livia, S, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken.



- Anales de Psicología / Annals of Psychology*. 25(1), 169-171.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711594019>
- Miranda, A. R. (2019). *Factores protectores y de riesgo de la violencia escolar desde una perspectiva socio-ecológica en estudiantes peruanos de secundaria*. <https://www.tdx.cat/handle/10803/671136#page=1>
- Morales, S., Paredes, M & Alberdi, G. (2020). Acoso sexual por relación de poder docente estudiante: caso de estudio Universidad de Guayaquil. *Revista Conrado*, 16(73), 364-372. <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v16n73/1990-8644-rc-16-73-364.pdf>
- Morales, R. M., & Villalobos, (2017). The Impact of Bullying in the Integral Development and Learning from the Perspective of Children in Preschool and School. *Educare*. 21(3),25-44. <https://doi.org/10.15359/ree.21-3.2>
- Muñoz, H., Azabache, K. & Quiroz, M. (2018). Validez y fiabilidad del Cuestionario de Violencia Escolar para Educación Secundaria CUVE3-ESO en adolescentes peruanos. *Revista de Psicología y Educación*, 13(2), 142-154. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6648344>
- Nearchou, F. (2018). Resilience following emotional abuse by teachers: Insights from a cross-sectional study with Greek students. *Child Abuse & Neglect*, 78, 96-106. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.10.012>
- Nieto, B., Portela, I., Álvarez, I., & Dominguez, J. (2022). Violencia ejercida y sufrida por el profesorado en su labor docente. *Revista de Investigación Educativa*, 40(2), 457-473. <http://dx.doi.org/10.6018/rie.464211>
- Otzen, T. y Manterola C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol* 35(1), p.227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2019). *Informe Mundial Sobre La Violencia Contra Los Niños Y Niñas*. [https://violenceagainstchildren.un.org/sites/violenceagainstchildren.un.org/files/document\\_files/world\\_report\\_on\\_violence\\_against\\_children\\_sp.pdf](https://violenceagainstchildren.un.org/sites/violenceagainstchildren.un.org/files/document_files/world_report_on_violence_against_children_sp.pdf)
- Pacheco, B. (2018). Violencia escolar: la perspectiva de estudiantes y docentes. *Revista electrónica de investigación educativa*, 20(1), 112-121. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1607-40412018000100112](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412018000100112)

- Pérez, E. R. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pires, A., Rodrigues, F., Bezerra, F., & Vieira, K. (2021). Análise da agressividade docente na cena pedagógica: implicações para a formação de professoras(es). *Tiempo psicoanalítico*, 53(1), 178-201. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0101-48382021000100008&lng=pt&tlng=](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-48382021000100008&lng=pt&tlng=)
- Pişkin, M., Atik, G., Çinkır, Ş., Öğülmüş, S., Babadoğan, C., & Çokluk, Ö. (2014). The development and validation of Teacher Violence Scale. *Eurasian Journal of Educational Research*, 56, 69-88, <https://doi.org/10.14689/ejer.2014.56.3>
- Ssenyonga, J., Hermenau, K., Nkuba, M., & Hecker, T. (2019). Stress and positive attitudes towards violent discipline are associated with school violence by Ugandan teachers. *Child Abuse & Neglect*, 93, 15-26. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2019.04.012>
- Ministerio de educación (2023). *Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar: Número de casos reportado en el SiSeVe 2013-2023*. <http://www.siseve.pe/web/>
- Suryaningrat, RD., Mangunsong, FM., & Riantoputra, CD. (2020). Teachers' aggressive behaviors: what is considered acceptable and why?. *Heliyon*. 6(10), e05082. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e05082>
- Tao, S. (2015). Corporal punishment, capabilities and well-being: Tanzanian primary school teachers' perspectives. En J. Parkes (Ed.), *Londres: Gender Violence in Poverty Contexts: the Educational Challenge*, Routledge. [https://www.academia.edu/716523/Corporal\\_Punishment\\_in\\_Tanzanian\\_Primary\\_Schools\\_A\\_study\\_in\\_Conflicting\\_Capabilities](https://www.academia.edu/716523/Corporal_Punishment_in_Tanzanian_Primary_Schools_A_study_in_Conflicting_Capabilities)
- Valdés, Á.; Tánori, J.; Sotelo, T.; & Ochoa, J. (2018). Prácticas docentes, clima social, seguridad escolar y violencia entre estudiantes. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 10 (21), 109-120. DOI: 10.11144/Javeriana.m10-21.pdcs

- Vargas Cordero, Z. R., (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33 (1), 155-165. [www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf](http://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf)
- Ventura, J. L., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Villalobos, V, M., Álvarez, C, A., & Villareal, A, M. (2016). *Bullying Como factor de Riesgo para la Convivencia de los Niños y Niñas en el Grado de 3° de Básica Primaria en la Instituto Educativa Santa Rosa de Lima*. <https://repositorio.unicartagena.edu.co/bitstream/handle/11227/3023/Bullyin>

# **ANEXOS**

**Anexo 1: Matriz de operacionalización**

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
VIOLENCIA DOCENTE	“Uso intencionado del poder de los profesores contra los estudiantes, de diversas maneras: física, verbal, psicológica o sexual, que busca causar daño” (Pişkin et al., 2014).	La violencia docente incluye agresiones físicas, sexuales, humillaciones y burlas hacia los alumnos; estas dimensiones serán medidas mediante la Escala de Violencia Docente, la cual nos dará resultados sobre la percepción de los estudiantes respecto a la violencia ejercida por sus maestros.	Violencia física	-Agresión con objetos -Golpes ejercidos con el propio cuerpo del agresor	Ordinal
			Violencia por humillación	-Avergonzar delante de compañeros -Ignorar al alumno -Acusar sin razón. -Castigos injustificados -Trato inferior	
			Violencia sexual	-Difusión de rumores. -Tocamientos sexuales. -Lenguaje con connotación sexual	
			Violencia por burla	-Burlas sobre las características personales. -Apodos ofensivos	

**Anexo 2: Matriz de consistencia del marco metodológico**

<b>PROBLEMA CENTRAL</b>	<b>FORMULACIÓN DEL PROBLEMA</b>	<b>TÍTULO</b>	<b>OBJETIVOS</b>
<p>Se sabe que existe violencia docente en escuelas públicas y privadas de la ciudad de Piura, pero se desconoce la existencia de un instrumento que evalúe el nivel de violencia por el que atraviesa los adolescentes por parte de los docentes de la ciudad de Piura</p>	<p>¿Cuáles son las evidencias de validez y fiabilidad de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura, 2022?</p>	<p>Procesos Psicométricos de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas de Piura.</p>	<p><b>GENERAL:</b></p> <p>Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura.</p> <p><b>ESPECÍFICOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reportar las evidencias de validez de contenido de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura.</li> <li>• Reportar las evidencias de validez de constructo de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura.</li> <li>• Reportar las evidencias de confiabilidad de la</li> </ul>

			<p>Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Establecer la normalización mediante baremos percentilares de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas en Piura.</li></ul>
--	--	--	---

### Anexo 3: Versión final del instrumento

#### INSTRUMENTO VIOLENCIA DOCENTE - PIURA

A continuación, se presenta la Escala de Violencia Docente - Piura, que busca conocer tu percepción sobre los comportamientos violentos ejercidos por tus profesores, los cuales pueden expresarse en el área sexual, de forma física o con humillaciones.

**Por favor, marca los cuadros de cada pregunta considerando la frecuencia con que los y las maestros/as mostraron estos comportamientos hacia ti en el 2022, usando la escala de respuesta dada a continuación:**

1	2	3	4	5
Nunca	Al menos una vez al año	Al menos una vez al mes	Por lo menos una vez a la semana	Casi todos los días

N°	ÍTEMS	RESPUESTA				
		1	2	3	4	5
1	Cachetadas.					
2	Golpes en la cabeza.					
3	Choque de cabezas a dos estudiantes.					
4	Patadas.					
5	Lanzar objetos a los estudiantes.					
6	Riñe a toda la clase o un grupo en el que estás.					
7	Llama por palabras groseras (estúpido, tonto, idiota,					



	sonso, etc.).					
8	Acusa sin escuchar explicaciones.					
9	Considera como inferiores a los estudiantes.					
10	Amenaza con calificaciones bajas o desaprobar en la clase.					
11	Avergüenza a alumnos delante de los otros estudiantes burlándose de la tarea o exámenes.					
12	Ignora, no da permiso para hablar, no responde a preguntas, etc.					
13	Hace bromas de naturaleza sexual.					
14	Obligarte a hablar de sexualidad.					
15	Llamarte con palabras de connotación sexual (piropos ofensivos).					
16	Insinuaciones sexuales físicas (gestos con la mano, brazo, guiños, etc.).					
17	Contacto físico sexual (tocamientos indebidos, roces corporales, frotamientos contra el cuerpo, etc.).					
18	Crea y difunde rumores de naturaleza sexual.					

## Anexo 4: Instrumento de recolección de datos

### INSTRUMENTO VIOLENCIA DOCENTE – PIURA

A continuación, se presenta la Escala de Violencia Docente - Piura, que busca conocer tu percepción sobre los comportamientos violentos ejercidos por tus profesores, los cuales pueden expresarse en el área sexual, de forma física o con humillaciones.

**Por favor, marca los cuadros de cada pregunta considerando la frecuencia con que los y las maestros/as mostraron estos comportamientos hacia ti en el 2022, usando la escala de respuesta dada a continuación:**

1 Nunca	2 Al menos una vez al año	3 Al menos una vez al mes	4 Por lo menos una vez a la semana	5 Casi todos los días
------------	------------------------------	------------------------------	---------------------------------------	--------------------------

N°	ÍTEMS	RESPUESTA				
		1	2	3	4	5
1	Jalón de orejas					
2	Cachetadas.					
3	Golpes en la cabeza.					
4	Choque de cabezas a dos estudiantes.					
5	Golpear tu cabeza contra la pared o el escritorio					
6	Patadas.					
7	Golpearte en el cuerpo con un objeto como palo, regla, etc.					
8	Lanzar objetos a los estudiantes.					
9	Rasga tus pertenencias personales como libros, cuadernos, tareas o dibujos.					

10	Riñe a toda la clase o un grupo en el que estás.				
11	Llama por palabras groseras (estúpido, tonto, idiota, sonso, etc.).				
12	Acusa sin escuchar explicaciones.				
13	Considera como inferiores a los estudiantes.				
14	Amenaza con calificaciones bajas o desaprobar en la clase.				
15	Te asigna más tarea para la casa como castigo.				
16	Avergüenza a alumnos delante de los otros estudiantes burlándose de la tarea o exámenes.				
17	Ignora, no da permiso para hablar, no responde a preguntas, etc.				
18	Te reporta injustamente a la dirección				
19	Hace bromas de naturaleza sexual.				
20	Obligarte a hablar de sexualidad.				
21	Llamarte con palabras de connotación sexual (piropos ofensivos).				
22	Insinuaciones sexuales físicas (gestos con la mano, brazo, guiños, etc.).				
23	Contacto físico sexual (tocamientos indebidos, roces corporales, frotamientos contra el cuerpo, etc.).				
24	Crea y difunde rumores de naturaleza sexual.				
25	Continuamente busca encontrar defectos.				
26	Se burla de tus características físicas como altura, peso, dentadura, color del pelo, color de la piel, etc.				
27	Se burla de tu apariencia personal (ropa, lentes, etc.).				
28	Se burla de tu acento, dialecto o estilo de pronunciación.				
29	Se burla de tu nombre o apellido.				
30	Te llama con nombres insultantes o apodos.				

**Anexo 5:** Tabla de especificación de la variable

<b>VARIABLE</b>						
Violencia docente						
<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>						
“Uso intencionado del poder de los profesores contra los estudiantes, de diversas maneras: física, verbal, psicológica o sexual, que busca causar daño” (Pişkin et al., 2014).						
<b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>						
La violencia docente incluye agresiones físicas, sexuales, humillaciones y burlas hacia los alumnos; estas dimensiones serán medidas mediante la Escala de Violencia Docente, la cual nos dará resultados sobre la percepción de los estudiantes respecto a la violencia ejercida por sus maestros.						
<b>DIMENSIONES</b>	<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>	<b>OBJETIVO DIMENSIONAL</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>% ÍTEMS</b>	<b>N° ÍTEMS</b>	<b>ÍTEMS</b>
Violencia física	Todo acto o conducta que causa o pueda causar daño a la integridad corporal a la salud, incluye el maltrato por	Evaluar los comportamientos de violencia física presentes en los docentes	Agresión con objetos Golpes ejercidos con el propio cuerpo del agresor	22.3%	4	1. Cachetadas.
						2. Golpes en la cabeza.



						inferiores a los estudiantes.
						10. Amenaza con calificaciones bajas o desaprobar en la clase.
						11. Avergüenza a alumnos delante de los otros estudiantes burlándose de la tarea o exámenes.
						12. Ignora, no da permiso para hablar, no responde a preguntas, etc.
Violencia sexual	Todo acto de índole sexual propiciado por un adulto o adolescente para su satisfacción. Puede consistir en actos con contacto	Evaluar las acciones de violencia sexual ejercidas por los docentes	Difusión de rumores Tocamientos sexuales Lenguaje con connotación sexual	33.3%	6	13. Hace bromas de naturaleza sexual.
						14. Obligarte a hablar de sexualidad.
						15. Llamarte con palabras de connotación sexual (piropos ofensivos).

	físico o sin contacto físico.					16. Insinuaciones sexuales físicas (gestos con la mano, brazo, guiños, etc.).
						17. Contacto físico sexual (tocamientos indebidos, roces corporales, frotamientos contra el cuerpo, etc.).
						18. Crea y difunde rumores de naturaleza sexual.

## Anexo 6: Declaración de consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado padre de familia, se solicita su autorización para la participación de su hijo(a) en la investigación "Procesos Psicométricos de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas de Piura", realizada por estudiantes de psicología del último ciclo, de la Universidad César Vallejo con el apoyo de la institución educativa.

La participación consiste en el llenado del cuestionario "Escala de Violencia Docente - Piura", que evalúa los comportamientos violentos ejercidos por el profesorado, desde la perspectiva de los estudiantes. Los datos recabados serán usados únicamente para fines académicos y se guardará la confidencialidad e identidad de los participantes. De aceptar que su hijo(a) participe en la investigación, por favor completar los datos requeridos.

Nombre del alumno: Piero Cruz Chero

DNI del alumno: 71367674

Nombre del apoderado que autoriza: Mercedes Chero Pucherra

DNI del apoderado: 45778093 Firma: [Firma]

Atte,

Raquel Annicka Torres Vásquez  
Estudiante de Psicología  
Universidad César Vallejo  
DNI: 78461883

Daniela De Los Angeles De La Cruz Villegas  
Estudiante de Psicología  
Universidad César Vallejo  
DNI: 73864375





CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado padre de familia, se solicita su autorización para la participación de su hijo(a) en la investigación "Procesos Psicométricos de la Escala de Violencia Docente en una muestra de Instituciones Educativas de Piura", realizada por estudiantes de psicología del último ciclo de la Universidad César Vallejo con el apoyo de la institución educativa.

La participación consiste en el llenado del cuestionario "Escala de Violencia Docente - Piura", que evalúa los comportamientos violentos ejercidos por el profesorado, desde la perspectiva de los estudiantes. Los datos recabados serán usados únicamente para fines académicos y se guardará la confidencialidad e identidad de los participantes. De aceptar que su hijo(a) participe en la investigación, por favor completar los datos requeridos.

Nombre del alumno: Rodrigo Majder Quintero Mauricio  
DNI del alumno: 62714240  
Nombre del apoderado que autoriza: Jamili Mauricio Flores  
DNI del apoderado: 40649133 Firma: [Firma]

[Firma]

Atto,

[Firma]

Raquel Annicke Torres Vásquez  
Estudiante de Psicología  
Universidad César Vallejo  
DNI: 78461883

Daniela De Los Angeles De La Cruz Villegas  
Estudiante de Psicología  
Universidad César Vallejo  
DNI: 73864375

## Anexo 7: Autorización de uso del instrumento

19/7/23, 8:00

Correo de Universidad Cesar Vallejo - Instrumento Violencia docente



DANIELA DE LOS ANGELES DE LA CRUZ VILLEGAS <lcruzvi@ucvvirtual.edu.pe>

### Instrumento Violencia docente

4 mensajes

**Daniel Fregoso Borrego** <daniel\_fregoso14@hotmail.com>  
Para: "lcruzvi@ucvvirtual.edu.pe" <lcruzvi@ucvvirtual.edu.pe>  
Cc: "Vera Noriega, Jose Angel" <avera@ciad.mx>

12 de diciembre de 2022, 13:31


Estimada Daniela,

Con gusto autorizamos la posibilidad de utilizar el instrumento de violencia docente que adaptamos en México. En este correo adjunto el archivo del instrumento con unas notas, dentro de este archivo se encuentra la liga para ver el artículo donde podrán observar los detalles del mismo. Por otro lado, en relación a los baremos, en este caso no existen, ya que se trata de un instrumento tipo inventario de escala que mide las prácticas violentas docentes planteadas en diferentes dimensiones (ver artículo).

Espero te sea de ayuda y nos encontramos en disposición para resolver cualquier duda.

Saludos.

---

 INSTRUMENTO VIOLENCIA DOCENTE MÉXICO.docx  
18K

---

**DANIELA DE LOS ANGELES DE LA CRUZ VILLEGAS** <lcruzvi@ucvvirtual.edu.pe>  
Para: Daniel Fregoso Borrego <daniel\_fregoso14@hotmail.com>

12 de diciembre de 2022, 16:37

## Anexo 8: Cartas de permiso para aplicación de instrumento en las instituciones educativas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Piura, 21 de abril del 2023

### CARTA DE N°124-2023-E. P/UCV – PIURA

Sra.

Mg. Milagros Sánchez Córdova  
Directora I.E.P. “El Triunfo”

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarla cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación del instrumento denominado *Escala de Violencia Docente Piura* el cual será aplicado por las estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo las alumnas Daniela de los Ángeles De La Cruz Villegas y Raquel Annicke Torres Vásquez. Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

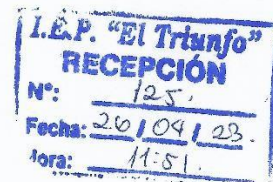
Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Alfonso Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



Dr. Walter Iván Abanto Vélez  
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología  
Universidad César Vallejo-Piura



UCV, licenciada para que  
puedas salir adelante.



UCV.EDU.PE

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Piura, 27 de abril del 2023

**CARTA DE N° 143-2023-E.P/UCV – PIURA**

Sr.

Mg. Walter Llapapasca Timoteo  
Director I.E José Olaya Balandra - Piura



Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación del instrumento denominado Escala de Violencia Docente Piura el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Daniela de los Ángeles De La Cruz Villegas y Raquel Annicke Torres Vásquez.

Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Alfonso Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



**Dr. Walter Iván Abanto Vélez**  
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología  
Universidad César Vallejo-Piura



**Mg. Walter Llapapasca Timoteo**  
DIRECTOR

**“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”**

Piura, 27 de abril del 2023

**CARTA DE N° 145-2023-E. P/UCV – PIURA**

Sra.

Mg. Ana Lizet Lazo Córdova  
Directora I.E Peruano Canadiense - Piura

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarla cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación del instrumento denominado Escala de Violencia Docente - Piura el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Daniela de los Ángeles De La Cruz Villegas y Raquel Annicke Torres Vásquez. Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Alfonso Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



**Dr. Walter Iván Abanto Vélez**  
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología  
Universidad César Vallejo-Piura



Lic. Ana Lizet Lazo Córdova

2170387260



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"**

Piura, 27 de abril del 2023

**CARTA DE N° 144-2023-E.P/UCV – PIURA**

Sra.

Mg. Mónica Socorro Franco Sánchez  
Directora I.E Rosa Carrera de Martos

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarla cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación del instrumento denominado Escala de Violencia Docente - Piura el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Daniela de los Ángeles De La Cruz Villegas y Raquel Annicke Torres Vásquez. Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Alfonso Sibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



**Dr. Walter Iván Abanto Vélez**  
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología  
Universidad César Vallejo-Piura

C.N. "ROSA CARRERA DE MARTOS"	
UPB SANTA ISABEL - PIURA	
TRAMITE DOCUMENTARIO	
Recibido :	485
Fecha :	03/05/23
Pasó a :	See

UCV, licenciada para que  
puedas salir adelante.





## Anexo 11: Resultados de prueba piloto del instrumento

**Tabla 1.**

*Correlación del ítem con la dimensión a la que pertenece, en una muestra piloto (n=50)*

Dimensiones/ítems	r
Violencia física	
Ítem 1	.778
Ítem 2	.282
Ítem 3	.717
Ítem 4	.679
Ítem 5	-0.048
Ítem 6	.579
Ítem 7	.778
Ítem 8	.245
Ítem 9	.468
Violencia por humillación	
Ítem 10	.697
Ítem 11	.377
Ítem 12	.792
Ítem 13	.570
Ítem 14	.619
Ítem 15	.328



Ítem 16	.752
Ítem 17	.826
Ítem 18	.798
Violencia sexual	
Ítem 19	.569
Ítem 20	.865
Ítem 21	.928
Ítem 22	.649
Ítem 23	.649
Ítem 24	-0.038
Violencia por burla	
Ítem 25	.621
Ítem 26	.591
Ítem 27	.683
Ítem 28	.668
Ítem 29	.650
Ítem 30	.644

**Tabla 2.**

*Confiabilidad de las puntuaciones del instrumento en una muestra piloto (n=50)*

	$\alpha$
Puntajes totales	.842