



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

Proyectos de inversión pública e incidencia en el desarrollo social
de pobladores de Quispicanchis, Cusco 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Molero Quispe, Ruben Antonio (orcid.org/0009-0006-2694-0748)

ASESORES:

Mg. Moreno Azaña, Raquel Lizet (orcid.org/0000-0001-9004-0177)

Mg. Pacherras Ruiz, Angélica Yolanda (orcid.org/0000-0003-4942-9724)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA — PERÚ

2023

DEDICATORIA

A Dios, fuente de vida y fortaleza, porque su amor incondicional y guía han sido la luz que me ha llevado adelante en este viaje académico y personal.

A mis queridos padres, por inculcarme valores de perseverancia y honestidad que me ayudaron a lograr mi objetivo.

A mi amada esposa y mis hijas que llenan mi vida de alegría y motivación, porque su comprensión, paciencia y apoyo inquebrantable ha sido el motor que me ha impulsado en los momentos más desafiantes

Rubén Antonio

AGRADECIMIENTO

A los maestros del programa de Posgrado de la Universidad César Vallejo, en especial a mi asesora Mgt. Angelica Pacherras Ruiz, por su profesionalismo y apoyo incondicional para el desarrollo del presente trabajo.

Asimismo, un agradecimiento especial a los profesionales académicos que han colaborado en este trabajo por su valiosa asesoría y conocimientos compartidos que enriquecieron esta tesis.

Finalmente, a la población de Quispicanchis por abrirme las puertas para la aplicación de la presente investigación.

El autor

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pg.
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	7
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización.....	17
3.3. Población, muestra y muestreo.	19
3.3.1. Población.	19
3.3.2. Muestra.....	20
3.3.3. Muestreo.....	20
3.3.4. Unidad de análisis.....	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	20
3.5. Procedimientos.....	21
3.6. Método de análisis de datos.....	21
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN.....	43

VI. CONCLUSIONES	49
VII. RECOMENDACIONES	50
REFERENCIAS	51
ANEXOS	56

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Prueba de normalidad para variables (PIP y Desarrollo social), así como sus dimensiones.....	23
Tabla 2. Correlación de variables (PIP y Desarrollo social).....	24
Tabla 3. Tabla de frecuencia entre PIP y desarrollo social.....	25
Tabla 4. Tabla de proyectos de inversión pública	27
Tabla 5. Formulación.....	28
Tabla 6. Ejecución.....	29
Tabla 7. Monitoreo y supervisión.....	30
Tabla 8. Desarrollo social	31
Tabla 9. Educación.....	32
Tabla 10. Salud	33
Tabla 11. Autonomía	34
Tabla 12. Oportunidades	35
Tabla 13. Tabla de frecuencia de PIP y Educación.....	36
Tabla 14. Correlación entre PIP y educación.	37
Tabla 15. Tabla de frecuencia de PIP y Salud.	38
Tabla 16. Correlación entre PIP y salud.....	39

Tabla 17. Tabla de frecuencia de PIP y Autonomía.	40
Tabla 18. Correlación entre PIP y autonomía.....	41
Tabla 19. Tabla de frecuencia de PIP y Oportunidades.	42
Tabla 20. Correlación entre PIP y autonomía.....	43

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diseño metodológico	16
Figura 2. Gráfico de dispersión de puntos.	26

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la incidencia que existe entre los proyectos de inversión pública y el desarrollo social en pobladores de Quispicanchis, Cusco 2023. Este estudio fue de tipo básica, de nivel descriptivo correlacional y de diseño no experimental con corte transversal. La encuesta como técnica y el cuestionario como instrumentos de recolección de datos. La población fue 10.600 pobladores y la muestra fue a 372, se tuvo como resultados que: existe una significativa y positiva correlación en cuanto a los Proyectos de Inversión Pública y el Desarrollo Social, con una dependencia lineal de 0,717 y significancia de 0,000. Así también el nivel de PIP es medio con un 43% y bajo con un 29.85. El nivel de Desarrollo Social es bajo con un 43% y bajo con un 37.95%. A si también existe una relación positiva y significativa entre los Proyectos de Inversión Pública y las dimensiones del Desarrollo Social (Educación, con un coeficiente de 0.628**; Salud, con un coeficiente de 0.696**; Autonomía, con un coeficiente de 0.879** y Oportunidades, con un coeficiente de 0.795**)

En conclusión: según la correlación de Spearman, se obtuvo el 0,717 lo que nos revela una correlación positiva significativa; asimismo el valor de P es 0,000 lo que significa que la correlación existente es significativa con un nivel de confianza del 99%; por lo que se confirma la hipótesis.

Palabras clave: Proyectos de inversión pública, Formulación y ejecución, Desarrollo social.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the incidence that exists between public investment projects and social development in residents of Quispicanchis, Cusco 2023. This study was of a basic type, of a descriptive correlational level and of a non-experimental design with a cross section. The survey as a technique and the questionnaire as data collection instruments. The population was 10,600 inhabitants and the sample was 372, the results were that: there is a significant and positive correlation in terms of Public Investment Projects and Social Development, with a linear dependence of 0.717 and significance of 0.000. Likewise, the PIP level is medium with 43% and low with 29.85. The level of Social Development is low with 43% and low with 37.95%. And if there is also a positive and significant relationship between Public Investment Projects and the dimensions of Social Development (Education, with a coefficient of 0.628**; Health, with a coefficient of 0.696**; Autonomy, with a coefficient of 0.879** and Opportunities, with a coefficient of 0.795**)

In conclusion: according to Spearman's correlation, 0.717 was obtained, which reveals a significant positive correlation; likewise, the value of P is 0.000, which means that the existing correlation is significant with a confidence level of 99%; so, the hypothesis is confirmed.

Keywords: Public investment projects, Formulation and execution, social development.

I. INTRODUCCIÓN

Los proyectos de inversión Pública son intervenciones de tiempo determinado que son financiados con fondos públicos con el objetivo de crear capital humano, fijo, natural e intelectual cuyo objetivo es desarrollar, potenciar o producir bienes y servicios. Estas intervenciones al crear capital humano se pueden pensar que incide en el desarrollo social de las personas; ya que el mismo está definido como un proceso en el cual se fomenta y mejora las condiciones de educación, salud, vivienda, nutrición, empleo y otros factores inherentes a lograr calidad de vida en la población.

En tal sentido a nivel del mundo el Banco Mundial (2023) "... incorpora las necesidades de las poblaciones vulnerables en los procesos de desarrollo, con el fin de contribuir en la identificación y formulación de políticas públicas en materia de desarrollo social". Además, según el Ministerio del Ambiente Perú (2016) "al 2030 existe la visión de erradicar el hambre y la pobreza, así como garantizar que todas las personas accedan a la educación".

Otro problema que agravó el desarrollo social de la población de Quispicanchis fue el fenómeno de la epidemia fruto del COVID 19 y la recesión producto de esta, es así que los gobiernos, durante los períodos 2021 al 2023 tomaron medidas extraordinarias para afrontar esta emergencia global, y una de estas acciones fue la promoción de la inversión pública a través de proyectos de inversión pública, lo cual contribuyó a la reactivación de la dinamización de la economía e incentivar el impulso de obras y proyectos de infraestructura, salud, educación y también de proyectos enfocados en la producción.

El fin de la inversión pública en proyectos es desarrollar la calidad de vida, cubriendo las necesidades básicas de las personas que habitan un territorio. Esta inversión se lleva a cabo de acuerdo con el financiamiento del gobierno a nivel nacional, gobiernos en las regiones y municipalidades provinciales y distritales, también con la intervención de la empresa privada conforme a la normatividad de cada país. Muchos países industrializados han logrado excelentes resultados a partir de la inversión pública a través de proyectos que pueden satisfacer las necesidades de sus habitantes; esto se

puede corroborar con los altos índices de desarrollo y niveles menores de pobreza (Gaspar et al., 2020).

Latinoamérica (LATAM) y el Caribe, fue considerada como una de las más afectada a nivel del mundo en lo referente al desarrollo; ya que durante el primer año de la pandemia se estimó que el PBI sufrió una caída del 7.7%, incrementándose la desocupación (CEPAL, 2022); así pues, en el último decenio, el nivel de la inversión de carácter público de los países en la región es mucho más bajo que el nivel de inversión de otros países emergentes y en progreso en Asia, por lo cual podemos evidenciar un retroceso progresivo (Sánchez et al., 2017); esto implica significativos costos sociales y económicos que influyen negativamente en la posibilidad de alcanzar la finalidad de desarrollo sostenible en la región.

Así también, respecto del crecimiento en el año 2023 en la región LATAM, se estima que será lento con un 1.3% promedio; sin embargo, a nivel de países de América del sur, se proyecta un crecimiento del 1%, en consecuencia aspectos como la promoción del empleo, asistencia de programas sociales y servicios educativos, salud, infraestructura y otros quedarían relegados; este crecimiento lento se debe a los problemas a nivel internacional producto de la recesión y la guerra entre países de occidente, problemas de inestabilidad política y otros factores sociales al interno de países de la región.

La situación en el Perú podría considerarse alentadora; ya que en estos últimos 20 años se logró disminuir en gran medida la pobreza producto de la situación económica creciente; sin embargo, la pandemia como en muchos países, provocó un estancamiento y retornó a muchas familias a un estado de pobreza, esta información lo confirma el Banco Mundial, indicando que actualmente existen más pobres que antes de la pandemia y de cada 10 peruanos, 7 son pobres o propensos a caer en pobreza (Banco Mundial, 2023). En ese sentido, el MEF informó que en estos últimos 10 años la inversión de carácter público representó un 21% de la inversión total; asimismo a enero del 2023 la IP creció en 1.9% anualmente, esto a efectos de una mayor ejecución de proyectos por parte del gobierno a nivel nacional,

gobiernos regionales y administraciones municipales de tipo provinciales y distritales. Sin embargo; el Perú, al 2021 se encuentra en la posición 84 respecto al IDH (índice de desarrollo humano) conforme las Naciones Unidas, la cual mide el progreso de los pobladores y su nivel de vida (Datosmacro.com, 2023)

La situación a nivel de la región del Cusco no es diferente respecto de los índices de desarrollo; ya que según el PNUD (2023) al año 2022 indica que más de tres cuartos de las provincias del Cusco tienen un IDH bajo y muy bajo; esto implica que los niveles de salud, que se mide por la esperanza de vida; educación y económicos, que determinan los ingresos per cápita, se encuentran menguados. La provincia de Quispicanchis, es la cuarta con mayor población de la región Cusco y la mayor cantidad de pobladores se encuentran en la zona rural (comunidades campesinas) además es una de las provincias con un IDH bajo, por cuanto los niveles de anemia, analfabetismo y pobreza son bajos.

La inversión pública tiene como propósito acrecentar los índices de la calidad en la vida de los pobladores y procurar su desarrollo constante y sostenible de un territorio determinado, según el INEI, en el Perú, al año se aprueban y viabilizan aproximadamente más de veinticinco mil proyectos que se financian con inversión pública.

La situación a nivel de la región Cusco, respecto de la inversión en PIP, no es diferente, ya que del 2019 al 2022, según el GORE Cusco, se invirtió 2400 millones, en PIP de saneamiento básico, infraestructura vial, ambiental, educación, salud, desarrollo humano y otras. Entre tanto, la provincia de Quispicanchis, según transparencia económica del MEF, en los últimos cuatro años tuvo como presupuesto para inversión en proyectos más de 60 millones de soles, los cuales se tradujeron en PIP de infraestructura, productivos, sociales, educativos, de salud, etc.

Sin embargo, cuantiosos proyectos que se dieron a conocer a nivel regional y local no alcanzan a cumplir con los objetivos planteados, o lo hacen en parte; por lo tanto, no coadyuva al desarrollo local y social, muy a pesar de

un significativo incremento de la inversión en PIP. Esto debido a que probablemente, la identificación y formulación de PIP no está cumpliendo el objetivo del cierre de brechas que se tiene a nivel del contexto del territorio, además que no se tiene la participación de la población y agentes sociales que pueden identificar las necesidades básicas esenciales y urgentes; a esto se suma la efectividad en la gestión y los niveles de control que debe tener la administración antes, durante y después de la ejecución de los PIP.

En consecuencia, podemos concluir que no se demuestran mejoras en los índices de desarrollo social en el Perú, la región del Cusco y la provincia de Quispicanchis. Las causas para esta problemática se deben a que los PIP identificados, formulados y ejecutados por el gobierno regional y local no están siendo bien orientados a la necesidad de la población y por tanto a la reducción de brechas.

El problema de una deficiente identificación, formulación y ejecución de PIP trae como consecuencia el derroche de fondos públicos producto del canon, sobre canon y regalías que reciben los gobiernos regionales y locales, específicamente el gobierno local de Quispicanchis, tornándose una pésima praxis y antecedente de una mala gestión de PIP.

El desarrollo a nivel social de los pobladores que habitan en la provincia de Quispicanchis, es imprescindible con el fin de lograr calidad en la vida en los mismos, por cuanto resulta preciso realizar la investigación sobre la repercusión de los proyectos financiados con inversión de carácter público en la magnitud de desarrollo social de personas que son pobladores en dicho territorio; ya que en la actualidad se evidencia la ejecución de varios proyectos de este tipo; asimismo varios de estos proyectos se hallan en la fase de formulación y otros tantos en proceso de liquidación.

En ese contexto es que se propone como problema esencial o principal ¿En qué medida los proyectos de inversión pública inciden en el desarrollo social de pobladores de Quispicanchis, Cusco 2023?; asimismo, como problemas de carácter específicos tenemos ¿Cuál es el nivel de proyectos de inversión pública en la provincia de Quispicanchis - Cusco

2023?; ¿Cuál es el nivel de desarrollo social de pobladores de Quispicanchis - Cusco 2023?; finalmente, ¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública y las dimensiones del desarrollo social de pobladores de Quispicanchis - Cusco 2023?

Con respecto a la conveniencia de la presente investigación esta se justifica plenamente, porque se pretende conocer con exactitud si hay alguna relación significativa o directa entre los elementos de estudio, que son los proyectos de inversión pública y el desarrollo social y de esta manera identificar mecanismos para el impulso y el mejoramiento en la gestión de los proyectos a nivel de la municipalidad en este caso provincial, a su vez con la finalidad de adquirir información y evidencia destacada para el cumplimiento de objetivos trazados en la presente investigación.

Igualmente tiene relevancia social, porque se genera aprendizaje y retroalimentación en los servidores de las áreas involucradas y en los beneficiarios que es la propia población. El estudio tiene valor teórico, ya que permite comprobar los resultados alcanzados por otros investigadores que tratan el tema de inversión pública, proyectos y desarrollo social o similares. Además, el estudio cuenta con utilidad metodológica, ya que aporta a la definición conceptual del problema de inversión pública y la distinción de sus respectivas dimensiones de estudio, lo cual es un aporte para investigaciones futuras a realizarse.

Por tanto, de acuerdo con el propósito del actual estudio se plantea el siguiente objetivo principal o general, determinar la incidencia que existe entre los proyectos de inversión pública y el desarrollo social en pobladores de Quispicanchis, Cusco 2023; asimismo, como objetivos secundarios o específicos se plantea, identificar el nivel de proyectos de inversión pública en la provincia de Quispicanchis - Cusco 2023; identificar el nivel de desarrollo social de pobladores de Quispicanchis - Cusco 2023; finalmente, determinar la incidencia entre los proyectos de inversión pública y las dimensiones del desarrollo social de pobladores de Quispicanchis - Cusco 2023

Tomando como base lo anterior, se plantea como hipótesis general de estudio lo siguiente; los proyectos de inversión pública tienen una incidencia directa en el desarrollo social de pobladores de Quispicanchis, Cusco 2023 y como hipótesis específicas se formula que, el nivel de proyectos de inversión pública en la provincia de Quispicanchis - Cusco 2023, es alto; asimismo, el nivel de desarrollo social de los pobladores de Quispicanchis - Cusco 2023, es alto; finalmente, existe incidencia directa entre los proyectos de inversión pública y las dimensiones del desarrollo social de los pobladores de los pobladores de la provincia de Quispicanchis - Cusco 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Respecto de las investigaciones que se toman como antecedentes para la investigación, en el contexto internacional tenemos a Quenallata (2019) quien realizó un estudio en Bolivia, respecto de los PIP y el efecto en el desarrollo económico; concluyó que, el sector transporte y construcción son los más numerosos y los que mayormente se desarrollan con la inversión pública, pero están relacionados a otros sectores; y en conjunto son los generadores de desarrollo a través de inversiones en proyectos de gran envergadura, por lo cual contribuyen al desarrollo social y económico; de la misma forma, se especifica que la IP tiene una estrecha relación con el PBI.

Del mismo modo, Ayón-Ponce y otros (2019) realizaron en Ecuador, una investigación sobre la incidencia de la IP en la reactivación económica, en la cual concluyeron que se alcanzó a evidenciar que la distribución de los presupuestos económicos para la ejecución de proyectos que anualmente se planifican; sin embargo dicha acción se ejecuta con la participación del Gobierno Autónomo Descentralizado; también se resalta que la planificación es un mecanismo que coadyuva a repartir de forma más eficaz los presupuestos financieros con el fin de reavivar la economía local; por lo que se consuma la incidencia de la reactivación de la economía a través de los proyectos.

Asimismo, Mejía y Delgado (2020) desarrollaron un estudio sobre la inversión en proyectos de construcción y el impacto social y macroeconómico en Colombia, en el cual concluyeron que la inversión en el rubro de la infraestructura tiene impactos positivos sobre el PBI, ya que se incentiva el aumento de la economía por medio de la producción y la generación de empleo, por lo tanto, los proyectos de inversión en infraestructura son vitales para la dinamización de la economía, finalmente enfatizan que un incremento de las inversiones en infraestructura aproximadamente del 0.5% anual, incrementaría la tasa de desarrollo económico en un 0.8%, reduciría el desempleo y pobreza en un 0.6% y 0.5 respectivamente.

Por otra parte, Carpio y otros (2021) en su investigación sobre la IP y su incidencia en salud en Ecuador, concluyeron que; la reducción de brechas

en salud es inherente a la inversión pública, por tanto, al incrementarse en los últimos 10 años el presupuesto público para las inversiones en el sector salud, esta se vuelca en una mejoría respecto del servicio de atención y cobertura hacia la ciudadanía demandante, en consecuencia, se hace incapie en que la incidencia de la IP es totalmente favorable en los últimos 10 años respecto del sistema de salud que se viene manejando de forma regular en comparación con años anteriores al estudio.

En tanto, Sandoval (2022) en su trabajo de investigación sobre la inversión pública y su incidencia socioeconómica en Nicaragua, llegó a la conclusión de que la inversión planificada bajo situaciones de estabilidad sociopolítica y buscando el cierre de brechas, es positivo en un breve, intermedio y largo plazo, situación que se complementa con la inversión privada, también precisa que los factores determinantes para el mejoramiento de los indicadores de desarrollo económico son la inversión en infraestructura, fortalecimiento del capital humano y la constante vigilancia de los recursos económicos públicos, finalmente indica que los efectos de la IP sobre las estadísticas a nivel socioeconómico son positivas.

En tanto a nivel nacional Rodas (2021) ha realizado en Huancayo, una investigación en la cual concluyó que se evidencia una directa relación entre el detrimento de la pobreza y los PIP, esto evidencia positivamente en el mejoramiento de las estadísticas socioeconómicas del territorio; también se precisa que la cantidad de PIP ejecutados en el gobierno local es muy bajo lo que influye negativamente en la disminución de la pobreza y calidad de vida de sus poblaciones; en materia de salud se ejecutaron algunas mejoras en relación a la infraestructura, pero con algunas deficiencias en cuanto a provisión de medicamentos, materiales y equipamiento y esto repercute en indicadores negativos respecto de la desnutrición infantil; en materia de educación existe una significancia leve la cual resulta minúscula en la posibilidad de una mejora educativa.

De manera semejante, Cruzado (2021) ha desarrollado en Cajamarca, una investigación de doctorado en la cual alcanzó los siguientes resultados: que la inversión pública y el PBI tiene estrecha relación efectiva;

relación no efectiva respecto de la desnutrición crónica, pobreza monetaria y educación, así como una estrecha relación efectiva respecto de las inversiones en materia de agua segura y saneamiento, finalmente, relación media efectiva respecto de la energía eléctrica, con tales resultados propuso de manera teórica mecanismos para el mejoramiento en la ejecución de PIP.

Del mismo modo, Huallpa (2019) ha elaborado en Lima, su tesis concluyendo que existe una influencia de la gestión de PIP en la disminución de las estadísticas de pobreza con relación a los habitantes del distrito materia de estudio, en cuanto a las dimensiones de la variable de estudio, gestión de PIP (coordinación y organización, suficiencia técnica, control y planificación, medios financieros y trabajo en equipo) tienen influencia en la variable disminución de las estadísticas de pobreza.

En tanto, Caballero (2018) desarrolla en Lima, su investigación concluyendo en que la gestión efectiva de los PIP son sustanciales porque son intervenciones que crean, aumentan, optimizan o rescatan el suministro de bienes o servicios de una organización, en referencia a las dimensiones de la variable de estudio, gestión efectiva de los PIP se consideran en un nivel regular o medio; asimismo, en las dimensiones de la variable índices de pobreza de precisa que la disminución de la misma se diferencia en el crecimiento de la economía de los habitantes y la repartición en cuanto a los programas sociales y políticas enfocadas en la misma, por lo tanto se sintetiza que la ejecución de PIP repercute principalmente en la mengua de los horizontes de pobreza en el territorio materia de estudio.

Alarcón (2022) en Lima, en su investigación concluye que; existe un efecto positivo con relación a la inversión en construcciones viales y el crecimiento económico; sin embargo, este es inconstante respecto del PBI.

Asimismo, en el espectro regional, Guerrero (2021) desarrolla su investigación en el departamento del Cusco, sobre la competitividad regional y efectos de la inversión pública, alcanzando la conclusión siguiente: se demuestra una directa y positiva relación entre las dos variables estudiadas, también, precisa que el nivel de competitividad y los sectores productivos

priorizados por las regiones tienen una relación baja, además determina que entre el gasto en inversiones e ingresos fiscales hay una relación directa positiva.

Por su parte, Ylla (2019) desarrolla su tesis sobre los índices de pobreza e inversión pública, concluye que a nivel de la ejecución presupuestal la inversión pública, respecto de los índices de pobreza, tiene un efecto positivo, por tanto, la IP es sustancial para la mengua de la pobreza.

Finalmente, Vizcarra (2019) en su investigación sobre los efectos económico-sociales y la inversión pública, desarrollada en Cusco, concluye que los niveles de pobreza no lograron disminuirse a pesar de una significativa inversión pública en referencia al rubro de saneamiento, educación y desarrollo económico, ejecutada durante el periodo de estudio, asimismo se destaca que se realizó la priorización de proyectos a nivel de la capital del distrito dejando de lado a las comunidades.

Respecto de las teorías que sustentan el trabajo de investigación tenemos a Arrow y Kurz (2011) quienes, a través de la teoría del crecimiento endógeno, sostienen que la inversión pública es productiva, y ello implica que no sería indispensable o necesario realizar una diferencia entre el gasto público denominado productivo y el gasto no productivo, en tanto mantienen un modelo neoclásico, donde el gasto público afecta solamente a la tasa de crecimiento en un plazo corto de la economía, mientras que la tasa de crecimiento en un plazo más prolongado se mantiene inalterable. En esa misma línea bajo la teoría del crecimiento endógeno, Barro (1990) sostiene que la productividad o rendimiento marginal del capital solamente privado es descendiente, sin embargo, el rendimiento marginal del capital público y privado es invariable o constante lo que se traduce en un proceso de crecimiento endógeno, asimismo, sostiene que el gasto público productivo es aquel que efectúa el estado en la producción de infraestructura económica la cual es generadora de productividad, con la atingencia de que este gasto es complementario o adicional al privado. Estas dos teorías conciben que el gasto público es productivo, tomando en cuenta la evidencia empírica que

sostiene una estrecha relación entre la inversión pública y el crecimiento del producto (Hernández, 2010).

En la misma línea de la teoría del crecimiento endógeno, Baxter y King (1993), señalan que los constantes cambios en las adquisiciones del estado conducen a efectos en la macroeconomía, siempre que estas estén financiadas por impuestos *lump sum*; pero dichos efectos serían temporales, esto a causa de que impera la financiación cuantitativa a los cambios en las adquisiciones del estado, ya que solo la inversión pública tendría repercusiones sobre el producto y la inversión privada. También Turnovsky y Fisher (1995) hacen una diferenciación de los gastos públicos que incrementan la utilidad de los consumidores de los que afectarían a los privados; quienes concluyen que cuando la inversión pública es destinada en favor de los consumidores, hay un efecto de riqueza, ya que la actividad pública afecta a la privada, por lo que, cuando la inversión privada es dirigida a la promoción de infraestructura mejorando la productividad, los efectos serán mayormente positivos sobre la economía (Hernández, 2009).

También se tiene la teoría general de Keynes (1936) sobre la incidencia de la inversión pública como determinante con relación a la inversión privada; asimismo el autor precisa dos impactos al respecto: el primero el efecto crowding out o denominado también efecto desplazamiento, donde la inversión del estado o pública pugna con la inversión de privados en cuanto a los capitales financieros y físicos, los cuales son ínfimos, asimismo, se involucra en acciones de índole económico que corresponden al sector privado. Igualmente, la inversión pública puede incentivar y ser complemento de la privada porque generaría factores externos positivos denominado crowding in, incentivando la necesidad agregada y aperturando mercados nuevos de bienes y servicios (Ahmed y Miller, 1999).

En cuanto a la teoría del desarrollo social (1979) de Lev Vygotsky, indica que principalmente la socialización es un índice en el desarrollo del aprendizaje de una persona. Pretende exponer el conocimiento como fruto de la socialización. La teoría plantea tres principales concepciones; el primero respecto de la labor de la interacción social en el proceso cognitivo, donde el

autor precisa que el desarrollo de un infante sucede inicialmente a nivel social a esto se denomina interpsicológico y posteriormente a nivel de la propia persona denominado intrapsicológico, el segundo es el otro con más conocimiento, el cual es otra persona que tiene un nivel mayor de conocimiento que uno que está recién aprendiendo en relación a una actividad o conocimiento, finalmente, el tercero que explica el proceso de aprendizaje que se despliega en la zona de desarrollo próximo (Sincero, 2011).

La variable denominada proyectos de inversión pública (PIP) es desarrollada por el MEF (2015) la cual precisa las siguientes dimensiones: primera, programación multianual de las inversiones (PMI), el cual es el momento de la articulación al interior de la institución para proyectar mínimamente a tres años, tomando en consideración el presupuesto de inversión multianual proyectado, a cargo del organismo ejecutante en un nivel de gobierno nacional, gobiernos regionales y municipalidades provinciales y distritales.

Segunda, formulación, esta fase consiste en la formulación del proyecto, de las iniciativas de inversión pública que son prioritarias para lograr los fines planteados en la PMI, así también la evaluación sobre la necesidad o no de su realización, es así como se debe considerar los recursos financieros que se necesitan para la operatividad y sostenibilidad del proyecto y su financiación.

Esta formulación se desarrolla por medio de la denominada ficha técnica o un expediente técnico en caso el proyecto sea complejo y requiera mayores estudios a nivel técnico, económico y otros detalles. Es en esta parte donde las instituciones ejecutantes realizan el registro y aprobación en el banco de proyectos o inversiones.

Tercera, ejecución, es el momento de la construcción del expediente técnico y la ejecución del proyecto a nivel físico y financiero. El sistema de seguimiento de inversiones es el instrumento que cuenta con información del banco de proyectos o inversiones con el SIAF, el SEACE y otros sistemas que ayudan a un seguimiento de la ejecución del proyecto o inversión (MEF, 2015).

Cuarta, funcionamiento, esta etapa es el funcionamiento y mantenimiento de los recursos generados con la realización del proyecto y el suministro de los servicios que se efectuaron con la inversión. En esta fase la inversión puede evaluarse de manera ex post, con el propósito de realizar la retroalimentación que pueda coadyuvar en la mejora de inversiones que se realizarán a futuro (MEF, 2022)

En cuanto a la variable desarrollo social en sus dimensiones es expresada por Marquina et al., (2021) teniendo las siguientes dimensiones: primero, educación, es aquella que desarrolla los múltiples aspectos a nivel educativo, la cual mide el acceso a la misma que tienen los pobladores (varones y mujeres) de un determinado territorio, en los niveles primario y secundario, asimismo, se toma en cuenta los logros a nivel educativo que pudieran alcanzar.

Segunda dimensión, salud, esta mide la oportunidad con la que cuentan los pobladores de un determinado territorio para acceder al servicio de salud, además de las condiciones favorables hacia su acceso. También, determina el número de población que están mal de salud en un lapso de tiempo considerando el total de los mismos; así como también el acceso a servicios básicos de salud.

Tercera dimensión, autonomía, la cual mide la capacidad de autonomía económica, autonomía física y autonomía al momento de tomar de decisiones; esto es esencial para evaluar la actuación de la persona como parte de una sociedad y a nivel individual.

Cuarta dimensión, oportunidades, es aquella que aquellos mecanismos que están relacionados al acceso educativo a nivel superior, el promedio de empleo que es adecuado o no, y el tiempo y gestión que destina la persona al trabajo (Marquina et al., 2021).

La variable proyectos de inversión pública (PIP), según Andía (2011) conceptualiza a los PIP de la siguiente forma:

Desde una perspectiva general, se entiende como una intervención en un medio para dar solución a una problemática existente y lograr

un cambio deseado, por lo que va a existir un grupo de personas involucradas y necesidades referida a la problemática. El enfoque de desarrollo de un proyecto de inversión se inicia con la identificación del problema, luego se cuantifica, en función a ello se determina los requerimientos, cuya valorización se convierte en la inversión del proyecto (p.2).

Por su parte Fernández (2010) realiza una conceptualización de los PIP como:

Todas aquellas iniciativas promovidas por entidades del gobierno y que tienen como objetivo solucionar problemas de índole social o económico. En este caso el inversionista es el estado o sus instituciones, que por la naturaleza de sus funciones deben desarrollar proyectos para bienestar de la población y no esperar recibir rendimientos en términos financieros, pero sí pretenden mejorar los indicadores o índices medibles desde el punto de vista social y económico, como, por ejemplo, mejoramiento de la salud, la educación, entre otros. (p.16)

Así también el MEF (2022) ente rector de las inversiones en el Perú, realiza una definición sobre los PIP indicando que:

Es una intervención temporal que se financia total o parcialmente con recursos públicos, destinada a la formación de capital fijo, humano, natural, institucional y/o intelectual. Su propósito es crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora de bienes y/o servicios. Es importante recalcar que el objetivo de un PIP debe ser cerrar brechas prioritarias. En este sentido, la inversión debe estar vinculada a una meta establecida en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la entidad a la que pertenece (p.3).

En la segunda variable, desarrollo social, Megías y Lozano (2019) desarrollan el concepto indicando que:

Es un proceso continuo que tiene lugar en interacción con el entorno. Comienza desde el nacimiento y dura toda la vida. Forma parte del desarrollo evolutivo y se relaciona con el resto de dimensiones favoreciendo el desarrollo global de la persona. El desarrollo social

evoluciona de forma paralela al desarrollo cognitivo, al físico y motor y al afectivo, pues las interacciones influyen en el aprendizaje, las conductas, las formas de comunicarse, el autoconcepto, etc. (p.40).

Por su parte Nyssen (2017) considera que debe entenderse como desarrollo social a: “El camino hacia la consecución de la justicia y, por tanto, en función de cómo se profile tal justicia, también lo hará la motivación hacia unos u otros objetivos legítimos y virtuosos en la forma y en el contenido” (p.21).

Asimismo Midgley (2012) considera que el desarrollo social viene a ser un proceso donde se pretende el bienestar de los individuos en relación a un proceso de desarrollo de la economía en un determinado territorio, por lo cual lo conceptualiza así:

El desarrollo social es un proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo y salarios principalmente. Implica también la reducción de la pobreza y la desigualdad en el ingreso. En este proceso, es decisivo el papel del Estado como promotor y coordinador del mismo, con la activa participación de actores sociales, públicos y privados (p.8).

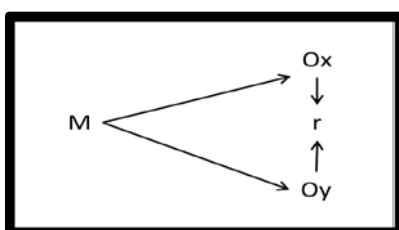
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente proyecto de investigación es tipificado como tipo básica, denominado también teórica o pura, la cual se diferencia de las otras ya que únicamente se enmarca en los fundamentos teóricos, descontando los fines de práctica. Según Baena (2017), este tipo de investigación estudia un problema orientando exclusivamente al objetivo de buscar el conocimiento; por tanto, su propósito es desarrollar conocimientos nuevos o la modificación de principios ya existentes, ampliando los conocimientos científicos.

Asimismo, respecto del enfoque de esta investigación es cuantitativo donde se realizó un análisis o estudio del contexto o realidad objetiva, por intermedio de las valoraciones, así como por las mediciones numéricas los cuales arrojan datos fidedignos, con la finalidad de explicar y contrastar información estadística (Escudero y Cortez, 2018).

El proyecto cuenta con un diseño de investigación de tipo descriptivo relacional; ya que se pretende especificar, definir y medir la asociación o correlación que existiría entre la variable 1 y variable 2 del estudio. El estudio también es considerado no experimental, porque no se procura la manipulación de ninguna de las dos variables; además es transversal, porque se desarrollará la medida de las variables en una sola oportunidad.



M : Muestra de la investigación.

Ox : Observación o Medición de los proyectos de inversión pública.

Oy : Observación o Medición del desarrollo social.

r : Correlación

Figura 1: Diseño metodológico.

3.2. Variables y operacionalización

- **Definición conceptual:**

MEF (2023) es una intervención temporal que se financia total o parcialmente con recursos públicos, destinada a la formación de capital fijo, humano, natural, institucional y/o intelectual. Su propósito es crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora de bienes y/o servicios. Es importante recalcar que el objetivo de un PIP debe ser cerrar brechas prioritarias. En este sentido, la inversión debe estar vinculada a una meta establecida en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la entidad a la que pertenece. (p.8)

Para la segunda variable, Midgley (2012), el desarrollo social es un proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. Implica también la reducción de la pobreza y la desigualdad en el ingreso. En este proceso, es decisivo el papel del Estado como promotor y coordinador del mismo, con la activa participación de actores sociales, públicos y privados. (p.8)

- **Definición operacional:**

Para la primera variable, MEF (2015) respecto de los proyectos de inversión pública, precisa que un proyecto de inversión es concebido, diseñado, evaluado, ejecutado y genera sus beneficios para la efectiva prestación de servicios e infraestructura, consta de las siguientes fases: formulación; ejecución, monitoreo y evaluación.

Para la segunda variable, Marquina et al. (2021), teniendo las siguientes dimensiones: primera, educación, es aquella que desarrolla los múltiples aspectos a nivel educativo, la cual mide el acceso a la misma que tienen los pobladores (varones y mujeres) de un determinado territorio, en los niveles primario y secundario,

asimismo, se toma en cuenta los logros a nivel educativo que pudieran alcanzar. Segunda dimensión, salud, esta mide la oportunidad con la que cuentan los pobladores de un determinado territorio para acceder al servicio de salud, además de las condiciones favorables hacia su acceso. también, determina el número de población que están mal de salud en un lapso de tiempo considerando el total de los mismos, así como también el acceso a servicios básicos de salud (p.15). Tercera dimensión, autonomía, la cual mide la capacidad de autonomía económica, autonomía física y autonomía al momento de tomar de decisiones, esto es esencial para evaluar la actuación de la persona como parte de una sociedad y a nivel individual. Cuarta dimensión, oportunidades, es aquella que aquellos mecanismos que están relacionados al acceso educativo a nivel superior, el promedio de empleo que es adecuado o no, y el tiempo y gestión que destina la persona al trabajo. (p.16)

- **Indicadores:**

Para la primera variable se tenía los siguientes indicadores: Priorización sobre planes e instrumentos de gestión establecidos, Definición de alternativas, Establecimiento de la demanda y oferta a ser coberturada, Estimación de costos por partidas, Definición de recursos para operación y mantenimiento, Estructuración organizacional del proyecto, Requerimientos presupuestales, Cumplimiento del ciclo presupuestal, Proceso de selección de proveedores, Implementación de las partidas y componentes del proyecto, Vinculación a categorías presupuestales, Informes financieros, Informes técnicos, Valorizaciones mensuales o de fin de proyecto, Cuantificación de resultados, Análisis de variaciones financieras y físicas, Medición de ingresos, gastos y metas, Evaluación de la calidad del gasto y Reportes de auditoría.

Para la segunda variable se tenía los siguientes indicadores; Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel primario, Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel secundario,

Promedio de años de estudio alcanzado, Taza de alfabetización de pobladores, N° de población con acceso a algún seguro de salud, Variación anual de población que cuenta con DNI, Población que no acude al centro de salud por la distancia, N° de pobladores que estuvieron hospitalizados, N° de población que padece alguna enfermedad o malestar, N° de población que recibe consulta médica, N° de población que recibieron medicinas, Ingreso promedio mensual, Población ocupada no remunerada (trabajadores independientes o familiares), Población sin ingresos propios, N° de población víctima de trata de personas, N° de casos de violencia sexual, N° de casos registrados de violencia familiar, N° población que son autoridades (parlamentarios, gobernadores, alcaldes, regidores u otras), Cantidad de población matriculados en CETPRO, Instituto y/o universidad, Población que tiene un empleo adecuado, Población que tiene un empleo informal, Población que se encuentra subempleada, Horas a la semana dedicadas a trabajo remunerado, Población empleadora de un negocio o empresa y Horas trabajadas durante el fin de semana por pobladores.

- **Escala de medición:**

Para esta investigación se usó la escala de Likert.

3.3. Población, muestra y muestreo.

3.3.1. Población.

La población del trabajo de investigación, según Arias (2006), es considerada como el conglomerado definido, también indefinido de los componentes quienes comparten características en común. En ese contexto, la población que se ha identificado para el presente estudio está compuesta por 10,600 habitantes o pobladores de la provincia de Quispicanchis, Cusco.

- **Criterio de inclusión:** Se incluyó a todos los habitantes o pobladores de Quispicanchis.
- **Criterio de exclusión:** Se excluyó a toda persona no perteneciente a Quispicanchis.

3.3.2. Muestra.

En tanto la muestra es una parte de la población con quienes se desarrollará la investigación; en ese sentido, la muestra del estudio estuvo constituida por 372 habitantes o pobladores de la provincia de Quispicanchis, Cusco dicha cifra fue determinada usando la fórmula de la población finita.

3.3.3. Muestreo.

La presente investigación fue probabilístico aleatorio simple, porque se pretende que el conjunto de los pobladores tenga la misma oportunidad de ser parte de la muestra.

3.3.4. Unidad de análisis.

Poblador mayor de edad que habite en el poblado de la provincia de Quispicanchis, Cusco.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En referencia a la recolección de los datos se empleó la técnica de la encuesta, la cual conforme Baena (2017), es la realización de preguntas a través de un cuestionario a un bloque representativo de la población estudiada. El instrumento a utilizar es el cuestionario la cual estará conformado por un conjunto de la cual se ha preparado de manera sistemática, la cual servirá para obtener información; los instrumentos están diseñados de la siguiente manera; Cuestionario para variable identificada como proyectos de inversión pública, constituida por 18 ítems enfocadas en sus tres dimensiones: formulación, ejecución monitoreo y supervisión, Cuestionario para variable desarrollo social, constituida por 30 ítems enfocados en sus cuatro dimensiones: educación, salud, autonomía y oportunidades.

En cuanto a la validez de los dos instrumentos que se utilizaron para la recolección de datos de nuestro estudio, tenemos lo siguiente: para la

primera variable; proyectos de inversión pública (PIP), se encuentra validado, ya que fue aplicado en una investigación anterior. Dicho instrumento es el cuestionario que fue sometida a la valoración mediante juicio de expertos siendo los resultados favorables. Para la segunda variable: desarrollo social, se ha creado un instrumento la cual se somete a juicio de expertos y fue validado por especialistas en la materia. Dicho instrumento es el cuestionario que fue sometido a la valoración mediante juicio de expertos siendo los resultados favorables.

Asimismo, para la confiabilidad se usó la prueba de “Alfa de Cronbach”, teniendo un resultado de 0.882. Por lo que el instrumento si es confiable.

3.5. Procedimientos

Teniendo como objetivo el obtener información de primera mano o directa y con estándares de confiabilidad las aplicaciones de los instrumentos se realizaron de forma presencial en el mismo lugar.

3.6. Método de análisis de datos

Para el desarrollo del estudio se ha considerado la aplicación del software estadístico del SPSS, v 26, con el propósito de presentar los resultados mediante las tablas y las figuras respectivamente. Igualmente, se aplicará el estadístico del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, con el propósito de comprobar la incidencia o correlación que existe entre ambas variables del estudio.

3.7. Aspectos éticos

La investigación tiene garantía de autenticidad y los datos expuestos en la exploración se logró a través de la práctica de los valores éticos en todo el proceso de la investigación, asimismo, se enfatiza que los datos recopilados de la institución y población entrevistada tendrán carácter de confidencial o reservado, cumpliéndose a así la ética en el proceso de investigación.

IV. RESULTADOS

Posterior al procesamiento de la data procedente de la aplicación de los instrumentos, para las dos variables denominadas (proyectos de inversión pública [PIP] y desarrollo social), se alcanzó a ejecutar la prueba de normalidad, con el fin de identificar las frecuencias para cada dimensión de cada una de las variables y la identificación del nivel de correlación que existe entre las mismas.

Tabla 1.

Prueba de normalidad para variables (PIP y Desarrollo social), así como sus dimensiones.

	N	Sig.
Proyectos de inversión pública	372	0.000
Desarrollo social	372	0.000
Educación	372	0.000
Salud	372	0.000
Autonomía	372	0.000
Oportunidades	372	0.000

Fuente: Elaboración propia de la base de datos del SPSS.

En la tabla 1, se señala las resultas de la prueba en mención para las variables señaladas (PIP y desarrollo social); las pruebas arrojan los resultados que indican que el total de las variables no siguen una normal distribución en la muestra, a causa de que el valor de la significancia (sig.) es menor en cuanto a la significancia utilizada (0.05). Esto implica que no se puede asumir que la data se distribuye de una forma estándar. Por lo tanto, se empleará la denominada prueba de Rho de Spearman.

Tabla 2.*Correlación de variables (PIP y Desarrollo social).*

			Des. social
Rho de Spearman	Proy. de inversión pública (PIP)	Coefficiente de correlación	,717**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	372

Fuente: Análisis en SPSS.

En la tabla 2, se muestra la existencia de una significativa y positiva correlación en cuanto a la primera variable (PIP) y segunda variable, Desarrollo social, con una dependencia lineal o coeficiente de correlación de 0,717 y significancia de 0,000. Esto refiere que hay una relación positiva en referencia a los PIP y el desarrollo social de los pobladores de Quispicanchis, Cusco.

Tabla 3.*Tabla de frecuencia entre PIP y desarrollo social.*

		Desarrollo social			Total	
			Baja	Media	Alta	
Proyectos de inversión pública (PIP)	Baja	N	59	32	20	111
		%	15,86%	8,6%	5,38%	29,84%
	Media	N	59	83	18	160
		%	15,86%	22,31%	4,84%	43,01%
	Alta	N	45	26	30	101
		%	12,1%	6,99%	8,06%	27,15%
Total		N	163	141	68	372
		%	43,8%	37,9%	18,3%	100,0%

Fuente: Base de datos del SPSS.

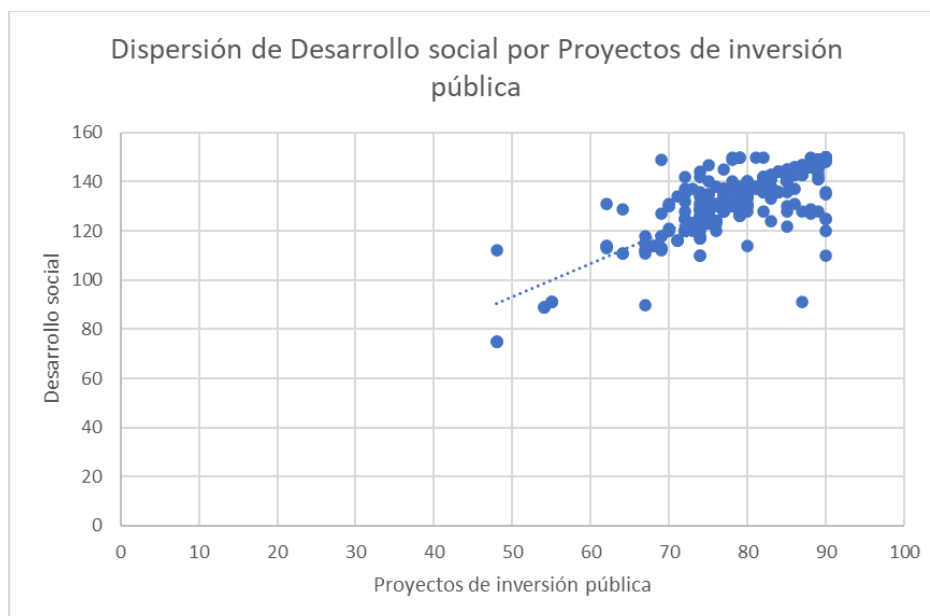
En la tabla 3, respecto del nivel de Desarrollo Social, se observa que 163 pobladores que representan un 43.8% consideran que el nivel de desarrollo social es bajo en comparación con 68 pobladores que representan el 18.3% quienes precisan que el desarrollo social en Quispicanchis tiene un nivel bajo, debido a que los indicadores de las dimensiones de salud, educación, autonomía y oportunidades aún se encuentran en proceso de consolidación, lo que genera necesidades de desarrollo. Mientras que respecto del nivel de PIP 160 pobladores encuestados que representa el 43.01% precisa que los PIP tiene un nivel medio, y 101 pobladores que representa el 27.15% indican que el nivel de los PIP es alto.

En cuanto a la relación existente entre los niveles de PIP y el Desarrollo Social, se puede observar que, en la población que tiene un nivel de desarrollo social bajo, mayormente el nivel de PIP es bajo y medio con un 15.86% respectivamente; asimismo en la población que tiene un nivel de desarrollo social medio el nivel de PIP principalmente es medio con un

22.31%, finalmente en la población que tiene un nivel de desarrollo social alto el nivel de PIP es esencialmente alto con un porcentaje mínimo del 8.06%.

Figura 1:

Gráfico de dispersión de puntos.



Fuente: Base de datos de Excel.

En la figura 1, se observa la correlación entre los PIP y el Desarrollo Social, para lo cual se usó el coeficiente de correlación de Spearman, con el fin de analizar la relación entre las variables mencionadas, habiéndose obtenido el 0,717 lo que nos revela una correlación positiva significativa; asimismo el valor de P es 0,000 lo que significa que la correlación existente es significativa con un nivel de confianza del 99%.

Esta correlación sugiere que los PIP pueden tener incidencia o un impacto positivo en el desarrollo social de la población. Vale decir que, en la medida que se incrementa los PIP, también aumenta el nivel de desarrollo social. Este resultado es coherente con otras investigaciones o teorías existentes que sugieren que la inversión pública puede ser una herramienta efectiva para mejorar el desarrollo socioeconómico de un territorio.

Tabla 4.

Tabla de proyectos de inversión pública.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	111	29,8	29,8	29,8
Media	160	43,0	43,0	72,8
Alta	101	27,2	27,2	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 4, se muestra la distribución del nivel de los PIP según indicadores, en la cual se observa que, el nivel más preponderante con 160 pobladores que representa el 43% es el medio; debido a que hay necesidad de lograr satisfactoriamente aún los indicadores de las dimensiones de PIP, lo que genera expectativa para generar y ejecutar de forma eficiente proyectos en beneficio de la población; por otro lado, los niveles bajo y alto son similares con 111 pobladores que representa el 29.8% y 101 que representa el 27.2% respectivamente.

Tabla 5.*Formulación.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	168	45,2	45,2	45,2
Media	139	37,4	37,4	82,5
Alta	65	17,5	17,5	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 5, se muestra la distribución del nivel de PIP en su dimensión denominada formulación; en la cual se observa que la población considera que el gobierno local tiene mayormente un nivel de formulación baja con un total de 168 pobladores los cuales representan un 45.2%; asimismo, 139 pobladores que representan un 37.4% indican que el nivel es medio; sin embargo solamente 65 pobladores que representan un 17.5% indican que el nivel de formación de PIP es alto, debido a que se percibe que es necesario mayor eficiencia en referencia a la identificación y formulación de proyectos que reduzcan brechas en la población, lo que genera niveles de eficiencia reducida respecto de la dimensión formulación de PIP en la percepción de la población.

Tabla 6.*Ejecución.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	151	40,6	40,6	40,6
Media	155	41,7	41,7	82,3
Alta	66	17,7	17,7	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 6 se muestra la distribución del nivel de PIP en su dimensión denominada ejecución; en la cual se observa que la población considera que el gobierno local tiene mayormente un nivel de ejecución media con la opinión de un total de 155 pobladores los cuales representan un 41.7%; asimismo 151 pobladores que representan un 40.6% indican que el nivel es medio, sin embargo, solamente 66 pobladores que representan un 17.7% indican que el nivel de ejecución de PIP es alto, debido a que se percibe que no hay eficiencia respecto del cumplimiento del ciclo presupuestal, eficiencia en los procesos de selección y avance en la ejecución de partidas y componentes de los proyectos, lo que genera un descontento y preocupación en la población respecto de la eficiencia en la ejecución de los proyectos.

Tabla 7.*Monitoreo y supervisión.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	95	25,5	25,5	25,5
Media	162	43,5	43,5	69,1
Alta	115	30,9	30,9	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 7 se muestra la distribución del nivel de PIP en su dimensión denominada monitoreo y supervisión, en la cual se observa que la población considera que el gobierno local tiene mayormente un nivel de monitoreo y supervisión media con un total de 162 pobladores los cuales representan un 43.5%, asimismo 115 pobladores que representan un 30.9% indican que el nivel es alto, sin embargo, 95 pobladores que representan un 25.5% indican que el nivel de monitoreo y supervisión de PIP es bajo, debido a que se percibe que hay información respecto de las valorizaciones mensuales, cuantificación de resultados, evaluación de calidad de gasto y otros aspectos relacionados, lo que genera una posibilidad de confianza de la población en las acciones de monitoreo y supervisión en las fases de inversión de los proyectos.

Tabla 8.*Desarrollo social.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	163	43,8	43,8	43,8
Media	141	37,9	37,9	81,7
Alta	68	18,3	18,3	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 8 se muestra la distribución del nivel de desarrollo social de la población según indicadores; en la cual se observa que, el nivel más preponderante con 163 pobladores que representa el 43.8% es el bajo, debido a que existe la percepción de que aún no se logra alcanzar satisfactoriamente los indicadores de educación, salud, autonomía y oportunidades, lo que genera una necesidad de cerrar brechas respecto de dichos indicadores en beneficio de la población, por otro lado, 141 pobladores que representan el 37.9% precisan que el nivel de desarrollo social es medio y solamente 68 pobladores que representan el 18.3% indican que el nivel de desarrollo social alcanzado en la población es alto.

Tabla 9.*Educación.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	166	44,6	44,6	44,6
Media	134	36,0	36,0	80,6
Alta	72	19,4	19,4	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 9 se muestra la distribución del nivel de desarrollo social en su dimensión educación, en la cual se observa que la población considera que la población tiene mayormente un nivel de educación bajo con un total de 166 pobladores los cuales representan un 44.6%, asimismo 134 pobladores que representan un 36.0% indican que el nivel es medio, en contraste, con 72 pobladores que representan un 19.4% quienes indican que el nivel de educación es alto, este porcentaje mínimo es debido a que la población valora que en el nivel primario y secundario el porcentaje de deserción educativa es significativo, además que el nivel de logro educativo como el promedio de años de estudio alcanzado todavía es básico y la tasa de alfabetización de los pobladores se encuentra con estadísticas permanentes desde hace años atrás, esto repercute en la insatisfacción de la población en materia de educación y percepción de un nivel medio bajo en materia de educación.

Tabla 10.*Salud.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	176	47,3	47,3	47,3
Media	140	37,6	37,6	84,9
Alta	56	15,1	15,1	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 10 se muestra la distribución del nivel de desarrollo social en su dimensión salud, en la cual se observa que la población considera que tiene mayormente un nivel de salud bajo con un total de 176 pobladores los cuales representan un 47.3%, asimismo, 140 pobladores que representan un 37.6% indican que el nivel es medio, en contraste, con 56 pobladores que representan un 15.1% quienes indican que el nivel de salud es alto, este porcentaje reducido es debido a que la población considera que el acceso a la salud es todavía restringido respecto de la distancia, acceso a seguro de salud, población identificada, además de los niveles de morbilidad, acceso a medicinas y consultas médicas, esto ocasiona que exista un gran porcentaje de la población que evidencie insatisfacción en materia de acceso a la salud y percepción de un nivel medio bajo en materia de salud.

Tabla 11.*Autonomía.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	168	45,2	45,2	45,2
Media	145	39,0	39,0	84,1
Alta	59	15,9	15,9	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 11 se muestra la distribución del nivel de desarrollo social en su dimensión autonomía, en la cual se observa que la población considera que tiene mayormente un nivel de autonomía bajo con un total de 168 pobladores los cuales representan un 45.2%, asimismo 145 pobladores que representan un 39.0% indican que el nivel es medio, en contraste, con 59 pobladores que representan un 15.9% quienes indican que el nivel de autonomía es alto, este porcentaje minúsculo es debido a que la población percibe una autonomía económica baja en referencia a los niveles de ingresos mensuales y población ocupada, así también respecto de la autonomía física se percibe incluso población víctimas de trata, violación sexual y violencia familiar; esto hace que exista un gran porcentaje de la población sienta insatisfacción en materia de autonomía, además de la percepción de un nivel medio bajo en esta dimensión del desarrollo social.

Tabla 12.*Oportunidades.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Baja	170	45,7	45,7	45,7
Media	142	38,2	38,2	83,9
Alta	60	16,1	16,1	100,0
Total	372	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 12 se muestra la distribución del nivel de desarrollo social en su dimensión oportunidades, en la cual se observa que la población considera que tiene mayormente un nivel de oportunidades bajo con un total de 170 pobladores los cuales representan un 45.7%, asimismo 142 pobladores que representan un 38.2% indican que el nivel es medio, en comparación, con 60 pobladores que representan un 16.1% quienes indican que el nivel de oportunidades es alto, este último porcentaje mínimo es debido a que la población considera que aún no se tiene el acceso a oportunidades respecto de acceso a educación superior, empleo digno y la posibilidad de gestionar de manera eficiente el tiempo de trabajo, esto genera que más del 80% de la población considere que el nivel de oportunidades es media baja.

Tabla 13.*Tabla de frecuencia de PIP y Educación.*

			Educación			Total
			Baja	Media	Alta	
Proyectos de inversión pública (PIP)	Baja	N	60	30	21	111
		%	16,13%	8,06%	5,65%	29,84%
	Media	N	62	76	22	160
		%	16,67%	20,43%	5,91%	43,01%
	Alta	N	44	28	29	101
		%	11,83%	7,53%	7,8%	27,15%
Total		N	166	134	72	372
		%	44,62%	36,03%	19,35%	100,0%

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 13 se muestra la incidencia de los PIP en el nivel de educación de la población; donde se observa que, 160 pobladores que representan el 43.01% considera que el nivel de PIP es medio y 166 pobladores que representan el 44.62% consideran tener un nivel de educación bajo; así como 101 pobladores que representan el 27.15% revelan que el nivel de PIP es alto y el nivel de educación es alto con 72 pobladores que representan el 19.35%. En tanto también se aprecia que el mayor porcentaje de la población tiene niveles de educación medio bajo con un 80.65% los mismos que consideran que el nivel de PIP es medio bajo, esto se debe a que existe una relación o incidencia de los PIP en el nivel de educación de los pobladores, esto ocasiona que se pueda entender que a mayor cantidad de inversión en PIP el nivel de educación deberá mejorar. En tanto un 19.35% de la población tiene un nivel alto de educación.

Tabla 14.*Correlación entre PIP y educación.*

			PIP	Educación
Rho de Spearman	Proyectos de inversión pública (PIP)	Coefficiente de correlación	1,000	,628**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	372	372
	Educación	Coefficiente de correlación	,628**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	372	372

Fuente: Análisis en SPSS.

En la tabla 14 se muestra la correlación entre el nivel de PIP y el nivel de educación de la población, en la cual se evidencia una positiva y significativa correlación en cuanto al nivel de PIP y la dimensión Educación, con un coeficiente de 0.628**. Este resultado indica que a mayor nivel de PIP el nivel de educación de la población se incrementa debido a que existen proyectos orientados al mejoramiento de la infraestructura educativa y el fortalecimiento de capacidades de los actores educacionales, además de proyectos que de manera transversal coadyuvan a la mejora de la educación, esto repercute de manera positiva en el cierre de brechas y la posibilidad de mayores oportunidades de mejorar los niveles de educación en los pobladores a corto, mediano y largo plazo.

Asimismo, el valor de (P-value) es menos a 0.01, lo que implica una gran significancia y esto sugiere que los PIP y el nivel de educación no es casual y que existe una relación real entre estos dos factores.

Tabla 15.*Tabla de frecuencia de PIP y Salud.*

			Salud			Total
			Baja	Media	Alta	
Proyectos de inversión pública (PIP)	Baja	N	115	25	23	163
		%	30,92%	6,72%	6,18%	43.82%
	Media	N	33	91	17	141
		%	8,87%	24,46%	4,57%	37.9%
	Alta	N	28	24	16	68
		%	7,53%	6,45%	4,3%	18,28%
Total		N	176	140	56	372
		%	47,3%	37,6%	15,1%	100,0%

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 15 se muestra la incidencia de los PIP en el nivel de salud de la población, donde se observa que, 163 pobladores que representan el 43.82% considera que el nivel de PIP es bajo y 176 pobladores que representan el 47.3% consideran tener un nivel de salud bajo; así como 68 pobladores que representan el 18.28% revelan que el nivel de PIP es alto y el nivel de salud es alto con 56 pobladores que representan el 15.1%.

En tanto también se aprecia que el mayor porcentaje de la población tiene niveles de salud medio bajo con un 84.9% los mismos que consideran que el nivel de PIP es medio bajo, esto se debe a que existe una relación o incidencia de los PIP en el nivel de salud de los pobladores, esto ocasiona que se pueda entender que a mayor cantidad de inversión en PIP el nivel de salud deberá mejorar. En tanto un 15.1% de la población tiene un nivel alto de salud.

Tabla 16.*Correlación entre PIP y salud.*

			PIP	Salud
Rho de Spearman	Proyectos de inversión pública (PIP)	Coefficiente de correlación	1,000	,696**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	372	372
	Salud	Coefficiente de correlación	,696**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	372	372

Fuente: Análisis en SPSS.

En la tabla 16 se muestra la correlación entre el nivel de PIP y el nivel de salud de la población, en la cual se evidencia una positiva y significativa correlación en cuanto al nivel de PIP y la dimensión salud, con un coeficiente de 0.696**. Este resultado indica que a mayor nivel de PIP el nivel de salud de la población se incrementa debido a que existen proyectos orientados al mejoramiento de la infraestructura en materia de salud y el fortalecimiento de capacidades de los actores en la gestión de la salud, además de proyectos que de manera transversal coadyuvan a la mejora de la salud a todo nivel; esto repercute de manera positiva en el cierre de brechas en salud y la posibilidad de mejorar el acceso a la misma y lograr calidad en cuanto a los niveles de salud en los pobladores a un mediano y largo plazo.

Asimismo, el valor de (P-value) es menos a 0.01, lo que implica una gran significancia y esto sugiere que los PIP y el nivel de salud no es casual y que existe una relación real entre estos dos factores.

Tabla 17.*Tabla de frecuencia de PIP y Autonomía.*

			Autonomía			Total
			Baja	Media	Alta	
Proyectos de inversión pública (PIP)	Baja	N	112	26	25	163
		%	30,11%	6,99%	6,72%	43,82%
	Media	N	29	99	13	141
		%	7,8%	26,61%	3,49%	37,9%
	Alta	N	27	20	21	68
		%	7,26%	5,38%	5,65%	18,28%
Total		N	168	145	59	372
		%	45,17%	38,98%	15,86%	100,0%

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 17 se muestra la incidencia de los PIP en el nivel de autonomía de la población, donde se observa que, 163 pobladores que representan el 43.82% considera que el nivel de PIP es bajo y 168 pobladores que representan el 45.17% consideran tener un nivel de autonomía bajo; así como 68 pobladores que representan el 18.28% revelan que el nivel de PIP es alto y el nivel de autonomía es alto con 59 pobladores que representan el 15.86%.

En tanto también se aprecia que el mayor porcentaje de la población tiene niveles de autonomía medio bajo con un 84.15% los mismos que consideran que el nivel de PIP es medio bajo, esto se debe a que existe una relación o incidencia de los PIP en el nivel de autonomía de los pobladores, esto ocasiona que se pueda concebir que a mayor cantidad de inversión en PIP el nivel de autonomía deberá mejorar. En tanto un 15.86% de la población tiene un nivel alto de autonomía.

Tabla 18.*Correlación entre PIP y autonomía.*

			PIP	Autonomía
Rho de Spearman	Proyectos de inversión pública (PIP)	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 372	,879** ,000 372
	Autonomía	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,879** ,000 372	1,000 . 372

Fuente: Análisis en SPSS.

En la tabla 18 se muestra la correlación entre el nivel de PIP y el nivel de autonomía de la población, en la cual se evidencia una positiva y significativa correlación en cuanto al nivel de PIP y la dimensión autonomía, con un coeficiente de 0.879**. Este resultado indica que a mayor nivel de PIP el nivel de autonomía de la población se incrementa debido a que el gobierno local invierte en proyectos orientados a la promoción de la economía, mediante proyectos productivos; así también al ejecutar PIP de infraestructura se propicia el empleo temporal lo que índice positivamente en la autonomía económica de los pobladores, además existen proyectos relacionados al fortalecimiento de capacidades sociales que promueve la autonomía a nivel de liderazgo y capacidades, esto repercute de manera positiva en el mejoramiento de la autonomía física y en la toma de decisiones de los pobladores a corto, mediano y largo plazo.

Asimismo, el valor de (P-value) es menos a 0.01, lo que implica una gran significancia y sugiere que entre los PIP y el nivel de autonomía coexiste una relación real entre estos dos factores.

Tabla 19.*Tabla de frecuencia de PIP y Oportunidades.*

			Oportunidades			Total
			Baja	Media	Alta	
Proyectos de inversión pública (PIP)	Baja	N	62	31	18	111
		%	16,67%	8,33%	4,84%	29,84%
	Media	N	65	73	22	160
		%	17,47%	19,62%	5,91%	43,01%
	Alta	N	43	38	20	101
		%	11,56%	10,22%	5,38%	27,15%
Total		N	170	142	60	372
		%	45,7%	38,2%	16,1%	100,0%

Fuente: Base de datos del SPSS.

En la tabla 19 se muestra la incidencia de los PIP en el nivel de oportunidades de la población, donde se observa que, 160 pobladores que representan el 43.01% considera que el nivel de PIP es medio y 170 pobladores que representan el 45.7% consideran tener un nivel de oportunidades es bajo, así como 101 pobladores que representan el 27.15% revelan que el nivel de PIP es alto y el nivel de oportunidades es alto con 60 pobladores que representan el 16.01%.

En tanto también se aprecia que el mayor porcentaje de la población tiene niveles de oportunidades medio bajo con un 83.9% los mismos que consideran que el nivel de PIP es medio bajo, esto se debe a que existe una relación o incidencia de los PIP en el nivel de oportunidades de los pobladores, esto hace que se pueda concebir que a mayor cantidad de inversión en PIP el nivel de oportunidades en la población deberá mejorar. En tanto un 16.1% de la población tiene un nivel alto de oportunidades.

Tabla 20.*Correlación entre PIP y autonomía.*

			PIP	Oportunidades
Rho de Spearman	Proyectos de inversión pública (PIP)	Coefficiente de correlación	1,000	,795
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	372	372
	Oportunidades	Coefficiente de correlación	,795	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	372	372

Fuente: Análisis en SPSS.

En la tabla 20 se muestra la correlación entre el nivel de PIP y el nivel de oportunidades de la población, en la cual se evidencia una positiva y significativa correlación en cuanto al nivel de PIP y la dimensión oportunidades, con un coeficiente de 0.795**. Este resultado indica que a mayor nivel de PIP el nivel de oportunidades de la población se incrementa debido a que el gobierno local invierte en proyectos orientados a la creación de oportunidades a nivel de fomento a la educación superior, promoción del empleo y promoción de emprendimientos y empleo formal, esto repercute de manera positiva en la creación de oportunidades para los pobladores en un corto, mediano y largo plazo.

Asimismo, el valor de (P-value) es menos a 0.01, lo que implica una gran significancia y sugiere que entre los PIP y el nivel de oportunidades tienen una relación real.

V. DISCUSIÓN

En esta investigación al determinar la relación entre proyectos de inversión pública y desarrollo social en pobladores de Quispicanchis, Cusco, se pudo evidenciar que el coeficiente de correlación es, 717** y el nivel de significancia alcanza a 0,000, a través de esta prueba se puede entender que hay una relación positiva en referencia a los PIP y el desarrollo social. Esto nos lleva a interpretar que las inversiones en proyectos públicos que se ejecutan a través del gobierno local en las diferentes comunidades y asentamientos humanos, influyen de manera directa en las diferentes dimensiones del desarrollo social (educación, salud, autonomía y oportunidades) de la población. Ante lo descrito se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general del estudio la cual refiere que los PIP tienen una incidencia directa en el desarrollo social de pobladores de Quispicanchis, Cusco. Estos resultados son similares a lo expuesto en el estudio que realizó Alarcón (2022), quien en su investigación concluye que; existe un efecto positivo con relación a la inversión en construcciones viales y el crecimiento económico, sin embargo, este es inconstante respecto del PBI. Así también se comparan con Cruzado (2021), donde concluye que la inversión pública y el PBI tiene estrecha relación efectiva. Asimismo, en referencia al objetivo general del estudio los resultados también se asemejan a lo descrito por Rodas (2021), quien precisó que se evidencia una directa relación entre el detrimento de la pobreza y los PIP, esto evidencia positivamente en el mejoramiento de las estadísticas socioeconómicas del territorio. Ahora bien respecto del nivel de relación e incidencia entre las variables del presente estudio (PIP y desarrollo social) los resultados evidencian una relación positiva, la cual se asimila a lo descrito por Huallpa (2019), quien precisó que existe una influencia de la gestión de PIP en la disminución de las estadísticas de pobreza con relación a los habitantes del distrito materia de estudio; en referencia a las dimensiones de la variable gestión de PIP (coordinación y organización, suficiencia técnica, control y planificación, medios financieros y trabajo en equipo) tienen influencia en la variable disminución de las estadísticas de pobreza. En ese sentido al analizar dichos resultados podemos afirmar que existe relación y una incidencia significativa entre los

PIP y el nivel de desarrollo social, ya que a mayor cantidad de ejecución de PIP en sus diversas tipologías como infraestructura, saneamiento, educación, salud, agricultura, ambientales, proyectos productivos, sociales, etc. mayor será el nivel de desarrollo social en todas sus dimensiones, en la población de Quispicanchis, Cusco.

Los resultados que se obtuvieron se respaldan en las teorías que sustentan el trabajo de investigación como son la teoría del crecimiento endógeno, ya que se puede afirmar que los PIP inciden de manera directa y positiva en el desarrollo social de la población, por lo que la inversión pública que despliega el gobierno local a través de diversos proyectos en el territorio es productiva para la población beneficiaria de manera directa e indirecta, lo que concuerda con la teoría de Arrow y Kurz (2011) quienes, sostienen que la inversión pública es productiva, y ello implica que no sería indispensable o necesario realizar una diferencia entre el gasto público denominado productivo y el gasto no productivo, donde el gasto público afecta solamente a la tasa de crecimiento en un plazo corto de la economía, mientras que la tasa de crecimiento en un plazo más prolongado se mantiene inalterable, así también Barro (1990), sostiene que el gasto publico productivo es aquel que efectúa el estado en la producción de infraestructura económica la cual es generadora de productividad, con la atingencia de que este gasto es complementario o adicional al privado. Estas teorías conciben que el gasto público es productivo, tomando en cuenta la evidencia empírica que sostiene una estrecha relación entre la inversión pública y el crecimiento del producto.

En cuanto a los resultados del objetivo específico que indica, identificar el nivel de proyectos de inversión pública en la provincia de Quispicanchis, se observa que el nivel más preponderante con 160 pobladores que representa el 43% es el medio; por otro lado, los niveles bajo y alto son similares con 111 que representa el 29.8% y 101 que representa el 27.2% respectivamente. Esto nos sugiere analizar el presupuesto con el que cuenta el gobierno local de Quispicanchis para proyectos, la cual al 2023 asciende a la suma de s/.16,077,983, presupuesto que según consulta amigable del MEF, se tiene 44 proyectos programados para su ejecución,

entre proyectos de mejoramiento de servicios educativos, construcción de lozas deportivas, riego, pavimentación de vías, saneamiento básico, proyectos de cadenas productivas, proyectos sociales, construcción de puentes, dotación de internet a comunidades, electrificación y medio ambiente; así mismo, existe presupuesto para realizar estudios de pre inversión por medio millón de soles según el PIM, de estos proyectos se observa que solo 15 superan el 50% de avance presupuestal, 10 tienen 0.0% de avance y los demás se encuentran por debajo del 50% de avance; lo que se refleja en los resultados de la percepción del nivel medio que tiene los PIP en el gobierno local de Quispicanchis. Ante lo descrito se rechaza la hipótesis que consideraba que el nivel de proyectos era alto, ya que se comprobó que el nivel es medio. Estos resultados se contrastan con Rodas (2021), quien expone que si bien cierto existe una directa relación entre el detrimento de la pobreza y los PIP, también explica que la cantidad de PIP ejecutados en el gobierno local es muy baja lo que influye negativamente en la disminución de la pobreza y calidad de vida de sus poblaciones, en materia de salud se ejecutaron algunas mejoras en relación a la infraestructura, pero con algunas deficiencias en cuanto a provisión de medicamentos, materiales y equipamiento y esto repercute en indicadores negativos respecto de la desnutrición infantil, en materia de educación existe una significancia leve la cual resulta minúscula en la posibilidad de una mejora educativa; así también Caballero (2019), indica que la gestión efectiva de los PIP es sustancial porque son intervenciones que crean, aumentan, optimizan o rescatan el suministro de bienes o servicios de una organización; sin embargo, precisa que en referencia a las dimensiones de la variable de estudio, gestión efectiva de los PIP se consideran en un nivel regular o medio. En ese sentido al analizar dichos resultados podemos afirmar que la demanda de PIP de la población de Quispicanchis es alta, sin embargo, el presupuesto que tiene el gobierno local es limitado, así también se observa que el avance presupuestal a mitad de año llega apenas al 32.1% lo que retrasa las inversiones y la ejecución efectiva de los PIP en favor de la población.

En cuanto a los resultados del segundo objetivo específico que indica, identificar el nivel de desarrollo social de pobladores de Quispicanchis, se

observa que el nivel más preponderante con 163 pobladores representa el 43.8% y es el bajo, por otro lado, 141 pobladores que representan el 37.9% precisan que el nivel de desarrollo social es medio y solamente 68 pobladores que representan el 18.3% indican que el nivel alcanzado en la población es alto. Esto nos invita a reflexionar las razones de esta realidad, por tanto, se observa que si bien es cierto existen PIP que vienen siendo ejecutados por el gobierno local de Quispicanchis, la demanda es mayor como se ha explicado, sin embargo, realizado el análisis exhaustivo se puede observar que la mayor cantidad de PIP promovidos son de infraestructura (vías, puentes, educativa, riego y lozas deportivas) y productivos (cadenas productivas), y entre los proyectos sociales solamente se tiene los siguientes: proyecto de seguridad alimentaria y nutrición en menores, mejoramiento de competencias de aprendizajes a través de TICs y mejoramiento de rondas campesinas y seguridad ciudadana. Se hace dicho análisis ya que, las dimensiones del desarrollo social como educación, salud, autonomía y oportunidades pueden incrementarse o fortalecerse también a través de PIP sociales enfocados en reducir otras brechas del desarrollo social. Ante lo descrito se rechaza la hipótesis que consideraba que el nivel de desarrollo social era alto, ya que se comprobó que el nivel es bajo. Estos resultados se diferencian con lo manifestado por Vizcarra (2019), quien concluye que los niveles de pobreza no lograron disminuirse a pesar de una significativa inversión pública en referencia al rubro de saneamiento, educación y desarrollo económico, ejecutada durante el periodo de estudio, asimismo, se destaca que se realizó la priorización de proyectos a nivel de la capital del distrito dejando de lado a las comunidades. En ese sentido al analizar dichos resultados podemos concebir que si bien es cierto los PIP tienen relación con el nivel de desarrollo social de la población, los PIP sociales que pueden cerrar brechas en las dimensiones de educación, salud, autonomía y oportunidades son limitados en cantidad y presupuesto asignado.

En cuanto a los resultados del tercer objetivo específico que indica, determinar la incidencia entre los proyectos de inversión pública y las dimensiones del desarrollo social de pobladores de Quispicanchis, se observa que en relación con la dimensión educación la incidencia de los PIP y el nivel

de educación de la población es positiva y significativa con un coeficiente de 0.628** y (P-value) menor a 0.01., esto indica que a mayor nivel de inversión en PIP, el nivel de educación de la población se incrementa. Ante estos resultados se confirma la hipótesis de la existencia de una incidencia directa entre los PIP y la dimensión educación del desarrollo social de la población de Quispicanchis. Este resultado se contrasta con lo manifestado por Cruzado (2021) quien concluye que entre la inversión pública y el PBI existe una relación no efectiva respecto de la desnutrición crónica, pobreza monetaria y educación; así como, una estrecha relación efectiva respecto de las inversiones en materia de agua segura y saneamiento, y relación media efectiva respecto de la energía eléctrica, con tales resultados propuso de manera teórica mecanismos para el mejoramiento en la ejecución de PIP. En ese sentido al analizar dichos resultados podemos concebir que en la medida que exista inversión y ejecución de PIP los niveles de educación mejoran.

Así también en la dimensión salud la incidencia de los PIP y el nivel de salud de la población de Quispicanchis es positiva y significativa con un coeficiente de 0.696** y (P-value) menor a 0.01., esto muestra que a mayor nivel de inversión en PIP, el nivel de salud de la población se incrementa. Estos resultados confirman la hipótesis de una incidencia directa de los PIP y la dimensión salud. Este resultado se corrobora con lo descrito por Ylla (2019) quien precisa que a nivel de la ejecución presupuestal la inversión pública, respecto de los índices de pobreza, tiene un efecto positivo, por tanto, la IP es sustancial para la mengua de la pobreza. En ese entender analizando se puede afirmar que la identificación, formulación y ejecución de PIP inciden de forma directa en la salud de pobladores de Quispicanchis.

Para la dimensión de autonomía y la incidencia de los PIP los resultados son similares con un coeficiente de 0.628** y (P-value) menor a 0.01., por tanto, existe una relación positiva y significativa. Esto indica que a mayores PIP el nivel de autonomía de la población se incrementa. Estos resultados ratifican la hipótesis de una incidencia directa de los PIP y la dimensión autonomía. Este resultado se corrobora con lo descrito por Sandoval (2022), quien llegó a la conclusión de que la inversión planificada y

bajo situaciones de estabilidad sociopolítica y buscando el cierre de brechas, es positivo en un breve, intermedio y largo plazo, situación que se complementa con la inversión privada, también precisa que los factores determinantes para el mejoramiento de los indicadores de desarrollo económico son la inversión en infraestructura, fortalecimiento del capital humano y la constante vigilancia de los recursos económicos públicos; finalmente indica que los efectos de la IP sobre las estadísticas a nivel socioeconómico son positivos. Entonces podemos llegar a la conclusión de que los PIP inciden de forma directa en la autonomía de los pobladores y esta incidencia en situaciones de estabilidad o regulares es positiva y se da en un corto, mediano y largo plazo.

Finalmente, en la dimensión oportunidades, la incidencia de los PIP tiene un coeficiente de 0.628** y (P-value) menor a 0.01., por tanto, existe una relación positiva y significativa. Esto indica que cuanto más PIP exista el nivel de autonomía de la población se incrementa. Por tanto, estos resultados confirman la hipótesis de una incidencia directa de los PIP y la dimensión oportunidades. En tanto este resultado se soporta en la conclusión a la que llegaron Mejía & Delgado (2020), indicando que, la inversión en el rubro de la infraestructura tiene impactos positivos sobre el PBI, ya que se incentiva el aumento de la economía por medio de la producción y la generación de empleo; por lo tanto, los proyectos de inversión en infraestructura son vitales para la dinamización de la economía; finalmente enfatizan que un incremento de las inversiones en infraestructura aproximadamente del 0.5% anual, incrementaría la tasa de desarrollo económico en un 0.8%, reduciría el desempleo y pobreza en un 0.6% y 0.5% respectivamente. Analizando estos resultados se puede afirmar que las oportunidades para los pobladores de Quispicanchis, están ligadas y son incididas por los PIP que se ejecutan en la jurisdicción.

VI. CONCLUSIONES

- 1.** En relación con el objetivo general de la investigación, se alcanzó a determinar una positiva y significativa relación e incidencia de los PIP y el desarrollo social de la población de Quispicanchis. En ese sentido, el desarrollo social que es fundamental en el ser humano y que se compone de aspectos como la educación, salud, autonomía y oportunidades conlleva a conseguir o mejorar las condiciones de vida de las personas y esta se puede alcanzar con una mayor inversión en proyectos de inversión pública con enfoque de cierre de brechas.
- 2.** En cuanto al objetivo específico primero, se identificó el nivel de PIP en la jurisdicción de Quispicanchis, el cual alcanza a tener un nivel medio o regular mayormente, esto porque el gobierno local al 2023 cuenta con un presupuesto de s/.16,077,983 para proyectos, sin embargo, según el MEF, tiene 44 proyectos en ejecución, pero solo 15 superan el 50% de avance presupuestal, 10 tienen 0.0% de avance y los demás se encuentran por debajo del 50% de avance.
- 3.** Respecto del segundo objetivo específico se identificó el nivel de desarrollo social de pobladores de Quispicanchis, el cual es mayormente medio y bajo; debido a que aún existen brechas por cerrar referidas al acceso y calidad en la educación y salud, además de que todavía perduran limitaciones en la promoción de la autonomía económica, política, laboral y personal de los pobladores, así también definitivamente todavía es evidente la falta de oportunidades que experimentan la población.
- 4.** Finalmente, sobre el tercer objetivo específico se determinó que existe una incidencia directa entre los PIP y las cuatro dimensiones del desarrollo social, ya que se corroboró que a mayor inversión en PIP los niveles de educación, salud, autonomía y oportunidades aumentan.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** A las autoridades y funcionarios del área de planificación, presupuesto, formulación de PIP e infraestructura del gobierno local de Quispicanchis; desarrollen mecanismos efectivos para la identificación y priorización de proyectos que tengan como fin el cierre de brechas; asimismo, realizar gestiones para lograr mayores presupuestos, ante instancias de mayor jerarquía como el gobierno regional y el MEF, para proyectos a través de programas como Reactiva Perú, Lurawi Perú y otros.
- 2.** A los profesionales encargados de la planificación, identificación, formulación y ejecución de los PIP en el gobierno local de Quispicanchis, mejoren la gestión y administración de los PIP, aplicando metodologías ágiles y prácticas para un mejor seguimiento de las inversiones y así mejorar la calidad de gasto y superar el avance presupuestal asignado. Aseguren también la transparencia en todo el proceso de ejecución además de la implementación de procesos de rendición de cuentas y supervisión de los proyectos.
- 3.** A los actores sociales y gestores de la promoción social, participar de manera activa en los procesos de participación como el presupuesto participativo, con el objetivo de identificar las necesidades y prioridades; asimismo a los encargados de las áreas de desarrollo social, y desarrollo económico promover actividades para el fomento de la participación activa de la población, así como de grupos de agentes económicos de la jurisdicción.
- 4.** A los gestores públicos encargados de los temas de salud y educación, realizar diagnósticos sobre niveles de desarrollo social en la población para identificar problemas específicos y tomar acciones al respecto, asimismo, a los pobladores participar de manera activa en las actividades de promoción de la educación, salud, fortalecimiento de la autonomía y promoción de oportunidades, propiciadas desde el gobierno local y otras instituciones públicas y privadas.

REFERENCIAS

- Ahmed, H., & Miller, S. M. (1999). *Crowding-Out and Crowding-In Effects of the Components of Government Expenditure*. Connecticut: Economics Working Papers. Obtenido de https://opencommons.uconn.edu/econ_wpapers
- Alarcón Canchari, D. D. (20 de Enero de 2022). Medición del efecto de la inversión en infraestructura de transporte vial sobre el crecimiento económico agregado en el Perú. Lima, Perú: [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] Repositorio Institucional de la PUCP; <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/>.
- Andía Valencia, W. (2011). La demanda insatisfecha en los proyectos de inversión pública. *Industrial Data*, 14(2), 67-72. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81622585009>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas: Editorial Episteme.
- Arrow, K. J., & Kurz, M. (2011). *Public investment, the rate of return and optimal fiscal policy* (Segunda ed.). New York, NY 10017 USA: The Johns Hopkins University Press.
- Ayón-Ponce, G., Zea-Barahona, C., Muñiz-Jaime, L., Álvarez-Indacochea, A., Salazar-Pin, G., & Celorio-Reyes, M. (2019). The public investment of the GAD and its incidence in the economic reactivation of the paradox Abdón Calderon del cantón Portoviejo. *Rev Dominio de las ciencias*, 5(2), 252-274. doi:10.23857/dc.v5i2.901
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación: Serie integral por competencias*. México DF: Grupo Editorial Patria.
- Banco Mundial. (28 de Junio de 2023). *Desarrollo social*. Obtenido de Panorama general: <https://www.bancomundial.org/es/topic/socialdevelopment/overview>

- Banco Mundial. (26 de Abril de 2023). *Siete de cada diez peruanos son pobres o vulnerables de caer en pobreza, nuevo informe del Banco Mundial*. Obtenido de Banco Mundial.: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2023/04/26/peru-informe-pobreza-y-equidad-resurgir-fortalecidos>
- Barro, R. J. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth. *Journal of Political Economy*, 98(5), 103-125. doi:10.1086/261726
- Baxter, M., & King, R. G. (1993). Fiscal Policy in General Equilibrium. *The American Economic Review*, 83(3), 315–334. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/2117521>
- Caballero Zavala, M. D. (18 de Marzo de 2019). La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de la pobreza del distrito de Tayabamba, Pataz 2016 - 2018. Lima, Perú: [Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres] Repositorio Institucional USMP; <https://repositorio.usmp.edu.pe/>.
- Carpio, C., Pablo, J., & Solano, B. (2021). *Revista Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 8(2), 145-164. doi:<https://doi.org/10.46677/compendium.v8i2.956>
- CEPAL. (12 de Enero de 2022). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2021*. Obtenido de Naciones Unidas: https://www.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/220111_ppt_bp_2021_abi_version_final-rev4.pdf
- Cruzado, M. (17 de Septiembre de 2021). La inversión pública y el desarrollo económico del departamento de Cajamarca 2000 - 2016. Cajamarca, Perú: [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Cajamarca] Repositorio Institucional; <https://repositorio.unc.edu.pe/>.
- Datosmacro.com. (15 de Enero de 2023). *Perú: Economía y demografía*. Obtenido de Economía y datos de los países: <https://datosmacro.expansion.com/paises/peru>
- Escudero, C. L., & Cortez, L. A. (2018). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica*. Machala - Ecuador: Editorial UTMACH.

- Fernández Espinoza, S. (2010). *Los proyectos de inversión: evaluación financiera*. Costa Rica: Editorial Tecnológica de Costa Rica.
- Gaspar, V., Mauro, P., Pattillo, C., & Espinoza, R. (Octubre de 5 de 2020). *Inversión pública para la recuperación*. Obtenido de IMF BLOG: <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2020/10/05/blog-public-investment-for-the-recovery>
- Guerrero Cruz, R. (20 de Agosto de 2021). Análisis de los efectos de la inversión pública sobre la competitividad regional del Perú. Cusco, Perú: [Tesis de maestría, Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco] Repositorio Institucional - UNSAAC; <https://repositorio.unsaac.edu.pe/>.
- Hernández, J. L. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Revista Analisis económico*, XXIV(55), 77 - 102. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/413/41311453005.pdf>
- Hernández, J. L. (2010). Inversión pública y crecimiento económico: Hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno. *Economía: teoría y práctica*, 1(33), 59-95. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-33802010000200003&lng=es&tlng=es.
- Huallpa Ccallo, L. V. (13 de Febrero de 2019). Gestión de proyectos de inversión pública y su influencia en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Lima, Perú: [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo; <https://repositorio.ucv.edu.pe/>.
- Keynes, J. M. (1936). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. London: Macmillan.
- Marquina, P., Avolio, B., Del Carpio, L., & Fajardo, V. (2021). *Índice de Desarrollo Social de la Mujer y el Hombre en las Regiones del Perú 2021*. Lima: Centrum PUCP, Pontificia Universidad Católica del Perú.

- MEF. (2022). *Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión*. Lima: Dirección General de Programación Multianual de Inversiones - DGPMI.
- Megías, A. M., & Lozano, L. (2019). *Desarrollo socioafectivo*. Madrid: Editorial Editex.
- Mejía, L., & Delgado, M. (2020). Impacto macroeconómico y social de la inversión en infraestructura en Colombia, 2021-2030. *Fedesarrollo*, 1(2), 1-25.
- Midgley, J. (2012). *Social Development: The Developmental Perspective in Social Welfare*. London: SAGE Publications Ltd.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). *Guía general para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de perfil*. Lima - Perú: Dirección General de Inversión Pública-DGIP.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2023). *Lineamientos para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Multipropósito*. Lima: Dirección General de Programación Multianual de Inversiones - DGPMI .
- Ministerio del Ambiente Perú. (2016). *Perú 2023 La visión del Perú que queremos*. Lima - Perú: Ministerio del Ambiente.
- Nyssen, J. M. (2017). *Universidad y desarrollo social*. Madrid: Didáctica e Innovación educativa.
- PNUD. (2023). *El reto de la igualdad: Una lectura de las dinámicas territoriales en el Perú*. Lima -Perú: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD.
- Quenallata Chejo, T. (2019). Los proyectos de inversión pública y su efecto sobre el crecimiento económico del departamento de Beni. *[Tesis de Maestría, Universidad Andina Simón Bolívar]*. La Paz, Bolivia: Repositorio Institucional; <https://repositorio.uasb.edu.ec/>.
- Rodas, J. W. (4 de Junio de 2021). Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Pilpichaca, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica, periodo 2005-2019. Huancayo, Perú:

[Tesis de maestría, Universidad Continental] Repositorio Institucional Continental; <https://repositorio.continental.edu.pe/>.

Sánchez, R., Lardé, J., Chauvet, P., & Jaimurzina, A. (2017). *Inversiones en infraestructura en América Latina: Tendencias, brechas y oportunidades*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Sandoval, H. (Febrero de 2022). Impacto socioeconómico de la inversión pública a nivel local en Nicaragua 1995-2019 : una aproximación mediante modelos panel espaciales. Ciudad de México: [Tesis de maestría, FLACSO] Repositorio Institucional de FLACSO; <https://flacso.repositorioinstitucional.mx/jspui/>.

Sincero, S. M. (16 de julio de 2011). *La Teoría del Desarrollo Social*. Obtenido de Explorable: <https://explorable.com/es/la-teoria-del-desarrollo-social>

Turnovsky, S., & Fisher, W. (1995). The composition of government expenditure and its consequences for macroeconomic performance. *Journal of Economics Dynamics and Control*, 19(4), 747-786.
doi:[https://doi.org/10.1016/0165-1889\(94\)00803-P](https://doi.org/10.1016/0165-1889(94)00803-P)

Vizcarra Peña, G. (2019). Análisis de la inversión pública en el Gobierno Local de Ccatca y sus efectos económicos y social en la población 2011-2015. Cusco, Perú: [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco] Institutional Repository - UNSAAC; <https://repositorio.unsaac.edu.pe/>.

Vygotsky, L. S. (1979). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica.

Ylla Rocca, R. (2019). Efecto de la inversión pública en los índices de pobreza de la región Cusco, durante los periodos 2000 - 2017. Cusco, Perú: [Tesis de maestría, Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco] Institutional Repository - UNSAAC; <https://repositorio.unsaac.edu.pe/>.

ANEXOS

ANEXO 1: Operacionalización de variables

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES					
TÍTULO: Proyectos de Inversión Pública e incidencia en el desarrollo social de pobladores de Quispicanchis – Cusco 2023					
VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Proyectos de Inversión Pública	MEF, (2021) es una intervención temporal que se financia total o parcialmente con recursos públicos, destinada a la formación de capital fijo, humano, natural, institucional y/o intelectual. Su propósito es crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora de bienes y/o servicios. Es importante recalcar que el objetivo de un PIP debe ser cerrar brechas prioritarias. En este sentido, la inversión debe estar vinculada a una	MEF (2016) respecto de los proyectos de inversión pública, precisa que un proyecto de inversión es concebido, diseñado, evaluado, ejecutado y genera sus beneficios para la efectiva prestación de servicios e infraestructura, consta de las siguientes fases: formulación; ejecución, monitoreo y evaluación.	Formulación	<ul style="list-style-type: none"> – Priorización sobre planes e instrumentos de gestión establecidos – Definición de alternativas – Establecimiento de la demanda y oferta a ser coberturada – Estimación de costos por partidas – Definición de recursos para operación y mantenimiento – Estructuración organizacional del proyecto 	1: Nunca 2: Casi nunca 3: casi nunca 4: A veces 5: Siempre
			Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> – Requerimientos presupuestales – Cumplimiento del ciclo presupuestal – Proceso de selección de proveedores – Implementación de las partidas y componentes del proyecto – Vinculación a categorías presupuestales – Informes financieros – Informes técnicos 	
				<ul style="list-style-type: none"> – Valorizaciones mensuales o de fin de proyecto 	

	meta establecida en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la entidad a la que pertenece. (p.3)		Monitoreo y evaluación	<ul style="list-style-type: none"> – Cuantificación de resultados – Análisis de variaciones financieras y físicas – Medición de ingresos, gastos y metas – Evaluación de la calidad del gasto – Reportes de auditoría 	
Desarrollo social	<p>Midgley, (1995), el desarrollo social es un proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. Implica también la reducción de la pobreza y la desigualdad en el ingreso. En este</p>	<p>Marquina et al. (2021), teniendo las siguientes dimensiones: primera educación, es aquella que desarrolla los múltiples aspectos a nivel educativo; la cual mide el acceso a la misma que tienen los pobladores (varones y mujeres) de un determinado territorio, en los niveles primario y secundario; asimismo, se toma en cuenta los logros a nivel educativo que pudieran alcanzar. Segunda dimensión</p>	<p>Educación</p> <p>Salud</p>	<p>Primaria</p> <ul style="list-style-type: none"> – Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel primario. <p>Secundaria</p> <ul style="list-style-type: none"> – Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel secundario. <p>Logro educativo</p> <ul style="list-style-type: none"> – Promedio de años de estudio alcanzado – Taza de alfabetización de pobladores <p>Acceso</p> <ul style="list-style-type: none"> – N° de población con acceso a algún seguro de salud – Variación anual de población que cuenta con DNI – Población que no acude al centro de salud por la distancia <p>Morbilidad</p> <ul style="list-style-type: none"> – N° de pobladores que estuvieron hospitalizados 	<p>1: Muy baja 2: Baja 3: Media 4: Alta 5: Muy alta</p>

	<p>proceso, es decisivo el papel del Estado como promotor y coordinador del mismo, con la activa participación de actores sociales, públicos y privados. (p.8)</p>	<p>salud, esta mide la oportunidad con la que cuentan los pobladores de un determinado territorio para acceder al servicio de salud, además de las condiciones favorables hacia su acceso. también, determina el número de población que están mal de salud en un lapso de tiempo considerando el total de los mismos; así como también el acceso a servicios básicos de salud (p.15). Tercera dimensión autonomía, la cual mide la capacidad de autonomía económica, autonomía física y autonomía al momento de tomar de decisiones; esto es esencial para evaluar</p>	<p>Autonomía</p>	<ul style="list-style-type: none"> - N° de población que padece alguna enfermedad o malestar <p>Cuidados básicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - N° de población que recibe consulta médica - N° de población que recibieron medicinas <hr/> <p>Económica</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingreso promedio mensual - Población ocupada no remunerada (trabajadores independientes o familiares) - Población sin ingresos propios <p>Física</p> <ul style="list-style-type: none"> - N° de población víctima de trata de personas - N° de casos de violencia sexual - N° de casos registrados de violencia familiar <p>Toma de decisiones</p> <ul style="list-style-type: none"> - N° población que son autoridades (parlamentarios, gobernadores, alcaldes, regidores u otras) <hr/> <p>Acceso a educación superior</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cantidad de población matriculados en CETPRO, Instituto y/o universidad <p>Empleo</p>	
--	--	---	------------------	---	--

		<p>la actuación de la persona como parte de una sociedad y a nivel individual. Cuarta dimensión oportunidades, es aquella que aquellos mecanismos que están relacionados al acceso educativo a nivel superior, el promedio de empleo que es adecuado o no, y el tiempo y gestión que destina la persona al trabajo. (p.16)</p>	<p>Oportunidades</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Población que tiene un empleo adecuado – Población que tiene un empleo informal – Población que se encuentra subempleada <p>Gestión y tiempo</p> <ul style="list-style-type: none"> – Horas a la semana dedicadas a trabajo remunerado – Población empleadora de un negocio o empresa – Horas trabajadas durante el fin de semana por pobladores 	
--	--	--	----------------------	--	--

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 2: Instrumentos de recolección de datos

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario: Proyectos de inversión pública

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

Estimado (a) amigo (a) a continuación se le presenta un conjunto de preguntas que debe responder de acuerdo con su percepción, las cuales serán utilizadas en un proceso de investigación, que tiene como finalidad medir el nivel de proyecto de inversión en su territorio.

Instrucciones:

Marque con una X para cada una de las siguientes interrogantes. Recuerde que no existen respuestas verdaderas o falsas por lo que sus respuestas son resultado de su apreciación personal, además, la respuesta que vierta es totalmente reservada y confidencial. Por último, considere la siguiente escala de medición:

Escala de medición	
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	ÍTEMS DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	ESCALA				
		1	2	3	4	5
Formulación						
01	Considera usted que se desarrolla con eficiencia el proceso de valorización de planes e instrumentos de gestión establecidos en los proyectos de inversión pública					
02	Considera usted que antes de tomar una decisión la entidad valora diversas alternativas de solución ante la problemática detectada en la realización de un proyecto					
03	Considera usted que los proyectos que se desarrollan en su localidad suplantando las verdaderas demandas de la población					
04	Considera usted que se han estimado adecuadamente los costos del proyecto antes de su ejecución					
05	Considera usted que se han determinado adecuadamente la distribución de los recursos para operación de los proyectos de inversión pública					

06	Considera usted que se ha realizado un análisis sobre las condiciones técnicas antes de iniciar el proyecto					
Ejecución						
07	Considera usted que la entidad cuenta con las capacidades necesarias para ejecutar los proyectos presupuestales que necesita la población					
08	Considera usted que la entidad cumple con el ciclo presupuestal en los proyectos de inversión pública					
09	Considera usted que el municipio realiza licitaciones transparentes con los proveedores para poner en marcha algún proyecto de inversión					
10	Considera usted que se cumple con las medidas presupuestales durante la realización de la obra					
11	Considera usted que se realizó un seguimiento oportuno sobre la vinculación a categorías presupuestales en los proyectos de inversión pública					
12	Considera usted que se evalúan sistémicamente los informes financieros con el fin de respetar el presupuesto aprobado por el Estado					
Monitoreo y supervisión						
13	Considera usted que las valorizaciones mensuales es un beneficio para la empresa					
14	Considera usted que se realizó un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra					
15	Considera usted que el municipio debe trazarse objetivos financieros considerando factores externos que puedan entorpecer su funcionamiento					
16	Considera usted que la entidad cumple satisfactoriamente con las metas trazadas en el proyecto de inversión					
17	Considera usted que se evaluaron los errores cometidos en los proyectos de inversión pública realizados					
18	Considera usted que las auditorías internas y externas son necesarias para hacer más transparente la ejecución de proyectos y gastos públicos.					

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario: Desarrollo social

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

Estimado (a) amigo (a) a continuación se le presenta un conjunto de interrogantes que debe responder de acuerdo con su percepción, las cuales serán utilizadas en un proceso de investigación, que tiene como finalidad medir el nivel de desarrollo social de pobladores de su distrito.

Instrucciones:

Marque con una X la opción, para cada una de las siguientes interrogantes. Cabe aclarar que no existen respuestas verdaderas o falsas por lo que sus respuestas son resultado de su apreciación personal, asimismo, la respuesta que marque es reservada y confidencial. Por último, considere la siguiente escala de medición:

Escala de medición	
Muy baja	1
Baja	2
Media	3
Alta	4
Muy alta	5

N°	ÍTEMS DE DESARROLLO SOCIAL	ESCALA				
		1	2	3	4	5
Educación						
1	Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel primario y que actualmente estudian en las instituciones educativas					
2	Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel secundario y que actualmente estudian en las instituciones educativas					
3	Cómo considera que es el promedio de años de estudio que alcanzaron los pobladores en comparación con sus padres y abuelos					
4	Cuál es su percepción en los últimos años sobre la tasa de alfabetización de los pobladores					
Salud						
5	Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que cuentan con algún seguro de salud					
6	Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tiene DNI					
7	Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que no acudieron al centro de salud por la distancia					

8	Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que estuvieron hospitalizados					
9	Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que padecen alguna enfermedad o malestar crónico					
10	Cuál es su percepción sobre promedio de población que recibe consulta médica					
11	Cuál es su percepción sobre el promedio de población que asistió al centro de salud y recibió medicinas					
Autonomía						
12	Cuál es su percepción sobre el ingreso promedio mensual proveniente del trabajo de los pobladores					
13	Cuál es su percepción sobre el promedio de población que son trabajadores independientes o con actividades familiares no remuneradas					
14	Cuál es su percepción sobre el promedio de población que es dependiente económicamente (sin ingresos propios)					
15	Cuál es su percepción sobre casos de víctimas de trata de personas					
16	Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a menores de 18 años					
17	Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a mayores de 18 años					
18	Cuál es su percepción sobre casos de violencia familiar					
19	Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (parlamentarios (as))					
20	Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (gobernadores / alcaldes (as))					
21	Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (regidores / regidoras)					
Oportunidades						
22	Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en CETPROS y que actualmente asisten.					
23	Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en INSTITUTOS y que actualmente asisten.					
24	Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en UNIVERSIDADES y que actualmente asisten.					
25	Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo adecuado					
26	Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo informal					
27	Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que se encuentran subempleados					

28	Cómo considera que es el tiempo total dedicado al trabajo remunerado de los pobladores					
29	Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que son empleadores de un negocio o empresa					
30	Cómo considera que es el número de horas trabajadas durante el fin de semana de los pobladores					

ANEXO 3: Matriz de evaluación por juicio de expertos.

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mtro. Alejandría Castro César Augusto
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín
 Especialidad : Mtro. Gestión Pública (Decente Universitario)
 Instrumento de evaluación : Para evaluar Proyectos de Inversión
 Autor (s) del instrumento (s): Daniel García Panduro

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Proyectos de Inversión.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Proyectos de Inversión.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Proyectos de Inversión.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					48	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8

Tarapoto, 07 de junio de 2022



Mtro. César A. Alejandría Castro
CLAD - 11314

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mtro. Alejandría Castro César Augusto
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín
 Especialidad : Mtro. En Gestión Pública (Docente Universitario)
 Instrumento de evaluación : Calidad de Vida
 Autor (s) del instrumento (s) : Daniel García Panduro

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

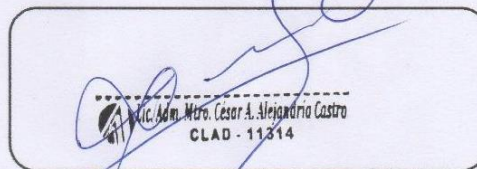
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Calidad de Vida.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Calidad de Vida.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Calidad de Vida.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						47

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.7

 Tarapoto, 07 de junio de 2022


Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Arévalo Alva Lady Diana
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín / Universidad César Vallejo
 Especialidad : Mag. Gestión Pública (Decente Universitario) *Metodología*
 Instrumento de evaluación : Para evaluar Proyectos de Inversión
 Autor (s) del instrumento (s): Daniel García Panduro

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Proyectos de Inversión .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Proyectos de Inversión .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Proyectos de Inversión .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento presenta consistencia con las dimensiones e indicadores por lo tanto se procede su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8

 Tarapoto, 08 de junio de 2022


 Lic. Adm. Mtra. Lady Diana Arévalo Alva
 CIAD. N° 7120

Sello personal y firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE NIVEL DE DESARROLLO SOCIAL

VII. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mtro. Julio Cesar Tapia Rivera
 Institución donde labora : Municipalidad Provincial del Cusco
 Especialidad : Mtro. en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Desarrollo social
 Autor de instrumento : Rubén Antonio Molero Quispe

VIII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Definición de la variable: DESARROLLO SOCIAL

el desarrollo social es un proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. (Midgley, 1995)

Dimensión 1: EDUCACIÓN

Definición de la dimensión: es aquella que desarrolla los múltiples aspectos a nivel educativo; la cual mide el acceso a la misma que tienen los pobladores (varones y mujeres) de un determinado territorio, en los niveles primario y secundario; asimismo, se toma en cuenta los logros a nivel educativo que pudieran alcanzar. (Marquina et al. (2021)

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel primario.	1. Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel primario y que actualmente estudian en las Instituciones educativas				X				X				X	
Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel secundario.	2. Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel secundario y que actualmente estudian en las Instituciones educativas				X				X				X	
Promedio de años de estudio alcanzado	3. Cómo considera que es el promedio de años de estudio que alcanzaron los pobladores en comparación con sus padres y abuelos				X				X				X	
Taza de alfabetización de pobladores	4. Cuál es su percepción en los últimos años sobre la taza de alfabetización de los pobladores				X				X				X	

Dimensión 2: SALUD

Definición de la dimensión: esta mide la oportunidad con la que cuentan los pobladores de un determinado territorio para acceder al servicio de salud, además de las condiciones favorables hacia su acceso. también, determina el número de población que están mal de salud en un lapso considerando el total de los mismos; así como también el acceso a servicios básicos de salud. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación	
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
N° de población con acceso a algún seguro de salud	5. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que cuentan con algún seguro de salud				X					X				X	
Variación anual de población que cuenta con DNI	6. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tiene DNI				X					X				X	
Población que no acude al centro de salud por la distancia	7. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que no acudieron al centro de salud por la distancia				X					X				X	
N° de pobladores que estuvieron hospitalizados	8. Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que estuvieron hospitalizados				X					X				X	
N° de población que padece alguna enfermedad o malestar crónico	9. Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que padecen alguna enfermedad o malestar crónico				X					X				X	
N° de población que recibe consulta médica	10. Cuál es su percepción sobre promedio de población que recibe consulta médica				X					X				X	
N° de población que recibieron medicinas	11. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que asistió al centro de salud y recibió medicinas				X					X				X	

Dimensión 3: AUTONOMÍA

Definición de la dimensión: mide la capacidad de autonomía económica, autonomía física y autonomía al momento de tomar de decisiones; esto es esencial para evaluar la actuación de la persona como parte de una sociedad y a nivel individual. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación	
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
Ingreso promedio mensual	12. Cuál es su percepción sobre el ingreso promedio mensual proveniente del trabajo de los pobladores				X					X				X	
Población ocupada no remunerada	13. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que son trabajadores independientes o con actividades familiares no remuneradas				X					X				X	
Población sin ingresos propios	14. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que es dependiente económicamente (sin ingresos propios)				X					X				X	
N° de población víctima de trata de personas	15. Cuál es su percepción sobre casos de víctimas de trata de personas				X					X				X	
N° de casos de violencia sexual	16. Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a menores de 18 años				X					X				X	
	17. Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a mayores de 18 años				X					X				X	
N° de casos registrados de violencia familiar	18. Cuál es su percepción sobre casos de violencia familiar				X					X				X	
N° población que son autoridades	19. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (parlamentarios (as))				X					X				X	
	20. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (gobernadores / alcaldes (as))				X					X				X	
	21. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (regidores / regidoras)				X					X				X	

Dimensión 4: OPORTUNIDADES

Definición de la dimensión: es aquella que aquellos mecanismos que están relacionados al acceso educativo a nivel superior, el promedio de empleo que es adecuado o no, y el tiempo y gestión que destina la persona al trabajo. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Item	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Cantidad de población matriculados en CETPRO, Instituto y/o universidad	22. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en CETPROS y que actualmente asisten.				X				X				X	
	23. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en INSTITUTOS y que actualmente asisten.				X				X				X	
	24. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en UNIVERSIDADES y que actualmente asisten.				X				X				X	
Población que tiene un empleo adecuado	25. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo adecuado				X				X				X	
Población que tiene un empleo informal	26. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo informal				X				X				X	
Población que se encuentra subempleada	27. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que se encuentran subempleados				X				X				X	
Horas a la semana dedicadas a trabajo remunerado	28. Cómo considera que es el tiempo total a la semana dedicado al trabajo remunerado de los pobladores				X				X				X	
Población empleadora de un negocio o empresa	29. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que son empleadores de un negocio o empresa				X				X				X	
Horas trabajadas durante el fin de semana por pobladores	30. Cómo considera que es el número de horas trabajadas durante el fin de semana de los pobladores				X				X				X	

IX. OPINION DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO TIENE CONSISTENCIA CON LAS DIMENSIONES E INDICADORES; POR TANTO ES APLICABLE.

Cusco,²³ de mayo del 2023


 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CUSCO
 SERVICIO DE REGULACIÓN Y SERVICIOS BÁSICOS

 Mg. Julio César Tapia Rivera
 GERENTE
 Sello y firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE NIVEL DE DESARROLLO SOCIAL

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mtro. German B. Monteagudo Montenegro
 Institución donde labora : Universidad Continental
 Especialidad : Mtro. En Gestión Pública (Docente universitario)
 Instrumento de evaluación : Desarrollo social
 Autor de instrumento : Rubén Antonio Molero Quispe

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Definición de la variable: DESARROLLO SOCIAL

el desarrollo social es un proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. (Midgley, 1995)

Dimensión 1: EDUCACIÓN

Definición de la dimensión: es aquella que desarrolla los múltiples aspectos a nivel educativo; la cual mide el acceso a la misma que tienen los pobladores (varones y mujeres) de un determinado territorio, en los niveles primario y secundario; asimismo, se toma en cuenta los logros a nivel educativo que pudieran alcanzar. (Marquina et al. (2021)

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación	
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel primario.	1. Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel primario y que actualmente estudian en las instituciones educativas				X					X				X	
Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel secundario.	2. Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel secundario y que actualmente estudian en las Instituciones educativas				X					X				X	
Promedio de años de estudio alcanzado	3. Cómo considera que es el promedio de años de estudio que alcanzaron los pobladores en comparación con sus padres y abuelos				X					X				X	
Taza de alfabetización de pobladores	4. Cuál es su percepción en los últimos años sobre la taza de alfabetización de los pobladores				X					X				X	

Dimensión 2: SALUD

Definición de la dimensión: esta mide la oportunidad con la que cuentan los pobladores de un determinado territorio para acceder al servicio de salud, además de las condiciones favorables hacia su acceso. también, determina el número de población que están mal de salud en un lapso considerando el total de los mismos; así como también el acceso a servicios básicos de salud. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
N° de población con acceso a algún seguro de salud	5. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que cuentan con algún seguro de salud				X				X				X	
Variación anual de población que cuenta con DNI	6. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tiene DNI				X				X				X	
Población que no acude al centro de salud por la distancia	7. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que no acudieron al centro de salud por la distancia				X				X				X	
N° de pobladores que estuvieron hospitalizados	8. Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que estuvieron hospitalizados				X				X				X	
N° de población que padece alguna enfermedad o malestar	9. Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que padecen alguna enfermedad o malestar crónico				X				X				X	
N° de población que recibe consulta médica	10. Cuál es su percepción sobre promedio de población que recibe consulta médica				X				X				X	
N° de población que recibieron medicinas	11. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que asistió al centro de salud y recibió medicinas				X				X				X	

Dimensión 3: AUTONOMÍA

Definición de la dimensión: mide la capacidad de autonomía económica, autonomía física y autonomía al momento de tomar de decisiones; esto es esencial para evaluar la actuación de la persona como parte de una sociedad y a nivel individual. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Ingreso promedio mensual	12. Cuál es su percepción sobre el ingreso promedio mensual proveniente del trabajo de los pobladores				X				X				X	
Población ocupada no remunerada	13. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que son trabajadores independientes o con actividades familiares no remuneradas				X				X				X	
Población sin ingresos propios	14. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que es dependiente económicamente (sin ingresos propios)				X				X				X	
N° de población víctima de trata de personas	15. Cuál es su percepción sobre casos de víctimas de trata de personas				X				X				X	
N° de casos de violencia sexual	16. Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a menores de 18 años				X				X				X	
	17. Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a mayores de 18 años				X				X				X	
N° de casos registrados de violencia familiar	18. Cuál es su percepción sobre casos de violencia familiar				X				X				X	
N° población que son autoridades	19. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (parlamentarios (as))				X				X				X	
	20. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (gobernadores / alcaldes (as))				X				X				X	
	21. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (regidores / regidoras)				X				X				X	

Dimensión 4: OPORTUNIDADES

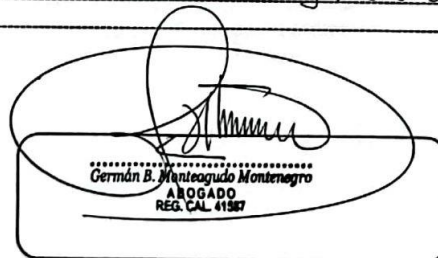
Definición de la dimensión: es aquella que aquellos mecanismos que están relacionados al acceso educativo a nivel superior, el promedio de empleo que es adecuado o no, y el tiempo y gestión que destina la persona al trabajo. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Item	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Cantidad de población matriculados en CETPRO, Instituto y/o universidad	22. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en CETPROS y que actualmente asisten.				X				X				X	
	23. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en INSTITUTOS y que actualmente asisten.			X				X				X		
	24. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en UNIVERSIDADES y que actualmente asisten.			X				X				X		
Población que tiene un empleo adecuado	25. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo adecuado			X				X				X		
Población que tiene un empleo informal	26. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo informal			X				X				X		
Población que se encuentra subempleada	27. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que se encuentran subempleados			X				X				X		
Horas a la semana dedicadas a trabajo remunerado	28. Cómo considera que es el tiempo total a la semana dedicado al trabajo remunerado de los pobladores			X				X				X		
Población empleadora de un negocio o empresa	29. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que son empleadores de un negocio o empresa			X				X				X		
Horas trabajadas durante el fin de semana por pobladores	30. Cómo considera que es el número de horas trabajadas durante el fin de semana de los pobladores			X				X				X		

III. OPINION DE APLICABILIDAD

El instrumento es consistente y resulta aplicable

Cusco, ...??... de mayo del 2023



Germán B. Manteagudo Montenegro
 ABOGADO
 RÉG. CAL. 41587

Sello y firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE NIVEL DE DESARROLLO SOCIAL

IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mtro. Darwin Ayma Aymachoque
 Institución donde labora : GORE - Cusco
 Especialidad : Mtro. en Economía, mención en planificación y gestión pública
 Instrumento de evaluación : Desarrollo social
 Autor de instrumento : Rubén Antonio Molero Quispe

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Definición de la variable: DESARROLLO SOCIAL

el desarrollo social es un proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. (Midgley, 1995)

Dimensión 1: EDUCACIÓN

Definición de la dimensión: es aquella que desarrolla los múltiples aspectos a nivel educativo; la cual mide el acceso a la misma que tienen los pobladores (varones y mujeres) de un determinado territorio, en los niveles primario y secundario; asimismo, se toma en cuenta los logros a nivel educativo que pudieran alcanzar. (Marquina et al. (2021)

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación	
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel primario.	1. Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel primario y que actualmente estudian en las Instituciones educativas				X						X				
Cantidad de niños matriculados y que asisten en el nivel secundario.	2. Cuál es su percepción sobre el número de estudiantes matriculados en el nivel secundario y que actualmente estudian en las instituciones educativas				X						X				
Promedio de años de estudio alcanzado	3. Cómo considera que es el promedio de años de estudio que alcanzaron los pobladores en comparación con sus padres y abuelos				X						X				
Taza de alfabetización de pobladores	4. Cuál es su percepción en los últimos años sobre la taza de alfabetización de los pobladores				X						X				

Dimensión 2: SALUD

Definición de la dimensión: esta mide la oportunidad con la que cuentan los pobladores de un determinado territorio para acceder al servicio de salud, además de las condiciones favorables hacia su acceso. también, determina el número de población que están mal de salud en un lapso considerando el total de los mismos; así como también el acceso a servicios básicos de salud. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación	
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
N° de población con acceso a algún seguro de salud	5. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que cuentan con algún seguro de salud				X					X				X	
Variación anual de población que cuenta con DNI	6. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tiene DNI				X					X				X	
Población que no acude al centro de salud por la distancia	7. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que no acudieron al centro de salud por la distancia				X					X				X	
N° de pobladores que estuvieron hospitalizados	8. Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que estuvieron hospitalizados				X					X				X	
N° de población que padece alguna enfermedad o malestar	9. Cuál es su percepción en los últimos años sobre casos de pobladores que padecen alguna enfermedad o malestar crónico				X					X				X	
N° de población que recibe consulta médica	10. Cuál es su percepción sobre promedio de población que recibe consulta médica				X					X				X	
N° de población que recibieron medicinas	11. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que asistió al centro de salud y recibió medicinas				X					X				X	

Dimensión 3: AUTONOMÍA

Definición de la dimensión: mide la capacidad de autonomía económica, autonomía física y autonomía al momento de tomar de decisiones; esto es esencial para evaluar la actuación de la persona como parte de una sociedad y a nivel individual. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación	
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
Ingreso promedio mensual	12. Cuál es su percepción sobre el ingreso promedio mensual proveniente del trabajo de los pobladores				X					X				X	
Población ocupada no remunerada	13. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que son trabajadores independientes o con actividades familiares no remuneradas				X					X				X	
Población sin ingresos propios	14. Cuál es su percepción sobre el promedio de población que es dependiente económicamente (sin ingresos propios)				X					X				X	
N° de población víctima de trata de personas	15. Cuál es su percepción sobre casos de víctimas de trata de personas				X					X				X	
N° de casos de violencia sexual	16. Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a menores de 18 años				X					X				X	
	17. Cuál es su percepción sobre casos de violencia sexual a mayores de 18 años				X					X				X	
N° de casos registrados de violencia familiar	18. Cuál es su percepción sobre casos de violencia familiar				X					X				X	
N° población que son autoridades	19. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (parlamentarios (as))				X					X				X	
	20. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (gobernadores / alcaldes (as))				X					X				X	
	21. Cuál es su percepción sobre número de pobladores que son autoridades (regidores / regidoras)				X					X				X	

Dimensión 4: OPORTUNIDADES

Definición de la dimensión: es aquella que aquellos mecanismos que están relacionados al acceso educativo a nivel superior, el promedio de empleo que es adecuado o no, y el tiempo y gestión que destina la persona al trabajo. (Marquina et al. (2021))

Indicadores	Item	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observación
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Cantidad de población matriculados en CETPRO, Instituto y/o universidad	22. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en CETPROS y que actualmente asisten.				X				X				X	
	23. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en INSTITUTOS y que actualmente asisten.				X				X				X	
	24. Cuál es su percepción en los últimos años sobre el número de estudiantes matriculados en UNIVERSIDADES y que actualmente asisten.				X				X				X	
Población que tiene un empleo adecuado	25. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo adecuado				X				X				X	
Población que tiene un empleo informal	26. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que tienen un empleo informal				X				X				X	
Población que se encuentra subempleada	27. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que se encuentran subempleados				X				X				X	
Horas a la semana dedicadas a trabajo remunerado	28. Cómo considera que es el tiempo total a la semana dedicado al trabajo remunerado de los pobladores				X				X				X	
Población empleadora de un negocio o empresa	29. Cuál es su percepción sobre el promedio de pobladores que son empleadores de un negocio o empresa				X				X				X	
Horas trabajadas durante el fin de semana por pobladores	30. Cómo considera que es el número de horas trabajadas durante el fin de semana de los pobladores				X				X				X	

VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.

El instrumento es aplicable porque guarda relación con las dimensiones e indicadores de la variable.

Cusco, ... 20... de mayo del 2023



Sello y firma

ANEXO 5: Cálculo del tamaño de la muestra

Fórmula para hallar la muestra:

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{(N - 1) \times e^2 + Z^2 \times p \times q}$$

N	Tamaño de la población.	10600 pobladores
Z	Nivel de confianza.	95% (1.96)
p	Porcentaje de estimación de la muestra	50% (0.50)
q	Porcentaje de estimación de la muestra	50% (0.50)
e	Error máximo aceptable	5% (0.05)

Aplicación de la fórmula:

$$n = \frac{10600 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{(10600 - 1) \times 0.05^2 + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5} = 372$$

La muestra indica que la aplicación de la encuesta se debe realizar a 372 clientes.

ANEXO 6: Validez de los instrumentos.

Instrumento para la variable 1: proyectos de inversión pública (PIP), se encuentra validado, ya que fue aplicado en una investigación anterior.

Variable	Nro.	Especialidad	Prom.	Opinión
Proyectos de inversión	1	Metodólogo	4.8	Aplicable
	2	Especialistas	4.8	
	3		4.5	

Dicho instrumento es el cuestionario que fue sometida a la valoración mediante juicio de expertos siendo los resultados favorables.

Instrumento para la variable 2: desarrollo social, se ha creado un instrumento la cual se somete a juicio de expertos y fue validado por especialistas en la materia.

Variable	N°	Especialidad	Promedio	Opinión
Desarrollo social	1	Metodólogo	Excelente	Instrumento aplicable
	2	Especialista	Excelente	Instrumento aplicable
	3	Especialista	Excelente	Instrumento aplicable

Dicho instrumento es el cuestionario que fue sometido a la valoración mediante juicio de expertos siendo los resultados favorables.

ANEXO 7: Resultados Alfa de Cronbach.

Alfa de Cronbach	N° elementos	
PIP	0,882	18
Formulación	0,847	6
Ejecución	0,703	6
Monitoreo y supervisión	0,770	6

La confiabilidad según el Alfa de Cronbach fue 0,882, siendo buena.

La confiabilidad para el instrumento sobre desarrollo social

Alfa de Cronbach	N° de elementos
,937	30

La confiabilidad es excelente con 0,937 por tanto, se evidencia que el instrumento tiene una buena confiabilidad.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PACHERRES RUIZ ANGELICA YOLANDA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Proyectos de Inversión Pública e incidencia en el desarrollo social de pobladores de Quispicanchis, Cusco 2023", cuyo autor es MOLERO QUISPE RUBEN ANTONIO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 28 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PACHERRES RUIZ ANGELICA YOLANDA DNI: 43550877 ORCID: 0000-0003-4942-9724	Firmado electrónicamente por: AYPACHERRES el 08-08-2023 06:23:38

Código documento Trilce: TRI - 0625568