



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes del
Callao, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

Campos Meza, Graciela Asdrid Dayana (orcid.org/0000-0002-8910-1208)

Mendoza Rios, Sofia Noelia (orcid.org/0000-0001-9480-5499)

ASESOR:

Mg. Velarde Camaqui, Davis (orcid.org/0000-0001-9064-7104)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD UNIVERSITARIA:

Enfoque de género, inclusión social y diversidad cultura

CALLAO — PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo de investigación principalmente a Dios, por haberme dado la vida y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional. Seguidamente, a mis padres, por ser el pilar más importante de mi vida y por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional sin importar los disgustos, o problemas que hayamos tenido a lo largo de los años, que, a pesar de nuestra distancia física, siento que están conmigo siempre, y que todo sus consejos y valores que me enseñaron fueron de gran ayuda para mi persona, tanto a nivel, afectivo, profesional y espiritual. Asimismo, a mis abuelos maternos a quienes los considero como padres, por compartir momentos significativos conmigo y por siempre estar dispuestos a escucharme, apoyarme y ayudarme en cualquier momento que lo necesité. A mis hermanos, a mi abuelita Graciela, y a los hermanos de mi mamá que siempre estuvieron mostrándome su afecto y cariño, los quiero mucho. Y, por último, a las personas que considero que están dentro de mi círculo más cercano de mi corazón.

Campos Meza, Graciela Asdrid Dayana.

En primer lugar, el presente trabajo de investigación se lo dedico a Dios por su bendición a mi persona, y por ser el guía en este camino académico, a mi familia, por ser mi principal fuente de motivación y por último a mi asesor, por el apoyo incondicional, por sus conocimientos brindados y por ser mi líder en este proceso de aprendizaje.

Mendoza Ríos, Sofía Noelia.

Agradecimiento

A Dios, por acompañarme todos los días. A mis padres Elith y Romel, gracias por todo su apoyo, y por su confianza puesta en mí, de la misma manera a mis abuelos, o, mejor dicho, padres para mí, Grimaldina y Boris, estoy inmensamente agradecida por todo lo que me han sabido brindar hasta este momento de mi vida, gracias, a mis tíos (maternos) por todos sus consejos y cuidados para conmigo. Finalmente, a los que realmente aprecio y amo, y los considero parte de esto, un logro.

Campos Meza, Graciela Asdrid Dayana.

En primer lugar, agradezco a Dios por brindarme sabiduría y paciencia en todo el proceso de formación académica, a mi padre por ser los que me motivan en la consecución de mis metas y objetivos y a nuestro asesor que con sus consejos y guía nos ha ayudado a realizar esta investigación de manera satisfactoria.

Mendoza Ríos, Sofía Noelia.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MARCO TEÓRICO	13
III. METODOLOGÍA	25
3.1. Tipo y diseño de investigación	25
3.2. Variables y Operacionalización	26
3.3. Población, muestra y muestreo	27
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	28
3.5. Procedimientos	32
3.6. Método de análisis de datos	33
3.7. Aspectos éticos	33
IV. RESULTADOS	35
V. DISCUSIÓN	39
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Prueba de normalidad del test de Shapiro-Wilk	35
Tabla 2: Coeficiente Rho de Spearman para correlaciones entre las variables Sexismo ambivalente y homofobia moderna	36
Tabla 3: Coeficiente Rho de Spearman para correlaciones entre las variables Sexismo ambivalente y las dimensiones de la variable homofobia moderna	36
Tabla 4: Coeficiente Rho de Spearman para correlaciones entre la variable Homofobia moderna y las dimensiones de la variable sexismo ambivalente	37
Tabla 5: Pruebas T para muestras independientes U de Mann-Whitney según la variable sexismo ambivalente en hombres y mujeres	37
Tabla 6: Pruebas T para muestras independientes U de Mann-Whitney según las dimensiones homofobia moderna gays y homofobia moderna lesbianas en hombres y mujeres	38
Tabla 7: Análisis de fiabilidad de la variable sexismo ambivalente y las dimensiones sexismo benevolente y sexismo hostil	64
Tabla 8: Análisis de fiabilidad de la variable homofobia moderna y las dimensiones homofobia moderna gays y homofobia moderna lesbianas.	65
Tabla 9: Análisis factorial confirmatorio del instrumento para medir Sexismo Ambivalente	65
Tabla 10: Análisis factorial confirmatorio del instrumento para medir Homofobia moderna	68

Índice de gráficos y figuras

Gráfico 1: Diagrama de flujo variable 1	67
Gráfico 2: Diagrama de flujo Variable 2	70

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre las dimensiones de las variables del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao 2022. Se realizó con un tipo de muestreo no probabilístico intencional, puesto que, se caracterizó por la facilidad con la que los participantes pasen a formar parte de la muestra, con el fin de alcanzar el número de participantes deseados, con un total de 508 jóvenes, cuyos rangos de edades de 18 a 29 años en ambos géneros. De acuerdo a los resultados obtenidos se demostró una distribución que no era normal a través del test de Shapiro-Wilk entre variables y dimensiones por lo que se realizó el coeficiente de Rho de Spearman para confirmar las correlaciones y el nivel de significancia empleando la prueba T para muestras independientes de U de Mann-Whitney para verificar los niveles de significancia de los datos sociodemográficos de las hipótesis planteadas. Se llegó a la conclusión de que, si existe relación entre las variables de acuerdo a la hipótesis general, así como relación entre variables y dimensiones, comprobándose de que existen diferencias significativas de acuerdo al sexo, con base a las hipótesis específicas.

Palabras clave: Sexismo, violencia, discriminación, homofobia.

Abstract

The objective of this research is to determine the relationship between the dimensions of the variables of ambivalent sexism and modern homophobia in young people from Callao 2022. It was carried out with a type of intentional non-probabilistic sampling, since it will be characterized by the ease with which the participants become part of the sample, until the desired number of participants is reached with a total of 508 young people, whose ages range from 18 to 29 years in both genders. According to the results obtained, a distribution that was not normal was demonstrated through the Shapiro-Wilk test between variables and dimensions, so Spearman's Rho coefficient was performed to confirm the correlations and the level of significance using the T test. for independent samples of Mann-Whitney U to verify the significance levels of the sociodemographic data of the hypotheses. It was concluded that there is a relationship between the variables according to the general hypothesis, as well as a relationship between variables and dimensions, proving that there are significant differences according to sex, based on the specific hypotheses.

Keywords: Sexism, violence, discrimination, homophobia

I. INTRODUCCIÓN

La teoría de la discriminación sexual contradictoria fue propuesta por primera vez por los autores Glick y Fiske (1996). Destacando que esta teoría está ampliamente apoyada en la actualidad en estudios empíricos realizados en diferentes países del mundo, que de cierta manera se ha llegado a demostrar su utilidad en diversos estudios sobre adolescentes y jóvenes. Conjuntamente los autores, Tarnis y Wade 1984, (citado por Glick y Fiske, 1996), plantean el término sexismo que se introdujo a finales de la década de 1960 y que tiene una clara analogía vinculada al sexismo como una actitud negativa frente a un grupo de personas de un género en específico, desencadenando una serie de distintos comportamientos y características definidos.

A partir de las afirmaciones de Lemus et. al. (2008) refieren que durante muchas generaciones el sexismo se ha definido como características propias de un ser humano, destacando comportamientos discriminatorios hacia un género en específico, incluyendo una serie de estereotipos, con una actitud de superioridad y menosprecio hacia la mujer. Puesto ello, destacan la importancia de que en diversas culturas la palabra sexismo ha sido relacionada con un tipo de prejuicio hostil hacia el género de la mujer, considerándola con inferioridad, y con capacidades de poca relevancia denominándola como el sexo débil e inteligencia poco limitada, de esta manera posicionándola en un lugar de que la mujer estaba hecha exclusivamente para el cumplimiento de roles en la casa y la crianza de los hijos de un hogar, privándola de sus derechos como persona.

En América Latina, considerando que la discriminación de género es uno de los factores que generan mayor violencia y asesinatos en mujeres, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2019) registró que en ese año había más de 3 800 mujeres en 33 estados de la región, el único motivo del asesinato fue la mujer, y se determinó que en algunos casos el asesino era la pareja o expareja de la víctima.

En cuanto, a la temática de homofobia se llegó a evidenciar que en Brasil 421 personas murieron a causa de ello en el año 2019 (una víctima cada 25 horas).

Mientras tanto en México se registró a 520 víctimas entre los años del 2017 y 2018. Finalmente, en Honduras se contó con 203 personas entre el 2020.

En el Perú, el tener una orientación sexual no debe considerarse sinónimo de delito, no obstante, se evidencia discriminación física, psicológica y sexual. Ante ello, el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática INEI (2017), en una encuesta virtual realizada a 12 mil personas (LGBT) revela que, el 63% de encuestados han tenido algún tipo de discriminación, cuya actuación se ha llevado a cabo en lugares públicos registrándose con un total de 65%, área educativa 57%, y en los medios de transportes, centros comerciales y de entretenimiento 42% y 41%. Dichos datos emitidos, se puede notar que las personas homosexuales sufren discriminación en diferentes ámbitos, sobre todo en el área educativa, siendo esta problemática de suma importancia, porque es ahí donde las personas se forman en lo personal y profesional.

Seguidamente, un año más tarde el INEI (2018), con una obtención de resultados registrados, donde se llegó a aplicar otra encuesta virtual hacia personas LGTB, con el objetivo planteado de recaudar información sobre la población, en nuestro país, llegaron a participar 647 personas, dando como resultado que el 61% de gays y el 70% de lesbianas, indicaron que sienten temor al expresar su orientación sexual, no obstante, un total del 70% de hombres gays y el 71% de lesbianas afirman que han sido víctimas de discriminación acompañados de actos violentos, por lo menos una vez en su vida con respecto su orientación sexual. En la investigación realizada se llegó a evidenciar que, si existe correlación entre ambas variables, como actitudes, prejuicios y discriminación de género, los países más destacados fueron México, España, Estados Unidos y Rusia.

Vinculado a esto, es importante mencionar que hasta la actualidad en nuestro país, la existencia de la violencia contra la mujer es presenciada, con predominantes características anteriormente mencionadas, que afectan negativamente a la población femenina peruana, a lo que hace referencia el [Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI 2019] donde se llegó a presentar un informe de la violencia contrala mujer que fueron ocasionados por sus esposos o parejas convivientes, en cuanto a la sociedad sociodemográfica de la Provincia Constitucional del Callao indica INEI 2019: 4404 son casos de personas atendidas

por los centros de emergencia de la mujer (regular y comisarías), dando como resultado el 79.8% víctimas de violencia de sexo femenino, en cuanto al rango de edades de 18 a 59 años, con un 51.3%, a partir de esto se obtuvo 36.5% distintos porcentajes de violencia física 36.5%, psicológica 51.9% y sexual 6.3%, no obstante se llegó a realizar obtención de 24 casos con características de feminicidio: de las cuales 7 consumados y 17 en tentativa.

A partir de lo expuesto cabe destacar que los actos máximos que pueden llegar a ocurrir en la violencia contra la mujer son los feminicidios, puesto que, el INEI 2019 sintetiza que el Perú llega a ocupar el octavo puesto en el nivel Latinoamericano, en cuanto a nivel mundial ocupa el séptimo puesto de porcentajes de feminicidio, teniendo una aproximación de 3 víctimas por cada mil habitantes, haciendo un total de 518 víctimas.

El Perú no es ajeno a esta realidad. Ante los impactantes números de violencia, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2020) afirmó que, entre enero y julio del 2020, hubo más de 49.000 personas en el Perú, víctimas de tipo violencia, es decir, el 86% son mujeres, 14% son hombres, también se destaca que estos casos tienen una mayor incidencia en las provincias de Lima, Callao, Arequipa y Cuzco.

Actualmente, la homofobia no se define como una fobia real, sino como hostilidad hacia los homosexuales. En lo que nos mencionan los autores Barrientos y Cárdenas (2013) donde mostraron que el componente emocional de las fobias es la ansiedad, mientras que el componente emocional de la homofobia es la ira y la rabia. Teniendo como referencia que los homosexuales son excluidos y discriminados, pero este estigma social no está dirigido específicamente a ellos, sino que también afectará a cualquier persona que tenga un comportamiento inadecuado.

Concluyendo, de acuerdo a diversas investigaciones, se infiere, que existe los prejuicios o conductas discriminatorias con inferioridad hacia la mujer en la sociedad, así como la discriminación hacia las personas homosexuales, es decir, en ambos géneros, es por ello, que nos conlleva a ejecutar dicho estudio planteando la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022?

En cuanto, a la importancia de la presente investigación aporta una evidencia científica en la relación del sexismo ambivalente y la homofobia moderna, debido a que existen limitadas investigaciones en nuestro entorno nacional plasmando un objetivo similar. Seguidamente, en líneas generales de la investigación, es necesario recalcar sobre la importancia teórica racional, puesto que, es un mapeo sistemático, que abarca las principales bases de datos científicos, y obteniendo, así como un apoyo para futuras investigaciones de los profesionales en psicología social y psicología. En cuanto al nivel metodológico, se hará uso de pruebas psicométricas estandarizadas, y adaptadas al contexto de nuestra nacionalidad, y por otra parte desde un punto de vista práctico los datos que se llegue a obtener, logren ser ejemplificados para un diseño de políticas sociales, que estarán orientadas a una mejor calidad de vida para distintos géneros.

Con relación a lo anteriormente expuesto, se formuló como objetivo general determinar la relación entre ambas variables, sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao 2022. En cuanto, a los objetivos específicos, identificar la relación de la variable sexismo ambivalente y las dimensiones de la homofobia moderna jóvenes del Callao 2022; identificar la correlación entre la variable de homofobia moderna y las dimensiones de la variable del sexismo ambivalente en jóvenes del Callao 2022; identificar si existe diferencias significativas en la variable de sexismo ambivalente a nivel general entre hombres y mujeres en los jóvenes del Callao 2022; identificar diferencias significativas en las dimensiones de homofobia moderna de gays y lesbianas en jóvenes del Callao 2022.

Dentro de este marco se planteó la hipótesis general para la investigación: Existe relación entre el sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022. Por consiguiente, se planteó las hipótesis específicas para la investigación, existe relación entre sexismo ambivalente y las dimensiones de la homofobia moderna en jóvenes del Callao 2022, existe relación entre la homofobia moderna y las dimensiones de sexismo ambivalente en jóvenes del Callao 2022, es probable que el sexismo ambivalente sea predominante en jóvenes del Callao, 2022, es probable que los hombres jóvenes del Callao posean un mayor nivel de sexismo ambivalente en el año 2022, es probable que las dimensiones de la homofobia moderna sean más predominantes en hombres gays de los jóvenes del Callao, 2022,

es probable que las dimensiones de la homofobia moderna sean más predominantes en mujeres lesbianas de los jóvenes del Callao, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Se realizó un mapeo sistemático, mediante una base de datos, en el cual se encontraron los siguientes resultados.

A nivel internacional se encontró a Ramiro et al. (2020) realizaron una investigación en la Universidad Granada España, el cual tuvo como objetivo teórico en conocer cuáles son las variables cognitivas, emocionales, conductuales y a la vez actitudinales que son involucradas en relaciones amorosas, las cuales se relacionan a conductas sexistas por parte de los jóvenes estudiantes, para ello, se realizó las respectivas búsquedas de artículos científicos que fueron publicados en los años del 2005 hasta el 2018, en las siguientes bases de datos, PsycINFO, PubMed, Psycodoc, Web of Science y Scopus, por consiguiente, se llegaron obtener un total de 1,170 estudios realizados, luego se hizo la depuración y selección, quedando con un total de 20, en cuanto, a los resultados, se llegó evidenciar que los jóvenes presentan un mayor rango de actitudes sexistas, así como, actitudes positivas frente a la violencia en la pareja, también, se registró un alto índice de riesgo sexual, mayor interés y fascinación por parejas sexistas, acompañado de una idealización del amor y vinculación de pareja referente como amor al maltrato, asimismo, se llegó a evidenciar el porcentaje de dependencia emocional en la pareja, con un resultado de actitudes negativas.

Dentro de este marco, según las investigaciones a nivel internacional los autores Villamizar y Messa (2019) llegaron a realizar un tipo de investigación de enfoque cualitativo, en el cual hicieron uso de la técnica de una revisión documental, de esta manera, poder realizar una eficiente investigación a nivel latinoamericano con destacables fenómenos de estudio. En efecto, el estudio se realizó con la finalidad de especificar y dar a conocer diferentes actitudes de discriminación y prejuicios frente a la homosexualidad, los cuales fueron encontrados en distintos estudios publicados en los años de 2005 y 2015, donde, se logró analizar 30 artículos científicos, en el cual 12 fueron sobre registros bibliográficos de homofobia, representando un 40% de muestra, por otro lado;7 fue el resultado de registros sobre

discriminación, haciendo un total de 23%; asimismo, 6 fue sobre el respeto que existe frente a los derechos humanos, destacando un 20% de muestra; y por último, 5 fue el resultado sobre el prejuicio que existe, representando un 17%.

Aunado a esto, según Rodríguez y Treviño (2019) realizaron una investigación tipo cuantitativa con respecto al sexismo y actitudes homofóbicas, hostiles frente a personas homosexuales, bisexuales y transexuales en universitarios de trabajo social Mexicano, de la universidad Autónoma de Nuevo León, en donde participaron 120 estudiantes, para dicha evaluación se aplicó un cuestionario de diferentes escalas tipo likert, a fin de analizar la existencia de actitudes homofóbicas, hostiles, discriminatorias en los participantes, en relación con poder reconocer y determinar si estas actitudes se encuentran vinculadas entre sí, y asociadas al sexismo ambivalente de esta disciplina en México, así como, identificar si estas actitudes están relacionadas entre sí y al mismo tiempo con el sexismo ambivalente. En efecto a ello, se logró evidenciar los resultados de la investigación realizada, presentando índices de niveles sexistas, homofóbicos, bifobias y transfobias, indicando factores de acuerdo al sexo, edad, religión y nivel instructivo.

Por otra parte según los autores Álvarez y Rodríguez (2019) dan a conocer un estudio realizado en España, el cual tenía como objetivo en evaluar los niveles de conocimiento y las diferentes actitudes hacia la sexualidad que tienen los futuros docentes de educación primaria, donde, se contó con una muestra de 149 estudiantes, los cuales tenían que resolver un cuestionario con preguntas como, sociodemográficas, escalas de conocimiento sobre la sexualidad, homofobia, transfobia, sexismo ambivalente y actitudes hacia la sexualidad, es así como, se evidencian que los futuros maestros de educación primaria, destacan un nivel extremadamente bajo, equivalente a un 80%; puesto a ello, los estudiantes, se llega a visualizar un menor conocimiento de sexualidad, presentando actitudes homofóbicas, transfobias y mayor sexismo.

De igual forma, Cárdenas y Barrientos (2018) realizaron un estudio entre jóvenes chilenos sobre actitudes implícitas, homofobia y prejuicios hacia los homosexuales (N = 117), obtenido a través del Test del *Implicit Association Test* (IAT). Las actitudes implícitas de hombres y mujeres se compararon con una escala

explícita, y cabe señalar que la escala de Actitudes hacia la Homosexualidad (ATG), para hombres, mostró claramente actitudes negativas y desfavorables a los homosexuales, más que mujeres. Sin embargo, las diferencias encontradas desaparecen al medir las actitudes implícitas, lo que indica que tanto hombres como mujeres tienen actitudes negativas implícitas hacia los homosexuales, por lo que se puede mostrar el supuesto decrecimiento de prejuicios que pueden llegar a constatarse en auto reportes, así como, asociados a grupos, estas podrían encubrir que las actitudes automáticas quizá no hubieran llegado a cambiar.

Con respecto, a los antecedentes a nivel nacional se encontró a Alcayauri (2020) realizó un estudio que tuvo como objetivo identificar la relación entre sexismo y homofobia en jóvenes del norte de Lima, Perú, 2020. El estudio fue de tipo descriptivo-asociativo, con un tipo de diseño no correlacionado. Los participantes del estudio realizado incluyeron a 73 jóvenes entre varones y mujeres de 18 y 25 años. Los resultados muestran que el sexismo y la homofobia están directa y significativamente correlacionados ($Rho = .557$) y de igual manera muestra que el sexismo está directa y significativamente relacionado con la parte de la homofobia, expresada en homofobia ($Rho = 0,544$) y homofobia. Para las lesbianas ($Rho = 0,536$), al mismo tiempo, se llegó a encontrar que la homofobia está estrecha y directamente relacionada con los componentes del sexismo, expresado como enemigo del sexismo ($Rho = .601$) y sexismo benevolente ($Rho = .383$).

Por otro lado, este estudio fue elaborado por Rottenbacher et al. (2018), para analizar la relación entre sexismo ambivalente y homofobia moderna, donde se contó con un total de 199 participantes residentes en la ciudad de Lima, Perú. Las variables evaluadas son: intolerancia a la inseguridad y ambigüedad, actitud de izquierda / derecha, autoritarismo de derecha (RWA), tendencia al dominio social (SDO), homofobia, sexismo y estereotipos circundantes. Se han propuesto dos modelos de ecuaciones estructurales. Una persona expresó un mayor grado de acuerdo, afirmando que la incertidumbre y la incertidumbre son inaceptables para RWA y SDO. RWA y SDO también influyen en diferentes formas de expresión de sesgos. Sin embargo, a diferencia de SDO, RWA tiene un mejor poder predictivo cuando hay diferentes patrones de distorsión. La discusión reciente mostró que, en Perú, el enfoque ideológico multidimensional y el conservadurismo propuesto como fuerza

impulsora de la conciencia social es significativo para comprender las discriminaciones y prejuicios.

Asimismo, catalán (2018) analizó la relación entre sexismo y homofobia entre los adolescentes trujillanos. Con una muestra de 346 estudiantes de tres escuelas secundarias en edades de 14 y 17 años, para ello se realizó la aplicación de la Escala de Homofobia Adolescente Moderna, modificada para la ciudad de Cartavio por Iglesias (2017) y el Análisis de Discriminación Adolescente, ajustado para el barrio Florencia de Mora, Cueva. (2017). Al realizar la comparación de resultados de ambas variables se concluyó que existe un tamaño de efecto mínimo en las variables; además de las implicaciones prácticas que muestran un fuerte vínculo entre sexismo y homosexualidad en adolescentes. Se demostró una relación en la variable sexismo hostil y la homofobia moderna, por último, se llegó determinando un vínculo entre la variable del sexismo benevolente y la homofobia moderna

En la presente investigación, Sánchez (2019) realizó un estudio a un centro público educativo en el condado de Los Olivos a alumnos de secundaria de cuarto y quinto grado, con el objeto de, comprender la relación entre sexismo y homofobia entre estudiantes de cuarto y quinto grado, este trabajo fue desarrollado por un enfoque cuantitativo con un alcance descriptivo y guiado por el experimento de diseño tomográfico cero. La información se recopilada fue un total de 511 participantes de secundaria, entre 14 a 18 años, y las herramientas utilizadas fueron la Escala de Discriminación Sexual Juvenil, Según los autores Recio et al. (2007), la escala de homofobia moderna equivale a Sheela Raja. Finalmente se evidenció la existencia de una relación directa y relevante en ambas variables ($Rho = .103^*$) y ($sig = .020$), lo que indica que, a mayores actitudes sexistas, mayores actitudes homofóbicas.

Bernuy y Noé (2017) realizaron una encuesta explorando qué relación existe en el sexismo ambivalente y la homofobia moderna entre adolescentes en un establecimiento público en Chimbote. El diseño del estudio es una participación descriptiva de 406 estudiantes de secundaria en los grados 1 a 5. El resultado de dicha investigación refleja una relación importante, que muestra en cuanto a mayor sexismo existe entre los adolescentes, se incrementa las actitudes homofóbicas. Para sexismo hostil y homofobia para hombres gay, obtenemos una correlación ($r =$

0,641) y para lesbianas ($r = 0,658$); Entre sexismo benevolente y homofobia para gays ($r = 0,574$) y para lesbianas ($r = 0,646$). Los niveles de sexismo específicos de género son altos niveles de sexismo hostil y benevolente hacia la población masculina. También hay niveles de homofobia, por género, entre los adolescentes gays y lesbianas.

La investigación, está compuesta por dos teorías psicológicas, que pertenecen a la teoría cognitivo - conductual. En cuanto, al primer modelo teórico fue consultado, perteneciente a los autores Glick y Fiske (1996), dando así un marco conceptual como un fenómeno bidimensional, que está constituido por dos dimensiones el primero que vendría a ser el sexismo hostil y el segundo el sexismo benevolente dando a conocer una definición de sentimiento actitudes positivas y negativas hacia el género femenino.

Con base, al sexismo hostil, Glick y Fiske (1996) mencionan a este tipo de sexismo como una serie de creencias que llegan a objetividad a una mujer, dando así, una consideración menospreciada, con pensamientos e ideas de incapacidad de un cuidado intrapersonal, y de tal manera, usando como un beneficio para ellas su atractivo sexual. Además, este sexismo, llega a considerar a la mujer como incapaces de desarrollarse de manera adecuada frente a un sector público, es decir, ocupaciones de poder Cruz et al., (2005 citado por Carrión, 2017). Añadido a ello, este tipo de sexismo defiende los roles tradicionales de género, dejando en claro a la mujer como un objeto sexual y creado para la reproducción de hijos y cuidado de ellos (Carrión, 2017). Este sexismo está compuesto por hostilidad heterosexual que son una serie de creencias absurdas, sin lógica que destruyen su personalidad de la mujer, considerándolas como seres manipulables que utilizan su atractivo sexual (Glick y Fiske 1996, citado por Moscol et al., 2019), también se tiene al paternalismo benevolente que hace referencia a una serie de creencias absurdas e ilógicas, considerando a la mujer como una persona incapaz de tener una protección a sí misma, y optando por el cuidado de un hombre (Glick y Fiske 1996, citado por Moscol et al., 2019) y por último tenemos a la diferenciación competitiva de género, se basa a ideas y creencias que logran atribuir en competencias específicas según sea el sexo, como resultado, dando el poder al hombre como mejor dotado en diferentes áreas, reconociéndolo con una mejor capacidad de desenvolvimiento en

ocupaciones públicas de alto mando, dejando así a la mujer como un ser que es netamente para el cuidado y crianza de los hijos (Glick y Fiske 1996, citado por Moscol et al., 2019).

Ahora bien, por otra parte, el sexismo benevolente está compuesto por el paternalismo protector: Ideas y creencias que encierran a la mujer como ser frágil, tanto de manera física y emocional, puesto que, son ellas quienes requieren un mayor cuidado por un hombre Glick y Fiske (1996, citado por Moscol et al., 2019). Definiéndose como una hostilidad que está enmascarada por comportamientos y conductas sociales con el género femenino, y que en el fondo desean crear una mayor posición de control en ellas, también se incluye a la diferenciación complementaria de género que hace referencia a las creencias e ideas de que la mujer posee un conjunto de características innatas por naturaleza como: Afecto, pureza, delicadeza y devoción, rasgos que llegan a ser opuestos a el género masculino Glick y Fiske (1996, citado por Moscol et al., 2019). Por ende, las características femeninas son complementarias a las del hombre, (Glick y Fiske, 1996). Pero a su vez, cabe mencionar la existencia de estereotipos positivos hacia las mujeres y que están relacionados con aspectos sociales y emocionales que las hacen ideales como buen tipo, pero no considerándose suficientemente como persona (Glick y Fiske, 1996), y por último se tiene a la intimidad heterosexual que también menciona a la idea y creencia acerca de que la relación de un hombre y una mujer, suele implicar un mayor índice de intimidad, física, psicológica ante todo sexual (Glick y Fiske 1996, citado por Moscol et al., 2019), considerando a la intimidad como un acto inevitable de relación entre sexos.

Podemos considerar lo dicho hasta aquí, que el término de sexismo ambivalente implica la existencia de sentimientos, conductas positivas y negativas hacia el género femenino, sentimientos y conductas que son muy intensas a su vez. Según los autores (Glick y Fiske 1996), el conflicto de género polariza respuestas hacia diferentes miembros de un grupo objetivo, debido ,a la dicotomía que involucra el sexismo ambivalente, que hacen un uso cognitivo negativo para dividir al género femenino en dos: Mujer con cuyo comportamiento que se ajusta a un estereotipo femenino tradicional, llamando las mujeres buenas, que por el contrario, también existen las mujeres malas, es decir mujeres que cuyo comportamiento no se ajusta

a lo que esperan los estereotipos femeninos tradicionales, y que por ello merecen un trato hostil Glick y Fiske (1996, citado por Moscol et al., 2019) .

Tajfel (1984) sustenta (citado por Garrido y Morales, 2014) que aquella existencia de clichés y discriminación de género representan simplicidad de presencia donde existen el orden y las diferencias. Puesto que, el género está conformado por una existencia antigua de una identidad, donde, las personas tienen más probabilidades a categorizar a los demás sobre una base de género, en lugar de indicadores como: La edad, raza y el rol social (Stockard y Johnson, 1992, citado por Glick y Fiske, 1996). Y si está forma se califica a un ser humano como varón o mujer, la similitud será de alto grado que se tiene de ese individuo con otros miembros de la misma especie, imponiendo roles según el sexo.

Burtler (1990) afirmó que, en un contexto social heteronormativo, las discriminaciones de género establecen una relación cercana entre distintos géneros, es decir, la sexualidad y la práctica del deseo sexual; refuerzan y mantienen la oposición discreta entre feminidad y masculinidad. Sin embargo, hombres y mujeres son estructuras sociales que están en un constante proceso de cambio, mejora y reforma (Short, 1996, adaptado de Carrión 2017). Las expresiones de sexismo en torno al cambio, varían con el pasar del tiempo, y su manera suelen ser más numerosas y a la vez sutiles.

Glick y Fiske (1996) informaron que el sexismo ambivalente también está asociado con la violencia contra todas las manifestaciones de actividad sexual que no sean del sexo opuesto. Se llega a evidenciar científicamente que se sugiere una fuerte relación entre el sexismo, los comportamientos y actitudes negativas frente a la homosexualidad (Bryan y Machaffey, 2007, citado por Barrientos y Cárdenas, 2013).

Por otra parte, existen investigaciones, en el cual, se afirma, que George Weinberg (1998) utiliza la palabra homofobia para referirse al desprecio y rechazo a personas homosexuales.

En estos últimos 50 años, se percibió el desarrollo de más formas encubiertas de manifestación del racismo, sin embargo, aquello no implica que, la forma tradicional de llevarse a cabo, haya desaparecido (Pascale, 2010, p.62). Debido a la

aparición de nuevas formas de racismo, resulta dificultoso averiguar, para lo cual, la psicología social ha determinado nuevas formas de racismo, con mayor complejidad dentro de los grupos.

Asimismo, la escala se orienta en base a la teoría del esquema del racismo moderno americano blanco que a continuación se describe:

Racismo moderno (McConahay,1983) El primero y el más popular, desarrollado por McConahay, es el racismo moderno. Este tipo de racismo está diseñado para la protección de valores tradicionales de la ética protestante, debido a que, los negros no respetan estos valores y utilizan la discriminación positiva, al final, es la consecuencia de un largo sistema de racismo, que ha provocado una amplia gama de efectos negativos. A pesar de ciertas condiciones, la nueva forma de prejuicio sigue estando relacionada con las emociones negativas de los grupos extranjeros. Por lo tanto, estos sentimientos no son solo odio y hostilidad, sino algún tipo de malestar, inseguridad o incluso miedo, que lleva a evitar el contacto con miembros extranjeros.

Racismo ambivalente (Katz, 1981) En este tipo de racismo considera que, los blancos encontrarán conflictos emocionales mientras mantenían dos actitudes contradictorias profundamente arraigadas en la sociedad. Según Katz, los racistas contradictorios tienen un conflicto emocional entre las emociones positivas y negativas del grupo étnico estigmatizado.

La defensa de la democracia, la igualdad y los valores humanitarios ha llevado a los estadounidenses a mostrar simpatía y simpatía por los negros porque han sido tratados injustamente durante mucho tiempo. La contradicción puede provocar inestabilidad en la conducta, y la respuesta del individuo será positiva o negativa, dependiendo de si la actitud activa en una situación dada es favorable o desfavorable.

Racismo simbólico (Kínder y Sears,1981) Antiguamente, en la historia del conflicto étnico en Estados Unidos, el que tuvo más controversia fue de los afroamericanos, destacando así sus 6 etapas históricas, se mencionó que, desde la trata de esclavos en el siglo 17, existió las diferencias raciales que, por ello, se vino destacando una serie de racismos a continuidad de la vida. Por ende, en este

contexto lo que el autor refiere es, que es definida como un centro de teorías éticas, y que, de tal manera, no se respetan dichos valores morales norteamericanos.

Es importante mencionar que, el racismo simbólico, es caracterizado por el rechazo hacia el racismo tradicional, es expresado por prejuicios de manera indirecta, teniendo así, el caso de una oposición a la implementación de políticas, para aminorar el racismo.

Racismo Aversivo (Dovidio y Gaerther, 2000) En este tipo de racismo aversivo, es conocido o denominado como un tipo de racismo sutil, debido a que es generado por individuos que están abiertamente en contra del racismo y/o comportamientos racistas, y tiene como fin, la equidad de derechos y la libertad para el ser humano.

Asimismo, se llegó a demostrar experimentalmente, planteada por el autor Dovidio. J (2000) "Una de las 5cm se rotula a cuestiones en la relación con el grupo étnico de un individuo, siendo víctima de un prejuicio" (p.418), se puede inferir, que este tipo de racismo es perjudicial, debido al complejo de su lógica: Por una parte, está que una persona racista tipo aversivo, suele simpatizar con la víctima del maltrato que recibió en el pasado, y por la otra parte está, los que tienen los sentimientos y creencias negativas, referente a integrantes de otras etnias.

Cabe mencionar, que el racismo aversivo pasó a ser un tema de relevancia en cuanto a distintas investigaciones de psicología social, teniendo así de por medio, el respeto y la creencia de principios e igualdad para todo ser humano, respecto a esto, el autor Gaertner (2000). [...] "Esta repugnancia y/o antipatía de forma personal, es expresada mediante sentimientos de evitación, miedo, rechazo, ansiedad, incomodidad, frente a un individuo" [...] (p. 418). El autor se refiere al arquetipo de actitudes racistas para liberar actitudes negativas, de esta manera marca la distancia entre una persona y otra, con poca empatía y crueldad en la toma de decisiones.

A lo largo del tiempo las teorías relacionadas con el origen de la homosexualidad no han tenido una base científica, sino que lo único natural es el nacer heterosexual, desde una visión representativa. Ante ello, se menciona las siguientes teorías en la teoría biológica, el cual, explica el principio de la homosexualidad apoyado en elementos etiológicos de naturaleza orgánica, en

donde el aumento de hormonas es la principal causa, en la teoría genética se dice que la homosexualidad es innata, asociadas al cromosoma x transferido por la madre, en la teoría neuroanatomía se menciona que la causa es por el tamaño del área del hipotálamo, en la teoría psicológica, se menciona de los factores del entorno y del propio aprendizaje y por último en la teoría psicoanalítica en la etapa fálica cuando se identifica con la madre más de lo habitual no solo no quiere separarse de ella, sino que la empieza a identificar con la madre (Rodríguez-Larralde y Paradisi, 2009).

Según Blumenfeld (1992) citado en Cruz (2002), la homofobia tiene un enfoque diferente en el factor personal y social, ubicado en cuatro niveles, tales como: la homofobia personal; considerado como el sistema de creencias personal en el que se evidencia el odio hacia los homosexuales porque les consideran incapaces de simpatizar con ellos porque sienten que la ausencia de control de sus impulsos; la homofobia interpersonal, enfatizado como la medida que afecta la relación entre personas, que suele expresarse en un contexto de conductas agresivas, tanto física y verbal hacia personas homosexuales; la homofobia institucional, el cual, implica que las organizaciones del estado gubernamentales, los grupos educativos y las religiones discriminan meticulosamente a este sector de la población; y finalmente, la homofobia cultural, el cual, es la manera en cómo las normas sociales influyen en la cultura para legitimar la opresión y discriminación a los homosexuales.

En este momento en la sociedad, los homosexuales se encuentran más expuestos que antes, ya que tienen un mayor espacio en ámbitos sociales, como artistas, periodistas, conductores, modelos, etc. A pesar de ello, sigue existiendo una resistencia de la sociedad a tomarlos como profesionales serios, independiente a la orientación y estilo de vida que tomen.

Cabe mencionar que, la escala de homofobia moderna creada por Raja y Stokes (1998), se encuentra integrada por dos dimensiones la primera viene a ser la dimensión de actitudes direccionado a personas gays (MHS-G), en donde, evidencia el rechazo, la aversión, prejuicio, rechazo y temor, lo cual, puede alcanzar una patología, frente a personas gays, teniendo como referencia individuos homosexuales o a sus manifestaciones, en un contexto general, se infiere que la

homofobia está asociada con el rechazo a grupos minoritarios, constituido por 22 ítems.

La segunda dimensión, va referida actitud hacia lesbianas (MHS-L), esta sub escala pretende determinar las características de miedo, rechazo a personas lésbicas, este término en particular contextualiza la vivencia de la homosexualidad femenina que confiere en este caso a la lesbofobia, con características peculiares que cumplen, por ejemplo, un ocultamiento e ignorancia de la presencia de una persona lésbica, con un total de 24 ítems.

De acuerdo a la construcción de la prueba, mide actitudes homófobas y lesbofobias. Cada una de ellas evalúa tres dimensiones (malestar personal, desviación y homofobia institucional), con clasificación en los indicadores de actitudes homofóbicas y lesbofobias a nivel personal (dos primeras dimensiones) y a nivel institucional (tercera dimensión).

En lo que respecta, las dimensiones se encuentra el malestar personal, conceptualizado como el deseo de obviar el acercamiento directo con los gays y las lesbianas, por motivo, de una impresión de molestia ante la presencia de gays y las lesbianas, pudiendo tener el concepto de que los gays y las lesbianas padecen de una enfermedad y son unos depravados. La homofobia institucional implica que las organizaciones ya sean del estado o particulares, como también los grupos educativos y las religiones discriminan mediante la imposición de normas y leyes que van excluyendo al sector LGTB. La desviación hace referencia que la homosexualidad, está estrechamente vinculada con la conceptualización de que los gays y lesbianas, pueden lograr el cambio de su orientación sexual en el momento que ellos lo consideren oportuno, debido a que, los conciben como una condición de enfermedad que puede llegar a curarse.

Desde esta vista, la homofobia se debe entender como una unidad colectiva, de aspecto filosófico y sexual, integrado por un fragmento en la organización cultural, el cual construye significados y origina rangos que facilitan su utilidad y adiestramiento de poder en un orden parecido al uso de poder desde el enfoque masculino de la hegemónica (Cruz, 2002).

En conclusión, teóricamente las conductas homofóbicas que actualmente existe son debido al rechazo hacia estas personas, puesto que, en nuestro país, está caracterizado por una cultura conservadora con imposición de la religión, ante todo.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo:

El estudio de investigación es de tipo básica, ya que, estará netamente basada en la búsqueda de los conocimientos fundamentales e imprescindibles en ambas variables de estudio, así como la relación que exista entre ellas. (Concytec, 2018, p.1).

3.1.2 Diseño:

La presente investigación parte de un diseño no experimental debido a que no se manipularon las variables de estudio y/o un cambio significativo en los resultados (Hernández-Sampiere y Mendoza, 2018).

Asimismo, se realizó desde un enfoque de un diseño cuantitativo, debido a que, se contó con un proceso de medición numérica mediante la recolección de datos, y que fueron procesadas mediante el uso de diferentes técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, con el fin de poder comprobar las hipótesis propuestas en la investigación (Cortés e Iglesias, 2004).

La investigación es descriptiva como lo menciona Nicomedes (2018) en la cual se busca descubrir nuevos conocimientos con base a los postulados teóricos existentes y en la que se recolecta información de una población o contexto social específico para probar las hipótesis propuestas por el investigador.

Por consiguiente, la investigación se desarrolló a nivel correlacional comparativo, ya que, mediante técnicas estadísticas inferenciales se determinará el índice de la existencia de la relación o diferencias entre ambas variables de estudio (Kerlinger y Lee, 2002).

Finalmente, el estudio es de corte transversal, puesto que, ambas variables fueron realizadas solo una vez, dentro de un corto periodo de tiempo, con el objetivo

de abstraer la información necesaria sobre la presente investigación, Anguera et al. (2007).

3.2 Variables y operacionalización

Variable 01: Sexismo Ambivalente

Definición conceptual: Glick y Fiske (1996) definen el sexismo ambivalente como el conjunto de actitudes sexistas interdependientes y generales hacia las mujeres, acompañado de comportamientos, ideas, estereotipos, simultáneamente de manera negativa hacia un mismo objeto de actitud, a un grupo de individuos, en este caso mujeres.

Definición operacional: El sexismo ambivalente (ASI) creada y medida por los autores Glick y Fiske en el año 1996. Con una adaptación de la versión utilizada por Mladinic et al. (1998) con validación en versión española. Esta versión está conformada por 22 ítems y 2 dimensiones, sexismo hostil y sexismo benevolente (1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 20, 22), compuestas por 11 ítems cada una de ellas por 3 indicadores, sexismo hostil (2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21) conformada por: Hostilidad heterosexual, paternalismo benevolente y diferenciación competitiva de género. Y en la dimensión de sexismo benevolente está compuesta por: Paternalismo protector, diferenciación complementaria de género e intimidad heterosexual.

Escala de medición:

Es una medida que permite realizar comparaciones precisas entre valores asignados a varios individuos en el mismo rasgo medido, con una escala de medición ordinal tipo Likert con puntuación de 0 totalmente en desacuerdo, 1 moderadamente en desacuerdo, 2 levemente en desacuerdo, 3 levemente de acuerdo, 4 moderadamente de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo (Alarcón, 2008, p. 266).

Variable 02: Homofobia moderna

Definición conceptual: La homofobia implica un prejuicio dirigido hacia una persona en función de su identidad homosexual. Rodríguez, Lameiras, Carrera, Vallejo (2013).

Definición operacional: La medida de la variable se asume mediante la escala de homofobia moderna de Raja y Stokes (2013), con un total de 46 ítems.

Dimensiones: Malestar personal: Se ve como el deseo de evitar el contacto personal con hombres gays y lesbianas, debido a una sensación de malestar que genera dicha acción. MHS-G: 1-9 y MHS-L: 12 a 21. La segunda dimensión es la homofobia institucional: implica que las organizaciones gubernamentales y los grupos educativos y religiosos discriminan estrictamente a este sector poblacional. Homofobia (MHS-G): 14-22 y homofobia (MHS-L): 1-11; Al final, es perversión / cambio: implica la creencia de que gays y lesbianas pueden cambiar su orientación sexual cuando quieren porque son vistos como una enfermedad curable. Homofobia contra hombres gay (MHS-G): 10-13 y Homofobia contra lesbianas (MHS-L): 22-24.

Escala de medición:

Se evidencia que es de tipo ordinal, consta de cinco alternativas siendo el menor puntaje en desacuerdo y tomando el mayor puntaje de acuerdo, de esta manera se establece la comparación precisa entre los valores asignados a varios individuos en un mismo atributo medido. (Alarcón, 2008)

3.3 Población, muestra y muestreo

Población: El presente estudio de investigación se realizó a 508 jóvenes, cuyas edades eran de 18 a 29 años de ambos géneros que residen en el distrito del Callao.

Criterios de inclusión

Jóvenes que tengan disposición de los recursos tecnológicos para realizar el cuestionario, jóvenes que se encuentren en el rango de 18 a 29 años, jóvenes que residan en el distrito del Callao.

Criterios de exclusión

Jóvenes que no se encuentren dentro del rango de edad y personas que no cuenten con disposición de recursos tecnológicos.

Muestra:

La muestra de estudio propuesta por Palella y Martins (2008) es parte de un subconjunto de la población que debe tener las características específicas exactas del estudio. Las muestras de la encuesta se determinaron de acuerdo con los criterios correspondientes con un total de 508 personas de edades entre 18 y 29 años.

Muestreo:

El tipo de muestreo es no probabilístico por conveniencia, caracterizado por la facilidad de acceso de los participantes para parte de la muestra, con el intervalo de cualquier especificación práctica de un elemento en específico, hasta completar el número de participantes requeridos (López, 2004).

Unidad de análisis:

Jóvenes entre 18 y 29 años de edad, que residan en el distrito del Callao.

3.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la investigación se utilizó la técnica de encuesta, ya que como señala Kerlinger y Lee (2002), esta técnica permite recolectar información de manera sistemática de grupos grandes o pequeños mediante el estudio de muestras de esta población; la selección y aplicación de esta técnica es una característica de los métodos cuantitativos.

Instrumento:

En este estudio, luego de utilizar la escala como herramienta de evaluación psicológica, se pretendió realizar el análisis estadístico correspondiente aplicando la escala psicológica que almacena los datos de la variable (Arias, 2019). Por consiguiente, el instrumento a utilizar fue el siguiente:

El nombre original es inventario de sexismo ambivalente cuyo autor es Glick y Fiske 1996, la traducción y adaptación se realizó por Mladinic et al. (1998) validación en versión española, su aplicación es de manera colectiva o individual y el tiempo de administración es de 10 a 20 minutos.

Los sujetos que completen dicha prueba deben responder indicando el nivel de consideración, de acuerdo con la expresión que mejor representa su opinión, donde se utilizaran una escala de 0 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). En el sexismo benevolente se encuentran los ítems 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 20, 22; por otro lado, en el sexismo hostil son los ítems: 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21 De igual manera, recalcar que los puntajes altos en orientación sexual de hostilidad y benevolencia indican actitudes y estereotipos sexistas, así como la creencia de que las mujeres como grupo social son inferiores para los hombres. A su misma vez, se recalca que en el puntaje alto en sexismo hostil defiende esta creencia en términos crudamente negativos, y en cuanto al puntaje alto en sexismo benevolente expresa las opiniones de mujeres a través del afecto y apoyo, por lo tanto, se esperan puntuaciones más altas en el sexismo benévolo que en el sexismo hostil.

Propiedades psicométricas de la prueba original

La prueba original del inventario del sexismo ambivalente creado por Glick y Fiske en 1996, hubieron ítems con una codificación inversa de las cuales 3,6,7,13,18 y 21 tuvieron que ser reformulados para la versión siguiente y/o adaptación desde una codificación directa, asimismo, se llegó evidenciar ítems invertidos de ASI los cuáles eran expresados en negativos y no tenían buen ajuste, pero si comprobándose una adecuada validez de contenido para jóvenes de edad específica a través la V de Aiken, mayor o igual a 0,08 y $p < 0.05$ en la prueba binomial, en cuanto a la relación de confiabilidad, llegando a percibir un alfa de

Cronbach de 0,828 para el sexismo hostil y para el sexismo benevolente 0, 776, dando como resultado un buen índice de confiabilidad del instrumento.

Propiedades psicométricas en español

Mladinic et al. (1998) creadores de la prueba en español que mostró optimas propiedades psicométricas de los 22 ítems correspondientes al ASI, por tanto, es innecesario hacer uso de los ítems adicionales. En la misma versión no existen ítems invertidos, en comparación a la escala de la versión en inglés. En la siguiente investigación, obtuvo un coeficiente de alpha de 0.89 (sin embargo, en el coeficiente del primer estudio fue de 0.87), la dimensión de sexismo benévolo fue de 0.86 (a comparación del primer estudio que fue 0.84). La validez del inventario de sexismo ambivalente fue realizada en el segundo estudio donde se obtuvo 0.90 y sin embargo en el segundo estudio arrojó 0.88. La correlación del segundo estudio de los ítems fuero superior a 0.40.

En lo que corresponde a la segunda variable de la escala de homofobia moderna creada por Rodríguez et al. (2013), con la finalidad de sus objetivos son detectar el grado de actitudes homofóbicas hacia lesbianas y gays. Por consiguiente, el instrumento a utilizar fue:

Ficha técnica:

El nombre original es escala de homofobia moderna cuyos autores son Raja y Stokes, sin embargo, se utilizó la traducción y adaptación de Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo, Facultad de Psicología, Universidad de Santo Tomás, Colombia en el año 2013, su aplicación es de manera individual y colectiva, a su vez el tiempo de administración es de 15 minutos.

El nombre de la prueba en este estudio es Escala de Homofobia Moderna en Muestras de Adolescentes, escrita por Castro, Lameiras, Carrera y Vallejo. Esta prueba se puede desarrollar de forma individual y colectiva, consta de 22 ítems gay y 24 lesbianas, el tipo de respuesta es Likert, con 5 opciones de respuesta dadas (1. - totalmente en desacuerdo; 2. - totalmente en desacuerdo; 3. - en desacuerdo o no). De acuerdo; 4. - Totalmente de acuerdo; 5. - Totalmente de acuerdo), No hay un

marco de tiempo válido, Aproximadamente 15 minutos pueden aplicarse, Objetivos de 12 a 18 años. El objetivo principal de esta herramienta es evaluar las actitudes exactas de los gays hacia los gays y las lesbianas.

Propiedades psicométricas de la prueba original

Raja y Stokes (1998) llegan a validar su escala en una población americana, dentro de ello se encontraban un rango de edad de 19 a 29 años, donde el 35% eran personas blancas, el 32% personas asiáticas, el 23% individuos latinoamericanos, el 7% personas afroamericanos y por último el 2% de diferentes razas, puesto a ello se llegó a evaluar el coeficiente de Alpha Cronbach, por las dimensiones de la prueba, es decir, gays y lesbianas y sus dimensiones, malestar personal, homofobia institucional y desviación, llegando a evidenciar un Alpha de Cronbach mayor de .80.

Propiedades psicométricas de la adaptación en español

El instrumento utilizado en esta investigación fue la versión en español de la Modern Homophobia Scale adaptada por Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013), evalúa los niveles de actitudes homofóbicas en adolescentes midiendo con dos sub escalas de actitudes hacia gays y lesbianas, la población está constituida por unas 800 personas.

Rodríguez et al. (2013) la evidencia de la validez, la confiabilidad y los baremos del inventario del sexismo ambivalente, se utilizó una muestra de 381 jóvenes de 18 a 27 años. Después de la manipulación de datos estadísticos SPSS, dio un indicador Aiken a 1, mostrando que hay una aceptación unánime. Por otro lado, la efectividad de la construcción se ha hecho con la correlación total del dominio, se establece una buena correlación directa (0.882 y 0.625); De manera similar, se encontró que el nivel de medición de 0.827 (KMO) se encontró en el análisis de los factores de validación, la tasa de relación de factores fue de 0.477 y 0.751 mayores de 0.40, al menos, al menos aceptable; Sin embargo, la parte de 1,2,6,7,19 y 22 dio algunos puntos más bajos que > 0.40 en comparación con el mínimo requerido. La confiabilidad generada por la cohesión interior con el

coeficiente omega es el resultado común de < 0.889 . Finalmente, se han identificado los estándares de porcentaje actuales, correspondientes a lo que es más alto (99) pertenece al punto 84, el porcentaje más bajo (3) corresponde a las puntuaciones directas.

3.7 Procedimiento.

En primer lugar, se delimitó la temática de investigación en el que se basará el trabajo, según los lineamientos de la escuela profesional de psicología de la universidad César Vallejo, optando por la línea de investigación de violencia, con respecto a la problemática de las variables seleccionadas se establecieron los objetivos de estudios y el planteo de hipótesis.

Después de lo expuesto, se procedió a realizar la búsqueda de información de trabajos ejecutados dentro de la misma temática y línea de investigación, mediante de un respectivo mapeo sistemático, donde se harán uso de artículos científicos, tesis que hayan sido publicadas en revistas destacables, así como a nivel nacional e internacional.

Posteriormente se eligió los instrumentos de estudios psicométricos a utilizar, para medir cada variable de la presente investigación, por lo que se contactó con los autores que adaptaron las pruebas a una versión castellana (español), solicitando su autorización por medios de contactos personales, luego de haber realizado los permisos respectivos se llevó a cabo la elaboración del diseño y tipo de investigación que se utilizará.

Seguidamente, utilizando las pautas requeridas, se realizó un formulario Google forms, que fue difundido a través de WhatsApp y grupos abiertos en Facebook, este cuestionario estuvo compuesto por dos pruebas, sexismo ambivalente y homofobia moderna. Destacando, que, para el desarrollo del cuestionario, en primer lugar, se contó con el consentimiento informado de cada participante, garantizando su privacidad de identidad de los evaluados y que todo

dato recolectado será procesado mediante aplicativos estadísticos Spss 25 y Jasp. Afirmar, que el formato de respuestas es de tipo Likert para la aplicación del formulario.

Por último, recalcar que se contará con los criterios de inclusión y exclusión, con respecto a los de inclusión es que va dirigida a jóvenes de 18 a 29 años, que tengan disposición de los recursos tecnológicos para resolver el cuestionario, al mismo tiempo, jóvenes que acepten el consentimiento informado al inicio de la prueba, y que residan en el Callao. En lo que corresponde a los criterios de exclusión, va dirigida a jóvenes que no se encuentren dentro del rango de edad.

3.8 Métodos de análisis de datos

Para el proceso de información se utilizó un cuestionario con dos variables, para el análisis de datos se efectuó mediante los softwares estadísticos SPSS. 25, Jasp y Jamovi, lo cual sirvió para analizar los resultados de los datos de la muestra correspondiente de la investigación de las variables y la correlación que pueda existir de acuerdo a las hipótesis elaboradas, asimismo, se creó una base de datos en Microsoft Excel para tabular la información de los participantes y poder analizar la información de forma estadística.

3.9 Aspectos éticos:

El presente estudio de acuerdo con las normas técnicas y métodos se ha llegado a ejecutar con el consentimiento del uso de las pruebas originales, con la objetividad de contar con la confiabilidad y validez, reconociéndose como factible y probable.

De manera similar, mencionar que, para realizar esta investigación a ejecutar, se cumplirá con las disposiciones del código de ética de profesional de psicología, de la normativa del colegio de ética de psicólogos Perú (2017), según la Ley de N° 30702, destacando, el Capítulo III que recalca la presente investigación, en el artículo 22° al artículo 27°, haciendo énfasis, en el consentimiento informado a los

participantes para el desarrollo del cuestionario de ambas. Por ende, en esta presente investigación predomina el valor que representa un juicio de importancia social hacia el tema propuesto, no alterando los resultados obtenidos de la prueba ejecutada, con el fin de proteger todos los derechos y tener credibilidad de los colaboradores participativos en la encuesta, explicándoles que los resultados recogidos serán utilizados en forma anónima, protegiendo así su identidad personal, teniendo la integridad y salud mental de nuestros beneficiarios, y no de los intereses de la ciencia. Mencionar que no se aplicó instrumentos que no presenten una validez científica, de tal manera, resaltando la ética profesional.

Además, nombrar que la investigación realizada cumple con dichas pautas de las normas por (American Psychological Association [APA], 2019), cuyo significado garantiza una exactitud de las teorías fundamentadas en la línea de investigación. Cabe señalar que, el estilo APA desarrolla una estructuración de textos científicos, para la ética de la línea de investigación, haciendo así un adecuado uso de los aspectos formales de la lengua, dando como resultado, un estudio de validez científica.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de normalidad Shapiro Wilk

	SA	HM	SB	SH	HMG	HML
N	508	508	508	508	508	508
Media	69.5	155	36.6	34.7	52.3	85
Mediana	72	154	37	35	50	82
Desviación estándar	15	21.5	7.56	9.67	13.5	18.3
Mínimo	37	123	25	14	28	59
Máximo	89	194	57	48	75	114
W de Shapiro-Wilk	0.924	0.938	0.885	0.928	0.934	0.916
Valor p de Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Nota: SA= Sexismo ambivalente, HM= Homofobia moderna, SB= Sexismo benevolente, SH= Sexismo hostil, HMG= Homofobia moderna gays, HML = Homofobia moderna lesbianas.

De acuerdo a los datos de la Tabla 1 se utilizó el test de Shapiro-Wilk para conocer el nivel significancia entre las variables de estudio y sus respectivas dimensiones arrojando un valor de ($P < 0.05$) demostrando que no existe una distribución normal en variables y dimensiones por lo que se realizó el análisis no paramétrico mediante el coeficiente de Rho de Spearman para la verificación de la correlación entre los objetivos del estudio, por lo tanto, se aceptan las hipótesis generales y específicas alternas de las investigadoras y se rechazan las hipótesis nulas.

Tabla 2

Coeficiente Rho de Spearman para correlaciones entre las variables Sexismo ambivalente y homofobia moderna

		SA
	R ²	0.35
Homofobia Moderna	Rho de Spearman	-0.597
	valor p	< .001

Nota: SA= Sexismo ambivalente, HM= Homofobia moderna.

En la Tabla 2 se aprecia la correlación entre las variables, Sexismo Ambivalente (SA) y de la variable Homofobia Moderna (HM), evidenciando que si existe correlación ($p < .005$), siendo una relación de manera directa inversa moderada ($R = -.59$) con un tamaño de efecto ($R^2 .35$). Por lo tanto, se acepta la hipótesis general de las investigadoras: Existe relación entre la variable Sexismo ambivalente y la variable homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022.

Tabla 3

Coeficiente Rho de Spearman para correlaciones en la variable Sexismo ambivalente y las dimensiones de la variable Homofobia moderna

		HMG (HM)	HML (HM)
	R ²	0.21	0.42
SA	Rho de Spearman	0.465	-0.649
	valor p	< .001	< .001

Nota: SA= Sexismo ambivalente, HMG= Homofobia moderna gays, HML = Homofobia moderna lesbianas.

En la Tabla 3 se aprecia la correlación entre la variable Sexismo Ambivalente (SA) y las dimensiones de la variable Homofobia Moderna (HM), evidenciando que si existe correlación ($p < .005$), siendo una relación de manera directa moderada ($R = .46$) con la dimensión Homofobia moderna gays (HMG) con un tamaño de efecto bajo ($R^2 .21$) y de manera inversa moderada ($R = -.64$) con la dimensión Homofobia Moderna Lesbianas (HML) con un tamaño de efecto ($R^2 .42$). Por lo tanto, se acepta la hipótesis específica de las investigadoras: Existe relación entre Sexismo ambivalente y las dimensiones de la homofobia moderna.

Tabla 4

Coefficiente Rho de Spearman para correlaciones entre la variable Homofobia Moderna y las dimensiones de la variable Sexismo Ambivalente.

		SB	SH
	R2	0.36	0.15
HM	Rho de Spearman	-0.607	-0.389
	valor p	< .001	< .001

Nota: HM= Homofobia moderna, SB= Sexismo benevolente, SH= Sexismo hostil,

En la Tabla 4 se aprecia la correlación entre la variable Homofobia moderna (HM) y las dimensiones de la variable Sexismo Ambivalente (SA) evidenciando que si existe correlación ($p < .005$), siendo una relación de manera inversa moderada ($R = -.60$) con la dimensión Sexismo Benevolente (SB) con un tamaño de efecto bajo ($R^2 .36$), del mismo modo tiene una relación inversa baja ($R = -.38$) con la dimensión Sexismo Hostil (SH) con un tamaño de efecto ($R^2 .15$), por lo tanto, se acepta la hipótesis específica de las investigadoras: Existe relación entre Homofobia moderna y las dimensiones de Sexismo ambivalente en jóvenes del Callao 2022.

Tabla 5

Pruebas T para muestras independientes de U de Mann-Whitney según la variable Sexismo Ambivalente en hombres y mujeres

		Estadístico	p
SA	U de Mann-Whitney	20821	< .001

		Estadístico	p
SA	U de Mann-Whitney	20821	1.000

Nota: Sexismo Ambivalente = SA

En la tabla 5 se muestra que si existe diferencias significativas de ($p < .005$) en la variable de sexismo ambivalente (SA) a nivel general entre hombres y mujeres, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna de las investigadoras y se rechazan las hipótesis nulas: Es probable que el sexismo ambivalente sea predominante en

jóvenes del Callao, 2022. También se evidencia que no existe diferencias estadísticamente significativas ($p > .005$) en la variable sexismo ambivalente (SA) con la predominancia en hombres, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna de las investigadoras y se acepta la hipótesis nula: No es probable que los hombres jóvenes del Callao posean un mayor nivel de sexismo ambivalente en el año 2022.

Tabla 6

Pruebas T para muestras independientes de U de Mann-Whitney según las dimensiones, Homofobia moderna gays y Homofobia moderna lesbianas en hombres y mujeres

		Estadístico	p
HMG (HM)	U de Mann-Whitney	28931	0.122
HML (HM)	U de Mann-Whitney	30127	0.337

Nota. $H_a \mu_{\text{Hombres}} > \mu_{\text{Mujeres}}$

		Estadístico	p
HMG (HM)	U de Mann-Whitney	28931	0.878
HML (HM)	U de Mann-Whitney	30127	0.663

Nota. $H_a \mu_{\text{Hombres}} < \mu_{\text{Mujeres}}$

Nota: HM = homofobia moderna, HMG = homofobia moderna inglés, HML = homofobia moderna lesbianas.

En la tabla 6 se muestra que no existen diferencias estadísticamente significativas ($p > .005$) en las dimensiones Homofobia moderna gays (HMG) y Homofobia moderna lesbianas (HML) entre hombres y mujeres, por lo tanto, se rechazan las hipótesis alternas y se aceptan las hipótesis nulas:

No es probable que las dimensiones de la homofobia moderna sean más predominantes en hombres gays de los jóvenes del Callao, 2022.

No es probable que las dimensiones de la homofobia moderna sean más predominantes en mujeres lesbianas de los jóvenes del Callao, 2022.

V. DISCUSIÓN

El objetivo general del presente trabajo fue conocer la relación entre el sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022. Se optó. Por utilizar una metodología básica, descriptiva correlacional con corte transversal y con un enfoque de un diseño cuantitativo, ya que, se contó con un proceso de medición numérico mediante la recolección de datos de todos los participantes, en donde estos resultados fueron procesados mediante el uso de diferentes técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, con la finalidad de poder comprobar las hipótesis propuestas en el estudio ejecutado. Para la evaluación a los encuestados, se utilizaron los instrumentos de ambas variables, teniendo en cuenta las propiedades psicométricas de la prueba original y su versión en español del sexismo ambivalente y homofobia moderna, en lo que corresponde la variable 01 el instrumento fue diseñado por los autores Glick y Fiske (1996), con adaptación de Mladinic et al. (1998) en validación española. Esta escala está conformada por 22 ítems y 2 dimensiones, sexismo hostil y sexismo benevolente, compuestas por 11 ítems cada una de ellas. En cuanto, a la variable 02, el instrumento utilizado fue la escala de homofobia moderna diseñado por Raja y Stokes, con adaptación y traducción al español por los autores De Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013), en la Facultad de Psicología, Universidad de Santo Tomás, Colombia. Se encuentra constituido por un total de 46 ítems y dos subescalas, en donde, cada una de las cuales consta de tres dimensiones: malestar personal, homofobia institucional y desviación/ confiabilidad. Una de las escalas fue diseñada para medir la homofobia relacionada con los grupos gays y otra hacia el grupo de lesbianas. Es así como, se esperó obtener óptimos resultados, con la finalidad de tener una confiabilidad por consistencia interna con una puntuación de 8.4.

La hipótesis de la investigación fue que si existe correlación entre las variables, rechazando las hipótesis nulas y aceptando la hipótesis alterna, obteniendo un valor de ($p < 05$, $r=35$), donde, se puede comparar en el plano internacional con los autores Ramiro et, al (2020) quienes realizaron una investigación con las dos variables con una muestra de estudios en una entidad pública de jóvenes universitarios, donde se obtuvo una correlación directa y significativa en las variables, asimismo Álvarez y Rodríguez (2019) en España

llevaron a cabo su investigación en jóvenes de estudiantes presentando una relación notable y evidente entre ambas escalas.

En cuanto a nivel nacional, se encontraron los siguientes resultados, según Alcayauri (2020) determina la existencia de una correlación entre el sexismo ambivalente y la homofobia moderna que están directamente y significativamente relacionados entre sí, además mostrando el nivel de sexismo significativo con la variable de homofobia moderna.

Teóricamente los resultados de esta investigación son sustentados por Catalán (2018) y las diversas investigaciones que se han realizado, se asume que en la cultura patriarcal, las relaciones entre dos mujeres y/o entre dos hombres se observan de forma diferente, discriminatoria, y a su vez consecuente, negando categóricamente que experimenten el sexo como realmente lo deseen, vistos esencialmente como cosas que sólo deben satisfacerse entre un hombre y una mujer, redefiniendo así la relación sexual entre los sexos femenino y masculino.

Referente al término de sexismo, en distintas investigaciones dan a conocer a la mujer como un objeto sexual, catalogándola como el sexo débil, posicionándola con una inferioridad al sexo masculino.

Con base al primer objetivo específico es identificar la correlación entre la variable sexismo ambivalente y las dimensiones de la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022, el cual muestra una correlación de ($Rho < .005$), obteniendo una relación con la dimensión HMG de manera directa moderada con un valor de ($R=46$), y tamaño de efecto ($R^2 .21$), y de forma inversa moderada ($R=-.64$) con lo que corresponde a la dimensión HML con tamaño de efecto ($R^2 .42$). Para la cual comparten similitudes con Ramiro et al. (2020) donde se logró evidenciar una relación directa y estadísticamente significativa entre la homofobia y dimensiones del sexismo ambivalente y de manera similar, Sánchez (2019) encontró una relación directa y significativa para las dimensiones del sexismo.

En relación con el segundo objetivo específico fue identificar la correlación entre la variable de la homofobia moderna y las dimensiones del sexismo ambivalente en jóvenes del Callao, 2022, donde se llegó a obtener la relación con

un valor de ($Rho < .005$), indicando una relación de manera inversa moderada ($R = -.60$), con la dimensión del sexismo benevolente, destacando un tamaño de efecto bajo ($R^2 .36$), así mismo, mostrando una relación inversa baja ($R = -.38$), con respecto a la dimensión del sexismo hostil, se evidenció un tamaño de efecto ($R^2 .15$). El cual se llega a comparar con la investigación de Ramos (2019) en su estudio con jóvenes, donde se encuentran que existen una correlación de manera moderada entre dichas dimensiones, y que es más severa en la población de género masculino. A diferencia de Sánchez (2020), quien encontró que no existían diferencias significativas entre hombres y mujeres debido a la alta prevalencia de actitudes sexistas y homofóbicas.

En cuanto al tercer objetivo fue identificar las diferencias significativas en la variable del sexismo ambivalente entre hombres y mujeres de jóvenes del Callao, 2022, en el cual se llegó a evidenciar las diferencias existentes y significativas entre ambos géneros, por la cual, se concluye que el sexismo ambivalente es más predominante en los hombres, arrojando un valor de ($p > .005$). Haciendo referencia al estudio de Ramos (2019), donde, se dio a conocer las diferencias significativas que existen según género y edad en la muestra de estudio de dicha investigación, evidenciando, que la población de género masculino tiende a tener mayores indicadores de sexismo.

Y por último en el cuarto objetivo específico fue identificar las diferencias significativas en las dimensiones de homofobia moderna de gays y lesbianas en jóvenes del Callao 2022, en donde, se logró mostrar que no existe diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones homofobia moderna gays y homofobia moderna lesbianas arrojando, un valor de ($p > .005$). para se encontró que las dimensiones de homofobia moderna para homosexuales y lesbianas estaban más fuertemente asociadas con el sexismo hostil que las escalas de sexismo benévolo y, a su vez, con la homosexualidad hacia los hombres. La correlación fue más fuerte para la dimensión de fobia (MHS-G) que para la homofobia de lesbianas (MHS-L). Así, quienes tengan actitudes más homofóbicas serán a su vez quienes tengan actitudes más hostiles y benevolentes hacia el sexismo. Este hecho nos permite reiterar que la escala de homofobia moderna está relacionada tanto con medidas tradicionales de sexismo como con medidas modernas o benevolentes.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Se encontró una correlación directa ($p < 05$, $r=35$) entre la homofobia moderna y el sexismo ambivalente en jóvenes del Callao 2022.

Segunda:

Se evidenció correlación entre la variable sexismo ambivalente y las dimensiones de la homofobia moderna, el cual muestra una relación con la dimensión HMG de manera directa moderada con un valor de ($R=46$), y de forma inversa moderada con lo que corresponde a la dimensión HML.

Tercera:

Se encontró una relación de manera inversa moderada con la dimensión del sexismo benevolente, así mismo destacando una relación inversa baja, con respecto a la dimensión sexismo hostil.

Cuarta:

Se demostró las diferencias existentes entre ambo géneros, por la cual, se concluye que el sexismo ambivalente es más predominante en los hombres.

Quinta:

Se logró mostrar que no existe diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones homofobia moderna gays y homofobia moderna lesbianas arrojando, para se encontró que las dimensiones de homofobia moderna para homosexuales y lesbianas estaban más fuertemente asociadas con el sexismo hostil que las escalas de sexismo benévolo.

VII. RECOMENDACIONES

Sobre la base de la línea de investigación ejecutada y el análisis de información recopilada, se sugiere lo siguiente:

Primera

Realizar nuevas adaptaciones de la escala ASI en futuros trabajos de investigación, puesto que, evalúa diferentes conjuntos de actitudes sexistas interdependientes y generales hacia las mujeres.

Segunda

Ejecutar nuevas adaptaciones de la escala de homofobia moderna en futuros trabajos de investigación, debido a que, presenta distintos aspectos para poder evaluar las actitudes homofóbicas hacia gays y lesbianas, de una determinada población.

Tercera

Promover el trabajo de estudio correlacional, puesto que, se llega a evidenciar la relación de variables o diferencias según la investigación.

Cuarta

Los instrumentos de evaluación sean aplicados en diferentes ámbitos, ya que, presentan realidades diferentes a lo expuesto, con el propósito de alcanzar características particulares al estudio ejecutado.

REFERENCIAS

- Anguera, T., Arnau, J., Manuel, A. G., Martínez Árias, R., Pascual Llobell, J., & Vallejo Seco, G. (2007). *Métodos de Investigación en Psicología*. Síntesis S.A.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. Lima: Editorial Universidad Ricardo Palma.
- Allen, C.T., Swan, S.C., & Raghavan, C. (2009). Gender symmetry, sexism, and inti-mate partner violence. *Journal of Interper-sonal Violence*, 24(11), 1816-1834. doi: 10. 1177/0886260508325496 Allport, G.W. (1954). The nature of prejudice.
- Álvarez Conde, T., & Rodríguez-Castro, Y. (2019). Evaluación de los conocimientos y actitudes hacia la sexualidad de futuros/as docentes de educación primaria. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, (06), 101-105.
- Arias, W., Huamani, J., y Ceballo, K. (2019). Síndrome de Burnout en profesores de escuela y universidad: un análisis psicométrico y comparativo en la ciudad de Arequipa. *Propósitos y Representaciones*, 7(3), pp. 72-91.
- Barrientos, J., & Cárdenas, M. (2013). Homofobia y Calidad de Vida de Gay y Lesbianas: Una Mirada Psicosocial. *Psykhé*, XXII (1), 3-14. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282013000100001
- Bernuy, B. y Noe, H. Sexismo y homofobia en los adolescentes de una institución educativa pública. *Propós. represent.* [online]. 2017, vol.5, n.2, pp.245-275. ISSN 2307-7999. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.162>.
- Blumenfeld. (1992). *Homophobia: how we all pay the price*. Boston: Beacon Press
- Butler, J. (1990). España: Ediciones paidos iberica S.A. *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona
- Catalán Reyes, R. A. (2018). Sexismo y Homofobia moderna en adolescentes del Distrito de Víctor Larco Herrera, Trujillo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/24394>

- Cárdenas, M. & Barrientos, J. (2018). Actitudes Explícitas e Implícitas hacia los Hombres Homosexuales en una Muestra de Estudiantes Universitarios en Chile. *Psyche (Santiago)*, 17(2), 17-25. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282008000200002>
- Concytec (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación e innovación tecnológica – Reglamento RENACYT. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Cruz, S. (2002). Homofobia y masculinidad. *El Cotidiano*. 18 (113), 8- 14.
- Dovidio, J., y Gaertner, S. (2000). Racismo aversivo y decisiones de selección: 1989-1999. *Ciencia Psicológica*, 52 (4), 51-75. doi: <https://doi.org/10.1111%2F1467-9280.00262>
- Expósito, F., Moya, M.C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13(2), 159-169
- Expósito, F., Moya, M. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 55, 893 – 905.
- Garrido R., & Morales D. (2014). Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. *Propuestas de Intervención. Psicología, Conocimiento y Sociedad*,90-115. <https://revista.psico.edu.uy/index.php/revpsicologia/article/view/150>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent. *Journal of Personality and Social Psychology*, LXX(3),491512. https://www.researchgate.net/publication/232548173_The_Ambivalent_Sexism_Inventory_Differentiating_Hostile_and_Benevolent_Sexism
- Glick, P., Fiske, S., Mladinic, A., Saiz, J., Abrams, D., Masser, B., ... López W. (2000). Beyond prejudice as simple anti-pathy: hostile and benevolent sexism across cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(5), 763—775. doi: 10.1037/ 0022-3514.79.5.763

- Glick, P., Lameiras, M., & Castro, Y.R. (2002). Education and catholic religiosity as predictors of hostile and benevolent sexism toward women and men. *Sex Roles*, 47(9—10), 433— 441. doi: 10.1023/A: 1021696209949
- Hernández-Sampiere y Mendoza (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. Universidad Tecnológica Laja Bajío: México.http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drugas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Primera Encuesta Virtual para Persona LGBTI. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). INEI dio a conocer los resultados de la primera encuesta virtual para personas LGTB-2017. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/inei-dio-a-conocer-los-resultados-de-la-primera-encuesta-virtual-para-personas-lgtbi-2017-10705/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2019). Los feminicidios y la violencia contra la mujer en el Perú, 2015-2019. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1659/Libro.pdf.<https://observatoriovioencia.pe/wp-content/uploads/2020/12/ESTADISTICAS-Callao.pdf>
- Rottenbacher, J., Espinosa, A. & Magallanes, J. (2011). Analizando el Prejuicio: Bases ideológicas del Racismo, el Sexismo y la Homofobia en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima – Perú. *Psicología Política*, 11(22), 225-246
- Katz, I. y Hass, R (1988). Ambivalencia racial y conflicto de valores estadounidense: estudios correlacionales y primarios de estructuras cognitivas duales. *Revista de personalidad y psicología social*, 55 (6), pp. 893-905. <https://psycnet.apa.org/record/1989-15265-001>
- Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento (Cuartaed.)*. (L. E. Ineda Ayala, & I. Mora Magaña, Trads.) McGraw-Hill.https://www.academia.edu/6753714/Investigacion_Del_Comportamiento_Kerlinger_Fred_N_PDF

- Kinder, D., y Sears, D. (1981). Prejudice and politics: Symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of personality and social psychology*, 40(3), 414-431. doi: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.40.3.414>
- Lemus, S., Catillo, M., Moya, M., Padilla, J., y Ryan, E. (2018). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para Adolescentes. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(2), 537-562. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33712001013>
- McConahay, JB (1983). Racismo moderno y discriminación moderna: los efectos de la raza, las actitudes raciales y el contexto en las decisiones de contratación simuladas. *Boletín de personalidad y psicología social*, 9(4), pp. 551-558. <https://psycnet.apa.org/record/1984-25699-001>
- Mladinic, A., Saiz, J., Díaz, L., Ortega, A. y Oyarce, P. (1998). Sexismo ambivalente en estudiantes universitarios chilenos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 14, 1 – 14
- Nicomedes (2018). *Tipos de Investigación*. CORE: Lima. <https://core.ac.uk/download/pdf/250080756.pdf>
- Nuray, P. (2002) La relación entre sexismo y actitudes hacia la homosexualidad en una muestra de estudiantes universitarios turcos, *Journal of Homosexuality*, 42: 3, 53-64, DOI: 10.1300 / J082v42n03_04
- Pascale, P. (2010). Nuevas formas de racismo: estado de la cuestión en la psicología social del prejuicio. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), pp. 57-69. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v4n1/v4n1a06.pdf>
- Raja, S., & Stokes, J. (1998). Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, III(2), 113-134. https://www.researchgate.net/publication/226078582_Assessing_Attitudes_Toward_Lesbians_and_Gay_Men_The_Modern_Homophobia_Scale
- Ramiro, T., Ramiro, M. Bermúdez, M. & Buela. G. (2020). Sexism in adolescent relationships: A systematic review. *Psychosocial Intervention*, 27, 123-132. <https://doi.org/10.5093/pi2018a19>

Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala Moderna de Homofobia en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(2), pp. 523-533. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16726244034.pdf>

Rodríguez-Larralde, Paradisi. (2009). Influencia de factores genéticos sobre la orientación sexual humana. Una revisión. *Investigación Clínica*, 50(3), pp. 377 – 391. <http://ve.scielo.org/pdf/ic/v50n3/art12.pdf>

Rodríguez-Otero, L.M. y Treviño-Martínez, L. (2019). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de Trabajo Social mexicanos. *Trabajo Social Global. Revista de Investigaciones en Intervención social*, 6 (11), 3-30 <http://revistaseug.ugr.es/index.php/tsg/article/view/5181/pdf>

Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales*. Barcelona. Herder.

Villamizar, F. & Messa A. (2019). Revisión sistemática de literatura Actitudes frente a la homosexualidad en Latinoamérica. Bucaramanga: Universidad Cooperativa de Colombia <https://es.scribd.com/document/402510419/ACTITUDES-FRENTE-A-LA-HOMOSEXUALIDAD-EN-LATINOAMERICA-pdf>
<http://hdl.handle.net/20.500.12494/328>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

SEXISMO AMBIVALENTE Y HOMOFOBIA MODERNA EN JOVENES DEL CALLAO, 2022							
NIVEL	PROBLEMA		OBJETIVOS		HIPOTESIS		METODOLOGIA
	GENERAL	ESPECIFICOS			GENERAL	ESPECIFICAS	
CORRELACIONAL	¿Cuál es la relación del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes, 2022?	¿Cuál es la relación entre las dimensiones del sexismo ambivalente y la homofobia moderna?	Determinar la relación entre ambas variables, del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022	Identificar la relación de cada variable con sus respectivas dimensiones del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022	Hg: Existe relación entre el sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022. H0: No existe relación entre el sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2022.	H1: Existe relación entre sexismo ambivalente y las dimensiones de la homofobia moderna en jóvenes del Callao 2022. H0: No existe relación entre sexismo ambivalente y las dimensiones de la homofobia moderna en jóvenes del Callao 2022.	Tipo: - Básica Diseño: - Cuantitativo - No experimental - Transversal - Correlacional Población: - 508 participantes Instrumentos: - Escala A SI Sexismo Ambivalente - Escala de homofobia moderna
	¿Cuál es la diferencia del sexismo ambivalente según sexo?	¿Cuál es el nivel del sexismo ambivalente en jóvenes, 2022?	Identificar las diferencias del sexismo ambivalente según sexo	Identificar el nivel de influencia del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes, 2022		El nivel de influencia del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes, 2022 es muy significativo	
		¿Cuál es el nivel de la homofobia moderna en jóvenes, 2022?		Identificar el nivel de influencia de la homofobia moderna en jóvenes, 2022		El nivel de influencia del sexismo ambivalente y la homofobia moderna en jóvenes, 2022 es poco significativo	

Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	DEFINICIÓN	INDICADORES	REACTIVOS	ESCALA	BAREMOS					
							BAJO		MEDIO		ALTO	
Sexismo Ambivalente	Glick y Fiske (1996) define "El sexismo ambivalente como aquel conjunto de actitudes sexistas interrelacionadas y ambivalentes hacia la mujer".	Sexismo Hostil	Las actitudes hostiles del prejuicio sexista y las actitudes benevolentas hacia las mujeres encontradas anteriormente están íntimamente relacionadas y, a pesar de ser cogniciones contrarias, pueden convivir en un mismo sujeto y formar parte de un mismo mecanismo de control	- Hostilidad heterosexual - Paternalismo benevolente - Diferenciación competitiva de género	2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21	Escala de Medición: Ordinal Niveles: 0 Totalmente en desacuerdo 1 Moderadamente en desacuerdo 2 Levemente en desacuerdo 3 Levemente de acuerdo 4 Moderadamente de acuerdo 5 Totalmente de acuerdo	120 31%	158 41%	106 26%			
		Sexismo Benevolente	Es un conjunto de actitudes sexistas hacia las mujeres consideradas de forma estereotipada y limitadas a ciertos roles (madres, esposas, amas de casa); actitudes que, no obstante, conllevan un tono afectivo positivo, suscitando comportamientos prosociales o de búsqueda de intimidad.	- Paternalismo protector - Diferenciación complementaria de género - Intimidad heterosexual	1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 20, 22	117 31%	166 43%	111 29%				
Homofobia Moderna	La homofobia implica un prejuicio que expresa un sujeto hacia otro ser humano en relación su identidad sexual. Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina (2013).	Homofobia hacia Gays (MHS-G)	La homofobia son aquellos comportamientos prejuiciosos, perjudiciales y otros un poco más encubiertos hacia las personas gays.	- Malestar personal - Desviación/Cambiabilidad - Homofobia institucional	(1,2,3,4,5,6,7,8 y 9) (10,11,12 y 13) (14,15,16,17,18,19, 20,21 y 22)	Escala de Medición: Ordinal Niveles: 1.Muy en desacuerdo 2.Bastante en desacuerdo 3.Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4.Bastante de acuerdo 5.Muy de acuerdo	MP: 39-50 DC: 15-24 HI: 27-41	MP: 31-50 DC: 12-22 HI: 23-41	MP: 30-38 DC: 11-14 HI: 21-26	MP: 22-30 DC: 7-11 HI: 18-22	MP: 11-29 DC: 4-10 HI: 9-10	MP: 9-21 DC: 4-6 HI: 9-17
		Homofobia hacia Lesbianas (MHS-L)	La homofobia son aquellos comportamientos prejuiciosos, perjudiciales y otros un poco más encubiertos hacia las personass lesbianas.	- Homofobia institucional - Malestar personal - Desviación/Cambiabilidad	(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 y 11) (12,13,14,15,16,17, 18,19,20 y 21) (22,23 y 24)	MP: 45-50 DC: 10-15 HI: 37-46	MP: 47-50 DC: 7-15 HI: 38-44	MP: 34-44 DC: 4-9 HI: 33-36	MP: 39-46 DC: 4-6 HI: 33-37	MP: 11-33 DC: 3 HI: 14-32	MP: 10-38 DC: 3 HI: 19-32	

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

Apéndice 1

Versión en castellano del Ambivalent Sexism Inventory*

A continuación se presentan una serie de frases sobre los hombres y las mujeres y sobre su relación mutua en nuestra sociedad contemporánea. Por favor, indique el grado en que Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases usando la siguiente escala:

0	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Moderadamente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

Ahora, sobre la línea que antecede a cada frase, escriba el número de la escala que mejor representa su opinión sobre esa frase.

1. ____ Aun cuando un hombre logre muchas cosas en su vida, nunca podrá sentirse verdaderamente completo a menos que tenga el amor de una mujer. (B)
2. ____ Con el pretexto de pedir "igualdad", muchas mujeres buscan privilegios especiales, tales como condiciones de trabajo que las favorezcan a ellas sobre los hombres. (H)
3. ____ En caso de una catástrofe, las mujeres deben ser rescatadas antes que los hombres. (B)
4. ____ La mayoría de las mujeres interpreta comentarios o conductas inocentes como sexistas, es decir, como expresiones de prejuicio o discriminación en contra de ellas. (H)
5. ____ Las mujeres se ofenden muy fácilmente. (H)
6. ____ Las personas no pueden ser verdaderamente felices en sus vidas a menos que tengan pareja del otro sexo. (B)
7. ____ En el fondo, las mujeres feministas pretenden que la mujer tenga más poder que el hombre. (H)
8. ____ Muchas mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen. (B)
9. ____ Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres. (B)
10. ____ La mayoría de las mujeres no aprecia completamente todo lo que los hombres hacen por ellas. (H)
11. ____ Las mujeres intentan ganar poder controlando a los hombres. (H)
12. ____ Todo hombre debe tener una mujer a quien amar. (B)
13. ____ El hombre está incompleto sin la mujer. (B)
14. ____ Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo. (H)
15. ____ Una vez que una mujer logra que un hombre se comprometa con ella, por lo general intenta controlarlo estrechamente. (H)
16. ____ Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competencia justa, generalmente ellas se quejan de haber sido discriminadas. (H)
17. ____ Una buena mujer debería ser puesta en un pedestal por su hombre. (B)
18. ____ Existen muchas mujeres que, para burlarse de los hombres, primero se insinúan sexualmente a ellos y luego rechazan los avances de éstos. (H)
19. ____ Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener una mayor sensibilidad moral. (B)
20. ____ Los hombres deberían estar dispuestos a sacrificar su propio bienestar con el fin de proveer seguridad económica a las mujeres. (B)
21. ____ Las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres. (H)
22. ____ Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener un sentido más refinado de la cultura y el buen gusto. (B)

Nota: Para utilizar la escala se requiere permiso de uno de los dos autores (P. Glick o S. Fiske)

* La letra B indica que el ítem mide sexismo benévolo y la letra H, hostil.

PROTOCOLO DE INSTRUMENTOS

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrarás una serie de preguntas que seguidamente presentamos.

Lee atentamente cada una de las preguntas y decide si aplica para ti mismo.

Luego deberás marcar tu respuesta en cada una de las preguntas de la siguiente manera:

1. **Muy en desacuerdo**
2. **Bastante en desacuerdo**
3. **Ni de acuerdo, ni en desacuerdo**
4. **Bastante de acuerdo**
5. **Muy de acuerdo**

**Asegúrate de contestar todas las preguntas con
SINCERIDAD y HONESTIDAD SI NO HAS COMPRENDIÓ,
PUEDES PREGUNTAR AHORA**

Homofobia Hacia Gays (MHS-G)	1	2	3	4	5
1. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales.					
2. No me importaría trabajar con un chico homosexual.					
3. Estoy abierto/a a nuevos amigos homosexuales.					
4. No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta.					
5. No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					
6. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay.					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8. Si tuviese hijos/as y me enterase de que su profesor es homosexual los quitaría de clase.					
9. No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano.					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.					
11. Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					
12. Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					

13. Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si real-mente quisieran.					
14. No me importa que las empresas usen homosexuales famosos para anunciar sus productos.					
15. No votaría por un candidato político que se declare abierta-mente homosexual.					
16. Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales.					
17. No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército.					
18. Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.					
19. No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
20. Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales.					
21. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays.					
22. Los hombres homosexuales piden demasiados derechos.					
Homofobia Hacia Lesbianas (MHS-L)					
1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las					

parejas de sus empleadas lesbianas.					
2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.					
3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.					
6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales.					
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército.					
9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana.					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres.					
11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas.					
12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.					
13. No me importaría trabajar con una lesbiana.					

14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					
15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano.					
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.					
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.					
18. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas.					
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.					
21. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana.					
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.					
23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
24. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica.					

Rodríguez, Lameiras, Carrera, Vallejo (2013) Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes.

Instrumento sugerido

Homofobia Hacia Gays (MHS-G)	1	2	3	4	5
1. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales.					
2. No me importaría trabajar con un chico homosexual.					
3. Estoy abierto/a a nuevos amigos homosexuales.					
4. No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta.					
5. No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					
6. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay.					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8. Si tuviese hijos/as y me enterase de que su profesor es homosexual los quitaría de clase.					
9. No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano.					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.					
11. Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					

<p>12. Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.</p>					
<p>13. Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si real-mente quisieran.</p>					
<p>14. No me importa que las empresas usen homosexuales famosos para anunciar sus productos.</p>					
<p>15. No votaría por un candidato político que se declare abierta-mente homosexual.</p>					
<p>16. Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales.</p>					
<p>17. No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército.</p>					
<p>18. Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.</p>					
<p>19. No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones religiosas.</p>					
<p>20. Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales.</p>					
<p>21. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays.</p>					
<p>22. Los hombres homosexuales piden demasiados derechos.</p>					

Homofobia Hacia Lesbianas (MHS-L)					
1. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
2. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
3. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
4. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales.					
5. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.					
6. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					
7. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano.					
8. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.					
9. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.					
10. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas.					
11. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					

<p>12. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían es-</p> <p>forzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.</p>					
<p>13. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.</p>					
<p>14. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica.</p>					

Rodríguez, Lameiras, Carrera, Vallejo (2013) Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes.

Anexo 4: Autorización del uso de la prueba ASI en su versión castellana.



LAWRENCE UNIVERSITY
APPLETON, WISCONSIN 54912

September 23, 2021

To Whom it May Concern,

I hereby give permission **Graciela Campos Meza. DNI: 75769298**, of César Vallejo University to use the Ambivalent Sexism Inventory (ASI; Glick & Fiske, 1996) and the Ambivalence toward Men Inventory (AMI; Glick & Fiske, 1999) in any current and future research as well as for academic purposes. This includes permission to translate the scales.

Sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Peter S. Glick".

Peter Glick
Henry Merritt Wriston Professor in the Social Sciences

SOLICITUD DE PERMISO PARA LA ESCALA DE HOMOFOBIA MODERNA

Externo

Recibidos



SOFÍA NOELIA MENDO... 21 set.

para yrcastro ▾



Estimada YOLANDA RODRIGUEZ CASTRO, reciba un cordial saludo y a la vez que se encuentre bien, permítame presentarme mi nombre es Sofia Noelia Mendoza Rios identificado con DNI: 72350922. Soy estudiante de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo-Sede Callao, el motivo de mi correo es para solicitar su autorización para utilizar la escala de homofobia moderna la cual desarrollare en jóvenes del Callao. Este trabajo tiene fines académicos sin ningún lucro alguno. Agradezco de antemano su atención y espero con ansias su respuesta para seguir desarrollando mi trabajo de investigación.



Yolanda RODRIGUEZ C... 22 set.

para mí ▾



Buenos días,
le autorizo a utilizar la escla de Homofobia Moderna en la versión de castellano.

Un saludo

Yolanda Rodríguez Castro

—
Prof. C. Dra. Yolanda Rodríguez Castro
Área de Personalidade, Avaliación e Trat. Ps.
Facultade de Educación e Traballo Social
Universidade de Vigo

Anexo 06: Captura del formulario virtual.

The image shows a screenshot of a web browser displaying a virtual form. The browser's address bar shows the title "Sexismo ambivalente y homofobia moderna". The page header includes the logo and name of "UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO". Below the header, there are navigation tabs for "Preguntas", "Respuestas", and "Configuración". The main content area is titled "Sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2021" and is labeled as "Sección 1 de 5". The form content includes a "CONSENTIMIENTO INFORMADO" section with the following text:

Querido colaborador(a) quiero brindarle mi más cordial saludo y agradecimiento por la participación y apoyo a mi investigación. Somos estudiantes del X ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo, estamos realizando un estudio, con el objetivo de determinar la relación entre sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes del Callao 2021. Asimismo informales que el presente cuestionario es realizado con fines académicos, la información recopilada no será difundida en ningún medio.

NOTA: En caso presente alguna duda al resolver la prueba, pueden comunicarse a los siguientes correos:

- Campos Meza, Graciela Asdrif
(ecampome@ucvvirtual.edu.pe)
- Mendoza Rios, Sofia Noelia
(smendoza@ucvvirtual.edu.pe)

*Obligatorio

At the bottom right of the form, there is a button labeled "Activar Windows".

Anexo 7: Captura del consentimiento Informado a los participantes.

Sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes del Callao, 2021

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Querido colaborador(a) quiero brindarle mi más cordial saludo y agradecimiento por la participación y apoyo a mi investigación. Somos estudiantes del X ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, estamos realizando un estudio, con el objetivo de determinar la relación entre sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes del Callao 2021. Asimismo informales que el presente cuestionario es realizado con fines académicos, la información recopilada no será difundida en ningún medio.

NOTA: En caso presente alguna duda al resolver la prueba, pueden comunicarse a los siguientes correos:

- Campos Meza, Graciela Asdrid
(acamposme@ucvvirtual.edu.pe)
- Mendoza Ríos, Sofia Noelia
(smendozari@ucvvirtual.edu.pe)

*Obligatorio

 asdrid.cm@gmail.com (no se comparten) [Cambiar cuenta](#) 

*Obligatorio

Acepto participar voluntariamente en la investigación *

Sí

No

Anexo 8: Captura base de datos en SPSS

The screenshot shows a Google Sheets spreadsheet with a data table. The columns are labeled C through P. The first four columns (C, D, E, F) represent demographic variables: EDAD (Age), SEXO (Sex), Religión (Religion), and Estado civil (Marital status). The remaining columns (G through P) represent responses to 15 different items, each with a scale from 1 to 5. The data is organized into rows for individual respondents, with their responses recorded in the corresponding columns.

Tabla 7

Análisis de fiabilidad de la variable Sexismo ambivalente y dimensiones sexismo benevolente y sexismo hostil

	α de Cronbach	ω de McDonald
SA	0.848	0.86
SB	0.703	0.723
SH	0.847	0.859

En la tabla 7 se puede observar que la variable Sexismo ambivalente obtuvo una valoración de Alpha de Cronbach de (.84), así como un valor Omega de McDonald de (.86) siendo un valor moderado alto aceptable, mientras que la dimensión sexismo benevolente obtuvo un resultado de Alpha de Cronbach de (.70), así como un valor Omega de McDonald de (.72) siendo valores aceptables bajos y la dimensión sexismo hostil arrojó valores de Alpha de Cronbach de (.84), así como un valor Omega de McDonald de (.85) estando en una valoración moderada alta.

Tabla 8

Análisis de fiabilidad de la variable Homofobia moderna y las dimensiones homofobia moderna gays y homofobia moderna lesbianas.

	α de Cronbach	ω de McDonald
HM	0.965	0.969
HMG	0.899	0.922
HML	0.938	0.944

En la tabla 8 se puede observar que la variable Homofobia moderna obtuvo una valoración de Alpha de Cronbach de (.96), así como un valor Omega de McDonald de (.96) siendo un valor muy alto, mientras que la dimensión homofobia moderna gays obtuvo un resultado de Alpha de Cronbach de (.89), así como un valor Omega de McDonald de (.92) siendo valores muy altos y la dimensión homofobia moderna lesbianas arrojó valores de Alpha de Cronbach de (.93), así como un valor Omega de McDonald de (.94) estando en una valoración moderada alta.

Tabla 9

Análisis factorial confirmatorio del instrumento para medir Sexismo Ambivalente

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
SB	SA 1	0.6793	0.0728	9.33	< .001
	SA 3	0.6657	0.0542	12.29	< .001
	SA 6	1.4443	0.0518	27.88	< .001
	SA 8	0.3663	0.058	6.31	< .001
	SA 9 - Revertir	0.2025	0.0704	2.88	0.004
	SA 12	0.8427	0.0627	13.44	< .001
	SA 13	0.6784	0.0516	13.15	< .001
	SA 17	0.2266	0.0634	3.57	< .001
	SA 19	-0.0446	0.0359	-1.24	0.215
	SA 20	0.7885	0.0556	14.19	< .001
	SA 22 - Revertir	0.2912	0.0618	4.71	< .001
	SH	SA 2	1.2009	0.0801	15
SA 4		0.73	0.046	15.89	< .001
SA 5		0.5919	0.0538	10.99	< .001
SA 7		0.4987	0.0708	7.04	< .001
SA 10		0.7984	0.0581	13.74	< .001
SA 11		1.2191	0.0407	29.97	< .001
SA 14		1.0972	0.0437	25.09	< .001
SA 15		0.9196	0.0544	16.92	< .001
SA 16	0.3728	0.0631	5.91	< .001	

SA 18	0.066	0.0462	1.43	0.153
SA 21	0.7538	0.0638	11.82	<.001

Los ítems 9 y 22 obtuvieron resultados inversos por lo que tuvieron que revertirse

		Estimador	EE	Z	p
SB	SB	1.000 ^a			
	SH	0.451	0.0382	11.8	<.001
SH	SH	1.000 ^a			

Prueba Para un Ajuste Exacto

χ^2	gl	p
74704	208	<.001

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.0394	-0.0668	0.224	0.840	0.835	0.846

Gráfico 1

Diagrama de flujo variable 01

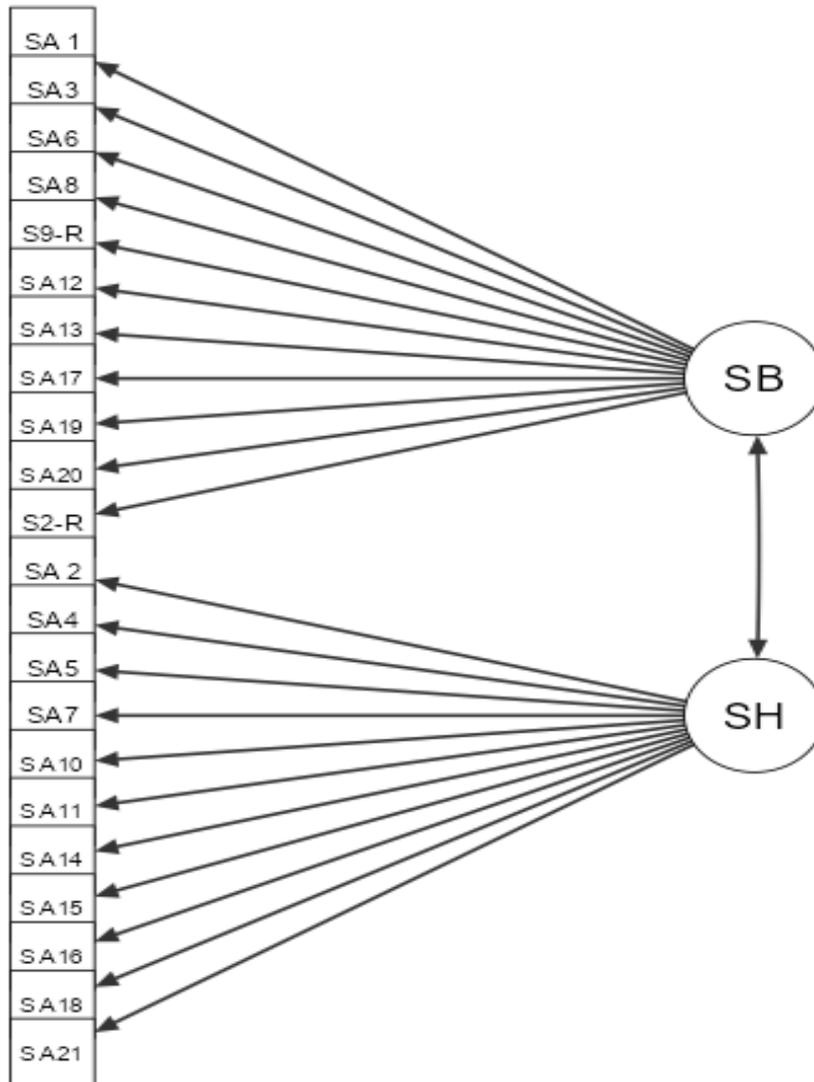


Tabla 10*Análisis factorial confirmatorio del instrumento para medir Homofobia moderna*

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
HMG	HMG 1 - Revertir 1	0.96866	0.0337	28.7578	< .001
	HMG 2 - Revertir 1	0.69680	0.0265	26.2542	< .001
	HMG 3 - Revertir 1	0.54317	0.0324	16.7860	< .001
	HMG 4 - Revertir 1	0.69909	0.0353	19.8208	< .001
	HMG 5 - Revertir 1	-0.46042	0.0518	-8.8944	< .001
	HMG 6	-0.94169	0.0471	-19.9785	< .001
	HMG 7 - Revertir 1	0.80347	0.0416	19.3263	< .001
	HMG 8 - Revertir 1	-0.99050	0.0448	-22.0864	< .001
	HMG 9 - Revertir 1	0.39962	0.0444	9.0012	< .001
	HMG 10 - Revertir 1	-0.89302	0.0460	-19.4255	< .001
	HMG 11 - Revertir 1	-0.75089	0.0494	-15.2137	< .001
	HMG 12 - Revertir 1	-0.85047	0.0404	-21.0371	< .001
	HMG 13 - Revertir 1	-0.42233	0.0307	-13.7770	< .001
	HMG 14 - Revertir 1	0.29348	0.0533	5.5047	< .001
	HMG 15 - Revertir 1	-0.51645	0.0419	-12.3241	< .001
	HMG 16 - Revertir 1	-0.93525	0.0479	-19.5117	< .001
	HMG 17 - Revertir 1	-0.79102	0.0419	-18.8818	< .001
	HMG 18 - Revertir 1	-0.61198	0.0440	-13.9009	< .001
	HMG 19 - Revertir 1	-0.25391	0.0535	-4.7422	< .001
	HMG 20 - Revertir 1	1.01797	0.0492	20.6704	< .001
	HMG 21 - Revertir 1	-0.00417	0.0447	-0.0932	0.926
	HMG 22 - Revertir 1	6.19e-4	0.0338	0.0183	0.985
HML	HML 1	1.04543	0.0484	21.5860	< .001
	HML 2	0.96876	0.0423	22.9042	< .001
	HML 3 - Revertir 1	0.15997	0.0489	3.2736	0.001
	HML 4	0.90475	0.0631	14.3435	< .001
	HML 5	0.90875	0.0420	21.6578	< .001
	HML 6	0.17414	0.0521	3.3400	< .001
	HML 7	0.49811	0.0556	8.9528	< .001
	HML 8 - Revertir 1	0.95582	0.0433	22.0823	< .001
	HML 9 - Revertir 1	0.82154	0.0485	16.9332	< .001
	HML 10 - Revertir 1	0.54430	0.0333	16.3338	< .001
	HML 11 - Revertir 1	0.45635	0.0508	8.9779	< .001

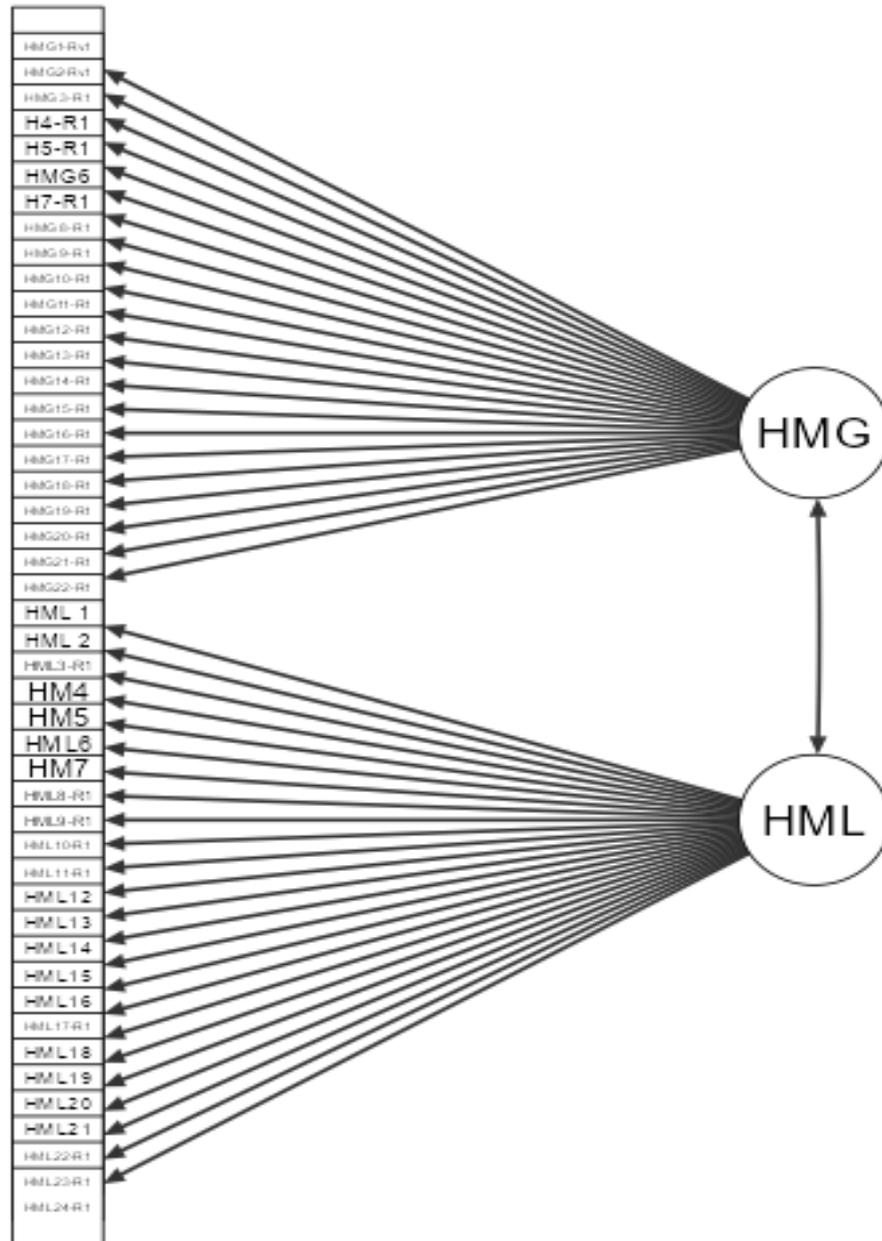
Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
	HML 12	0.99159	0.0369	26.8972	< .001
	HML 13	0.60488	0.0518	11.6703	< .001
	HML 14	0.71199	0.0457	15.5861	< .001
	HML 15	0.51539	0.0458	11.2469	< .001
	HML 16	0.56676	0.0468	12.1178	< .001
	HML 17 - Revertir 1	1.09032	0.0517	21.0951	< .001
	HML 18	0.48233	0.0411	11.7350	< .001
	HML 19	0.99015	0.0501	19.7828	< .001
	HML 20	0.68372	0.0294	23.2193	< .001
	HML 21	1.26066	0.0459	27.4671	< .001
	HML 22 - Revertir 1	0.93527	0.0475	19.6994	< .001
	HML 23 - Revertir 1	1.11892	0.0431	25.9501	< .001
	HML 24 - Revertir 1	0.40479	0.0461	8.7884	< .001

χ^2	gl	p
286655	988	< .001

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.0463	9.10e-4	0.174	0.755	0.753	0.758

Gráfico 2

Diagrama de flujo variable 02





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VELARDE CAMAQUI DAVIS, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, asesor de Tesis titulada: "Sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes del Callao, 2022

", cuyos autores son MENDOZA RIOS SOFIA NOELIA, CAMPOS MEZA GRACIELA ASDRID DAYANA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VELARDE CAMAQUI DAVIS DNI: 70030097 ORCID: 0000-0001-9064-7104	Firmado electrónicamente por: DVELARDEC el 05- 08-2022 14:35:16

Código documento Trilce: TRI - 0391468