



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## **ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA  
UNIVERSITARIA**

**Efecto del debate en la calidad de argumentación de alumnos de  
Derecho en una Universidad Privada de Trujillo – 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Docencia Universitaria

### **AUTORA:**

Guerra Gomez, Maria Alejandra ([orcid.org/0000-0001-8974-2753](https://orcid.org/0000-0001-8974-2753))

### **ASESORES**

Dra. Martinez Asmad Giovanini Maria ([orcid.org/0000-0002-3151-2557](https://orcid.org/0000-0002-3151-2557))

Dr. Bacilio Siguenza Jorge Artemio ([orcid.org/0000-0003-2591-5656](https://orcid.org/0000-0003-2591-5656))

### **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Innovaciones Pedagógicas

### **LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO – PERÚ

2023

## **DEDICATORIA**

A mis padres, Carlos y Carmen por ser apoyo incondicional en mi vida, sin ellos no sería nada, mi eterna gratitud, a mi hermano Christian Antonio deseando que la vida siempre le sonría y que sepa que la superación personal es parte importante en el crecimiento del ser humano, a mis ángeles en el cielo sé que en cada paso personal y profesional siempre están a mi lado, así como a Dios, la vida y el destino, todo pasa por algo y cada paso dado me acerca a donde quiero llegar y más allá.

La autora

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mi familia, por celebrar mis logros, y apoyarme en mis peores momentos, por el amor y las oportunidades conseguidas, por su sacrificio, su preocupación, gracias a ellos pude culminar esta etapa en mi vida, a mis docentes de la maestría, a mi asesora y coasesor, por creer y confiar en mí, por las enseñanzas y el apoyo constante en la realización de esta investigación, por el apoyo en el perfeccionamiento de la metodología, fueron pieza clave en el desarrollo de este trabajo, a los alumnos que participaron de esta investigación, por permitirme transmitirles lo aprendido en los años como debatiente, me han demostrado las ganas que los jóvenes universitarios tienen por aprender y ser mejores, me han ayudado a darme cuenta que mi vocación de servicio me ha llevado a espacios donde puedo ayudar a otros a aprender para ser mejores cada día y así he podido reafirmar mis razones por las que decidí estudiar esta maestría.

La autora



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, MARTÍNEZ ASMAD GIOVANINI MARÍA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Efecto del debate en la calidad de argumentación de alumnos de Derecho en una Universidad Privada de Trujillo - 2023", cuyo autor es GUERRA GOMEZ MARIA ALEJANDRA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 28 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
MARTÍNEZ ASMAD GIOVANINI MARÍA DNI: 18074589 ORCID: 0000-0002-3151-2557	Firmado electrónicamente por: GMMARTINEZA el 03-08-2023 19:16:42

Código documento Trilce: TRI - 0625126



**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, GUERRA GOMEZ MARIA ALEJANDRA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Efecto del debate en la calidad de argumentación de alumnos de Derecho en una Universidad Privada de Trujillo - 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
GUERRA GOMEZ MARIA ALEJANDRA <b>DNI:</b> 73225095 <b>ORCID:</b> 0000-0001-8974-2753	Firmado electrónicamente por: MALEG el 09-08-2023 18:25:42

Código documento Trilce: INV - 1315710

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	v
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS .....	vi
RESUMEN .....	vii
ABSTRACT .....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización: .....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	20
3.5. Procedimientos .....	21
3.6. Método de análisis de datos .....	22
3.7. Aspectos éticos.....	22
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES .....	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS .....	38

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Distribución de los alumnos de una Universidad Privada de Trujillo, inscritos en el semestre académico 2023-I .....	<b>219</b>
<b>Tabla 2.</b> Validación de juicio de expertos .....	<b>21</b>
<b>Tabla 3.</b> Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa .....	<b>23</b>
<b>Tabla 4.</b> Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión .....	<b>24</b>
<b>Tabla 5.</b> Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa .....	<b>25</b>
<b>Tabla 6.</b> Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión .....	<b>26</b>
<b>Tabla 7.</b> La técnica del debate mejora la calidad de argumentación de la defensa de la postura de alumnos de derecho .....	<b>28</b>
<b>Tabla 8.</b> La técnica del debate mejora la argumentación en la dimensión Construcción de la afirmación .....	<b>29</b>
<b>Tabla 9.</b> La técnica del debate mejora la argumentación en la dimensión Razonamiento .....	<b>29</b>
<b>Tabla 10.</b> La técnica del debate mejora la argumentación en la dimensión Evidencia y persuasión .....	<b>30</b>

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

<b>Figura 1.</b> <i>Diagrama del diseño de investigación preexperimental.....</i>	<b>15</b>
<b>Figura 2.</b> <i>Diagrama de especificación del objetivo de la investigación.....</i>	<b>16</b>
<b>Figura 3.</b> <i>Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa.....</i>	<b>23</b>
<b>Figura 4.</b> <i>Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión.....</i>	<b>25</b>
<b>Figura 5.</b> <i>Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa.....</i>	<b>26</b>
<b>Figura 6.</b> <i>Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión.....</i>	<b>27</b>
<b>Figura 7.</b> <i>Resultados porcentuales de la aplicación de la preprueba y la posprueba.....</i>	<b>31</b>

## **RESUMEN**

La presente investigación tuvo como objetivo general evaluar el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo. En cuanto a la metodología fue un estudio básico, con método cuantitativo, un diseño experimental – preexperimental. La población constituida por alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo, población muestrada de 50 alumnos, muestra constituida por 24 alumnos. Para la recopilación de datos, se utilizó como técnica de recolección la observación y como instrumento una lista de cotejo de valoración nominal para las variables de estudio, para el procesamiento de datos se usó estadística descriptiva e inferencial. Los resultados demostraron que el debate como herramienta educativa tiene un efecto positivo en la calidad del nivel de argumentación en la defensa de la postura de los alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo. La conclusión principal fue que el debate como herramienta educativa tiene un efecto positivo en la calidad de argumentación de los alumnos de Derecho, según resultados se demostró una mejora en su capacidad para desarrollar argumentos sólidos, fundamentados y persuasivos, demostrándose la utilidad del debate como una herramienta educativa.

**Palabras clave:** Debate, argumentación, herramientas educativas, educación universitaria, habilidades blandas.

## **ABSTRACT**

The general objective of this research was to evaluate the effect of debate as an educational tool on the quality of argumentation in the defense of the position of law students of a Private University of Trujillo. As for the methodology was an applicative study, the quantitative method was used, with an experimental – preexperimental design. The population consisted of law students from a private university in Trujillo, a sample population of 50 students, the sample consisting of 24 students. For data collection, observation was used as a collection technique and a nominal assessment checklist for the study variables was used as an instrument, descriptive and inferential statistics were used for data processing. The results showed that the debate as an educational tool has a positive effect on the quality of the level of argumentation in the defense of the position of the law students of a Private University of Trujillo. The main conclusion was that the debate as an educational tool helps in improving the argumentation of the position of law students from its main dimensions, the construction of the affirmation, reasoning and evidence and persuasion.

**Keywords:** Debate, argumentation, educational tools, university education, soft skills

## I. INTRODUCCIÓN

La educación universitaria, empezó a preocuparse por incrementar diversas herramientas educativas, en su búsqueda por despertar el interés en los alumnos y docentes por la investigación, ayudando en el cultivo y mejoramiento de habilidades creativas, las habilidades comunicativas, las interpersonales; la oratoria y la argumentación por ejemplo, se han convertido en puntos importantes, ya que el desarrollo de las mismas ayudan a los profesionales de los diversos campos profesionales en su desarrollo, lo que es un extra y les da una ventaja comparativa en relación con otros profesionales, que no pudieron desarrollar estas habilidades, ya que se puede ser un gran profesional, un muy buen abogado, médico, ingeniero, etc, pero muchas veces no se puede transmitir correctamente las idea, no podemos defender una postura ni logramos convencer a los que nos escuchan sobre nuestra postura, nos encontraremos en desventaja con aquellos que sí logran hacerlo correctamente, con una buena argumentación, buena oratoria, estas habilidades brindan mayores oportunidades de crecimiento. Hoy en día en la educación superior como lo menciona Albornoz (2016) hay una carencia de liderazgo y habilidades blandas, por un lado, y por otro una falta en el nivel de razonamiento crítico y la argumentación jurídica de los alumnos. Generando que las universidades se preocupen con inculcar e incentivar el desarrollo de las habilidades blandas entre sus alumnos, con mayor relevancia en la mejora de habilidades de oralidad, de argumentación y de pensamiento crítico; sin embargo, aún existen carencias por parte de los alumnos en la transmisión de sus ideas y a la construcción de argumentos que puedan apoyar sus posturas. Los docentes deben de preocuparse por que sus alumnos cuenten con las herramientas necesarias en este procedimiento de enseñanza – aprendizaje para mejorar su calidad argumentativa, por ello las facultades de Derecho están incluyendo el curso de Teoría de la Argumentación Jurídica y Litigación Oral. Una de las herramientas educativas que ayudan en este aspecto es el debate, al practicar el debate los alumnos tienen mayores posibilidades de desarrollar habilidades de razonamiento, comunicación afectiva y argumentación sólida, siendo este último aspecto sumamente relevante para su desarrollo profesional y afrontar con mayores recursos la competitividad laboral a la que se enfrentarán al culminar su carrera.

El debate exige a los participantes que demuestren una correcta construcción de argumentos de calidad que sean sólidos y tengan coherencia, mejorando con el mismo y su práctica la capacidad de construir adecuadamente los argumentos que logren ser persuasivos, y lograr la finalidad principal del debate la misma que es demostrar que lo que se dice es cierto y se debe de tomar como verdadero. De la misma manera el debate como herramienta educativa ayuda a los alumnos a obtener un correcto pensamiento crítico, a través de la práctica del mismo, brindándole la posibilidad de mejorar su creatividad e innovación, así como de la metacognición que se consigue a través de una correcta construcción de argumentos, que forman parte de la argumentación, siendo un aspecto primordial para la creación y participación en diferentes modelos de debate (Albornoz, 2016). En este contexto, conociendo la realidad actual en el ámbito académico y profesional, el problema de investigación quedó redactado de la siguiente manera: ¿Cuál es el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho en una Universidad Privada de Trujillo?. La presente investigación justificó su importancia en la necesidad actual existente sobre la innovación y creación de nuevas herramientas educativas que permitan a los alumnos, como a los de la carrera de Derecho, mejorar sus capacidades argumentativas, ya que en su condiciones de alumnos universitarios no deben quedarse como meros receptores de la información, sino que deben de tener un papel más preponderante y activo en la enseñanza universitaria, ya que de esta manera se les hace más factible desarrollar y mejorar las habilidades necesarias en los diferentes campos, para así contar con mayores capacidades que los ayuden con afrontar más tarde los retos competitivos que el ámbito laboral trae consigo; se les debe brindar opciones a los alumnos a desarrollar estas habilidades blanda útiles tanto en lo académico como profesional. Para el presente trabajo de investigación se tuvo como objetivo general el de evaluar el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo; objetivo que se alcanzó mediante los específicos, el primer objetivo específico fue el de valorar la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso del debate como herramienta educativa,

el segundo objetivo específico fue el de valorar la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso del debate como herramienta educativa; y el tercer objetivo específico fue determinar el efecto del debate como herramienta educativa en el desarrollo de las dimensiones de la argumentación de la postura de alumnos de derecho en una Universidad Privada de Trujillo; todos estos objetivos tuvieron como principal finalidad la de estudiar el efecto que tiene el debate como herramienta educativa en la calidad de la argumentación de los alumnos de Derecho. De esta manera la hipótesis general fue que el debate como herramienta educativa tiene un efecto de mejora en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de alumnos de Derecho en una Universidad Privada de Trujillo. De la experiencia previa en relación al uso de debate, en diferentes ámbitos, como en el competitivo, y en el aspecto académico realizado por algunas universidades a nivel tanto nacional como internacional y por docentes que ya poco a poco han ido incluyendo el uso de esta herramienta dentro de la impartación de sus clases, se ha podido observar que este brinda oportunidades a los alumnos como de obtener información especializada, además los ayuda con el desarrollo de una argumentación de mayor calidad, ayuda en el desarrollo también de habilidades y destrezas que en el mundo competitivo laboral en el que nos encontramos son sumamente importante para los alumnos universitarios de las diversas carreras.

## II. MARCO TEÓRICO

En relación a las investigaciones nacionales, contamos con el estudio realizado por Miranda (2020) quien tuvo como objetivo general el de analizar la educación universitaria empleando una investigación con el uso de salones multigrado y talleres de consulta como herramientas educativas, los resultados del estudio fueron que existe una necesidad de reconocer y valorar los aportes de las estrategias en la enseñanza en general, concluyendo que se deben dar políticas y programas que brinden las condiciones y los materiales necesarios para lograr implementar un modelo educativo con el uso de las herramientas educativas empleadas ya que las mismas aportaban dinamismo y ayudaban en los alumnos al incremento de sus destrezas dentro de las enseñanzas brindadas en las clases; por otro lado Patti (2019) tuvo como objetivo principal demostrar que el debate brinda condiciones necesarias para la enseñanza universitaria favoreciendo el desarrollo de las destrezas necesarias para mejorar el pensamiento crítico, realizando debate como modelos educativo para la calificación, concluyendo que la relación entre el docente-contenido-alumnos, se da en el debate en un ejercicio de teoría y práctica en la que el alumno aprende tomando un protagonismo en conjunto, ya que el alumno en el debate no solo buscaba generar convencimiento de sus posturas, si no que al ser una evaluación buscaba además demostrar al docente que había interiorizado el conocimiento que este mismo le había brindado; en la misma línea Deza (2018) tuvo el objetivo de hacer que los profesores pongan en práctica herramientas para argumentar y formar decisiones sobre situaciones importantes en el aula, la metodología que empleó fue la creación de un cuadro de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas construyendo un diagrama sobre problemas y soluciones, obtuvo como resultados del estudio que existe la necesidad de que se problematice los problemas más importantes de la sociedad, por medio del uso de herramientas argumentativas como el debate, el estudio concluyó que los docentes que participan en grupos de aprendizaje con el uso de estas herramientas argumentativas en la enseñanza logran que los alumnos tomen mayor consciencia sobre lo aprendido y problematicen de una mejor manera los temas de las sesiones logrando con esta problematización un mayor entendimiento de la situación y una mejor argumentación sobre temas universitarios importantes;

así también Alza (2020), tuvo como objetivo demostrar si el debate como técnica incrementa el nivel de argumentación de alumnos de Derecho, usando el método experimental, midió el nivel argumentativo de los alumnos, obtuvo como resultado que los talleres de debate mejoran y refuerzan los niveles de argumentación de alumnos, concluyó que se debe incorporar un curso de técnicas de debate y capacidades argumentativas, ya que estos talleres incrementan la capacidad argumentativa de los alumnos de Derecho, que les servirá en su vida profesional por otro lado, Espinola (2021) tuvo como objetivo principal el de determinar si el debate como herramienta educativa mejora el nivel de pensamiento crítico en alumnos del 10mo ciclo de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo, empleó el método estadístico descriptivo, usó la observación directa y la encuesta como herramienta de obtención de datos, concluyó que el debate como herramienta educativa mejora el pensamiento crítico de los alumnos del 10mo ciclo de Derecho. En relación a las investigaciones revisadas en el ámbito internacional sobre el debate como herramienta educativa, se contó con el trabajo realizado por Koputon, Durdynets, Teremtsova, Markina y Prisnyakova (2020), en su investigación titulada “El uso de tecnologías inteligentes en la formación profesional de los alumnos de los Departamentos de Derecho para el desarrollo de su pensamiento crítico”, tuvieron como principal objetivo averiguar qué tan efectivo es el uso de las tecnologías inteligentes en la formación profesional de los alumnos de Derecho, en particular para la formación y el desarrollo de su pensamiento crítico, haciendo uso de un modelo experimental, aplicando el software STATA para analizar los datos obtenidos, el estudio concluyó que el uso de tecnologías inteligentes con la ayuda del docente en la formación profesional de los alumnos de los departamentos de Derecho también facilita la retroalimentación, lo que aumenta el deseo de los alumnos de seguir aprendiendo y permite su desarrollo incrementando su pensamiento crítico luego de la realización del análisis del uso de esta tecnología por otra parte, la investigación de Bustami, Syafruddin y Africani (2018) titulada “La implementación del aprendizaje contextual para incrementar las destrezas del pensamiento crítico de los alumnos de biología”, cuyo principal objetivo fue analizar los esfuerzos para mejorar las destrezas del pensamiento crítico de los alumnos con el uso del método cuasiexperimental, concluyeron que el aprendizaje contextual ayuda mejorando las destrezas propias del pensamiento crítico;

así mismo la investigación de Boada y Mayorca (2019) sobre la mejora del rol activo de los alumnos por medio de los foros de debate en plataformas digitales, cuyo principal objetivo fue conocer lo importante de la participación activa en la enseñanza virtual, con el método experimental, concluyeron que el debate y las herramientas de participación digitales brindan habilidades y destrezas; de la misma manera, Rodríguez y Juanes (2019) en su investigación “Implementación de una herramienta didáctica para la interactividad en ambientes virtuales para el posgrado en la educación universitaria”, el propósito fue analizar los resultados de herramientas diseñadas para mejorar la interactividad en el entorno digital durante la enseñanza de posgrado en la Universidad de Cienfuegos, utilizaron métodos teóricos así como empíricos analizaron antecedentes históricos, tuvieron como resultado que al implementar la herramienta didáctica queda demostrado lo importante que es el aprendizaje caracterizado por la relación dinámica entre los alumnos, esta herramienta tiene actividades cuyo principal actor fue el alumno y el docente solamente interviene solo como mediador y orientador; así como Gutiérrez, García, Colina, Yanes y Jiménez (2019) en su investigación sobre el cine debate en la enseñanza de Psiquiatría, buscaron corroborar si el cine debate es útil como recurso de aprendizaje, realizaron una investigación descriptiva con enfoque cuali-cuantitativo, concluyeron que al implementar el cine debate como un recurso este ayuda a los alumnos, a los docentes y a los científicos a valorar las clases como correctas y buscan continuar con este método, ya que incentiva a los alumnos a través de una película a analizar la misma y generar argumentos por medio de problemas identificados, haciendo el aprendizaje más dinámico. Realizado un recuento histórico, las universidades nacieron para expresar el renacimiento intelectual del S. XI, orientado básicamente en la filosofía y la teología, teniendo dos componentes principales primero aquellos que deseaban aprender, los alumnos y segundo los dispuestos a enseñar, los docentes (Chuaqui,2022), por eso las universidades deben preocuparse de formar ciudadanos útiles.

En el Perú, el Estado reconoce y garantiza la libertad de enseñanza (Constitución Política del Perú, 1993) según lo establecido y señalado por el Art. 18 de la Constitución Política del Perú de 1993 (Constitución Política del Perú, 1993). Las tendencias universitarias actuales han cambiado la manera de ver la realidad académica, hoy se busca mejorar las habilidades interpretativas (Gómez, 2020);

según Amarinta (2017) citando a Ferreira & Gomez, los cambios en la educación universitarias de los centros de educación superior inician en Bolonia en 1999, las mismas que propiciaron la conformación de currículos comunes basados en el uso de competencias por parte de docentes y alumnos en las universidades; este enfoque fue aceptado por las universidades de América Latina, que dieron reformas y definieron las habilidades como una mezcla entre los conocimientos, las habilidades, la comprensión, las capacidades, entre otras habilidades y destrezas. En relación la teoría constructivista, esta menciona que la educación universitaria es un procedimiento orientado a la participación activa del estudiante en la toma del conocimiento, la enseñanza tiene una incidencia en el incremento de las competencias analíticas y críticas necesarias para el aprendizaje (Morales, 2020). Actualmente se habla del enfoque basado en el currículo por competencias, las universidades se preocupan por una educación orientada a que los docentes no sean meros transmisores del conocimiento, si no que los alumnos logren comprender, identificar capacidades, habilidades y logren desarrollar las mismas. Para Chirinos y Ramos (2015) desde el enfoque constructivista y socioformativo, el enfoque de un currículo se basa en acciones con aprendizajes para solucionar problemas en diversas situaciones, igualmente permiten obtener respeto, habilidades, liderazgo, conocimiento, pensamiento crítico, útiles en la vida laboral. Las universidades vienen incentivando y adecuando las herramientas educativas para poder lograr propósitos educacionales dando la oportunidad a los alumnos de obtener conocimientos, aptitudes y competencias, para enfrentar desafíos en lo profesional, laboral y personal, siendo objetivo de la educación universitaria. Existen problemas complejos en la educación (...) que requieren herramientas educativas que involucren e incentiven a los alumnos universitarios tanto de pregrado o posgrado de hoy a ser pensadores críticos en su preparación para que asuman roles como grandes líderes, organizadores y defensores (Darby, 2007); Bustami, Syafruddin y Afriani (2018) sostuvieron que los alumnos tenían un nivel bajo de pensamiento crítico, existiendo la necesidad de desarrollar capacidades que dependen del razonamiento usando nuevas e innovadoras herramientas. El uso de estas se orienta en: “el deseo presente de que el aula se convierta en un espacio abierto al centro educativo, buscando que el alumno desarrolle sus potencialidades en contacto con los demás” (Sánchez de Medina, 1996, p.5).

La forma en la que los educadores eligen las herramientas educativas que van a usar en el desarrollo de las clases responde a la eficacia comprobada y la calidad confiable, que debe de tener y cumplir con herramientas educativas (Hilton, 2020); el proceso educativo necesita de una buena planificación y organización por parte del profesor, en la planificación de acciones de enseñanza debe conocer métodos y recursos para que el contenido se transmita adecuadamente (Sandoval, 2020); lo que significa que para que un docente escoja o innove en el uso de herramienta educativa, esta herramienta debe apoyarlo en el proceso de aprendizaje - enseñanza, ayudándolo a transmitir correctamente las enseñanzas adquiridas. Phonna, Safitri y Syukri (2020) al permitir a los alumnos desarrollar y diseñar autonomamente su investigación, los ayuda en su proceso de aprendizaje, igual Kopotun, et al (2020), menciona que el aumento de las capacidades de los alumnos mejora al concurrir herramientas extras, como la guía del profesor, el uso de herramientas inteligentes, en la actualidad existe una necesidad de integrar la educación con herramientas educativas que ayuden al desarrollo de competencias, habilidades en los alumnos y sean ayuda de profesores en la formación académica. El rol activo en las actividades académicas contribuye a mejorar la calidad del procedimiento de aprendizaje – enseñanza para los alumnos (Vargas, 2020); Barrera, (2018) menciona las herramientas educativas, ayudan en el desarrollo de los alumnos, contribuyendo a identificar contradicciones argumentativas, falacias, puntos de vista no desarrollados, conceptos imprecisos o confusos y alternativas plausibles que fueron descartadas o no son correctamente explicadas, igualmente Rivera, Chávez, Vásquez y Blumen (2016) mencionan que las nuevas Tecnologías de Investigación y de la Comunicación en el proceso de aprendizaje-enseñanza llegan a ser herramientas efectivas en la educación. Existen diferentes herramientas con el uso de nuevas tecnologías de las más utilizadas hoy en día podemos encontrar las aulas invertidas, el debate, los foros académicos, donde los alumnos puedan desempeñar un rol más activo, por ello el debate es una herramienta importante en la formación de profesionales, ya que ayuda en la transmisión de conocimientos, promoviendo las destrezas comunicativas. En relación a la variable debate el concepto brindado Chuquihuanca, (2021) dice que el debate es una técnica que busca incrementar la eficiencia del aprendizaje con el uso de alumnos que discutan informalmente, intercambien ideas y opiniones,

en relación a la historia del debate, este inicia en la Grecia antigua, para los filósofos griegos el debate nos lleva a un pensamiento antiguo, en esta época los más reconocidos filósofos griegos debatían sobre las principales problemáticas de la época, destacando Platón y Aristóteles, entre otros grandes pensadores, que haciendo uso de la palabra discutían sobre estas inquietudes (Solana, 2010). Los enfoques dados por Platón, sobre el debate indican que el debate en aquella época se basaba en una simple narración de hechos, situaciones y circunstancias como poemas y otros, mismos que provocaban distintas respuestas en los interlocutores que escuchaban o discutían sobre los problemas (Lanusse, 2020). En relación a la definición actual de debate, Elmiyati (2019) lo define como una estrategia que busca aumentar o dominar destrezas del pensamiento crítico para la comunicación y empatía, el proceso busca mejorar la comunicación y la razón; por otro lado, Jhonson (2013) menciona que el debate nos lleva a darnos cuenta y entender, es una competencia de interpretaciones y busca lograr convencer a nuestros interlocutores y contraparte, demostrando la veracidad de la postura; para Darby, el debate requiere que los alumnos trabajen como individuos y en equipo para poder investigar, preparar y presentar una argumentación a través de la construcción de los argumentos, escuchando diferentes perspectivas (2007, p.1). El debate debe de ser realizado mediante sesiones de aprendizaje en las que se enseñe argumentación y las reglas formales del debate teniendo como objetivo promover la argumentación de los alumnos de derecho a través de la práctica de la construcción de argumentos y contraargumentos, para defender su postura; existen diferentes formatos y modelos de debate y debe hacerse énfasis en aquellos modelos que cuentan con reglas formales y son usados en el ámbito académico. El debate en escenarios académicos, se centra en la profundización o reflexión de un tema, recurriendo al método científico y la rigurosidad demostrativa para lograr la veracidad de los argumentos en la construcción de los discursos a utilizar. Estos tipos de debates pueden variar en cuanto a la escala y los actores (Duarte, 2019); cómo lo mencionan Palma y Albornoz, citados por Vásquez, Pleguezuelos y Mora (2017) para el debate se requiere la existencia de una formalidad con características como la contienda entre posturas, así como la relación del alumno, el docente y la clase que refiere al tema de debate, activando al alumno quién deberá defender su postura a través de la argumentación.

En cuanto a las fases y/o partes de un debate, existen normas generales que se aplican a los diversos formatos de debate que existen y todo ellos inician con la planificación del debate, Alza (2020) citando a Vallejo y Zorrilla, señala que el principal actor en esta fase es el docente quien debe determinar tema, definir el modelo, formar equipos, distribuir posturas, luego se prepara el debate que consiste en enseñar el desarrollo, el modelo, los turnos y roles de participación; de la misma manera los alumnos deben investigar y buscar información pertinente (Alza, 2020). Luego se inicia con la segunda etapa, la de ejecución del debate Alza (2020) señala que en esta etapa es donde el actuar del docente es menor y solo interviene para regular el comportamiento de los alumnos como moderador, indicando los tiempos de participación de cada uno de los alumnos y poner el orden cuándo sea requerido. De acuerdo al formato de debate, los alumnos de los equipos a favor o en contra tendrán tiempo para dar argumentos que apoyen su postura, luego deben refutar o contraargumentar al equipo contrario, el orden se dará por participación la primera será del equipo a favor quien deberá de explicar su postura (caso) dando definiciones y argumentando buscando generar un contexto favorable para él; luego es el primer turno el equipo contrario, el primer alumno u orador inicia su participación refutando o contraargumentando al anterior orador que está a favor, buscando desacreditarlo, para luego construir su postura y argumentando la misma con la finalidad de lograr persuadir a quienes escuchan como al docente; en caso no haya más participaciones y se termine aquí la participación de ambos equipos un orador de cada debe dar sus conclusiones, tanto del equipo a favor y el contrario. La tercera fase del debate es la retroalimentación, al finalizar el debate se debe analizar lo que ha pasado, el docente en su labor como juzgador, y los alumnos como participantes para que puedan identificar en qué aspectos pueden mejorar, es en esta fase que los docentes en su rol de jueces, como lo menciona Sánchez, citado por Espinola (2021) deben de juzgar el debate, indicando el ganador y las razones, mismas que son concordantes con lo sucedido durante el debate, los alumnos deben de identificar sus fortalezas y débiles, para reconocer en qué pueden y deben mejorar (autoretroalimentación) para su propio aprendizaje. El debate mediante la preparación, la argumentación, la contraargumentación y la refutación ayuda al estudiante a mejorar sus habilidades, como retórica, pensamiento crítico, relaciones interpersonales (Felipe Albornoz Barrientos, 2016).

Esta actividad ayuda de la misma manera a los alumnos en su participación activa, en la búsqueda y obtención de la información en la formulación de los argumentos, en las refutaciones y contraargumentaciones que se pueden hacer al otro equipo, de la misma manera Espinola (2021) dice que el debate como una herramienta educativa permite al alumno profundizar en temas importantes en su formación, esto por el mismo desarrollo del debate y la argumentación utilizada en el mismo; Sánchez de Medina, menciona: “Esta propuesta educativa (...) responde a una preocupación de ayudar a mejorar en los alumnos su nivel comunicativo, nivel de redacción, con un elevado pensamiento crítico e incentivando su creatividad, sabiendo reconocer sus ideas y pudiendo argumentar correctamente” (1996, p. 5), por otro lado Esteban y Ortega (2017) mencionan que el debate implica estudiar la argumentación y la oratoria, los alumnos desarrollan así su capacidad de investigar, ya que necesitan dar ideas y argumentos que formen parte de sus puntos de vista, es por ello que los alumnos, antes del debate, deben realizar una investigación sobre el tema a debatir, preparándose para su intervención, lo que a su vez implicaría una mejora en la oralidad y por consiguiente los llevaría a lograr una mejoría en relación al desarrollo de su proceso de aprendizaje – enseñanza; es por ello que Pellicer y López-Mateu (2021) concluyen que el debate influye en los alumnos quienes muestran un adecuado nivel de investigación de la información, mejoran sus habilidades blandas como el trabajo en equipo (interpersonal), el pensamiento crítico, las destrezas en cuánto a la expresión oral y escrita, la correcta gestión y manejo del tiempo, entre otros aspectos importantes, para Sánchez de Medina (1996) la argumentación fortalece convicciones, busca que profesores y alumnos compartan la responsabilidad durante el proceso educativo, no deja solo al docente en su rol de impartir el conocimiento. Por otro lado, en cuanto a la segunda variable, la argumentación ayuda a mejorar las competencias y habilidades para afrontar un debate desde diferentes perspectivas y toma en cuenta dimensiones para poder conseguirlo (García, 2017); Alza (2020) señala que la argumentación y la filosofía son materias importantes que se remontan a la época antigua, usadas por los principales pensadores del S. V a.c, ya que la argumentación y la filosofía han sido comunes en su uso, desde esa época surgieron reflexiones sobre los temas considerados relevantes, como el origen de la vida, la felicidad, la muerte, entre otros que llevaron a grandes debates,

para Parménides la argumentación se da a partir del uso de rigurosos principios, los mismos que eran poco discutibles, y muchas veces aceptados por la totalidad, por otro lado Sócrates consideraba primordial el uso de la conversación, dialéctica, lo que trajo un inesperado cambio en el pensamiento de los filósofos, tanto para Sócrates como para Platón lo que en realidad preocupaba era la claridad con la que se daban dichas discusiones, las razones debían ser expuestas con coherencia y precisión, habiendo una correcta relación entre la rendición de cuentas y las respuestas hechas con el uso de evidencias generando convicción (Alza, 2020). En relación a la definición, el proceso de argumentación es una construcción o estructuración lingüística (mismo que tiene un valor argumentativo, esta se estructura con afirmaciones apoyadas de razones y evidencias) (Carrillo, 2007); para la cona la argumentación busca por medio de un razonamiento a partir de datos, convencer a las personas, por lo que argumentar para sostener una afirmación significa justificar lo que afirmamos y generar convencimiento (2018); Según Platin (1990) es una “Operación lingüística mediante el cual un enunciador busca que un tercero admita una conclusión por una razón”; de la misma manera Eusebio señala que la argumentación es un procedimiento ordenado que brinda la posibilidad de llegar a conclusiones a partir de ciertas afirmaciones sobre un tema, la argumentación tiene proceso de razonamiento y de nexos lógicos (2018), de la misma manera Van Eemeren y Grootendorst (2004) dicen que las argumentación esta conformado por afirmaciones que buscan justificar o refutar un punto de vista expresado y calculado buscando de de la misma manera persuadir a un jurado de que lo que se expone es aceptable, demostrando su veracidad. La argumentación es una acción oral de razonamiento dirigida a mejorar (o no) la aceptación de un punto de vista(Noroozi, Dehghanzadeh y Talaei ,2020), para lograr una correcta argumentación, que se consiga el efecto buscado, se debe de reunir argumentos que cuenten con afirmaciones, pruebas y razones, brindando credibilidad y generando convencimiento en los oyentes (Marimon-LLorca, 2008), de la misma manera Noroozi, Dehghanzadeh y Talaei (2020) mencionan que las habilidades de argumentación ayudan a los alumnos a justificar sus razones para llevar a cabo tareas de aprendizaje, actividades profesionales y tomar decisiones, Carrillo nos menciona que la argumentación se caracteriza por dar razones o explicaciones que puedan apoyar correctamente la afirmación brindada (2007).

Uno de los principales modelos de argumentación es el de Stephen Toulmin, mismo que creado cómo instrumento que construye el argumento por medio de elementos. El argumento como menciona Eusebio (2018) hace referencia a las razones que se brindan para justificar una afirmación, mientras que la argumentación es el procedimiento de elaboración de los discursos a partir de los argumentos, para Bulut, Kacar y Arican (2019) un argumento es el fruto de la discusión para apoyar una afirmación mientras la argumentación es un proceso de raciocinio, los argumentos se generan mediante el uso de afirmaciones, razonamiento y datos o evidencias de diversas índoles, por lo que un argumento es un compuesto lógico. Un “argumento” es una estructura compleja de información que contiene evidencia y llega a formular una afirmación, este movimiento de datos a la afirmación muestra que la línea argumentativa fue elaborada con eficiencia (Toulmin, 1958).

Un argumento debe estar conformado por: afirmación, premisas o razonamiento y conclusiones, estas dos primeras deben de agenciarse de un nexo lógico, que sirve para que haya una verdadera relación con la conclusión a demostrar, Toulmin creó un modelo compuesto por seis partes, construidas a partir de ciertas preguntas: Tesis, es la afirmación, se puede construir a partir de la respuesta a la pregunta ¿Qué afirmas? conocido también como aserción, es lo que queremos demostrar; Base, es el sustento, fundamento, dato, o razones, para construir la base nos preguntamos ¿Por qué lo afirmas?, el dato es lo que le da base a la afirmación; Garantía, es el nexo lógico, lo que le va a brindar cierta validez a nuestra afirmación para ello se responde a las preguntas ¿Y?, ¿Qué tiene que ver?, ¿Qué significa? Conocido como la justificación (Toulmin, 1958); hasta aquí ya se tiene un argumento; pero Toulmin (1958) para blindar el mismo, y construir uno que logre persuadir y convencer a la audiencia de lo que se está explicando en el discurso y que de la misma manera sea difícil de refutar y contraargumentar, nos da unos pasos más para poder construir un argumento: Respaldo, es el sentido de autoridad, para poder construirlo se puede responder a ¿Quién lo dice?, ¿Cómo se demuestra? la garantía tiene respaldo en estudios, información científica o estadística, o también en anécdotas que den evidencia; luego está el Cualificador modal, probabilidad o matiz, indica fuerza o probabilidad, y la Reserva o excepción, que son las posibles objeciones o las tan conocidas como salvedades dentro de la argumentación.

Para la presente investigación tendremos en cuenta el modelo de argumentación según el esquema y dimensiones dadas por McNeill y Krajcik (2007), quienes sintetizan el creado por Toulmin, y lo resumen en tres elementos básicos que son: la afirmación que es la respuesta de la pregunta de lo que buscamos demostrar, luego el razonamiento que corresponde a la justificación que muestra razones que apoyan la afirmación (tomando las garantías y sustentos del modelo de Toulmin, simplificándolo todo en un solo elemento) para darle contenido a lo afirmado y por último la evidencia que son los datos con lo que se busca apoyar a la afirmación que deseamos demostrar y de esta manera persuadir (McNeill y Krajcik, 2007). Se debe tener en cuenta que la argumentación facilita la comprensión, la resolución, el reconocimiento y la consideración, la reflexión e integración de opiniones o perspectivas distintas (Noroozi, Dehghanzadeh y Talaee, 2020). Alsaleh (2020) dice que las cualidades de un universitario son la diligencia, búsqueda de información, flexibilidad, curiosidad, imparcialidad, mismas que se encuentran relacionados con las principales dimensiones de la argumentación. La mejora de la argumentación se puede medir a través de una lista de cotejo en donde se pueda diferenciar la argumentación de los alumnos antes y después de poner en práctica el debate como herramienta educativa por medio de sesiones. Por ello Albornoz propone metodologías para la mejora de la argumentación de los alumnos, como lo son las clases teóricas, los debates y el material de estudio, toda vez que la información es recopilada, esta es la esencia de argumentación (2016). Un argumento son declaraciones que buscan demostrar la veracidad o no de las que se creen verdaderas, otras deben aceptarse como tal. (Johnson, 2009), Dowling (1981) dice que podemos hacer uso del debate como herramienta educativa, por medio de un juego justo y educativo solo viendo y entendiendo primero la naturaleza del argumento y la argumentación en sí, luego practicando. Por otro lado, el debate académico puede considerarse como juego educativo, el mismo que incluye la búsqueda de decisiones favorables del juez (el docente) dentro de un contexto definido por reglas y tradiciones (modelo de debate), en el debate académico, el mismo en el que se requiere de la imparcialidad.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1. Tipo de investigación:

Por la finalidad fue aplicada, ya que el estudio se dirigió a determinar a través del conocimiento, los medios por los que se pueda cubrir una necesidad reconocida y específica (CONCYTEC, 2018); así como la búsqueda de resolver problemas (Sampieri, 2016).

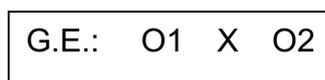
Se encuadró en el método cuantitativo, siguiendo la teoría brindada por Sampieri (2016) con este enfoque se hizo uso de la obtención de información para comprobar la hipótesis basada en una medición numérica y estadística, para señalar parámetros de comportamiento y corroborar teorías.

##### 3.1.2. Diseño de investigación:

Siguiendo lo establecido por Sampieri (2016), esta investigación estuvo enmarcada dentro del *Diseño experimental*, encontrándose en el grupo *preexperimental*, se realizó mediante el uso de un grupo de alumnos al cual se le aplicó una preprueba antes del tratamiento experimental, luego se les aplicó una posprueba al mismo grupo de alumnos.

*Con una preprueba, un grupo experimental, un tratamiento y una posprueba, el diseño de investigación se diagramó así:*

**Figura 1.** *Diagrama del diseño de investigación preexperimental*



Donde:

GE: grupo de alumnos

O1: preprueba

X: tratamiento (debate).

O2: posprueba.

*Nota.* La figura representa los componentes de la investigación a partir del diseño utilizado, dado que la investigación fue del tipo cuantitativo, con un diseño experimental, “preexperimental” con una pre prueba, un grupo experimental, un tratamiento y una posprueba.

**Figura 2.** Diagrama de especificación del objetivo de la investigación



*Nota.* La figura muestra que el debate, la variable independiente, el tratamiento que se aplicó al grupo experimental, lo que nos permitió identificar si esta variable tuvo efecto sobre la calidad de argumentación de la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo, el objeto de estudio.

### **3.2. Variables y operacionalización:**

#### **3.2.1. Debate:**

*Definición conceptual:* Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros.

*Definición operacional:* Se desarrolló mediante 2 sesiones de aprendizaje, en las que se buscó brindar información sobre los principales modelos de debate usados en el mundo académico, y se usó como una técnica de discusión en el que se promueve la argumentación a través del uso de argumentos y contraargumentos o refutaciones, acerca de un tema.

### **3.2.2. Calidad de Argumentación:**

*Definición conceptual:* Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.

*Definición operacional:* La argumentación de los alumnos de derecho, es el razonamiento por el que buscan probar, justificar o refutar una idea, para convencer al docente (juez), su calidad se da en el correcto cumplimiento de sus dimensiones (afirmación, razonamiento y evidencia), pasos que se enseñaron, en 2 sesiones de aprendizaje en las cuales se brindó información teórica y práctica sobre las formas más sencillas de construir argumentos y generar convencimiento y persuasión.

### **3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **3.3.1. Población:**

Arias (2012), nos acerca al concepto de una población accesible, también conocida como *población muestrada* que es una porción finita de la población objetiva a la que realmente se tiene acceso; por las características del trabajo de investigación, por el tiempo y recursos del investigador, se tomó este tipo de población la cual estuvo compuesta por **50 alumnos** de los diversos ciclos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo.

#### **Criterios de selección:**

Se tuvieron en consideración criterios de inclusión y exclusión con la finalidad de seleccionar a los participantes.

*Criterios de inclusión:*

- Alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo que se encontraban inscritos en el semestre académico 2023-I.
- Sujetos de la población que contaban con disponibilidad para participar de la investigación.
- Alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo, inscritos en el semestre académico 2023-I, que hayan pertenecido a una sociedad, círculo o club de debate.

*Criterios de exclusión:*

- Alumnos de una Universidad Privada de Trujillo que no hayan sido de la carrera profesional de derecho.
- Alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo que no se encontraban registrados en el semestre académico 2023-I.
- Sujetos de la población que no desearon o no contaban con disponibilidad de ser parte de la investigación.
- Alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo, que estaban inscritos en el semestre académico 2023-I, que pertenecían a una sociedad, círculo o club de debate, o que hayan participado activamente en torneos de debate competitivo.

**3.3.2. Muestra:**

Para Arias (2012) la muestra es un subconjunto que de manera representativa se extrae de la población accesible, para un correcto estudio de la misma. La muestra representativa es la que por su tamaño y características similares a las de la población en conjunto, lo que nos va a brindar la posibilidad de realizar inferencias y generalizar los resultados al resto de la población.

Para seleccionar la muestra se hizo uso de las siguientes fórmulas:

Donde:

n = Tamaño de la muestra

Z = Nivel de confianza deseado = 95%

N = Tamaño de la población = 50

p = Nivel de éxito deseado = 0.5

q = Nivel de fracaso dispuesto a aceptar = 0.5

D = Error deseado +/- = 0.05

$$n = \frac{NZ^2 pq}{(N-1)D^2 + Z^2 pq} =$$

Entonces el tamaño de la muestra es: **n= 44,34**

Luego, para corregir la fórmula se aplicó la siguiente:

Si  $n/N = 0.8 > 0.05$  se corrigió de la siguiente manera:

$$n_c = \frac{n}{\left(1 + \frac{n}{N}\right)} =$$

n = 44,34

N= 50

nc= 23.5

Es por ello, que la población muestral estuvo conformada por 24 alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo, 2023-I.

**Tabla 1.**

*Distribución de los alumnos de una Universidad Privada de Trujillo, 2023-I.*

<b>Nivel</b>	<b>Alumnos</b>
Población	50
No son parte de la muestra	26
<b>GRUPO EXPERIMENTAL</b>	<b>24</b>

*Nota.* Esta tabla muestra cuántos alumnos conformaron el grupo experimental.

### **3.3.3. Muestreo:**

Se realizó un muestreo aleatorio, en el que de la totalidad de la población cualquier alumno podría formar parte de la muestra, por lo que de esta manera se seleccionó a 24 alumnos que formaron parte del grupo experimental, a quienes se les aplicó una pre prueba y luego de sesiones de aprendizaje se les aplicó una pos prueba.

### **3.3.4. Unidad de análisis:**

Para Hernández (2014), la unidad de análisis se refiere al objeto, actor, participante, individuo, etc. sobre quienes se realizó el estudio. Para esta investigación, la unidad de análisis estuvo dada por alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.4.1. La observación:**

Sampieri (2016), dice que esta técnica sirve para registrar sistemática, válida y confiablemente comportamientos y situaciones observables, por medio de categorías y subcategorías.

### **3.4.2. Lista de cotejo:**

Hernández (2014) señala que este instrumento describe la presencia o ausencia de ciertas características o comportamientos de los fenómenos o sujetos estudiados, por medio de respuestas dicotómicas donde se aceptaron dos alternativas de respuestas: SI / NO. Este instrumento nos ayudó con la medición de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo.

**Tabla 2:** *Validación de juicio de expertos.*

<b>N o</b>	<b>Experto</b>	<b>Condición</b>
	Mg. Carmen del Rosario Barriga Mendoza	APLICABLE
	Dra. Lucia Isabel Segura Rojas	APLICABLE
	Dra. Martha Patricia Gonzales Cueva	APLICABLE
	Mg. Marco Antonio Palomino Diaz	APLICABLE
	Dra. Liliana Marcela Mendoza Montoya	APLICABLE

*Nota.* Esta tabla muestra la opinión del juicio de expertos.

### **3.5. Procedimientos**

Primera parte: Se presentó la investigación en una reunión con los 50 alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo, previa autorización de la autoridad pertinente, aquellos que desearon participar y tuvieron disponibilidad para ser parte de la investigación, llegaron a la segunda parte.

Segunda parte: Se aplicó a los alumnos que cumplían con los criterios de inclusión, y que firmaron el consentimiento informado, una preprueba, la misma que a partir de una dinámica de debate sin mayor explicación, nos ayudó a recoger información previa, a través de la lista de cotejo.

Tercera parte: En una segunda y tercera sesión se les explicó el modelo de argumentación de Stephen Toulmin, argumentación básica y refutación; así como sobre las reglas y características propias del debate académico.

Cuarta parte: Luego de las sesiones teóricas de explicación del modelo de debate y de la argumentación de Stephen Toulmin, se realizó otra dinámica de debate, formal con el uso de las reglas propias del debate académico y competitivo, y con la ayuda de la misma lista de cotejo usada anteriormente se recogieron los datos obtenidos en esta actividad.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para tener la capacidad de analizar los resultados obtenidos, se hizo uso de la estadística con descripción, se procesaron los datos obtenidos de la lista de cotejos sobre el debate y la calidad de argumentación, a partir de lo cual se realizaron tablas de frecuencias y gráficos, los mismos que permitieron analizar, comparar e interpretar los resultados.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se tuvieron presente diversos criterios tanto nacionales como internacionales usados para garantizar calidad ética.

Se redactó y se aplicó herramientas de obtención de información respetando los principales principios éticos como el de justicia, beneficencia, autonomía y no maleficencia.

Se respetó la identidad de los participantes y se tuvo en consideración cuestiones éticas, como el anonimato, la confidencialidad, la libre participación, el consentimiento libre e informado, cuando fue necesario.

En relación con la confidencialidad, los datos recibidos no fueron divulgados ni revelados para otra finalidad, que no fue el tema académico enmarcado en esta investigación.

Se publicaron los resultados de la investigación informando respectivamente a los participantes.

Respecto al rigor científico este fue dado a través de construcciones teóricas y por la búsqueda de coherencia entre las diversas explicaciones.

Similar a la validez y confiabilidad de la investigación que se dió en el ámbito cuantitativo.

#### IV. RESULTADOS

En relación con el **objetivo específico 1**, Valorar la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa.

**Tabla 3.** Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa.

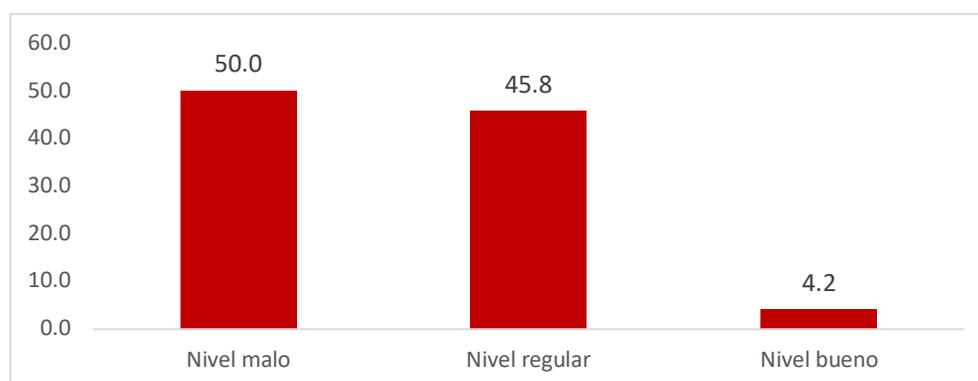
Niveles	f	%
Nivel malo	12	50.0
Nivel regular	11	45.8
Nivel bueno	1	4.2
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>

*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

En la tabla 3, se muestran los resultados del nivel de la calidad de argumentación de los estudiantes de una universidad privada de Trujillo en la pre prueba y se obtuvo que el 50% del total de estudiantes alcanzó un nivel malo, mientras que un 45,8% alcanzó un nivel regular.

#### Figura 3.

*Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa.*



*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

**Tabla 4.** Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión.

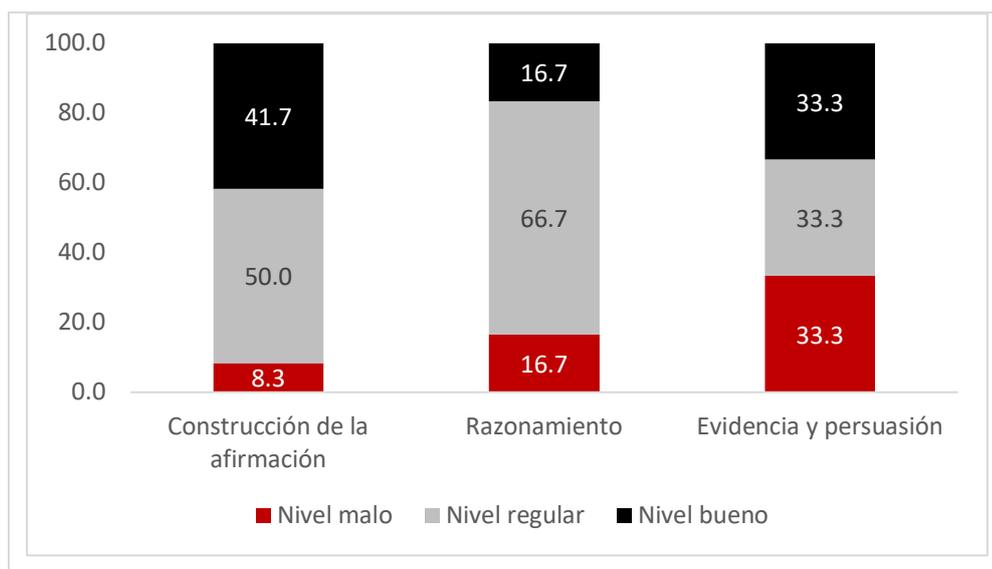
		<b>Nivel malo</b>	<b>Nivel regular</b>	<b>Nivel bueno</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Construcción de la afirmación</b>	<b>F</b>	7	15	2	<b>24</b>
	<b>%</b>	29.2	62.5	8.3	<b>100.0</b>
<b>Razonamiento</b>	<b>F</b>	14	10	0	<b>24</b>
	<b>%</b>	58.3	41.7	0.0	<b>100.0</b>
<b>Evidencia y persuasión</b>	<b>yF</b>	18	5	1	<b>24</b>
	<b>%</b>	75.0	20.8	4.2	<b>100.0</b>

*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

En la tabla 4, se muestran los resultados del nivel de la calidad de argumentación en la preprueba según las dimensiones en los estudiantes: para la dimensión Construcción de la afirmación se obtuvo que el 62,5% alcanzó nivel regular, mientras que en las dimensiones Razonamiento y Evidencia y persuasión se alcanzaron niveles bajos con el 58,3% y 75% respectivo.

**Figura 4.**

*Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión.*



*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

Con respecto al **objetivo específico 2**, Valorar la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso del debate como herramienta educativa

**Tabla 5.** Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa.

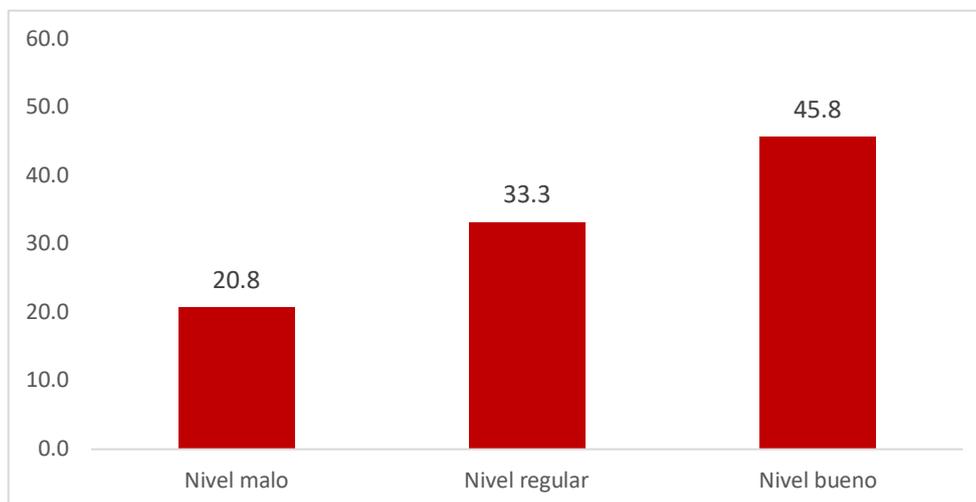
Niveles	f	%
Nivel malo	5	20.8
Nivel regular	8	33.3
Nivel bueno	11	45.8
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>

*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

En la tabla 5, se muestran los resultados del nivel de la calidad de argumentación en la posprueba y se obtuvo que el 45,8% del total de estudiantes alcanzó un nivel bueno, mientras que un 33,3% alcanzó un nivel regular.

**Figura 5.**

*Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa.*



*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

**Tabla 6.** *Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión.*

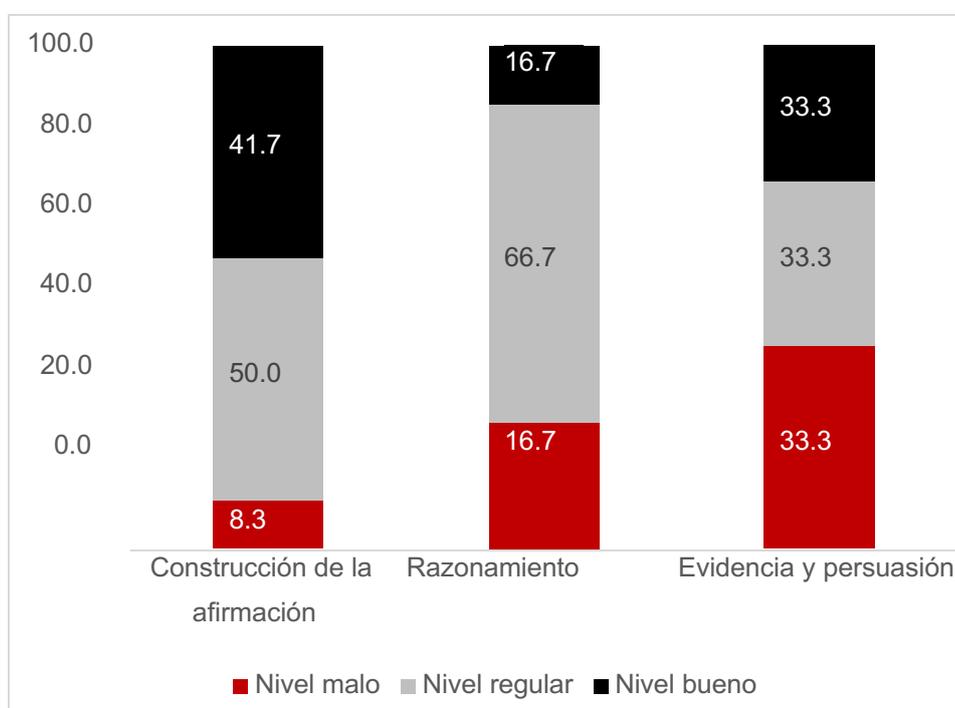
		<b>Nivel malo</b>	<b>Nivel regular</b>	<b>Nivel bueno</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Construcción de la afirmación</b>	<b>F</b>	2	12	10	<b>24</b>
	<b>%</b>	8.3	50.0	41.7	<b>100.0</b>
<b>Razonamiento</b>	<b>F</b>	4	16	4	<b>24</b>
	<b>%</b>	16.7	66.7	16.7	<b>100.0</b>
<b>Evidencia y persuasión</b>	<b>yF</b>	8	8	8	<b>24</b>
	<b>%</b>	33.3	33.3	33.3	<b>100.0</b>

*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

En la tabla 6, se muestran los resultados del nivel de la calidad de argumentación en la posprueba según las dimensiones en los estudiantes: para las dimensiones Construcción de la afirmación y Razonamiento se alcanzaron niveles regular con el 50% y 66,7% respectivo, mientras que en la dimensión Evidencia y persuasión se obtuvo empate entre los tres niveles con el 33,3% respectivo.

**Figura 6.**

*Nivel de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso de debate como herramienta educativa, según dimensión.*



*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

En cuanto al **objetivo específico 3**, Determinar el efecto del debate como herramienta educativa en el desarrollo de las dimensiones en la argumentación de la postura de alumnos de derecho en una Universidad Privada de Trujillo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y posprueba.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y posprueba.

**Tabla 7.** *La técnica del debate mejora la calidad de argumentación de la defensa de la postura de alumnos de derecho*

	Muestra	Estadístico	probabilidad
Pre prueba	24.00	-3.51	<0.001
Post prueba			

*Nota.* Elaboración propia, para el estudio

De la tabla anterior, se obtuvo el valor cálculo del estadístico (-3,51) del test U de Mann Whitney así como el valor de probabilidad (<0.001) que es menor a 0,05; por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Según el test aplicado, se concluyó con un nivel de significancia del 5% que existen diferencias significativas en la mejora de la calidad de la argumentación de los estudiantes de derecho.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de la dimensión Construcción de la afirmación de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y post prueba.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de la dimensión Construcción de la afirmación de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y post prueba.

**Tabla 8.** *La técnica del debate mejora la argumentación en la dimensión Construcción de la afirmación*

	Muestra	Estadístico	probabilidad
Pre prueba	24.00	-2.88	<0.001
Post prueba			

*Nota.* Elaboración propia, para el estudio

De la tabla anterior, se obtuvo el valor cálculo del estadístico (-2,88) del test U de Mann Whitney así como el valor de probabilidad (<0.001) que es menor a 0,05; por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Según el test aplicado, se concluyó con un nivel de significancia del 5% que existen diferencias significativas en la mejora de la calidad de la argumentación en la dimensión Construcción de la afirmación de los estudiantes de derecho.

H1: Existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de la dimensión Razonamiento de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y post prueba.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de la dimensión Razonamiento de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y post prueba.

**Tabla 9.** *La técnica del debate mejora la argumentación en la dimensión Razonamiento.*

	Muestra	Estadístico	probabilidad
Pre prueba	24.00	-3.25	<0.001
Post prueba			

*Nota.* Elaboración propia, para el estudio

De la tabla anterior, se obtuvo el valor cálculo del estadístico (-3,25) del test U de Mann Whitney así como el valor de probabilidad (<0.001) que es menor a 0,05; por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Según el test aplicado, se concluyó con un nivel de significancia del 5% que existen diferencias significativas en la mejora de la calidad de la argumentación en la dimensión Razonamiento de los estudiantes de derecho.

H1: Existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de la dimensión Evidencia y persuasión de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y post prueba.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en la calidad de argumentación de la defensa de la postura de la dimensión Evidencia y persuasión de alumnos de derecho donde se aplicó en la preprueba y post prueba

**Tabla 10.** *La técnica del debate mejora la argumentación en la dimensión Evidencia y persuasión*

	Muestra	Estadístico	probabilidad
Pre prueba	24.00	-3.11	<0.001
Post prueba			

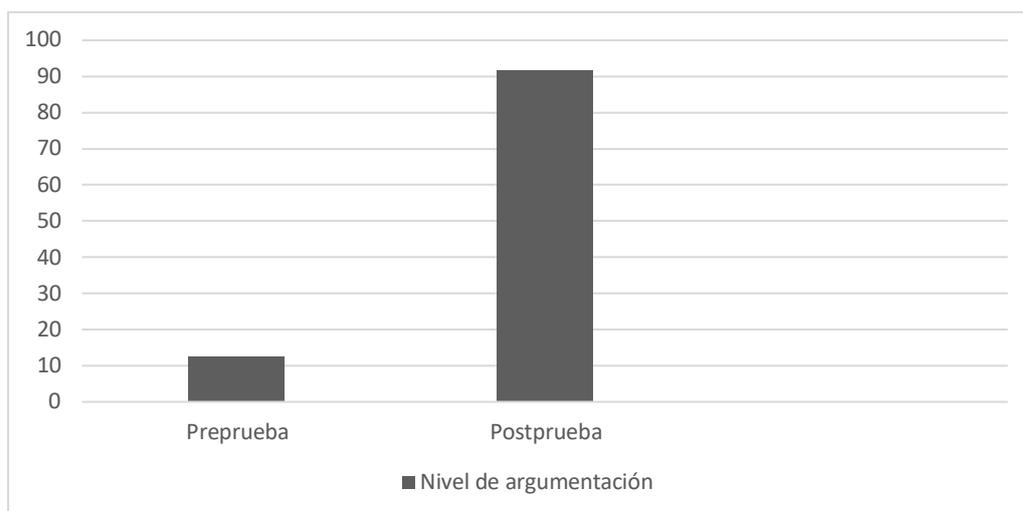
*Nota.* Elaboración propia, para el estudio

De la tabla anterior, se obtuvo el valor cálculo del estadístico (-3,11) del test U de Mann Whitney así como el valor de probabilidad (<0.001) que es menor a 0,05; por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Según el test aplicado, se concluyó con un nivel de significancia del 5% que existen diferencias significativas en la mejora de la calidad de la argumentación en la dimensión Evidencia y persuasión de los estudiantes de derecho.

Con relación al **objetivo general**, Evaluar el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo.

**Figura 7.**

*Resultados porcentuales de la aplicación de la preprueba y la posprueba.*



*Nota.* Elaborada para el estudio, según resultados.

El efecto del debate en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo, es positivo, se han visto cambios en las dimensiones los alumnos mejoraron la construcción de la afirmación, antes del tratamiento menos del 10% de los alumnos llegaban a construir una afirmación adecuada, luego del tratamiento más del 40% de los mismos consiguieron una correcta construcción de una afirmación, con la dimensión del razonamiento, antes del tratamiento ninguno de los alumnos llegaba a construir un razonamiento, luego del tratamiento más del 15% logró construir su razonamiento, con la dimensión de evidencia y persuasión menos del 5% de alumnos daban datos como evidencia y lograban persuadir, luego del tratamiento el 30% de los alumnos lograron brindar evidencias y convencer sobre su postura.

## V. DISCUSIÓN

De los resultados descritos podemos afirmar que el objetivo general de evaluar el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo planteado se ha cumplido, dado que luego de haber aplicado la preprueba, de haber realizado las sesiones de aprendizaje, y aplicar una posprueba, pudimos evaluar el mismo, observando que el debate mejoró la calidad de argumentación de los alumnos, al comparar la preprueba y la posprueba, se observó una mejora de más del 90% en la calidad de la argumentación, de los alumnos de Derecho. Este efecto positivo se dió en relación a las dimensiones de la argumentación, según la teoría utilizada en la presente investigación por McNeill y Krajcik (2007) quiénes señalan como dimensiones la afirmación, el razonamiento y la evidencia. Usando el debate como una herramienta educativa, es posible obtener un efecto positivo, mejorando todas las dimensiones correspondientes a la argumentación. Conforme a los resultados, existe un incremento en la calidad de argumentación en todas sus dimensiones, luego del uso de debate como la herramienta educativa, hubo una mejora de la argumentación en relación a la construcción de la afirmación se observó un incremento de 33.4%, con respecto al razonamiento hubo un incremento del 16.7%, y en relación a la evidencia hubo incrementó en 29.1%. Es por ello por lo que el uso del debate como herramienta educativa debe de empezar a aplicarse en la educación universitaria, no requiere un proceso complejo de aprendizaje, se puede usar lúdicamente para poder incentivar el aprendizaje. Tal como se evidenció en la investigación de Miranda (2020) quién luego de aplicar metodologías de aprendizaje, como talleres de consulta, demostró la necesidad de implementar estas herramientas en la educación universitaria, para mejorar las habilidades de los alumnos, tal cómo lo demostrado en la presente investigación del efecto positivo del debate como herramienta en la mejora de la argumentación. Asimismo, Patti (2019) llega a la conclusión de que el debate como una herramienta educativa, mejora la relación existente entre el docente, el contenido y el alumno, lo que le permite al alumno tomar un rol activo en el proceso de enseñanza; en está investigación los alumnos a través del debate no solo usan argumentación escrita y hablada, sino que realizan una investigación previa lo que los hace más activos.

Caso distinto pasa con la investigación de Deza (2018) quien concluye que es posible aplicar herramientas argumentativas en la enseñanza, por medio de la problematización a través de una matriz de fortalezas y no necesariamente a través de un debate, aunque no excluye el uso de este, solo que la discusión se puede dar a través de otras dinámicas más expositivas, a diferencia de esta investigación, Deza considera que a partir de la construcción de una matriz de problematización se logra interiorizar el aprendizaje, mientras que en esta investigación consideramos que se puede lograr a partir de la argumentación y de sus dimensiones ya que busca explicar correctamente una postura sobre una temática de manera adecuada y consciente, estudios que son diferentes en cuanto a las herramientas educativas utilizadas, pero no excluyentes, sólo difieren en la herramienta educativa a usar para generar el debate y la internacionalización del aprendizaje, ya que si bien es cierto uno lo busca a hacer de manera escrita otro a través del uso de la palabra, ambas metodologías podrían usarse conjuntamente. Es preciso resaltar en este punto a Alza (2020) quién demostró que el debate como técnica incrementa el nivel de argumentación de alumnos de Derecho, concluyendo que se debe de incorporar un curso de técnicas de debate y capacidades argumentativas, en línea con esta investigación, el presente estudio demuestra que el uso del debate permite la mejora de argumentación y que se incentive su uso en la educación universitaria, incrementando diversas dimensiones de la argumentación, analizadas en ambos trabajos de investigación; por otro lado, Espinola (2021) llegó a la conclusión de que el debate mejora el pensamiento crítico de los alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo, haciendo uso de una encuesta a un grupo antes y después de aplicar las sesiones de debate, llegando a la conclusión de que el uso del debate mejora el pensamiento crítico; en la presente investigación hacemos uso de una lista de cotejo para analizar externamente la argumentación de los alumnos, mientras que Espinola determinó que el debate mejoró el pensamiento crítico de alumnos en este trabajo concluimos que tiene efecto en la calidad de argumentación, por lo que aunque la variable medida no sea la misma, Espinola midió el pensamiento crítico y en este trabajo se midió la calidad de la argumentación, ambos concluimos de que existe una necesidad actual de incentivar el uso del debate, para poder mejorar las diferentes destrezas y habilidades relacionados con la práctica del mismo.

Kopotun, Durdynets, Teremtsova, Markina y Prisnyakova (2020) dentro de su investigación concluyen que el uso de tecnologías inteligentes en la formación profesional de los alumnos de derecho facilita su auto retroalimentación, lo que ayuda con su desarrollo académico, conclusión que va en línea con una de las aristas de la presente investigación, por lo que este trabajo apoya el uso de estas tecnologías ya que permite el desarrollo del proceso de enseñanza - aprendizaje de los alumnos, ya que si bien es cierto la investigación mencionada establece que el uso de tecnologías inteligentes que pueden ser softwares de aprendizaje de manera general los mismos ayudan a los alumnos en su aprendizaje y en su retroalimentación, en la presente investigación se demostró que no solo con el uso de tecnologías inteligentes se puede dar ese efecto, sino también con debate. Dentro de esta misma línea es necesario resaltar la investigación de Bustami, Syafruddin y Africani (2018) concluyeron que el uso del aprendizaje contextual incrementa las destrezas del pensamiento crítico en estudiantes, usó la argumentación a partir de una contextualización buscando determinar el problema o lo que se busca demostrar, el debate ayuda a contextualizar por medio de la construcción de la afirmación, ya que a partir de determinar el contexto de la situación, se puede llegar inferir lo que se va a demostrar y construir la afirmación. En contraste a la presente investigación Boada y Mayorca (2019) señalan que la mejora del rol del alumno universitario se puede lograr con el uso del debate a través de foros de participación virtual, lo que hace que el debate se base en una construcción de posturas con la finalidad de explicar una tema, al margen de buscar generar convicción, como en está investigación, ambas buscaron mejorar la argumentación, a través del debate oral o escrito mejorando de esta manera y en diferentes contextos una mejoría en el procedimiento de aprendizaje, ya que no solo se centra en hablar sobre una problemática, sino que además con el uso del debate se busca explicar a partir de los diversos recursos como el razonamiento. Por otro lado, debemos mencionar a Rodríguez y Juanes (2019) que implementan herramientas didácticas que mejoran la relación entre el docente y el alumno, en la presente investigación al tener al docente como juzgador, en la práctica del debate, lo hace más cercano a sus alumnos, lo que muestra que el debate como herramienta educativa tiene ese efecto de mejora en la relación docente-alumno.

Finalmente, Gutiérrez, García, Colina, Yanes y Jiménez (2019) dentro de su investigación haciendo uso de una metodología denominada cinedebate, concluyeron que el cinedebate dentro de las aulas universitarias, incentiva al alumno y lo motiva a seguir con el aprendizaje, despertando la curiosidad y permitiendo el desarrollo de argumentación a partir de lo observado en una película, en esta investigación pudimos comprobar que la construcción de los argumentos ayuda a los alumnos a mejorar su aprendizaje, ya que deben de investigar previamente para poder construir sus argumentos, de la misma manera sucede con el cinedebate puesto que los alumnos arman argumentos para el posterior debate con la información y datos obtenidos de lo que observaron en las películas, ambas dinámicas ayudan al alumno a asimilar mejor las enseñanzas, a partir del proceso de construcción de argumentación para poder construir una postura sobre el tema. El debate es una herramienta educativa que ayuda a generar nuevos conocimientos e incrementa el nivel de la calidad de la argumentación, basado en la capacidad de investigar, inferir e interpretar, ayudando en las dimensiones de la argumentación, podemos establecer según las teorías utilizadas, las investigaciones estudiadas y los resultados alcanzados que la calidad de la argumentación se ve afectada positivamente por el uso del debate en las sesiones de aprendizaje, en clase. Para finalizar con lo antes mencionado es necesario que se realicen nuevas investigaciones y estudios sobre el tema, ya que es importante contar con incentivos en el aprendizaje de los alumnos, con el objetivo de que puedan participar activamente en las clases, con investigaciones orientadas al estudio del debate como herramienta educativa, buscando no solo mejorar la argumentación de los alumnos, si no también la mejora en cuanto a otras habilidades blandas relacionadas con el debate, como el trabajo en equipo, la mejora del pensamiento crítico, la oratoria, entre otros aspectos que pueden ser analizados con el debate. El debate tiene un efecto positivo en la calidad de la argumentación en la defensa de la postura de los alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo, ayudando a superar las deficiencias que muchas veces los alumnos muestran al defender sus posturas en clase cuando se les pide defender un caso; el debate ayuda a incentivar la correcta interpretación de los temas y no solo a tener parámetros para construir un discurso, si no también les permite analizar los contextos motivándolos a internalizar las enseñanzas dadas.

## VI. CONCLUSIONES

1. Según la evaluación, el efecto del debate fue positivo en la calidad de argumentación de los alumnos de Derecho, según resultados se demostró una mejora en su capacidad para desarrollar argumentos sólidos, fundamentados y persuasivos.
2. En relación al objetivo específico 1, en la valoración de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de los alumnos antes del uso de debate como herramienta educativa, se evidenció que no construyen una argumentación.
3. En cuanto al objetivo específico 2, en la valoración de la calidad de argumentación en la defensa de la postura de los alumnos después del uso de debate como herramienta educativa, se evidenció que cumplieron con la construcción de una correcta argumentación.
4. Sobre el objetivo específico 3, el uso del debate como herramienta educativa tiene efecto en el desarrollo de la construcción de la afirmación, el razonamiento y la evidencia y persuasión de la argumentación, se rechazó la hipótesis nula, se aceptó la alterna con una significancia de 5% concluyendo que existen diferencias significativas en la mejora de la calidad de la argumentación de los estudiantes de derecho.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Se recomienda a la universidad la implementación de talleres o cursos introductorios de debate y argumentación para los estudiantes de Derecho, estas actividades pueden darse antes del inicio de las asignaturas relacionadas, con la finalidad de darle a los estudiantes una sólida base en argumentación.

Se recomienda a la universidad la implementación del debate en las asignaturas pertinentes del plan de estudios de Derecho, realizando una evaluación regular del progreso de los estudiantes para garantizar el desarrollo de las habilidades de argumentación de manera efectiva.

Se recomienda a la universidad realizar una revisión y mejora continua del enfoque y contenido de los debates, diseñando actividades que busquen el desarrollo de las dimensiones de la argumentación, los docentes deben ser capacitados en la facilitación de debates que desarrollen integralmente las habilidades argumentativas de los alumnos.

Se recomienda a los estudiantes de Derecho participar en debates y actividades que fomenten el desarrollo de habilidades blandas, se sugiere que busquen oportunidades para practicar y mejorar su capacidad argumentativa, participando en círculos de debate, concursos o grupos de estudio y discusión, valorando el debate como una valiosa herramienta educativa compartiendo sus experiencias con otros compañeros y docentes.

## REFERENCIAS

- Albornoz, J., (2016). *Propuesta para el desarrollo de una Sociedad de debate en entidades educativas*. ACADEMIA.
- Alsaleh, N. (January de 2020). Teaching Critical Thinking Skills: Literature Review. The Turkish Online Journal of Educational Technology, 19, 21-39.
- Alza, C., (2020). *Técnica del debate para mejorar la argumentación en estudiantes de Derecho 10º ciclo de la Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo – 2019*. Tesis para obtener el grado académico de Doctor en Educación. Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Amarinta, R., (2017). *Análisis de las características de las competencias argumentativas en estudiantes universitarios de Quito*. Tesis doctoral. Universidad de Granada, España.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación* (Sexta ed.). Caracas: Episteme.
- Aula de Debate Universidad de Jaén (2023, 25 de marzo). *Final IV Torneo de Debate Académico Universidad de Jaén*. Youtube. <https://www.youtube.com/live/bg3V9K2ugp0?feature=share>
- Barrera, T., (2018). *Desarrollo de Pensamiento Crítico en estudiantes que han participado de clases de filosofía basadas en la metodología de Aprendizaje Basada en Problemas*. Tesina para optar el grado de Licenciado en Educación. Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile.
- Boada, A., & Rómulo, M. (2019). *Importancia de la participación activa de estudiantes virtuales a través de los foros debates en plataformas digitales*. In ÁM Valderrama, et al. (Comité organizador), *Memorias VI Simposio Nacional de Formación con Calidad y Pertinencia* (pp. 411-427).
- Bulut, B., Kaçar, T. y Arıkan, İ. (2019). *Argumentation-Based Learning in Social Studies Teaching*. Journal of Education and Learning, v8 n3 p89.
- Bustami, Y.; Syafruddin, D. & Afriani, R. (2018). *The implementation of contextual learning to enhance biology students' critical thinking skills*. DOI: 10.15294/jpii.v7i4.11721.

- Carrillo, L. (2007). *Argumentación y Argumento*. Revista Signa (UNED).  
Universidad de Granada.
- Chirinos, L. y Ramos, A., (2015) *Presencia de los modelos curriculares en el diseño curricular regional de Arequipa*. Tesis para optar el grado de Magistras en Educación. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Chuaqui, B., (2002). *Acerca de la historia de las universidades*. Revista chilena de pediatría, Santiago de Chile.
- Chuquihuanca, N., Fernandez, M., Flores, K., Hurtado, D., Reyes, L., & Oviedo, F. (2021). *Didáctica e investigación científica*. Ecuador: Colloquium.
- CMUDE Online Madrid 2020 (2021, 9 de enero). *Gran Final CMUDE Online Madrid 2020*. Youtube. [https://www.youtube.com/live/zXhTH\\_LwRNo?feature=share](https://www.youtube.com/live/zXhTH_LwRNo?feature=share)
- CONCYTEC (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento RENACYT*. <https://cutt.ly/OTZCwm3>
- Congreso de la República, (1993), *Constitución Política del Perú*.  
<https://spij.minjus.gob.pe/spij-ext-web/indices>
- Darby, M., (2007). Debate: A Teaching-Learning Strategy for Developing Competence in Communication and Critical Thinking. In *Source: Journal of Dental Hygiene* (Vol. 81, Issue 4).
- Deza, R., (2018), *El debate como estrategia de enseñanza para la problematización de asuntos públicos*. Trabajo académico para optar el Título de Segunda Especialidad para la Enseñanza del Área de Formación Ciudadana y Cívica para Docentes del nivel de Educación Secundaria de Educación Básica Regular. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Dowling, R., (1981). *Debate as game, educational tool, and argument: an evaluation of theory and rules*. University of Denver. Colorado.
- Duarte, D., (2019). *Debate & Argumentación*. Repositorio de la Universidad del Rosario, Bogotá.
- Elmiyati, E. (2019). *Improving Students Speaking Ability Through Debate in the Classroom (A Case Study for Students at Second Years Students's of SMAN 3 Kota Bima in Academic Year 2017/2018)*. University of Mataram, Indonesia.

- Espinola, C., (2021). *El Debate para Desarrollar el Pensamiento Crítico en Estudiantes del x Ciclo de Derecho – Universidad César Vallejo 2021*. Tesis de maestría. Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Esteban, L. & Ortega, J. (2017). *El debate como herramienta de aprendizaje*. VIII Jornada de Innovación e Investigación Docente. Debate y aprendizaje, España.
- Eusebio, F. (2018). *El modelo argumentativo de Toulmin en el desarrollo de la competencia de producción de textos en estudiantes del quinto grado de secundaria de la I.E. San Francisco del distrito de Paucartambo, Pasco –2018*. Tesis de maestría. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, Pasco.
- García, A., (2017). *Análisis de las características de las competencias argumentativas en estudiantes universitarios de Quito, 2017*. Tesis Doctoral. Universidad de Granada, Granada.
- Gómez, S., (2020). *Estado del arte del liderazgo transformacional en la educación universitaria*. Revista Cuatrimestral “Conecta Libertad” Vol.4, pp.75-81, Quito.
- Gutiérrez Medina, H., García Ferreiro, Á. L., Colina Cabrera, D., Yanes Díaz, D., & Jiménez Lorenzo, F. (2019). *El cine debate como recurso del aprendizaje en la enseñanza de la Psiquiatría*. *EduMeCentro*, 11(2), 148-162.
- Hernandez, O., (2021). *Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen*. *Rev Cubana Med Gen Integr* vol.37 no.3 Ciudad de La Habana jul.-set. 2021 Epub 01-Sep-2021.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*.
- Hill, J., (2020). *Open educational resources, student efficacy, and user perceptions: a synthesis of research published between 2015 and 2018*. *Educational Technology Research and Development*. 853-876.  
<https://doi.org/10.1007/s11423-019-09700-4>.
- Iacona, A., (2018). *L'argomentazione*. ISBN: 978-607-28-1226-0
- Johnson, S. I. (2009). *Winning debates: a guide to debating in the style of the world universities debating*. New York: International Debate Education Association.

- Kopotun, I.; Durdynet, M.; Teremtsova, N; Markina, L.; & Prisnyakova, L. (2020). *The Use of Smart Technologies in the Professional Training of Students of the Law Departments for the Development of their Critical Thinking*. International Journal of Learning, Teaching and Educational Research Vol. 19, No. 3, pp. 174-187, March 2020 <https://doi.org/10.26803/ijlter.19.3.10>.
- Lanusse, J. (2020). *El debate en torno a la mimesis en la república de Platón y en la poética de Aristóteles*. Revistas UNLP, 4(1). Obtenido de <https://revistas.unlp.edu.ar/DyH/article/view/9421>
- Marimon-Llorca, C., (2008). *La Argumentación*. Dspace.
- McNeill, K. L. y Krajcik, J. (2007). *Middle school students' use of appropriate and inappropriate evidence in writing scientific explanations*. En M. C. Lovett y P. Shah (Eds.), Carnegie Mellon symposia on cognition. Thinking with data (233265). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Miranda, L., (2020). *La Educación Multigrado: Debates, Problemas y Perspectivas*. Proyecto CREER, Lima.
- Morales, J., (2020). *Lectura crítica: un proceso inherente a la educación universitaria competente y significativa*. Universidad de los Andes, Ecuador.
- Noroozi, O., Dehghanzadeh H. y Talaei, E. (2020) *A systematic review on the impacts of game-based learning on argumentation skills*. ELSEVIER. <https://doi.org/10.1016/j.entcom.2020.100369>.
- Patti, P. (2019). *El debate como metodología de enseñanza- aprendizaje*. En VIII Encuentro de Docentes e investigadores en Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad (págs. 476-485). Cordoba.
- Pellicer, T. y López-Mateu, V. (2021) *The academic debate as a tool to develop soft skills in civil engineering master teaching*, ICERI2021 Proceedings, pp. 73247332.
- Phonna, D., Safitri, R., & Syukri, M. (2020). Guided inquiry-based on practicum to improve critical thinking skills on the subject of Newton's law. Journal of Physics, 1460. Recuperado el 05 de mayo de 2023, de <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6596/1460/1/012129/pdf>.
- Plantin, Ch., (2001). *La Argumentación*. Barcelona: Ariel.

- Rivero, C.; Chávez, A.; Vásquez, A. & Blumen, S., (2016). *Los TIC en la formación universitaria. Logros y desafíos para la formación en psicología y educación*. Revista de Psicología Vol. 34 (1), 2016 (ISSN 0254-9247). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Rodríguez Hernández, C., & Juanes Giraud, B. Y. (2021). *Implementación de una estrategia didáctica para la interactividad en ambientes virtuales para el posgrado en la Educación Superior*. Revista Universidad y Sociedad, 307-316.
- Sampieri, R., (2016). *Metodología de la investigación*. (6a edición) McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. DE C.V
- Sánchez de Medina, R., (1996), *Taller de Argumentación oral y escrita. Promover valores a través de textos diversos*, Narcea, s.a. de ediciones.
- Sandoval, C. (2020). *La Educación en Tiempo del Covid-19 Herramientas TIC: El Nuevo Rol Docente en el Fortalecimiento del Proceso Enseñanza Aprendizaje de las Prácticas Educativa Innovadoras*. Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0, 9(2), 24-31. <https://doi.org/10.37843/rted.v9i2.138>
- Solana, J. (2010). *La filosofía griega en el siglo XXI*. Revista Internacional de Filosofía (50), 169-178. Obtenido de <https://revistas.um.es/daimon/article/view/147521>.
- Toulmin, S. (1958). *The uses of argument*. Cambridge University Press
- Van Eemeren, F. y Grootendorst, R. (2004). *A systematic theory of argumentation. The pragma-dialectical approach*. Cambridge University Press.
- Vargas-Murillo, G. (2020). *Estrategias educativas y tecnología digital en el proceso enseñanza aprendizaje*. Cuadernos Hospital de Clínicas, 61(1), 114-129. Recuperado en 09 de mayo de 2023, de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S16526776202000100010&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S16526776202000100010&lng=es&tlng=es).
- Vásquez, B., Pleguezuelos, C., & Mora, M. (2017). *Debate: Como metodología activa: Una experiencia en Educación Superior*. Universidad y Sociedad, 9(2), 134-139. Recuperado el 09 de mayo de 2023, de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n2/rus18217.pdf>

## ANEXOS

### ANEXO 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Debate	Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros.	Se desarrolló mediante 2 sesiones de aprendizaje, en las que se buscó brindar información sobre los principales modelos de debate usados en el mundo académico, y se usó como una técnica de discusión en el que se promueve la argumentación a través del uso de argumentos y contraargumentos o refutaciones, acerca de un tema.	Planificación	Determinar el tema del debate.	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Distribución de las posturas.	
				Búsqueda de la información	
			Ejecución	Identificación de la información	
				Explicación general de las reglas.	
				Brindar argumentos y refutaciones	
			Retroalimentación	Identificación del equipo ganador	
				Formulación de las conclusiones	
				Identifica puntos fuertes y débiles	
Calidad de argumentación	Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.	La argumentación de los alumnos de derecho, es el razonamiento por el que buscan probar, justificar o refutar una idea, para convencer al docente (juez), su calidad se da en el correcto cumplimiento de sus definiciones (afirmación, razonamiento y evidencia), pasos que se enseñaron, en 2 sesiones de aprendizaje en las que se brindó información teórica y práctica sobre la construcción.	Construcción de la afirmación	Explica conceptos	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Identificar el punto a demostrar	
				Infiere las problemáticas	
			Razonamiento	Brinda razones	
				Cuestiona los enunciados	
				Determina la credibilidad	
			Evidencia y Persuasión	Brinda evidencia de diversa índole	
				Explica alternativas	
				Expone resultados.	

## ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA

EFECTO DEL DEBATE EN LA CALIDAD DE ARGUMENTACIÓN DE ALUMNOS DE DERECHO EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO – 2023.											
Autor: María Alejandra Guerra Gómez											
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable e indicadores				Metodología				
<b>Problema general:</b> ¿Cuál es el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho en una Universidad Privada de Trujillo?	<b>Objetivo general:</b> Evaluar el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo  <b>Objetivos específicos:</b> a. Valorar la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo antes del uso de debate como herramienta educativa, b. Valorar la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo después del uso del debate como herramienta educativa, c. Determinar el efecto del debate como herramienta educativa en el desarrollo de las dimensiones de la argumentación de la postura de alumnos de derecho en una Universidad Privada de Trujillo	<b>Hipótesis general:</b> el debate como herramienta educativa mejora la calidad de argumentación de la postura de alumnos de derecho en una Universidad Privada de Trujillo.	<b>Variable 1: Debate</b>				Escala ordinal / Escala de intervalo  SI  NO	<b>Tipo y diseño</b>  Por su finalidad: Aplicativa.  Método cuantitativo.  Diseño experimental, "preexperimental"			
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>			<b>Niveles/rangos</b>		
			Planificación	Determinar el tema	1. comprende el tem	Escala ordinal / Escala de intervalo			SI  NO		
				Distribución de posturas	2. se prepara de acuerdo al rol						
				Búsqueda de información	3. busca informacion						
			Ejecución	Identificación de información	4. brinda informacion coherente						
				Explicación de las reglas.	5. entiende las reglas, cumple rol						
				Brindar argumentos y refuta.	6. brinda argumentos y refutaciones						
			Retroalimentación	Identificación del ganador	8. identifica la postura ganadora						
				Formula conclusiones	9. formula conclusiones generales						
				Identifica principales puntos	10. identifica fortalezas y debilidades						
			<b>Variable 2: Calidad de argumentación</b>						Escala ordinal / Escala de intervalo  SI  NO	<b>Población y muestra</b>  Población: 50 alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo. Muestra: 24 alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo	
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>					<b>Niveles/rangos</b>
			Construcción de la afirmación	Explica conceptos	11. define los puntos importantes	Escala ordinal / Escala de intervalo					SI  NO
				Identificar el punto principal	12. identifica tema principal y otros						
				Infiere las problemáticas	13. brinda respuestas, soluciones						
			Razonamiento	Brinda razones	14. respalda sus argumentos						
				Cuestiona los enunciados	15. idenfítica afirmaciones gratuitas						
				Determina la credibilidad	16. brinda argumentos						
Evidencia y Persuasión	Brinda evidencia	17. brinda ejemplos									
	Explica alternativas	18. jerarquiza argumentos									
	Expone resultado.	19. resume su postura.									

## **FICHA TÉCNICAS E INSTRUMENTO:**

### **ANEXO 3: FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO:**

*Ficha técnica de la Lista de Cotejo para identificar las características del debate como herramienta educativa y la calidad de argumentación de los alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo, 2023-I*

---

Nombre:	Lista de cotejo para identificar las características del debate como herramienta educativa y medir la calidad de argumentación de los alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo – 2023
Autor:	Cinthy Espínola Rodríguez // Carlos Jesus Alza Collantes
Procedencia:	Trujillo – Perú
Adaptación:	María Alejandra Guerra Gómez -2023
Administración:	Individual
Duración:	3 a 4 sesiones de entre 30 a 45 min cada sesión
Puntuación:	Calificación computarizada
Significación:	Estructura Factorial dada por 9 Factores componentes, 20 subcomponentes
Tipificación:	Baremos peruanos
Usos:	Educación, jurídica, profesional y en la investigación. Son potenciales usuarios profesionales, psicólogos, docentes universitarios, docentes, consejeros, orientadores vocacionales y abogados

---

*Adaptado: Guerra (2023)*

## ANEXO 4: INSTRUMENTO

**LISTA DE COTEJO para identificar las características del debate como herramienta educativa y medir la calidad de argumentación de los alumnos de Derecho de una Universidad Privada de Trujillo – 2023**

DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA			
ITEM	DIMENSIONES	SI	NO
<b>PLANIFICACIÓN</b>			
01	Comprende el tema del debate		
02	Se prepara de acuerdo a la postura		
03	Busca información pertinente		
<b>EJECUCIÓN</b>			
04	Brinda información coherente		
05	Entiende las reglas respeta su postura y los tiempos		
06	Brinda argumentos y refutaciones		
07	Puede trabajar en equipos		
<b>RETROALIMENTACIÓN</b>			
08	Identifica la postura ganadora		
09	Formula conclusiones generales		
10	Identifica sus puntos fuertes y en que debe de mejorar		
<b>CALIDAD DE LA ARGUMENTACIÓN</b>			
ITEM	DIMENSIONES	SI	NO
<b>CONSTRUCCIÓN DE LA AFIRMACIÓN</b>			
11	Define o conceptualiza los puntos importantes de su postura		
12	Identifica el problema principal y los temas relacionados		
13	Brinda respuestas o soluciones adecuadas a la postura a defender		
<b>RAZONAMIENTO</b>			
14	Respalda sus argumentos con explicaciones, datos y/o razones		
15	Identifica afirmaciones gratuitas o sin sustento		
16	Brinda argumentos relevantes y creíbles		
<b>EVIDENCIA Y PERSUASIÓN</b>			
17	Apoya la defensa de la postura con evidencia científica, doctrinaria		
18	Jerarquiza correctamente argumentos de acuerdo a su impacto		
19	Resume la defensa de su postura, resaltando los puntos fuertes		
20	Tiene poder de convencimiento		

## ANEXO 5: VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTO POR EXPERTOS

### CARTA DE PRESENTACIÓN

Trujillo, 22 de mayo de 2023

Dr. (a):

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es *EFEECTO DEL DEBATE EN LA CALIDAD DE ARGUMENTACIÓN DE ALUMNOS DE DERECHO EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO – 2023* y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

Carta de presentación.

Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Matriz de operacionalización de variables.

Certificado de validez de contenido del instrumento.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



María Alejandra Guerra Gómez

DNI 73225095

## **DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES**

### **Variable Independiente: El debate**

**Definición conceptual:** Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros

### **Variable Dependiente: Calidad de argumentación**

**Definición conceptual:** Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.

### **Dimensiones de las variables:**

Dimensión 1: Planificación, teniendo en cuenta los modelos de debate existentes, en especial los académicos y competitivos, en esta fase del debate se debe determinar el tema, distribuir las posturas a defensas e iniciar con la búsqueda de información.

Dimensión 2: Ejecución, en esta fase se identifica y brinda información pertinente teóricamente se explica cómo argumentar, y de acuerdo a las reglas establecidas en la práctica se busca que se brinden argumentos y se refute los contrarios.

Dimensión 3: Retroalimentación, se busca por parte del docente o juzgador identificar quien logró llegar a convencer, mientras que los alumnos deben de brindar conclusiones resaltando sus puntos importantes.

Dimensión 4: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación a) La afirmación, que es la respuesta de la pregunta que queremos demostrar.

Dimensión 5: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación b) Razonamiento, corresponde a una justificación que muestra razones que apoyen la afirmación, dándole porqués a la afirmación

Dimensión 6: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación c) Evidencia: Datos que apoyan la afirmación, y que ayudan con la persuasión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE IDENTIFICA LAS CARACTERÍSTICAS DEL DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES/ ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	Comprende el tema del debate							
2	Se prepara de acuerdo a la postura a defender							
3	Busca información pertinente							
	<b>DIMENSIÓN 2</b>							
4	Brinda información coherente							
5	Entiende las reglas respeta su postura y los tiempos							
6	Brinda argumentos y refutaciones							
7	Puede trabajar en equipos							
	<b>DIMENSIÓN 3</b>							
8	Identifica la postura ganadora							
9	Formula conclusiones generales							
10	Identifica sus puntos fuertes y en que debe mejorar							
	<b>DIMENSIÓN 4</b>							
11	Define o conceptualiza los puntos importantes de su postura							
12	Identifica el problema principal y los temas relacionados							
13	Brinda respuestas o soluciones adecuadas a la postura a defender							

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia. Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

<b>DIMENSIÓN 5</b>								
<b>14</b>	Respalda sus argumentos con explicaciones, datos y/o razones							
<b>15</b>	Identifica afirmaciones gratuitas o sin sustento							
<b>16</b>	Brinda argumentos relevantes y creíbles							
<b>DIMENSIÓN 6</b>								
<b>17</b>	Apoya la defensa de la postura con evidencia científica, doctrinaria							
<b>18</b>	Jerarquiza correctamente argumentos de acuerdo a su impacto							
<b>19</b>	Resume la defensa de su postura, resaltando los puntos fuertes							
<b>20</b>	Tiene poder de convencimiento							

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable ( )**

**Aplicable después de corregir ( )**

**No aplicable ( )**

**Apellidos y nombres del juez validador: Dr./Mg:**

**Especialidad del validador:**

Trujillo, .... de mayo de 2023

-----  
**Firma del experto informante**

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Trujillo, 11 de junio de 2023

**Mg. Carmen del Rosario Barriga Mendoza**

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es *EFFECTO DEL DEBATE EN LA CALIDAD DE ARGUMENTACIÓN DE ALUMNOS DE DERECHO EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO – 2023* y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

Carta de presentación.

Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Matriz de operacionalización de variables.

Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



María Alejandra Guerra  
Gómez

DNI 73225095

## **DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES**

### **Variable Independiente: El debate**

**Definición conceptual:** Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros

### **Variable Dependiente: Calidad de argumentación**

**Definición conceptual:** Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.

### **Dimensiones de las variables:**

Dimensión 1: Planificación, teniendo en cuenta los modelos de debate existentes, en especial los académicos y competitivos, en esta fase del debate se debe determinar el tema, distribuir las posturas a defensas e iniciar con la búsqueda de información.

Dimensión 2: Ejecución, en esta fase se identifica y brinda información pertinente teóricamente se explica cómo argumentar, y de acuerdo a las reglas establecidas en la práctica se busca que se brinden argumentos y se refute los contrarios.

Dimensión 3: Retroalimentación, se busca por parte del docente o juzgador identificar quien logró llegar a convencer, mientras que los alumnos deben de brindar conclusiones resaltando sus puntos importantes.

Dimensión 4: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación a) La afirmación, que es la respuesta de la pregunta que queremos demostrar.

Dimensión 5: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación b) Razonamiento, corresponde a una justificación que muestra razones que apoyen la afirmación, dándole porqués a la afirmación

Dimensión 6: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación c) Evidencia: Datos que apoyan la afirmación, y que ayudan con la persuasión.

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Debate	Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros.	Se desarrolló mediante 2 sesiones de aprendizaje, en las que se buscó brindar información sobre los principales modelos de debate usados en el mundo académico, y se usó como una técnica de discusión en el que se promueve la argumentación a través del uso de argumentos y contraargumentos o refutaciones, acerca de un tema.	Planificación	Determinar el tema del debate.	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Distribución de las posturas.	
				Búsqueda de la información	
			Ejecución	Identificación de la información	
				Explicación general de las reglas.	
				Brindar argumentos y refutaciones	
			Retroalimentación	Identificación del equipo ganador	
				Formulación de las conclusiones	
				Identifica puntos fuertes y débiles	
Calidad de argumentación	Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.	La argumentación de los alumnos de derecho, es el razonamiento por el que buscan probar, justificar o refutar una idea, para convencer al docente (juez), su calidad se da en el correcto cumplimiento de sus definiciones (afirmación, razonamiento y evidencia), pasos que se enseñaron, en 2 sesiones de aprendizaje en las que se brindó información teórica y práctica sobre la construcción.	Construcción de la afirmación	Explica conceptos	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Identificar el punto a demostrar	
				Infiere las problemáticas	
			Razonamiento	Brinda razones	
				Cuestiona los enunciados	
				Determina la credibilidad	
			Evidencia y Persuasión	Brinda evidencia de diversa índole	
				Explica alternativas	
				Expone resultados.	

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE IDENTIFICA LAS CARACTERÍSTICAS DEL DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES/ ítems	Pertinencia <sup>4</sup>		Relevancia <sup>5</sup>		Claridad <sup>6</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	Comprende el tema del debate	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
2	Se prepara de acuerdo a la postura a defender	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
3	Busca información pertinente	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
	<b>DIMENSIÓN 2</b>							
4	Brinda información coherente	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
5	Entiende las reglas respeta su postura y los tiempos	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
6	Brinda argumentos y refutaciones	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
7	Puede trabajar en equipos	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
	<b>DIMENSIÓN 3</b>							
8	Identifica la postura ganadora	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
9	Formula conclusiones generales	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
10	Identifica sus puntos fuertes y en que debe mejorar	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
	<b>DIMENSIÓN 4</b>							
11	Define o conceptualiza los puntos importantes de su postura	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
12	Identifica el problema principal y los temas relacionados	X		X		X		Mejorar lo resaltado.
13	Brinda respuestas o soluciones adecuadas a la postura a defender	X		X		X		Mejorar lo resaltado.

<sup>4</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>5</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>6</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia. Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

<b>DIMENSIÓN 5</b>							
14	Respalda sus argumentos con explicaciones, datos y/o razones	X		X		X	Mejorar lo resaltado.
15	Identifica afirmaciones gratuitas o sin sustento	X		X		X	Mejorar lo resaltado.
16	Brinda argumentos relevantes y creíbles	X		X		X	Mejorar lo resaltado.
<b>DIMENSIÓN 6</b>							
17	Apoya la defensa de la postura con evidencia científica, doctrinaria	X		X		X	Mejorar lo resaltado.
18	Jerarquiza correctamente argumentos de acuerdo a su impacto	X		X		X	Mejorar lo resaltado.
19	Resume la defensa de su postura, resaltando los puntos fuertes	X		X		X	Mejorar lo resaltado.
20	Tiene poder de convencimiento	X		X		X	Mejorar lo resaltado.

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

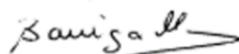
**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable ( X )      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Mg. Carmen del Rosario Barriga Mendoza

**Especialidad del validador:** Magíster en Educación. Mención en Docencia y Gestión Educativa

Trujillo, 12 de junio de 2023

  
Carmen Barriga Mendoza

**Firma del experto informante**

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Trujillo, 11 de junio de 2023

**Dra. Lucia Isabel Segura Rojas**

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es *EFEECTO DEL DEBATE EN LA CALIDAD DE ARGUMENTACIÓN DE ALUMNOS DE DERECHO EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO – 2023* y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

Carta de presentación.

Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Matriz de operacionalización de variables.

Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



María Alejandra Guerra Gómez

DNI 73225095

## **DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES**

### **Variable Independiente: El debate**

**Definición conceptual:** Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros

### **Variable Dependiente: Calidad de argumentación**

**Definición conceptual:** Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.

### **Dimensiones de las variables:**

Dimensión 1: Planificación, teniendo en cuenta los modelos de debate existentes, en especial los académicos y competitivos, en esta fase del debate se debe determinar el tema, distribuir las posturas a defensas e iniciar con la búsqueda de información.

Dimensión 2: Ejecución, en esta fase se identifica y brinda información pertinente teóricamente se explica cómo argumentar, y de acuerdo a las reglas establecidas en la práctica se busca que se brinden argumentos y se refute los contrarios.

Dimensión 3: Retroalimentación, se busca por parte del docente o juzgador identificar quien logró llegar a convencer, mientras que los alumnos deben de brindar conclusiones resaltando sus puntos importantes.

Dimensión 4: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación a) La afirmación, que es la respuesta de la pregunta que queremos demostrar.

Dimensión 5: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación b) Razonamiento, corresponde a una justificación que muestra razones que apoyen la afirmación, dándole porqués a la afirmación

Dimensión 6: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación c) Evidencia: Datos que apoyan la afirmación, y que ayudan con la persuasión.

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Debate	Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros.	Se desarrolló mediante 2 sesiones de aprendizaje, en las que se buscó brindar información sobre los principales modelos de debate usados en el mundo académico, y se usó como una técnica de discusión en el que se promueve la argumentación a través del uso de argumentos y contraargumentos o refutaciones, acerca de un tema.	Planificación	Determinar el tema del debate.	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Distribución de las posturas.	
				Búsqueda de la información	
			Ejecución	Identificación de la información	
				Explicación general de las reglas.	
				Brindar argumentos y refutaciones	
			Retroalimentación	Identificación del equipo ganador	
				Formulación de las conclusiones	
				Identifica puntos fuertes y débiles	
Calidad de argumentación	Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos en especial en el ámbito académico y profesional.	La argumentación de los alumnos de derecho, es el razonamiento por el que buscan probar, justificar o refutar una idea, para convencer al docente (juez), su calidad se da en el correcto cumplimiento de sus definiciones (afirmación, razonamiento y evidencia), pasos que se enseñaron, en 2 sesiones de aprendizaje en las que se brindó información teórica y práctica sobre la construcción.	Construcción de la afirmación	Explica conceptos	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Identificar el punto a demostrar	
				Infiere las problemáticas	
			Razonamiento	Brinda razones	
				Cuestiona los enunciados	
				Determina la credibilidad	
			Evidencia y Persuasión	Brinda evidencia de diversa índole	
				Explica alternativas	
				Expone resultados.	

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE IDENTIFICA LAS CARACTERÍSTICAS DEL DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES/ ítems	Pertinencia <sup>7</sup>		Relevancia <sup>8</sup>		Claridad <sup>9</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	Comprende el tema del debate	X		X		X		Se sugiere reformular.
2	Se prepara de acuerdo a la postura a defender	X		X		X		Se sugiere reformular.
3	Busca información pertinente	X		X		X		Se sugiere reformular.
	<b>DIMENSIÓN 2</b>							
4	Brinda información coherente	X		X		X		Se sugiere reformular.
5	Entiende las reglas respeta su postura y los tiempos	X		X		X		Se sugiere reformular.
6	Brinda argumentos y refutaciones	X		X		X		Se sugiere reformular.
7	Puede trabajar en equipos	X		X		X		Se sugiere reformular.
	<b>DIMENSIÓN 3</b>							
8	Identifica la postura ganadora	X		X		X		Se sugiere reformular.
9	Formula conclusiones generales	X		X		X		Se sugiere reformular.
10	Identifica sus puntos fuertes y en que debe mejorar	X		X		X		Se sugiere reformular.
	<b>DIMENSIÓN 4</b>							
11	Define o conceptualiza los puntos importantes de su postura	X		X		X		Se sugiere reformular.
12	Identifica el problema principal y los temas relacionados	X		X		X		Se sugiere reformular.
13	Brinda respuestas o soluciones adecuadas a la postura a defender	X		X		X		Se sugiere reformular.

<sup>7</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>8</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>9</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia. Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

<b>DIMENSIÓN 5</b>							
<b>14</b>	Respalda sus argumentos con explicaciones, datos y/o razones	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	Se sugiere reformular.
<b>15</b>	Identifica afirmaciones gratuitas o sin sustento	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	Se sugiere reformular.
<b>16</b>	Brinda argumentos relevantes y creíbles	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	Se sugiere reformular.
<b>DIMENSIÓN 6</b>							
<b>17</b>	Apoya la defensa de la postura con evidencia científica, doctrinaria	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	Se sugiere reformular.
<b>18</b>	Jerarquiza correctamente argumentos de acuerdo a su impacto	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	Se sugiere reformular.
<b>19</b>	Resume la defensa de su postura, resaltando los puntos fuertes	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	Se sugiere reformular.
<b>20</b>	Tiene poder de consentimiento	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>	Se sugiere reformular.

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable ( X )          Aplicable después de corregir ( )          No aplicable ( )**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dra. Lucia Isabel Segura Rojas

**Especialidad del validador:** Magíster en Educación, Docencia y Gestión Educativa

Trujillo, 11 de junio de 2023



-----  
**Firma del experto informante**

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Trujillo, 11 de junio de 2023

**Dra. Martha Patricia Gonzales Cueva**

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es *EFEECTO DEL DEBATE EN LA CALIDAD DE ARGUMENTACIÓN DE ALUMNOS DE DERECHO EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO – 2023* y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

Carta de presentación.

Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Matriz de operacionalización de variables.

Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



María Alejandra Guerra Gómez

DNI 73225095

## **DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES**

### **Variable Independiente: El debate**

**Definición conceptual:** Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros

### **Variable Dependiente: Calidad de argumentación**

**Definición conceptual:** Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.

### **Dimensiones de las variables:**

Dimensión 1: Planificación, teniendo en cuenta los modelos de debate existentes, en especial los académicos y competitivos, en esta fase del debate se debe determinar el tema, distribuir las posturas a defendas e iniciar con la búsqueda de información.

Dimensión 2: Ejecución, en esta fase se identifica y brinda información pertinente teóricamente se explica cómo argumentar, y de acuerdo a las reglas establecidas en la práctica se busca que se brinden argumentos y se refute los contrarios.

Dimensión 3: Retroalimentación, se busca por parte del docente o juzgador identificar quien logró llegar a convencer, mientras que los alumnos deben de brindar conclusiones resaltando sus puntos importantes.

Dimensión 4: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación a) La afirmación, que es la respuesta de la pregunta que queremos demostrar.

Dimensión 5: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación b) Razonamiento, corresponde a una justificación que muestra razones que apoyen la afirmación, dándole porqués a la afirmación

Dimensión 6: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación c) Evidencia: Datos que apoyan la afirmación, y que ayudan con la persuasión.

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Debate	Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros.	Se desarrolló mediante 2 sesiones de aprendizaje, en las que se buscó brindar información sobre los principales modelos de debate usados en el mundo académico, y se usó como una técnica de discusión en el que se promueve la argumentación a través del uso de argumentos y contraargumentos o refutaciones, acerca de un tema.	Planificación	Determinar el tema del debate.	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Distribución de las posturas.	
				Búsqueda de la información	
			Ejecución	Identificación de la información	
				Explicación general de las reglas.	
				Brindar argumentos y refutaciones	
			Retroalimentación	Identificación del equipo ganador	
				Formulación de las conclusiones	
				Identifica puntos fuertes y débiles	
Calidad de argumentación	Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.	La argumentación de los alumnos de derecho, es el razonamiento por el que buscan probar, justificar o refutar una idea, para convencer al docente (juez), su calidad se da en el correcto cumplimiento de sus definiciones (afirmación, razonamiento y evidencia), pasos que se enseñaron, en 2 sesiones de aprendizaje en las que se brindó información teórica y práctica sobre la construcción.	Construcción de la afirmación	Explica conceptos	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Identificar el punto a demostrar	
				Infiere las problemáticas	
			Razonamiento	Brinda razones	
				Cuestiona los enunciados	
				Determina la credibilidad	
			Evidencia y Persuasión	Brinda evidencia de diversa índole	
				Explica alternativas	
				Expone resultados.	

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE IDENTIFICA LAS CARACTERÍSTICAS DEL DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES/ ítems	Pertinencia <sup>10</sup>		Relevancia <sup>11</sup>		Claridad <sup>12</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	Comprende el tema del debate	X		X		X		
2	Se prepara de acuerdo a la postura a defender	X		X		X		
3	Busca información pertinente	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 2</b>							
4	Brinda información coherente	X		X		X		
5	Entiende las reglas respeta su postura y los tiempos	X		X		X		
6	Brinda argumentos y refutaciones	X		X		X		
7	Puede trabajar en equipos	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3</b>							
8	Identifica la postura ganadora	X		X		X		
9	Formula conclusiones generales	X		X		X		
10	Identifica sus puntos fuertes y en que debe mejorar	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 4</b>							
11	Define o conceptualiza los puntos importantes de su postura	X		X		X		
12	Identifica el problema principal y los temas relacionados	X		X		X		

<sup>10</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>11</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>12</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia. Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

13	Brinda respuestas o soluciones adecuadas a la postura a defender	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 5</b>							
14	Respalda sus argumentos con explicaciones, datos y/o razones	X		X		X		
15	Identifica afirmaciones gratuitas o sin sustento	X		X		X		
16	Brinda argumentos relevantes y creíbles	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 6</b>							
17	Apoya la defensa de la postura con evidencia científica, doctrinaria	X		X		X		
18	Jerarquiza correctamente argumentos de acuerdo a su impacto	X		X		X		
19	Resume la defensa de su postura, resaltando los puntos fuertes	X		X		X		
20	Tiene poder de convencimiento	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable ( X )          Aplicable después de corregir ( )          No aplicable ( )**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dra. Martha Patricia Gonzáles Cueva

**Especialidad del validador:** Doctora en Administración de la Educación

Trujillo, 12 de junio de 2023

Martha Patricia González Cueva  
Dr. Administración de la Educación

-----  
**Firma del experto informante**

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Trujillo, 11 de junio de 2023

**Mg. Marco Antonio Palomino Diaz**

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es *EFFECTO DEL DEBATE EN LA CALIDAD DE ARGUMENTACIÓN DE ALUMNOS DE DERECHO EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO – 2023* y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

Carta de presentación.

Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Matriz de operacionalización de variables.

Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



María Alejandra Guerra Gómez  
DNI 73225095

## **DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES**

### **Variable Independiente: El debate**

**Definición conceptual:** Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros

### **Variable Dependiente: Calidad de argumentación**

**Definición conceptual:** Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.

### **Dimensiones de las variables:**

Dimensión 1: Planificación, teniendo en cuenta los modelos de debate existentes, en especial los académicos y competitivos, en esta fase del debate se debe determinar el tema, distribuir las posturas a defendas e iniciar con la búsqueda de información.

Dimensión 2: Ejecución, en esta fase se identifica y brinda información pertinente teóricamente se explica cómo argumentar, y de acuerdo a las reglas establecidas en la práctica se busca que se brinden argumentos y se refute los contrarios.

Dimensión 3: Retroalimentación, se busca por parte del docente o juzgador identificar quien logró llegar a convencer, mientras que los alumnos deben de brindar conclusiones resaltando sus puntos importantes.

Dimensión 4: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación a) La afirmación, que es la respuesta de la pregunta que queremos demostrar.

Dimensión 5: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación b) Razonamiento, corresponde a una justificación que muestra razones que apoyen la afirmación, dándole porqués a la afirmación

Dimensión 6: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación c) Evidencia: Datos que apoyan la afirmación, y que ayudan con la persuasión.

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Debate	Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros.	Se desarrolló mediante 2 sesiones de aprendizaje, en las que se buscó brindar información sobre los principales modelos de debate usados en el mundo académico, y se usó como una técnica de discusión en el que se promueve la argumentación a través del uso de argumentos y contraargumentos o refutaciones, acerca de un tema.	Planificación	Determinar el tema del debate.	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Distribución de las posturas.	
				Búsqueda de la información	
			Ejecución	Identificación de la información	
				Explicación general de las reglas.	
				Brindar argumentos y refutaciones	
			Retroalimentación	Identificación del equipo ganador	
				Formulación de las conclusiones	
				Identifica puntos fuertes y débiles	
Calidad de argumentación	Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.	La argumentación de los alumnos de derecho, es el razonamiento por el que buscan probar, justificar o refutar una idea, para convencer al docente (juez), su calidad se da en el correcto cumplimiento de sus definiciones (afirmación, razonamiento y evidencia), pasos que se enseñaron, en 2 sesiones de aprendizaje en las que se brindó información teórica y práctica sobre la construcción.	Construcción de la afirmación	Explica conceptos	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Identificar el punto a demostrar	
				Infiere las problemáticas	
			Razonamiento	Brinda razones	
				Cuestiona los enunciados	
				Determina la credibilidad	
			Evidencia y Persuasión	Brinda evidencia de diversa índole	
				Explica alternativas	
				Expone resultados.	

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE IDENTIFICA LAS CARACTERÍSTICAS DEL DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES/ ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	Comprende el tema del debate	X		X		X		
2	Se prepara de acuerdo a la postura a defender	X		X		X		
3	Busca información pertinente	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 2</b>							
4	Brinda información coherente	X		X		X		
5	Entiende las reglas respeta su postura y los tiempos	X		X		X		
6	Brinda argumentos y refutaciones	X		X		X		
7	Puede trabajar en equipos	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3</b>							
8	Identifica la postura ganadora	X		X		X		
9	Formula conclusiones generales	X		X		X		
10	Identifica sus puntos fuertes y en que debe mejorar	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 4</b>							
11	Define o conceptualiza los puntos importantes de su postura	X		X		X		
12	Identifica el problema principal y los temas relacionados	X		X		X		
13	Brinda respuestas o soluciones adecuadas a la postura a defender	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 5</b>							

14	Respalda sus argumentos con explicaciones, datos y/o razones	X		X		X		
15	Identifica afirmaciones gratuitas o sin sustento	X		X		X		
16	Brinda argumentos relevantes y creíbles	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 6</b>								
17	Apoya la defensa de la postura con evidencia científica, doctrinaria	X		X		X		
18	Jerarquiza correctamente argumentos de acuerdo a su impacto	X		X		X		
19	Resume la defensa de su postura, resaltando los puntos fuertes	X		X		X		
20	Tiene poder de convencimiento	X		X		X		.

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

**Opinión de aplicabilidad:**

**Aplicable ( X )          Aplicable después de corregir ( )          No aplicable ( )**

**Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Marco Antonio Palomino Diaz**

**Especialidad del validador: Magíster en Educación. mención en Docencia y Gestión Educativa**

**Trujillo, 12 de junio de 2023**



**Mg. Marco Antonio Palomino Diaz**

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Trujillo, 12 de junio de 2023

**Dra. Liliana Marcela Mendoza Montoya**

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es *EFEECTO DEL DEBATE EN LA CALIDAD DE ARGUMENTACIÓN DE ALUMNOS DE DERECHO EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO – 2023* y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

Carta de presentación.

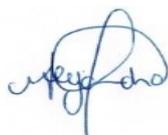
Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Matriz de operacionalización de variables.

Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



María Alejandra Guerra Gómez

DNI 73225095

## **DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES**

### **Variable Independiente: El debate**

**Definición conceptual:** Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros

### **Variable Dependiente: Calidad de argumentación**

**Definición conceptual:** Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos cotidianos, en especial en el ámbito académico y profesional.

### **Dimensiones de las variables:**

Dimensión 1: Planificación, teniendo en cuenta los modelos de debate existentes, en especial los académicos y competitivos, en esta fase del debate se debe determinar el tema, distribuir las posturas a defendas e iniciar con la búsqueda de información.

Dimensión 2: Ejecución, en esta fase se identifica y brinda información pertinente teóricamente se explica cómo argumentar, y de acuerdo a las reglas establecidas en la práctica se busca que se brinden argumentos y se refute los contrarios.

Dimensión 3: Retroalimentación, se busca por parte del docente o juzgador identificar quien logró llegar a convencer, mientras que los alumnos deben de brindar conclusiones resaltando sus puntos importantes.

Dimensión 4: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación a) La afirmación, que es la respuesta de la pregunta que queremos demostrar.

Dimensión 5: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación b) Razonamiento, corresponde a una justificación que muestra razones que apoyen la afirmación, dándole porqués a la afirmación

Dimensión 6: McNeill y Krajcik (2007), nos dan elementos básicos de la argumentación c) Evidencia: Datos que apoyan la afirmación, y que ayudan con la persuasión.

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Debate	Para Chiquihuanca es la técnica que busca mejorar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de alumnos que puedan discutir, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas (2021), todo ello a través de una correcta argumentación por la que los alumnos buscan generar convencimiento de su postura al docente y a sus compañeros.	Se desarrolló mediante 2 sesiones de aprendizaje, en las que se buscó brindar información sobre los principales modelos de debate usados en el mundo académico, y se usó como una técnica de discusión en el que se promueve la argumentación a través del uso de argumentos y contraargumentos o refutaciones, acerca de un tema.	Planificación	Determinar el tema del debate.	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Distribución de las posturas.	
				Búsqueda de la información	
			Ejecución	Identificación de la información	
				Explicación general de las reglas.	
				Brindar argumentos y refutaciones	
			Retroalimentación	Identificación del equipo ganador	
				Formulación de las conclusiones	
				Identifica puntos fuertes y débiles	
Calidad de argumentación	Proceso de razonamiento en el que los argumentos se dan a través del uso de afirmaciones, razones, datos o evidencias de diversas índoles (Bulut, Kacar y Arican, 2019), existen diversas formas de construir argumentos y de deconstruir lo mismos, estos son usados en diferentes contextos en especial en el ámbito académico y profesional.	La argumentación de los alumnos de derecho, es el razonamiento por el que buscan probar, justificar o refutar una idea, para convencer al docente (juez), su calidad se da en el correcto cumplimiento de sus definiciones (afirmación, razonamiento y evidencia), pasos que se enseñaron, en 2 sesiones de aprendizaje en las que se brindó información teórica y práctica sobre la construcción.	Construcción de la afirmación	Explica conceptos	Escala ordinal / Escala de intervalo
				Identificar el punto a demostrar	
				Infiere las problemáticas	
			Razonamiento	Brinda razones	
				Cuestiona los enunciados	
				Determina la credibilidad	
			Evidencia y Persuasión	Brinda evidencia de diversa índole	
				Explica alternativas	
				Expone resultados.	

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE IDENTIFICA LAS CARACTERÍSTICAS DEL DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES/ ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	Comprende el tema del debate	X		X		X		
2	Se prepara de acuerdo a la postura a defender	X		X		X		
3	Busca información pertinente	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 2</b>							
4	Brinda información coherente	X		X		X		
5	Entiende las reglas respeta su postura y los tiempos	X		X		X		
6	Brinda argumentos y refutaciones	X		X		X		
7	Puede trabajar en equipos	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3</b>							
8	Identifica la postura ganadora	X		X		X		
9	Formula conclusiones generales	X		X		X		
10	Identifica sus puntos fuertes y en que debe mejorar	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 4</b>							
11	Define o conceptualiza los puntos importantes de su postura	X		X		X		
12	Identifica el problema principal y los temas relacionados	X		X		X		
13	Brinda respuestas o soluciones adecuadas a la postura a defender	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 5</b>							

14	Respalda sus argumentos con explicaciones, datos y/o razones	X		X		X		
15	Identifica afirmaciones gratuitas o sin sustento	X		X		X		
16	Brinda argumentos relevantes y creíbles	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 6</b>								
17	Apoya la defensa de la postura con evidencia científica, doctrinaria	X		X		X		
18	Jerarquiza correctamente argumentos de acuerdo a su impacto	X		X		X		
19	Resume la defensa de su postura, resaltando los puntos fuertes	X		X		X		
20	Tiene poder de convencimiento	X		X		X		.

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable ( X )      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Liliana Marcela Mendoza Montoya**

**Especialidad del validador: Dra. en Educación**

**Trujillo, 12 de junio de 2023**



**Dra. Liliana Marcela Mendoza Montoya**

## ANEXO 5: PROGRAMACIÓN TALLER DE DEBATE Y ARGUMENTACIÓN

### Sesión de aprendizaje N° 01

#### Datos generales:

**Área:** Debate y Argumentación

**Institución:** Universidad Privada de Trujillo

**Docente:** María Alejandra Guerra Gómez

**Fecha:** sábado 17 de junio de 2023

#### Planificación de sesión de aprendizaje

**Título de la sesión:** Modelo de Argumentación según Stephen Toulmin

**Objetivo:** Explicar el modelo de argumentación básica diseñado por Stephen Toulmin.

Tema 1:	Número de Horas
Argumentación según Toulmin	2 horas académicas

Aprendizajes esperados		
Competencias	Capacidades	Indicadores
Comprensión y expresión argumenral	Identifica las partes de un argumento Construye argumentos	Identifica información pertinente para construir su argumento. Elabora y responde preguntas sobre sus agumentos.
Sesión didáctica		
INICIO (15 min)		
La docente se presenta y saluda a la clase, solicita a los alumnos ponerse de pie y presentarse. El docente recogerá saberes previos de los alumnos a través de una pequeña práctica de debate informal.		
DESARROLLO (60 min)		

El docente explica lo que significa un argumento y un argumentación

El docente explica el silogismo y como Toulmin lo desafía con su modelo

El docente explica las partes del modelo de argumentación de Toulmin, a partir de las respuestas a preguntas:

Afirmación: ¿Qué afirmas?

Razonamiento: ¿Por qué lo afirmas?

Evidencia: ¿y? ¿Eso qué tiene que ver con lo que afirmas?

Se realiza una dinamica en la que los alumnos construyen un argumento hasta ese punto.

Se sigue con la explicacion del modelo de argumentación:

Respaldo: ¿Cómo lo demuestras?

Cualificador modal: probabilidad de la afirmación

Reserva: excepción

Se hace una breve práctica con los últimos puntos de la argumentación.

### **CIERRE (15 min)**

El docente divide a los alumnos en pares y grupos de 8 alumnos para practicar la argumentación.

Los alumnos participan en debates de temas sociales, politicos, económicos.

La docente monitorea los debates.

La docente brinda retroalimentación a los alumnos y responde sus dudas finales.

### **Recursos y actividades utilizadas en la sesión:**

1. Presentaciones en power point.
2. Laptop.
3. Pizarra, plumones, mota.
4. Movimientos corporales.
5. Tarjetas para el sorteo de posturas

## Sesión de aprendizaje N° 02

### Datos generales:

**Área:** Debate y Argumentación

**Institución:** Universidad Privada de Trujillo

**Docente:** María Alejandra Guerra Gómez

**Fecha:** sábado 17 de junio de 2023

### Planificación de sesión de aprendizaje

**Título de la sesión:** MODELOS DE DEBATE

**Objetivo:** Explicar en qué consiste el debate y aplicar una técnica de debate

Tema:	Número de Horas
Debate	2 horas académicas

Aprendizajes esperados		
Competencias	Capacidades	Indicadores
Aplicar el debate como herramienta educativa	Conocer los diversos formatos de debate. Identificar los diferentes roles en un debate	Entiende las reglas de un debate. Respetar posturas y tiempos en un debate.
Sesión didáctica		
INICIO (15 min)		
La docente inicia con preguntas sobre el tema de la sesión anterior. El docente con los equipos ya conformados hace una práctica de construcción de argumentación.		
DESARROLLO (60 min)		
La docente explica en qué consiste un debate. La docente explica los diversos tipos de debate de manera general haciendo énfasis en el formato académico y de parlamento británico.		

La docente muestra dos videos: La final del torneo de debate académico de la Universidad de Jaén 2023 (Aula De Debate Universidad de Jaén, 2023) y otro de la final del Campeonato Mundial de Debate en Español 2020 (GRAN FINAL CMUDE ONLINE MADRID 2020, 2021)

La docente explica el formato Parlamento Británico, explicando que son cuatro equipos conformados por parejas dos a favor y dos en contra.

La docente explica los diversos roles dentro del formato.

### **CIERRE (15 min)**

El docente divide a los alumnos en pares y grupos de 8 alumnos para practicar un pequeño debate.

Los alumnos participan en debates de temas sociales y políticos.

La docente monitorea los debates y luego brinda retroalimentación a los alumnos y responde sus dudas finales.

### **Recursos y actividades utilizadas en la sesión:**

1. Presentaciones en power point
2. Videos en youtube.
3. Laptop.
4. Pizarra, plumones, mota
5. Movimientos corporales
6. Tarjetas para el sorteo de posturas.

## Sesión de aprendizaje N° 03

### Datos generales:

**Área:** Debate y Argumentación

**Institución:** Universidad Privada de Trujillo

**Docente:** María Alejandra Guerra Gómez

**Fecha:** sábado 24 de junio de 2023

### Planificación de sesión de aprendizaje

**Título de la sesión:** ARGUMENTACIÓN BÁSICA

**Objetivo:** Explicar los tipos de argumentos y dar a conocer el método simplificado ARE

Tema:	Número de Horas
Argumentación básica	2 horas académicas

Aprendizajes esperados		
Competencias	Capacidades	Indicadores
Comprensión y expresión argumental	Identifica los tipos de argumentos Construye argumentos de acuerdo a los tipos que hay	Identifica los diversos tipos de argumentos. Elabora argumentos usando el método ARE.
Sesión didáctica		
INICIO (15 min)		
La docente hace un breve recuento de la clase sobre el modelo de debate resaltando el desarrollo del modelo de debate bp. El docente realizará una identificación de argumentos en contextos cotidianos.		
DESARROLLO (60 min)		
La docente explica los diferentes tipos de debate por su forma: simple, compuesto, complejo.		

La docente explica la existencia de diversos tipos de debate de acuerdo a su finalidad:

- Sociales
- Políticos
- Económicos
- Religiosos
- Morales

La docente explica el método ARE de argumentación y como es una forma de simplificar Toulmin.

### **CIERRE (15 min)**

La docente divide a los alumnos en parejas para hacer una práctica de construcción de argumentos

Primero los alumnos en pares construirán argumentos 2 de cada tipo simples, compuestos, complejos.

Luego los alumnos identificarán a sus argumentos dentro de los tipos estudiados de acuerdo a su finalidad.

### **Recursos y actividades utilizadas en la sesión:**

1. Presentaciones en power point.
2. Laptop.
3. Pizarra, plumones, mota.
4. Movimientos corporales.

## Sesión de aprendizaje N° 04

### Datos generales:

**Área:** Debate y Argumentación

**Institución:** Universidad Privada de Trujillo

**Docente:** María Alejandra Guerra Gómez

**Fecha:** sábado 24 de junio de 2023

### Planificación de sesión de aprendizaje

**Título de la sesión:** REFUTACIÓN Y CONTRAARGUMENTACIÓN

**Objetivo:** Explicar el modelo de argumentación básica de Stephen Toulmin.

Tema:	Número de Horas
Contraargumentación	2 horas académicas

Aprendizajes esperados		
Competencias	Capacidades	Indicadores
Refutar y contraargumentar posiciones contrasruas	Identifica las partes de un argumento para contradecirlo. Destruye argumentos	Identifica información pertinente para deconstruir su argumento. Elabora contracasos y responde a la falta de links del equipo en contra.
Sesión didáctica		
INICIO (15 min)		
A partir de preguntas a toda la clase la docente recordará los puntos mas importantes con relacion a la argumentación construcción y tipos. De quedar ciertas dudas se explicarán		
DESARROLLO (60 min)		
La docente explicará que es una REFUTACION.		

<p>La docente explicará que es una contraargumentación</p> <p>La docente explicará cómo se puede refutar efectivamente en un debate:</p> <p>Identifica la idea o ideas principales de los argumentos de la contraparte</p> <p>Parafrasear resumido en pocas palabras el núcleo del argumento de la contraparte</p> <p>Analizará las deficiencias y faltas en la argumentación contraria</p> <p>Explicará esas faltas</p> <p>Corregirá las mismas explicando su caso.</p> <p>La docente dividirá en grupos a los alumnos y a través de una práctica de debate explicará cómo se contraargumenta y se construyen contracasos</p>
<p><b>CIERRE (15 min)</b></p>
<p>La docente realizará una práctica de debate en formato parlamento británico.</p> <p>Explicará qué pasó en el debate y analizará los puntos fuertes y débiles de los alumnos en busca de que mejoren</p>

**Recursos y actividades realizadas en las sesiones:**

1. Presentaciones en power point (pc)
2. Pizarra, plumones, mota
3. Movimientos corporales
4. Tarjetas para el sorteo de posturas.

## **ANEXO 6: CONSENTIMIENTO INFORMADO**

### **Consentimiento Informado**

Título de la investigación: **“Efecto del debate en la calidad de argumentación de alumnos de Derecho en una Universidad Privada de Trujillo – 2023”**

Investigadora: María Alejandra Guerra Gómez

**Propósito del estudio:** Le invitamos a participar en la investigación titulada **“Efecto del debate en la calidad de argumentación de alumnos de Derecho en una Universidad Privada de Trujillo – 2023”**, cuyo objetivo es evaluar el efecto del debate como herramienta educativa en la calidad de argumentación en la defensa de la postura de alumnos de derecho de una Universidad Privada de Trujillo. Esta investigación es desarrollada por una estudiante (posgrado) del programa de Maestría en Docencia Universitaria, de la Universidad César Vallejo del campus Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución. Existe una necesidad actual de que se apliquen nuevas herramientas educativas que permitan a los alumnos, mejorar sus capacidades argumentativas, ya que en su condiciones de alumnos universitarios no deben ser mero receptores de la información, sino que deben de tener un papel más preponderante en la enseñanza universitaria, de esta manera se les hace más factible desarrollar y mejorar las habilidades necesarias para así tener herramientas con que afrontar más adelante los retos laborales competitivos.

**Procedimiento:** Si usted decide participar de la investigación se realizará: Una dinámica de debate, donde a partir de una lista de cotejo se recogerán datos del desarrollo del mismo, sobre la investigación.

Este tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se realizará en el ambiente de la sala de simulación de audiencias de la Universidad Privada de Trujillo. Los datos obtenidos serán codificados usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimos.

Luego se harán 4 sesiones donde se explicará los modelos de debate, argumentación básica y refutación.

Luego de las sesiones de aprendizaje sobre debate y argumentación, se realizará otro debate con reglas, donde a partir de la misma lista de cotejo se recogerán datos del desarrollo del mismo, sobre la investigación.

**Participación voluntaria (principio de autonomía):** Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):** Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):** Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):** Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:** Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora Guerra Gómez María Alejandra email: [male.magg@gmail.com](mailto:male.magg@gmail.com)

**Consentimiento:** Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombres y Apellidos:.....

Fecha y hora:.....

## ANEXO 7: MATRIZ DE RESULTADOS

### PRETEST

		DEBATE COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA									CALIDAD DE LA ARGUMENTACIÓN										
		PLANIFICACIÓN			EJECUCIÓN				RETROALIMENTACIÓN		CONSTRUCCIÓN DE LA AFIRMACIÓN			RAZONAMIENTO			EVIDENCIA Y PERSUASIÓN				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
E1	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO
E2	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO
E3	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO
E4	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI	SI
E5	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI
E6	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO	NO	NO	SI
E7	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI
E8	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI
E9	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI
E10	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E11	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI
E12	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO	NO
E13	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	NO	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI
E14	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E15	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E16	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E17	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E18	SI	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO
E19	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E20	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	SI
E21	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E22	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E23	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
E24	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	SI

