



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una  
municipalidad distrital, Lambayeque**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Matta Vasquez, Cinthya Elizabeth (orcid.org/ 0000-0001-9813-3749)

**ASESORES:**

Mgtr. Pisfil Benites, Nilthon Ivan (orcid.org/0000-0002-2275-7106)

Dr. Ramos de la Cruz, Manuel (orcid.org/0000-0001-9568-2443)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

CHICLAYO – PERÚ

2024

## DEDICATORIA

A mis amados padres Silvia y Orlando por ser la fuente inagotable de amor, apoyo y sabiduría. Su constante dedicación y sacrificio han sido luz que ilumina constantemente mi camino hacia el conocimiento.

A mi amado hijo Joaquín, eres mi inspiración y la razón por la cual perseguí este desafío académico. Tu presencia ha sido mi motivación constante, recordándome la importancia de alcanzar metas y dejar un legado de esfuerzo y perseverancia.

**Cinthy Elizabeth**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, cuya gracia y guía han sido mi fortaleza en los momentos difíciles y mi inspiración constante.

Al asesor Mgtr. Pisfil Benites, Nilthon Ivan cuya orientación experta y compromiso fueron fundamentales para la culminación de este trabajo

**La autora**

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	v
ÍNDICE DE FIGURAS .....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis .....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	16
3.5. Procedimientos .....	17
3.7. Aspectos éticos.....	17
IV. RESULTADOS .....	18
V. DISCUSIÓN.....	23
VI. CONCLUSIONES .....	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS .....	31
ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Niveles de las dimensiones en la variable PEI .....	18
<b>Tabla 2.</b> Niveles de las dimensiones en la variable gestión administrativa.....	19
<b>Tabla 3.</b> Correlación entre el PEI y la gestión administrativa .....	20
<b>Tabla 4.</b> Correlaciones de las dimensiones del PEI y gestión administrativa ..	21

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Diseño de investigación.....	14
--	----

## RESUMEN

El objetivo de la presente investigación, determinar la relación entre el Plan estratégico institucional y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque. La metodología fue de tipo básico, enfoque cuantitativo, nivel correlacional, diseño no experimental-transversal, comprendió a una muestra de 37 servidores públicos que forman parte de la elaboración del plan Estratégico Institucional para el año 2020 - 2024 en una Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortíz para aplicar el instrumento de la encuesta. Los hallazgos indicaron la existencia de relación entre el Plan estratégico institucional y la gestión administrativa con un Rho Spearman de nivel de intensidad moderado de 0.459. Concluyendo, se determinó que existe relación entre las variables plan estratégico institucional y gestión administrativa con un Rho Spearman de 0,459 por lo cual se indica que es significativa, con un p. valor de 0,004 lo cual indica que al mejorar el plan estratégico la gestión administrativa incrementa en la Municipalidad distrital de José Leonardo Ortíz.

**Palabras clave:** Plan estratégico institucional, gestión administrativa, municipalidad distrital.

## ABSTRACT

The objective of the present research is to analyze the relationship between the institutional strategic plan and administrative management in a district municipality in Lambayeque. The methodology employed was of a basic type, with a quantitative approach, correlational level, non-experimental cross-sectional design. The study involved a sample of 37 public servants who are part of the development of the Institutional Strategic Plan for the year 2020 - 2024 in a district municipality of José Leonardo Ortíz, and they were surveyed using a questionnaire. The findings indicated the existence of a relationship between the institutional strategic plan and administrative management, with a Spearman's Rho correlation coefficient of moderate intensity (0.459). In conclusion, it was determined that there is a relationship between the variables of institutional strategic plan and administrative management with a Spearman's Rho of 0.459, indicating significance with a p-value of 0.004. This suggests that improving the strategic plan would lead to an increase in administrative management in the district municipality of José Leonardo Ortíz.

**Keywords:** Institutional strategic plan, administrative management, district municipality.

## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad las entidades públicas requieren de la planificación estratégica, para principalmente poder optimizar los recursos asignados por el mismo estado, buscando, eficiencia de los servicios brindados a la sociedad siempre orientándose al bien común, a través de la calidad en el servicio (Maquera, 2022).

CEPAL (2019) indica lo necesario que es una herramienta que, mediante la planificación y seguimiento de las mismas, se oriente hacia el logro de una visión de desarrollo sostenible, inclusivo, a favor del medio ambiente. Por tal motivo, un plan estratégico institucional en adelante (PEI) y la gestión administrativa (GA), nos permite contribuir a uno de los ODS el cual es el N°16, Paz, Justicia e Instituciones Sólidas, ya que esto debido a que permitiría instituciones competitivas con responsabilidad social.; así como lo manifiesta (Sumpradit et al., 2021), un plan estratégico bien formulado permitirá prever el futuro de la nación (Maquera, 2022; Cox et al., 2019; Hughes, 2017).

En el contexto de Latinoamérica, Solano et al. (2021) los elementos y/o componentes del proceso de planificación en las organizaciones pertenecientes al sector del servicio público en Riohacha – Colombia, tienen poca valoración. Por lo tanto, se llega a la conclusión de que su implementación es escasa, esto debido a que no se tienen claro los objetivos de dicha planificación. Esto quiere decir que si los objetivos en la planificación en las instituciones no son claros y precisos, no serán bien ejecutados por los representantes y/o servidores públicos, generando insatisfacción de la ciudadanía; así como lo menciona el desarrollo de ésta herramienta permitirá no sólo a las empresas privadas sino también públicas al logro de sus objetivos (Katayama et al., 2023; Nelson & Stenberg, 2017).

En el contexto nacional, una planificación estratégica es importante pues permite tener una visión orientada al futuro, esta herramienta en la gestión pública permitirá un cambio favorable mediante los recursos, logrando reducir las amenazas y desventajas. En Lima las instituciones pertenecientes al sector público aplican débilmente los parámetros sugeridos en su plan estratégico, dificultando de esta manera la eficacia de los métodos que lleven al desarrollo



social, en otras palabras si bien es cierto en las organizaciones públicas se tiene la herramienta de un Plan Estratégico, éste no es implementado en su totalidad, provocando la no eficacia de la institución, repercutiendo en el no buen servicio proporcionado hacia los ciudadanos ya que esta planificación institucional es orientada hacia un desarrollo social sostenible (Giribaldi et al., 2022; Perkins et al., 2024; Rainey et al., 2021).

Por muchos años en el Perú, se ha intentado crear políticas que ayuden a la planificación nacional, dichos intentos figuran desde 1962, es por ello que el 18 de junio del 2008 fue creado el Centro de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), quien es la entidad encargada de establecer políticas de planeamiento que permitirán el desarrollo sostenible del país en los distintos niveles tanto Nacional, Regional y Local (CEPLAN, 2019; Tien et al., 2023; Woolston, 2023).

Así mismo, como para Galan (2022) la elaboración de un PEI basado en los lineamientos del CEPLAN para el distrito de San José – Lambayeque, trae consigo una mejora significativamente en el desarrollo territorial, con visión a futuro de la mano con la participación de la ciudadanía. Esto quiere que un PEI que no se basa en los lineamientos del CEPLAN, no permitiría un mayor impacto en la ciudadanía ya que dichos lineamientos están orientados hacia el bien común y al desarrollo sostenible (Wu, 2019).

Finalmente en un contexto local, Patazca (2021) en la actualidad en el departamento de Lambayeque se ha observado en distintas instituciones públicas una percepción de una débil gestión administrativa. Esto debido al posible no cumplimiento de diferentes objetivos, metas, entre otros aspectos; cabe resaltar que dichas entidades si cuenta con un PEI, un claro ejemplo es un estudio hecho a una población de 70 trabajadores públicos de la Gerencia Regional de Salud y así mismo del Hospital Belén de Lambayeque donde nos muestra que un 67.2% considera que la gestión administrativa es regular o mala y que un 70% considera que la ejecución presupuestal es mala.

En la municipalidad del departamento de Lambayeque, ésta institución pública impulsa el progreso social y económico de su localidad, con su objetivo de reducir su máximo reto que es proteger el medio ambiente, está en la

búsqueda constante de satisfacer las necesidades de la ciudadanía orientadas al bien común, sin constantemente hay carencia y deficiencia en la gestión..

Después de lo argumentado se formuló la siguiente pregunta general: ¿Cuál es la relación entre el plan estratégico institucional y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque,2023?

La presente investigación, se justificó socialmente debido al estudio de la relación entre estas dos importantes variables denominadas PEI y la gestión administrativa, en la medida que la entidad decida implementar los resultados de la presente tesis, el cual permitirá identificar algunos aspectos de mejora, generando de esta manera un mejor servicio público a la sociedad. Así como en la práctica debido a la importancia de la presente investigación, constituye un aporte que se podrá poner en práctica en dicha Municipalidad, ya que facilitará a los servidores públicos a tener herramientas para el desarrollo de sus capacidades, con un mejor PEI que permita la identificación de los objetivos, logrando una mejora en su gestión administrativa.

Así mismo, se determinó el principal objetivo: Determinar la relación entre el plan estratégico institucional y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque, 2023; del mismo modo se consideró los siguientes objetivos específicos: Determinar la relación entre la identificación de Stakeholders y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque; determinar la relación entre el análisis de expectativas y necesidades y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque; determinar la relación entre el involucramiento y participación y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque, determinar la relación entre la gestión de relaciones con stakeholders y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque; determinar la relación entre la evaluación del impacto en Stakeholders y la gestión administrativa d en una Municipalidad distrital de Lambayeque.

Con respecto a la hipótesis de investigación se considera que: El plan estratégico institucional se relaciona de forma significativa y directa a la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque.

## II. MARCO TEÓRICO

En un contexto internacional, Zuccolotto et al. (2022) identificó la relación entre la planificación gubernamental y la gestión fiscal en los estados brasileños. Para llevar a cabo este estudio, se empleó una investigación básica, no experimental, con un enfoque cuantitativo. Se aplicaron cuestionarios a una población que abarcó 26 estados brasileños y el distrito federal. La correlación utilizada fue la prueba de Pearson. Los resultados fueron los siguientes: existe una correlación positiva entre la gestión fiscal y la planificación (0.128 y 0.35), además, existe correlación entre las variables control. También se observan relaciones positivas y significativas entre las medidas presupuestarias de corto plazo y la planificación. Las conclusiones indican que, existe una relación positiva entre las variables de estudio

La investigación de Vengoa (2022) analizó la influencia de la GA sobre el cumplimiento de obras en un gobierno autónomo descentralizado en Ecuador. Para ello, fue necesario aplicar una metodología cuantitativa, no experimental - correlacional. Los resultados indicaron que los objetivos y las metas planteadas no fueron cumplidas en su totalidad, debido que las obras registradas en el PAC no se ejecutaron por fallas en la asignación de recursos económicos ocasionando desatención por no cubrir las demandas de la población. Las conclusiones indicaron que la formulación de los indicadores del POA bajo parámetros establecidos en base a los objetivos operativos a fin de apoyar la consecución de las metas establecidas en dicho plan.

Así mismo, Alosani et al. (2020) cuyo objetivo del artículo científico fue identificar el efecto de la innovación y la planificación estratégica en mejora del rendimiento organizativo de la Policía de Dubai, dicha investigación presentó un diseño no experimental con un enfoque cuantitativo - correlacional, cuya muestra fue de 150 policías de Dubai, utilizando una herramienta para la recopilación de los resultados mediante un cuestionario. Los resultados mostrados son, el desempeño de calidad es el factor más importante en las organizaciones, además, tienen como resultado que, para lograr un buen desempeño organizacional necesitan estrategias y prácticas innovadoras para mejorar el desempeño genera. Las conclusiones son: la innovación influyó el desempeño

organizacional significativo ( $\beta = 0,239$ ,  $t = 2,944$ ,  $p < 0,005$ ), además, existe una relación positiva entre las variables estudiadas ( $\beta = 0,545$ ,  $t = 7,111$ ,  $p < 0,001$ ).

Del mismo modo, Borja & Culech (2023) planteó como objetivo principal en su investigación: Determinó la relación del plan estratégico (PE) y la GA de la UNACH - Ecuador, dicha investigación fue con un diseño no experimental – correlacional, teniendo una población de muestra de 48 trabajadores de dicha universidad (4 directores y vicerrectores, 4 administrativos y 40 docentes), para obtener los resultados se utilizó como instrumento un cuestionario a 48 participantes. Los resultados han mostrado que un 42,5% de los docentes, consideran como mala la dirección de la universidad a través de la capacidad de administrar los recursos económicos, el 37,5% de los docentes manifiestan que es regular, y el 20% de los docentes muestran que es buena. Las conclusiones indican que existe incidencia significativa del PE y la GA de una universidad con un valor de  $p = ,000 < 0,05$ , además, existe una elevada significancia de 0,786 del planeamiento estratégico.

Finalmente, Carrera (2021) determinó la relación entre el PEI y la GA de la Unidad Educativa en el Ecuador. Para ello, fue necesario una metodología con diseño no experimental, correlacional descriptiva, con enfoque cuantitativo, cuya población y muestra fue 42 docentes, con la aplicación de un cuestionario. Los resultados mostraron un coeficiente correlación de Pearson =0.524, es decir, el PEI mejora con la gestión administrativa. Las conclusiones revelaron que existe una relación significativa, positiva con intensidad moderada entre la PEI y la GA de la unidad educativa.

En el entorno nacional, Magallan & Katherin (2022) determinaron la relación del PEI y la gestión de la municipalidad distrital de Jepelacio, para ello, fue necesario la aplicación de una investigación aplicado, diseño descriptivo no experimental, con la aplicación de un cuestionario a 92 personas. Los resultados muestran que un 44.57% de los trabajadores encuestados calificaron a PEI como malo, un 28.26% regular, mientras que un 27.17% lo consideró malo, así mismo un 38% considera la actual gestión como mala, 34.78% buena y un 27.17 regular, demostrándose la existencia de la relación entre el PEI y gestión. Las

conclusiones indican entre las variables estudiadas con Rho Spearman de 0,780. Además, aplicando la mejora de un PEI, se reflejaba una mayor gestión pública.

Del mismo modo, Rosales (2022) determinó la relación existente entre el PEI y la GA en una en un gobierno local, siendo una investigación de enfoque cuantitativo, del tipo básica, diseño no experimental, con una población de 102 colaboradores, aplicándose la técnica de la encuesta. Los resultados indicaron que el PEI es regular según el 54% de los encuestados y la gestión pública presenta un estado regular según el 60% de encuestados, asimismo; queda demostrado que las fases del PEI se encuentran relacionados de manera directa con la gestión pública con un p-valor menor al 0.05. Las conclusiones indican que existe relación directa entre las variables analizadas. Es por tal motivo que se puede decir que a medida que se implemente un buen PEI la Gestión Pública será la mejor.

Así mismo, Urquiaga (2020) tuvo como objetivo identificar la influencia que tiene un modelo estratégico en una gestión comercial de una joyería en la provincia de Trujillo. Para ello, presentó una investigación con diseño pre experimental y una metodología aplicada, así mismo, se aplicó un cuestionario aplicado a 88 usuarios y a sus colaboradores. Los resultados indicaron que la implementación de un Plan Estratégico traerá una influencia positiva, así mismo, se tiene un impacto positivo de la atención al cliente, produciendo un 40.89% de satisfacción de los mismos. De acuerdo a lo argumentado en dicha investigación se concluyó que mediante un modelo estratégico bien establecido trae consigo una mayor competitividad empresarial, logrando mejores resultados organizacionales, como lo es lo financiero, entre otros.

Finalmente, la investigación de Torpoco (2021) determinó la relación del PEI y la GA en una EPS de Huancavelica, para lograr este objetivo se aplicó una metodología del tipo aplicada – correlacional, diseño no experimental, con la aplicación de una encuesta aplicada a una muestra de 30 trabajadores. Los resultados permitieron identificar los principales problemas y oportunidades para mejorar la gestión de esta entidad, y establecer un plan de acción para lograr una gestión más eficiente y efectiva. Las conclusiones indicaron que las variables estudiadas PE y GA tiene relación directa y significativa con un  $r = 0,475^{**}$  con  $(p=0,008)$   $p < 0,05$ .

Los fundamentos teóricos de la variable PEI serán abordados desde la Teoría de Stakeholders. En el contexto de la GA y PEI, se enfoca en las diversas partes interesadas que tienen un interés legítimo en las acciones y decisiones de una organización (Moral et al., 2023). Estas partes interesadas, también conocidas como stakeholders, pueden ser individuos, grupos, o entidades que experimentan impacto, ya sea de manera directa o indirecta, debido a las actividades realizadas por la entidad (Lindgreen et al., 2018).

Esta teoría reconoce que las organizaciones no operan en un vacío, sino que están inmersas en una red de relaciones con múltiples grupos que tienen intereses y expectativas (Kowal et al., 2023). Estos stakeholders pueden incluir empleados, clientes, proveedores, inversores, gobiernos y otros actores. Cada uno de estos grupos tiene un interés específico en la organización, ya sea financiero, social, ambiental o político (Moral et al., 2023).

La Teoría de Stakeholders fue desarrollada principalmente por R. Edward Freeman en la década de 1980. Freeman argumentó que las organizaciones deberían considerar los intereses de todas las partes involucradas en sus operaciones y decisiones, en lugar de enfocarse únicamente en los accionistas como lo hacían las teorías anteriores (Evans et al., 2023).

La importancia de la Teoría de Stakeholders radica en su capacidad para equilibrar los intereses de diversas partes, promoviendo así la responsabilidad social corporativa y el desarrollo sostenible. Reconoce que las acciones de una organización pueden tener un impacto significativo en la sociedad y el medio ambiente, y aboga por una gestión ética y transparente que tenga en cuenta estas implicaciones (Aguilar-Pérez & Pérez-Juárez, 2023).

Los determinantes clave en la Teoría de Stakeholders son la influencia y el interés. Los stakeholders pueden ejercer influencia directa o indirecta sobre la organización, y su nivel de interés puede variar desde mínimo hasta alto. Estos factores determinan el nivel de compromiso y comunicación que la organización debe tener con cada grupo de stakeholders (Egea-Ronda et al., 2022).

En la práctica, La Teoría de Stakeholders se utiliza en la creación de políticas tanto corporativas como públicas, además de persuadir en la toma de decisiones estratégicas. Las organizaciones utilizan técnicas como el mapeo de

stakeholders para identificar a las partes interesadas y sus preocupaciones, y luego desarrollan estrategias para abordar estas preocupaciones de manera efectiva (Cassetti & Paredes-Carbonell, 2020; Egea-Ronda et al., 2022).

En conclusión, la Teoría de Stakeholders se ha convertido en un marco esencial para la gestión estratégica y la responsabilidad corporativa, ayudando a las organizaciones a operar de manera ética, transparente y socialmente responsable, al tiempo que equilibran los múltiples intereses de las partes interesadas involucradas en sus actividades (Salazar et al., 2019).

En Perú, el marco legal y normativo para la variable del PEI, especialmente en el contexto de una entidad del estado, está respaldado por varias leyes y regulaciones que definen cómo las organizaciones gubernamentales deben llevar a cabo sus procesos de planificación estratégica (de Vicuña Ancín, 2018). Aunque no existe una ley específica llamada "Ley del PEI", las prácticas de planificación estratégica para las entidades del estado están guiadas por las siguientes normativas:

**Ley Orgánica de Gobiernos Regionales:** Esta ley establece las disposiciones para la planificación estratégica en los gobiernos regionales. Define los lineamientos del PEI, asegurando que estén alineados con los objetivos nacionales y regionales (Zavaleta, 2008).

**Ley Orgánica de Municipalidades:** Similar a la ley para gobiernos regionales, esta normativa se aplica a las municipalidades y establece los requisitos para la planificación estratégica a nivel local. Define los procesos para desarrollar e implementar planes estratégicos que aborden las necesidades específicas de las comunidades locales (Zavaleta, 2008).

**Directiva General del Sistema de Planificación Estratégica del Sector Público:** Emitida por la PCM, esta directiva establece los principios y normas para la planificación estratégica en las entidades públicas a nivel nacional, regional y local. Proporciona pautas claras sobre la elaboración y seguimiento del PEI, asegurando la coherencia con los objetivos nacionales (OECD, 2016).

**Directiva sobre el Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico del Desarrollo:** Esta directiva, también emitida por la PCM, proporciona orientación

específica para las entidades del estado respecto a la elaboración y ejecución del PEI. Establece los criterios y procesos para la planificación estratégica basada en resultados, evaluación de impacto y alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Máttar & Perrotti, 2014).

Reglamento de Organización y Funciones (ROF): Las entidades estatales están obligadas a tener un ROF que incluye la estructura orgánica y funcional de la entidad. Este reglamento también suele contener disposiciones sobre la planificación estratégica y la elaboración del PEI, detallando las responsabilidades de los diferentes órganos y unidades organizativas.

El PEI es un documento fundamental en el ámbito organizacional que establece la dirección a largo plazo de una entidad. Esta herramienta de gestión proporciona una estructura formal para definir los objetivos, metas y acciones que la institución llevará a cabo durante un período específico, generalmente de tres a cinco años. El propósito principal del plan estratégico es alinear los recursos de la organización hacia metas comunes y coherentes con su misión y visión (CEPLAN, 2019).

Conceptualmente, el PEI es un proceso intencional y reflexivo que involucra a todas las partes interesadas relevantes. Estas pueden incluir empleados, directivos, clientes, proveedores, asociados y la comunidad en conjunto. En la elaboración del plan, se realiza una evaluación detallada tanto del entorno interno como externo de la organización. Internamente, se evalúan los recursos, habilidades y limitaciones de la entidad. Externamente, se analizan las tendencias del mercado, la competencia, los cambios regulatorios y las expectativas de los stakeholders (OECD, 2019).

El PEI establece una serie de metas concretas y realizables que la organización se propone alcanzar durante el periodo de planificación. Estos objetivos están formulados de manera que se alineen con la misión y visión de la entidad, sirviendo como guía para todas las decisiones y acciones. Además, el plan incluye estrategias específicas para lograr estos objetivos, junto con los indicadores clave de desempeño hacia su cumplimiento (OECD, 2019).

Las dimensiones de la Teoría de Stakeholders en el Contexto del PEI, son los siguientes: La dimensión identificación de Stakeholders implica identificar y



clasificar a todas las partes interesadas relevantes para la institución. Incluye tanto a stakeholders internos (empleados, directivos) como a externos (clientes, proveedores, comunidad). Los indicadores son: Número de Categorías de Stakeholders Identificados: Medido por la diversidad de grupos identificados. Relevancia de Cada Categoría: Evaluada por la importancia de cada grupo en relación con los objetivos institucionales. Amplitud Geográfica de Stakeholders: Indicando la variedad de ubicaciones geográficas de los stakeholders relevantes (Lindgreen et al., 2018).

La dimensión análisis de expectativas y necesidades consiste en comprender las expectativas, necesidades y preocupaciones de cada grupo de stakeholders. Permite anticipar y abordar las demandas de estas partes interesadas. Los indicadores son: Grado de Satisfacción de Stakeholders: Medido a través de encuestas de satisfacción. Número de Demandas Anticipadas: Representa la capacidad de la institución para anticipar necesidades y expectativas. Nivel de Urgencia de Necesidades: Indica la prioridad de las necesidades de los stakeholders (Lindgreen et al., 2018).

La dimensión involucramiento y participación se refiere a cómo la institución involucra a los stakeholders en la planificación estratégica, como reuniones consultivas, encuestas participativas y grupos de trabajo. Los indicadores son: Nivel de Participación Activa: Medido por el número de contribuciones y sugerencias de los stakeholders. Frecuencia de Interacciones: Indica la regularidad de las interacciones planificadas con stakeholders. Diversidad de Métodos Participativos: Evalúa la variedad de enfoques utilizados para involucrar a los stakeholders (Lindgreen et al., 2018).

La dimensión gestión de Relaciones con Stakeholders: Implica establecer y mantener relaciones transparentes y éticas con los stakeholders, comunicando políticas y decisiones claramente. Indicadores son: Nivel de Transparencia en la Comunicación: Evaluado por la comprensión y confianza de los stakeholders en las comunicaciones institucionales. Tiempo de Respuesta a Problemas de Stakeholders: Medido por la rapidez con la que se abordan las preocupaciones de los stakeholders. Grado de Confianza de los Stakeholders: Evaluación subjetiva de la confianza de los stakeholders en la institución (Lindgreen et al., 2018).

La dimensión evaluación del Impacto en Stakeholders: Evalúa cómo las decisiones y acciones de la institución afectan a los stakeholders, incluyendo análisis de impacto social, económico y ambiental. Los indicadores son: Cambios Positivos Reportados por Stakeholders: Registrados por medio de testimonios o encuestas. Nivel de Impacto Social: Evaluado por mejoras en las condiciones de vida o en la comunidad. Indicadores de Sostenibilidad: Medidos por el impacto a largo plazo de las acciones institucionales en los stakeholders y el entorno (Lindgreen et al., 2018).

En relación con la teoría asociada a la variable de GA, se destaca el enfoque participativo, que se define como una corriente de gestión que se apoya en la premisa fundamental de involucrar activamente a las personas afectadas por las decisiones y acciones en el proceso de toma de decisiones. Esta teoría se fundamenta en la convicción de que aquellos individuos que participan en la elaboración de políticas y programas tienen una mayor propensión a respaldar e implementar dichas políticas, conduciendo a resultados más efectivos y sostenibles. (Lindgreen et al., 2018; Rodríguez, 2016).

Aunque no hay un único autor asociado con el enfoque participativo, esta teoría ha sido desarrollada y aplicada por diversos académicos, profesionales y activistas en el campo de las ciencias sociales y la gestión. Su evolución ha sido el resultado de experiencias prácticas y aprendizajes acumulativos de numerosos proyectos participativos en todo el mundo (Hernández, 2014).

La importancia del enfoque participativo en la toma de decisiones radica en su capacidad para democratizar el proceso. Al involucrar de manera directa a las partes interesadas en las decisiones que afectan sus vidas, se fomenta un sentimiento de pertenencia y compromiso. Este enfoque no solo mejora la calidad de las políticas y programas, sino que también capacita a las comunidades y fortalece la cohesión social. Es una herramienta poderosa para el beneficio de las sociedades (Burbano, 2018).

El enfoque participativo se aplica en diversas áreas, como el desarrollo comunitario, la planificación urbana, la gestión ambiental y la formulación de políticas públicas. En el ámbito comunitario, implica la participación activa de los habitantes en la toma de decisiones relacionadas con proyectos locales. A nivel

gubernamental, implica la consulta y participación de ciudadanos en la formulación de políticas públicas y programas sociales (Rodríguez, 2016).

Las dimensiones del enfoque participativo y sus indicadores son:  
Dimensión inclusividad: se refiere a la capacidad del enfoque participativo para abarcar a todas las partes interesadas, asegurando que todas las voces, especialmente las de grupos marginados, sean escuchadas y consideradas.  
Indicadores: Porcentaje de participación: Medido como el número de partes interesadas que participan en comparación con el total de partes interesadas identificadas. Representatividad Demográfica: Evalúa la diversidad demográfica de los participantes para asegurar que se incluyan diferentes grupos etarios, étnicos y de género. Inclusión de Grupos Marginalizados: Registra la participación activa de grupos históricamente marginados o desfavorecidos en la toma de decisiones (Rodríguez, 2016).

Dimensión diálogo abierto: se centra en la naturaleza del diálogo entre las partes interesadas, destacando la transparencia, la honestidad y el intercambio de información y perspectivas.  
Indicadores: Nivel de Transparencia: Evaluado por la accesibilidad de la información relevante para todas las partes interesadas. Frecuencia de Interacciones: Medido por la regularidad de las reuniones y discusiones entre las partes interesadas. Grado de Apertura a Nuevas Ideas: Evaluación cualitativa de la disposición para aceptar y considerar nuevas sugerencias y enfoques (Rodríguez, 2016).

Dimensión empoderamiento: se refiere al fortalecimiento de las partes interesadas, permitiéndoles tener un impacto real en las decisiones y acciones que afectan sus vidas.  
Indicadores: Nivel de Autonomía: Medido por la capacidad de las partes interesadas para tomar decisiones independientes dentro del proceso participativo. Grado de Influencia: Evaluado por el impacto real de las contribuciones de las partes interesadas en las decisiones finales tomadas. Desarrollo de Habilidades: Registrado a través de programas de capacitación y desarrollo diseñados para aumentar las habilidades y conocimientos de las partes interesadas (Rodríguez, 2016).

Dimensión aprendizaje mutuo: se centra en la transferencia de conocimientos y experiencias entre las partes involucradas, facilitando un

proceso de aprendizaje continuo y bidireccional. Indicadores: Número de Intercambios Educativos: Medido por la cantidad de sesiones educativas o talleres organizados para las partes interesadas. Grado de Retroalimentación: se valora según la cantidad y calidad de la retroalimentación proporcionada por las partes involucradas durante el proceso participativo. Implementación de Sugerencias: Registra la integración de sugerencias y recomendaciones de las partes interesadas en las políticas o programas finales (Rodríguez, 2016).

La GA se describe como el proceso sistemático y coordinado que engloba la planificación, organización, dirección y control de una organización, con el propósito de lograr sus metas y objetivos. En palabras más simples, se refiere al conjunto de prácticas y procedimientos utilizados para gestionar los recursos humanos, financieros, tecnológicos y físicos de una entidad, con el fin de optimizar el desempeño y alcanzar los resultados establecidos. (Rodríguez, 2016).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1. Tipo de investigación:

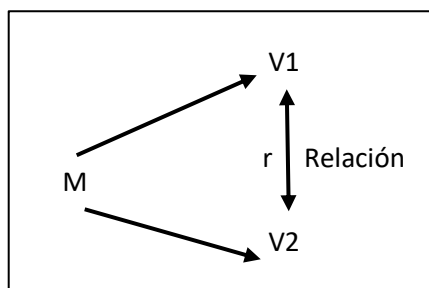
Este estudio, clasificado como investigación básica, ya que examina la situación actual en la MDRL utilizando una amplia base teórica relacionada con las variables estudiadas. Esta aproximación, respaldada por autores como Díaz-Narváez & Núñez (2016) y Pérez et al. (2020) se centra en analizar características específicas de la realidad a través de las bases teóricas ligadas a dichas variables.

##### 3.1.2. Diseño de investigación:

El estudio adoptó un enfoque no experimental, observando y analizando eventos reales sin manipular las variables. Autores como Carrasco (2019) y Vega et al. (2021) respaldan este método, destacando que se analizan los eventos sin manipulación consciente de variables y se emplea un corte transversal que se basa en datos recopilados en un período específico para alcanzar los objetivos planteados.

Según Valderrama (2019) manifiesta que el propósito de los estudios correlacionales es determinar la relación con otra variable en función de los datos recopilados utilizando herramientas previamente desarrolladas y validadas. En tal sentido, el esquema planteado es el siguiente.

Figura 1  
*Diseño de investigación*



*Nota:* La figura representa la correlación que queremos determinar de las variables estudiadas. Donde m: Muestra; V1: PEI; V2: GA; r: Relación

### **3.2. Variables y operacionalización**

Las variables se enfocan en la ruta cuantitativa para la investigación.

#### **PEI**

##### **Definición conceptual:**

Es definida como “una herramienta de gestión que facilita la identificación y adopción de estrategias alineadas con los objetivos del ente a nivel nacional, con un periodo mínimo de tres años. Su propósito es promover una mejora en el bienestar de la población” (CEPLAN, 2019,p.14).

##### **Definición operacional:**

El PEI se explica por Identificación de Stakeholders, Análisis de Expectativas y Necesidades, Involucramiento y Participación, Gestión de Relaciones con Stakeholders, Evaluación del Impacto en Stakeholders.

##### **Indicadores:**

Número de Categorías de Stakeholders Identificados, Relevancia de Cada Categoría, Amplitud Geográfica de Stakeholders, Grado de Satisfacción de Stakeholders, Número de Demandas Anticipadas, Nivel de Urgencia de Necesidades, Nivel de Participación Activa, Frecuencia de Interacciones y Diversidad de Métodos Participativos.

Esta variable tiene una escala de medición de tipo Ordinal.

#### **Gestión administrativa**

##### **Definición conceptual:**

Como lo define Anchelia-Gonzales et al. (2021) gestión administrativa, es la agrupación de actividades y técnicas establecidas que permitan a los representantes de diferentes áreas y/o jefes o directivos a desarrollarse de acuerdo a sus recursos existentes de forma óptima como los son: recursos de mano de obra, materiales y demás.

**Definición operacional:**

Esta variable se explica por la inclusividad, diálogo abierto, empoderamiento y aprendizaje mutuo

**Indicadores:**

Porcentaje de Participación, Representatividad, Inclusión de Grupos, Nivel de Transparencia, Frecuencia de Interacciones, Grado de Apertura a Nuevas Ideas, Nivel de Autonomía, Grado de Influencia, Desarrollo de Habilidades, Número de Intercambios, Grado de Retroalimentación, Implementación de Sugerencias.

Esta variable tiene una escala de medición de tipo Ordinal.

**3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis**

La población del estudio incluyó 37 servidores públicos de las 8 gerencias de una Municipalidad Distrital en Lambayeque, involucrados en la elaboración del PEI para el periodo 2020-2024. Los criterios de inclusión fueron personal vinculado al planeamiento y GA en 2023, excluyendo a quienes no deseaban participar o estaban en licencia, vacaciones, descanso médico o permiso. Se consideró la totalidad de la población, sin aplicar muestreo, basándose en la unidad de análisis (servidores públicos de la MDL) que cumplía con los requisitos necesarios.

Unidad de análisis

La unidad de análisis será los Servidores públicos de una Municipalidad distrital de Lambayeque

**3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se utilizó la técnica de encuestas respaldada por Feria et al. (2020) que permite la interacción investigador-participante a través de preguntas basadas en variables y objetivos del estudio. Se emplearon dos cuestionarios con escala Likert de cinco alternativas (1. Nunca, 2. Casi nunca, 3. A veces, 4. Casi siempre y 5. Siempre) para cada interrogante, uno para PEI (25 enunciados, 5 dimensiones, 15 indicadores) y otro para GA (20 enunciados, 4 dimensiones, 12

indicadores). Se validaron con tres expertos en gestión pública, garantizando precisión y se obtuvo una confiabilidad del 0.867.

### **3.5. Procedimientos**

Se solicitó permiso a la Municipalidad Distrital de Lambayeque para realizar el estudio, asegurando confidencialidad y uso académico exclusivo. Se aplicaron dos encuestas en persona a los servidores públicos. Luego, se procesaron los datos con Microsoft Excel para un conteo preciso y se exportaron al programa estadístico SPSS 25. El análisis incluyó enfoque descriptivo e inferencial para interpretar los datos obtenidos.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Método descriptivo, para la evaluación de cada variable de acuerdo a los datos obtenidos mediante el cuestionario con cada enunciado formulado, aplicados, por lo tanto, para su respectiva interpretación se recurrirá al uso de frecuencias en tablas de resultados y gráficos porcentuales en base a los niveles calculados, mediante el SPSS y EXCEL.

Método inferencial, debido a que nos permitió identificar el grado de relación existente entre las variables de estudio, por lo que se usó el programa estadístico SPSS, estos resultados nos permitirán contrastar nuestra hipótesis, por lo tanto, después de la prueba de normalidad se aplica la de correlación que corresponda a Spearman o Pearson.

### **3.7. Aspectos éticos**

El estudio sigue pautas del Vicerrectorado de investigación de la UCV para tesis de posgrado y utiliza el manual APA 7ma edición para citar referencias. Se asegura la confidencialidad y preservación de la identidad de los participantes, respetando su autonomía e informándoles el propósito de la investigación. Además, se adhiere a principios éticos como la no maleficencia, evitando daños morales, sociales o económicos a la Municipalidad Distrital y a los encuestados.



#### IV. RESULTADOS

Una vez que se ha administrado el cuestionario a los servidores públicos en el área de estudio, los resultados se estructuran en tablas conforme a la variable: PEI y las cinco dimensiones que la conforman entre ellas la dimensión de identificación de Stakeholders (D1), dimensión de análisis de expectativas y necesidades (D2), dimensión de involucramiento y participación (D3), la dimensión gestión de relaciones con Stakeholders (D4) y la dimensión evaluación del impacto en Stakeholders (D5). Del mismo modo, Una vez que se ha administrado el cuestionario a los servidores públicos en el área de estudio, los resultados se estructuran en tablas conforme a la variable: GA y las cuatro dimensiones que la conforman entre ellas la dimensión de identificación de Inclusividad (D1), dimensión de Diálogo Abierto (D2), dimensión de Empoderamiento (D3) y la dimensión Aprendizaje Mutuo (D4).

**Tabla 1**

*Niveles de las dimensiones en la variable PEI*

	D1		D2		D3		D4		D5		V1	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Alto	32	86.5	24	64.9	26	70.3	4	10.8	18	48.6	25	67.6
Medio	5	13.5	13	35.1	6	16.2	24	64.9	19	51.4	12	32.4
Bajo	0	0	0	0.0	5	13.5	9	24.3	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>

*Nota.* La tabla exhibe que en la dimensión D1 (Identificación de Stakeholders), se observa que un 86.5% de los casos alcanza el nivel "Alto". Esto sugiere que la municipalidad ha realizado una identificación adecuada de los stakeholders, otorgando relevancia a su categorización y a su alcance geográfico. Sin embargo, en la dimensión D4 (Gestión de Relaciones con Stakeholders), un 64.9% de los casos se ubica en el nivel "Medio", lo que podría indicar la necesidad de mejorar aspectos relacionados con la transparencia en la comunicación y la gestión de los problemas planteados por los stakeholders.

En resumen, esta tabla proporciona una visión general del desempeño de la municipalidad distrital en Lambayeque en las diversas dimensiones del PEI. Estos resultados pueden resultar valiosos para la identificación de áreas de fortaleza y debilidad en la GA y la PEI.

**Tabla 2***Niveles de las dimensiones en la variable gestión administrativa*

	<b>D1</b>		<b>D2</b>		<b>D3</b>		<b>D4</b>		<b>V2</b>	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Alto	11	29.7	17	45.9	11	29.7	9	24.3	17	45.9
Medio	18	48.6	12	32.4	18	48.6	20	54.1	12	32.4
Bajo	8	21.6	8	21.6	8	21.6	8	21.6	8	21.6
<b>Total</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>

*Nota.* en lo que respecta a la dimensión D1 (Identificación de Inclusividad), se advierte que un 29.7% de los casos se ubica en el nivel "Alto". Esto denota que la municipalidad ha logrado alcanzar un alto grado de participación, representatividad e inclusión de diversos grupos en su proceso de GA. En contraste, en la dimensión D3 (Empoderamiento), un 54.1% de los casos se encuentra en el nivel "Medio", sugiriendo así un nivel moderado de autonomía, influencia y desarrollo de habilidades de la organización.

En resumen, esta tabla provee una visión exhaustiva y detallada sobre la GA municipal, señalando áreas de excelencia y áreas susceptibles de mejora en cada una de las dimensiones evaluadas. Estos resultados ofrecen una guía valiosa para la formulación de estrategias y la implementación de mejoras en la GA de la entidad.

Análisis inferencial comprende:

Pruebas de correlación

H1: Las variables en estudio se correlacionan.

H0: Las variables en estudio no se correlacionan

Relación entre el PEI (V1) y la GA (V2) de una MDL

**Tabla 3***Correlación entre el PEI y la gestión administrativa*

			V2	V1
Rho de Spearman	V2	Coef. de correlación	1,000	,459**
		Sig. (bilateral)	.	,004
		N	37	37
	V1	Coef. de correlación	,459**	1,000
		Sig. (bilateral)	,004	.
		N	37	37

*Nota.* En la tabla 3, se puede apreciar que la a significancia de la correlación entre el PEI y GA es evaluada mediante el valor de p, que es 0,004. Este valor es menor que el nivel de significancia comúnmente utilizado de 0,05, esto quiere decir se rechaza la H0, indicando la existencia de relación entre las variables y dicha correlación es estadísticamente significativa con un nivel moderado con un Rho = 0.459.

## Pruebas de correlación

- Relación entre la identificación de Stakeholders (D1) y la GA (V2) de una MDL

H1: la identificación de Stakeholders (D1) y la GA (V2) se correlacionan.

H0: la identificación de Stakeholders (D1) y la GA (V2) no se correlacionan

- Relación entre el análisis de expectativas (D2) y necesidades y la GA (V2) de una MDL

H2: el análisis de expectativas (D2) y necesidades y la GA (V2) se correlacionan.

H0: el análisis de expectativas (D2) y necesidades y la GA (V2) no se correlacionan.

- Relación entre el involucramiento y participación (D3) y la GA (V2) de una MDL

H3: el involucramiento y participación (D3) y la GA (V2) se correlacionan.

H0: el involucramiento y participación (D3) y la GA (V2) no se correlacionan

- Relación entre la gestión de relaciones con stakeholders (D4) y la GA (V2) de una MDL

H4: la gestión de relaciones con stakeholders (D4) y la GA (V2) se correlacionan.

H0: la gestión de relaciones con stakeholders (D4) y la GA (V2) no se correlacionan

- Relación entre la evaluación del impacto en Stakeholders (D5) y la GA (V2) de una MDL

H5: la evaluación del impacto en Stakeholders (D5) y la GA (V2) se correlacionan.

H0: la evaluación del impacto en Stakeholders (D5) y la GA (V2) no se correlacionan

#### **Tabla 4.**

##### *Correlaciones de las dimensiones del PEI y la gestión administrativa (V2)*

			D1	D2	D3	D4	D5
Rho de Spearman	V2	Coeficiente de correlación	,266	,127	,243	,483**	,586**
		Sig. (bilateral)	,112	,454	,148	,002	,000
		N	37	37	37	37	37

*Nota.* La tabla 4 indica que hay una correlación positiva débil (0,266) entre las variables D1 y V2, pero esta correlación no alcanza significancia estadística a un nivel de confianza común del 0,05. Ambos coeficientes de correlación, aunque positivos, no son lo suficientemente fuertes como para afirmar una relación estadísticamente significativa entre las variables D1 y V2 en esta muestra; esto debido a que su p, que es 0,112 es mayor al 0.05 por lo que no se rechaza la h0, concluyendo la no existencia de correlación.

La tabla 4 indica que hay una correlación muy débil con un Rho (0,127) entre las variables D2 y V2, pero esta correlación no alcanza significancia estadística a un nivel de confianza común del 0,05. Ambos coeficientes de correlación son bajos para afirmar una relación significativa entre las variables

D2 y V2 en esta muestra; esto debido a que su p, que es 0,454 es mayor al 0.05 por lo que no se rechaza la H0, concluyendo la no existencia de correlación.

La tabla 4 indica que hay una correlación moderada un Rho (0,243) entre las variables D3 y V2, pero esta correlación no alcanza significancia estadística a un nivel de confianza común del 0,05. Ambos coeficientes de correlación son modestos, sugiriendo una relación presente pero no fuerte entre las variables D3 y V2 en esta muestra, es decir que el p-0.148 es  $>0.05$  por lo que no se rechaza la H0, el involucramiento y participación y la GA no se relacionan.

La tabla 4 muestra que hay una correlación significativa y moderadamente fuerte con un Rho (0,483) entre las variables V2 y D4. Esta relación es consistente en ambas direcciones (V2 con respecto a D4 y viceversa) y se mantiene como significativa incluso a un nivel de confianza más estricto del 0,01, es decir que el p-0.002 es  $< 0.05$  por lo que se rechaza la H0, el involucramiento y participación y la GA se relacionan.

La tabla 4 muestra que hay una correlación muy significativa y fuerte con un Rho (0,586) entre la evaluación del impacto en Stakeholders (D5) y la gestión administrativa (V2), de Esta relación es consistente en ambas direcciones y se mantiene como significativa incluso a un nivel de confianza más estricto del 0,01, es decir que el p-value es  $< 0.05$  por lo que se rechaza la H0, La evaluación del impacto en Stakeholders y la GA se relacionan.

## V. DISCUSIÓN

En cuanto al primer objetivo específico la tabla 4 muestra que existe una relación positiva leve (0,266) entre las variables la identificación de Stakeholders (D1) y GA (V2), pero esta relación no alcanza un nivel de significancia estadística comúnmente aceptado del 0,05. Ambos coeficientes de correlación, a pesar de ser positivos, carecen de la suficiente fuerza como para afirmar la existencia de una relación estadísticamente significativa entre las variables D1 y V2 en esta muestra. Esto se debe a que el valor de p, que es igual a 0,112, supera el umbral de 0,05, lo que implica que no podemos rechazar la hipótesis nula (H0), concluyendo que no existe una correlación significativa entre ellas.

Estos resultados difieren de los descubrimientos presentados en la investigación de Zuccolotto et al. (2022), que tenía como propósito explorar la relación entre la planificación gubernamental y la gestión fiscal en los estados brasileños. En el estudio anterior, se encontró una correlación positiva entre la gestión fiscal y la planificación, con coeficientes de 0.128 y 0.35, respectivamente. También se señaló una correlación entre las variables de control, y se destacaron relaciones positivas y estadísticamente significativas entre las medidas presupuestarias a corto plazo y la planificación. En resumen, los resultados respaldan la existencia de una relación positiva entre la gestión fiscal y la planificación en los estados brasileños, marcando una discrepancia con los resultados obtenidos en la presente investigación.

La diferencia clave entre los resultados de la Tabla 4 y los resultados de Zuccolotto et al. (2022) podría deberse a varias razones. En primer lugar, los estudios pueden haber utilizado diferentes metodologías de recopilación de datos o diferentes muestras, lo que podría influir en las diferencias observadas en los coeficientes de correlación. Además, las variables específicas y las medidas utilizadas en cada estudio podrían ser distintas, lo que también podría explicar las discrepancias en los resultados.

En última instancia, mientras que en la misma tabla Tabla 4 no encuentra una correlación estadísticamente significativa entre D1 y V2 en la muestra específica analizada, el estudio de Zuccolotto et al. sugiere una relación positiva entre la planificación gubernamental y la gestión fiscal en el contexto de los

estados brasileños. Esto resalta la importancia de considerar los contextos y las metodologías específicas al interpretar los resultados de estudios de este tipo y resalta la necesidad de investigaciones adicionales para comprender mejor la relación entre estas variables en diferentes contextos.

Respecto al segundo objetivo específico, la Tabla 4 muestra una correlación extremadamente débil ( $Rho = 0,127$ ) entre el análisis de expectativas (D2) y la GA (V2). Sin embargo, esta correlación no alcanza significancia estadística en un intervalo de confianza del 95%. Los coeficientes de correlación asociados son tan bajos que no proporcionan suficiente evidencia para afirmar una relación estadísticamente significativa entre D2 y V2 en la muestra analizada. El valor de  $p$ , que es 0,454, supera el umbral del 0,05, llevando a no rechazar la hipótesis nula y concluyendo que no existe una correlación entre estas variables.

Los resultados difieren de los obtenidos en el estudio de Vengoa (2022), cuyo propósito fue examinar cómo la GA afecta el cumplimiento de proyectos en un gobierno autónomo descentralizado en Ecuador. Según este estudio, los objetivos y metas planteados no se alcanzaron completamente debido a deficiencias en la asignación de recursos económicos, lo que resultó en la falta de realización de obras registradas en el Plan Anual de Contratación (PAC). Las conclusiones sugieren la formulación de indicadores en el Plan Operativo Anual (POA) con criterios basados en los objetivos operativos para respaldar el logro de metas establecidas.

Al comparar estos dos conjuntos de resultados, podemos observar una diferencia significativa. Mientras que la Tabla 4 se centra en la correlación entre variables específicas (D2 y V2) y no encuentra una relación estadísticamente significativa, el estudio de Vengoa se enfoca en un contexto más amplio relacionado con la gestión de proyectos en un gobierno autónomo descentralizado. Los resultados de Vengoa muestran problemas concretos en la ejecución de proyectos debido a deficiencias en la asignación de recursos, lo que indica que la GA podría estar teniendo un impacto significativo en el cumplimiento de obras.

La Tabla 4 y los resultados de Vengoa (2022) no son directamente comparables, ya que se centran en aspectos diferentes. Sin embargo, la discrepancia entre la falta de correlación en la Tabla 4 y los desafíos identificados en el estudio de Vengoa resalta la complejidad de los factores que pueden influir en la variable de interés. Estos resultados sugieren la importancia de considerar una variedad de variables y contextos específicos al analizar la eficacia de la GA en el sector público. Además, resaltan la necesidad de investigaciones adicionales para comprender mejor las dinámicas subyacentes y mejorar la planificación y ejecución de proyectos en entidades gubernamentales descentralizadas.

En cuanto al tercer objetivo específico, la Tabla 4 revela una correlación moderada ( $Rho = 0,243$ ) entre el involucramiento y la participación (D3) y la GA (V2). Sin embargo, hay correlación no significativa. Ambos coeficientes de correlación son modestos, indicando una relación presente pero no especialmente fuerte entre D3 y V2 en la muestra analizada (valor de  $p = 0,148$ ). En consecuencia, no se puede establecer una relación significativa entre el involucramiento y la participación y la GA en esta muestra.

Así mismo, los resultados fueron similares a lo encontrado por En su investigación, Borja y Culech (2023) se propusieron como objetivo principal determinar la relación entre el PEI y la GA en la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH) en Ecuador. Este estudio se llevó a cabo utilizando un diseño de investigación no experimental y correlacional. La población de muestra consistió en 48 trabajadores de la universidad, que se dividió en 4 directores y vicerrectores, 4 administrativos y 40 docentes. Para recopilar datos, se aplicó un cuestionario a los 48 participantes.

Los resultados obtenidos indicaron que el 42,5% de los docentes considera que la dirección de la universidad en términos de capacidad para administrar los recursos económicos es deficiente, mientras que el 37,5% la califica como regular, y el 20% la percibe como buena.

Las conclusiones indican que existe una incidencia significativa del PEI y la GA en una universidad, respaldada por un valor de  $p$  igual a 0,000, que es



menor que 0,05, lo que indica una significancia estadística. Además, se destacó una significancia elevada de 0,786 para las variables estudiadas.

Al comparar estos dos conjuntos de resultados, podemos destacar una diferencia importante. Mientras que la Tabla 4 se centra en una correlación entre variables específicas (D4 y V2) y se encuentra una relación positiva, el estudio de Borja y Culech aborda una relación más amplia entre el PEI y la GA en un contexto universitario. Sus resultados señalan deficiencias en la gestión de recursos económicos en la UNACH, lo que indica que la relación entre el PEI y la GA podría estar influyendo en la percepción negativa de los docentes sobre la administración universitaria.

Es esencial tener en cuenta que la Tabla 4 revela una correlación altamente significativa y sólida, con un valor de Rho de 0,586, entre la evaluación del impacto en los Stakeholders (D5) y la GA (V2). Esta relación se mantiene de manera coherente en ambas direcciones y conserva su significancia incluso cuando se aplica un nivel de confianza más estricto del 0,01. En otras palabras, el valor de p, que es menor a 0,01, indica que se rechaza la H0. En consecuencia, se establece la existencia de una relación significativa entre la evaluación del impacto en los Stakeholders y la GA.

Así mismo, se muestran resultados similares a lo encontrado por la investigación realizada por Magallan y Katherin (2022) tenía como objetivo principal determinar la conexión entre el PEI y la GA en una municipalidad. Los resultados obtenidos muestran que un 44.57% de los empleados encuestados calificaron al PEI como deficiente, un 28.26% lo evaluó como regular y un 27.17% lo consideró bueno. Además, en cuanto a la gestión actual, un 38% la consideró mala, un 34.78% la calificó como buena y un 27.17% la catalogó como regular. Estos resultados sugieren la existencia de una relación entre el PEI y la gestión.

Las conclusiones de la investigación indican que existe una relación directa y significativa entre estas variables, respaldada por un valor de Rho Spearman de 0,780. Además, se destaca que la mejora del PEI podría conducir a una mejor gestión pública en la Municipalidad de Japelacio.

Si comparamos estos dos conjuntos de resultados, podemos identificar diferencias importantes. Mientras que la Tabla 4 se enfoca en la correlación

específica entre la evaluación del impacto en los Stakeholders y la GA, el estudio de Magallan y Katherin aborda una relación más amplia entre el PEI y la gestión en una entidad gubernamental. A pesar de estas diferencias, ambos estudios resaltan la importancia de comprender y evaluar las relaciones entre diversas variables en contextos específicos.

En el contexto de Magallan y Katherin, una evaluación negativa del PEI y la gestión podría tener implicaciones para la eficiencia y eficacia de la Municipalidad de Japelacio. Ahora, considerando los resultados de la Tabla 4, una relación sólida entre la evaluación del impacto en los Stakeholders y la GA podría sugerir que la consideración de las necesidades y percepciones de los Stakeholders podría estar relacionada con una gestión más efectiva.

En conjunto, estos resultados destacan la complejidad de las interacciones entre variables en diferentes contextos organizativos y gubernamentales. Esto subraya la importancia de realizar investigaciones adicionales y análisis más detallados para comprender a fondo cómo estas relaciones pueden influir en la eficacia de la gestión y la toma de decisiones en organizaciones y entidades gubernamentales.

En cuanto al objetivo general, en la Tabla 4, se observa que la significancia de la correlación entre V2 y V1 se evalúa mediante el valor de  $p$ , que es igual a 0,004. Este valor es inferior al nivel de significancia convencionalmente establecido en 0,05, lo que implica que se rechaza  $H_0$ . Esto señala que existe una relación entre las variables, y esta correlación es estadísticamente significativa. Además, la magnitud de esta relación se considera moderada, y la dirección es positiva y directa.

Estos resultados han sido similares a lo encontrado por Borja & Culech (2023) estableció como objetivo central de su investigación determinar la relación entre el Plan Estratégico y la GA en la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH) en Ecuador. Este estudio se llevó a cabo utilizando un enfoque de investigación no experimental y correlacional. Los resultados obtenidos revelaron que el 42,5% de los docentes evaluó negativamente la capacidad de la universidad para administrar los recursos económicos, mientras que el 37,5% la calificó como regular, y el 20% la consideró buena en este aspecto.

Las conclusiones del estudio indican que existe una incidencia significativa de la planificación estratégica y la GA en el contexto de una universidad. Esto se respalda con un valor de  $p$  igual a 0,000, que es menor que 0,05, lo que implica una significancia estadística en la relación. Además, se destaca una significancia elevada de 0,786 específicamente las variables de estudio.

Si comparamos estos dos conjuntos de resultados, podemos notar algunas similitudes. Ambos estudios se centran en evaluar relaciones entre variables específicas. La Tabla 4 examina la correlación entre V2 y V1, mientras que Borja & Culech analizan la relación entre el PE y la GA. Además, en ambos casos, La conclusión a la que se llega es que hay una relación significativa entre las variables examinadas.

Sin embargo, hay diferencias importantes, como el contexto y las variables específicas evaluadas. La Tabla 4 se enfoca en un análisis estadístico de correlación entre dos variables sin proporcionar detalles sobre el contexto o la naturaleza de las variables en sí. En contraste, el estudio de Borja & Culech se centra en una relación más amplia entre la planificación estratégica y la GA en una universidad. Ambos estudios resaltan la relevancia de comprender las relaciones entre variables para tomar decisiones informadas y mejorar la eficiencia en diferentes contextos, ya sea en una investigación estadística específica o en el ámbito de la gestión universitaria.

## VI. CONCLUSIONES

1. Se encontró una relación positiva pero débil entre la identificación de stakeholders y la gestión administrativa, con un coeficiente Rho Spearman de 0,266. Sin embargo, es importante destacar que esta correlación no es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 0,05 ( $p = 0,112$ ), lo que indica que no se puede afirmar la presencia de una correlación significativa en esta muestra.
2. Se observó una correlación muy tenue, expresada mediante un coeficiente de correlación Rho de 0,127, entre el análisis de expectativas y necesidades y la gestión administrativa. En consecuencia, se deduce que no se evidencia una correlación significativa entre estas variables en el contexto de esta investigación.
3. Se determinó una correlación moderada, representada por un coeficiente Rho de 0,243, entre el involucramiento y participación y la gestión administrativa. El valor de  $p$ , que se sitúa en 0,148. Se concluye que en esta muestra no existe una correlación significativa entre las variables mencionadas.
4. Se encontró una correlación significativa y moderadamente fuerte (Rho = 0,483) entre la gestión de relaciones con stakeholders y la gestión administrativa, manteniéndose constante en ambas direcciones. Este hallazgo se respalda con un valor de  $p$  de 0,002, indicando una conexión significativa entre las variables estudiadas en este contexto.
5. Se identificó una correlación significativa y moderadamente fuerte, representada por un coeficiente Rho de 0,586, entre la evaluación del impacto en Stakeholders y la GA, con un valor de  $p$  de 0,000.
6. Se identificó una relación significativa entre las variables del PEI y la gestión administrativa, con un coef. de correlación de Rho Spearman de 0,459 y un valor de  $p$  de 0,004. Este hallazgo indica que mejorar el plan estratégico está asociado con un incremento esperado en la eficacia de la gestión administrativa en una municipalidad.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Al equipo de gestión municipal, fomentar la capacitación y desarrollo continuo del personal administrativo en las prácticas y normativas actuales de gestión pública, incluyendo aspectos de planificación estratégica y control financiero. Esto puede lograrse a través de programas de formación y talleres especializados. Se logrará incremento de la eficiencia y eficacia en la toma de decisiones administrativas.
2. Al gerente de Planeamiento, implementar un proceso de planificación estratégica participativa que involucre a todas las partes interesadas. Se espera una mayor alineación de los planes estratégicos con las expectativas y demandas de la comunidad, fortaleciendo la gestión municipal.
3. Al gerente de Administración y Finanzas, establecer mecanismos de seguimiento y evaluación más rigurosos para los proyectos y gastos municipales. Implementar un sistema de control interno eficaz que incluya auditorías regulares y revisiones financieras detalladas. Con ello se logrará la reducción de riesgos de malversación de fondos y un uso más eficiente de los recursos disponibles.
4. Para la comunidad local, fomentar la participación ciudadana activa en la toma de decisiones locales y el monitoreo de proyectos municipales. Esto puede lograrse a través de la promoción de consejos comunales y reuniones públicas regulares. Se logrará mayor transparencia, responsabilidad y representatividad en la gestión municipal.
5. Instar a la gerencial municipal y a los líderes de otras gerencias de la municipalidad a ejecutar medidas que posibiliten evaluar la eficacia de las acciones ya llevadas a cabo conforme a su PEI.
6. Se sugiere al alcalde establecer directrices y normativas claras que fomenten la ética y la integridad en la administración pública municipal. Asimismo, se aconseja fortalecer el plan estratégico mediante la participación de todas las áreas de la Municipalidad. Este enfoque busca impulsar una cultura organizacional fundamentada en valores éticos, aumentando la confianza pública en el gobierno municipal y mejorando la gestión administrativa.

## REFERENCIAS

- Anchelia, V., Inga, M., Olivares, P., & Escalante, J. L. (2021). La gestión administrativa y compromiso organizacional en instituciones educativas. *Propósitos y Representaciones*, e899-e899. <https://doi.org/10.20511/pyr2021.v9nSPE1.899>
- Aguiar, J. M., & Pérez, M. Á. (2023). An Insight of Deep Learning Based Demand Forecasting in Smart Grids. *Sensors*, 23(3). <https://doi.org/10.3390/s23031467>
- Alosani, M. S., Yusoff, R., & Al-Dhaafri, H. (2020). The effect of innovation and strategic planning on enhancing organizational performance of Dubai Police. *Innovation & Management Review*, 17(1), 2-24. <https://doi.org/10.1108/INMR-06-2018-0039>
- Borja, G. P. S., & Culech, S. C. (2023). El planeamiento estratégico y su incidencia con la gestión administrativa de la unidad de nivelación y admisión, universidad nacional de Chimborazo, ciudad de Riobamba-Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), Article 1. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i1.4738](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4738)
- Burbano, A. C. (2018). Teoría y práctica de la sistematización de experiencias. *Universidad del Valle*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6746388>
- Carrera, J. E. (2021). Planificación estratégica para mejorar la gestión administrativa de la Unidad Educativa “Genesaret” ubicada en Santo Domingo – Ecuador, 2021. Repositorio Institucional - UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/67413>

- Carrasco, S. (2019). Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas. San Marcos. [https://www.academia.edu/26909781/Metodologia\\_de\\_La\\_Investigacion\\_Cientifica\\_Carrasco\\_Diaz\\_1](https://www.academia.edu/26909781/Metodologia_de_La_Investigacion_Cientifica_Carrasco_Diaz_1)
- Cassetti, V., & Paredes-Carbonell, J. J. (2020). [Theory of change: a tool for participatory planning and evaluation in community health]. *Gaceta sanitaria / S.E.S.P.A.S*, 34(3), 305–307. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0213911119301591>
- CEPAL. (2019). La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe. Objetivos, metas e indicadores mundiales. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/40155-la-agenda-2030-objetivos-desarrollo-sostenible-oportunidad-america-latina-caribe>
- CEPLAN. (2019). Guía para el Planeamiento Institucional (2019). <https://www.gob.pe/institucion/ceplan/informes-publicaciones/867914-guia-para-el-planeamiento-institucional-2019>
- Cox, R. W., III, Buck, S., & Morgan, B. (2019). *Public Administration in Theory and Practice*. Routledge.
- Díaz, V. P., & Núñez, A. C. (2016). Scientific articles, types of scientific research and productivity in health sciences. *Revista Ciencias de la Salud*, 14(1), 115-121. Scopus. <https://doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.10>
- Egea, A., Niclos-Esteve, M., Ródenas, A., Verdeguer, M., Cassetti, V., Herrero, C., Soler, J. M., & Paredes-Carbonell, J. J. (2022). [Theory of change implemented in the program to promote physical activity “La Ribera

- Camina”]. *Gaceta sanitaria / S.E.S.P.A.S*, 36(6), 546–552.  
<https://europepmc.org/article/MED/35584981>
- Evans, L. C., Greenwell, M. P., Boulton, V. L., & Johnson, T. F. (2023). Characterizing the trophy hunting debate on Twitter. *Conservation Biology: The Journal of the Society for Conservation Biology*, 37(4), e14070. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36890651/>
- Feria, H., Matilla González, M., & Mantecón Licea, S. (2020). La entrevista y la encuesta: ¿métodos o técnicas de indagación empírica? *Didasc@lia: Didáctica y Educación*, 11(3 (Julio-Septiembre)), 62-79.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7692391>
- Galan, L. O. (2022). Plan estratégico para el desarrollo territorial de la Municipalidad de San José, Lambayeque. Repositorio Institucional - UCV.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/77964>
- Giribaldi, A. R. B., Lopez, M. G. C., Maldonado, D. M. C., & Ccanto, F. F. (2022). Planificación estratégica para el desarrollo social en Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(8), Article 8.  
<https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.8.8>
- Hernández, Z. T. (2014). *Teoría General de la Administración*, 2ª. Ed. Grupo Editorial Patria. <https://fundacion-rama.com/wp-content/uploads/2022/07/3679.-Teoria-general-de-la-%E2%80%A6-Torres.pdf>
- Hernández, R. y Mendoza, Ch. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education.
- Hughes, O. E. (2017). *Public Management and Administration*. Bloomsbury Publishing.



- Katayama, H., Tabata, M., Kamei, H., Mimura, Y., & Maeda, Y. (2023). Relationship Between Corticosteroid Administration and Survival Period in Terminal Cancer Patients. *Journal of Palliative Care*, 8258597231221924.
- Kowal, E., Weyrich, L. S., Argüelles, J. M., Bader, A. C., Colwell, C., Cortez, A. D., Davis, J. L., Figueiro, G., Fox, K., Malhi, R. S., Matisoo-Smith, E., Nayak, A., Nelson, E. A., Nicholas, G., Nieves-Colón, M. A., Russell, L., Ulm, S., Vergara-Silva, F., Villanea, F. A., ... Tsosie, K. S. (2023). Community partnerships are fundamental to ethical ancient DNA research. *HGG Advances*, 4(2), 100161. <https://experts.illinois.edu/en/publications/community-partnerships-are-fundamental-to-ethical-ancient-dna-res>
- Lindgreen, A., Maon, F., Vanhamme, J., Florencio, B. P., Vallaster, C., & Strong, C. (2018). *Engaging With Stakeholders: A Relational Perspective on Responsible Business*. Routledge. <https://www.routledge.com/Engaging-With-Stakeholders-A-Relational-Perspective-on-Responsible-Business/Lindgreen-Maon-Vanhamme-Florencio-Vallaster-Strong/p/book/9781138325579>
- Magallan, D. L. S., & Katherin, L. I. (2022). Plan estratégico y gestión municipal en la Municipalidad distrital de Jepelacio, 2022. Repositorio Institucional - UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/96536>
- Maquera, M. W. V. (2022). Efectividad de la gestión pública a través de la planificación estratégica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), Article 6. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i6.3473](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3473)
- Máttar, J., & Perrotti, D. E. (2014). Planificación, prospectiva y gestión pública: reflexiones para la agenda de desarrollo.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/36762-planificacion-prospectiva-gestion-publica-reflexiones-la-agenda-desarrollo>

Moral, C., Pérez, R., Villalba, E., Barrio, J., Ferre, X., & Rodríguez, L. (2023). Integrated health system to assess and manage frailty in community dwelling: Co-design and usability evaluation. *Digital Health*, 9, 20552076231181229.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10286180/>

Muñoz, E., & Solíz, B. (2021). Enfoque cualitativo y cuantitativo de la evaluación formativa. *Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*: [doi.org/10.5281/zenodo.5512591](https://doi.org/10.5281/zenodo.5512591)

Nelson, K. L., & Stenberg, C. W. (2017). *Managing Local Government: An Essential Guide for Municipal and County Managers*. CQ Press.

OECD. (2016). *Estudios de la OCDE sobre Gobernanza Pública: Perú Gobernanza integrada para un crecimiento inclusivo: Gobernanza integrada para un crecimiento inclusivo*. OECD Publishing. [https://www.congreso.gob.pe/Docs/comisiones2016/PueblosAndinosEcologia/files/9.\\_estudios\\_de\\_la\\_ocde\\_sobre\\_gobernanza\\_p%C3%BAblica.\\_per%C3%BA.\\_gobernanza\\_integrada\\_para\\_un\\_crecimiento\\_inclusivo.pdf](https://www.congreso.gob.pe/Docs/comisiones2016/PueblosAndinosEcologia/files/9._estudios_de_la_ocde_sobre_gobernanza_p%C3%BAblica._per%C3%BA._gobernanza_integrada_para_un_crecimiento_inclusivo.pdf)

OECD. (2019). *Gobernanza de reguladores Impulsando el desempeño del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería de Perú*. OECD Publishing. [https://www.oecd-ilibrary.org/governance/impulsando-el-desempeno-del-organismo-supervisor-de-la-inversion-en-energia-y-mineria-de-peru\\_84d7814a-es](https://www.oecd-ilibrary.org/governance/impulsando-el-desempeno-del-organismo-supervisor-de-la-inversion-en-energia-y-mineria-de-peru_84d7814a-es)

- Patazca, A. I. (2021). *Gestión administrativa en la ejecución del gasto público asignado para el covid-19, región Lambayeque 2020*. Repositorio Institucional - UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/70884>
- Parra, V., Frías, J. S., Castro-Ruiz, K. T., Navarro, C., Navarro, J. P., Navarro-Morantes, H., Castillo, J. D., & Flórez, C. (2023). Endoscopic Findings in Patients with Moderate to Severe COVID-19: A Cross-sectional Study. *Revista Colombiana de Gastroenterología*, 38(1), 28-34. Scopus. <https://doi.org/10.22516/25007440.949>
- Perkins, R. B., Guido, R. S., Castle, P. E., Chelmow, D., Einstein, M. H., Garcia, F., Huh, W. K., Kim, J. J., Moscicki, A.-B., Nayar, R., Saraiya, M., Sawaya, G. F., Wentzensen, N., Schiffman, M., & 2019 ASCCP Risk-Based Management Consensus Guidelines Committee. (2024). 2019 ASCCP Risk-Based Management Consensus Guidelines: Updates Through 2023. *Journal of Lower Genital Tract Disease*, 28(1), 3–6.
- Pérez, R., Seca, M., & Pérez, L. (2020). *Metodología de la investigación científica*. Editorial Maipue. <https://www.digitaliapublishing.com/a/80790>
- Rainey, H. G., Fernandez, S., & Malatesta, D. (2021). *Understanding and Managing Public Organizations*. John Wiley & Sons.
- Rodríguez, M. T. G. (2016). *Evaluación y participación en el ámbito de la cooperación al desarrollo: la teoría y la práctica del enfoque participativo en los proyectos de la AECID*. <https://eprints.ucm.es/37965/>
- Rosales, C. D. (2022). *Plan estratégico institucional y gestión pública, Municipalidad distrital de La Banda de Shilcayo – 2022*. Repositorio

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/94876>

- Salazar, G., Mills, M., & Veríssimo, D. (2019). Qualitative impact evaluation of a social marketing campaign for conservation. *Conservation Biology: The Journal of the Society for Conservation Biology*, 33(3), 634–644.  
<https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/cobi.13218>
- Solano, E. A. S., Fernández, D. L. M., & Juvinao, D. D. L. (2021). Planificación estratégica en empresas de servicios públicos domiciliarios de Riohacha, Colombia. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(5), Article 5.  
<https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.e5.48>
- Sumpradit, N., Wongkongkathep, S., Malathum, K., Janejai, N., Paveenkittiporn, W., Yingyong, T., Chuxnum, T., Vijitleela, A., Boonyarit, P., Akaleephan, C., Manosuthi, W., Thienthong, V., Srinha, J., Wongsrichai, S., Laoprasert, T., Athipunyakom, P., Kriengchaiyaprug, N., Intarukdach, K., Numswad, S., ... Kiatying-Angsulee, N. (2021). Thailand's national strategic plan on antimicrobial resistance: Progress and challenges. *Bulletin of the World Health Organization*, 99(9), 661-673. Scopus.  
<https://doi.org/10.2471/BLT.20.280644>
- Tien, H.-L. S., Gong, L., Wang, W.-H., & Lee, J. (2023). A qualitative analysis of STEM female's coping strategy under the COVID-19 pandemic. *Frontiers in Public Health*, 11, 1298619.
- Torpoco, E. A. (2021). *El plan estratégico y la gestión administrativa en la EPS Emapa Huancavelica*, año 2020.  
<http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/3931>

- Urquiaga, M. del C. (2020). Implementación de un modelo estratégico y su influencia en la gestión comercial de una pyme de joyería en Trujillo. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/27038>
- Vega, A. C., Maguiña, J. L., Soto, A., Lama-Valdivia, J., & López, L. E. C. (2021). Estudios transversales: *Cross-sectional studies*. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(1), Article 1. <https://doi.org/10.25176/RFMH.v21i1.3069>
- Valderrama, S. (2019). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: Cuantitativa, cualitativa y mixta (5.a ed.)*. San Marcos. <https://es.scribd.com/document/335731707/Pasos-Para-Elaborar-Proyectos-de-Investigacion-Cientifica-Santiago-Valderrama-Mendoza>
- Woolston, C. (2023). *The scientific workplace in 2023*. *Nature*, 624(7992), 689–691.
- Wu, B. (2019). *Government Performance Management in China: Theory and Practice*. Springer.
- Zavaleta, A. C. (2008). *Comentarios a la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales*. [https://www.mimp.gob.pe/ogd/pdf/2014-ley-organica-de-gobiernos-regionales\\_27867.pdf](https://www.mimp.gob.pe/ogd/pdf/2014-ley-organica-de-gobiernos-regionales_27867.pdf)
- Zuccolotto, R., Johanson, J. N. C., Louzada, L. C., & Suzart, J. (2022). A primazia da gestão fiscal sobre o planejamento nos estados brasileiros. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 16, e186475-e186475. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2022.186475>

## ANEXOS

### ANEXO 1: OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Título de la tesis: Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO
Plan estratégico institucional	El Plan Estratégico Institucional es un documento fundamental en el ámbito organizacional que establece la dirección a largo plazo de una entidad. Esta herramienta de gestión proporciona una estructura formal para definir los objetivos, metas y acciones que	El plan estratégico institucional se explica por Identificación de Stakeholders, Análisis de Expectativas y Necesidades, Involucramiento y Participación, Gestión de Relaciones con	Identificación de Stakeholders	Número de Categorías de Stakeholders Identificados	Cuestionario Escala lickert
				Relevancia de Cada Categoría	
				Amplitud Geográfica de Stakeholders	
			Análisis de Expectativas y Necesidades	Grado de Satisfacción de Stakeholders	
				Número de Demandas Anticipadas	
				Nivel de Urgencia de Necesidades	
			Involucramiento y Participación	Nivel de Participación Activa	
				Frecuencia de Interacciones	

	la institución llevará a cabo durante un período específico, generalmente de tres a cinco años (CEPLAN 2019)	Stakeholders, Evaluación del Impacto en Stakeholders		Diversidad de Métodos Participativos	
			Gestión de Relaciones con Stakeholders	Nivel de Transparencia en la Comunicación	
				Tiempo de Respuesta a Problemas de Stakeholders	
				Grado de Confianza de los Stakeholders	
			Evaluación del Impacto en Stakeholders	Cambios Positivos Reportados por Stakeholders	
				Nivel de Impacto Social	
				Indicadores de Sostenibilidad	
Gestión administrativa	La gestión administrativa se define como el proceso sistemático y coordinado mediante el cual se planifican, organizan, dirigen y controlan los recursos	Esta variable se explica por la inclusividad, diálogo abierto, empoderamiento y aprendizaje mutuo	Inclusividad	Porcentaje de Participación	Cuestionario Escala lickert
				Representatividad	
				Inclusión de Grupos	
			Diálogo Abierto	Nivel de Transparencia	
				Frecuencia de Interacciones	
				Grado de Apertura a Nuevas Ideas	
			Empoderamiento	Nivel de Autonomía	

	y actividades de una organización para alcanzar sus objetivos y metas de manera eficiente y efectiva (Rodríguez, 2016).			Grado de Influencia	
				Desarrollo de Habilidades	
			Aprendizaje Mutuo	Número de Intercambios	
				Grado de Retroalimentación	
				Implementación de Sugerencias	



## ANEXO 2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### Cuestionario de plan estratégico institucional

Objetivo: El presente cuestionario tiene como objetivo evaluar el Plan estratégico institucional. Sus respuestas ayudarán a comprender mejor sus necesidades y expectativas, permitiéndonos mejorar nuestras prácticas y relaciones con ustedes.

Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada enunciado y seleccione la opción que mejor describa su percepción. Utilice la escala de Likert, donde:

5: Totalmente de acuerdo 4: De acuerdo 3: Neutral 2: En desacuerdo 1: Totalmente en desacuerdo

ÍTEMS	1	2	3	4	5
Dimensión: Identificación de Stakeholders					
1. Las opiniones y necesidades de diferentes grupos relacionados con nuestro trabajo son importantes para tomar decisiones estratégicas en nuestra institución.					
2. Considero que las personas y organizaciones que se ven afectadas por nuestras acciones deberían ser consultadas durante el proceso de planificación estratégica.					
3. Creo que entender las preocupaciones de los diferentes grupos interesados en nuestra institución puede mejorar nuestra toma de decisiones.					
4. La información proporcionada por las personas y áreas involucradas en nuestro trabajo es valiosa para mejorar la efectividad de nuestras políticas y acciones.					
5. Pienso que conocer las perspectivas de diferentes grupos interesados en nuestra institución puede ayudarnos a identificar oportunidades y desafíos en nuestra planificación estratégica.					
Dimensión: Análisis de Expectativas y Necesidades					
6. Las personas a las que servimos están contentas con los servicios que ofrecemos.					
7. Las personas a las que servimos tendrán más solicitudes y necesidades.					
8. Es importante abordar las necesidades urgentes de las personas a las que servimos en nuestras decisiones estratégicas.					
9. La satisfacción de las personas a las que servimos es esencial para medir el éxito de nuestras políticas y programas.					
10. El número de requerimiento de las personas a las que servimos puede afectar significativamente nuestra capacidad para operar eficazmente.					

Dimensión: Involucramiento y Participación					
11. Siento que participo activamente en las decisiones y actividades de nuestra institución.					
12. Tenemos interacciones frecuentes y abiertas para discutir asuntos relacionados con nuestro trabajo.					
13. Existen diversas formas de participación para que los empleados aporten ideas y opiniones en nuestra institución.					
14. Se fomenta la colaboración activa entre los empleados para mejorar nuestros procesos y servicios.					
15. Las diferentes formas de participación que tenemos en nuestra institución son efectivas para lograr nuestros objetivos comunes.					
Dimensión: Gestión de Relaciones con Stakeholders					
16. La comunicación en nuestra institución es transparente y clara para todos los empleados.					
17. Nuestra institución responde de manera rápida y efectiva a los problemas planteados por las personas a las que servimos.					
18. Los ciudadanos confían en nuestra institución para abordar sus preocupaciones y necesidades de manera honesta y justa.					
19. Se nos brinda información adecuada para entender las decisiones y políticas que afectan a los ciudadanos.					
20. El tiempo que nuestra institución dedica para resolver los problemas es satisfactorio y eficiente.					
Dimensión: Evaluación del Impacto en Stakeholders					
21. Se han notado cambios positivos en los servicios que ofrecemos como institución.					
22. Nuestras acciones como institución están teniendo un impacto positivo en la comunidad y en la sociedad en general.					
23. Las medidas de sostenibilidad que estamos implementando son efectivas y beneficiosas para el medio ambiente y la sociedad.					
24. Los cambios positivos que han sido reportados por son indicativos de nuestra eficacia como institución.					
25. Las acciones que estamos tomando actualmente están contribuyendo significativamente al bienestar de la sociedad en su conjunto.					

Gracias por su participación.

## Cuestionario de gestión administrativa

Objetivo: El presente cuestionario tiene como objetivo evaluar la gestión administrativa. Sus respuestas ayudarán a comprender mejor sus necesidades y expectativas, permitiéndonos mejorar nuestras prácticas y relaciones con ustedes.

Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada enunciado y seleccione la opción que mejor describa su percepción. Utilice la escala de Likert, donde:

5: Totalmente de acuerdo    4: De acuerdo    3: Neutral    2: En desacuerdo    1: Totalmente en desacuerdo

ÍTEMS	1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Inclusividad</b>					
1. Hay oportunidades suficientes para que los empleados participemos activamente en la toma de decisiones en nuestra institución.					
2. Las opiniones y perspectivas de los empleados son consideradas de manera justa en las decisiones administrativas de la institución.					
3. Nuestra institución representa adecuadamente la diversidad de empleados que tenemos en todos los niveles de gestión.					
4. Se están tomando medidas efectivas para incluir a grupos minoritarios y garantizar su participación activa en las decisiones importantes.					
5. La gestión administrativa de nuestra institución está abierta a la participación de todos, sin importar su origen o posición.					
<b>Dimensión: Diálogo Abierto</b>					
6. Nuestra institución es transparente en cuanto a las decisiones y políticas que afectan a los empleados.					
7. Las interacciones frecuentes entre los empleados y los líderes de nuestra institución son beneficiosas para todos.					
8. Se fomenta la apertura a nuevas ideas y sugerencias por parte de los empleados en nuestra institución.					
9. Se nos brinda suficiente información para entender las razones detrás de las decisiones administrativas importantes.					
10. Las oportunidades para compartir nuevas ideas y recibir retroalimentación son frecuentes en nuestra institución.					
<b>Dimensión: Empoderamiento</b>					
11. Tengo suficiente autonomía para tomar decisiones en mi área de trabajo.					
12. Mi opinión tiene influencia en las decisiones que se toman en nuestra institución.					

13. La institución proporciona oportunidades para desarrollar mis habilidades y conocimientos.					
14. Se valoran y fomentan las habilidades y talentos individuales de los empleados en nuestra institución.					
15. Las decisiones administrativas permiten el desarrollo profesional y personal de los empleados.					
Dimensión: Aprendizaje Mutuo					
16. Hay suficientes intercambios de ideas y opiniones en mi área de trabajo.					
17. Se me proporciona retroalimentación regular sobre mi desempeño y contribución en el trabajo.					
18. Las sugerencias y propuestas de mejora son implementadas eficazmente en nuestra área de trabajo.					
19. Mis ideas y opiniones son tomadas en cuenta en las decisiones que se toman en nuestra institución.					
20. Las interacciones y comunicaciones en el trabajo son efectivas para el intercambio de información y conocimientos.					

Gracias por su participación.

## ANEXO 3: VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Gestión de Marca". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez**

Nombre del juez:	<i>Luis Alberto Ponce Ayala</i>	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa ( )	Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	<i>Planeamiento, Promoción y acondicionamiento territorial / Administración</i>	
Institución donde labora:	<i>Municipalidad Distrital de Pimentel</i>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años (X)	

**2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala:** Escala de Likert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Plan estratégico institucional
Autor:	Cynthia Elizabeth Matta Vásquez
Procedencia:	No aplica
Administración:	Directa
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad distrital de José Leonardo Ortiz
Significación:	<p>Identificación de Stakeholders</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de Categorías de Stakeholders</li> <li>• Relevancia de Cada Categoría</li> <li>• Amplitud Geográfica de Stakeholders</li> </ul> <p>Análisis de Expectativas y Necesidades</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grado de Satisfacción de Stakeholders</li> <li>• Número de Demandas Anticipadas</li> <li>• Nivel de Urgencia de Necesidades</li> </ul> <p>Involucramiento y Participación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de Participación Activa</li> <li>• Frecuencia de Interacciones</li> <li>• Diversidad de Métodos Participativos</li> </ul> <p>Gestión de Relaciones con Stakeholders</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de Transparencia en la Comunicación</li> </ul>

talentos individuales de los empleados en nuestra institución.	4	4	4	
Las decisiones administrativas permiten el desarrollo profesional y personal de los empleados	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Aprendizaje mutuo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Número de Intercambios	Hay suficientes intercambios de ideas y opiniones en mi área de trabajo.	4	4	4	
Grado de Retroalimentación	Se me proporciona retroalimentación regular sobre mi desempeño y contribución en el trabajo.	4	4	4	
Implementación de Sugerencias	Las sugerencias y propuestas de mejora son implementadas eficazmente en nuestra área de trabajo.	4	4	4	
	Mis ideas y opiniones son tomadas en cuenta en las decisiones que se toman en nuestra institución.	4	4	4	
	Las interacciones y comunicaciones en el trabajo son efectivas para el intercambio de información y conocimientos.	4	4	4	



Firma del evaluador  
DNI

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1991) así como Ferral (2003), aseguran que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1988) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkainen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

**INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

**1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**

Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque

**2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

Cuestionario sobre Planeamiento estratégico institucional y gestión administrativa

**3. TESISISTA:**

Cinthya Elizabeth Matta Vásquez

**4. DECISIÓN:**

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 17 de octubre de 2023

 <i>Firma/DNI EXPERTO</i>	 <i>HUELLA</i>
---	--

*Colocar Constancia SUNEDU del validador*



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **PONCE AYALA**  
Nombres **LUIS ALBERTO**  
Tipo de Documento de Identidad **DNI**  
Numero de Documento de Identidad **16426061**

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO**  
Rector **LLEMPEN CORONEL HUMBERTO CONCEPCION**  
Secretario General **SANTISTEBAN CHAVEZ VICTOR RAFAEL**  
Director **MORENO RODRIGUEZ ROSA YSABEL**

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **MAESTRO**  
Denominación **MAGISTER EN GESTION PUBLICA**  
Fecha de Expedición **22/11/16**  
Resolución/Acta **0061-2016-UCV**  
Diploma **UCV42854**  
Fecha Matrícula **29/10/2013**  
Fecha Egreso **31/12/2014**

Fecha de emisión de la constancia:  
**18 de Octubre de 2023**



CÓDIGO VIRTUAL 0001519078

**ROLANDO RUIZ LLATANCE**  
EJECUTIVO  
Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria  
Motivo: Servidor de  
Agente automatizado.  
Fecha: 18/10/2023 08:53:25-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(\*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Plan estratégico institucional y gestión administrativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Percy Milton Espinoza Gonzales	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa ( )	Organizacional (x)
Áreas de experiencia profesional:	Planeamiento	
Institución donde labora:	Municipalidad Provincial de Arequipa	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años (x)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala: Escala de Lickert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Plan estratégico institucional y gestión administrativa
Autor:	Cinthya Elizabeth Melta Vásquez
Procedencia:	No aplica
Administración:	Directa
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad distrital de José Leonardo Ortiz
Significación:	Identificación de Stakeholders <ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de Categorías de Stakeholders</li> <li>• Relevancia de Cada Categoría</li> <li>• Amplitud Geográfica de Stakeholders</li> </ul> Análisis de Expectativas y Necesidades <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grado de Satisfacción de Stakeholders</li> <li>• Número de Demandas Anticipadas</li> <li>• Nivel de Urgencia de Necesidades</li> </ul> Involucramiento y Participación <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de Participación Activa</li> <li>• Frecuencia de Interacciones</li> <li>• Diversidad de Métodos Participativos</li> </ul> Gestión de Relaciones con Stakeholders <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de Transparencia en la Comunicación</li> </ul>

	talentos individuales de los empleados en nuestra institución.	4	4	4	
	Las decisiones administrativas permiten el desarrollo profesional y personal de los empleados	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Aprendizaje mutuo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Número de Intercambios	Hay suficientes intercambios de ideas y opiniones en mi área de trabajo.	4	4	4	
Grado de Retroalimentación	Se me proporciona retroalimentación regular sobre mi desempeño y contribución en el trabajo.	4	4	4	
Implementación de Sugerencias	Las sugerencias y propuestas de mejora son implementadas eficazmente en nuestra área de trabajo.	4	4	4	
	Mis ideas y opiniones son tomadas en cuenta en las decisiones que se toman en nuestra institución.	4	4	4	
	Las interacciones y comunicaciones en el trabajo son efectivas para el intercambio de información y conocimientos.	4	4	4	



Firma del evaluador  
DNI 40748110.

PD: El presente formato debe tomar en cuenta Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), menciona que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1996) (citados en McGertland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). El 69 % de los expertos han cotado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Lakkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

**INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

**1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**

Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque

**2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

Cuestionario sobre Plan estratégico institucional y gestión administrativa

**3. TESISTA:**

Cinthya Elizabeth Matta Vásquez

**4. DECISIÓN:**

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI



NO



Chiclayo, 18 de octubre de 2023

 Firma/DNI EXPERTO	 HUELLA
---	---

*Colocar Constancia SUNEDU del validador*



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **ESPINOZA GONZALES**  
Nombres **PERCY MILTON**  
Tipo de Documento de Identidad **DNI**  
Numero de Documento de Identidad **40278110**

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.**  
Rector **TANTALEÁN RODRÍGUEZ JEANNETTE CECILIA**  
Secretario General **LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA**  
Director **PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL**

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **MAESTRO**  
Denominación **MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**  
Fecha de Expedición **19/07/21**  
Resolución/Acta **0432-2021-UCV**  
Diploma **052-120176**  
Fecha Matrícula **04/01/2012**  
Fecha Egreso **21/01/2014**

Fecha de emisión de la constancia:  
18 de Octubre de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001519264

**ROLANDO RUIZ LLATANCE**  
EJECUTIVO

Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria  
Motivo: Servidor de  
Agente automatizado.  
Fecha: 18/10/2023 09:28:19-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Plan estratégico institucional y gestión administrativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mabel Alcalde Echeo		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa ( )	Organizacional	(X)
Áreas de experiencia profesional:	Contabilidad / Contrataciones		
Institución donde labora:			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	( X )	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala: Escala de Likert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Plan estratégico institucional y gestión administrativa
Autor:	Cynthia Elizabeth Matta Vásquez
Procedencia:	No aplica
Administración:	Directa
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad distrital de José Leonardo Ortiz
Significación:	<p>Identificación de Stakeholders</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Número de Categorías de Stakeholders</li> <li>Relevancia de Cada Categoría</li> <li>Amplitud Geográfica de Stakeholders</li> </ul> <p>Análisis de Expectativas y Necesidades</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Grado de Satisfacción de Stakeholders</li> <li>Número de Demandas Anticipadas</li> <li>Nivel de Urgencia de Necesidades</li> </ul> <p>Involucramiento y Participación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de Participación Activa</li> <li>Frecuencia de Interacciones</li> <li>Diversidad de Métodos Participativos</li> </ul> <p>Gestión de Relaciones con Stakeholders</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de Transparencia en la Comunicación</li> </ul>



	talentos individuales de los empleados en nuestra institución.	4	4	4	
	Las decisiones administrativas permiten el desarrollo profesional y personal de los empleados	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Aprendizaje mutuo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Número de intercambios	Hay suficientes intercambios de ideas y opiniones en mi área de trabajo.	4	4	4	
Grado de Retroalimentación	Se me proporciona retroalimentación regular sobre mi desempeño y contribución en el trabajo.	4	4	4	
Implementación de Sugerencias	Las sugerencias y propuestas de mejora son implementadas eficazmente en nuestra área de trabajo.	4	4	4	
	Mis ideas y opiniones son tomadas en cuenta en las decisiones que se toman en nuestra institución.	4	4	4	
	Las interacciones y comunicaciones en el trabajo son efectivas para el intercambio de información y conocimientos.	4	4	4	

  
 Firma del evaluador  
 DNI 75277382

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1996) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 29 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voullainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**

Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque

**2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

Cuestionario sobre Plan estratégico institucional y gestión administrativa

**3. TESISTA:**

Cintha Elizabeth Matta Vásquez

**4. DECISIÓN:**

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación



APROBADO: SI



NO



Chiclayo, 18 de octubre de 2023

 <hr/> <p>Firma/DNI 45377382 EXPERTO</p>	 <p>HUELLA</p>
--	--

Colocar Constancia SUNEDU del validador

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	ALCALDE CHERO
Nombres	BEATRIZ MABEL
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	45377382

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.
Rector	TANTALEÁN RODRÍGUEZ JEANNETTE CECILIA
Secretario General	LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA
Director	PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	MAESTRO
Denominación	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA
Fecha de Expedición	11/10/21
Resolución/Acta	0620-2021-UCV
Diploma	052-129772
Fecha Matrícula	02/09/2019
Fecha Egreso	17/01/2021

Fecha de emisión de la constancia:  
18 de Octubre de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001519152

**ROLANDO RUIZ LLATANCE**  
EJECUTIVO  
Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria  
Motivo: Servidor de  
Agente automatizado.  
Fecha: 18/10/2023 09:08:39-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27289 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(\*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.



## ANEXO 4: CONFIABILIDAD (ALFA DE CRONBACH)

Measures of Reliability

### Escala: ALL VARIABLES

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,867	2

## ANEXO 5: TABLA DE V-AIKEN

<i>Diseñado por Cinthya Elizabeth Matta Vásquez</i>								
<i>Inserte valores</i>								
<i>min</i>	<i>1</i>							
<i>max</i>	<i>4</i>							
<i>k</i>	<i>3</i>							
<i>Variable 1: Plan estratégico institucional</i>								
		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Media	DE	V de Aiken	Interpretacion V
item1	Claridad	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Coherencia	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Relevancia	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
item2	Pertinencia	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Claridad	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Redacción	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
item3	Pertinencia	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Claridad	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Redacción	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
item4	Pertinencia	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Claridad	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Redacción	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
item5	Pertinencia	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Claridad	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
	Redacción	3	4	4	3.67	0.58	0.889	VALIDO
item6	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item7	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item8	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item9	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item10	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

Diseñado por Cinthya Elizabeth Matta Vásquez

Inserte valores

min 1

max 4

k 3

Variable 1: Plan estratégico institucional

		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Media	DE	V de Aiken	Interpretacion V
item11	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item12	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item13	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item14	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item15	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item16	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item17	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item18	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item19	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item20	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

*Diseñado por Cinthya Elizabeth Matta Vásquez*

<i>Inserte valores</i>								
<i>min</i>	<i>1</i>							
<i>max</i>	<i>4</i>							
<i>k</i>	<i>3</i>							
<b>Variable 1: Plan estratégico institucional</b>								
		<b>Juez 1</b>	<b>Juez 2</b>	<b>Juez 3</b>	<b>Media</b>	<b>DE</b>	<b>V de Aiken</b>	<b>Interpretacion V</b>
item21	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item22	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item23	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item24	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item25	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

<b>Variable 2: Gestión administrativa</b>								
		<b>Juez 1</b>	<b>Juez 2</b>	<b>Juez 3</b>	<b>Media</b>	<b>DE</b>	<b>V de Aiken</b>	<b>Interpretacion V</b>
item1	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Coherencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Relevancia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item2	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item3	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item4	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item5	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item6	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item7	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item8	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item9	<b>Pertinencia</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Claridad</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	<b>Redacción</b>	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

*Variable 1: Plan estratégico institucional*

		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Media	DE	V de Aiken	Interpretacion V
item10	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item11	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item12	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item13	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item14	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item15	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item16	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item17	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item18	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item19	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item20	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

## **ANEXO 6: PROPUESTA**

### **"Propuesta integral de mejora de la gestión administrativa municipal: estrategias para la eficiencia, transparencia y participación ciudadana"**

#### **1. PROPUESTA**

La propuesta presentada tiene como objetivo fundamental mejorar la gestión administrativa de una municipalidad con el fin de fortalecer la eficiencia, transparencia y participación ciudadana en la toma de decisiones y el uso de recursos públicos. Esta propuesta se basa en la implementación de un conjunto de estrategias específicas diseñadas para abordar áreas críticas de mejora en la gestión municipal.

#### **2. CONCEPTUALIZACIÓN**

Desde una perspectiva conceptual, la propuesta representa un enfoque integral que busca optimizar la gestión administrativa municipal. Se fundamenta en la premisa de que una administración más eficiente es aquella que prioriza la participación activa de la comunidad en la toma de decisiones, garantiza la responsabilidad en la utilización de recursos públicos y promueve una cultura organizacional basada en la ética y la transparencia en todos los niveles de la municipalidad. En esencia, la propuesta busca potenciar el desarrollo sostenible y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

#### **3. OBJETIVOS DE LA PROPUESTA**

##### **OBJETIVO GENERAL**

El objetivo general de la propuesta es mejorar la gestión administrativa municipal, con énfasis en la eficiencia, transparencia y participación ciudadana en la toma de decisiones y el uso de recursos públicos.

##### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Implementar programas de capacitación continua dirigidos al personal administrativo, con el propósito de fortalecer sus competencias en áreas clave de gestión pública.
- Facilitar la planificación estratégica participativa, integrando las perspectivas y necesidades de la comunidad en la definición de los objetivos municipales.

- Establecer un sistema de control financiero más riguroso y transparente, que incluya auditorías internas periódicas.
- Fomentar la participación ciudadana activa mediante la creación de consejos comunales y la realización de reuniones públicas.
- Promover una cultura organizacional caracterizada por la ética y la responsabilidad, a través de la elaboración y cumplimiento de un código de conducta para funcionarios y empleados municipales.

#### **4. JUSTIFICACIÓN**

La justificación de esta propuesta radica en la necesidad ineludible de mejorar la gestión administrativa municipal en aras de un gobierno más eficiente y centrado en el servicio a la comunidad. La participación ciudadana se erige como un elemento esencial para la legitimidad y efectividad de la administración local, mientras que la gestión responsable de los recursos públicos es crucial para garantizar la sostenibilidad y el desarrollo equitativo. Además, la promoción de la ética y la transparencia en la gestión pública no solo responde a imperativos morales, sino también legales, y fortalecerá la confianza de la comunidad en sus instituciones municipales. En resumen, esta propuesta se justifica en virtud de su contribución al bienestar y progreso de la comunidad a la que sirve.

#### **5. ESTRATEGIAS**

##### **Estrategia de Capacitación Continua:**

- Implementar programas de capacitación periódicos para el personal administrativo de la municipalidad, abarcando temas de gestión pública, planificación estratégica y control financiero.
- Establecer alianzas con instituciones educativas o expertos en la materia para ofrecer formación especializada.
- Evaluar regularmente el impacto de la capacitación en la mejora de las habilidades y competencias del personal.

##### **Estrategia de Planificación Estratégica Participativa:**

- Organizar talleres y foros de participación ciudadana para recoger ideas y perspectivas de la comunidad sobre los objetivos y metas municipales.

- Integrar las opiniones y aportes de la comunidad en el proceso de planificación estratégica.
- Desarrollar un plan estratégico que refleje las prioridades tanto de los ciudadanos como de la administración.

#### **Estrategia de Control Financiero Reforzado:**

- Establecer un equipo de auditoría interna independiente encargado de realizar auditorías regulares de proyectos y gastos municipales.
- Mejorar la transparencia financiera mediante la publicación regular de informes y estados financieros.
- Aplicar medidas disciplinarias y sanciones en casos de malversación de fondos o prácticas financieras irregulares.

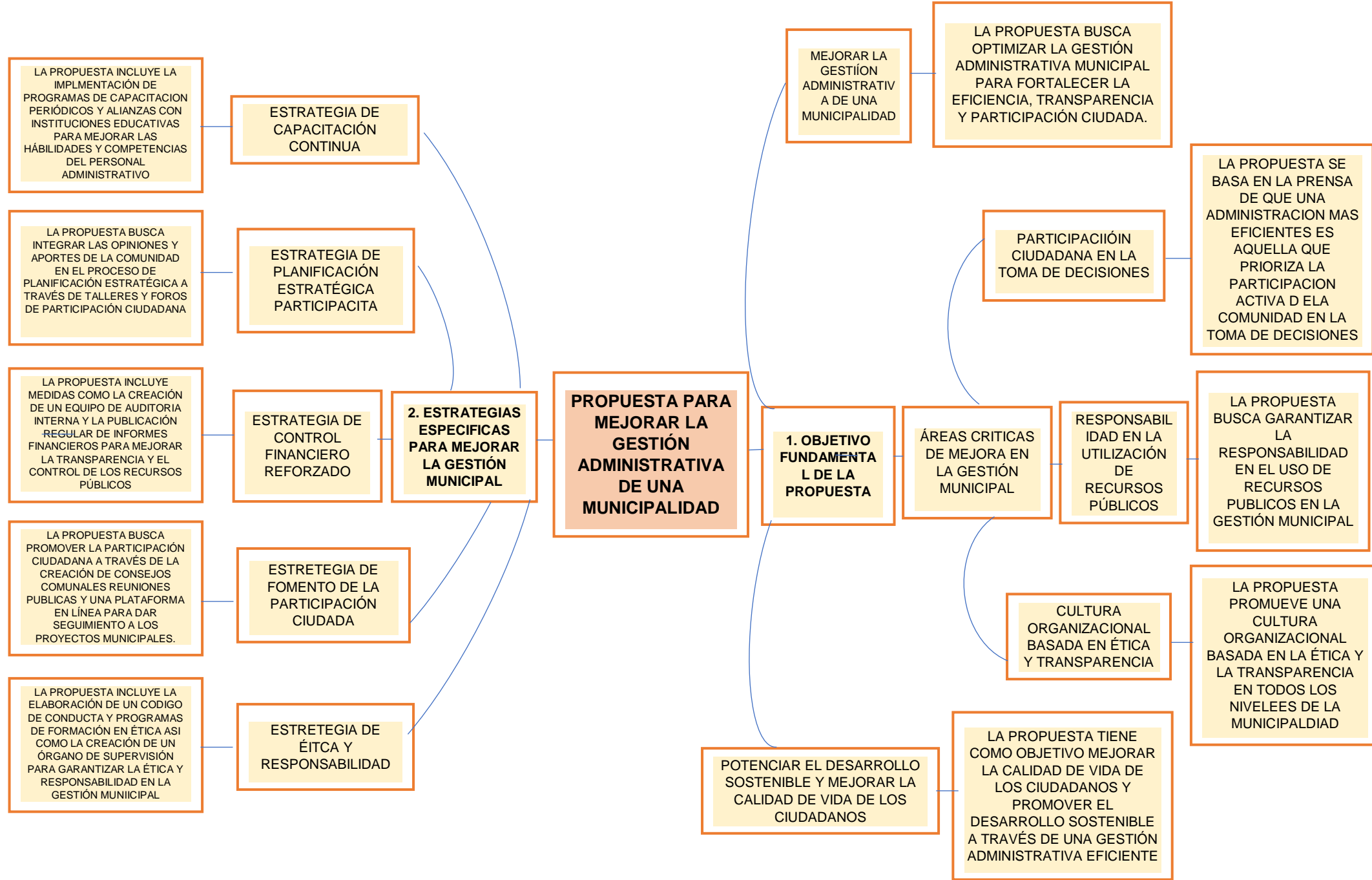
#### **Estrategia de Fomento de la Participación Ciudadana:**

- Promover la creación de consejos comunales y comités de seguimiento de proyectos en diferentes áreas de la municipalidad.
- Organizar reuniones públicas periódicas para informar a la comunidad sobre proyectos y decisiones municipales.
- Desarrollar una plataforma en línea para que los ciudadanos puedan dar seguimiento y retroalimentación a los proyectos municipales.

#### **Estrategia de Ética y Responsabilidad:**

- Elaborar un código de conducta y ética para funcionarios y empleados municipales.
- Implementar programas de formación en ética y responsabilidad para el personal municipal.
- Establecer un órgano de supervisión y rendición de cuentas encargado de investigar y tomar medidas ante posibles violaciones éticas.





## ANEXO 7: VALIDACIÓN DE PROPUESTA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE PROPUESTA  
(JUICIO DE EXPERTOS)

### FICHA DE EVALUACIÓN DE LA "PROPUESTA INTEGRAL DE MEJORA DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA MUNICIPAL: ESTRATEGIAS PARA LA EFICIENCIA, TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA"

Yo, **Luis Alberto Ponce Ayala**, identificado con DNI N° **16426061**, con Grado Académico de Maestro en Gestión Pública en la Universidad Privada César Vallejo, con código de inscripción en SUNEDU N° 0001519078

Hago constar que he leído y revisado la **Propuesta integral de mejora de la gestión administrativa municipal: estrategias para la eficiencia, transparencia y participación ciudadana**, correspondiente a la Tesis **Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque**, de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo.

La propuesta contiene la siguiente estructura: Propuesta, Conceptualización, Objetivo, Justificación, Campo, Estrategias y Estructura de propuesta y corresponde a la tesis: "**Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque**"

#### a. Pertinencia con la investigación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de investigación.	X		
2	Pertinencia con las variables y dimensiones.	X		
3	Pertinencia con las dimensiones e indicadores.	X		
4	Pertinencia con los principios de la redacción científica (propiedad y coherencia).	X		
5	Pertinencia con los fundamentos teóricos	X		
6	Pertinencia con la estructura de la investigación	X		
7	Pertinencia de la propuesta el diagnóstico del problema	X		

## b. Pertinencia con la aplicación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Es aplicable al contexto de la investigación	X		
2	Soluciona el problema de la investigación	X		
3	Su aplicación es sostenible en el tiempo	X		
4	Es viable en su aplicación	X		
5	Es aplicable a otras instituciones con características similares	X		

Luego de la evaluación minuciosa de la propuesta y realizadas las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:


## DECISIÓN O FUNDAMENTACIÓN DEL EXPERTO:

*Day por válido esta propuesta por los fines pertinentes*

OBSERVACIONES: \_\_\_\_\_

Chiclayo, 18 de diciembre de 2023.

Mgr. Luis Alberto Ponce Ayala, Código de registro de SUNEDU N° 0001519078, con Centro de labores en la Universidad César Vallejo, N° de celular: 953101316



Firma del evaluador  
DNI



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **PONCE AYALA**  
Nombres **LUIS ALBERTO**  
Tipo de Documento de Identidad **DNI**  
Numero de Documento de Identidad **16426061**

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO**  
Rector **LLEMPEN CORONEL HUMBERTO CONCEPCION**  
Secretario General **SANTISTEBAN CHAVEZ VICTOR RAFAEL**  
Director **MORENO RODRIGUEZ ROSA Y SABEL**

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **MAESTRO**  
Denominación **MAGISTER EN GESTION PUBLICA**  
Fecha de Expedición **22/11/16**  
Resolución/Acta **0061-2016-UCV**  
Diploma **UCV42854**  
Fecha Matrícula **29/10/2013**  
Fecha Egreso **31/12/2014**

Fecha de emisión de la constancia:  
18 de Octubre de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001519078

**ROLANDO RUIZ LLATANCE**  
EJECUTIVO  
Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria  
Motivo: Servidor de  
Agente automatizado.  
Fecha: 18/10/2023 08:53:25-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27289 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(\*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

**FICHA DE EVALUACIÓN DE LA "PROPUESTA INTEGRAL DE MEJORA DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA MUNICIPAL: ESTRATEGIAS PARA LA EFICIENCIA, TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA"**

Yo, **Percy Milton Espinoza Gonzáles**, identificado con DNI N° 40278110, con Grado Académico de Maestro en Gestión Pública en la Universidad Privada César Vallejo, con código de inscripción en SUNEDU N° 0001519264

Hago constar que he leído y revisado la **Propuesta integral de mejora de la gestión administrativa municipal: estrategias para la eficiencia, transparencia y participación ciudadana**, correspondiente a la Tesis **Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque**, de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo.

La propuesta contiene la siguiente estructura: Propuesta, Conceptualización, Objetivo, Justificación, Campo, Estrategias y Estructura de propuesta y corresponde a la tesis: **"Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque"**

**a. Pertinencia con la investigación**

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de investigación.	X		
2	Pertinencia con las variables y dimensiones.	X		
3	Pertinencia con las dimensiones e indicadores.	X		
4	Pertinencia con los principios de la redacción científica (propiedad y coherencia).	X		
5	Pertinencia con los fundamentos teóricos	X		
6	Pertinencia con la estructura de la investigación	X		
7	Pertinencia de la propuesta el diagnóstico del problema	X		



b. Pertinencia con la aplicación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Es aplicable al contexto de la investigación	X		
2	Soluciona el problema de la investigación	X		
3	Su aplicación es sostenible en el tiempo	X		
4	Es viable en su aplicación	X		
5	Es aplicable a otras instituciones con características similares	X		

Luego de la evaluación minuciosa de la propuesta y realizadas las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

DECISIÓN O FUNDAMENTACIÓN DEL EXPERTO:

*valido esta propuesta porque permite reducir  
el tiempo de ejecución en la gestión pública*

OBSERVACIONES: \_\_\_\_\_

Chiclayo, 18 de diciembre de 2023.

Mgr. Percy Milton Espinoza Gonzales, Código de registro de SUNEDU N° 0000768138, con Centro de labores en la Universidad César Vallejo, N° de celular: 979009848

*Percy Milton Espinoza*  
Firma del evaluador  
DNI 40718110



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	ESPINOZA GONZALES
Nombres	PERCY MILTON
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	40278110

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.
Rector	TANTALEÁN RODRÍGUEZ JEANNETTE CECILIA
Secretario General	LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA
Director	PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	MAESTRO
Denominación	MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA
Fecha de Expedición	19/07/21
Resolución/Acta	0432-2021-UCV
Diploma	052-120176
Fecha Matrícula	04/01/2012
Fecha Egreso	21/01/2014

Fecha de emisión de la constancia:  
18 de Octubre de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001519264

ROLANDO RUIZ LLATANCE  
EJECUTIVO  
Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria  
Motivo: Servidor de  
Agente automatizado.  
Fecha: 18/10/2023 09:28:19-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

**FICHA DE EVALUACIÓN DE LA "PROPUESTA INTEGRAL DE MEJORA DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA MUNICIPAL: ESTRATEGIAS PARA LA EFICIENCIA, TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA"**

Yo, **Mabel Alcalde Chero**, identificado con DNI N° **45377382**, con Grado Académico de Maestro en Gestión Pública en la Universidad Privada César Vallejo, con código de inscripción en SUNEDU N° 0001519152

Hago constar que he leído y revisado la **Propuesta integral de mejora de la gestión administrativa municipal: estrategias para la eficiencia, transparencia y participación ciudadana**, correspondiente a la Tesis **Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque**, de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo.

La propuesta contiene la siguiente estructura: Propuesta, Conceptualización, Objetivo, Justificación, Campo, Estrategias y Estructura de propuesta y corresponde a la tesis: **"Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque"**

**a. Pertinencia con la investigación**

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de investigación.	X		
2	Pertinencia con las variables y dimensiones.	X		
3	Pertinencia con las dimensiones e indicadores.	X		
4	Pertinencia con los principios de la redacción científica (propiedad y coherencia).	X		
5	Pertinencia con los fundamentos teóricos	X		
6	Pertinencia con la estructura de la investigación	X		
7	Pertinencia de la propuesta el diagnóstico del problema	X		



b. Pertinencia con la aplicación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Es aplicable al contexto de la investigación	X		
2	Soluciona el problema de la investigación	X		
3	Su aplicación es sostenible en el tiempo	X		
4	Es viable en su aplicación	X		
5	Es aplicable a otras instituciones con características similares	X		

Luego de la evaluación minuciosa de la propuesta y realizadas las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

**DECISIÓN O FUNDAMENTACIÓN DEL EXPERTO:**

Me parece una propuesta muy interesante que puede implementarse en las instituciones públicas para mejorar su gestión mediante su administración.

**OBSERVACIONES:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Chiclayo, 18 de diciembre de 2023.

Mgtr. Mabel Alcalde Chero, Código de registro de SUNEDU N° 0001519152, con Centro de labores en la Universidad César Vallejo, N° de celular: 979931722

  
Firma del evaluador  
DNI 75277302

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	ALCALDE CHERO
Nombres	BEATRIZ MABEL
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	45377382

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.
Rector	TANTALEÁN RODRÍGUEZ JEANNETTE CECILIA
Secretario General	LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA
Director	PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	MAESTRO
Denominación	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA
Fecha de Expedición	11/10/21
Resolución/Acta	0620-2021-UCV
Diploma	052-129772
Fecha Matrícula	02/09/2019
Fecha Egreso	17/01/2021

Fecha de emisión de la constancia:  
18 de Octubre de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001519152

**ROLANDO RUIZ LLATANCE**  
EJECUTIVO  
Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu



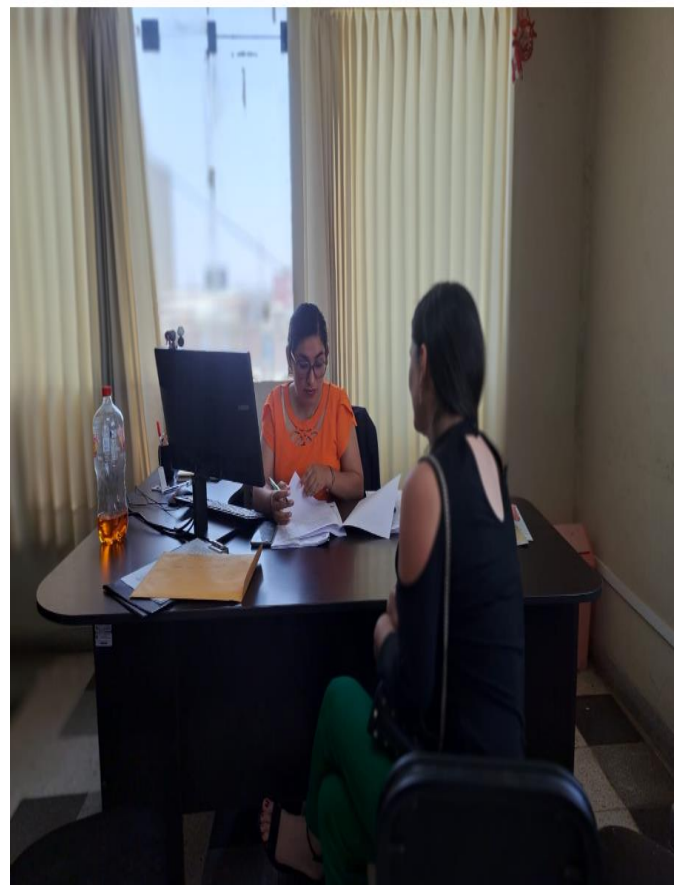
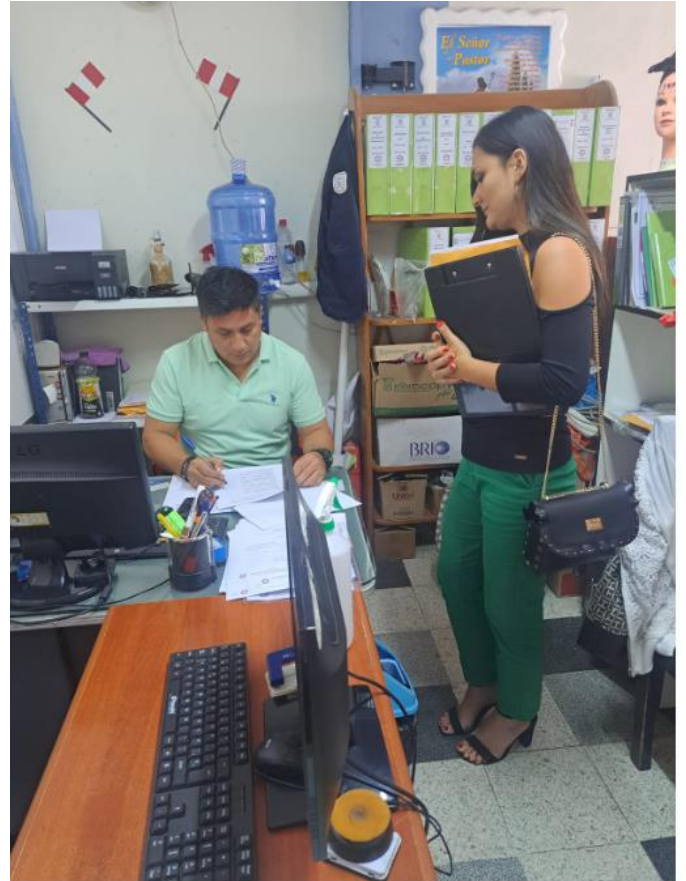
Firmado digitalmente por:  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria  
Motivo: Servidor de  
Agente automatizado.  
Fecha: 18/10/2023 09:08:39-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(\*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

## ANEXO 8: EVIDENCIA FOTOGRÁFICA





## ANEXO 9: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título de la tesis: Plan estratégico institucional y gestión administrativa en una municipalidad distrital, Lambayeque

TITULO: MATRIZ DE CONSISTENCIA AUTOR: Cinthya Elizabeth Matta Vásquez							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores				
<b>Problema General:</b>  ¿Cuál es la relación entre el plan estratégico institucional y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque?	<b>Objetivo General:</b>  Determinar la relación entre el PEI y la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque	<b>Hipótesis General:</b>  H0: El Plan estratégico institucional se relaciona significativa y directa a la gestión administrativa en una Municipalidad distrital de Lambayeque	<u>Variable 1:</u> <b>Plan Estratégico Institucional</b>				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles
			Identificación de Stakeholders	- Número de Categorías de Stakeholders Identificados Política - Relevancia de Cada Categoría - Amplitud Geográfica de Stakeholders	1,2,3,4,5	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Alto Medio Bajo
Análisis de Expectativas y Necesidades	- Grado de Satisfacción de Stakeholders						



				Stakeholders - Nivel de Impacto Social - Indicadores de Sostenibilidad			
--	--	--	--	--	--	--	--

TITULO: MATRIZ DE CONSISTENCIA  
AUTOR: Cinthya Elizabeth Matta Vásquez

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores				
<b>Problemas Específicos:</b> 1) ¿Cuál es la relación entre la identificación de Stakeholders en la GA de una MDL?  2) ¿Cuál es la relación entre el análisis de expectativas y necesidades y la GA de una MDL?  3) ¿Cuál es la relación entre involucramiento y participación y la gestión administrativa de una MDL?  4) Determinar la relación	<b>Objetivos Específicos:</b> 1) Determinar la relación entre la identificación de Stakeholders en la GA de una MDL  2) Determinar la relación entre el análisis de expectativas y necesidades en la gestión administrativa de una MDL  3) Determinar la relación entre el involucramiento y participación en la gestión administrativa de una MDL  4) Determinar la relación	<b>Hipótesis Específicas:</b> H1: La identificación de Stakeholders se relaciona significativa y directa a la GA en una MDL.  H2: El análisis de expectativas y necesidades se relaciona de forma significativa y directa a la GA en una MDL.  H3: El involucramiento y participación se relaciona de forma significativa y directa a la GA en una MDL.  H4: La gestión de relaciones con stakeholders se	<b>Variable 2: Gestión Administrativa</b>				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles
			Inclusividad	- Porcentaje de Participación - Representatividad - Inclusión de Grupos	1,2 3,4,5		
			Diálogo Abierto	- Nivel de Transparencia - Frecuencia de Interacciones - Grado de Apertura a Nuevas Ideas	6,7, 8, 9,10	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Alto Medio Bajo
Empoderamiento	- Nivel de Autonomía - Grado de Influencia - Desarrollo de Habilidades	11,12,13 14,15					

<p>4) ¿Cuál es la entre la gestión de relaciones con stakeholders en la gestión administrativa de una MDL?</p>	<p>entre la gestión de relaciones con stakeholders en la gestión administrativa de una MDL</p>	<p>relaciona de forma significativa y directa a la GA en una MDL.</p>	<p>Aprendizaje Mutuo</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de Intercambios</li> <li>- Grado de Retroalimentación</li> <li>- Implementación de Sugerencias</li> </ul>	<p>16,17,18,19,20</p>		
<p>5) ¿Cuál es el efecto de la evaluación del impacto en Stakeholders en la gestión administrativa de una MDL?</p>	<p>5) Determinar la relación de la evaluación del impacto en Stakeholders en la gestión administrativa de una MDL</p>	<p>H5: La evaluación del impacto en Stakeholders se relaciona de forma significativa y directa a la GA en una MDL.</p>					







**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, PISFIL BENITES NILTHON IVAN, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN UNA MUNICIPALIDAD DISTRITAL, LAMBAYEQUE", cuyo autor es MATTA VASQUEZ CINTHYA ELIZABETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 29 de Diciembre del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
PISFIL BENITES NILTHON IVAN <b>DNI:</b> 42422376 <b>ORCID:</b> 0000-0002-2275-7106	Firmado electrónicamente por: PBENITESNI el 10- 01-2024 09:42:07

Código documento Trilce: TRI - 0712399