



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones
educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Roca Tapia, Cleto (orcid.org/0000-0002-5037-4962)

ASESORES:

Dr. Mescua Figueroa, Augusto Cesar (orcid.org/0000-0002-6812-2499)

Dr. Valdez Asto, José Luis (orcid.org/0000-0002-9987-2671)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA - PERÚ

2024

Dedicatoria

Este trabajo de investigación es dedicado a mi madre Alejandra que me ilumina desde el cielo, a mi esposa, mis hijos, mis hermanos y a mi abuelo Simeón y al pueblo de Cotahuarcay, que me inspiran para perseverar en el logro de mis objetivos.

Agradecimiento:

Agradezco al Señor, a mis docentes de la UCV, a mis asesores de tesis, a mis validadores de los instrumentos y docentes de las instituciones educativas que han hecho posible cristalizar esta investigación, para consolidar mi formación académica.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, AUGUSTO CESAR MESCUA FIGUEROA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.", cuyo autor es ROCA TAPIA CLETO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 21 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AUGUSTO CESAR MESCUA FIGUEROA DNI: 09929084 ORCID: 0000-0002-6812-2499	Firmado electrónicamente por: AMESCUA el 03-01- 2024 12:06:38

Código documento Trilce: TRI - 0704680



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, ROCA TAPIA CLETO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CLETO ROCA TAPIA DNI: 31543158 ORCID: 0000-0002-5037-4962	Firmado electrónicamente por: CROCAT el 21-12-2023 18:59:55

Código documento Trilce: TRI - 0704683

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR/ AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICES DE TABLAS	vii
ÍNDICES DE FIGURAS	viii
ÍNDICE DE ABREVIATURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	Xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	16
3.1 Tipo y diseño de investigación	16
3.2 Variables y operacionalización	17
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5 Procedimientos	20
3.6 Método de análisis de datos	21
3.7 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

		Pág.
Tabla 1	Validez de expertos.	20
Tabla 2	Niveles de la dimensión de la variable de G.P.P.	25
Tabla 3	Niveles porcentuales de la variable C.E.	23
Tabla 4	Prueba de Normalidad de G.P.P. y C.E. según Kolmogorov – Smirnov	26
Tabla 5	Correlación Rho de Spearman entre la G.P.P. y la C.E.	26
Tabla 6	Correlación Rho de Spearman entre los Procesos estratégicos y la C.E.	27
Tabla 7	Correlación Rho de Spearman entre los Procesos operativos y la C.E.	28
Tabla 8	Correlación Rho de Spearman entre los Procesos de soporte y la C.E.	28

ÍNDICE DE FIGURAS

		Pág.
Figura 1	Modelo EFQM.	9
Figura 2	Ciclo Deming de PDCA	10
Figura 3	Mapa de procesos de G.P.P.	11
Figura 4	Diseño correlacional.	16
Figura 5	Niveles porcentuales de la variable G.P.P.	23
Figura 6	Niveles porcentuales de la variable C.E.	24

Índice de abreviaturas

C.E.	Calidad educativa
CCT	Control de calidad total
BPM	Business Process Management
COVID 19	Coronavirus Disease 2019
EFQM	European Foundation for Quality Management (Fundación Europea para la Gestión de la Calidad).
ERCE	Estudio Regional Comparativo y Explicativo
ET2010	Educación formativa 2010
ET2020	Educación formativa 2020
ET2030	Educación formativa 2030
G.P.P.	Gestión pública por procesos
ISO	Organización Internacional de Normalización
MINEDU	Ministerio de Educación
PCM	Presidencia del Consejo de Ministros
PDCA	Plan-Do-Check-Act (Planificar-Hacer-Verificar-Actuar)
PHVA	Planificar-Hacer-Verificar-Actuar
PISA	Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes
UE	Unión Europea
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación
UGEL	Unidad de Gestión Educativa Local
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences

RESUMEN

El propósito de esta investigación fue establecer la relación entre la Gestión por Procesos y la Calidad Educativa en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana. Se trató de un estudio de tipo no experimental, con un enfoque cuantitativo de nivel correlacional y corte transversal. El estudio se realizó con una población de 250 docentes pertenecientes a una Red educativa de una Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) de Lima Metropolitana. Se empleó un muestreo aleatorio simple que involucró a 152 docentes. Se aplicó una encuesta de 20 ítems para medir la variable G.P.P. y 30 ítems para evaluar la variable C.E. Para contrastar la hipótesis planteada, se utilizó la prueba no paramétrica de correlación de Rho de Spearman. Los resultados arrojaron un coeficiente de correlación de 0.685 y un valor p menor a 0.001. Estos resultados confirman la aceptación de la hipótesis alterna, evidenciando una correlación moderadamente fuerte y positiva entre la variable G.P.P. y la C.E. Por consiguiente, los hallazgos indican que a medida que la Gestión por Procesos de la entidad educativa mejora, también lo hace la calidad educativa en las instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana en el año 2023.

Palabras clave: Gestión por procesos, Gestión Pública, Mapa de procesos, Calidad educativa, Calidad de servicio.

ABSTRACT

The purpose of this research was to establish the relationship between Process Management and Educational Quality in public educational institutions in Metropolitan Lima. It was a non-experimental study with a quantitative, cross-sectional, and correlational approach. The study was conducted with a population of 250 teachers belonging to an educational network of a Local Educational Management Unit (UGEL) in Metropolitan Lima. A simple random sampling method was employed, involving 152 teachers. A 20-item survey was used to measure the Process Management variable (G.P.P.), and a 30-item survey was used to assess the Educational Quality variable (C.E.). To test the proposed hypothesis, the non-parametric Spearman's Rho correlation test was applied. The results yielded a correlation coefficient of 0.685 and a p-value less than 0.001. These results confirm the acceptance of the alternate hypothesis, indicating a moderately strong and positive correlation between the Process Management variable and Educational Quality. Consequently, the findings suggest that as the Process Management of the educational entity improves, so does the educational quality in public educational institutions in Metropolitan Lima in the year 2023.

Keywords: Process Management, Public Management, Process Map, Educational Quality, Service Quality.

I. INTRODUCCIÓN

Garantizar una educación de alta calidad es una preocupación a escala mundial, la Agenda 2030, United Nations (2018) indicaron que los gobernantes de los países miembros, se comprometieron a reducir la brecha de acceso al sistema educativo, promoviendo la diversidad, la inclusión y la igualdad de oportunidades, garantizando el derecho y acceso a la educación de calidad para todos. Sin embargo, para el 2020 con la pandemia del COVID 19, el 17% de la población mundial entre niños, adolescentes y jóvenes, se encuentran fuera del sistema educativo, se ha producido un retroceso en el acceso a la educación, de 215 países sólo 187 países pudieron generar la matrícula, de los cuales sólo la mitad tenían asistencia regular; por el cual, hay mucho que trabajar en el tema de la inclusión y equidad (United Nations, 2023).

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación (UNESCO, 2020), a nivel regional de América Latina y el Caribe se encuentra entre el continente de mayor desigualdad, alberga a la mayor cantidad de afrodescendientes, quienes tienen dificultades para insertarse en el sistema educativo, se requiere esfuerzos, para eliminar las barreras de desigualdad. Asimismo, los resultados del Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE 2019) muestran un bajo rendimiento académico en 3° y 6° grado de primaria, donde sólo el 54,6% de 3° grado logró resultados en comprensión lectora y el 9% en matemáticas; en 6° grado, sólo el 31,3% lograron en comprensión lectora y un 17% en matemáticas; es decir, 4 de cada 10 estudiantes no lograron habilidades para comprender textos y problemas matemáticos, 40% de estudiantes de 3° grado y 60% de 6° grado no lograron el nivel mínimo (UNESCO 2021; García, et al., 2023).

Según los expertos del Ministerio de Educación del Perú en adelante MINEDU (2022) en los resultados de evaluación PISA 2018, en matemática según el nivel socioeconómico muy bajo, alcanza el 56,6% ubicándose por debajo del nivel 1, de este grupo sólo el 6,0% se ubica en el nivel 4. Asimismo, el nivel socioeconómico bajo sólo logró un 17.5%; en cambio, los estudiantes de nivel socioeconómico alto, lograron un 57.2% siendo un nivel alto; por consiguiente, las entidades privadas

tienen mejores resultados en comparación a la gestión estatal, por consiguiente, más del 50% de los estudiantes se ubican debajo del nivel básico, estos resultados reflejan la dificultad que tienen nuestros estudiantes para su acceso a un nivel de calidad de la educación.

Según los especialistas del MINEDU (2023) en la Evaluación Muestral 2022, aplicadas a estudiantes de 2°, 4° y 6° de primaria y 2° de secundaria en el 2022; se identificó, en el nivel satisfactorio comparando con el 2019; en 2° de primaria, en comprensión lectora se mantiene en 37,6%, en matemática se redujo de 17,0% a un 11,8%; en 4° de primaria en comprensión lectora se redujo de 34,5% a 30,0% y en matemática se redujo de 34,0% a 23,3%; en 6° de primaria en comprensión lectora hay una mínima disminución de 26,1% a 25,2% y en matemática se incrementa de 12,9% a 15,0%. Por otro lado, en 2° secundaria la comprensión lectora se incrementa de 14,5% a 19,1% y en matemática se redujo de 17,7% a 12,7%. Además, sólo un 17,5 % del nivel socioeconómico muy bajo ha logrado las competencias en lectura en 4° grado de primaria; por otro lado, el 57,2 % del nivel socioeconómico alto logró dichos aprendizajes.

Por un tema de didáctica, en adelante se emplearán las iniciales de las variables; la gestión por procesos se abreviará con G.P.P. y calidad educativa con C.E. con esa aclaración, ante estas situaciones preocupantes se formula el siguiente problema general: ¿Cuál es el nivel de relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?; asimismo se planteará los problemas específicos: primero, ¿Cuál es el nivel de relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?; segundo, ¿Cuál es el nivel de relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023; tercero, ¿Determinar la relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?.

La justificación teórica del presente trabajo radica en la relevancia de la investigación, donde la Gestión por procesos, es una política reciente que se viene

implementando en el campo educativo, con la finalidad de mejorar la Calidad Educativa; por el cual, esta investigación permitirá a los especialistas y directivos tener información relevante sobre las variables, según Ñaupas et al. (2018) son bases conceptuales que servirá como fuente de consulta para futuras investigaciones similares. Asimismo, la justificación práctica, Hernández et al. (2014) señalaron que sirve para la solución de problemas reales, el cual permitirán contar con una información relevante de las G.P.P. y C.E. permitirán identificar las fortalezas y deficiencias de los procesos de gestión que vienen afectando la C.E. cuyos resultados y recomendaciones son factibles de ser replicados en otras entidades educativas. Finalmente, la justificación metodológica, radica en la relevancia de los instrumentos, que se ha revisado en base a los antecedentes, adaptados según el avance de la investigación, que están validados por juicio de expertos, servirán como base de futuras investigaciones.

El objetivo general se planteó a partir del problema central: Determinar el nivel de relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023. Asimismo, se planteó los objetivos específicos: primero, Determinar el nivel de relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023; segundo, Determinar el nivel de relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023; tercero, Determinar el nivel relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Finalmente se planteó la hipótesis general. Existe relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023. Asimismo, se planteará las hipótesis específicas: primero, Existe relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023; segundo, Existe relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023; Tercero, Existe relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Esta investigación está basada en antecedentes internacionales y nacionales, para profundizar el marco teórico y formular de manera sustancial la discusión en base a los estudios y resultados. A nivel internacional, tenemos a Zavala (2023), que investigó las políticas específicas para escuelas multigrado promovidas por el estado de México. Investigación cuantitativa, donde las políticas han priorizado las escuelas graduadas, en detrimento de las escuelas multigrado. Concluyendo que no existen políticas educativas enfocadas a las escuelas primarias multigrado. Por otro lado, Muñoz (2023) buscó identificar la relación entre gestión directiva y la calidad de servicio educativo en una entidad educativa de Guaranda Ecuador, estudio cuantitativo, diseño correlacional, no experimental, con una población censal de 95 empleados, donde se aplicó una encuesta con dos cuestionarios, Los resultados arrojan una correlación significativa con un coeficiente Rho: 0,977, con un p. valor del 0,01, siendo menor que 0,05; por consiguiente, se identifica una correlación elevada y directa entre la variable de gestión administrativa y la calidad de los servicios educativos.

Para establecer el enfoque centrado en procesos, Taday (2021) examinó la gestión basada en procesos y las prácticas de mejora continua en las entidades de educación superior en una provincia ecuatoriana. Estudio cuantitativo de diseño no experimental, transversal. Resultó que los servidores públicos comparten este punto de vista y creen que la gestión por procesos son motores claves del crecimiento institucional. Asimismo, Rodríguez (2020), al estudiar las percepciones y expectativas de los estudiantes de pregrado de la Universidad de Sabana en Colombia, respecto a la calidad del servicio brindado por los administradores de la institución, investigación cuantitativa. A partir del análisis de cada dimensión, encontró un promedio global percibida de 3,91 que, en una escala del 1 al 5, tiene margen de mejora, donde hay una buena percepción de los trabajadores sobre los servicios prestados por la entidad.

Merchán (2021) investigó la historia de la política educativa de España, a partir de la restauración hasta la actualidad; partiendo de la herencia franquista, donde la

política educativa gira en tres grandes temas, entre ellas: la escolarización, la dicotomía Estado e Iglesia y la C.E. La reforma de la educación según el modelo de escuela comprensiva, una reforma pedagógica, basado en el modelo de gestión empresarial, el cual se viene profundizando en el sistema educativo español. Por su parte Sánchez-Tarazaga & Matarranz (2023) buscaron identificar las normas más primordiales de la Unión Europea, para analizar el perfil de la competencia del docente a nivel de la perspectiva supranacional de España. Según la información bibliográfica se implementó tres programas estratégicos de Educación y Formación de la UE: ET2010, ET2020 y ET2030. Donde se evidencia que hay interés por el perfil del docente y su inclusión en las herramientas y guías en el marco de competencias docente como eje transversal de la política educativa.

A nivel nacional tenemos a Paulino (2023) realizó una investigación sobre las variables de política pública y C.E. en las universidades, utilizando un diseño correlacional descriptivo sin experimentos, encontró una relación moderada positiva de las variables; sin embargo, encontró que había una relación muy débil en la dimensión pedagógica y la calidad educativa a nivel de la escuela secundaria de la provincia de Huaylas. Por su parte García (2023) buscó evaluar el impacto de las políticas educativas durante la COVID-19 en el rendimiento de los profesores, estudio de enfoque cuantitativo, nivel correlacional, diseño no experimental, con una muestra de 100 docentes, mediante una encuesta se concluye que las políticas públicas educativas tienen un impacto significativo en el rendimiento docente con un $p\text{-valor} = 0.000 < 0.05$. Además, el rendimiento se vio afectado en un 71.5% por las políticas educativas.

Vargas (2023) en su estudio cuantitativo, no experimental buscó identificar la relación entre gestión escolar y calidad educativa, donde se aplicó una encuesta a 70 profesores, cuyo resultado muestra un valor del coeficiente $Rho = 0,785$ y el valor de $p = 0,000 < 0,05$. Concluyó indicando que hay una alta correlación entre las variables, donde el mejoramiento de la gestión escolar repercutirá en la elevación del nivel de C.E. de la institución. Por su parte Montoya (2021) en su investigación buscó identificar la vinculación del planeamiento estratégico y la gestión de calidad de una entidad educativa, una investigación cuantitativa correlacional descriptiva.

Se aplicó la prueba Tau-b de Kendall; que arroja una correlación de 0.974 el grado de significancia de 0.01 inferior a 0.05. Como conclusión se identifica que hay una correlación positiva entre la planificación estratégica y la gestión de calidad.

Tello (2022) buscó establecer la relación entre la G.P.P. y la C.E. en una institución superior pública, estudio cuantitativo, de enfoque correlacional, no experimental, con una población de 70 colaboradores, donde se aplicó una encuesta de 20 y 26 ítems. Se concluyó con un Rho de Spearman de 0.206, al ser mayor a 0.05, estadísticamente no existe una correlación significativa entre las variables. Por su parte Reyes (2021) en un estudio cuantitativo de enfoque básico, diseño no experimental y nivel correlacional, buscó determinar la relación entre la Gestión Escolar y la calidad educativa en la Institución Educativa, con una población de 50 docentes, mediante una encuesta de 24 y 30 ítems, donde se identificó una correlación débil inversa del -3.6% entre la Gestión Escolar y la Calidad Educativa. El cual es concordante con el estudio de Morón (2021) fue conocer la relación entre la G.P.P. y la calidad de los servicios que brinda una entidad; estudio cuantitativo, no experimental, donde se aplicó una encuesta, cuyos resultados dan un p valor de sig. = 0,316 > 0.05 y nivel de correlación de -0.175, se determinó que el nivel de los servicios educativos que brinda la entidad educativa pública, no guarda relación con la G.P.P.

En cuanto a la primera variable G.P.P. entre los clásicos Drucker (1954) destacó el papel de los directivos en la adaptación de cambios y gestión de la complejidad, estableciendo objetivos, motivando a los empleados y enfatizando la delegación de funciones donde se tomen decisiones en niveles más bajos de la jerarquía organizativa. Por su parte Deming (1986) definió este proceso como una mejora constante destinada a optimizar los procesos y productos. En su enfoque, la calidad debe ser un objetivo central que abarca desde la alta dirección hasta cada empleado. Destacó la importancia de tomar decisiones basadas en datos y hechos, así como la necesidad de crear un entorno de trabajo que fomente la mejora y el aprendizaje constante. Asimismo, Ishikawa (1989) destacó la mejora continua de los procesos de gestión, enfatizando la importancia de entender y controlar los procesos en lugar de simplemente corregir los resultados finales. Su metodología

alienta a identificar y abordar las causas fundamentales de los problemas en lugar de tratar solo los síntomas.

Entre los teóricos contemporáneos tenemos a Hammer & Champy (1993) introdujeron el concepto de reingeniería en la mejora de los procesos, con la introducción de cambios e innovaciones en la cultura organizativa mediante la automatización y simplificación de procesos complejos. Abogaron por la eliminación de pasos innecesarios y la toma de decisiones descentralizadas para lograr mejoras significativas en la eficiencia y la calidad. Asimismo, Davenport (1993) planteó que la reingeniería de procesos debe aprovechar la tecnología para replantear y rediseñar radicalmente los procesos existentes. Destacó la importancia de alinear los objetivos estratégicos con los objetivos comerciales para lograr mejoras significativas en la eficiencia y la efectividad organizativa. Por otro lado, Smith & Fingar (2003) abordaron la evolución de la gestión de procesos, y su paso por las tres "olas": la primera destaca en la gestión de la mejora de los procesos, la segunda se enfocó en la automatización de procesos mediante el uso de tecnología de la información y la tercera ola, implica la transformación integral de las organizaciones mediante la gestión de procesos empresarial (BPM). Donde la empresa pasa por una reevaluación completa y una reestructuración de los procesos, centrándose en la alineación con los objetivos estratégicos de la empresa, la agilidad organizativa y la entrega de valor al cliente. Por último, Juran & De Feo (2010) abordaron la G.P.P. utilizando herramientas estadísticas y liderazgo para la calidad. Se enfocaron en la reducción de defectos y la optimización de procesos, subrayando la importancia de la participación de la alta dirección, el compromiso de los empleados y el enfoque en la excelencia operativa para alcanzar y mantener altos estándares de calidad.

Capcha (2019) la gestión de la C.E. nuestro país está viviendo una transformación. Este proceso está implementando la G.P.P. lo que exige una nueva cultura organizacional con evaluación continua de los avances en la práctica diaria, adopción de medidas de mejora y aprendizaje permanente .de mejora aprendizaje. Por su parte para la Secretaria General del Ministerio de Educación (2021) en la guía de política nacional, de "Modernización del Estado" mediante Decreto Supremo N° 004-2013-PCM, Uno de los objetivos clave es el establecimiento de G.P.P.,

simplificación administrativa y organización institucional, donde todas las entidades del estado deben asumir G.P.P. para brindar un servicio más efectivo y de calidad, no solo al usuario, sino también la calidad de las comunicaciones y relaciones entre el personal (Aguado, 2022).

Huapaya (2019) aseveró que a nivel de las instituciones educativas los errores sirven como oportunidades de aprendizaje, adoptando una metodología crítica y de diálogo reflexivo, asumiendo como camino de mejora continua para el crecimiento, y adoptando la visión de la Organización Internacional de Normalización (ISO), En las entidades los errores sirven como oportunidades de aprendizaje, mediante el diálogo reflexivo, se busca la mejora continua para el crecimiento, adoptando modelos de excelencia y planeamiento estratégica, que deben adoptarse a partir de la autoevaluación, de procesos internos y su mejora continua hacia a la mejora de la C.E. Como resultado, la norma ISO 9001-2015 requiere cambios de enfoque en los procesos para obtener la certificación, establece que las organizaciones que buscan mejorar continuamente la satisfacción del cliente (Pumatanta, 2020).

Peñaloza (2023) en sus estudios para UNESCO, indicó que los sistemas de datos de la institución facilitan la G.P.P. donde la estadística se utilizó para el análisis de fortalezas, dificultades y planteamiento de objetivos y metas; en la misma línea, Darmaji et al. (2019) indicaron que la institución educativa debe gestionar los procesos mediante la gestión de datos, donde el desarrollo la digitalización, estamos en un trance de la sociedad 4.0, hacia el 5.0, una etapa donde el avance robótico tiene que insertarse en la curricular escolar, docentes y estudiantes tienen que asumir las competencias digitales y estar al son de la inteligencia artificial. La modernización del gobierno digital se acentuó durante la pandemia, todo un reto para el sector público, para el cierre de la brecha digital y contar con un personal con un buen desempeño de competencias digitales (Rey et al. 2022; Trujillo et al., 2022; Salirrosas et al., 2022; Flores-Vivar & García-Peñalvo, 2023; Mendoza et al., 2023; García et al., 2023).

Ishikawa & Luftus (1990), Camisón et al. (2006) y Carro & Gonzales (2012) señalaron que la G.P.P. tiene sus orígenes en el enfoque de control de calidad

norteamericano de la posguerra, donde las empresas norteamericanas tienen una demanda ilimitada, donde las compañías necesitaban mejorar los procesos productivos para mejorar su calidad, destacan los gurú: Shewhart, Deming, Crosby y Juran. Después surge el enfoque japonés de control de calidad total (CCT) de todos los procesos de la empresa, introduciendo la tecnología y métodos estadísticos para el control de calidad, siendo su máxima figura de Ishikawa; asimismo, surge el modelo la Gestión de Calidad del Servicio y el Enfoque Humano y con la afluencia europea (EFQM) surge en 1987 las normas ISO 9001 para estandarizar y certificar los procesos de producción de bienes y servicios de las compañías.

Beltrán et al. (2009) formularon el modelo basado en los procesos de gestión, el cual está relacionado con los principios de las normas ISO 9001, donde la entidad requiere de una planificación estratégica para identificar los recursos o medios que se requiere para lograr las metas, en los plazos previstos, con la finalidad de satisfacer al usuario. Este modelo busca que la entidad debe evaluar de manera permanente su rendimiento y establecer una política de mejora continua, encaminado a la excelencia, aplicando los principios del EFQM. El modelo de G.P.P. a partir del 2013 dentro del marco de modernización del estado, orientó la implementación del modelo de G.P.P. en todas las entidades del estado (Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de ministros, 2013).

Figura 1

Modelo EFQM. (Fundación Europea para la Gestión de la Calidad)

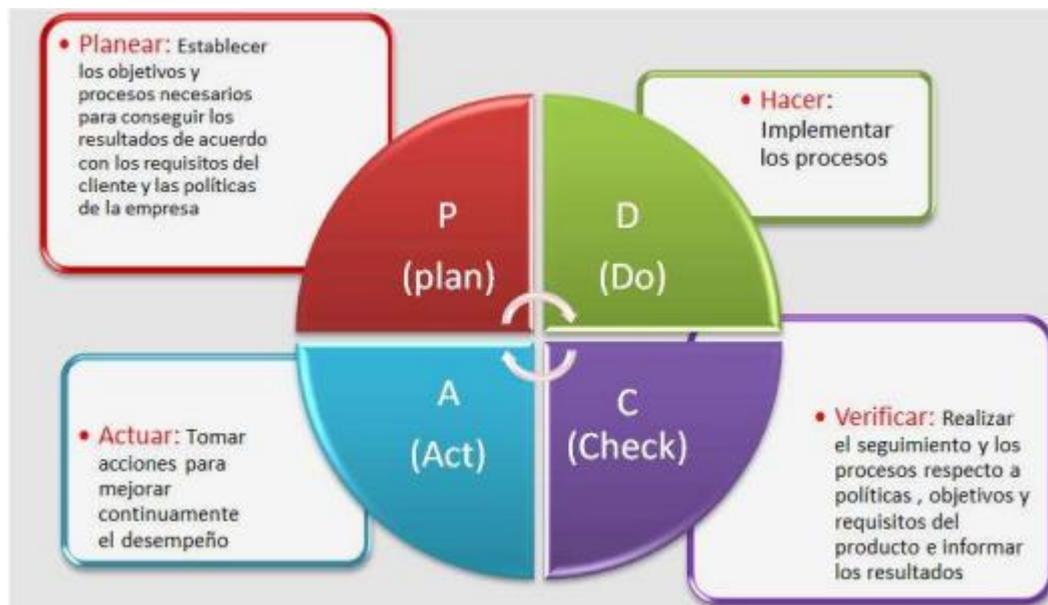


Nota. Modelo de excelencia de la EFQM. Fuente. Beltrán et al. (2009)

Deming (1989) para la G.P.P. propuso el enfoque metodológico de control de calidad, bajo el modelo del ciclo PDCA (Plan-Do-Check-Act), conocido como el ciclo de PHVA (Planificar-Hacer-Verificar-Actuar). Bajo esta mirada la Secretaría General del Ministerio de Educación (2021) orienta a las entidades educativas a implementar la G.P.P. donde se establece objetivos estratégicos en el proyecto educativo institucional (PEI), luego el Hacer, implica la implementación de los procesos, el cual se tiene que verificar, mediante el seguimiento, medición y evaluación de los indicadores y resultados, para luego actuar mediante acciones de mejora continua; Asimismo, Ishikawa (1997) agregó que se requiere una evaluación constante de los procesos de gestión de control de calidad bajo el modelo de muestreo estadístico. Finalmente, la entidad tiene que entender que se encuentra en constante competitividad, para el cual debe de emplear eficientemente los recursos para mantener la calidad de los bienes y servicios (Córdor et al., 2023; Barrios-Hernández et al., 2019).

Figura 2

Ciclo Deming de PDCA



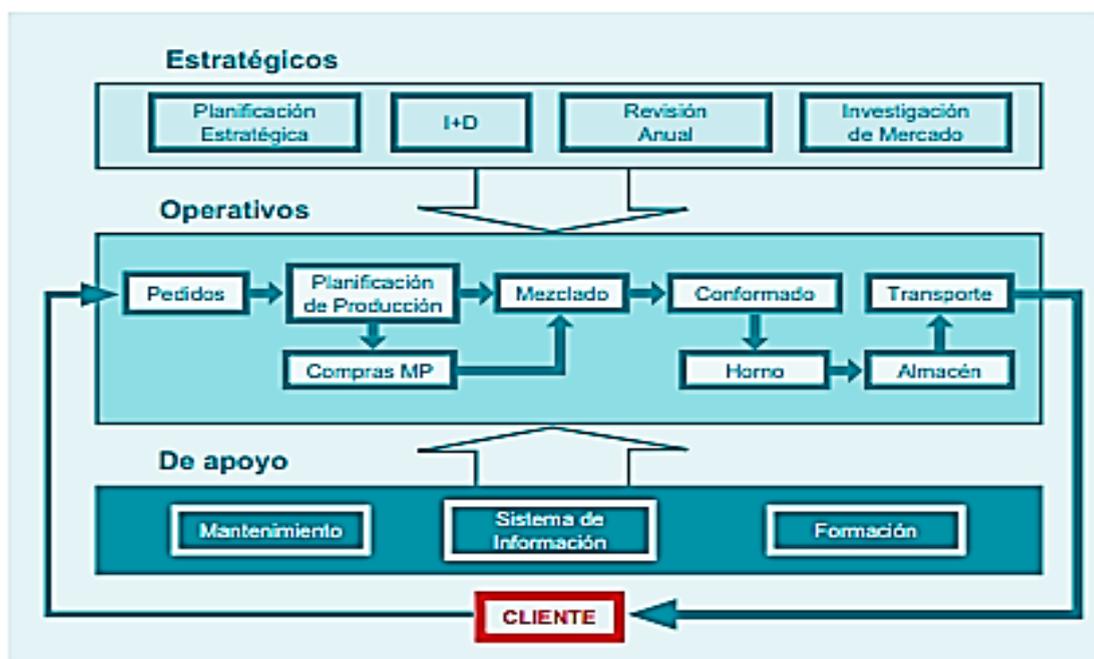
Nota. Enfoque metodológico de control de calidad, del ciclo Deming de PDCA (Plan-Do-Check-Act). Fuente: Deming (1989)

La G.P.P. Según los estudios de Beltrán et al. (2019) y Tello (2022) organizaron en tres dimensiones, entre ellas: primera dimensión, los procesos estratégicos, según Deming (1989) son procesos donde se establecen políticas de

planeación, objetivos estratégicos y metas de organización, dirección y control de acciones en forma transversal y ordenada en las diversas unidades, órganos desconcentrados; donde prima la simplificación de los trámites administrativos, para una mejor atención de los usuarios. Las metas y los objetivos estratégicos tienen que sustentarse en indicadores y actividades operativas, técnicos y reglamentos, factibles de medir y llevar un control, con la finalidad de atender la necesidad de los usuarios, dirigido por un líder que promueva la innovación y creatividad en el equipo de trabajo (Ishikawa, 1989; Boy et al., 2022; Alemu, 2023).

Figura 3

Mapa de procesos de G.P.P.



Nota. Dimensiones del modelo de G.P.P. mediante el mapa de procesos de la entidad. Fuente: Beltrán et al. (2009).

La segunda dimensión; los procesos operativos o misionales, Deming (1989) es la etapa donde se producen los bienes y servicios planificados por la entidad y sus órganos desconcentrados. donde utiliza las mejores prácticas y procesos según los criterios planificados asegurando la generación de bienes y servicios con estándares de calidad, mediante un flujo de secuencia de interacción, desde el ingreso hasta la salida, especificando los procedimientos en fichas y mapas de

procesos. En esta etapa es importante revisar la cadena de valor, mediante el control de calidad, revisando las normas operativas y reglamentos, con una hábil formación del trabajador, mediante la gestión adecuada del talento humano con reconocimientos e incentivos (Ishikawa, 1989; Beltrán et al., 2019; Olivos et al. 2023).

Tercera dimensión; los procesos de soporte o apoyo, para Deming (1989) es la etapa donde se proporcionan los bienes esenciales para generar bienes y servicios, para que los procesos fluyan adecuadamente. Están relacionados con la necesidad de personal, insumos o materia prima; así como, equipos informáticos y maquinarias indispensables el cual se provea de manera oportuna y eficiente. Esta etapa es importante la capacitación del personal, mantenimiento y renovación de los equipos y materiales y la calidad de insumos que se provee, resaltando la importancia del control de calidad para que fluyan los procesos con los estándares de calidad (Ishikawa, 1989; Beltrán et al., 2019).

En cuanto a la segunda variable de investigación la C.E., entre los principales teóricos clásicos tenemos a Deming (1998), quien introdujo principios esenciales de gestión de calidad total. Promovió la importancia de la mejora continua y destacó la necesidad de adoptar un enfoque sistémico para comprender y mejorar la gestión de la calidad, lo cual involucra la optimización de los sistemas y procesos internos. Por otro lado, Dewey (1916) propuso su visión sobre la educación para mejorar su calidad, enfatizando la importancia de una educación que promueva la democracia, el aprendizaje experiencial y el desarrollo integral del individuo. A medida que la sociedad avanza, se requiere una educación más sistémica. Asimismo, tenemos a Freire (1970), quien introdujo la pedagogía crítica. Propuso un enfoque educativo centrado en la liberación de los oprimidos a través de la concientización y la acción transformadora, mediante un proceso de diálogo horizontal. En este proceso, el educador y el educando se involucran en un intercambio de conocimientos y experiencias, rompiendo la dicotomía entre enseñante y enseñado.

Entre los contemporáneos, Glasser (1990) criticó el enfoque tradicional de coerción y control en la educación. Promovió entornos educativos donde los

estudiantes se sientan motivados, conectados emocionalmente y capaces de tomar decisiones sobre su aprendizaje, fomentando el aprendizaje autónomo. Por su parte, Fullan (2001) abordó el liderazgo educativo en el contexto de la reforma escolar, destacando la importancia del liderazgo efectivo y la colaboración para impulsar cambios positivos en las escuelas. Él enfatizó la necesidad de un enfoque colaborativo y participativo, resaltando la importancia de involucrar a todos los miembros de la comunidad educativa en el proceso de cambio. Esto fomenta una cultura organizativa que promueva la innovación y el aprendizaje continuo.

Para Blanco et al. (2007), según el enfoque de UNESCO, la C.E. es un derecho básico, no solo debe ser efectiva y eficiente; sino también, reconocer los derechos de todos los ciudadanos, con aprendizajes relevantes, pertinentes y equitativos. La C.E. Se genera cuando se brinda aprendizajes relevantes en situaciones vivenciales de los estudiantes dentro de su comunidad, un sistema que genere competencias pertinentes a su condición y características del aprendiz y su contexto sociocultural, será equitativa y justa, cuando garantiza el derecho universal a la educación. La C.E. para los especialistas del MINEDU, es lograr un nivel formativo ideal, que toda persona debe alcanzar para enfrentar los desafíos de desarrollo, asumir una ciudadanía responsable, con aprendizaje para toda la vida, mediante prácticas sistemáticas (MINEDU, 2017; Hemthong et al. 2023).

Arteaga & Jara (2023) La C.E. es la priorización de los aprendizajes significativos y la modernización de la infraestructura, como referente de excelencia y equidad, sin limitarse a los "rankings" o el cuidado del prestigio. La C.E. requiere una modernización de la gestión, la infraestructura, la cobertura académica para formar estudiantes competentes según los requerimientos de la actualidad; en el campo informática y telecomunicaciones. Por el cual, la educación de calidad brinda la oportunidad a la ciudadanía para aprender y desarrollar competencias, habilidades, experiencias, asumir valores. La eficacia, la pertinencia y la eficiencia son los factores que permitirán mejorar la C.E. cuyos principios debemos incorporar en el sistema educativo (Vargas, 2023).

Sobre la Calidad Educativa se cuenta con una variada bibliografía; sin embargo, para el presente estudio se prioriza los estudios recientes de Sabaté (2023), que asume la línea del enfoque de la UNESCO según los estudios de Blanco et al. (2007) y los avances de los especialistas del Programa Escuelas de México (2010), donde la C.E. debe alinearse con los objetivos sostenibles de la Agenda 2030. La C.E. es un derecho fundamental del ser humano, donde se debe garantizar la inclusión, la equidad y la calidad, utilizando de manera eficiente los recursos confiados por la sociedad.

En cuanto a las dimensiones de la Calidad Educativa, se consideró los estudios de Blanco et al. (2007) y Sabaté (2023), quienes organizaron en cinco dimensiones de la C.E. entre ellas: la primera dimensión, la equidad para Adams (1963) estudió las bases de la teoría de la equidad y su relación en el campo laboral y académico. Para lograr resultados equitativos; se requiere incluir a toda la niñez y los jóvenes de la comunidad, para modificar su cultura y sus prácticas cotidianas y lograr aprendizajes de todos. La equidad deberá garantizar la gratuidad y obligatoriedad sin ningún tipo de condiciones a lo largo de toda la vida, garantizando una verdadera democratización del acceso al conocimiento. Donde estado tiene la capacidad de adaptar las normas para el cierre de brechas de inclusión, hacia una educación sostenible (Garay et al., 2023, Albornoz, et al., 2023)

La segunda dimensión, la relevancia para Sperber & Wilson (1986) los seres humanos buscan la información más relevante y significativa para su situación actual; por consiguiente, no solo se debe abordar la exclusión, sino también cuestionar sobre los objetivos de la educación y si estos cumplen con las expectativas de la ciudadanía en su conjunto, en lugar de ciertos grupos de poder. Una E.C. fomenta competencias y habilidades fundamentales, para enfrentar situaciones desafiantes de la actualidad, con un proyecto de vida en común. La educación promueve el desarrollo integral del ser humano, será útil si está enfocada en objetivos esenciales en un momento y contexto específico, tanto en proyectos políticos como sociales (Blanco et al., 2007 y Sabaté, 2023).

La tercera dimensión, la pertinencia según Freire (1970) destacó la importancia de la enseñanza significativa para los estudiantes, conectándolo con sus experiencias, contextos culturales y necesidades de aprendizaje. Por consiguiente, una educación significativa para todas las personas de todos estratos sociales y culturales, según sus capacidades e intereses, apropiándose de los contenidos culturales, a nivel global como local; empoderando la personalidad, su desarrollo autónomo, autogobierno e identidad. La educación debe ser adaptable a las necesidades y características del estudiante, su contexto social y cultural. Por consiguiente, se requiere una pedagogía centrada en la diversidad, con una mejora constante de los métodos para enseñar y aprehender, maximizando el desarrollo personal y social (Blanco et al., 2007 y Sabaté, 2023).

La cuarta dimensión, la eficacia para Fullan (2001) requiere de un liderazgo con una visión clara, para movilizar a las personas para lograr resultados significativos en términos de aprendizaje estudiantil; por el cual, busca dar cuenta de qué medida y en qué nivel la niñez accede y permanece en la escuela, si sus necesidades educativas son atendidas, si culminan a tiempo, si lograron los estándares de aprendizaje de cada nivel y si cuentan con los recursos y materiales pertinentes de aprendizaje. En resumen, la eficacia es el reconocimiento de que los objetivos educativos son alcanzados por todos sin diferencias sociales, de manera justa y equitativa (Blanco et al., 2007 y Sabaté, 2023).

La quinta dimensión, la eficiencia para Drucker (1954) la eficiencia es inherente a la gestión de la organizacional, donde mide la relación de los objetivos educativos que se espera y los resultados de aprendizaje, si se están destinando los recursos de manera efectiva; el sistema educativo nacional se mide en razón al nivel de logro de los indicadores en una cronología determinada. La eficiencia tiene que ver con una función fundamental de la acción pública, que es honrar el presupuesto que el estado destina a la educación, con una visión de sostenibilidad con el compromiso de la ciudadanía (Blanco et al., 2007 y Sabaté, 2023; alborno et al. 2023).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación.

3.1.1. Tipo de investigación: La investigación fue un estudio de tipo básico, según Ñaupas et al. (2018) indicaron que estos estudios se buscan ampliar y profundizar el conocimiento de algún fenómeno, cuyos resultados servirán para futuros estudios. Asimismo, el estudio fue de enfoque cuantitativo según Sánchez (2019) requiere de métodos estadísticos, para cuantificar e interpretar los resultados y medir el grado de relación entre la G.P.P. y C.E. Además, proveen descripciones, explicaciones y predicciones de los hechos que se han investigado con el fin de encontrar regularidades y relaciones entre las variables (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.1.2. Diseño y nivel de investigación: El presente estudio, se planteó como un diseño no experimental, de nivel correlacional, de corte transversal; ya que, no se realizó ningún experimento, más bien se aplicó un instrumento en un determinado momento de manera transversal a la población censal, para medir y analizar el grado de conexión entre las variables (Hernández et ál. 2014).

Figura 4

Diseño correlacional.

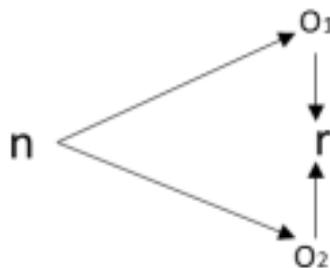
Dónde:

n = Muestra.

O1 = Gestión por procesos

O2 = Calidad Educativa.

r = Relación de las variables.



Nota. Diseño correlacional de la investigación, Fuente: Ñaupas et al. (2018).

3.2. Variables y operacionalización:

La variable, según Hernández et al. (2014), son rasgos variables y que se pueden medir u observar. La idea de variable se aplica a las personas, acontecimientos y seres vivos que tienen diferentes valores. En esta investigación se consideró como variable independiente: Gestión por procesos (G.P.P.) y Calidad Educativa (C.E.) como variable dependiente. Según Vara (2012), cada variable debe tener sus propias dimensiones.

La operacionalización, según Aceituno et al. (2020) permite al investigador elaborar los instrumentos para medir las variables, donde la variable teórica, pasa a las dimensiones netamente empíricas, que se convierten en ítems medibles y cuantificables; es decir la variable teórica se desagrega en dimensiones, conceptualizando de manera teórica; a su vez, se redacta los indicadores, luego se transforman en ítems, que son instrumentos medibles y verificables. Por consiguiente, la variable G.P.P. se operacionalizó en tres dimensiones, 8 indicadores y 20 ítems; por otra parte, la C.E. en cinco dimensiones, 15 indicadores y 30 ítems;

Variable 01: Gestión por procesos (G.P.P.)

Definición conceptual: La G.P.P. Según Deming (1989) es un conjunto de procesos de planificación, organización, dirección y control de acciones de forma transversal y ordenada en las diversas unidades, órganos desconcentrados, con la finalidad de atender las necesidades y expectativas de la ciudadanía, simplificando los trámites administrativos para lograr los objetivos institucionales. Es un modelo basado en los procesos de gestión de calidad, donde la entidad debe evaluar de manera permanente su rendimiento y establecer una política de mejora continua, encaminado a la excelencia Beltrán et al. (2009)

Definición operacional: La G.P.P. Desde el enfoque de Beltrán et al. (2009) se detalla en tres dimensiones, entre ellas: (a) la dimensión de gestión estratégica, (b) la dimensión de procesos operativos y (c) dimensión de soporte y apoyo,

Escala de medición: ordinal.

Variable 2: Calidad Educativa (C.E.)

Definición conceptual: Para Sabaté (2023) la C.E. es derecho fundamental, que además de enaltecer los derechos primordiales del ser humano, debe ser relevante, pertinente y equitativa. Para el Consejo Nacional de Educación (2020) es brindar una educación de relevancia para la vida de las personas en sociedad, una educación pertinente según las características de cada persona y su contexto sociocultural, será equitativa cuando se garantice el derecho universal a la educación.

Definición operacional: según Sabaté (2023). La C.E. Se define en 5 dimensiones, entre ellas: la equidad, la relevancia, la pertinencia, la eficacia y eficiencia.

Escala de medición: ordinal.

3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población: La población estuvo constituida por 250 docentes de cuatro instituciones educativas públicas de una red educativa de una Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) de Lima metropolitana. Vara (2012) indicó, que la población es todo el conjunto de personas a investigar que se ubican en un determinado escenario.

Criterios de inclusión: Todos los maestros nombrados y contratados que estuvieron presentes en la institución durante la aplicación del cuestionario y tenían la probabilidad de responder.

Criterios de exclusión: Los docentes contratados que han laborado menos de seis meses, auxiliares y el personal administrativo y docentes que no estuvieron presentes, que solicitaron permiso, o que no quisieron colaborar en la aplicación de los instrumentos por razones personales.

3.3.2 Muestra: La muestra estuvo constituida por 152 docentes, a quienes se aplicó el instrumento para la recolección de los datos.

3.3.3 Tipo de muestreo: Para seleccionar la muestra se utilizó un muestreo aleatorio simple, cuyo procedimiento, me ha permitido contar con una muestra representativa de una población más amplia, el cual es importante para realizar las inferencias y generalizaciones.

3.3.4 Unidad de análisis: Se conformó por los maestros de las cuatro instituciones públicas de Lima Metropolitana, que tuvieron rasgos o fenómenos similares al pertenecer a una red educativa que comparten realidades socioeconómicas de la población escolar y regidos por una gestión orientada por la misma UGEL. La unidad es de elección del investigador y se utilizan herramientas para recopilar datos y medir variables. (Ñaupas et al., 2018).

3.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Por ser una investigación de enfoque cuantitativo, se utilizó la técnica de la encuesta, mediante el cual se recopiló datos de los 152 docentes, considerados como la población muestra; por lo que se utilizó, como instrumento el cuestionario: se aplicó de manera presencial, uno con 20 preguntas para recopilar datos sobre la G.P.P. y otro cuestionario de 30 preguntas para recopilar datos sobre la C.E. El cuestionario es un instrumento predilecto de la técnica de la encuesta, que tiene una estructura lógica para recoger información pertinente sobre cada variable de estudio (Marradi et al., 2007).

Para su validez del contenido de los instrumentos, se sometió a juicio de expertos, donde se utilizó la V Aiken para que sustente la validez, los expertos que nos brindó su apoyo para la validación tenemos:

Tabla 1*Validez de expertos.*

N°	Expertos	Especialidad	Variable 1 y 2
01	Nerio Janampa Acuña.	Dr. En Administración	Existe Suficiencia
02	Cesar Peña Avendaño	Dr. Gestión Pública	Existe Suficiencia
03	Pedro Miguel Valencia Julca	Mg. Gestión Pública	Existe Suficiencia

Nota. Datos extraídos de la base de datos V Aiken.

Para determinar el grado de confiabilidad se utilizó la prueba de Alfa de Cronbach, (Anexo E). La validez, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), es el grado en que un instrumento mide la variable que se espera medir. El instrumento se sometió a una prueba de consistencia interna, donde se aplicó una prueba piloto a 20 docentes y los resultados se organizó en una base de datos (Anexo 9), el cual se sometió mediante el programa estadístico SPSS 29, donde los resultados de alfa de Crombach arroja un valor 0,9244 para el primer cuestionario y para el cuestionario de la segunda variable arroja un valor de 0,9155, siendo superior a 0.07 (Anexo 10), por consiguiente, los instrumentos tienen un alto grado de confiabilidad.

Por otra parte, para determinar la variación de los valores, se aplicó estadística de normalidad mediante el SPSS 29, por contar con una muestra mayor a 50 docentes, corresponde el análisis estadístico según kolmogorov-Smirnov, donde el p valor es menor a 0.05 (Tabla 6), por consiguiente, se rechaza la Hipótesis Nula (Ho) y se acepta la Hipótesis Alternativa (Ha), ya que los datos de los instrumentos no tienen una distribución normal; por consiguiente, se utilizó el estadístico no paramétrico de Rho de Spearman. Para Ñaupas et al. (2018) indicaron que la confiabilidad es el grado que posee el instrumento para generar resultados coherentes y consistentes del estudio realizado.

3.5 Procedimientos: según Feria et al. (2019) es el conjunto de acciones secuenciales para poner en marcha el método; por el cual, esta investigación

comenzó con la recopilación bibliográfica de diferentes repositorios de carácter científico, relacionadas con las variables de estudio. Seguidamente, se creó el marco teórico y se desarrollaron los instrumentos pertinentes para su aplicación; luego se obtuvieron permisos de los directivos de las entidades educativas públicas elegidas. Asimismo, el cuestionario se administró directamente a los docentes, el cual permitió obtener respuestas significativas y pertinentes para la comprobación de la prueba de hipótesis y la evaluación de los resultados. Después de usar los instrumentos, los datos se transcribieron en una base de datos con Microsoft Excel y luego se procesaron estadísticamente con SPSS en su versión 29, para obtener el análisis descriptivo e inferencial adecuado al nivel de estudio sugerido. Finalmente, después de realizar un análisis comparativo y discusión de los resultados con los antecedentes, se formularon las conclusiones y sugerencias.

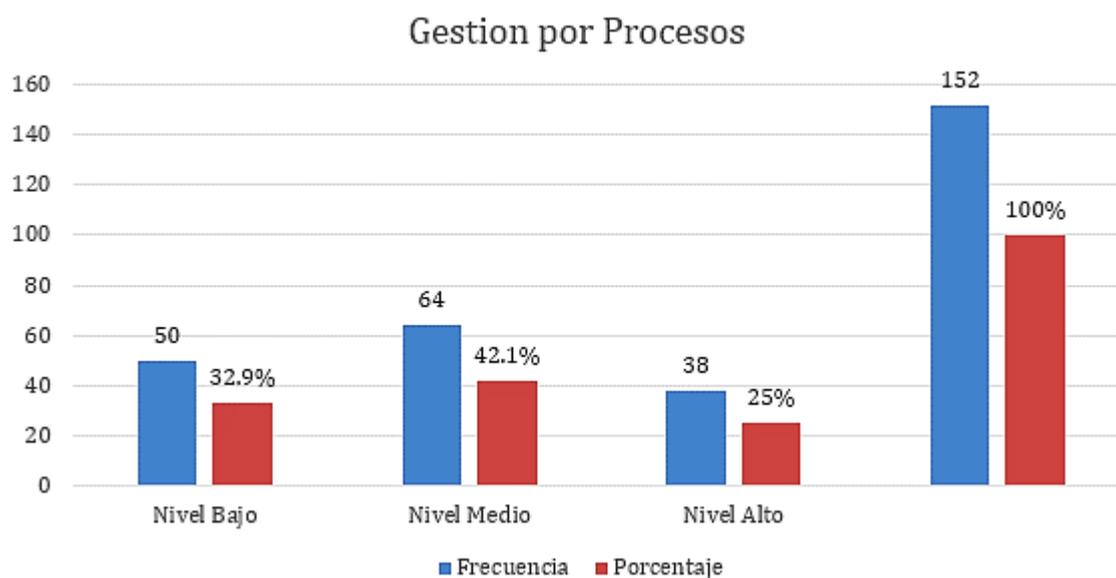
3.6 Método de análisis de información: El estudio al tener un enfoque cuantitativo, se utilizó un instrumento por cada variable. Los cuestionarios se distribuyeron entre los 152 docentes, de quienes se recolectó la información de forma presencial. Para organizar la base de datos se utilizó los programas Microsoft Excel 2019 y SPSS versión 29, cuya data fue analizado según la estadística descriptiva. Los resultados se presentaron mediante una serie de tablas y figuras organizados para cada variable y sus dimensiones; asimismo, para determinar el grado de confiabilidad del instrumento se usó la prueba de Alfa de Cronbach, como se muestra en el Anexo 5; además de los resultados del proceso, ayudó a describir, estudiar y comprender los datos emitidos. Mediante la estadística inferencial no paramétrica, la hipótesis se comparó con el Rho de Spearman, para identificar el nivel de correlación entre las variables de estudio.

3.7 Aspectos éticos: Para realizar este estudio se necesitó la aprobación y autorización de los directivos de cada entidad educativa (Anexo 8), así como el consentimiento informado de cada maestro para completar el cuestionario, respetando derechos fundamentales del ser humano. Los datos del estudio, la identidad de los participantes y la institución se mantuvieron como

confidenciales, ya que nunca se revelaron sus identidades. Además, se utilizó las normas APA versión 7. Por lo tanto, se respetó los derechos de autor y cualquier información que no fuera propiedad del investigador, así como el código de ética de investigación de la Universidad César Vallejo; por consiguiente, la investigación académica fue fruto de la revisión bibliográfica y aporte personal del investigador, evitando todo tipo de plagio (Díaz et al., 2016).

IV. RESULTADOS

Figura 5.
Niveles porcentuales de la variable G.P.P.



Nota. Datos de la base de datos SPSS 29, extraídos por el investigador.

Interpretación. Según la figura 5, se observó que el 32.9% de los docentes se encuentran en el nivel bajo, el 42.1% se encuentran en el nivel medio y el 25% se ubican en el nivel alto; por consiguiente, de los 152 docentes más del 40% tienen una percepción regular sobre la variable G.P.P., teniendo en cuenta que el 25% tienen una alta percepción; con el cual, se puede inferir que hay una buena percepción del personal docente sobre la variable G.P.P.

Tabla 2.
Niveles de la dimensión de la variable de G.P.P.

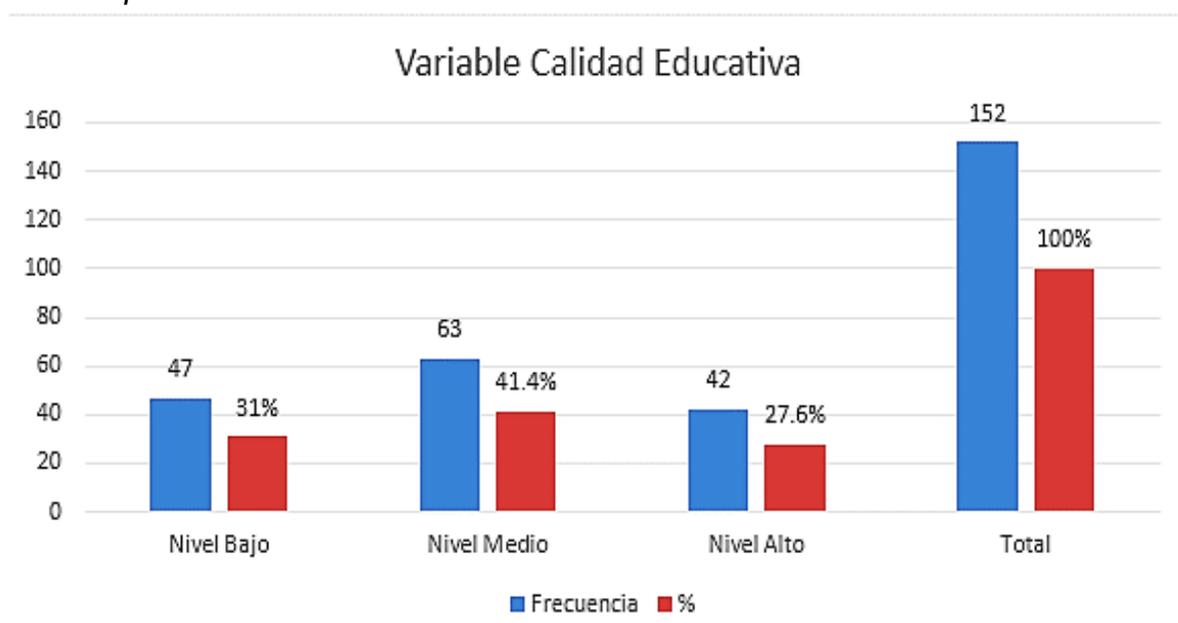
Niveles	Procesos Estratégicos		Procesos Operativos		Procesos de Soporte	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Nivel Bajo	46	30.3%	61	40.1%	53	34.9%
Nivel Medio	78	51.3%	49	32.2%	58	38.1%
Nivel Alto	28	18.4%	42	27.7%	41	27%
Total	152	100 %	152	100 %	152	100%

Nota. Datos de la base de datos SPSS 29, extraídos por el investigador.

Interpretación. Según la tabla 2, se observó que en la dimensión de procesos estratégicos de la variable G.P.P., el 51.3% de los docentes indicó un nivel

intermedio, el 30.3% un nivel bajo y el 18,4% un nivel alto. Por lo tanto, de los 152 docentes encuestados más del 50% tuvieron una percepción en un nivel regular de la dimensión estratégica. En cuanto a la dimensión de procesos operativos el 40.1% de los docentes indicó un nivel bajo, el 32.2% un nivel medio y el 27.7% un nivel alto. Lo cual indica que de los 152 docentes encuestados más del 40% tuvieron una percepción baja de los procesos operativos. La dimensión de procesos de soporte el 38.1% de los docentes indicó un nivel intermedio, el 34.9% un nivel bajo y el 27.0% un nivel alto. Lo cual indica que de los 152 docentes encuestados más del 38% tuvieron una percepción intermedia de los procesos operativos.

Figura 6.
Niveles porcentuales de la variable C.E.



Nota. Datos de la base de datos SPSS 29, extraídos por el investigador.

Interpretación. Según la figura 6, se observó que el 31% de los docentes se encuentran en el nivel bajo, el 41.4% se encuentran en el nivel medio y el 27.6% se ubican en el nivel alto; por consiguiente, de los 152 docentes, más del 40% tienen una percepción regular sobre la variable de C.E., teniendo en cuenta que el 27.6% tienen una alta percepción; con el cual, se puede inferir que hay una buena percepción del personal docente sobre la variable C.E.

Tabla 3.

Niveles de la variable de C.E.

Niveles	Equidad		Relevancia		Pertinencia		Eficacia		Eficiencia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Nivel Bajo	47	31.0%	50	32.9%	52	34.2%	66	43.4%	48	31.6%
Nivel Medio	49	32.2%	63	41.4%	54	35.5%	43	28.3%	69	45.4%
Nivel Alto	56	36.8%	39	25.7%	46	30.3%	43	28.3%	35	23%
Total	152	100%	152	100%	152	100%	152	100%	152	100%

Nota. Datos de la base de datos SPSS 29, extraídos por el investigador.

Interpretación. Según la tabla 3, se observó un 36.8% de los docentes tienen una percepción alta, 32.2% un nivel intermedio y el 31% inferior para la dimensión equidad de la variable C.E. Por lo tanto, de los 152 docentes encuestados más del 36% tuvieron una percepción en un nivel alto de la dimensión equidad. En cuanto a la dimensión relevancia se tuvo que el 41.4% de los docentes indicó un nivel regular, el 32.9% un nivel bajo y el 25.7% un nivel alto. Lo cual indica que de los 152 docentes encuestados más del 40% tuvieron una percepción en un nivel regular de la dimensión relevancia. Por otro lado, en la dimensión pertinencia se tuvo que el 35,5% de los docentes indicó un nivel regular, el 34.2% un nivel bajo y el 30.3% un nivel alto. Por lo tanto, de los 152 docentes encuestados más del 45% tuvieron una percepción en un nivel regular de la dimensión pertinencia. En cuanto a la dimensión eficacia se tuvo que el 43.4% de los docentes indicó un nivel bajo, el 28,3% un nivel alto y el 28.3% un nivel bajo. Lo cual indica que de los 152 docentes encuestados más del 40% tuvieron una percepción en un nivel regular de la dimensión eficacia. Por último, se observó que el 45.4% de los docentes indicó un nivel regular, el 31.6% un nivel bajo y el 25% un nivel alto para la dimensión eficiencia. Esto significa que de los 152 docentes encuestados más del 45% tuvieron una percepción en un nivel intermedio de la dimensión eficiencia

Análisis de normalidad.

Para la variable G.P.P.

Ho = Se cumple la normalidad para la variable G.P.P.

Ha = No se cumple la normalidad para la variable G.P.P.

Para la variable C.E.

Ho = Se cumple la normalidad para la variable C.E.

Ha = No se cumple la normalidad para la variable C.E.

Tabla 4.

Prueba de Normalidad de G.P.P. y C.E. según Kolmogorov – Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadísti	Gl	Sig.	Estadísti	Gl	Sig.
	co			co		
GPP	.075	152	.035	.973	152	.004
CE	.087	152	.007	.972	152	.004

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Datos de la base de datos SPSS 29, extraídos por el investigador.

El resultado de la prueba de normalidad de ambas variables según el análisis estadístico de kolmogorov-smirnov, el p valor es menor a 0.05 (Tabla 4), por consiguiente, se rechazó la Hipótesis nula (Ho) y se acepta la Hipótesis alterna (Ha), ya que los datos de los instrumentos no tienen una distribución normal; por consiguiente, se utilizó el estadístico no paramétrico de Rho de Spearman.

Análisis inferencial.

Contrastación de la hipótesis general.

Ha. Existe relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Ho. No existe relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 5.

Correlación Rho de Spearman entre la G.P.P. y la C.E.

G.P.P. vs C.E.	
Rho de Spearman	.685**
Sig. (bilateral)	<.001
N	152

Nota. Datos de la base de datos extraídos por el investigador.

La tabla 5, revela la correlación entre la variable G.P.P. y la variable C. E. estadísticamente tiene un alto valor de coeficiencia 0,685 y el p valor de la significancia relacional es de 0.001. Esta correlación es positiva y moderadamente fuerte. Por lo tanto, la hipótesis nula (Ho) fue rechazada y la hipótesis (Ha) fue aceptada, demostrándose según la percepción de los docentes, existe una relación fuerte entre la G.P.P.P. y la C.E. en gestión de las instituciones de Lima metropolitana.

Contrastación de la hipótesis específica 1

Ha. Existe relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Ho. No existe relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 6.

Correlación Rho de Spearman entre los Procesos Estratégicos y la C.E.

Procesos estratégicos vs C.E.	
Rho de Spearman	.576**
Sig. (bilateral)	<.001
N	152

Nota. Correlación de datos de la base de datos extraídos por el investigador.

La tabla 6 revela que el valor de coeficiencia es 0,576 y el valor de significación es menor a 0,001, lo que indica una relación moderadamente positiva de las variables. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha), demostrando que existe una moderada asociación entre la dimensión de los procesos estratégicos de G.P.P. y C.E.

Contrastación de la hipótesis específica 2

Ha. Existe relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Ho. No existe relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 7.

Correlación Rho de Spearman entre los Procesos Operativos y la C.E.

Procesos operativos vs C.E.	
Rho de Spearman	.725**
Sig. (bilateral)	<.001
N	152

Nota. Correlación de datos de la base de datos extraídos por el investigador.

La tabla 7 revela que el valor de coeficiencia es 0,725 y el valor de significación es menor a 0,001, lo que indica una relación moderadamente alta entre las variables. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha), demostrando que existe una asociación moderada alta entre la dimensión de los procesos operativos de la variable G.P.P. y C.E.

Contrastación de la hipótesis específica 3

Ha. Existe relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Ho. No existe relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 8.

Correlación Rho de Spearman entre los Procesos de Soporte y la C.E.

Procesos de soporte vs C.E.	
Rho de Spearman	.550**
Sig. (bilateral)	<.001
N	152

Nota. Correlación de datos de la base de datos extraídos por el investigador.

La tabla 8 revela que el valor de la coeficiencia es 0,550 y el valor de significancia es menor a 0,001, lo que indica una relación moderada positiva entre las variables. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha), demostrando que existe una asociación moderada positiva entre la dimensión de los procesos de soporte de la variable G.P.P. y C.E.

V. DISCUSIÓN.

El propósito de la investigación fue determinar el nivel de relación entre la G.P.P. (Gestión de Procesos Pedagógicos) y la C.E. (Calidad Educativa) en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana en el año 2023. Se realizó un estudio sobre la variable de G.P.P. con la participación de 152 docentes. Más del 40% de los docentes expresaron una percepción de nivel medio, mientras que el 25% manifestó una percepción alta. En cuanto a la variable C.E., los hallazgos descriptivos mostraron que también más del 40% de los docentes tuvieron una percepción de nivel medio, y el 27.6% se ubicó en el nivel alto. En consecuencia, de los 152 docentes, más del 40% mantuvieron una percepción regular y positiva sobre las variables G.P.P. y C.E. Estos resultados coinciden con los hallazgos de Vargas (2023), quien señaló que más del 50% del personal tenía un nivel mediano de percepción en ambas variables, y con Paulino (2023), que encontró un nivel óptimo en la percepción de la C.E.

El análisis descriptivo del objetivo general reveló una alta coeficiencia Rho de 0,685 y un valor p menor a 0.001. Por lo tanto, se aceptó la hipótesis alterna, evidenciando una correlación moderada fuerte y positiva entre la variable de G.P.P. y la C.E. Esto sugiere que a medida que mejora la G.P.P., también lo hace la calidad educativa en las instituciones. Estos resultados coinciden con los de Muñoz (2023), quien identificó un coeficiente Rho $>0,05$ y una significancia del valor $p < 0,05$, concluyendo que existe una alta correlación entre las variables, y con los de Paulino (2023), quien encontró una relación moderadora positiva (0,580) con una significancia menor a 0,000, donde la G.P.P. influye en la C.E. También se encontró que los servidores, según Taday (2021), consideran que los procesos de gestión son motores clave del crecimiento institucional. Además, Rodríguez (2020) encontró una buena percepción de los trabajadores sobre los servicios prestados por la entidad.

Sin embargo, los estudios de Tello (2022), Reyes (2023) y Morón (2021) presentan resultados diferentes. Ellos determinaron rechazar la hipótesis alterna y aceptar la hipótesis nula general debido a que el valor de la significancia fue mayor

a 0,05. Según la estadística, no existe correlación entre las dos variables. Estos resultados pueden analizarse considerando las limitaciones del estudio, como la pandemia, que limitó una muestra más representativa y solo se aplicó al personal de una sola entidad. Además, las encuestas en línea y los problemas de conectividad de los maestros podrían haber sesgado los resultados del estudio. Estas conclusiones coinciden con la investigación de Pisconte et al. (2023) y Trujillo et al. (2022). A pesar de que las políticas públicas durante la pandemia se han centrado en educación y salud, se encontraron limitaciones con respecto a la conectividad y la falta de competencia digital del docente.

Capcha (2019) consideró que la gestión de la C.E. en nuestro país está experimentando una transformación, donde se está implementando la G.P.P. Esto exige una nueva cultura organizacional con evaluación continua de los avances en la práctica diaria, adopción de medidas de mejora y aprendizaje permanente. Según Merchán (2021), la política pública es fundamental en el campo educativo, requiriendo una reforma pedagógica basada en el modelo de gestión empresarial. Por otro lado, Sánchez-Tarazaga & Matarranz (2023) sugieren que las políticas educativas deben trabajar en base al marco de competencias docentes, profundizando en el desarrollo de la competencia digital para avanzar hacia la sociedad digital de la industria 4.0 y potenciar las habilidades digitales del docente. Destacan la importancia de formar estudiantes con un fuerte capital de conocimiento en competencia digital, considerando que la mayor demanda laboral en el futuro estará ligada a la industria 5.0 (Darmaji et al., 2019; Rey et al., 2022; Trujillo et al., 2022; Salirrosas et al., 2022; Flores-Vivar & García-Peñalvo, 2023; Mendoza et al., 2023; García et al., 2023).

En cuanto a los niveles de percepción sobre las dimensiones de la variable G.P.P., en los procesos estratégicos más del 50% de los docentes tienen una aceptación mediana positiva en la gestión de la entidad. Respecto a la percepción en la dimensión de procesos operativos, el 40.1% mostró una percepción baja; sin embargo, entre la percepción media y alta, alcanza el 59.9%. En la dimensión de procesos de soporte, más del 38% tuvo una percepción intermedia positiva. Por otro lado, sobre las dimensiones de la variable de C.E., más del 36% tuvo una

percepción alta en la dimensión de equidad. Respecto a la relevancia, más del 40% mostró una percepción regular positiva; mientras que, en la pertinencia, más del 35% tuvo una percepción regular. En cuanto a la eficacia, más del 40% de los docentes tuvo una percepción regular, y en la eficiencia, más del 45% tuvo una percepción intermedia.

Para el primer objetivo específico, se identificó un coeficiente Rho de 0.576 y un valor de significancia menor a 0.001, indicando una correlación moderada positiva entre la dimensión de los procesos estratégicos de G.P.P. y C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana en 2023. Estos resultados coinciden con Montoya (2021), quien aplicó la prueba Tau-b de Kendall y encontró una correlación de 0.974 con un grado de significancia de 0.01, evidenciando una correlación positiva entre la planificación estratégica y la gestión de calidad. Además, Beltrán et al. (2009) indicaron que la entidad requiere de una planificación estratégica para identificar los recursos necesarios para lograr metas y satisfacer al usuario. Ishikawa (1997) agregó que se necesita una evaluación constante de los procesos de gestión con un modelo estadístico.

En relación al segundo objetivo específico, se identificó un coeficiente Rho de 0.725 y un valor de significancia menor a 0.001, demostrando una relación moderadamente alta entre la dimensión de los procesos operativos de la variable G.P.P. y C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana en 2023. Estos resultados son similares a los de Vargas (2023), quien encontró una relación fuerte (coeficiente Rho de 0.788 y p valor de 0.000) entre la gestión pedagógica y la C.E. Según Deming (1989), en esta etapa se producen bienes y servicios con estándares de calidad. Por otro lado, Ishikawa (1989), Beltrán et al. (2019), y Olivos et al. (2023) resaltan la importancia del control de calidad mediante la gestión adecuada del talento humano, reconocimientos e incentivos.

Para el tercer objetivo específico, se identificó un coeficiente Rho de 0.550 y un valor de significancia menor a 0.001, mostrando una asociación moderada positiva entre la dimensión de los procesos de soporte de la variable G.P.P. y C.E. en instituciones educativas públicas. Estos resultados son similares a los estudios

de Paulino (2023), quien encontró un coeficiente de 0.560 y p valor menor a 0.05. Pisconte et al. (2023) concluyeron que el período fue desfavorable para insertar políticas públicas en el sistema educativo, como es el caso del servicio de internet.

Los procesos de soporte o apoyo, según Deming (1989), están relacionados con la necesidad de personal, insumos o materia prima, así como equipos informáticos y maquinaria indispensables que deben proveerse de manera oportuna y eficiente. En esta etapa, es crucial la capacitación del personal, el mantenimiento y la renovación de los equipos y materiales, así como la calidad de los insumos proporcionados. Se destaca la importancia del control de calidad para garantizar que los procesos cumplan con los estándares de calidad (Ishikawa, 1989; Beltrán et al., 2019).

VI. CONCLUSIONES

Primera. - Sobre el objetivo general, determinar el nivel de relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023. La investigación obtuvo como resultado un coeficiente de correlación Rho de Spearman igual a 0,685 y el p valor es menor a 0.001; por el cual, se aceptó la hipótesis alterna, evidenciándose, una correlación moderada fuerte y positiva entre la variable de G.P.P. y la C.E. Por consiguiente, los resultados muestran que a medida que se implemente la G.P.P. en la entidad, influirá en la mejora de la calidad educativa.

Segunda. El primer objetivo específico, determinar el nivel de relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023; estadísticamente se identificó coeficiente Rho de 0,576 y el valor de significancia es menor a 0,001, lo que indica una relación moderadamente positiva de las variables. Por lo que se aceptó la hipótesis, por consiguiente, existe una moderada asociación entre la dimensión de los procesos estratégicos de G.P.P. y C.E.

Tercero. El segundo objetivo específico, determinar el nivel de relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023, estadísticamente identificó coeficiente Rho de 0,725 y el valor de significancia es menor a 0,001, lo que indica una relación moderadamente alta entre las variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa, demostrando una asociación moderada alta entre la dimensión de los procesos operativos de la variable G.P.P. y C.E.

Cuarto. El tercer objetivo específico, determinar la relación entre la dimensión de procesos de soporte de la G.P.P. y la C.E. En instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023, estadísticamente se identificó coeficiente Rho de 0,550 y el valor de significancia es menor a 0,001, lo que indica una relación moderada positiva entre las variables. Por lo que, se acepta la hipótesis alternativa, demostrando que existe una asociación moderada positiva entre la dimensión de los procesos de soporte de la variable G.P.P. y C.E.

VII. RECOMENDACIONES.

Primera. – Teniendo en cuenta que se evidencia que hay una correlación moderada fuerte y positiva entre las variables, El modelo de G.P.P. es un modelo de gestión, que se requiere su implementación en las instituciones educativas; por lo cual, se recomienda a los especialistas y el equipo directivo, implementar el mapa de procesos de toda la actividad operativa que brinda la entidad, haciendo hincapié a la evaluación de los procedimientos y la mejora continua.

Segunda. Para fortalecer los procesos estratégicos institucionales, se recomienda a los directivos establecer un modelo consensuado para el análisis de las fortalezas, oportunidades, dificultades y amenazas, que respondan al enfoque territorial, planteando objetivos, metas e indicadores a mediano plazo en el proyecto educativo institucional y a corto plazo en el plan anual de trabajo, con indicadores claros y medibles a lo largo del año académico.

Tercero. Para fortalecer los procesos operativos de la institución, se recomienda a los directivos y el personal docente, organizarse mediante la comunidad de aprendizajes, con un diálogo reflexivo mediante el trabajo colegiado, fortalecer las buenas prácticas del personal docente, donde se valora la creatividad y el desarrollo del pensamiento superior del estudiante.

Cuarto. Para fortalecer los procesos de soporte y apoyo que, se recomienda a la entidad, establecer controles de la calidad en la captación de los recursos y materiales que ingresa a la entidad, donde se considere la pertinencia y utilidad didáctica de los materiales, fortaleciendo su aplicación con el personal docente, para que sean utilizados de manera pertinente para la mejora de los aprendizajes.

REFERENCIAS

- Aceituno, C., Silva, R., & Cruz, R. (2020). Mitos y realidades de la investigación científica. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2179>
- Aguado, A. M., García, B., Malpartida, J. N., y Garivay, F. (2022). Gestión de calidad en pequeñas y medianas empresas de Pasco, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(Especial 7), 709-726. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.7.46>
- Albornoz, V. C., Contreras, C. D. Á., Álvarez, L. A. S., Bazán, M. V. M., & Acevedo, V. E. R. (2023). Educational Governance: Sustainable Development and Social Responsibility. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 17(4), e03464-e03464. DOI: <https://doi.org/10.24857/rgsa.v17n4-011>
- Alemu, A. (2023). Assessing service quality in tertiary Education using adapted SERVQUAL scale. *Cogent Education*, 10(2), 2259733. DOI: <https://doi.org/10.1080/2331186X.2023.2259733>
- Arias, J. (2021). Guía para elaborar el planteamiento del problema de una tesis: el método del hexágono. *Orinoco Pensamiento y Praxis*, 09 (13)(2021), 58–69. <https://bit.ly/3TTYIZU>
- Arteaga, C. M. M., & Jara, L. E. H. (2023). Políticas educativas y calidad de la educación en básica secundaria: tendencias investigativas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 4591-4602. DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.47844
- Barrios-Hernández, K. D. C., Contreras-Salinas, J. A., & Olivero-Vega, E. (2019). La gestión por procesos en las Pymes de Barranquilla: Factor Diferenciador de la Competitividad Organizacional. *Información tecnológica*, 30(2), 103-114. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642019000200103>
- Beltrán, J., Carmona, M., Carrasco, R., Rivas, M. y Tejedor, F. (2009). *Guía para una gestión basada en procesos*. España: Edita Instituto Andaluz de Tecnología. https://www.euskadi.eus/web01s2ing/es/contenidos/informacion/bibl_digital/es_documento/adjuntos/Guia%20para%20una%20gestion-basada-procesos.pdf
- Blanco, R., Astorga, A., Guadalupe César, H. R., Nieto, M., Robalino, M., & Rojas, A., (2007). *Quality education for all: a human rights issue*. [Edition unavailable]. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000150585>
- Boy, A. M., Espinoza, A. B., Olmos, D., y Carlos, J. A. (2022). Percepción del

liderazgo en organizaciones públicas en Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(100), 1462-1473. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.11>

Camisón, C., Cruz, S., & González, T. (2006). *Gestión de la calidad*. Madrid: Pearson Educación.

<https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/64db843c11c52aaf913a5322feafd3d8.pdf>

Capcha, Y. A. H. (2019). Gestión por procesos hacia la calidad educativa en el Perú. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 4(8), 243-261. DOI: <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i8.277>

Carro, R., & González, D. A. (2012). Administración de la calidad total. https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1614/1/09_administracion_calidad.pdf

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2021). *Guía para el seguimiento y evaluación de políticas nacionales y planes del Sinaplan*. Lima: Ceplan. <https://bit.ly/3SfaqWG>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf

Condor, Á. M. T., Enríquez, M. U., & Guambo, F. E. A. (2023). Metodología Deming (PHVA) en el mejoramiento de procesos productivos en la Empresa "Inoxidables Élite" de la ciudad de Riobamba–Ecuador: *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(3), 943-953. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i3.1124>

Consejo Nacional de Educación (2020). *Proyecto Educativo al 2036*. <file:///C:/Users/Cliente/Downloads/Proyecto%20Educativo%20Nacional%20PEN%202036.pdf>

Darmaji, D., Mustiningsih, M., & Arifin, I. (2019, December). Quality management education in the industrial revolution era 4.0 and society 5.0. In *5th International Conference on Education and Technology (ICET 2019)* (pp. 565-570). Atlantis Press. <https://www.atlantispress.com/proceedings/icet-19/125926577>

Davenport, T. H. (1993). *Process Innovation: Reengineering Work Through Information Technology*. Harvard Business Press.

https://books.google.com.pe/books?id=kLIOMGaKnsC&hl=es&source=gbs_book_other_versions

De Calidad, P. E. (2010). Modelo de gestión educativa estratégica. *Secretaría de Educación Pública. México DF*. <https://bit.ly/420WPg7>

Deming, W. E. (1986). *Out of the Crisis*. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology, Center for Advanced Engineering Study. <https://simpsonexecutivecoaching.com/wp-content/uploads/2021/04/6-out-crisis-edwards-deming.pdf>

Deming, W. E., Medina, J. N., & Ballester, M. G. (1998). *The New Economics for Industry, Government, Education, Third Edition*. Editorial Mit Press Ltd, <https://mitpress.mit.edu/9780262535939/the-new-economics-for-industry-government-education/>

Dewey, J. (1916). *Democracia en educación*. Nueva York, NY: Macmillan Company. <https://circulosemiotico.files.wordpress.com/2012/10/dewey-john-democracia-y-educacion.pdf>

Díaz, C., Suárez, G., & Flores, E. (2016). Guía de investigación en Educación. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/133219>

Drucker, P. (1954). *The Practice of Management*. Harper & Brothers. https://books.google.com.pe/books/about/The_Practice_of_Management.html?hl=es&id=D2QqCl-eZolC&redir_esc=y

Feria, V. D. (2023). Calidad educativa y desempeño docente en una escuela policial de Lima, 2022. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/107915>

Flores-Vivar, J. M., & García-Peñalvo, F. J. (2023). Reflections on the ethics, potential, and challenges of artificial intelligence in the framework of quality education (SDG4). *Comunicar*, 31(74), 37-47 <http://eprints.rclis.org/43878/>

Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores. <https://www.servicioskoinonia.org/biblioteca/general/FreirePedagogiadelOprimido.pdf>

Fullan, M. (2001). *Learning in a Culture of Change*. San Francisco, CA: Jossey-Bass. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED467449.pdf>

Garay, J. P. P., Díaz, M. A. A., Calle, N. C. C., Calle, J. C. C., & Rodríguez-Barboza,

- J. R. (2023). Building Inclusive Policies in Basic Level Education. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 17(5), e03462-e03462. DOI: <https://doi.org/10.24857/rgsa.v17n5-011>
- García, G., Lescano, G. S., Quiñones, A. E., y Morales, W. (2022). Nuevas tecnologías y organizaciones del sector público en Perú. *Revista Venezolana De Gerencia*, 27(Especial 8), 806-818. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.8.5>
- García, J. R. R., Inga, C. V., Huertas, F. D. A., Medina, R. A. U., Rivadeneira, R.O.A., & Rodríguez, M. A. M. (2023). Educación Y Sociedad En La Cultura Latinoamericana. http://editorialmarcaribe.es/?page_id=1482
- García, S.K. (2023). Políticas públicas educativas en el marco de la COVID-19 en el desempeño del docente - provincia de Chincha 2022. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú].
URI <https://hdl.handle.net/20.500.12692/112092>
- Glasser, W. (1990). *The Quality School: Managing Students Without Coercion*. Perennial Library.
https://books.google.com.pe/books/about/The_Quality_School.html?id=60TcdawJmaqC&redir_esc=y
- Hammer, M. y Champy, J. (1993). *Reingeniería*. Bogotá: Norma.
https://books.google.com.pe/books?id=PdYa1vzOP3wC&printsec=frontcover&hl=ES&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Hemthong, N., Thanasatchawat, N., & Savatsomboon, G. (2023). Higher Education Quality Assurance in Thailand: A Help or Hindrance in Improving Quality?. *Higher Education Politics & Economics*, 9(2). 86–90.
<https://doi.org/10.32674/hepe.v9i2.54044>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (M. G. Hill. (ed.); 6th ed.). <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta*. In M. G. Hill (Ed.), universidad tecnológica laja Bajío. <https://bit.ly/41TCObi>
- Huapaya, E. A.. (2019). Gestión por procesos hacia la calidad educativa en el Perú. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía Vol. 4 Núm. 8* Pág. 243-261. DOI: <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i8.277>

- Ishikawa K. & Loftus J. H. (1990). *Introduction to quality control* (3rd ed.). 3A Corporation. <https://www.worldcat.org/es/title/Introduction-to-quality-control/oclc/613414288>
- Ishikawa, K. (1989). *Introduction to quality control*. <https://docs.google.com/file/d/0BzdIJYXzfeKAdnY2WjZPSTJKcig/edit?resourcekey=0-gGK9F-4OmdmJiuJ9oMV6Hw>
- Ishikawa, K. (1997). *Que es el control total de calidad*. 11 ed. Editorial Norma. <https://bit.ly/3RXi6m6>
- Juran, J. M., & De Feo, J. A. (Eds.). (2010). *Juran's Quality Handbook* (6th ed.). New York, NY: McGraw-Hill. <https://gmpua.com/QM/Book/quality%20handbook.pdf>
- López-Motta, D. (2021). Efectos de la Jornada Escolar Completa sobre el aprendizaje de los estudiantes. *Revista ConCiencia EPG*, 6(2), 30-52. <https://revistaconcienciaepg.edu.pe/ojs/index.php/55551/article/view/149/114>
- Marradi, A., Archenti, N., Piovani, J.I. (2007). *Metodología de la ciencias sociales*. 1ra ed. Buenos Aires, Emecé Editores. <http://tinyurl.com/rvd4f38c>
- Mendoza-Jimenez, H. R., Vértiz-Osores, R. I., Meza-Orue, L. A., & Mercado-Marrufo, C. E. (2023). Educational Management in Times of Pandemic: A Panoramic View in Latin America. *Journal of Higher Education Theory and Practice*, 23(7), 14-24. <http://tinyurl.com/2ewdknxf>
- Merchán, F. J. (2021). La política educativa de la democracia en España (1978-2019): Escolarización, conflicto Iglesia-Estado y calidad de la educación. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 29(61). <https://doi.org/10.14507/epaa.29.5736>
- Ministerio de Educación (2021). Resolución de Secretaria General N°043-2021 MINEDU. Lima: file:///C:/GESTION%20PUBLICA/proyecto%20investigacion/RSG_043-2021-MINEDU.pdf
- Ministerio de Educación (2022). El Perú en PISA 2018. Informe nacional de resultados. Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2022/02/PISA-|2018-4feb.pdf>
- Ministerio de Educación (2023). Reporte Nacional de Evaluación Muestral 2022. Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2023/06/Reporte-Nacional-EM-2022.pdf>

- Montoya, J. P. (2021). *Planeamiento estratégico y gestión de la calidad en una institución educativa del distrito de El Porvenir, 2021* [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/71880/Montoya_%20CJP-\(SD\).pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/71880/Montoya_%20CJP-(SD).pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Morón, M. (2021). *Gestión por procesos y calidad de servicios educativos en una institución educativa pública de Villa El Salvador, Lima 2021* [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67349/Moron_T%20ML-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Muñoz (2023). *Gestión directiva y calidad de servicio educativo de una unidad del Cantón Guaranda, 2022* [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. URL <https://hdl.handle.net/20.500.12692/119097>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cualitativa - Cuantitativa y Redaccion de la Tesis*. In E. de la U (Ed.), *Angewandte Chemie International Edition*, 6(11), 951–952. (Quinta edi). <https://es.scribd.com/book/436221920/Metodologia-de-la-Investigacion-cuantitativa-cualitativa-y-redaccion-de-la-tesis>
- Olivos, L. M., Olivos, M. A., Cortez, F., y Campos, J. A. (2023). Perspectivas de la gestión del talento humano en el sector público de Perú. *Revista de Ciencias Sociales* (Ve), XXIX(1), 277-288. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/39752/44912>
- Paulino, P. R. (2023). *Políticas públicas y calidad educativa en las instituciones educativas de nivel secundaria de la Provincia de Huaylas, Ancash 2022*. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. URI <https://hdl.handle.net/20.500.12692/112754>
- Peñaloza, A. K. (2023). *Usos de los sistemas de información en el planeamiento y gestión de políticas educativas en Perú*. IIFE UNESCO. <http://tinyurl.com/ytybmwz2>

- Pomatanta, M. (2020). *Modelo de gestión por procesos como propuesta de mejora en la efectividad de la gestión de la UGEL Pacasmayo, 2020* [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47341/Pomatan%20ta_DMJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ramos, J. R. G. (2018). Cómo se construye el marco teórico de la investigación. *Cadernos de pesquisa*, 48, 830-854. <https://www.scielo.br/j/cp/a/xpbhxtDHLrGHfLPthJHQNwK/?format=html&lang=es>
- Rey, S. P., Garivay, F., Jacha, J. P., y Malpartida, J. N. (2022). Industria 4.0 y gestión de calidad empresarial. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(97), 289-298. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.97.20>
- Reyes, L. (2021). *Gestión Escolar y la calidad educativa de la Institución Educativa de la Ugel 05 San Juan de Lurigancho, 2021* [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/707466>
- Rodríguez, C.F. (2020). *Hacia un modelo de calidad en el servicio en la Universidad de la Sabana – 2020* [Tesis Maestría, Universidad de la Sabana, Colombia]. <https://bit.ly/3HeRN69>
- Sabaté, F. (2023). *Marco conceptual sobre el monitoreo de la calidad educativa. Documento encargado por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO Santiago)*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386857>
- Salirrosas, L. S., Guerra, A. M., Tuesta, J. A., y Álvarez, R. (2022). Gobierno digital y modernización en entidades públicas peruanas: revisión sistemática de literatura. *Revista Venezolana De Gerencia*, 27(100), 1376-1389. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.6>
- Sánchez, F. A. (2019). Fundamentos Epistémicos de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa: Consensos y Disensos. *Revista Digital De Investigación En Docencia Universitaria*, 13(1), 101–122. <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sánchez-Tarazaga, L., & Matarranz, M. (2023). El perfil competencial docente en la política educativa de la Unión Europea. *Revista de Educación*, 399, 131-157. <file:///C:/Users/Director/Downloads/4317-919-PB.pdf>

- Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros (2013). D.S. N° 004-2013-pcm – política nacional de modernización de la gestión pública.
http://sgp.pcm.gob.pe/wpcontent/uploads/2015/03/Metodologia_de_GxP.pdf
- Secretaría General del Ministerio de Educación (2021). Metodología para la gestión por procesos en el Ministerio de Educación”,.
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/1736837-043-2021-mineduu>
- Smith, H., & Fingar, P. (2003). Business Process Management: The Third Wave. Meghan-Kiffer
<https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=ea5a1375811799a5be2bb2c696023d4c43bc6e5d>
- Sperber, D., & Wilson, D. (1986). Relevance: Communication and Cognition. Harvard University Press.
https://monoskop.org/images/e/e6/Sperber_Dan_Wilson_Deirdre_Relevance_Communicand_and_Cognition_2nd_edition_1996.pdf
- Taday, A. (2021). *Gestión por procesos y la mejora continua en las Instituciones de Educación Superior de la provincia de Tungurahua – 2021* [Tesis Maestría, Universidad Técnica de Ambato Ecuador].
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/32665/1/022%20ADE.pdf>
- Tello, E. R. (2022). *Gestión por procesos y calidad educativa en una institución de educación superior pública, Lima-2022*. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. URI. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/102178>
- Trujillo, G., Rodríguez, L., Mejía, D., y López, R. (2022). Transformación digital en América Latina: una revisión sistemática. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(100), 1519-1536. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.15>
- UNESCO (2020a) *Global education monitoring report, 2020: Inclusion and education: all means all*. París, UNESCO. <https://doi.org/10.54676/JJNK6989>
- UNESCO (2020b). 2020 *Latin America and the caribbean report - Inclusion and Education: all means all*. <https://en.unesco.org/gem-report/LAC2020inclusion>
- UNESCO (2021) *Resultados de logros de aprendizaje y factores asociados del Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE 2019)* (OREALC/UNESCO Santiago)
<file:///C:/GESTION%20PUBLICA/proyecto%20investigacion/politicas%20publicas%20en%20educacion/ERCE%202019%20LATINOMAERICA.pdf>

- United Nations (2018) *The 2030 Agenda and the Sustainable Development Goals: An opportunity for Latin America and the Caribbean* (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago, 2018.
https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/2030_agenda_and_the_sdgs_an_opportunity_for_latin_america_and_the_caribbean.pdf
- United nations (2023), *The Sustainable Development Goals Report 2023: Special edition*. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2023/>
- Vara, A. A. (2012). *Desde la idea hasta sustentacion: 7 pasos para una tesis exitosa*. <http://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentación.pdf>
- Vargas, J. M. (2023). *Gestión escolar y calidad educativa en los docentes de una institución educativa pública, Ayacucho 2022*. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo Lima-Perú]. URI: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/1122366>
- Zavala, L. M. (2023). Políticas educativas para escuelas primarias multigrado en México: relegadas por la educación graduada. *Revista Iberoamericana de Educación*, 91(1), 99-113. DOI: <https://doi.org/10.35362/rie91155822>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

Variable 1: Gestión por procesos. Variable 2: Calidad educativa.

Titulo. Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.						
Variable	Definición Conceptual	Sub variable o dimensión	Definición Operacional	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Gestión por procesos	Deming (1989) Son procesos de planeación, organización, dirección y control de las actividades de trabajo de manera transversal y secuencial en las diversas unidades, órganos con la finalidad de contribuir a satisfacer las necesidades y expectativas de los ciudadanos. Es un modelo basado en los procesos de gestión de calidad, donde la entidad debe evaluar de manera permanente su rendimiento y establecer una política de mejora continua, encaminado a la excelencia Beltrán et al. (2009)	Procesos estratégicos	Procesos que tienen vinculación directa con la responsabilidad de los directivos de la entidad, quienes son asumen el encargo de la planificación estratégica de la organización; es la etapa donde se establecen políticas, objetivos estratégicos y metas para lograr resultados que busca la entidad (Beltrán et al., 2009).	Desarrollo del planeamiento institucional Gestión de relaciones interinstitucionales y comunitarias Evaluación de la gestión	1 al 7	Ordinal tipo de Likert. El cuestionario consta de 20 reactivos de opción múltiple: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre
		Procesos operativos.	Etapa donde se transforman los bienes y servicios planificados por la entidad, según el requerimiento de los usuarios, el cual requiere una secuencia de interacción, desde el ingreso hasta la salida, mediante una ficha y mapa de procesos (Beltrán et al., 2009).	Desempeño docente Gestión de aprendizajes Gestión de la convivencia y participación	8 al 13	
		Procesos de soporte o apoyo.	Procesos de gestión de recursos necesarios para producir los bienes que la entidad ha previsto, se requiere acciones de medición y seguimiento (Beltrán et al., 2009).	Administración de recursos y materiales Administración de infraestructura y servicios	14 al 20	
Calidad educativa	Blanco et al. (2007) y Sabaté (2023) La calidad de la educación, como derecho fundamental, no solo debe ser efectiva y eficiente, sino que también debe respetar los derechos de todas las personas, ser relevante, pertinente y equitativa. El Consejo Nacional de educación (2020) añade que, la calidad de los sistemas educativos se da cuando se combina un conjunto de criterios: se brinda una educación que sea relevante para la vida de las personas y su vida en comunidad, una educación que sea pertinente a las condiciones y características de las personas y los entornos socioculturales, es equitativa cuando es justo cuando garantiza el derecho universal a la educación	Equidad	Para lograr resultados de aprendizaje la educación debe abordarse de manera inclusiva, donde se incluyan a todos los niños y jóvenes de la comunidad, para satisfacer las necesidades de aprendizaje de todos (Sabaté, 2023).	Distribución de saberes. Respeto a la cultura. Integración social.	1 al 6	Escala ordinal tipo Likert. El cuestionario consta de 30 reactivos de opción múltiple: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre
		Relevancia	Responde al propósito de la educación, desde la perspectiva de los derechos, no solo se debe abordar la exclusión, medir si los objetivos de la educación cumplen con las expectativas de la sociedad en su conjunto, en lugar de solo de ciertos grupos de poder (Sabaté, 2023).	Importancia. Tiempos. Aprendizajes.	7 al 12	
		Pertinencia	Se requiere una educación significativa para personas de diferentes estratos sociales y culturales, con diferentes capacidades e intereses, para que puedan apropiarse de los contenidos culturales y construirse como sujetos, desarrollando su autonomía, autogobierno e identidad personal (Sabaté, 2023).	Interés social. Proceso de aprendizaje. Resultados.	13 al 18	
		Eficacia	Mide el acceso y permanencia en la escuela, si son atendidas sus necesidades educativas, si se logran los aprendizajes correspondientes en cada nivel educativo (Sabaté, 2023)..	Metas. Objetivos. Oportunidades.	19 al 24	
		Eficiencia	Mide si el gasto público del sistema educativo nacional se relaciona con los niveles de logro de indicadores en un período de tiempo determinado (Sabaté, 2023).	Actividades de aprendizaje. Uso de materiales didácticos. Uso de recursos económicos.	25 al 30	

Fuente: Tello (2022) para la dimensión de G.P.P. y Vargas (2023) para la dimensión de C.E. y adaptado por Roca (2023).

Anexo 2. Matriz de consistencia

Titulo. Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.									
Problema	Objetivos	Hipótesis	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala			
<p>¿Cuál es el nivel de relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?.</p> <p>Problemas específicos</p> <p>1. ¿Cuál es el nivel de relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?.</p> <p>2. ¿Cuál es el nivel de relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?.</p> <p>3. ¿Determinar la relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?.</p>	<p>Determinar el nivel de relación entre la G.P.P. en la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>1. Determinar el nivel de relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p> <p>2. Determinar el nivel de relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p> <p>3. Determinar el nivel de relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p>	<p>Existe relación entre la G.P.P. en la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>1. Existe relación entre la dimensión de procesos estratégicos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p> <p>2. Existe relación entre la dimensión de procesos operativos de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p> <p>3. Existe relación entre la dimensión de proceso de soporte de la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.</p>	Procesos estratégicos	Desarrollo del planeamiento institucional Gestión de relaciones interinstitucionales y comunitarias Evaluación de la gestión	1 al 7	<p>Ordinal tipo de Likert. El cuestionario consta de 20 reactivos de opción múltiple:</p> <p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p>			
			Procesos operativos.	Desempeño docente Gestión de aprendizajes Gestión de la convivencia y participación	8 al 13				
			Procesos de soporte o apoyo.	Administración de recursos y materiales Administración de infraestructura y servicios	14 al 20				
			Equidad	Distribución de saberes. Respeto a la cultura. Integración social.	1 al 6	<p>Escala ordinal tipo Likert. El cuestionario consta de 30 reactivos de opción múltiple:</p> <p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p>			
			Relevancia	Importancia. Tiempos. Aprendizajes.	7 al 12				
			Pertinencia	Interés social. Proceso de aprendizaje. Resultados.	13 al 18				
			Eficacia	Metas. Objetivos. Oportunidades.	19 al 24				
			Eficiencia	Actividades de aprendizaje. Uso de materiales didácticos. Uso de recursos económicos.	25 al 30				
			Nivel Diseño de investigación.	Población y muestra	Técnicas e instrumentos.	Estadística a estudiar.			
			<p>Diseño: no experimental Nivel: Correlacional Tipo: Básico Método: hipotético deductivo Enfoque: Cuantitativo</p>	<p>Población censal: 250 docentes de II.EE. SJL Muestra: 152 docentes</p> <p>Tipo de muestreo: muestreo aleatorio simple.</p>	<p>Variable 1: Gestión por procesos Variable 2: Calidad educativa Técnica: encuesta Instrumento: Cuestionario Autor: Fuente: Tello (2022) y Vargas (2023) Adaptación: Roca (2023) Ámbito de Aplicación: II.EE. Ugel 05 Forma de Administración: Colectiva</p>	<p>DESCRIPTIVA: Mediante la hoja de cálculo Excel. Para el procesamiento de la data, se empleó el programa SPSS versión 22, para comparará las medias para determinar los resultados. INFERENCIAL: Para este análisis, se efectuó la descripción, predicción, comparación y generalización de la población, a partir de los datos de la muestra, considerando la estadística del análisis descriptivo.</p>			

Fuente: Tello (2022) para la dimensión de G.P.P. y Vargas (2023) para la dimensión de C.E. y adaptado por Roca (2023).

Anexo 3. Tabla de especificaciones variable G.P.P.

VARIABLE: GESTION POR PROCESOS				20 ítems		20 puntos	
DIMENSIONES	INDICADORES	(%) A.E	PREGUNTA FORMULADA	CANTIDAD DE PREGUNTAS	PUNTAJE DE LA PREGUNTA	TIPO DE PREGUNTA/ CERRADA/ ABIERTA	Nº DE LA PREGUNTA EN LA PRUEBA/ INDICADOR EN LA RÚBRICA
Procesos estratégicos	Desarrollo del planeamiento institucional	5%	Los instrumentos de gestión escolar, se formulan de manera participativa y democrática.	01	01	cerrada	01
		5%	En el PEI, se plantean objetivos estratégicos y metas a partir de la problemática de los compromisos de gestión.	01	01	cerrada	01
		5%	En el PAT las metas desprenden de los objetivos estratégicos del PEI.	01	01	cerrada	01
	Gestión de relaciones interinstitucionales y comunitarias	5%	Se cuenta con alianzas interinstitucionales y comunitarias para alcanzar los objetivos de la IE.	01	01	cerrada	01
		5%	Las alianzas interinstitucionales favorecen al logro de objetivos y metas institucionales.	01	01	cerrada	01
	Evaluación de la gestión	5%	En las semanas de gestión se evalúan los avances y dificultades de las metas e indicadores del PEI y el PAT	01	01	cerrada	01
		5%	Se evalúan los resultados de los aprendizajes para elaborar los planes de mejora y plan de reforzamiento.	01	01	cerrada	01
Procesos operativos	Desempeño docente	5%	El monitoreo y acompañamiento al docente es continuo y permanente.	01	01	cerrada	01
		5%	Los directivos y docentes realizan el trabajo colegiado en forma permanente.	01	01	cerrada	01
	Gestión de aprendizajes	5%	En la institución se trabaja con proyectos, según el enfoque de competencias del currículo nacional.	01	01	cerrada	01
		5%	Se socializan los resultados de aprendizaje con los docentes, estudiantes y padres de familia.	01	01	cerrada	01
	Gestión de la convivencia y participación	5%	Las normas se elaboran de manera participativa y democrática.	01	01	cerrada	01
		5%	Las normas de convivencia ayudan a resolver conflictos.	01	01	cerrada	01
Procesos de soporte o apoyo	Administración de recursos y materiales	5%	Se informa periódicamente sobre los ingresos y egresos de los recursos propios.	01	01	cerrada	01
		5%	Se gestiona la implementación de recursos tecnológicos para promover la competencia digital en la IE.	01	01	cerrada	01
		5%	Se monitorea el uso y mantenimiento de materiales didácticos en la IE.	01	01	cerrada	01
	Administración de infraestructura y servicios	5%	Se gestiona proyectos de modernización de infraestructura y equipamiento	01	01	cerrada	01
		5%	Se realiza acciones de mantenimiento preventivo de la infraestructura.	01	01	cerrada	01
		5%	Se mantiene la limpieza de las aulas y diferentes ambientes	01	01	cerrada	01
		5%	Se adoptan medidas de ecoeficiencia, seguridad y gestión de riesgos	20	20		20
TOTAL		100					

Anexo 4. Tabla de especificaciones variable C.E.

VARIABLE: CALIDAD EDUCATIVA				30 ítems		30 puntos	
DIMENSIONES	INDICADORES	(%) A.E	PREGUNTA FORMULADA	CANTIDAD DE PREGUNTAS	PUNTAJE DE LA PREGUNTA	TIPO DE PREGUNTA/ CERRADA/ ABIERTA	Nº DE LA PREGUNTA EN LA PRUEBA/ INDICADOR EN LA RÚBRICA
EQUIDAD	Respeto a la cultura.	3.3%	Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes.	01	01	cerrada	01
		3.3%	Se garantiza el acceso equitativo, sin condiciones en el proceso de la matrícula escolar	01	01	cerrada	01
	Respeto a la cultura.	3.3%	Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones.	01	01	cerrada	01
		3.3%	Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias.	01	01	cerrada	01
	Integración social.	3.3%	Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando sus diferencias.	01	01	cerrada	01
		3.3%	Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultura.	01	01	cerrada	01
RELEVANCIA	Importancia.	3.3%	Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida.	01	01	cerrada	01
		3.3%	Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal.	01	01	cerrada	01
	Tiempos.	3.3%	Se informa oportunamente a los padres, los resultados de los aprendizajes de los estudiantes.	01	01	cerrada	01
		3.3%	La dirección brinda información oportuna sobre temas relevantes.	01	01	cerrada	01
	Aprendizajes.	3.3%	Se brindan actividades retadoras para que el estudiante desarrolle el pensamiento superior.	01	01	cerrada	01
		3.3%	El currículo se contextualiza según las características y necesidades de los estudiantes	01	01	cerrada	01
PERTINENCIA	Interés social.	3.3%	Se promueve una educación inclusiva, desarrollando contenidos de la cultura local.	01	01	cerrada	01
		3.3%	Se promueven aprendizajes que respondan a las necesidades e intereses de los estudiantes.	01	01	cerrada	01
	Proceso de aprendizaje.	3.3%	Se desarrollan conocimientos y habilidades que sean de utilidad para los estudiantes en su vida cotidiana.	01	01	cerrada	01
		3.3%	La práctica pedagógica se centra en los estudiantes.	01	01	cerrada	01
	Resultados	3.3%	Se cuenta con criterios de evaluación para analizar los resultados de los aprendizajes.	01	01	cerrada	01

		3.3%	Se analizan los resultados obtenidos en los aprendizajes de los estudiantes.	01	01	cerrada	01
EFICACIA	Metas.	3.3%	La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas.	01	01	cerrada	01
		3.3%	La comunidad educativa evalúa constantemente los avances y dificultades para lograr las metas.	01	01	cerrada	01
	Objetivos.	3.3%	Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educativos en los estudiantes.	01	01	cerrada	01
		3.3%	Los objetivos institucionales, están relacionados con las actividades de aprendizaje de los estudiantes.	01	01	cerrada	01
	Oportunidades	3.3%	La comunidad educativa participa en concursos internos y externos según lo planificado.	01	01	cerrada	01
		3.3%	La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes.	01	01	cerrada	01
EFICIENCIA	Actividades de aprendizaje.	3.3%	Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar.	01	01	cerrada	01
		3.3%	El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes.	01	01	cerrada	01
	Uso de materiales didácticos.	3.3%	Se promueve el uso de diversos materiales educativos.	01	01	cerrada	01
		3.3%	Se monitorea el uso adecuado de los materiales didácticos que cuenta la institución.	01	01	cerrada	01
	Uso de recursos económicos	3.3%	El directivo socializa el plan de actividades económicas priorizando las necesidades institucionales.	01	01	cerrada	01
		3.3%	El directivo establece las prioridades del mantenimiento de infraestructura, según las metas establecidas.	01	01	cerrada	01
TOTAL		100		30	30		30

**ANEXO 5. Instrumentos de recolección de datos.
CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN POR PROCESOS.**

Estimado(a) docente: El presente cuestionario tiene por objetivo, conocer la Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023. motivo por el cual se le solicita su colaboración respondiendo las 20 preguntas con su opinión sincera, ya que es anónima y marcando con una (X) en la alternativa que considere pertinente de acuerdo a la siguiente escala de valoración: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

1	VARIABLE GESTIÓN POR PROCESOS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
N°	ITEMS					
	DIMENSIÓN 1: Procesos estratégicos					
01	Los instrumentos de gestión escolar, se formulan de manera participativa y democrática.	N	CN	AV	CS	S
02	En el PEI, se plantean objetivos estratégicos y metas a partir de la problemática de los compromisos de gestión.	N	CN	AV	CS	S
03	En el PAT las metas se desprenden de los objetivos estratégicos del PEI.	N	CN	AV	CS	S
04	Se cuenta con alianzas interinstitucionales y comunitarias para alcanzar los objetivos de la IE.	N	CN	AV	CS	S
05	Las alianzas interinstitucionales favorecen al logro de objetivos y metas institucionales.	N	CN	AV	CS	S
06	En las semanas de gestión se evalúan los avances y dificultados de las metas e indicadores del PEI y el PAT	N	CN	AV	CS	S
07	Se evalúan los resultados de los aprendizajes para elaborar los planes de mejora y plan de reforzamiento.	N	CN	AV	CS	S
	DIMENSIÓN 2: Procesos operativos o clave	1	2	3	4	5
08	El monitoreo y acompañamiento al docente es continuo y permanente.	N	CN	AV	CS	S
09	Los directivos y docentes realizan el trabajo colegiado en forma permanente.	N	CN	AV	CS	S
10	En la institución se trabaja con proyectos, según el enfoque de competencias del currículo nacional.	N	CN	AV	CS	S
11	Se socializan los resultados de aprendizaje con los docentes, estudiantes y padres de familia.	N	CN	AV	CS	S
12	Las normas se elaboran de manera participativa y democrática.	N	CN	AV	CS	S
13	Las normas de convivencia ayudan a resolver conflictos.	N	CN	AV	CS	S
	DIMENSIÓN 3: Procesos de soporte o apoyo	1	2	3	4	5
14	Se informa periódicamente sobre los ingresos y egresos de los recursos propios.	N	CN	AV	CS	S
15	Se gestiona la implementación de recursos tecnológicos para promover la competencia digital en la IE.	N	CN	AV	CS	S
16	Se monitorea el uso y mantenimiento de materiales didácticos en la IE.	N	CN	AV	CS	S
17	Se gestiona proyectos de modernización de infraestructura y equipamiento	N	CN	AV	CS	S
18	Se realizan acciones de mantenimiento preventivo de la infraestructura.	N	CN	AV	CS	S
19	Se mantiene la limpieza de las aulas y diferentes ambientes	N	CN	AV	CS	S
20	Se adoptan medidas de ecoeficiencia, seguridad y gestión de riesgos	N	CN	AV	CS	S

Fuente: Tello (2022) y adaptado por Roca (2023).

CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD EDUCATIVA.

Estimado(a) docente: El presente cuestionario tiene por objetivo, conocer la Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023, motivo por el cual se le solicita su colaboración respondiendo las 30 preguntas con su opinión sincera, ya que es anónima y marcando con una (X) en la alternativa que considere pertinente de acuerdo a la siguiente escala de valoración: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

N°	VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA	ESCALA				
	ITEMS	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1: EQUIDAD		1	2	3	4	5
01	Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes.	N	CN	AV	CS	S
02	Se garantiza el acceso equitativo, sin condiciones en el proceso de la matrícula escolar	N	CN	AV	CS	S
03	Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones.	N	CN	AV	CS	S
04	Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias.	N	CN	AV	CS	S
05	Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando sus diferencias.	N	CN	AV	CS	S
06	Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultura.	N	CN	AV	CS	S
DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA		1	2	3	4	5
07	Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida.	N	CN	AV	CS	S
08	Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal.	N	CN	AV	CS	S
09	Se informa oportunamente a los padres, los resultados de los aprendizajes de los estudiantes.	N	CN	AV	CS	S
10	La dirección brinda información oportuna sobre temas relevantes.	N	CN	AV	CS	S
11	Se brindan actividades retadoras para que el estudiante desarrolle el pensamiento superior.	N	CN	AV	CS	S
12	El currículo se contextualiza según las características y necesidades de los estudiantes	N	CN	AV	CS	S
DIMENSIÓN 3: PERTINENCIA		1	2	3	4	5
13	Se promueve una educación inclusiva, desarrollando contenidos de la cultura local.	N	CN	AV	CS	S
14	Se promueven aprendizajes que respondan a las necesidades e intereses de los estudiantes.	N	CN	AV	CS	S
15	Se desarrollan conocimientos y habilidades que sean de utilidad para los estudiantes en su vida cotidiana.	N	CN	AV	CS	S
16	La práctica pedagógica se centra en los estudiantes.	N	CN	AV	CS	S
17	Se cuenta con criterios de evaluación para analizar los resultados de los aprendizajes.	N	CN	AV	CS	S
18	Se analizan los resultados obtenidos en los aprendizajes de los estudiantes.	N	CN	AV	CS	S
DIMENSIÓN 4: EFICACIA		1	2	3	4	5

19	La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas.	N	CN	AV	CS	S
20	La comunidad educativa evalúa constantemente los avances y dificultades para lograr las metas.	N	CN	AV	CS	S
21	Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educacionales en los estudiantes.	N	CN	AV	CS	S
22	Los objetivos institucionales, están relacionados con las actividades de aprendizaje de los estudiantes.	N	CN	AV	CS	S
23	La comunidad educativa participa en concursos internos y externos según lo planificado.	N	CN	AV	CS	S
24	La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes.	N	CN	AV	CS	S
	DIMENSIÓN 5: EFICIENCIA	1	2	3	4	5
25	Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar.	N	CN	AV	CS	S
26	El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes.	N	CN	AV	CS	S
27	Se promueve el uso de diversos materiales educativos.	N	CN	AV	CS	S
28	Se monitorea el uso adecuado de los materiales didácticos que cuenta la institución.	N	CN	AV	CS	S
29	El directivo socializa el plan de actividades económicas priorizando las necesidades institucionales.	N	CN	AV	CS	S
30	El directivo establece las prioridades del mantenimiento de infraestructura, según las metas establecidas.	N	CN	AV	CS	S

Fuente: Vargas (2023) y adaptado por Roca (2023).

Anexo 6. Consentimiento informado.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título. Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Investigador CLETO ROCA TAPIA

Propósito del estudio Le invitamos a participar en la investigación titulada "Gestión por procesos y la calidad educativa de instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023", cuyo objetivo es. Determinar el nivel de relación entre la G.P.P. en la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023.

Esta investigación es desarrollada por estudiante de posgrado, de la carrera profesional de Gestión Pública de la Universidad César Vallejo del campus Lima Este, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de su institución, Describir el impacto del problema de la investigación. ¿Cuál es el nivel de relación entre la G.P.P. y la C.E. en instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, 2023?.

Procedimiento Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente procedimiento del estudio:

1. Se realizará una encuesta de 20 preguntas totalmente anónimas sobre la variable Gestión por procesos.
2. Se realizará una encuesta de 30 preguntas totalmente anónimas sobre la variable Calidad Educativa.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria: Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo: NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios: Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación.

Confidencialidad: Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas: Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) (Apellidos y Nombres) CLETO ROCA TAPIA email: crocatapia@gmail.com

Consentimiento. Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Anexo 7. Matriz de evaluación por juicio de expertos.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la Gestión por procesos.

Nº	DIMENSIONES / Ítems	¹Pertinencia				²Relevancia				³Claridad:				Sugerencias
		M	D	A	MA	M	D	A	MA	M	D	A	MA	
DIMENSIÓN 1: Gestión estratégica														
1	Los instrumentos de gestión escolar, se formula de manera participativa y democrática.				X				X				X	
2	En el PEI, se plantean objetivos estratégicos y metas a partir de la problemática de los compromisos de gestión.				X				X				X	
3	En el PAT las metas desprenden de los objetivos estratégicos del PEI.				X				X				X	
4	Se cuenta con alianzas interinstitucionales y comunitarias para alcanzar los objetivos de la IE.				X				X				X	
5	Las alianzas interinstitucionales favorecen al logro de objetivos y metas institucionales.				X				X				X	
6	En las semanas de gestión se evalúan los avances y dificultados de las metas e indicadores del PEI y el PAT				X				X				X	
7	Se evalúan los resultados de los aprendizajes para elaborar los planes de mejora y plan de reforzamiento.				X				X				X	
DIMENSIÓN 2: Gestión de procesos														
8	El monitoreo y acompañamiento al docente es continuo y permanente.				X				X				X	
9	Los directivos y docentes realizan el trabajo colegiado en forma permanente.				X				X				X	
10	En la institución se trabaja con proyectos, según el enfoque de competencias del currículo nacional.				X				X				X	
11	Se socializa los resultados de aprendizaje con los docentes, estudiantes y padres de familia.				X				X				X	
12	Las normas de se elaboran de manera participativa y democrática.				X				X				X	
13	Las normas de convivencia ayudan a resolver conflictos.				X				X				X	
DIMENSIÓN 3: Procesos de soporte o apoyo														
14	Se informa periódicamente sobre los ingresos y egresos de los recursos propios.				X				X				X	
15	Se gestiona la implementación de recursos tecnológicos para promover la competencia digital en la IE.				X				X				X	
16	Se monitorea el uso y mantenimiento de materiales didácticos en la IE.				X				X				X	
17	Se gestiona proyectos de modernización de infraestructura y equipamiento				X				X				X	
18	Se realiza acciones de mantenimiento preventivo de la infraestructura.				X				X				X	
19	Se mantiene la limpieza de las aulas y diferentes ambientes				X				X				X	
20	Se adoptan medidas de ecoeficiencia, seguridad y gestión de riesgos				X				X				X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Janampa Acuña, Nerio **DNI: 29280171**

Especialidad del validador: **Doctor en Administración**

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Criterios de evaluación

Criterio	Valor numérico
MD: Muy desadecuado	1
D: Desadecuado	2
A: Adecuado	3
MA: Muy adecuado	4

San Juan de Lurigancho, 10 de noviembre del 2023



Dr. NERIO JANAMPA ACUÑA
Especialidad: Administrador

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la Calidad educativa.

N°	DIMENSIONES / ítems	1°Pertinencia				2°Relevancia				3°Claridad:				Sugerencias
		M	D	A	MA	M	D	A	MA	M	D	A	MA	
DIMENSIÓN 1: Equidad														
1	Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes.			X				X					X	
2	Se garantiza el acceso equitativo, sin condiciones en el proceso de la matrícula escolar			X				X					X	
3	Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones.			X				X					X	
4	Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias.			X				X					X	
5	Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando sus diferencias.			X				X					X	
6	Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultura.			X				X					X	
DIMENSIÓN 2: Relevancia														
7	Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida.			X				X					X	
8	Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal.			X				X					X	
9	Se informa oportunamente a los padres, los resultados de los aprendizajes de los estudiantes.			X				X					X	
10	La dirección brinda información oportuna sobre temas relevantes.			X				X					X	
11	Se brindan actividades retadoras para que el estudiante desarrolle el pensamiento superior.			X				X					X	
12	El currículo se contextualiza según las características y necesidades de los estudiantes			X				X					X	
DIMENSIÓN 3: Pertinencia														
13	Se promueve una educación inclusiva, desarrollando contenidos de la cultura local.			X				X					X	
14	Se promueven aprendizajes que respondan a las necesidades e intereses de los estudiantes.			X				X					X	
15	Se desarrollan conocimientos y habilidades que sean de utilidad para los estudiantes en su vida cotidiana.			X				X					X	
16	La práctica pedagógica se centra en los estudiantes.			X				X					X	
17	Se cuenta con criterios de evaluación para analizar los resultados de los aprendizajes.			X				X					X	
18	Se analizan los resultados obtenidos en los aprendizajes de los estudiantes.			X				X					X	
DIMENSIÓN 4: Eficacia														
19	La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas.			X				X					X	
20	La comunidad educativa evalúa constantemente los avances y dificultades para lograr las metas.			X				X					X	
21	Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educacionales en los estudiantes.			X				X					X	
22	Los objetivos institucionales, están relacionados con las actividades de aprendizaje de los estudiantes.			X				X					X	
23	La comunidad educativa participa en concursos internos y externos según lo planificado.			X				X					X	
24	La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes.			X				X					X	
DIMENSIÓN 3: Eficiencia														
25	Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar.			X				X					X	
26	El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes.			X				X					X	
27	Se promueve el uso de diversos materiales educativos.			X				X					X	
28	Se monitorea el uso adecuado de los materiales didácticos que cuenta la institución.			X				X					X	
29	El directivo socializa el plan de actividades económicas priorizando las necesidades institucionales.			X				X					X	
30	El directivo establece las prioridades del mantenimiento de infraestructura, según las metas establecidas.			X				X					X	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Janampa Acuña, Nerio DNI: 28270171

Especialidad del validador: Doctor en Administración

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Criterios de evaluación

Criterio	Valor numérico
MD: Muy desadecuado	1
D: Desadecuado	2
A: Adecuado	3
MA: Muy adecuado	4



Dr. NERIO JANAMPA ACUÑA
Especialidad: Lic. Administración

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la Gestión por procesos.

Nº	DIMENSIONES / ítems	¹Pertinencia				²Relevancia				³Claridad:				Sugerencias
		U D	A D	A D	M A	M D	A D	A D	M A	M D	A D	A D	M A	
DIMENSIÓN 1: Gestión estratégica														
1	Los instrumentos de gestión escolar, se formula de manera participativa y democrática.				X				X				X	
2	En el PEI, se plantean objetivos estratégicos y metas a partir de la problemática de los compromisos de gestión.				X				X				X	
3	En el PAT las metas desprenden de los objetivos estratégicos del PEI.				X				X				X	
4	Se cuenta con alianzas interinstitucionales y comunitarias para alcanzar los objetivos de la IE.				X				X				X	
5	Las alianzas interinstitucionales favorecen al logro de objetivos y metas institucionales.				X				X				X	
6	En las semanas de gestión se evalúan los avances y dificultados de las metas e indicadores del PEI y el PAT				X				X				X	
7	Se evalúan los resultados de los aprendizajes para elaborar los planes de mejora y plan de reforzamiento.				X				X				X	
DIMENSIÓN 2: Gestión de procesos														
8	El monitoreo y acompañamiento al docente es continuo y permanente.				X				X				X	
9	Los directivos y docentes realizan el trabajo colegiado en forma permanente.				X				X				X	
10	En la institución se trabaja con proyectos, según el enfoque de competencias del currículo nacional.				X				X				X	
11	Se socializa los resultados de aprendizaje con los docentes, estudiantes y padres de familia.				X				X				X	
12	Las normas de se elaboran de manera participativa y democrática.				X				X				X	
13	Las normas de convivencia ayudan a resolver conflictos.				X				X				X	
DIMENSIÓN 3: Procesos de soporte o apoyo														
14	Se informa periódicamente sobre los ingresos y egresos de los recursos propios.				X				X				X	
15	Se gestiona la implementación de recursos tecnológicos para promover la competencia digital en la IE.				X				X				X	
16	Se monitorea el uso y mantenimiento de materiales didácticos en la IE.				X				X				X	
17	Se gestiona proyectos de modernización de infraestructura y equipamiento				X				X				X	
18	Se realiza acciones de mantenimiento preventivo de la infraestructura.				X				X				X	
19	Se mantiene la limpieza de las aulas y diferentes ambientes				X				X				X	
20	Se adoptan medidas de ecoeficiencia, seguridad y gestión de riesgos				X				X				X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

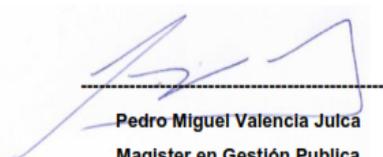
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mgtr. Pedro Miguel Valencia Julca DNI: 18903134

Especialidad del validador: Maestría en Gestión Pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho, 10 de noviembre del 2023


Pedro Miguel Valencia Julca
Magister en Gestión Pública
DNI 18903134

Criterios de evaluación	
criterio	Valor numérico
MD: Muy desadecuado	1
D: Desadecuado	2
A: Adecuado	3
MA: Muy adecuado	4

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la Calidad educativa.

Nº	DIMENSIONES / ítems	1ºPertinencia				2ºRelevancia				3ºClaridad:				Sugerencias
		M	D	A	MA	M	D	A	MA	M	D	A	MA	
	DIMENSIÓN 1: Equidad													
1	Se promueve la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes en sus aprendizajes.			X				X					X	
2	Se garantiza el acceso equitativo, sin condiciones en el proceso de la matrícula escolar			X				X					X	
3	Se brindan los recursos necesarios a todos los estudiantes, para estar en igualdad de condiciones.			X				X					X	
4	Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos sin tener preferencias.			X				X					X	
5	Se asegura la igualdad entre todos los actores de la comunidad educativa, respetando sus diferencias.			X				X					X	
6	Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de su estrato social o cultura.			X				X					X	
	DIMENSIÓN 2: Relevancia													
7	Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo que les sirva para la vida.			X				X					X	
8	Se promueven aprendizajes significativos acorde a las exigencias sociales y de desarrollo personal.			X				X					X	
9	Se informa oportunamente a los padres, los resultados de los aprendizajes de los estudiantes.			X				X					X	
10	La dirección brinda información oportuna sobre temas relevantes.			X				X					X	
11	Se brindan actividades retadoras para que el estudiante desarrolle el pensamiento superior.			X				X					X	
12	El currículo se contextualiza según las características y necesidades de los estudiantes			X				X					X	
	DIMENSIÓN 3: Pertinencia													
13	Se promueve una educación inclusiva, desarrollando contenidos de la cultura local.			X				X					X	
14	Se promueven aprendizajes que respondan a las necesidades e intereses de los estudiantes.			X				X					X	
15	Se desarrollan conocimientos y habilidades que sean de utilidad para los estudiantes en su vida cotidiana.			X				X					X	
16	La práctica pedagógica se centra en los estudiantes.			X				X					X	
17	Se cuenta con criterios de evaluación para analizar los resultados de los aprendizajes.			X				X					X	
18	Se analizan los resultados obtenidos en los aprendizajes de los estudiantes.			X				X					X	
	DIMENSIÓN 4: Eficacia													
19	La comunidad educativa está comprometida en el cumplimiento de sus logros y metas.			X				X					X	
20	La comunidad educativa evalúa constantemente los avances y dificultades para lograr las metas.			X				X					X	
21	Se utilizan los medios disponibles para lograr los objetivos educacionales en los estudiantes.			X				X					X	
22	Los objetivos institucionales, están relacionados con las actividades de aprendizaje de los estudiantes.			X				X					X	
23	La comunidad educativa participa en concursos internos y externos según lo planificado.			X				X					X	
24	La institución está enfocada en brindar calidad educativa respondiendo a las expectativas de los estudiantes.			X				X					X	
	DIMENSIÓN 3: Eficiencia													
25	Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el que se espera alcanzar.			X				X					X	
26	El directivo promueve el uso de herramientas tecnológicas para la mejora de los aprendizajes.			X				X					X	
27	Se promueve el uso de diversos materiales educativos.			X				X					X	
28	Se monitorea el uso adecuado de los materiales didácticos que cuenta la institución.			X				X					X	
29	El directivo socializa el plan de actividades económicas priorizando las necesidades institucionales.			X				X					X	
30	El directivo establece las prioridades del mantenimiento de infraestructura, según las metas establecidas.			X				X					X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

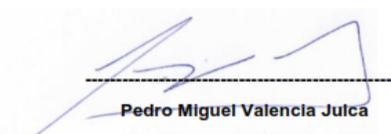
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Mgtr. Pedro Miguel Valencia Julca** DNI: **18903134**

Especialidad del validador: **Maestría en Gestión Pública**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Criterios de evaluación	
Criterio	Valor numérico
MD: Muy desadecuado	1
D: Desadecuado	2
A: Adecuado	3
MA: Muy adecuado	4


Pedro Miguel Valencia Julca
Magister en Gestión Pública
DNI 18903134

ANEXO 9: BASE DE DATOS PRUEBA PILOTO

VARIABLE 01: GESTION POR PROCESOS																				
	D1 PROCESOS ESTRATEGICOS							D2 PROCESOS OPERATIVOS						D3 PROCESOS DE SOPORTE						
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
D 001	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
D 002	5	5	5	4	3	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4
D 003	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4
D 004	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5
D 005	4	5	5	1	1	4	4	2	3	4	3	4	4	3	2	1	3	2	4	4
D 006	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	3	3	3	2	3	2	3	3	4	4
D 007	5	5	4	3	3	5	4	4	5	3	3	4	4	3	3	4	3	3	2	3
D 008	4	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4
D 009	4	4	5	3	3	3	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	4	4
D 010	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4
D 011	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3
D 012	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	3	3	4	3	3	3	3	4
D 013	4	4	4	4	3	5	5	5	3	4	4	4	4	2	4	3	3	3	2	3
D 014	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4
D 015	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5
D 016	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5
D 017	4	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	5	3	3	4	3	4	5	4
D 018	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	4	4	5
D 019	4	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5
D 020	2	3	4	4	3	3	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4

VARIABLE N° 02: CALIDAD EDUCATIVA																															
	D1 EQUIDAD						D2 RELEVANCIA						D3 PERTINENCIA						D4 EFICACIA						D5 EFICIENCIA						
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
D 001	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
D 002	5	5	4	5	5	5	4	4	4	3	4	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4
D 003	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4
D 004	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4
D 005	4	5	4	5	5	5	5	4	3	4	4	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4	5	4	5	4	4	4	3	2	4	5
D 006	5	5	5	5	5	5	4	4	1	2	4	5	5	4	4	4	5	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4
D 007	5	4	5	5	5	5	4	5	2	5	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4
D 008	4	5	3	3	4	4	3	4	3	2	3	4	4	5	5	4	4	4	3	3	2	2	1	2	4	3	3	4	5	2	
D 009	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	3	4	3	4	
D 010	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	2	3
D 011	3	4	4	4	4	5	5	5	3	3	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	3	5	4	4
D 012	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4
D 013	5	4	5	5	5	4	5	5	4	3	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4
D 014	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
D 015	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5
D 016	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4
D 017	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	4	3	4	3
D 018	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5
D 019	4	5	3	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4
D 020	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

Anexo 10: Confiabilidad de los instrumentos.

Estadísticos descriptivos - Alfa Crombach		
VARIABLE: GESTION POR PROCESOS	N	Varianza
Los instrumentos de gestión escolar, se formula de	20	0.513
En el PEI, se plantean objetivos estratégicos y metas a	20	0.358
En el PAT las metas desprenden de los objetivos	20	0.345
Se cuenta con alianzas interinstitucionales y	20	0.661
Las alianzas interinstitucionales favorecen al logro de	20	0.682
En las semanas de gestión se evalúan los avances y	20	0.537
Se evalúan los resultados de los aprendizajes para	20	0.555
El monitoreo y acompañamiento al docente es	20	0.661
Los directivos y docentes realizan el trabajo colegiado	20	0.905
En la institución se trabaja con proyectos, según el	20	0.432
Se socializa los resultados de aprendizaje con los	20	0.379
Las normas de se elaboran de manera participativa y	20	0.484
Las normas de convivencia ayudan a resolver conflictos.	20	0.576
Se informa periódicamente sobre los ingresos y egresos	20	0.958
Se gestiona la implementación de recursos	20	0.724
Se monitorea el uso y mantenimiento de materiales	20	0.892
Se gestiona proyectos de modernización de	20	0.463
Se realiza acciones de mantenimiento preventivo de la	20	0.576
Se mantiene la limpieza de las aulas y diferentes	20	0.642
Se adoptan medidas de ecoeficiencia, seguridad y	20	0.471
Sumatoria de varianza		11.813
TOTAL GPP	20	96.976
Alfa de crombach		0.9244

Estadísticos descriptivos - Alfa Crombach		
VARIABLE: CALIDAD EDUCATIVA	N	Varianza
Se promueve la igualdad de oportunidades para todos	20	0.471
Se garantiza el acceso equitativo, sin condiciones en el	20	0.366
Se brindan los recursos necesarios a todos los	20	0.450
Se promueve el respeto a la diversidad y los derechos	20	0.463
Se asegura la igualdad entre todos los actores de la	20	0.261
Se propicia la oportunidad para todos sin distinción de	20	0.366
Se desarrollan aprendizajes por competencias, de modo	20	0.358
Se promueven aprendizajes significativos acorde a las	20	0.358
Se informa oportunamente a los padres, los resultados	20	0.766
La dirección brinda información oportuna sobre temas	20	0.800
Se brindan actividades retadoras para que el estudiante	20	0.421
El currículo se contextualiza según las características y	20	0.366
Se promueve una educación inclusiva, desarrollando	20	0.450
Se promueven aprendizajes que respondan a las	20	0.484
Se desarrollan conocimientos y habilidades que sean	20	0.303
La práctica pedagógica se centra en los estudiantes.	20	0.263
Se cuenta con criterios de evaluación para analizar los	20	0.368
Se analizan los resultados obtenidos en los	20	0.450
La comunidad educativa está comprometida en el	20	0.537
La comunidad educativa evalúa constantemente los	20	0.516
Se utilizan los medios disponibles para lograr los	20	0.555
Los objetivos institucionales, están relacionados con las	20	0.513
La comunidad educativa participa en concursos internos	20	0.853
La institución está enfocada en brindar calidad	20	0.555
Considera que el nivel de logro de los aprendizajes es el	20	0.274
El directivo promueve el uso de herramientas	20	0.379
Se promueve el uso de diversos materiales educativos.	20	0.450
Se monitorea el uso adecuado de los materiales	20	0.618
El directivo socializa el plan de actividades económicas	20	0.621
El directivo establece las prioridades del mantenimiento	20	0.471
Sumatoria de varianza	20	14.105
TOTAL CE	20	122.642
Alfa de crombach		0.9155