



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Administración pública y gestión de proyectos en una universidad
pública de Lima, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Capcha Estrada, Luis (orcid.org/0009-0007-4664-4353)

ASESORES:

Dr. Ramirez Rios, Alejandro (orcid.org/0000-0003-0976-4974)

Dr. Cuya Chamilco, Paolo Victor (orcid.org/0000-0003-4545-3540)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

A Dios por acompañarme siempre, a mis padres por sus ejemplos y deseos de superación, a mis queridos hijos que siempre me apoyan incondicionalmente con la única finalidad de lograr mis metas.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, por brindarme la gran posibilidad de crecer profesionalmente y contribuir con el logro de mis metas.

Dr. Ramírez Ríos, Alejandro, asesor de la investigación, por brindarme su orientación y motivación en la conducción del diseño y desarrollo de la presente tesis. Asimismo, a todos los catedráticos en general por brindarme sus mejores conocimientos.

DECLARATORIA DE AUTORIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, RAMIREZ RIOS ALEJANDRO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y GESTIÓN DE PROYECTOS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA, 2023", cuyo autor es CAPCHA ESTRADA LUIS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 01 de Enero del 2024

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|---|---|
| RAMIREZ RIOS ALEJANDRO DNI: 07191553 ORCID: 0000-0003-0976-4974 | Firmado electrónicamente por: ALRAMIREZRIO el 10-01-2024 11:54:25 |

Código documento Trilce: TRI - 0714530



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CAPCHA ESTRADA LUIS estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y GESTIÓN DE PROYECTOS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombre y Apellido | Firma |
|--|---|
| CAPCHA ESTRADA LUIS DNI: 74127192 ORCID: 0009-0007-8994-0353 | Firmado electrónicamente por: CCAPCHAES el 07-02- 2024 22:35:07 |

Código documento Trilca: INV - 1474899



ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | Pág. |
|--|------|
| CARÁTULA | i |
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTO | iii |
| DECLARATORIA DE AUTORIDAD DEL ASESOR | iv |
| DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR | v |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS | vi |
| ÍNDICE DE TABLAS | vii |
| ÍNDICE DE FIGURAS | viii |
| RESUMEN | ix |
| ABSTRACT | x |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 6 |
| III. METODOLOGÍA | 17 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación. | 17 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 17 |
| 3.3. Población, muestra y muestro | 18 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 19 |
| 3.5. Procedimientos | 19 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 20 |
| 3.7. Aspectos éticos | 20 |
| IV. RESULTADOS | 22 |
| V. DISCUSIÓN | 30 |
| VI. CONCLUSIONES | 37 |
| VII. RECOMENDACIONES | 38 |
| REFERENCIAS | 39 |
| ANEXOS | |

ÍNDICE DE TABLAS

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1 Descripción de resultados de los niveles de la administración pública y las dimensiones | 22 |
| Tabla 2 Descripción de resultados de gestión de proyectos y sus dimensiones | 23 |
| Tabla 3 Tabla cruzada entre administración pública vs gestión de proyectos | 24 |
| Tabla 4 Tabla cruzada entre administración pública vs planificación | 25 |
| Tabla 5 Tabla cruzada entre administración pública vs ejecución | 26 |
| Tabla 6 Tabla cruzada entre administración pública vs monitoreo y control | 27 |
| Tabla 7 Relación entre la administración pública y gestión de proyectos | 28 |
| Tabla 8 Relación entre la administración pública y planificación | 28 |
| Tabla 9 Relación entre la administración pública y ejecución | 29 |
| Tabla 10 Relación entre la administración pública y gestión de proyecto | 29 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | Pág. |
|--|------|
| Figura 1 Percepción de dimensiones de administración pública. | 22 |
| Figura 2 Percepción de la variable y sus dimensiones | 23 |
| Figura 3 Administración pública vs. gestión de proyectos | 24 |
| Figura 4 Administración pública vs planificación | 25 |
| Figura 5 Administración pública vs ejecución | 26 |
| Figura 6 Administración pública vs monitoreo y control | 27 |

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023. El tipo de investigación fue básica del nivel descriptivo correlacional, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental de corte transversal. Se consideró una población de 200 trabajadores, con una muestra de 132 participantes y el muestreo fue probabilístico aleatorio simple. La técnica empleada para recaudar información fue una encuesta y los instrumentos de tipo cuestionario los cuales fueron correctamente validados a través de juicio de expertos que establecieron su confiabilidad a través de la prueba estadística Alfa de Cronbach que demuestra una alta confiabilidad. La encuesta reveló que el 43.2% evaluó la administración pública como regular, mientras que el 45.5% dio la misma calificación a la gestión de proyectos. Se concluyó que existe una relación significativa entre la administración pública y gestión proyectos, donde el 28% de los encuestados indicaron regular, el 19,7% mencionaron eficiente y 18,2% deficiente, con una correlación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.696), quiere decir que si existen mejores directivos con competencias gerenciales debe mejorar la gestión de los proyectos.

Palabras clave: Administración, proyectos, planificación y ejecución.

ABSTRACT

The present research aimed to determine the relationship between public administration and project management at a public university in Lima, 2023. The research type was basic with a descriptive correlational level, employing a quantitative approach and a non-experimental cross-sectional design. The population consisted of 200 employees, with a sample of 132 participants, selected through simple random probabilistic sampling. The data collection technique was a survey, utilizing questionnaires that were appropriately validated through expert judgment, establishing their reliability via the Cronbach's Alpha statistical test, demonstrating high reliability. The survey revealed that 43.2% rated public administration as moderate, while 45.5% gave a similar rating to project management. It was concluded that there is a significant relationship between public administration and project management, with 28% of respondents indicating a moderate rating, 19.7% mentioning efficiency, and 18.2% indicating deficiency. A moderately positive correlation (Spearman's Rho of 0.696) was observed, suggesting that if there are better managers with managerial competencies, project management should improve.

Keywords: Management, projects, planning, and execution

I. INTRODUCCIÓN

En el ámbito mundial, los temas referidos a la gestión de proyectos gubernamentales tienen mucha importancia para el cierre de brechas que demandan las sociedades; más aún en los gobiernos locales y regionales quienes conocen mejor las necesidades de los ciudadanos de cada espacio geográfico, evidentemente las necesidades son ilimitadas y los recursos son escasos, esto significa que el Estado debe de priorizar los proyectos de inversión que generen valor público, satisfaciendo a los ciudadanos según señaló la revista Expo Energía (2022), la cantidad de proyectos que no tienen impacto a nivel mundial supera el 60%, solamente el 32% logra alcanzar sus objetivos, el resto que representa 8% fracasa debido a incidentes o errores en la formulación y ejecución. Esta alta tasa de fracaso es concordante como lo mencionó la OECD (2020). Además, las falencias de los servicios públicos se distorsionan cuando no se aplican adecuadamente las tecnologías en las fases de la inversión pública; como las adquisiciones de bienes y servicios en la etapa de ejecución (CEPAL, 2021). La gestión de proyectos busca la optimización de los recursos y el logro de los resultados diseñados en los planes estratégicos de mediano y largo plazo. El incumplimiento de lo formulado y evaluado de las inversiones públicas pone en riesgo la ejecución física y finalmente la insostenibilidad en el funcionamiento de los mismos, de esta manera limita el cierre de brechas sociales (Sacoto y Cordero, 2021). Esto se vincula en lo mencionado por Morte y Esteban (2022), que menciona que el proceso de inversiones se inicia con el diagnóstico para luego la seleccionar proyectos orientados a reducir las necesidades de la población. Por ello, al no ser concluidos las obras según la programación pierde recursos el Estado, generando insatisfacción en la ciudadanía, además que se incrementan los costos posteriores que implican pérdidas del tesoro público y por consecuencia el estancamiento en el desarrollo socioeconómico (Estrada, 2020).

En los Estados de América Latina y El Caribe, en los temas relacionados con la administración pública se evidencia un alto índice de ineficiencia, debido a la gestión inadecuada de los operadores públicos, en efecto los servicios que brindan son privatizados y asumidos por consorcios que insertan la modernización en el ámbito

gerencial desde el enfoque privado, esto implica eliminar la burocracia y mejorar los servicios, no olvidemos que la gestión pública recoge las metodologías y herramientas practicadas por las entidades privadas logrando mejores resultados de las comunas y las responsabilidades que implica su manejo (Nunes, 2022). Además, las autoridades de las universidades, destinan alrededor de un 25% de los presupuestos a gastos ajenos a proyectos de inversión (García y García, 2017), A pesar de ello, se espera que surjan niveles eficientes, según Pastrana (2019) solo se gestiona el 12% de los proyectos como buenas prácticas gubernamentales, debido a que existe una mala planificación y no se cumple con las normas técnicas solicitadas; a ellos se suman los actos de corrupción cuyas pérdidas llega alrededor del 4,4% del PBI de los países.

En el ámbito nacional, la gestión de los proyectos no se articula con los planes estratégicos debido al desconocimiento de la modernización de la gestión pública y además la propia norma plasmado en el Decreto Legislativo 1252 tiene ciertas limitaciones para atender localidades específicas de las regiones; es decir el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe) a estandarizado fichas técnicas sin considerar las características geográficas, sociales y culturales de cada localidad generando proyectos de inversión que no satisfacen plenamente a la población y generan menos el valor público. La Contraloría General de la República – CGR (2019) evidenció que el 57% de las ejecuciones centrales y el 47% de las regionales se encuentran paralizadas a partir del año 2018; superando el costo de 16 millones desde el inicio del contrato, de ello se deriva un 39% que es por la preparación deficiente de documentos técnicos y las controversias en la fase de ejecución entre el contratante (el Estado) y el contratista y un 23% por denuncias de corrupción; eso nos demuestra que aún no existen mecanismos legales que puedan ser adecuados para la gestión de los proyectos. Además, el Estado a través de sus herramientas técnicas y legales se convierte en un regulador de los procesos que gestionan los administradores públicos, en vista de crear nuevos desafíos y orientaciones a la modernización de la gestión pública. Así mismo la aplicación de políticas modernas y aprovechamiento al máximo a las tecnologías de la información se pueden llevar muchos beneficios a la población generando satisfacción y por efecto la reducción de las brechas sociales (Fairlie y Portocarrero, 2020).

En el ámbito local, se evidencia que existen deficiencias en la administración pública debido a las inadecuadas estrategias diseñadas en los planes estratégicos de corto, mediano y largo plazo, así mismo en cuanto a la estructura de gestión estipulados en el ROF, MOF y CAP que no están actualizados, esto permite la contratación de personas en diferentes áreas que no cumplen con el perfil adecuado, además existe una gran falencia en el monitoreo y evaluación de las acciones y actividades gubernamentales. Además, en cuanto a la gestión de proyectos se percibe que la programación multianual de inversiones no está articulada al PEI, al PDLC tampoco al PDRC, debido al deficiente diagnóstico en la fase de formulación de los planes mencionados. Asimismo, en la etapa de ejecución surgen graves problemas que traba el proceso de inversión llegando finalmente a las instancias de arbitraje donde solo gana el 25% de estos procesos, es decir de cada 100 proyectos en las controversias el Estado pierde 75 proyectos. Por otro lado, el tema del monitoreo y control de la gestión de proyectos es bastante limitado de acuerdo a Invierte.pe esto significa que la DGPMI tiene la facultad de elegir a un pequeño número de proyectos para realizar la evaluación expost, esto significa que prácticamente no existe una retroalimentación para los nuevos proyectos.

Por otro lado, se ha observado que en el contexto de la administración pública cuyos componentes son las acciones gubernamentales derivados de las políticas públicas en el marco de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al año 2021 señalado en la Ley 27658, no ha solucionado significativamente los problemas del modelo tradicional pese a ello se ha promulgado la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al año 2030 con el D.S.103-2023-PCM esperamos que esta norma resuelva los problemas existentes en la gestión gubernamental.

Además, existe una brecha significativa entre la formulación de planes estratégicos y su implementación efectiva. La falta de alineación entre las metas a largo plazo de la institución y las acciones concretas tomadas en el nivel operativo es evidente. Esto crea un desequilibrio entre las aspiraciones de la universidad y su capacidad para traducirlas en acciones tangibles. Además, la falta de participación activa de los principales interesados, como profesores, estudiantes y personal

administrativo, en el proceso de planificación también plantea un problema significativo en la implementación efectiva de las estrategias.

A sí mismo la ejecución de proyectos y programas académicos a menudo se ve obstaculizada por problemas de gestión, asignación de recursos y supervisión inadecuada. La falta de claridad en las responsabilidades, la escasez de fondos y la resistencia al cambio dentro de la estructura administrativa de la universidad crean desafíos significativos en la implementación de iniciativas clave. Además, la falta de seguimiento adecuado durante la fase de ejecución lleva a retrasos, sobrecostos y, en última instancia, a la insatisfacción de las partes interesadas.

Del mismo modo el monitoreo y control efectivo son fundamentales para evaluar el progreso hacia los objetivos establecidos y para realizar ajustes en tiempo real según sea necesario. Sin embargo, en muchas universidades públicas de Lima, hay una falta de sistemas de monitoreo robustos y procesos de control adecuados. Esto lleva a una falta de transparencia en las operaciones, dificulta la identificación temprana de problemas y limita la capacidad de la universidad para realizar intervenciones preventivas.

De la misma manera se planteó el problema general: ¿Cuál es la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023? Asimismo, (a) ¿Cuál es la relación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023?, (b) ¿Cuál es la relación entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023? y (c) ¿Cuál es la relación entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023?

En cuanto a la importancia práctica se basa en el conjunto de lineamientos que ayudan a la mejora en la gestión de proyectos, considerando los niveles de gobernanza y la implementación de políticas que mejoran los problemas universitarios en cuanto a la infraestructura y acceso a los servicios; orientados a mejorar la calidad. En cuanto al valor teórico, se encuentra en el aporte de la mejora de temas relacionados a la gestión de los proyectos vinculados al cierre de brechas, sostenibilidad y generación de bienestar de los estudiantes, es por ello que a partir de estas premisas se genera un conocimiento novedoso. En cuanto a la utilidad

metodológica se contribuye con la técnicas e instrumentos para recoger información que nos demuestre la factibilidad de otros estudios y que sirva como reserva o material de consulta para otras investigaciones relacionadas a la inversión pública en el ámbito gubernamental.

Se mencionó el objetivo general: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023 y los objetivos específicos: (a) Establecer la relación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023, (b) Establecer la relación entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023 y (c) Establecer la relación entre la administración pública y el monitoreo en una universidad pública de Lima, 2023

Hipótesis general: Existe relación significativa entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023. También, se precisó las hipótesis específicas: (a) Existe relación significativa entre la administración pública y la planificación de una universidad pública de Lima, 2023, (b) Existe relación significativa entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023 y (c) Existe relación significativa entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

En el entorno nacional según Chávez (2023) determinó que la gestión gubernamental está ligada a la complacencia de los ciudadanos, por ello desarrolló un análisis cuantitativo, correlacional. Teniendo la colaboración de 60 trabajadores, los cuales vertieron su opinión sobre este tema. Los resultados demostraron una correlación con un valor del 0,635; donde indica correlación moderada y en cuanto a la satisfacción con la atención pública, el 65% menciona que existe una atención deficiente, el 21,7% que es eficiente. Por lo tanto, los ciudadanos no se encuentran satisfechos con el servicio que reciben por parte de esta entidad pública, se recomienda que exista una planificación donde consideren metodologías de atención al cliente.

Fernández (2023) planteó un grado de relación entre las siguientes variables: reducción administrativa y la gestión de los proyectos gubernamentales en el gobierno Regional de Cajamarca. En aquello desarrollaron un estudio no experimental, correlacional, contando con una muestra de 30 trabajadores públicos. Se arribó que el 67% se encuentran en deficiente y el 56% la gestión de proyectos es regular. El resultado fue una correlación de Rho de Spearman de 0,667, considerando un nivel de significancia del 5%. Concluyó que la simplificación administrativa guarda una relación con la segunda variable de gestión de proyectos.

Teves et al. (2022) estableció que la gestión pública incide la excelencia del servicio ofrecido por la institución educativa Universidad Tecnológica de los Andes; en la cual su estudio fue de diseño experimental y el nivel fue correlativo, con una muestra de 208 colaboradores. Concluyó según Rho de Spearman hay una correlación positiva moderada, es decir, es necesario la adaptación de un sistema de gobernanza pública requiere de una decisión estratégica para la organización; debido a que mejora el desempeño de los trabajadores y da el soporte para aplicar programas de calidad y con ello mejorar los servicios que brinda. Concluyó que es necesario una planificación estratégica para que las acciones de gestión puedan brindar un servicio adecuado y con ello se mejore el servicio brindado.

Evaristo (2022) determinó el grado de conexión que presenta la gestión pública con los procesos de contrataciones en la comuna de Chacayán. Desarrolló un estudio cuantitativo, correlacional; considerando como instrumento la encuesta para recopilar datos de la muestra que ascienden a 71 personas. Concluyendo que la gestión pública está directamente relacionada con las contrataciones públicas con un valor de Rho de Spearman de 0,777. Las contrataciones de los proyectos es una de las responsabilidades de la gestión por ello deben contar con una planificación adecuada para la implementación correcta y contar con los presupuestos para poder concretar las obras en beneficio de los pobladores.

Muñoz y Mendez (2021) expuso un análisis acerca de la democracia digital y la creación de valor en la prestación de servicios por parte de una entidad gubernamental. Desarrollaron un estudio correlacional, cuantitativo. Contó con el apoyo de 25 colaboradores de una entidad estatal. Según los resultados, se pudo verificar una conexión significativa entre la democracia digital y la gestión pública, con un valor del 0,893, concluyendo que es necesario concentrar acciones apoyados de los beneficios de las tecnologías para lograr una mejor interacción con los colaboradores y la comuna a través del servicio al cliente oportuno.

De la misma forma, se consideró los trabajos previos internacionales según Barragán (2022) analizó las nuevas prácticas de administración pública, con la intención de reducir las dificultades de la burocracia y tratar de mejorar la gestión tradicional; para ello analizó los paradigmas de la Administración pública, incluyendo el manejo de las tecnologías de la indagación como medio de innovación en la gestión pública del país de Ecuador. Realizó un estudio descriptivo, donde tomó por conveniente considerar la opinión de 29 funcionarios, a los cuales les aplico los instrumentos. Según los resultados, EL 56% de los encuestados verifican que los instrumentos tecnológicos sirven para poder brindarle mejores procesos en cuanto a la administración de los recursos que con ello poder brindar mejores.

Mena et al. (2022) presentó un estudio sobre el modelo administrativo del estado. Concluyó que, en los países desarrollados, hay la implantación de nuevos procesos para el logro de la mejora y el 67% de los participantes muestran que el cambio de la gestión pública, enfocándose en el bienestar que le deben brindar a los

ciudadanos, ya que se debe priorizar las necesidades y buscar la mejora de las poblaciones, brindándoles una atención adecuada y emplear tecnologías que permitan a los pobladores a poder acceder a espacios donde tramite sus documentos.

López (2020) presentó el análisis de la Administración pública. Según las conclusiones en las que se pudo llegar: se observó abusos por parte de los funcionarios públicos, debido a que muchos clientes se quejaban por el maltrato que recibían por parte de los trabajadores; también, el 47% de los participantes señalan que la administración pública fue destinada hacia otras cuentas cuando se efectúan los proyectos públicos. Según este modelo de contrataciones, se ve como algo negativo, ya que permite filtrar abusos y desigualdades en dicha entidad, ello causa una mala percepción por parte de los usuarios que verifica que los recursos no son manejados de manera transparente si siempre eleva los costos de cada proyecto.

Díaz (2021) en la revista "Reformar el Estado", se propone esclarecer cómo se lleva a cabo la aplicación de modelos de calidad en la administración estatal. Esto se logra mediante un enfoque documental que se basa en el análisis de información recopilada de fuentes científicas y datos notariales. Las empresas privadas son inducidas por su cultura colectiva, la cual se busca instituir en las organizaciones estatales con el objetivo de perfeccionar su gestión. Para adquirir esto, se expresa la implementación del sistema E.F.Q.M, que consentiría reanimar la calidad en varios sectores del servicio público y enaltecer la complacencia de los ciudadanos usuarios. Según la documentación proporcionada, Díaz consume que es imperativo acoger tácticas que el sector privado ha estado manejando desde la revolución industrial. Estas tácticas han confirmado optimizar la satisfacción del consumidor y engrandecer las expectativas en un 15%, según las pesquisas efectuadas.

Navas (2019), quiso examinar cómo los proyectos de inversión pública (PIP) están vinculados con la programación en el pago de la deuda pública. Busca respaldar la idea de que las conexiones entre la planificación gubernamental (GP) y las pautas de planificación bien estructuradas son relevantes. El examen de naciones como Chile y Argentina revela disparidades, ya que en Argentina se percibe negligencia, anticipándose a que en los años futuros su economía se verá afectada debido a la omisión en el cumplimiento de los pagos confederados a la deuda pública astringida.

La hipótesis indicada sustenta que es oportuno que haya una conexión entre los (PIP) y la administración de la planificación de la deuda. Sin embargo, arguye que descuidar esta relación podría trascender en la pérdida de beneficios para la población o, en su lugar, envolver a otros programas colectivos. Llega a la conclusión de que la programación de los pagos de la deuda resaltarán siempre provechosos para las naciones en desarrollo, accediéndoles amparar su estatus como candidatos a coger créditos para proyectos de desarrollo financiero más amplios.

Teorías que considera el enfoque humanista debido a que el individuo se catequiza en un objeto principal para el intercambio económico donde estas interacciones priorizadas con las personas logran su bienestar (Alvehus y Jensen, 2015; Pirson, 2017); Se desea que el mayor número posible de individuos sean beneficiados a través de los planes de inversión que ejecuta el Estado (Pirson, 2014; Pirson et al., 2015).

Asimismo, se basa en una serie de secuencias que logran concretar actividades para alcanzar el bienestar de los individuos y puedan tener una vida digna. También se considera la teoría del nuevo gerencialismo, que ha sido empleado en múltiples instituciones públicas y su aplicación sea considerado como un debate abierto, debido a que está muy ligado al libro de James Burnham (1941), quien revoluciona la administración. Sin embargo, Burnham no fue el que acuñó esta denominación, aun es dudoso su procedencia, pero ahora se conoce como gerencialismo (Vargas, 2016).

Se trata de un modelo con diversificación que ha subsistido en el tiempo, quien menciona los procesos administrativos, que buscan que cada proceso se base en una planificación para la concreción de las metas, ya que de esa manera se garantiza que los recursos sean bien distribuidos. Además, Pollit (1990) sostuvo que el gerencialismo, considera los valores de la organización, como debe llevarse, desde un punto de vista de la atención a la sociedad (Vargas, 2016).

Teoría clasista de Organización. Morejón (2016) mencionó que las empresas deben realizar las actividades de manera eficiente, ya que está basada en la racionalidad que busca que cada entidad pública, puede emplear los recursos que tenga para su funcionamiento y de esa manera distribuye los recursos de manera

eficiente, para que se dable compendiar las diligencias de los proyectos que se tienen planeado.

También, la teoría de gerencialista, consideró que una de las cualidades que hace la diferencia en la gestión pública es la adecuada distribución de los recursos para adquirir los términos por Falcão Martins (1997) presentaron las cualidades genéricas de los modelos gerenciales en cuanto a la administración gubernamental, cuyo carácter es estratégico, que busca obtener resultados eficientes y flexibles, además buscando una gran competitividad interna; buscando la transferencia de los recursos para las adquisiciones óptimamente (Damián, 2018).

En tal sentido, el enfoque conceptual de la administración pública es una serie de articulaciones de procesos y procedimientos que realiza un gerente en la que dispone las habilidades de los trabajadores y la distribución adecuada de los recursos para que ellos puedan realizar las actividades en pro de los objetivos institucionales para cumplir con los proyectos de inversión de manera transparente y responsable (Cristaldo et al., 2019).

Según, Barragán (2022), manifestó que es un proceso relacionado con la gestión pública donde interactúan las herramientas y los recursos asignados, para que puedan concretar las actividades de la entidad, tomando en cuenta las medidas establecidas, respetando los periodos y las insuficiencias de los interesados con ellos se busca que los pobladores pueden tener una mejor calidad de vida.

Ruiz y Silva (2017) refirieron que la gestión pública es un ejercicio de las funciones asignadas a un grupo de personas para gerenciar los recursos entregados y lograr las metas en beneficio de los ciudadanos, pero puede realizar a través de los recursos tecnológicos y otros procesos que facilitan la distribución y el provecho de las fines, inquiriendo que estos modelos estén estandarizadas y realizando un monitoreo y supervisión de las actividades para lograr las metas y objetivos, sobre todo brindarle una buena calidad de vida a las poblaciones.

De la misma forma, Huamán y Medina, (2022) sostiene que el nuevo enfoque del gerencialismo, brinda pautas de la aplicación de herramientas para poder gestionar la administración pública, tomando en cuenta el planeamiento estratégico para cumplir con los objetivos institucionales y nacionales.

Del mismo modo, Tenesaca et al. (2021) evidenció que en cuanto al servicio público que se espera, que los resultados promuevan un cambio de perspectiva, ya que, a lo largo del tiempo, se ha logrado tener una percepción negativa sobre las entidades gubernamentales, al no brindan beneficios de calidad a las comunidades.

De la Garza et al. (2018) refirió que es un instrumento de acción, el cual dirige la aplicación de mecanismos que aseguran la optimización de los recursos entregados, para lograr concretar las metas, en base al planeamiento estratégico propuesto, tomando en cuenta los recursos entregados y las necesidades de las poblaciones, en ellos se realiza los subsistemas organizados de manera homogénea según la legislación.

Zamora et al. (2018) sostiene que la gestión pública, debe basarse en las decisiones de trabajadores del estado, que implementan planes y proyectos para mejorar la eficacia de vida de la urbe, haciendo uso de los recursos asignados en buena pro de una gestión transparente, para ejecutar las obras, según lo que consta en la Constitución Política del año 93, donde el objetivo es que los proyectos de inversión pueden beneficiar a los ciudadanos.

En últimos tiempos, la Administración pública postula que es un trabajo colaborativo con la ciudadanía, en la mejora de las pautas para el manejo de los recursos, los cuales se basa en la administración de los proyectos públicos mediante el presupuesto participativo, los cuales deben generar una buena relación con la sociedad, ya que los trabajadores públicos deben gestionar los recursos económicos optimizando los mismos (Camacho y Roth, 2021).

Según Cristaldo et al. (2019) es la administración de unos proyectos que se realizan disponiendo de los recursos otorgados por el Estado, para poder concretar las obras o algo para la existencia de las poblaciones, a través de estrategias eficientes que brinden bienestar de los ciudadanos. Asimismo, presenta tres dimensiones:

Primera dimensión: Estrategia, es un proceso donde se realiza un diagnóstico para poder elegir la ruta más adecuada para concretar las actividades, de esa manera lograr las metas que se han planificado, empleando los recursos que brinda el Estado, poniendo en práctica los conocimientos los cuales se derivan en el plan de operaciones (Cristaldo et al., 2019).

Montoya & Cetre (2022), es una secuencia que debe cumplir las metas, empleando las políticas de la empresa y haciendo uso de los recursos brindados; también es una guía que puede seguir la empresa como una serie de actividades específicas para poder cumplir con las mismas, que se establecen en un terminado tiempo.

Para, Plaza (2022), es un patrón que delimita las acciones que se deben concretar dentro de la institución, con la cual se puede hacer uso de los recursos brindados para poder viabilizar los procesos de los planes, los cuales están inmersos según las acciones inteligentes de toma de decisiones de los gerentes para poder concretar las actividades.

Se tiene como dimensión: Estructura, la organización del trabajo en base a un esquema donde se plantean tareas específicas; es decir que esto implica que la gestión comprende una estructura donde se asignan los recursos de la compañía para efectuar tareas y acciones. (Cristaldo et al., 2019).

Según, Bernal (2020) sostiene que es un conjunto de medios que tiene la institución para poder concretar las tareas específicas; y brinda los recursos necesarios para su concreción. Esto se realiza de manera que todos puedan integrar en su trabajo para ello se busca que todos se comprometan con la concreción de las metas.

Según, Flores et al. (2022), se considera a un sistema relacionado que garantiza que se cumplan las actividades planificadas, para poder lograr los objetivos organizacionales; para ello hacen uso del talento humano y los recursos económicos, para poder concretar con la tarea según el modelo Planteado por parte de organización.

Se tiene como dimensión: Monitoreo, es una de las etapas en la que se puede verificar el cumplimiento de las metas, a través de indicadores que pueden evaluar el avance de los proyectos, los cuales son importantes debido a que se pueden detectar los errores y poder aplicar los planes de contingencia, para que se cumplan con los tiempos establecidos. Sirve para poder controlar las actividades según los responsables y los planes donde figuran los tiempos (Cristaldo et al., 2019).

Santillana (2022), sostiene que es un proceso que consiste en analizar cada uno de las pautas establecidas en la estrategia que se ha considerado para lograr los objetivos, está se realizó en base a las decisiones de los gerentes; también es responsabilidad de ellos realizar un seguimiento de los trabajos efectuados, para que se cumplan los tiempos y el avance según lo establecido en el plan.

Para, Calle (2020), es un proceso que se encarga de verificar cada uno de las pautas establecidas, las que deben estar a cargo de los responsables y ellos deben hacer uso eficiente de los recursos asignados para poder cumplir con los procedimientos establecidos, este proceso es muy importante ya que Integra cada uno de los recursos para poder cumplir con las actividades que sean planteados; además a ello se suma el trabajo en equipo que realiza cada integrante, en beneficio de la meta institucional.

En cuanto a las teorías, nace considerando a los saberes técnicos, los cuales son utilitarios para alcanzar los objetivos. "(PMI, 2008), ofrecido por Project Management Institute (PMI), Guía PMBOK®" y se protege en PMBOK® como "buenas prácticas". Conjuntamente, Rodríguez (2001) como un modelo sistémico que basa su planteamiento en la idea de que los gerentes puedan lograr metas y que ello les ayude a apreciar de forma precisa, los elementos que componen parte de estos procesos, con la intención de mejorar. La importancia radica en que tenga una visión global del del proyecto; que conozcan las debilidades, que puedan elaborar un plan de mejora y a la vez contar con un plan de contingencia que puedan implementarse cuando surgen estas deficiencias.

Bajo una óptica conceptual de la gestión de proyectos según Project Management Institute (2017) es un conjunto de pautas que nacen de los proyectos; también se originan desde el diseño donde se planifica hasta la concreción de dicho plan; contando con fases específicas y el monitoreo constante, para obtener resultados adecuados. De ese modo, se busca que los gerentes puedan contar con habilidades y destrezas que les facilite el cumplimiento de sus objetivos de manera eficiente. De ese modo influir en los colaboradores para cumplir con sus funciones de manera adecuada y cumplir con los proyectos en los tiempos acordados.

De igual manera, Lore et al. (2019) manifestaron que consiste en generar un conjunto de actividades y acciones para cumplir con los proyectos considerados dentro de un plan, que guía los esfuerzos de los colaboradores, para conllevar un monitoreo constante y verificar que los tiempos se cumplan a cabalidad empleando los recursos de forma óptima. Al respecto, Sánchez et al. (2020) plantearon que se aplicaron estrategias que ayudan a cumplir con las metas, direccionando la conclusión de los proyectos con el esfuerzo cooperativo y los conocimientos técnicos que necesitan los proyectos, los cuales a través de un monitoreo constante para garantizar un resultado eficiente. Tkhorikov et al. (2018) presentaron la idea de que la gestión de los proyectos debe ser cumplidos en etapas y respetando los acuerdos de los tiempos de entrega; debido a ello, el gerente debe conocer el proyecto y los recursos disponibles, para realizar un trabajo eficaz mediante monitoreos constantes; de ese modo garantiza la calidad de los productos. Además, Piñero et al. (2019) adiciona que los encargados de las obras, son aquellos que deben tener conocimientos globales de los procesos, con la intención de poner supervisar y corregir los errores activos cuenta con un plan de contingencia que puede ayudar a reducir los errores.

Rodríguez (2018) sostiene que es un campo de la administración que tiene como objetivo aprovechar los conocimientos y las vivencias sobre la construcción de proyectos; debido a que los comisionados tienen la intención de cumplir con los tiempos establecidos y un orden adecuado según los planes iniciales y para ello necesita un conjunto de estrategias que le ayude cumplir su trabajo de manera eficiente. También, Bataller y Díaz (2018) sostuvieron que es una manera de entablar una serie de procedimientos que deben ser concretados en determinado tiempo y los encargados de verificar dichos procesos. Ellos son los gerentes quienes realizan un monitoreo constante, para verificar un desempeño de los colaboradores respecto a sus funciones dentro del proyecto.

Además, la primera dimensión: Planificación, de acuerdo a Project Management Institute (2017) postuló que es un conjunto de pautas que debe desarrollarse en un determinado proyecto, donde se especifican actividades concretas, teniendo un tiempo prudente y las cuales deben ser respetadas por la entidad que asume la responsabilidad y la cual se respalda con una distribución correcta de los recursos. Se

cimiento en Project Management Institute (2017) considera la puesta en marcha de una planificación, donde se establece una ruta que debe seguir los trabajadores y el tipo de estrategias que deben utilizar, para conseguir la concreción de obra, según los acuerdos previos.

Por otra parte, Giraldo et al. (2018) postularon que todo proyecto necesita de una base sólida, de una planificación adecuada para plantear metas específicas, considerando un cronograma para establecer las actividades y roles para los trabajadores y con ellos se garantizan el trabajo adecuado. También una correcta distribución de los recursos.

Igual manera, la segunda dimensión: Ejecución conforme a Project Management Institute (2017) son procedimientos donde se concretan el planeamiento, mediante la postura en partida de las unidades técnicas y los colaboradores designados a cumplir ciertos roles, contribuyendo a la culminación del proyecto. Asimismo, Ollé y Cerezuela (2018) es una fase la cual garantiza la concreción de las obras, cumpliendo las etapas planteadas, empleando los recursos de manera adecuada para cumplir con el contrato establecido. Conjuntamente, Borrero y Alcalá (2020), es un periodo en la cual se brinda cuidado máximo a cada proceso, para cumplir con las obligaciones acordadas, en base a la elaboración de un proyecto; ya que de por medio hay un pago de los créditos presupuestados. Además, se debe dar cumplimiento a la programación según el cronograma establecido al inicio, ya que implica una gran responsabilidad por parte de la empresa que esto se debe cumplimiento.

Juran (2021) sugirió que cuida el grado de calidad de las construcciones, debido a que deben ser verificadas durante esta etapa, se convierte en un momento ideal para enmendar cualquier error que pueda ser identificado. De la misma forma, Musayón (2021) sostuvo que ese resultado de un trabajo en equipo, donde el trabajador cumple con una función determinada dentro de la planificación; además estas acciones son coordinadas por el encargado quien se encarga de verificar un editorial cada etapa para que de esa manera se eviten errores y puedan hallar la calidad de la obra que será entregada es por ello que este procedimiento es muy importante.

DE forma similar, la tercera dimensión Monitoreo y control conforme a Project Management Institute (2017) estipuló que son descripciones técnicas que deben cumplirse en el desarrollo de los proyectos y que al finalizar son indicadores que se evalúan para dar el visto bueno. En tal sentido, Rojas (2020) consideró que son pautas que deben cumplirse por los encargados; ya que las organizaciones velan por el cumplimiento de las mismas, para cuidar los acuerdos entre las empresas interesadas por dichas construcciones. Además, existen deudas de por medio que se respetan al recibir el proyecto concluido. Al mismo tiempo, Vega y Nieves (2018) presentaron es una etapa donde se identifican las debilidades para ser corregidas, para salvaguardar los acuerdos, respetando las recomendaciones técnicas. También, Meléndez (2021) sostuvo que el monitoreo es una etapa donde se cuida la calidad de la construcción, cuidando los recursos asignados, si es administrado de la manera correcta deben cumplirse con los tecnicismos. Sumado a ello, la revisión de la construcción, según Quito (2017) sostuvo que salvaguarda los haberes de la organización, atendiendo los procedimientos, empleando los recursos de manera efectiva en el desarrollo de las obras.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación.

3.1.1. Tipo de Investigación:

El tipo fue básico, de acuerdo a Hernández y Mendoza (2018) mencionaron que, la indagación de naturaleza básica apalea como intención de analizar la información y el desarrollo de nuevos conocimientos fundamentados en las hipótesis planteadas. Además, por que busca aportar con el avance del conocimiento científico mediante los hallazgos obtenidos según las variables estudiadas.

3.1.2. Diseño de investigación:

El diseño empleado para esta investigación fue **no experimental: transversal descriptivo correlacional** dado que no hubo alteración practica en las variables de estudio (Hernández y Mendoza ,2018). De **corte transversal** porque se realizó en un momento específico (Hernández y Mendoza ,2018).

Además, el estudio utiliza una metodología cuantitativa, incorporando análisis estadístico para crear representaciones visuales por lo que Hernández, Fernández y Baptista (2014) afirmaron que este método se utiliza en la evaluación de la validez de las hipótesis formuladas dentro de un contexto específico, ofreciendo evidencia de respaldo.

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual de Administración pública: La administración es una secuencia de acciones armonizadas llevadas a cabo por individuos con poder de decisión, similar a una estrategia, que implican la creación de infraestructuras, productos y servicios destinados a cumplir las necesidades de los ciudadanos. Por ende, es imperativo supervisar meticulosamente los proyectos de inversión para asegurar que se desarrollen de manera abierta, eficiente y ética. (Cristaldo et al., 2019)

Definición operacional de Administración pública: La variable de Administración Pública se sub divide en tres componentes denominadas dimensiones, que son: estrategia, estructura y monitoreo. Constituido por seis indicadores y 30 ítems, los tales serán proporcionados mediante escala de Likert.

Indicadores: Permite medir las características de las variables que están compuestas por tres dimensiones, cada dimensión compuesta por un indicador, en total que están compuesta por 30 ítems.

Escala de medición: Escala ordinal de tipo Likert.

Definición conceptual de Gestión de proyectos: Project Management Institute (2017) estipuló que el mandato de proyectos es una orientación estructurado utilizado con el propósito de planificar, ejecutar y supervisar las operaciones del proyecto. Implica la aplicación de diversos métodos y herramientas destinados a satisfacer los requisitos y expectativas que surgen de las empresas.

Definición operacional de Gestión de proyectos: Desde un punto de vista operativo, se puede dividir en tres componentes conocidos como dimensiones: Planificación, Ejecución y Monitoreo y control.

Indicadores: en esta variable se considerará 18 indicadores.

Escala de medición: Escala ordinal de tipo Likert.

3.3. Población, muestra y muestro

3.3.1. Población

El criterio de población es importante y debe ser fácilmente accesible, facilitando la selección de una muestra que refleje con precisión la población designada para lograr los resultados deseados en el proceso de investigación (Sánchez y Reyes, 2015) En la actual investigación, la población fue compuesta por 200 personales.

Criterios de inclusión: Los trabajadores cuyas funciones intervienen en la planificación de proyectos, ejecución de recursos y monitoreo y control de las mismas.

Criterios de exclusión: Colaboradores cuyas funciones no intervienen en la planificación de proyectos, ejecución de recursos y monitoreo y control de las mismas, además se excluyó a los ex colaboradores.

3.3.2. Muestra

La muestra se considera como un segmento representativo de una población específica, indicando una representación completa al utilizar la técnica de muestreo adecuada y variando en el número de unidades incluidas. Es crucial señalar que la muestra debe abarcar un tamaño óptimo para el correcto desarrollo de la investigación,

garantizando resultados efectivos (Mendoza, 2015). En consonancia con esto, el estudio optó por un tamaño de muestra de 132 participantes.

3.3.3. Muestreo

En esta investigación, se empleó un método de muestreo aleatorio simple. Este tipo de muestreo implica una selección elegida al azar, también conocida como muestra probabilística. La muestra se considera imparcial ya que las probabilidades son uniformes para todos los participantes, dado que es una selección elegida al azar (Ramón y Sulca, 2007).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En esta investigación se desarrolló la encuesta como de técnica para la obtención de los resultados necesarios. Para Bernal (2015), el cuestionario es un conjunto de interrogatorios delineados para la obtención de resultados necesarios para el alcance de información y análisis de una investigación.

Asimismo, García et al. (2006) sostuvo que los cuestionarios son documentos diseñados para recopilar información organizada basada en indicadores pertinentes relacionados con las variables que se están analizando. Como resultado, las encuestas facilitan un proceso mediante el uso de preguntas que son pertinentes al tema de estudio.

Para la validación de los cuestionarios incluyó la realización de un proceso de evaluación por parte de expertos. Este proceso implicó el examen y la evaluación de los instrumentos por parte de tres o más profesionales especializados en el campo. Evaluaron los aspectos de relevancia, claridad y adecuación de las preguntas para tomar una decisión sobre la aprobación de su uso, junto con la presentación de observaciones o la negación de la aprobación. Mientras que para la confiabilidad de los instrumentos se procederá con un ensayo piloto que corresponderá a 20 personales de otra institución que tenga con las mismas características.

3.5. Procedimientos

El proceso comienza con la búsqueda de fuentes confiables. A lo largo de la investigación, se tienen en cuenta artículos y libros de repositorios universitarios y

sitios web científicos, centrándose en las variables bajo escrutinio. La herramienta adecuada, en este caso, una encuesta, será seleccionada. Posteriormente, se identifica la población de estudio para determinar la muestra, que representa el número de participantes en la investigación. La validación se llevará a cabo mediante la evaluación de expertos. Además, se solicitarán los permisos necesarios a la entidad universitaria para proceder con la ejecución de las encuestas mencionadas anteriormente. En consecuencia, se deben seleccionar fechas para la aplicación del instrumento. Posteriormente, los resultados obtenidos fueron procesados mediante un programa de Excel, creando una tabla para compilar los datos. Para examinar y comprender los resultados, se utilizó el software estadístico SPSS 26.

3.6. Método de análisis de datos

Siguiendo lo mencionado, tras recopilar datos y elaborar la base de información, se procederá al análisis estadístico. En el análisis descriptivo, los datos serán procesados mediante el programa SPSS 26, lo que generará tablas y gráficos porcentuales. Estos representaran variables y dimensiones, mostrando su desarrollo normal en la institución investigada. Respecto al análisis inferencial, se utilizará la prueba de normalidad en el SPSS 26 para determinar qué prueba estadística emplear según la naturaleza del estudio, las variables y los objetivos. Esta prueba permitirá validar las hipótesis planteadas y fundamentar las conclusiones del plan. Últimamente, toda la data y los resultados serán interpretados y presentados en formato de documentos de Word y Excel para una mejor comprensión y exposición.

3.7. Aspectos éticos

En esta investigación, se discurre la información normativa proporcionada por la Universidad César Vallejo, que estará a disposición del investigador y que establecerá las pautas necesarias a seguir para el desarrollo del trabajo. Además, cada uno de los ítems será desarrollado persiguiendo la consejería de trabajos de exploración proporcionada por la universidad César Vallejo, aquello se ajusta al código de ética determinado por la Ley Universitaria 30220. También se empleará Turnitin, y

se respaldará la argumentación y la comprobación de las hipótesis a través del respaldo de teorías.

En una línea similar, Meo (2010) afirmó que cada estudio social suscita emociones ya sean positivas o negativas en los participantes porque no siempre hay un beneficio claro para el participante. Por lo tanto, obtener un consentimiento aprobado se vuelve crucial, y los datos personales del participante deben mantenerse en confidencialidad o anonimato. Además, Rapimán y Chibey (2022) enfatizaron la importancia de que los participantes estén informados y valoren su privacidad como un derecho fundamental. Por lo tanto, se recomienda que las personas involucradas participen voluntariamente en el proceso.

IV. RESULTADOS

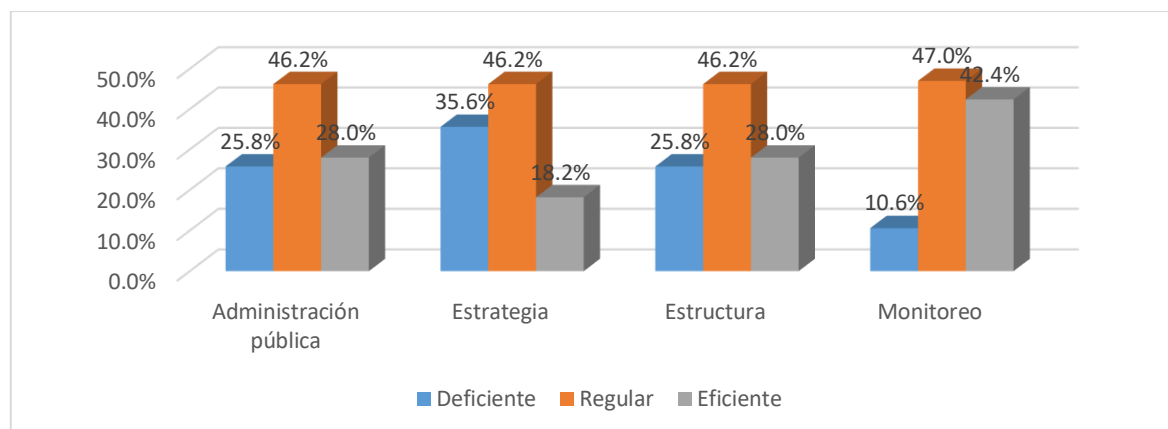
Tabla 1

Descripción de resultados de los niveles de la administración pública y las dimensiones

| Niveles | Administración pública | | Estrategia | | Estructura | | Monitoreo | |
|------------|------------------------|-------|------------|-------|------------|-------|-----------|-------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Deficiente | 34 | 25.8% | 47 | 35.6% | 34 | 25.8% | 14 | 10.6% |
| Regular | 61 | 46.2% | 61 | 46.2% | 61 | 46.2% | 62 | 47% |
| Eficiente | 24 | 28% | 24 | 18.2% | 37 | 28% | 56 | 42.4% |
| Total | 132 | 132 | 132 | 100% | 132 | 100% | 132 | 100% |

Figura 1

Percepción de dimensiones de administración pública.



Conforme a la tabla 1 y su grafica asociada, es posible apreciar que el 46,2% de los entrevistados mencionaron que se posee una administración pública de grado regular, un 28% señalaron que la administración pública es de nivel eficiente, mientras que un 25,8% de ellos indicaron que la administración pública es de nivel deficiente. Asimismo, es factible visualizar que, de los 132 partícipes cuestionados, el 46,2% respondieron que la estrategia en la administración pública es regular, un 35,6% indicaron que es deficiente y un 18,2% manifestaron que es eficiente. Por otra parte, con respecto a la estructura en la administración pública, el 46,2% indicaron que es de nivel regular, un 28% señalaron que es eficiente y un 25,8% expresaron que es deficiente. Finalmente, con respecto al monitoreo en la administración pública, el 47%

manifestaron que es de nivel regular, un 42,4% expresaron que es eficiente y solo un 10,6% indicaron que es deficiente.

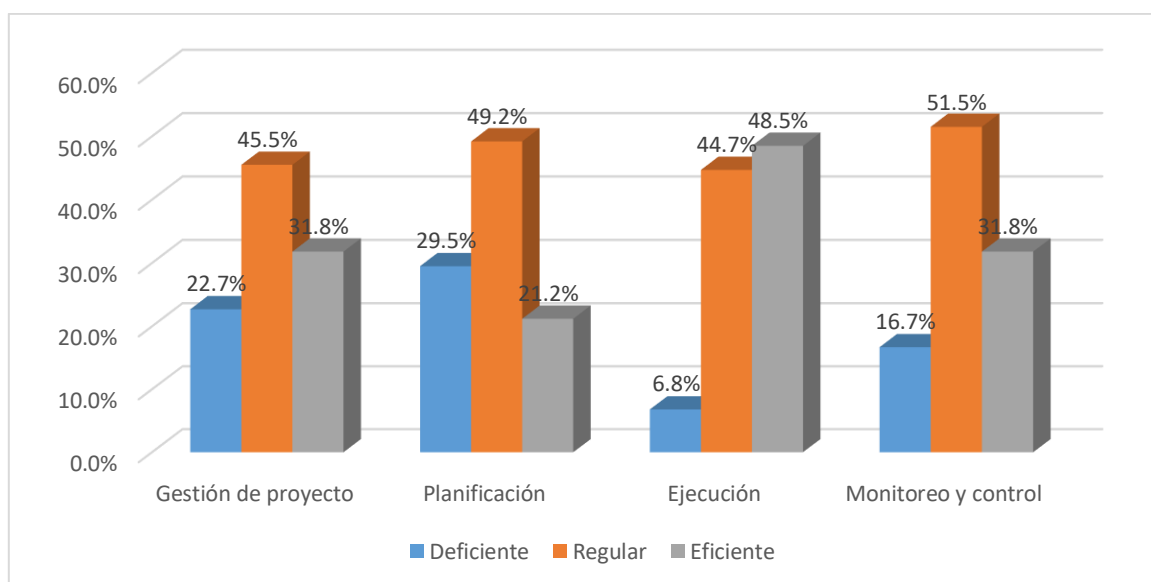
Tabla 2

Descripción de resultados de gestión de proyectos y sus dimensiones

| Niveles | Gestión de proyectos | | Planificación | | Ejecución | | Monitoreo y control | |
|------------|----------------------|-------|---------------|-------|-----------|-------|---------------------|-------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Deficiente | 30 | 22,7% | 39 | 29,5% | 9 | 6,8% | 22 | 16,7% |
| Regular | 60 | 45,5% | 65 | 49,2% | 59 | 44,7% | 68 | 51,5% |
| Eficiente | 42 | 31,8% | 28 | 21,2% | 64 | 48,5% | 42 | 31,8% |
| Total | 132 | 100% | 132 | 100% | 132 | 100% | 132 | 100% |

Figura 2

Percepción de la variable y sus dimensiones



Afinidad a los resultados, el 45,5% de las personas cuestionadas mencionaron que la gestión de proyectos es de nivel regular, un 31,8% manifestaron que la gestión de proyectos es de nivel eficiente, mientras que un 22,7% detallaron que el grado de gestión de proyectos es deficiente. De las dimensiones, el 49,2% indicaron que una planificación de nivel regular, un 29,5% expresaron que se tiene una planificación de nivel deficiente y un 21,2% mencionaron que la planificación es de nivel eficiente. Por otra parte, con respecto a la ejecución, el 48,5% indicaron que es de nivel eficiente, un 44,7% señalaron que es de nivel regular y solo un 6,8% expresaron que es deficiente.

Finalmente, con respecto al monitoreo y control, el 51,5% manifestaron que es de nivel regular, el 31,8% señalaron que es eficiente y un 16,7% mencionaron que es de grado deficiente.

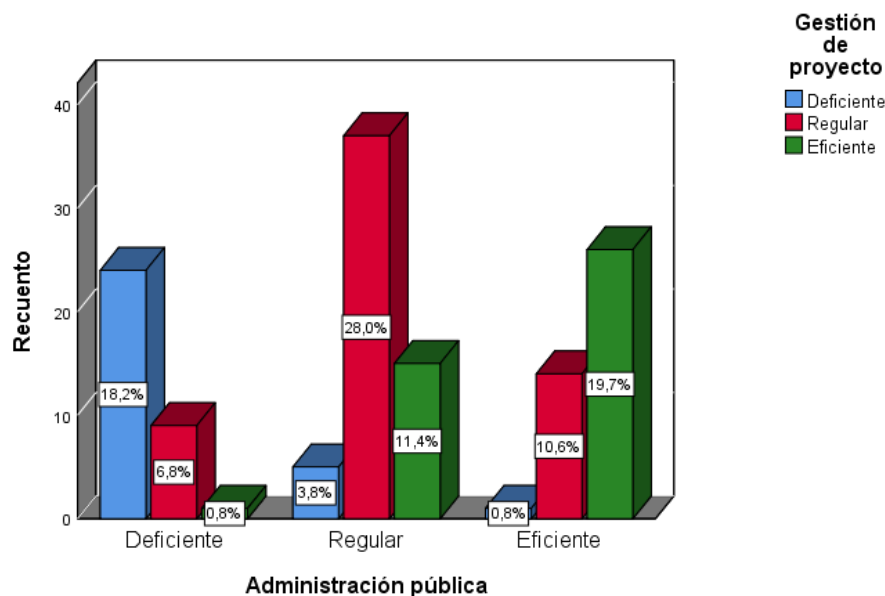
Tabla 3

Tabla cruzada entre administración pública vs gestión de proyectos

| | | Gestión de proyectos | | | Total |
|------------------------|------------|----------------------|-------------|-------------|---------------|
| | | Deficiente | Regular | Eficiente | |
| Administración pública | Deficiente | 24 18,2% | 9 6,8% | 1 0,8% | 34 25,8% |
| | Regular | 5 3,8% | 37 28,0% | 15 11,4% | 57 43,2% |
| | Eficiente | 1 0,8% | 14 10,6% | 26 19,7% | 41 31,1% |
| Total | | 30 22,7% | 60 45,5% | 42 31,8% | 132 100,0% |

Figura 3

Administración pública vs. gestión de proyectos



En la tabla cruzada y su grafica anexa se evalúa que, el 28% de los participantes del interrogatorio señalaron que se posee una administración pública y gestión de proyectos de grado regular. El 19,7% de los interrogados marcaron que se tiene una administración pública eficiente y una gestión de proyectos eficiente. Últimamente, un

18,2% de los participantes cuestionados manifestaron que se posee una administración pública deficiente y una gestión de proyectos deficiente.

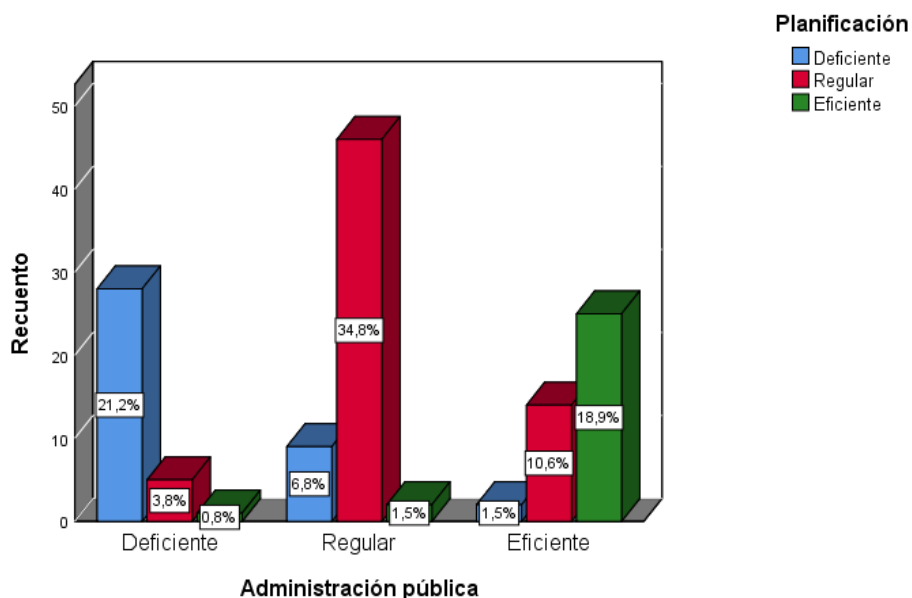
Tabla 4

Tabla cruzada entre administración pública vs planificación

| | | Planificación | | | Total |
|------------------------|------------|---------------|-------------|-------------|---------------|
| | | Deficiente | Regular | Eficiente | |
| Administración pública | Deficiente | 28 21,2% | 5 3,8% | 1 0,8% | 34 25,8% |
| | Regular | 9 6,8% | 46 34,8% | 2 1,5% | 57 43,2% |
| | Eficiente | 2 1,5% | 14 10,6% | 25 18,9% | 41 31,1% |
| Total | | 39 29,5% | 65 49,2% | 28 21,2% | 132 100,0% |

Figura 4

Administración pública vs planificación



Según el cuadro y la gráfica cruzada, se estima que, de los 132 interrogados, el 34,8% de ellos manifestaron que se apalea una administración pública de grado regular y una planificación regular. Así también, un 21,2% de los partícipes de la encuesta mencionaron que se posee una gestión pública de nivel deficiente y una planificación de nivel deficiente. Posteriormente, un 18,9% de los cuestionados

indicaron que se tiene una administración pública eficiente y una planificación eficiente.

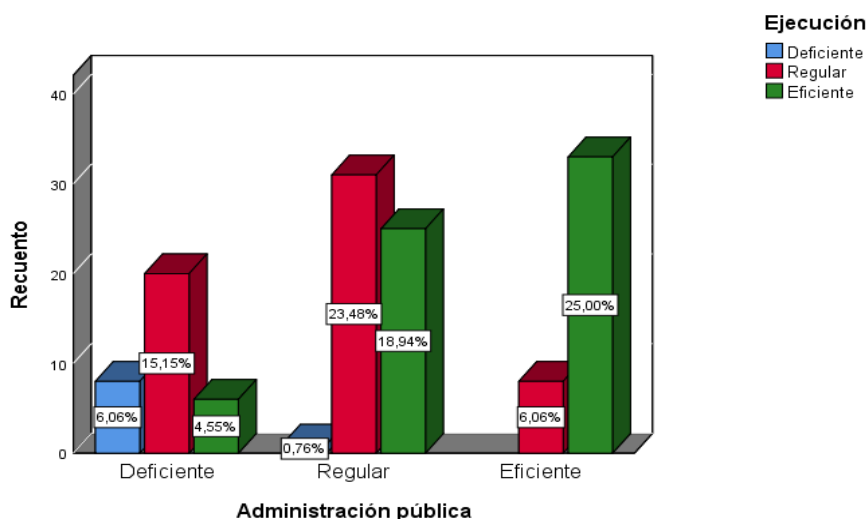
Tabla 5

Tabla cruzada entre administración pública vs ejecución

| | | Ejecución | | | Total |
|------------------------|------------|------------|-------------|-------------|---------------|
| | | Deficiente | Regular | Eficiente | |
| Administración pública | Deficiente | 8 6,1% | 20 15,2% | 6 4,5% | 34 25,8% |
| | Regular | 1 0,8% | 31 23,5% | 25 18,9% | 57 43,2% |
| | Eficiente | 0 0,0% | 8 6,1% | 33 25,0% | 41 31,1% |
| Total | | 9 6,8% | 59 44,7% | 64 48,5% | 132 100,0% |

Figura 5

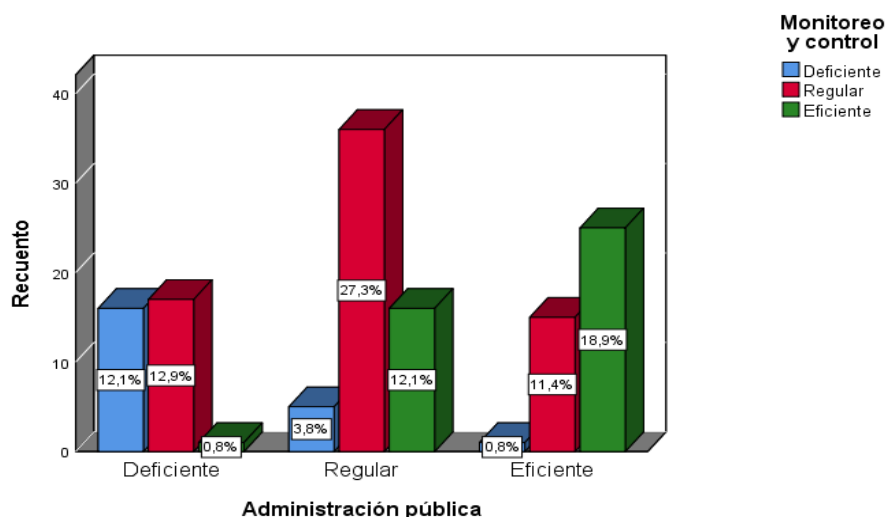
Administración pública vs ejecución



Analizando el cuadro y la gráfica cruzada, se observa que, de los 132 cuestionados, el 25.0% de ellos rotularon que se tiene un nivel eficiente de administración pública y una ejecución de nivel eficiente. Por otra parte, el 23,5% de los colaboradores de la encuesta mencionaron que se posee una administración pública de nivel regular y una ejecución de nivel regular. Finalmente, un 6.1% de ellos exteriorizaron que se apalea una administración pública de grado regular, entonces, la ejecución es de nivel eficiente.

Tabla 6*Tabla cruzada entre administración pública vs monitoreo y control*

| | | Monitoreo y control | | | Total |
|------------------------|------------|---------------------|-------------|-------------|---------------|
| | | Deficiente | Regular | Eficiente | |
| Administración pública | Deficiente | 16 12,1% | 17 12,9% | 1 0,8% | 34 25,8% |
| | Regular | 5 3,8% | 36 27,3% | 16 12,1% | 57 43,2% |
| | Eficiente | 1 0,8% | 15 11,4% | 25 18,9% | 41 31,1% |
| Total | | 22 16,7% | 68 51,5% | 42 31,8% | 132 100,0% |

Figura 6*Administración pública vs monitoreo y control*

El cuadro y la gráfica cruzada adjunta, muestra que, de los 132 encuestados, el 27,3% de tales exteriorizaron que se posee una administración pública de nivel regular y un monitoreo y control de nivel regular. Asimismo, un 18,9% de los participantes cuestionados aludieron que se tiene una administración pública de nivel eficiente y un monitoreo y control eficiente. En conclusión, un 12,1% de los encuestados expresaron que se tiene una administración pública deficiente, sin embargo, el monitoreo y control es de nivel regular.

Prueba de hipótesis general

H₁= Existe relación entre administración pública y gestión de proyectos

H₀= No existe relación entre administración pública y gestión de proyectos

Tabla 7

Relación entre la administración pública y gestión de proyectos

| | | Gestión de proyectos | |
|-----------------|------------------------|----------------------------|--------|
| Rho de Spearman | Administración pública | Coeficiente de correlación | ,696** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 132 |

Se evidencia la relación entre la administración pública y gestión del proyecto ($r=0,696$), con una relación positiva moderada, es decir a mayor administración pública mayor gestión de proyectos y el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto se acepta la H₁ y se rechaza la H₀.

Prueba de hipótesis específica 1

H₁= Existe relación entre administración pública y planificación

H₀= No existe relación entre administración pública y planificación

Tabla 8

Relación entre la administración pública y planificación

| | | Planificación | |
|-----------------|------------------------|----------------------------|--------|
| Rho de Spearman | Administración pública | Coeficiente de correlación | ,718** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 132 |

Se evidencia la relación entre la administración pública y gestión del proyecto ($r=0,718$), con una relación positiva alta, es decir a mayor administración pública mayor planificación, el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto se acepta la H₁ y se rechaza la H₀.

Prueba de hipótesis específica 2

H₁= Existe relación entre administración pública y la ejecución

H₀= No existe relación entre administración pública y la ejecución

Tabla 9

Relación entre la administración pública y ejecución

| | | Ejecución | |
|-----------------|------------------------|-----------------------------|--------|
| Rho de Spearman | Administración pública | Coefficiente de correlación | ,636** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 132 |

Se evidencia la relación entre la administración pública y la ejecución ($r=0,636$), con una relación positiva moderada, es decir a mayor administración pública mayor ejecución, el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto se acepta la H₁ y se rechaza la H₀.

Prueba de hipótesis específica 3

H₁= Existe relación entre administración pública y monitoreo y control

H₀= No existe relación entre administración pública y monitoreo y control

Tabla 10

Relación entre la administración pública y gestión de proyectos

| | | Monitoreo y control | |
|-----------------|------------------------|-----------------------------|--------|
| Rho de Spearman | Administración pública | Coefficiente de correlación | ,653** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 132 |

De la misma forma, la correlación entre la administración pública y monitoreo y control con una correlación positiva moderada (0.653). Por lo tanto, se concede la H₁ y se objeta la H₀.

V. DISCUSIÓN

En el actual estudio titulado Administración Pública y Gestión de Proyectos en una Universidad Pública de Lima, 2023, el objetivo general se formuló de la siguiente manera: establecer la conexión entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023. Al emplear el análisis estadístico inferencial, el objetivo era respaldar la hipótesis general, obteniendo un coeficiente de correlación de Spearman de 0.696. Esto indica un nivel moderadamente efectivo de correlación, con un Sig. Bilateral 0.000 ($p < 0.05$). En consecuencia, se impugnó la hipótesis nula, confirmando la existencia de una relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023. Los hallazgos indican que lograr una administración pública eficiente se correlaciona con la percepción de una gestión de proyectos eficiente, según lo señala el análisis estadístico que demuestra una relación directamente proporcional entre ambas variables.

Aquel resultado obtenido posee cierta semejanza con el estudio de Fernández (2023), quien determinó la relación entre la simplificación administrativa y la gestión de los proyectos públicos en el gobierno Regional de Cajamarca, utilizando un estudio no experimental, correlacional, refiriendo con una muestra de 30 personales públicos para el impulso de la indagación, resultando una correlación del 0,667, considerando un nivel de significancia del 5%, concluyendo que la simplificación administrativa guarda una relación con la segunda variable de gestión de proyectos.

Destacar dos aspectos fundamentales es de suma importancia. En primer lugar, los procesos de ejecución, que van desde la contratación hasta las adquisiciones, deben ser modificados para permitir la adopción de un método de contratación basado en el mejor valor. Este enfoque tiene en cuenta elementos como antecedentes de calidad, suficiencia, rendimiento, mérito técnico y administrativo, innovación técnica y estabilidad financiera, dando prioridad a estos aspectos sobre la oferta económica realizada por los ejecutores. En segundo lugar, los procedimientos para la ejecución física deben adherirse a enfoques innovadores, orientados a resultados y centrados en el valor, asegurando así el logro exitoso de los objetivos.

Cabe precisar que, el estudio anterior tiene fundamento en la teoría de Cristaldo et al. (2019), quienes aportaron que la administración pública es una serie de articulaciones de procesos y procedimientos que realiza un gerente en la que dispone las habilidades de los trabajadores y la distribución adecuada de los recursos para que ellos puedan realizar las actividades en pro de los objetivos institucionales para cumplir con los proyectos de inversión de manera transparente y responsable. De igual manera, la gestión de los proyectos según Project Management Institute (2017) sostuvieron que la gestión de proyectos es un conjunto de pautas que nacen de los proyectos; también se originan desde el diseño donde se planifica hasta la concreción de dicho plan; contando con fases específicas y el monitoreo constante, para obtener resultados adecuados. De ese modo, se busca que los gerentes puedan contar con habilidades y destrezas que les facilite el cumplimiento de sus objetivos de manera eficiente. De ese modo influir en los colaboradores para cumplir con sus funciones de manera adecuada y cumplir con los proyectos en los tiempos acordados.

La notable fortaleza del presente estudio proviene de obtener permiso de la entidad que supervisa la administración del instrumento de recopilación de datos. La cuidadosa selección de la muestra se basó en una población real, teniendo en cuenta factores como el tamaño, la aleatoriedad y la estratificación, como se detalla en el Capítulo III de la metodología. Otro aspecto crítico de fortaleza se refiere a las herramientas de recopilación de datos, las cuales fueron sometidas a una evaluación de validación realizada por tres expertos. La confiabilidad de estas herramientas se evaluó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obtenido de una encuesta piloto aplicada a un grupo con características similares a las de la población estudiada.

Expresando la suposición específica inicial, se logra cumplir con el primer objetivo específico mediante la prueba de hipótesis que involucra la primera variable, la administración pública, y la dimensión de planificación de la gestión de proyectos. Este proceso arroja un coeficiente de Rho de Spearman de 0.718, indicando un nivel sustancial de reciprocidad positiva y confirmando la correlación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023. Por lo tanto, se observa que una administración pública efectiva se corresponde con una planificación

eficiente de la gestión de proyectos, según lo evidencia el análisis estadístico que revela una relación directamente proporcional entre estas dos variables.

Denotándose que los resultados obtenidos de la investigación posee cierta discordancia con el estudio de Evaristo (2022), quien determinó el grado de relación que concurre entre la comisión pública y los procesos de contrataciones en la comuna de Chacayán, manejando un plan de orientación cuantitativa, correlacional; refiriendo con el soporte de 71 personas en el progreso de la investigación, concluyendo que la gestión pública está directamente relacionada con las contrataciones públicas con un valor de 0,777. Las contrataciones de los proyectos es una de las responsabilidades de la gestión por ello deben contar con una planificación adecuada para la implementación correcta y contar con Los presupuestos para poder concretar las obras en beneficio de los pobladores.

Siendo que este resultado tiene sustentación en la teoría de Barragán (2022), quien manifestó que la gestión pública es un proceso donde interactúan las herramientas y los recursos asignados, para que puedan concretar las actividades de la entidad, tomando en cuenta las medidas establecidas, respetando los tiempos y las necesidades de los usuarios con ellos se busca que los pobladores pueden tener una mejor calidad de vida. De igual forma, Giraldo et al. (2018) postularon que todo proyecto necesita de una base sólida, de una planificación adecuada para plantear metas específicas, considerando un cronograma para establecer las actividades y roles para los trabajadores y con ellos se garantizan el trabajo adecuado. También una correcta distribución de los recursos.

En relación a la segunda hipótesis específica, se consigue consumar con el objetivo específico 2 trazado primariamente prontamente de poder perpetrar el ensayo de contrastación de hipótesis entre la primera variable administración pública y la dimensión ejecución de gestión de proyectos, llegando a conseguir un Rho de Spearman=0,636, mostrando así que concurre un grado de correlación positiva moderada, para así determinar que existe relación entre la administración pública y la ejecución en universidad pública de Lima, 2023. Entonces, se ostenta que a medida se apalee una administración pública eficiente, se conseguirá percibir una ejecución

de gestión de proyectos eficiente, dado que el procesamiento estadístico exterioriza una correspondencia directamente ajustada entre ambas variables.

Cabe resaltar que los resultados conseguidos en la investigación apalean cierto parecido con el estudio de Teves et al. (2022), quienes establecieron que la gestión pública incide la excelencia del servicio ofrecido por la institución educativa Universidad Tecnológica de los Andes; el tipo de estudio fue básica un estudio de nivel descriptivo correlacional, diseño no experimental, refiriendo con el apeo de 208 estudiantes para el progreso de la investigación, resultando que la adaptación de un sistema de gobernanza pública requiere de una decisión estratégica para la organización; debido a que mejora el desempeño de los trabajadores y da el soporte para aplicar programas de calidad y con ello mejorar los servicios que brinda, concluyendo que es necesario una planificación estratégica para que las acciones de gestión puedan brindar un servicio adecuado y con ello se mejore el servicio brindado.

Cabe precisar que al antecedente mencionado previamente los respalda la teoría de Ruiz y Silva (2017), quienes refirieron que la gestión pública es un ejercicio de las funciones asignadas a un grupo de personas para gerenciar los recursos entregados y lograr las metas en beneficio de los ciudadanos, pero puede realizar a través de los recursos tecnológicos y otros procesos que facilitan la distribución y el provecho de los finales, indagando que estos modelos estén estandarizadas y realizando un monitoreo y supervisión de las actividades para lograr las metas y objetivos, sobre todo brindarle una buena calidad de vida a las poblaciones. Por su parte, el Project Management Institute (2017) aportó que la ejecución son procedimientos donde se concretan el planeamiento, mediante el inicio operativo de los equipos técnicos y los colaboradores designados a cumplir ciertos roles, contribuyendo a la culminación del proyecto.

Conforme a la tercera hipótesis específica, se alcanza consumir con el tercer objetivo específico planeado primeramente luego de llegar a efectuar el ensayo de contrastación de hipótesis entre la primera variable administración pública y la dimensión monitoreo y control de gestión de proyectos, alcanzando a lograr un Rho de Spearman=0,563, indicando así que concurre un nivel de correlación positiva modosa, con un Sig. Bilateral=0.000 ($p < 0,05$), por lo tanto, la hipótesis nula fue descartada,

exponiendo así la presencia de una conexión entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023. Por ende, se ostenta que a medida que se posea una administración pública eficiente, se logrará percibir un monitoreo y control de gestión de proyectos eficiente, ya que las dos inconstantes son directamente ajustadas conforme al procesamiento estadístico.

Cabe resaltar que los resultados logrados en la investigación apalean una gravedad de parecido con el plan de Muñoz y Mendez (2021), quienes presentaron un estudio sobre la democracia digital y la generación de valor en el servicio que brinda una administración gubernamental, utilizando un estudio correlacional, cuantitativo, refiriendo con el sustento de 25 colaboradores de una institución pública para el impulso de la investigación, trascendiendo que existe una conexión significativa entre la democracia digital y la gestión pública, con un valor del 0,893, concluyendo que es necesario concentrar acciones apoyados de los beneficios de las tecnologías para lograr una mejor interacción con los colaboradores y la comuna a través del servicio al cliente oportuno.

Cabe precisar que al antecedente mencionado previamente los protege la teoría de Zamora et al. (2018), aquellos sostuvieron que la gestión pública, debe basarse en las decisiones de trabajadores del estado, que implementan planes y proyectos para mejorar la aptitud de vida de la población, haciendo uso de los recursos asignados en buena pro de una gestión transparente, para ejecutar las obras, según lo que consta en la Constitución Política del año 93, donde el objetivo es que los proyectos de inversión pueden beneficiar a los ciudadanos. Por su parte, Meléndez (2021) sostuvo que el monitoreo es una etapa donde se cuida la calidad de la construcción, cuidando los recursos asignados, si es administrado de la manera correcta deben cumplirse con los tecnicismos. Sumado a ello, la revisión de la construcción.

Es prescindible añadir que se tiene soporte de las teorías de Camacho y Roth (2021), quienes aportaron que la Administración pública es un trabajo colaborativo con la ciudadanía, en la mejora de las pautas para el manejo de los recursos, los cuales se basa en la administración de los proyectos públicos mediante el presupuesto participativo, los cuales deben generar una buena relación con la sociedad, ya que los trabajadores públicos deben gestionar los recursos económicos optimizando los

mismos. Así también, Tkhorikov et al. (2018) presentaron la idea de que la gestión de los proyectos debe ser cumplidos en etapas y respetando los acuerdos de los tiempos de entrega; debido a ello, el gerente debe conocer el proyecto y los recursos disponibles, para realizar un trabajo eficaz mediante monitoreos constantes; de ese modo garantiza la calidad de los productos.

Así también, Cristaldo et al. (2019) manifestaron que la administración de unos proyectos que se realizan disponiendo de los recursos otorgados por el Estado, para poder concretar las obras o algo para la existencia de las poblaciones, a través de estrategias eficientes que brinden bienestar de los ciudadanos. Mientras que, por su lado, Lore et al. (2019) manifestaron que la gestión de proyectos consiste en generar un conjunto de actividades y acciones para cumplir con los proyectos considerados dentro de un plan, que guía los esfuerzos de los colaboradores, para conllevar un monitoreo constante y verificar que los tiempos se cumplan a cabalidad empleando los recursos de forma óptima.

El uso de herramientas de recopilación de datos, específicamente cuestionarios electrónicos en línea, planteó una limitación en la presente investigación para evitar interrupciones en las tareas del personal muestreado. En consecuencia, no fue posible evaluar la meticulosidad en el llenado de los cuestionarios formulados en este contexto. El estudio se centró principalmente en variables cualitativas que asumen valores ordinales al analizar la relación entre ellas. Se utilizó el coeficiente de Rho de Spearman como medida de ajuste. Además, la investigación destacó la necesidad crítica de establecer mecanismos sólidos para la supervisión de contratos, una tarea que debería confiarse a personal calificado. La recomendación incluye la implementación de prácticas efectivas en la supervisión de contratos, abarcando áreas como el desarrollo de habilidades, la formulación de políticas, la planificación, la comunicación, los pagos, la gestión de registros, la evaluación de contratistas, las inspecciones, las auditorías y la resolución de disputas. Se sugiere que la supervisión de contratistas sea realizada por individuos con competencia y experiencia en proyectos viales. Estas sugerencias están estrechamente vinculadas al enfoque del proyecto, trazando el camino hacia la consecución de los resultados deseados. Los

hallazgos del estudio respaldan la hipótesis general, indicando que el enfoque y el ciclo de vida del proyecto ejercen influencia en la ejecución de la inversión.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Existe relación significativa entre la administración pública y gestión proyecto, el 28% de los encuestados indicaron regular, el 19,7% mencionaron eficiente y 18,2% deficiente, obtuvo una correlación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.696), quiere decir que si existen mejores directivos con competencias gerenciales debe mejorar la gestión de los proyectos.

Segunda: Existe relación significativa entre la administración pública y la planificación, el 34,8% de los encuestados manifestaron como regular, el 21,2% indicaron como deficiente y 18,9% eficiente, obtuvo una correlación positiva alta (Rho de Spearman de 0.718), quiere decir que si existieran mejores especialistas acreditados con conocimientos de normas emitidos por Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) generaría un gran impacto positivo en la planificación.

Tercera: Existe relación significativa entre la administración pública y ejecución, el 25.0% de los encuestados respondieron como eficiente, el 23,5% de indicaron como regular y 6.1% deficiente, se obtuvo una correlación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.636), quiere decir que, si asignaran como responsable de la Unidad de Ejecución de Inversiones, a especialista acreditado por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI), órgano rector de Invierte.pe. le ejecución se mantendría en un nivel eficiente y causaría impactos positivos en la ejecución de proyectos de inversión pública.

Cuarta: Existe relación significativa entre la administración pública y monitoreo y control, el 27.3% de los trabajadores encuestados calificaron como regular, el 18,9% indicaron que es eficiente y 12,1% deficiente, se obtuvo una correlación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.563), esto quiere decir que si existieran especialistas en monitoreo, seguimiento y control de gestión de proyectos acreditados por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) – MEF el monitoreo y control mejoraría sustancialmente.

VII. RECOMENDACIONES

Al rector de la universidad pública de Lima, se recomienda lo siguiente:

Primera: Designar a los especialistas con competencias en gerencia de proyectos y además con los requisitos señalados por el Ministerio de Economía y Finanzas.

Segunda: Designar a los especialistas en planificación, con conocimientos de normas emitidos por Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN).

Tercera: Designar al responsable de la Unidad de Ejecución de Inversiones, acreditado por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI), órgano rector de Invierte.pe.

Cuarta: Designar especialistas en monitoreo, seguimiento y control de gestión de proyectos acreditado por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) - MEF.

REFERENCIAS

- Alvehus, J. y Jensen, T. (2015). Organization Lund. Studentlitteratur AB.
- Barragán Martínez, X. (2022). Posmodernidad, gestión pública y tecnologías de la información y comunicación en la Administración pública de Ecuador. *Estado & comunes, revista de políticas y problemas públicos*, 1(14), 113-131. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n14.2022.244
- Bataller, A., & Díaz, A. (2018). La gestión de proyectos. Editorial UOC.
- Bernal Angulo, C. (2020). *Organización Administrativa de Servicios de Aeropuertos Bolivianos SA SABSA La Paz. Manuales de Funciones y Procedimientos* (Doctoral dissertation). <http://ring.uaq.mx/handle/123456789/3291>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación*. (3 ed.). Pearson Educación.
- Borrero, N. y Alcalá, A. (2020). Modelo De Gestión De Equipos Virtuales En La Ejecución De Proyectos Académicos Colaborativos (Virtual Team Management Model for Executing Collaborative Academic Projects). *Revista CEA*, 6(12).
- Burnham , J. 1941 . La revolución empresarial . Nueva York : John Day . <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/4/1820/9.pdf>
- Camacho, C. y Roth, A. (2021). Gobierno y Administración pública en América Latina y el Caribe: escenarios y desafíos poscovid-19. *Estado & comunes, revista de políticas y problemas públicos*, 2(13). https://revistas.iaen.edu.ec/index.php/estado_comunes/article/view/230/400
- Calle-Álvarez, G., Narváez-Zurita, C. y Erazo-Álvarez, J. (2020). Sistema de control interno como herramienta de optimización de los procesos financieros de la empresa Austroseguridad Cía. Ltda. *Dominio de las Ciencias*, 6(1), 429-465. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7351791>
- Chávez, G. (2023). *Administración pública y la satisfacción ciudadana en una municipalidad distrital del Cusco, 2023* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/122134>

- CEPAL. (2021). *Datos y hechos sobre la transformación digital*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46766/S2000991_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cristaldo P., Ballejos L., Ale M.,(2015).Un enfoque híbrido de gestión de proyectos de TICs en el sector público; JAIIO 2015; 44 Jornadas Argentinas de Informática. Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ingeniería, Argentina. <https://44jaiio.sadio.org.ar/sites/default/files/asse234-245.pdf>
- Damián, L. (2018). Análisis de los rasgos del modelo gerencialista presentes en la Carta Iberoamericana de la Calidad en la Gestión Pública. *FACES*, 24(50), 45-61. <http://nulan.mdp.edu.ar/2930/1/FACES-50-elorriaga.pdf>
- Díaz, A. (2021). Sistema municipal de gestión de calidad. Reformar el estado, 20. Obtenido de <https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/5220?locale-attribute=en>
- De la López, M. (2020). El control de las contrataciones públicas en México. Propuestas para evitar la corrupción. <https://tinyurl.com/yyg3zjsg>
- Garza Montemayor, D. J., Ramírez, E. R. Y., & Ibáñez, D. B. (2018). Tendencias en la administración pública moderna: la nueva gestión pública en México. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(81), 31-48. <https://www.redalyc.org/journal/290/29055767003/29055767003.pdf>
- Estrada, J. (2020). Análisis de la gestión de proyectos a nivel mundial. Palermo Business Review. https://www.palermo.edu/economicas/cbrs/pdf/pbr12/BusinessReview12_02.pdf
- Evaristo, G. (2022). *La administración pública y la gestión de los procesos de contrataciones del estado en la Municipalidad Distrital de Chacayán, 2021* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/84601>
- Falçao, H. (1997). Administración pública gerencial y burocracia. La persistencia de la dicotomía entre política y administración. *Revista del CLAD Reforma y*

- Democracia*. nº 9, octubre. Caracas. <https://acervo.enap.gov.br/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=20148>
- Fairlie, A., & Portocarrero, J. (2020). "Políticas para promover la ciencia, tecnología e innovación en la era digital". En: *Uda Akadem*, 5,. <https://revistas.uazuay.edu.ec/index.php/udaakadem/article/view/273/371>
- Fernández, M. (2023). *Simplificación administrativa y gestión de proyectos de inversión pública en la dirección regional de agricultura Cajamarca-2021* (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. <http://hdl.handle.net/20.500.14074/5602>
- Flores, M. C. J. R., Placido, M. R. J. F., Valdemar, M. B. V. J., & Jerson, P. Q. E. (2022). Endomarketing para desarrollar compromiso organizacional del personal administrativo del organismo de formalización de la propiedad informal, Chimbote–2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 1039-1052. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1560
- García, M y García, R (2017). *Managing for Development Result: Progress and Challenges in Latin America and the Caribbean*. Washintong. USA: Inter-American Development Bank. <file:///C:/Users/51956/Downloads/La-gesti%C3%B3n-para-resultados-en-el-desarrollo-Avances-y-desaf%C3%ADos-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- Giraldo-Luque, S., Fernández-García, N., & Pérez-Arce, J. C. (2018). La centralidad temática de la movilización# NiUnaMenos en Twitter. *Profesional de la Información*, 27(1), 96-105. <https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/epi.2018.ene.09>
- Hernández, R y Mendoza. C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. Editorial McGraw-Hill Educación. p 714.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mac Graw Hill: Interamericana. p. 634.
- Huamán Coronel, P. L., & Medina Sotelo, C. G. (2022). Transformación digital en la administración pública: desafíos para una gobernanza activa en el

- Juran, J. (2021). Manual de control de calidad. Volumen 1 (Vol. 1). Reverté.
- Lore, K., Bosquez, P., Batista, L., & Santos, L. (2019). Panorama general de la gerencia de proyectos: una mirada en Panamá. *Revista de Iniciación Científica*, 5(1), 52-56. <https://doi.org/10.33412/rev-ric.v5.1.2236>
- Meléndez, J. (2021). Influencia del método de gestión y optimización en los costos, tiempos y calidad de las entidades constructoras: una revisión sistemática entre 2010-2020.
- Mena, J., Mena, J. y Vega, M. (2022). Las transformaciones del Estado y la administración pública: del Estado de bienestar al Estado cívico. *Espacios públicos*, 17(39).
- Montoya, D. y Cetre, A. (2022). Estrategias para la gestión del riesgo biomecánico y las condiciones de salud musculoesquelética de los trabajadores del sector administrativo en Latinoamérica. <https://repositorio.uniajc.edu.co/handle/uniajc/889>
- Morte, T. y Esteban, M. (2022). Digital Competences for Improving Digital Inclusion in E-Government Services: A Mixed-Methods Systematic Review Protocol. In: *International Journal of Qualitative Methods*, 21, 160940692110709. [10.1177/16094069211070935](https://doi.org/10.1177/16094069211070935).
- Morejón, S. y Maryury, E. (2016). La teoría organizacional: análisis de su enfoque en una administración pública y su diferencia en una administración privada, en *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, XIV(5).
- Muñoz, F. A., & Mendez, A. P. (2021). Democracia digital y administración pública en una municipalidad distrital. *YACHAQ*, 4(1), 13-32. <https://doi.org/10.46363/yachaq.v4i1.133>
- Musayón, G. (2021). Trabajo en equipo y desempeño laboral en el área de cobranzas de la entidad Grupo 3C SAC. Lima–2018.

- Nunes, A. (2022). La administración pública como apoyo a la sociedad brasileña. *Revista Ibero-Americana de Humanidades, Ciências e Educação*, 8(6), 1173-1183.
- Ollé, C., & Cerezuela, B. (2018). *Gestión de proyectos paso a paso*. Editorial UOC.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y Banco Interamericano de Desarrollo. (2020). *Panorama de las Administraciones Públicas América Latina y el Caribe 2020*, Paris: OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.18235/0002232>.
- Pastrana Valls, A. (2019). Estudio sobre la corrupción en América Latina. *Revista mexicana de opinión pública*, (27), 13-40. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2019.27.68726>
- Plaza, M. D. R. C. (2022). Satisfacción de la comunidad universitaria y población para propuesta académico administrativa del campus Jalpan. <http://ri-ng.uaq.mx/handle/123456789/3291>
- Pirson, M., Dierksmeier, C. y Goo-dpaster, K. (2015). Human dignity and business. *Business Ethics Quarterly*, 24(3), 501-503. https://www.researchgate.net/publication/279217612_HUMAN_DIGNITY_AND_BUSINESS
- Piñero, P., Pérez, I., Rivero, C., Rojas, C., González, R., & Torres, S. (2019). Data repository for research in project management. *Revista Cubana de Ciencias Informáticas*, 13(1), 176-191. <http://rcci.uci.cu>
- Pollit, C. (1990) "Measuring University Performance: Never Mind the Quality, Never Mind the Width? *Higher Education Quarterly*.
- Project Management Institute - PMI (2008). *Guía de los fundamentos de la dirección de proyectos (Guía PMBOK®)*. Estados Unidos: cuarta edición.
- Quito, E. (2017). *Implementación del PMBOK para la gestión de riesgos en el proyecto mantenimiento periódico de camino vecinal Acovichay-Nueva Florida, Independencia-Huaraz-periodo 2012*.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2017). *Metodología y diseños en la investigación científica* (5ta. ed.). Business Support Aneth S.R.L.

- Rodríguez, J. (2001). *Gerencia sistémica de proyectos de investigación en ingeniería*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Rodríguez, J. (2018). *Gestión de proyectos informáticos: métodos, herramientas y casos*. Editorial Uoc.
- Rojas, D. (2020). *Proceso metodológico para implementar el control y monitoreo de obra de un proyecto en ejecución* (Bachelor's thesis, Universidad del Magdalena).
- Ruiz, S., y Silva, P. (2017). El papel de la administración en la evolución humana. *Acotaciones*, n.º 62. [[Links](#)]
http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_nlinks&pid=S2477-92452022000100
- Sacoto, M. y Cordero, J. (2021). E-justicia en Ecuador: inclusión de las TIC en la administración de justicia. En: *Foro. Revista de Derecho*, 36, pp. 91-110. 10.32719/26312484.2021.36.5.
- Santillana Condori, J. C. (2022). El control interno y la gestión administrativa del proyecto: 10233 de la empresa Mota Engil Perú SA. <https://hdl.handle.net/20.500.12394/11159>
- Sánchez, Y., Sian, J., & Expósito, K. (2020). The management of sociocultural project from the university-society link. *Ciencias Holguín*, 26(4), 62-77. <https://www.example.edu/paper.pdf>
- Tenesaca-Cuenca, A. Y., Plaza-Ponce, J. L., & Cañarte-Quimis, L. T. (2021). La administración pública y el manejo de la pandemia por coronavirus en Ecuador. *Polo del conocimiento*, 6(3), 1960-1976.
- Teves, R. M. V., Flores, E., & Poccorimay, J. S. (2022). La gestión pública y la calidad de servicio en la Universidad Tecnológica de los Andes, 2022. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 367-385. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2234
- Tkhorikov, B. A., Semibratsky, M. V., Gerasimenko, O. A. and Merezko, A. A. (2018). Análisis de los enfoques metodológicos para la gestión de proyectos. *Revista Científica Del Amazonas*, 1(1), 29–37. <https://revistadelamazonas.info/index.php/amazonas/article/view/4>

- Vargas-Hernández, J. (2016). Implicancias del nuevo gerencialismo en los valores éticos, democráticos y profesionales del servidor público. *Espacios Públicos*, 19(46), 51-72. <https://www.redalyc.org/journal/676/67648385003/html/>
- Valderrama, S. (2017). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica cuantitativa, cualitativa y mixta* (10 ed.). Lima: San Marcos.
- Vega, J. & Moreno, J. (2021). Management of community projects directed by the Federal Council of Government. *Summa. Disciplinary Journal in Economic and Social Sciences*, 3(1), 1-14.
- Zamora, W. M. M., Carvajal, V. M. L., Pin, G. E. S., & Parrales, D. A. N. (2018). La asignación presupuestaria y su incidencia en la Administración Pública. *Dominio de las Ciencias*, 4(3), 313-333

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

| Matriz de consistencia | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--------------------------------|---|------------------------------------|
| Título: Administración pública y gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023. | | | | | | | |
| Autor: | | | | | | | |
| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables e indicadores | | | | |
| <p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Cuál es la relación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023?</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Establecer la relación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023.</p> <p>Establecer la relación entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023.</p> <p>Establecer la relación entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023.</p> | <p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación significativa entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe relación significativa entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023</p> <p>Existe relación significativa entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad</p> | Variable 1: Administración pública | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles y rangos |
| | | | Estrategia | Plan estratégico | 1, 2, 3, 4, 5 | Escala: Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5) | Deficiente Regular Eficiente |
| | | | | Plan operativo | 6, 7, 8, 9 | | |
| | | | Estructura | Organización | 10, 11, 12, 13, 14 | | |
| | | | | ROF, MOF, CAP | 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 | | |
| | | | Monitoreo | Supervisión | 23, 24, 25 | | |
| | | | | Evaluación | 26, 27, 28, 29, 30 | | |
| | | | Variable 2: Gestión de proyectos | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles y rangos |
| | | | Planificación | Plan de trabajo | 1, 2 | Escala: Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5) | Deficiente Regular Eficiente |
| | | | | Plan de gestión de adquisiciones y abastecimiento | 3, 4 | | |
| | | | | Proyecto de gestión de recursos humanos | 5, 6 | | |
| | | | Ejecución | Asegurar la calidad | 7, 8 | | |
| Progreso del equipo de trabajo | 9, 10 | | | | | | |
| Administrador de contrato | 11, 12 | | | | | | |
| Monitoreo y control | Monitoreo y control de riesgos | 13, 14 | | | | | |
| | Control de costos | 15, 16 | | | | | |

| | | pública de Lima, 2023. | | Inspección del avance de proyecto y servicio | 17, 18 | | |
|--|--|---|---|--|--------|--|--|
| Nivel - diseño de investigación | Población y muestra | Técnicas e instrumentos | | Estadística a utilizar | | | |
| Tipo de investigación: Básica Nivel: Explicativa Diseño: No experimental de corte y transversal – Correlacional causal Método: Hipotético – deductivo Enfoque: Cuantitativo | Población: Está constituido por 200 trabajadores. Muestra: 132 trabajadores. Muestreo: Pirobalística aleatorio simple | Variable Independiente: Administración pública Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autor: Cristaldo et al. (2019) Año: 2023 Monitoreo: Individual Ámbito de Aplicación: A los Trabajadores de una universidad pública. | Variable dependiente: Gestión de proyectos Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autor: Project Management Institute (2017) Año: 2022 Monitoreo: Individual Ámbito de Aplicación: A los Trabajadores de una universidad pública. | DESCRIPTIVA: Análisis descriptivo simple <ul style="list-style-type: none"> - Presentación en tablas de frecuencia y figuras - Interpretación de los resultados - Conclusiones INFERENCIAL: Contrastación de hipótesis: Mediante el estadístico Rho Spearman | | | |

Operacionalización de administración pública

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de valoración | Nivel y Rango de la variable |
|------------------------|---|---|-------------|------------------|--------------------------------|--|------------------------------------|
| Administración pública | La administración es una serie de actos coordinados que realizan personas con capacidad de decisión como estrategia, a través de obras, bienes y servicios que beneficien a los ciudadanos satisfaciendo sus necesidades. Por tanto, es necesario monitorear los proyectos de inversión para que estos se desarrollen de forma transparente, efectiva y responsable. (Cristaldo et al., 2019) | La variable de Administración Pública se divide en tres dimensiones, que son: estrategia, estructura y monitoreo. Constituido por seis indicadores y 30 ítems, lo cual serán medidos mediante escala de Likert. | Estrategia | Plan estratégico | 1, 2, 3, 4, 5 | Escala: ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5) | Deficiente Regular Eficiente |
| | | | | Plan operativo | 6, 7, 8, 9 | | |
| | | | Estructura | Organización | 10, 11, 12, 13, 14 | | |
| | | | | ROF, MOF, CAP | 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 | | |
| | | | Monitoreo | Supervisión | 23, 24, 25 | | |
| | | | | Evaluación | 26, 27, 28, 29, 30 | | |

Operacionalización de gestión de proyectos

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Nivel y rango por variable |
|----------------------|---|---|---------------------|---|--------|---|---|
| Gestión de proyectos | Project Management Institute (2017) sostuvo que la gestión de proyectos es un enfoque preciso para planificar, orientar y organizar los procesos de un proyecto, asimismo pone en marcha los conocimientos de orientación de cómo se aplican las diversas técnicas e instrumentos que encaminan la compensación de necesidades y las expectativas que generan las empresas. | Operacionalmente se define mediante tres dimensiones: la dimensión planificación e indicadores: plan de trabajo, plan de gestión de adquisiciones y abastecimiento, proyecto de gestión de recursos humanos (6 ítems), la dimensión la ejecución. | Planificación | Plan de trabajo | 1, 2 | Escala ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5) | Deficiente 18 - 41 Regular 42 - 65 Eficiente 66 - 90 |
| | | | | Plan de gestión de adquisiciones y abastecimiento | 3, 4 | | |
| | | | | Proyecto de gestión de recursos humanos | 5, 6 | | |
| | | | Ejecución | Asegurar la calidad | 7, 8 | | |
| | | | | Progreso del equipo de trabajo | 9, 10 | | |
| | | | | Administrador de contrato | 11, 12 | | |
| | | | Monitoreo y control | Monitoreo y control de riesgos | 13, 14 | | |
| | | | | Control de costos | 15, 16 | | |
| | | | | Inspección del avance de proyecto y servicio | 17, 18 | | |

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Administración pública

Estimado (a) señor(a) agradezco su valiosa colaboración.

Nos gustaría conocer la percepción de los trabajadores acerca de la Administración Pública de la entidad donde viene laborando, que forma parte de mi investigación.

Sus respuestas son totalmente confidenciales, así que por favor sea lo más honesto posible.

Muchas gracias.

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que usted crea conveniente.

| Escala | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|------------|--|---------|--|--------------|--|---------|---|---|---|---|--|
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | | | |
| Nunca | | Casi nunca | | A veces | | Casi siempre | | Siempre | | | | | |
| Dimensiones | Indicadores | N° | ÍTEM | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Estrategia | Plan estratégico | 1 | Los proyectos realizados están considerados en el Plan estratégico. | | | | | | | | | | |
| | | 2 | La institución planifica con anticipación sus actividades administrativas. | | | | | | | | | | |
| | | 3 | El personal de la entidad conoce oportunamente los objetivos y metas institucionales. | | | | | | | | | | |
| | | 4 | El plan estratégico cumple su función de guiar y orientar a la institución junto a sus colaboradores. | | | | | | | | | | |
| | | 5 | El plan estratégico ha sido elaborado de forma participativa. | | | | | | | | | | |
| | Plan operativo | 6 | Los proyectos realizados están considerados en los Planes Operativo. | | | | | | | | | | |
| | | 7 | Los actos del personal de la entidad se realizan de forma oportuna. | | | | | | | | | | |
| | | 8 | Los actos del personal de la entidad se realizan se realizan conforme los Planes Operativos. | | | | | | | | | | |
| | | 9 | Las acciones realizadas de los Planes Operativos logran alcanzar los objetivos y metas de la institución. | | | | | | | | | | |
| Estructura | Organización | 10 | La institución cuenta de un organigrama claro y específico donde precisa jerárquicamente las autoridades y sus responsabilidades competentes. | | | | | | | | | | |
| | | 11 | Aprueba endeudamientos para servicios que beneficien a la población. | | | | | | | | | | |
| | | 12 | Se cumple con la ejecución del presupuesto participativo. | | | | | | | | | | |
| | | 13 | Las actividades de la institución se desarrollan conforme a la competencia de su organización. | | | | | | | | | | |
| | | 14 | El personal de la institución conoce su organización y competencias correspondientes de área. | | | | | | | | | | |
| | ROF, MOF, CAP | 15 | El ROF desarrolla de forma clara y específica los lineamientos sistematizados de sus órganos y unidades orgánicas conforme a sus competencias. | | | | | | | | | | |
| | | 16 | La institución sigue su reglamento de organización y funciones para el desarrollo de sus actividades. | | | | | | | | | | |
| | | 17 | El MOF de la institución plasma de forma clara y específica un manual de las competencias y funciones de sus órganos y unidades orgánicas. | | | | | | | | | | |
| | | 18 | El personal de la institución conoce las competencias y funciones de todas las áreas de la entidad. | | | | | | | | | | |
| | | 19 | El MOF se desarrolla conforme a las bases del ROF. | | | | | | | | | | |
| | | 20 | El MOF se desarrolla conforma a las bases del Cuadro de Asignación de Personal. | | | | | | | | | | |
| | | 21 | El MOF es de acceso libre al público. | | | | | | | | | | |
| | | 22 | La entidad desarrolla el cuadro de Asignación de Personal (CAP) conforme a la organización de cargos definidos y aprobados por la entidad. | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------|----|--|--|--|--|--|--|--|
| Monitoreo | Supervisión | 23 | La entidad realiza de forma oportuna un control institucional de sus funciones. | | | | | | |
| | | 24 | El órgano de control institucional realiza sus funciones de supervisión oportunamente. | | | | | | |
| | | 25 | El colaborador o funcionario designado a la tarea de control de un proceso administrativo se desempeña correctamente su función. | | | | | | |
| | Evaluación | 26 | Existe una adecuada supervisión de la realización de los proyectos de la institución. | | | | | | |
| | | 27 | Existe un adecuado control en los procesos de contratación para proyectos públicos. | | | | | | |
| | | 28 | El plan de inversiones de la institución es monitoreado adecuadamente por los funcionarios a cargo. | | | | | | |
| | | 29 | Los funcionarios encargados de la gestión administrativa, reportan su gestión a la institución. | | | | | | |
| | | 30 | La institución realiza constantes evaluaciones del cumplimiento de sus metas. | | | | | | |

Cuestionario de la gestión de proyectos

Estimado (a) señor(a) agradezco su valiosa colaboración. Nos gustaría conocer la percepción de los trabajadores acerca de la Gestión de Proyectos de la entidad donde viene laborando, que forma parte de mi investigación.

Sus respuestas son totalmente confidenciales, así que por favor sea lo más honesto posible.

Muchas gracias.

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que usted crea conveniente.

| Escala | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|------------|---|---------|--|--------------|--|---------|---|---|---|---|
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | | |
| Nunca | | Casi nunca | | A veces | | Casi siempre | | Siempre | | | | |
| Dimensiones | Indicadores | N° | ÍTEM | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Planificación | Plan de trabajo | 1 | El nivel del Plan de trabajo es el adecuado para los proyectos que la institución ejecuta. | | | | | | | | | |
| | | 2 | La entidad organiza y sistematiza información relevante para cumplir con las metas. | | | | | | | | | |
| | Plan de gestión de adquisiciones y abastecimiento | 3 | El plan de adquisiciones es el adecuado para la gestión de proyectos de la entidad. | | | | | | | | | |
| | | 4 | La entidad tiene un buen plan de abastecimiento a los proyectos que desarrollan. | | | | | | | | | |
| | Proyecto de gestión de recursos humanos | 5 | La entidad selecciona personal idóneo para los proyectos que ejecuta. | | | | | | | | | |
| | | 6 | La institución se identifica y documenta las responsabilidades de los integrantes de los proyectos que desarrolla. | | | | | | | | | |
| Ejecución | Asegurar la calidad | 7 | El grado del aseguramiento de la calidad en la ejecución de proyectos es el que se ajusta a las normas y a los documentos técnicos. | | | | | | | | | |
| | | 8 | El control de la calidad es el más óptimo para garantizar los trabajos realizados por la institución. | | | | | | | | | |
| | Progreso del equipo de trabajo | 9 | La coordinación distribuye los trabajos en equipo para realizar la ejecución de los servicios. | | | | | | | | | |
| | | 10 | Aplica sus conocimientos y competencias reconocen el progreso de su labor en equipo. | | | | | | | | | |
| | Administrador de contrato | 11 | El responsable de los servicios exige la ejecución de proyectos. | | | | | | | | | |
| | | 12 | El responsable organiza, lidera y lleva a cabo trabajo que produce cambios. | | | | | | | | | |
| Monitoreo y control | Monitoreo y control de riesgos | 13 | El control de riesgos en los proyectos y servicios mejora la gestión. | | | | | | | | | |
| | | 14 | La entidad identifica, analiza y planifica nuevos riesgos que se puedan presentar en los proyectos y servicios. | | | | | | | | | |
| | Control de costos | 15 | La entidad lleva un buen control de los costos en los que incurre en la ejecución de proyectos y servicios. | | | | | | | | | |
| | | 16 | El personal de la entidad gestiona los recursos transferidos en la ejecución de gasto realizado. | | | | | | | | | |
| | Inspección del avance de proyecto y servicio | 17 | Realiza supervisión para dar cumplimiento al cronograma de avance de la gestión de proyectos de la entidad mencionada. | | | | | | | | | |
| | | 18 | Realiza informe de evaluación según el grado de cumplimiento. | | | | | | | | | |

Anexo 4. Juicio de experto

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Administración pública y gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | | | |
|---|--|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Dr. Chantal Juan Jara Aguirre | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social | () |
| | Educativa (X) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | Contabilidad y administrador | | |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años | () | |
| | Más de 5 años | (X) | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

| | |
|------------------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE PROYECTOS |
| Autora: | LUIS CAPCHA ESTRADA |
| Procedencia: | Propio realizado por el investigador. |
| Administración: | DIRECTA |
| Tiempo de aplicación: | |
| Ámbito de aplicación: | Una universidad pública de Lima, 2023. |
| Significación: | <ol style="list-style-type: none">Variable Administración pública consta de 30 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Estrategia, Estructura y Monitoreo) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 01)Variable Gestión de proyectos consta de 18 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Planificación, Ejecución y Monitoreo y control) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 02) |

4. **Soporte teórico**
(describir en función al modelo teórico)

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

| Escala/ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|---|--|---|
| <p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1</p> <p>Administración pública</p> <p>La administración es una serie de actos coordinados que realizan personas con capacidad de decisión como estrategia, a través de obras, bienes y servicios que benefician a los ciudadanos satisfaciendo sus necesidades. Por tanto, es necesario monitorear los proyectos de inversión para que estos se desarrollen de forma transparente, efectiva y responsable. (Cristaldo et al., 2019)</p> | <p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NUNCA 2. CASI NUNCA 3. A VECES 4. CASI SIEMPRE 5. SIEMPRE <p>Dimensiones</p> <p>Estrategia</p> <p>Estructura</p> <p>Monitoreo</p> | <p>Montoya & Cetre (2022), es una secuencia que debe cumplir las metas, empleando las políticas de la empresa y haciendo uso de los recursos brindados; también es una guía que puede seguir la empresa como una serie de actividades específicas para poder cumplir con las mismas, que se establecen en un terminado tiempo.</p> <p>Bernal (2020) sostiene que es un conjunto de medios que tiene la institución para poder concretar las tareas específicas; y brinda los recursos necesarios para su concreción. Esto se realiza de manera que todos puedan integrar en su trabajo para ello se busca que todos se comprometan con la concreción de las metas.</p> <p>Santillana (2022), sostiene que es un proceso que consiste en analizar cada uno de las pautas establecidas en la estrategia que se ha considerado para lograr los objetivos, está se realizó en base a las decisiones de los gerentes; también es responsabilidad de ellos realizar un seguimiento de los trabajos efectuados, para que se cumplan los tiempos y el avance según lo establecido en el plan.</p> |

GESTIÓN DE PROYECTOS

| Escala/ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|--|---|---|
| <p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 2: Gestión de proyectos Project Management Institute (2017) sostuvo que la gestión de proyectos es un enfoque preciso para planificar, orientar y organizar los procesos de un proyecto, asimismo pone en marcha los conocimientos de orientación de cómo se aplican las diversas técnicas e instrumentos que encaminan la compensación de necesidades y las expectativas que generan las empresas.</p> | <p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NUNCA 2. CASI NUNCA 3. A VECES 4. CASI SIEMPRE 5. SIEMPRE <p>Dimensiones:</p> <p>Planificación</p> <p>Ejecución</p> <p>Monitoreo y control</p> | <p>Project Management Institute (2017) postuló que es un conjunto de pautas que debe desarrollarse en un determinado proyecto, donde se especifican actividades concretas, teniendo un tiempo prudente y las cuales deben ser respetadas por la entidad que asume la responsabilidad y la cual se respalda con una distribución correcta de los recursos.</p> <p>Project Management Institute (2017) menciona que son procedimientos donde se concretan el planeamiento, mediante la puesta en marcha de los equipos técnicos y los colaboradores designados a cumplir ciertos roles, contribuyendo a la culminación del proyecto.</p> <p>Rojas (2020) consideró que son pautas que deben cumplirse por los encargados; ya que las organizaciones velan por el cumplimiento de las mismas, para cuidar los acuerdos entre las empresas interesadas por dichas construcciones.</p> |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Administración pública, elaborado por Luis Capcha Estrada en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Dimensiones del instrumento: ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- Primera Dimensión: ESTRATEGIA
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan estratégico | 1. Los proyectos realizados están considerados en el Plan estratégico. | 4 | 4 | 4 | |
| | 2. La institución planifica con anticipación sus actividades administrativas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 3. El personal de la entidad conoce oportunamente los objetivos y metas institucionales. | 4 | 4 | 4 | |
| | 4. El plan estratégico cumple su función de guiar y orientar a la institución junto a sus colaboradores. | 4 | 4 | 4 | |
| | 5. El plan estratégico ha sido elaborado de forma participativa. | 4 | 4 | 4 | |
| Plan operativo | 6. Los proyectos realizados están considerados en los Planes Operativo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 7. Los actos del personal de la entidad se realizan de forma oportuna. | 4 | 4 | 4 | |
| | 8. Los actos del personal de la entidad se realizan conforme los Planes Operativos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 9. Las acciones realizadas de los Planes Operativos logran alcanzar los objetivos y metas de la institución. | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda Dimensión: ESTRUCTURA
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Organización | 10. La institución cuenta de un organigrama claro y específico donde precisa jerárquicamente las autoridades y sus responsabilidades competentes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 11. Aprueba endeudamientos para servicios que benefician a la población. | 4 | 4 | 4 | |
| | 12. Se cumple con la ejecución del presupuesto participativo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 13. Las actividades de la institución se desarrollan conforme a la competencia de su organización. | 4 | 4 | 4 | |
| | 14. El personal de la institución conoce su organización y competencias correspondientes de área. | 4 | 4 | 4 | |
| ROF, MOF, CAP | 15. El ROF desarrolla de forma clara y específica los lineamientos sistematizados de sus órganos y unidades orgánicas conforme a sus competencias. | 4 | 4 | 4 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | 16. La institución sigue su reglamento de organización y funciones para el desarrollo de sus actividades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 17. El MOF de la institución plasma de forma clara y específica un manual de las competencias y funciones de sus órganos y unidades orgánicas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 18. El personal de la institución conoce las competencias y funciones de todas las áreas de la entidad. | 4 | 4 | 4 | |
| | 19. El MOF se desarrolla conforme a las bases del ROF. | 4 | 4 | 4 | |
| | 20. El MOF se desarrolla conforma a las bases del Cuadro de Asignación de Personal. | 4 | 4 | 4 | |
| | 21. El MOF es de acceso libre al público. | 4 | 4 | 4 | |
| | 22. La entidad desarrolla el cuadro de Asignación de Personal (CAP) conforme a la organización de cargos definidos y aprobados por la entidad. | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera Dimensión: MONITOREO
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Supervisión | 23. La entidad realiza de forma oportuna un control institucional de sus funciones. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. El órgano de control institucional realiza sus funciones de supervisión oportunamente. | 4 | 4 | 4 | |
| | 25. El colaborador o funcionario designado a la tarea de control de un proceso administrativo se desempeña correctamente su función. | 4 | 4 | 4 | |
| Evaluación | 26. Existe una adecuada supervisión de la realización de los proyectos de la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| | 27. Existe un adecuado control en los procesos de contratación para proyectos públicos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. El plan de inversiones de la institución es monitoreado adecuadamente por los funcionarios a cargo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 29. Los funcionarios encargados de la gestión administrativa, reportan su gestión a la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. La institución realiza constantes evaluaciones del cumplimiento de sus metas. | 4 | 4 | 4 | |

Firma del evaluador

DNI: 25451905

Orcid:



Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

GESTIÓN DE PROYECTOS

6. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión de proyectos, elaborado por Luis Capcha Estrada, en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

GESTIÓN DE PROYECTOS

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DE PROYECTOS

- Primera Dimensión: PLANIFICACIÓN

- Objetivos de la mide el instrumento Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan de trabajo | 1. El nivel del Plan de trabajo es el adecuado para los proyectos que la institución ejecuta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 2. La entidad organiza y sistematiza información relevante para cumplir con las metas. | 4 | 4 | 4 | |
| Plan de gestión de adquisiciones y abastecimiento | 3. El plan de adquisiciones es el adecuado para la gestión de proyectos de la entidad. | 4 | 4 | 4 | |
| | 4. La entidad tiene un buen plan de abastecimiento a los proyectos que desarrollan. | 4 | 4 | 4 | |
| Proyecto de gestión de recursos humanos | 5. La entidad selecciona personal idóneo para los proyectos que ejecuta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 6. La institución se identifica y documenta las responsabilidades de los integrantes de los proyectos que desarrolla. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: EJECUCIÓN

- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Asegurar la calidad | 7. El grado del aseguramiento de la calidad en la ejecución de proyectos es el que se ajusta a las normas y a los documentos técnicos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 8. El control de la calidad es el más óptimo para garantizar los trabajos realizados por la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| Progreso del equipo de trabajo | 9. La coordinación distribuye los trabajos en equipo para realizar la ejecución de los servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| | 10. Aplica sus conocimientos y competencias reconocen el progreso de su labor en equipo. | 4 | 4 | 4 | |
| Administrador de contrato | 11. El responsable de los servicios exige la ejecución de proyectos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 12. El responsable organiza, lidera y lleva a cabo trabajo que produce cambios. | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera Dimensión: MONITOREO Y CONTROL

- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Monitoreo y control de riesgos | 13. El control de riesgos en los proyectos y servicios mejora la gestión. | 4 | 4 | 4 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | 14. La entidad identifica, analiza y planifica nuevos riesgos que se puedan presentar en los proyectos y servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| Control de costos | 15. La entidad lleva un buen control de los costos en los que incurre en la ejecución de proyectos y servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| | 16. El personal de la entidad gestiona los recursos transferidos en la ejecución de gasto realizado. | 4 | 4 | 4 | |
| Inspección del avance de proyecto y servicio | 17. Realiza supervisión para dar cumplimiento al cronograma de avance de la gestión de proyectos de la entidad mencionada. | 4 | 4 | 4 | |
| | 18. Realiza informe de evaluación según el grado de cumplimiento. | 4 | 4 | 4 | |

Firma del evaluador



D. CHANSA JARA AGUIRRE
Economista
C.E.L. N° 7937

DNI: 25451905

Orcid:

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Administración pública y gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

7. Datos generales del juez

| | | | |
|---|--|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Dr. Nerio Janampa Acuña | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social | () |
| | Educativa () | Organizacional | (X) |
| Áreas de experiencia profesional: | Contabilidad y administrador | | |
| Institución donde labora: | Ministerio de Educación y Universidad César Vallejo | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años | () | |
| | Más de 5 años | (X) | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. | | |

8. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

9. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

| | |
|------------------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE PROYECTOS |
| Autora: | LUIS CAPCHA ESTRADA |
| Procedencia: | Propio realizado por el investigador. |
| Administración: | DIRECTA |
| Tiempo de aplicación: | |
| Ámbito de aplicación: | Una universidad pública de Lima, 2023. |
| Significación: | <p>3. Variable Administración pública consta de 30 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Estrategia, Estructura y Monitoreo) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 01)</p> <p>4. Variable Gestión de proyectos consta de 18 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Planificación, Ejecución y Monitoreo y control) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 02)</p> |

10. Soporte teórico
(describir en función al modelo teórico)

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

| Escala/ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|---|--|---|
| <p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1</p> <p>Administración pública</p> <p>La administración es una serie de actos coordinados que realizan personas con capacidad de decisión como estrategia, a través de obras, bienes y servicios que benefician a los ciudadanos satisfaciendo sus necesidades. Por tanto, es necesario monitorear los proyectos de inversión para que estos se desarrollen de forma transparente, efectiva y responsable. (Cristaldo et al., 2019)</p> | <p>Subescala:</p> <p>6. NUNCA 7. CASI NUNCA 8. A VECES 9. CASI SIEMPRE 10. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones</p> <p>Estrategia</p> <p>Estructura</p> <p>Monitoreo</p> | <p>Montoya & Cetre (2022), es una secuencia que debe cumplir las metas, empleando las políticas de la empresa y haciendo uso de los recursos brindados; también es una guía que puede seguir la empresa como una serie de actividades específicas para poder cumplir con las mismas, que se establecen en un terminado tiempo.</p> <p>Bernal (2020) sostiene que es un conjunto de medios que tiene la institución para poder concretar las tareas específicas; y brinda los recursos necesarios para su concreción. Esto se realiza de manera que todos puedan integrar en su trabajo para ello se busca que todos se comprometan con la concreción de las metas.</p> <p>Santillana (2022), sostiene que es un proceso que consiste en analizar cada uno de las pautas establecidas en la estrategia que se ha considerado para lograr los objetivos, está se realizó en base a las decisiones de los gerentes; también es responsabilidad de ellos realizar un seguimiento de los trabajos efectuados, para que se cumplan los tiempos y el avance según lo establecido en el plan.</p> |

GESTIÓN DE PROYECTOS

| Escala/ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|--|--|---|
| <p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 2: Gestión de proyectos Project Management Institute (2017) sostuvo que la gestión de proyectos es un enfoque preciso para planificar, orientar y organizar los procesos de un proyecto, asimismo pone en marcha los conocimientos de orientación de cómo se aplican las diversas técnicas e instrumentos que encaminan la compensación de necesidades y las expectativas que generan las empresas.</p> | <p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. NUNCA 7. CASI NUNCA 8. A VECES 9. CASI SIEMPRE 10. SIEMPRE <p>Dimensiones:</p> <p>Planificación</p> <p>Ejecución</p> <p>Monitoreo y control</p> | <p>Project Management Institute (2017) postuló que es un conjunto de pautas que debe desarrollarse en un determinado proyecto, donde se especifican actividades concretas, teniendo un tiempo prudente y las cuales deben ser respetadas por la entidad que asume la responsabilidad y la cual se respalda con una distribución correcta de los recursos.</p> <p>Project Management Institute (2017) menciona que son procedimientos donde se concretan el planeamiento, mediante la puesta en marcha de los equipos técnicos y los colaboradores designados a cumplir ciertos roles, contribuyendo a la culminación del proyecto.</p> <p>Rojas (2020) consideró que son pautas que deben cumplirse por los encargados; ya que las organizaciones velan por el cumplimiento de las mismas, para cuidar los acuerdos entre las empresas interesadas por dichas construcciones.</p> |

11. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Administración pública, elaborado por Luis Capcha Estrada en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 5. No cumple con el criterio |
| 6. Bajo Nivel |
| 7. Moderado nivel |
| 8. Alto nivel |

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Dimensiones del instrumento: ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- Primera Dimensión: ESTRATEGIA
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan estratégico | 31. Los proyectos realizados están considerados en el Plan estratégico. | 4 | 4 | 4 | |
| | 32. La institución planifica con anticipación sus actividades administrativas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 33. El personal de la entidad conoce oportunamente los objetivos y metas institucionales. | 4 | 4 | 4 | |
| | 34. El plan estratégico cumple su función de guiar y orientar a la institución junto a sus colaboradores. | 4 | 4 | 4 | |
| | 35. El plan estratégico ha sido elaborado de forma participativa. | 4 | 4 | 4 | |
| Plan operativo | 36. Los proyectos realizados están considerados en los Planes Operativo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 37. Los actos del personal de la entidad se realizan de forma oportuna. | 4 | 4 | 4 | |
| | 38. Los actos del personal de la entidad se realizan conforme los Planes Operativos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 39. Las acciones realizadas de los Planes Operativos logran alcanzar los objetivos y metas de la institución. | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda Dimensión: ESTRUCTURA
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Organización | 40. La institución cuenta de un organigrama claro y específico donde precisa jerárquicamente las autoridades y sus responsabilidades competentes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 41. Aprueba endeudamientos para servicios que beneficien a la población. | 4 | 4 | 4 | |
| | 42. Se cumple con la ejecución del presupuesto participativo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 43. Las actividades de la institución se desarrollan conforme a la competencia de su organización. | 4 | 4 | 4 | |
| | 44. El personal de la institución conoce su organización y competencias correspondientes de área. | 4 | 4 | 4 | |
| ROF, MOF, CAP | 45. El ROF desarrolla de forma clara y específica los lineamientos sistematizados de sus órganos y unidades orgánicas conforme a sus competencias. | 4 | 4 | 4 | |
| | 46. La institución sigue su reglamento de organización y funciones para | 4 | 4 | 4 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | el desarrollo de sus actividades. | | | | |
| | 47. El MOF de la institución plasma de forma clara y específica un manual de las competencias y funciones de sus órganos y unidades orgánicas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 48. El personal de la institución conoce las competencias y funciones de todas las áreas de la entidad. | 4 | 4 | 4 | |
| | 49. El MOF se desarrolla conforme a las bases del ROF. | 4 | 4 | 4 | |
| | 50. El MOF se desarrolla conforma a las bases del Cuadro de Asignación de Personal. | 4 | 4 | 4 | |
| | 51. El MOF es de acceso libre al público. | 4 | 4 | 4 | |
| | 52. La entidad desarrolla el cuadro de Asignación de Personal (CAP) conforme a la organización de cargos definidos y aprobados por la entidad. | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera Dimensión: MONITOREO
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Supervisión | 53. La entidad realiza de forma oportuna un control institucional de sus funciones. | 4 | 4 | 4 | |
| | 54. El órgano de control institucional realiza sus funciones de supervisión oportunamente. | 4 | 4 | 4 | |
| | 55. El colaborador o funcionario designado a la tarea de control de un proceso administrativo se desempeña correctamente su función. | 4 | 4 | 4 | |
| Evaluación | 56. Existe una adecuada supervisión de la realización de los proyectos de la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| | 57. Existe un adecuado control en los procesos de contratación para proyectos públicos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 58. El plan de inversiones de la institución es monitoreado adecuadamente por los funcionarios a cargo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 59. Los funcionarios encargados de la gestión administrativa, reportan su gestión a la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| | 60. La institución realiza constantes evaluaciones del cumplimiento de sus metas. | 4 | 4 | 4 | |

Firma del evaluador

DNI: 28270171

Orcid: <http://orcid.org/0000-0003-0252-2649>



Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

GESTIÓN DE PROYECTOS

12. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión de proyectos, elaborado por Luis Capcha Estrada, en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 5. No cumple con el criterio |
| 6. Bajo Nivel |
| 7. Moderado nivel |
| 8. Alto nivel |

GESTIÓN DE PROYECTOS

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DE PROYECTOS

- Primera Dimensión: PLANIFICACIÓN

- Objetivos de la mide el instrumento Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan de trabajo | 19. El nivel del Plan de trabajo es el adecuado para los proyectos que la institución ejecuta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 20. La entidad organiza y sistematiza información relevante para cumplir con las metas. | 4 | 4 | 4 | |
| Plan de gestión de adquisiciones y abastecimiento | 21. El plan de adquisiciones es el adecuado para la gestión de proyectos de la entidad. | 4 | 4 | 4 | |
| | 22. La entidad tiene un buen plan de abastecimiento a los proyectos que desarrollan. | 4 | 4 | 4 | |
| Proyecto de gestión de recursos humanos | 23. La entidad selecciona personal idóneo para los proyectos que ejecuta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. La institución se identifica y documenta las responsabilidades de los integrantes de los proyectos que desarrolla. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: EJECUCIÓN

- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Asegurar la calidad | 25. El grado del aseguramiento de la calidad en la ejecución de proyectos es el que se ajusta a las normas y a los documentos técnicos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. El control de la calidad es el más óptimo para garantizar los trabajos realizados por la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| Progreso del equipo de trabajo | 27. La coordinación distribuye los trabajos en equipo para realizar la ejecución de los servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. Aplica sus conocimientos y competencias reconocen el progreso de su labor en equipo. | 4 | 4 | 4 | |
| Administrador de contrato | 29. El responsable de los servicios exige la ejecución de proyectos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. El responsable organiza, lidera y lleva a cabo trabajo que produce cambios. | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera Dimensión: MONITOREO Y CONTROL

- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Monitoreo y control de riesgos | 31. El control de riesgos en los proyectos y servicios mejora la gestión. | 4 | 4 | 4 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | 32. La entidad identifica, analiza y planifica nuevos riesgos que se puedan presentar en los proyectos y servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| Control de costos | 33. La entidad lleva un buen control de los costos en los que incurre en la ejecución de proyectos y servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| | 34. El personal de la entidad gestiona los recursos transferidos en la ejecución de gasto realizado. | 4 | 4 | 4 | |
| Inspección del avance de proyecto y servicio | 35. Realiza supervisión para dar cumplimiento al cronograma de avance de la gestión de proyectos de la entidad mencionada. | 4 | 4 | 4 | |
| | 36. Realiza informe de evaluación según el grado de cumplimiento. | 4 | 4 | 4 | |

Firma del evaluador

DNI: 28270171

Orcid: <http://orcid.org/0000-0003-0252-2649>

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Administración pública y gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

13. Datos generales del juez

| | | | |
|---|--|----------------|-----|
| Nombre del juez: | Mg. Virginia Asunción Cerafin Urbano | | |
| Grado profesional: | Maestría (X) | Doctor | () |
| Área de formación académica: | Clínica () | Social | () |
| | Educativa (X) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | Contabilidad y administrador | | |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años | () | |
| | Más de 5 años | (X) | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. | | |

14. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

15. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

| | |
|------------------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | CUESTIONARIO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE PROYECTOS |
| Autora: | LUIS CAPCHA ESTRADA |
| Procedencia: | Propio realizado por el investigador. |
| Administración: | DIRECTA |
| Tiempo de aplicación: | |
| Ámbito de aplicación: | Una universidad pública de Lima, 2023. |
| Significación: | <p>5. Variable Administración pública consta de 30 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Estrategia, Estructura y Monitoreo) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 01)</p> <p>6. Variable Gestión de proyectos consta de 18 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Planificación, Ejecución y Monitoreo y control) y se medirá a través de los niveles de Deficiente, Regular y Eficiente. (Ver anexo 02)</p> |

16. Soporte teórico
(describir en función al modelo teórico)

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

| Escala/ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|---|--|---|
| <p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1</p> <p>Administración pública</p> <p>La administración es una serie de actos coordinados que realizan personas con capacidad de decisión como estrategia, a través de obras, bienes y servicios que benefician a los ciudadanos satisfaciendo sus necesidades. Por tanto, es necesario monitorear los proyectos de inversión para que estos se desarrollen de forma transparente, efectiva y responsable. (Cristaldo et al., 2019)</p> | <p>Subescala:</p> <p>11. NUNCA 12. CASI NUNCA 13. A VECES 14. CASI SIEMPRE 15. SIEMPRE</p> <p>Dimensiones</p> <p>Estrategia</p> <p>Estructura</p> <p>Monitoreo</p> | <p>Montoya & Cetre (2022), es una secuencia que debe cumplir las metas, empleando las políticas de la empresa y haciendo uso de los recursos brindados; también es una guía que puede seguir la empresa como una serie de actividades específicas para poder cumplir con las mismas, que se establecen en un terminado tiempo.</p> <p>Bernal (2020) sostiene que es un conjunto de medios que tiene la institución para poder concretar las tareas específicas; y brinda los recursos necesarios para su concreción. Esto se realiza de manera que todos puedan integrar en su trabajo para ello se busca que todos se comprometan con la concreción de las metas.</p> <p>Santillana (2022), sostiene que es un proceso que consiste en analizar cada uno de las pautas establecidas en la estrategia que se ha considerado para lograr los objetivos, está se realizó en base a las decisiones de los gerentes; también es responsabilidad de ellos realizar un seguimiento de los trabajos efectuados, para que se cumplan los tiempos y el avance según lo establecido en el plan.</p> |

GESTIÓN DE PROYECTOS

| Escala/ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|--|--|---|
| <p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 2: Gestión de proyectos Project Management Institute (2017) sostuvo que la gestión de proyectos es un enfoque preciso para planificar, orientar y organizar los procesos de un proyecto, asimismo pone en marcha los conocimientos de orientación de cómo se aplican las diversas técnicas e instrumentos que encaminan la compensación de necesidades y las expectativas que generan las empresas.</p> | <p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. NUNCA 12. CASI NUNCA 13. A VECES 14. CASI SIEMPRE 15. SIEMPRE <p>Dimensiones:</p> <p>Planificación</p> <p>Ejecución</p> <p>Monitoreo y control</p> | <p>Project Management Institute (2017) postuló que es un conjunto de pautas que debe desarrollarse en un determinado proyecto, donde se especifican actividades concretas, teniendo un tiempo prudente y las cuales deben ser respetadas por la entidad que asume la responsabilidad y la cual se respalda con una distribución correcta de los recursos.</p> <p>Project Management Institute (2017) menciona que son procedimientos donde se concretan el planeamiento, mediante la puesta en marcha de los equipos técnicos y los colaboradores designados a cumplir ciertos roles, contribuyendo a la culminación del proyecto.</p> <p>Rojas (2020) consideró que son pautas que deben cumplirse por los encargados; ya que las organizaciones velan por el cumplimiento de las mismas, para cuidar los acuerdos entre las empresas interesadas por dichas construcciones.</p> |

17. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Administración pública, elaborado por Luis Capcha Estrada en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 9. No cumple con el criterio |
| 10. Bajo Nivel |
| 11. Moderado nivel |
| 12. Alto nivel |

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Dimensiones del instrumento: ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- Primera Dimensión: ESTRATEGIA
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan estratégico | 61. Los proyectos realizados están considerados en el Plan estratégico. | 4 | 4 | 4 | |
| | 62. La institución planifica con anticipación sus actividades administrativas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 63. El personal de la entidad conoce oportunamente los objetivos y metas institucionales. | 4 | 4 | 4 | |
| | 64. El plan estratégico cumple su función de guiar y orientar a la institución junto a sus colaboradores. | 4 | 4 | 4 | |
| | 65. El plan estratégico ha sido elaborado de forma participativa. | 4 | 4 | 4 | |
| Plan operativo | 66. Los proyectos realizados están considerados en los Planes Operativo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 67. Los actos del personal de la entidad se realizan de forma oportuna. | 4 | 4 | 4 | |
| | 68. Los actos del personal de la entidad se realizan conforme los Planes Operativos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 69. Las acciones realizadas de los Planes Operativos logran alcanzar los objetivos y metas de la institución. | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda Dimensión: ESTRUCTURA
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en de una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Organización | 70. La institución cuenta de un organigrama claro y específico donde precisa jerárquicamente las autoridades y sus responsabilidades competentes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 71. Aprueba endeudamientos para servicios que beneficien a la población. | 4 | 4 | 4 | |
| | 72. Se cumple con la ejecución del presupuesto participativo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 73. Las actividades de la institución se desarrollan conforme a la competencia de su organización. | 4 | 4 | 4 | |
| | 74. El personal de la institución conoce su organización y competencias correspondientes de área. | 4 | 4 | 4 | |
| ROF, MOF, CAP | 75. El ROF desarrolla de forma clara y específica los lineamientos sistematizados de sus órganos y unidades orgánicas conforme a sus competencias. | 4 | 4 | 4 | |
| | 76. La institución sigue su reglamento de organización y funciones para | 4 | 4 | 4 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | el desarrollo de sus actividades. | | | | |
| | 77. El MOF de la institución plasma de forma clara y específica un manual de las competencias y funciones de sus órganos y unidades orgánicas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 78. El personal de la institución conoce las competencias y funciones de todas las áreas de la entidad. | 4 | 4 | 4 | |
| | 79. El MOF se desarrolla conforme a las bases del ROF. | 4 | 4 | 4 | |
| | 80. El MOF se desarrolla conforma a las bases del Cuadro de Asignación de Personal. | 4 | 4 | 4 | |
| | 81. El MOF es de acceso libre al público. | 4 | 4 | 4 | |
| | 82. La entidad desarrolla el cuadro de Asignación de Personal (CAP) conforme a la organización de cargos definidos y aprobados por la entidad. | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera Dimensión: MONITOREO
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la relación entre la administración pública y la gestión de proyectos en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Supervisión | 83. La entidad realiza de forma oportuna un control institucional de sus funciones. | 4 | 4 | 4 | |
| | 84. El órgano de control institucional realiza sus funciones de supervisión oportunamente. | 4 | 4 | 4 | |
| | 85. El colaborador o funcionario designado a la tarea de control de un proceso administrativo se desempeña correctamente su función. | 4 | 4 | 4 | |
| Evaluación | 86. Existe una adecuada supervisión de la realización de los proyectos de la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| | 87. Existe un adecuado control en los procesos de contratación para proyectos públicos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 88. El plan de inversiones de la institución es monitoreado adecuadamente por los funcionarios a cargo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 89. Los funcionarios encargados de la gestión administrativa, reportan su gestión a la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| | 90. La institución realiza constantes evaluaciones del cumplimiento de sus metas. | 4 | 4 | 4 | |

Firma del evaluador

DNI: 31683051



Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5180-5306>

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

GESTIÓN DE PROYECTOS

18. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Gestión de proyectos, elaborado por Luis Capcha Estrada, en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 9. No cumple con el criterio |
| 10. Bajo Nivel |
| 11. Moderado nivel |
| 12. Alto nivel |

GESTIÓN DE PROYECTOS

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DE PROYECTOS

- Primera Dimensión: PLANIFICACIÓN

- Objetivos de la mide el instrumento Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y la planificación en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan de trabajo | 37. El nivel del Plan de trabajo es el adecuado para los proyectos que la institución ejecuta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 38. La entidad organiza y sistematiza información relevante para cumplir con las metas. | 4 | 4 | 4 | |
| Plan de gestión de adquisiciones y abastecimiento | 39. El plan de adquisiciones es el adecuado para la gestión de proyectos de la entidad. | 4 | 4 | 4 | |
| | 40. La entidad tiene un buen plan de abastecimiento a los proyectos que desarrollan. | 4 | 4 | 4 | |
| Proyecto de gestión de recursos humanos | 41. La entidad selecciona personal idóneo para los proyectos que ejecuta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 42. La institución se identifica y documenta las responsabilidades de los integrantes de los proyectos que desarrolla. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: EJECUCIÓN

- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y la ejecución en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Asegurar la calidad | 43. El grado del aseguramiento de la calidad en la ejecución de proyectos es el que se ajusta a las normas y a los documentos técnicos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 44. El control de la calidad es el más óptimo para garantizar los trabajos realizados por la institución. | 4 | 4 | 4 | |
| Progreso del equipo de trabajo | 45. La coordinación distribuye los trabajos en equipo para realizar la ejecución de los servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| | 46. Aplica sus conocimientos y competencias reconocen el progreso de su labor en equipo. | 4 | 4 | 4 | |
| Administrador de contrato | 47. El responsable de los servicios exige la ejecución de proyectos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 48. El responsable organiza, lidera y lleva a cabo trabajo que produce cambios. | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera Dimensión: MONITOREO Y CONTROL

- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación entre la administración pública y el monitoreo y control en una universidad pública de Lima, 2023.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Monitoreo y control de riesgos | 49. El control de riesgos en los proyectos y servicios mejora la gestión. | 4 | 4 | 4 | |
| | 50. La entidad identifica, analiza y planifica nuevos riesgos que se puedan presentar en los proyectos y servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| Control de costos | 51. La entidad lleva un buen control de los costos en los que incurre en la ejecución de proyectos y servicios. | 4 | 4 | 4 | |
| | 52. El personal de la entidad gestiona los recursos transferidos en la ejecución de gasto realizado. | 4 | 4 | 4 | |
| Inspección del avance de proyecto y servicio | 53. Realiza supervisión para dar cumplimiento al cronograma de avance de la gestión de proyectos de la entidad mencionada. | 4 | 4 | 4 | |
| | 54. Realiza informe de evaluación según el grado de cumplimiento. | 4 | 4 | 4 | |

Firma del evaluador



DNI: 31683051

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5180-5306>

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Anexo 5. Confiabilidad de los instrumentos

| Administración pública | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| Estrategia | | | | | | | | | Estructura | | | | | | | | | | | Monitoreo | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | |
| 2 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 6 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | |
| 7 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 |
| 8 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 5 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 1 | 4 |
| 9 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 10 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 |
| 11 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 12 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 13 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | |
| 14 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 15 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 |
| 16 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 17 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| 18 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 19 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | |
| 20 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |

| Gestión de proyecto | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---|---|---|-----------|---|---|----|----|----|---------------------|----|----|----|----|----|---|
| Planificación | | | | | | Ejecución | | | | | | Monitoreo y control | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | |
| 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 4 | 2 |
| 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | |
| 5 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | |
| 6 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | |
| 7 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | |
| 8 | 5 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | |
| 9 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | |
| 10 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | |
| 11 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | |
| 12 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | |
| 13 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 3 | |
| 14 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 3 | |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 1 | |
| 16 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 5 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | |
| 18 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | |
| 19 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | |
| 20 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 3 | 5 | 1 | 5 | |

Resultado de la confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,960 | 30 |

Estadísticas de total de elemento

| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|----------|--|---|--|---|
| VAR00001 | 90,7500 | 569,250 | ,728 | ,959 |
| VAR00002 | 90,9000 | 566,411 | ,782 | ,958 |
| VAR00003 | 91,4000 | 577,411 | ,696 | ,959 |
| VAR00004 | 91,7500 | 585,566 | ,707 | ,959 |
| VAR00005 | 91,0000 | 575,684 | ,762 | ,958 |
| VAR00006 | 90,2500 | 613,566 | ,268 | ,961 |
| VAR00007 | 91,8500 | 585,292 | ,671 | ,959 |
| VAR00008 | 92,0000 | 581,158 | ,746 | ,958 |
| VAR00009 | 92,3000 | 615,379 | ,189 | ,962 |
| VAR00010 | 91,9500 | 589,839 | ,694 | ,959 |
| VAR00011 | 91,5500 | 586,050 | ,748 | ,959 |
| VAR00012 | 91,1000 | 584,832 | ,683 | ,959 |
| VAR00013 | 91,6000 | 585,411 | ,799 | ,958 |
| VAR00014 | 91,0500 | 568,892 | ,811 | ,958 |
| VAR00015 | 90,9500 | 575,313 | ,836 | ,958 |
| VAR00016 | 90,1500 | 589,608 | ,570 | ,960 |
| VAR00017 | 89,7500 | 598,934 | ,702 | ,959 |
| VAR00018 | 90,8500 | 571,818 | ,797 | ,958 |
| VAR00019 | 89,8000 | 604,484 | ,330 | ,962 |
| VAR00020 | 89,8500 | 606,766 | ,478 | ,960 |
| VAR00021 | 91,5500 | 586,050 | ,748 | ,959 |
| VAR00022 | 91,1000 | 584,832 | ,683 | ,959 |
| VAR00023 | 91,6000 | 585,411 | ,799 | ,958 |
| VAR00024 | 91,0500 | 568,892 | ,811 | ,958 |

| | | | | |
|----------|---------|---------|------|------|
| VAR00025 | 90,9500 | 575,313 | ,836 | ,958 |
| VAR00026 | 90,1500 | 589,608 | ,570 | ,960 |
| VAR00027 | 89,7500 | 598,934 | ,702 | ,959 |
| VAR00028 | 90,8500 | 571,818 | ,797 | ,958 |
| VAR00029 | 89,8000 | 604,484 | ,330 | ,962 |
| VAR00030 | 89,8500 | 606,766 | ,478 | ,960 |

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,916 | 18 |

Estadísticas de total de elemento

| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|----------|--|---|--|---|
| VAR00001 | 57,8500 | 206,976 | ,638 | ,910 |
| VAR00002 | 57,0500 | 212,576 | ,593 | ,911 |
| VAR00003 | 57,7000 | 199,589 | ,783 | ,905 |
| VAR00004 | 58,2500 | 219,776 | ,477 | ,914 |
| VAR00005 | 57,4500 | 215,313 | ,465 | ,915 |
| VAR00006 | 56,4000 | 216,253 | ,567 | ,912 |
| VAR00007 | 56,4000 | 220,253 | ,518 | ,913 |
| VAR00008 | 55,6000 | 231,937 | ,459 | ,916 |
| VAR00009 | 57,2000 | 212,695 | ,552 | ,912 |
| VAR00010 | 57,7000 | 203,800 | ,701 | ,908 |
| VAR00011 | 56,8500 | 213,503 | ,622 | ,911 |
| VAR00012 | 56,1500 | 211,292 | ,708 | ,908 |
| VAR00013 | 57,4500 | 207,418 | ,607 | ,911 |
| VAR00014 | 56,1000 | 217,884 | ,582 | ,912 |
| VAR00015 | 56,3000 | 216,221 | ,546 | ,912 |
| VAR00016 | 56,3500 | 219,608 | ,501 | ,913 |
| VAR00017 | 57,7000 | 206,011 | ,665 | ,909 |
| VAR00018 | 57,4500 | 214,576 | ,687 | ,909 |

Anexo 6. Base de dato de la muestra

| Administración pública | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|----|----|-----|----|
| Estrategia | | | | | | | | | Estructura | | | | | | | | | | | | Monitoreo | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | | | | | | |
| 1 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 43 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 28 | 103 | |
| 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | 31 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 48 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 33 | 112 | |
| 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 | 1 | 3 | 29 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 | 20 | 65 | |
| 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 36 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 24 | 84 | | |
| 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 18 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 28 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 19 | 65 | |
| 6 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 42 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 | 88 | |
| 7 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 15 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 27 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 17 | 59 | |
| 8 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 28 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 46 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 33 | 107 | |
| 9 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 21 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 21 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 13 | 55 | |
| 10 | 5 | 5 | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 35 | 124 | |
| 11 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 31 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 21 | 71 | |
| 12 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 34 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 53 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 34 | 121 | |
| 13 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 21 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 42 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 28 | 91 | |
| 14 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 40 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 51 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 34 | 125 | |
| 15 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 30 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 35 | 119 | |
| 16 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 18 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 38 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 21 | 77 | |
| 17 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 31 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 51 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 31 | 113 | |
| 18 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 39 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 28 | 83 | |
| 19 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 43 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 28 | 103 | |
| 20 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 24 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 21 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 13 | 58 | | |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 29 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 24 | 66 | |
| 22 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 22 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 42 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 32 | 96 | |
| 23 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 18 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 28 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 21 | 67 | |
| 24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 1 | 26 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 21 | 58 | |
| 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 48 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 | 99 | |
| 26 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 23 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 43 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 27 | 93 | |
| 27 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 30 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 51 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 31 | 112 | |
| 28 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 5 | 30 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 42 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 1 | 4 | 27 | 99 | |
| 29 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 38 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 60 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 137 | |
| 30 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 27 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 45 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 32 | 104 | |
| 31 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 38 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 61 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 138 | |
| 32 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 36 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 54 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 129 | |
| 33 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 43 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 28 | 103 | |
| 34 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | 31 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 48 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 33 | 112 | |
| 35 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 | 1 | 3 | 29 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 | 20 | 65 | |
| 36 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 36 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 24 | 84 | |
| 37 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 18 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 28 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 19 | 65 | |
| 38 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 42 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 | 88 | | |
| 39 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 15 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 27 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 17 | 59 |
| 40 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 28 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 46 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 33 | 107 | |
| 41 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 21 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 21 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 13 | 55 | |
| 42 | 5 | 5 | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 54 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 | 124 | |
| 43 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 31 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 21 | 71 | |
| 44 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 34 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 53 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 34 | 121 | |
| 45 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 21 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 42 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 28 | 91 | |
| 46 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 40 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 51 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 34 | 125 | |
| 47 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 30 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 35 | 119 | |
| 48 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 18 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 38 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 21 | 77 | |
| 49 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 31 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 51 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 31 | 113 | |
| 50 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 39 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 28 | 83 | |
| 51 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 43 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 28 | 103 | |
| 52 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 24 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 21 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 13 | 58 | |
| 53 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 29 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 24 | 66 | |
| 54 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 22 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 42 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 32 | 96 | |
| 55 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 18 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---|---|---|---|---|---|----|----|----|-----|
| 71 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 15 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 27 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 17 | 59 | | |
| 72 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 28 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 46 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 33 | 107 |
| 73 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 21 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 21 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 13 | 55 |
| 74 | 5 | 5 | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 35 | 124 |
| 75 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 31 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 21 | 71 |
| 76 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 34 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 53 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 34 | 121 |
| 77 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 21 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 42 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 28 | 91 |
| 78 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 40 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 51 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 34 | 125 |
| 79 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 30 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 35 | 119 |
| 80 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 18 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 38 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 21 | 77 |
| 81 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 31 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 51 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 31 | 113 |
| 82 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 39 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 28 | 83 |
| 83 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 43 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 28 | 103 |
| 84 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 24 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 21 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 13 | 58 |
| 85 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 29 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 24 | 66 |
| 86 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 22 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 42 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 32 | 96 |
| 87 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 18 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 28 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 21 | 67 |
| 88 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 1 | 26 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 21 | 58 |
| 89 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 48 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 | 99 |
| 90 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 23 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 43 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 27 | 93 |
| 91 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 30 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 51 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 31 | 112 |
| 92 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 5 | 30 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 42 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 1 | 4 | 27 | 99 | |
| 93 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 38 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 60 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 137 |
| 94 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 27 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 45 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 30 | 104 |
| 95 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 38 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 61 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 138 |
| 96 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 36 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 54 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 129 |
| 97 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 43 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 28 | 103 |
| 98 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | 31 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 48 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 33 | 112 |
| 99 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 | 1 | 3 | 29 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 5 | 20 | 65 |
| 100 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 36 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 24 | 84 |
| 101 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 18 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 28 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 19 | 65 |
| 102 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 42 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 | 88 |
| 103 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 15 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 27 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 17 | 59 |
| 104 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 28 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 46 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 33 | 107 |
| 105 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 21 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 21 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 13 | 55 |
| 106 | 5 | 5 | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 35 | 124 |
| 107 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 31 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 21 | 71 |
| 108 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 34 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 53 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 34 | 121 |
| 109 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 21 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 42 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 28 | 91 |
| 110 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 40 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 51 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 34 | 125 |
| 111 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 30 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 35 | 119 |
| 112 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 18 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 38 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 21 | 77 |
| 113 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 31 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 51 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 31 | 113 |
| 114 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 39 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 28 | 83 |
| 115 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 43 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 28 | 103 |
| 116 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 24 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 21 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 13 | 58 |
| 117 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 29 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 24 | 66 |
| 118 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 22 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 42 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 32 | 96 |
| 119 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 18 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 28 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 21 | 67 |
| 120 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 1 | 26 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 21 | 58 |
| 121 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 15 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 27 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 17 | 59 |
| 122 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 28 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 46 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 33 | 107 |
| 123 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 21 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 21 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 13 | 55 |
| 124 | 5 | 5 | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 54 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 35 | 124 |
| 125 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 31 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 21 | 71 |
| 126 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 34 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 53 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 34 | 1 |

| | Gestión de proyecto | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------|---|---|---|---|---|-----------|---|---|----|----|----|---------------------|----|----|----|----|----|---|---|----|----|
| | Planificación | | | | | | Ejecución | | | | | | Monitoreo y control | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | | | | |
| 1 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 28 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 65 |
| 2 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 69 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 12 | 4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 23 | 1 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 18 | 53 |
| 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 21 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 24 | 70 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 1 | 4 | 3 | 17 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 17 | 41 |
| 6 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 14 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 18 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 17 | 49 |
| 7 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 11 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 15 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 9 | 35 |
| 8 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 16 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 22 | 3 | 5 | 1 | 5 | 3 | 4 | 21 | 59 |
| 9 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 10 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 13 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 9 | 32 |
| 10 | 3 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 23 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 26 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 75 |
| 11 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 9 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 13 | 36 |
| 12 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 23 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 24 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 66 |
| 13 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 21 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 22 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 67 |
| 14 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 23 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 22 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 23 | 68 |
| 15 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 17 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 20 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 18 | 55 |
| 16 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 13 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 16 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 19 | 48 |
| 17 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 20 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 22 | 65 |
| 18 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 16 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 20 | 1 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 18 | 54 |
| 19 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 19 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 19 | 58 |
| 20 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 13 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 11 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 12 | 36 |
| 21 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 18 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 18 | 54 |
| 22 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 15 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 5 | 17 | 1 | 1 | 5 | 5 | 4 | 2 | 18 | 50 |
| 23 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 18 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 13 | 43 |
| 24 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 9 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 15 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 17 | 41 |
| 25 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 5 | 20 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 26 | 69 |
| 26 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 21 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 21 | 59 |
| 27 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 19 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 23 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 23 | 65 |
| 28 | 5 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 17 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 74 |
| 29 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 86 |
| 30 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 16 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 18 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | 53 |
| 31 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 27 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 85 |
| 32 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 87 |
| 33 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 28 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 65 |
| 34 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 69 |
| 35 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 12 | 4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 23 | 1 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 18 | 53 |
| 36 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 21 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 24 | 70 |
| 37 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 1 | 4 | 3 | 17 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 17 | 41 |
| 38 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 14 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 18 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 17 | 49 |
| 39 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 11 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 15 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 9 | 35 |
| 40 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 16 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 22 | 3 | 5 | 1 | 5 | 3 | 4 | 21 | 59 |
| 41 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 10 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 13 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 9 | 32 |
| 42 | 3 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 23 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 26 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 75 |
| 43 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 9 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 13 | 36 |
| 44 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 23 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 24 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 66 |
| 45 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 21 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 22 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 67 |
| 46 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 23 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 22 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 23 | 68 |
| 47 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 17 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 20 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 18 | 55 |
| 48 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 13 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 16 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 19 | 48 |
| 49 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 20 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 22 | 65 |
| 50 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 16 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 20 | 1 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 18 | 54 |
| 51 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 19 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 19 | 58 |
| 52 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 13 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 11 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 12 | 36 |
| 53 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 18 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 18 | 54 |
| 54 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 15 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 5 | 17 | 1 | 1 | 5 | 5 | 4 | 2 | 18 | 50 |
| 55 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 18 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 13 | 43 |
| 56 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 9 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 15 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 17 | 41 |
| 57 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 5 | 20 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 26 | 69 |
| 58 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 21 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 21 | 59 |
| 59 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 19 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 23 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 23 | 65 |
| 60 | 5 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 17 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 74 |
| 61 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 86 |
| 62 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 16 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 18 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | 53 |
| 63 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 27 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 85 |
| 64 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 87 |
| 65 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 28 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 65 |
| 66 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 69 |
| 67 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 12 | 4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 23 | 1 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 18 | 53 |
| 68 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 21 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 24 | 70 |
| 69 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 1 | 4 | 3 | 17 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 17 | 41 |
| 70 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 14 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 18 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 17 | 49 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 71 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 11 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 15 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 9 | 35 |
| 72 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 16 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 22 | 3 | 5 | 1 | 5 | 3 | 4 | 21 | 59 |
| 73 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 10 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 13 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 9 | 32 |
| 74 | 3 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 23 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 26 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 75 |
| 75 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 9 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 13 | 36 |
| 76 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 23 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 24 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 66 |
| 77 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 21 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 22 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 67 |
| 78 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 23 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 22 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 23 | 68 |
| 79 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 17 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 20 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 18 | 55 |
| 80 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 13 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 16 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 19 | 48 |
| 81 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 20 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 22 | 65 |
| 82 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 16 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 20 | 1 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 18 | 54 |
| 83 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 19 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 19 | 58 |
| 84 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 13 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 11 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 12 | 36 |
| 85 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 18 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 18 | 54 |
| 86 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 15 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 5 | 17 | 1 | 1 | 5 | 5 | 4 | 2 | 18 | 50 |
| 87 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 18 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 13 | 43 |
| 88 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 9 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 15 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 17 | 41 |
| 89 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 5 | 20 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 26 | 69 |
| 90 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 17 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 21 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 21 | 59 |
| 91 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 19 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 23 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 23 | 65 |
| 92 | 5 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 17 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 74 |
| 93 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 86 |
| 94 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 16 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 18 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | 53 |
| 95 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 27 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 85 |
| 96 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 | 87 |
| 97 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 28 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 65 |
| 98 | 1 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 23 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 19 | 69 |
| 99 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 12 | 4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 23 | 1 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 18 | 53 |
| 100 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 21 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 24 | 70 |
| 101 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 1 | 4 | 3 | 17 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 17 | 41 |
| 102 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 14 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 18 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 17 | 49 |
| 103 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 11 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 15 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 9 | 35 |
| 104 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 16 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 22 | 3 | 5 | 1 | 5 | 3 | 4 | 21 | 59 |
| 105 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 10 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 13 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 9 | 32 |
| 106 | 3 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 23 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 26 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 75 |
| 107 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 9 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 13 | 36 |
| 108 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 23 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 24 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 66 |
| 109 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 21 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 22 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 67 |
| 110 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 23 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 22 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 23 | 68 |
| 111 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 17 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 20 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 18 | 55 |
| 112 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 13 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 16 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 19 | 48 |
| 113 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 20 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 22 | 65 |
| 114 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 16 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 20 | 1 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 18 | 54 |
| 115 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 19 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 19 | 58 |
| 116 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 13 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 11 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 12 | 36 |
| 117 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 18 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 18 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 18 | 54 |
| 118 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 15 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 5 | 17 | 1 | 1 | 5 | 5 | 4 | 2 | 18 | 50 |
| 119 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 18 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 13 | 43 |
| 120 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 9 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 15 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 17 | 41 |
| 121 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 16 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 22 | 3 | 5 | 1 | 5 | 3 | 4 | 21 | 59 |
| 122 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 10 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 13 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 9 | 32 |
| 123 | 3 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 23 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 26 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 75 |
| 124 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 9 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 13 | 36 |
| 125 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 23 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 24 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 66 |
| 126 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 21 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 22 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 67 |
| 127 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 23 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 22 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 23 | 68 |
| 128 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 17 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 20 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 18 | 55 |
| 129 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 13 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 16 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 19 | 48 |
| 130 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 20 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 22 | 65 |
| 131 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 16 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 20 | 1 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 18 | 54 |
| 132 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 19 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 19 | 58 |