



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del cuestionario Perma-Profiler en  
una muestra de universitarios de Lima Metropolitana**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

Rojas Rodriguez, Maria Elena (orcid.org/0000-0002-1637-431X)

**ASESOR:**

Mgr. Chavez Medrano, Victor Ricardo (orcid.org/0000-0003-0016-434X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA- PERÚ**

2023

## **DEDICATORIA**

A mi familia, por estar siempre a mi lado y apoyarme permanentemente.

A mis incondicionales y leales amigos, por no dejar de alentarme y estar siempre presentes.

A la memoria mis familiares, amigos y compañeros fallecidos a causa del Covid19.

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi asesor Víctor Chavez, por su trato siempre gentil y enorme paciencia durante la elaboración de este trabajo de investigación.

A mi profesor Lincol Olivas, por compartir sus conocimientos en psicometría, sin ello esta tesis no hubiera sido posible.

A mis amigos y compañeros, por facilitarme los datos necesarios para el presente estudio.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>14</b>
3.1 Tipo y diseño de investigación	14
3.2 Variables y operacionalización	14
3.3 Población, muestra y muestreo	15
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	18
3.6 Métodos de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	19
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>21</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>29</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>33</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>34</b>
REFERENCIAS	35
ANEXOS	

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Características sociodemográficas	15
<b>Tabla 2</b> Evidencias de validez a través del coeficiente V de Aiken	21
<b>Tabla 3</b> Análisis estadístico de los ítems del PERMA-Profilier	22
<b>Tabla 4</b> Índices de ajuste para los modelos del PERMA-Profilier	23
<b>Tabla 5</b> Índices específicos de ajuste del modelo bifactor	24
<b>Tabla 6</b> Evidencias de fiabilidad por consistencia interna del PERMA-Profilier	26
<b>Tabla 7</b> Evidencias de validez en relación a otras variables	27
<b>Tabla 8</b> Análisis de invarianza factorial del PERMA-Profilier	28

## Índice de figuras

**Figura 1.** Modelo bifactor del cuestionario PERMA-Profilier

25

## RESUMEN

El objetivo fue analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario PERMA-Profiler en una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. La investigación fue de tipo aplicada y de diseño instrumental, participaron 410 estudiantes entre las edades de 18 a 59 años, quienes fueron seleccionados por un muestreo no probabilístico por conveniencia. Con referencia a los resultados el análisis de los ítems indicó una buena representación estadística; se procedió a comparar tres modelos mediante el análisis factorial confirmatorio, los resultados del AFC mostraron valores aceptables para modelo Bifactor:  $\chi^2/df= 1.53$ , CFI=.999, TLI=.998, RMSEA=.036, SRMR=.019. Asimismo, la confiabilidad se obtuvo por los coeficientes alfa y omega, para la escala general ( $\alpha=.97$  y  $\omega=.97$ ) y sus cinco factores respectivamente: emociones positivas ( $\alpha=.91$  y  $\omega=.92$ ), compromiso ( $\alpha=.91$  y  $\omega=.91$ ), relaciones ( $\alpha=.92$  y  $\omega=.91$ ), propósito ( $\alpha=.96$  y  $\omega=.96$ ) y logro ( $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ ). Posteriormente, la invarianza factorial demostró que el cuestionario es equitativo en sus puntuaciones en función al sexo y edad de los participantes. De esta manera, se concluyó que el Cuestionario PERMA-Profiler reúne adecuadas propiedades psicométricas para evaluar la variable bienestar en la población objetiva.

**Palabras clave:** Propiedades psicométricas, bienestar, universitarios.

## ABSTRACT

The objective was to analyze the psychometric properties of the PERMA-Profiler questionnaire in Peruvian university students. The research was of an applied type and instrumental design, 410 students participated between the ages of 18 and 59 years, who were selected by non-probabilistic sampling for convenience. With reference to the results, the analysis of the items indicated a good statistical representation; proceeded to compare 3 models through confirmatory factor analysis, the results of the AFC showed acceptable values for the Bifactor model:  $\chi^2/df= 1.53$ , CFI=.999, TLI=.998, RMSEA=.036, SRMR=.019. In addition, the reliability was obtained by the alpha and omega coefficients, for the general scale ( $\alpha=.97$  y  $\omega=.97$ ) and its five factors respectively: positive emotions ( $\alpha=.91$  y  $\omega=.92$ ), commitment ( $\alpha=.91$  and  $\omega=.91$ ), relationships ( $\alpha=.92$  and  $\omega=.91$ ), purpose ( $\alpha=.96$  and  $\omega=.96$ ) and achievement ( $\alpha=.92$  and  $\omega=.92$ ). Subsequently, the factorial invariance showed that the questionnaire is equitable in its scores depending on the sex and age of the participants. In this way, it was concluded that the PERMA-Profiler Questionnaire gathers adequate psychometric properties to evaluate the welfare variable in the target population.

**Keywords:** Psychometric properties, wellbeing, students.



## I. INTRODUCCIÓN

El bienestar históricamente ha sido estudiado y comprendido desde dos grandes aproximaciones. Por un lado, la tradición hedónica asociado al bienestar subjetivo, lo vincula a la experimentación de emociones positivas y satisfacción con la vida (Diener, 2000). Por otro lado, desde la tradición eudaimónica asociado al bienestar psicológico, hace referencia a la realización del ser humano y todos aquellos aspectos que favorecen su desarrollo óptimo (Waterman, 2008). Ahora bien, el bienestar visto desde la psicología positiva integra estas dos grandes tradiciones y lo conceptualiza como un estado de crecimiento personal óptimo, asociado a emociones positivas, compromiso e inspiración con la vida (Seligman, 2011).

En ese sentido, la importancia del bienestar reside en que incentiva el potencial del ser humano y su desarrollo personal en los diversos aspectos de su vida (Wolbert et al.,2015). Asimismo, se enfatiza al bienestar como pilar fundamental para desarrollar buenas relaciones interpersonales, permite a las personas funcionar eficazmente, brinda estabilidad emocional, optimismo, resiliencia y mejora de la autoestima (Huppert et al., 2009). Del mismo modo, se destaca que el bienestar influye en la construcción de sociedades prósperas, ya que favorece la presencia de comportamientos prosociales, autoeficacia, y el logro de metas y objetivos (Cobo-Rendón et al.,2017).

De tal modo, el bienestar también tiene gran relevancia en los universitarios, debido a que, en términos generales, se asocia a una buena adaptación en la universidad, la productividad y buen rendimiento académico (Méndez y Barra, 2008; Noble y McGrath, 2015). En esa línea de ideas, el tener altos niveles de bienestar fomenta el compromiso estudiantil e incrementa las relaciones interpersonales (Kern et al.,2015). Adicionalmente, el bienestar en los estudiantes promueve la iniciativa, la búsqueda de conocimientos, la autoeficacia y el optimismo (Conley et al.,2014). Por otra parte, se menciona que el bienestar en la educación favorece el desarrollo de las fortalezas y el logro estudiantil (Murillo-Vargas et al.,2021).

Por tal motivo, se ha evidenciado el incremento de interés acerca de las variables relacionadas al bienestar (Giuntoli y Vidotto, 2020). En ese sentido, se ha dado conocer en los distintos estudios que el bienestar está asociada a variables

como satisfacción con la vida (Reyes et al., 2021), resiliencia, rendimiento académico (Barrera et al., 2019). Asimismo, fue relacionada de manera inversa con estrés percibido (Butler y Kern, 2016), depresión (Rossi et al. 2019) y ansiedad (Diaz, 2014)

Por otro lado, se han elaborado diversos instrumentos que evalúan el bienestar, uno de ellos es el Continuum de Salud Mental (MHC-SF), escala diseñada por Keyes (2002) consta de 14 ítems, mide tres factores: bienestar psicológico, emocional y social, corresponde a una escala Likert, siendo nunca (1) y todos los días (6). De igual forma, el instrumento Bienestar Psicológico de Ryff propuesta por Dierendonck (2004) tiene 39 ítems con una respuesta Likert, siendo en desacuerdo (1) y muy de acuerdo (7). Del mismo modo, la Escala de Florecimiento de Diener et al. (2010), proporciona ocho ítems su tipo de respuesta es Likert y va desde: "Muy en desacuerdo (1)" a "Muy de acuerdo (7)". Este instrumento es el más utilizado en diferentes estudios, sin embargo, no se mide bienestar psicológico y social como un elemento independiente (Rendón et al., 2017).

Por el contrario, se encuentra el Cuestionario PERMA-Profiler, elaborada y propuesta por Butler y Kern (2016) tomando en consideración la teoría PERMA de Seligman (2011) y que está constituida por 23 ítems de los cuales 15 ítems; evalúan los cinco pilares del bienestar: emociones positivas, compromiso, relaciones interpersonales, propósito y logro. Adicionalmente las autoras agregan tres criterios adicionales con el fin de obtener más información, estas son: salud, soledad y felicidad. Sobre esta escala es relevante precisar que se evidencian resultados psicométricos favorables, pues poseen una estructura factorial semejante a la propuesta teórica. Los resultados obtenidos fueron los siguientes: RMSEA = .06, SRMR = .03, CFI = .96, TLI= .96 y  $\alpha$ =.94 (Ryan, et al., 2019).

Esta escala fue aplicada por Cobo-Rendón et al. (2020) el cual se administró a 1462 estudiantes universitarios chilenos, donde se obtuvo un CFI=.94, TLI=.95, RMSEA=.054. Posterior a ello, Cobo-Rendón et al. (2021) lo aplicaron a 202 estudiantes de la facultad de psicología en Venezuela, evidenciando los siguientes resultados (CFI=.95, TLI=.94, RMSEA=.056), indicando que puede ser aplicado para para el contexto que se tuvo como objetivo.

Sobre la base de lo expuesto, queda en evidencia que hasta el momento existen escasos estudios realizados sobre este tema en Latinoamérica y particularmente en jóvenes universitarios. Asimismo, no se encontraron estudios realizados en el Perú y específicamente en población universitaria, por lo tanto, resulta de suma importancia tener una escala válida y confiable que nos posibilite evaluar adecuadamente el bienestar, de igual forma, desde su explicación en el 2011, este modelo PERMA incrementó su aparición en el discurso psicológico, aunque todavía no existe adecuado apoyo empírico del modelo como anotan Cobo-Rondón et al. (2020). Por ende, nace la interrogante ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del cuestionario PERMA-Profilier en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana?

Al respecto es menester precisar que la base teórica de esta investigación se justifica, ya que tiene como objetivo esclarecer la estructura subyacente del modelo PERMA o teoría del bienestar: Emociones positivas (P), Compromiso (E), Relaciones interpersonales (R), Propósito (M) y Logro (A). Además, podrá ser utilizado como antecedente para investigaciones posteriores que se realicen sobre este tema. De igual manera, el aporte metodológico de esta investigación radica en la aplicación de un AFC para evaluar el cuestionario PERMA-Profilier y la equivalencia factorial mediante la técnica de análisis de ecuaciones estructurales para probar la estructura interna, únicamente, de los cinco factores, a los que hace referencia el modelo PERMA. Por otro lado, su valor práctico radica en proporcionar una herramienta válida, confiable y equitativa que podría ser utilizado en el ámbito universitario.

En ese sentido, se propone como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del PERMA-Profilier en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana; y como objetivos específicos: 1) Evaluar la validez por contenido, 2) Realizar un análisis estadístico preliminar de los ítems, 3) Efectuar las pruebas de validez basadas en la estructura interna, 4) Analizar la confiabilidad, 5) Examinar la validez en relación con otras variables, y finalmente, 6) Analizar las evidencias de equidad.

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional existen estudios previos que dan a conocer resultados favorables para la escala estudiada en la presente investigación. Giangrasso (2018) estudió las propiedades psicométricas del PERMA-Profiler en universitarios italianos. Participaron 2533 alumnos, de 19 a 40 años ( $M=26$ ;  $DE=2.99$ ). Entre los resultados más importantes se encontraron adecuados índices de ajuste:  $\chi^2(80) = 1109.72$ ,  $TLI = .944$ ,  $CFI = .98$ ,  $SRMR = .039$ ,  $GFI = .94$ ,  $RMSEA = .071$ . Asimismo, se evidenciaron correlaciones apropiadas entre los ítems y los cinco factores del instrumento ( $>.40$ ). De igual forma, el alfa fue de  $\alpha = .92$  y en el caso de las dimensiones estuvo desde  $\alpha = .78$  a  $.86$ . Los resultados concluyeron que la escala PERMA-Profiler cuenta con características psicométricas favorables para su aplicación en el contexto de estudio.

Posteriormente, Cobo-Rendón et al. (2020) hicieron un análisis psicométrico al cuestionario PERMA-Profiler en 1462 universitarios de Chile. En el análisis de ítems se encontró que la distribución normal, la curtosis y la asimetría en su mayoría se encontraron negativos, en la desviación estándar se encontraron valores de 1.25 como mínimo y 1.56 como máximo. En el AFC se obtuvo:  $\chi^2(80) = 411.953$ ,  $\chi^2/df = 5.14$ ,  $TLI = .95$ ,  $CFI = .94$ ,  $RMSEA = .054$ . También se verificó la confiabilidad para la prueba ( $\alpha=.918$ ), y sus dimensiones ( $\alpha >.60$ ). se concluyó que la escala es confiable y válida para la medición del bienestar en el contexto estudiado.

En ese mismo año, Umuco et al. (2020) examinaron el cuestionario PERMA-Profiler y sus cualidades psicométricas en una muestra de 205 universitarios de los Estados Unidos. De 18 a 64 años ( $M= 29,41$ ,  $DE= 8.09$ ). Entre los principales resultados se hallaron que la desviación estándar se evidenció valores de 1.62 como mínimo y 2.64 como máximo. Asimismo, se realizó el análisis de fiabilidad obteniendo un ( $\alpha=.94$ ) para la escala general y ( $\alpha >.60$ ). para sus dimensiones. Referente a la validez convergente se asoció positivamente con rasgos de la psicología positiva como la satisfacción con la vida ( $r= .469$ ,  $p< .05$ ). Respecto a la validez divergente se asoció negativamente con rasgos psicopatológicos como el estrés ( $r= -.54$ ,  $p< .05$ ). Se concluyó que el cuestionario es confiable y con valores

aceptables de validez convergente y divergente para evaluar el bienestar en universitarios de Estados Unidos.

Seguidamente, Yang y Mohd (2021) examinaron el PERMA-Profilier en 309 estudiantes universitarios de China, de 18 a 22 años. Lo más importante en los resultados encontrados es que en el análisis de los reactivos la comunalidad osciló entre 0.727 a 0.933. Referente al análisis confirmatorio se halló un apropiado ajuste del modelo estudiado:  $\chi^2 (80) = 123.953$ ,  $p < .05$ ,  $\chi^2/df = 1.549$ , TLI = .984, CFI = .988, RMSEA = .042. De igual forma, se evidenció correlaciones favorables para las dimensiones y sus reactivos ( $>.30$ ). Respecto al coeficiente de consistencia interna se obtuvo:  $\alpha = .853$  para la dimensión emociones positivas,  $\alpha = .871$  compromiso,  $\alpha = .953$  relaciones,  $\alpha = .924$  logro y  $\alpha = .902$  propósito. Las conclusiones indicaron que la escala del cuestionario PERMA-Profilier se muestra como una herramienta adecuada para evaluar el bienestar en estudiantes universitarios chinos.

Al mismo tiempo, Cobo-Rondón et al. (2021) llevaron a cabo investigaciones para examinar el cuestionario PERMA-Profilier en una muestra de estudiantes venezolanos de psicología. Participaron 202 alumnos, de 17 a 28 años ( $M=19$ ,  $DE = 1.77$ ). Entre los principales resultados se encontraron que la distribución normal la curtosis y la asimetría en su mayoría se encontraron en rangos dentro de lo normal. Concerniente al AFC se encontró índices favorables:  $\chi^2 (80) = 130.101$ ,  $p < .05$ ,  $\chi^2/df = 1.62$ , TLI = .944, CFI = .957, RMSEA = .056. Asimismo, revelaron correlaciones adecuadas entre los ítems y dimensiones del instrumento, superiores a 0.30. Además, se obtuvo un  $\alpha = 0.817$ , y en el caso de las dimensiones estuvo desde  $\alpha = .75$  a  $.84$ . Por lo tanto, la escala evidenció ser adecuada para la evaluación del bienestar en universitarios venezolanos.

Recientemente, Zewude et al. (2022) pusieron a prueba la validez del cuestionario PERMA-Profilier y la invarianza de medición en 861 docentes universitarios de Etiopía, de 25 a 45 años o más. Algunos de los hallazgos más destacados indicaron que la distribución normal la curtosis y la asimetría en su mayoría se encontraron negativos y en rangos dentro de lo normal. Respecto al AFC se encontró que:  $\chi^2 (80) = 299.14$ ,  $p < .05$ ,  $\chi^2/df = 3.74$ , TLI = .983, CFI = .987,

RMSEA = .056. La consistencia interna obtenida fue de  $\alpha = .961$  para la escala general y ( $\alpha > .90$ ). para sus dimensiones. Concerniente a la validez convergente se asoció positivamente con rasgos de la psicología positiva como la satisfacción con la vida ( $r = 0.134, p < 0.01$ ). Respecto a la validez divergente se asoció negativamente con rasgos psicopatológicos como la ansiedad ( $r = -.215, p = 0.01$ ). Se concluyó que el cuestionario es confiable y con valores aceptables de validez convergente y divergente para evaluar el bienestar en docentes universitarios de Etiópe.

Por otro lado, es relevante, dar a conocer el significado de la variable estudiada. Desde la perspectiva etimológica la variable bienestar es una palabra compuesta que proviene del latín bene que quiere decir “bien” y stare que quiere decir “estar” lo cual significa “estar en buen estado”. Además, el Diccionario de la Real Academia de Lengua Española (RAE, 2022) define al bienestar no solo como el conjunto de elementos necesarios para vivir satisfactoriamente, sino también como una vida cómoda o provista de todo lo que contribuye a disfrutar de bienestar y tranquilidad, además lo conceptualiza como un “estado de la persona en el que se le hace sensible el buen funcionamiento de su actividad somática y psíquica”. Por otro lado, desde el campo de la psicología se comprende el desarrollo del crecimiento personal y la valoración que tiene el individuo en los distintos ámbitos de su vida (Diener, 2000). En consecuencia, el bienestar es la evaluación personal, en la cual los individuos hacen una valoración global de diferentes aspectos que consideran importantes, por ende, se da como resultado a partir de la interacción de una extensa variedad de factores (Vázquez y Hervás, 2008).

Ahora bien, el significado de esta variable bienestar ha sido tema de interés para su investigación por muchos estudiosos, por su especial relevancia es importante citar a Jahoda (1958) quien inició estudios importantes acerca de la salud mental positiva, y lo definió no solo como la ausencia de enfermedad, sino que lo comprendió como un conjunto de factores que intervienen en ella, como auto-actitudes positivas, crecimiento, integración de la personalidad, autonomía, dominio del entorno y la percepción de la realidad. De tal manera, Carrasco et al. (2007) refieren que la autora aportó criterios que posteriormente servirían a otros investigadores sobre el tema.

Otro de los teóricos más importantes es Ryff (1995), quien indaga en investigaciones previas como las de Jahoda para definir el bienestar como un conjunto de funcionalidades para lograr un propósito y que se desarrolla a lo largo de la vida, es decir es un proceso del ser humano que lo lleva a su desarrollo personal y al desarrollo de sus capacidades para alcanzar su máximo potencial. En ese sentido, Jiménez et al. (2020) resaltan la importancia de esta autora y el aporte que da sobre el bienestar en su teoría denominada “Modelo del Bienestar Psicológico de Ryff” y la creación del instrumento “Escala de Bienestar Psicológico de Ryff” para medir la misma.

Por su parte, Deci y Ryan (2001) hacen referencia al bienestar como la satisfacción que el individuo tiene con su vida y la valoración que le da según sus logros y expectativas hacia su futuro, así como los placeres que experimenta en mente y cuerpo, se enfoca en el equilibrio de sentimientos agradables o desagradables. En ese sentido, Meier y Oros (2019) enfatizan que estos teóricos apostaban por una perspectiva eudaimónica, es decir como un estado de integridad y armonía; además propusieron la teoría de la autodeterminación para explicar el bienestar.

Posteriormente, Keyes (2003) define al bienestar como el valor que le da el ser humano a sus circunstancias y a su desenvolvimiento en el entorno social, determinando las relaciones positivas como un factor importante para alcanzar el bienestar, este teórico distingue tres aspectos importantes, el bienestar emocional, bienestar psicológico y bienestar social. De tal manera, Keyes incluye al factor social como un elemento adicional para medir el bienestar en el ser humano, es decir, el individuo no puede alcanzar el bienestar sin tener en cuenta el aspecto social del individuo y su desarrollo en la misma (Lopez-Merchan et al., 2021).

Sobre lo expuesto, el bienestar ha sido entendido de forma particular por cada uno de los diferentes teóricos antes mencionados, pero en esta investigación se entenderá desde la perspectiva de Butler y Kern (2016) basados en la teoría PERMA de Seligman (2011) conceptualizando al bienestar como un estado de desarrollo óptimo y dinámico, enfocado en el crecimiento personal (florecimiento) es decir, sentirse bien y funcionar bien, en cinco dimensiones concretas que sirven

para alcanzar el bienestar, estas son: emociones positivas, compromiso, relaciones, propósito y logro que también pueden ser independientemente medibles y desarrollados. Cabe recalcar que, como se expresó precedentemente, para lograr esta definición Seligman desde la psicología positiva integró las dos tradiciones sobre el bienestar: La tradición eudaimónica y la tradición hedónica.

De lo anterior se tiene que, a lo largo de la historia, el bienestar ha sido estudiado desde dos perspectivas: la hedónica que va a la par con el bienestar subjetivo y la eudaimónica representada por el bienestar psicológico.

En la perspectiva hedónica, Diener (1994) refiere que es un enfoque de felicidad, y tiene una amplia aceptación entre los teóricos occidentales, desde esta perspectiva el bienestar se vincula al afecto y la satisfacción en la vida. Adicionalmente, Hervás (2008) menciona que la filosofía occidental asocia a la felicidad con la armonía y el equilibrio basándose en las ideas de Hipócrates donde la salud física es el equilibrio de los fluidos del cuerpo.

Por otro lado, Blanco y Díaz (2005), desde la perspectiva eudaimónica, mencionan que el estudio del bienestar psicológico va más allá de la felicidad, se vincula al crecimiento y desarrollo personal ante los retos, el esfuerzo y el interés que se tiene por obtener lo que se plantea. De tal manera, Pineda-Roa et al. (2018) refieren que esta perspectiva ayuda a estimular las fortalezas del ser humano.

Como se ha evidenciado líneas arriba, el bienestar ha pasado por muchos debates en torno a su conceptualización, por lo cual en la actualidad podemos decir que el bienestar ha ido expandiendo su concepto a lo largo del tiempo. En ese sentido, Seligman y Csikszentmihalyi (2000) refieren que, en el ámbito científico se ha comenzado a solidificar un interés creciente sobre la investigación científica del bienestar, como bien es sabido la psicología clásica se ha enfocado en temas como la ansiedad, depresión, estrés y una extensa gama de conceptos similares, Sin embargo, los esfuerzos por investigar científicamente el bienestar y sus características particulares habían sido escasos. Hasta que, la psicología positiva



hace algunos años atrás inició la consolidación de este constructo, siendo este uno de sus objetivos principales en su enfoque (Jiménez et al., 2020).

Siguiendo esa línea de ideas, el hablar de bienestar implica mencionar a la salud, por tanto, cualquier intervención, sea psicológica o no, tiene interés implícito de enriquecer la vida de las personas, esto constituye un objetivo profesional ético y legítimo en sí mismo, por ello la OMS ha definido “la salud como un estado de bienestar físico, psíquico y social y no la mera ausencia de enfermedad o minusvalía”. Partiendo de esa premisa, se resalta que la psicología positiva tiene un enfoque explícito en la investigación de los aspectos positivos, lo cual fue poco abordado hasta hace algunos años (Vásquez y Hervás, 2009).

Ahora bien, la psicología positiva es fundada por Seligman en alianza con otros renombrados académicos americanos, este campo de investigación relativamente joven busca retomar al centro del debate académico el bienestar del individuo y de sus fortalezas (Hervás, 2009). Fue descrito por Seligman como la investigación científica de aspectos positivos que posee el ser humano a través de sus experiencias y que todo ello contribuye a mejorar la calidad de vida al reducir o prevenir la aparición de rasgos psicopatológicos (Contreras y Esquerra, 2006).

En torno al bienestar existen diversas teorías al respecto, uno de los primeros es la de Jahoda que se centra en la salud mental de las personas y pretende responder a la pregunta de cuáles son los criterios a considerar para una salud mental positiva aplicable a individuos sanos como aquellos que padecen de algún trastorno mental. En esta propuesta radica la importancia de este modelo. En ese sentido, Jahoda sostiene que una salud mental positiva requiere contar con una buena salud física, no obstante, ello no es suficiente. Por ende, destaca seis criterios fundamentales de las cuales se desprenden una serie de dimensiones (Vásquez y Hervás, 2009).

Por otro lado, teniendo como sustento los principios humanistas, Deci y Ryan desarrollaron la teoría de la autodeterminación, la idea central plantea que el bienestar se deriva de que el aspecto psicológico funcione óptimamente, y que no se centre en las experiencias placenteras; considerando necesidades básicas de vinculación, competencia y de autonomía como aspectos fundamentales para el

bienestar psicológico. Asimismo, postulan que el funcionamiento psicológico sano tiene que ver con la adecuada satisfacción de estas necesidades básicas (elemento esencial de esta propuesta) y un sistema de metas coherente y sensatos (Vásquez y Hervás, 2009).

A partir de un minucioso estudio de las investigaciones y propuestas existentes, Ryff propuso un modelo que se enfoca en el óptimo funcionamiento del ser humano sin considerar elementos hedónicos como el anterior modelo. Este modelo se propuso seis dimensiones. Asimismo, la autora diferencia indicadores de cada dimensión de acuerdo al nivel óptimo o nivel deficitario, sugiriendo la existencia de seis necesidades de las cuales se encuentran incluidas las tres del modelo anterior. Asimismo, es menester precisar que este modelo ha tenido notable impacto, la autora también construyó un cuestionario para determinar las dimensiones descritas del bienestar (Vásquez y Hervás, 2009).

Por su parte, Keyes, a partir del modelo de Ryff, propone un modelo de las dimensiones del bienestar expandiéndolo a los aspectos hedónicos y, sobre todo, centrándose al “bienestar social” que tiene que ver cómo el individuo se percibe satisfactoriamente. Este modelo distingue tres dimensiones de la salud mental positiva y además toma en cuenta las seis dimensiones del modelo de Ryff. Finalmente es menester considerar que el componente social y comunitario del modelo de Keyes resulta de suma relevancia para extender el concepto de bienestar (Vásquez y Hervás, 2009).

Ahora bien, Seligman identifica el bienestar no solo con la felicidad y propone un modelo de bienestar al cual denominó “PERMA”, por sus siglas en inglés, las mismas que vienen a constituir sus dimensiones: P (positive emotion), E (engagement), R (relationships), M (meaning), A (accomplishment). Todas estas presentan las siguientes características: aportan al bienestar; los individuos lo buscan y lo eligen libremente; y cada elemento se mide y se define independientemente de los otros. Por lo tanto, ninguna de las cinco dimensiones por sí sola constituye el bienestar, sino que es la combinación de todas ellas lo que contribuye a alcanzarlo (Domínguez e Ibarra, 2017).

Seligman (2011) define el bienestar como un constructo multidimensional, consiste en elegir de manera libre las experiencias y cualidades positivas que aportan a sentirse bien, se estima que el bienestar del individuo está basado en el crecimiento personal o también llamado florecimiento, es un estado dinámico óptimo en múltiples aspectos, el cual, está compuesto por 5 dimensiones, fundamentados en la teoría PERMA, como se detalla a continuación.

Las emociones positivas (P) se extiende más allá de la felicidad e incluye sentimientos de gratitud, amor, optimismo y satisfacción (Seligman, 2012). Asimismo, la emoción positiva es momentánea y puede variar a lo largo del día, dependiendo de las actividades en las que participe el individuo (Berridge y Kringelbach, 2013). Además, La emoción positiva también puede impulsar las acciones y pensamientos, promover la resiliencia y deshacer las emociones negativas (Hernández et al, 2018; Fredrickson et al., 2003).

El compromiso (E) se entiende como la conexión profunda que genera la persona con alguna acción o actividad en particular hasta el punto de desengancharse con el espacio y tiempo (Mayorga y Tobón, 2022). Además, el compromiso puede ser psicológico como la concentración en alguna actividad, cognitivo como el establecimiento de metas y autorregulación; y conductual como la implicación social (D'raven & Pasha-Zaidi, 2016).

Relaciones positivas (R) es la capacidad que un sujeto puede tener para construir relaciones positivas con los demás, creando vínculos seguros y auténticos con otros individuos (Seligman, 2012). Asimismo, incluye un sentido de conexión afectivo hacia el otro, generando el intercambio de emociones (Pavot & Diener, 2009; Peterson, 2006). Además, cultivar vínculos interpersonales positivos y de manera constructiva, permite desarrollar la vida social e interior del ser humano logrando prosperar y elevar los niveles de bienestar (García et al., 2019).

Propósito (M) indica que los individuos pueden tener un sentido de pertenencia y servir a algo más significativos que ellos mismos, es decir, un sentido de propósito o cumplimiento en vida de algo más grande (Butler & Kern, 2016; Seligman, 2012; Kashdan, & Oishi, 2008). Además, personas con un mayor sentido de significado demuestran estar con mejor salud física y mental, un mejor rendimiento académico,

y con una vida más satisfactoria (Brassai & Steger, 2011; Cavazos, & Gonzalez, 2015; King, Hicks, Krull, & Del Gaiso, 2006; Steger & Frazier, 2005).

En la dimensión logro (A), Uribe- Urzola et al. (2018) mencionan que viene a ser un elemento que se basa en las metas u objetivos cumplidos en la vida del individuo, por lo que generalmente tiene un valor intrínseco personal muy alto, también se vincula con el desarrollo de habilidades potenciándolas a través de la lucha, el cual generaría el incentivo para ejecutar el trabajo por dichos objetivos y mantener la perseverancia a pesar de las vicisitudes que se puede vivencian en el transcurso de la vida, es decir conseguir la autorrealización, culminar objetivos y sentir que han construido un camino.

Por otro lado, es importante señalar conceptos psicométricos que se utilizaron en esta investigación, la psicometría hace parte de la psicología y está dirigido a evaluar variables psicológicas mediante una serie de procesos estadísticos y teorías que implica esta rama de la psicología (Meneses, et al., 2013). En relación a las formas de evaluar una escala, esta se fundamenta en la TCT, inicialmente propuesta por Spearman y posteriormente reestructurada por Lord y Novick (1986), esta teoría enfatiza la relevancia de considerar la puntuación verdadera, empírica y el error de medida.

Siguiendo esa misma línea de ideas, es necesario dar a conocer las definiciones implicadas en esta medición del constructo, como lo es el analisis de ítems, que hace referencia a la selección idónea de aquellos reactivos más favorables para el instrumento en caso el objetivo sea construir o adaptar, asimismo este proceso permite obtener información valiosa en relación a la calidad de estos ítems fundamental para el analisis de un instrumento (Abad, et al., 2011).

De igual forma, también es esencial mencionar la definición de la validez en psicometría, ya que esta corrobora el uso correcto del instrumento avaladas por evidencia empírica y teórica (AERA, APA & NCME, 2014). Asimismo, la validez presenta tres formas la misma que se utilizaron en este estudio, por lo que es fundamental señalarlos: La validez de contenido hace referencia a la concordancia que debe de tener los reactivos de un test y el constructo que se intenta medir, estos tienen que tener un sentido y ser adecuados para los individuos evaluados

(Muñiz, 2018), la validez de constructo evalúa en qué grado el cuestionario mide efectivamente lo que pretende medir (Morales, 2006, p. 451) en cuanto a la validez de criterio, específicamente con otras variables, esta evalúa cómo el test se comporta en función de dichas variables. (Malhotra, 2004, 269).

En cuanto a la confiabilidad, esta indica el nivel de error presente en las puntuaciones obtenidas a partir de los ítems que componen el instrumento (Argibay, 2006). Para evaluar la confiabilidad mediante la consistencia interna, se utilizan dos medidas ampliamente conocidas y utilizadas. Una de ellas es el coeficiente Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) (Hogan, 2000), y la otra es el índice de confiabilidad compuesta (CC o coeficiente Omega de McDonald [ $\omega$ ]) (Fornell & Larcker, 1981). Ambos métodos permiten valorar la consistencia de los ítems y la precisión del instrumento en la medición de la variable de interés.

Respecto a la invarianza factorial, el análisis de equidad es relevante considerarlo, ya que está permite poder comparar características sociodemográficas tomadas en cuenta en una investigación como lo pueden ser: sexo, edad y otros. Ello va ayudar a verificar puntuaciones que se dan de manera similar para cada grupo comparado en un análisis (Inglés et al., 2009). Por ello, realizar este proceso es vital para demostrar que un instrumento de medida funciona adecuadamente (Ventura-León y Caycho-Rodriguez, 2017).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1 Tipo**

Esta investigación es de naturaleza aplicada, ya que se lleva a cabo mediante el uso del conocimiento científico y se buscó determinar las maneras (protocolos, metodología, y/o tecnologías) con las que se abordó una necesidad en particular (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018). Además, tiene un enfoque tecnológico, ya que tiene como objetivo evidenciar la validez de algunos elementos y técnicas (Sánchez y Reyes, 2015). Asimismo, está dentro del ámbito de la tecnología social (Ñaupas et al., 2018).

##### **3.1.2 Diseño**

Este estudio adopta un enfoque de diseño instrumental, ya que su objetivo principal fue realizar un análisis psicométrico de una escala en específico (Ato et al., 2013) siendo en este caso la escala de Bienestar PERMA- Profiler. Asimismo, se enmarca como estudio psicométrico, visto que buscó otorgar al profesional de psicología un instrumento de medida apropiado para sus diversos usos (Alarcón, 2013).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **3.2.1 Definición conceptual**

En la teoría PERMA define al bienestar como un estado de desarrollo óptimo y dinámico, enfocado en el crecimiento personal (florecimiento) es decir, sentirse bien y funcionar bien, en cinco dimensiones concretas que sirven para alcanzar el bienestar, estas son: emociones positivas, compromiso, relaciones, sentido y logro que también pueden ser independientemente medibles (Seligman, 2011).

##### **3.2.2 Definición operacional**

La escala PERMA-Profiler fue creada por Butler y Kern (2016) tomaron en consideración la teoría de Seligman (2011) y su objetivo es evaluar, entre otras, las cinco dimensiones del bienestar propuesta en la teoría PERMA, las cuales son: emociones positivas, compromiso, relaciones interpersonales, sentido y logro, tres ítems para cada dimensión, haciendo un total de 15 ítems. El tipo de respuesta es Likert, con un rango entre 1 (Nunca) a 5 (Siempre) y la puntuación general más alta

de la escala se encuentra ubicada entre 4 a 5 y la más baja es 1, la cual indicaría la ausencia de bienestar.

### 3.3 Población, muestra y muestreo

#### 3.3.1 Población

En el contexto de una investigación se refiere a un grupo de individuos que comparten características similares para un estudio en particular (Arias, 2016). Por tanto, en esta investigación, la población estuvo compuesta por estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI (2020), se registró un total de 1 millón 777 mil 629 estudiantes universitarios en esta área geográfica.

#### 3.3.2 Muestra

Se refiere a una porción o parte representativa de la población, cuyo objetivo es recolectar información sobre algún tema de interés que se desee investigar (Portell y Vives, 2019). En ese sentido, la muestra que se utilizó para este estudio estuvo integrada por estudiantes de universidades de Lima Metropolitana, tanto públicas como privadas, que cumplieron con criterios específicos de inclusión y exclusión. Asimismo, se estimó la muestra a través de la calculadora especial para modelos estructurales (Soper, 2023). Siendo 410 una muestra adecuada para el análisis del instrumento que se está poniendo a prueba en este estudio.

**Tabla 1**

*Características sociodemográficas*

	Sexo	f	%
	Hombre	160	40.2
	Mujer	245	59.8
	Edad		
	(Joven) 18 – 29	203	49.5
	(Adulto) 30 – 59	207	50.5
	Gestión de universidad		
	Pública	54	13.2
	Privada	356	86.8
	Total	410	100%

### **Criterios de inclusión**

Se consideraron los siguientes criterios: 1) ser estudiantes de universidades públicas o privadas, 2) ser mayores de 18 años, 3) participar voluntariamente en la investigación, 4) completar de forma correcta el protocolo y 5) que seleccionen estar seguros en las respuestas proporcionadas.

### **Criterios de exclusión**

Los criterios de exclusión tuvieron en cuenta lo siguiente: 1) no ser estudiantes de universidades públicas o privadas, 2) ser menores de 18 años, 3) no pertenecer o residir en Lima metropolitana y 4) completar incorrectamente el protocolo de evaluación, como respuestas lineales o incompletas, entre otros.

#### **3.3.3 Muestreo**

El muestreo hace referencia al proceso que se realiza para extraer la muestra, con la finalidad de indagar particularidades específicas que se desea analizar (Hernández et al., 2014). En consecuencia, este estudio empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, por lo que se incluyeron únicamente a los universitarios que estuvieron disponibles y que decidieron voluntariamente participar en la investigación (Rodríguez & Valldeoriola, 2014). Además, cabe resaltar que este muestreo es el más conveniente para encuestas online (Arroyo y Sádaba, 2012).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1 Técnicas**

Lo que se utilizó fue la encuesta para la recolección de datos, específicamente con la particularidad de ser un cuestionario, el cual cuenta con número determinado de ítems, con el fin de analizar la variable de interés (Fidias, 2012). De igual forma, se hizo uso de una encuesta virtual a través del formulario Google Form, la cual cobra especial relevancia como técnica de investigación en sujetos que pertenecen a organizaciones como universidades, debido a que estos cuentan con acceso y amplios conocimientos del uso de estas tecnologías (Ranchod & Zhou, 2001). Además, el uso de la encuesta virtual permitió el ahorro de recursos, tiempo y un



mayor alcance de sujetos para esta investigación en particular (Martínez et al., 2005).

### **3.4.2 Instrumentos**

Se utilizó la escala PERMA-Profiler diseñada por Butler y Kern (2016) basado en la teoría de Seligman (2011) adaptada y traducido al español por Lima-Castro (2017) es un instrumento de autoinforme que está conformado por 15 ítems y cinco dimensiones las mismas que conforman la teoría PERMA las cuales son: emociones positivas (4,8,15) compromiso (3,9,14) relaciones (5,10,13) propósito (1,7,12) y logro (2,6,11). Adicionalmente, añadieron ocho ítems al cuestionario para obtener más información, las cuales miden: bienestar general, emoción negativa, soledad y salud física. El cuestionario se dirige a una población adulta y se estima unos 10 a 15 minutos para su aplicación. El instrumento original es de respuesta tipo Likert de 0 a 10. Respecto al AFC obtuvo un RMSEA = .06, SRMR = .03, CFI = .96. Referente a la confiabilidad en las dimensiones fue desde  $\alpha=.73$  hasta  $\alpha=.90$  y para la escala completa fue de  $\alpha=.94$  (Cobo-Rendón et al., 2019).

Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) elaborado originalmente por Diener et al. (1985) y traducido al español por Atienza et al. (2000) se trata de una escala breve de autoinforme compuesta por 5 ítems, diseñada para medir la satisfacción con la vida con un tiempo de aplicación de cinco minutos aproximadamente, de respuesta tipo Likert: totalmente en desacuerdo = 1 hasta totalmente de acuerdo = 5. En relación a las características psicométricas del cuestionario, se evaluó su validez mediante un AFC en una muestra piloto de 207 universitarios, obteniendo un:  $\chi^2 /df=2.355$ , CFI=.98, TLI=.97, RMSEA=.080, SRMR= .024. Además, la confiabilidad de la escala fue de  $\alpha=.89$  y  $\omega = .90$  (ver anexo 11).

La escala de estrés percibido, modelo 10 (EEP-10) construida originalmente por Cohen et al. (1983) y traducido al español por Remor (2006) es un autoinforme, cuyo instrumento está constituido por 10 ítems de los cuales los ítems 4,5, 7 y 8 son inversos. Este instrumento mide la percepción del estrés con un tiempo aproximado de 10 minutos para su administración, su respuesta es de tipo Likert: nunca = 0, casi nunca = 1, A veces = 2, Casi siempre = 3 Siempre= 4 (Campo-Arias et al., 2019). Respecto a las propiedades psicométricas, se evaluó la validez

mediante un AFC utilizando una muestra piloto con 207 universitarios.:  $\chi^2 / df=1.113$ , CFI=.996, TLI=.995, RMSEA=.023, SRMR= .031, y obtuvo un  $\alpha=.90$   $\omega = .90$  (ver anexo 11).

### **3.5 Procedimientos**

Lo primero que se realizó fue la elaboración del formulario mediante Google drive, donde se procedió a colocar el objetivo de la investigación, el consentimiento informado a los estudiantes universitarios para su participación voluntaria; también se agregó una ficha sociodemográfica en la que se les solicitó a los participantes información sobre su edad, género y tipo de universidad en la que estudian. Seguidamente se incorporó los instrumentos de medición iniciando con la escala principal PERMA-Profilier, luego para realizar la validez convergente, se añadió la escala de SWLS y para efectuar la validez por discriminación el EEP-10. Además, se empleó la escala de veracidad de Eysenck, compuesta por 10 ítems, con el propósito de descartar los protocolos que mostraran respuestas con patrones lineales, obteniendo una mejor depuración en los datos. Es así que, se inició con la difusión del enlace del formulario en las diversas plataformas digitales Gmail, Facebook, WhatsApp, Telegram, Instagram y LinkedIn. Una vez que se recolectó los datos se procedió a descargar la hoja de cálculo de Microsoft Excel, procediendo con la depuración según los criterios de inclusión y exclusión establecidas para el estudio, posteriormente, los datos sociodemográficos se exportaron al programa SPSS versión 27 para llevar a cabo el análisis y organizar la información, luego, se llevó a cabo la exportación al programa RStudio con el fin de realizar los análisis correspondientes, de acuerdo con los objetivos establecidos en la investigación.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Se inicio efectuando la validez de contenido evaluando cada uno de los ítems del cuestionario PERMA-Profilier por medio de 5 jueces expertos, seguidamente para cuantificar la valoración de los especialistas se utilizó el V de Aiken por medio de la calculadora de Excel diseñada por Ventura- León (2019).

Seguidamente, utilizando el programa RStudio se llevó a cabo un análisis preliminar de los reactivos del PERMA-Profilier mediante el uso de estadísticas

descriptivas e inferenciales. Las medidas de referencia incluyeron frecuencia, media, desviación estándar,  $g_1$ ,  $g_2$ , IHC y  $h_2$  (Bologna, 2013).

Posteriormente, se analizó la estructura interna para verificar su validez con el análisis factorial confirmatorio a 3 modelos mediante el programa RStudio y se utilizó el estimador “WLSMV” asimismo, la matriz de correlaciones policóricas. Los índices que se tomaron en cuenta fueron: el ( $\chi^2$ ), ( $g_1$ ), (CFI), (TLI), (RMSEA), y el (SRMR), valores que señalan índices de ajuste e índices de error (Hu y Bentler, 1998). En donde el modelo bifactor evidencio índices de ajuste favorable, así que se procedió a realizar los índices específicos de dicho modelo por medio del programa RStudio y la calculadora de Dueber (2017), que permitió obtener los índices del modelo bifactor, donde se tomó en cuenta lo siguiente:  $PUC > .70$ ,  $ECV > .70$ ,  $\omega_h > .80$ ,  $H_h > .80$  (Rodríguez et al., 2016; Reise, et al. 2013; Hancock y Mueller, 2001).

Posterior a ello, se realizó el método de consistencia interna para al cuestionario en general y a sus respectivas dimensiones y examinar las evidencias de confiabilidad mediante los coeficientes alfa (Cronbach, 1951) y omega (McDonald, 1999).

Seguidamente, se llevaron a cabo las pruebas de validez del PERMA-Profiler en relación con otras variables mediante la utilización de la correlación Rho de Spearman (Meneses et al., 2013).

Finalmente, se ejecutó el análisis de invarianza factorial para analizar las evidencias de equidad al cuestionario PERMA-Profiler, a nivel configural, métrica, fuerte y estricta (Putnick y Bornstein, 2016) estos análisis se realizaron a las variables sociodemográficas “sexo” y “Grupo etario” por medio del programa RStudio, tomando en consideración los parámetros de cambio permitido en el  $\Delta CFI < .010$  y un  $\Delta RMSEA < .015$  (Chen, 2007).

### **3.7 Aspectos éticos**

En este estudio no se falsificaron datos durante la recolección de información, tampoco se alteraron los resultados obtenidos. De igual forma, con el fin de respetar los derechos de los universitarios por medio de un consentimiento informado, se

les preguntó sobre su participación anónima y voluntaria, también se les informó que los datos recolectados serían tratados bajo total confidencialidad y solo con fines investigativos. Finalmente, para respetar los derechos de autor de cada obra mencionada en este trabajo, se proporcionó la fuente de donde se obtuvo la información, citando y referenciando los textos según las normas internacionales vigentes y siguiendo las pautas de redacción establecidas por la Asociación Psicológica Americana (APA 2023).

#### IV. RESULTADOS

Se detalla a continuación los hallazgos más importantes propuestos en esta investigación de forma ordenada según los objetivos establecidos.

##### 4.1 Evidencias de validez por contenido

**Tabla 2**

*Evidencias de validez del PERMA-Profiler a través del coeficiente V de Aiken*

Ítems	1°J			2°J			3°J			4°J			5°J			V	I
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	Válido

*Nota:* Muy en desacuerdo= 1, Desacuerdo = 2, Acuerdo = 3, Muy de acuerdo = 4; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad; J = Juez; V = V de Aiken; I = Interpretación

En la tabla 2, se observa la valoración de la pertenencia, relevancia y claridad de los ítems valorado por 5 jueces expertos, es importante mencionar que se sugiere como mínimo a 3 jueces para realizar la cuantificación (Delgado et al., 2012). En ese sentido, el valor que dio el V de Aiken fue de 1 lo que indica valores altos entre todos los jueces consultados (Penfield & Giacobbi, 2004). Por consiguiente, queda en evidencia que los ítems del cuestionario PERMA-Profiler muestran tener valores válidos, debido a que son  $>.80$  (Escrura, 1988).

## 4.2 Analisis preliminar de los ítems

**Tabla 3**

*Analisis estadístico de los ítems del PERMA-Profiler*

Factor	Ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
		1	2	3	4	5						
<b>P</b>	4	11.2	18.0	25.6	26.1	19.0	3.24	1.26	-0.22	-0.98	0.90	0.93
	8	6.6	20.5	31.7	24.9	16.3	3.24	1.15	-0.09	-0.81	0.81	0.70
	15	8.5	18.5	32.2	21.7	19.0	3.24	1.20	-0.11	-0.87	0.87	0.85
<b>E</b>	3	9.8	20.0	28.0	26.1	16.1	3.19	1.21	-0.15	-0.91	0.88	0.85
	9	8.8	18.0	32.4	27.3	13.4	3.19	1.14	-0.18	-0.71	0.88	0.85
	14	9.3	18.3	31.5	24.9	16.1	3.20	1.19	-0.15	-0.81	0.89	0.86
<b>R</b>	5	11.0	17.3	28.5	25.4	17.8	3.22	1.24	-0.20	-0.91	0.88	0.84
	10	10.0	18.0	29.0	29.0	13.9	3.19	1.18	-0.22	-0.80	0.89	0.87
	13	8.8	18.0	33.2	22.4	17.6	3.22	1.19	-0.11	-0.81	0.88	0.85
<b>M</b>	1	14.4	16.3	27.1	23.9	18.3	3.15	1.30	-0.18	-1.03	0.89	0.86
	7	9.8	17.8	30.5	26.1	15.9	3.20	1.19	-0.18	-0.82	0.89	0.87
	12	12.4	16.8	31.2	22.7	16.8	3.15	1.24	-0.14	-0.90	0.88	0.84
<b>A</b>	2	10.7	19.3	27.1	22.9	20.0	3.22	1.27	-0.15	-1.01	0.86	0.83
	6	9.0	20.0	26.1	29.3	15.6	3.22	1.20	-0.21	-0.89	0.86	0.82
	11	10.0	19.0	27.6	25.6	17.8	3.22	1.23	-0.17	-0.93	0.86	0.82

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad.

En la tabla 3, se observan porcentajes de respuestas que varían desde un mínimo de 6.6 hasta un máximo de 33., todos por debajo del 80%, esto indicaría que las respuestas están distribuidas de manera equitativa. Además, se nota una inclinación de los encuestados por marcar el 3 y 4. Asimismo, gran parte de las desviaciones estándar son cercanas a 1, indicando una escasa dispersión en las respuestas. Por otro lado, la “g1” y “g2” se encuentran dentro de lo esperado de +/- 1.5, lo que sugiere una posible distribución normal en los datos obtenidos (Pérez y Medrano, 2010). Además, en el IHC se obtuvieron valores >.30 lo que podría hacer referencia a que estos reactivos miden un mismo constructo (Shieh y Wu, 2014). Por último, referente a h2 se evidencian valores >.30 lo que demuestra relación entre los ítems (Lloret et al., 2014).

#### 4.3. Análisis de validez basadas en la estructura interna

Seguidamente, se procedió a realizar el AFC con el objetivo de evaluar tres modelos de medida: un modelo de factores correlacionados, un modelo de segundo orden y un modelo bifactor.

**Tabla 4**

*Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial del PERMA-Profilier*

Modelos	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	p	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
Modelo 01	161.4	75	2.15	0.000	.982	.974	.053	.020	0.451
Modelo 02	159.0	85	1.87	0.000	.998	.997	.046	.026	0.734
Modelo 03	122.4	80	1.53	0.002	.999	.998	.036	.019	0.567

*Nota:* Modelo 1 = factores correlacionados, Modelo 2 = segundo orden, Modelo 3 = bifactor.

En la tabla 4, se presentan los diversos modelos evaluados, considerando los siguientes criterios de referencia ( $\chi^2 / gl < 90$ , CFI > 0.90, TLI > 0.90, RMSEA < 0.080, SRMR < 0.080). El modelo de segundo orden y el modelo bifactor mostraron los mejores indicadores. En consecuencia, se seleccionó el modelo bifactor ( $\chi^2/df=1.53$ , CFI=0.999, TLI=0.998, RMSEA=0.036, SRMR=0.019) como el más adecuado para demostrar la existencia de un factor general.

A continuación, se muestra los resultados completos con los índices específicos obtenidos en el modelo bifactor.

**Tabla 5**

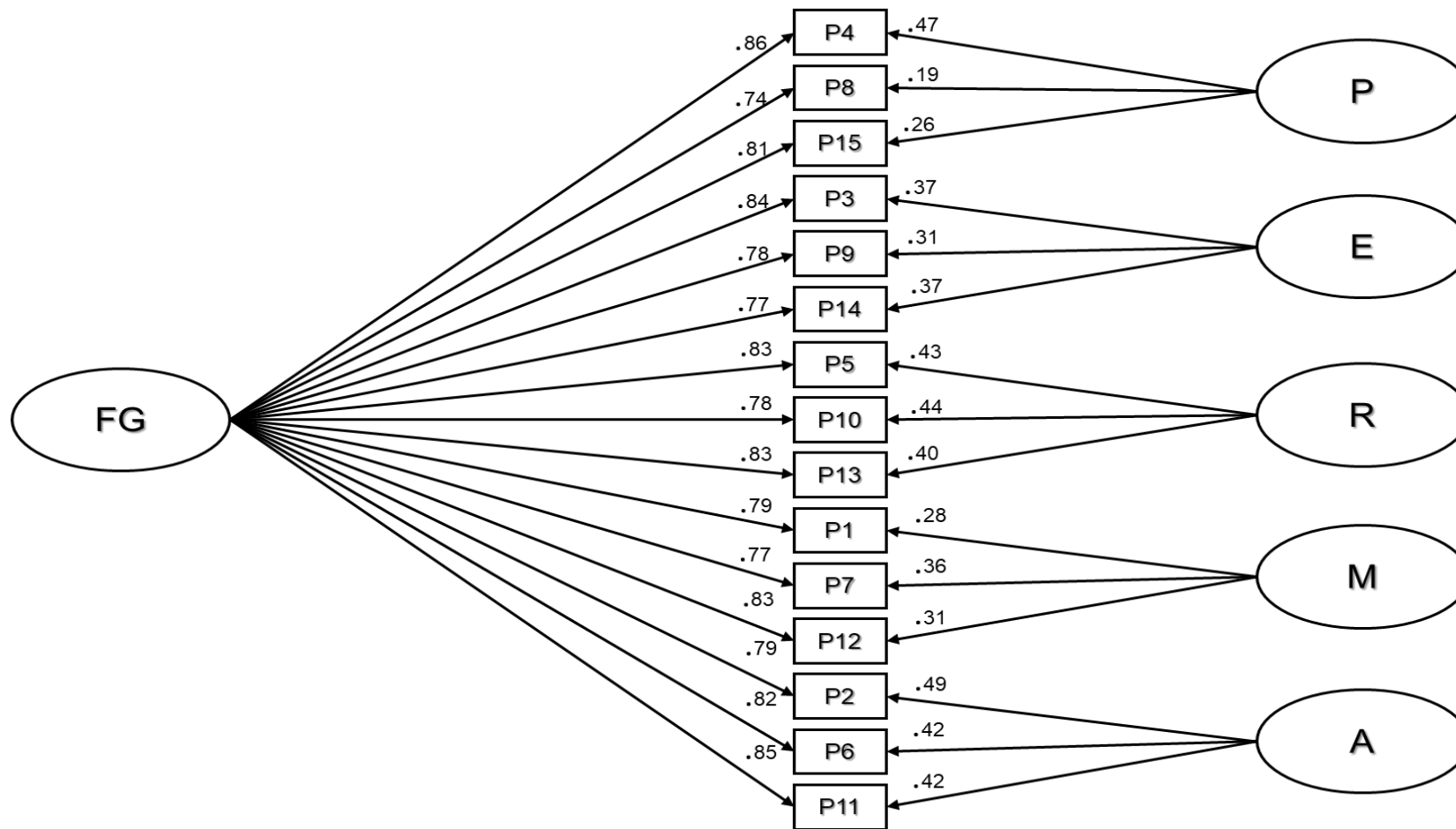
*Índices específicos de ajuste del modelo bifactor*

Ítems	Factor general	P	E	R	M	A
	$\lambda_{FG}$	$\lambda_{F1}$	$\lambda_{F2}$	$\lambda_{F3}$	$\lambda_{F4}$	$\lambda_{F5}$
4	.86	.47				
8	.74	.19				
15	.81	.26				
3	.84		.37			
9	.78		.31			
14	.77		.37			
5	.83			.43		
10	.78			.44		
13	.83			.40		
1	.79				.28	
7	.77				.36	
12	.83				.31	
2	.79					.49
6	.82					.42
11	.85					.42
Varianza común explicada (ECV)	.82	.14	.16	.21	.14	.23
Porcentajes de correlaciones no contaminadas (PUC)			.86			
Coefficiente omega multidimensional ( $\omega$ )	.98	.90	.91	.94	.90	.95
Coefficiente omega jerárquico ( $\omega_H$ )	.94	.11	.15	.20	.12	.21
Coefficiente $H$	.97	.28	.30	.39	.25	.42
Varianza explicada			88%			

Los índices tomados en cuenta fueron ( $PUC > .70$ ,  $ECV > .70$ ,  $\omega_h > .80$ ,  $H_h > .80$ ). Los resultados obtenidos dieron un  $PUC = .86$ ,  $ECV = .82$ ,  $\omega_h = .94$ ,  $H_h = .97$ ; ello indica que la variable latente es capaz de explicar el mayor porcentaje de la varianza del modelo. Por lo tanto, hay evidencia empírica que respalda la presencia de una variable latente general (Rodríguez et al., 2016; Reise, et al. 2013; Hancock y Mueller, 2001).



Figura 1. Modelo bifactor del cuestionario PERMA-Profiler



**Nota:** P: emociones positivas; E: compromiso, R: relaciones; M: propósito; A: logro

#### 4.4. Análisis de confiabilidad

Se efectuó el análisis de confiabilidad para la escala general y las cinco dimensiones del PERMA-Profilier.

**Tabla 6**

*Evidencias de fiabilidad por consistencia interna del PERMA-Profilier*

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N° de elementos
PERMA	.97	.97	15
P	.92	.92	3
E	.91	.91	3
R	.92	.91	3
M	.91	.92	3
A	.92	.92	3

*Nota:* P: emociones positivas; E: compromiso, R: relaciones; M: propósito; A: logro.

La tabla 6 muestra que el PERMA-Profilier consta estructuralmente de cinco factores, donde se evidencia una fiabilidad muy alta con un  $\alpha=.97$  y  $\omega=.97$  (Palella y Martins, 2012); el factor emociones positivas revela un  $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ , el factor compromiso un  $\alpha=.91$  y  $\omega=.91$ , el factor relaciones positivas muestra un  $\alpha=.92$  y  $\omega=.91$ , el factor propósito evidencia un  $\alpha=.91$  y  $\omega=.92$  y el factor logro obtuvo un  $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ . Por lo tanto, los resultados obtenidos con el PERMA-Profilier indican que es confiable para evaluar el bienestar en el contexto que ha sido estudiado.

#### 4.5. Validez en relación con otras variables

Seguidamente se realizó el análisis de validez convergente y discriminante del instrumento puesto a prueba PERMA- Profiler.

**Tabla 7**

*Evidencias de validez del PERMA -Profiler en relación con la EEP-10 y SWLS*

		Satisfacción con la vida	Percepción del estrés
Bienestar	Rho Spearman	.588**	-.708**
	Sig. (bilateral)	.001	.001
	N	410	410

*Nota:* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 7, se presentan las correlaciones entre el cuestionario PERMA-Profiler, la SWLS y EEP-10. Se observó una correlación estadísticamente significativa ( $r=0.588$ ) entre el PERMA-Profiler y la SWLS, lo que sugiere que los universitarios con un mayor bienestar experimentan una mayor satisfacción con la vida. Por otro lado, se encontró una relación negativa con la EEP-10 ( $r=-0.708$ ), lo que indica que los estudiantes que perciben niveles más altos de estrés tienen un menor nivel de bienestar. Estos hallazgos confirman que el cuestionario PERMA-Profiler está correlacionado de manera convergente con la SWLS y de manera discriminante con la EEP-10, como se ha establecido en estudios previos (Cohen, 1988).

#### 4.6. Análisis de equidad

Finalmente, con el objetivo de evidenciar equidad de las puntuaciones del PERMA-Profiler se efectuó la invarianza factorial con las variables sociodemográficas “Sexo” y “Grupo etario”, este análisis se hizo teniendo como base el modelo bifactor.

**Tabla 8**

*Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial del PERMA-Profiler*

Sexo (410)	$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	gl	$\Delta$ gl	p-valor	CFI	$\Delta$ CFI	RMSEA	$\Delta$ RMSEA
Configural	204.75	-	120	-	0.00	0.987	-	0.059	-
Métrica	229.29	24.54	144	24	0.00	0.987	0.000	0.054	0.005
Fuerte	266.71	37.42	159	15	0.00	0.983	0.003	0.057	0.004
Estricta	291.43	24.72	174	15	0.00	0.982	0.002	0.057	0.000
Grupo etario (410)	$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	gl	$\Delta$ gl	p-valor	CFI	$\Delta$ CFI	RMSEA	$\Delta$ RMSEA
Configural	209.48	-	120	-	0.00	0.986	-	0.060	-
Métrica	255.10	45.62	144	24	0.00	0.983	0.003	0.061	0.001
Fuerte	268.97	13.87	159	15	0.00	0.983	0.000	0.058	0.003
Estricta	293.23	24.26	174	15	0.00	0.982	0.001	0.058	0.000

*Nota:*  $\Delta \chi^2$ = variación en la prueba  $\chi^2$ ,  $\Delta$  gl= variación en los grados de libertad,  $\Delta$  CFI= variación en el CFI,  $\Delta$  RMSEA= variación en el RMSEA.

En la tabla 7 se presentan los resultados del análisis de equidad factorial, que incluye los niveles configural, métrico, fuerte y estricto. Además, se muestran los valores de los cambios en el  $\chi^2$  ( $\Delta \chi^2$ ), los grados de libertad ( $\Delta$  gl), el CFI ( $\Delta$  CFI < .01) y el RMSEA ( $\Delta$  RMSEA < .015), teniendo como resultados un  $\Delta$  CFI < .010 y un  $\Delta$  RMSEA < .015. Por consiguiente, el instrumento no varía en las puntuaciones, estas son equitativas según sexo y grupo etario (Chen, 2007).

## V. DISCUSIÓN

Este estudio tuvo como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del cuestionario PERMA-Profiler. Por consiguiente, cada resultado de esta investigación es contrastada y discutida con los antecedentes antes mencionados, de igual forma, los resultados son comprendidos desde la perspectiva del modelo teórico utilizado por sus creadores para la elaboración de dicho cuestionario. Los hallazgos más importantes fueron reportados de manera secuencial de acuerdo a los objetivos específicos trazados.

Es importante resaltar la teoría PERMA de Seligman (2011) debido a que la presente investigación tiene su fundamentación en ello. Asimismo, este autor define al bienestar como “un estado de desarrollo óptimo y dinámico, enfocado en el crecimiento personal (floreCIMIENTO) sentirse bien y funcionar bien, en cinco dimensiones concretas que sirven para alcanzar el bienestar: estas son: emociones positivas, compromiso, relaciones, sentido y logro” siendo este un constructo multidimensional. Referente a la escala PERMA-Profiler fue creada por Butler y Kern (2016), cuenta con 15 ítems los cuales miden las cinco dimensiones del bienestar antes mencionadas.

Así, en el primer objetivo específico, se llevó a cabo la validez de contenido a la Escala PERMA-Profiler utilizando el coeficiente V de Aiken, obteniéndose 1. Este resultado es considerado aceptable ya que supera el umbral de 0.80 (Escarra, 1988), lo que indica un alto grado de acuerdo entre los cinco expertos consultados (Penfield & Giacobbi, 2004). Exactamente, en otras palabras, cada ítem del test (Escala PERMA-Profiler) cumple con los criterios de relevancia, pertinencia y claridad según la opinión de los cinco expertos consultados. Esto sugiere que los ítems del test son adecuados y apropiados para medir los conceptos que pretenden evaluar. Sin embargo, cabe mencionar que los estudios previamente mencionados no han abordado la validez de contenido (Giangrasso, 2018; Umuco et al., 2020; Cobo Rendon et al., 2020; Yang y Mohd, 2021 y Zewude et al., 2022).

Ahora bien, en el segundo objetivo específico, Se realizó un análisis estadístico preliminar de los ítems que componen la Escala PERMA-Profiler, y se observó que las puntuaciones más altas en términos de media (M) se encuentran en la

dimensión de emociones positivas, específicamente en los ítems 4, 8 y 15, que obtuvieron una puntuación de 3.24, y la más baja en la dimensión propósito, ítem 7, 12 y 2 (3.15, 3.20, 3.20 respectivamente). Las cuales se parecen a los resultados hallados en los estudios de Giangrasso (2018), ya que en la investigación se encontró que la media más baja se sitúa en la dimensión propósito, ítem 7. De igual forma, la asimetría ( $g_1$ ) obtenida en este estudio se encuentra en el rango de  $\pm 1.5$  Forero et al. (2009) y la curtosis ( $g_2$ ) dentro del parámetro  $\pm 2$  Bandalos y Finney (2010), lo que indica una posible distribución normal en los datos, estos resultados son similares al de Cobo-Rendón et al. (2020). Referente a las communalidades se obtuvieron valores adecuados  $>.40$  lo que demuestra relación entre los ítems y sus respectivas dimensiones (Lloret et al., 2014) esto resultados son similares a los estudios de Yang y Mohd (2021), Giangrasso (2018) y Cobo-Rendón et al. (2021) donde se evidenció adecuadas correlaciones para los ítems y dimensiones del instrumento  $>.40$ .

Como tercer objetivo específico se analizó las evidencias de validez basadas en la estructura interna, para ello se puso a prueba tres modelos: factores correlacionados, segundo orden y bifactor. De los cuales, el modelo de segundo orden y el modelo bifactor evidenciaron mejores índices de ajuste, por ende, se consideró más adecuado el modelo bifactor con la finalidad de demostrar la existencia de un factor general, en este caso el bienestar, los resultados del índice de ajuste fueron:  $\chi^2/df=1.53$ ,  $RMSEA=.036$ ,  $SRMR=.019$ ,  $CFI=.999$  y  $TLI=.998$ . Cabe mencionar que en el estudio original Butler y Kern (2016), se puso a prueba el modelo de cinco factores (primer orden). No obstante, no se encontró evidencia empírica que respalde la existencia de un factor general. En ese sentido, aún no se han reportado estudios que pongan a prueba el modelo bifactor para demostrar la existencia de una variable latente capaz de explicar el mayor porcentaje de la varianza del modelo, por lo que este estudio es uno de los primeros en realizarlo, al evaluar el modelo bifactor se tomaron en cuenta sus índices específicos ( $PUC>.70$ ,  $ECV>.70$ ,  $\omega_h>.80$ ,  $H_h>.80$ ) obteniendo los siguientes resultados;  $PUC=.86$ ,  $ECV=.82$ ,  $\omega_h=.94$ ,  $H_h=.97$ ; los cuales demuestran la existencia de un factor general (Rodríguez et al., 2016; Reise, et al. 2013; Hancock y Mueller, 2001).

Seguidamente, en el cuarto objetivo específico, las evidencias de confiabilidad se evaluaron mediante la consistencia interna utilizando los coeficientes alfa y omega. Los resultados obtenidos mostraron una confiabilidad muy alta del instrumento en general, con  $\alpha = 0.97$  y  $\omega = 0.97$ , de igual forma sucede en la dimensión de emociones positivas  $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ , compromiso  $\alpha=.91$  y  $\omega=.91$  relaciones  $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ , propósito  $\alpha=.91$  y  $\omega=.92$  y la dimensión logro obtuvo un  $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ . Estos resultados son similares al estudio de Giangrasso (2018) donde la escala general obtuvo una confiabilidad de  $\alpha = .92$  siendo esta  $\alpha > .90$ , referente a las dimensiones hubo una ligera diferencia, ya que en su estudio realizado estuvo desde  $\alpha = .78$  como mínimo y  $\alpha = .86$  como máximo, siendo estas  $\alpha < .90$ . a pesar de ello los resultados encontrados son considerados aceptables.

En cuanto a la relación entre el bienestar y otras variables, se realizaron correlaciones entre el PERMA-Profiler y dos escalas: SWLS y la EEP-10. Se encontró una correlación significativa y convergente con la SWLS ( $r=0.588$ ). Este resultado se asemeja al estudio de Umuco et al. (2020) que también encontró valores similares ( $r=0.469$ ). Esto sugiere que los estudiantes universitarios con un alto nivel de bienestar también experimentarán una mayor satisfacción con la vida. Por otro lado, se observó una correlación divergente entre el PERMA-Profiler y la EEP ( $r=-.708$ ) indicando que un nivel bajo de bienestar, el universitario percibiría niveles altos de estrés. Este resultado se asemeja a los de Umuco et al. (2020) que también se asoció negativamente con la EEP ( $r= -.54$ ).

El objetivo final consistió en analizar las pruebas de equidad mediante el uso de la invarianza factorial, tomando como referencia el modelo bifactor como base, en los valores obtenidos se evidencia que la escala PERMA-Profiler es equitativo en sus puntuaciones y no varía según las variables sociodemográfica “sexo” y “grupo etario” ya que los cambios a nivel configural, métrico, fuerte y estricto estuvieron en el rango esperado CFI ( $\Delta CFI < .01$ ) y el RMSEA ( $\Delta RMSEA < .01$ ) Chen (2007). Hasta la fecha de este estudio no se han encontrado investigaciones que hayan realizado el análisis de invarianza factorial según las variables sociodemográficas “sexo y “grupo etario” esto quizá a lo reciente del modelo PERMA el cual se basa el instrumento, por ende, esta investigación resulta de mucha importancia en ese aspecto.

Si bien es cierto estos resultados son coherentes con las investigaciones citados anteriormente y a la vez su interpretación ha sido en base al modelo teórico en el que se fundamente la escala PERMA-profiler; es fundamental, mencionar las limitaciones que se han presentado, una de ellas es la muestra que ha sido menor en algunos casos en comparación a los estudios citados. Una de las limitaciones adicionales fue el método utilizado para recopilar los datos, ya que se optó por un formulario virtual en Google Forms debido a restricciones presupuestarias, es así, que pudo haber habido una variación al momento de recolectar los datos al no poder resolver las posibles interrogantes de los participantes. Además, se restringió la observación y el control de los estímulos que podrían haber tenido un impacto significativo en los resultados. No obstante, es importante resaltar la ejecución del modelo bifactor en esta investigación donde se hallaron resultados favorables, obteniendo evidencia empírica para demostrar la existencia de un factor general.

Por ende, el estudio realizado, evidencia validez, confiabilidad y equidad que explica que la escala PERMA-profiler tiene puntajes equitativos para su uso. Sin embargo, en futuras investigaciones se recomienda continuar examinando la escala para corroborar la consistencia de los datos encontrados. Además, es importante comprobar si los resultados del instrumento presentan variaciones al ser aplicado en diferentes contextos. Asimismo, es relevante llevar a cabo investigaciones adicionales utilizando el modelo bifactor para analizar la presencia de una variable latente que pueda explicar la mayor parte de la variabilidad en este modelo. Por otro lado, se sugiere en futuras investigaciones la elaboración de datos normativos según la población estudiada.

En conclusión, está presente investigación examino el PERMA-profiler para verificar sus propiedades psicométricas en una muestra de universitarios, dando a conocer que, se dispone de un instrumento válido y confiable para medir el bienestar en una población semejante o incluso diferente, que podría ser utilizado y contribuir como sustento en futuras investigaciones.



## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** Se alcanzó el objetivo principal, que consistió en analizar las propiedades psicométricas del PERMA-Profiler en una muestra de 412 universitarios de Lima Metropolitana.

**SEGUNDA:** El análisis estadístico inicial de los ítems del cuestionario PERMA-Profiler mostró resultados satisfactorios en cuanto al formato de respuesta, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida y comunalidad.

**TERCERA:** Se verificó la estructura interna del cuestionario PERMA-Profiler, para ello se puso a prueba tres modelos: factores correlacionados, segundo orden y bifactor. De los cuales, el modelo bifactor evidenció índices adecuados de ajuste, siendo los resultados:  $\chi^2/df=1.53$ ,  $RMSEA=.036$ ,  $SRMR=.019$ ,  $CFI=.999$  y  $TLI=.998$ .

**CUARTA:** Se demostró la fiabilidad interna del cuestionario PERMA-Profiler mediante el uso de los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. Los resultados obtenidos indican una confiabilidad muy alta del instrumento en su conjunto, con un valor de  $\alpha=0.97$  y  $\omega=0.97$ .

**QUINTA:** Se demostró la validez del PERMA-Profiler al establecer una relación convergente significativa con la Escala de Satisfacción con la Vida ( $r=0.588$ ) y una relación discriminante con la Escala de Estrés Percibido ( $r=-.708$ ).

**SEXTA:** Las pruebas de equidad fueron examinadas mediante el análisis de invarianza factorial, teniendo como base el modelo bifactor, en los valores obtenidos se evidencia que la escala PERMA-Profiler es equitativa en sus puntuaciones y no varía según la variable sociodemográfica “sexo” ni “grupo etario”.

## **VII. RECOMENDACIONES**

**PRIMERA:** Comparar los resultados de la investigación "Propiedades psicométricas del cuestionario PERMA-Profilier en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana" ya que podría mostrar variaciones dependiendo del método de aplicación, considerando que en este caso se utilizó una encuesta virtual.

**SEGUNDA:** Realizar investigaciones a nivel nacional en diferentes departamentos del Perú, así como en otras poblaciones, ya que únicamente se trabajó con estudiantes universitarios.

**TERCERA:** Se recomienda que se realicen nuevos estudios utilizando el modelo bifactor para contrastar los hallazgos de la presente investigación, asimismo realizar la invarianza factorial según variables sociodemográficas.

**CUARTA:** En futuras investigaciones elaborar datos normativos para el cuestionario PERMA-Profilier con la finalidad de poder interpretar los puntajes de la escala y facilitar su uso.

**QUINTA:** Considerar el cuestionario PERMA-Profilier como una herramienta para posibles programas de prevención y promoción de la salud mental.

## REFERENCIAS

- Alarco, J. y Álvarez-Andrade, E. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15(1), 9-10. [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1575-18132012000100004](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132012000100004)
- Arafat, S., Chowdhury, H., Shalauddin, M., y Hafez, M. (2016). Adaptación intercultural y validación psicométrica de instrumentos de investigación: una revisión metodológica. *Revista de salud conductual*, 5(3), 129-136. <https://doi.org/10.5455/jbh.20160615121755>
- Argibay, J. C. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, (8), 15-33.
- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: La población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/download/181/273>
- Arroyo, M. y Sádaba, I. (2012). Metodología de la investigación social: técnicas innovadoras y sus aplicaciones. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=551411>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un Sistema de Clasificación de los diseños de Investigación en Psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-105. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Berridge, K. C., & Kringelbach, M. L. (2013). Neuroscience of affect: brain mechanisms of pleasure and displeasure. [Neurociencia del afecto: mecanismos cerebrales de placer y disgusto]. *Curr. Opin. Neurobiol.* 23, 294–303. <https://doi.org/10.1016/j.conb.2013.01.017>
- Blanco, A. y Díaz, D. (2005). El Bienestar Social: Su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4) 582-589. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72717407.pdf>
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. (3ª ed.). Brujas.

- Brassai, L., Piko, B. F., & Steger, M. F. (2011). Meaning in life: Is it a protective factor for adolescents' psychological health?. *International journal of behavioral medicine*, 18(1), 44-51. <https://doi.org/10.1007/s12529-010-9089-6>
- Butler, J., y Kern M. L. (2016). The PERMA-Profil: A Brief Multidimensional Measure of Flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 6(3), 1-48. <http://dx.doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>
- Campo, A., Bustos, G., & Romero, A. (2009). Consistencia interna y dimensionalidad de la Escala de Estrés Percibido (EEP-10 y EEP-14) en una muestra de universitarias de Bogotá, Colombia. *Aquichan*, 9(3), 271-280. <http://www.scielo.org.co/pdf/aqui/v9n3/v9n3a07.pdf>
- Carrasco, A. E. R., Brustad, R. J., y Mas, A. (2007). Bienestar psicológico y su uso en la psicología del ejercicio, la actividad física y el deporte. *Revista de iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*, 2(2), 31-52. <https://bit.ly/32ZBycL>
- Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: a multidisciplinary Journal*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: a multidisciplinary Journal*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cobo-Rendon, R. C., Parra, J. A. A., & García-Álvarez, D. D. J. (2021). Análisis psicométrico del perfil de bienestar “PERMA-PROFILER” en una muestra estudiantes de Psicología. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology*, 51(1), 35-43. <https://doi.org/10.1344/anpsic2021.51.5>
- Cobo-Rendón, R., Pérez-Villalobos, M., Díaz-Mujica, A., y García-Álvarez, D. (2017). Revisión sistemática sobre modelos multidimensionales del bienestar y su medición en estudiantes universitarios. *Formación*

*universitaria*, 13(2), 103-118. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062020000200103>

Cobo-Rondón, R., Pérez, M. y Díaz, A. (2020). Propiedades psicométricas del PERMA-Profiler para la medición del bienestar en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Revista Cienc Salud*, 18(1), 119-133. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.8775>

Conley C., Kirsch A., Dickson D., y Bryant F. (2014). Negociando la transición a la universidad: trayectorias de desarrollo y diferencias de género en el funcionamiento psicológico, estrategias cognitivo-afectivas y bienestar social. *Adultez emergente*. 2(3), 195-210. <https://doi.org/10.1177/2167696814521808>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2018). Acceso Libre de Información Científica para la Innovación. (ALICIA). [https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/convocatoria-sam-18/bases-santiago\\_antunez\\_mayolo.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/convocatoria-sam-18/bases-santiago_antunez_mayolo.pdf)

Contreras, F. y Esquerro, G. (2006). Psicología positiva: una nueva perspectiva en psicología. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 2(2), 311-319. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67920210>

Cronbach, L. (1951). Coeficiente alfa y la estructura interna de pruebas. *Psychometrika*, 16(3), 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>

Delgado-Rico, E., Carretero-Dios, H., & Ruch, W. (2012). Content validity evidences in test development: An applied perspective. *International Journal of Clinical and Health Psychology España*, 12(3), 449-460. <https://doi.org/10.5167/uzh-64551>

Diener, E. (2000). Bienestar subjetivo: La ciencia de la felicidad y una propuesta para un índice nacional. *American Psychologist*, 55(1), 34-43. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>

- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W. et al. (2010). Nuevas medidas de bienestar: escalas cortas para evaluar el florecimiento y los sentimientos positivos y negativos. *Soc Indic Res* 97, 143–156. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9493>
- Dierendonck, D. (2004). La validez de constructo de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff y su extensión con el bienestar espiritual. *Personality and individual differences*, 36 (3), 629-643. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00122-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00122-3).
- Domínguez, R. e Ibarra, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y Palabra*, 21(96), 660-679. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199551160035>
- Dueber, D. M. (2017). Bifactor Indices Calculator: A Microsoft Excel-based tool to calculate various indices relevant to bifactor CFA models. <https://dx.doi.org/10.13023/edp.tool.01>
- Escurra, L. M. E. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6(1), 103-111. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6123333>
- Fidias, A. (2012). *El proyecto de investigación*. Editorial Episteme. <https://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACION-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39 - 50. <https://doi.org/10.2307/3151312>
- Fredrickson, B. L., Tugade, M. M., Waugh, C. E., & Larkin, G. R. (2003). What good are positive emotions in crisis? A prospective study of resilience and emotions following the terrorist attacks on the United States on September 11th, 2001. *Journal of personality and social psychology*, 84(2), 365. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.2.365>
- García Cruz, R., Cáceres Mesa, M. L., y Bautista Díaz, M. L. (2019). Convivencia y bienestar: categorías necesarias para la educación positiva. *Revista*

*Universidad y Sociedad*, 11(4), 177-183.  
<http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v11n4/2218-3620-rus-11-04-177.pdf>

Giangrasso, B. (2018). Psychometric Properties of the PERMA-Profilier as Hedonic and Eudaimonic Well-Being Measure in an Italian Context. [Las propiedades psicométricas del PERMA-Profilier como medida de bienestar hedónico y eudaimónico en un contexto italiano]. *Psicología actual*, 40, 1175–1184.  
<https://doi.org/10.1007/s12144-018-0040-3>

Hancock, G. R., & Mueller, R. O. (2001). Rethinking construct reliability within latent variable systems. *Structural equation modeling: Present and future*, 195, 216.  
[https://www.researchgate.net/profile/Gregory-Hancock-2/publication/312447691\\_Rethinking\\_construct\\_reliability\\_within\\_latent\\_variable\\_systems/links/5f845c66a6fdccfd7b5adb55/Rethinking-construct-reliability-within-latent-variable-systems.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Gregory-Hancock-2/publication/312447691_Rethinking_construct_reliability_within_latent_variable_systems/links/5f845c66a6fdccfd7b5adb55/Rethinking-construct-reliability-within-latent-variable-systems.pdf)

Hayes, A. F., & Coutts, J. J. (2020). Use omega rather than Cronbach's alpha for estimating reliability. *But.... Communication Methods and Measures*, 14(1), 1-24.  
<https://doi.org/10.1080/19312458.2020.1718629>

Hernández, J., Espinosa, J., Peñaloza, E., Rodríguez, J., Chacón, J., Toloza, C., Arenas, K., Carrillo, S. y Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587-595.  
[https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft\\_5\\_2018/25sobre\\_uso\\_adecuado\\_coeficiente.pdf](https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft_5_2018/25sobre_uso_adecuado_coeficiente.pdf)

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Editorial McGRAW-HILL. 38  
[https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_-\\_roberto\\_hernandez\\_sampieri.pdf](https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf)

Hernández-Vergel, V., Prada-Núñez, R., y Hernández-Suárez, C. A. (2018). Adaptación del perfil PERMA de bienestar subjetivo para adultos mayores

institucionalizados colombianos. *Revista Ciencia y cuidado*, 15(1), 83-97.  
<https://revistas.ufps.edu.co/index.php/cienciaycuidado/article/view/1235/119>  
1

Hervás, G. (2009). Psicología positiva: una introducción. *Revista interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), 23-41.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27419066003>

Hervás, G., y Vázquez, C. (2008). *Psicología positiva aplicada*. Biblioteca de Psicología Desclée de Brouwer.  
<https://www.edesclée.com/img/cms/pdfs/9788433022424.pdf>

Hogan, T. P., Benjamin, A., & Brezinski, K. L. (2000). Reliability Methods: A Note on the Frequency of Use of Various Types. *Educational and Psychological Measurement*, 60(4), 523–531. <https://doi.org/10.1177/00131640021970691>

Hu, L. & Bentler, P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>

Huppert, F. A., Marks, N., Clark, A., Siegrist, J., Stutzer, A., Vitterso, J., y Wahrendorf, M. (2009). Medición del bienestar en toda Europa: descripción del módulo de bienestar del SEE. *Social Indicators Research*, 91(3), 301-315. <https://doi.org/10.1007/s11205-008-9346-0>

Jahoda, M. (1958). Current concept of positive mental health. Nueva York: Basic Book. <https://psycnet.apa.org/record/2006-20880-000>

Jiménez, D. C., Espinoza, Y. K. G., y Chávez, M. A. P. (2020). Bienestar psicológico y su influencia en el rendimiento académico en estudiantes de administración. RILCO: *Revista de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional*, 4(8), 4-11  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7802292>

Kern, M. L., Waters, L. E., Adler, A., y White, M. A. (2015). Un enfoque multidimensional para medir el bienestar en los estudiantes: Aplicación del



marco PERMA. *The journal of positive psychology*, 10(3), 262-271.  
<https://doi.org/10.1080/17439760.2014.936962>

Keyes, C. (2002). The mental health continuum: From languishing to flourishing in life. *Journal of Health and Social Behavior*, 43(2), 207-222.  
<https://doi.org/10.2307/3090197>

Lambert D'raven, L., & Pasha-Zaidi, N. (2016). Using the PERMA model in the United Arab Emirates. *Social indicators research*, 125(3), 905-933.

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.  
<https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

López-Merchán, V. S., Pozo-Delgado, V. E., y Jimbo-Días, J. S. (2021). Percepciones respecto al bienestar social de los recicladores primarios en Cuenca, Ecuador. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40(3).  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0257-43142021000300009](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142021000300009)

Lord, F. y Novick, M. (1968). *Statistical theories of mental test scores*. Reading: Addison Wesley.

Malhotra, N. (2004). *Investigación de mercados: un enfoque aplicado*. (4ª ed.). Editorial Pearson Educación.

Martínez, R. Mateo, M. y Albert, G. (2005). El uso de técnicas de investigación en línea: desde el análisis de logs hasta la encuesta electrónica.  
[http://www.cca.org.mx/funcionarios/cursos/ap066/material/m2met\\_enc.pdf](http://www.cca.org.mx/funcionarios/cursos/ap066/material/m2met_enc.pdf)

Martins, F., & Paella, S. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Caracas: Fedupel.

Mayorga, J., y Tobón L. (2022) Educación existencial positiva: del sentirse bien y del florecer a través del sufrimiento hacia la apertura existencial. *Revista*

- McDonald, R. (1999). *Teoría de la prueba: un tratamiento unificado*. Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Meier, L. K., y Oros, L. B. (2019). Adaptación y análisis psicométrico de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en adolescentes argentinos. *Psykhe*, 28(1), 1-16. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.28.1.1169>
- Méndez, P. y Barra, E. (2008). Apoyo Social Percibido en Adolescentes Infractores de Ley y no Infractores. *Psykhe*, 17(1), 59-64. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282008000100006>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. (1ª ed.). Editorial UOC.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. (1ª ed.). Editorial UOC.
- Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación*. (3ª ed.). Editorial Estudio.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica y TRI*. Pirámide.
- Murillo-Vargas, G., González-Campo, C., y Piñeros, A. (2021). Modelo de evaluación del bienestar estudiantil universitario en Colombia. *Formación universitaria*, 14(2), 133-140. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062021000200133>
- Noble, T., & McGrath, H. (2015). PROSPER: A new framework for positive education. *Psychology of Well-being*, 5(1), 1-17. <https://dx.doi.org/10.1186/s13612-015-0030-2>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. (5ª ed.). Ediciones de la U.

- Pavot, W., & Diener, E. (2009). Review of the satisfaction with life scale. *In Assessing well-being* (pp. 101-117). Springer, Dordrecht. [https://doi.org/10.1007/978-90-481-2354-4\\_5](https://doi.org/10.1007/978-90-481-2354-4_5)
- Penfield, R. D., & Giacobbi, Jr, P. R. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index. *Measurement in physical education and exercise science*, 8(4), 213-225.
- Pérez, E. R., & Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento* (RACC), 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Peterson, C. (2006). *A primer in positive psychology*. Oxford university press.
- Pineda Roa, C. A., y Chaparro Clavijo, R. A. (2018). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento psicológico*, 16(1), 45-55. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epeb>
- Portell Vidal, M. & Vives Brosa, J. (2019). Investigación en psicología y logopedia: introducción a los diseños experimentales, cuasi-experimentales y ex post facto. *Investigación en psicología y logopedia*, 1-175.
- Putnick, D., & Bornstein, M. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71–9. <https://doi.org/1.1016/j.dr.2016.06.004>
- Ranchhod, A., & Zhou, F. (2001). *Comparing respondents of e-mail and mail surveys: understanding the implications of technology*. Marketing Intelligence & Planning [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/2744/1/Martinez\\_Mateo\\_Albert\\_III Congreso Metodología Encuesta.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/2744/1/Martinez_Mateo_Albert_III Congreso Metodología Encuesta.pdf)
- Real Academia Española. (s.f). Bienestar. En el Diccionario de la Lengua Española. Recuperado el 18 de octubre de 2022, de <https://dle.rae.es/t%C3%ADmido?m=form>

- Reise, S. P., Bonifay, W. E., & Haviland, M. G. (2013). Scoring and modeling psychological measures in the presence of multidimensionality. *Journal of Personality Assessment*, 95(2), 129-140. <https://doi.org/10.1080/00223891.2012.725437>
- Rendón, R. C., Pérez, M. V., Romero, H. H., y Parra, J. A. (2017). Modelos multidimensionales del bienestar en contextos de enseñanza-aprendizaje: Una revisión sistemática. *Ecos de la Academia*, 3(06), 13-28. <http://revistasoj.s.utn.edu.ec/index.php/ecosacademia/article/view/186>
- Rodriguez, A., Reise, S. P., & Haviland, M. G. (2016). Applying bifactor statistical indices in the evaluation of psychological measures. *Journal of personality assessment*, 98(3), 223-237. <https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1089249>
- Rodríguez, D. y Valldeoriola, J. (2014). Metodología de la investigación. Universitat Oberta de Catalunya.
- Ryan, J., Curtis, R., Olds, T., Edney, S., Vandelanotte, C., y Plotnikoff, R. (2019). Propiedades psicométricas del PERMA Profiler para medir el bienestar en adultos australianos. *PLoS ONE* 14(12). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0225932>
- Ryff, C. D. & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4) 719-727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Editorial Bussines Suport
- Seligman M. (2011). *Florecer: La nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. Editorial Océano.
- Shieh, J. y Wu, H-H. (2014). Medidas de consistencia para el método DEMATEL. *Comunicaciones en estadística-Simulación y computación*, 45(3), 781-79. <https://doi.org/1.1080/03610918.2013.875564>

- Soper, D.S. (2023). A-priori Sample Size Calculator for Structural Equation Models [Software]. Available from <https://www.danielsoper.com/statcalc>
- Umucu, E., Wu, J. R., Sanchez, J., Brooks, J. M., Chiu, C. Y., Tu, W. M., & Chan, F. (2020). Psychometric validation of the PERMA-profiler as a well-being measure for student veterans. [ Validación psicométrica del PERMA-profiler como medida de bienestar para estudiantes veteranos]. *Journal of American college health*, 68(3), 271-277. <https://doi.org/10.1080/07448481.2018.1546182>
- Vásquez, C. y Hervás, G. (2009). Psicología Positiva Aplicada. Desclée de Brower.
- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. Adicciones. Publicación anticipada en línea. doi: <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Waterman, A. S. (2008). Reconsidering happiness: a eudaimonist's perspective. *The Journal of Positive Psychology*, 3(4), 234-252. <https://doi.org/10.1080/17439760802303002>
- Wolbert, L. S., de Ruyter, D. J., y Schinkel, A. (2015). Criterios formales para el concepto de florecimiento humano: el primer paso en la defensa del florecimiento como un objetivo ideal de la educación. *Ethics and Education*, 10(1), 118-129. <https://doi.org/10.1080/17449642.2014.998032>
- Yang, L., & Mohd, R. B. S. (2021). Exploratory and Confirmatory Factor Analysis of PERMA for Chinese University EFL Students in Higher Education. *International Journal of Language Education*, 5(2), 51-62. <https://doi.org/10.26858/ijole.v5i2.16837>

- Zewude, G. T., & Hercz, M. (2022). Psychometric Properties and Measurement Invariance of the PERMA Profiler in an Ethiopian Higher Education Setting. [Propiedades psicométricas e invarianza de medición del perfilador PERMA en un entorno de educación superior etíope]. *PEDAGOGIKA/PEDAGOGY STUDIES*, 146(2), 209-236. <https://doi.org/10.15823/p.2022.146.11>
- Zumbo, B. D., & Chan, E. K. (2014). Setting the stage for validity and validation in social, behavioral, and health sciences: Trends in validation practices. In *Validity and validation in social, behavioral, and health sciences* (pp. 3-8). Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-07794-9\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-07794-9_1)

## ANEXOS

### ANEXO 1. Matriz de consistencia de la escala PERMA-Profiler

<b>Título:</b> Propiedades psicométricas del cuestionario PERMA-Profiler en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana			
<b>Problema General</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Método</b>	<b>Instrumento</b>
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario PERMA-Profiler en universitarios de Lima Metropolitana?	<b>General</b>	<b>Tipo y diseño</b>	La escala PERMA-Profiler fue desarrollada por Butler y Kern (2016) y traducida al español por Tarragona (2017).  Su estructura es multidimensional, consta de 15 ítems, viene a ser una escala de medición ordinal de tipo Likert, con opciones de respuesta de 1 a 5.
	<p>Analizar las propiedades psicométricas del cuestionario PERMA-Profiler en universitarios de Lima Metropolitana</p>	<p><b>Tipo:</b> Aplicado <b>Diseño:</b> Instrumental</p>	
	<b>Específicos</b>	<b>Población, muestra y muestreo</b>	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems.</li> <li>2. Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna.</li> <li>3. Analizar las evidencias de confiabilidad.</li> <li>4. Analizar las evidencias validez en relación con otras variables</li> <li>5. Analizar las evidencias de equidad.</li> </ol>	<p><b>Población:</b> Estudiantes universitarios pertenecientes a Lima Metropolitana <b>Muestra:</b> 410 universitarios de Lima Metropolitana <b>Muestreo:</b> Muestreo no probabilístico por conveniencia</p>	
		<b>Estadístico</b>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>-V de Aiken.</li> <li>-Análisis descriptivo de los ítems.</li> <li>-Análisis factorial confirmatorio.</li> <li>-Coeficiente de correlación.</li> <li>-Confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega.</li> <li>-Análisis de invarianza factorial</li> </ul>	

**ANEXO 2.** Matriz de operacionalización de la escala PERMA-Profiler

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Índice	Instrum.
<b>Bienestar</b>	En la teoría PERMA se define al bienestar como un estado de desarrollo óptimo y dinámico, enfocado en el crecimiento personal (floreCIMIENTO) es decir, sentirse bien y funcionar bien, en cinco dimensiones concretas que sirven para alcanzar el bienestar, estas son: emociones positivas, compromiso, relaciones, sentido y logro que también pueden ser independientemente medibles (Seligman, 2011).	La Escala PERMA-Profiler fue creada por Butler y Kern (2016) tomaron en consideración la teoría de Seligman (2011) esta conformada por 23 ítems, su objetivo es evaluar, las cinco dimensiones del bienestar propuesta en la teoría PERMA, las cuales son: emociones positivas, entrega, relaciones interpersonales, sentido y logro. El tipo de respuesta es Likert, de 1= nunca, 2= casi nunca, 3= a veces, 4 =casi siempre y 5 = siempre (Cobo-Rendón et al., 2020).	Emociones positivas	4,8,15	1 nunca, 2 casi nunca, 3 a veces, 4 casi siempre y 5 siempre	PERMA-profiler
			Compromiso	3,9, 14		
			Relaciones	5,10,13		
			Propósito	1,7,12		
			Logro	2,6,11		



### Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

## CUESTIONARIO PERMA-PROFILER

Butler y Kern (2016)

### Instrucciones

Las siguientes preguntas tienen que ver con tus sentimientos frente a diferentes situaciones de la vida de forma GENERAL. Sólo se te pide tu valoración personal en cada una de ellas.

N°	Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	En general ¿Con que frecuencia sientes que llevas una vida con propósito y sentido?	1	2	3	4	5
2	En general ¿Con qué frecuencia sientes que estás avanzando hacia el logro de tus metas?	1	2	3	4	5
3	En general ¿Con qué frecuencia te sientes fascinado en lo que haces?	1	2	3	4	5
4	En general ¿Con qué frecuencia te sientes alegre?	1	2	3	4	5
5	En general ¿Con que frecuencia recibes apoyo de otras personas cuando lo necesitas?	1	2	3	4	5
6	En general ¿Con qué frecuencia logras metas importantes que te has propuesto?	1	2	3	4	5
7	En general ¿Con que frecuencia sientes que lo que haces con tu vida es valioso y vale la pena?	1	2	3	4	5
8	En general ¿Con qué frecuencia te sientes optimista?	1	2	3	4	5
9	En general ¿Con que frecuencia te sientes entusiasmado con tus actividades?	1	2	3	4	5
10	En general ¿Co que frecuencia te sientes querido por otras personas?	1	2	3	4	5
11	En general ¿Con qué frecuencia eres capaz de manejar tus responsabilidades?	1	2	3	4	5
12	En general ¿Con que frecuencia sabes lo que quieres hacer con tu vida?	1	2	3	4	5
13	En general ¿Con que frecuencia te sientes satisfecho estás con tus relaciones personales?	1	2	3	4	5
14	En general ¿Con qué frecuencia sientes que el tiempo vuela cuando haces algo que te gusta?	1	2	3	4	5
15	En general ¿Hasta qué punto te sientes satisfecho con tu vida?	1	2	3	4	5

## LA ESCALA DE ESTRÉS PERCIBIDO EEP-10

(Cohen et al., 1983)

### Instrucciones

Contesta cada una de las preguntas que te proponemos tan honestamente como puedas. Sólo se te pide tu valoración personal en cada una de las preguntas que te propongo:

N°	Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	¿Con qué frecuencia has estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente?	0	1	2	3	4
2	¿Con qué frecuencia te has sentido incapaz de controlar las cosas importantes en tu vida?	0	1	2	3	4
3	¿Con qué frecuencia te has sentido nervioso o estresado?	0	1	2	3	4
4	¿Con qué frecuencia has estado seguro sobre tu capacidad para manejar tus problemas personales?	4	3	2	1	0
5	¿Con qué frecuencia has sentido que las cosas te van bien?	4	3	2	1	0
6	¿Con qué frecuencia has sentido que no podías afrontar todas las cosas que tenías que hacer?	0	1	2	3	4
7	¿Con qué frecuencia has podido controlar las dificultades de tu vida?	4	3	2	1	0
8	¿Con qué frecuencia te has sentido que tenías todo bajo control?	4	3	2	1	0
9	¿Con qué frecuencia has estado enfadado porque las cosas que te han ocurrido estaban fuera de tu control?	0	1	2	3	4
10	¿Con qué frecuencia has sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas?	0	1	2	3	4

**Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)**  
**(Diener et al., 1985)**

**Instrucciones**

A continuación, te solicitó que leas cada frase cuidadosamente y que elijas la respuesta que mejor te describa.

<b>N°</b>	<b>Ítems</b>	<b>Totalmente en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>Ni en acuerdo ni en desacuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Totalmente de acuerdo</b>
1.	En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea.	1	2	3	4	5
2.	Hasta ahora he conseguido las cosas que considero importantes en mi vida.	1	2	3	4	5
3.	Estoy satisfecho con mi vida.	1	2	3	4	5
4.	Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido.	1	2	3	4	5
5.	Las circunstancias de mi vida son buenas.	1	2	3	4	5

## ESCALA V-D

### Instrucciones:

Por favor, señala si las siguientes afirmaciones se parecen o no a tu situación personal. Las opciones de respuestas son: Verdadero o Falso.

PREGUNTAS	Verdadero	Falso
1.-Nunca he discutido y/o peleado con nadie suceda lo que suceda.	1	0
2.-Siempre he ayudado a otros en todo lo que necesitaban sin dudar.	1	0
3.-Nunca me he asustado ante ningún peligro, aunque fuera muy grave.	1	0
4.-Siempre he sido un buen perdedor bajo cualquier circunstancia.	1	0
5.-Nunca he incumplido las órdenes recibidas: obedezco sin protestar.	1	0
6.- Siempre me he llevado muy bien con todos sin excepción.	1	0
7.-Jamás en la vida me he reído de ningún chiste grosero.	1	0
8.-Nunca me he puesto de mal humor por ninguna razón.	1	0
9.-Nada de lo que he hecho hasta ahora podría haber sido mejor.	1	0
10.-Jamás he criticado a los demás por ningún motivo.	1	0

**¿Antes de finalizar estás seguro de tus respuestas?**

Sí (1)

No (2)

#### Anexo 4. Consentimiento informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LOS PARTICIPANTES EN LA INVESTIGACIÓN

Estimado/a participante:

Estamos realizando una investigación científica denominada: **"Propiedades psicométricas del cuestionario PERMA-Profilers en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana"** tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual, y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de unos breves cuestionarios con una duración aproximada de 10 a 15 minutos.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte. Rojas Rodriguez Maria Elena  
ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  
Código de Estudiante: 7001215600

Soy mayor de edad y acepto participar voluntariamente en la investigación.

Sí (1)

No (2)

## **ANEXO 5. Ficha sociodemográfica.**

### **Ficha de datos generales**

**Edad:** \_\_\_\_\_

**Sexo:**

Hombre (1)

Mujer (2)

**Gestión de la universidad:**

Pública (1)

Privada (2)

## Anexo 6. Carta de autorización del uso del cuestionario PERMA-Profiler



San Juan de Lurigancho, 28 de noviembre de 2022.

### **CARTA N° 147-2022-UCV-CCP/PSI**

Señores:

*Margaret Kern*

*Julie Butler*

### **Presente:**

De mi consideración:

Es grato dirigirnos a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la señorita:

Rojas Rodriguez Maria Elena    DNI: 47831240    Código: 7001215600

Matriculados en el X ciclo de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo-Campus San Juan de Lurigancho, quienes realizará su trabajo de investigación titulado: "Cuestionario PERMA-Profiler: propiedades psicométricas para la medición del bienestar en universitarios de Lima Metropolitana", el mismo que solo tiene fines académicos y no de lucro.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una Carta de Autorización para el uso del instrumento:

### **PERMA-Profiler**

Sea propicia la oportunidad para reiterarle nuestra más alta consideración y estima, y reconocer vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora de la C.P. de Psicología  
UCV – Campus San Juan de Lurigancho

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



## Correo enviado

The screenshot shows a Gmail interface with the search bar set to 'in:sent'. The left sidebar shows the 'Enviados' (Sent) folder selected. The main content area displays an email from MARIA ELENA ROJAS RODRIGUEZ to Margaret Kern. The email subject is 'Autorización de uso de instrumento PERMA - Profiler' and the date is 'mar, 25 ene, 11:31 (hace 12 días)'. The body of the email is in Spanish, requesting permission to use the PERMA-Profiler questionnaire for a study on student well-being at Universidad Cesar Vallejo.

**Correo enviado**

**Autorización de uso de instrumento PERMA - Profiler**

MARIA ELENA ROJAS RODRIGUEZ <merojasr@ucvvirtual.edu.pe> para pkern001

mar, 25 ene, 11:31 (hace 12 días)

Autorización de uso de instrumento

Fecha: 25/01/2022  
Universidad Cesar Vallejo  
Lima - Perú

Estimada Margaret Kern

Le escribo para solicitar permiso para usar el cuestionario PERMA-Profiler con el fin de realizar un estudio de investigación sobre el bienestar, el cual se titula "Propiedades psicométricas del PERMA-Profiler para la medición del bienestar en estudiantes universitarios peruanos"

Su aprobación para utilizar el instrumento en este estudio será muy apreciada.

## Correo recibido

The screenshot shows a Gmail interface with the search bar set to 'in:sent'. The left sidebar shows the 'Recibidos' (Inbox) folder selected. The main content area displays an email from MARIA ELENA ROJAS RODRIGUEZ to Peggy Kern. The email subject is 'Autorización' and the date is 'sáb, 5 feb, 22:45 (hace 1 día)'. The body of the email is in English, providing information about the PERMA-Profiler questionnaire and contact details for Peggy Kern, Associate Professor at The University of Melbourne.

**Correo recibido**

**Autorización** Externo Recibidos x

MARIA ELENA ROJAS RODRIGUEZ Fecha: 05/02/2022 Universidad Cesar Vallejo Lima - Perú Margaret Kern I write to you now, to ask for permission to use the questionnair...

Peggy Kern <Peggy.Kern@unimelb.edu.au> para mi

1:41 (hace 22 horas)

The measure is freely available for research and non-commercial purposes. See [www.peggykern.org/questionnaires.html](http://www.peggykern.org/questionnaires.html) for details.


**Peggy Kern | Associate Professor**  
Centre for Wellbeing Science | Melbourne Graduate School of Education  
Level 2, 100 Leicester Street  
The University of Melbourne, Victoria 3010 Australia  
E: [Peggy.Kern@unimelb.edu.au](mailto:Peggy.Kern@unimelb.edu.au)  
[www.peggykern.org](http://www.peggykern.org) | ORCID ID icon [orcid.org/0000-0001-4300-5380](https://orcid.org/0000-0001-4300-5380)  
<https://education.unimelb.edu.au/cwsc/> [facebook.com/UOMWellbeingSci](https://www.facebook.com/UOMWellbeingSci) | @UOMWellbeingSci

I acknowledge the Traditional Owners of the land on which I work, and pay my respects to the Elders, past and present.



## Anexo 7. Permiso del uso de La Escala de Estrés Percibido (EEP-10)

Instrumento EEP-10 Externo Recibidos x

 **MARIA ELENA ROJAS RODRIGUEZ** <merojasr@ucvvirtual.edu.pe>  
para campoarias ▾ 14:47 (hace 18 minutos) ☆ ↶ ⋮

Autorización de uso de instrumento

Fecha: 04/12/2022  
Universidad Cesar Vallejo  
Lima – Perú

Estimado  
Adalberto Campo-Arias


Le escribo con el fin de solicitar permiso para usar La Escala de Estrés Percibido (EEP-10) al cual le hizo mínima adaptaciones lingüísticas en su investigación, con el fin de realizar un estudio sobre el bienestar, el cual se titula "Cuestionario PERMA-Profilier: propiedades psicométricas para la medición del bienestar en universitarios de Lima Metropolitana" el mismo que solo tiene fines académicos y no de lucro.


Su aprobación para utilizar el instrumento en este estudio será muy apreciada.


Sinceramente,  
Rojas Rodríguez, María Elena

Asimismo, adjunto la carta de solicitud del instrumento

Un archivo adjunto • Analizado por Gmail ⓘ

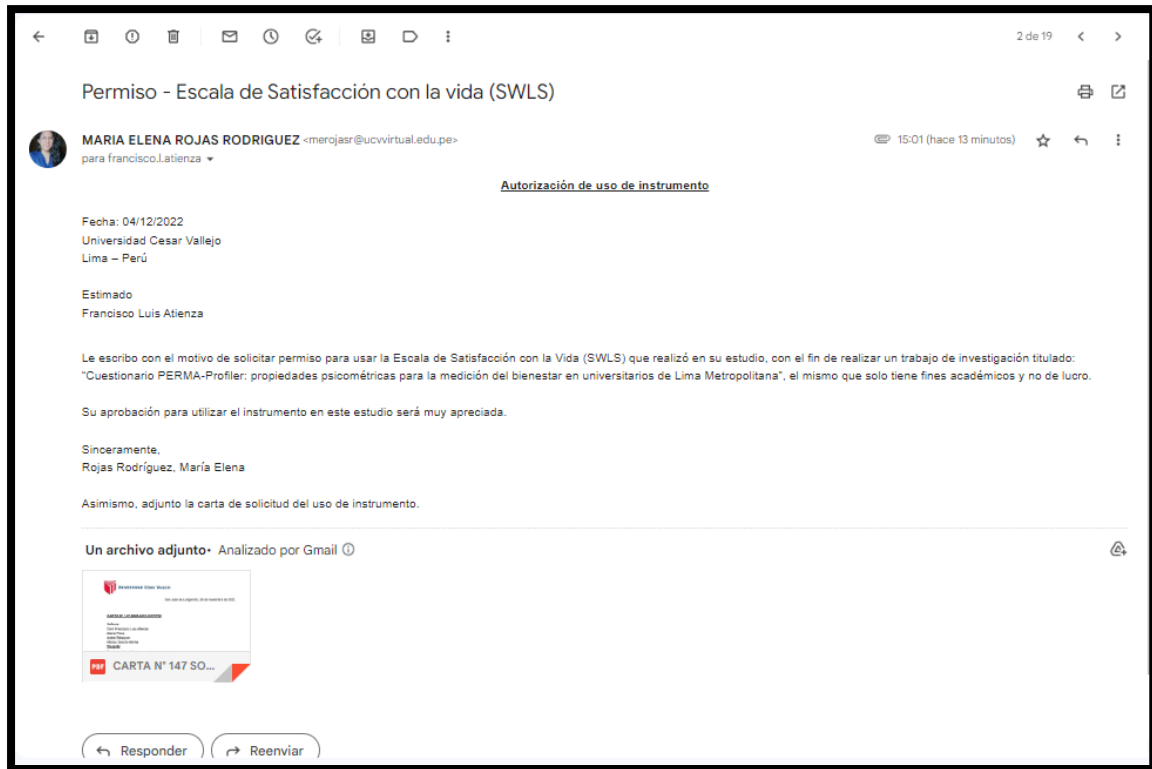


 **Adalberto Campo Arias** <campoarias@gmail.com> 14:58 (hace 9 minutos) ☆ ↶ ⋮  
para mi ▾  
María Elena: esa escala se puede usar libremente.  
\*\*\*

 **MARIA ELENA ROJAS RODRIGUEZ** 15:07 (hace 1 minuto) ☆ ↶ ⋮  
para Adalberto ▾  
MUCHAS GRACIAS.  
\*\*\*

↶ Responder   ↷ Reenviar

## Anexo 8. Permiso del uso de La Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)



Permiso - Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)

MARIA ELENA ROJAS RODRIGUEZ <merojas@ucvvirtual.edu.pe>  
para francisco.l.atienza ▾

15:01 (hace 13 minutos) ☆ ↶ ⋮

Autorización de uso de instrumento

Fecha: 04/12/2022  
Universidad Cesar Vallejo  
Lima - Perú

Estimado  
Francisco Luis Atienza


Le escribo con el motivo de solicitar permiso para usar la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) que realizó en su estudio, con el fin de realizar un trabajo de investigación titulado: "Cuestionario PERMA-Profilier: propiedades psicométricas para la medición del bienestar en universitarios de Lima Metropolitana", el mismo que solo tiene fines académicos y no de lucro.

Su aprobación para utilizar el instrumento en este estudio será muy apreciada.

Sinceramente,  
Rojas Rodríguez, María Elena

Asimismo, adjunto la carta de solicitud del uso de instrumento.

Un archivo adjunto • Analizado por Gmail ⓘ



← Responder   ↶ Reenviar

## **Anexo 9. Ficha técnica**

Nombre técnico	:	PERMA-Profiler
Autor (es)	:	Butler y Kern
Año de aparición	:	2016
Lugar de procedencia	:	Estados Unidos
Adaptación	:	Lima-Castro (2017)
Ámbito de uso	:	Desarrollado para población adulta
Aplicación	:	Individual y colectiva
Finalidad	:	Medir los niveles de bienestar
Áreas que mide	:	Emociones positivas, compromiso, relaciones, propósito y logro.
Normas de interpretación	:	De 1 a 5
Duración	:	10 minutos
Validez y confiabilidad	:	(RMSEA = .06, SRMR = .03, CFI = .96) ( $\alpha$ =.94)

## Anexo 10. Resultados del piloto

Tabla 1

*Evidencias de validez basadas en la estructura interna del PERMA-Profilier (n=207)*

Índice de ajuste	Modelo empírico	Modelo teórico	Autor
$\chi^2$	68.939	--	
df	80	--	
$\chi^2/df$	1.86	$\leq 3$	(Lacobucci, 2010)
CFI	.98	$>.90$	(Escobedo et al., 2016)
TLI	.97	$>.90$	
RMSEA	.002	$\leq .080$	(Abad et al., 2011)
SRMR	.002	$\leq .080$	

Nota:  $\chi^2 /df$ : Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

En la tabla 1, se observa los valores del AFC bajo la estructura de cinco factores correlacionados del cuestionario PERMA-Profilier. En resultados, se indicó un  $\chi^2 /df = 0.86$ , valor inferior a 3 lo que indica un buen ajuste; asimismo, un  $RMSEA = .02$  menor a  $.080$  y el  $SRMR = .02$  menor a  $.080$ , demostrando valores muy aceptables para el ajuste absoluto; por otro lado, se encuentra el  $CFI = .98$  mayor a  $.90$  y el  $TLI = .97$  mayor a  $.90$ , lo cual es adecuado para los índices de ajuste comparativo. Por lo tanto, se evidencia preliminarmente validez por estructura interna del cuestionario PERMA-Profilier.

Figura 1. Modelo multifactorial del cuestionario PERMA-Profiler (207)

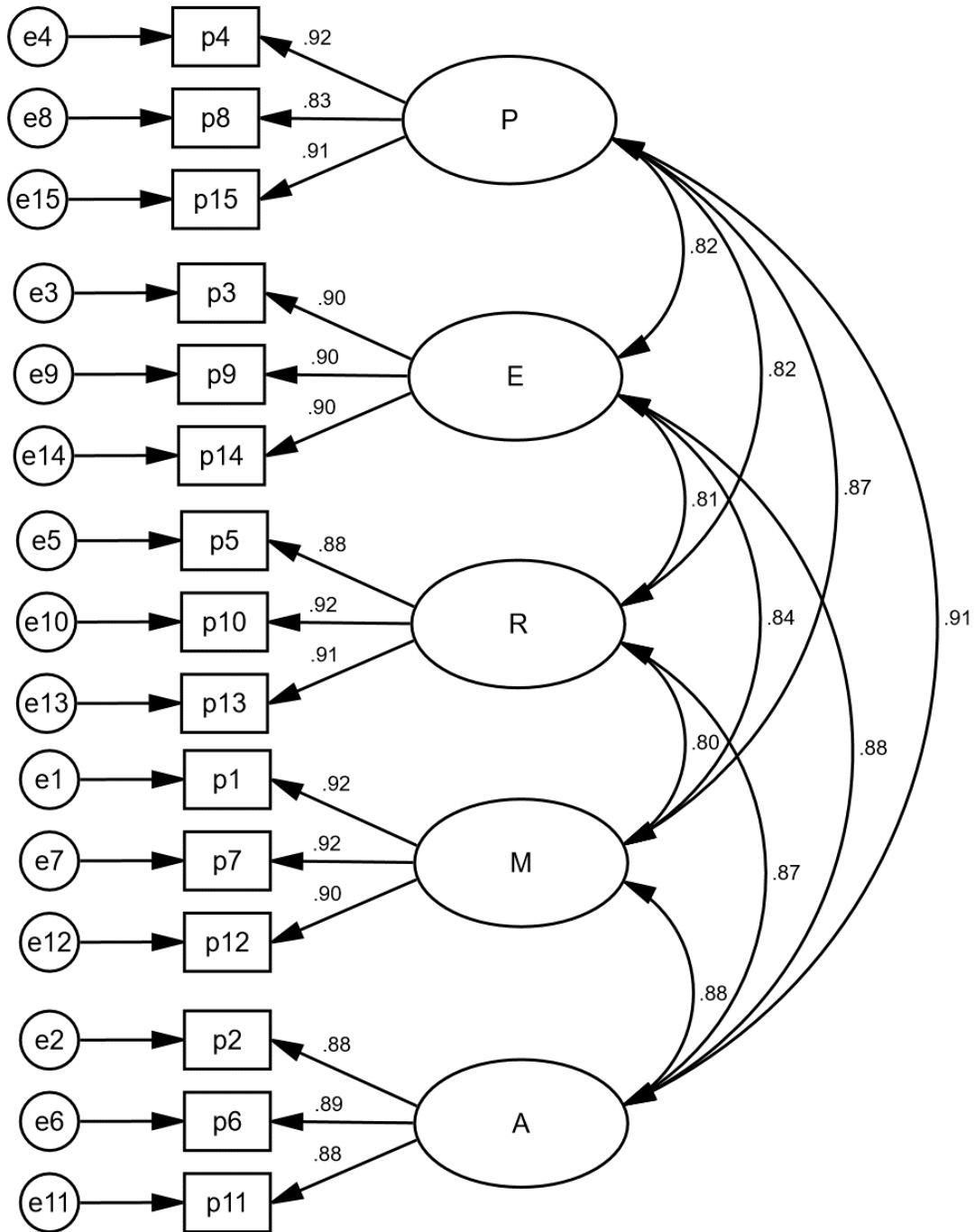


Tabla 2

*Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala de estrés percibido EEP-10 (n=207)*

Índice de ajuste	Modelo empírico	Modelo teórico	Autor
$\chi^2$	37.846	--	
df	34	--	
$\chi^2/df$	1.113	$\leq 3$	(Lacobucci, 2010)
CFI	.996	$>.90$	(Escobedo et al., 2016)
TLI	.995	$>.90$	
RMSEA	.023	$\leq .080$	(Abad et al., 2011)
SRMR	.031	$\leq .080$	

*Nota:  $\chi^2 /df$ : Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática*

En la tabla 2, se observa los valores del AFC bajo la estructura multifactorial de la Escala de estrés percibido. En resultados, se indicó un  $\chi^2 /df=1.113$ , valor inferior a 3 lo que indica un buen ajuste; asimismo, un  $RMSEA=.023$  menor a  $.080$  y el  $SRMR=.031$  menor a  $.080$ , demostrando valores adecuados para el ajuste absoluto; por otro lado, se encuentra el  $CFI=.996$  mayor a  $.90$  y el  $TLI=.995$  mayor a  $.90$ , lo cual es aceptable para los índices de ajuste comparativo. Por lo tanto, se evidencia validez por estructura interna de la EEP-10

Tabla 3

*Evidencias de validez por estructura interna de la escala de satisfacción con la vida SWLS (n=207)*

Índice de ajuste	Modelo empírico	Modelo teórico	Autor
$\chi^2$	11.774	--	
df	5	--	
$\chi^2/df$	2.355	$\leq 3$	(Lacobucci, 2010)
CFI	.988	$>.90$	(Escobedo et al., 2016)
TLI	.975	$>.90$	
RMSEA	.080	$\leq .080$	(Abad et al., 2011)
SRMR	.024	$\leq .080$	

*Nota:  $\chi^2 /df$ : Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática*

En la tabla 3, se observa los valores del AFC bajo la estructura unifactorial de la Escala SWLS. En resultados, se indicó un  $\chi^2 /df=2.355$ , valor inferior a 3 lo que indica un buen ajuste; asimismo, un  $RMSEA=.080$  igual a .080 y el  $SRMR=.024$  menor a .080, demostrando valores aceptables para el ajuste absoluto; por otro lado, se encuentra el  $CFI=.98$  mayor a .90 y el  $TLI=.97$  mayor a .90, indicando valores aceptables para los índices de ajuste comparativo. Por lo que, se evidencia validez por estructura interna de la SWLS.

Tabla 4

*Evidencias de fiabilidad por consistencia interna del PERMA-Profilier (n=207)*

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N° de elementos
PERMA	.97	.97	15
P	.91	.92	3
E	.93	.93	3
R	.93	.93	3
M	.94	.94	3
A	.92	.92	3

Nota: *P: emociones positivas; E: compromiso, R: relaciones; M: propósito; A: logro.*

En la tabla 4, se observa que la escala PERMA-Profilier está constituida por una estructura de cinco factores, las cuales han sido analizadas por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. En los resultados la escala general evidencia una fiabilidad muy alta con  $\alpha=.98$  y  $\omega=.98$  (Palella y Martins, 2012); el factor emociones positivas revela un  $\alpha=.95$  y  $\omega=.95$ , el factor compromiso un  $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ , el factor relaciones muestra un  $\alpha=.91$  y  $\omega=.91$ , el factor propósito evidencia un  $\alpha=.96$  y  $\omega=.96$  y el factor logro obtuvo un  $\alpha=.95$  y  $\omega=.95$ . Por consiguiente, los valores obtenidos en la escala PERMA-Profilier muestran que es un instrumento muy confiable.



Tabla 5

*Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la Escala de Estrés Percibido EEP-10 (n=207)*

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N° de elementos
EEP-10	.90	.90	10
Percepción del estrés	.90	.90	6
Capacidad de Afrontamiento	.84	.85	4

En la tabla 5, se observa que la Escala de Estrés Percibido está constituida por una estructura de 2 factores, las cuales han sido analizadas por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. En los resultados la escala general evidencia una fiabilidad alta con  $\alpha=.90$  y  $\omega=.90$  (Palella y Martins, 2012); el factor percepción del estrés revela un  $\alpha=.90$  y  $\omega=.90$ , el factor capacidad de afrontamiento un  $\alpha=.84$  y  $\omega=.85$ . Por consiguiente, los valores obtenidos en la EEP-10 muestran que es un instrumento confiable.

Tabla 6

*Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la Escala de Satisfacción por la vida SWLS (n=207)*

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N° de elementos
Satisfacción por la vida	.89	.90	5

En la tabla 6, se observa que la Escala de Satisfacción por la vida está constituida por una estructura unifactorial, la cual ha sido analizada por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. En los resultados la escala general evidencia una fiabilidad alta con  $\alpha=.89$  y  $\omega=.90$  (Palella y Martins, 2012). Por consiguiente, los valores obtenidos en SWLS muestran que es un instrumento confiable para su uso en investigaciones.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CHAVEZ MEDRANO VICTOR RICARDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO PERMA-PROFILER EN UNA MUESTRA DE UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA", cuyo autor es ROJAS RODRIGUEZ MARIA ELENA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 12 de Agosto del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CHAVEZ MEDRANO VICTOR RICARDO <b>DNI:</b> 09883255 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0016-434X	Firmado electrónicamente por: VCHAVEZ16 el 21- 08-2023 19:50:26

Código documento Trilce: TRI - 0648242