



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DIDÁCTICA DE IDIOMAS EXTRANJEROS**

Aprendizaje cooperativo en la expresión oral de inglés en estudiantes de secundaria de una institución educativa, Lima, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Didáctica de Idiomas Extranjeros**

AUTORA:

Chalco Caja, Ayde Nancy (orcid.org/0000-0001-5684-2926)

ASESORES:

Dra. Ibarquen Cueva, Francis Esmeralda (orcid.org/0000-0003-4630-6921)

Dr. Garay Argandoña, Rafael Antonio (orcid.org/0000-0003-2156-2291)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación Intercultural

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Jehová Dios por darme fortaleza, fe y esperanza en tiempos difíciles, a mi familia por darme el soporte emocional y la persistencia de poder culminar. También a mi esposo por tener paciencia y aguante en los momentos más difíciles que nos tocó vivir. A mis queridos amigos que hice en la Universidad Cesar Vallejo. A la Dra. Francis Ibarguen que con sus palabras de aliento y demotivación me dio la valentía de poder terminar.

Agradecimientos

Agradezco a Jehová Dios por darme la oportunidad de poder crecer profesionalmente y poder aplicar mis conocimientos hacia mis queridos estudiantes A mis queridos compañeros de la promoción 17 sustentamos, en especial Rocio Ramírez, Erick Lara, Luis Camacho, stefany Tapia que a pesar de la distancia y las clases virtuales nuestra amistad es un lazo fuerte que supera toda distancia.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	10
3.1 Tipo y diseño de investigación	10
3.2 Operacionalización de variables	10
3.3 Población, muestra y muestreo	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	11
3.5 Procedimiento	11
3.6 Método de análisis de datos	12
3.7 Aspectos éticos	12
IV. RESULTADOS	13
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	28
VII. RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
Anexos	34
Anexo 1: Matriz de consistencia	
Anexo 2: Operacionalización de la variable	
Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos	
Anexo 4: Ficha técnica	
Anexo 5: Certificados de validación de expertos	
Anexo 6: Confiabilidad de la variable	
Anexo 7: Base de datos de las variables	

Anexo 8: Carta de presentación

Anexo 9: Constancia de haber aplicado el instrumento

Índice de tablas

Tabla 1.	Niveles de la variable aprendizaje cooperativo	13
Tabla 2.	Distribución de frecuencias de las dimensiones del aprendizaje cooperativo	14
Tabla 3.	Niveles de la variable expresión oral	15
Tabla 4.	Distribución de frecuencias de las dimensiones de la expresión oral	16
Tabla 5.	Prueba de normalidad	17
Tabla 6.	Prueba de variabilidad de la hipótesis general y específica	18
Tabla 7.	Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en la expresión oral del idioma inglés	19
Tabla 8.	Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en la pronunciación	20
Tabla 9.	Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en la fluidez	21
Tabla 10.	Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en la comprensión	22
Tabla 11.	Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en el dominio del discurso	23

Índice de figuras

Figura 1.	Niveles de la variable gamificación	19
Tabla 2.	Niveles de la variable gamificación por dimensiones	20
Figura 3.	Niveles de la variable expresión oral	21
Figura 4.	Niveles de la variable expresión oral por dimensiones	23

RESUMEN

El trabajo de investigación que se presenta tuvo como objetivo determinar la influencia del aprendizaje cooperativo en la expresión oral de inglés en educandos de una IE, Lima, 2021. La metodología aplicada fue tipo básica, con enfoque cuantitativo, diseño no experimental, correlacional de corte transversal. La población censal estuvo conformada por 70 estudiantes del nivel secundario; se empleó un cuestionario sobre el aprendizaje cooperativo y una guía de observación en la expresión oral, ambos cumplieron con los requisitos de validez por juicio de expertos y la confiabilidad. Se empleó la prueba Rho Spearman para determinar la relación entre variables cuyo resultado fue que el aprendizaje cooperativo influye en la expresión oral en inglés. La influencia es reforzada por los valores de Wald de 10,073 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la expresión oral tienen un valor positivo (función creciente) con una probabilidad creciente de ocurrencia, es decir, mientras más alta sea el aprendizaje cooperativo, la expresión oral será lograda en los estudiantes.

Palabras claves: aprendizaje, cooperativo, expresión, oral, estudiantes.

ABSTRACT

The research work presented aimed to determine the influence of cooperative learning on the oral expression of English in students of an EI, Lima, 2021. The methodology applied was basic type, with quantitative approach, non-experimental design, correlational cross-section. The census population consisted of 70 students at the secondary level; A questionnaire on cooperative learning and an observation guide on oral expression were used, both met the requirements of validity by expert judgment and reliability. The Rho Spearman test was used to determine the relationship between variables whose result was that cooperative learning influences oral expression in English. The influence is reinforced by Wald values of 10.073 greater than 4. Cooperative learning and oral expression have a positive value (increasing function) with an increasing probability of occurrence, that is, the higher the cooperative learning, the oral expression will be achieved in students.

Keywords: learning, cooperative, expression, oral, students

I. INTRODUCCIÓN

A través del tiempo la Educación en el idioma inglés ha sido diverso en relación a los métodos y a sus inicios, adecuándose a las prioridades y al contexto del educando. En este sentido, se ha iniciado utilizando actividades que permitan el progreso de las competencias en los alumnos, no solo de rendimiento académico sino también humanistas. Siempre Indagando para optimizar las capacidades del idioma inglés, por ello, en la actualidad se aplican técnicas que permitan consolidar la expresión oral, la cual es considerada una de las competencias con mayor dificultad que encuentran los estudiantes al momento de comunicarse e intercambiar mensajes en inglés.

En el aspecto mundial, la práctica del idioma inglés en las últimas décadas ha tenido un incremento en el ámbito social y cultura; desde ese punto, se observa lo valioso del aprendizaje y un correcto uso en la práctica, con este fin el educando podrá tener dominio en las habilidades del idioma, como son escribir y leer, competencias que aprenden con mayor facilidad; sin embargo la expresión oral es la competencia en la que se nota con frecuencia la ausencia de dominio, como consecuencia la falta de aplicación de estrategias que permitan al estudiante lograr el afianzamiento de la expresión oral en inglés, en lo adelante (EOI).

En el ámbito nacional se tiene que, estudios realizados por la EF (Education First), empresa con atención internacional dedicada a la investigación en educación de la influencia del idioma inglés, ubicó al Perú en el puesto 59 de 88 países. Se interpreta que Perú ocupa el nivel más bajo con respecto a los otros países. Según lo referido por Pearson, en Perú pocos son los docentes que se han preparado y cuenta con una licencia universitaria para la enseñanza de un idioma. En consecuencia, MINEDU (Ministerio de Educación) está analizando este problema para modificar estas cifras, que limitan las posibilidades del dominio de Un idioma, lograr ser competente, comunicándose e interactuando con fluidez y claridad en un idioma extranjero, permite tener oportunidades laborables y académicas, además de poder intercambiar opiniones, experiencias y cultura con otras personas (Ministerio de Educación Nacional, 2006).

En tal sentido, el MINEDU (2018), determina que el dialogo oral en inglés en la clase, permite que los estudiantes interactúen dinámicamente entre ellos dando a conocer sus ideas y emociones. Se puede mencionar como método tradicional en la

instrucción de un idioma, el aprendizaje cooperativo en lo adelante (AC) como estrategia, la cual tiene como característica la cooperación mutua con los miembros de un equipo para conseguir objetivos en común, permitiendo al educando fomentar aspectos como el respeto, motivándolo y elevando su autoestima y la interacción social, componentes que se deben consolidar en el proceso de aprendizaje, lo cual le dará la oportunidad de expresarse con mayor facilidad en inglés.

Localmente se observa una gran brecha cuando se refiere a la competencia: COI en secundaria, desde la experiencia docente se aprecia en los educandos la dificultad de poder expresarse oralmente, como resultado, los estudiantes muestran timidez, miedo, y no son capaces de socializar, no permitiendo interactuar grupalmente. Esta actitud da paso al individualismo, mostrando un contexto real del por qué no se da uso del idioma en las aulas. Esta dificultad es más notoria en secundaria, al momento de realizar actividades grupales para expresarse con sus compañeros, por lo tanto, la cooperación verbal se perjudica, especialmente en el idioma inglés, Además, considerando que existen docentes que no incluyen en sus sesiones de clase actividades de trabajo cooperativo o no lo consideran porque consideran que trae consigo desorden y descontrol en el aula, además de no poder monitorear a todos los equipos de trabajo. Dando como resultado la escasa participación de los estudiantes y la ausencia de la expresión oral durante el desarrollo de la clase.

No se puede obviar que el docente es protagonista del cambio, él debe estar dispuesto para aplicar métodos pertinentes que permitan adaptar acciones grupales, valorando las capacidades comunicativas que desarrollen los estudiantes cuando trabajen en equipo. Coll y Colomina, (1991), hace referencia al desarrollo de la interacción con los estudiantes, hoy en día es visto como uno de los importantes progresos en este tiempo. Por esa razón surge el problema general ¿Cuál es la influencia del AC en la EOII en educandos de secundaria de una IE, Lima, 2021? y los específicos (Anexo1)

Por lo antes descrito, esta investigación se justificó en el progreso con apoyo de las teorías diseñadas sobre la temática investigada, además permite ofrecer y desarrollar saberes de otros individuos e investigadores. El aprendizaje del idioma inglés busca ser analizada considerando las carencias tanto del contexto como del estudiante. En su relación con los colegas de estudio, en la camaradería hacia los demás, como se expresa oralmente en inglés, si usa un lenguaje pertinente, y así

poder conocer sus propias fortalezas y debilidades. Sin embargo, en el aspecto educativo no se ha logrado un avance notorio, y los diseños que se aplican en la enseñanza de un idioma en las I.E del estado, solo se enfocan en las metas a alcanzar. Y no considerar el trabajo realizado diariamente tanto individual como grupal.

El impulso del desarrollo de esta investigación parte de la experiencia docente de idiomas en aula y de la observación al analizar la relación entre los educandos en momentos específicos de enseñanza y aprendizaje de este idioma. Considerando la relevancia del trabajo cooperativo en aula se busca reflexionar con respecto a las actividades que involucran el individualismo y cómo se puede aplicar el conocimiento a partir del trabajo cooperativo. Por ello, es necesario considerar en las aulas actividades cooperativas, debido a que muchas de las prácticas de socialización tradicional, ya no están presentes, además en las Instituciones Educativas ya no se considera la formación humanitaria, se ha dejado de lado la orientación social basada en la cooperación. Kagan (1994, citado por Mínguez, M, 2009). Por lo tanto, no se está formando a los estudiantes para un mundo competitivo, donde demanda la interactividad, el trabajo cooperativo y habilidades sociales.

Así mismo, al dialogar se intercambian opiniones personales y de los demás sin considerar si las reflexiones y argumentos estén bien, sino que aporten debate y comunicación. Además, no se necesita que los integrantes respondan correctamente, si no cuenten con las competencias correctas para determinar la actividad propuesta. (Del Barco, 2002, p.68). Por lo que se plantea al docente del área de inglés de secundaria, planificar actividades cooperativas que no solo busquen determinar la relación con la expresión oral, sino que permita el desarrollo del diálogo comunicativo en los educandos, debido a que aún falta dominio de nivelación, a pesar de demostrar su motivación por el aprendizaje de este idioma. Por consiguiente, aun predominan lugares necesarios para entablar conversaciones donde se puedan realizar actividades comunicativas enfocadas en una relación saludable y cooperativa (Ospina, 2014). Por consiguiente, las personas se juntan teniendo la oportunidad de conocerse, enfrentarse e intercambiar experiencias, también la posibilidad de aliarse o de que cada uno de ellos transforme al otro.

Finalmente, esta investigación promueve en los maestros la reflexión de actividades innovadoras que permitan no solo aportar entendimiento, si no generar

incertidumbre, dudas, cuestionamiento de su trabajo individualista, sino la necesidad de desarrollar aprendizajes íntegros y que ayude a mejorar la actitud positiva en los roles diarios aplicando habilidades cooperativas. Por ello, el objetivo general fue determinar la influencia del AC en la EOII en educandos de una IE, Lima, 2021. (Ver anexo 1). La hipótesis general: El AC influye en la EOII en estudiantes de una IE, Lima, 2021 y como específicos (Ver anexo 1).

II. MARCO TEORICO

Estudios realizados internacionalmente como el de Santiago (2018), estableció la relación entre la comprensión lectora aplicando AC como estrategia de aprendizaje, desarrolló investigación descriptiva – cuantitativa, diseño no experimental, con población de 19 escolares, el instrumento aplicado un test de estilos de aprendizaje y un cuestionario. Conclusión el resultado fue positivo e incluso los educandos que presentaban dificultades y no se integraban a los grupos de actividades cooperativas, voluntariamente decidieron integrarse participando en las tareas propuestas activamente, esto permitió un progreso en la competencia oral.

Por su parte Carrera (2015) estableció la relación entre el AC para optimizar el nivel de EOI. La muestra, grupos: (3° “F”) Experimental y (3° “H”) control. C N “Santa Lucía”, de Ferreñafe. El AC se aplicó por 12 semanas, cumpliendo un total de 24 horas didácticas; dividido en 12 sesiones. Se utilizó como instrumento pre test y post testa los conjuntos intervinientes. Concluyó, el AC mejora significativamente la EOI.

Mientras que, Aclla (2015) en su trabajo de investigación estableció la relación entre el TC y su influencia en el aprendizaje área comunicación, enfoque cuantitativo, Investigación experimental y diseño cuasi experimental, muestra 70 alumnos del primer grado de secundaria. Concluyó que las actividades cooperativas influyen positivamente y fomentan el progreso de destreza y competencias comunicativas, el cual es relevante para su desarrollo del educando.

En el ámbito nacional Manrique (2016) Estableció la relación entre estrategias de AC y sus efectos de la EOI, enfoque cuantitativo, diseño pre experimental utilizó pretest y postest, muestra constituida por 20 escolares, instrumentos lista de cotejo. Resultados, antes de aplicar el instrumento se observó que los educandos mostraban bajo rendimiento en la expresión oral, sin embargo, al aplicar el instrumento de salida se muestra una mejora en el rendimiento. Entonces se concluye que las habilidades de enseñanza cooperativas favorecen el desarrollo de la EOII de los educandos.

En tanto, Lanza y Tamo (2016), determinaron la influencia de AC para desarrollar la EO de los alumnos del CB. IV de inglés de la Univ. Nac. San Agustín de Arequipa, muestra: grupo experimental y grupo control, instrumento el cuestionario. Resultados los educandos del grupo de control mostraron bajo

rendimiento en el progreso del desarrollo de la EOI, por otro lado, el grupo al cual se aplicó el instrumento se observó nivel esperado y destacado (A y AD), concluyeron que el AC influyen notablemente en la EOI.

De igual forma, Pancca (2021) en su investigación evaluó la relación entre el AC y la EOI, tipo descriptivo con cuantitativo diseño no experimental y correlacional, enfoque transversal. La población y muestra 29 estudiantes. Instrumentos: para el AC y EOI, ficha de observación. Concluyó con asociación en nivel medio estadísticamente significativo en la práctica de AC con las dimensiones estudiadas de EOI y el rendimiento académico.

Con respecto al soporte teórico de la variable El AC, considerada estrategia didáctica aplicada en los trabajos grupales de los educandos con el objetivo de conseguir fines usuales integrando este instrumento para fortalecer las destrezas de la EOI, en donde los educandos laboren mediante grupos de trabajos para conseguir objetivos previstos. (Johnson et al., 1999), Este creador establece 5 dimensiones: Intervención promocional cara a cara, procesamiento en equipo. interdependencia positiva, habilidades interpersonales y grupales, responsabilidad y valoración personal.

Por otro lado, otros autores determinan el aprendizaje cooperativo: En la cooperación las personas realizan trabajos en conjunto para poder conseguir grandes logros en favor no solo para ellos mismos, sino también para todos los integrantes del equipo (Vygotsky1979). En alusión al aprendizaje cooperativo, refiere que, en el progreso de los infantes, éstos actúan en equipos reducidos con el fin de conseguir trabajos donde todos estén comprometidos a involucrarse de lleno a una actividad y a su terminación cooperando mutuamente. Entre tanto, Díaz (1999) refiere características del aprendizaje cooperativo, al compromiso de cada participante de un grupo durante el desarrollo de la asimilación y colaboración entre pares compartiendo un vínculo bidireccionalidad a través de la vivencia; delegando compromisos entre los integrantes del equipo, desde la planeación hasta las modificaciones de las tareas a realizar entre los participantes del equipo. Entre las dimensiones propuestas por Johnson et al., (1999) se describen:

Dimensión 1 Interdependencia positiva: se relaciona con el vínculo del educando con sus compañeros considerando que sin ellos no lograría sus objetivos, entonces todos los integrantes del equipo planifican sus roles para ejecutar una actividad. Para ello los integrantes de un grupo deben comprender que las actividades

que realizan cada uno de ellos engrandecerá al grupo, se refiere que el éxito de uno será el de todos.

Dimensión 2 Intervención promocional cara a cara: Menciona relacionarse socialmente y entablar una comunicación verbal entre los integrantes de un equipo en cuanto a recursos y a los trabajos asignados, logrando así que se pueda realizar trabajos de cognición y dinámica.

Dimensión 3 interpersonales. Responsabilidad y valoración personal: en este punto se evalúa el progreso del individuo, con respecto a lo personal y al grupal, donde también se identifica las necesidades de los integrantes del equipo con el objetivo de ayudar en el bien común y trabajar cooperativamente en grupo.

Dimensión 4 Habilidades interpersonales y grupales: los educandos son capaces de comprender las destrezas sociales para una íntima cooperación, la cual a su vez se sienten identificados y estimulados a realizarlo. Además, practican principios y actitudes de relevancia, siendo tolerante, honesto, justo, parcial en las interacciones con los otros individuos.

Dimensión 5 Procesamiento en equipo: la cooperación en equipos requiere la colaboración de todos los integrantes, en todo momento que lo solicite, los participantes consideran y opinan entre ellos, con el fin de lograr los objetivos trazados y ponen en práctica la comunicación asertiva, empática y como resultado se observa una labor exitosa y reconfortante.

Tipos de aprendizaje cooperativo: Grupos formales. Los participantes trabajan en grupos por un tiempo asignado que puede ser desde una o varios días, características de estos equipos toman la determinación antes de iniciar la actividad, detallan actividades a ejecutar, organizan operaciones de colaboración, planificando y desarrollando tareas mediante grupos informales y grupos con desarrollo de tareas específicas, generalmente el desarrollo es a largo plazo, lo cual permite la interacción y familiaridad entre los integrantes del aula de clases.

Técnicas de AC: Johnson y Johnson (1999) y Trujillo y Ariza (2006), son: petición en rueda (Round-robin). Los estudiantes comparten conocimientos con los compañeros atendiendo a un turno; expresión de acuerdos. (Interviews in three steps) Entrevistas a tres pasos. En parejas se consultan los estudiantes, comunicarán información con el grupo. Rincones (Corners). Dispuestos en rincón

del salón de clases simbolizando una opción, anuncian la indagación a los demás escondites para lidiar diferentes problemas e hipótesis. Respuestas juntas. El instructor ejecuta una interrogante, el resto del grupo calla y uno responde, actividad para evaluar conocimientos. (Pair check) Revisión en parejas. Actividades por pares, y se analizan las respuestas de las demás parejas. (Roundtable) Mesa redonda. Se escribe una respuesta por estudiante y la comparte con el resto de los integrantes, actividad simultánea con otras respuestas de los demás, se evalúa los conocimientos, practica lo asimilado y lo expone. (Blackboard share) Pizarra compartida. Se utiliza la pizarra para escribir la información.

El AC desarrollado en clase: según Johnson et al. (1999), requiere de la elección de contenidos, objetivos y recursos pedagógicos. Se desarrollan encaminados a la cooperación, conformando equipos con la guía y orientación del docente, haciéndolos heterogéneos, fomentando la cooperatividad entre ellos, desempeñando roles cada uno de ellos en el equipo, desarrollando responsabilidad individual.

Ventajas del AC: mediante este tipo de aprendizaje, se consolida la interrelación de quienes conforman los grupos y la libertad en el desarrollo cooperativo en el trabajo con la intervención mínima del docente, lo cual incrementa el rendimiento educativo.

La variable EOII se sustenta en Thornbury (2006), quien la define como cualidad lingüística conexas con la elaboración oral del discurso. Establece dificultades inseguridad de los alumnos cuando aplica las organizaciones lingüísticas y uso de la terminología, poca noción de habilidades participativas, originando un bajo nivel de fluidez al momento de hablar.

Otros autores como De León, definen la expresión oral: como participar por medio de sonidos articulados con apropiación correcta de la lingüística y la sintaxis del idioma en la comprensión del mismo. Por lo tanto, en la EOII no se trata solamente de la manifestación de frases, el emisor debe tener claro lo que quiere emitir con claridad y coherencia para ser entendido por el receptor, aspectos tales como la sintaxis, el vocabulario y la pronunciación. Mientras que para Baralo (2013) la EOII es la habilidad de las personas para comunicarse, comprendiendo, procesando e interpretando lo escuchado. Entre tanto, el MINEDU (2013) expresa que, la EOII atiende la dicción, el vocabulario y la lingüística del idioma, con énfasis en preparaciones discursivas, socioculturales, estratégica y pragmática. Desarrollo de

habilidades para emitir opiniones y determinar en qué contexto es oportuno hablar y en cuáles no. Es por ello que, La EOI en la educación secundaria es de significativa importancia para los adolescentes, ya que proporciona la interrelación social con otros contextos sociales. Según Trigo (1998), el joven que no desarrolle la habilidad para expresarse con adecuación difícilmente podrá corresponder con su entorno familiar, social, académico y laboral.

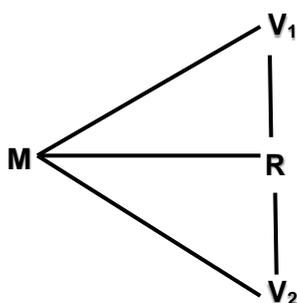
Con base a lo expuesto, se tiene que, la variable EOI, según Thornbury (2006) presenta cuatro dimensiones. Dimensión 1, gramática y vocabulario: definida la primera como combinación de frases para crear oraciones correctas, para ello se requiere que los educandos dominen las estructuras básicas (Thornbury, 1999). De lo contrario, puede originarse en sus estudiantes oraciones inconclusas. En cuanto al vocabulario, Ur (2012) define como asociación de palabras que caracterizan un idioma determinado. Incluye frases compuestas como: mother in law, post office y términos compuestos por varias palabras: in any case, call it a day, do your best, enunciando una concepción particular. Para Cassany, et al., (1998) no solo atiende al dominio de una palabra y significado, sino de estrategias para su uso en cualquier situación. Se busca que el vocabulario sea apropiado, relacionado al contexto de la tarea en situaciones cotidianas, según el examen Cambridge English Key.(ECEK)

Dimensión 2, Pronunciación: Es la destreza del escolar para articular resonancias. Según el examen Cambridge English Key, destaca resonancias particulares como las vocales, unión de dos vocales y un sonido, palabras adecuadamente conectadas, manteniendo un considerado realce en la transmisión del mensaje. Al respecto, EC E K destaca la acentuación de las palabras, porque cambiando la acentuación el sentido de la oración o pregunta también cambia. Por otro lado, Ur (2012) expresa pronunciación acierta sonidos propios de un lenguaje, en el ritmo, la entonación utilizada y la acentuación de las palabras en una oración con utilidad para que los alumnos dominen reglas para entonar correctamente las palabras utilizando ejercicios con imitación y repetición continua para el desarrollo de la comprensión auditiva.

III.METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tesis desarrollada, tipo básico, ya que refiere a estudios sobre el planteamiento del problema y se basa en la búsqueda del conocimiento. (Baena, 2017), corresponde diseño no experimental, es decir sin manejo de variables, los hechos se dieron en su contexto natural Hernández, (Naupas, et al.,2017), nivel correlacional – causal, se constituye relaciones de variables, (Hernández y Mendoza, 2018) corresponde: AC en la EOI, transversal, la disertación se desarrolló en un solo momento. (Sánchez, 2018).



- M: Estudiantes
- V1: Aprendizaje Cooperativo
- V2: Expresión oral
- R: Relación entre ambas variables

Se empleó enfoque cuantitativo para la obtención y examen de datos y así evidenciar el comportamiento de una población a través del uso de la estadística para comprobar hipótesis (Sánchez, 2018).

3.2. Operacionalización de las variables

AC es una estrategia pedagogía que establece actividades de tipo grupal de alumnos con el propósito lograr metas y objetivos comunes (Johnson et al., 1999). Fue operacionalizado mediante el instrumento de Baraja (2016) con adaptación del autor con las dimensiones de la variable, escalas de Likert con 20 reactivos y cinco alternativas de respuestas, niveles y rangos (ver anexo 2).

La EO se define como una destreza gramatical relacionada con la elaboración oral del discurso. (Thornbury, 2006). Fue operacionalizado mediante la lista de cotejo de la autora Manrique (2016), adaptado por la investigadora, constituido por 10 preguntas y cuatro dimensiones para su estudio(ver anexo 2).

3.3. Población muestra y muestreo

Población censal, elementos con características comunes con problemas sujetos de estudio (Bernal, 2006). Estuvo conformado por 70 escolares de 1 de Sec. de la I E 6045 Dolores Cavero de Grau, San Juan de Miraflores.

Los criterios a considerar fueron: criterio de inclusión donde se incluyen a los educandos que cursan primer grado del nivel secundaria y a los criterios para su exclusión: alumnos no concernientes a la I E en estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica la encuesta, de la variable AC, verificado por la herramienta cuestionario utilizado para medir la percepción de los alumnos del 1 año del nivel secundaria, validado por juicio de expertos cuyos juicios permitieron su aplicación realizando un ensayo piloto, la cual aportó la confiabilidad cotejada con el coeficiente del Alfa de Cronbach. Por otro lado, la técnica que se empleó para la variable expresión oral fue la observación e instrumento la guía de observación, permitió la evaluación durante todo el proceso, durante la sesión de clase cooperativa. El instrumento a aplicado fue la lista de cotejo, kr 20, la cual permitió la recogida de datos, estableciendo los logros de cada educando mediante indicadores.

3.5. Procedimiento

Entrevista con la directora de I.E 6045 Dolores Cavero de Grau, SJM, registrada por esta casa de estudio, exponiendo la intención de la tesis y solicitar su apoyo consistente en su autorización administrar el instrumento para recoger los datos y analizar la situación encontrada con respecto a la temática de estudio, haciendo la salvedad que dicha información será solo para fines del estudio y que la misma será asistida con objetividad, confidencialidad y anonimato. Las respuestas después de ser codificadas y categorizadas se sometieron al paquete

estadístico SPSS 26 sobre cuyos resultados se presentaron en gráficas para mayor comprensión y se efectuaron los estudios descriptivos de los mismos, lo cual generó las conclusiones del estudio.

3.6. Método de análisis de datos

El examen estadístico se realizó con el software estadístico SPSS 26. El significado utilizado en las observaciones el $p > 0,05$. Después de ello se realizó la técnica ED e inferencial , también se ejecutó la prueba de normalidad para los resultados de la colocación de los datos, utilizando las pruebas no paramétricas, el análisis de correlación mediante el estadístico de Rho de Spearman, considerada prueba no paramétrica que calcula la asociación entre dos variables, las consideradas en este estudio fueron variables ordinales e intervalos; así también se realizó la prueba de hipótesis con el mismo coeficiente de correlación causal mencionado.

3.7. Aspectos éticos

En esta tesis, se tomaron en consideración los razonamientos establecidos por esta casa de estudios para la realización del proyecto, las reglas y sugerencias para la presentación del mismo atendiendo las normas APA, con respeto a los derechos de autoría de la información tomada en cuenta para la construcción de los diferentes instrumentos aplicados en la investigación para la extracción de la información; en tal sentido, se reconoce y valora los aporte de los diferentes autores, manteniendo intacto los datos de editorial y el país donde se declaró la información.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

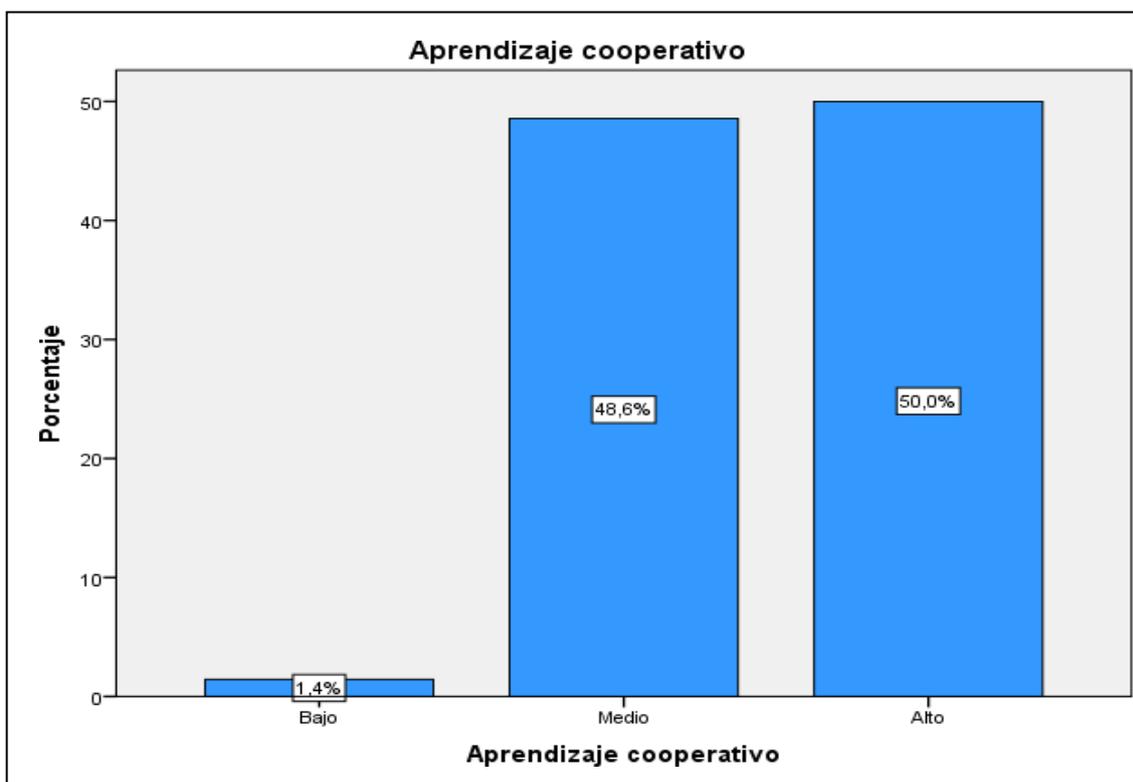
Tabla 1

Niveles de la variable aprendizaje cooperativo

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	1	1,4
Medio	34	48,6
Alto	35	50,0
Total	70	100,0

Figura 1.

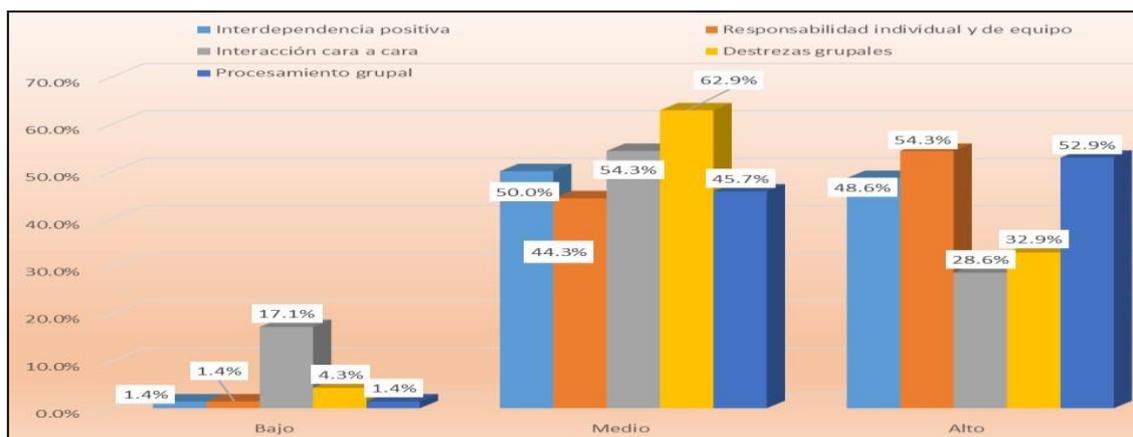
Niveles de percepción de la variable aprendizaje cooperativo.



El Nivel de aprendizaje cooperativo en la figura 1, se ubica con 50,0%, en alto, 48,6% en medio y 1,4%, en bajo, por lo que se afirma que el grado de AC en los escolares de secundaria de una I E, Lima, 2021 es de nivel alto.

Tabla 2*Distribución de frecuencias de las dimensiones del aprendizaje cooperativo*

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (fi)	Porcentaje válido (%)
dependenciapositiva	Bajo	1	1.4%
	Medio	35	50.0%
	Alto	34	48.6%
Responsabilidad individual y de equipo	Bajo	1	1.4%
	Medio	31	44.3%
	Alto	38	54.3%
Interacción cara a cara	Bajo	12	17.1%
	Medio	38	54.3%
	Alto	20	28.6%
Destrezas grupales	Bajo	3	4.3%
	Medio	44	62.9%
	Alto	23	32.9%
Procesamiento grupal	Bajo	1	1.4%
	Medio	32	45.7%
	Alto	37	52.9%

Figura 2.*Niveles de aprendizaje cooperativo por dimensiones***Interpretación:**

La figura 2, presenta los porcentajes representativos por nivel, empezando la dimensión interacción cara a cara con un 17,1%, bajo, seguido la dimensión la de destrezas grupales con un 62,9% medio y finalmente, la que mayor representación porcentual tuvo un 54,3% alto la dimensión responsabilidad individual y de equipo.

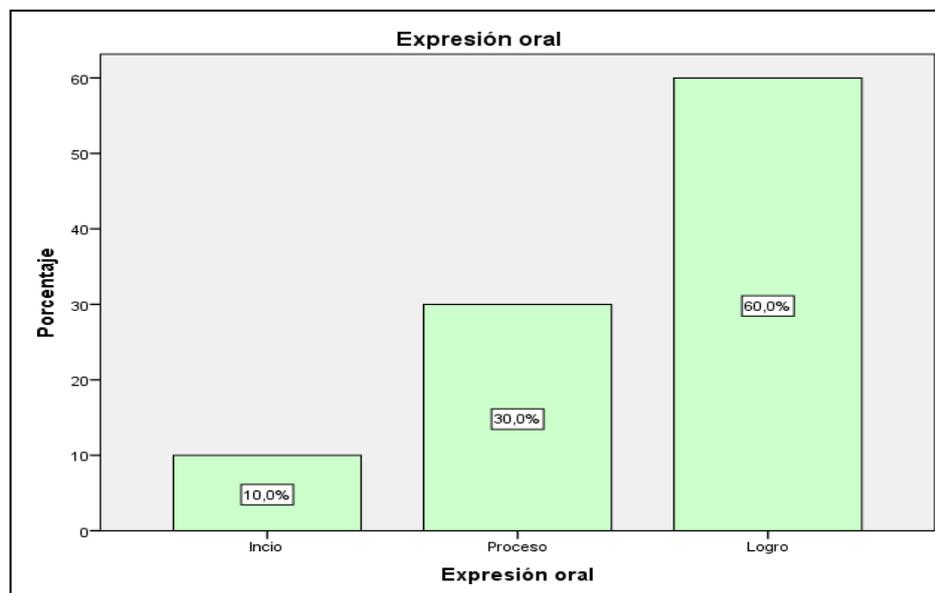
Tabla 3

Niveles de la variable expresión oral

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	7	10,0
Proceso	21	30,0
Logro	42	60,0
Total	70	100,0

Figura 3.

Niveles de la variable expresión oral

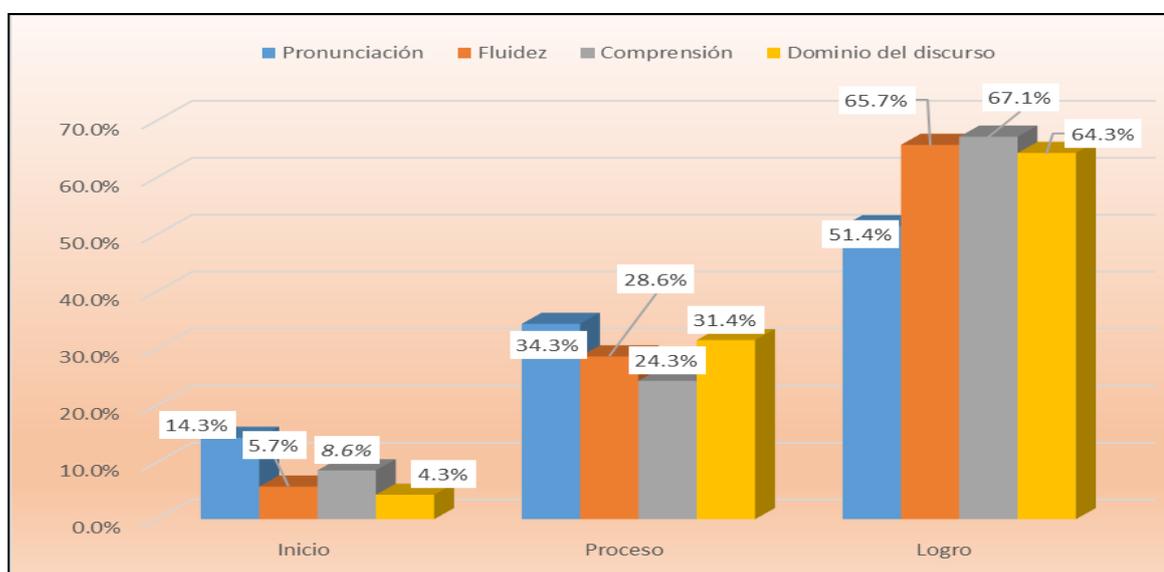


Interpretación:

Los resultados de la expresión oral en cuanto a los niveles, se tiene que, el 60,0%, se sitúa en logro, un 30,0% en proceso y apenas un 10,0% en inicio. Lo cual sugiere que los educandos en la EOII se encuentran en nivel de logro.

Tabla 4*Distribución de frecuencias de las dimensiones de la expresión oral*

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (fi)	Porcentaje válido (%)
Pronunciación	Inicio	10	14.3%
	Proceso	24	34.3%
	Logro	36	51.4%
Fluidez	Inicio	4	5.7%
	Proceso	20	28.6%
	Logro	46	65.7%
Comprensión	Inicio	6	8.6%
	Proceso	17	24.3%
	Logro	47	67.1%
Dominio del discurso	Inicio	3	4.3%
	Proceso	22	31.4%
	Logro	45	64.3%

Figura 4*. Niveles de la expresión oral por dimensiones***Interpretación:**

Los valores más representativos por dimensión y por cada nivel, se tiene que, la dimensión pronunciación con un 14,3%, se sitúa en nivel de inicio, dimensión pronunciación con el 34,3% nivel en proceso, la dimensión comprensión con un 67,1% en el nivel logro.

Resultados correlacionales

Prueba de normalidad

Para la presente indagación dependiendo del diseño que es del tipo correlacional causal para determinar la influencia que tiene la VI sobre la VD, se utilizó la prueba ordinal siempre y cuando no tengan distribución normal las variables y sus dimensiones esto significa que tras realizar la prueba de normalidad se debe considerar la prueba de Kolmogórov-Smirnov dada que la muestra es igual que 70, en esta prueba el p-valor debe ser menor a 0,05 para continuar con el estudio inferencial.

Tabla 5

Prueba de normalidad

Pruebas de normalidad						
Estadístico	Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Aprendizaje cooperativo	,333	70	,000	,683	70	,000
Expresión oral	,370	70	,000	,702	70	,000
Pronunciación	,321	70	,000	,751	70	,000
Fluidez	,405	70	,000	,657	70	,000
Comprensión	,410	70	,000	,649	70	,000
Dominio del discurso	,400	70	,000	,663	70	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

La prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, se observa que tanto las variables aprendizaje cooperativo como la variable expresión oral y dimensiones presentan significancias todas inferiores a 0,05, se concluyó que no presentan distribución estándar, es decir se debe utilizar una prueba no paramétrica, para esta oportunidad se utilizó la prueba ordinal para medir el nivel de influencia de la VI sobre la VD.

Tabla 6*Prueba de variabilidad de la hipótesis general y específicas*

Hipótesis	VARIABLES	Logaritmo de verosimilitud	Chi-cuadrado	Sig. bilateral	Pseudo Cuadrado de Nagelkerke	% de influencia x 100%
Hipótesis general	Aprendizaje cooperativo* Expresión oral	22,430	10,651	,001	,169	16,9%
Hipótesis específica-1	Aprendizaje cooperativo * Pronunciación	31,756	6,973	,008	,110	11,0%
Hipótesis específica-2	Aprendizaje cooperativo * Fluidez	18,714	17,467	,000	,277	27,7%
Hipótesis específica-3	Aprendizaje cooperativo * Comprensión	31,013	9,333	,002	,155	15,5%
Hipótesis específica-4	Aprendizaje cooperativo * Dominio del discurso	11,870	24,466	,000	,373	37,3%

Se observa en la tabla 6, en cada variable y dimensión la significancia bilateral, valor arrojado al conocer el chi-cuadrado de cada unidad, permite determinar el p-valor <0,05 decir dependencia entre la VI con la VD y sus dimensiones.

Cumplido el estudio de la hipótesis-general se confirma que la variable AC ostenta una baja inestabilidad sobre la variable dependiente EOII de 16,9% el índice del pseudo cuadrado de Nagelkerke 0,169 y al p valor de 0,001. En la hipótesis-específica-1 se demostró la variable AC exhibe una baja inestabilidad sobre la dimensión pronunciación 11,0% índice del pseudo cuadrado de Nagelkerke 0,110 y p valor de 0,008; En la hipótesis-específica-2 la variable AC demuestra una mediana variabilidad en la dimensión fluidez 27,7%, índice del pseudo cuadrado de Nagelkerke 0,277 y p valor de 0,000; En la hipótesis- específica-3 la variable AC presenta una poca inestabilidad sobre la dimensión comprensión del 15,5% índice del pseudo cuadrado de Nagelkerke 0,155 y p valorde 0,002. Finalmente, para la hipótesis específica 4, se tiene una influencia mediana del 37,3% debido a su pseudo cuadrado de Nagelkerke 0,373 y p valor de 0,000.

Hipótesis general

Ho: El Aprendizaje cooperativo no influye en la EOII en escolares de secundaria de una I E, Lima, 2021.

H1: El Aprendizaje cooperativo influye en la EOII en escolares de secundaria de una I E, Lima, 2021.

Tabla 7

Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en la expresión oral del idioma inglés

		o de confianzaal 95%							
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior	
imaciones de parámetro	Umbral	[V2=1]	1,476	1,189	1,540	1	,215	-,855	3,806
		[V2=2]	3,442	1,225	7,890	1	,005	1,040	5,843
Ubicación		V1	1,593	,502	10,073	1	,002	,609	2,577

Función de enlace: Logit.a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla 7, expone los coeficientes de regresión a fin al AC, se tomó para el cotejo al nivel inicio (1) y proceso (2), no influye en el caso de logro (3), en cuanto a la expresión oral (probabilidad de ocurrencia) al ser considerado el coeficiente positivo (1,593), con p valor de (0,002) significativo. Influencia reforzada por los valores de Wald de 10,073 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la expresión oral adquieren valor positivo (función creciente) con posibilidad progresiva de ocurrencia, es decir, mientras más alta sea el AC, la EOI será lograda.

Hipótesis específica 1

Ho: El AC no influye en la pronunciación del idioma inglés en alumnos de secundaria de una I E, Lima, 2021.

H1: El AC influye en la pronunciación del idioma inglés en educandos de secundaria de una I E, Lima, 2021.

Tabla 8

Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en la pronunciación.

Estimaciones de parámetro	Estimación		Error estándar	Wald	gl	Sig.	o de confianzaal 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D21=1]	1,037	1,119	,860	1	,354	-1,155	3,230
	[D21=2]	2,894	1,159	6,237	1	,013	,623	5,166
Ubicación	V1	1,219	,461	7,001	1	,008	,316	2,121

Función de enlace: Logit.a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundan

La tabla 8, revela los coeficientes de la regresión relacionada a la pronunciación se tomó para la asimilación al nivel inicio (1) y proceso (2), no influye en el caso de proceso (3), en cuanto al aprendizaje cooperativo (probabilidad de ocurrencia) al ser considerado el coeficiente positivo (1,219), con p valor de (0,008) significativo. La influencia es reforzada por los valores de Wald de 7,001 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la dimensión pronunciación con valor positivo (función creciente) posibilidad gradual de ocurrencia, es decir, mientras más alta sea el aprendizaje cooperativo, la dimensión pronunciación estará como logro.

Hipótesis específica 2

Ho: El AC no influye en la fluidez del idioma inglés en educandos de secundaria de una I E Lima, 2021.

H1: El AC influye en la fluidez del idioma inglés en educandos de secundaria de una I E, Lima, 2021.

Tabla 9

Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en la fluidez.

Estimaciones de parámetro		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D22=1]	2,285	1,344	2,890	1	,089	-,349	4,919
	[D22=2]	4,720	1,376	11,772	1	,001	2,024	7,416
Ubicación	V1	2,256	,591	14,591	1	,000	1,098	3,413

Función de enlace: Logit.a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla 9, presenta los coeficientes de la regresión relacionado a la fluidez se asumió para el cotejo al nivel inicio (1) y proceso (2), no influye en el caso de logro (3), en cuanto al aprendizaje cooperativo (probabilidad de ocurrencia) al ser considerado el coeficiente positivo (2,256), con p valor de (0,000) significativo. La influencia es reforzada por los valores de Wald de 14,591 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la dimensión fluidez tienen un valor positivo (función creciente) es decir, tienen una probabilidad creciente de ocurrencia, es decir, mientras más alto sea el AC, la fluidez del inglés estará en logro.

Hipótesis específica 3

Ho: El AC no influye en comprensión del II en alumnos de secundaria de una I E, Lima, 2021.

H1: El AC influye en comprensión del II en educandos de secundaria de una I E, Lima 2021.

Tabla 10

Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en el comprensión.

Estimaciones de parámetro		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D23=1]	1,266	1,267	,998	1	,318	-1,218	3,750
	[D23=2]	3,048	1,282	5,651	1	,017	,535	5,560
Ubicación	V1	1,590	,539	8,694	1	,003	,533	2,647

Función de enlace: Logit.a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla 10, demuestra que los coeficientes de la regresión relacionado a la comprensión se asumen para la asimilación al nivel inicio (1) y proceso (2), no influye en el caso de logro (3), en cuanto al aprendizaje cooperativo (probabilidad de ocurrencia) al ser considerado el coeficiente positivo (1,590), con p valor de (0,003) significativo. La influencia es reforzada por los valores de Wald de 8,694 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la dimensión comprensión tienen un valor positivo (función creciente) es decir, tienen una probabilidad creciente de ocurrencia, es decir, mientras más alto sea el AC, la comprensión del inglés será logrado.

Hipótesis específica 4

Ho: El AC no influye en el dominio del discurso del II en educandos de secundaria de una I E, Lima, 2021.

H1: El AC influye en el dominio del discurso del II en educandos de secundaria de una I E, Lima, 2021.

Tabla 11

Estimación de parámetros para la prueba de aprendizaje cooperativo en el dominio del discurso.

Estimaciones de parámetro	Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior	Límite superior	
Umbral	[D24=1]	2,631	1,412	3,472	1	,062	-,136	5,397
	[D24=2]	5,687	1,442	15,555	1	,000	2,861	8,514
Ubicación	V1	2,635	,624	17,827	1	,000	1,412	3,858

Función de enlace: Logit.a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla 11, muestra los coeficientes de la regresión relacionados al dominio del discurso se asumió para el cotejo al nivel inicio (1) y proceso (2), no influye en el caso de logro (3), aprendizaje cooperativo (probabilidad de ocurrencia) al ser considerado el coeficiente positivo (2,635), con p valor de (0,000) significativo. La influencia es reforzada por los valores de Wald de 17,827 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la dimensión dominio del discurso tienen un valor positivo (función creciente), tienen una posibilidad gradual de ocurrencia, es decir, mientras más alto sea el AC, el dominio del discurso del inglés será logrado.

V. DISCUSIÓN

La tesis realizada cuyo objetivo es, determinar la influencia del AC en la EOII en educandos de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021, obtuvo como **Hipótesis general** que el AC influye de forma positiva baja en una IE de Villa El Salvador, por cuanto el puntaje, reforzada por valores de Wald de 10,073 mayor a 4. El AC y la EOII poseen un valor positivo (función creciente), posibilidad progresiva de ocurrencia, mientras más alta sea el AC, la expresión oral será lograda. Cabe destacar que, en tiempos anteriores se han ido utilizando paradigmas de enseñanza que permitieron desarrollar a todos los educandos las habilidades en el idioma inglés, abarcando todas sus características específicas tales como: pronunciación, fluidez, comprensión, razonamiento entre otras.

En concordancia con lo expresado, el MINEDU (2006), establece que la COI en el aula, es una interacción dinámica entre una o más participantes; lo que hace honor al aprendizaje cooperativo dando así resultados eficaces para que la comprensión oral sea mucho más fluida y se pueda llegar a alcanzar una comunicación no solo en el idioma materno, sino también en el idioma inglés; transformando a las personas en seres bilingües; capacidad que ayuda al crecimiento personal de una comunidad o país. Esto permite lograr metas y grandes hallazgos en el ámbito educativo, así como, al docente, desarrollar su interacción social y a aumentar su capacidad de autoestima dando paso a un aprendizaje significativo. Esto aumenta la capacidad de docentes dedicados al estudio de este idioma (inglés), dejando atrás lo referido por Pearson, que en el Perú solo existen tres decada diez docentes que poseen licencia para enseñarlo.

En cuanto a la **Hipótesis específica 1**, se obtuvo que la influencia reforzada por los valores de Wald de 7,001 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la dimensión **pronunciación** valor positivo (función creciente) con probabilidad creciente de ocurrencia, mientras más alta sea el aprendizaje cooperativo, la dimensión **pronunciación** estará como logro. Tomando en cuenta el aprendizaje cooperativo para lograr una **pronunciación** adecuada del idioma inglés, se tomó como referencia que tanto el docente como el estudiante deben sentirse atraídos por este idioma, en este sentido, se ayuda a dominar con mayor rapidez la pronunciación, dependiendo de la práctica con mayor frecuencia. Al respecto, Coll y Colomina, (1991), dan importancia a la interacción entre educandos, esencial para el desarrollo

de estrategias educativas, el docente juega un papel muy importante en esta estrategia, de allí depende el logro de la pronunciación correcta del estudiante. La buena **pronunciación** crea cambios y avances que darán origen a transformaciones significativas. Según Ospina, (2014), cuando dos individuos se juntan tienen la oportunidad de conocerse, enfrentarse e intercambiar experiencias, también la posibilidad de aliarse o de que cada uno de ellos transforme al otro.

Mientras que, en la **Hipótesis específica 2**, la influencia es fortalecida por valores de Wald de 14,591 mayor a 4. El AC y la dimensión fluidez asumen un valor positivo (función creciente), obtienen una posibilidad gradual de ocurrencia, es decir, mientras más alto sea el aprendizaje cooperativo, la fluidez del inglés estará en logro. En tal sentido es necesario y trascendental enfatizar el AC para la facilidad del II, la capacidad de hablarlo sin vacilar ni tropezar. A menudo se describe como «automaticidad», o la capacidad de utilizar un idioma sin pensar en ello. La **fluidez** suele considerarse como la capacidad de construir una frase con facilidad. Resultados que se relacionan con los obtenidos por Carrera (2015) en su investigación cuando estableció la relación entre el AC para consolidar el nivel de expresión y comprensión de la EOII, a una muestra de estudiantes del tercer grado de Educ. Sec. del Colegio Nacional “Santa Lucía”, de la provincia de Ferreñafe. La muestra (3° “F”) Experimental y (3° “H”) control. El AC fue utilizado 12 sesiones de aprendizaje. Aplicó un pre y post test a ambos grupos para determinar y comparar el nivel de expresión y comprensión oral, evaluándolos en **fluidez**, pronunciación, corrección gramatical, 9 vocabulario y comprensión auditiva. Su conclusión, el AC incrementa la apropiación de la EOII.

Para la **Hipótesis específica 3**, la influencia es consolidada por valores de Wald de 8,694 mayor a 4. El AC y la dimensión comprensión obtienen un valor positivo (función creciente), perspectiva gradual de ocurrencia, es decir, mientras más alto sea el aprendizaje cooperativo, la comprensión del inglés será logrado. Resultados similares obtuvo Aclla (2015), en su trabajo de investigación, ya que estableció la relación entre el trabajo cooperativo y su incidencia en el aprendizaje en el área de comunicación al aplicarlo en un número determinado de estudiantes. Concluyó que las estrategias aplicadas, fortalecen el proceso de enseñanza mejorando el conocimiento y la comprensión en la producción de textos en inglés. Autores como Johnson, et al., (1999), asumen que el AC como estrategia en las actividades grupales de los alumnos para conseguir objetivos comunes, sirve para

relacionar esta herramienta con el fortalecimiento de la habilidad de la expresión oral y mejorar la comprensión en el inglés. Aunado a esto, se asume que la comprensión del inglés es la capacidad de entender un texto, no solo conocer el significado de las palabras sino también comprender el texto en su totalidad sabiendo de que habla, que quiere decir y que aporta esa información.

Entre tanto, **la Hipótesis específica 4**, la influencia es robustecida por valores de Wald de 17,827 mayor a 4. El aprendizaje cooperativo y la dimensión dominio del **discurso** poseen valor positivo (función creciente), posibilidad gradual de ocurrencia, mientras más alto sea el aprendizaje cooperativo, el dominio del **discurso** del inglés será logrado. Similar a la eficacia de los resultados se comprobó que depende de las herramientas utilizadas y materiales seleccionados para avanzar en el conocimiento del idioma inglés bien sea en cada uno de los campos, en concordancia con ello, Thornbury (2006) considera la expresión oral como una destreza gramatical para la elaboración oral del **discurso**. Revela que, los conflictos para ampliar esta habilidad, (discurso) en una segunda lengua, es por la inseguridad en el uso de estructuras lingüísticas y léxico, presentando un bajo nivel de fluidez al expresarse. Hay que destacar que el idioma inglés se considera lengua universal, cada vez los estudiantes se enfrentan a situaciones donde se requiere dominar este idioma, sin embargo, no todas las instituciones educativas se esfuerzan en brindar la máxima importancia a este idioma. Por su parte el aprendizaje cooperativo en el discurso en inglés brindó la oportunidad de dominar esta lengua. Existen ventajas que se adquieren cuando se posee el dominio del mismo, éste aumenta la capacidad de intelectual, capacidad cultural y un sinfín de beneficios que permite la superación personal. Baralo (2013) menciona que “EOI constituye una experiencia de comunicación basada en lo que se comprende, sin procesamiento e interpretación de los escuchado” (p.1).

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se concluyó que el aprendizaje cooperativo influye de forma positiva baja en la expresión oral, por cuanto el puntaje Wald de 10,073 mucho mayor de 4, viene a ser el punto de corte para el modelo de análisis y es reforzado por $p = 0,002 < a 0.05$ que permite el rechazo de la hipótesis nula.

Segunda: El aprendizaje cooperativo influye de forma positiva baja en la dimensión pronunciación, por cuanto el puntaje Wald de 7,001 que es mucho mayor de 4 que viene a ser el punto de corte para el modelo de análisis y es reforzado por $p = 0,008 < a 0.05$ que permite el rechazo de la hipótesis nula.

Tercera: El aprendizaje cooperativo influye de forma positiva media en la dimensión fluidez, por cuanto el puntaje Wald de 14,591 que es mucho mayor de 4 que viene a ser el punto de corte para el modelo de análisis y es reforzado por $p = 0,000 < a 0.05$ que permite el rechazo de la hipótesis nula.

Cuarta: El aprendizaje cooperativo influye de forma positiva baja en la dimensión comprensión, por cuanto el puntaje Wald de 8,694 que es mayor 4 que viene a ser el punto de corte para el modelo de análisis y es reforzado por $p = 0,003 < a 0.05$ que permite el rechazo de la hipótesis nula.

Quinta: El aprendizaje cooperativo influye de forma positiva media en la dimensión dominio del discurso, por cuanto el puntaje Wald de 17,827 que es mayor 4 que viene a ser el punto de corte para el modelo de análisis y es reforzado por $p = 0,000 < a 0.05$ que permite el rechazo de la hipótesis nula.

VII RECOMENDACIONES

Primera: Desde la plana directiva de la I.E Dolores Cavero De Grau, promover la planificación y organización de trabajos cooperativos, involucrando a los profesores de inglés en la búsqueda de estrategias aplicadas a la EOI.

Segunda: Los coordinadores de la I.E en estudio, deben solicitar capacitaciones para los especialistas de inglés en estrategias de instruccionales en la competencia se comunica oralmente, además de compartir en los colegiados las buenas prácticas de los docentes aplicando el AC en las aulas

Tercera: Los docentes de la IE. Dolores Cavero de Grau deben fomentar actividades que involucren a los estudiantes en el AC en el aula permitiendo que los educandos tengan más oportunidades de poder interactuar entre ellos empleando el idioma inglés como una rutina diaria.

Cuarta: Los estudiantes de la IE Dolores Cavero de Grau deben participar durante el año en actividades que involucren el AC como habilidad que fomenta el desarrollo de la EOII, ya que sea demostrado que mientras más interactúan y practican tendrán más oportunidades de poner en práctica el uso del idioma.

REFERENCIAS

- Abascal, J. (1993). *La lengua oral en la Enseñanza Secundaria*. Lomas, C. y Osoro, A. (Coords), (El enfoque comunicativo de la enseñanza de la lengua. Barcelona:Paidós.). Retrieved from http://www.humanidades.uach.cl/documentos_linguisticos/document.php?id=52
- Ausubel, D., Novak, J., y Hanesian, H. (1998). *Educational Psychology: A Cognitive View*. New York. Holt, Rinehart & Winston.
- Aclla (2015) en su trabajo de investigación titulado “El trabajo cooperativo y su incidencia en el aprendizaje en el área de comunicación de los estudiantes del primer grado de secundaria”.
- Ayala, Y. (2016). *El aprendizaje cooperativo y el aprendizaje del idioma inglés en estudiantes del quinto grado de primaria del Colegio Santa Rosa de Chosica, 2016*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Lima.
- Alvares, A. (2005) Acción cooperativa y reflexiva de los grupos de aprendizaje. Bogotá: kiros
- Bermúdez, L. (2011). La competencia comunicativa: elemento clave en las organizaciones. QUÓRUM ACADÉMICO, Vol. 8, No , 95–110.
- Byrne, D. (1986). *Teaching Oral English*. England. Longman.
- Bygate, M. (2003). *Language teaching, a scheme for teaching Education: speaking*. Uk, Oxford:
- Brown, G. y G. Yule, (1983). *Teaching the spoken language*. New York. Cambridge University Press.
- Brown, H. D. (2000). *Principles of Language Learning and Teaching*. White plains: Longman.
- Castillo, Y. (2002). *La Oratoria y Niveles de Expresión Oral en los Estudiantes de Quinto Grado de Educación Secundaria del CE N° 14793 -Perú*.
- Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G (1998). *Enseñar Lengua* (4ª ed.). Barcelona.Graó.
- Carrera (2015) en su investigación titulada “aprendizaje cooperativo para mejorar el nivel de expresión y comprensión oral en el área de inglés de los estudiantes del tercer grado de educación secundaria del colegio nacional “santa lucía” – ferreñafe 2015”
- Carrera Andrade, R. J. (2017). Aprendizaje cooperativo para mejorar el nivel de 69 expresión y comprensión oral en el área de inglés de los estudiantes del tercer

- grado de educación secundaria del Colegio Nacional "Santa Lucía" - Ferreñafe 2015. Repositorio de La Universidad César Vallejo. Retrieved from <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/16613>
- Coll, C. y Colomina, R. (1991). *Interacción entre alumnos y aprendizaje escolar*. En C. Coll, J. Palacios, y A. Marchesi (Comps) Desarrollo psicológico y educación II. Psicología de la Educación. Madrid: Alianza Psicología
- Chamot and Kupper, (1989) Chamot, A.U., & Kupper. L. (1989): *Learning strategies in foreign language instruction*. *Foreign Language Annals*, 22,13-24.
- Díaz, M. (1999) *El Desarrollo de las competencias comunicativas*. Rev. Docencia e Investigación. (3) Universidad del Magisterio de Toledo. Recuperado el 10/04/08 de www.UCLM.es
- DE LEÓN Sac, M. I. *Aprendizaje cooperativo como estrategia para el aprendizaje del idioma ingles del 2013*. Disponible en internet: <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/09/De%20Leon-Maria.pdf>
- DIDEGAÍN, N. Ú. El aprendizaje cooperativo. *Fondo de publicaciones del Gobierno de Navarra* .1999. Disponible en internet: http://dpto.educacion.navarra.es/publicaciones/pdf/apr_coop.pdf
- Educación Básica del Perú (2016), Diseño Curricular Nacional y en las Rutas de Aprendizaje.
- Harmer, J. (2007). *The practice of English Language Teaching*. Cambridge, The United Kingdom: Longman Person.
- Joiner, E. (1986). Listening in the Foreign Language. Listening Reading, and Writing: Analysis and Application (págs. 43-70). Middlebury: VT: Northeast Conference on the Teaching of Foreign Languages
- Johnson, D., Jhonson, R. y Holubec. E. (1999). *El aprendizaje cooperativo en el aula*. Buenos aires. Paidós
- Kellerman, E., Bongaerts, T., & Poulisse, N. (1987). Strategy and system in L2 referential communication. Englewood Cliffs: NJ: Prentice-Hall.
- Kumaravadivelu, B. (2006). *Understanding language method*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers
- Larsen-Freeman, D y Anderson, M. (2011). *Techniques and principles in Language Teaching*. Oxford. Oxford University Press.
- León del Barco, B. (2002). Elementos mediadores en la eficacia del aprendizaje cooperativo (Universidad de Extremadura). Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=310>

- Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas: Aprendizaje, Enseñanza, Evaluación (2002). Madrid. Consejo de Europa; Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Instituto Cervantes para la traducción en español. Recuperado de <http://cvc.cervantes.es/obref/marco/>
- Manrique (2016) en su tesis “Estrategias de aprendizaje cooperativo y sus efectos en la expresión oral del idioma inglés de los estudiantes de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote–filial Piura, 2016”,
- Mendoza Torres, M. (2018). APRENDIZAJE COLABORATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA EXPRESION ORAL EN INGLES 2° B SECUNDARIA - I.E. “DAVID LEON” – CONTUMAZA.
- Ministerio de Educación - MINEDU | Gobierno del Perú. (n.d.). Retrieved November 23, 2019, from <https://www.gob.pe/minedu>
2018. tesis, Universidad nacional de santa, Facultad de educación y humanidades, Chimbote. Recuperado el 27 de noviembre de 2019, de <http://repositorio.uns.edu.pe/handle/UNS/3439>
<https://intellectum.unisabana.edu.co/handle/10818/20116>
- Montero, C. (1998). Estrategias de enseñanza y aprendizaje. Barcelona: Graó
- Moral, M y Pastor, J. (2000). De, Aprendizaje Cooperativo: un eficaz instrumento XXI, trabajo para las escuelas multiculturales y multiétnicas del siglo. Revista Electrónica Iberoamérica de Psicología Social, 26, 73–94.
- Muños, A. (2005) Estrategias de la interacción oral en el aula. Bogotá: Narac
- Moreno, F. (16 de 8 de 2005). Producción, expresión e interacción oral. Obtenido de http://www.cuadernos cervantes.com/res_56_produccion.htm
- Nagy, W. E., Hernán, P. A., & Anderson, R. C. (1985). Learning Words from Context. Champaign: International Reading Association
- Newell, A. (1990). Unified theories of cognition. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Ovejero, A. (1990). El aprendizaje cooperativo. Una alternativa eficaz a la enseñanza tradicional. Barcelona: Retrieved from <https://www.ugr.es/~fjjrios/pce/media/7aAprendizajeCooperativoAula.pdf>

Whiters, J. (2013). Vygotsky y el desarrollo del lenguaje. eHow en español, Lifestyles. Extraído de: http://www.ehownespanol.com/vygotsky-desarrollodel-lenguaje-sobre_1088.

Pastor, C. (2005). La evaluación de la comprensión oral en el aula de ELE. Revista de Didáctica Español como lengua extranjera. N° 9. Instituto Cervantes

ANEXOS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, IBARGUEN CUEVA FRANCIS ESMERALDA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "APRENDIZAJE COOPERATIVO EN LA EXPRESIÓN ORAL DE INGLÉS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, LIMA, 2021", cuyo autor es CHALCO CAJA AYDE NANCY, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Enero del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
IBARGUEN CUEVA FRANCIS ESMERALDA DNI: 09637865 ORCID 0000-0003-4630-6921	Firmado digitalmente por: FIBARGUENC el 14-01- 2022 20:08:39

Código documento Trilce: TRI - 0270358

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS****Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, CHALCO CAJA AYDE NANCY estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "APRENDIZAJE COOPERATIVO EN LA EXPRESIÓN ORAL DE INGLÉS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, LIMA, 2021", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
AYDE NANCY CHALCO CAJA DNI: 41261149 ORCID 0000-0001-5684-2926	Firmado digitalmente por: ACHALCO el 13-01-2022 15:05:05

Código documento Trilce: TRI - 0270359

Título: Aprendizaje cooperativo en la expresión oral de inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es la influencia del aprendizaje cooperativo en la expresión oral del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Cómo influye el Aprendizaje cooperativo en la pronunciación del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021?</p> <p>¿Cómo influye el Aprendizaje cooperativo en la fluidez del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021?</p> <p>¿Cómo influye el Aprendizaje cooperativo en la comprensión del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021?</p> <p>¿Cómo influye el Aprendizaje cooperativo en el dominio del discurso del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la influencia del Aprendizaje cooperativo en la expresión oral del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la influencia el Aprendizaje cooperativo en la pronunciación del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021</p> <p>Determinar la influencia del Aprendizaje cooperativo en la fluidez del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021</p> <p>Determinar la influencia del Aprendizaje cooperativo en la comprensión del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021</p> <p>Determinar la influencia del Aprendizaje cooperativo en el dominio del discurso del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Aprendizaje cooperativo influye en la expresión oral del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>Aprendizaje cooperativo influye en la pronunciación del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021.</p> <p>El Aprendizaje cooperativo influye en la fluidez del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021.</p> <p>El Aprendizaje cooperativo influye en la comprensión del idioma inglés en la comprensión s de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021.</p> <p>El Aprendizaje cooperativo influye en el dominio del discurso del idioma inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2021.</p>	Variable 1: Aprendizaje cooperativo (Johnson, Johnson y Holubec (1999),)				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas valores	Niveles o rangos
			Interdependencia positiva	Trabajo cooperativo Meta en equipo	1-4	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bajo (20-46)
			Responsabilidad individual y de equipo	Habilidades de trabajo en equipo	5-8		Medio (47-73)
			Interacción cara a cara	Éxito personal y de equipo	9- 12		Alto (74-100)
			Destrezas grupales	Organización de las estrategias Dinámicas de trabajo en equipo	13- 16		
			Procesamiento grupal	Evaluación grupal del equipo	17-20		
			Variable 2: Expresión oral (Thornbury 2005)				

			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas valores	Niveles o rangos
			Pronunciación	Pronuncia de forma correcta y consistente.	1-3	0 incorrecto	Inicio (0-10) Proceso (11-15) Logro (16-20)
			Fluidez	Posee una clara articulación y correcta entonación.	4-5	1 correcto	
			Comprensión	Expresa un discurso claro y coherente.	6-7		
			Dominio del discurso	Usa estructuras gramaticales simples de manera correcta. Usa vocabulario apropiado y variado	8-10		

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA E INFERENCIAL
ENFOQUE: Cuantitativo MÉTODO. Hipotético-deductivo TIPO: Básica NIVEL: Correlacional causal DISEÑO: No experimental - Transversal	Población censal: Estuvo conformada por 90 estudiantes de la I.E Dolores Cavero de Grau.	Técnica: Encuesta Guía de observación Instrumentos: cuestionario trabajo cooperativo Lista de cotejo expresión oral	Alfa de Cronbach Escalas politómicas Kr 20 Escalas dicotómicas

Anexo 2: Operacionalización de variables

Operacionalización de la variable dependiente: *Expresión oral* (Thornbury 2006)

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Ítems	Escala y Valores	Niveles y Rangos
Expresión oral	La expresión oral es el proceso de comunicarse que va más allá de los sonidos. (Jean Robin1982)	Para expresarse correctamente implica ciertas características como la gramática, el vocabulario, la pronunciación, la fluidez para comunicarse, así como la comprensión para saber de qué se está tratando	Pronunciación	Pronuncia de forma correcta y consistente.	1-3	Incorrecto (0) Correcto (2)	Inicio (0-10) Proceso (11-15) Logro (16-20)
			Fluidez	Posee una clara articulación y correcta entonación.	4-5		
			Comprensión	Expresa un discurso claro y coherente.	6-7		
			Dominio del discurso	Usa estructuras gramaticales simples de manera correcta. Usa vocabulario apropiado y variado	8-10		

Tabla 2

Operacionalización de la variable dependiente: *Aprendizaje cooperativo*

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Desarrollo profesional	Tomando como referencia la definición de Johnson et al. (2009) define que "el aprendizaje cooperativo es el empleo didáctico de grupos reducidos en que los alumnos trabajan juntos para maximizar su propio aprendizaje y el de los demás" (p. 3).	El aprendizaje cooperativo implica tener Interdependencia positiva, Responsabilidad individual, Interacción cara a cara, las Destrezas grupales, Así como también implica el procesamiento grupal	Interdependencia positiva	Expresa un discurso claro y coherente.	1-4	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bajo (20-46)
			Responsabilidad individual	Pronuncia de forma correcta y consistente.	5-8		Medio (47-73)
			Interacción cara a cara	Usa estructuras gramaticales simples de manera correcta.	9-12		Alto (74-100)
			Destrezas Grupales	Usa vocabulario apropiado y variado cuando habla acerca de situaciones de la vida diaria.	13-16		
			Procesamiento grupal	Posee una clara articulación y correcta entonación.	17-20		

Anexo 3: INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS

CUESTIONARIO APRENDIZAJE COOPERATIVO

INTRUCCIONES

Querido estudiante, a continuación tienes 20 preguntas sobre el aprendizaje cooperativo, por lo cual debes marcar con el número de la tabla de la opción que consideres correcta. Conteste todas las preguntas, no existen respuestas buenas ni malas.

	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Nunca				
1	2	3	4	5

Ítems	Escala				
	1	2	3	4	5
DIMENSION 1. INTERDEPENDENCIA POSITIVA	1	2	3	4	5
1.- Socializa con facilidad cuando realiza trabajo cooperativo en clase de inglés.					
2.- Participa activamente en los acuerdos y actividades grupales en clase de inglés.					
3.- Cooperar positivamente con propuestas de mejora para resolver problemas en la clase de inglés.					
4.- Demuestra empatía con cada integrante del grupo en la clase de inglés.					
DIMENSION 2. RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL	1	2	3	4	5
5.- Cumple con los trabajos asignados en clase de inglés cuando participa en grupo.					
6.- Desarrolla actividades de expresión oral en clase de inglés en los plazos asignados.					
7.- Participa responsablemente en la función designada en grupo en la clase de inglés					
8.- Cooperar en la búsqueda de información sobre el tema asignado en clase de inglés integrándose al grupo					
DIMENSION 3. INTERACCIÓN CARA A CARA	1	2	3	4	5
9.- Comparte con sus compañeros recursos necesarios para la aplicación de las actividades en clase de inglés					
10.- Motiva a sus compañeros de grupo en el éxito de las actividades asignadas en clase de inglés.					
11.-Cooperar con sus compañeros compartiendo materiales innovadores en las actividades asignadas en clase de inglés.					
12.-Promueve actividades de aprendizaje cooperativo en clase de inglés.					
DIMENSION 4. DESTREZAS GRUPALES	1	2	3	4	5
13.- Participa cooperativamente cuando desea expresar ideas, sentimientos o emociones en grupo en la clase de inglés.					
14.- Expresa actitud positiva constantemente en las actividades grupales en clase de inglés.					
15.- Motiva a sus compañeros en las prácticas de expresión oral cuando se ven desanimados en la clase de inglés.					
16.- Trabaja cooperativamente compartiendo responsabilidades en equipo en la clase de inglés					
DIMENSION 5. PROCESAMIENTO GRUPAL	1	2	3	4	5
17.- Reflexiona sobre el resultado de las actividades del trabajo en equipo en clase de inglés					
18.- Reconoce sus errores y toma decisiones de mejora en las actividades de trabajo en equipo en clase de inglés					
19.- Demuestra liderazgo si es elegido para presentar el trabajo en equipo en clase de inglés.					
20.-Socializa cooperativamente estrategias innovadoras en grupo en la clase de inglés.					

LISTA DE COTEJO EXPRESION ORAL

Instrucciones

El instrumento se plantea con el propósito de registrar el desempeño del estudiante al momento de expresarse oralmente dentro de clase.

SI	NO

ESTUDIANTE

Ítems		
DIMENSION 1. COMPRENSION	1	2
1.-Entiende preguntas y responde con informacional personal en una conversación en inglés.		
2.-Comprende lo que escucha y responde con coherencia mostrando seguridad.		
DIMENSION 2. PRONUNCIACION	1	2
3.-Pronuncia de manera clara y precisa sin modificar el mensaje.		
4.-Pronuncia claramente el mensaje mostrando facilidad y buen acento.		
5.-Entona correctamente las preguntas en inglés en las conversaciones.		
DIMENSION 3. DOMINIO DEL DISCURSO	1	2
6.-Construye estructuras gramaticales entendibles según su nivel.		
7.-Emplea vocabulario trabajado en clase, demostrando dominio del tema		
DIMENSION 4. FLUIDEZ	1	2
8.-Se comunica espontáneamente sin pausa ni repetición		
9.-Se evidencia capacidad de expresión oral en cuanto a la cantidad de palabras que emite.		
10- Expresa sus ideas de forma natural y continua en todo momento.		

Anexo 4: Ficha técnica

Ficha técnica 1:

Denominación: Cuestionario Aprendizaje cooperativo

Autores: Baraja (2016)

Adaptación: Chalco (2021)

Administración: individual

Tiempo: 30 minutos

Nivel de medición: Escala Politómica

Ficha técnica 2:

Denominación: Lista de Cotejo para medir la expresión oral

Autora: Manrique (2018)

Adaptación: Chalco (2021)

Tiempo: 40 minutos

Forma de Administración: Virtual

Anexo 5: CERTIFICADO DE VALIDACION DE EXPERTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APRENDIZAJE COOPERATIVO

N.º	Dimensión / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. INTERDEPENDENCIA POSITIVA								
1	Socializa con facilidad cuando realiza trabajo cooperativo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
2	Participa activamente en los acuerdos y actividades grupales en clase de inglés.	✓		✓		✓		
3	Coopera positivamente con propuestas de mejora para resolver problemas en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
4	Demuestra empatía con cada integrante del grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 2. RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL Y DE EQUIPO								
5	Cumple con los trabajos asignados en clase de inglés cuando participa en grupo.	✓		✓		✓		
6	Desarrolla actividades de expresión oral en clase de inglés en los plazos asignados.	✓		✓		✓		
7	Participa responsablemente en la función designada en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
8	Coopera en la búsqueda de información sobre el tema asignado en clase de inglés integrándose al grupo.	✓		✓		✓		
DIMENSION 3. INTERACCIÓN CARA A CARA								
9	Comparte con sus compañeros recursos necesarios para la aplicación de las actividades en clase de inglés.	✓		✓		✓		
10	Motiva a sus compañeros de grupo en el éxito de las actividades	✓		✓		✓		

	asignadas en clase de inglés.							
11	Coopera con sus compañeros compartiendo materiales innovadores en las actividades asignadas en clase de inglés.	✓		✓		✓		
12	Promueve actividades de aprendizaje cooperativo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 4. DESTREZAS GRUPALES								
13	Participa cooperativamente cuando desea expresar ideas, sentimientos o emociones en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
14	Expresa actitud positiva constantemente en las actividades grupales en clase de inglés.	✓		✓		✓		
15	Motiva a sus compañeros en las prácticas de expresión oral cuando se ven desanimados en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
16	Trabaja cooperativamente compartiendo responsabilidades en equipo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 5. PROCESAMIENTO GRUPAL								
17	Reflexiona sobre el resultado de las actividades del trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
18	Reconoce sus errores y toma decisiones de mejora en las actividades de trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
19	Demuestra liderazgo si es elegido para presentar el trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
20	Socializa cooperativamente estrategias innovadoras en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		

Lic. Sonia Erika Baraja Gualoto

Adaptado por: Ayde Nancy Chalco Caja

Observaciones: Hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Risco Rodríguez Betty Clara

DNI: 17873801

Especialidad del evaluador: Doctor en Gestión y Ciencias de la Educación
Magister en Didáctica en Idiomas extranjeros
Magister en Educación mención: Tecnología Educativa

29 de noviembre de 2021



Firma del experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Anexo 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EXPRESION ORAL

N.º	Dimensión / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSION 1. PRONUNCIACIÓN								
1	Pronuncia de manera clara y precisa sin modificar el mensaje.	✓		✓		✓		
2	Pronuncia claramente el mensaje mostrando facilidad y buen acento en clase.	✓		✓		✓		
3	Entona correctamente las preguntas en inglés en las conversaciones en pares.	✓		✓		✓		
DIMENSION 2. FLUIDEZ								
4	Se comunica espontáneamente sin pausa ni repetición en conversaciones grupales en inglés.	✓		✓		✓		
5	Se evidencia capacidad de expresión oral en cuanto a la cantidad de palabras que emite en sus presentaciones en grupo.	✓		✓		✓		
DIMENSION 3. COMPRENSION								
6	Entiende preguntas y responde con informacional personal en una conversación en inglés en pares.	✓		✓		✓		
7	Comprende lo que escucha y responde con coherencia mostrando seguridad en el grupo.	✓		✓		✓		
DIMENSION 4. DOMINIO DEL DISCURSO								
8	Construye estructuras gramaticales entendibles según su nivel.	✓		✓		✓		
9	Emplea vocabulario trabajado en clase, demostrando dominio del tema	✓		✓		✓		
10	Expresa sus ideas de forma natural y continua en todo momento.	✓		✓		✓		

Mg. Sandra Melissa Manrique García

Adecuado por: Ayde Nancy Chalco Caja

Observaciones: Hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Risco Rodriguez Betty Clara**

DNI: 17873801

Especialidad del evaluador: **Doctor en Gestión y Ciencias de la Educación**
Magister en Didáctica en Idiomas extranjeros
Magister en Educación mención: Tecnología Educativa

29 de noviembre de 2021

Firma del experto Informante

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APRENDIZAJE COOPERATIVO

N.º	Dimensión / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. INTERDEPENDENCIA POSITIVA		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Socializa con facilidad cuando realiza trabajo cooperativo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
2	Participa activamente en los acuerdos y actividades grupales en clase de inglés.	✓		✓		✓		
3	Coopera positivamente con propuestas de mejora para resolver problemas en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
4	Demuestra empatía con cada integrante del grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 2. RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL Y DE EQUIPO		Si	No	Si	No	Si	No	
5	Cumple con los trabajos asignados en clase de inglés cuando participa en grupo.	✓		✓		✓		
6	Desarrolla actividades de expresión oral en clase de inglés en los plazos asignados.	✓		✓		✓		
7	Participa responsablemente en la función designada en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
8	Coopera en la búsqueda de información sobre el tema asignado en clase de inglés integrándose al grupo.	✓		✓		✓		
DIMENSION 3. INTERACCIÓN CARA A CARA		Si	No	Si	No	Si	No	
9	Comparte con sus compañeros recursos necesarios para la aplicación de las actividades en clase de inglés.	✓		✓		✓		
10	Motiva a sus compañeros de grupo en el éxito de las actividades	✓		✓		✓		

	asignadas en clase de inglés.							
11	Coopera con sus compañeros compartiendo materiales innovadores en las actividades asignadas en clase de inglés.	✓		✓		✓		
12	Promueve actividades de aprendizaje cooperativo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 4. DESTREZAS GRUPALES		Si	No	Si	No	Si	No	
13	Participa cooperativamente cuando desea expresar ideas, sentimientos o emociones en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
14	Expresa actitud positiva constantemente en las actividades grupales en clase de inglés.	✓		✓		✓		
15	Motiva a sus compañeros en las prácticas de expresión oral cuando se ven desanimados en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
16	Trabaja cooperativamente compartiendo responsabilidades en equipo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 5. PROCESAMIENTO GRUPAL		Si	No	Si	No	Si	No	
17	Reflexiona sobre el resultado de las actividades del trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
18	Reconoce sus errores y toma decisiones de mejora en las actividades de trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
19	Demuestra liderazgo si es elegido para presentar el trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
20	Socializa cooperativamente estrategias innovadoras en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		

Lic. Sonia Erika Baraja Gualoto

Adaptado por: Ayde Nancy Chalco Caja

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: *Condo Caja Yoselin* DNI: 43695383

Especialidad del evaluador: *Temático
Magister en Didáctica en
Idiomas extranjeros*

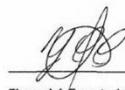
12 de diciembre del 2021

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.
Especialidad

Mg. Yoselin Condo Caja
MAGISTER EN DIDÁCTICA
EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Anexo 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EXPRESION ORAL

N.º	Dimensión / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. PRONUNCIACIÓN								
1	Pronuncia de manera clara y precisa sin modificar el mensaje.	✓		✓		✓		
2	Pronuncia claramente el mensaje mostrando facilidad y buen acento en clase.	✓		✓		✓		
3	Entona correctamente las preguntas en inglés en las conversaciones en pares.	✓		✓		✓		
DIMENSION 2. FLUIDEZ								
4	Se comunica espontáneamente sin pausa ni repetición en conversaciones grupales en inglés.	✓		✓		✓		
5	Se evidencia capacidad de expresión oral en cuanto a la cantidad de palabras que emite en sus presentaciones en grupo.	✓		✓		✓		
DIMENSION 3. COMPRENSION								
6	Entiende preguntas y responde con informacional personal en una conversación en inglés en pares.	✓		✓		✓		
7	Comprende lo que escucha y responde con coherencia mostrando seguridad en el grupo.	✓		✓		✓		
DIMENSION 4. DOMINIO DEL DISCURSO								
8	Construye estructuras gramaticales entendibles según su nivel.	✓		✓		✓		
9	Emplea vocabulario trabajado en clase, demostrando dominio del tema	✓		✓		✓		
10	Expresa sus ideas de forma natural y continua en todo momento.	✓		✓		✓		

Mg. Sandra Melissa Manrique García

Adecuado por: Ayde Nancy Chalco Caja

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

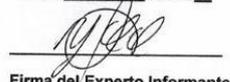
Apellidos y nombres del juez evaluador: *Condo Caja Yoselin*

DNI: 43695383

Especialidad del evaluador: *Temáticos*
Magister en Didáctica en Idiomas extranjeros

22 de noviembre del 2021

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante

Especialidad

Mg. Yoselin Condo Caja
MAGISTER EN DIDACTICA
EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APRENDIZAJE COOPERATIVO

N.º	Dimensión / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. INTERDEPENDENCIA POSITIVA								
1	Socializa con facilidad cuando realiza trabajo cooperativo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
2	Participa activamente en los acuerdos y actividades grupales en clase de inglés.	✓		✓		✓		
3	Coopera positivamente con propuestas de mejora para resolver problemas en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
4	Demuestra empatía con cada integrante del grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 2. RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL Y DE EQUIPO								
5	Cumple con los trabajos asignados en clase de inglés cuando participa en grupo.	✓		✓		✓		
6	Desarrolla actividades de expresión oral en clase de inglés en los plazos asignados.	✓		✓		✓		
7	Participa responsablemente en la función designada en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
8	Coopera en la búsqueda de información sobre el tema asignado en clase de inglés integrándose al grupo.	✓		✓		✓		
DIMENSION 3. INTERACCIÓN CARA A CARA								
9	Comparte con sus compañeros recursos necesarios para la aplicación de las actividades en clase de inglés.	✓		✓		✓		
10	Motiva a sus compañeros de grupo en el éxito de las actividades	✓		✓		✓		

	asignadas en clase de inglés.							
11	Coopera con sus compañeros compartiendo materiales innovadores en las actividades asignadas en clase de inglés.	✓		✓		✓		
12	Promueve actividades de aprendizaje cooperativo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 4. DESTREZAS GRUPALES								
13	Participa cooperativamente cuando desea expresar ideas, sentimientos o emociones en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
14	Expresa actitud positiva constantemente en las actividades grupales en clase de inglés.	✓		✓		✓		
15	Motiva a sus compañeros en las prácticas de expresión oral cuando se ven desanimados en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
16	Trabaja cooperativamente compartiendo responsabilidades en equipo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		
DIMENSION 5. PROCESAMIENTO GRUPAL								
17	Reflexiona sobre el resultado de las actividades del trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
18	Reconoce sus errores y toma decisiones de mejora en las actividades de trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
19	Demuestra liderazgo si es elegido para presentar el trabajo en equipo en clase de inglés.	✓		✓		✓		
20	Socializa cooperativamente estrategias innovadoras en grupo en la clase de inglés.	✓		✓		✓		

Lic. Sonia Erika Baraja Gualoto

Adaptado por: Ayde Nancy Chalco Caja

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Esmeralda Ibarguen Cueva

DNI: 09637865

Especialidad del evaluador: Dra. Ciencias de la Educación – metodología de la investigación

22 de noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Esmeralda Ibarguen Cueva
Dra. en Ciencias de la Educación

Anexo 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EXPRESION ORAL

N.º	Dimensión / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1. PRONUNCIACIÓN							
1	Pronuncia de manera clara y precisa sin modificar el mensaje.	✓		✓		✓		
2	Pronuncia claramente el mensaje mostrando facilidad y buen acento en clase.	✓		✓		✓		
3	Entona correctamente las preguntas en inglés en las conversaciones en pares.	✓		✓		✓		
	DIMENSION 2. FLUIDEZ							
4	Se comunica espontáneamente sin pausa ni repetición en conversaciones grupales en inglés.	✓		✓		✓		
5	Se evidencia capacidad de expresión oral en cuanto a la cantidad de palabras que emite en sus presentaciones en grupo.	✓		✓		✓		
	DIMENSION 3. COMPRENSION							
6	Entiende preguntas y responde con informacional personal en una conversación en inglés en pares.	✓		✓		✓		
7	Comprende lo que escucha y responde con coherencia mostrando seguridad en el grupo.	✓		✓		✓		
	DIMENSION 4. DOMINIO DEL DISCURSO							
8	Construye estructuras gramaticales entendibles según su nivel.	✓		✓		✓		
9	Emplea vocabulario trabajado en clase, demostrando dominio del tema	✓		✓		✓		
10	Expresa sus ideas de forma natural y continua en todo momento.	✓		✓		✓		

Mg. Sandra Melissa Manrique García

Adecuado por: Ayde Nancy Chalco Caja

Adecuado por: Ayde Nancy Chalco Caja

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Esmeralda Ibarquen Cueva**

DNI: 09637865

Especialidad del evaluador: **Dra. Ciencias de la Educación – metodología de la investigación**

22 de noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Esmeralda Ibarquen Cueva
Dra. en Ciencias de la Educación

Anexo 6 : Confiabilidad de la variable 1 y 2:

Aprendizaje cooperativo

Confiabilidad aprendizaje cooperativo.sav [ConjuntoDatos4] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20
1	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3	2	4	4	3	4	3	3	4
2	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
3	4	5	4	5	5	4	4	5	3	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4
4	2	3	3	4	4	2	3	3	4	2	2	3	4	2	2	1	4	2	3	2
5	3	4	3	3	3	4	3	4	2	3	3	3	2	4	3	3	4	4	3	3
6	3	3	3	5	3	3	3	1	2	1	2	1	2	5	1	3	5	5	2	2
7	3	4	5	5	4	4	3	3	2	1	4	4	2	3	1	5	4	3	3	5
8	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4
9	3	3	5	4	4	5	3	3	1	1	2	3	5	3	1	3	5	5	3	3
10	3	3	4	5	5	4	3	5	4	3	2	3	4	4	2	3	3	4	2	2
11	4	5	4	5	5	5	5	3	3	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5
12	5	5	4	4	5	4	3	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5
13	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
14	4	3	4	5	3	5	5	4	4	5	5	4	4	4	3	4	4	4	4	2
15	4	5	4	5	5	5	5	4	3	5	3	3	3	5	4	3	5	5	4	3
16	4	5	4	5	5	3	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5	5	4	4
17	3	4	4	4	4	5	4	5	5	3	3	3	3	1	3	4	4	5	4	4
18	3	5	4	5	3	3	5	3	2	3	3	3	5	3	2	4	3	5	3	3
19	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	4	3	5	4	2	4	3	2	3	4
20	3	5	3	4	5	3	4	5	5	4	3	4	5	5	3	5	4	5	3	5

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,913	20

Expresión oral

Confiabilidad expresión oral.sav [ConjuntoDatos5] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos



	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
1	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
6	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
7	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
8	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
9	2	2	2	0	0	0	0	0	2	2
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
11	2	0	0	2	2	0	0	0	2	2
12	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
13	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2
14	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
15	0	2	2	2	2	0	0	0	2	2
16	2	0	0	0	2	2	2	2	2	2
17	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2
18	2	0	0	0	0	2	2	2	2	2
19	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2
20	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

	N de elementos
KR-20	10
,783	

Anexo 7: Base de datos de la variable 1 y 2:

N°	Aprendizaje cooperativo																			
	Interdependencia positiva				Responsabilidad individual y de equipo				Interacción cara a cara				Destrezas grupales				Procesamiento grupal			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20
1	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3	2	4	4	3	4	3	3	4
2	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
3	4	5	4	5	5	4	4	5	3	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4
4	2	3	3	4	4	2	3	3	4	2	2	3	4	2	2	1	4	2	3	2
5	3	4	3	3	3	4	3	4	2	3	3	3	2	4	3	3	4	4	3	3
6	3	3	3	5	3	3	3	1	2	1	2	1	2	5	1	3	5	5	2	2
7	3	4	5	5	4	4	3	3	2	1	4	4	2	3	1	5	4	3	3	5
8	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4
9	3	3	5	4	4	5	3	3	1	1	2	3	5	3	1	3	5	5	3	3
10	3	3	4	5	5	4	3	5	4	3	2	3	4	4	2	3	3	4	2	2
11	4	5	4	5	5	5	5	3	3	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5
12	5	5	4	4	5	4	3	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5
13	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
14	4	3	4	5	3	5	5	4	4	5	5	4	4	4	3	4	4	4	4	2
15	4	5	4	5	5	5	5	4	3	5	3	3	3	5	4	3	5	5	4	3
16	4	5	4	5	5	3	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5	5	4	4
17	3	4	4	4	4	5	4	5	5	3	3	3	3	1	3	4	4	5	4	4
18	3	5	4	5	3	3	5	3	2	3	3	3	5	3	2	4	3	5	3	3
19	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	4	3	5	4	2	4	3	2	3	4
20	3	5	3	4	5	3	4	5	5	4	3	4	5	5	3	5	4	5	3	5
21	5	5	4	5	3	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5
22	3	3	3	5	3	4	3	3	3	2	2	2	3	4	2	3	4	4	3	3
23	3	3	4	2	3	5	3	2	2	2	2	3	3	4	2	3	4	4	1	3
24	4	5	5	5	4	5	5	5	3	4	3	5	5	5	1	4	4	5	1	3
25	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	2	3	3	4	3	4	4	5	4	4
26	5	5	5	5	5	1	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4
27	3	5	5	5	4	5	5	3	3	3	3	4	5	5	3	5	5	3	4	5
28	4	4	3	5	4	5	4	3	2	2	2	1	5	4	1	3	2	4	3	2
29	3	3	4	5	3	3	3	4	3	2	2	3	3	4	3	3	4	5	4	3
30	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	2	4	4	3	3
31	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	2	4	4	3	4	4	3	4	3
32	3	4	4	4	3	4	4	5	5	4	3	4	4	5	3	3	4	5	3	4
33	4	5	4	5	4	5	5	4	3	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4
34	3	4	4	5	5	5	4	3	5	5	2	5	5	5	4	4	5	5	5	5
35	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	2	5	5	5	4	5
36	2	3	3	4	4	4	3	3	4	2	1	2	3	4	2	3	3	4	1	2
37	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	1	3	4	4	3	3	4	5	3	4
38	3	4	3	5	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	1	2
39	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4	4
40	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2
41	2	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5
42	4	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	5	3	3	3	4	2	5	4	5
43	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	4	3	5	5	5
44	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	5	4
45	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
46	4	4	5	5	5	5	5	4	3	1	1	3	3	4	5	4	5	5	3	4
47	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4
48	5	5	4	5	5	5	5	5	4	3	3	5	5	4	2	3	5	5	4	4
49	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2
50	3	2	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3
51	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4
52	3	4	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3	2	4	4	3	4	3	3	4
53	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
54	4	5	4	5	5	4	4	5	3	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4
55	2	3	3	4	4	2	3	3	4	2	2	3	4	2	2	1	4	2	3	2
56	3	4	3	3	3	4	3	4	2	3	3	3	2	4	3	3	4	4	3	3
57	3	3	3	5	3	3	3	1	2	1	2	1	2	5	1	3	5	5	2	2
58	3	4	5	5	4	4	3	3	2	1	4	4	2	3	1	5	4	3	3	5
59	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4
60	3	3	5	4	4	5	3	3	1	1	2	3	5	3	1	3	5	5	3	3
61	3	3	4	5	5	4	3	5	4	3	2	3	4	4	2	3	3	4	2	2
62	3	4	4	4	4	5	4	5	5	3	3	3	3	1	3	4	4	5	4	4
63	3	5	4	5	3	3	5	3	2	3	3	3	5	3	2	4	3	5	3	3
64	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	4	3	5	4	2	4	3	2	3	4
65	3	5	3	4	5	3	4	5	5	4	3	4	5	5	3	5	4	5	3	5
66	5	5	4	5	3	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5
67	3	3	3	5	3	4	3	3	3	2	2	2	3	4	2	3	4	4	3	3
68	3	3	4	2	3	5	3	2	2	2	2	3	3	4	2	3	4	4	1	3
69	4	5	5	5	4	5	5	5	3	4	3	5	5	5	1	4	4	5	1	3
70	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	2	3	3	4	3	4	4	5	4	4

Expresión oral										
N°	Pronunciación			Fluidez		Comprensión		Dominio del discurso		
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
1	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
6	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
7	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
8	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
9	2	2	2	0	0	0	0	0	2	2
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
11	2	0	0	2	2	0	0	0	2	2
12	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
13	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2
14	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
15	0	2	2	2	2	0	0	0	2	2
16	2	0	0	0	2	2	2	2	2	2
17	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2
18	2	0	0	0	0	2	2	2	2	2
19	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2
20	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2
21	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
23	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
24	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
25	0	0	0	2	2	2	2	0	0	2
26	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
27	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
28	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2
29	2	2	0	2	2	0	2	0	2	2
30	2	2	0	2	0	2	0	2	2	2
31	2	0	2	0	2	2	0	0	2	2
32	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
33	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
34	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
35	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
36	0	0	2	2	0	0	2	0	2	2
37	2	0	2	0	2	0	2	2	0	2
38	2	0	2	0	2	2	0	2	0	2
39	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
40	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
41	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
42	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
43	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
44	2	0	2	2	0	0	2	0	2	2
45	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
46	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
47	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
48	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
49	0	2	2	2	0	2	2	0	2	2
50	2	0	2	0	2	0	2	2	2	0
51	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
52	0	2	2	0	2	2	0	0	2	2
53	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
54	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
55	0	2	2	0	2	2	0	0	2	2
56	0	2	2	0	2	2	0	0	2	2
57	0	2	2	0	2	2	0	0	2	2
58	0	2	2	0	2	2	0	0	2	2
59	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
60	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0
61	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
62	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
63	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0
64	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
65	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
66	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
67	2	0	2	0	2	0	2	0	2	2
68	2	0	2	0	2	0	2	2	0	2
69	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
70	2	2	0	2	0	2	0	0	2	2

Anexo 8: CARTA DE PRESENTACION



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Lima, 9 de noviembre de 2021
Carta P. 1229-2021-UCV-VA-EPG-F01/J

LIC.
ROSA MARIA VILCHEZ GUTARRA
DIRECTORA
I.E 6045 DOLORES CAVERO DE GRAU

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a CHALCO CAJA, AYDE NANCY; identificada con DNI N° 41261149 y con código de matrícula N° 1000485375; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

Aprendizaje Cooperativo en la Expresión Oral de Inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima,2021

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador CHALCO CAJA, AYDE NANCY asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,




Ormeryo Trinidad Vargas, MBA
Jefe (e)
Escuela de Posgrado
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Anexo 9: CONSTANCIA DE HABER APLICADO EL INSTRUMENTO



INSTITUCIÓN EDUCATIVA JEC N° 6045 "DOLORES CAVERO DE GRAU"

UGEL 01 – SAN JUAN DE MIRAFLORES

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "DOLORES CAVERO DE GRAU"

UGEL 07

HACE CONSTA QUE:

Doña **CHALCO CAJA, AYDE NANCY** identificada con DNI N° 41261149, se le otorga el permiso para obtener información en el desarrollo de su trabajo de investigación titulado:

Aprendizaje cooperativo en la Expresión oral en inglés en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa, Lima, 2022.

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

Atentamente,

Ciudad de Dios, 2 de enero del 2022.


Lic. Rosa María Vilchez Guebara
DIRECTORA
C.M. 1020015505



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, IBARGUEN CUEVA FRANCIS ESMERALDA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "APRENDIZAJE COOPERATIVO EN LA EXPRESIÓN ORAL DE INGLÉS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, LIMA, 2021", cuyo autor es CHALCO CAJA AYDE NANCY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Enero del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
IBARGUEN CUEVA FRANCIS ESMERALDA DNI: 09637865 ORCID: 0000-0003-4630-6921	Firmado electrónicamente por: FIBARGUENC el 14- 01-2022 20:08:39

Código documento Trilce: TRI - 0270358