



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Gestión de riesgo y cultura de prevención de desastres en
una institución educativa, Surco-Lima-2023**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública**

AUTORA:

Obeso Ynfantes, Lina Maribel (orcid.org/0009-0001-6842-4569)

ASESORES:

Dr. Ramírez Ríos, Alejandro (orcid.org/0000-0003-0976-4974)

Mg. Guerra Bendezu, Carlos Andres (orcid.org/0000-0002-8928-1237)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Primero agradezco a Dios por permitir terminar este trabajo de investigación, a mis padres y a mi hijo Sebastian por su apoyo incondicional siempre motivándome a seguir adelante.

AGRADECIMIENTO

A la universidad César Vallejo, por darme la oportunidad de seguir creciendo profesionalmente. También, agradezco a mi asesor Dr. Alejandro Ramírez Ríos, por su profesionalismo y su paciencia, quien contribuyó en ampliar mis conocimientos en la investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, RAMIREZ RIOS ALEJANDRO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión de riesgo y cultura de prevención de desastres en una institución educativa, Surco-Lima-2023", cuyo autor es OBESO YNFANTES LINA MARIBEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 01 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
RAMIREZ RIOS ALEJANDRO DNI: 07191553 ORCID: 0000-0003-0978-4974	Firmado electrónicamente por: ALRAMIREZRIO el 07-08-2023 10:54:34

Código documento Trilce: TRI - 0635024



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, OBESO YNFANTES LINA MARIBEL estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión de riesgo y cultura de prevención de desastres en una institución educativa, Surco-Lima-2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
LINA MARIBEL OBESO YNFANTES DNI: 09872153 ORCID: 0009-0001-6842-4569	Firmado electrónicamente por: LOBESOYN21 el 01- 08-2023 00:08:28

Código documento Trilce: TRI - 0635026



ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	15
3.6. Métodos de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADOS.....	17
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS.....	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Valores de confiabilidad</i>	14
Tabla 2 <i>Estadísticos de confiabilidad del instrumento para medir la gestión del riesgo</i>	15
Tabla 3 <i>Estadísticos de confiabilidad del instrumento para medir la cultura de prevención</i>	15
Tabla 4 <i>Tabla de contingencia gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	17
Tabla 5 <i>Tabla cruzada entre la dimensión de prevención y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	19
Tabla 6 <i>Tabla cruzada entre la relación entre la dimensión de mitigación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	20
Tabla 7 <i>Tabla cruzada entre la relación entre la dimensión de preparación y cultura de prevención en una institución educativa, Lima-2023</i>	20
Tabla 8 <i>Tabla cruzada entre la relación entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención en una institución educativa, Lima-2023</i>	21
Tabla 9 <i>Prueba de hipótesis general: relación relevante entre gestión de riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	22
Tabla 10 <i>Prueba de Hipótesis específica 1: relación relevante entre la dimensión de prevención y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	23
Tabla 11 <i>Prueba de Hipótesis específica 2: relación relevante entre la dimensión mitigación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	23
Tabla 12 <i>Prueba de Hipótesis específica 3: relación relevante entre la dimensión de preparación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	24
Tabla 13 <i>Prueba de Hipótesis específica 4: relación relevante entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	25

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 2 <i>Tabla de contingencia gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023</i>	18
---	----

RESUMEN

El objetivo principal del estudio fue determinar la relación entre gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023. La metodología de investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, de tipo aplicada, con un diseño no experimental y un corte transversal. La muestra se obtuvo empleando la fórmula para población finita y estuvo conformada por 265 estudiantes. Los resultados evidenciaron que 87 estudiantes que representa el 32.8 % de los encuestados mencionan que tiene un nivel bueno de Gestión del riesgo, por otro lado, 79 estudiantes que representa 29,8% de los encuestados indicaron que poseen un nivel regular de Gestión del riesgo y finalmente 99 estudiantes que representa el 37,4% de los encuestados indicaron que la entidad posee un nivel malo de Gestión del riesgo. Al finalizar el estudio se concluyó que las variables tuvieron un comportamiento de una correlación positiva alta con Rho Spearman de 0,771 con un 95% de confianza y una posibilidad menor a 0,05 (p -valor= 0,009 < $\alpha=0,05$).

Palabras clave: *Gestión del riesgo, cultura de prevención, dimensión de prevención, dimensión de mitigación, dimensión de preparación, dimensión de respuesta.*

ABSTRACT

The main objective of the study was to determine the level of relationship between risk management and culture of prevention in an educational institution, Surco Lima-2023. The research methodology had a quantitative approach, correlational level, applied type, with a non-experimental design and a cross section. The sample was obtained using the formula for a finite population and consisted of 265 students. The results showed that 87 students representing 32.8% of the respondents mention that they have a good level of Risk Management, on the other hand, 79 students representing 29.8% of the respondents indicated that they have a regular level of Risk Management and finally, 99 students representing 37.4% of those surveyed indicated that the entity has a bad level of Risk Management. At the end of the study, it was concluded that the variables had a high positive correlation behavior with Rho Spearman of 0.771 with 95% confidence and a possibility of less than 0.05 ($p\text{-value} = 0.009 < \alpha = 0.05$).

Keywords: *Risk management, prevention culture, prevention dimension, mitigation dimension, preparedness dimension, response dimension.*

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial según Ferradas (2012) indica que el aumento de la población humana y las continuas fluctuaciones en el medio ambiente han resultado en una gran contaminación y daños a la naturaleza. (Organización Panamericana de la Salud, 2000) menciona que los sucesos naturales catastróficos son eventos que se presentan con cierta regularidad y, en los últimos tiempos, se han notado terremotos, heladas, sequías y precipitaciones, en este contexto, para la sociedad humana se plantea un desafío crucial: la habilidad para manejar los riesgos que estos desastres implican. Por otra parte, UNICEF (2019) indica que las comunidades y los gobiernos están mal preparados para los desastres y carecen de la resiliencia necesaria para recuperarse rápidamente después de un desastre (Paton et al., 2017).

La pobreza y la desigualdad persisten como problemas importantes en América Latina, que actualmente es la región más urbanizada del mundo, con 111 millones de personas viviendo en asentamientos informales que son muy vulnerables a los desastres. El 80% de los impactos de desastres ocurren en las localidades, siendo los más pobres y son más afectados (Watanabe, 2015), Es por esto que la gestión del riesgo de desastres es un proceso de carácter sistemático, con el objetivo de analizar, identificar y definir las pérdidas ocasionadas por dichas desastre. (Keipi & Mora-Castro, 2005).

Desde el contexto nacional, en el Perú, el riesgo ambiental es un peligro que afecta de manera relevante a las poblaciones más vulnerables. (Manual de Educación Ambiental para Docentes, 2010). El Perú, un país de gran variedad climática, con 28 de los 32 climas del mundo y una parte llamado Cinturón de Fuego del Pacífico, no solo es un país de gran riqueza y diversidad étnica y cultural, sino también de un alto grado de vulnerabilidad, provocando a su población a vivir en múltiples escenarios de riesgo a lo largo de su historia. (SINIA, 2021). Así mismo la gestión de desastres en Perú se enfrenta a varios desafíos, como la variabilidad climática extrema debido a El Niño, la actividad sísmica regular y los deslizamientos de tierra, por otra parte (Gunasekera, 2018) menciona que “Los desastres son daños causados por una mala gestión de la vulnerabilidad y el riesgo”.

En la Institución Educativa 6082 "Los Próceres", ubicada en el distrito de Surco, presenta deficiencias en varios aspectos. Una de las principales deficiencias se encuentra en la infraestructura física de las aulas, ya que se han observado rajaduras en las paredes. Esto representa un problema de seguridad tanto para los estudiantes como para el personal docente, ya que estas grietas podrían comprometer la integridad estructural de los espacios educativos. Además, existe una falta de aulas disponibles para satisfacer la demanda de estudiantes, lo cual ha llevado a la instalación de módulos temporales. Aunque estos módulos pueden brindar un espacio provisional, no son una solución a largo plazo y no ofrecen las mismas comodidades y condiciones adecuadas para el aprendizaje como las aulas convencionales. Otra deficiencia importante se relaciona con la gestión del riesgo de desastres. La institución ha mostrado una falta de atención en términos de prevención, mitigación, preparación y respuesta ante posibles eventos adversos, como los sismos. La falta de un procedimiento de trabajo claro y la ausencia de medidas preventivas adecuadas, como la preparación adecuada del colaborador y la introducción de protocolos de evacuación, ponen en peligro la seguridad de los escolares y de los trabajadores de la organización en caso de un desastre natural.

Una vez examinado el contexto de la problemática, se formularon las preguntas de investigación: ¿Cuál es la relación entre gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Lima-2023? Así mismo, fueron formulados los problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la dimensión de prevención y cultura de prevención? ¿Cuál es la relación entre la dimensión de mitigación y cultura de prevención? ¿Cuál es la relación entre la dimensión de preparación y cultura de prevención? ¿Cuál es la relación entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención?

Este estudio posee una justificación teórica robusta, ya que contribuirá a expandir el entendimiento sobre los factores de riesgo en situaciones de desastre y la cultura de prevención dentro de la organización educativa objeto de estudio. En términos de justificación práctica, los conocimientos adquiridos en la gestión de riesgos frente a desastres y la cultura de prevención permitirán formular soluciones efectivas para los problemas identificados en la institución educativa. Desde un punto de vista metodológico, el estudio proporcionará herramientas técnicas y

procedimientos que ayudarán a otros investigadores en el análisis de estrategias y técnicas destinadas a salvaguardar la vida de los colaboradores de la institución.

Para responder las interrogantes inicialmente planteadas de manera coherente, se plantearon los objetivos del estudio. Objetivo general: Determinar la relación entre gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Lima-2023. Objetivos específicos: Determinar la relación entre la dimensión de prevención y cultura de prevención. Determinar la relación entre la dimensión de mitigación y cultura de prevención. Determinar la relación entre la dimensión de preparación y cultura de prevención. Determinar la relación entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención.

En alineación con los objetivos, se formularon las hipótesis. Hipótesis general: Existe relación relevante entre gestión de riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Lima-2023. hipótesis específicas: Existe relación relevante entre la dimensión de prevención y cultura de prevención. Existe relación relevante entre la dimensión mitigación y cultura de prevención. Existe relación relevante entre la dimensión de preparación y cultura de prevención. Existe relación relevante entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención.

II. MARCO TEÓRICO

A escala nacional, según Hurtado (2023) buscó analizar la asociación entre la capacidad de respuesta y la administración del riesgo de desastres del personal en el Hospital Cuzco III-1 en 2022. Sus resultados, demostraron que existe una correlación de 0,761, lo que representa una relación moderadamente relevante. correlación directa, determinando si se mejora la gestión de riesgos, lo que tendrá un impacto positivo en la capacidad de respuesta del personal del hospital.

Navarro (2023) tuvo como propósito analizar la correlación entre la administración del riesgo de desastres y la cultura preventiva en las instituciones educativas Lima -2022. El estudio fue de enfoque cuantitativo, diseño no experimental básico, correlacional, transversal; con una muestra de 100 colaboradores. Concluye que se evidencia una asociación directa entre ambas variables con un coeficiente de Spearman Rho de 0,661. Así mismo, con un grado moderado de relación, con un nivel de relevancia $p=0.000<0.05$ negando la hipótesis nula y afirmando la hipótesis general: GRD se correlaciona relevantemente con PC, y se alienta a los trabajadores del centro educativo para optimizar la gestión de las dos variables.

Gonzales (2021) realizó una investigación cuyo objetivo fue identificar la gestión del riesgo de desastres en el centro poblado de Tumpa perteneciente a Yungay. Se realizó una encuesta en 179 viviendas de una población de 245, utilizando métodos cuantitativos, el diseño no utilizó experimentación, descriptivo, transversal, y el instrumento fue un cuestionario de 23 ítems. El 80.0% de los participantes cree que la administración del riesgo de desastres tiene fallas, el 18.0% se encuentra en un nivel normal y solo el 2,0% se encuentra en un buen nivel. Mi conclusión es que el estado de la administración del riesgo de desastres es defectuoso. También se aplica a las fases de preparación, mitigación, respuesta y prevención.

Peña y Jaramillo (2020) realizaron un estudio para mejorar la percepción de riesgo y desastre en escolares. El estudio utilizó un método mixto de métodos cualitativos y cuantitativos. La muestra estuvo conformada por 39 escolares de 8 a 11 años mediante encuesta. Además, se recopiló información a través del estudio

de la literatura, respecto a la seguridad de la infraestructura. El procesamiento evidenció que el 49 por ciento de los escolares sentía que la protección contra desastres no era adecuada, mientras que el 90 por ciento sentía que él era capaz de hacer frente a los desastres naturales. Concluyeron que los peligros naturales son daños físicos y humanos causados por fenómenos naturales para los cuales no se ha implementado una gestión de riesgos adecuada debido a lagunas en la comprensión del riesgo y los peligros.

Solís (2019) realizó un estudio con el objetivo de recomendar mejoras a la GRD del Centro de Operaciones de Emergencia - Huaylas. Fue diseñado para ser explicativo, con un enfoque mixto, para lo cual se entrevistó a miembros del COED - Huaylas. Se concluye que promover estándares de avance de habilidades y conocimientos que contribuyan a la población es importante para desarrollar estrategias que optimicen la GRD a fin de reducir la vulnerabilidad al riesgo a través de una mayor coordinación y compromiso del COED.

Abad et. al (2018) en su estudio tuvo como finalidad evaluar el índice de prevención asociado a las actitudes y prácticas frente a los desastres. Utilizando métodos cuantitativos, descriptivos y transversales, se usó una encuesta con una muestra de 464 estudiantes. El procesamiento mostró que el 74,1% de las unidades analizadas creía que no estaban completamente preparadas para enfrentar desastres y el 79,3% no había recibido capacitación para enfrentar desastres. En cuanto al conocimiento de la prevención, el 61,5% mostró un nivel medio de confiabilidad y el 30% adoptó actitudes y prácticas de prevención.

En el contexto internacional, se puede considerar el estudio de Busayo et al., (2022) en su paper el cual tuvo como finalidad evaluar las tendencias de las inundaciones en y su potencial gestión de riesgos a través de AbE. Llegaron a la conclusión que el estudio sirve como información de referencia para llevar a cabo un programa de investigación adicional que establecerá los impactos socioeconómicos de AbE y monitoreará su nivel de efectividad en la gestión del riesgo de inundaciones.

Oshiro et al. (2022) en su paper tuvieron como objetivo una revisión no sistemática de las causas y medios para prevenir la hipotermia accidental después

de desastres naturales causados por avalanchas, terremotos, tsunamis e inundaciones. Llegaron a la conclusión de que antes de que ocurra un desastre, se requieren medidas preventivas, como un análisis preciso del riesgo de desastres para áreas determinadas, mapeo y alerta de peligros, protección de las estructuras existentes dentro de las zonas de peligro en la mayor medida posible, construcción de estructuras fuera de las zonas de peligro y organización de un rescate rápido y eficaz.

Kalogiannidis et al. (2022) en su paper el cual tuvo como finalidad, como instituciones sociales relevantes, podrían minimizar efectivamente el riesgo de desastres en las comunidades. Los estándares, creencias y comportamientos de las personas están muy influenciados por las instituciones sociales. Llegaron a la conclusión que los sistemas escolares para optimizar la administración del riesgo de desastres. Se concluye que el currículo escolar debe incluir los antecedentes teóricos y la experiencia práctica en protección de la salud, primeros auxilios, prevención de incendios, comportamiento en caso de emergencia, desastres naturales, así como las funciones de protección civil.

Yusoff y Yusoff (2022) en su paper el cual tuvo como objetivo identificar las acciones de adaptación a través de una solución desde una perspectiva humanitaria en la administración de riesgos de desastres por inundaciones. Llegaron a la conclusión que las acciones de adaptación en la gestión de riesgos de desastres por inundaciones desde un punto de vista humanitario incluyen la provisión de apoyo social, la cooperación colectiva del equipo de gestión de inundaciones y los esfuerzos de adaptación después de las inundaciones. Existe la necesidad de integrar los riesgos de desastres en las políticas, estrategias y planes nacionales para lograr los ODS, especialmente en la acción contra el cambio climático

Alharbi et al., (2022) su investigación tuvo como finalidad principal el estudio de evaluar la percepción, las competencias y las habilidades de las enfermeras de urgencias saudíes con respecto a la preparación para la gestión de desastres biológicos en el hospital gubernamental. Este estudio ha desarrollado una mejor comprensión de la preparación de la enfermera de emergencia para manejar un desastre biológico potencial. Llego a la conclusión que la preparación para emergencias de la gestión de desastres biológicos en un hospital gubernamental

generalmente depende de la gestión del hospital, las capacidades de toma de decisiones de la autoridad y las habilidades de práctica obligatoria que aumentan la posibilidad de una gestión eficaz de los desastres.

Arango (2022) en su paper, cuya finalidad fue identificar y referirse a las políticas de gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención entre el personal de las instituciones educativas, Lima, 2022. Se utilizaron métodos cuantitativos, diseño no experimental, base y correlación. Sus resultados encontraron una significación de $0,000 < 0,005$, se consintió la hipótesis del estudio y se concluyó que existía asociación entre las dos variables. La encuesta muestra que la política de gestión de riesgos no está bien definida y existe cierto grado de relación.

Barra Tello et al. (2021) en su paper tuvo como finalidad estudiar la administración del riesgo de desastres en el contexto de una cultura preventiva basada en la experiencia del personal de hospitales públicos de Lima. Los métodos de investigación fueron cualitativos bajo el paradigma explicativo, fue básico el estudio y el diseño fue fenomenológico, explicando las experiencias de un personal hospitalario de 12 funcionarios. La entrevista semiestructurada como herramienta de aplicación de la tecnología. Concluyó que las medidas de precaución se intensificaron según la zona en la que se ubicaban, además que no estaban debidamente señalizados en los hospitales y que los colaboradores los reconocerían en caso de desastre.

Vásquez y Delgado (2021) hicieron el estudio con el fin de estudiar los beneficios de la GRD para lograr la clasificación territorial en los municipios de Chile. Se realizó un enfoque de diseño descriptivo y una revisión exhaustiva de diez artículos científicos. Concluyen que los peligros naturales no se pueden predecir y que es importante predecir para reducir la vulnerabilidad porque los peligros naturales pueden hacer que la economía de un país se retrase, enfatizando la relevancia de evaluar las amenazas para generar modelos de GRD que mejoren las condiciones territoriales urbanas.

Ordóñez-Díaz et al.(2018) en su paper tuvo como objetivo crear un espacio de reflexión sobre la relevancia de la educación ambiental en la administración de

riesgos socio-naturales en 5 países de América Latina y el Caribe, en un estudio descriptivo desde escuelas primarias Fuentes bibliográficas secundarias del Desempeño de la Gestión de Riesgos Societal-Naturales Relacionadas con la Educación Ambiental en México, Colombia, Nicaragua, Jamaica y Chile entre 1994 y 2015, mostrando un período de formación ejecutiva y legislación organizacional sobre estos para separarlos en desarrollo; situaciones que crean deficiencias en la gestión de desastres naturales, en particular la precaución y el principio de precaución, para lo cual este estudio hace una serie de recomendaciones: difusión de información, establecimiento de centros de gestión de reducción de riesgos, mejora de las estrategias de comunicación, planificación de respuesta y recuperación ante desastres.

Da Silva et. al (2018) en su paper sobre la administración del riesgo de desastres y planificación municipal de emergencias en el municipio homólogo de Palmela. Estudiar los fenómenos o desastres que ocurren en los sitios de investigación antes mencionados por métodos cuantitativos, descriptivos y exploratorios, que estén relacionados con la tecnología de emergencia. Concluyeron que estas tecnologías podrían usarse para recomendar a los colaboradores que tomen medidas antes de que ocurran desastres para mantener seguros a los ciudadanos, pero estas tecnologías no están actualizadas, por lo que su aplicación no será efectiva ya que aún no se han desarrollado. Correspondientemente mapeado y no corresponde a la realidad de Palmela, viola la normativa y pone en riesgo a la ciudadanía. La administración de riesgo, es un conjunto de actividades para analizar y cuantificar las pérdidas y consecuencias de un desastre, así mismo son acciones preventivas que permiten dar respuesta ante un evento de desastre. También están direccionadas a la toma de decisiones y coordinación de respuestas a la ciudadanía en condiciones de vulnerabilidad. (Alcántara Ayala et al., 2019).

La GRD en el Perú posee un marco legal, que concuerde con el Gobierno del Perú (2002), determina que los Estados tienen la responsabilidad de promover la GRD, señalando la necesidad de implementar en los gobiernos nacionales, regionales y locales, para lo cual ha puesto en vigencia el SINAGERD mediante

Ley N° 29664, por lo tanto, se tomó un modelo de estudio según Gonzales (2021), tiene 4 dimensiones teóricamente sustentadas bajo la norma de GRD.

Como primera dimensión la prevención, es basada en el desarrollo de medidas de estrategia que coadyuven al funcionamiento eficiente de los colaboradores. (Sistema Nacional de Defensa Civil, s.f.). Además, la prevención se lleva a cabo en actividades específicas implementadas para reducir el impacto de los elementos físicos, la población se encuentra en un alto riesgo y siendo necesarias las medidas preventivas como la estabilización de áreas empinadas, el uso correcto de algunas cuencas mediante obras de ingeniería para minimizar la vulnerabilidad a estos riesgos. (Herzer, al et., 2002).

Siendo la segunda dimensión la mitigación. Según el Instituto Nacional de Defensa Civil (2016), define que la etapa de acciones correctivas relacionadas con la protección de la infraestructura existente en la población, para lo cual se implementan obras correctivas, tales como sistemas de alarmas, verificación de seguridad de infraestructura, identificación de rutas de evacuación, lugares seguros e inseguros, áreas seguras y fortalecimiento de infraestructura.

Así mismo, se presenta la tercera dimensión es la preparación, percibe el funcionamiento y operaciones basadas en la institución de las comunidades, el fortalecimiento de la capacidad ciudadana para la prevención y la previsión de recursos físicos y económicos. (INDECI, 2016).

Finalmente tenemos una cuarta dimensión la respuesta, según la Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión (2019) confirmó la fase actual implica una serie de acciones estratégicas que tienen como objetivo responder a un evento de desastre, que incluye mantener la calma durante y después del desastre e implementar planes de contención, gestionar activamente las preocupaciones de brigada y primeros auxilios socioemocionales.

Asimismo, la teoría de una cultura de la prevención, tal como la define Bermúdez (1993), es un comportamiento humano que generalmente implica una actitud proactiva hacia la organización y prevención de posibles desastres. Además, Méndez et al. (2011) identificaron una gama de actitudes, valores y formas

de convivencia necesarias para generar comportamientos en su entorno, y también argumentaron que, si se promueve la preparación cultural para desastres a través del autoeducación, se pueden establecer prioridades para ellos y Un modelo de comportamiento para la seguridad de los demás.

Según Alipázaga (2017) Plantea tres dimensiones de la variable de cultura preventiva, que representa las acciones que debe realizar cada ciudadano ante un desastre para proteger, priorizar su seguridad y la de los demás.

La primera dimensión es esencial considerar los valores, que son los principios que guían las acciones que los individuos realizan dentro de su entorno. Además, estos principios también aportan en la toma de decisiones con respecto a las actitudes y comportamientos que uno desea exhibir hacia los demás. Asimismo, los valores están asociados con las necesidades humanas, de ideales, aspiraciones y sueños que son inherentemente importantes independientemente, estos traducen pensamientos, conceptos o ideas, por lo tanto, esto es de gran impacto ya que es un factor importante en el que viven los individuos. comunidades e interactuar con otros, brindando bienestar colectivo y convivencia armoniosa (Alipázaga, 2017).

La segunda dimensión conocimiento, según Nonaka y Takeuchi (1995) definen la, que es la expansión gradual de una persona a partir de creencias personales que se entrelazan con valores y compromisos que se adquieren a través del aprendizaje. El conocimiento también abarca una colección de indagaciones que se aprenden y adquieren a través de la experiencia personal. En caso de calamidad, el conocimiento sirve como fuente de información para las consideraciones necesarias previas al evento. El conocimiento luego se utiliza cuando ocurre el desastre, como lo enfatiza Burgos (2017).

Finalmente tenemos la tercera dimensión, tenemos las actitudes, según Ortego et al. (2015), la definieron como una disposición aprendida para evaluar o actuar de manera beneficiosa o desfavorable para una persona, que se adquiere a través de interacciones sociales aprendidas pero que consolida su personalidad moral y cognitiva. Es por esto que Pastor & Fernández (2015) afirman que los individuos tienen otras actitudes, especialmente ante la adversidad. En escenarios

de desastre, aplican esta actitud basada en creencias y experiencias de vida arraigadas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Para la metodología del estudio se adoptará un enfoque cuantitativo, tal como lo sugieren Hernández et al. (2018), este enfoque implica la recopilación de datos numéricos y análisis estadísticos para responder preguntas de estudio.

3.1.1. Tipo de investigación

La presente investigación es de naturaleza básica, ya que profundiza nuestro entendimiento de la gestión de riesgos de desastres y el fomento de una cultura de prevención, lo cual facilita la respuesta a la pregunta de investigación. Como sugiere Schwartz (2017), este tipo de estudios robustecen y expanden el conocimiento teórico sobre el fenómeno que se está investigando y sus variables asociadas.

3.1.2. Diseño de investigación

La presente investigación se basó en un análisis de datos que usa experimentación, y recopiló la información utilizando una estrategia de corte transversal. Conforme a lo señalado por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), los estudios de corte transversal se distinguen por recolectar información en un período de tiempo definido y breve.

La investigación se sitúa en el nivel correlacional, ya que busca establecer una relación entre la Gestión del Riesgo de Desastres y la cultura de prevención, a través de las respuestas de los estudiantes de una institución educativa. Conforme a lo expresado por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), el descubrimiento de relaciones entre ciertas características facilita un entendimiento más profundo de los fenómenos sociales y los problemas que estos conllevan.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión de riesgo

Definición conceptual

Gestión de riesgo de desastres: Saavedra et al. (2021), define que la gestión de riesgos es compleja y debe abordarse desde una perspectiva pública y geopolíticas en varios niveles. También es necesario partir de un vínculo entre los individuos y la sociedad, ya que facilita comprender sus realidades geográficas y estudiar el surgimiento del desarrollo sostenible a través del estudio de los fenómenos tanto naturales como antropogénicos.

Definición operacional

Gestión de riesgo de desastres: Se medirá utilizando un cuestionario en sus dimensiones de: Prevención, Mitigación, Preparación y Respuesta.

Indicadores: Planificación, Tipos de desastres, Infraestructura, Programación, Identificación, Acciones correctivas, Mantenimiento, Ubicación de zonas seguras, Capacitación, Recursos, Simulacros, Calma, Evacuación, Actuar

Escala

Ordinal

Variable 2: Cultura de prevención

Cultura de prevención: Méndez, et al, (2011) definen como grupo de valores, actitudes y estilos de vida, que son fundamentales que dictan el comportamiento en su entorno, así mismo, si se educan fomentando una cultura de prevención de desastres se pueden crear patrones de comportamiento que aseguren el bienestar personal y comunitario.

Definición operacional

Cultura de prevención: Se medirá utilizando un cuestionario en sus dimensiones de: Valores, Conocimientos y Actitudes

Indicadores: Participación, Identificación, Conciencia, Compromiso, Riesgos, Conocimientos básicos, Identificación, Ejecución, Tolerancia, Motivación, Colaboración

Escala

Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Sánchez et al. (2018) indican que cuando un grupo de elementos o individuos comparten características comunes, es más sencillo identificarlos como parte de una población. Bajo este criterio, los 850 estudiantes fueron considerados como la población del estudio, debido a las similitudes que comparten dentro de la institución analizada.

3.3.2. Muestra

Se seleccionaron 265 estudiantes como una muestra representativa de la institución educativa, un número obtenido mediante el cálculo para determinar el tamaño de la muestra cuando se tiene conocimiento del marco muestral. Carrillo (2015) sostiene que las muestras son segmentos significativos de la población, dado que su principal atributo es representar de manera precisa a dicha población.

3.3.3. Muestreo

La muestra de estudiantes elegida de la institución educativa se obtuvo utilizando la técnica de muestreo no probabilístico, debido a la homogeneidad de las características de sus integrantes. Conforme a lo expresado por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), en el muestreo probabilístico, las unidades seleccionadas se obtienen de manera aleatoria.

3.3.4. Unidad de análisis

Estuvieron compuestos por los escolares de la Institución Educativa.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Los datos de los estudiantes se recolectaron utilizando la técnica de encuesta, mediante un conjunto de preguntas en un cuestionario para adquirir la

información necesaria. Bizarro (2017) sostiene que las encuestas han probado su eficacia para recuperar datos de forma objetiva, pues son los propios integrantes quienes proporcionan sus opiniones y percepciones que posteriormente son estudiadas para extraer conclusiones investigativas. Para este estudio, se implementó el cuestionario como herramienta para el registro de datos.

Validez

Los instrumentos elegidos para este estudio han sido elaborados con la meticulosidad necesaria para medir de manera precisa las características que se desean investigar (Córdova, 2019). La validez de ambos cuestionarios será asegurada a través de la evaluación por expertos. (Consultar Anexo 03).

Confiabilidad

El instrumento de investigación demostró la confiabilidad requerida para un estudio de este tipo, ya que los niveles de fiabilidad alcanzados en cada herramienta aseguraron la estabilidad necesaria para obtener información de alta calidad (Córdova , 2019).

Se implementaron cuestionarios en un grupo piloto de 20 estudiantes y se empleó el método del coeficiente Alfa de Cronbach para revisar la consistencia interna.

Tabla 1

Valores de confiabilidad

Valor del coeficiente Alfa de Cronbach	Calificación
0.9	Excelente
0.8	Bueno
0.7	Aceptable
0.6	Cuestionable
0.5	Pobre

Nota. Extraído de (Ñaupas Paucar, Humberto Mejía Mejía et al., 2014)

Tabla 2*Estadísticos de confiabilidad del instrumento para medir la gestión del riesgo*

Coeficiente: Alfa de Cronbach	N de Elementos
0,837	20

Tabla 3*Estadísticos de confiabilidad del instrumento para medir la cultura de prevención*

Coeficiente: Alfa de Cronbach	N de Elementos
0,745	11

Se evidencia en la Tabla 2 y Tabla 3, los datos resultantes del coeficiente Alfa de Cronbach fueron satisfactorios (0.837 y 0.745). De acuerdo con los rangos de referencia aceptados, estos resultados demuestran una consistencia interna adecuada, permitiendo el uso de las herramientas para la recopilación de datos.

3.5. Procedimientos

Se conversó personalmente con la directora de la I.E. los Próceres, para poder realizar la investigación con la participación de los escolares de la institución. A continuación, previa autorización y consentimiento de los alumnos, se les diseñará un cuestionario en Google Form. Luego se enviará un correo electrónico con un enlace para visitar y completar. que explicará el objetivo de la encuesta y todos sus detalles. Finalmente, cualquier duda de los escolares será atendida y respondida.

3.6. Métodos de análisis de datos

El procesamiento el programa informático SPSS. Dicho software se empleó tanto en la fase descriptiva como en la inferencial, incluyendo el uso de tablas de

frecuencia, gráficos de barras y pruebas de correlación para verificar las hipótesis correspondientes.

3.7. Aspectos éticos

Siguió los principios éticos y las pautas prescritas por la Universidad César Vallejo. Se mantuvo un estricto respeto por la originalidad, evitando cualquier forma de plagio académico, citando debidamente todas las fuentes utilizadas. Se garantizó la autenticidad, asegurando que la información presentada es veraz. En cuanto a la confidencialidad, se protegió la privacidad de los encuestados en el estudio. Por último, se aseguró la objetividad, ya que los análisis de los resultados se basaron en criterios técnicos e imparciales. Además, se respetó el formato de las Normas APA 7.0 en todo el proceso de redacción.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Análisis descriptivo del objetivo general: Determinar la relación entre gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

Tabla 4

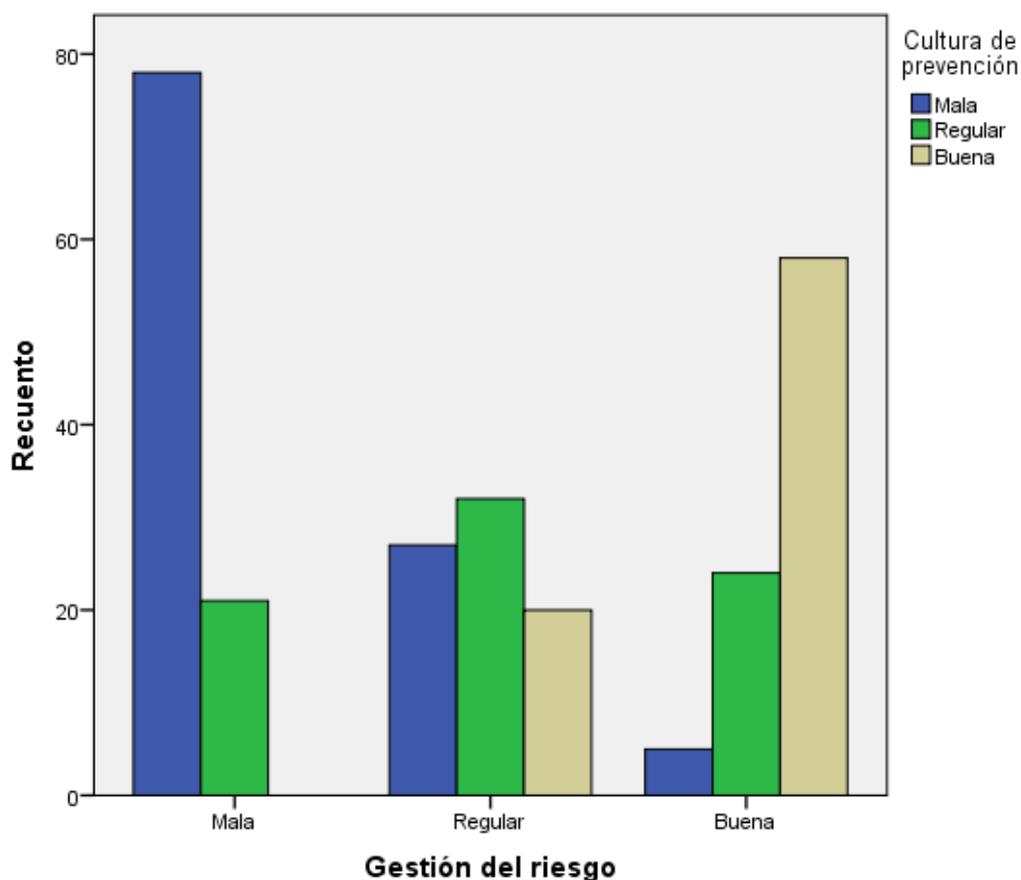
Tabla de contingencia gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

			Cultura de prevención			
			Mala	Regular	Buena	Total
Gestión del riesgo	Mala	Recuento	78	21	0	99
		% dentro de Cultura de prevención	70,9%	27,3%	0,0%	37,4%
	Regular	Recuento	27	32	20	79
		% dentro de Cultura de prevención	24,5%	41,6%	25,6%	29,8%
	Buena	Recuento	5	24	58	87
		% dentro de Cultura de prevención	4,5%	31,2%	74,4%	32,8%
Total	Recuento	110	77	78	265	
	% dentro de Cultura de prevención	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

La Tabla 4 y la Figura 2 evidencian que 87 estudiantes (32,8% de los participantes) mencionaron que su nivel de gestión de riesgos era bueno, de los cuales el 74,4% dijo que la cultura de prevención era buena, el 31,2% dijo que la cultura de prevención era regular y el 4,5 % dijo que la cultura de prevención era mala. Por otro lado, 79 estudiantes (29,8% de los participantes) indicaron que su nivel de manejo de riesgos estaba en un nivel normal, de los cuales el 25,6% dijo que su nivel de cultura de prevención era bueno, el 41,6% dijo que estaba en un nivel regular, y el 24,5% dijo que su nivel de cultura preventiva estaba en un nivel bueno nivel malo. De igual forma, 99 estudiantes (37.4% de los participantes) seleccionaron que el nivel de gestión de riesgos de la entidad era malo, 27.3% de los estudiantes indicaron que era regular y El 70,9% de los estudiantes indicó que era malo.

Figura 1

Tabla de contingencia gestión del riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023



Análisis descriptivo del objetivo específico 1: Determinar la relación entre la dimensión de prevención y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

De la tabla 5 se observa que 77 estudiantes (que representan el 29,1% de los participantes) dijeron que su nivel en dimensión prevención era bueno, de ellos el 53,8% dijo que la cultura preventiva era buena, 35,1% dijo que la cultura preventiva era regular y el 7,3% era mala. Por otro lado, 86 estudiantes (que representan el 32,5% de los participantes) dijeron que su dimensión de prevención estaba en un nivel normal, de los cuales el 38,5% dijo que su nivel de cultura preventiva era bueno, el 29,9% dijo que estaba en un nivel normal, y el 30,0% dijo que su nivel de cultura preventiva estaba en un nivel normal. Demuestra que es malo. Asimismo, 102 estudiantes, que representan el 38,5% de los participantes, evidenciaron que la entidad tiene un nivel bajo de la dimensión prevención, indicando el 7,7% que el nivel de Cultura de prevención era bueno, el 35,1% evidenciaron que fue nivel regular y el 62,7% indicaron fue mala.

Tabla 5

Tabla cruzada entre la dimensión de prevención y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

			Cultura de prevención			Total
			Mala	Regular	Buena	
Dimensión de prevención	Mala	Recuento	69	27	6	102
		% dentro de Cultura de prevención	62,7%	35,1%	7,7%	38,5%
	Regular	Recuento	33	23	30	86
		% dentro de Cultura de prevención	30,0%	29,9%	38,5%	32,5%
	Buena	Recuento	8	27	42	77
		% dentro de Cultura de prevención	7,3%	35,1%	53,8%	29,1%
Total	Recuento	110	77	78	265	
	% dentro de Cultura de prevención	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Análisis descriptivo del objetivo específico 2: Determinar la relación entre la dimensión de mitigación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

De tabla 6 se muestra la información de 51 estudiantes (19,2% de los participantes) que mencionaron que su nivel de dimensión mitigación era bueno, de ellos el 46,2% dijo que la cultura de prevención era buena, el 19,52% dijo que la cultura de prevención era regular, el 0% significa bajo rendimiento. Por otro lado, 98 estudiantes (37,0% de los participantes) indicaron que su dimensión de mitigación estaba en un nivel normal, entre los cuales el 42,3% indicó que el nivel de cultura de prevención era bueno, el 41,6% indicó que estaba en un nivel regular, y el 30,0% indicó que estaba en un nivel malo. Asimismo, 116 estudiantes (43,8% de los participantes) evidenciaron que la entidad tenía un nivel malo en la dimensión de mitigación, indicando un 11,5% un buen nivel de cultura de prevención, un 39,0% un nivel regular y un 70,0% que era mala.

Tabla 6

Tabla cruzada entre la relación entre la dimensión de mitigación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

			Cultura de prevención			Total
			Mala	Regular	Buena	
Dimensión de mitigación	Mala	Recuento	77	30	9	116
		% dentro de Cultura de prevención	70,0%	39,0%	11,5%	43,8%
	Regular	Recuento	33	32	33	98
		% dentro de Cultura de prevención	30,0%	41,6%	42,3%	37,0%
	Buena	Recuento	0	15	36	51
		% dentro de Cultura de prevención	0,0%	19,5%	46,2%	19,2%
Total	Recuento	110	77	78	265	
	% dentro de Cultura de prevención	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

De la Tabla 7 muestra que 157 estudiantes (que representan el 59,2% de los participantes) indicaron que su dimensión de preparación estaba en un nivel normal, entre los cuales el 11,9% indicó que el nivel de cultura de prevención era bueno, el 54,5% indicó que estaba en un nivel regular, y el 33,6% evidenció que el nivel de cultura preventiva se encontraba en un nivel malo. Asimismo, 108 estudiantes (40,8% de los participantes) manifestaron que la entidad tiene un nivel de preparación malo en la dimensión, el 45,5% la calificó como normal y el 66,4% la calificó como mala.

Análisis descriptivo del objetivo específico 3: Determinar la relación entre la dimensión de preparación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

Tabla 7

Tabla cruzada entre la relación entre la dimensión de preparación y cultura de prevención en una institución educativa, Lima-2023

			Cultura de prevención			Total
			Mala	Regular	Buena	
	Mala	Recuento	73	35	0	108

Dimensión de preparación	% dentro de Cultura de prevención	66,4%	45,5%	0,0%	40,8%
Regular	Recuento	37	42	78	157
	% dentro de Cultura de prevención	33,6%	54,5%	11,9%	59,2%
Total	Recuento	110	77	78	265
	% dentro de Cultura de prevención	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En la tabla 8 se observa que 87 estudiantes (32,8% de los participantes) mencionaron que su nivel de “dimensión de respuesta” era bueno, de ellos el 59% indicó que la cultura de prevención era buena, el 37%, el 7% indicó que la cultura de prevención era normal, y 10,9% nivel muy malo. Por otro lado, 49 estudiantes, que representan el 18,5% de los participantes, indicaron que su dimensión de mitigación estaba en un nivel normal, entre los cuales el 14,1% indicó que el nivel de cultura de prevención era bueno, el 27,3% indicó que estaba en un nivel normal nivel, y el 15,5% indicó que estaba en un nivel malo. Asimismo, 129 estudiantes (48,7% de los participantes) manifestaron que la entidad tenía un horizonte deficiente en la dimensión de mitigación, indicando un 26,9% un buen nivel de cultura de prevención, un 35,1% un nivel normal y un 73,6% que era malo.

Análisis descriptivo del objetivo específico 4: Determinar la relación entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

Tabla 8

Tabla cruzada entre la relación entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención en una institución educativa, Lima-2023

		Cultura de prevención				
		Mala	Regular	Buena	Total	
Dimensión de respuesta	Mala	Recuento	81	27	21	129
		% dentro de Cultura de prevención	73,6%	35,1%	26,9%	48,7%
Regular	Recuento	17	21	11	49	
		% dentro de Cultura de prevención	15,5%	27,3%	14,1%	18,5%
Buena	Recuento	12	29	46	87	

	% dentro de Cultura de prevención	10,9%	37,7%	59,0%	32,8%
Total	Recuento	110	77	78	265
	% dentro de Cultura de prevención	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Análisis inferencial

Prueba de hipótesis general

H₀: No existe relación relevante entre gestión de riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

H_a: Existe relación relevante entre gestión de riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

Tabla 9

Prueba de hipótesis general: relación relevante entre gestión de riesgo y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

			Cultura de prevención
Rho de Spearman	Gestión del riesgo	Coefficiente de correlación	,771
		Sig. (bilateral)	,009
		N	20

Interpretación:

En relación a la Tabla 9 muestra que $p\text{-value} = 0,009 < 0,05$, lo que conduce a la negación de la hipótesis nula y la aprobación de la hipótesis alternativa, demostrando una asociación entre la gestión de riesgos y la cultura de prevención. Asimismo, se confirmó la correlación $\rho = .771$ entre ellos, mostrando que esta es directa y también altamente positiva.

Hipótesis específica 1

H₀: No existe relación relevante entre la dimensión de prevención y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

H₁: Existe relación relevante entre la dimensión de prevención y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

Tabla 10

Prueba de Hipótesis específica 1: relación relevante entre la dimensión de prevención y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023

		Cultura de prevención	
Rho de Spearman	Dimensión de prevención	Coefficiente de correlación	,733
		Sig. (bilateral)	,024
		N	20

Interpretación:

De la Tabla 10, el valor de p se registra como 0,024, valor que cae por debajo del nivel de relevancia de 0,05. Este resultado nos lleva a una negación de la hipótesis nula y abrazar la hipótesis alternativa, lo que significa que sí existe una correlación notable entre la dimensión y la cultura preventiva dentro de una institución educativa en Surco Lima - 2023. Así mismo, se observa una asociación positiva robusta, con un índice de correlación de .733, indicando una asociación directa entre estas variables.

Hipótesis específica 2

H₀: No existe relación relevante entre la dimensión mitigación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

H₂: Existe relación relevante entre la dimensión mitigación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

Tabla 11

Prueba de Hipótesis específica 2: relación relevante entre la dimensión mitigación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

		Cultura de prevención	
Rho de Spearman	Dimensión de mitigación	Coefficiente de correlación	,727

Sig. (bilateral)	,036
N	20

Interpretación:

Con base en los datos estadísticos que se muestran en la Tabla 11, se puede deducir que el valor p es 0,036, que es menor al nivel de relevancia de 0,05. Como resultado, conlleva a la negación de la hipótesis nula a favor de la hipótesis alternativa, brindándole una prueba sustancial de una conexión relevante entre la dimensión de mitigación y la cultura de prevención en un establecimiento educativo ubicado en Lima durante el año 2023. Además, se evidencio un índice de correlación de Se calculó rho = .727, lo que indica una fuerte asociación positiva entre estas variables específicas.

Hipótesis específica 3

H₀: No existe relación relevante entre la dimensión de preparación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

H₃: Existe relación relevante entre la dimensión de preparación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

Tabla 12

Prueba de Hipótesis específica 3: relación relevante entre la dimensión de preparación y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

		Cultura de prevención	
Rho de Spearman	Dimensión de preparación	Coefficiente de correlación	,826*
		Sig. (bilateral)	,017
		N	20

Interpretación:

La información proporcionada en la Tabla 12 revela que el valor de p es 0,017, que es menor al nivel de relevancia de 0,05. Como resultado, se descarta la hipótesis nula y se adopta la hipótesis alternativa. Esto muestra una conexión notable entre el aspecto de preparación y la cultura de prevención en un establecimiento educativo en

Surco Lima-2023. Además, existe una clara relación directa con una fuerte asociación positiva, como lo indica el valor rho de .826.

Hipótesis específica 4

H₀: No existe relación relevante entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

H₄: Existe relación relevante entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

Tabla 13

Prueba de Hipótesis específica 4: relación relevante entre la dimensión de respuesta y cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023.

		Cultura de prevención	
Rho de Spearman	Dimensión de respuesta	Coefficiente de correlación	,737*
		Sig. (bilateral)	,015
		N	20

Interpretación:

En la tabla 13 se registra que el valor de p es 0,015, que es inferior que el grado de importancia de 0,05. Lo que provoca la negación de la hipótesis nula y la admisión de la hipótesis alternativa. De modo que, es posible sacar una conclusión importante de la relación entre la magnitud de respuesta y la cultura de bioseguridad en una escuela pública de Surco Lima -2023. También, se evidenció una fuerte asociación positiva con una magnitud de rho de .737, la cual indica que las dos variables están en asociación directa y tienen una alta asociación.

V. DISCUSIÓN

La Gestión de Riesgo de Desastre (GRD) y la Cultura de Prevención son elementos cruciales en la actualidad para asegurar la seguridad y bienestar de la comunidad en instituciones educativas. En el contexto de Surco-Lima en el año 2023, es fundamental analizar cómo se están integrando estos conceptos en las prácticas diarias de una institución educativa, con el propósito de minimizar los efectos adversos de posibles desastres naturales o situaciones de emergencia. La Gestión de Riesgo de Desastres implica la identificación, evaluación y mitigación de riesgos potenciales, así como la planificación de respuestas eficientes ante situaciones de crisis. En una zona geográfica propensa a sismos, inundaciones u otros desastres naturales como Surco-Lima, el despliegue de un enfoque de Gestión de Riesgo de Desastres se convierte en un imperativo para salvaguardar la vida y seguridad de estudiantes, docentes y personal administrativo. La Cultura de Prevención implica la internalización de prácticas y hábitos que minimizan el riesgo de desastres. Fomentar esta cultura entre la comunidad educativa es esencial para crear conciencia, empoderar a los individuos y asegurar una respuesta eficiente. Esto incluye la realización de simulacros regulares, la capacitación en primeros auxilios y la difusión de información sobre medidas preventivas.

La naturaleza de este estudio es fundamental, ya que contribuye a nuestra comprensión de la administración del riesgo de desastres y la promoción de una mentalidad preventiva, que ayuda a abordar la pregunta de investigación. Según Schwartz (2017), este tipo de estudio fortalece y amplía el conocimiento teórico en torno al tema investigado y sus variables asociadas. El estudio realizado aquí se basó en el análisis de datos no experimentales y empleó un enfoque transversal para recopilar información. Como señalan Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), los estudios transversales se identifican por recopilar datos en un tiempo definido y conciso. Esta investigación opera en el nivel correlacional, ya que pretende establecer una conexión entre la Gestión del Riesgo de Desastres y la cultura de prevención, tal como la perciben los estudiantes de una institución educativa. Como lo articulan Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la identificación de relaciones entre características específicas mejora nuestra comprensión de los fenómenos sociales y los desafíos que los acompañan.

Se seleccionó meticulosamente un total de 265 estudiantes de la institución educativa para que sirviera como muestra representativa. El tamaño de la muestra se procesó mediante una fórmula diseñada específicamente para situaciones en las que

se conoce el marco muestral. Según Carrillo (2015), las muestras tienen una gran importancia ya que representan con precisión varios segmentos de la población. En este caso, la muestra de estudiantes se eligió mediante el uso de una técnica de muestreo no probabilístico debido a la homogeneidad encontrada en las características del estudiantado. Como explican Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), en el muestreo probabilístico las unidades se eligen al azar. En este estudio, las unidades de análisis estarán constituidas por los estudiantes de la institución educativa.

Para recopilar la información requerida, se obtuvieron los datos de los estudiantes mediante la ejecución de una técnica de encuesta. Esto implicó administrar un conjunto de preguntas en un cuestionario a los participantes. De acuerdo con Bizarro (2017), las encuestas han demostrado su eficacia en la obtención objetiva de datos, ya que habilitan a los participantes a exteriorizar sus opiniones y perspectivas, que posteriormente son analizadas para formular hallazgos investigativos. En este estudio en particular, el cuestionario sirvió como un instrumento valioso para recopilar datos.

Se usó el software informático SPSS para interpretar los datos. Este software se empleó tanto en la etapa descriptiva como inferencial para validar las hipótesis correspondientes. Para realizar la investigación que involucra a los alumnos de la IE los Próceres, se conversó personalmente con la directora de la escuela. Posteriormente, previa autorización y consentimiento de los alumnos, se informará previamente a la persona designada por la institución educativa y se le creará un cuestionario mediante Google Form. Luego se enviará un correo electrónico que contiene un enlace para acceder y completar el cuestionario, brindando una explicación completa del propósito de la encuesta y todos los detalles pertinentes. Por último, cualquier consulta o inquietud de los estudiantes será atendida y resuelta de inmediato.

En cuanto a los análisis detallados, se ha observado que, del total de la población encuestada, 87 estudiantes, que representan el 32,8%, reportaron tener un nivel de Gestión de Riesgos loable. Entre estos individuos, el 74,4% expresó satisfacción con la cultura de prevención, mientras que el 31,2% la consideró regular y el 4,5% la consideró mala. Por el contrario, 79 estudiantes, que representan el 29,8% de los participantes, aceptan tener un nivel moderado de Gestión de Riesgos. Dentro de este grupo, el 25,6% reconoció un nivel positivo de Cultura de Prevención, el 41,6% lo consideró regular y el 24,5% lo calificó como malo. De igual forma, 99 estudiantes, que representan el 37,4%

de la población encuestada, manifestaron que la institución presenta un nivel deficiente de Gestión de Riesgos. Entre estos estudiantes, ninguno percibió un nivel positivo de Cultura de la Prevención, el 27,3% la calificó como regular y un significativo 70,9% la consideró mala. Por ello, la integración exitosa de la Gestión del Riesgo de Desastres y la Cultura de Prevención en una institución educativa de Surco-Lima en el 2023 trae consigo multitud de ventajas. Esta integración no solo prioriza los beneficios de todos los colaboradores, también fomenta la resiliencia y la capacidad de responder eficazmente a situaciones de emergencia. Además, establece las bases para una educación integral y consciente, impartiendo valores cruciales a los estudiantes que darán forma a su futuro.

En la búsqueda de examinar la correlación entre la administración de riesgos y la cultura de prevención dentro de una institución educativa, Surco Lima-2023, surgió un hallazgo significativo. La presencia de un valor p de 0.009, que es inferior al umbral establecido de 0,05, conduce a la negación de la hipótesis nula. Este hallazgo proporciona evidencia concreta de una asociación entre la gestión de riesgos y la cultura de prevención. Además, es importante señalar que entre estas dos variables se observó una asociación directa y altamente positiva, indicada por un valor de rho de .771. En consecuencia, se puede concluir que existe una asociación relevante entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención en la institución educativa de Surco Lima-2023. Estos hallazgos se alinean con los resultados del estudio de Hurtado (2023), donde una investigación sobre la correlación entre la gestión del riesgo de desastres y la capacidad de respuesta del personal del Hospital Cuzco III-1 en 2022 demostró una correlación moderadamente relevante de 0,761. Esto sugiere que una mejora en la gestión de riesgos tendrá una influencia positiva en la capacidad de respuesta del personal del hospital.

En cuanto al primer objetivo definido, que pretende establecer una conexión entre la dimensión de prevención y la cultura de prevención, se calcula un valor de p de 0,024, que es inferior al nivel de relevancia de 0,05. Como resultado conlleva a la negación de la hipótesis nula y se admite la hipótesis alternativa. Esto indica que evidencia una asociación relevante de la dimensión de prevención y la cultura de prevención dentro de una institución educativa en Surco Lima-2023. Adicionalmente, se observó una asociación positiva y fuerte con un valor rho de .733 entre estas dos variables. Estos

hallazgos se alinean con la investigación realizada por Navarro (2023) sobre la correlación entre la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención en las instituciones educativas de Lima-2022. El estudio de Navarro utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, correlacional, transversal y una muestra de 100 colaboradores. El estudio concluye que existe una clara evidencia de una asociación directa entre las variables, como lo indica un coeficiente Rho de Spearman de 0,661. De la misma forma, exhibiendo un nivel de correlación moderado, con un nivel de significación estadística de $p=0.000<0.05$, negando la hipótesis nula y afirmando la hipótesis alternativa: existe una asociación relevante entre GRD y PC, lo que incita a los funcionarios de la institución educativa para optimizar sus estrategias de gestión asociadas con estas dos variables.

Con relación al segundo objetivo específico, los hallazgos indican una asociación relevante de la dimensión de mitigación y la cultura de prevención dentro de una institución educativa en Surco Lima-2023. El valor de p de 0,036 es inferior al umbral de 0,05, lo que lleva a la negación de la hipótesis nula y admitir de la hipótesis alternativa. Esto confirma que existe una asociación sustancial entre las dos variables. Además, se observó una correlación directa y fuertemente positiva ($\rho = .727$). Estos resultados se alinean con el estudio realizado por Gonzales (2021) en el centro densamente poblado de Tumpa, Yungay, que tuvo como objetivo evaluar la gestión del riesgo de desastres. Un total de 179 hogares de una población de 245 participaron en el estudio no experimental, descriptivo, transversal. La información se recolectó mediante un cuestionario de 23 ítems, empleando métodos cuantitativos. La encuesta reveló que el 80,0% de los participantes percibe fallas en la GRD, mientras que el 18,0% la considera en un nivel normal y solo el 2,0% la califica como buena. En conclusión, se encontró que el estado de la gestión del riesgo de desastres es inadecuado.

Respecto al objetivo específico 3, se destaca un hallazgo en relación con la correlación entre el nivel de preparación y la cultura de prevención. El análisis estadístico revela un valor de p de 0,017, que es inferior al nivel de significación de 0,05. Esto conduce a la negación de la hipótesis nula y la admisión de la hipótesis alternativa, estableciéndose así la presencia de una relación relevante de la dimensión de mitigación y la cultura de prevención al interior de una institución educativa en Surco Lima-2023. Así mismo, se observó una fuerte asociación positiva con un índice de

correlación de $\rho = .826$ entre estas variables, lo que indica una relación directa y altamente positiva. De igual forma, en el contexto de la dimensión respuesta y cultura de prevención, el análisis arroja un p-valor de 0,015, también por debajo del nivel de relevancia de 0,05. Por lo tanto, se niega la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, sugiriendo una relación relevante entre estas variables en una institución educativa de Surco Lima-2023. Adicionalmente, se encontró una asociación con un índice de correlación de $\rho = .737$, indicando una relación directa y altamente positiva. De manera similar, estos hallazgos se alinean con el estudio realizado por Barra Tello et al. (2021), que tuvo como finalidad investigar la gestión del riesgo de desastres en el contexto de una cultura preventiva, como se observa a través de las experiencias del personal de los hospitales públicos de Lima. La investigación empleó métodos cualitativos dentro del paradigma explicativo, utilizando un diseño de estudio básico con un enfoque fenomenológico para explorar las experiencias de un grupo de 12 empleados del hospital. Se utilizó una entrevista semiestructurada como herramienta para la recolección de datos. La investigación evidenció que las medidas cautelares variaban en intensidad según el departamento específico, y que había deficiencias en la señalización de estas medidas dentro de los hospitales. Además, el estudio destaca la importancia de que el personal sea consciente y consciente de estas medidas en caso de desastre.

En cuanto al objetivo definido 4, se evidencia que existe una asociación relevante entre la dimensión de respuesta y la cultura de prevención. Esto está respaldado por un valor de p de 0.015, que es inferior que el nivel de relevancia predeterminado de 0,05. En consecuencia, se niega la hipótesis nula y se admite la hipótesis alternativa. Este hallazgo sirve como evidencia de que existe una notable conexión de la dimensión de respuesta y la cultura de prevención dentro de una institución educativa en Surco Lima-2023. Además, se observó una asociación directa y altamente positiva, con un valor de ρ de .737, entre estas variables. Estos resultados se alinean con los hallazgos del estudio de Peña y Jaramillo (2020), que se centró en mejorar la percepción del riesgo y la conciencia sobre los desastres entre los escolares. El estudio utilizó un enfoque de método mixto, incorporando métodos tanto cualitativos como cuantitativos. La muestra de la encuesta abarcó a 39 escolares de 8 a 11 años. Adicionalmente, se obtuvo información relevante a través de un análisis exhaustivo de la literatura existente sobre seguridad de infraestructura. Luego del análisis el 49 por ciento, expresó su descontento

con el nivel de preparación para desastres en sus escuelas. Por otro lado, una mayoría relevante, el 90 por ciento, creía que las capacidades de respuesta ante desastres de la escuela eran suficientes para manejar las calamidades naturales. Esto lleva a la conclusión de que los peligros naturales resultan en pérdidas tanto físicas como humanas, que ocurren como resultado de fenómenos naturales. Estas pérdidas se atribuyen a la ausencia de estrategias eficaces de gestión de riesgos, que pueden atribuirse a lagunas en la comprensión de los riesgos y peligros.

La importancia de fortalecer la GRD y la Cultura de Prevención en la institución educativa de Surco-Lima se evidencia en la protección y bienestar de estudiantes, docentes y personal administrativo. Dada la susceptibilidad de la región a peligros geográficos como terremotos e inundación, existe un mayor requisito de preparación y planificación estratégica para minimizar los daños potenciales y la pérdida de vidas. Al promover la capacitación en respuesta a emergencias y la implementación de medidas preventivas, se establece una red de seguridad que potencialmente puede salvar vidas y mitigar las repercusiones de los desastres. La Cultura de Prevención fomenta una educación más holística que abarca aspectos de seguridad y supervivencia más allá de los límites del contenido curricular tradicional. Los estudiantes adquieren conocimientos en áreas como primeros auxilios, procedimientos de evacuación y conductas seguras, lo que a su vez cultiva su desarrollo como miembros responsables y conscientes de su comunidad. Este tipo de educación se extiende más allá del aula, contribuyendo a una sociedad mejor equipada y solidaria en tiempos de crisis.

Al abarcar materias que van más allá de la planificación curricular, la cultura de la prevención fomenta un enfoque más holístico de la educación. Enfatiza la importancia de la seguridad y la auto preservación, equipando a los estudiantes con habilidades en primeros auxilios, estrategias de evacuación y conducta responsable. Esta educación más amplia no solo beneficia a las personas, sino que también contribuye al cultivo de una sociedad preparada y compasiva, más allá de los límites del aula.

En 2023, la inclusión de la GRD y la Cultura de Prevención en las organizaciones educativas de Surco-Lima se vuelve un imperativo no solo con el propósito de garantizar la seguridad física, sino también para mejorar la experiencia educativa y formar ciudadanos responsables y resilientes. Esta integración equipa a la comunidad escolar para enfrentar obstáculos imprevistos y empodera a las personas para ejecutar

activamente en el despliegue de una sociedad más segura y consciente para los tiempos venideros.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Con base en el objetivo general, se puede inferir que, en términos de gestión de riesgos y fomento de una cultura de prevención, las variables exhibieron una fuerte asociación positiva con un Rho de Spearman de 0.771, el cual es estadísticamente significativo al 95% de nivel de confianza con una p -valor de 0,009, que indica una relación. En consecuencia, se puede concluir que existe una asociación notable entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención dentro de una institución educativa en Surco Lima-2023.

Segunda:

En base a los resultados del objetivo inicial, se puede inferir que existe una fuerte asociación entre la dimensión de prevención y la cultura de prevención en una institución educativa, Surco Lima-2023. El índice de asociación de Rho Spearman de 0,733, calculado con un nivel de confianza del 95 % y un valor de p de 0,009 (que es inferior al nivel de significación de 0,05), indica una relación directa y muy positiva. Por lo tanto, se confirma que existe una conexión relevante entre las dos variables.

Tercera:

Del examen detenido del segundo objetivo definido se deduce que existe una notable correlación entre la cultura de la mitigación y la de la prevención. Esta deducción está respaldada por un índice de asociación de Rho Spearman calculado de 0,727, que va acompañado de un nivel de confianza del 95 % y un valor de p de 0,036. Es importante señalar que el valor p es inferior que el nivel de significación de 0,05 ($\alpha=0,05$). Es evidente que existe una conexión directa y muy positiva entre estas dos dimensiones. En consecuencia, se puede afirmar definitivamente que existe una asociación relevante entre la dimensión de mitigación y la cultura de prevención dentro de una institución educativa en Surco Lima-2023.

Cuarta:

Con base en el análisis del tercer objetivo definido, se puede concluir que existe una asociación positiva y moderada entre la dimensión de preparación y la cultura de prevención. Esta conclusión está respaldada por un índice de asociación de Rho Spearman calculado de 0,826, con un nivel de confianza del 95 % y un valor de p de 0,015, lo que indica una posibilidad de menos de 0,05. Además, es evidente que la sensibilidad también exhibe un alto grado de asociación positiva. Por lo tanto, es razonable aceptar que existe una asociación relevante entre la dimensión de preparación y la cultura de prevención en una institución educativa ubicada en Surco Lima-2023.

Quinto:

Con base en los hallazgos del cuarto objetivo definido, se puede inferir que la dimensión Cultura de respuesta y prevención exhibe un valor de p de 0.015, el cual es inferior al nivel de relevancia de 0.05. Como resultado se evidencia una negación de la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna, indicando una correlación relevante entre la dimensión respuesta y la cultura de prevención en una institución educativa de Surco Lima-2023. Además, se identificó una fuerte asociación positiva con un índice de correlación de rho = .737, lo que significa una relación directa y de gran influencia entre estos dos factores.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a la máxima autoridad de la Institución Educativa, Surco-Lima-2023

1. Es de vital importancia que la directora siga y persista con la construcción de un nuevo colegio que se quedó estancado por la pandemia.
2. La directora debe de implementar los procesos de la Gestión de Riesgos de desastres: Prevención, Mitigación, Preparación y Repuesta en su ámbito. Esto es fundamental para asegurar una adecuada gestión en la institución educativa, Surco-Lima-2023
3. Es crucial que los docentes cuenten con las competencias en gestión de riesgo de desastres, ya que las competencias laborales están estrechamente ligadas a la Gestión del Riesgo de Desastres en la institución educativa, Surco-Lima-2023
4. Es importante tener en cuenta de las habilidades y destrezas necesarias de las docentes ligadas a la gestión del Riesgo de Desastres en la institución educativa, Surco-Lima-2023
5. Es de crucial importancia capacitar a las brigadas estudiantiles en defensa civil de la institución educativa, Surco-Lima-2023.
6. Planificar planes de contingencia con el fin de fortalecer en la preparación y la acción inmediata ante situaciones de emergencia o desastre. Lo cual requiere una combinación de planificación meticulosa, capacitación constante y colaboración efectiva en la institución educativa Surco-Lima-2023.

REFERENCIAS

- Albán, V., Soler, R., y Oñate, A. (2018). La teoría de redes y la gestión de riesgos. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(4), 239-245.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000400239&lng=es&tlng=es.
- Alipázaga, Z.A. (2017). La cultura de prevención y el desarrollo de los habitantes ubicados en las fajas marginales del río Alí-distrito de Chilca-Huancayo 2016. [Tesis de Maestría, Universidad Continental]. Repositorio de la Universidad Continental
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/5359/5/IV_PG_MGRD_TE_Alipazaga_Galarza_2017.pdf
- Alomoto, A. y Cuichan, G. (2017). *Diseño de un plan de mitigación de riesgos para los activos de TI del Instituto Ecuatoriano de la Propiedad Intelectual*. [Tesis de Maestría, Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito]. Repositorio de la Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito.
<http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/14631>
- Anderson, P. y Valdivieso, P. (2018) Why Local Governments Matter. *Harvard Review of Latin America*, 18(3), 68-72.
<https://revista.drclas.harvard.edu/why-local-governments-matter/>
- Ardilla, J. (2007). Contribución a la cultura preventiva. Suplemento temático *Biometría: Seguridad Corporativa y Protección del Patrimonio. Seguridad Pública y Protección Civil*. <https://bit.ly/2QMOQh3>
- Arias, F.M. (2021). *Gestión del riesgo de desastres y la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco - Provincia de Abancay- 2020*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59846/Arias_A_F_M-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Barra, T. (2021). *Análisis de gestión de riesgo de desastres en el marco de la cultura preventiva en trabajadores de un hospital público Lima 2020*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58857/Barras_T DGTC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bermúdez, M. (1993). Vulnerabilidad social y organización ante los desastres naturales. *Revista de Ciencias Sociales*, (62), 131-141. <https://www.desenredando.org/public/libros/1994/ver/html/3cap5.htm>
- Burgos, S. (2017) Conocimientos sobre prevención en desastres de origen sísmico, en estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería de la UNMSM, 2016. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. <https://hdl.handle.net/20500.12672/6858>
- Camacho, C. (2020). Hacia una Teoría del Riesgo Humanístico en la Responsabilidad Social de Garantías Recíprocas desde la Complejidad. *Revista Cientific*, 5(15), 87-105. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.15.4.87-105>
- Carrillo, A. (2015). *Población y muestra*. <http://ri.uaemex.mx/oca/bitstream/20.500.11799/35134/1/secme-21544.pdf>
- Calderon, D., & Frey, K. (2017). Land management for risk management of disasters in Colombia. *Revista Territorios*, 239-264. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.4795>
- Collet, J. (2014). La educación familiar hoy: nuevos modelos, nuevas tensiones y nuevas desigualdades. *Cuadernos de pedagogía*, 444, 72-75.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2018). *Guía de ejercicios para la evaluación de desastres.*

https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44146/1/S1800564_es.pdf

Congreso de la República (2011, 18 de febrero). Ley N° 29664 - Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD).

<http://www.minedu.gob.pe/comision-sectorial/pdf/normativa/7-conagerd.pdf>

Cooper M.D. (2000). Towards a Model of Safety Culture. *Safety Science*, 36, 111-136. [https://doi.org/10.1016/S0925-7535\(00\)00035-7](https://doi.org/10.1016/S0925-7535(00)00035-7)

Da Silva, L. M., Da Fonseca, M. N., & Pinheiro, E. G. (2018). Disaster risk management

and municipal contingency plans: case study in the municipality of Palmeira/PR. *Contribuciones a las Ciencias Sociales.*

https://www.researchgate.net/profile/Larissa-Ferentz/publication/328478106_Gestion_de_riesgo_de_desastres_y_los_plan_es_municipales_de_contingencia_estudio_de_caso_en_el_municipio_de_PalmeiraPR/links/5d4dbf1c4585153e5949e430/Gestion-de-riesgo-de-desastres-y-los-planes-municipales-de-contingencia-estudio-de-caso-en-el-municipio-de-Palmeira-PR.pdf

Ferradas, P. (2012). *Riesgos de Desastres y Desarrollo*. Lima: Soluciones Prácticas.

<https://infohub.practicalaction.org/bitstream/11283/622542/1/0083776001338392818.pdf>

García, B. (2016). Promoviendo la gestión de riesgo de desastres en las instituciones de educación superior.

<http://www.oei.es/historico/divulgacioncientifica/?Promoviendo-la-gestionde-riesgo-de-desastres-en-las-instituciones-de-educacion>

Giannakis, M., Papadopoulos T. (2016). Supply chain sustainability: A risk management approach. *International Journal of Production Economics*, 171(4), 455-470. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2015.06.032>

Gobierno del Perú (2002). *Acuerdo Nacional*. <http://acuerdonacional.pe/políticas-de-estado-del-acuerdo-nacional>

Gonzales, F.N. (2021). *Gestión de riesgo de desastres en el Centro Poblado de Tumpa, distrito de Yungay, provincia de Yungay, 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58092/Gonzales_SFNDSD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Guerra, D. (2018). *Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura. 2018*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28882/Guerra_PDJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Guevara, M. (2019). *Capacitación docente en gestión del riesgo de desastres y el fomento de una cultura de prevención en alumnos de educación básica regular de Lima Metropolitana 2012- 2017*. [Tesis de Maestría, Universidad Continental]. Repositorio de la Universidad Continental. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/5388/4/INV_PG_MGRD_TE_Guevara_Salas_2019.pdf

Herzer, H., Rodríguez, C., Celis, A., Bartolomé, M., & Caputo, G. (2002). Convivir con el riesgo o la gestión del riesgo. *Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina. Tercer Mundo*. Bogotá, Colombia, 1-17.

https://www.researchgate.net/profile/Alejandra-Celis/publication/237638971_CONVIVIR_CON_EL_RIESGO_O_LA_GESTION_DEL_RIESGO1/links/5591847c08ae1e1f9baff784/CONVIVIR-CON-EL-RIESGO-O-LA-GESTION-DEL-RIESGO1.pdf

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.
<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hidalgo, M. (2017). La gestión del riesgo de desastres en la cultura de prevención de los docentes de Educación Básica Regular, Región Puno–2016. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22446/Hidalgo_J_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Instituto Nacional de Defensa Civil. (2016). *Gestión Reactiva del Riesgo. Marco conceptual*.
<http://bvpad.indeci.gob.pe/html/es/archivopublicaciones.html>

Lachira, D., Luján, P., Mogollón, M., & Silva, R. (2020). La comunicación asertiva: una estrategia para desarrollar las relaciones interpersonales. *Revista Latinoamericana De Difusión Científica*, 2(3), 72-82.
<https://doi.org/10.38186/difcie.23.06>

López, M. (2015) *¿Cómo generar cultura preventiva?*
https://www.diba.cat/documents/467843/44174644/ComoGeneralCulturaPreventiva_28-4-2015.pdf/51a36b01-33b1-4ce1-b8d9-d31f2e899a35

López, E. (2012). Estrategias de afrontamiento ante emergencias y desastres. Universidad Autónoma del estado de Morelia. México.
https://kipdf.com/estrategias-de-afrontamiento-ante-emergencias-y-desastres_5b1627877f8b9ab3378b45d5.html

- Markus, P. C. (2018). Organización y capacidades de las instituciones de primera respuesta a desastres en Costa Rica: INtroducción. *Revisa Entorno a la Prevención* (20), 7-30.
<https://relaciger.net/revista/pdf/spa/doc2001/doc2001- contenido.pdf>
- Narváez, L., Lavell, A y Ortega Pérez, G. (2009). *La gestión del riesgo de desastres: un enfoque basado en procesos*.
<https://www.eird.org/cd/herramientas-recursos-educacion-gestion-riesgo/pdf/spa/doc17733/doc17733-contenido.pdf>
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge Creating*. New York, 304. https://www.researchgate.net/profile/Miranda-Yeoh/post/Is_there_any_research_on_how_Japanese_companies_face_sustainable_development/attachment/59d61ea679197b807797d101/AS%3A279692067262469%401443695193479/download/18-Knowledge%2BCreating%2BCompany%2BSummary.pdf
- Ocampo, M. y Santa Catarina, C. (2019). *Gestión del Riesgo de Desastres. INCYTU, 1(33), 1-6*.
https://foroconsultivo.org.mx/INCyTU/documentos/Completa/INCYTU_19-033.pdf
- Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión. (2019). *Gestión del Riesgo de Desastres*. F
 CCyT
https://foroconsultivo.org.mx/INCyTU/documentos/Completa/INCYTU_19-033.pdf
- Ortego, M., López, S., y Álvarez, M. (2015). *Tema 4. Las actitudes*.

https://ocw.unican.es/pluginfile.php/1420/course/section/1836/tema_04.pdf

- Pastor H, Fernández G. (2015). Actitudes y conocimientos sobre la prevención de riesgos y desastres en los estudiantes de la Escuela de Formación Profesional de Enfermería. [Tesis doctoral, Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga]. Repositorio de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga. http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/UNSCH/884/1/Tesis%20EN676_Pas.pdf
- Prado, A., & Colonio, M. (2016). *Evaluación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú*. [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio de la Universidad San Ignacio de Loyola. <https://repositorio.usil.edu.pe/handle/usil/1921>
- Puac, A. 2013. Acciones educativas para la prevención de desastres naturales. [Tesis de Maestría, Universidad Rafael Landívar. Quetzaltenango de México]. Archivo digital. <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/09/Puac-Angela.pdf>
- Ramos, J. M. R. (2017). Responsabilidad social en organizaciones comunitarias: de emergencias a divergencias. *Políticas Públicas y Renovación Social en el Siglo XXI*, 167. <http://revistareflexiones.mx/wp/wp-content/uploads/2020/12/politicas-publicas-y-renovacion-social.pdf#page=167>
- Reyes, Z. (2018). Enfoque de gestión de riesgo, incidencia en la cultura de prevención de estudiantes de ciencias agropecuarias de la UNT. *Revista Ciencia y Tecnología*, 14(4), 97-106. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2166>
- Reynaldo, L., Guardado, R., Sorhegui, R. y Rojas, R. (2019). Importancia de la gestión de riesgos para el desarrollo local. Caso de estudio Consejo Popular Caribe, Cuba. *Revista Científica*

Ecociencia, 6(5), 1–23.

<https://doi.org/10.21855/ecociencia.65.224>

Rodríguez, O. C. (2021). Disaster Risk Management in Cuba. *Arquitectura y Urbanismo*, 42(2), 101–109.

<https://eds.p.ebscohost.com/eds/Citations/FullTextLinkClick?sid=3fda8475-b6ef-4e3c-9f94-5c4b521ea25d@redis&vid=2&id=pdfFullText>

Roque, T. (2018). *Cultura de prevención y reducción del riesgo de desastres en la Provincia de Pasco 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo].

Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/32878/Roque_a_m.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Sistema Nacional de Defensa Civil. (s.f.). *Curso: prevención de desastres*. http://bvsp.paho.org/share/ETRAS/AyS/cursoa_desastres/diplomado/curso1/tema3.pdf

Sánchez H., Reyes C. y Mejía K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Schwartz, S. H. (2017). The refined theory of basic values. *Values and behavior: Taking a cross cultural perspective*. 51–72. https://doi.org/10.1007/978-3-319-56352-7_3

Solís, B. (2019). *Propuesta para mejorar la capacidad de gestión del riesgo de desastres, de los Centros de Operaciones de Emergencias de la provincia de Huaylas, 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo].
Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38517/solis_rb.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tipacti, C. y Flores, N. (2012). *Metodología de la investigación de ciencias neurológicas*. Editorial imprenta Unión.

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/322881/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_en_ciencias_neurol%C3%B3gicas_20190621-17253-1dpreo4.pdf

Ulloa, F. (2011) *Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales*. UNESCO.

<http://bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc2344/doc2344- contenido.pdf>

Vásquez, J. E., Gómez, M. I., & Martínez, H. D. (2018). La avenida torrencial de Mocoa, Putumayo ¿ejemplo de una retrospectiva sin punto final en la gestión del riesgo de desastres detonados por eventos naturales?. *Revista de derecho*, (50), 145- 186.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S012186972018000200145

Vásquez, C. y Delgado, D. (2021). Gestión del riesgo de desastres para mejorar el ordenamiento territorial en municipalidades. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(1), 165-186.

<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/214/287>

Velásquez, A. (2016). *La cooperación descentralizada entre España y Colombia en el marco de la gestión de los riesgos de desastres*. [Tesis doctoral Universidad Complutense de Madrid]. Archivo digital. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=149516>

ANEXOS

Anexo 1 Matriz de operacionalización de las variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión del riesgo	Saavedra et al. (2021), refiere que la gestión de riesgos es compleja y debe abordarse desde una perspectiva pública en diferentes niveles geopolíticos. También es necesario partir de la conexión entre el hombre y la sociedad, que permita comprender su realidad geográfica y estudiar el surgimiento de fenómenos naturales y antropológicos del desarrollo sostenible.	Se medirá utilizando un cuestionario en sus dimensiones de: Prevención, Mitigación, Preparación y Respuesta	Prevención	Planificación	Ordinal
				Tipos de desastres	
			Mitigación	Infraestructura	
				Programación	
Preparación	Identificación				
	Acciones correctivas				
Respuesta	Mantenimiento				
	Ubicación de zonas seguras				
Cultura de prevención	Méndez, et al, (2011) lo define como el conjunto valores, actitudes y modos de vida, lo cual son esenciales para generar un comportamiento dentro de su entorno, además considera que si se educa promoviendo una cultura en prevención de desastres se puede establecer patrones de comportamiento que lo ayuden a velar por su bienestar y de los demás.	Se medirá utilizando un cuestionario en sus dimensiones de: Valores, Conocimientos y Actitudes	Valores	Capacitación	Ordinal
				Recursos	
				Simulacros	
			Conocimientos	Calma	
				Evacuación	
				Actuar	
			Actitudes	Participación	
				Identificación	
				Conciencia	
				Compromiso	
	Riesgos				
	Conocimientos básicos				
	Identificación				
	Ejecución				
	Tolerancia				
	Motivación				
	Colaboración				

Anexo 2 Instrumentos

Cuestionario “Gestión del riesgo”

Estimado estudiante la presente encuesta tiene por finalidad de medir su percepción respecto a la gestión del riesgo en la institución educativa donde estudia con el fin de proponer mejoras continuas

Instrucciones: Marque con un aspa (X) la respuesta que crea conveniente teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo con el siguiente ejemplo: Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

PREGUNTAS						
	Preguntas	Alternativas				
		1	2	3	4	5
VARIABLE: GESTIÓN DEL RIESGO						
DIMENSIÓN 1: PREVENCIÓN						
1	Esta informado acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en su institución educativa					
2	Identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en su institución educativa.					
3	La infraestructura de su institución educativa es segura en caso de desastres.					
4	En la institución educativa se programan durante el año actividades preventivas ante los desastres.					
DIMENSIÓN 2: MITIGACIÓN						
5	Puede identificar las zonas vulnerables en su institución educativa.					
6	Las acciones correctivas dan buenos resultados					
7	Durante el último año se han realizado labores de mantenimiento en la infraestructura de la institución educativa.					
8	Están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre en la institución educativa					
DIMENSIÓN 3: PREPARACIÓN						
9	En la institución educativa se realizan se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres					
10	Cuenta con recursos, y otros para afrontar los desastres en la institución educativa.					
11	Realizan simulacros de sismo u otros desastres en la institución educativa.					
DIMENSIÓN 4: RESPUESTA						
12	Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma					
13	Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.					
14	Tiene la capacidad de actuar durante algún desastre en su institución educativa.					

Cuestionario “Cultura de prevención”

Estimado estudiante la presente encuesta tiene por finalidad de medir su percepción respecto a la Cultura de prevención en la institución educativa donde estudia con el fin de proponer mejoras continuas

Instrucciones: Marque con un aspa (X) la respuesta que crea conveniente teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo con el siguiente ejemplo: Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

PREGUNTAS						
		Alternativas				
Preguntas		1	2	3	4	5
VARIABLE: CULTURA DE PREVENCIÓN						
DIMENSIÓN 1: VALORES						
1	Participa en actividades que ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos en la institución educativa					
2	Se considera capaz de señalar las debilidades que existen en su institución educativa					
3	Es consiente de todos los posibles desastres que se pueden generar en su institución educativa					
4	Se ha comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en la institución educativa					
DIMENSIÓN 2: CONOCIMIENTOS						
5	Conocen los riesgos existentes en su institución educativa de modo tal que puede ayudar a reducirlos					
6	Tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia					
7	Es capaz de identifica zonas seguras en su institución educativa					
8	Ha tenido la oportunidad de ayudar a sus compañeros de clase en caso de de emergencias y desastres					
DIMENSIÓN 3: ACTITUDES						
9	Es tolerante con sus compañeros en caso de desastres					
10	Motiva la participación en los simulacros a sus compañeros de clases					
11	Tiene buena actitud de colaboración con sus compañeras en caso de desastres					

Anexo 3: Validez y confiabilidad de los instrumentos

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la gestión del riesgo

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE
MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: Dr. Mgtr. MARIO RUIZ CHOQUE

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UCV, en la sede Lima Norte, aula B - 10, requiere validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Maestra.

El título y nombre de mi proyecto de investigación es "Gestión del riesgo de desastre y Cultura de Prevención en una institución educativa, Lima-2023" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente;



Firma
MARIBEL LINA OBESO YNFANTES
D.N.I. 09872153

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Gestión del riesgo de desastre y Cultura de Prevención en una institución educativa, Lima-2023". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Mgtr. MARIO RUIZ CHOQUE
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor (X)
ÁREA DE FORMACIÓN ACADÉMICA:	CLÍNICA () SOCIAL () EDUCATIVA (X) ORGANIZACIONAL ()
Áreas de experiencia profesional:	Ing. Pesquero, Lic. Educación, Maestría en ciencias de la educación con mención en docencia superior e investigación
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA (UNAM)
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Validación de instrumento para medir gestión de contenidos digitales en docentes universitarios.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Likert

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL RIESGO CUESTIONARIO DE CULTURA DE PREVENCIÓN
Autora:	MARIBEL LINA OBESO YNFANTES
Procedencia:	Propio realizado por el investigador.
Administración:	Directa
Tiempo de aplicación:	Del 10 al 20 de junio
Ámbito de aplicación:	Institución Educativa N° 6082 Los Proceres
Significación:	1. Variable Gestión del Riesgo consta de 14 ítems, muestra escala tipo Likert, con 4 dimensiones (Prevención, Mitigación, Preparación, Respuesta) y se medirá a través de los niveles Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). (Ver anexo 2) 2. Variable Cultura de prevención consta de 11 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Valores, Conocimientos, Actitudes) y se medirá a través de los niveles Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). (Ver anexo 03)

4. Soporte teórico
(describir en función al modelo teórico)

GESTIÓN DEL RIESGO

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1: Gestión Del Riesgo</p> <p>Según Ley N° 29664, indica que "La Gestión del Riesgo de Desastres es un Proceso social cuyo fin es la preservación, la reducción y el control permanente de los factores de riesgo de desastres en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta antes situaciones de desastre, considerando las políticas nacionales con especial énfasis en aquellas relativas a materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de manera sostenible".</p>	<p>Subescala: 1. Nunca 2. Casi Nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Prevención</p> <p>Mitigación</p> <p>Preparación</p> <p>Respuesta</p>	<p>Prevención se lleva a cabo en actividades específicas implementadas para reducir el impacto de los elementos físicos, la población se encuentra en un alto riesgo y siendo necesarias las medidas preventivas como la estabilización de áreas empinadas, el uso correcto de algunas cuencas mediante obras de ingeniería para minimizar la vulnerabilidad a estos riesgos. (Herzer, al et., 2002).</p> <p>Según el Instituto Nacional de Defensa Civil (2016), define que la etapa de acciones correctivas relacionadas con la protección de la infraestructura existente en la población, para lo cual se implementan obras correctivas, tales como sistemas de alarmas, verificación de seguridad de infraestructura, identificación de rutas de evacuación, lugares seguros e inseguros, áreas seguras y fortalecimiento de infraestructura.</p> <p>Percibe el funcionamiento y operaciones basadas en la institución de las comunidades, el fortalecimiento de la capacidad ciudadana para la prevención y la previsión de recursos físicos y económicos. (INDECI, 2016).</p> <p>Según la Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión (2019) confirma la fase actual implica una serie de acciones estratégicas que tienen como objetivo responder a un evento de desastre, que incluye mantener la calma durante y después del desastre e implementar planes de contención, gestionar activamente las preocupaciones de brigada y primeros auxilios socioemocionales.</p>

CULTURA DE PREVENCIÓN

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Variable 2:</p> <p>Cultura Preventiva</p> <p>Según Bermúdez (1993) define, es el comportamiento humano que a menudo implica un enfoque proactivo hacia la organización y prevención de posibles desastres. Además, Méndez, et al, (2011) afirma que, es el conjunto de actitudes, valores, y estilos de convivencias necesarios para generar comportamientos en su entorno, también se cree si te educas fomentando una cultura de prevención de desastres, puedes establecer modelos de comportamiento que prioricen su seguridad</p>	<p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Casi Nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre <p>Dimensiones:</p> <p>Valores</p> <p>Conocimientos</p> <p>Actitudes</p>	<p>Son los principios que guían las acciones que los individuos realizan dentro de su entorno. Además, estos principios también ayudan en la toma de decisiones con respecto a las actitudes y comportamientos que uno desea exhibir hacia los demás. Asimismo, los valores están asociados con las necesidades humanas, de ideales, aspiraciones y sueños que son inherentemente importantes independientemente, estos traducen pensamientos, conceptos o ideas, por lo tanto, esto es de gran relevancia ya que es un factor importante en el que viven los individuos, comunidades e interactuar con otros, brindando bienestar colectivo y convivencia armoniosa (Alpázaga, 2017).</p> <p>Según Nonaka y Takeuchi (1995) define como el crecimiento progresivo del personal, basada en creencias personales, entrelazadas con valores y compromisos adaptados a través del aprendizaje.</p> <p>Según Ortego et al. (2015), Lo definen como una tendencia, aprendida a evaluar o actuar de forma beneficiosa o desfavorable para una persona, que adquiere a través de la interacción social aprendida pero que consolida su personalidad moral y cognitiva.</p>

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de GESTIÓN DEL RIESGO, elaborado por Maribel Lina Obeso Ynfantes en el año 2023.
De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DEL RIESGO

- Primera Dimensión: **Prevención**

- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación	1. Esta informado acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en su institución educativa	4	4	3	
Tipos de desastres	2. Identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en su institución educativa.	4	4	4	
Infraestructura	3. La infraestructura de su institución educativa es segura en caso de desastres.	3	4	4	
Programación	4. En la institución educativa se programan durante el año actividades preventivas ante los desastres.	4	4	4	

- Segunda Dimensión: **Mitigación**

- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación	5. Puede identificar las zonas vulnerables en su institución educativa.	4	4	4	
Acciones correctivas	6. Las acciones correctivas dan buenos resultados	4	3	3	
Mantenimiento	7. Durante el último año se han realizado labores de mantenimiento en la infraestructura de la institución educativa.	4	4	4	
Ubicación de zonas seguras	8. Están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre en la institución educativa	4	4	3	

- Dimensión: **Preparación**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Capacitación	9. En la institución educativa se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres	4	4	4	
Recursos	10. Cuenta con recursos, y otros para afrontar los desastres en la institución educativa.	4	3	4	
Simulacros	11. Realizan simulacros de sismo u otros desastres en la institución educativa.	3	4	4	

- Cuarta Dimensión: **Respuesta**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Calma	12. Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma	3	4	4	
Evacuación	13. Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.	4	4	4	
Actuar	14. Tiene la capacidad de actuar durante algún desastre en su institución educativa.	3	4	4	



Firmado digitalmente por RUIZ CHOQUE Mario FAU/20448047448
 DN: cn=, o=, ou=, email=, c=MX
 Fecha: 25.06.2023 14:37:54 -05:00

Mg. MARIO RUIZ CHOQUE
 DOCENCIA SUPERIOR INVESTIGACION

DNI: 04649092
 Orcid: (0000-0003-0151-9579)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionando que no existe un consenso respecto al número de expertos a consultar. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).
 Ver : <https://www.revisiastudios.com/sites/default/files/2017/02/2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

CULTURA DE PREVENCIÓN

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Cultura de Prevención, elaborado por Maribel Lina Obeso Ynfantes en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CULTURA DE PREVENCIÓN

Dimensiones del instrumento: CULTURA DE PREVENCIÓN

- Primera Dimensión: Valores
- Objetivos de la mide el instrumento Dimensión: (describa lo que)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Participación	1. Participa en actividades que ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos en la institución educativa	4	4	4	
Identificación	2. Se considera capaz de señalar las debilidades que existen en su institución educativa	3	4	4	
Conciencia	3. Es consciente de todos los posibles desastres que se pueden generar en su institución educativa	4	4	3	
Compromiso	4. Se ha comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en la institución educativa	4	4	4	

- Segunda dimensión: Conocimientos
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Riesgos	5. Conocen los riesgos existentes en su institución educativa de modo tal que puede ayudar a reducirlos	4	4	3	
Conocimientos básicos	6. Tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia	4	4	4	
Identificación	7. Es capaz de identificar zonas seguras en su institución educativa.	3	4	4	
Ejecución	8. Ha tenido la oportunidad de ayudar a sus compañeros de clase en caso de emergencias y desastres	4	4	4	

- Tercera Dimensión: Actitudes
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tolerancia	9. Es tolerante con sus compañeros en caso de desastres	4	4	3	
Motivación	10. Motiva la participación en los simulacros a sus compañeros de clases	3	4	4	
Colaboración	11. Tiene buena actitud de colaboración con sus compañeras en caso de desastres	3	3	4	



Firmado digitalmente por RUIZ
 CHOQUE Mario FAU/20466047448
 DN: c=PE, o=UNAM, ou=Escuela de Postgrado,
 email=, cn=RUIZ CHOQUE Mario FAU/20466047448
 Fecha: 20.06.2023 14:37:03 -05:00

Mg. MARIO RUIZ CHOQUE
 DOCENCIA SUPERIOR INVESTIGACION

DNI: 04649092
 Orcid: (0000-0003-0151-9579)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de juicios que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Cabre y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem este puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).
 Ver : <https://www.revisiastepedagogos.com/checked017/checked017-53.pdf> entre otra bibliografía.

ANEXO 2

Cuestionario

Apellidos y Nombres:
 Grado y Sección:

"Gestión del riesgo"

Estimado estudiante la presente encuesta tiene por finalidad de medir su percepción respecto a la gestión del riesgo en la institución educativa donde estudia con el fin de proponer mejoras continuas.
Instrucciones: Marque con un aspa (X) la respuesta que crea conveniente teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo con el siguiente ejemplo: Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

PREGUNTAS		Alternativas				
Preguntas		1	2	3	4	5
VARIABLE: GESTIÓN DEL RIESGO						
DIMENSION 1: PREVENCIÓN						
1	Esta informado acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en su institución educativa					
2	Identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en su institución educativa.					
3	La infraestructura de su institución educativa es segura en caso de desastres.					
4	En la institución educativa se programan durante el año actividades preventivas ante los desastres.					
DIMENSION 2: MITIGACIÓN						
5	Puede identificar las zonas vulnerables en su institución educativa.					
6	Las acciones correctivas dan buenos resultados					
7	Durante el último año se han realizado labores de mantenimiento en la infraestructura de la institución educativa.					
8	Están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre en la institución educativa					
DIMENSION 3: PREPARACIÓN						
9	En la institución educativa se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres					
10	Cuenta con recursos, y otros para afrontar los desastres en la institución educativa.					
11	Realizan simulacros de sismo u otros desastres en la institución educativa.					
DIMENSION 4: RESPUESTA						
12	Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma					
13	Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.					
14	Tiene la capacidad de actuar durante algún desastre en su institución educativa.					

"Cultura de prevención"

PREGUNTAS					
Preguntas	Alternativas				
	1	2	3	4	5
VARIABLE: CULTURA DE PREVENCIÓN					
DIMENSION 1: VALORES					
11	Participa en actividades que ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos en la institución educativa				
22	Se considera capaz de señalar las debilidades que existen en su institución educativa				
3	Es consiente de todos los posibles desastres que se pueden generar en su institución educativa				
4	Se ha comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en la institución educativa				
DIMENSION 2: CONOCIMIENTOS					
4					
55	Conocen los riesgos existentes en su institución educativa de modo tal que puede ayudar a reducirlos				
66	Tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia				
77	Es capaz de identificar zonas seguras en su institución educativa				
88	Ha tenido la oportunidad de ayudar a sus compañeros de clase en caso de emergencias y desastres				
DIMENSION 3: ACTITUDES					
9	Es tolerante con sus compañeros en caso de desastres				
10	Motiva la participación en los simulacros a sus compañeros de clases				
11	Tiene buena actitud de colaboración con sus compañeras en caso de desastres				

Gracias por tu participación

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: Dr. JULIO CALDERON QUISPE

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UCV, en la sede Lima Norte, aula B - 10, requiere validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Maestra.

El título y nombre de mi proyecto de investigación es "Gestión del riesgo de desastre y Cultura de Prevención en una institución educativa, Lima-2023" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente;



Firma

MARIBEL LINA OBESO YNFANTES
D.N.I. 09872153

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Gestión del riesgo de desastre y Cultura de Prevención en una institución educativa, Lima-2023". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Julio Calderón Quispe
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
ÁREA DE FORMACIÓN ACADÉMICA:	CLÍNICA () SOCIAL () EDUCATIVA (X) ORGANIZACIONAL ()
Áreas de experiencia profesional:	Ing. En informática y sistemas, Maestro en ingeniería de sistemas con mención en ingeniería de software, Maestro en administración de negocios-MBA y Egresado del Doctorado en ingeniería de sistemas-UNFV.
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAÑETE (UNDC)
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Validación de instrumento para medir gestión de contenidos digitales en docentes universitarios.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Likert

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL RIESGO CUESTIONARIO DE CULTURA DE PREVENCIÓN
Autora:	MARIBEL LINA OBESO YNFANTES
Procedencia:	Propio realizado por el investigador.
Administración:	Directa
Tiempo de aplicación:	Del 10 al 20 de junio
Ámbito de aplicación:	Institución Educativa N° 6082 Los Proceres
Significación:	<ol style="list-style-type: none"> Variable Gestión del Riesgo consta de 14 ítems, muestra escala tipo Likert, con 4 dimensiones (Prevención, Mitigación, Preparación, Respuesta) y se medirá a través de los niveles Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). (Ver anexo 2) Variable Cultura de prevención consta de 11 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Valores, Conocimientos, Actitudes) y se medirá a través de los niveles Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). (Ver anexo 03)

4. **Soporte teórico**
(describir en función al modelo teórico)

GESTIÓN DEL RIESGO

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1:</p> <p>Gestión Del Riesgo</p> <p>Según Ley N° 29864, indica que "La Gestión del Riesgo de Desastres es un Proceso social cuyo fin es la preservación, la reducción y el control permanente de los factores de riesgo de desastres en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta antes situaciones de desastre, considerando las políticas nacionales con especial énfasis en aquellas relativas a materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de manera sostenible".</p>	<p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Casi Nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre <p>Dimensiones:</p> <p>Prevención</p> <p>Mitigación</p> <p>Preparación</p> <p>Respuesta</p>	<p>Prevención se lleva a cabo en actividades específicas implementadas para reducir el impacto de los elementos físicos, la población se encuentra en un alto riesgo y siendo necesarias las medidas preventivas como la estabilización de áreas empinadas, el uso correcto de algunas cuencas mediante obras de ingeniería para minimizar la vulnerabilidad a estos riesgos. (Herzer, al et., 2002).</p> <p>Según el Instituto Nacional de Defensa Civil (2016), define que la etapa de acciones correctivas relacionadas con la protección de la infraestructura existente en la población, para lo cual se implementan obras correctivas, tales como sistemas de alarmas, verificación de seguridad de infraestructura, identificación de rutas de evacuación, lugares seguros e inseguros, áreas seguras y fortalecimiento de infraestructura.</p> <p>Percibe el funcionamiento y operaciones basadas en la institución de las comunidades, el fortalecimiento de la capacidad ciudadana para la prevención y la previsión de recursos físicos y económicos. (INDECI, 2016).</p> <p>Según la Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión (2019) confirma la fase actual implica una serie de acciones estratégicas que tienen como objetivo responder a un evento de desastre, que incluye mantener la calma durante y después del desastre e implementar planes de contención, gestionar activamente las preocupaciones de brigada y primeros auxilios socioemocionales.</p>

CULTURA DE PREVENCIÓN

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Variable 2:</p> <p>Cultura Preventiva</p> <p>Según Bermúdez (1993) define, es el comportamiento humano que a menudo implica un enfoque proactivo hacia la organización y prevención de posibles desastres. Además, Méndez, et al, (2011) afirma que, es el conjunto de actitudes, valores, y estilos de convivencias necesarios para generar comportamientos en su entorno, también se cree si te educas fomentando una cultura de prevención de desastres, puedes establecer modelos de comportamiento que prioricen su seguridad</p>	<p>Subescala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Casi Nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre <p>Dimensiones:</p> <p>Valores</p> <p>Conocimientos</p> <p>Actitudes</p>	<p>Son los principios que guían las acciones que los individuos realizan dentro de su entorno. Además, estos principios también ayudan en la toma de decisiones con respecto a las actitudes y comportamientos que uno desea exhibir hacia los demás. Asimismo, los valores están asociados con las necesidades humanas, de ideales, aspiraciones y sueños que son inherentemente importantes independientemente, estos traducen pensamientos, conceptos o ideas, por lo tanto, esto es de gran relevancia ya que es un factor importante en el que viven los individuos. comunidades e interactuar con otros, brindando bienestar colectivo y convivencia armoniosa (Alipázaga, 2017).</p> <p>Según Nonaka y Takeuchi (1995) define como el crecimiento progresivo del personal, basada en creencias personales, entrelazadas con valores y compromisos adaptados a través del aprendizaje.</p> <p>Según Ortego et al. (2015), Lo definen como una tendencia, aprendida a evaluar o actuar de forma beneficiosa o desfavorable para una persona, que adquiere a través de la interacción social aprendida pero que consolida su personalidad moral y cognitiva.</p>

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de GESTIÓN DEL RIESGO, elaborado por Maribel Lina Obeso Ynfantes en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DEL RIESGO

- Primera Dimensión: **Prevención**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación	1. Esta informado acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en su institución educativa	4	4	4	
Tipos de desastres	2. Identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en su institución educativa.	3	4	4	
Infraestructura	3. La infraestructura de su institución educativa es segura en caso de desastres.	4	3	4	
Programación	4. En la institución educativa se programan durante el año actividades preventivas ante los desastres.	4	4	4	

- Segunda Dimensión: **Mitigación**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)

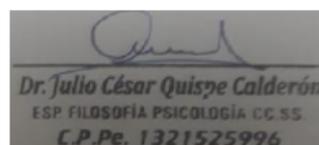
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación	5. Puede identificar las zonas vulnerables en su institución educativa.	4	3	4	
Acciones correctivas	6. Las acciones correctivas dan buenos resultados	4	4	3	
Mantenimiento	7. Durante el último año se han realizado labores de mantenimiento en la infraestructura de la institución educativa.	4	4	4	
Ubicación de zonas seguras	8. Están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre en la institución educativa	3	4	4	

- Dimensión: Preparación
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacitación	9. En la institución educativa se realizan se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres	4	4	4	
Recursos	10. Cuenta con recursos, y otros para afrontar los desastres en la institución educativa.	4	4	4	
Simulacros	11. Realizan simulacros de sismo u otros desastres en la institución educativa.	3	4	4	

- Cuarta Dimensión: Respuesta
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Calma	12. Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma	4	3	4	
Evacuación	13. Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.	4	4	3	
Actuar	14. Tiene la capacidad de actuar durante algún desastre en su institución educativa.	4	4	4	



Dr. JULIO QUISPE CALDERÓN

DNI: 21525996

Orcid: (0000-0003-2352-5670)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindaran una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem este puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespejos.com/ceded2017/ceded2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

CULTURA DE PREVENCIÓN

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Cultura de Prevención, elaborado por Maribel Lina Obeso Ynfantes en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CULTURA DE PREVENCIÓN

Dimensiones del instrumento: CULTURA DE PREVENCIÓN

- Primera Dimensión: Valores
- Objetivos de la mide el instrumento Dimensión: (describa lo que)

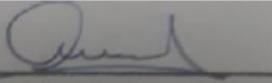
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Participación	1. Participa en actividades que ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos en la institución educativa	4	4	4	
Identificación	2. Se considera capaz de señalar las debilidades que existen en su institución educativa	3	4	3	
Conciencia	3. Es consiente de todos los posibles desastres que se pueden generar en su institución educativa	4	4	3	
Compromiso	4. Se ha comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en la institución educativa	4	4	4	

- Segunda dimensión: Conocimientos
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Riesgos	5. Conocen los riesgos existentes en su institución educativa de modo tal que puede ayudar a reducirlos	4	4	4	
Conocimientos básicos	6. Tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia	4	4	4	
Identificación	7. Es capaz de identifica zonas seguras en su institución educativa.	3	4	4	
Ejecución	8. Ha tenido la oportunidad de ayudar a sus compañeros de clase en caso de emergencias y desastres	4	4	3	

- Tercera Dimensión: Actitudes
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tolerancia	9. Es tolerante con sus compañeros en caso de desastres	4	4	4	
Motivación	10. Motiva la participación en los simulacros a sus compañeros de clases	4	4	4	
Colaboración	11. Tiene buena actitud de colaboración con sus compañeras en caso de desastres	3	4	4	



Dr. Julio César Quispe Calderón

 ESP. FILOSOFÍA PSICOLOGÍA CC. SS.

 C.P.Pe. 1321525996

Dr. JULIO QUISPE CALDERÓN

DNI: 21525996

Orcid: (0000-0003-2352-5670)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

ANEXO 2

Cuestionario

Apellidos y Nombres:
 Grado y Sección:

“Gestión del riesgo”

Estimado estudiante la presente encuesta tiene por finalidad de medir su percepción respecto a la gestión del riesgo en la institución educativa donde estudia con el fin de proponer mejoras continuas
Instrucciones: Marque con un aspa (X) la respuesta que crea conveniente teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo con el siguiente ejemplo: Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

PREGUNTAS						
		Alternativas				
Preguntas		1	2	3	4	5
VARIABLE: GESTIÓN DEL RIESGO						
DIMENSIÓN 1: PREVENCIÓN						
1	Esta informado acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en su institución educativa					
2	Identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en su institución educativa.					
3	La infraestructura de su institución educativa es segura en caso de desastres.					
4	En la institución educativa se programan durante el año actividades preventivas ante los desastres.					
DIMENSIÓN 2: MITIGACIÓN						
5	Puede identificar las zonas vulnerables en su institución educativa.					
6	Las acciones correctivas dan buenos resultados					
7	Durante el último año se han realizado labores de mantenimiento en la infraestructura de la institución educativa.					
8	Están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre en la institución educativa					
DIMENSIÓN 3: PREPARACIÓN						
9	En la institución educativa se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres					
10	Cuenta con recursos, y otros para afrontar los desastres en la institución educativa.					
11	Realizan simulacros de sismo u otros desastres en la institución educativa.					
DIMENSIÓN 4: RESPUESTA						
12	Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma					
13	Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.					
14	Tiene la capacidad de actuar durante algún desastre en su institución educativa.					

“Cultura de prevención”

PREGUNTAS					
Preguntas	Alternativas				
	1	2	3	4	5
VARIABLE: CULTURA DE PREVENCIÓN					
DIMENSIÓN 1: VALORES					
11	Participa en actividades que ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos en la institución educativa				
22	Se considera capaz de señalar las debilidades que existen en su institución educativa				
3	Es consciente de todos los posibles desastres que se pueden generar en su institución educativa				
4	Se ha comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en la institución educativa				
DIMENSIÓN 2: CONOCIMIENTOS					
55	Conocen los riesgos existentes en su institución educativa de modo tal que puede ayudar a reducirlos				
66	Tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia				
77	Es capaz de identificar zonas seguras en su institución educativa				
88	Ha tenido la oportunidad de ayudar a sus compañeros de clase en caso de de emergencias y desastres				
DIMENSIÓN 3: ACTITUDES					
9	Es tolerante con sus compañeros en caso de desastres				
10	Motiva la participación en los simulacros a sus compañeros de clases				
11	Tiene buena actitud de colaboración con sus compañeras en caso de desastres				

Gracias por tu participación

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: Mg. RICARDO CARLOS INQUILLA QUISPE

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UCV, en la sede Lima Norte, aula B - 10, requiere validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Maestra.

El título y nombre de mi proyecto de investigación es "Gestión del riesgo de desastre y Cultura de Prevención en una institución educativa, Lima-2023" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente;



Firma
MARIBEL LINA OBESO YNFANTES
D.N.I. 09872153

- Dimensión: **Preparación**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacitación	9. En la institución educativa se realizan se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres	4	4	4	
Recursos	10. Cuenta con recursos, y otros para afrontar los desastres en la institución educativa.	4	4	4	
Simulacros	11. Realizan simulacros de sismo u otros desastres en la institución educativa.	3	4	4	

- Cuarta Dimensión: **Respuesta**
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Calma	12. Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma	4	3	4	
Evacuación	13. Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.	4	4	3	
Actuar	14. Tiene la capacidad de actuar durante algún desastre en su institución educativa.	4	4	4	

Mg. RICARDO CARLOS INQUILLA QUISPE
AUDITOR INTERNO DE CALIDAD

DNI: 00515158

Orcid: (0000-0003-3855-5880)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un Instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos Instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al Instrumento (Voutilainen & Luukkainen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistasapacios.com/vol18/2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Firmado digitalmente por:
INQUILLA QUISPE RICARDO
CARLOS FIR 00515158 hard
Nombre: Soy el autor del
documento
Fecha: 25/08/2023 13:28:22-0600

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tolerancia	9. Es tolerante con sus compañeros en caso de desastres	4	4	4	
Motivación	10. Motiva la participación en los simulacros a sus compañeros de clases	4	4	4	
Colaboración	11. Tiene buena actitud de colaboración con sus compañeras en caso de desastres	3	4	4	

 Mg. RICARDO CARLOS INQUILLA QUISPE
 AUDITOR INTERNO DE CALIDAD

DNI: 00515158

Orcid: (0000-0003-3855-5880)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un Instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos Instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al Instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistasocadoc.com/olied/2017/olied2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Firmado digitalmente por:
 INQUILLA, QUISPE RICARDO
 CARLOS FIR 00516168 hard
 Nitivo: Soy el autor del
 documento.
 Fecha: 25/06/2023 13:38:19-0500