



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DIDÁCTICA
EN IDIOMAS EXTRANJEROS**

**Neuroeducación y expresión oral del idioma inglés en
estudiantes universitarios, Lima, 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Didáctica en Idiomas Extranjeros

AUTORA:

Lopez Bonifacio Maria Soledad (orcid.org/0000-0002-3254-1050)

ASESORES:

Dr. Tolentino Quiñones, Hermis (orcid.org/0000-0002-9819-1655)

Mag. Quintero Ramirez, Laura Pamela (orcid.org/0000-0002-1756-7498)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación intercultural

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

LIMA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

A mi esposo y a mis hijos quienes son la razón de seguir en el camino de la superación en este hermoso mundo de la investigación.

AGRADECIMIENTO

Gracias a Dios, a mi familia, a mis profesores y amigos quienes fueron piezas claves en el desarrollo y cúlmino de este trabajo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÀTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Estadístico K-S	22
Tabla 2 Relación de la neuroeducación con la expresión oral según Rho de Spearman	23
Tabla 3 Relación de la dimensión aprendizaje con la expresión oral según Rho de Spearman	25
Tabla 4 Relación de la dimensión memoria con la expresión oral según Rho de Spearman	26
Tabla 5 Relación de la dimensión pensamiento creativo con la expresión oral según Rho de Spearman	27
Tabla 6 Relación de la dimensión pensamiento creativo con la expresión oral según Rho de Spearman	28

Índice de tablas

	Pág.
Figura 1 Esquema del diseño	14
Figura 2 Distribución de frecuencias de la variable neuroeducación	19
Figura 3 Distribución de frecuencias de las dimensiones de neuroeducación	20
Figura 4 Distribución de frecuencias de la variable expresión oral y dimensiones	21

Resumen

La integración de la neuroeducación en la enseñanza del inglés en una universidad privada de Lima representa una oportunidad significativa para mejorar la expresión oral de los estudiantes. El objetivo del estudio fue establecer la relación entre la neuroeducación y la expresión oral en inglés entre estudiantes universitarios. Se adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de tipo básico y alcance correlacional. Se emplearon dos encuestas y dos cuestionarios como técnicas e instrumentos principales, los cuales demostraron validez y alta confiabilidad. Se optó por un muestreo no probabilístico, abarcando una muestra de 110 estudiantes. Los resultados revelaron una correlación moderada entre la neuroeducación y la enseñanza de la expresión oral en inglés, evidenciada por un coeficiente de correlación Rho de 0.284 y un valor p de 0.003, que es menor que 0.05. Además, se encontró que la neuroeducación tiene una relación débil pero significativa con varias dimensiones, incluyendo el aprendizaje cognitivo, el pensamiento creativo y el pensamiento crítico. En conclusión, el estudio establece que hay una conexión significativa entre la neuroeducación y la expresión oral en inglés. Esto sugiere que la aplicación de principios de neurociencia en la enseñanza puede contribuir positivamente al desarrollo de esta competencia lingüística.

Palabras clave: neurociencia en el aprendizaje, estrategias, expresión lingüística y paralingüística, pensamiento crítico

Abstract

The integration of neuroeducation in the teaching of English at a private university in Lima represents a significant opportunity to improve students' oral expression. The aim of the study was to establish the relationship between neuroeducation and English language proficiency among university students. A quantitative approach was adopted, with a non-experimental design of basic type and correlational scope. Two surveys and two questionnaires were used as the main techniques and instruments, which demonstrated validity and high reliability. Non-probabilistic sampling was chosen, covering a sample of 110 students. The results revealed a moderate correlation between neuroeducation and English language teaching, evidenced by a Rho correlation coefficient of 0.284 and a p-value of 0.003, which is less than 0.05. In addition, neuroeducation was found to have a weak but significant relationship with several dimensions, including cognitive learning, creative thinking and critical thinking. In conclusion, the study establishes that there is a significant connection between neuroeducation and English speaking. This suggests that the application of neuroscience principles in teaching can contribute positively to the development of this language competence.

Keywords: Neuroscience in learning, strategies, linguistic and paralinguistic expression, critical thinking

I. INTRODUCCIÓN

El dominio de un idioma extranjero enriquece la educación, facilita el acceso a culturas diversas, mejora las oportunidades de intercambio y amplía las perspectivas laborales a nivel global, siendo fundamental para el desarrollo profesional y personal de los estudiantes (Burgos & Moya, 2021). De la misma manera, Aguilera et al. (2021) manifiestan el grado de importancia que tiene el aprendizaje de una nueva lengua enfocándose en el manejo del idioma inglés y haciendo hincapié en el desarrollo de la habilidad del habla, la expresión oral. Lo anterior implica la puesta al estudiante en situaciones diversas para un enfrentamiento y desenvolvimiento real de la segunda lengua en experiencias nuevas y cotidianas.

En el contexto europeo, la fluidez oral en inglés se ha convertido en un factor crítico para el avance profesional, como lo demuestran múltiples investigaciones. Según Gazzola y Mazzacani (2019) poseer habilidades en inglés conlleva ventajas significativas en el ámbito laboral. Un análisis detallado revela que el uso del inglés en el trabajo puede incrementar los salarios en un rango del 10 al 20% en países como Austria, Grecia e Italia. Esta cifra asciende al 31-40% en naciones como Portugal (Charles-Leija, 2022) en Estonia varía entre el 10 y el 34%, dependiendo de factores como el género y el origen étnico (Bormann et al., 2019). En Polonia, es aún más significativo, con un aumento salarial de hasta un 60% (Adamchik et al., 2019).

En el ámbito latinoamericano universitario, según Cronquist y Fiszbein (2017) bajo un estudio realizado por un tiempo estimado de más de ocho años enfocándose en diez países como: Costa Rica, México, Chile, Brasil, Argentina, Ecuador, Perú, Panamá y Uruguay, afirma que existen limitaciones y dificultades que afrontar en la mejora de la enseñanza aprendizaje del idioma inglés. De lo anterior, manifiestan que el dominio del idioma inglés se encuentra realmente afectado específicamente debido, en gran parte, por la falta de conocimientos de didáctica de la enseñanza del idioma inglés y como consecuencia ello se refleja en el bajo rendimiento de los estudiantes en el alcance los objetivos esperados. Asimismo, Costales et al. (2023) en un estudio sobre una perspectiva actual en la enseñanza aprendizaje del idioma inglés en el campo universitario latinoamericano corrobora el bajo o muy bajo nivel en el que se encuentra las personas

especialmente entre los 18 a 20 años de edad. Sin embargo, los entes que tienen de 40 a más tienen un incremento.

Sin embargo, aprender inglés especialmente en la expresión oral para estudiantes universitarios, presenta diversas problemáticas; entre ellas la dificultad en su adquisición, ansiedad y autoconfianza, la forma individual de aprender de cada estudiante. Frente a este problema emerge la neuroeducación que favorece el entendimiento de cómo los cerebros adultos procesan y adquieren nuevos idiomas (Campoverde et al., 2021). Asimismo, ofrece estrategias para superar obstáculos emocionales y cognitivos, promoviendo un ambiente de aprendizaje más seguro y eficaz. Además, valora la formación de conocimientos significativos, creativos y autónomos en cada individuo (Despaigne Negret & Perea Romero, 2021; Mora, 2019) e integra el placer y las emociones en el aprendizaje.

En el ámbito peruano, la enseñanza del inglés se centra más en la gramática y la escritura que en la expresión oral. Esto limita la capacidad de los estudiantes para practicar y mejorar sus habilidades comunicativas en inglés, pues, la mayoría de los docentes no están suficientemente familiarizados con los principios de la neuroeducación y cómo aplicarlos para mejorar la enseñanza del inglés. Esto se debe a una falta de capacitación y recursos en este enfoque. Lo cual hace que, los estudiantes terminen su educación con deficiencias notables en diversas habilidades, especialmente en la expresión oral, y esta situación es particularmente recurrente en las instituciones públicas más que las privadas (Cruz, 2020). Considerando lo mencionado, Rosell Aiquel et al. (2020) proponen que la Neurociencia sea reconocida como un recurso significativo en el contexto de la educación superior.

A nivel, local en específico en la universidad privada objeto de estudio, se observan problemas en los primeros ciclos de estudio del inglés, especialmente en el ámbito comunicativo. Esto se manifiesta en las exposiciones y otras actividades de expresión oral de los estudiantes, pues algunos estudiantes pueden comprender el idioma y escribirlo adecuadamente, pero escasa fluidez al hablar. Otro de los obstáculos es la poca confianza en la expresión oral hace que los estudiantes duden de sí mismos, pausen con frecuencia, o se abstengan de participar en conversaciones o discusiones. Lo anterior, evidencia una necesidad urgente de

mejorar en este aspecto.

En tal sentido, el problema general planteado es: ¿Cuál es la relación entre la neuroeducación y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios de Lima en el año 2023? A partir de esta pregunta principal, surgen varios problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre el cerebro, el aprendizaje, la memoria, el pensamiento creativo, el pensamiento crítico y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023?

De acuerdo a Hernández (2017), una investigación tiene tres justificaciones: teórica, práctica y metodológica. En relación con la justificación teórica, en la presente investigación se estudiaron las variables neuroeducación como variable 1 y expresión oral como variable 2. En referencia a la justificación práctica, los resultados de este estudio aportan información valiosa para la práctica educativa y la teoría pedagógica, para la mejora de la habilidad de expresión oral en el idioma inglés, la neuroeducación permitirá a los educadores adaptar sus métodos a las necesidades específicas de cada estudiante, lo que es particularmente crucial en la adquisición de habilidades de la expresión oral. Por último, existe una justificación metodológica por su enfoque cuantitativo, que permitió medir el nexo entre la neuroeducación y la expresión oral del idioma inglés. Se procedió a la verificación de hipótesis, proporcionando datos valiosos para futuras investigaciones.

El objetivo general de esta investigación fue: Determinar la relación entre la neuroeducación y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023. Paralelamente, se plantearon los siguientes objetivos específicos: Determinar la relación entre el cerebro, el aprendizaje, la memoria, el pensamiento creativo, el pensamiento crítico y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023.

En esa misma línea, la hipótesis general: Existe relación significativa entre la neuroeducación y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023; y las específicas: Existe relación significativa entre el cerebro, el aprendizaje, la memoria, el pensamiento creativo, el pensamiento crítico y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, Martínez-Hernández & Venet-Muñoz (2023) en Ecuador analizaron el nexo entre las estrategias didácticas y metodológicas basadas en neuroeducación con las habilidades lingüísticas y la autonomía cognitiva de los estudiantes en programas de aprendizaje de idiomas. Para ello, realizaron un estudio no experimental, analítico-sintético, asimismo, emplearon cuestionario. Los resultados indicaron que la inclusión de conocimientos neurocientíficos se relaciona positivamente ($\rho=,601$ y $p =,000<,05$) con la autonomía cognitiva y las habilidades lingüísticas de los estudiantes, aumentando su confianza en el uso del idioma. Esto sugiere que, al incorporar conocimientos de neuroeducación, los educadores pueden transformar la enseñanza de idiomas y proporcionar a los futuros docentes herramientas efectivas para la adquisición del lenguaje.

Burgos y Moya (2021) en Ecuador buscaron el nexo entre la neurociencia cognitiva como herramienta y el aprendizaje de idiomas extranjeros, destacando la importancia de adaptar los métodos educativos a los avances en cognitivismo y aprendizaje significativo. Enfatizó la interacción del cerebro con aspectos como la biología, la genética y las emociones, y su conexión con las habilidades lingüísticas, percepción y formación de nuevas conexiones sinápticas. Los procesos cognitivos involucrados son esenciales para procesar información de manera más profunda y emocionalmente involucrada, lo que mejora el aprendizaje. Utilizando un método cuantitativo no experimental, enfocó la relación entre la estructura cerebral y el aprendizaje avanzado, promoviendo estrategias educativas más efectivas y modelos interdisciplinarios para afrontar desafíos y potenciar el desarrollo individual.

Calva (2023) examinó cómo el uso de tecnología se relaciona con la competencia en comunicación oral en inglés dentro de un contexto universitario. A través de un enfoque correlacional no experimental y analizando una muestra de 40 estudiantes, se descubrió que tanto el uso de recursos tecnológicos como la habilidad en comunicación oral en inglés se encontraban en un nivel medio (60%). Se identificó una correlación moderada ($\rho=0,595$) entre estas dos variables, lo que indica que el mejoramiento de los recursos tecnológicos podría favorecer la habilidad de los estudiantes universitarios para comunicarse en inglés oralmente.

Así también, en Colombia, Gómez et al. (2020) realizaron un estudio cuantitativo descriptivo para identificar las estrategias más comunes que usan los estudiantes universitarios para superar dificultades en la comunicación oral en inglés. Analizando una población de 542 estudiantes, descubrieron que las estrategias predominantes incluían el intento de pensar en inglés y la reducción o alteración del mensaje. Observaron diferencias en la frecuencia de uso de estas estrategias según el nivel académico y el sexo, destacando que los hombres prefieren estrategias socioafectivas, mientras que las mujeres tienden a usar estrategias de abandono del mensaje.

Asimismo, Cobos-Reina & Ledesma-Silva (2022) llevaron a cabo un estudio para investigar la relación entre el uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) y la neuroeducación en el proceso educativo. Este estudio, de naturaleza cuantitativa y con un diseño correlacional transversal, se realizó mediante una encuesta en línea aplicada a 367 estudiantes de la Universidad Central del Ecuador. Utilizando el coeficiente de correlación de Spearman, que resultó en un valor de 0.754, se encontró una correlación moderadamente positiva entre el uso de las TIC y la neuroeducación. Además, se observó que aproximadamente el 50% de los docentes utilizan estrategias de gamificación para mejorar la memoria visual de los estudiantes.

Estudios realizados a nivel nacional: Quintana (2022) investigó la relación entre neuroeducación y aprendizaje significativo en estudiantes universitarios. Utilizó un enfoque correlacional y prospectivo, trabajando con 80 participantes. La investigación, de tipo no experimental, recabó datos mediante una encuesta de 30 preguntas, repartidas equitativamente entre las dos variables en estudio. Los resultados indicaron una correlación débil, aunque positiva, con un coeficiente de correlación de Spearman de 0.303 y un nivel de significancia de $p = 0.006 (< 0.05)$. Estos resultados sugieren que una mayor comprensión y uso de estrategias neuroeducativas podrían aumentar las oportunidades de alcanzar un aprendizaje significativo.

El estudio de Dorregaray (2020) exploró cómo se relacionan la neuroeducación y las estrategias de aprendizaje en los estudiantes de quinto ciclo de una Universidad Peruana, durante el año 2019. El estudio, de carácter cuantitativo y no experimental, se enfocó en examinar la correlación entre estas

variables en un periodo determinado. Se realizó una encuesta mediante un cuestionario a 81 estudiantes y, al analizar los datos con el coeficiente de correlación de Kendall, se obtuvieron valores de 0.872, lo que indica una fuerte relación y similitud entre la neuroeducación y las estrategias de aprendizaje. Estos hallazgos apuntan a una conexión robusta entre ambas áreas, evidenciando que las técnicas de neuroeducación pueden ser extremadamente útiles en el entorno universitario para desarrollar estrategias de aprendizaje eficaces. Este estudio subraya la relevancia de una comprensión profunda del cerebro y la mente para avanzar en la educación y el desarrollo humano.

Soncco (2022) investigó la relación entre el uso del aprendizaje móvil y la competencia en el idioma inglés entre estudiantes de una universidad privada. Empleando un enfoque cuantitativo y un diseño descriptivo, correlacional y no experimental, Soncco aplicó dos cuestionarios virtuales a 114 estudiantes. Los resultados mostraron que el 51.8% de los estudiantes tenía un nivel medio tanto en el uso del aprendizaje móvil como en su competencia en inglés. Además, se descubrió una correlación significativa y positivamente alta ($\rho=,703$ y $p=,006<,05$) entre el aprendizaje móvil y las habilidades en inglés. Por otro lado, Rodriguez (2022) se enfocó en identificar la influencia de los materiales audiovisuales en la habilidad de expresión oral en inglés. Con un enfoque cuantitativo y un diseño correlacional no experimental, analizó los datos de 72 estudiantes, recogidos mediante cuestionarios y pruebas de expresión oral en inglés, los cuales demostraron alta fiabilidad ($\text{Alfa} = 0,850$ y $\text{Kr} = 0,873$). Mediante el uso de la prueba de correlación de Spearman, Rodriguez encontró una relación positiva y significativa ($,425$ y $p = 0,000$) entre el uso de materiales audiovisuales y la mejora en la expresión oral en inglés.

Por su parte, Cuestas (2018) se propuso explorar la conexión entre el uso de materiales audiovisuales (dentro del enfoque de la neuroeducación) y la expresión oral del inglés. El estudio, fue de carácter básico y con un enfoque cuantitativo no experimental, adoptó un diseño descriptivo correlacional. Mediante la implementación de encuestas y cuestionarios, se encontraron resultados estadísticamente significativos que indicaban una alta correlación positiva. La investigación concluyó que existe una relación estadísticamente significativa moderada ($\rho=,502$ y $p =,000<,05$) entre el uso de materiales audiovisuales y la

expresión oral del idioma inglés, recomendando su utilización en la enseñanza de este idioma.

La presente investigación mantiene su soporte teórico en un reconocido autor. Formulada en la década de 1970, la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel destaca la relevancia del proceso educativo en el contexto del aula, particularmente en lo que respecta a la enseñanza de idiomas extranjeros en donde los estudiantes participan en actividades prácticas en un entorno endolingüe. Esta teoría, apoyada por Rodríguez en 2008, destaca el rol del lenguaje como facilitador del aprendizaje significativo y verbal, permitiendo la asimilación de conocimientos y enriqueciendo la comprensión y uso del lenguaje. Ausubel, en 2002, reitera que el lenguaje mejora el aprendizaje por recepción y descubrimiento, alineándose con los principios de la neuroeducación para fomentar una comprensión lingüística profunda, más allá del mero aprendizaje memorístico.

Las neurociencias engloban una serie de ciencias y disciplinas que se dedican al estudio del sistema nervioso, enfocándose particularmente en cómo la actividad cerebral afecta el comportamiento (Gago & Elgier, 2018). Esta área de estudio, que emergió en los años 60 según Borck (2016), explora los aspectos neurobiológicos del comportamiento, fundamentada en disciplinas como la psicología cognitiva, la lingüística, la antropología y la inteligencia artificial, esta área ha visto un incremento significativo en el interés por las neurociencias, especialmente en las últimas décadas del siglo veinte, como indica Martín-Loeches (2015). Por esta razón, la neuroeducación se ha seleccionado como una de las variables principales en este estudio.

La neuroeducación, una disciplina en la intersección de la neurociencia, la psicología y la educación, busca entender cómo el cerebro aprende y utiliza este conocimiento para mejorar las prácticas educativas (Campoverde et al., 2021). Aunque es un campo relativamente nuevo y en constante evolución, varias teorías y principios fundamentales lo guían, así se tiene a; la teoría de las Inteligencias Múltiples propuesto por Gardner en 1987. Esta perspectiva postula que hay diferentes formas de inteligencia, incluyendo la lingüística, lógico-matemática, espacial, musical, cinestésica, interpersonal, intrapersonal y naturalista señalado en Cavas & Cavas (2020). En la educación sugiere que se debe personalizar la enseñanza según las fortalezas individuales de cada estudiante.

La neuroeducación se describe como una disciplina centrada en el entendimiento del funcionamiento cerebral y sus procesos de aprendizaje, lo que permite explorar cómo los individuos adquieren conocimientos y de qué manera los educadores pueden efectivamente impartirlos (Araya-Pizarro & Espinoza Pastén, 2020; Ocampo, 2019). Entender el funcionamiento del cerebro es similar a conocer los detalles de una mano para diseñar un guante a medida. Sin un conocimiento profundo de la mano, la creación de un guante adecuado sería imposible (Dávila, 2022). De manera análoga, (Mora, 2019) aconseja a los educadores la importancia de convertirse en neuroeducadores. Él vislumbra un futuro donde la pedagogía y la neuroeducación se integren armoniosamente, facilitando así el logro de aprendizajes significativos y de alta calidad.

Mora (2013) enfatizó la idea de que solo se aprende verdaderamente aquello que se ama. Según esta perspectiva, el aprendizaje comienza con la atención, la curiosidad y la interacción, elementos clave para un desarrollo integral efectivo. Además, Mora otorga gran importancia a la comunicación y la interacción respetuosa con los demás, considerándolas fundamentales en el proceso educativo. En este contexto, presenta cinco dimensiones esenciales de la neuroeducación, que a continuación se detalla, subrayando la relevancia de estos aspectos en el aprendizaje y desarrollo humano.

Asimismo, Simoes et al. (2022) aseguraron que cada persona tiene un cerebro único y diferente y a su vez este aprende mejor a través de la estimulación de sus emociones. En esa misma línea, Portellano (2018) y Fragkaki et al. (2022) remarca que la neuroeducación pretende llevar la información que se conoce como aprende el cerebro al campo pedagógico como herramienta o estrategia a los docentes en la mejoría de la enseñanza aprendizaje y por ende el logro de los propósitos planteados. En el 2013 Mora plantea las dimensiones que comprenden la neuroeducación.

Respecto a la primera dimensión, el cerebro se encuentra en permanente recepción a cualquier estímulo que afecte su atención a través de alguna emoción. Sin embargo, no siempre va a aceptar la información o comunicación según se espera. El cerebro mantiene cambios prolongados durante toda la etapa de vida de la persona. En el caso de la adquisición y/o aprendizaje de una lengua lo más adecuado es realizarlo hasta antes de los siete a ocho años debido a que las

ventanas del cerebro los cuales brindan la plasticidad del aprendizaje de idiomas se cierran y quizás el niño que no escucho el idioma a algún emisor no podría a hablar posteriormente o tendría dificultades bastante notorias para realizarlo (Mora, 2013). Además, LeDoux & Bernal (1999) indicaron que el cerebro está activo permanentemente debido a ello se le considera un sistema viviente con funciones respectivas así como: el hipocampo con su rol en la memoria y las emociones con su función en la amígdala. Según Vigotsky (1972) el cerebro es social debido a que mayor interacción con el entorno de la sociedad mayor será su aprendizaje. Es evidente que el cerebro humano está diseñado para el aprendizaje, y por ello, es esencial (¡o debería serlo!) priorizar la búsqueda de los métodos más efectivos de educación {Formatting Citation}.

Como segunda dimensión se tiene al aprendizaje, este empieza a los pocos días de la fecundación, el feto va aprendiendo de los sonidos que realiza la madre, al escuchar su voz, los diferentes estados de ánimo que presenta la madre los va sintiendo y por ende aprendiendo. Un niño al nacer ya a los 42 minutos de vida es capaz de adquirir información y aprender de ello y se puede evidenciar en las respuestas que brinda este a través de los gestos o movimientos corporales. Motivo por el cual cada cerebro es único y va a acrecentarse de acuerdo con el entorno o ambiente que lo rodea para su estimulación (Al Rawashdeh et al., 2021). En relación al aprendizaje, Knowles et al. (2001) aseveraron que el aprendizaje va cambiando a medida que surgen nuevas experiencias lo cual permite que se realicen modificaciones en la acomodación de los aprendizajes y/o conocimientos y por ende la variación de la conducta. De la misma manera, según Siemens (2004) el aprendizaje se desarrolla en gran medida cuando hacemos uso de la conectividad, adquiriendo nuevos nodos de interrelación en la autoconstrucción de los aprendizajes.

La tercera dimensión es la memoria, esta es esencial para dar cumplimiento al aprendizaje. Según el autor en mención Mora (2013) existen diferentes tipos de memoria, como las consciente y dentro de ellas se encuentran las memorias de corto plazo, largo plazo y la memoria icónica. Asimismo, las memorias inconscientes las cuales pueden ser explícitas o no declarativas (Fragkaki et al., 2022). En ese contexto, Llanga-Vargas et al. (2019) precisaron que la memoria consiste en recuperar, almacenar, codificar la información adquirida. Asimismo,

Poeppel et al. (2020) indicaron que cuando se habla de la memoria es importante recalcar que se hace referencia a la adquisición de información, de experiencias, acciones a través del proceso de aprendizaje los cuales pueden quedar almacenados en la persona por tiempo tan corto como unos segundos o como tan largo como permanecer para toda la vida.

Como cuarta dimensión se tiene al pensamiento creativo; después de que un individuo ha atravesado una situación problemática en base a un análisis crítico encuentra finalmente una solución relevante, factible y acertada en su aplicación. Este ente llegó a una conclusión con argumentos y fundamentos científicos, lo cual le da mayor objetividad al desarrollo de su pensamiento y la propagación de este. Por otro lado, Bhargava & Ramadas (2022) afirmaron que el pensamiento creativo parte de la capacidad pensar, seguidamente de la capacidad imaginativa y la evocación de las acciones según la información asimilada, brindando aportes significativos en los nuevos conocimientos y en la solución de problemáticas. Ello no deja de lado el actuar con ética. En esa misma línea, Dogan et al. (2020) afirmaron que el pensamiento creativo se resuelve en tener la capacidad de generar tanto objetos como ideas originales los cuales son invaluable para el crecimiento de la sociedad y la solución de problemas.

Quinta dimensión, el pensamiento crítico, este tipo de pensamiento es aquel que enfocado en investigaciones científicas ya realizadas bajo la observación, la experimentación y la prueba de hipótesis, lleva a la persona a descubrir, mejorar o desterrar el conocimiento, según el tema tratado. Con relación a ello, Jolles & Jolles (2021) manifestaron que el pensamiento crítico es un tema de gran auge y debe ser tratado desde el aula de educación escolar básica con la finalidad de que cuando empiecen sus estudios universitarios este pensamiento se consolide. Asimismo, indica que la concentración no sólo debe de ser en la parte académica sino también formar estudiantes con pensamiento crítico en el desarrollo integral con fines del bien común. Según Diodato (2022) al aplicar principios de neuroeducación, los educadores pueden diseñar experiencias de aprendizaje que no solo transmitan conocimientos, sino que también fomenten habilidades de pensamiento crítico, preparando a los estudiantes universitarios para enfrentar desafíos complejos en su vida profesional y personal. De la misma manera, Santos(2017) es fundamental en el desarrollo del pensamiento crítico. A través ejercicios y desafíos intelectuales, se pueden fortalecer las redes neuronales que facilitan el análisis crítico y la resolución de problemas

A continuación, en relación con la segunda variable expresión oral Santos (2012) manifiesta que el ser humano necesariamente para lograr el objetivo comunicativo requiere de dos factores importantes: los aspectos lingüísticos y no lingüísticos, dimensiones que serán discutidas para la presente variable dos. Lo cual implica que no sólo el buen uso del lenguaje gramaticalmente y empleado según contexto, entre palabras y expresiones son los que van ayudar al logro del mensaje en la comunicación sino también es de suma relevancia los gestos, miradas , posturas , entonación, etc. es decir, que todo aquello relacionado a lo no verbal y paralingüístico también suma a la consolidación de la buena expresión oral. Asimismo, Gómez et al. (2021) plantearon que la expresión oral se realiza en interacción con las personas que nos rodea y requiere la persona pueda desenvolverse en un doble papel como el de ser un buen receptor, y seguidamente que pueda codificar bien el mensaje según la necesidad comunicativa de la lengua extranjera (Jiang & Zhou, 2022).

En base a lo propuesto por Santos (2012), quien identificó dos dimensiones claves en la variable de la expresión oral: los aspectos lingüísticos y no lingüísticos. Los mismos que se pueden profundizar de la siguiente manera.

En cuanto a la primera dimensión, los aspectos lingüísticos, Polzenhagen & Wolf (2021) destacaron que la expresión lingüística implica un uso adecuado y contextual de las palabras. Esto abarca la selección de expresiones adecuadas a diferentes situaciones, así como la distinción entre el uso de un lenguaje formal o coloquial, dependiendo del público objetivo. En resumen, se trata de la habilidad para manejar el idioma en todos sus niveles, desde la elección precisa de palabras hasta la estructuración y presentación de un discurso completo. En concordancia con estas ideas, Pérez (2020) propuso un itinerario estructurado para el desarrollo de la expresión lingüística, que inicia con el fortalecimiento de la fonología. Este proceso evoluciona hacia la comprensión y aplicación de la morfosintaxis, seguida por el enriquecimiento del léxico y la semántica. Posteriormente, se integra la pragmática, y finalmente, se consolida todo en la elaboración del discurso.

Paralelamente, Cassany et al. (1994) sostuvieron que el aprendizaje de la expresión lingüística trasciende el mero dominio gramatical. Ellos argumentaron

que el verdadero objetivo no es simplemente aprender reglas gramaticales, sino adquirir la capacidad de utilizar el idioma de manera efectiva en situaciones variadas y reales. Según esta perspectiva, es crucial que el individuo aprenda a tomar decisiones acertadas sobre el uso adecuado del idioma basándose en su experiencia y en el contexto en que se encuentra.

En el ámbito de la expresión oral en inglés, la entonación es un elemento crucial. Gandhioke & Singh (2023) describen la entonación como un movimiento rítmico que refleja el estado emocional del hablante y la intención del mensaje que desea transmitir. Enfatizan además que es importante que los cambios intencionales en la entonación sean claramente percibidos por el oyente para asegurar una comunicación efectiva. Esto se aplica en variadas instancias, como en preguntas *Is it raining? What's the weather like? If you listen to music, you will feel happy.*

De forma similar, Sonhouse et al. (2023) subrayan la importancia de una correcta entonación en el inglés, destacando su impacto en la percepción de la persona, tanto en entornos académicos como profesionales. Argumentan que una buena entonación no sólo mejora la claridad y eficacia de la comunicación, sino que también influye positivamente en la imagen del hablante, especialmente en contextos laborales donde la competencia lingüística puede ser un factor determinante.

En relación con la entonación en el idioma inglés, Мосьян (2022) identificó dos patrones principales. El primero es el "Rise-Fall Pattern", que se utiliza comúnmente en afirmaciones y en preguntas que comienzan con palabras interrogativas como "qué", "dónde", "cuándo", entre otras (las preguntas con "Wh"). Un ejemplo de este patrón sería en la frase "I want to visit my family" o en la pregunta "What do you do on Mondays?" El segundo patrón es el "Fall-Rise Pattern", que se asocia típicamente con saludos, solicitudes y preguntas que requieren una respuesta de sí o no (Yes/No questions). Este patrón puede observarse en frases como "Are you from Canada?" o en solicitudes como "Could I use your pen?" Estos patrones de entonación son fundamentales para transmitir el significado y la intención correctos en la comunicación en inglés, impactando en la claridad y efectividad del mensaje.

En lo que respecta a la segunda dimensión, la expresión no lingüística, hay

varios autores que han contribuido a su comprensión. Mancera (2019) sostuvo que la expresión no lingüística abarca todos los aspectos de la comunicación no verbal, como los signos, ademanes, sonidos, gestos y el contexto. Estos elementos son cruciales para enriquecer la expresión oral y facilitar una comunicación oral asertiva. Polzenhagen & Wolf (2021) destacaron que la expresión lingüística está intrínsecamente vinculada con la expresión no lingüística. Según ellos, una comunicación efectiva es integral y requiere de estímulos comprensivos tanto verbales como no verbales y paraverbales. En este sentido, Santos (2012) subraya que no es suficiente con solo entender nuestro propio mensaje en el proceso comunicativo; también es esencial comprender el mensaje del interlocutor, lo que implica un conocimiento del entorno y de los medios que lo facilitan, así como de los significados que pueden transmitir según la naturaleza del medio, costumbre, tradición, estado económico, entre otros.

García-Miguel (2022) enfatizó la importancia de varios elementos en la expresión no lingüística para que el mensaje sea efectivo y claro. Elementos como gestos, ademanes y movimientos son fundamentales para facilitar la comprensión oral. La mirada, en particular, es un elemento clave mencionado por el autor, ya que a través de ella se pueden captar los sentimientos con los cuales la otra persona está transmitiendo su mensaje. Igualmente importante es la postura, que, junto con el desplazamiento y la forma de enfrentarse al público, juega un papel esencial en la comunicación no lingüística.

III. METODOLOGÍA

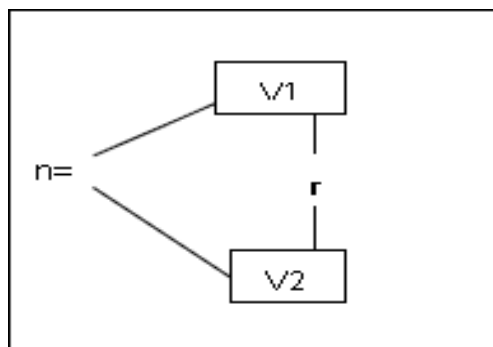
3.1. Tipo y diseño de investigación

En el presente estudio el enfoque es cuantitativo, evidenciado por los procedimientos utilizados para formular preguntas científicas y probar hipótesis, según Hernández-Sampieri & Mendoza Torres (2018). Estos autores señalaron que el enfoque del estudio utiliza métodos estadísticos para verificar las hipótesis planteadas, empleando para ello el método hipotético deductivo. Asimismo, la investigación se tipifica como básica, pues proporciona una base fundamental para el progreso científico, incluyendo la evaluación de ciertos rasgos perceptibles sin llevar a cabo procedimientos concretos (Ñaupas et al., 2018).

En cuanto al diseño del estudio, este es de tipo no experimental, ya que no se realiza manipulación de las variables. Hernández-Sampieri y Mendoza Torres (2018) lo clasifican como correlacional y transversal, ya que la recopilación de datos se lleva a cabo en un solo momento y durante un periodo de tiempo determinado. El objetivo principal es describir las variables y examinar sus interrelaciones en un punto específico en el tiempo.

Figura 1

Esquema del diseño



Donde

V1: neuroeducación

V2: expresión oral

r: correlación

3.2. Variables y operacionalización

Variable se define como un elemento que puede actuar tanto como causa como resultado en el marco de un proceso de investigación científica así lo señala Espinoza (2019). Arias & Covinos (2021) explicaron que la operacionalización implica dividir variable en dimensiones y, posteriormente, estas dimensiones en indicadores, facilitando así la medición de las variables.

Variable V1: Neuroeducación

Definición conceptual: Es una visión que propone una nueva metodología en la enseñanza, centrada en el cerebro, que busca integrar conocimientos para mejorar los procesos de aprendizaje y memoria, beneficiando tanto a estudiantes como a docentes en la transmisión de saberes. Además, tiene como objetivo fortalecer el pensamiento creativo y crítico en los aprendices. Es esencial comprender cómo funciona el cerebro para poder transformar actitudes en los estudiantes y mentalizar a los docentes sobre su rol en el desarrollo del conocimiento (Mora, 2015).

Definición operacional: Se evaluó utilizando el cuestionario de neurociencia, que se organiza en cinco dimensiones: cerebro, aprendizaje, memoria, pensamiento creativo y pensamiento crítico, abarcando un total de 25 ítems.

Indicadores: Conocimientos, potencia, capacidades, conducta, proceso, ley suprema, tiempo, canal, cultura, soluciones, pensamiento asociativo.

Variable V2: Expresión oral

Definición conceptual: La habilidad en la expresión oral no sólo requiere un dominio del idioma, sino también un conocimiento profundo de su vocabulario, la capacidad para usar el tono y la entonación adecuados al dirigirse a alguien, así como la conciencia de la postura adoptada durante la comunicación (Santos, 2012).

Definición operacional: Esta variable se evaluó utilizando el cuestionario de expresión oral, que se organiza en dos dimensiones: expresión lingüística y expresión paralingüística, abarcando un total de 20 ítems.

Indicadores: Pronunciación, entonación, léxico, discurso, gestos, mirada, postura.

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1. Población: La población de un estudio incluye a todos sus miembros, mientras que Carhuacho et al. (2019) sugieren que también puede ser considerada como grupos de personas con características específicas seleccionadas para la muestra. En el caso de este estudio, la

población estuvo compuesta por 320 estudiantes de una universidad privada.

- **Criterios de inclusión:** Patino & Ferreira (2018) establecieron los criterios de inclusión como elementos indispensables que deben existir en la muestra o grupo objetivo para que los investigadores tengan la capacidad de abordar la pregunta principal de la investigación. Por lo tanto, se establecieron criterios específicos para determinar quiénes podían participar en esta investigación, incluyendo factores como la matrícula, la edad, la salud, el sexo y la carrera profesional.
- **Criterios de exclusión:** Patino & Ferreira (2018) describieron los criterios de exclusión como factores no relacionados con la muestra o la población objetivo que podrían comprometer el éxito del estudio o incrementar las posibilidades de obtener resultados negativos. Por ello, se determinó la importancia de establecer estos criterios para definir las condiciones que descalifican a los posibles participantes, como la falta de disposición para participar en el estudio.

3.3.2. Muestra: Hernández-Sampieri & Mendoza Torres (2018) definieron la muestra como un grupo de individuos seleccionados por ser representativos de toda la población, utilizados para realizar la investigación y recoger datos. En este estudio, la muestra consistió en 110 estudiantes.

3.3.3. Muestreo: El muestreo no probabilístico intencional, cuyo propósito principal fue determinar qué segmento de la población debe ser estudiado, como lo señalaron Hernández & Carpio (2019). Los participantes son escogidos deliberadamente entre miembros de la población a los cuales es fácil acceder, o a través de invitaciones abiertas, hasta conseguir el número necesario de participantes para el estudio.

3.3.4. Unidad de análisis: En este estudio fueron cada estudiante universitario de una universidad privada, Lima.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos: La técnica de

encuesta, recomendada por Feria et al. (2020) por su eficacia en proporcionar descripciones cuantitativas específicas de la población estudiada, se utilizò por su habilidad para recoger datos de forma eficiente y sencilla. Esta técnica es ideal por su capacidad de aplicarse simultáneamente a numerosos participantes, ahorrando tiempo en el proceso.

El cuestionario se seleccionó como instrumento debido a su uso frecuente y capacidad para abarcar un amplio número de encuestados, además de ser fácilmente comprensible para los estudiantes universitarios, según Feria et al. (2020).

Validez y confiabilidad del instrumento

De acuerdo con Ñaupas et al. (2018), la validez de un instrumento se caracteriza por su capacidad para medir con exactitud la variable que se busca evaluar. En el contexto de este estudio, la validez del contenido se garantizó mediante la revisión y el análisis llevados a cabo por tres especialistas en el tema. Este procedimiento y sus resultados están minuciosamente explicados en el Anexo 4.

Ñaupas et al. (2018) definen la fiabilidad psicométrica de un instrumento como su habilidad para generar resultados consistentes en distintos momentos cuando se utiliza con poblaciones parecidas. En el contexto de este estudio, se estableció la fiabilidad mediante una prueba piloto realizada con 15 estudiantes universitarios. La confiabilidad se midió utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, resultando en un valor de $\alpha=,835$ para el cuestionario de neuroeducación y $\alpha=,965$ para la expresión oral, tal como se detalla en el Anexo 3. A partir de estos resultados, se dedujo que los instrumentos poseen una alta coherencia interna y son confiables.

3.5. Procedimientos: Se coordinó el acceso con la institución enviando una carta de presentación de la Universidad César Vallejo y, tras obtener el consentimiento informado de los participantes, se aplicaron los instrumentos de estudio, proporcionando instrucciones detalladas para su uso. La validez y fiabilidad de los instrumentos se había establecido previamente con la ayuda de expertos y un estudio piloto. Seguidamente, al obtener la información necesaria y requerida según lo planificado en los instrumentos

se ejecutò el procesamiento de datos para la respectiva organización y análisis de los mismos y la posterior elaboración de los resultados representados en figuras y tablas. (Hernández, Fernández y Baptista,2014).

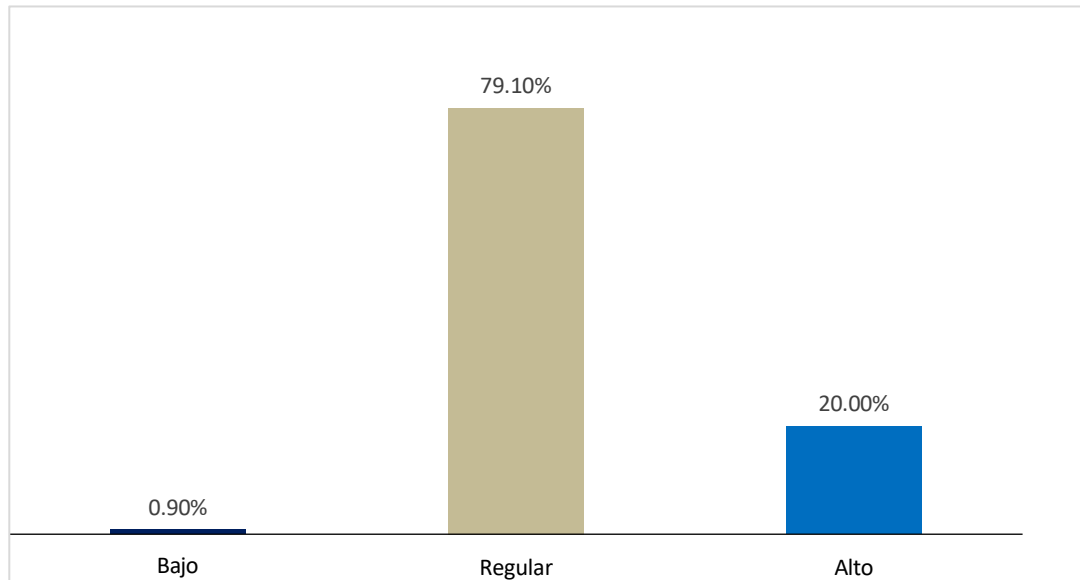
- 3.6. Método de análisis de datos:** en el tratamiento de los datos obtenidos, se emplearon técnicas de estadística descriptiva e inferencial. la estadística descriptiva permitió ordenar y presentar los datos recabados, mostrándolos en forma de frecuencias y porcentajes, los cuales se ilustraron mediante tablas y gráficos elaborados con el software excel. Por otra parte, para probar las hipótesis planteadas y tras asegurar la distribución normal de las medias, se recurrió al uso de la prueba no paramétrica de spearman.
- 3.7. Aspectos éticos:** Este estudio se caracterizó por su naturaleza privada y confidencial, asegurando la validez de los datos y obteniendo el consentimiento de los participantes. Se garantizó la transparencia en el propósito del estudio y se respetó la autonomía e integridad de los participantes en su decisión de participar. Además, se basó en la resolución N° 0262 de 2020/UCV del código de ética, considerando cuatro aspectos clave: (1) Beneficencia, asegurando el bienestar de los participantes, protegiendo su información privada y explicando claramente los beneficios del estudio. (2) No maleficencia, utilizando la información recogida solo para fines académicos y sin causar daño a los participantes. (3) Autonomía, manteniendo la participación como voluntaria y sin obligar a nadie a participar. (4) Justicia, proporcionando igual tiempo a todos los participantes para responder a los ítems del cuestionario.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivos

Figura 2

Distribución de frecuencias de la variable neuroeducación

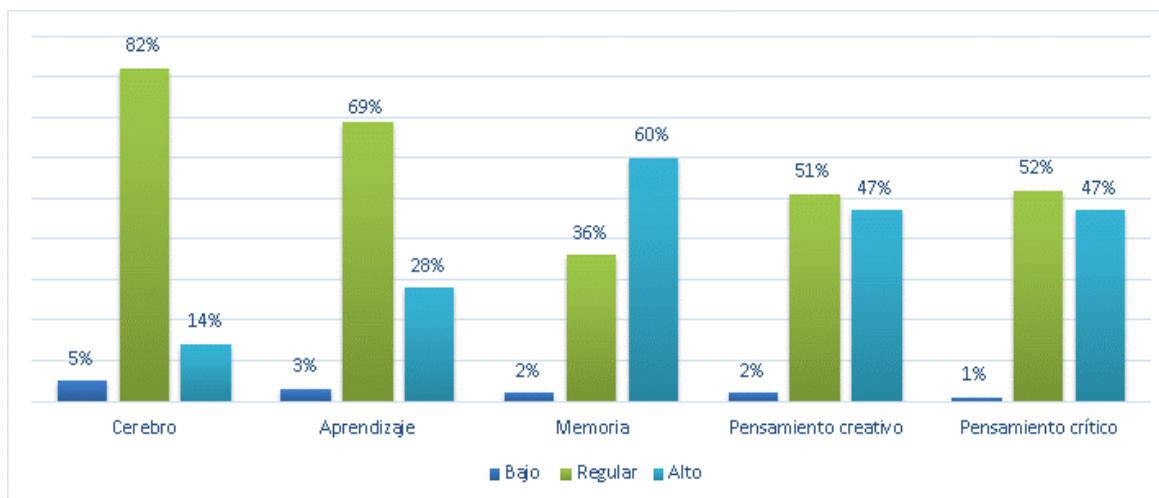


Una proporción considerable de estudiantes, el 79.10%, muestra un nivel regular de neuroeducación. Esto indica que hay una base sólida sobre la cual construir, ya que la mayoría de los estudiantes tienen un entendimiento y aplicación estándar de los principios de neuroeducación en su proceso de aprendizaje. Un 20% de los estudiantes demuestra un alto nivel de habilidad en neuroeducación, lo que sugiere que estos estudiantes ya están aplicando efectivamente técnicas avanzadas de aprendizaje basadas en el conocimiento del cerebro.

Solo un pequeño porcentaje, el 0.90%, se encuentra en el nivel bajo, lo cual es alentador, pero aun así destaca la necesidad de apoyar a este grupo de estudiantes para mejorar su comprensión y práctica de la neuroeducación. Estos datos sugieren que, mientras que la mayoría de los estudiantes están en camino de aprovechar los métodos de neuroeducación, hay oportunidades para mejorar la enseñanza y las intervenciones educativas a fin de aumentar la proporción de estudiantes que funcionan a un nivel alto.

Figura 3

Distribución de frecuencias de las dimensiones de neuroeducación

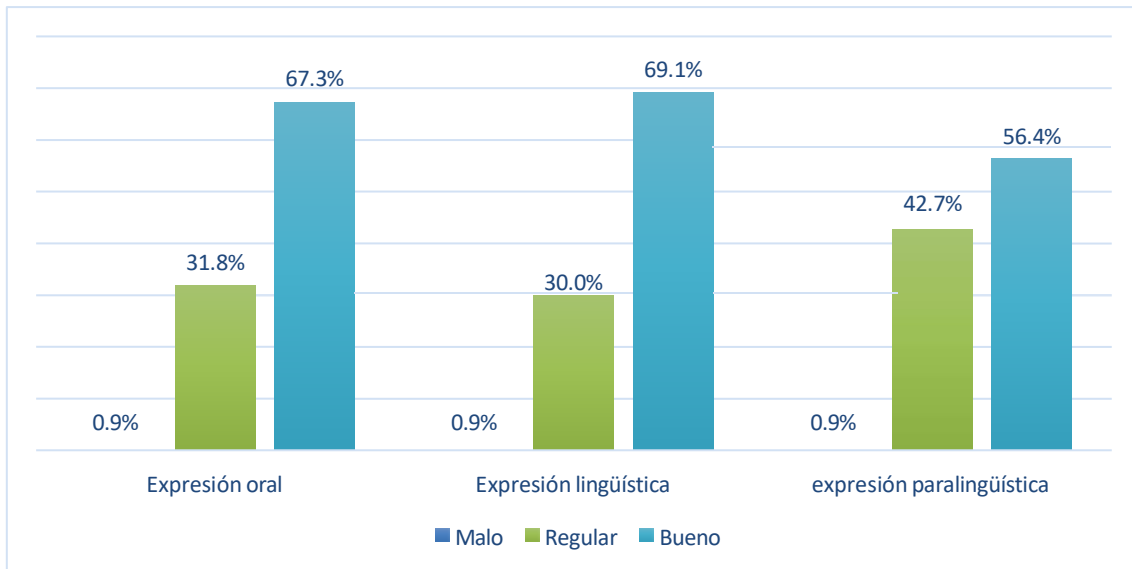


La mayoría de los estudiantes (82%) muestra un regular nivel de capacidad en la funcionalidad del cerebro, lo que es indicativo de su habilidad para procesar información, razonar, recordar y relacionar conocimientos. Solo un 14% tiene una capacidad de funcionalidad del cerebro alta y un pequeño porcentaje, el 5%, presenta una baja capacidad de funcionalidad del cerebro. En cuanto al aprendizaje, el 69% muestra también un regular nivel, lo que sugiere que la mayoría puede adquirir y aplicar nuevos conocimientos de manera efectiva. Un 28% se encuentra en un nivel alto de aprendizaje, mientras que solo un 3% muestra un bajo nivel en esta área; lo cual indica que hay un margen para la mejora en esta área para asegurar que todos alcancen su capacidad máxima.

Por otro lado, en las habilidades de pensamiento creativo y crítico, la distribución entre los niveles de habilidad es más equitativa. Aun así, la mayoría de los estudiantes se clasifican con un nivel alto, siendo el 51% en pensamiento creativo y el 52% en pensamiento crítico. El 47% restante en ambas categorías de pensamiento se califica como regular. Esto demuestra un equilibrio saludable entre el pensamiento creativo y crítico, habilidades que son fundamentales para la resolución de problemas y la innovación. Estos resultados son prometedores, ya que indican que los estudiantes no solo están desarrollando sus habilidades analíticas y lógicas, sino también su capacidad para pensar de manera innovadora y original.

Figura 4

Distribución de frecuencias de la variable expresión oral y dimensiones



En relación con la habilidad de expresión oral, un notable 67.3% de los estudiantes se clasificó en el nivel 'bueno', seguido por un 31.8% en 'regular', y tan solo un 0.9% en 'malo'. Esto refleja que los estudiantes no solamente poseen un manejo adecuado del idioma, sino también un conocimiento apropiado de su vocabulario, así como de la entonación y el tono necesarios para dirigirse a otras personas. En cuanto a la habilidad en expresión lingüística, un 69.1% de los estudiantes alcanzó el nivel 'bueno', un 30.0% se ubicó en 'regular', y un mínimo 0.9% en 'malo'. Similarmente, en el ámbito de la expresión paralingüística, un 56.4% de los estudiantes mostró un nivel 'bueno', seguido por un 42.7% en 'regular', evidenciando así una competencia generalizada en estas habilidades comunicativas esenciales.

4.2 Prueba de normalidad

Cuando el p -valor es inferior al nivel de significancia predefinido (0.05), se rechaza la hipótesis nula, lo que implica que los datos no siguen una distribución normal.

Cuando el p -valor supera el nivel de significancia fijado 0.05, no se rechaza la hipótesis nula, concluyendo que los datos presentan una distribución normal.

Tabla 1*Estadístico K-S*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Cerebro	,450	110	,000
Aprendizaje	,414	110	,000
memoria	,384	110	,000
pensamiento creativo	,329	110	,000
Pensamiento crítico	,341	110	,000
Neuroeducación	,476	110	,000
Expresión lingüística	,434	110	,000
expresión paralingüística	,369	110	,000
Expresión oral	,425	110	,000

Se aplicó el estadístico K-S^a debido a que la muestra fue de 110 estudiantes, y según los valores de K-S^a (Tabla 3) en todos los casos, el p-valor fue 0.000, lo que está por debajo de 0.05, indicando que hay evidencia estadísticamente significativa para rechazar la hipótesis nula de normalidad. Esto indica que, según esta prueba, ninguna de las variables: neuroeducación y expresión oral y sus dimensiones respectivamente, no se distribuyen normalmente en la muestra dada. En tal sentido, se empleó la prueba estadística Rho de Spearman.

4.3. Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Ho: La neuroeducación no se relaciona significativamente con la expresión oral

Ha: La neuroeducación se relaciona significativamente con la expresión oral

Tabla 2

Relación de la neuroeducación con la expresión oral según Rho de Spearman

		Correlaciones	
		Neuroeducación	Expresión oral
Rho de Spearman	Neuroeducación	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,284**
		N	110
Expresión_oral	Expresión_oral	Coefficiente de correlación	,284**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla revela una correlación positiva y estadísticamente significativa entre neuroeducación y habilidades de expresión oral, aunque la fuerza de esta correlación es moderada. Con un coeficiente de correlación de 0,284, se observa una correlación positiva pero tenue entre las variables. El valor de significancia de ,003 sugiere que la correlación es relevante estadísticamente al nivel del 0,05 (5%), de manera bilateral. Por consiguiente, se procede a aceptar la hipótesis planteada en el estudio.

Prueba de hipótesis 1

Ho: La dimensión cerebro no se relaciona significativamente con la expresión oral

Ha: La dimensión cerebro se relaciona significativamente con la expresión oral

Tabla 3

Relación de la neuroeducación con la expresión oral según Rho de Spearman

		Correlaciones		
			D_cerebro	Expresión oral
Rho de Spearman	D_cerebro	Coeficiente de correlación	1,000	,281**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Expresión oral	Coeficiente de correlación	,281**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla indica la presencia de una correlación positiva y estadísticamente relevante entre la dimensión cerebro y la expresión oral, aunque esta correlación es relativamente débil. Un coeficiente de correlación de 0,281 señala una correlación positiva pero modesta entre las variables. A pesar de ser significativa, la correlación no es particularmente robusta. Un valor de significancia de ,000 muestra que la correlación es estadísticamente significativa al nivel del 0,05 (5%), de manera bilateral. Por lo tanto, se procede a aceptar la hipótesis planteada en la investigación.

Prueba de hipótesis 2

Ho: La dimensión aprendizaje no se relaciona significativamente con la expresión oral

Ha: La dimensión aprendizaje se relaciona significativamente con la expresión oral

Tabla 4

Relación de la dimensión aprendizaje con la expresión oral según Rho de Spearman

		Correlaciones		
			D_aprendizaje	Expresión oral
Rho de Spearman	D_aprendizaje	Coeficiente de correlación	1,000	,380**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Expresión oral	Coeficiente de correlación	,380**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla revela una correlación positiva y estadísticamente importante entre la dimensión cognitiva y la habilidad de expresión oral, aunque la fuerza de esta correlación no es alta. Con un coeficiente de correlación de 0,380, se evidencia una correlación positiva pero modesta entre ambas variables. A pesar de que la correlación es significativa, su intensidad no es especialmente alta. El valor de significancia de ,000 demuestra que la correlación es estadísticamente relevante al nivel de 0,05 (5%), de manera bilateral. Bajo estas circunstancias, se procede a aceptar la hipótesis del estudio.

Prueba de hipótesis 3

Ho: La dimensión memoria no se relaciona significativamente con la expresión oral

Ha: La dimensión memoria se relaciona significativamente con la expresión oral

Tabla 5

Relación de la dimensión memoria con la expresión oral según Rho de Spearman

		Correlaciones		
			D_memoria	Expresión oral
Rho de Spearman	D_memoria	Coeficiente de correlación	1,000	,277**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Expresión oral	Coeficiente de correlación	,277**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla evidencia una correlación positiva y estadísticamente relevante entre la dimensión de la memoria y la expresión oral, si bien la intensidad de esta correlación es más bien baja. Un coeficiente de correlación de 0,277 muestra una correlación positiva pero débil entre las variables. Aunque esta asociación es significativa, su fuerza no es considerablemente alta. Un valor de significancia de ,000 confirma que la correlación es estadísticamente significativa al nivel de 0,05 (5%), de forma bilateral. Por lo tanto, se procede a aceptar la hipótesis planteada en la investigación.

Prueba de hipótesis 4

Ho: La dimensión pensamiento creativo no se relaciona significativamente con la expresión oral

Ha: La dimensión pensamiento creativo se relaciona significativamente con la expresión oral

Tabla 6

Relación de la dimensión pensamiento creativo con la expresión oral según Rho de Spearman

		Correlaciones	
		D_pensamiento	
		creativo	Expresión oral
Rho de Spearman	D_Pensamiento creativo	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,293**
		N	110
	Expresión oral	Coefficiente de correlación	,293**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla indica la presencia de una correlación positiva y estadísticamente importante entre la memoria y la habilidad de expresión oral, aunque la magnitud de esta correlación es más bien modesta. Con un coeficiente de correlación de 0,293, se observa una correlación positiva aunque limitada entre las variables. Aunque significativa, la fuerza de esta relación no es particularmente fuerte. Un valor de significancia de ,002 demuestra que la correlación es estadísticamente significativa al nivel de 0,05 (5%), de manera bilateral. Bajo estas consideraciones, se procede a aceptar la hipótesis del estudio.

Prueba de hipótesis 5

Ho: La dimensión pensamiento crítico no se relaciona significativamente con la expresión oral

Ha: La dimensión pensamiento crítico se relaciona significativamente con la expresión oral

Tabla 7

Relación de la dimensión pensamiento crítico con la expresión oral según Rho de Spearman

		Correlaciones		
			D_pensamiento crítico	Expresión oral
Rho de	D_	Coeficiente de	1,000	,193**
Spearman	Pensamiento	correlación		
	crítico	Sig. (bilateral)	.	,002
		N	110	110
	Expresión oral	Coeficiente de	,193**	1,000
		correlación		
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla muestra que existe una correlación positiva, aunque débil ($Rho=0,193$), y estadísticamente significativa ($0,002$) entre pensamiento crítico y expresión oral. Esto sugiere que, en este estudio, un aumento en los niveles o puntuaciones en pensamiento crítico está asociado, en cierta medida, con un aumento en los niveles de expresión oral. Sin embargo, la fuerza de esta asociación es relativamente baja.

V. DISCUSIONES

En el marco del estudio, se destaca el papel creciente de la neuroeducación, una disciplina innovadora que une la neurociencia con la pedagogía, en la enseñanza del idioma inglés en entornos universitarios. Esta metodología pone énfasis en el entendimiento de cómo el cerebro de los estudiantes gestiona el aprendizaje de idiomas nuevos, un aspecto esencial para perfeccionar la expresión oral en inglés. Mediante la implementación de técnicas neuroeducativas, tales como la enseñanza orientada a procesos cerebrales y métodos de aprendizaje multisensoriales, los docentes pueden optimizar sus clases de inglés, haciéndolas más dinámicas y eficaces. Esto no solo favorece una mayor fluidez y precisión en la expresión oral de los alumnos universitarios, sino que también fortalece su motivación y seguridad al emplear el inglés en contextos tanto académicos como profesionales.

El estudio se centró en el objetivo principal de explorar la relación entre la neuroeducación y la habilidad de expresión oral en inglés en estudiantes universitarios, se descubrió una correlación positiva pero moderadamente débil entre estas variables. El coeficiente de correlación de 0,284 sugiere una conexión positiva, aunque no muy marcada. Estos resultados concuerdan con los hallazgos de Quintana Nelcy (2022), que también reveló una correlación positiva aunque discreta, con un coeficiente de Spearman de 0.303 y un valor de significancia de $p = 0.006 (< 0.05)$. Este descubrimiento resalta la posibilidad de que un enfoque más profundo y una aplicación efectiva de estrategias neuroeducativas puedan mejorar las posibilidades de lograr un aprendizaje significativo del idioma. En una línea similar, Cuestas Robladillo (2018) identificó una relación estadísticamente significativa y moderada ($\rho=0.502$ y $p = 0.000 < 0.05$) entre el uso de recursos audiovisuales apoyados por la neuroeducación y el avance en la expresión oral del inglés, sugiriendo que la incorporación de estos recursos en la enseñanza del idioma puede ser muy beneficiosa.

Además, Martínez-Hernández y Venet-Muñoz (2023) investigaron la conexión entre las estrategias didácticas y metodológicas basadas en neuroeducación y las competencias lingüísticas y la autonomía cognitiva de los estudiantes en programas de aprendizaje de idiomas. Sus resultados indicaron que la inclusión de conocimientos neurocientíficos está positivamente relacionada ($\rho=0.601$ y $p = 0.000 < 0.05$) con la autonomía cognitiva y las habilidades

lingüísticas de los estudiantes, lo que a su vez incrementa su confianza en el uso del idioma. Esto subraya la importancia de una enseñanza del idioma que integre conocimientos de neurociencia, no solo para mejorar las habilidades lingüísticas de los estudiantes, sino también para fomentar su autonomía y confianza en el aprendizaje y uso del idioma inglés.

Así también, difiere con los resultados de Dorregaray (2020) quien encontró relación alta entre la neuroeducación y las estrategias de aprendizaje en estudiantes de una universidad peruana. Estos resultados sugieren una vinculación sólida entre ambas variables, confirmando que las técnicas de neuroeducación pueden ser altamente beneficiosas en el ámbito universitario para la implementación de estrategias de aprendizaje efectivas. El estudio resalta la importancia de un conocimiento profundo sobre el cerebro y la mente para el avance en la educación y el progreso humano.

Estos resultados también respaldan la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel, desarrollada en los años 70, que enfatiza la importancia del proceso de aprendizaje en el aula, particularmente en la enseñanza de lenguas extranjeras, donde se fomenta la participación activa de los estudiantes en actividades prácticas en un contexto inmersivo. Además, según Mora (2015), el conocimiento de estrategias neuroeducativas favorece el aprendizaje efectivo, otorgando especial relevancia a la comunicación en el proceso educativo.

Al abordar el objetivo específico 1, que se centró en explorar la relación entre el cerebro (funcionamiento cerebral) y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios de Lima en 2023, se encontró una correlación positiva pero modesta entre la dimensión cerebro y la expresión oral. El coeficiente de correlación, situado en 0,281, señala una correlación positiva pero no muy marcada entre estas dos variables. Aunque esta correlación resultó ser estadísticamente significativa, su intensidad no es particularmente elevada. La significancia, con un valor de ,000, confirma que la correlación es relevante a un nivel del 5% (0,05), de manera bilateral.

Este descubrimiento contrasta con los resultados obtenidos por Soncco Salinas (2022), quien identificó una relación más fuerte entre el uso del aprendizaje móvil y el desarrollo de competencias en inglés, con un coeficiente rho de ,703 y un valor p de ,006 (<0,05). El aprendizaje móvil, conocido por su uso de técnicas y

estrategias para captar la atención, muestra así un impacto más notorio. De manera similar, Burgos y Moya (2021) establecieron un vínculo entre la neurociencia cognitiva, empleada como herramienta, y el aprendizaje de idiomas extranjeros, resaltando la necesidad de adaptar los métodos educativos a los progresos en el cognitivismo y el aprendizaje significativo. Gómez et al. (2020) también enfatizó que las estrategias empleadas por los estudiantes universitarios son clave para superar dificultades en la comunicación oral en inglés.

Siguiendo esta perspectiva, Mora (2013) enfatiza la crucial necesidad de integrar técnicas y estrategias innovadoras en la educación, destacando así la evolución y adaptación constantes que deben experimentar los métodos de enseñanza de idiomas. Esta adaptación es esencial para mantenerse a la par con los últimos descubrimientos sobre la cognición humana. Mora subraya un concepto central: "un cerebro feliz es un cerebro que aprende", sugiriendo que los ambientes de aprendizaje positivos y estimulantes son fundamentales para facilitar la absorción y retención del conocimiento. Esta idea resalta la importancia de crear experiencias educativas que no solo sean efectivas desde el punto de vista cognitivo, sino que también promuevan el bienestar emocional de los estudiantes, lo cual es crucial para un aprendizaje profundo y duradero, especialmente en el contexto del aprendizaje de idiomas.

En el marco del objetivo específico 2, que se centró en investigar la relación entre el aprendizaje y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios en Lima, 2023, se descubrió una conexión positiva y estadísticamente significativa entre la dimensión cognitiva y la expresión oral, aunque esta correlación es moderadamente baja. El coeficiente de correlación de 0,380 señala una correlación positiva, pero no particularmente fuerte, entre estas variables. A pesar de su significancia estadística, marcada por un valor de ,000, la correlación no es intensamente robusta, pero es significativa en un nivel del 5% (0,05), de manera bilateral.

Este hallazgo guarda similitudes con la investigación realizada por Calva (2023), quien evidenció una relación entre el uso de recursos tecnológicos y la comunicación oral en inglés en contextos universitarios. La correlación encontrada fue moderada ($\rho=0,595$), indicando que la mejora en el uso de tecnologías podría favorecer la expresión oral en inglés de los estudiantes universitarios. Esto subraya

la eficacia de aplicar herramientas pedagógicas en entornos digitales para repasar y reforzar contenidos abordados previamente en el aula, lo que no solo beneficia el aprendizaje en general, sino que también resulta particularmente valioso para el dominio de un segundo idioma. Estos resultados refuerzan la idea de que la integración de tecnología en la enseñanza de idiomas puede ser un factor clave para mejorar las habilidades de comunicación en inglés de los estudiantes universitarios.

En relación con el objetivo específico 3, enfocado en examinar la conexión entre la memoria y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios en Lima durante el año 2023, se determinó la existencia de una correlación positiva y estadísticamente significativa entre las dimensiones de memoria y expresión oral. Sin embargo, esta correlación, con un coeficiente de 0,277, resulta ser modesta. Aunque la asociación entre ambas variables es estadísticamente relevante, como lo indica un valor de significancia de ,000, su intensidad es relativamente limitada. En este contexto, la hipótesis del estudio se ve confirmada.

Este hallazgo difiere del reportado por Fernando Gomez en 2021, quien identificó que las estrategias de memoria presentan una correlación negativa con la dimensión del aprendizaje de un idioma y las estrategias de aprendizaje y comunicación. Gomez recomendó reconsiderar el uso de didácticas, métodos y herramientas pedagógicas que promuevan la independencia, la automotivación y la autoevaluación de los estudiantes, permitiéndoles controlar su propio aprendizaje, aprender de sus errores, establecer metas y desarrollar habilidades comunicativas acordes con su nivel de competencia en inglés.

Por otro lado, Peñafiel Cegido (2019) destacó la importancia de implementar estrategias cognitivas que estimulen la memoria y motiven a los estudiantes a aprender y utilizar nuevas palabras en el proceso de enseñanza y aprendizaje del inglés. Según Peñafiel Cegido, es esencial desarrollar técnicas que ayuden a los alumnos a memorizar nuevo vocabulario y alcanzar un aprendizaje significativo del idioma. Estos enfoques se alinean con la idea de que la memoria juega un papel crucial en la adquisición de un segundo idioma, especialmente en lo que respecta a la retención y uso efectivo del vocabulario y las estructuras lingüísticas en la expresión oral.

En el contexto del objetivo específico 4, que analizaba la conexión entre el

pensamiento creativo y la expresión oral del idioma inglés entre estudiantes universitarios en Lima, 2023, se descubrió una correlación positiva y estadísticamente significativa entre estas dos dimensiones. Aunque la correlación, con un coeficiente de 0,293, es positiva, se clasifica como moderadamente baja. La significancia de ,002 respalda la relevancia estadística de esta correlación en un nivel del 5% (0,05), de forma bilateral, lo que lleva a la aceptación de la hipótesis planteada en la investigación.

Este hallazgo está en línea con los resultados obtenidos por Cuestas Robladillo (2018), quien encontró una relación estadísticamente significativa y moderada ($\rho=0,502$ y $p=0,000 < 0,05$) entre el uso de materiales audiovisuales y la expresión oral del inglés. Este estudio destacó que tales recursos no solo mejoran las habilidades lingüísticas, sino que también enriquecen la experiencia educativa, contribuyendo a que los estudiantes sean comunicadores más efectivos, seguros y versátiles. Del mismo modo, Ortega-Auquilla et al. (2020) subrayaron que el empleo de estrategias metodológicas innovadoras y creativas en el proceso de enseñanza-aprendizaje potencia la interacción oral en inglés. La promoción de la creatividad en el aprendizaje de este idioma puede incrementar notablemente la confianza de los estudiantes al hablar, ya que les permite experimentar con el idioma y expresar sus ideas de manera única.

Además, estos hallazgos apoyan la perspectiva de Hernández et al. (2018), quienes sostienen que el pensamiento creativo se origina en la capacidad de pensar, seguida de la habilidad imaginativa y la evocación de acciones basadas en la información asimilada. Al explorar formas creativas de expresión, los estudiantes pueden desarrollar una mayor sensibilidad y aprecio por las diferencias culturales, un aspecto esencial en la comunicación en un idioma extranjero. En conjunto, estos estudios enfatizan la importancia del pensamiento creativo en la mejora de la expresión oral en inglés, señalando su influencia positiva en la confianza, la competencia lingüística y la sensibilidad cultural de los estudiantes universitarios.

En el ámbito del objetivo específico 5, dedicado a explorar la conexión entre el pensamiento crítico y la expresión oral en inglés entre estudiantes universitarios en Lima en 2023, se identificó una correlación positiva pero modesta ($Rho=0,193$) y estadísticamente significativa ($p=0,002$) entre estas habilidades. Este resultado indica que un incremento en el pensamiento crítico se asocia, hasta cierto punto,

con una mejora en la expresión oral en inglés, aunque la intensidad de esta relación es limitada.

Esta tendencia coincide con los hallazgos de Quintana (2022), quien estableció una conexión entre las estrategias neuroeducativas y el aprendizaje significativo en estudiantes universitarios, utilizando también el coeficiente de Spearman. La correlación encontrada, aunque mínima, fue proporcional (0,308), sugiriendo que la aplicación de estrategias neuroeducativas desarrolla el pensamiento crítico, el cual a su vez facilita a los estudiantes una comprensión más profunda de textos en inglés. Esta mayor comprensión contribuye a una expresión de ideas y opiniones más claras y coherentes en el idioma.

En este contexto, Mora (2013) destacó la importancia del pensamiento crítico, especialmente en el ámbito de la investigación científica, donde la observación, experimentación y prueba de hipótesis conducen al descubrimiento, mejora o refutación de conocimientos. Este tipo de pensamiento es esencial para formular argumentos lógicos y coherentes, habilidad de gran utilidad en debates y discusiones en inglés, ya que permite a los estudiantes presentar y defender sus puntos de vista de manera estructurada y convincente. En resumen, el estudio revela que aunque la correlación entre el pensamiento crítico y la expresión oral en inglés es débil, es significativa, subrayando la relevancia de fomentar el pensamiento crítico para mejorar la competencia comunicativa en inglés de los estudiantes universitarios.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se concluye que existe una relación significativa entre la neuroeducación y la habilidad de expresión oral en inglés, tal como lo indica el coeficiente de correlación ($Rho = 0,284$) y el valor $p = 0,003 < 0.05$. Esto sugiere que a mayor aplicación de principios de neurociencia habrá mejora en la expresión oral del inglés.

Segunda: La dimensión cerebro se relaciona con la expresión oral del idioma inglés de acuerdo al coeficiente de correlación ($Rho = 0,281$) y es reforzado por $p = 0,000 < 0.05$. Por tanto, al profundizar en el conocimiento de cómo el cerebro aprende y procesa el idioma, se pueden desarrollar estrategias de enseñanza efectivas que potencien la habilidad oral.

Tercera: La dimensión aprendizaje se relaciona con la expresión oral del idioma inglés de acuerdo al coeficiente de correlación ($Rho = 0,380$) y es reforzado por $p = 0,000 < 0.05$.

Cuarta: La dimensión memoria de la neuroeducación se relaciona con la expresión oral del idioma inglés de acuerdo al coeficiente de correlación ($Rho = 0,277$) y es reforzado por $p = 0,000 < 0.05$.

Quinta: La dimensión pensamiento creativo de la neuroeducación se relaciona con la expresión oral del idioma inglés de acuerdo al coeficiente de correlación ($Rho = 0,281$) y es reforzado por $p = 0,000 < 0.05$.

Sexta: La dimensión pensamiento crítico de la neuroeducación se relaciona con la expresión oral del idioma inglés de acuerdo al coeficiente de correlación ($Rho = 0,281$) y es reforzado por $p = 0,000 < 0.05$.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se sugiere a los docentes incorporar principios y estrategias de neuroeducación en su enseñanza del idioma inglés, pues a mayor aplicación de principios de neurociencia habrá mejora en la expresión oral del inglés.

Segunda: Se sugiere a los docentes que integren técnicas que estén alineadas con cómo el cerebro aprende mejor, lo cual incluye el uso de la repetición espaciada, la enseñanza multisensorial, y la creación de conexiones emocionales con el material de aprendizaje.

Tercera: Se sugiere a los docentes emplear estrategias para desarrollar la memoria a largo plazo que promuevan la transferencia de conocimientos del inglés al almacenamiento a largo plazo en el cerebro, como la práctica deliberada y la revisión regular.

Cuarta: Se sugiere a los docentes incorporar actividades que estimulen el pensamiento crítico y creativo a fin de no solo enriquecer la experiencia de aprendizaje, sino que también apoyar a los estudiantes a utilizar el idioma inglés de maneras más flexibles y sofisticadas.

Quinta: Se sugiere a los estudiantes a reflexionar sobre su proceso de aprendizaje y autoevaluar sus habilidades. A fin de desarrollar una mayor conciencia de sus fortalezas y áreas de mejora en la expresión oral del inglés.

Sexta: Se sugiere a los estudiantes a emplear tecnologías educativas que apoyen el aprendizaje del inglés, como aplicaciones para practicar la pronunciación o plataformas interactivas, para complementar el aprendizaje tradicional.

REFERENCIAS

- Adamchik, V. A., Hyclak, T. J., Sedlak, P., & Taylor, L. W. (2019). Wage returns to english proficiency in poland. *Journal of Labor Research*, 40, 276–295. <https://doi.org/10.1007/s12122-019-09291-2>
- Al Rawashdeh, A. Z., Mohammed, E. Y., Al Arab, A. R., Alara, M., & Al-Rawashdeh, B. (2021). Advantages and disadvantages of using e-learning in university education: Analyzing students' perspectives. *Electronic Journal of E-Learning*, 19(3), 107–117. www.ejel.org
- Araya-Pizarro, S. C., & Espinoza Pastén, L. (2020). Aportes desde lasneurociencias para la comprensión de los procesos de aprendizaje en los contextos educativos. *Propósitos y Representaciones*, 8(1). <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n1.312>
- Arias Gonzáles, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL. <https://www.researchgate.net/publication/352157132>
- Bhargava, A. V., & Ramadas, V. (2022). Implications of neuroscience/neuroeducation in the field of education to enhance the learning outcomes of the students. *Journal of Positive School Psychology*, 6502–6510. <https://journalppw.com/index.php/jpsp/article/view/8636>
- Borck, C. (2016). How we may think: Imaging and writing technologies across the history of the neurosciences. *Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 57, 112–120. [10.1016/j.shpsc.2016.02.006](https://doi.org/10.1016/j.shpsc.2016.02.006)
- Bormann, S.-K., Ridala, S., Toomet, O.-S., & others. (2019). Language skills in an ethnically segmented labour market: Estonia 1989--2012. *International Journal of Manpower*, 40(2), 304–327. [10.1108/IJM-06-2017-0115](https://doi.org/10.1108/IJM-06-2017-0115)
- Burgos, V. T., & Moya, M. E. (2021). Neurociencia cognitiva aplicada a la enseñanza aprendizaje de la lengua extranjera en estudiantes de bachillerato general unificado Cognitive neuroscience applied to teaching foreign language learning in unified general high school students Neurociência c. *Polo Del Conocimiento*, 6(1), 34–53. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i1.2124>
- Calva, K. F. (2023). *Recursos tecnológicos y la comunicación oral del idioma inglés en estudiantes de la universidad Guayaquil-Ecuador, 2023*. [Tesis de maestría

- Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/122666>
- Campoverde, W., Álvarez, B., & Otero, L. (2021). Neuroeducación, una disciplina inaplazable en la superación docente universitaria. *Opuntia Brava*, 13(2), 1–23. [handle=hein.journals/opbrv13&div=61&id=&page=](https://hdl.handle.net/20.500.12692/122666)
- Carhuancho Mendoza, I. M., Sicheri Monteverde, L., Nolazco Labajos, F. A., Guerrero Bejarano, M. A., & Casana Jara, K. M. (2019). *Metodología de la investigación holística*. UIDE <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/3893/3/>
- Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G. (1994). *Enseñar lengua*. Graó Barcelona. [cassany d. luna m. sanz g. - enseñar lengua20190424-111246-1pzjpyh-libre.pdf](https://hdl.handle.net/20.500.12692/122666)
- Cavas, B., & Cavas, P. (2020). Multiple intelligences theory—Howard Gardner. *Science Education in Theory and Practice: An Introductory Guide to Learning Theory*, 405–418. DOI:10.1007/978-3-030-43620-9_27
- Charles-Leija, H. (2022). English Proficiency and Salary in Mexico. *Análisis Económico*, 37(94), 167–180. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2022v37n94/charles>
- Cobos-Reina, A. R., & Ledesma-Silva, Y. E. (2022). Uso de las tic y neuroeducación en estudiantes universitarios. *HUMAN REVIEW. International Humanities Review / Revista Internacional de Humanidades*, 11(3962), 1–10. <https://doi.org/10.37467/revhuman.v11.3962>
- Cruz, D. (2020). Expresión oral: una problemática por abordar. *SCIÉENDO*, 23(4), 293–298. <https://doi.org/10.17268/sciendo.2020.035>
- Cuestas, B. R. (2018). *El uso de materiales audiovisuales y su influencia en el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de la I.E. Nuestra Señora de Guadalupe, Lima, 2017* [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo]. In *Repositorio UCV*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/12716>
- Dávila, J. (2022). *Contribución de la dimensión emocional del enfoque de la neuroeducación en el proceso de enseñanza- aprendizaje del inglés en los estudiantes de una escuela pública* [Tesis de pregrado, Universidad Antonio Ruiz de Montoya]. Repositorio Institucional UARM. <http://hdl.handle.net/20.500.12833/2398>
- Diodato, F. (2022). *A Neuroeducational Perspective on How to Improve the Learning Efficiency of Japanese University Students Studying Italian*. <https://dliiv03.media.osaka-cu.ac.jp/contents/osakacu/kiyo/111TDA4018.pdf>

- Dogan, N., Manassero-Mas, M. A., & Vázquez-Alonso, Á. (2020). El pensamiento creativo en estudiantes para profesores de ciencias: efectos del aprendizaje basado en problemas y en la historia de la ciencia. *Tecné, Episteme y Didaxis: TED*, 48, 163–180. <https://doi.org/10.17227/ted.num48-10926>
- Dorregaray, J. (2020). *Neuroeducación y estrategias de aprendizaje en estudiantes de la Escuela Profesional de Tecnología Médica de la Universidad Peruana Los Andes--2019* [Universidad Peruana de Ciencias e Informática Tesis de maestría]. <http://repositorio.upci.edu.pe/handle/upci/144>
- Espinoza Freire, E. E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. *Conrado*, 15(69), 171–180. <https://doi.org/http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Feria, H., Matilla González, M., Licea, S. M., Entrevista, L. A., La, Y., Autores, E., Hernán, :, Avila, F., & Matilla González, M. (2020). La Entrevista Y La Encuesta: ¿Métodos O Técnicas De Indagación Empírica? *Didáctica y Educación*, 2(1), 1–18. <https://revistas.ult.edu.cu/index.php/didascalia/article/view/992>
- Fragkaki, M., Mystakidis, S., & Dimitropoulos, K. (2022). Higher Education Faculty Perceptions and Needs on Neuroeducation in Teaching and Learning. *Education Sciences*, 12(10). <https://doi.org/10.3390/educsci12100707>
- Gago, L. G., & Elgier, Á. M. (2018). Trazando puentes entre las neurociencias y la educación. Aportes, límites y caminos futuros en el campo educativo. *Psicogente*, 21(40), 476–494. <https://doi.org/10.17081/psico.21.40.3087>
- Gandhioke, S., & Singh, C. (2023). Learner Awareness of the “Music” of Spoken English—Focus on Intonation—And Its Impact on Communicative Competence. Is Intonation Teachable and Learnable? *Creative Education*, 14(3), 454–468. [10.4236/ce.2023.143031](https://doi.org/10.4236/ce.2023.143031)
- García-Miguel, J. M. (2022). Lingüística de corpus. *Estudios de Lingüística Del Español*, 45, 11–42. ISSN: 1139-8736 <https://infoling.org/elies>
- Gardner, H. (1987). The theory of multiple intelligences. *Annals of Dyslexia*, 19–35. <https://doi.org/10.3102/0013189X018008>
- Gazzola, M., & Mazzacani, D. (2019). Foreign language skills and employment status of European natives: evidence from Germany, Italy and Spain. *Empirica*, 46(4), 713–740. <https://doi.org/10.1007/s10663-019-09460-7>
- Gómez, J. F., Restrepo, J. E., & Larenas, C. D. (2021). Relación entre la disposición

- para comunicarse en inglés, el uso de estrategias de comunicación oral y el temor a la evaluación negativa en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación Educativa*, 39(2), 411–425. <https://doi.org/10.6018/rie.426741>
- Gómez, J. F., Restrepo, J. E., & Parra Fernández, E. (2020). Estrategias comunicativas para enfrentar las dificultades al hablar en inglés en una universidad pública de Colombia. *Signo y Pensamiento*, 39(77). <https://doi.org/10.11144/javeriana.syp39-76.eced>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (McGraw-Hill (ed.)). <http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales de consulta/Drogas de Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf>
- Hernández, E., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *ALERTA Revista Científica Del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 75–79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Jiang, M., & Zhou, H. (2022). Investigation and Analysis of the Oral Expression Competency Among Students in Second-tier Universities: Based on China's Standards of English Language Ability. *Journal of Contemporary Educational Research*, 6(2), 27–42. [10.26689/jcer.v6i2.3563](https://doi.org/10.26689/jcer.v6i2.3563)
- Jolles, J., & Jolles, D. D. (2021). On neuroeducation: Why and how to improve neuroscientific literacy in educational professionals. *Frontiers in Psychology*, 12, 752151. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.752151>
- Knowles, M. S., Holton, E. F., & Swanson, R. A. (2001). *Andragogía: el aprendizaje de los adultos* (O. U. Press (ed.)). Oxford University Press. https://www.aallnet.org/ripssis/wp-content/uploads/sites/15/2018/06/The-Adult-Learner_Book-Review_SNolan.pdf
- LeDoux, J., & Bernal, I. M. (1999). *El cerebro emocional*. Planeta Buenos Aires.
- Llanga Vargas, E. F., Logacho, G., & Molina, L. (2019). La memoria y su importancia en los procesos cognitivos en el estudiante. *Atlante Cuadernos de Educación y Desarrollo*, agosto. <https://www.eumed.net/rev/atlante/2019/08/memoria-importancia-estudiante.html>
- Mancera, A. M. C. (2019). Comunicación no verbal. In *Guía práctica de pragmática del español* (pp. 206–215). Routledge. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7145870>

- Martín-Loeches, M. (2015). Neurociencia y educación: Ya hemos alcanzado el punto crítico. *Psicología Educativa*, 21(2), 67–70. [10.1016/j.pse.2015.09.001](https://doi.org/10.1016/j.pse.2015.09.001).
- Martínez-Hernández, A., & Venet-Muñoz, R. (2023). Neurociencia y desarrollo de habilidades lingüísticas en docentes de idiomas en formación. *Sociedad & Tecnología*, 6(3), 446–461. <https://doi.org/10.51247/st.v6i3.388>
- Mora, F. (2013). Solo se puede aprender aquello que se ama. In *Madrid: Alianza* (Vol. 45). https://www.alianzaeditorial.es/primer_capitulo/neuroeducacion.pdf
- Mora, F. (2019). Neuroeducación. Solo se puede aprender lo que se ama. *Educatio Siglo XXI*, 38(2 Jul-Oct), 263–268. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/434181>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa–Cualitativa y Redacción de la Tesis. 5ta edición. Bogotá: Ediciones de la U; 2018* ISBN. [978-958-762-876-0](https://doi.org/10.1590/S1806-37562018000000088)
- Ocampo, J. C. (2019). Sobre lo “neuro” en la neuroeducación: de la psicologización a la neurologización de la escuela. *Sophía*, 26, 141–169. <https://doi.org/10.17163/soph.n26.2019.04>
- Patino, C. M., & Ferreira, J. C. (2018). Inclusion and exclusion criteria in research studies: definitions and why they matter. *Jornal Brasileiro de Pneumologia*, 44, 84. <https://doi.org/10.1590/S1806-37562018000000088>
- Pérez, M. F. (2020). El valor de habla peculiar en la lingüística de hoy y de (casi) siempre. *Pragmalingüística*, 2, 134–151. <http://doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2020.iextra2.08>
- Poeppel, D., Mangun, G. R., & Gazzaniga, M. S. (2020). *The cognitive neurosciences* (M. Press (ed.)). MIT Press. [Neurosciences20200212-23684-9wcjpt-libre.pdf](https://doi.org/10.1017/978101700212-23684-9wcjpt-libre.pdf)
- Polzenhagen, F., & Wolf, H.-G. (2021). Culture-specific conceptualisations of corruption in African English: Linguistic analyses and pragmatic applications. *Cultural Linguistics and World Englishes*, 361–399. <http://ndl.ethernet.edu.et/bitstream/123456789/18201/1/90pdf.pdf#page=140>
- Portellano, J. A. (2018). Neuroeducación y funciones ejecutivas. In *Madrid: CEPE*. <https://www.editorialcepe.es/wp-content/uploads/2018/05/9788419641759.pdf>
- Quintana, N. (2022). *Neuroeducación y Aprendizaje Significativo en los discentes de Farmacia y Bioquímica, de una Universidad Privada, Lima – 2021* [Tesis de

- Maestría Universidad Norbert Wiener]. <https://hdl.handle.net/20.500.13053/6404>
- Rodriguez, C. (2022). *Materiales audiovisuales en la expresión oral en inglés de los estudiantes de una Institución Educativa privada, Huaura, 2022*. [Tesis de maestría Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/94929>
- Rosell Aiquel, R., Juppet, M. F., Ramos Marquez, Y., Ramirez Molina, R. I., & Barrientos Oradini, N. (2020). Neurociencia aplicada como nueva herramienta para la educación. *Opción*. <https://hdl.handle.net/11323/6852>
- Santos, L. F. (2017). The role of critical thinking in science education. *Online Submission*, 8(20), 160–173.
- Siemens, G. (2004). Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital. *Conectados En El Ciberespacio*. <https://goo.su/sjK3Xvt>
- Simoës, E., Foz, A., Petinati, F., Marques, A., Sato, J., Lepski, G., & Arévalo, A. (2022). Neuroscience Knowledge and Endorsement of Neuromyths among Educators: What Is the Scenario in Brazil? *Brain Sciences*, 12(6). <https://doi.org/10.3390/brainsci12060734>
- Soncco, R. B. (2022). Aprendizaje móvil y las competencias del idioma inglés en la educación superior. *Comuni@cción: Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, 13(2), 138–148. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.13.2.571>
- Suarez, A. M. S., Martinez, M. E. M., & Mendoza, L. R. M. (2019). Brain and learning. *International Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 128– 135. <https://doi.org/10.29332/ijssh.v3n2.302>
- Vygotsky, L. S. (1972). The psychology of art. *Journal of Aesthetics and ArtCriticism*, 30(4).[10.2307/429477](https://doi.org/10.2307/429477)

Anexo 1

Matriz de operacionalización

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Variable 1 Neuroeducación	Es una visión que propone una nueva forma de abordar la enseñanza desde el cerebro. Permite la integración de los conocimientos con el fin de mejorar y fortalecer los diversos procesos de aprendizaje y memoria, y para lograr progresos tanto en los estudiantes como en los maestros con respecto a la transmisión de conocimientos (Mora, 2015).	Es una nueva herramienta que desarrolla el interés del estudiante por aprender a través de los siguientes elementos; cerebro, aprendizaje, memoria, pensamiento creativo y crítico (Mora, 2015).	Cerebro	Conocimientos Potencia Capacidades	Ordinal
			Aprendizaje	Conductas Proceso Ley Suprema	
			Memoria	Tiempo Canal Cultura	
			Pensamiento creativo	Soluciones Pensamiento Asociativo	
			Pensamiento crítico	Método científico Análisis	
Variable 2 Expresión oral	Según Santos (2012) La expresión oral exige no sólo un dominio de la lengua, sino el conocimiento de su vocabulario, saber el tono u entonación con el cual se va dirigir a otra persona, la postura que se adopta.	La variable expresión oral se va a dimensionar en dos dimensiones con sus respectivos indicadores lo cual facilitará la construcción del cuestionario.	Expresión lingüística	-Pronunciación -Entonación -Léxico -Discurso	Escala Ordinal
Expresión paralingüística	-Gestos -Mirada -Postura				



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la variable Expresión oral

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Alicia Agromelis Aliaga Pacora
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación, Psicología educativa, investigadora Renacyt;
Institución donde labora:	Universidad Nacional Federico Villarreal
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (cuestionario de expresión oral)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario – Expresión oral
Autor (a):	Mora Galindo, Isabel
Objetivo:	Medir la expresión oral
Administración:	Individual
Año:	2015
Ámbito de aplicación:	Educativo
Dimensiones:	Expresión lingüística, expresión paralingüística
Confiabilidad:	Cronbach = 0,965
Escala:	Ordinal
Niveles o rango:	Bajo, regular, alto
Cantidad de ítems:	20 ítems
Tiempo de aplicación:	20 minutos



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
Expresión oral	Expresión lingüística	Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).
	Expresión paralingüística	Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente y empleado según contexto, entre palabras y expresiones son los que van ayudar al logro del mensaje en la comunicación sino también es de suma relevancia los gestos, miradas, posturas, entonación, etc. es decir, que todo aquello relacionado a lo no verbal y paralingüístico también suma a la consolidación de la buena expresión oral (Santos, 2012).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para evaluar expresión oral elaborado por Mora Galindo en el año 2015 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 = No cumple con el criterio
2 = Bajo Nivel
3 = Moderado nivel
4 = Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Expresión lingüística – Expresión paralingüística

Primera dimensión: Expresión lingüística

Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Pronunciación	1.-Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las vocales.	4	4	4	
	2.- Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las consonantes.	4	4	4	
Entonación	3.- Usas una adecuada entonación de enunciados declarativos.	4	4	4	
	4.- Usas una adecuada entonación de enunciados interrogativos.	4	4	4	
	5.- Usas una adecuada entonación de enunciados exclamativos.	4	4	4	
Discurso	6.- Usas una adecuada inhalación.	4	4	4	
	7.- Usas una adecuada exhalación.	4	4	4	
Léxico	8.-Usas una adecuada estructura discursiva.	4	4	4	
	9.-Usas un adecuado léxico formal.	4	4	4	
	10.-Usas un adecuado léxico informal.	4	4	4	

Primera dimensión: Expresión lingüística

Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gestos	11.- Usas una adecuada gestualización.	4	4	4	
	14.- Usas una adecuada planificación del discurso.	4	4	4	
	15.- Usas una adecuada expresión corporal.	4	4	4	
	18.- Usas una adecuada combinación de ademanes.	4	4	4	
	20.-Usas un adecuado material de apoyo para expresarte.	4	4	4	
Mirada	13.-Miras permanentemente al público a quien te diriges.	4	4	4	
	16.-Usas una adecuada mirada al escenario.	4	4	4	

Postura	12.-Usas un adecuado desplazamiento sobre el escenario.	4	4	4	
	17.-Usas una adecuada postura del cuerpo.	4	4	4	
	19.-Usas una adecuada combinación de recursos tecnológicos para expresarte.	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Firma

Dra. Alicia Agromelis Aliaga Pacora
DNI: 08496604
Investigadora Renacyt
Código: P0051226

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la variable Expresión oral

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Luzmila Lourdes Garro Aburto
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación, Psicología Educativa, Investigación
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (cuestionario de expresión oral)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario – Expresión oral
Autor (a):	Mora Galindo, Isabel
Objetivo:	Medir la expresión oral
Administración:	Individual
Año:	2015
Ambito de aplicación:	Educativo
Dimensiones:	Expresión lingüística, expresión paralingüística
Confiabilidad:	Cronbach = 0,965
Escala:	Ordinal
Niveles o rango:	Bajo, regular, alto
Cantidad de ítems:	20 ítems
Tiempo de aplicación:	20 minutos



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
Expresión oral	Expresión lingüística	Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).
	Expresión paralingüística	Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente y empleado según contexto, entre palabras y expresiones son los que van ayudar al logro del mensaje en la comunicación sino también es de suma relevancia los gestos, miradas, posturas, entonación, etc. es decir, que todo aquello relacionado a lo no verbal y paralingüístico también suma a la consolidación de la buena expresión oral (Santos, 2012).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para evaluar expresión oral elaborado por Mora Galindo en el año 2015 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 = No cumple con el criterio
2 = Bajo Nivel
3 = Moderado nivel
4 = Alto nivel



Dimensiones del instrumento: Expresión lingüística – Expresión paralingüística

Primera dimensión: Expresión lingüística

Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Pronunciación	1.-Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las vocales.	4	4	4	
	2.- Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las consonantes.	4	4	4	
Entonación	3.- Usas una adecuada entonación de enunciados declarativos.	4	4	4	
	4.- Usas una adecuada entonación de enunciados interrogativos.	4	4	4	
	5.- Usas una adecuada entonación de enunciados exclamativos.	4	4	4	
Discurso	6.- Usas una adecuada inhalación.	4	4	4	
	7.- Usas una adecuada exhalación.	4	4	4	
	8.-Usas una adecuada estructura discursiva.	4	4	4	
Léxico	9.-Usas un adecuado léxico formal.	4	4	4	
	10.-Usas un adecuado léxico informal.	4	4	4	

Primera dimensión: Expresión lingüística

Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gestos	11.- Usas una adecuada gestualización.	4	4	4	
	14.- Usas una adecuada planificación del discurso.	4	4	4	
	15.- Usas una adecuada expresión corporal.	4	4	4	
	18.- Usas una adecuada combinación de ademanes.	4	4	4	
	20.-Usas un adecuado material de apoyo para expresarte.	4	4	4	
Mirada	13.-Miras permanentemente al público a quien te diriges.	4	4	4	
	16.-Usas una adecuada mirada al escenario.	4	4	4	



Postura	12.-Usas un adecuado desplazamiento sobre el escenario.	4	4	4	
	17.-Usas una adecuada postura del cuerpo.	4	4	4	
	19.-Usas una adecuada combinación de recursos tecnológicos para expresarte.	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Firma

Dra. Garro Aburto Luzmila

DNI: 09469026

Investigadora Renacyt

Código: P0079378

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la variable Expresión oral

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Edith Gissela Rivera Arellano
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación, Psicología educativa, especialista en Educación inclusiva, investigadora Renacyt;
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (cuestionario de expresión oral)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario – Expresión oral
Autor (a):	Mora Galindo, Isabel
Objetivo:	Medir la expresión oral
Administración:	Individual
Año:	2015
Ámbito de aplicación:	Educativo
Dimensiones:	Expresión lingüística, expresión paralingüística
Confiabilidad:	Cronbach = 0,965
Escala:	Ordinal
Niveles o rango:	Bajo, regular, alto
Cantidad de ítems:	20 ítems
Tiempo de aplicación:	20 minutos



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
Expresión oral	Expresión lingüística	Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).
	Expresión paralingüística	Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente y empleado según contexto, entre palabras y expresiones son los que van ayudar al logro del mensaje en la comunicación sino también es de suma relevancia los gestos, miradas, posturas, entonación, etc. es decir, que todo aquello relacionado a lo no verbal y paralingüístico también suma a la consolidación de la buena expresión oral (Santos, 2012).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para evaluar expresión oral elaborado por Mora Galindo en el año 2015 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.

RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 = No cumple con el criterio
2 = Bajo Nivel
3 = Moderado nivel
4 = Alto nivel



Dimensiones del instrumento: Expresión lingüística – Expresión paralingüística

Primera dimensión: Expresión lingüística

Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Pronunciación	1.-Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las vocales.	4	4	4	
	2.- Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las consonantes.	4	4	4	
Entonación	3.- Usas una adecuada entonación de enunciados declarativos.	4	4	4	
	4.- Usas una adecuada entonación de enunciados interrogativos.	4	4	4	
	5.- Usas una adecuada entonación de enunciados exclamativos.	4	4	4	
Discurso	6.- Usas una adecuada inhalación.	4	4	4	
	7.- Usas una adecuada exhalación.	4	4	4	
	8.-Usas una adecuada estructura discursiva.	4	4	4	
Léxico	9.-Usas un adecuado léxico formal.	4	4	4	
	10.-Usas un adecuado léxico informal.	4	4	4	

Primera dimensión: Expresión lingüística

Es el buen uso del lenguaje gramaticalmente con coherencia y cohesión empleado según contexto, entre palabras y expresiones. Ello permitirá el logro de la comunicación a través de la expresión oral (Santos, 2012).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gestos	11.- Usas una adecuada gestualización.	4	4	4	
	14.- Usas una adecuada planificación del discurso.	4	4	4	
	15.- Usas una adecuada expresión corporal.	4	4	4	
	18.- Usas una adecuada combinación de ademanes.	4	4	4	
	20.-Usas un adecuado material de apoyo para expresarte.	4	4	4	
Mirada	13.-Miras permanentemente al público a quien te diriges.	4	4	4	
	16.-Usas una adecuada mirada al escenario.	4	4	4	



Postura	12.-Usas un adecuado desplazamiento sobre el escenario.	4	4	4	
	17.-Usas una adecuada postura del cuerpo.	4	4	4	
	19.-Usas una adecuada combinación de recursos tecnológicos para expresarte.	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



FIRMA

Dra. Edith Gissela Rivera Arellano
 N° DNI: 41154085
 Investigadora Renacyt
 Código: P0074516

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la variable neuroeducación.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Luzmila Lourdes Garro Aburto
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación, Psicología Educativa, Investigación
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (cuestionario de neuroeducación)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario – neuroeducación
Autor (a):	Godoy Bueno, Jonathan
Objetivo:	Medir neuroeducación
Administración:	Individual
Año:	2021
Ámbito de aplicación:	Educativo
Dimensiones:	Cerebro, aprendizaje, memoria, pensamiento creativo, pensamiento crítico
Confiabilidad:	Cronbach = 0,835
Escala:	Ordinal
Niveles o rango:	Bajo, regular, alto
Cantidad de ítems:	25 ítems
Tiempo de aplicación:	25 minutos aproximadamente



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
Neuroeducación	Cerebro	Es el adecuado funcionamiento del cerebro, que no solo genera conocimiento sino genera potencia a diversas capacidades (Mora, 2013).
	Aprendizaje	Cambios que puede llegar a tener un sujeto a nivel neuronal, cognitivo, emocional y conductual, que como consecuencia de ello obtiene la experiencia, permitiendo que se adapte fácilmente en un contexto (Mora, 2013).
	Memoria	Es el proceso por el que retenemos lo aprendido en el tiempo y, además se constituye en el canal de transmisión de conocimientos y generador de cultura (Mora, 2013).
	Pensamiento creativo	Capacidad para idear algo nuevo, relacionar algo conocido de forma innovadora o apartarse de esquemas de pensamiento o conducta habituales (Mora, 2013).
	Pensamiento crítico	Capacidad de analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial, de aquellas afirmaciones que la sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana (Mora, 2013).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para evaluar la neuroeducación elaborado por Godoy Bueno, Jonathan en el año 2021 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 = No cumple con el criterio
2 = Bajo Nivel
3 = Moderado nivel
4 = Alto nivel

Dimensiones del instrumento:
Primera dimensión: Cerebro

Es el adecuado funcionamiento del cerebro, que no solo genera conocimiento sino genera potencia a diversas capacidades (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conocimientos	1. Conoce el significado e importancia de la Neuroeducación	4	4	4	
Potencia	2. Percibe que su preparación profesional necesita nuevas técnicas o estrategias en su preparación.	4	4	4	
Capacidad	3.- Ha presentado dolor de cabeza debido a la incomprensión académica de algunos cursos.	4	4	4	
	4.- Reconoce el malestar en su persona al estar sentado varias horas.	4	4	4	
	5.- Presenta aburrimiento al leer los textos en los materiales propuestos.	4	4	4	

Segunda dimensión: Aprendizaje

Cambios que puede llegar a tener un sujeto a nivel neuronal, cognitivo, emocional y conductual, que como consecuencia de ello obtiene la experiencia, permitiendo que se adapte fácilmente en un contexto (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conductas	6.- Percibe aumento o pérdida de peso desde el inicio de su preparación profesional.	4	4	4	
Proceso	7.- Percibe necesidad de relacionar las temáticas de los cursos desarrollados en la universidad.	4	4	4	
	8.- Necesita mayor motivación en algunos cursos para favorecer su preparación profesional.	4	4	4	
Ley suprema	9.- Permanece sentado(a) por mucho tiempo para realizar las clases.	4	4	4	
	10.- Al término de la jornada académica siente fatiga muscular.	4	4	4	

Tercera dimensión: Memoria

Es el proceso por el que retenemos lo aprendido en el tiempo y, además se constituye en el canal de transmisión de conocimientos y generador de cultura (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiempo	11.- Tiene tendencia a olvidar con facilidad lo que no practica o repasa de clases anteriores	4	4	4	
	12.- Su estado de ánimo es cambiante frente a la sobrecarga de estudio.	4	4	4	
	13.- Le incomoda trabajar bajo presión.	4	4	4	
Canal	14.- Considera que su entorno social puede ser un peligro para su desarrollo profesional.	4	4	4	
Cultura	15.- Tiene marcado temor a perder el control sobre su desarrollo académico.	4	4	4	

Cuarta dimensión: pensamiento creativo

Capacidad para idear algo nuevo, relacionar algo conocido de forma innovadora o apartarse de esquemas de pensamiento o conducta habituales (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Soluciones	16.- Mantiene comunicación con sus compañeros a pesar de la distancia.	4	4	4	
	17.- Se mantiene en actividades académicas a pesar de las dificultades.	4	4	4	
	18.- Tiene mayor interés en actividades académicas como leer.	4	4	4	
Pensamiento asociativo	19.- Muestra motivación para nuevos aprendizajes relacionados entre ellos.	4	4	4	
	20.- Percibe que está motivado(a) con frecuencia por relacionar lo académico con su realidad.	4	4	4	

Quinta dimensión: pensamiento crítico

Capacidad de analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial, de aquellas afirmaciones que la sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Método científico	21.- Ha tomado distancia de las actividades que no son allegadas a la preparación profesional.	4	4	4	
	22.- Mantiene su posición u opinión argumentado con hechos fácticos y/o datos estadísticos.	4	4	4	
	23.- Frecuenta la lectura académica en lugar de la lectura coloquial.	4	4	4	
Análisis	24.- Mantiene una alimentación saludable y lo relaciona con una mejora en el plano académico.	4	4	4	
	25.- Mantiene una rutina en la realización de actividades académicas en búsqueda de mejorar su desarrollo profesional.	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Firma

Dra. Garro Aburto Luzmila
 DNI: 09469026
 Investigadora Renacyt
 Código: P0079378

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la variable neuroeducación.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Alicia Agromelis Aliaga Pacora
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación, Psicología educativa, investigadora Renacyt;
Institución donde labora:	Universidad Nacional Federico Villarreal
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (cuestionario de neuroeducación)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario – neuroeducación
Autor (a):	Godoy Bueno, Jonathan
Objetivo:	Medir neuroeducación
Administración:	Individual
Año:	2021
Ámbito de aplicación:	Educativo
Dimensiones:	Cerebro, aprendizaje, memoria, pensamiento creativo, pensamiento crítico
Confiabilidad:	Cronbach = 0,835
Escala:	Ordinal
Niveles o rango:	Bajo, regular, alto
Cantidad de ítems:	25 ítems
Tiempo de aplicación:	25 minutos aproximadamente



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
Neuroeducación	Cerebro	Es el adecuado funcionamiento del cerebro, que no solo genera conocimiento sino genera potencia a diversas capacidades (Mora, 2013).
	Aprendizaje	Cambios que puede llegar a tener un sujeto a nivel neuronal, cognitivo, emocional y conductual, que como consecuencia de ello obtiene la experiencia, permitiendo que se adapte fácilmente en un contexto (Mora, 2013).
	Memoria	Es el proceso por el que retenemos lo aprendido en el tiempo y, además se constituye en el canal de transmisión de conocimientos y generador de cultura (Mora, 2013).
	Pensamiento creativo	Capacidad para idear algo nuevo, relacionar algo conocido de forma innovadora o apartarse de esquemas de pensamiento o conducta habituales (Mora, 2013).
	Pensamiento crítico	Capacidad de analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial, de aquellas afirmaciones que la sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana (Mora, 2013).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para evaluar la neuroeducación elaborado por Godoy Bueno, Jonathan en el año 2021 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 = No cumple con el criterio
2 = Bajo Nivel
3 = Moderado nivel
4 = Alto nivel

Dimensiones del instrumento:
Primera dimensión: Cerebro

Es el adecuado funcionamiento del cerebro, que no solo genera conocimiento sino genera potencia a diversas capacidades (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conocimiento	1. Conoce el significado e importancia de la Neuroeducación	4	4	4	
Potencia	2. Percibe que su preparación profesional necesita nuevas técnicas o estrategias en su preparación.	4	4	4	
Capacidad	3.- Ha presentado dolor de cabeza debido a la incompreensión académica de algunos cursos.	4	4	4	
	4.- Reconoce el malestar en su persona al estar sentado varias horas.	4	4	4	
	5.- Presenta aburrimiento al leer los textos en los materiales propuestos.	4	4	4	

Segunda dimensión: Aprendizaje

Cambios que puede llegar a tener un sujeto a nivel neuronal, cognitivo, emocional y conductual, que como consecuencia de ello obtiene la experiencia, permitiendo que se adapte fácilmente en un contexto (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conductas	6.- Percibe aumento o pérdida de peso desde el inicio de su preparación profesional.	4	4	4	
Proceso	7.- Percibe necesidad de relacionar las temáticas de los cursos desarrollados en la universidad.	4	4	4	
	8.- Necesita mayor motivación en algunos cursos para favorecer su preparación profesional.	4	4	4	
Ley suprema	9.- Permanece sentado(a) por mucho tiempo para realizar las clases.	4	4	4	
	10.- Al término de la jornada académica siente fatiga muscular.	4	4	4	

Tercera dimensión: Memoria

Es el proceso por el que retenemos lo aprendido en el tiempo y, además se constituye en el canal de transmisión de conocimientos y generador de cultura (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiempo	11.- Tiene tendencia a olvidar con facilidad lo que no practica o repasa de clases anteriores	4	4	4	
	12.- Su estado de ánimo es cambiante frente a la sobrecarga de estudio.	4	4	4	
	13.- Le incomoda trabajar bajo presión.	4	4	4	
Canal	14.- Considera que su entorno social puede ser un peligro para su desarrollo profesional.	4	4	4	
Cultura	15.- Tiene marcado temor a perder el control sobre su desarrollo académico.	4	4	4	

Cuarta dimensión: pensamiento creativo

Capacidad para idear algo nuevo, relacionar algo conocido de forma innovadora o apartarse de esquemas de pensamiento o conducta habituales (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Soluciones	16.- Mantiene comunicación con sus compañeros a pesar de la distancia.	4	4	4	
	17.- Se mantiene en actividades académicas a pesar de las dificultades.	4	4	4	
	18.- Tiene mayor interés en actividades académicas como leer.	4	4	4	
Pensamiento asociativo	19.- Muestra motivación para nuevos aprendizajes relacionados entre ellos.	4	4	4	
	20.- Percibe que está motivado(a) con frecuencia por relacionar lo académico con su realidad.	4	4	4	

Quinta dimensión: pensamiento crítico

Capacidad de analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial, de aquellas afirmaciones que la sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Método científico	21.- Ha tomado distancia de las actividades que no son allegadas a la preparación profesional.	4	4	4	
	22.- Mantiene su posición u opinión argumentado con hechos fácticos y/o datos estadísticos.	4	4	4	
	23.- Frecuenta la lectura académica en lugar de la lectura coloquial.	4	4	4	
Análisis	24.- Mantiene una alimentación saludable y lo relaciona con una mejora en el plano académico.	4	4	4	
	25.- Mantiene una rutina en la realización de actividades académicas en búsqueda de mejorar su desarrollo profesional.	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1988) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

 Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Firma

 Dra. Alicia Agromelis Aliaga Pacora
 DNI: 08496604
 Investigadora Renacyt
 Código: P0051226

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la variable neuroeducación.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Edith Gissela Rivera Arellano
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación, Psicología educativa, especialista en Educación inclusiva, investigadora Renacyt;
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (cuestionario de neuroeducación)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario – neuroeducación
Autor (a):	Godoy Bueno, Jonathan
Objetivo:	Medir neuroeducación
Administración:	Individual
Año:	2021
Ámbito de aplicación:	Educativo
Dimensiones:	Cerebro, aprendizaje, memoria, pensamiento creativo, pensamiento crítico
Confiabilidad:	Cronbach = 0,836
Escala:	Ordinal
Niveles o rango:	Bajo, regular, alto
Cantidad de ítems:	25 ítems
Tiempo de aplicación:	25 minutos aproximadamente



4. Soporte teórico

Escala/AREA	Dimensiones	Definición
Neuroeducación	Cerebro	Es el adecuado funcionamiento del cerebro, que no solo genera conocimiento sino genera potencia a diversas capacidades (Mora, 2013).
	Aprendizaje	Cambios que puede llegar a tener un sujeto a nivel neuronal, cognitivo, emocional y conductual, que como consecuencia de ello obtiene la experiencia, permitiendo que se adapte fácilmente en un contexto (Mora, 2013).
	Memoria	Es el proceso por el que retenemos lo aprendido en el tiempo y, además se constituye en el canal de transmisión de conocimientos y generador de cultura (Mora, 2013).
	Pensamiento creativo	Capacidad para idear algo nuevo, relacionar algo conocido de forma innovadora o apartarse de esquemas de pensamiento o conducta habituales (Mora, 2013).
	Pensamiento crítico	Capacidad de analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial, de aquellas afirmaciones que la sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana (Mora, 2013).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para evaluar la neuroeducación elaborado por Godoy Bueno, Jonathan en el año 2021 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 = No cumple con el criterio
2 = Bajo Nivel
3 = Moderado nivel
4 = Alto nivel

Dimensiones del instrumento:
Primera dimensión: Cerebro

Es el adecuado funcionamiento del cerebro, que no solo genera conocimiento sino genera potencia a diversas capacidades (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conocimiento	1. Conoce el significado e importancia de la Neuroeducación	4	4	4	
	2. Percibe que su preparación profesional necesita nuevas técnicas o estrategias en su preparación.	4	4	4	
Potencia	3.- Ha presentado dolor de cabeza debido a la incompreensión académica de algunos cursos.	4	4	4	
	4.- Reconoce el malestar en su persona al estar sentado varias horas.	4	4	4	
	5.- Presenta aburrimiento al leer los textos en los materiales propuestos.	4	4	4	

Segunda dimensión: Aprendizaje

Cambios que puede llegar a tener un sujeto a nivel neuronal, cognitivo, emocional y conductual, que como consecuencia de ello obtiene la experiencia, permitiendo que se adapte fácilmente en un contexto (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conductas	6.- Percibe aumento o pérdida de peso desde el inicio de su preparación profesional.	4	4	4	
Proceso	7.- Percibe necesidad de relacionar las temáticas de los cursos desarrollados en la universidad.	4	4	4	
	8.- Necesita mayor motivación en algunos cursos para favorecer su preparación profesional.	4	4	4	
Ley suprema	9.- Permanece sentado(a) por mucho tiempo para realizar las clases.	4	4	4	
	10.- Al término de la jornada académica siente fatiga muscular.	4	4	4	

Tercera dimensión: Memoria

Es el proceso por el que retenemos lo aprendido en el tiempo y, además se constituye en el canal de transmisión de conocimientos y generador de cultura (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiempo	11.- Tiene tendencia a olvidar con facilidad lo que no practica o repasa de clases anteriores	4	4	4	
	12.- Su estado de ánimo es cambiante frente a la sobrecarga de estudio.	4	4	4	
	13.- Le incomoda trabajar bajo presión.	4	4	4	
Canal	14.- Considera que su entorno social puede ser un peligro para su desarrollo profesional.	4	4	4	
Cultura	15.- Tiene marcado temor a perder el control sobre su desarrollo académico.	4	4	4	

Cuarta dimensión: pensamiento creativo

Capacidad para idear algo nuevo, relacionar algo conocido de forma innovadora o apartarse de esquemas de pensamiento o conducta habituales (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Soluciones	16.- Mantiene comunicación con sus compañeros a pesar de la distancia.	4	4	4	
	17.- Se mantiene en actividades académicas a pesar de las dificultades.	4	4	4	
	18.- Tiene mayor interés en actividades académicas como leer.	4	4	4	
Pensamiento asociativo	19.- Muestra motivación para nuevos aprendizajes relacionados entre ellos.	4	4	4	
	20.- Percibe que está motivado(a) con frecuencia por relacionar lo académico con su realidad.	4	4	4	

Quinta dimensión: pensamiento crítico

Capacidad de analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial, de aquellas afirmaciones que la sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana (Mora, 2013).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Método científico	21.- Ha tomado distancia de las actividades que no son allegadas a la preparación profesional.	4	4	4	
	22.- Mantiene su posición u opinión argumentado con hechos fácticos y/o datos estadísticos.	4	4	4	
	23.- Frecuenta la lectura académica en lugar de la lectura coloquial.	4	4	4	
Análisis	24.- Mantiene una alimentación saludable y lo relaciona con una mejora en el plano académico.	4	4	4	
	25.- Mantiene una rutina en la realización de actividades académicas en búsqueda de mejorar su desarrollo profesional.	4	4	4	

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1988) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

 Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.


FIRMA

 Dra. Edith Gissela Rivera Arellano
 N° DNI: 41154085
 Investigadora Renacyt
 Código: P0074516

Anexo 3

Confiabilidad de los instrumentos

Expresión oral

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,965	20

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
E1	55,6842	183,450	,846	,962
E2	55,6842	183,450	,846	,962
E3	56,0000	185,000	,845	,962
E4	55,8421	182,363	,903	,961
E5	55,8947	180,766	,870	,962
E6	56,1579	184,251	,798	,963
E7	56,1053	184,544	,781	,963
E8	56,3158	183,561	,856	,962
E9	55,7368	188,538	,843	,963
E10	56,2105	197,620	,419	,968
E11	55,9474	190,053	,807	,963
E12	55,8947	192,766	,635	,965
E13	56,0526	194,497	,564	,966
E14	56,1579	184,918	,738	,964
E15	55,8947	184,766	,734	,964
E16	56,0526	180,608	,838	,962
E17	55,9474	180,275	,847	,962
E18	56,1579	184,918	,738	,964
E19	55,8947	184,766	,734	,964
E20	56,0526	180,608	,838	,962

Neuroeducación

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,835	25

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
p1	77,2632	168,871	-,115	,846
p2	76,6316	165,468	,025	,839
p3	78,3684	147,579	,737	,816
p4	77,1579	147,251	,699	,817
p5	77,5789	147,813	,624	,819
p6	78,4211	147,368	,471	,825
p7	77,1579	151,807	,678	,821
p8	77,3684	142,468	,756	,812
p9	77,4737	142,930	,738	,813
p10	77,6316	142,690	,789	,812
p11	78,1053	143,544	,822	,812
p12	77,7895	142,509	,788	,812
p13	77,7895	152,620	,346	,831
p14	78,5789	162,257	,108	,839
p15	78,2105	149,064	,560	,821
p16	77,8421	179,251	-,446	,858
p17	77,0000	168,444	-,110	,842
p18	77,9474	153,608	,438	,827
p19	77,0526	170,719	-,188	,847
p20	77,1579	166,696	-,027	,841
p21	78,1053	156,877	,311	,831
p22	77,6316	147,690	,579	,820
p23	78,3158	148,339	,492	,824
p24	78,1053	169,211	-,122	,848
p25	78,0526	155,164	,343	,830

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE LA VARIABLE NEUROEDUCACIÓN

OBJETIVO: Determinar la relación entre la Neuroeducación y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023

INSTRUCCIONES: Marque con una X la alternativa que usted considera valida de acuerdo con el ítem en los casilleros siguientes:

Nunca / Casi Nunca / A veces / Casi Siempre / Siempre

Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

ÍTEM	PREGUNTA	VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
1	Conoce el significado e importancia de la Neuroeducación.					
2	Percibe que su preparación profesional necesita nuevas técnicas o estrategias en su preparación.					
3	Ha presentado dolor de cabeza debido a la incomprensión académica de algunos cursos.					
4	Reconoce el malestar en su persona al estar sentado varias horas.					
5	Presenta aburrimiento al leer los textos en los materiales propuestos.					
6	Percibe aumento o pérdida de peso desde el inicio de su preparación profesional.					
7	Percibe necesidad de relacionar las temáticas de los cursos desarrollados en la universidad.					
8	Necesita mayor motivación en algunos cursos para favorecer su preparación profesional.					
9	Permanece sentado(a) por mucho tiempo para realizar las clases.					
10	Al término de la jornada académica siente fatiga muscular.					
11	Tiene tendencia a olvidar con facilidad lo que no practica o repasa de clases anteriores					
12	Su estado de ánimo es cambiante frente a la sobrecarga de estudio.					

13	Le incomoda trabajar bajo presión.					
14	Considera que su entorno social puede ser un peligro para su desarrollo profesional.					
15	Tiene marcado temor a perder el control sobre su desarrollo académico.					
16	Mantiene comunicación con sus compañeros a pesar de la distancia.					
17	Se mantiene en actividades académicas a pesar de las dificultades.					
18	Tiene mayor interés en actividades académicas como leer.					
19	Muestra motivación para nuevos aprendizajes relacionados entre ellos.					
20	Percibe que está motivado(a) con frecuencia por relacionar lo académico con su realidad.					
21	Ha tomado distancia de las actividades que no son allegadas a la preparación profesional.					
22	Mantiene su posición u opinión argumentado con hechos fácticos y/o datos estadísticos.					
23	Frecuenta la lectura académica en lugar de la lectura coloquial.					
24	Mantiene una alimentación saludable y lo relaciona con una mejora en el plano académico.					
25	Mantiene una rutina en la realización de actividades académicas en búsqueda de mejorar su desarrollo profesional.					

Gracias por su colaboración

Instrumento de Evaluación

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE LA VARIABLE EXPRESIÓN ORAL

OBJETIVO: Determinar la relación entre la Neuroeducación y la expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima ,2023

INSTRUCCIONES: Marque con una X la alternativa que usted considera valida de acuerdo al ítem en los casilleros siguientes:

Nunca / Casi Nunca / A veces / Casi Siempre / Siempre

ÍTEM	PREGUNTA	VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
	Aspectos lingüísticos					
1	Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las vocales.					
2	Usas una adecuada pronunciación de los sonidos de las consonantes.					
3	Usas una adecuada entonación de enunciados declarativos.					
4	Usas una adecuada entonación de enunciados interrogativos.					
5	Usas una adecuada entonación de enunciados exclamativos.					
6	Usas una adecuada inhalación.					
7	Usas una adecuada exhalación.					
8	Usas una adecuada estructura discursiva.					
9	Usas un adecuado léxico formal.					
10	Usas un adecuado léxico informal.					
	Aspectos no lingüísticos					
11	Usas una adecuada gestualización.					

12	Usas un adecuado desplazamiento sobre el escenario.					
13	Usas una adecuada memorización del discurso.					
14	Usas una adecuada planificación del discurso.					
15	Usas una adecuada expresión corporal.					
16	Usas una adecuada mirada al escenario.					
17	Usas una adecuada postura del cuerpo.					
18	Usas una adecuada combinación de ademanes.					
19	Usas una adecuada combinación de recursos tecnológicos para expresarte.					
20	Usas un adecuado material de apoyo para expresarte.					

Anexos 5

Resultado de similitud del programa Turnitin

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. The main document area on the left contains the following text:

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DIDÁCTICA DEL IDIOMA EXTRANJERO
Neuroeducación y expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023
TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN DIDÁCTICA DEL IDIOMA EXTRANJERO
AUTORA:
López Bonifacio María Soledad (orcid.org/0000-0002-3254-1050)
ASESORES:
Dr. Tolentino Quiñones, Hermis (orcid.org/0000-0002-9819-1655)
Mag. Quintero Ramirez, Laura Pamela (orcid.org/0000-0002-1756-7498)
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Educación y calidad Educativa
LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles
LIMA - PERÚ
2024

The right-hand panel shows the 'Resumen de coincidencias' (Summary of Similarities) section, indicating a 20% similarity score. Below this, a list of 11 sources is provided with their respective similarity percentages:

Rank	Source	Similarity
1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	7 %
2	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	4 %
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	1 %
4	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	1 %
5	Entregado a monterrico Trabajo del estudiante	<1 %
6	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %
7	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %
8	search.ndttd.org Fuente de Internet	<1 %
9	issuu.com Fuente de Internet	<1 %
10	www.scilit.net Fuente de Internet	<1 %
11	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %

At the bottom of the screen, the Windows taskbar is visible, showing the search bar, system tray with weather (23°C), and date (12/01/2024).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, TOLENTINO QUIÑONES HERMIS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Neuroeducación y expresión oral del idioma inglés en estudiantes universitarios, Lima, 2023", cuyo autor es LOPEZ BONIFACIO MARIA SOLEDAD, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 10 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
TOLENTINO QUIÑONES HERMIS DNI: 42250622 ORCID: 0000-0002-9819-1655	Firmado electrónicamente por: HTOLENTINOQ el 10-01-2024 08:33:17

Código documento Trilce: TRI - 0729453