



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas e invarianza factorial del RPCD en
padres de familia de instituciones públicas de Chimbote, 2023**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Guillen Rodriguez, Leoneyda Emperatriz (orcid.org/0000-0002-1479-6156)

Vasquez Quispe, Geraldine Scarlett (orcid.org/0000-0002-3046-3618)

ASESOR:

Mgr. Peralta Eugenio, Gutember Viligran (orcid.org/0000-0002-1177-6088)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CHIMBOTE – PERÚ

2024

DEDICATORIA

Dedicamos el presente trabajo a nuestra familia por ser nuestro impulso para salir adelante.

A Dios por guiarnos y darnos fortaleza para concluir con nuestra meta.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a nuestra familia por su apoyo incondicional.

A nuestro asesor Gutember Viligran Peralta Eugenio, por su paciencia y guía para culminar el proyecto.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PERALTA EUGENIO GUTEMBER VILIGRAN, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis titulada: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS E INVARIANZA FACTORIAL DEL RPCD EN PADRES DE FAMILIA DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DE CHIMBOTE, 2023", cuyos autores son VASQUEZ QUISPE GERALDINE SCARLETT, GUILLEN RODRIGUEZ LEONEYDA EMPERATRIZ, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 31 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PERALTA EUGENIO GUTEMBER VILIGRAN DNI: 44110570 ORCID: 0000-0002-1177-6088	Firmado electrónicamente por: GPERALTAE el 01- 02-2024 10:50:07

Código documento Trilce: TRI - 0736489



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, VASQUEZ QUISPE GERALDINE SCARLETT, GUILLEN RODRIGUEZ LEONEYDA EMPERATRIZ estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis Completa titulada: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS E INVARIANZA FACTORIAL DEL RPCD EN PADRES DE FAMILIA DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DE CHIMBOTE, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis Completa:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
GERALDINE SCARLETT VASQUEZ QUISPE DNI: 75676614 ORCID: 0000-0002-3046-3618	Firmado electrónicamente por: GVASQUEZQU2 el 31-01-2024 15:18:54
LEONEYDA EMPERATRIZ GUILLEN RODRIGUEZ DNI: 72862082 ORCID: 0000-0002-1479-6156	Firmado electrónicamente por: LGUILLENROD el 31-01-2024 14:42:54

Código documento Trilce: TRI - 0736491



ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	8
3.2. Variables y operacionalización	8
3.3. Población, muestra y muestreo	8
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	10
3.6. Método de análisis de datos.....	11
3.7. Aspectos éticos	11
IV. RESULTADOS	13
V. DISCUSIÓN	18
VI. CONCLUSIONES.....	20
VII. RECOMENDACIONES	21
REFERENCIAS	22
ANEXOS.....	30

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Estadísticos descriptivos e índices de homogeneidad.....	13
Tabla 2 Invarianza de la medición del Cuestionario RPCD	15
Tabla 3 Correlación entre dimensiones del cuestionario RPCD y VFP.....	16
Tabla 4 Índice de consistencia interna	17

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Cargas factoriales estandarizadas del modelo teórico	14
---	----

RESUMEN

El objetivo principal del presente estudio es determinar las propiedades psicométricas del RPCD en una muestra de 301 padres y madres de familia, con edades comprendidas entre los 22 y 68 años, con hijos e hijas estudiando primaria o secundaria en instituciones educativas públicas de la ciudad de Chimbote. Los resultados evidencian una validez basada en la estructura interna con un $\chi^2/gl= 2.741$; $RMSEA= .076$; $CFI= .919$; $TLI= .894$, y cargas factoriales estandarizadas $\geq .40$. En relación con la invarianza factorial, los diferentes modelos presentaron valores aceptables con un $\Delta CFI \leq 0.01$ y un $\Delta RMSEA \leq 0.015$, lo que indica la presencia de invarianza factorial en ambos grupos etarios. Finalmente, se analizaron los valores de confiabilidad mediante el coeficiente de Omega, presentando valores ≥ 0.60 . En conclusión, el cuestionario puede ser aplicado en los dos grupos poblacionales (adultos jóvenes y adultos tardíos), ya que los resultados fueron óptimos, lo que permite realizar estudios comparativos en futuras investigaciones.

Palabras clave: conducta disruptiva, psicometría, invarianza factorial.

ABSTRACT

The main objective of the present study is to determine the psychometric properties of the RPCD in a sample of 301 fathers and mothers, aged between 22 and 68 years, with sons and daughters studying primary or secondary school in public educational institutions in the city of Chimbote. The results show validity based on the internal structure with a $\chi^2/df = 2.741$; RMSEA = .076; CFI = .919; TLI = .894, and standardized factor loadings $\geq .40$. In relation to factorial invariance, the different models presented acceptable values with a $\Delta CFI \leq 0.01$ and a $\Delta RMSEA \leq 0.015$, which indicates the presence of factorial invariance in both age groups. Finally, the reliability values were analyzed using the Omega coefficient, presenting values ≥ 0.60 . In conclusion, the questionnaire can be applied in both population groups (young adults and late adults), since the results were optimal, which allows comparative studies to be carried out in future research.

Keywords: disruptive behavior, psychometry, factorial invariance.

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo del tiempo se ha venido observando el desenvolvimiento de los niños y adolescentes en relación a los comportamientos inapropiados mostrados en diferentes ámbitos de interacción como el hogar y la escuela, llamándose conducta disruptiva, siendo una serie de acciones que ocasionan problemas de disciplina, en donde, la familia influye ampliamente en el desarrollo de dichas conductas de una manera favorable o desfavorable, ya que se constituye como un medio para facilitar u obstaculizar el desarrollo social y emocional de los miembros (Villavicencio et al., 2020; Chiscul, 2020; Vergara & Jama, 2022).

Las conductas disruptivas afectan a la convivencia, en donde, faltan el respeto a la autoridad, utilizan un lenguaje inadecuado como burlas, apodosos e insultos, evaden responsabilidad por sus propias acciones, mostrando comportamientos desafiantes (Ruiz et al., 2015; Sabroso et al., 2011). Estas conductas se agravan cuando la dinámica familiar es disfuncional, los conflictos y temores familiares afectan la motivación del niño, perdiendo así, el interés para enfrentar problemas y establecer metas (Sabroso, Dolores et al., 2011). Además, los estilos parentales ambivalentes, permisivos, o autoritarios también contribuyen a esta problemática (García et al., 2018). Tal es así, que mayormente los padres son conscientes de las conductas negativas que presentan sus hijos, conllevándolos a expresar inquietud, deseo de cambiar y necesidad de manejar comportamientos desafiantes, sin embargo, los hijos tratan de direccionar las respuestas de los padres mediante sus acciones, con la finalidad de cumplir sus deseos (Villavicencio et al., 2020).

Respecto a las conductas desafiantes, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2022), señala que, en el 2019, 40 millones de personas, presentaban características del trastorno del comportamiento disruptivo y disocial, dentro de los cuales se encontraban inmersos niños y adolescentes, presentando problemas de comportamiento persistentes y desafiantes.

En este sentido, se han desarrollado diversos instrumentos con el objetivo de medir la conducta disruptiva desde la percepción de los adolescentes (Disruptive behavior scale for adolescents [DISBA] y la versión malaya de los inventarios multidimensionales de jóvenes de Beck-2 [BYI-2 malayo]) (Karimy et al., 2018; Ding et al., 2021). Además, existen herramientas que evalúan de forma general la

perspectiva de los padres y la forma de crianza que practican con sus hijos, lo cual influye en el comportamiento de los mismos (Parent child relationship inventory [PCRI-M] y Escala de evaluación de conducta y competencia social edición preescolar [SCBE-30]) (RoaCapilla et al., 2001; LaFreniere et al., 1996).

De manera similar, se ha diseñado diversos instrumentos que miden el comportamiento disruptivo desde la percepción de los padres (Parenting styles and dimensions questionnaire [PSDQR], escala de tolerancia parental hacia los comportamientos infantiles y el cuestionario de parentalidad Alabama, escala de cognición de los padres [PCS], escala de calificación de trastornos de conducta disruptiva [DBDRS], cuestionario de comportamiento social [SBQ] e inventario de comportamiento infantil de Eyberg). (Robinson et al., 2001; Samaniego, 2010; Cova, 2019; Lysenko et al., 2021; Lee et al., 2022; Collet et al., 2023; Abrahamse et al., 2015).

Los instrumentos analizados hacen que el tiempo de aplicación sea extenso ya que el mínimo de ítems es 21 y el máximo 62. Por ello, se utiliza el cuestionario RPCD teniendo como interés validarlo en nuestro contexto debido a que fue aplicado en una cultura española, con la finalidad de producir resultados consistentes, asimismo verificar que el instrumento mida de manera precisa el comportamiento disruptivo desde la perspectiva de los padres, cómo estos perciben y responden ante los comportamientos problemáticos de sus hijos. Su administración es corta y fácil ya que cuenta con 15 ítems, lo cual hace que el tiempo de aplicación tenga una duración de 10 min aproximadamente a diferencia de los anteriores instrumentos.

En relación a lo mencionado, se plantea la pregunta de investigación ¿Cómo son las propiedades psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote?

En consecuencia, este estudio se sustenta en la relevancia teórica ya que aporta conocimientos sobre la percepción que tienen los padres de familia ante el comportamiento disruptivo de sus hijos y el entendimiento que presentan ante el cuestionario. En cuanto a la relevancia metodológica, servirá como precedente para el desarrollo de una investigación psicométrica que se realice con variables similares.

Respecto a la implicancia práctica, se podrá utilizar el instrumento como una herramienta de diagnóstico que evalúe la percepción de los padres de familia ante las conductas disruptivas de sus hijos, presenta invarianza factorial lo cual permite desarrollar estudios comparativos según edad, además de que futuros investigadores podrán utilizar el instrumento continuando con la misma línea de estudio y variable.

En este sentido, el estudio presenta como objetivo general, determinar las propiedades psicométricas del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote. A su vez, de modo específico se plantea los siguientes objetivos: analizar descriptivamente las variables, estimar las evidencias de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, analizar la invarianza factorial según edad, analizar la validez discriminante y la fiabilidad mediante la consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

Para fundamentar el estudio, se llevó a cabo un análisis exhaustivo donde se encontró un antecedente crucial, el cual desempeñará un papel significativo como punto de referencia en el desarrollo de este estudio. A nivel internacional, Cantero & Alonso (2017) realizaron una investigación con el propósito de explorar la percepción de los padres frente a las reacciones orientadas a la acción y al control de la situación. Cuenta con una población de 420 padres, el instrumento presenta 15 ítems. Los resultados arrojaron buenos índices de ajuste (GFI y CFI $>.90$), ω McDonald ($>.70$).

Las conductas disruptivas se definen como acciones que surgen en respuesta a diversas circunstancias, careciendo de una fuente de estrés claramente identificada, provocando perturbaciones en la dinámica de entornos escolares, familiares y sociales. Cuando los hijos presentan menos comportamientos disruptivos a nivel emocional y conductual, los padres y madres se sienten satisfechos en su rol parental; por el contrario, los progenitores menos proclives en su práctica parental constatan en sus hijos particularidades preocupantes como desacato de órdenes, indisciplina, baja tolerancia a la frustración y escasa adquisición de habilidades sociocognitivas. Estas características disruptivas tienden a crear conductas agresivas físicas/verbales en los menores. Las conductas disruptivas en niños y adolescentes se manifiestan a través de acciones como impulsividad, agresión, desafío a la autoridad, provocación, infracción de reglas y bajo autocontrol, que perturban su entorno y surgen ante diversos factores, siendo más frecuentes cuando existen deficiencias en las prácticas parentales (Alatupa et al., 2011; Franco et al, 2014).

En este sentido, dichas conductas pueden manifestarse en una variedad de contextos, desde las rabietas comunes en una etapa específica del desarrollo hasta reacciones que se encuentran en el marco de la psicopatología. Estas conductas son respuestas ocasionadas por experiencias que perturban al niño en diversos entornos, como conflictos en la convivencia, ya sea dentro o fuera del hogar (Palazón et al., 2021; Tinitana et al., 2019).

La conducta disruptiva ejerce un impacto significativo tanto en el ambiente familiar como escolar. En la actualidad, los niños y jóvenes acceden con mayor facilidad a los medios tecnológicos, lo que influye notablemente en su comportamiento y puede llevar a la realización de acciones agresivas que perturban la armonía del grupo (Santillan & Grasst, 2023). En el ámbito educativo, estas conductas dificultan el aprendizaje tanto a nivel individual como grupal, afectando tanto a la persona que las provoca como a quienes son objeto de las agresiones (Jurado, 2015). Asimismo, los niños que exhiben conductas disruptivas suelen encontrarse con desafíos para articular y comprender estados emocionales en el contexto de las interacciones sociales (Ison, 2004). Estas conductas, que se relacionan con la inestabilidad personal, la impulsividad y una limitada inteligencia emocional, así como una baja tolerancia a la frustración, no solo impactan en su desarrollo individual, sino que también representan factores de riesgo potenciales para los problemas de convivencia escolar (Murray et al., 2012).

Esta conducta se manifiesta de diversas formas, siendo las más comunes la emisión de ruidos corporales, la generación de sonidos con objetos, el levantarse constantemente y sin permiso, salir y entrar de un lugar sin autorización, pintar, escribir y romper los materiales comunes e individuales, insultar a los demás, las burlas, el robo de pertenencias y su ocultación, amenazar y agredir. Su característica principal radica en la ruptura de las normas de conducta y los valores socialmente establecidos, manifestándose mediante acciones provocadoras y hostiles que incitan al caos en las interacciones y actividades grupales e interpersonales (Carrasco, 2018).

De este modo, las conductas disruptivas están relacionadas con la falta de control del comportamiento, durante ciertas etapas de su vida, todos los niños enfrentan problemas que suelen ser transitorios. Sin embargo, en otros casos, las conductas inapropiadas pueden ser extremas y generar incomodidad y desesperación en sus padres debido a los cambios en su comportamiento. Esta situación a menudo se debe a la carencia de apoyo emocional en el entorno familiar, lo que provoca la manifestación de este tipo de comportamiento y cuando llega el momento de socializar, toda esa energía negativa acumulada en el hogar se desborda, generando dificultades adicionales en las interacciones sociales (Jiménez, 2017;

Macias & Alarcón, 2021). Asimismo, los niños que manifiestan conductas disruptivas tienen dificultades para describir estados emocionales propios de las interacciones sociales (Ison, 2004).

Respecto al modelo teórico explicativo bajo el enfoque psicológico sustenta que la interpretación y evaluación de los estímulos captados del entorno son aquellos procesos inmersos que guían el desarrollo de la conducta, teniendo presente la información, experiencia, modelos, refuerzos, valores, creencias y estado emocional, entendiendo así que dichos aspectos explican las diferencias individuales, lo cual conlleva a una toma de decisiones, es decir, que dicho proceso psicológico ayuda a que la persona pueda interpretar los estímulos que su entorno le está proporcionando para luego responder ante ello en relación a lo observado (Fariña & Arce, 2003).

De acuerdo con la teoría del constructivismo, se plantea que el aprendizaje es un proceso intrínsecamente subjetivo y activo, donde cada individuo experimenta cambios en base a sus vivencias previas. Al aprender algo nuevo, la persona incorpora esta información dentro de sus propios esquemas mentales, fusionándose con sus experiencias pasadas y generando así una construcción del conocimiento fruto de la interacción entre el entorno y el individuo. De este modo, se conforma una visión única sobre la realidad cotidiana, que se va modificando constantemente con las nuevas experiencias. Para el constructivismo no existe una realidad objetiva, sino que cada persona construye su propio modelo del mundo al interactuar con el ambiente que la rodea, enfatiza la importancia de factores sociales, cognitivos y afectivos que influyen en el comportamiento y aprendizaje humano (Payer, 2005).

En lo que respecta al modelo del aprendizaje social, se postula que el comportamiento individual está influido por el entorno o un ambiente específico, destacando el concepto de determinismo recíproco que implica una interacción constante entre el individuo, el mundo que lo rodea y su comportamiento. En este contexto, las personas pueden desarrollar diversos estilos de conducta a través de la observación de modelos o por experiencias directas u observadas, viendo fuertemente influenciada la formación de la idea de cómo llevar a cabo una

conducta por las acciones de los demás. (Bandura, 1975; González, 2008). Sostiene que gran parte del comportamiento humano se adquiere mediante la observación e imitación de otras personas, de modo que al observar a otro individuo se forman ideas de cómo se ejecutan nuevos comportamientos que luego sirven de guía para la propia actuación, modelando acciones de otros.

Por otro lado, las personas utilizan estrategias para controlar la conducta problemática de sus hijos, basándose en criterios que tienen poca efectividad, produciendo estrés. Sin embargo, al presentar dicho malestar, ellos actúan con relación a dos orientaciones para autorregularse. Siendo la primera, la orientación al estado, que está enfocado a la atención propia del estado emocional, donde la persona no busca estrategias efectivas, haciendo que se aumente la sensación de falta de control y desmotivación. La segunda es la orientación a la acción, que busca alternativas que aminoren el impacto emocional y la problemática que ha producido el estrés. Así, cuando el estrés surge a raíz de conductas inadecuadas, los padres, en relación con la orientación al estado, buscan entablar un diálogo con sus hijos con el propósito de abordar y hallar soluciones a los problemas de desmotivación y el bajo autocontrol derivados de las conductas disruptivas (Kuhl, 1996).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo básica, ya que, permitió obtener nuevos conocimientos, ya sea para validar lo que ya existe o para aumentar el contenido temático (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018), y de diseño psicométrico ya que tuvo como finalidad analizar las evidencias psicométricas del instrumento elegido (Alarcón, 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual

La conducta disruptiva genera desmotivación y bajo autocontrol, dificultando que la persona pueda enfocarse en buscar soluciones efectivas al problema (Cantero & Alonso, 2017).

Definición operacional

La variable se asume operacionalmente, a partir de los puntajes obtenidos del cuestionario de RPCD.

Indicadores:

Se encuentran divididos en dos grupos, siendo la primera gestión negativa con la dimensión pérdida de la motivación (desmotivación, desánimo) y pérdida de control (preocupación, ansiedad, culpa, frustración), y el segundo grupo gestión positiva con la dimensión cooperación (afrentamiento, interés, motivación), pensamiento positivo (afrentamiento) y apoyo (autorregulación, apoyo, autoevaluación).

Escala de medición: de medida ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Estuvo conformada por padres y madres de familia cuyas edades oscilan entre 22 y 68 años, con hijos que cursan desde 4to de primaria hasta 4to de secundaria en instituciones públicas de Chimbote.

Criterios de selección

Los criterios de inclusión considerados en esta investigación son: ser padre/ madre de familia o apoderado de un estudiante perteneciente a una Institución pública de Chimbote, que curse actualmente el 4to, 5to o 6to de primaria o de 1ero, 2do, 3ero y 4to de secundaria, de una edad comprendida entre 9 a 16 años, los participantes deben de haber culminado 5to año de secundaria, firmar el consentimiento informado para participar de la investigación y comprometerse a responder todos los ítems presentados en el cuestionario. No se considera como parte de la población de estudio personas que tengan problemas emocionales (psiquiátricos).

Muestra

La muestra estuvo conformada por 301 padres y madres de familia, quienes fueron divididos en dos grupos etarios. El primero se denominó "adultos tardíos", con un total de 125 personas. Este grupo contó con la participación de 94 mujeres con edades entre 41 y 68 años (promedio de 47 años) y 31 hombres con edades entre 42 y 59 años (promedio de 48 años). En el segundo grupo, denominado "adultos jóvenes", hubo un total de 176 participantes. De estos, 152 fueron mujeres con edades comprendidas entre 23 y 40 años y 24 fueron hombres con edades entre 22 y 40 años, siendo la edad promedio de 34 años.

Muestreo

El muestreo es no probabilístico accidental o consecutivo, debido a que las instituciones públicas y los padres de familia fueron elegidos de manera casual. Con relación a ello, el investigador elige el lugar para luego seleccionar a los sujetos de estudio que se encuentren en disposición de participar (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de análisis

La investigación contó con la participación de padres de familias de niños o adolescentes de Instituciones públicas de Chimbote.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la investigación se empleó la técnica de la encuesta, la cual es un método empírico que busca obtener datos sobre la problemática a estudiar, en relación a la autoadministración de los participantes (Feria et al., 2020).

El instrumento utilizado fue el cuestionario breve de respuesta parental ante el comportamiento disruptivo (RPCD) creado por Cantero y Tapia en el 2017, está diseñado para padres de familia, no existe límite de tiempo, sin embargo, se estima una duración de 10 min aproximadamente. Cuenta con 15 ítems que evalúa cinco formas de afrontamiento, de los cuales, dos son agrupables en la categoría gestión negativa (GN), enfocado a la búsqueda de respuestas de las personas orientadas al estado: pérdida de control (PC) y desmotivación (DM) y tres agrupables en la categoría gestión positiva (GP) relacionado a las formas de acción de los padres frente a los problemas de los hijos surgidos en el entorno: cooperación (CO), pensamiento positivo (PP) y apoyo (AP).

En cuanto a la validez estructural desarrollada mediante el análisis factorial confirmatorio, obtuvo los siguientes índices de ajuste GFI (.93); TLI (.89); CFI (.93); RMSEA (.056); SRMR (.056), respecto a la fiabilidad las escalas globales obtuvieron GN: ω .80; GP: ω .93, y las subescalas (DM: ω .84; PC: ω .81; CO: ω .85; PP: ω .82; AP: ω .90).

Además, se empleó el C-VIFP, creado por los autores Bautista, Cano y Contreras en 2019. Este instrumento consta de 14 ítems principales y 8 ítems adicionales, pudiendo ser administrado de manera individual o colectiva. Su aplicación requiere un tiempo estimado de 10 a 15 minutos, y en cuanto a la calificación abarca las categorías de "nunca", "raramente", "algunas veces", "bastantes veces" y "muy a menudo".

3.5. Procedimiento

Inicialmente, se realizó una revisión bibliográfica para sustentar el estudio, luego se obtuvo la autorización de los autores para aplicar el instrumento. Posteriormente, se solicitó las cartas a escuela de Psicología para enviárselos a los diferentes colegios, donde se coordinó con los directivos

para realizar charlas psicoeducativas del interés o problemática de la institución educativa con el fin de obtener visibilidad de los padres de familia y así contar con una amplia participación en la aplicación del cuestionario. Una vez obtenido el permiso de los directivos, se dialogó con los docentes y tutores encargados del nivel primario y secundario, planteando las fechas, horario y tema de interés. De esta manera, durante las mañanas y tardes de la semana se llevaron a cabo las actividades psicoeducativas para padres en las distintas instituciones educativas públicas. Asimismo, en relación con la aplicación del instrumento se brindó las instrucciones de manera grupal, con un lenguaje claro y sencillo, sin embargo, algunas personas no quisieron participar mencionando que no disponían de tiempo o que no sabían leer.

3.6. Método de análisis de datos

Para el análisis de datos, se inició realizando la aplicación de una prueba piloto para corroborar las evidencias de validez previa a la aplicación del instrumento, se realizó el análisis en relación al índice de homogeneidad y confiabilidad obteniendo valores $>.70$. En relación a los valores hallados, se procedió aplicar a la muestra definitiva. Las puntuaciones obtenidas fueron procesadas en una hoja de cálculo de Microsoft Excel, luego se trasladó los resultados al programa SPSS (Statistical Package for Social Science) con el objetivo de obtener el análisis preliminar, validez discriminante y evidencia de confiabilidad a través de Omega. También, se utilizó el software Amos para hallar la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, hallando valores $>.90$ (Bentler, 1990) y el análisis de la invarianza factorial según edad, llegando a estimarse hasta la invarianza estricta, mostrando valor < 0.01 (Chen et al., 2005).

3.7. Aspectos éticos

Se tomaron en cuenta los valores éticos establecidos por el Colegio de Psicólogos del Perú (2018), la cual cuenta con cuatro principios esenciales, consentimiento informado, donde se le explicará a los participantes el objetivo de la investigación, validez ya que la prueba que se administrara cuenta con una buena confiabilidad, se tendrá claro las normas éticas, los derechos de los participantes y rechazando todo tipo de discriminación,

asimismo, se regirá sobre la beneficencia y no maleficencia y por último la confidencialidad, ya que toda la información recibida será totalmente reservada.

Además, la presente investigación fue aprobada por el comité de ética de la Universidad César Vallejo (UCV, 2020), el cual menciona que, en relación a la investigación, se respetará la autonomía de las personas que elijan participar en el estudio, garantizando su derecho a retirarse en cualquier momento si así lo desean. Asimismo, se asume la responsabilidad de enfrentar las consecuencias derivadas de las acciones realizadas durante el proceso de investigación. La transparencia y la honestidad son valores fundamentales, comprometiéndonos a actuar de manera clara y sincera a lo largo de toda la investigación. Por último, se les proporcionará a los participantes información comprensible y adecuada, incluyendo detalles sobre la duración, el propósito y los beneficios del estudio.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Análisis preliminar de ítems

Al analizar de manera preliminar los estadísticos descriptivos, se observa que el ítem 1 muestra el puntaje promedio más bajo (1.72) y el ítem 14 el puntaje más alto (3.94), a su vez, cuenta con una desviación estándar de 1.26 a 1.62, con valores de asimetría de .00 a 1.52 y curtosis de .25 a 1.64, dichos valores están dentro del rango de -1.5 y +1.5, lo cual indica que los datos se distribuyen de manera normal (Ferrando y Anguiano, 2010). Así mismo, los índices de homogeneidad corregido muestran un puntaje de .34 a .61, obteniendo un valor aceptable (Elosua y Bully, 2012) (ver tabla 1).

Tabla 1

Estadísticos descriptivos e índices de homogeneidad (n=301)

Factor	Ítem	% Respuesta					M	DE	g1	g2	IHC
		TD	BD	I	BA	TA					
Pérdida de la motivación	CD1	69.77	8.97	5.98	9.63	5.65	1.72	1.26	1.52	.84	.48
	CD6	55.81	14.62	7.97	12.96	8.64	2.04	1.39	1.00	-.51	.49
	CD11	41.53	23.26	12.62	13.62	8.97	2.25	1.36	.74	-.77	.39
Pérdida de control	CD3	45.18	14.62	10.63	19.60	9.97	2.35	1.46	.55	-1.24	.49
	CD8	33.55	11.96	7.97	24.25	22.26	2.90	1.61	.00	-1.64	.45
	CD13	43.19	10.96	7.64	19.93	18.27	2.59	1.62	.32	-1.57	.51
Cooperación	CD2	32.56	7.97	6.98	29.24	23.26	3.03	1.62	-.18	-1.63	.43
	CD7	20.27	7.64	6.31	30.23	35.55	3.53	1.53	-.68	-1.08	.51
	CD12i	22.26	11.30	9.63	26.58	30.23	3.31	1.55	-.40	-1.38	.34
Pensamiento positivo	CD4	26.58	3.99	3.99	33.22	32.23	3.41	1.60	-.60	-1.30	.56
	CD9	21.26	6.31	7.31	31.23	33.89	3.50	1.53	-.67	-1.09	.60
	CD14	12.96	4.65	3.65	32.89	45.85	3.94	1.36	-1.25	.25	.61
Apoyo	CD5	14.95	6.31	6.64	34.55	37.54	3.73	1.41	-.96	-.43	.56
	CD10	18.60	5.65	5.98	32.23	37.54	3.64	1.49	-.84	-.78	.61
	CD15	17.94	4.32	3.99	33.89	39.87	3.73	1.47	-.98	-.52	.53

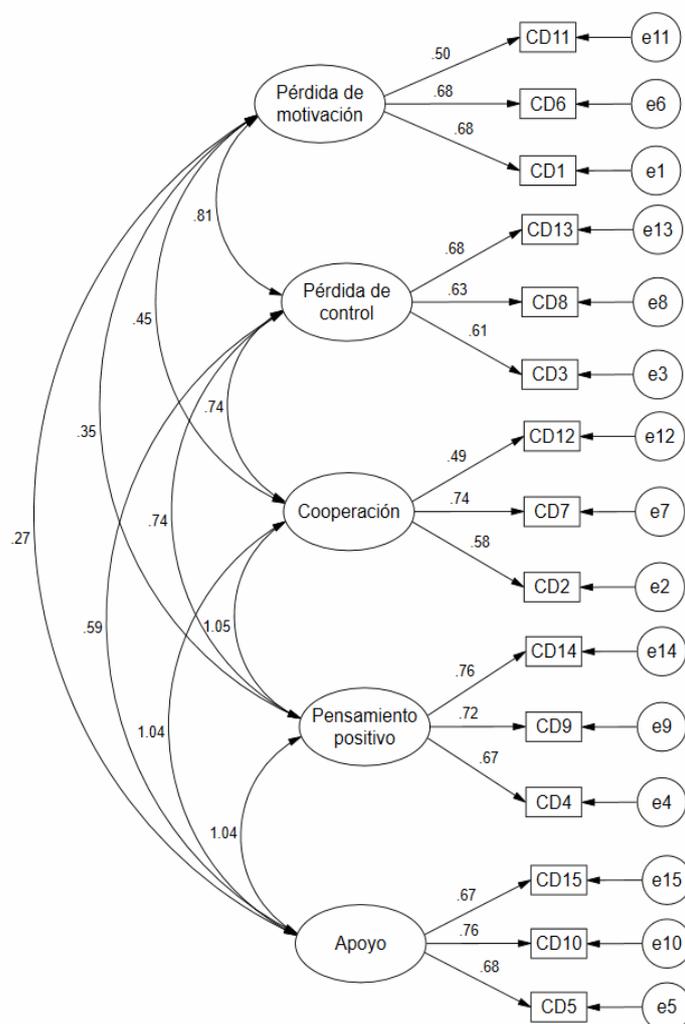
Nota. TD= Totalmente en desacuerdo; BD= Bastante en desacuerdo; I= Indiferente; BA= Bastante de acuerdo; TA= Totalmente de acuerdo; M= Media; DE= Desviación Estándar; g1= Asimetría; g2= Curtosis; IHC= índice de homogeneidad corregido

Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Se realizó el análisis factorial confirmatorio en relación a dos modelos, para el primer modelo basado en la propuesta de los autores, los índices de ajuste no mostraban valores adecuados, es por ello que se realizó un segundo modelo, en la cual se suprimió el ítem 12 que pertenecía a dos dimensiones, permaneciendo dicho ítem en una sola dimensión, presentando indicadores de buen ajuste $X^2/gl= 2.741$; $RMSEA= .076$; $CFI= .919$; $TLI= .894$. Al analizar las cargas factoriales estandarizadas, se observan valores adecuados, donde el factor pérdida de la motivación va de .50 a .68, pérdida de control de .61 a .68, cooperación de .49 a .74, pensamiento positivo y apoyo de .67 a .76 respectivamente, superando el valor de .40, lo cual indica, grado de pertenencia del ítem respecto al factor.

Figura 1

Cargas factoriales estandarizadas del modelo teórico



Invarianza factorial

Se determinó los resultados de la invarianza factorial según edad en base a dos grupos muestrales, de 22 a 40 años y de 41 a 68 años, en la cual se estudió el M1 sin restricción, M2 presenta restricción a las cargas factoriales de la invarianza configuracional, M3 presenta restricción a la covarianza métrica y el M4 coloca restricción a los residuos, dichos modelos presentan valores aceptables Δ RMSEA $\leq .002$ y Δ CFI $\leq .002$, indicando la presencia de invarianza factorial (Chen, 2007).

Tabla 2

Invarianza de la medición del Cuestionario Respuesta Parental ante el Comportamiento Disruptivo (n=301)

	χ^2 (gl)	$\Delta\chi^2$ (gl)	RMSEA [IC 90%]	Δ RMSEA	CFI	Δ CFI
M1	331.02 (160)		.060 [.051 - .069]		.903	
M2	338.87 (170)	7.85 (10)	.058 [.49 - .067]	.002	.904	.001
M3	357.29 (185)	18.42 (15)	.056 [.047 - .064]	.002	.902	.002
M4	372.13 (200)	14.84 (15)	.054 [.045 - .062]	.002	.902	.000

Nota. M1= configuracional; M2= métrica; M3= fuerte; M4= estricta

Validez discriminante

Se determinó los coeficientes de correlación entre las dimensiones del cuestionario RPCD y VFP, dando como resultado puntuaciones estadísticamente significativas de efecto pequeño [$< .29$] (Cohen, 2013), lo cual indica que ambos instrumentos miden constructos diferentes en relación a las conductas ejercidas de los hijos hacia los padres.

Tabla 3*Correlación entre dimensiones del cuestionario RPCD y VFP*

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Pérdida de la motivación	-											
2. Pérdida de control	,444**	-										
3. Cooperación	,280**	,670**	-									
4. Pensamiento positivo	,274**	,621**	,747**	-								
5. Apoyo	,193**	,565**	,724**	,777**	-							
6. RPCD	,528**	,831**	,873**	,877**	,837**	-						
7. Violencia psicológica	,279**	,206**	,174**	,214**	0.092	,239**	-					
8. Violencia física	,183**	0.072	0.064	0.041	-0.066	0.069	,442**	-				
9. Violencia económica	,262**	,171**	0.092	,127*	0.054	,172**	,403**	,233**	-			
10. Violencia control	,187**	,151**	,127*	,138*	0.017	,153**	,403**	,330**	,569**	-		
11. Razones instrumental	,264**	0.085	0.025	0.050	-0.096	0.075	,297**	,265**	,481**	,458**	-	
12. Razones reactiva	,377**	,211**	,133*	,139*	0.019	,213**	,514**	,325**	,374**	,366**	,361**	-

Nota. p<0.1**

Confiabilidad

Para establecer los valores de confiabilidad mediante el coeficiente de Omega, se observó que, para el grupo de 22 a 40 años, el valor oscila de .64 a .78 en cada uno de los factores, así mismo, para el grupo de 41 a 68 años muestra un valor de .62 a .77 en todos los factores, y para el instrumento muestra los valores de .64 a .76. siendo estos índices aceptables (Campos y Oviedo, 2008).

Tabla 4
Índice de consistencia interna (n=301)

Variable	N° Ítems	Total (n=301)	22 a 40 años (n=177)	41 a 68 años (n=124)
		Ω	ω	ω
Pérdida de la motivación	3	.65	.64	.67
Pérdida de control	3	.67	.66	.70
Cooperación	3	.64	.66	.62
Pensamiento positivo	3	.76	.76	.77
Apoyo	3	.74	.78	.69

V. DISCUSIÓN

El objetivo principal de esta investigación fue determinar las propiedades psicométricas del RPCD en una muestra 301 de padres de familia de instituciones educativas públicas.

De las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento, se realizó el análisis descriptivo de los ítems del instrumento evidenciándose una distribución normal, con valores de asimetría y curtosis dentro del rango ± 1 considerado excelente según George y Mallery (2010) y acorde a los criterios de normalidad planteados por Ferrando y Anguiano (2010). Asimismo, los índices de homogeneidad corregida entre 0.34 y 0.61 excedieron el punto de corte de 0.30 recomendado por Kaplan y Saccuzzo (2017) como indicador de una adecuada consistencia de los ítems con la estructura del instrumento, acercándose algunos al valor óptimo de 0.40 señalado por los mismos autores. Estos resultados brindan sustento sobre una apropiada comprensión de los ítems en relación con la escala total, tanto en términos de distribución como de homogeneidad.

Respecto a la validez de constructo mediante análisis factorial confirmatorio, se obtuvieron índices de ajuste global dentro de rangos aceptables según lo propuesto por diversos autores. En concreto, el RMSEA fue ≤ 0.08 , lo cual Chen et al. (2008) proponen como razonable entre 0.05 y 0.08, el CFI y TLI fueron ≥ 0.90 , superando el punto de corte recomendado por Meade et al. (2008) como aceptable (≥ 0.90). Además, todas las cargas factoriales estandarizadas superaron el valor de 0.40, lo cual indica que es aceptable, mientras que los valores que son ≥ 0.50 o ≥ 0.70 son ideales (Matsunaga, 2010).

En cuanto a la invarianza factorial, se buscó evaluar que el instrumento fuera entendido de manera equivalente en ambos grupos poblacionales (adultos jóvenes y mayores). Para ello, se analizó la invarianza métrica, fuerte y estricta entre grupos etarios, mediante las diferencias entre modelos. Los resultados evidenciaron índices de ajuste dentro de rangos aceptables en los diferentes modelos, con valores de $\Delta\text{RMSEA} \leq 0.002$ y $\Delta\text{CFI} \leq 0.002$. Siguiendo los criterios propuestos por diversos autores, sugieren valores de $\Delta\text{CFI} \leq 0.01$ y $\Delta\text{RMSEA} \leq 0.015$ como

indicativos de invarianza, hallando evidencia de que la estructura factorial es invariante entre los grupos (Putnick y Bornstein, 2016; Cheung y Rensvold, 2002).

Con el objetivo de examinar la validez discriminante, se calculó la correlación entre las dimensiones del cuestionario RPCD y VFP, obteniendo coeficientes estadísticamente significativos ($r < .29$) de efecto pequeño. Estos resultados aportan evidencia inicial de que ambos instrumentos están midiendo constructos teóricamente diferentes, como se esperaría por la misma validez que presenta, tal es así que Kaplan y Saccuzzo (2013) menciona que es difícil hallar correlaciones de cero, por lo que se esperan pequeñas correlaciones positivas incluso entre tests que miden constructos teóricamente no relacionados. Esto se debe a que los constructos psicológicos no están completamente aislados entre sí, siempre existe cierta superposición entre ellos (AERA et al., 2014).

La confiabilidad por consistencia interna fue adecuada, presentando coeficiente omega ≥ 0.60 , siendo estos valores aceptados, en relación a ello, (Kline, 2016., DeVellis, 2016) sugieren que los valores ≥ 0.60 son razonablemente buenos.

En cuanto a las dificultades que se pudo encontrar en el presente trabajo de investigación fue que se contó con una muestra pequeña debido al difícil acceso de la población, ya que, al ser padres de familia, muchas veces no asistían a las reuniones, escuela de padres o charlas que las instituciones realizaban, dificultando la aplicación y administración a una población mayor.

Asimismo, en el índice de ajuste global los valores salieron aceptables debido a que la muestra era pequeña. Sumado a ello, se eliminó encuestas ya que el grado de instrucción y la edad de algunos padres no cumplían con los criterios de inclusión, por lo que no fueron consideradas en el procesamiento estadístico.

Al realizar la invarianza factorial se puede apreciar que el instrumento estudiado puede ser aplicable en dos grupos poblacionales como adultos jóvenes y adultos tardíos, permitiendo realizar estudios comparativos en futuras investigaciones.

VI. CONCLUSIONES

Se analizó los estadísticos descriptivos, observando que los datos se distribuyen de manera normal debido a que los valores están dentro del rango de -1.5 y +1.5.

Se realizó el análisis factorial confirmatorio, presentando indicadores de buen ajuste $\chi^2/g.l = 2.741$; RMSEA= .076; CFI= .919; TLI= .894. Asimismo, las cargas factoriales estandarizadas superan el valor de .40, lo cual indica, grado de pertenencia del ítem respecto al factor.

Se determinó la invarianza factorial según edad en base a dos grupos muestrales, de 22 a 40 años y de 41 a 68 años, presentando los diferentes modelos valores aceptables $\Delta CFI \leq 0.01$ y $\Delta RMSEA \leq 0.015$, indicando la presencia de invarianza factorial.

Se halló los coeficientes de correlación entre el cuestionario RPCD y las dimensiones de VFP, dando como resultado puntuaciones significativas de efecto pequeño [$< .29$], lo cual responde a la evidencia de validez discriminante.

Se analizó los valores de confiabilidad mediante el coeficiente de Omega, presentando valores ≥ 0.60 , siendo estos valores aceptados.

VII. RECOMENDACIONES

Realizar estudios donde se aplique el instrumento estudiado a una muestra mayor, para obtener coeficientes más consistentes, dado que se han observado escasos cuestionarios que midan adecuadamente la percepción de los padres de familia.

Evaluar la invarianza factorial del instrumento en función del sexo y grado de instrucción de los participantes, con el propósito de desarrollar estudios comparativos en diferentes contextos socioculturales.

Dado que la evidencia sobre las propiedades psicométricas de este instrumento es aún escasa, se sugiere efectuar nuevos estudios que analicen en mayor profundidad sus cualidades métricas en diferentes contextos y muestras.

REFERENCIAS

- Abrahamse, M., Junger, M., Leijten, P., Lindeboom, R., Boer, F., y Lindauer, R. (2015). Psychometric Properties of the Dutch Eyberg Child Behavior Inventory (ECBI) in a Community Sample and a Multi-Ethnic Clinical Sample. *Revista de Psicopatología y Evaluación del Comportamiento*, 37(4), 679-691. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000365764100013>
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. 3ra. Edición. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Alatupa, S. Pulkki, L., Hintsanen, M, Mullola, S. Lipsanen, J., Keltikangas, L. (2011). Childhood Disruptive Behaviour and School Performance across Comprehensive School: A Prospective Cohort Study. *Psychology* 2(06), 542-551. <http://dx.doi.org/10.4236/psych.2011.26084>
- Álvarez, M., Castro, P., González-González, C., Álvarez, E., & Campo, M. (2016). Conductas disruptivas desde la óptica del docente: validación de una escala. *Anales de Psicología*, 32(3), 855 – 862. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S02129728201600300027
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). Standards for educational and psychological testing. *AERA*.
- Bandura, A. & Ribes, E. (1975). Análisis del aprendizaje social de la agresión. *Modificación de conducta: análisis de la agresión y la delincuencia*. México: Trillas. <https://acortar.link/gEeVs4>
- Bentler, P. M., y Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588–606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Bentler, P. (1990). Indices de ajuste comparativo de modelos estructurales. *Boletín psicológico*, 107(2), 238-246.

- Browne, M. W., y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models*, 21(2), 136-162. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Campos, A., & Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
- Cantero, M., & Alonso, J. (2017). Cuestionario breve de respuesta parental ante el comportamiento disruptivo (RPCD): Perspectiva de los padres. *Anales de Psicología*, 33(3), 689-696. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.33.3.266971/215511>
- Carrasco, E. (2018). ¿Qué hacer con niños que manifiestan conductas disruptivas en el aula? *Revista digital de afiliados ANPE*. <https://www.printfriendly.com/p/g/xuzw5X>
- Caycho-Rodríguez, T. (2017). Tamaño del efecto e intervalos de confianza para correlaciones: aportes a Montes Hidalgo y Tomás-Sábado. *Enfermería Clínica*, 27(5), 331-332. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2017.07.001>
- Chen, F, Sousa, K y West, S (2005). Prueba de invariancia de medición de modelos factoriales de segundo orden. *Modelado de ecuaciones estructurales: una revista multidisciplinaria*, 12(3), 471–492.
- Chen, F., Curran, PJ, Bollen, KA, Kirby, J. y Paxton, P. (2008). Una evaluación empírica del uso de puntos de corte fijos en el estadístico de prueba RMSEA en modelos de ecuaciones estructurales. *Métodos e Investigación Sociológica*, 36(4), 462-494. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0049124108314720>
- Chiscul, E. (2020). Inteligencia emocional y habilidades sociales en la conducta disruptiva de estudiantes del nivel secundario| Emotional intelligence and social skills in the disruptive behavior of secondary school students. *Espiral. Cuadernos del Profesorado*, 13(26), 29-40. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7546965>

- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). Código de ética y deontología. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Collet, O, Orri, M., Tremblay, R, Boivin, M. & Côté, S. (2023). Psychometric properties of the Social Behavior Questionnaire (SBQ) in a longitudinal population-based sample. *Revista internacional de desarrollo conductual*, 47 (2), 180-189. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000842131600001>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC]. (2018). Executive summaries of research project grants 2013-2018. Retrieved. <http://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2222>
- Cova, F., Bustos, C., Rincón, P., Grandón, P., Saldivia, S., & Inostroza, C. (2019). Propiedades psicométricas de una forma breve del Cuestionario de Parentalidad Alabama en familias de preescolares chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(51), 33-42. <https://www.redalyc.org/journal/4596/459661106004/html/>
- DeVellis, R. F. (2016). Scale development: Theory and applications (4th ed.). SAGE Publications. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2447439>
- DeVellis, RF (2016). Desarrollo de escalas: Teoría y aplicaciones (Vol. 26). Publicaciones sabias.
- Ding, W., Tan., K, Fam, J., Mukhtar, F., Lye, M., Awang, H. & Munawar, K. (2021). Psychometric Evaluation of the Malay Version of the Multidimensional Beck Youth Inventories-2 (BYI-2 Malay): Measuring Self-Concept, Anxiety, Depression, Anger, and Disruptive Behaviour among Adolescents in Sheltered Homes. *Revista Pertanika de Ciencias Sociales y Humanidades*. 29(1), 249 – 265. <http://www.pertanika.upm.edu.my/pjssh/browse/regular-issue?article=JSSH-5957-2020>
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*.

- Fariña, F. & Arce, R. (2003). *Avances en torno al comportamiento antisocial, evaluación y tratamiento*. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. <https://acortar.link/e5MY5r>
- Feria, H., Matilla, M. & Mantecón, S. (2020). La entrevista y la encuesta ¿métodos o técnicas de indagación empírica? *Didascalía: didáctica y educación*. 11(3). 62 – 79. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7692391>
- Ferrando, P., & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Ferrando, P.J. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441003>
- Franco, N., Pérez, M., & de Dios, M. (2014). Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 1(2), 149-156. [Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años \(redalyc.org\)](https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441003)
- Gagñay, L., Chicaiza, S., & Aguirre, J. (2020). Ética en la investigación científica. *Revista Imaginario Social*, 3(1), 42 - 51. <http://www.revista-imaginariosocial.com/index.php/es/article/view/10>
- García, J., Arana, C., & Restrepo, J. (2018). Estilos parentales en el proceso de crianza de niños con trastornos disruptivos. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 10(3), 55 – 74. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26859569003>
- George, D. & Mallery, P. (2010) *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference 17.0 Update*. 10th Edition, Pearson, Boston. <https://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers?ReferenceID=1189252>
- González, H. (2008). El ser humano, modelo de un ser. *Educere*, 12(42), 471-480. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35614569007.pdf>

- Ison, M. (2004). Características familiares y habilidades sociocognitivas en niños con conductas disruptivas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36(2), 257-268.
- Jurado, P., & Domínguez, J. (2015). Las conductas disruptivas y los procesos de intervención en la educación secundaria obligatoria. *Revista Boletín Redipe*, 4(12), 26-36. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/302>
- Kaplan, RM y Saccuzzo, DP (2013) Pruebas psicológicas: *Principios, aplicaciones y temas* (8va ed.). Cengage Learning.
- Kaplan, RM y Saccuzzo, DP (2017). *Pruebas psicológicas: principios, aplicaciones y cuestiones*. (9na ed.). Aprendizaje Cengage.
- Karimy, M., Fakri, A., Vali, E., Veli, F., Veiga, F., Stein, L., Araban, M. (2018). Disruptive behavior scale for adolescents (DISBA): development and psychometric properties. *Child and adolescent psychiatry and mental health*, 12(1), 1-7. <https://capmh.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13034-018-0221-8>
- Kline, RB (2016). Principios y práctica del modelado de ecuaciones estructurales (4ª edición). Prensa de Guilford.
- Kuhl, J. (1996). Who controls whom when I control myself? *Psychological Inquiry*, 7 (1), 61-69.
- LaFreniere, P., & Dumas, J. (1996). Social competence and behavior evaluation in children ages 3 to 6 years: The short form (SCBE-30). *Psychological assessment*, 8(4), 369. <https://psycnet.apa.org/buy/1997-02157-007>
- Lee, E, Ryu, V., Choi, J., Oh, Y., Yoon, J, Han, H., Hong, H., Hijo, H., Lee, J. & Park, S. (2022). Reliability and Validity of the Korean Version of Disruptive Behavior Disorders Rating Scale, DSM-5 Version-Parent Form. *Investigación de Psiquiatría*, 19 (11), 884-897. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000969729000002>.

- Lysenko, M., Kil, H., Propp, L. & Andrade, BF (2021). Psychometric Properties of the Parent Cognition Scale in a Clinical Sample of Parents of Children With Disruptive Behavior. *Terapia conductual*, 52 (1), 99-109. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/fullrecord/WOS:000613500100009>
- Macias, E., & Alarcón, L. (2021). Manejo de las conductas disruptivas en la convivencia estudiantil en la básica superior. *Domino de las Ciencias*, 7(4), 411-432. <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2100>
- Matsunaga, M. (2010). Cómo analizar correctamente sus datos: qué hacer, qué no hacer y procedimientos prácticos. *Revista Internacional de Investigación Psicológica*, 3(1), 97-110. <https://www.redalyc.org/pdf/2990/299023513007.pdf>
- McDonald, R. P., & Ho, M.-H. R. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological Methods*, 7(1), 64-82. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.7.1.64>
- Meade, AW, Johnson, EC y Braddy, PW (2008). Potencia y sensibilidad de índices de ajuste alternativos en pruebas de invarianza de medición. *Revista de Psicología Aplicada*, 93(3), 568–592. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.3.568>
- Murray, C., & Murray, K. M. (2004). Child level correlations of teacher-students relationships: An examination of demographic orientation characteristics, academia orientations and behavioral orientations. *Psychology in the Schools*, 41(7), 751-762. <https://doi.org/10.1002/PITS.20015>
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). McGraw-Hill.
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2022). Trastornos mentales. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/mental-disorders>
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227 – 232.

https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-95022017000100037&script=sci_arttext&lng=pt

- Palazón, I., Javaloyes, A., & González, J. (2021). Papel del pediatra en el manejo de las conductas disruptivas de la infancia. *Pediatría Atención Primaria*, 23(92), 173-179. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S113976322021000400021&lng=es&nrm=iso
- Payer, M. (2005). *Teoría del constructivismo social de Lev Vygotsky en comparación con la teoría Jean Piaget*. Universidad Central de Venezuela. <https://acortar.link/gEeVs4>
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71–90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- RoaCapilla, L., & Barrio, V. (2001). Adaptación del Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M) a la población española. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33(3), 329-341. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80533307.pdf>
- Robinson, C., Mandleco, B., Olsen, S., & Hart, C. (2001). Authoritative, authoritarian, and permissive parenting practices: development of a new measure. *Handbook of family measurement techniques*, 77(3), 819 - 830. https://www.researchgate.net/publication/284239814_The_Parenting_Styles_and_Dimensions_Questionnaire_PSDQ
- Ruiz, R., Ruiró, M., & Tesouro, M. (2015). Estudio del bullying en el ciclo superior de primaria. *Educación XX1: Revista de la Facultad de Educación*, 18(1), 345 - 368. <https://doi.org/10.5944/educxx1.18.1.12384>
- Sabroso, A., Dolores, M, & Lledó, A. (2011). Problemas familiares generadores de conductas disruptivas en alumnos. *Revista Internacional de Psicología Educativa y del Desarrollo*, 2 (1), 423-432. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832329042.pdf>

- Samaniego, C. (2010). Escala de tolerancia parental hacia los comportamientos infantiles, elaboración y validación. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(2), 203-214. <http://www.scielo.org.co/pdf/rtps/v42n2/v42n2a04.pdf>
- Santillán, L., & Grasst, Y. (2023). Programa de capacitación a docentes para actuación ante conductas disruptivas en niños de Educación Inicial. *Revista San Gregorio*, 1(53), 51-69. http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2528-79072023000100051&script=sci_arttext
- Sotomayor, N., Pérez, G., Saavedra, L., Pérez, R., & Ancca, S. (2018). Ética profesional y su concepción responsable para la investigación científica. *Revista Campus*, 21(22), 223 – 234. <https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/rc/article/viewFile/1150/893>
- Tinitana, M., Morales, N. & Villaviencio, C. (2023). Estilos de crianza y conductas disruptivas en niños en tiempos de pandemia. *Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 25(25), 45-68. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2023000100005&lng=es&tlng=es
- Universidad Cesar Vallejo (2020) Código de Ética en investigación. RESOLUCIÓN RECTORAL N° 760-2007/UCV.
- Universidad de Vasco.
- Vergara, J., & Jama, V. (2022). La conducta disruptiva en el rendimiento académico de las/os estudiantes de Básica Superior. *Domino de las Ciencias*, 8(3), 1687-1702. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8635262>
- Villavicencio, C., Piedra, T., & Castro, M. (2020). Conductas disruptivas infantiles y estilos de crianza. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 13(1), 138-150. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7724130>

ANEXOS

Anexo 1.

Aprobación del comité de ética



Universidad César Vallejo

ANEXO N.º 4: Modelo de informe de revisión expedita/completa de proyectos de investigación

Informe de revisión de proyectos de investigación del Comité de Ética en Investigación de Escuela Profesional de Psicología

El que suscribe, presidente del Comité de Ética en Investigación de la Escuela de Psicología; deja constancia que el proyecto de investigación titulado "Evidencias psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote, 2023", presentado por los autores: GUILLEN RODRIGUEZ, LEONEYDA EMPERATRIZ, Y VASQUEZ QUISPE, GERALDINE SCARLETT, ha pasado una revisión expedita por María del Pilar Mori Sánchez de acuerdo con la comunicación remitida el 7 de julio, por lo cual se determina que la continuidad para la ejecución del proyecto de investigación cuenta con un dictamen:

(x)favorable ()observado ()desfavorable.

Lima, 10 de julio de 2023

Nombres y apellidos	Cargo	DNI N.º	Firma
Luis Alberto Chunga Pajares	Presidente	43500086	
María del Pilar Mori Sánchez	Vocal 2	10621155	

Anexo 2.

Matriz de consistencia

Formulación de problema	Objetivos	Variable	Grupos	Dimensión	Indicadores	Ítems	Puntuación											
¿Cómo son las propiedades psicométricas de invarianza factorial del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote?	Objetivo General:		Gestión negativa	Comportamiento disruptivo	-Pérdida de la motivación	Desmotivación, desanimo, preocupación, ansiedad, culpa, frustración.	(A)											
	Determinar las propiedades psicométricas del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote	Objetivos Específicos:					Gestión positiva	-Pérdida de control	Afrontamiento, interés, motivación, autorregulación, apoyo y autoevaluación	Totalmente en desacuerdo (B)								
	O1: Analizar descriptivamente las variables, estimar las evidencias de									Gestión positiva	-Cooperación	-Pensamiento positivo	-Apoyo	Bastante en desacuerdo (C)				
														Gestión positiva	-Cooperación	-Pensamiento positivo	-Apoyo	Indiferente (D)
																		Gestión positiva
						Totalmente de acuerdo												

validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio.

O2: Analizar la invarianza factorial según edad y la fiabilidad mediante la consistencia interna.

O3. Analizar la validez discriminante

O4. Analizar la fiabilidad mediante la consistencia interna.

Anexo 3.*Tabla de operacionalización de variables*

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Percepción parental ante el comportamiento disruptivo	La forma de educar a un niño con comportamientos inadecuados son un desafío para las familias, debido a que genera preocupación en el entorno familiar, creyendo algunos padres necesitar ayuda psicológica para manejar los problemas presentados por sus hijos (Cantero & Alonso, 2017).	La variable se asume operacionalmente, a partir de los puntajes obtenidos del cuestionario de RPCD.	Gestión negativa: -Pérdida de la motivación -Pérdida de control Gestión positiva: -Cooperación -Pensamiento positivo -Apoyo	Desmotivación, desanimo, preocupación, ansiedad, culpa, frustración, Afrontamiento, interés, motivación, autorregulación, apoyo y autoevaluación	Medida ordinal

Anexo 4.

Matriz de consistencia del instrumento VIFP

Formulación de problema	Objetivos	Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Puntuación	
¿Cómo son las propiedades psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote?	Objetivo General:				1,2,3,4	(0) Nunca	
	Determinar las propiedades psicométricas del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote				8,10,11	(1) Raramente (2) Algunas veces	
						6,7,12	(3) Bastantes veces
				-Violencia psicológica	Insultos	5,9,13,14	(4) Muy a menudo
				-Violencia física	Agresiones	1,2,3,4,5	
				-Violencia económica			(0) Nunca
	Objetivos Específicos:		Violencia filio parental	-Violencia control	Mandatos, ordenes	6,7,8,	(1) Alguna vez (2) Casi siempre
	O1: Analizar descriptivamente las variables, estimar las evidencias de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio.			-Razones instrumental -Razones reactivas			(3) Siempre

O2: Analizar la invarianza factorial según edad y la fiabilidad mediante la consistencia interna.

O3. Analizar la validez discriminante

O4. Analizar la fiabilidad mediante la consistencia interna.

Anexo 5.

Cuestionario afrontamiento de los problemas de conducta de los hijos/as

Cuestionario afrontamiento de los problemas de conducta de los hijos/as

Características sociodemográficas del padre, madre o tutor que contesta el cuestionario.

Sexo: Hombre () Mujer () Edad: _____ N° de hijos: _____

Nivel de Estudios: Primaria () Secundaria () Universitarios ()

Estado civil: Soltero/a () Casado/a () Separado/a () Viudo/a ()

Instrucciones

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones que tienen que ver con el modo de actuar y reaccionar frente a los problemas de conducta que muestran los hijos. En relación con cada afirmación, señala el grado en que estés de acuerdo utilizando la siguiente escala. Se pide que rellene el cuestionario el padre o madre que más tiempo dedique al niño

A	B	C	D	E
Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo

	A	B	C	D	E
1.Me siento desbordado/a por el mal comportamiento de mi hijo/a y me entran ganas de tirar la toalla.					
2.Me siento ilusionado por realizar actividades diferentes con mi hijo/a, a pesar de su mal comportamiento					
3.Me siento nervioso ante algunos comportamientos de mi hijo/a (llanto, rabietas, agresividad).					
4.A menudo intento afrontar los problemas de comportamiento de mi hijo/a pensando en positivo para superar la ansiedad.					
5.Considero que soy un buen padre/madre a pesar de las rabietas y enfados de mi hijo/a.					

6.Me desanimo tanto ante la poca obediencia de mi hijo/a que se me quitan las ganas de seguir luchando					
7.Me encanta compartir tiempo con mi hijo/a aunque a veces sea difícil controlar sus impulsos o actividad.					
8.Ante el mal comportamiento de mi hijo/a suelo decir cosas de las que luego me arrepiento y no sé cómo rectificar.					
9.Me siento feliz realizando actividades en familia a pesar de que mi hijo/a no se porte como estaba pensando.					
10.Intentó transformar las situaciones que plantea el mal comportamiento de mi hijo/a brindándole apoyo y afecto.					
11.Me siento desanimado a la hora de jugar con mi hijo/a ya que no atiende a normas ni límites					
12.Cuando mi hijo/a se rebela contra mí, no me desanimo, mantengo la calma y actúo con firmeza y sin gritarle					
13.Suelo explotar, llorar, enfadarme, etc, cuando no puedo controlar los enfados de mi hijo/a.					
14.Para resolver las dificultades que me plantea el comportamiento de mi hijo/a procuro pensar en positivo					
15.Cuando el mal comportamiento de mi hijo/a me satura procuro centrarme y resolver el problema con sentido común					

Anexo 6.

Constancia de aplicación de instrumentos en las instituciones públicas



*"Año del Bicentenario, de la Consolidación de Nuestra Independencia, y de la Conmemoración de las
Héroicas Batallas de Junín y Ayacucho"*

CONSTANCIA DE APLICACIÓN INVESTIGACIÓN EN IE 89001

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 89001 DE CHIMBOTE,
PROVINCIA DEL SANTA, REGIÓN ANCASH.

Hace constar:

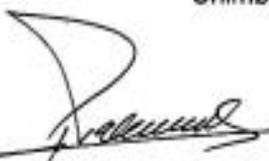
Que los estudiantes de la Universidad César Vallejo de Chimbote:

- GUILLEN RODRIGUEZ LEONEYDA EMPERATRIZ,
- VASQUEZ QUISPE GERALDINE SCARLETT,

Quienes cursan el XI ciclo de Psicología, en la universidad antes acotada;
realizaron la aplicación de una investigación académica referida a **"Evidencias
psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de
instituciones públicas de Chimbote, 2023"**, en el mes de octubre de 2023.

Se expide la presente para los fines que estime conveniente.

Chimbote, 05 de enero de 2024




Santos Jorge Valverde Salazar
DIRECTOR
DNI 32524119

Anexo 7.

Consentimiento informado entregado a los padres y madres de familia

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Evidencias psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote, 2023

Investigadoras: Guillen Rodríguez Leoneyda, Emperatriz - Vásquez Quispe, Geraldine Scarlett

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Evidencias psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote, 2023”, cuyo objetivo es conocer la percepción de los padres de familia ante el comportamiento disruptivo de sus hijos.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pre grado de la carrera profesional de psicología, de la Universidad César Vallejo del campus de Chimbote, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la Institución Educativa Eleazar Guzmán Barrón.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Evidencias psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de instituciones públicas de Chimbote, 2023”.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará en el ambiente del patio de la Institución Educativa Eleazar Guzmán Barrón. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) Guillen Rodríguez, Leoneyda Emperatriz, email iguillenrod@ucvvirtual.edu.pe, Vásquez Quispe, Geraldine Scarlett, email: gvasquezqu2@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Mgtr. Peralta Eugenio, Gutember Viligran, email: gperaltae@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 8.*Ficha técnica del instrumento RPCD***Ficha técnica**

Nombre de la prueba	Cuestionario breve de respuesta parental ante el comportamiento disruptivo (RPCD): Perspectiva de los padres
Autor	María Cantero-García y Jesús Alonso-Tapia
Año	2017
Lugar de origen	España
Ámbito de aplicación	Individual y colectiva
Edades	Padres de familia de 25 a 55 años Que tengan de 9 a 16 años
Tiempo	10 min aprox.
Ítems	15 preguntas
Dimensiones	G1. Categoría gestión negativa (GN), enfocado a la búsqueda de respuestas de las personas orientadas al estado: pérdida de control (PC) y desmotivación (DM) G2. Categoría gestión positiva (GP) relacionado a las formas de acción de los padres frente a los problemas de los hijos surgidos en el entorno: cooperación (CO), pensamiento positivo (PP) y apoyo (AP).
Objetivo	Mide el comportamiento disruptivo de los hijos desde la percepción de los padres
Materiales	Hoja de preguntas y respuestas Lapicero con borrador

Anexo 9.

Autorización de aplicación del instrumento.



Chimbote, 12 de junio del 2023

CARTA N°144- 23/D.Ps-UCV-CH

Karina Justiniani Sucno
Directora
I.E. 88013 Eleazar Guzmán Barrón

Presente. -

De mi especial consideración:

Es grato poder expresarle nuestros saludos a nombre de la Universidad César Vallejo de Chimbote y desearle todo tipo de éxitos en su gestión al frente de su representada.

La Escuela de Psicología ha previsto en su Plan de Estudios que en el X ciclo se desarrolle la experiencia curricular denominada **Proyecto de Investigación** que estará bajo la responsabilidad **Mg. Peralta Eugenio Gutember Viligran** (cuyo proceso involucra la aplicación del siguiente Instrumento denominado: **respuesta parental ante el comportamiento disruptivo**) que está dirigido a los padres de familia del **4to al 6to grado de primaria y 1ero al 4to de secundaria** de la institución que usted dirige.

Por esta razón, es nuestro interés solicitarle se brinde las facilidades a nuestros estudiantes para que puedan lograr el desarrollo de la aplicación de la misma, con fines investigativos sobre el trabajo de investigación denominado: **"Evidencias psicométricas e invarianza factorial del RPCD en padres de familia de Instituciones públicas de Chimbote, 2023"**

Cabe destacar que la información será resguardada bajo confidencialidad y ética profesional.

Sin otro particular por el momento, le reitero las muestras de mi especial consideración.



[Firma]
Dra. Iveth Mariela Flores Flores
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Campus Chimbote

Se adjunta data de la estudiante:

Guillen Rodriguez Leoneyda Emperatriz
Vásquez Quispe Geraldine Scarlett



CAMPUS CHIMBOTE
Mz. H.LT. 1 Urb. Buenos Aires
Av. Central Nuevo Chimbote
Tel.: (043) 483 030 Anx.: 4000

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Anexo 10.

Consentimientos de las autoras para el uso de los instrumentos RPCD y VFP

Consulta sobre el Cuestionario breve de Respuesta Parental ante el Comportamiento Disruptivo (CRPCD) Recibidos x

 **Leoneyda Guillen** lun, 15 may, 20:38 ☆
Buenas noches, mi nombre es Leoneyda Guillen Rodríguez, estudiante del X ciclo de Psicología de la Universidad César Vallejo - Perú. Actualmente junto a mi co...

 **María Cantero** mar, 16 may, 2:25 ☆ ↶ ⋮
para mi ▾

Buenos días,
Pueden utilizar el instrumento siempre que sea correctamente citado y referenciado.
No existe una versión larga. Nosotros diseñamos y creamos ese y otros instrumentos.
¡Muchos éxitos!
[María Cantero García](#)
[Dra. Psicología](#)

...

Muchas gracias por la respuesta.

Muchas gracias por su respuesta.

MUCHAS GRACIAS.

 **Leoneyda Guillen** <leoneyda.16.03@gmail.com> mié, 22 nov 2023, 20:55 ☆ 😊 ↶ ⋮
para nba00006 ▾
Buenas noches, mi nombre es Leoneyda Guillen Rodríguez, estudiante del XI ciclo de Psicología de la Universidad César Vallejo - Perú. Actualmente junto a mi compañera Geraldine Vasquez Quispe, nos encontramos realizando el desarrollo de nuestra tesis para obtener la licenciatura.
En relación a lo mencionado, quisiéramos utilizar el Cuestionario de Violencia filio-parental: Perspectiva de los progenitores, elaborado por Cano-Lozano, Contreras-Martínez y su persona, ya que es un tema de importancia que nos gustaría realizar en nuestro contexto. Quisiéramos solicitarle si nos puede dar la autorización para utilizarlo, y a la vez pedirle que nos comparta el archivo completo (el único que encontramos muestra un resumen del estudio) ya que nuestra finalidad de la investigación es poder obtener las propiedades psicométricas del cuestionario.
Sin más que decirle, esperamos su respuesta, muchas gracias.

 **Nazaret Bautista Aranda** <nba00006@red.ujaen.es> jue, 30 nov 2023, 16:11 ☆ 😊 ↶ ⋮
para mi ▾
Buenas tardes Laoneyda Guillen,

Muchas gracias por su interés y comunicarle que tiene la autorización de las autoras Lourdes Contreras y M. Carmen Cano-Lozano para utilizar el Cuestionario de Violencia Filio-Parental versión padres. Le adjunto el artículo en el cual se valida dicho cuestionario en muestra de progenitores españoles y, también, el cuestionario junto a la corrección de las dimensiones.
Le rogamos que nos mantenga informadas de sus avances en la investigación.

Un cordial saludo.