



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en  
universitarios de la ciudad de Piura, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciado en Psicología**

**AUTORES:**

Goicochea Chiroque, Fresia Lucero (orcid.org/0000-0001-7865-7561)  
Yamunaque Avila, Luigh Anderson Yohomar (orcid.org/0000-0001-8674-3611)

**ASESOR:**

Mg. Jibaja Balladares, Jesús Alfonso (orcid.org/0000-0003-0545-6878)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**PIURA - PERÚ**

**2024**

## **DEDICATORIA**

La presente investigación está dedicada a nuestras familias, por su amor, apoyo incondicional y acompañarnos en este largo camino de aprendizaje y formación, además por ser nuestra principal motivación para lograr y seguir adelante con nuestras metas.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradecemos a Dios, a nuestros padres por su compromiso y apoyo durante esta etapa universitaria, lo que ha permitido nuestro desarrollo personal y profesional.

Asimismo nuestro sincero agradecimiento a los docentes, quienes han sido parte de nuestra formación y nuestro asesor por guiarnos y compartir sus enseñanzas para la elaboración de este trabajo de investigación

# DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

## **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023", cuyos autores son GOICOCHEA CHIROQUE FRESIA LUCERO, YAMUNAUQUE AVILA LUINGH ANDERSON YOHOMAR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 05 de Enero del 2024

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO DNI: 03681943 ORCID: 0000-0003-0545-6878	Firmado electrónicamente por: JAJIBAJAJ el 24-01- 2024 07:37:53

Código documento Trilce: TRI - 0722084



# DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

## Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, GOICOCHEA CHIROQUE FRESIA LUCERO, YAMUNAJUE AVILA LUINGH ANDERSON YOHOMAR estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
FRESIA LUCERO GOICOCHEA CHIROQUE DNI: 72937705 ORCID: 0000-0001-7865-7561	Firmado electrónicamente por: FGOICOCHEAC el 05-01-2024 12:22:33
LUINGH ANDERSON YOHOMAR YAMUNAJUE AVILA DNI: 73218090 ORCID: 0000-0001-8674-3611	Firmado electrónicamente por: LAYAMUNAJUEA el 05-01-2024 12:22:36

Código documento Trilce: TRI - 0722085



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS .....	viii
RESUMEN .....	ix
ABSTRACT .....	x
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>9</b>
<b>3.1. Tipo y diseño de investigación.....</b>	<b>9</b>
<b>3.2. Variables y operacionalización.....</b>	<b>9</b>
<b>3.3. Población, muestra y muestreo.....</b>	<b>9</b>
<b>3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....</b>	<b>10</b>
<b>3.5. Procedimientos .....</b>	<b>11</b>
<b>3.6. Método de análisis de datos .....</b>	<b>11</b>
<b>3.7. Aspectos éticos.....</b>	<b>12</b>
<b>IV. RESULTADOS .....</b>	<b>13</b>
<b>V. DISCUSIÓN.....</b>	<b>16</b>
<b>VI. CONCLUSIONES .....</b>	<b>20</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>21</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>22</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>27</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Estadísticos descriptivos de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de Piura, 2023 .....	13
<b>Tabla 2</b> Validez de contenido de la Escala de Felicidad Subjetiva a través de jueces expertos .....	13
<b>Tabla 3</b> Validez de constructo de la Escala de Felicidad Subjetiva a través del análisis factorial confirmatorio a través del estimador ML .....	14
<b>Tabla 4</b> Evidencias de confiabilidad de la Escala de Felicidad Subjetiva .....	15

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

**Figura 1** Path diagram de la Escala de Felicidad Subjetiva a través del estimador ML .. 14

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura. La metodología fue de tipo instrumental y diseño no experimental, participaron 712 universitarios de la ciudad de Piura, quienes fueron seleccionadas a través de un muestreo por conveniencia. El instrumento aplicado fue la Escala de Felicidad Subjetiva que consta una estructura unidimensional de cuatro ítems. Con respecto a los resultados, en cuanto a validez de contenido por método de juicio de expertos, se obtuvo una V de Aiken= .93 a .95, lo que indica que todos los ítems cumplen con los criterios de claridad, coherencia y relevancia; en cuanto a la validez de constructo, se obtuvo índices de ajuste y error aceptables con la eliminación del ítem 4 (CFI= 1.0, TLI= 1.0, RMSEA= .000 y SRMR= .000). En cuanto a la confiabilidad, se utilizó el coeficiente Omega obteniendo una fiabilidad adecuada ( $\omega = .763$ ). En conclusión, la escala es válida y confiable para medir la felicidad subjetiva en universitarios de Piura.

**Palabras clave:** confiabilidad, felicidad subjetiva, validez.

## ABSTRACT

The general objective of this research was to determine the psychometric properties of the Subjective Happiness Scale in university students from the city of Piura. The methodology was instrumental and non-experimental in design; 712 university students from the city of Piura participated, who were selected through convenience sampling. The instrument applied was the Subjective Happiness Scale, which consists of a unidimensional structure of four items. Regarding the results, in terms of content validity by expert judgment method, an Aiken V = .93 to .95 was obtained, which indicates that all items meet the criteria of clarity, coherence and relevance; Regarding construct validity, acceptable fit and error indices were obtained with the elimination of item 4 (CFI= 1.0, TLI= 1.0, RMSEA= .000 and SRMR= .000). Regarding reliability, McDonald's Omega coefficient was used, obtaining adequate reliability ( $\omega = .763$ ). In conclusion, the scale is valid and reliable to measure subjective happiness in university students from Piura.

**Keywords:** reliability, subjective happiness, validity.

## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día la educación universitaria representa una necesidad fundamental para cualquier sociedad que apunte al desarrollo y crecimiento (Dávila et al., 2022). En todo el mundo, cerca de 117 millones de jóvenes sufren trastornos de ansiedad entre los 19 y 24 años, en donde aproximadamente un 48% muestra un aumento de ansiedad y un 45% en estrés al menos en un área de sus vidas, especialmente sociales y educativas (Child Mind Institute, 2022). Además, en 107 de los 131 países inscritos por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2022) señalan que los jóvenes entre los 15 y 24 años integran fragmento del conjunto de los individuos que no trabajan ni estudian, como por ejemplo en Afganistán (66%), en Níger (77%) y en Pakistán (55%). Si bien los principales factores que contribuyen a la deserción son la economía familiar, la violencia doméstica, la posición de la instrucción de los padres y el énfasis en el aprendizaje, también existen razones personales, emocionales y sociales como la falta de motivación y emoción durante la formación (Castillo et al., 2022).

Esta problemática no es reciente, años atrás se han reportado diversas problemáticas en universitarios. En cuanto a la escolaridad, se ha hallado la relación entre la instrucción educativa y la manera de responder al entorno, pues a mayor nivel de afrontamiento, las personas muestran una mayor diversidad de estrategias inhibitorias (Delgado et al., 2008). De esta manera, la depresión se trata de entre las más importantes causas del bajo rendimiento en los estudios de los universitarios, generando diversas problemáticas como la desertificación en las aulas, las relaciones sexuales de riesgo, la utilización de drogas y las tentativas de suicidio, entre otras cosas (Arrieta-Vergara et al., 2014). Todos estos indicadores dependen del funcionamiento mental del estudiante y formarán un aspecto central en su bienestar mental, que incluye el estado emocional y su influencia en el proceso formativo (Hernández y Carranza, 2017).

Sobre la base de proyecciones para el problema, Yáñez (2023) señaló que los universitarios recién ingresados a la modalidad presencial, el 50% podría sufrir síntomas de ansiedad y depresión. La proporción de jóvenes que reciben

tratamiento de salud mental sigue siendo aún la más baja. Y, en algún momento, el 30% de los niños y adolescentes cumplirán los criterios para el diagnóstico de un trastorno, pero el 80% no recibirá ayuda (Child Mind Institute, 2018).

Como se señaló, los universitarios vivencian episodios de estrés o depresión durante el período lectivo y son menos conscientes de sus emociones, por lo que los investigadores sugieren que educación necesita enfocarse en actividades y no solo intelectualmente, sino también emocionalmente (Quiliano y Quiliano, 2020). Ante lo anteriormente descrito, nació la necesidad de conocer: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023?

La presente investigación se justifica teóricamente puesto que permitió conocer las fuentes teóricas de la variable de felicidad subjetiva y entender su funcionamiento dentro del ámbito académico-formativo y conocer las diferencias entre las dimensiones con la que la variable puede ser medida. También, se justifica metodológicamente pues se demostró que el instrumento cumple con las evidencias de validez y confiabilidad para la medición de la variable permitiendo proporcionar un instrumento que contribuya científicamente. Asimismo, se justifica de manera práctica pues otorgar un instrumento que evalúe la felicidad subjetiva de los universitarios, las instituciones, tanto públicas como privadas, podrán elaborar programas de prevención o promoción que permitan a los estudiantes mejorar su estado emocional para afrontar las diversas realidades que se les presentan. Finalmente, se justifica y es importante de manera social, puesto que se pudo evaluar la felicidad subjetiva en los universitarios, una población que se encuentra actualmente en formación académica y permitirá conocer más a fondo la realidad de las personas, en este caso los estudiantes universitarios y también los niveles de felicidad que experimentan, de tal manera que esto servirá de ayuda para conocer como ellos se perciben con respecto a la felicidad.

Como objetivo general fue: determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023. Asimismo, tiene como objetivos específicos reportar las evidencias de validez de contenido a través de jueces expertos, reportar las evidencias de validez de

constructo por medio del análisis factorial confirmatorio y reportar las evidencias de confiabilidad.

## II. MARCO TEÓRICO

Luego de la búsqueda de estudios previos, se encontró en Puerto Rico a González-Rivera (2021) quien determinó las evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva. La metodología se realizó bajo un enfoque cuantitativo, de tipo psicométrico y con un diseño no experimental, en donde participaron 300 adultos residentes del país de estudio. Dentro de los resultados se obtuvo que los ítems de la escala se distribuyen en una estructura unifactorial, en donde el  $KMO = .778$ , esfericidad de Bartlett  $p = <.000$  y la varianza total explicada fue de 66.63%. Además, el índice de discriminación de los ítems osciló entre .71 y .87, similar al reporte de sus cargas factoriales de los cuatros ítems .72 a .89. Y, la confiabilidad se reportó con un Alfa = .91. En conclusión, la escala es válida y confiable para la medición de la variable de felicidad subjetiva en residentes puertorriqueños.

En México, Barraza (2020) identificó la validez de la Escala de Felicidad Subjetiva, en la versión de cuatro y tres ítems respectivamente. La metodología presentó un enfoque cuantitativo, de tipo psicométrico y con un diseño no experimental. Participaron 372 entre 18 y 56 años. Como resultados, primero reportó el análisis factorial de la escala con cuatro ítems, obteniendo un  $KMO = .747$  y una significancia en la prueba de Bartlett y, si bien los pesos factoriales oscilaron entre .317 y .903, el ítem 4 no obtuvo el índice menor esperado en la comunalidad = .101 y la varianza explicada fue de 53%. En la escala de tres ítems, el  $KMO = .718$ , y una significancia en la prueba de Bartlett, a diferencia de la anterior versión, los tres ítems cumplen con el peso factorial y comunalidad ( $>. 567$ ) y la varianza explicada fue de 68%. Y, la confiabilidad se reportó con un  $\alpha = .861$ , excluyendo el ítem 4. En conclusión, el autor sugiere la aplicación de la escala con tres ítems, debido a que comprobó que el instrumento es válido y confiable en mexicanos.

También, Flores (2019) realizó un estudio multicultural en donde se analizó la validez de la Escala de Felicidad en jóvenes costarricenses, nicaragüenses y de pueblos indígenas de ambos países. La metodología fue cuantitativa, de tipo psicométrico y con un diseño no experimental. Participaron 237 estudiantes universitarios (M= 141, H= 96). Como resultados se reportó en el análisis factorial exploratorio un índice de  $KMO = .884$ , una significancia en la prueba de Bartlett y

una varianza explicada= 58%, mientras que en el AFC los siguientes índices de ajustes y error:  $\chi^2 = 171$ ,  $df=118$ ,  $p= .001$ ,  $CFI = .96$ ,  $IFI= .95$ ,  $RMSEA= .043$  y  $SRMR= .05$ . Luego, la confiabilidad reportó un Coeficiente de Alfa  $> .84$  y del coeficiente de Omega  $> .86$ . Y, los coeficientes de correlación ítem-test realizado con el estadístico de Pearson, osciló entre  $.39$  y  $.59$ . En conclusión, la escala es válida y confiable para el estudio multicultural.

A nivel nacional, en Lima, Peña (2019) analizó la validez de la Escala de Felicidad Subjetiva en el distrito de Puente Piedra. La metodología fue cuantitativa, de tipo psicométrico y con un diseño no experimental. Participaron 1000 estudiantes de entre 12 a 17 años de ambos sexos. Dentro de los resultados se obtuvo una validez de contenido con 10 jueces expertos, quienes determinaron una V de Aiken= 100%. Además, los cuatro ítems presentaron un IHC entre  $.308$  y  $.081$ . En cuanto a la validez de constructo, el AFC reportó un KMO=  $.680$ , prueba de Bartlett significativa y una varianza explicada de 57%; además, sus cargas factoriales de los cuatros ítems oscilaron entre  $.503$  y  $.897$ . En confiabilidad, se reportó un coeficiente de Alfa=  $.732$  y Omega=  $.830$ . Por último, se realizaron las normas percentilares de la escala en tres niveles: Bajo (15 a 18), Medio (19 a 22) y Alto (23 a 26). En conclusión, el instrumento presenta adecuadas evidencias para la medición de la variable en estudiantes de secundaria del distrito de Puente Piedra.

Además, Chipana y Minga (2021) analizaron las propiedades psicométricas y presentar los datos normativos de la Escala de Felicidad de Lima. La metodología fue cuantitativa, de tipo psicométrico y con un diseño no experimental, en la cual participaron 808 personas adultas (M= 50.4% y H= 49.6%). Como resultados se obtuvo una validez convergente positiva entre la felicidad y felicidad subjetiva ( $r = .625$ ;  $p<.01$ ) y negativa con la salud del paciente ( $r = -.476$ ;  $p<.01$ ). Asimismo, tras el análisis de la estructura interna, se reportaron valores ajustables de la escala con los siguientes índices:  $\chi^2/df = 2.50$ ,  $CFI= .98$ ,  $TLI = .98$  y  $RMSEA = .043$   $SRMR = .031$  bajo un modelo bifactor. Por último, se evidenció la confiabilidad de la escala  $\alpha= .959$  y  $\omega=.959$ . En conclusión, la escala de felicidad presenta adecuadas evidencias psicométricas para la aplicación en participantes similares a la muestra de estudio.

A nivel local, no se encontraron investigaciones recientes que evalúen la validez de escala, siendo de las principales razones por las cuales se elaboró la presente investigación. No obstante, Cienfuegos (2022) analizó las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico, variable que presenta asociación teórica con la felicidad subjetiva. La metodología del estudio fue cuantitativa, de tipo psicométrico y con un diseño no experimental. Participaron 384 estudiantes de la ciudad de Piura. Dentro de los resultados se reportó una validez de contenido  $> .70$ , además, en el AFE se reportó un  $KMO = .865$ , una prueba de Bartlett significativa y la matriz de componente rotado sugirió la eliminación de los ítems 11, 13, 16 y 20. La confiabilidad general fue de  $.732$  y sus dimensiones oscilaron entre  $.653$  y  $.731$ . A modo de conclusión, se obtuvo que la escala presenta adecuados valores psicométricos.

La literatura sobre la felicidad es abundante y cambiante; pues en la historia el concepto de felicidad ha surgido de diversas formas y se asocia con la religión, la filosofía, la política, la economía, los intereses de las clases sociales y como una dimensión psicológica de la vida de un sujeto (salud mental). Asimismo, el concepto de felicidad es bastante complicado y difícil de entender y, no exento de polémica, pues todos tenemos nuestro propio concepto de felicidad, pero muchas veces nos cuesta explicarlo; no obstante, nos impulsa a un deseo profundo de avanzar en esa dirección y encontrar la felicidad de manera particular (Porrás y Parra, 2019).

Se han realizado diversos estudios que muestran que el concepto de felicidad está relacionado con el nivel de felicidad percibido por las personas (Flores-Kanter et al., 2018). Es por esto que el concepto de felicidad puede entenderse como una representación cognitiva personal de la naturaleza y experiencia de la felicidad (Bojanowska & Zalewska, 2015). Estos conceptos generalmente se pueden describir como el grado en que las personas enfatizan las dimensiones hedónicas (una vida que se basa principalmente en experiencias placenteras) o eudaimónicas (la felicidad se logra no solo a través del placer, sino por medio de la realización del potencial humano como un aspecto importante de la experiencia de bienestar (McMahan & Estes, 2011).

Antes de definir la variable, conviene aclarar que el término subjetivo no

implica imprecisión, inestabilidad o falta de autenticidad, sino que se refiere al proceso que realiza cada sujeto para estimar el nivel de felicidad que experimenta, recordando haber experimentado o esperado que se pueda experimentar (Salgado y Duque, 2018). Es por esto que, para Moyano y Ramos (2007) la felicidad es un estado emocional de las personas que parece definirse cognitivamente al reflexionar sobre su satisfacción general con la vida y se la experimentación de emociones positivas. Al mismo tiempo, Seligman (2012) propuso que las personas felices tienen ciertas características: emociones y relaciones positivas, compromiso y sentido de trabajo y logro.

Mientras Janus y Smrokowska-Reichmann (2019) señalaron que la felicidad es una combinación de tres formas de vida: vida placentera, comprometida y significativa. Vivir placenteramente significa buscar experiencias emocionales y positivas en la vida, que son fugaces y no brindan una satisfacción completa. Una vida comprometida, entonces, surge del esfuerzo y compromiso en el trabajo, el logro de metas y la formación de relaciones, mientras que una vida significativa implica la intimidad con los demás y la participación en instituciones positivas como la familia, definida en términos generales comunidades locales o sociedades (Díaz y Carrasco, 2023).

En el ámbito académico, se ha demostrado que los estudiantes felices tienen más probabilidades de terminar la universidad (Caballero-García y Sánchez-Ruíz, 2018). La felicidad se correlaciona positivamente con el éxito y es un predictor del desempeño. De esta manera se argumenta que la felicidad es fundamental para el logro de metas y que está relacionada con la satisfacción con la vida. De tal manera, se ha demostrado que la influencia positiva aumenta la resiliencia, la capacidad de superar situaciones adversas y estresantes y el avance profesional. Pero la capacidad de ser más o menos feliz no es innata, considerando que la felicidad se puede enseñar y aprender, la cual se puede construir a lo largo de la vida. Educar en felicidad orienta a un aprendizaje de la salud y bienestar, es decir, las condiciones para superar las dificultades de aprendizaje y adquirir conocimientos.

Las bases teóricas que sostienen la felicidad subjetiva están en la Teoría de la Psicología Positiva de Seligman quien en su última revisión del concepto

estableció que el propósito de esta variable es promover el bienestar, lo que requiere una interacción social positiva, establecer metas y sentirse satisfecho cuando se logran. Este modelo de felicidad recibe el nombre del acrónimo PERMA: Emociones positivas, compromiso, relaciones, vida significativa y logros (Prieto, 2018). De esta forma, la felicidad se determina por medio de la mezcla de los factores genéticos y de personalidad que reflejan rasgos de personalidad muy estables como la extraversión y el neuroticismo, y factores ambientales que reflejan variables sociodemográficas que asumen comportamientos específicos.

Para la medición de la variable, González-Rivera (2021) señala que la felicidad subjetiva es considerada una manifestación universal o global que permite que a los individuos autoevaluarse y precisar si son o no felices. Entre los instrumentos que evalúan la felicidad desde esta perspectiva, se destaca la Escala de Felicidad Subjetiva de Lyubomirsky y Lepper (1999). Cabe señalar que esta herramienta intenta evaluar los componentes afectivos y cognitivos en cuatro ítems. El bienestar se evalúa a partir de estados emocionales y cognitivos, a través de los cuales consideran aspectos positivos y negativos, para la evaluación de la satisfacción con la vida y emisión de comportamientos felices. Por lo tanto, el estudio de la felicidad contribuye a una mejor comprensión de la calidad de vida fuera de la economía y cómo afecta nuestra vida desde el ámbito individual como colectivo (Dixon et al., 2019).

El término felicidad utilizado para construir el instrumento designa como el estado afectivo de completa satisfacción, la experiencia subjetiva del individuo de tener elementos deseados. Entonces aquí están los elementos del comportamiento feliz: a) La satisfacción que una persona experimenta en su vida interior y solo él mismo comprende una postura subjetiva personalizada en la felicidad de las personas, b) es un estado conductual que pretende otorgar la estabilidad temporal de la felicidad, que puede durar pero al mismo tiempo desaparece, c) La felicidad asume la posesión por un bien, mientras se tenga el bien deseado, se sentirá feliz, que es el fin ideal de hacer felices a las personas, d) Bienes generadores de placer o los bienes son de diversa naturaleza y, e) No excluye que en períodos históricos y culturas sociales específicas los deseos colectivos puedan querer simultáneamente algún bien o bienes (Alarcón, 2006).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación:

El tipo de investigación fue aplicada, ya que mediante las teorías previamente identificadas, permitió comprender los hallazgos y soluciones que ayudaron a dar respuesta al objetivo del estudio (Landeau, 2007). Y, de tipo psicométrica, ya que, midió la variable felicidad subjetiva con el apoyo de técnicas como validez y confiabilidad, permitiendo su análisis objetivo (Livia y Ortiz, 2014).

El diseño de investigación fue no experimental en el sentido de que no se manipuló la variable de la investigación sino que se evaluó en su propio entorno (Ríos, 2017). Asimismo, fue de corte instrumental ya que se recopiló y almacenó datos numéricos para los análisis psicométricos (Ato et al., 2013), adaptando los instrumentos de medición a las nuevas realidades (Montero y León, 2005).

#### 3.2. Variables y operacionalización:

**Definición conceptual:** La felicidad subjetiva es la apreciación, concepto y valoración de lo que implica la dicha para cada individuo, independientemente de la circunstancia que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera- Villarroel et al., 2011).

**Definición operacional:** La variable fue medida con la Escala de Felicidad Subjetiva para determinar el grado de felicidad general en los individuos. Está conformada 4 ítems, los cuales serán respondidos a través de una escala Likert (1= Una persona no muy feliz a 7= Una persona muy feliz).

**Indicadores:** valoración absoluta y valoración relativa, grado de felicidad y grado de infelicidad.

**Escala de medición:** Ordinal.

#### 3.3. Población, muestra y muestreo:

**Población:** Tal como dijo Arias (2006) es un grupo reunido limitado o extenso de objetos o personas que tienen ciertas características en común. Siendo así que el estudio en cuestión se dirigió a universitarios piuranos. Según el Instituto

Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) en la ciudad de Piura existe un total de 39 584 estudiantes, para los cuales se aplicó los criterios de inclusión y exclusión los cuales se detallan:

**Criterios de inclusión:**

- Universitario piurano matriculado durante el ciclo de la investigación.
- Aceptar de manera voluntaria su participación.
- Tener un mínimo de 18 años.

**Criterios de exclusión:**

- Universitario que no se encuentre residiendo en Piura, debido a una pasantía académica.
- Universitario que no cuente con celular u ordenador para la resolver el cuestionario.
- Universitario con descanso médico que no le permita asistir a clases durante la aplicación.

**Muestra:** Según Arias (2006), es el conjunto de individuos representativos, limitados y accesibles que se toman de la comunidad. Dicho esto, la muestra estuvo conformada según los datos reportados por el INEI, siendo un total de 712 estudiantes universitarios de Piura.

**Muestreo:** Según Otzen y Menterola (2017) este proceso permite seleccionar la muestra; por lo cual se utilizó el muestreo no probabilístico por criterio, debido a que se consideró solamente a las personas que cumplan con los criterios de inclusión y se excluyó a los que no los cumplen.

**Unidad de análisis:** estudiantes universitarios piuranos.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:**

La técnica fue la encuesta, ya que es utilizada con frecuencia y de fácil manejo, facilita el procedimiento para la obtención y gesta de datos de un modo

rápido y de manera eficaz, desarrollándose a través de la formulación de interrogantes sobre conceptos de la investigación (López-Roldán y Fachelli, 2015).

El instrumento de medición originalmente Subjective Happiness Scale (SHS) y fue desarrollado por Lyubomirsky y Lepper (1999), está representado por 4 ítems y se puede aplicar de manera individual o colectiva, su objetivo es evaluar la felicidad subjetiva global. Tiene una estructura unidimensional, con 7 opciones de respuestas. La confiabilidad se obtuvo a través del coeficiente de alfa y los resultados oscilaron entre 0,79 y 0,94; además realizaron un estudio longitudinal para determinar su estabilidad en el tiempo de tres semanas a un año, reportando la fiabilidad test-retest entre 0,55 y 0,90, siendo la muestra de adultos estadounidense quienes obtuvieron la estabilidad menor. La validez obtuvo a través de la relación entre las valoraciones del constructo con los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva los cuales oscilaron entre 0,41 a 0,66.

### **3.5. Procedimientos:**

Al inicio de la investigación se realizó la exploración y selección de herramientas de medición para la variable de felicidad subjetiva, la misma que se verificó que cumpla con las características psicométricas para convertirse en la herramienta principal. Por ello, para reafirmar la correcta selección se realizó una prueba piloto con el fin primordial de comprobar si los sujetos seleccionados entendían las preguntas que componen la escala, si eran destacados y fáciles de entender, si estaban redactados de forma adecuada y reconocían el valor cultural.

Para recolectar una muestra definida, la escala se redactó como un formulario de Google y se llevó a un formato online para poder difundirla a través de redes sociales como WhatsApp y Facebook, con el objetivo de romper la barrera de la ausencia de los estudiantes por estar en clases virtuales. En el formulario se detallaron el objetivo del estudio y el consentimiento informado para aceptar o no su participación, garantizando la confidencialidad de los datos y el uso correspondiente, tal como fueron los resultados.

### **3.6. Método de análisis de datos:**

Una vez ejecutada el examen de prueba y recopilado los apuntes señalados

en la toma de sujetos de estudio, se estableció la autenticidad de la variable de estudio mediante la prueba Aiken V utilizando métodos de rúbrica para determinar la precisión, relación e importancia de los ítems. Luego, al proceder con la observación de los datos, estos apuntes fueron ingresados al programa estadístico JASP 0.18.0.1, en el cual los ítems fueron analizados descriptivamente los ítems. Posteriormente, se realizó el análisis de validez de constructo mediante AFC para verificar si los ítems estaban distribuidos en el modelo original. Finalmente, se analizó la confiabilidad mediante el coeficiente Omega (McDonald, 1999).

### **3.7. Aspectos éticos:**

Esta investigación fue realizada conforme a las leyes establecidas por el Código de Ética Profesional de los Psicólogos del Perú, que establece los estándares que los profesionales deben cumplir voluntariamente en cualquier investigación con personas que requiera permiso previo y licencia informada para decidir si aceptan o no participar en la investigación (Colegio Peruano de Psicólogos, 2017). Por lo tanto, los investigadores afirman no haber falseado ni alterado los resultados, lo que asegura que los resultados aporten a futuras investigaciones como un aporte teórico y práctico a la variable. Además, de acuerdo con los estándares nacionales e internacionales de ética en investigación, se citaron oportunamente los autores empleados en el estudio, reconociendo sus ideas y aportes teóricos.

Además, para asegurar el bienestar de los evaluados, se diseñó un formulario virtual de fácil uso, eligiendo un tema que no ponga en riesgo su salud mental, detallando los objetivos y brindando la decisión de elegir participar en el estudio (Salazar et al., 2018).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Estadísticos descriptivos de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de Piura, 2023*

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g1</i>	<i>g2</i>
Ítem 1	5.76	1.168	-1.448	3.165
Ítem 2	5.74	1.195	-1.282	2.260
Ítem 3	5.52	1.185	-1.045	1.638
Ítem 4	4.65	1.395	-.434	-.068

*Nota.* M: media; DE: desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis.

En la Tabla 1, se observan los estadísticos descriptivos de los ítems de la escala, en donde los valores de asimetría y curtosis son elevados superando el -1.5, +1.5, lo que supone que no presentan normalidad en la respuesta de los participantes.

**Tabla 2**

*Validez de contenido de la Escala de Felicidad Subjetiva a través de jueces expertos*

Ítems	V de Aiken	IC 95%
Ítem 1	.95	[.64 – 1.00]
Ítem 2	.95	[.64 – 1.00]
Ítem 3	.95	[.64 – 1.00]
Ítem 4	.95	[.61 – .99]

*Nota.* IC: Intervalos de confianza

En el cuadro número 2 se puede ver que las 4 preguntas que forman parte de la escala son claras, relevantes y coherentes según la evaluación de 10 jueces expertos (V de Aiken= .93 a .95), lo cual indica que las preguntas planteadas son entendidas para los sujetos de estudio planteados, importantes para formar parte de la escala y presentan relación lógica con la teoría que fue elaborados. Y, el IC al 95% se presentaron valores aceptables para determinar la vigencia del tema.

**Tabla 3**

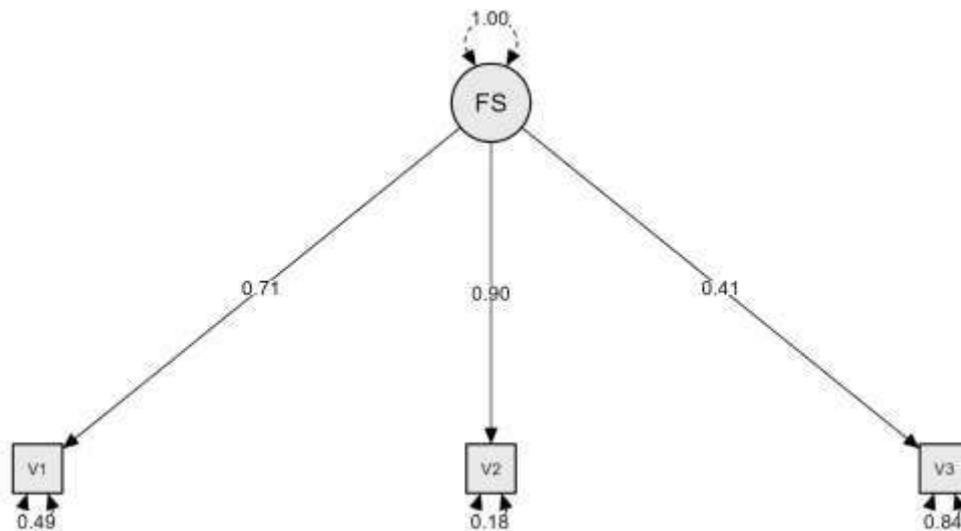
Validez de constructo de la Escala de Felicidad Subjetiva a través del análisis factorial confirmatorio a través del estimador MV

Modelo	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Modelo A: original (4 ítems)	.995	.984	.059	.023
Modelo B: eliminando ítem 4	1.0	1.0	.000	.000

En la Tabla 3, se observa los índices de ajuste y de error del Modelo A (modelo original de 4 ítems) en donde se presentaron valores aceptables (CFI= .995, TLI= .984, RMSEA= .059 y SRMR= .023) y el Modelo B (eliminando el ítem 4) el cual también reportó valores óptimos (CFI= 1.0, TLI= 1.0, RMSEA= .000 y SRMR= .000), por lo que se considerará su exclusión debido a que su presencia altera la fiabilidad del instrumento (ver Tabla 4). El procesador MV (Máximo Verosimilitud) con corrección de sesgos, permitió confirmar la estructura del instrumento con tres ítems (Gómez-Mejía, 2020).

**Figura 1**

*Path diagram de la Escala de Felicidad Subjetiva a través del estimador ML*



En la Figura 1, se reporta las cargas factoriales de los ítems los cuales oscilan entre .41 a .90, cumpliendo los valores mínimos esperados (>.30), lo que significa que los ítems guardan relación con la variable. Además, luego de verificar que la nueva estructura cuenta con índices de ajuste y de error anteriormente señalados.

**Tabla 4***Evidencias de confiabilidad de la Escala de Felicidad Subjetiva*

<b>Escala</b>	<b>McDonald's <math>\omega</math></b>
Escala con 4 ítems	.656
Escala con 3 ítems	.763

En la Tabla 4, se observa la confiabilidad a través del coeficiente de Omega, en donde existe una amplia diferencia de la escala con los 4 ítems (estructura original) cuyo valor indica una fiabilidad baja ( $\omega = .656$ ) (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017), a diferencia de la escala con la eliminación del ítem 4 (estructura de 3 ítems) cuyo valor indica una fiabilidad adecuada ( $\omega = .763$ ).

## V. DISCUSIÓN

La presente investigación reportó en su problemática que los universitarios vivencian episodios de estrés o depresión durante su etapa de formación académica, lo que genera que descuiden sus emociones por atender las demandas que les solicitan, por lo que los investigadores sugieren que la educación necesita enfocarse en diversas actividades que no solamente estén orientados al desarrollo intelectual, sino también emocional (Quiliano y Quiliano, 2020), de esta manera es importante contar con un instrumento de medición sobre la felicidad subjetiva, para que los profesionales en la salud mental realicen tamizajes sobre la variable y posteriormente talleres o programas que incentive el fortalecimiento y reconocimiento de sus emociones. En base a la problemática descrita se estableció como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, por lo cual se establecieron los siguientes objetivos específicos:

En el primer objetivo específico se determinaron los estadísticos descriptivos de la Escala de Felicidad Subjetiva, los resultados reportaron que de los cuatro ítems, se presentan valores de asimetría y curtosis elevados superando el  $-1.5/+1.5$ , esto quiere decir que no presentan normalidad en la respuesta de los participantes ya las marcaciones de las respuestas son diferentes entre sí, saliendo de la curva de respuesta de la mayoría de los participantes. Estos resultados son respaldados por López (2005) quien señala que el IHC evalúa la correlación entre el ítem y la puntuación total, el cual debe ser positivo y mientras más se acerque a 1, mayor será la relación. De igual forma, el desenlace se puede confirmar con la tesis de González-Rivera (2021) quien obtuvo índices de discriminación de los ítems osciló entre .71 y .87, similar al reporte de sus cargas factoriales de los cuatro ítems .72 a .89, lo cual le permitió continuar con el análisis de constructo. Y, Peña (2019) reportó que los cuatro ítems presentaron un IHC entre .308 y .081. En tal sentido, se demostró que el instrumento cuenta con relación teórica y estadística con la variable de manera positiva, aportando en la medición del constructo, permitiendo continuar con el análisis psicométrico para reportar las certezas de autenticidad y confiabilidad del instrumento.

En cuanto al segundo objetivo específico se reportaron las demostraciones de autenticidad de argumento a través de magister expertos en la materia, en donde las 4 preguntas que forman parte de la Escala de Felicidad Subjetiva son claros, relevantes y coherentes según la evaluación de 10 jueces expertos ( $V$  de Aiken= .93 a .95), lo cual indica que las preguntas realizadas son comprensibles para las personas que se les aplicara el test, importantes para formar parte de la escala y presentan relación lógica con la teoría que fue elaborados luego de la evaluación de profesionales expertos en la variable de felicidad subjetiva, al igual que las opciones de respuestas con las que los participantes medirán la variable, la cual está conformada por 7 opciones. Estos resultados son respaldados por autores como Merino y Livia (2005) quienes señalan que el valor de  $V$  de Aiken debe presentar valores mayores a .70, debido que asegura la pertinencia para que los ítems sean considerados como válidos y se considere su permanencia en el instrumento, caso contrario si presentan valores menores al señalado, se sugiere la eliminación o evaluación del ítem debido a que no cumpliría con los requisitos de validez. Los resultados se contrastan con la investigación de Peña (2019) quien evaluó la autenticidad del tema mediante 10 especialistas en la materia, quienes determinaron una  $V$  de Aiken= 1.0 y, con la investigación de Cienfuegos (2022) quien reportó una validez de contenido  $>.70$  en los ítems que conforman la escala, señalando los adecuados valores de utilidad del tema propuesto según la evaluación de los magister expertos. Examinando los resultados obtenidos, se reporta que los ítems del instrumento cuentan con fundamentos teóricos verificado por los jueces expertos, indicando su adecuada validez de contenido para la población de estudio ya que aportaran en la medición de la felicidad subjetiva sin la necesidad de una adaptación lingüística o cultural a la población de estudio seleccionada.

Como tercer objetivo específico se reportaron las evidencias de validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio cuyas cargas factoriales de los ítems oscilan entre .41 a .90, cumpliendo los valores mínimos esperados ( $>.30$ ); además se analizó la AFC en base de dos modelos y se obtuvieron valores aceptables; sin embargo, al eliminar el ítem 4 los valores mejoraron (CFI= 1.0, TLI= 1.0, RMSEA= .000 y SRMR= .000), dicha reestructuración se consideró porque al

contar con el ítem 4, la fiabilidad se alteraba, lo que significa que el instrumento cuenta con un ajuste válido en donde su estructura unifactorial cuenta con índices de ajuste y error aceptables. Estos resultados son respaldados por Escobedo et al. (2016) quienes señalan que para que los índices de ajustes sean aceptables deben ser  $>.90$  y los índices de error  $<.008$ . Asimismo, los efectos de la presente tesis se ractifican con la indagación de Flores (2019) quien luego se realizar el AFC reportó índices de ajustes y error aceptables:  $\chi^2 = 171$ ,  $df=118$ ,  $p= .001$ ,  $CFI = .96$ ,  $IFI= .95$ ,  $RMSEA= .043$  y  $SRMR= .05$ . Además, se corrobora con Barraza (2020) quien evaluó la Escala de Felicidad Subjetiva, en la versión de cuatro y tres ítems respectivamente en jóvenes entre 18 y 56 años, en donde obtuvo que los pesos factoriales oscilaron entre  $.317$  y  $.903$ ; sin embargo, el ítem 4 no obtuvo el índice esperado en la comunalidad  $= .101$  y la varianza explicada fue de  $53\%$ . En la escala de tres ítems, los tres ítems cumplen con el peso factorial y comunalidad ( $>.567$ ) y la varianza explicada fue de  $68\%$ , con lo que el autor decidió eliminar el ítem 4. Y, se discute con la investigación de Chipana y Minga (2021) quienes evaluaron la escala en personas adultas de Lima y reportaron que tras el análisis de la estructura interna, se reportaron valores ajustables de la escala con los siguientes índices:  $\chi^2/gf = 2.50$ ,  $CFI= .98$ ,  $TLI = .98$  y  $RMSEA = .043$   $SRMR = .031$  bajo un modelo bifactor. Con el análisis de los resultados, se comprueba que el instrumento presenta una estructura unidimensional; es decir, todos los ítems responden a la variable y, la población de estudio comprende el constructo para su adecuada medición en la escala de tres ítems y, que la eliminación del ítem 4 es oportuna para lograr resultados válidos y confiables como posteriormente se argumentará, por lo cual, la decisión presenta argumentación estadística en el reciente análisis realizado.

De esta manera, se manifestó que la escala presenta una repartición igual de sus ítems en una estructura unidimensional, sin embargo, con la conformación de tres ítems diferente a como lo presentaron los autores originales cuya propuesta inicial de la escala es la conformación de cuatro ítems ; no obstante, igual permite la evaluación del estado afectivo de completa satisfacción, la experiencia subjetiva del individuo de tener elementos deseados, como la satisfacción que una persona experimenta en su vida interior y solo él mismo comprende una postura subjetiva

personalizada en la felicidad de las personas. Así también, el estado conductual que pretende otorgar la estabilidad temporal de la felicidad, que puede durar pero al mismo tiempo desaparece; la felicidad asume la posesión por un bien, mientras se tenga el bien deseado, se sentirá feliz, que es el fin ideal de hacer felices a las personas; y, los bienes generadores de placer o los bienes son de diversa naturaleza y no excluye que en períodos históricos y culturas sociales específicas los deseos colectivos puedan querer simultáneamente algún bien o bienes (Alarcón, 2006).

Finalmente, en el cuarto objetivo específico se reportaron las demostraciones de credibilidad mediante el coeficiente Omega, en donde se obtuvo que el instrumento de Felicidad Subjetiva posee un coeficiente Omega= .763 en la estructura unidimensional con tres ítems y en el modelo original un Omega= .656, lo que significa que al ser un test unidimensional reestructurada, se demuestra que los datos adquiridos se acomodan conforme lo aguardado, cuyo nivel de precisión para medir la variable es adecuada. Estos resultados son respaldados por Campos-Arias y Oviedo (2008) quien señala que obtener valores de  $\omega=.70$  a  $.90$  se consideran aceptables para verificar la confiabilidad del instrumento; es decir, la precisión de la medición instrumental de la escala, permitiendo obtener resultados iguales o similares en una replicación. Los resultados se contrastan con la investigación de Peña (2019) quien analizó la confiabilidad en adolescentes de un distrito de Lima y reportó altos niveles de fiabilidad a través del coeficiente de  $\alpha=.732$  y  $\omega=.830$ ; con la investigación de Flores (2019) quien reportó un coeficiente de  $\alpha=.84$  y  $\omega=.86$  en un estudio multicultural incluyendo jóvenes costarricenses, nicaragüenses y de pueblos indígenas de ambos países; y, con Chipana y Minga (2021) quienes también evidenciaron una alta confiabilidad de la escala ( $\alpha=.959$  y  $\omega=.959$ ) tras la evaluación del instrumento en personas de mayor edad de la capital de Perú, Lima, lo que demuestra en los diversos estudios que el instrumento tiene cálculos correctos en su solidez y confiabilidad de la medición. Analizando estos resultados se comprueba que el instrumento con tres ítems es estable y preciso para medir la variable, lo que indica que presenta una fiabilidad, tal como se reporta en los estudios previos reportados; diferente a los resultados obtenidos con la medición de cuatro ítems cuyo valor de confiabilidad no alcanza el valor mínimo

esperado, por lo cual, los resultados sirven como respaldo de la decisión de la exclusión del ítem 4 para lograr adecuadas evidencias de validez y confiabilidad como al finalizar del presente estudio se argumentó.

## **VI. CONCLUSIONES**

Luego de obtener los colorarios del presente trabajo de investigación, se llegaron a las posteriores conclusiones:

Se reportaron las evidencias de validez de contenido a través de la evaluación de 10 jueces expertos, obteniendo una V de Aiken= .93 a .95, lo que demuestra que todos los ítems son claros, relevantes y coherentes para la medición de la variable.

Se reportaron las evidencias de validez de constructo a través del estimador ML, obteniendo índices de ajuste y error aceptables (CFI= 1.0, TLI= 1.0, RMSEA= .000 y SRMR= .000), tras la eliminación del ítem 4.

Se estableció las evidencias de confiabilidad a través del coeficiente de Omega, obteniendo una fiabilidad adecuada ( $\omega = .763$ ).

## **VII. RECOMENDACIONES**

Se recomienda para futuras investigaciones se verifique el contenido del ítem 4 a través de jueces expertos y de evaluaciones cognitivas a los participantes, para confirmar su exclusión o adaptación a nuevas poblaciones de estudio.

Se considere la recolección del prototipo inicial mediante la elección de unos cuantos criterios y de esa manera se pueda elegir al azar a las personas de estudio y se pueda confirmar la estructura propuesta, pudiendo extender los resultados tomando como base los resultados del presente estudio.

Se recomienda reportar las evidencias de confiabilidad a través del tiempo por medio del método test-re-test lo que implica aplicar el instrumento en dos o más oportunidades a la misma muestra de estudio.

Finalmente, se recomienda realizar la baremación a nivel nacional para que los profesionales de salud mental tengan un instrumento validado en el Perú y realizar planes o programas para contribuir en la gestión emocional durante su etapa académica.

## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 95-102. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- American Psychological Association (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://psycnet.apa.org/record/2019-59141-000>
- Arias, F. (2006). *El Proyecto de Investigación* (5ª edición). Episteme.
- Arrieta-Vergara, K. M., Díaz Cárdenas, S., & González Martínez, F. (2014). Depression and anxiety symptoms in young university students: prevalence and related factors. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 7(1), 14-22. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1699-695X2014000100003](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1699-695X2014000100003)
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29 (3), 10381059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Barraza, A. (2020). Escala de Felicidad Subjetiva: Análisis de sus propiedades Psicométricas. *Psychologia*, 14(1), 29-39. <https://doi.org/10.21500/19002386.4267>
- Bojanowska, A., & Zalewska, A. M. (2015). Lay understanding of happiness and the experience of wellbeing: Are some conceptions of happiness more beneficial than others? *Journal of Happiness Studies*, 17(2), 793-815. doi: 10.1007/s10902-015-9620-1
- Caballero-García, P.A. & Sánchez-Ruíz, S. (2018). La felicidad en estudiantes universitarios. ¿Existen diferencias según género, edad elección de estudios? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(3), 1-18. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/336721>
- Caballero-García, P.A., Carretero Cenjor, M.J., Sánchez, S. y Ruano, N. (2018). Creativity and happiness in university students. Actas de la 12th Annual International Technology, Education and Development Conference (INTED-2018). *Valencia*, 5-7.
- Castillo, J., Barrera, H. y Moreno, H. (2022). Causas de la deserción del sistema de

- educación escolar. Un estudio de caso. *Revista de empresa y gobierno*, 2(1), 52-62. <https://revistagestionar.com/index.php/rg/article/view/27/57>
- Child Mind Institute (2018). *Understanding Anxiety in Children and Teens*. Children's Mental Health Report. New York, United States: Child Mind Institute. <https://childmind.org/our-impact/childrens-mental-health-report/2018repor>.
- Child Mind Institute (2022). *Parent Perspectives on Stress and Trauma*. [https://childmind.org/wp-content/uploads/2022/10/Trauma\\_Supplement\\_2022.pdf](https://childmind.org/wp-content/uploads/2022/10/Trauma_Supplement_2022.pdf)
- Chipana, R. y Minga, G. (2021). *Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de Felicidad (EFL) en población adulta de Lima Metropolitana 2021* [Tesis de Titulación, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/70909/Chipana\\_VR-Minga\\_CG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/70909/Chipana_VR-Minga_CG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cienfuegos, E. (2022). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en universitarios de la ciudad de Piura, 2021* [Tesis de Titulación, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/87517/Cienfuegos\\_CEF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/87517/Cienfuegos_CEF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Dávila, R., Aguero, E., Portillo, H. y Quimbita, O. (2022). University dropout of students from a Peruvian university. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(2). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202022000200421](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202022000200421)
- Delgado, S., Herrera, J., & Delgado, S. (2008). La mediatización del pensamiento rumiativo en el accidente cerebrovascular. *Revista de la Facultad de Ciencias de la Salud*, 5(1), 15-23. <https://www.redalyc.org/pdf/5121/512156329004.pdf>
- Díaz, F. y Carrasco, M. (2023). Acoso Laboral y Felicidad Subjetiva: El Capital Psicológico Positivo como moderador. *Revista RAN*, 9(1), 95-112. <https://revistas.udec.cl/index.php/ran/article/view/8362/9346>
- Dixon Carlos, B., García Peralta, I., Rojas Hooker, S., Rossmann Hooker, T., Williams Muller, E., & Zúniga Morales, V. (2019). ¿Es posible la felicidad en

- estudiantes universitarios?: un estudio no paramétrico. *Revista Electrónica De Conocimientos, Saberes Y Prácticas*, 2(2), 84-97.  
<https://doi.org/10.5377/recsp.v2i2.9302>
- Flores, W., O. (2019). Validación de una escala para medir la felicidad: un análisis factorial confirmatorio con estudiantes universitarios multiculturales. *Revista Electrónica De Conocimientos, Saberes Y Prácticas*, 2(2), 98-110.  
<https://www.lamjol.info/index.php/recsp/article/view/9303>
- Flores-Kanter, P., Muñoz-Navarro, R., & Medrano, L. A. (2018). Concepciones de la Felicidad y su relación con el Bienestar Subjetivo: un estudio mediante Redes Semánticas Naturales. *Liberabit*, 24(1), 115-130. doi: 10.24265/liberabit 2018.v24n1.08
- García, R., Valencia, A., Hernández-Martínez, A. y Rocha, T. (2017). Pensamiento rumiativo y depresión entre estudiantes universitarios: repensando el impacto del género. *Interamerican Journal of Psychology*, 51(3), 406-416.  
<https://journal.sipsych.org/index.php/IJP/article/view/384/pdf>
- Gómez-Mejía, A. (2020). Maximum likelihood model. *Libre Empresa*, 17(2), 121-138.  
<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/libreempresa/article/view/8027/7195>
- González-Rivera, J. A. (2021). Subjective Happiness Scale in Puerto Rico. *Revista Caribeña de Psicología*, 5, e5753. <https://doi.org/10.37226/rcp.v5i1.5753>
- Hernández, R. y Carranza, R. (2017). Happiness, optimism and self-realization in students from a higher education program for adults. *Interdisciplinaria*, 34(2), 307-325. <http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v34n2/v34n2a05.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Piura Compendio Estadístico*.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1505/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1505/libro.pdf).
- Janus, E., y Smrokowska-Reichmann, A. (2019). Level of happiness and happiness-determining factors perceived by women aged over 60 years. *Journal of women y aging*, 31(5), 403-418.
- Landeau, R. (2007). *Elaboración de trabajos de investigación* (1ª Ed.). Editorial Alfa Venezuela.
- Livia, J. & Ortiz, M. (2014). *Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a*

- las ciencias sociales y de la salud*. Editorial Universitaria.  
<https://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/479>
- López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Universidad Autónoma de Barcelona.  
[https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua\\_a2016\\_cap2-3.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua_a2016_cap2-3.pdf)
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Merino-Soto, C. (2018). Confidence interval for difference between coefficients of content validity (Aiken's V): A SPSS syntax. *Annals of psychology*, 34(3), 587-590. <https://psycnet.apa.org/record/2019-08596-020>
- Montero, I. y León, G. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 115-127. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33701007.pdf>
- Moyano Díaz, E., y Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca)*, 22(2), 177-193.  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-23762007000200012](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-23762007000200012)
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2022). *No dejar a ningún niño atrás: informe mundial sobre el abandono escolar de los varones*.  
[https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381106\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381106_spa)
- Otzen, T. y Materola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35 (1), 227-232.  
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Peña, J. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva SHS en adolescentes de las instituciones educativas del distrito de Puente Piedra – Lima – 2019* [Tesis de Titulación, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20500.12692/66346/Pe%c3%b1a\\_MJA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20500.12692/66346/Pe%c3%b1a_MJA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Porras, N. R. y Parra, L. (2019). La felicidad en el trabajo: entre el placer y el sentido. *Equidad y Desarrollo*, (34), 181-197. <https://doi.org/10.19052/eq.vol1.iss34.9>
- Prieto, M. (2018). La psicologización de la educación: Implicaciones pedagógicas

- de la inteligencia emocional y la psicología positiva. *Educación XX1*, 21(1), 303-320. <https://doi.org/10.5944/educXX1.16058>
- Quiliano, M. y Quiliano, M. (2020). Inteligência emocional e estresse acadêmico em estudantes de enfermagem. *Ciencia y Enfermería*, 26(3), 1-9. <http://dx.doi.org/10.4067/s0717-95532020000100203>
- Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción* (Primera edición ed.). Málaga: Servicios Académicos intercontinentales S.L.
- Salazar, M., Icaza, M y Alejo, O. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Universidad y Sociedad*, 10(1), 305-311. <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>
- Salgado, A. y Duque, A. (2018). Life satisfaction and subjective happiness in adolescents from Salamanca (Spain). *Cauriensia*, 8, 209-221. <https://doi.org/10.17398/2340-4256.13.209>.
- Sánchez, F. (2019). Epistemic Fundamentals of Qualitative and Quantitative Research: Consensus and Dissensus. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1). <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v13n1/a08v13n1.pdf>
- Seligman, M. E. (2012). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. Simon and Schuster.
- Silva, J. (2018). *Gestión estratégica de la felicidad*. Universidad de Atacama: Ril Editores. <https://repositorioacademico.uda.cl/bitstream/handle/20500.12740/15114/9789560105479%20-%20Silva%20Munar%20-%202018%20-%20Gestio%CC%81n%20strate%CC%81gica%20de%20la%20felicidad.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ventura-León, J. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Yañez, C. (2023). *Cifras preocupantes sobre salud mental: Hasta 50% de las y los universitarios manifestarían síntomas de ansiedad y depresión*. <https://uchile.cl/noticias/203446/hasta-50-de-universitarios-tendrian-sintomas-de-ansiedad-y-depresion>

**ANEXOS:**

**Anexo N° 1: Operacionalización de variables**

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	ESCALA DE MEDICIÓN
Felicidad Subjetiva	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarroel et al., 2011)	La variable será medida mediante la Escala de Felicidad Subjetiva que permitirá conocer el nivel de felicidad general. Compuesta por 4 ítems y una escala de 1 al 7 (1= Una persona no muy feliz a 7= muy feliz).	Felicidad Subjetiva	Valoración absoluta Valoración relativa Grado de felicidad Grado de infelicidad.	1-4	Ordinal

**Anexo N° 2: Matriz de consistencia**

<b>PROBLEMA</b>	<b>OBJETIVOS</b>	<b>VARIABLES E ÍTEMS</b>	<b>MÉTODO</b>
<p align="center">¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023?</p>	<p><b>General:</b> Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023</p>	<p>Variable: Felicidad Subjetiva</p> <p>Escala unidimensional compuesta por 4 ítems</p>	<p>Tipo: Cuantitativa Aplicada Psicométrica</p>
	<p><b>Específicos:</b> Reportar las evidencias de validez de contenido a través de jueces expertos de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura.</p>		<p>Diseño: No experimental Instrumental</p>
	<p>Reportar las evidencias de validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura.</p>		<p>Población-Muestra N= 39 584 estudiantes n= 381 estudiantes</p>
	<p>Reportar las evidencias de confiabilidad de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura. Establecer las normas percentilares de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura.</p>		<p>Instrumento: Subjective Happiness Scale (SHS)</p>

### Anexo N° 3: Instrumento de medición

#### Subjective Happiness Scale – (Lyubomirsky & Lepper, 1999).

##### Instrucciones:

Para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, seleccione el número de la escala que considere más apropiado para su descripción

1. En general, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz						Una persona feliz

2. En comparación con otras personas, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz						Una persona feliz

3. Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz						Una persona feliz

4. Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz						Una persona feliz

## ANEXO N° 4: INFORMACIÓN DE LA PRUEBA

### FICHA TÉCNICA

Nombre	: Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)
Autores	: Lyubomirsky, S. y Lepper, H (1999)
Aplicación	: Individual y Colectiva
Ámbito de aplicación	: Jóvenes y Adultos
Duración	: Variable, entre 5 y 10 minutos

**INSTRUCCIONES:** La aplicación comenzará cuando la persona a evaluar haya completado sus datos personales, se debe asegurar que hayan comprendido las instrucciones. Se pide a la persona evaluada que valore en una escala de 7 puntos el grado de felicidad. Las opciones de respuesta son las siguientes:

Una persona no muy feliz	(1)
	(2)
	(3)
	(4)
	(5)
	(6)
Una persona feliz	(7)

Todas las respuestas deben ser respondidas con sinceridad.

Para calificar la escala, codifique de manera inversa el cuarto ítem (es decir, convierta un 7 en un 1, un 6 en un 2, un 5 en un 3, un 3 en un 5, un 2 en un 6 y un 1 en un 7).), y calcule la media de los 4 ítems.

## ANEXO N° 5: CONSENTIMIENTO INFORMADO

### Consentimiento Informado

Título de la investigación: Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023

Investigador (a) (es): Goicochea Chiroque Fresia Lucero y Yamunaque Avila Luíng

#### Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023", cuyo objetivo es determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado de la carrera profesional de psicología, de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la Universidad Privada de Piura. Investigación que busca conocer Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura.

#### Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura, 2023".
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará en el auditorio de la Universidad Privada de Piura. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

#### Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

#### Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzarán a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

#### Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

#### Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) Goicochea Chiroque Fresia Lucero y Yamunaque Avila Luíng, email: [luingh045@gmail.com](mailto:luingh045@gmail.com) y Docente asesor Jibaja Balladares Jesús Alfonso, email: [jajibajaj@ucvvirtual.edu.pe](mailto:jajibajaj@ucvvirtual.edu.pe)

#### Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Brenda Graciela Quispe Lozada

Fecha y hora: 16/10/23 - 2:25 pm

  
Luíng Yamunaque Avila  
DNI 73218090

  
Brenda Graciela Quispe Lozada  
DNI 72668073

**ANEXO N°6 CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO EXPERTOS**  
**Juez Experto N° 1**

**Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez**

<b>Nombre del juez:</b>	Teresa Villanueva Vargas		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa (X)	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Psicología educativa		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años (X)		
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)			

**2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
<b>Autora:</b>	LYUBOMIRSKY & Lepper
<b>Procedencia:</b>	ADAPTACION CHILENA
<b>Administración:</b>	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
<b>Tiempo de aplicación:</b>	VARIABLE (10 MINUTOS)
<b>Ámbito de aplicación:</b>	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
<b>Significación:</b>	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarreal et al., 2011).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	LA REDACCION RESULTA CONFUSA AL REDACTARSE EN NEGATIVO.



Firma del evaluador

DNI: 4197504

## Juez Experto N° 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Angélica Lourdes Niño Tezén		
Grado profesional:	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor	( <input type="checkbox"/> )
Área de formación académica:	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Social	( <input type="checkbox"/> )
	Educativa ( <input type="checkbox"/> )	Organizacional	( <input type="checkbox"/> )
Áreas de experiencia profesional:	Clínica - educativa		
Institución donde labora:	UPAO		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( <input type="checkbox"/> )	
	Más de 5 años	( <input checked="" type="checkbox"/> )	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Propiedades psicométricas de escalas		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villaruel et al., 2011).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	



Angélica Lourdes Niño Ferrín

CPsP. 31636  
DNI 73262043

### Juez Experto N° 3

#### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

##### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JESUS ALFONSO JIBAJA BALLADARES
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Social ( )
	Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	PSICOLOGIA DE LA SALUD, DOCENCIA E INVESTIGACION SUPERIOR
Institución donde labora:	SUB REGION DE SALUD LUCIANO CASTILLO COLONNA
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

##### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

##### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
Procedencia:	ADAPTACION CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarreal et al., 2011).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI: 03681943

## Juez Experto N° 4

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Gamarra Moncayo José Rolando		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Social ( )	Educativa ( )	Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	Docencia universitaria Psicometría Investigación		
Institución donde labora:	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X)	Más de 5 años	( )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	<a href="https://doi.org/10.20453/imp.v15i1.4302">https://doi.org/10.20453/imp.v15i1.4302</a>		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

4. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villaruel et al., 2011).

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	



Gamarra Moncayo José Rolando

C.Ps.P. 41204

## Juez Experto N° 5

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	MG. JOSÉ HERNAN OBLITAS CUPÉN		
Grado profesional:	Maestría (X )	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clinica ( X)	Social	(X )
	Educativa ( )	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:			
Institución donde labora:	MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años	(X )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villaruel et al., 2011).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	

  
 M. Néstor Hernán Obolitas Cupén  
 PSICÓLOGO  
 C.P.A.P. 15303  
 Firma del evaluador

## Juez Experto N° 6

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Inecta Rosmery Namo Ruiz		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clinica (x)	Social	( )
	Educativa (x)	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:	Educativa - Clínica		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALDESIO - AURA		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	( x )	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

<b>4. Soporte teórico</b>		
<b>Escala/ÁREA</b>	<b>Subescala (dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarreal et al., 2011).

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

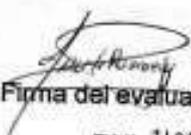
Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	

  
Firma del evaluador  
DNI 4053810

## Juez Experto N° 7

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Sandra E. Andolague Chavez	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ( )
	Educativa ( )	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Clínica, Organizacional, Educativa	
Institución donde labora:	Independiente Docente UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

4. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarroel et al., 2011).

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda,

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI 40149533

## Juez Experto N° 8

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Ana María Mercedes Almandoz Víkabaña		
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clínica <input checked="" type="checkbox"/>	Social	( )
	Educativa <input checked="" type="checkbox"/>	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:	Clínica		
Institución donde labora:	UCV		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	( <input checked="" type="checkbox"/> )	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
• Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
• Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarroya et al., 2011).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	3	

  
Amanda Nicodina Ana María Morales  
PSICOLOGA  
C.Ps.P. 23095

Firma del evaluador

DNI 72363663

## Juez Experto N° 9

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Laura Ullor Baltodanos</i>		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social	(X)
	Educativa ( )	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:	<i>Comunitaria, Social, clínica.</i>		
Institución donde labora:	<i>Programa Nacional AUCORA, UCV</i>		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	( X )	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	<i>3 años.</i>		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
• Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
• Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

4. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarreal et al., 2011).

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	4	Ser más claro y con el ítem.
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	

  
Firma del evaluador

DNI 7110254

## Juez Experto N° 10

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Oscar Omar Morales Sandoval.	
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social ( )
	Educativa ( )	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Diagnóstico y tratamiento	
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA
Autora:	LYUBOMIRSKY & Lepper
Procedencia:	ADAPTACIÓN CHILENA
Administración:	INDIVIDUAL/ COLECTIVA
Tiempo de aplicación:	VARIABLE (10 MINUTOS)
Ámbito de aplicación:	JOVENES, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS
Significación:	El instrumento SHS está compuesto por 4 ítems con una escala tipo Likert de 7 puntos y evalúa la felicidad subjetiva global.

4. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA	FELICIDAD SUBJETIVA	La felicidad subjetiva es la valoración, concepto e idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para que cada persona, independientemente de la situación en la que vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarreal et al., 2011).

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA, elaborado por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los siguientes ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: FELICIDAD SUBJETIVA

- Única dimensión: Felicidad Subjetiva
- Objetivos de la Dimensión: Evaluación de la felicidad subjetiva global.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En general, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
En comparación con otras personas, me considero: 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	4	4	4	
Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	4	El ítem puede ser muy ambiguo en su estructura. - Recomendación: Utilizar un lenguaje afirmativo.
Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización? 1 2 3 4 5 6 7 Una persona no muy feliz / Una persona feliz	3	3	4	el ítem es ambiguo en su estructura.

  
Mgtr. Ps. Oscar Omar Morales Sandoval  
ESPECIALISTA EN PSICOTERAPIA FAMILIAR SISTEMICA  
C. Ps. P. 22340 - RNE 511

Firma del evaluador

DNI



Tabla 1  
Estudio A - Estadísticos descriptivos de los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva

	M	DS	Asimé- tría	Curtose
1. En general, me considero... una persona no muy feliz / muy feliz	5.64	1.09	-1.29	1.46
2. En comparación con mis padres o semejantes, me considero... menos feliz / más feliz	5.02	1.19	-0.35	-0.17
3. Algunas personas, en general, son muy felices, disfrutan de la vida más allá de lo que sueña, sacan el máximo provecho de todo. ¿En qué medida esta caracterización lo representa? con nada / muchísimo	4.80	1.33	0.45	0.11
4. Algunas personas, en general, NO son muy felices, aunque no están deprimidas, nunca parecen tan felices como podrían. ¿En qué medida esta caracterización lo representa? con nada / muchísimo	5.26	1.58	-0.76	-0.24

**Estructura factorial.** La muestra fue dividida aleatoriamente en dos mitades. La muestra 1 ( $n = 195$ ) fue empleada para el análisis factorial exploratorio (AFE) y la muestra 2 ( $n = 195$ ) para el análisis factorial confirmatorio (AFC).

Para el AFE, inicialmente se utilizó el método de Componentes Principales, método elegido por los autores de la escala original. El índice de adecuación muestral KMO fue .737, el test de esfericidad de Bartlett fue significativo ( $\chi^2$  aprox. (6,  $n = 195$ ) = 186.297,  $p < .000$ ), lo cual garantiza la factibilidad del análisis factorial. La regla de Kaiser-Gutman y el gráfico de sedimentación

sugirieron la extracción de un componente, el cual explica el 57.38% de la varianza total. Todos los ítems presentaban cargas factoriales mayores a .40 (ver Tabla 2).

Luego, se inspeccionó la estructura factorial empleando un método de extracción factorial, el método de Ejes Principales. Nuevamente, la estructura mostró ser unidimensional, explicando el único factor el 44.63% de la varianza total. Asimismo, todos los ítems mostraron cargas factoriales superiores a .40. Los resultados de este análisis se pueden apreciar en la Tabla 2.

Tabla 2  
Estudio A - Saturación factorial de los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva

	ACP	AFE	AFC	r Item-total corregida	alfa de Cronbach si el ítem es eliminado
1. En general, me considero... una persona no muy feliz / muy feliz	.84	.81	.70	.60	.61
2. En comparación con mis padres o semejantes, me considero... menos feliz / más feliz	.79	.71	.60	.51	.66
3. Algunas personas, en general, son muy felices, disfrutan de la vida más allá de lo que sueña, sacan el máximo provecho de todo. ¿En qué medida esta caracterización lo representa? con nada / muchísimo	.76	.64	.73	.58	.61
4. Algunas personas, en general, NO son muy felices, aunque no están deprimidas, nunca parecen tan felices como podrían. ¿En qué medida esta caracterización lo representa? con nada / muchísimo	.63	.47	.52	.39	.75

Nota. ACP = análisis de componentes principales; AFE = análisis factorial exploratorio con método de extracción de ejes principales; AFC = análisis factorial confirmatorio, coeficientes de regresión estandarizados.

## ANEXO N°9: PANTALLAZO BASE DE DATOS

The screenshot shows an Excel spreadsheet with the following data:

ID	CONSENTIMIENTO	EDAD	SEXO	UNIVERSIDAD	1	2	3	4	TOTAL	CATEGORIA	TOTAL	COD DE
1	SI	23	M	UDEP	1	1	1	1	4	BAJO	1	
2	SI	22	F	UDEP	6	4	4	3	17	MEDIO	2	
3	SI	22	F	UDEP	7	7	7	7	28	ALTO	3	
4	SI	23	F	UDEP	4	5	4	1	14	MEDIO	2	
5	SI	22	F	UDEP	7	7	7	7	28	ALTO	3	
6	SI	21	F	UDEP	7	6	4	5	22	ALTO	3	
7	SI	18	F	UDEP	6	7	5	6	24	ALTO	3	
8	SI	22	M	UDEP	7	7	6	3	23	ALTO	3	
9	SI	21	F	UDEP	7	6	7	7	27	ALTO	3	
10	SI	22	F	UDEP	7	6	6	3	22	ALTO	3	
11	SI	23	F	UDEP	6	5	5	4	20	MEDIO	2	
12	SI	22	F	UDEP	6	6	6	6	24	ALTO	3	
13	SI	22	F	UDEP	6	5	5	5	21	ALTO	3	
14	SI	21	F	UDEP	6	6	7	2	21	ALTO	3	
15	SI	23	M	UDEP	4	6	5	7	22	ALTO	3	
16	SI	22	M	UDEP	7	6	6	5	24	ALTO	3	
17	SI	22	M	UDEP	5	5	5	5	20	MEDIO	2	
18	SI	21	F	UDEP	5	3	6	3	17	MEDIO	2	
19	SI	23	M	UDEP	6	6	5	2	19	MEDIO	2	
20	SI	21	M	UDEP	7	7	6	4	24	ALTO	3	
21	SI	19	F	UDEP	7	7	7	7	28	ALTO	3	
22	SI	18	F	UDEP	4	3	4	5	16	MEDIO	2	
23	SI	18	M	UDEP	4	4	5	3	16	MEDIO	2	
24	SI	18	M	UDEP	5	2	3	5	15	MEDIO	2	
25	SI	18	M	UDEP	5	2	3	5	15	MEDIO	2	

MUESTRA 700 (Edad - Local)

ID	CONSENTIMIENTO	EDAD	SEXO	UNIVERSIDAD	1	2	3	4	TOTAL	CATEGORÍA TOTAL	COD DE
690 689	SI	19	M	UPAD	7	7	7	7	28	ALTO	3
691 690	SI	20	M	UPAD	6	6	6	6	24	ALTO	3
692 691	SI	19	M	UPAD	5	6	5	5	21	ALTO	3
693 692	SI	19	F	UCV	7	6	6	4	23	ALTO	3
694 693	SI	18	F	UCV	7	6	5	5	23	ALTO	3
695 694	SI	20	F	UCV	6	7	6	5	24	ALTO	3
696 695	SI	21	F	UCV	7	7	7	7	28	ALTO	3
697 696	SI	22	M	UCV	7	6	6	4	23	ALTO	3
698 697	SI	22	F	UPAD	7	6	5	5	23	ALTO	3
699 698	SI	20	F	UDEP	6	6	6	6	24	ALTO	3
700 699	SI	18	F	UNP	6	5	6	4	21	ALTO	3
701 700	SI	25	M	UNP	7	7	7	7	28	ALTO	3
702 701	SI	25	F	UCV	7	6	7	1	21	ALTO	3
703 702	SI	23	F	UCV	3	3	3	3	12	BAJO	1
704 703	SI	22	F	UCV	5	4	6	6	21	ALTO	3
705 704	SI	23	F	UCV	2	2	1	4	9	BAJO	1
706 705	SI	22	F	UCV	7	6	7	4	24	ALTO	3
707 706	SI	24	M	UCV	6	7	7	7	27	ALTO	3
708 707	SI	23	M	UCV	5	6	6	6	23	ALTO	3
709 708	SI	25	F	UCV	4	4	4	4	16	MEDIO	2
710 709	SI	24	M	UCV	6	6	5	5	22	ALTO	3
711 710	SI	22	F	UCV	7	6	4	1	18	MEDIO	2
712 711	SI	23	F	UCV	7	5	5	5	22	ALTO	3
713 712	SI	22	F	UCV	3	3	3	3	12	BAJO	1

### ANEXO N° 10: CAPTURA DE PANTALLA ANALISIS REALIZADO CON 4 ITEMS

MUESTRA FEELIDAD (2)\* [C:\Users\king\Downloads]

Editar los datos | Descriptivos | Contrastes T | ANOVA | Modelos Mixtos | Regresión | Frecuencias | Factor | Fiabilidad

#### Análisis factorial confirmatorio

Variables seleccionadas: ID, EDAD, SEXO, V1, V2, V3, V4, TOTAL VARIABLE, CATEGORÍA TOTAL

#### Resultados

##### Análisis factorial confirmatorio

**Ajuste del modelo**

Prueba Chi Cuadrado

Modelo	χ²	df	p
Modelo base	861,048	0	
Modelo factorial	8,636	2	0,036

Nota: El estimador es DWLS y el estadístico de prueba es asintóticamente correcto porque hay variables con categorías en los datos.

**Medidas de ajuste adicionales**

Índice de ajuste	Índice	Valor
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)		0,985
Índice de Tucker-Lewis (TLI)		0,984
Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett (NNFI)		0,984
Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett (NFI)		0,982
Índice de ajuste normalizado de parsimonia (PNFI)		0,932
Índice de ajuste relativo de Gullik (RFI)		0,977
Índice de ajuste incremental de Bollen (IFI)		0,995
Índice de no exactitud relativa (RLI)		0,995

\*Nota: Excepto para el Índice PNFI, los índices se escalan a bases de los

MUESTRA FEELIDAD Q1\* (C:\Users\jmg\Downloads)

Editar los datos Descriptivos Contrastes T ANOVA Modelos Mixtos Regresión Frecuencias Factor Fiabilidad

### Análisis factorial confirmatorio

Variables: ID, EDAD, SEXO, V1, V2, V3, V4, TOTAL VARIABLE, CATEGORÍA TOTAL

Factores: F1, F2

Factor de segundo orden

Opciones del Modelo

Salida Adicional de Resultados

Análisis Factorial Confirmatorio Múltiple

#### Otros medidas de ajuste

Medida	Valor
Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	0.069
RMSEA 90 % IC límite inferior	0.013
RMSEA 90 % IC límite superior	0.112
Valor $\chi^2$ de RMSEA	0.300
Rate del error cuadrado medio estandarizado (RECMSE SRMR)	0.023
N crítico de Hoelter ( $\alpha = .05$ )	892.259
N crítico de Hoelter ( $\alpha = .01$ )	1371.073
Índice de bondad de ajuste (GFI)	0.999
Índice de ajuste de McDonald (IAF)	0.998
Índice de validación cruzada esperado (ECVI)	

*Nota:* Los resultados de la REACM (RMSEA) se muestran a causa de las variables con categorías en los datos.

#### Estimaciones de parámetros

Cargas de los factores

Factor	Indicador	Estimación	Error Típico	valor Z	p	95% Intervalo de Confianza	
						Inferior	Superior
F1	V1	0.707	0.037	19.336	< .001	0.636	0.779
	V2	0.987	0.041	24.037	< .001	0.826	0.968
	V3	0.408	0.033	12.543	< .001	0.344	0.472
	V4	0.072	0.036	1.997	0.046	0.001	0.143

Varianzas de factores

MUESTRA FEELIDAD Q1\* (C:\Users\jmg\Downloads)

Editar los datos Descriptivos Contrastes T ANOVA Modelos Mixtos Regresión Frecuencias Factor Fiabilidad

### Análisis factorial confirmatorio

Variables: ID, EDAD, SEXO, V1, V2, V3, V4, TOTAL VARIABLE, CATEGORÍA TOTAL

Factores: F1, F2

Factor de segundo orden

Opciones del Modelo

Salida Adicional de Resultados

Análisis Factorial Confirmatorio Múltiple

#### Estimaciones de parámetros

Cargas de los factores

Factor	Indicador	Estimación	Error Típico	valor Z	p	95% Intervalo de Confianza	
						Inferior	Superior
F1	V1	0.707	0.037	19.336	< .001	0.636	0.779
	V2	0.987	0.041	24.037	< .001	0.826	0.968
	V3	0.408	0.033	12.543	< .001	0.344	0.472
	V4	0.072	0.036	1.997	0.046	0.001	0.143

Varianzas de factores

Factor	Estimación	Error Típico	valor Z	p	95% Intervalo de Confianza	
					Inferior	Superior
F1	1.000	0.000	1.000		1.000	

Varianzas de los errores

Indicador	Estimación	Error Típico	valor Z	p	95% Intervalo de Confianza	
					Inferior	Superior
V1	0.500	0.000	0.500		0.500	
V2	0.177	0.000	0.177		0.177	
V3	0.834	0.000	0.834		0.834	
V4	0.995	0.000	0.995		0.995	

MUESTRA FEELIDAD Q1\* (C:\Users\jmg\Downloads)

Editar los datos Descriptivos Contrastes T ANOVA Modelos Mixtos Regresión Frecuencias Factor Fiabilidad

### Análisis factorial confirmatorio

Variables: ID, EDAD, SEXO, V1, V2, V3, V4, TOTAL VARIABLE, CATEGORÍA TOTAL

Factores: F1, F2

Factor de segundo orden

Opciones del Modelo

Salida Adicional de Resultados

Análisis Factorial Confirmatorio Múltiple

### Fiabilidad Unidimensional

Estadísticas de confiabilidad de la escala frecuencia

Estimación	McDonald's $\omega$
Estimación por paradas	0.438

Estadísticas de confiabilidad de ítems individuales frecuenciales

Ítem	si se elimina el ítem	
	McDonald's $\omega$	Correlación del ítem con el resto
V1	NaN	0.014
V2	NaN	0.072
V3	NaN	0.438
V4	NaN	0.126

*Nota:* Faltaron los estadísticos del momento (deja estimación con CFA).

#### Estadísticos Descriptivos

Estadísticos Descriptivos

MUESTRA FEJEDAD (2)\* (C:\Users\jmg\Downloads)

Editar los datos Descriptivos Contrastes T ANOVA Modelos Mixtos Regresión Frecuencias Factor Fiabilidad

### Estadísticos Descriptivos

Variables: V1, V2, V3, V4

Transferir la tabla de descriptivos

- Estadísticos
- Gráficos básicos
- Gráficos personalizables

### Estadísticos Descriptivos

Estadísticos Descriptivos	Media	Desviación Típica	Asimetría	Error Típico de la Asimetría	Curtosis
V1	0,760	1,168	-1,448	0,066	3,165
V2	3,748	1,195	-1,282	0,066	2,200
V3	0,521	1,198	-1,040	0,066	1,438
V4	4,835	1,205	-0,454	0,066	-0,068

## CON 3 ITEMS

MUESTRA FEJEDAD (2)\* (C:\Users\jmg\Downloads)

Editar los datos Descriptivos Contrastes T ANOVA Modelos Mixtos Regresión Frecuencias Factor Fiabilidad

### Análisis factorial confirmatorio

Variables: V1, V2, V3

Factor de segundo orden

Opciones del Modelo

Salida Adicional de Resultados

Análisis Factorial Confirmatorio Multigrupo

### Resultados

#### Análisis factorial confirmatorio

##### Ajuste del modelo

Modelo	$\chi^2$	gl	p
Modelo base	189,776	3	
Modelo factorial	0,000	0	

*Nota: El estimador es OLS y el estadístico de prueba es exacto (df=0) porque hay variables con categorías en los datos.*

##### Medidas de ajuste adicionales

Índice de ajuste	Índice	Valor
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)		1,000
Índice de Tucker-Lewis (TLI)		1,000
Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett (NNFI)		1,000
Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett (NFI)		1,000
Índice de ajuste normalizado de parámetros (PNFI)		1,000
Índice de ajuste relativo de Bollen (RFI)		1,000
Índice de ajuste incremental de Bollen (IFI)		1,000
Índice de no exactitud relativa (RNI)		1,000

*Nota: Para más información sobre los índices de ajuste consulte el manual de SPSS.*

MUESTRA FEJEDAD (2)\* (C:\Users\jmg\Downloads)

Editar los datos Descriptivos Contrastes T ANOVA Modelos Mixtos Regresión Frecuencias Factor Fiabilidad

### Análisis factorial confirmatorio

Variables: V1, V2, V3

Factor de segundo orden

Opciones del Modelo

Salida Adicional de Resultados

Análisis Factorial Confirmatorio Multigrupo

### Otras medidas de ajuste

Medida	Valor
Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	0,000
RMSEA 90 % IC límite inferior	0,000
RMSEA 90 % IC límite superior	0,000
Valor p de RMSEA	
Raíz del error cuadrático medio estandarizado (RMSEA-GRM)	0,000
El crítico de Huynh (p = .05)	
El crítico de Huynh (p = .01)	
Índice de calidad de ajuste (CFI)	1,000
Índice de ajuste de Medinilla (RFI)	1,000
Índice de información cruzada mejorada (ECVI)	

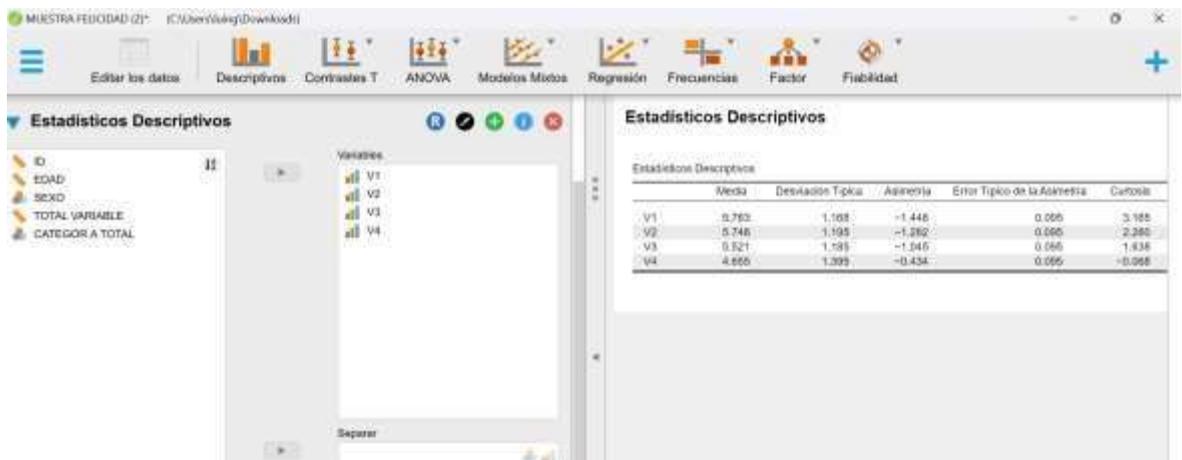
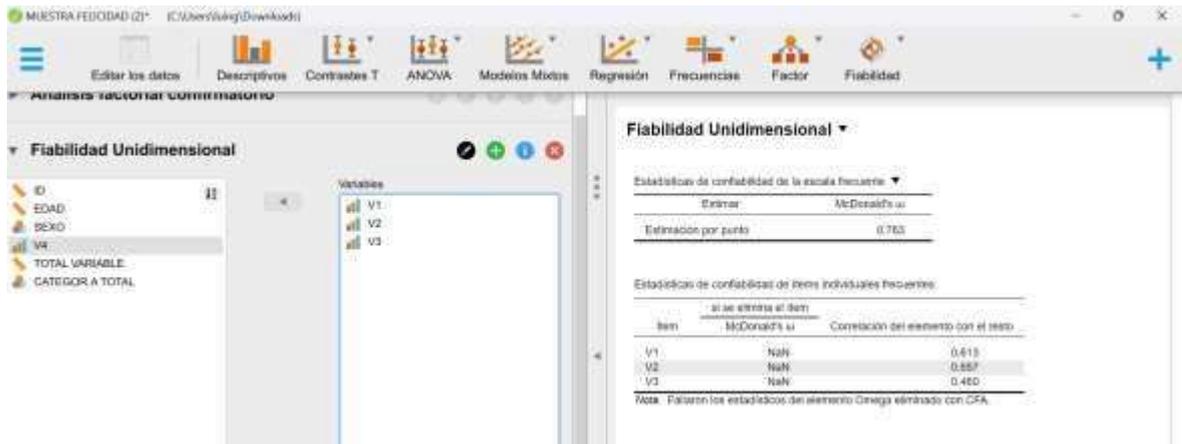
*Nota: Los resultados de la RMSEA (RMSEA) se muestran en función de las variables con categorías en los datos.*

### Estimaciones de parámetros

#### Cargas de los factores

Factor	Indicador	Estimación	Error Típico	Valor Z	p	95% Intervalo de Confianza	Signific.
F2	V1	0,711	0,007	18,307	< .001	0,639	0,793
	V2	0,905	0,042	21,406	< .001	0,822	0,987
	V3	0,405	0,003	12,408	< .001	0,341	0,449

#### Varianzas de factores



**ANEXO N°11: CARTA DE SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DEL USO DE INSTRUMENTO**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**“AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”**

**Autoras:**

Dr. Lyubomirsky, S. y Lepper, H

22 DE MAYO DEL 2023

**Presente.**

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Goicochea Chiroque Fresia y al Joven Yamunaque Avila Luinh, de nacionalidad Peruana con DNI 72937705 y DNI 73218090 estudiantes del X ciclo de la Escuela de Psicología de la Universidad Privada Cesar Vallejo Filial Piura-Perú; con códigos de matrícula N°2000075237 y N°7000664833, quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de Licenciados en Psicología titulado: **“PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2023”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

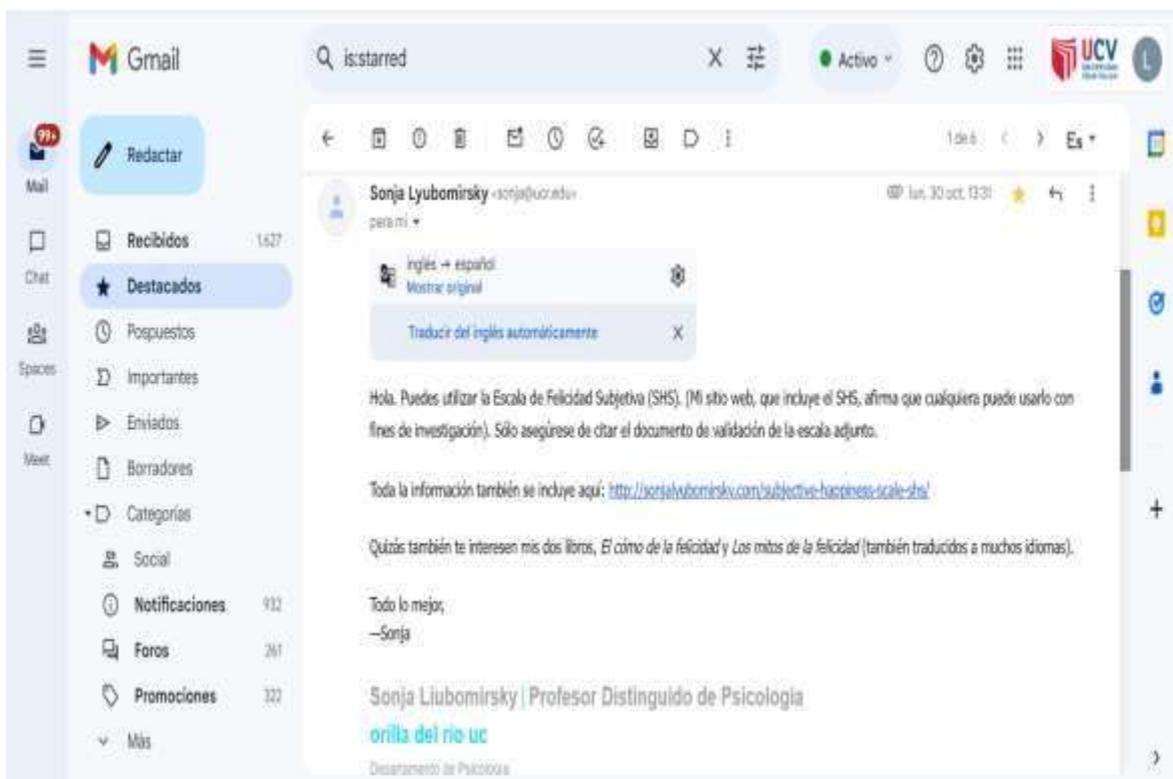
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

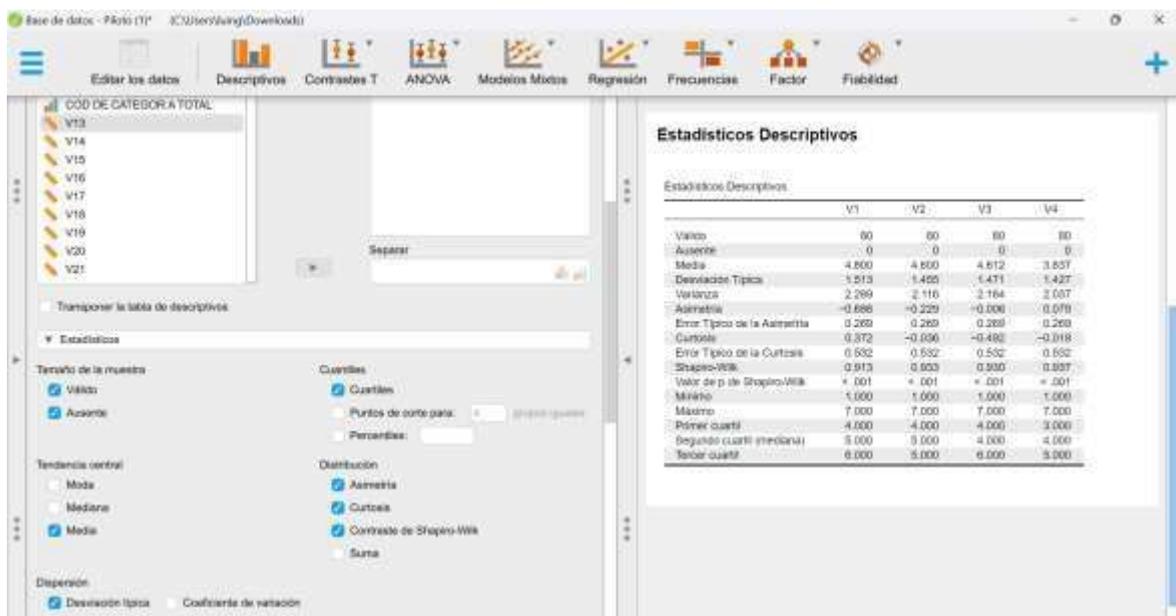
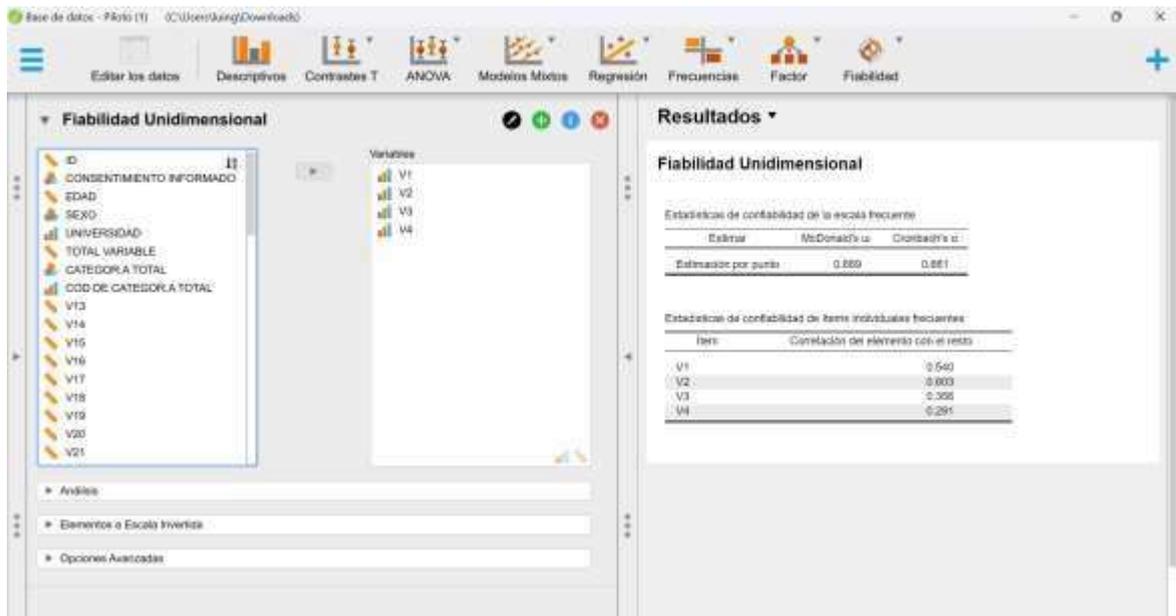
DNI 73218090

DNI 72937705

## ANEXO N°12: AUTORIZACION DEL USO DE INSTRUMENTO POR PARTE DEL AUTOR



## ANEXO N°13: RESULTADOS DE PRUEBA PILOTO



Base de datos - Pablo TP | ICUser@wing/Download

Editar los datos | Descriptivos | Contrastes T | ANOVA | Modelos Mixtos | Regresión | Frecuencias | Factor | Fiabilidad

### Análisis factorial confirmatorio

Factor 1

- V1
- V2
- V3
- V4

Factor de segundo orden  
 Opciones del Modelo  
 Salida Adicional de Resultados  
 Análisis Factorial Confirmatorio Multigrupo

### Análisis factorial confirmatorio

#### Ajuste del modelo

Prueba Chi cuadrado

Modelo	X <sup>2</sup>	g	p
Modelo base	205,196	8	
Modelo factorial	1,517	2	0,602

Note: El estimador es DWLS y el estadístico de prueba es asintóticamente válido porque hay variables con categorías en los datos. Puntos pensar en cambiar el método del error típico a robusto.

#### Medidas de ajuste adicionales

Índices de ajuste

Índice	Valor
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	1,000
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	1,015
Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett (NNFI)	1,010
Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett (NFI)	0,996
Índice de ajuste normalizado de parámetros (PNFI)	0,333
Índice de ajuste relativo de Bollen (RFI)	0,982
Índice de ajuste incremental de Bollen (IFI)	1,005
Índice de no contrastabilidad relativa (RNR)	1,008

Note: Excepto para el índice PNFI, los índices se escalen a causa de las variables con categorías en los datos.

Base de datos - Pablo TP | ICUser@wing/Download

Editar los datos | Descriptivos | Contrastes T | ANOVA | Modelos Mixtos | Regresión | Frecuencias | Factor | Fiabilidad

### Análisis factorial confirmatorio

Factor 1

- V1
- V2
- V3
- V4

Factor de segundo orden  
 Opciones del Modelo  
 Salida Adicional de Resultados  
 Análisis Factorial Confirmatorio Multigrupo

### Otros índices de ajuste

Métrica	Valor
Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	0,000
RMSEA 90 % IC límite inferior	0,000
RMSEA 90 % IC límite superior	0,183
Valor p de RMSEA	0,638
Raíz del error cuadrático medio estandarizado (RECM, SRMR)	0,018
N índice de Hoelter (α = .25)	1148,991
N índice de Hoelter (α = .1)	1766,665
Índice de bondad de ajuste (GFI)	1,000
Índice de ajuste de McDonald (JFI)	1,010
Índice de validación cruzada esperado (ECVI)	

Note: Los resultados de la RECM (RMSEA) se escalen a causa de las variables con categorías en los datos.

#### Contraste de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)

Índice	MSA
V1	0,651
V2	0,636
V3	0,738
V4	0,838
Overall	0,665

#### Estimaciones de parámetros

Cargas de los factores

# ANEXO N°14: DOCUMENTOS PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS CON SELLO DE RECEPCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN

## UTP



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 20 de septiembre del 2023

### CARTA DE N°449-2023-E.P / UCV - PIURA

Sr(a):

Jonathan Golergant:  
Rector - Universidad Tecnológica del Perú

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular de Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación del instrumento denominado Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Fresia Goicochea Chiroque con DNI N° 72937705 y Luíng Yamunaque Avila con DNI N° 73218090. Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes de su prestigiosa universidad.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo de la Mg. Jesús Alfonso Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo - Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



**Dr. Walter Iván Abanto Vélez**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología



UCV, licenciada para que puedas salir adelante.



UNP



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 15 de septiembre del 2023

**CARTA DE N°411-2023-E. P/UCV-PIURA**

Sr.

Santos Leandro Montaña Roalcaba,  
Rector de la Universidad Nacional de Piura

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo del Proyecto de Investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura", el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Fresia Goicochea Chiroque, Luíng Yamunaque Avila.

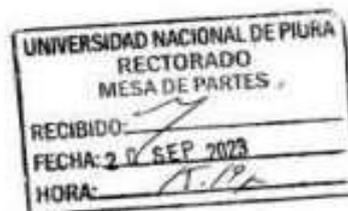
Asimismo, esta actividad estará dirigida a los a los estudiantes de 1er al 10mo ciclo de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo de la Mg. Jesús Alfonso Jibaja Ballatares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,

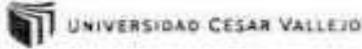
  
**Dr. Walter Iván Abanto Vélez**  
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología  
Universidad César Vallejo-Piura



UCV, licenciada para que  
puedas salir adelante.



UDEP



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 15 de septiembre del 2023

**CARTA DE N°412-2023-E. P/UCV – PIURA**

Sr.

Antonio Abruña Puyol,  
Rector de la Universidad de Piura

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo del Proyecto de Investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la ciudad de Piura", el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Fresia Goicochea Chiroque, Luíng Yámunaque Avila.

Asimismo, esta actividad estará dirigida a los a los estudiantes de 1er al 10mo ciclo de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo de la Mg. Jesús Alfonso Jiraja Bailadares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



**Dr. Walter Iván Abanto Vélez**  
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología  
Universidad César Vallejo-Piura

UCV, licenciada para que  
quedas salir adelante.

