



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Evaluación de los resultados del programa social para la generación
de empleo temporal “Trabaja Perú”, 2011-2014

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Chacaltana Grandez, Noelia del Pilar (orcid.org/0009-0008-6731-086X)

ASESOR:

Dr. Sanchez Diaz, Sebastian (orcid.org/0000-0002-0099-7694)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA - PERÚ
2016

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios y a la Virgen de Guadalupe por ayudarme a culminar esta importante etapa de mi vida académica.

A mis padres, que pese a la distancia siempre están conmigo.

A mi amado esposo quien es mi principal apoyo en cada momento de mi vida

A mis hijas quienes son mi orgullo y mi motivación para seguir viviendo.

AGRADECIMIENTO

A mi asesora de tesis Dr. Sebastián Sánchez Díaz, por la orientación que me brindo durante la realización de esta tesis, por creer en mí dándome aliento cuando más lo necesitaba y por su invaluable amistad.


DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR

Yo, Dr. Sánchez Díaz, Sebastián, docente de la Facultad Escuela de Posgrado y Programa Académico de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte, asesor de la tesis titulada: "Evaluación de los resultados del programa social para la generación de empleo temporal "Trabaja Perú", 2011-2014", de la autora Chacaltana Grandez, Noelia del Pilar constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluye que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender al proyecto de investigación cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Cesar Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima,

Dr. Sánchez Díaz, Sebastián	
DNI: 09834807	Firma 
ORCID (orcid.org/ 0000-0002-0099-7694)	DNI: 09834807


DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR

Yo Chacaltana Grandez, Noelia del Pilar, egresado de la Escuela de Posgrado Programa Académico de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo (Sede Lima Norte), declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la tesis titulada: "Evaluación de los resultados del programa social para la generación de empleo temporal "Trabaja Perú", 2011-2014", es de mi autoría, por lo tanto, declaro la tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otros fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima,

Chacaltana Grandez, Noelia del Pilar	
DNI: 10864118	Firma 
ORCID (orcid.org/0009-0008-6731-086X)	

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población, muestra y muestreo	19
3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos	19
3.5. Procedimiento	20
3.6. Métodos de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	66
VI. CONCLUSIONES	72
VII. RECOMENDACIONES	76
REFERENCIAS	77
ANEXOS	83

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Número de empleos generados en el Perú por año, 2011 al 2014	22
Tabla 2 Número de trabajos generados a nivel departamental durante los años 2011 al 2014	22
Tabla 3 Número de beneficiarios a nivel nacional durante los años 2011 al 2014	23
Tabla 4 Número de beneficiarios a nivel departamental durante los años 2011 al 2014	24
Tabla 5 Número de beneficiarios a nivel nacional según género, 2011-2014	25
Tabla 6 Número de beneficiarios a nivel departamental según género durante el periodo del 2011 al 2014	58
Tabla 7 Número de beneficiarios a nivel nacional según público objetivo entre los años 2011 al 2014.	58
Tabla 8 Número de beneficiarios a nivel departamental según público objetivo durante los años 2011 al 2014	59
Tabla 9 Número de proyectos financiados a nivel nacional durante los años 2011 al 2014	61
Tabla 10 Número de proyectos financiados a nivel departamental durante los años 2011 al 2014	62
Tabla 11 Tipología de los proyectos financiados por el Programa, 2011-2014	63
Tabla 12 Monto de inversión de los proyectos financiados a nivel nacional durante el periodo 2011 al 2014	64
Tabla 13 Monto de inversión de los proyectos financiados a nivel departamental, 2011-2014	65

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo fue describir los resultados del programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014. La metodología fue no experimental de corte transversal, tipo básica, enfoque cuantitativo. Se elaboró un instrumento de recolección de datos para determinar el análisis de los Informes de Gestión se obtuvo que el Programa Trabaja Perú, generó a nivel nacional 122,148 empleos temporales y benefició con un incentivo económico a 160,183 personas en situación de vulnerabilidad. Respecto al género de los beneficiarios, el 33.92% eran hombres y el 66.08% mujeres. En relación al público objetivo, el 72.94% eran jefes de familia (Padre o Madre) y Adultos mayores, el 25.94% eran jóvenes entre 18 a 29 años de edad y el 1.12% eran personas con discapacidad. Se cofinanció el 3,297 proyecto de inversión pública intensivos en mano de obra no calificada, de los cuales el 59.4% eran proyectos de infraestructura urbana, el 14.9% de infraestructura vial, el 11.9% de infraestructura sanitaria, el 7.5% de defensa ribereña, el 2.7% de proyectos de riego, otro 2.7% de servicios y 0.1% áreas verdes. Para la ejecución de los proyectos el Programa desembolsó un monto total de S/. 364, 259, 328.3

Palabras clave: Programa social, empleo temporal, proyectos de inversión, contracíclico.

ABSTRACT

The objective of this research was to describe the results of the social temporary employment program Work Peru in the period 2011-2014. The methodology was non-experimental, cross-sectional, basic type, quantitative approach. A data collection instrument was developed to determine the analysis of the Management Reports, and it was obtained that the Work Peru Program generated 122,148 temporary jobs nationwide and benefited 160,183 people in vulnerable situations with an economic incentive. Regarding the gender of the beneficiaries, 33.92% were men and 66.08% women. In relation to the target audience, 72.94% were heads of household (Father or Mother) and older adults, 25.94% were young people between 18 and 29 years of age and 1.12% were people with disabilities. A total of 3,297 unskilled labor-intensive public investment projects were co-financed, of which 59.4% were urban infrastructure projects, 14.9% were road infrastructure, 11.9% were health infrastructure, 7.5% were riparian defense, 2.7% were irrigation projects, 2.7% were services projects, and 0.1% were green areas. For the execution of the projects, the Program disbursed a total amount of S/. 364, 259, 328.3

Keywords: Social program, temporary employment, investment projects, countercyclical.

I. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos tiempos, hace aproximadamente 10 años, el Pueblo Peruano ha predominado por ser uno de los países Latinoamericanos en el que su economía ha crecido de manera acelerada incluido el Caribe. Por eso, en la época 2005 -2015, su índice del incremento del Producto Interno Bruto ha sido de 5,90%, dentro de una deflación (2,90% en porcentaje) lo que resulta estos dígitos óptimos, efectuándose un menoscabo a su nivel de falta de dinero, esto es, de un porcentaje del 55,60% a un porcentaje de 21,80% de los pobladores dentro del periodo comprendido entre los años del dos mil cinco al dos mil quince. De este modo, la extrema falta de dinero ha bajado de un porcentaje de 15,80% a un porcentaje de 4,10% durante dicha etapa. En la actualidad en América Latina, los resultados de los programas sociales fueron efectivos en los pueblos sudamericanos como son Brasil, Bolivia, Colombia, Chile, México, Ecuador y Perú. Los autores las llaman políticas inclusivas o “políticas de nueva generación”. Banco Central de Reserva del Perú (2016). Empero, dichas políticas no cuentan con métodos concretos que permitan examinar el papel de la base social y el de la función pública responsables de ejecutar dichos proyectos de tipo social y proyectos a nivel local. Puesto que, al ser estimada con el cumplimiento del programa (Téllez et al., 2016).

La pandemia del covid-19 ha denotado las debilidades y fortalezas que muchas naciones con niveles de desarrollo distintos, donde se aprecian situaciones distintas; siendo una importantísima cantidad, por lo que, los Gobernantes no tuvieron capacidad de reestablecer las consecuencias negativas de los hechos a disposición de provisos de contribuciones y soportes a su población. Siendo, de gran magnitud los efectos negativos que generó la pandemia que es cuantioso; en ese sentido, una de las características de las estadísticas que han medido los niveles de pobreza y la divergencia de 2016 en México precisando que los programas de transferencias a los gobiernos a batallar contra la pobreza como resultado de la pandemia, también por el propio Consejo Nacional de Valoración de la Política de Progreso Social (Lozano et al., 2016).

Asimismo, durante la crisis del covid 19, generó la pérdida de 10 años de progreso social, lo que representó el mayor retroceso en Latinoamérica incluido el Caribe. El nivel de pobreza incrementó al 30.1 por ciento en el año 2020, semejante al 2010 la pobreza extrema aumentó de 2.9 % en 2019 a 5.1 % 2020, para el año

2022 la tasa del PBI creció a 3.4% en 2021 y 2.7% en el 2022, produciéndose una desaceleración en el año 2016 PBI al 1%. (Banco Mundial, 2016). Actualmente, en el Perú coexisten un promedio de cuarenta proyectos para luchar y revertir a la pobreza, que se encuentran en diferentes zonas gubernamentales tan así el ministerio de Salud, Minedu, MIMP, Mintra, Minagri, Vivienda, MTC, MEF, MINEN y MIDIS. (Vásquez y Franco,2007). Dentro de los proyectos sociales se encuentra el denominado Programa para la Generación de Empleo Social de inclusión "Trabaja Perú". Dicho plan social se inicia al final del 2001, denominándose Programa de Emergencia Social Productivo, con la finalidad de facilitar trabajo de tipo transitorio a la localidad sin empleo dentro de los centros poblados urbanos, dañados por la regresión de la economía en el Perú, siendo para favorecer a aquellas personas de escasa economía con tasas que los sitúan como ciudadanos pobres y pobres extremos, mediante la subvención de planes de obras de construcción y prestación de servicio intenso en mano de obra, exteriorizados por las poblaciones a los cuales van dirigidos los programas sociales (MTPE,2016).

Por dicho motivo se plantea el problema general: ¿Cuáles son los resultados del programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014? Así también, se detalló los problemas específicos: (a) ¿Cuánta es la cantidad de trabajos producidos por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014?, (b) ¿Cuánta es la cantidad de personas favorecidas por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014?, (c) ¿ Cuánta es la cantidad de personas favorecidas según su género por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014?, (d) ¿ Cuánta es la cantidad de personas favorecidas según público objetivo por el programa social de empleo temporal?, (e) ¿ Cuanta es la cantidad de proyectos subvencionados?, (f) ¿ Qué clases de proyectos son subvencionados en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014? y (g) ¿Cuál es la conducta de los fondos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014?

Este trabajo de investigación, tiene su justificación teórica al pretender representar los efectos del Programa Trabaja Perú, sobre el sustento teórico que comprende la función extraordinaria contra - cíclica de los proyectos sociales de trabajo temporal. Su justificación práctica está basada en el aporte que quiere

ofrecer el presente trabajo de investigación al Programa Trabaja Perú correspondiente al MINTRA generándose que luego de conocerse los efectos y conclusiones obtenidos en el espacio de tiempo de investigación descrito, se realice una toma de acción correctiva, de así considerarse. La justificación política incluye investigar si resulta acertado que estos programas sociales sean realizados en el tiempo en que la marcha económica se encuentra en crecimiento en contradicción a las teorías. La justificación de tipo social está sustentada en el hecho de que la presente investigación quiere generar que el pueblo peruano conozca que las consecuencias del programa social materia de estudio incumbe tanto a los favorecidos con el mismo así como a todos nosotros en calidad de ciudadanos, pues los recursos económicos dirigidos a aquellos programas con incidencia en fuerza laboral no calificada y direccionados a proyectos en construcción produce consecuencias favorables adicionales tales como como el incremento del precio de los inmuebles cercanos, superiores escenarios de mejoría en materia de salud y superior ambiente de residencia, en conclusión, una mejoría sobre todos los pobladores.

De igual misma manera, se planteó el objetivo general: Describir los resultados del programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014. Además, se detalló cada objetivo específico: (a) Saber cuánta es la cantidad de trabajos producidos por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014, (b) Saber cuánta es la cantidad de personas favorecidas por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014, (c) Saber cuánta es la cantidad de personas favorecidas según su género por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014, (d) Saber cuánta es la cantidad de personas favorecidas según público objetivo por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014, (e) Saber cuánta es la cantidad de proyectos subvencionados por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014, (f) Conocer las clases de proyectos que son subvencionados por el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014 y (g) Conocer la conducta de los montos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014.

II. MARCO TEÓRICO

Se mencionó los antecedentes nacionales Badajoz (2016) en su estudio se determinó la proporción en que la gestión por resultados y su valoración hacen caer la balanza en el que la certeza del proyecto social Cuna Mas desarrollado sobre el distrito de Santiago de Lucanamarca correspondiente a la región de Ayacucho. Ello a consecuencia de que dicho trabajo tuvo en consideración 3 variables, La orientación del trabajo fue mixto con predominio del método cuantitativo, de tipo básico, transversal, explicativo. La muestra de esta investigación la conformaron ciento cincuenta familias favorecidas del proyecto de este lugar en manifiesto, la población fue no probabilística con una cantidad de 45 familias. Las conclusiones rebelan que un porcentaje de 53.33% de las familias opinaron que el proyecto social es eficaz, en contraparte un porcentaje de 46.67% opinó que dicho programa no generaba efectividad.

Liz et al. (2016) en su estudio se evaluó el procedimiento de ejecución generado por la prestación de seguimiento a las familias beneficiarias del Programa Nacional CUNA MÁS, con el fin de una real gestión de calidad, fue un trabajo con un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, transeccional. Aquí obran incluidos como población 20 sujetos. Las conclusiones demuestran que el Proyecto Nacional Cuna Mas, carece de un Procedimiento de Rastreo, pues, tan sólo cuenta con un procedimiento de seguimiento inadecuado para un acompañamiento cierto y real, demostrando reales limitaciones, pues adolece de una adecuada planeación teórico conceptual y de una adecuada base normativa establecida y aprobada como debería ser en un instrumento técnico el cual defina organización y función de los procesos, del seguimiento, plazo, personas a cargo, financiamiento y materiales que suministren y hagan posible la ejecución de los actos de monitoreo.

Cámara de comercio (2015) realizó un examen de cuatro proyectos de tipo social a cargo del MIDIS cuyo fin fue la evaluación de la situación presente y la visión de ellos. Los proyectos sociales que fueron examinados dentro de esta investigación son PENSIÓN 65, JUNTOS, CUNAMÁS Y QALI WARMA. La investigación llegó a identificar la siguiente problemática de tipo social materia de analisis (a) Focalización, b) Mecanismos e Instrumentos para llegar al realmente pobre, estableciendo mecanismos filtraciones en la metodología de focalización habiéndose utilizado dos sistemas de focalización de hogares (Sisfoh) y

focalización geográfica de pueblos indígena, dicha clasificación socioeconómica no es tan rigurosa y especializada como el realizado a cabo de Enaho para capturar la precariedad económica de los hogares, lo que explicaría las diferencias entre el número de pobres entre los resultados de la Enaho y el PGH del Sisfoh; el análisis concluye establecer de manera perenne estudios de evaluación de impacto con el fin de verificar si aquellos programas sociales sirven para el cumplimiento de aquellos objetivos para los que fueron creados o efectuar oportunamente y tempranamente aquellos ajustes que se necesiten para su logro.

Tumi (2015) Su investigación se ha dirigido a caracterizar la eficacia del Programa Trabaja Perú destinado a promocionar y generar trabajo para aquella ciudadanía desempleada y subempleada de la nación. El estudio utiliza el método cuantitativo, descriptivo a un nivel macro, fundamentado en la investigación documentaria y en estadística institucional, siendo su proyección de tiempo del año 2011 al año 2014. Las conclusiones de la investigación revelan que dicho proyecto social Trabaja Perú favoreció, sobre todo, de modo progresiva y sostenido por la promoción y generación de trabajo para aquella ciudadanía sin trabajo y subcontratada de las áreas denominadas de tipo urbano y de tipo rural en medio de pobreza e indigencia en nuestra nación.

Quijano (2013), realizó un trabajo de investigación sobre aquellos proyectos de tipo social a cargo del MIDIS teniendo como fin el de investigar la situación de hoy y las proyecciones a futuro de aquellos. Los proyectos de tipo social materia de evaluación en dicho trabajo estuvieron conformadas por JUNTOS, FONCODES, PRONAA, PENSION 65 Y CUNAMÁS. Las conclusiones lograron identificar los problemas detallados luego del análisis de dichos proyectos de tipo social: (a) Focalización (los programas beneficiaron y alcanzaron a personas que formaban parte del público objetivo en desmedro de la población a la cual iban dirigidos), (b) Enfoque territorial (frágil interrelación sectorial gubernamental), (c) Gestión por Resultados (escasa competencia de los entes a cargo tanto a nivel de la localidad, a nivel de la región y a nivel de la nación), (d) Objetivos e Implementación (Existe una separación entre los objetivos y su capacidad para el logro de la identificación de las necesidades de los beneficiarios, imposibilitando la ejecución eficaz y el acompañamiento), (e) Características de los Usuarios (Falta de reconocimiento de que los beneficiarios constituyen una heterogeneidad, carencia de orientación de la

diversas culturas y de género), y (f) Articulación (proyectos sociales desvinculados, carentes de interrelación entre los diversos sectores, sobreposición o duplicación de funciones, subvenciones y prestaciones).

Se consideró los antecedentes internacionales se tiene a Hernández (2016) en su estudio se investigó el nivel de estimación de los programas y políticas públicas en los gobiernos locales de México. Para dicho estudio utilizó el método analítico cuantitativo. Los resultados principales demuestran a un 65.8% de aquellos gobiernos locales con un IEPPM precario, otro 29.7% mantiene un IEPPM a nivel bajo, el 4.2% refleja un IEPPM casi aceptable y tan solo un 0.3% sugiere un IEPPM normal, conllevando ello a exteriorizar una realidad precaria, que muestra aquellas carencias, insuficiencias y atrasos persistentes en los gobiernos locales del país mexicano, en relación con la integración de instrumentos, componentes, instrumentales y procesos tendientes a evaluar sus programas y políticas sociales.

En el caso de Argentina, Ferrari (2016) su estudio analizó la forma en que se maneja las razones de político-institucional relacionadas con la producción y gestión del trabajo de los jóvenes. Para lograr ello, se evaluó, el Programa Jóvenes con Más y Mejor Trabajo (PJM y MT), a cargo del MTE y SS, en la provincia autónoma de Córdoba del país Argentino, la investigación utilizó el enfoque de tipo cualitativo con recolección de datos generados por entrevistas llevadas a cabo tanto a funcionarios del MTE y SS, e integrantes del grupo técnico del PJM y MT, a través de los años 2011 y 2012, el examen de aquellos resultados obtenidos, fue por medio de la utilización de la estrategia del análisis de contenido. El estudio hecho sobre la lógica de tipo político institucional dio idea de la dirección en que van los responsables que lo implementan, así también de las prácticas a las que el dispositivo da lugar. Las conclusiones de dicho trabajo generan aperturar una discusión sobre el examen de los mecanismos para la inclusión laboral a los jóvenes al alejarse analíticamente de una contemplación institucional de la ejecución de los programas del gobierno enfocado a entender las consecuencias de poder que aquellas generan en sus favorecidos.

Urrutia y Robles (2016), pretendió analizar el proyecto social denominado familias en acción, el gobierno colombiano implementó una política contra-cíclica dirigida a minimizar sus efectos sociales, el programa social radicaba en estimular, por medio de desembolsos dinerarios, a aquellas familias con mayor pobreza con

el fin de que mantengan a sus hijos en los colegios y así también para que su alimentación y salud no padeciese en época de contracción económica, dicho trabajo tiene un enfoque histórico, su principal objetivo es describir a partir de una visión histórica y puntual la forma de funcionamiento así como su impacto ante disímiles indicadores sociales y de capital humano que tuvo el proyecto social de desembolsos dinerarios condicionados “Familias en Acción” realizado en la república colombiana, siendo su resultado que este programa tiene una mayor notoriedad en zonas rurales que en las zonas urbanas, concluyendo que el Programa Familias en Acción, así como como los demás Proyectos de Transferencias Condicionadas, fue ideado como un plan anti-cíclico, siendo lo real que mientras más se crezca económicamente, existirán más fondos a disposición direccionados a la generación de financiamiento de cada proyecto social pudiéndose generar un fortalecimiento mayor, siendo forzoso generar situaciones de ahorro en las épocas de crecimiento económico con la finalidad de que en la etapa de angustia del ciclo económico existan los recursos económicos suficientes que se necesiten para la aplicación de una política decisiva la cual minimice las consecuencias negativas que esta pueda generar en nuestras poblaciones más vulnerables.

Thênoux (2015) en su estudio se determinó la calidad del Programa Yo Trabajo Jóvenes es realizado por el Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS), la metodología a utilizar durante la investigación es realizada vía análisis mixto, que vincula elementos cuantitativos y cualitativos, los beneficiarios del Programa Yo Trabajo Jóvenes durante el periodo del 2014 al 2016; dando como consecuencia a nivel nacional, que en cotejo a las cifras del año 2014. Así también, en el año 2015, aumenta también la cantidad de jóvenes ingresantes al mercado laboral procedentes de programas de inserción, esta tasa se amplía de un 71,62% a 75,10%. Pese a ello, el porcentaje de cobertura decrece de un 10,62% a un 9,36% en 2015, demostrándose que en el año 2014 el número de usuarios alcanzaban los 2.652 y en 2015 llegan sólo a 2.337 beneficiarios. Se concluye, el programa Yo Trabajo Jóvenes requiere una constante retroalimentación y renovación programática habitual a fin de responder a los requerimientos de la actual realidad, que está en cambio permanente.

Sciarrota et al. (2012) realizó la valoración al Programa Social “Jóvenes con Más y Mejor Trabajo” en el país de Argentina, cuyo objetivo es acrecentar las oportunidades de empleo de aquellos jóvenes con oportunidades mínimas. El objetivo general del trabajo era conocer el impacto del Programa desde la visión de aquellos beneficiarios que participaban y que pertenecían a las ciudades de San Nicolás y también de Mar del Plata, incluidos los ejecutores. La estimación fue diseñada utilizando el método cualitativo, la población elegida fue no probabilística e intencional, con dicho fin se llamó a 100 pobladores en el rango de edad del público objetivo, 50 jóvenes integrantes de cada lugar. El estudio dio como resultado una influencia de tipo positivo que este Programa Social generaba en el aspecto subjetivo e identitario de aquellos a quienes beneficiaba. Se genera la conclusión de que el solo hecho de participar en dicho Programa no garantizaba una inserción de manera efectiva de la población joven al mercado de trabajo formal.

En consideración a la variable “programa social de empleo temporal trabaja Perú”, en consideración a aquellas búsquedas generadas, este trabajo se sustenta teóricamente tomando en consideración a Gómez et al., (2016) quien conceptuó a la política de tipo social como aquel grupo que involucra un mecanismo y sistema de amparo social (teniendo a los servicios y proyectos de tipo social como parte de este mecanismo) direccionados a alcanzar la mejoría de la colectividad.

En otro orden, Quispe (2016) señaló que la política de tipo social significa un grupo de disposiciones cuyo fin es el de acrecentar la calidad en que vive la ciudadanía partiendo por una repartición igualitaria de los bienes de tipo social.

A su vez, Martínez et al., (2015), sostiene que el Programa federal Oportunidades21, (antes PROGRESA: Programa de Educación, Salud y Alimentación en 1997), resulta poco, al ser asistencialista y focalizado. Se necesita de una absoluta revisión de las políticas, definir alternativas donde las personas, tanto de la ciudad como del campo, puedan aspirar a condiciones de vida, indica que la política social es la manera como el Gobierno trata de generar un Estado equitativo y cohesionado utilizando concretas políticas y estrategias, cuya finalidad primordial deriva en viabilizar la correlación del beneficio individual y el beneficio en común.

Rodríguez y Patrón (2016), mencionaron la importancia de las transferencias dinerarias, en la política estatal, y en el hecho que sirven para reducir la diferencia económica de ciertos grupos sociales, siendo primordiales. El conocimiento recogido de otras naciones de la OCDE nos muestra que la disminución de la pobreza no puede producirse solamente con el ingreso de mercado, sino que son esenciales los programas de política específicos para disímiles grupos sociales. Pese a ello, es evidente que las prioridades de política para reducir la pobreza no deben fundamentarse solamente en las transferencias. Es definitivamente necesario realizar muchas más estrategias para reducir la pobreza, como generar empleos de mejor calidad y con un mejor salario para la población de ingresos bajos, puesto que una muy importante parte de los pobres se encuentran laboralmente ocupados. Resulta también importante pensar en el financiamiento de una mejorada política de transferencia de ingresos, a través de una reforma general, como demuestra el sistema de impuestos y beneficios en México, dado su estatus de baja percepción y alta desigualdad.

Conforme se ha dicho es concluyente que, aquellos proyectos y programas de tipo social se encuadran intrínsecamente de una política de tipo social, conformando ellos la parte accionadora que con la entrega de financiamiento permiten su ejecución, conllevando al ejercicio del amparo social de los pobladores, sobre todo de quienes se encuentran situación de necesidad económica.

Al respecto, Aramburú y Rodríguez (2011) expusieron que los programas de emergencia que tiene relación con el trabajo transitorio son herramientas medianamente eficientes para dar respuesta a circunstancias de dificultad, pues han otorgado ingresos a aquellos pobladores más vulnerables. Pese a ello, este tipo de programas tienen las siguientes desventajas: (a) otorgan socorro para un reducido tiempo, (b) funcionan solo en escenarios de mínima necesidad laboral, y (c) la determinación del público objetivo.

Ceja (2004) manifiesta que la política estatal social es aquella actuación que realiza la Nación en su intento de construir una nación unida y en la cual cada ciudadano recibe lo que merece equitativa por medio de políticas y estrategias definidas, cuya finalidad primordial es el proporcionar la correlación entre el interés individual e interés común.

Gómez (2004) conceptuó a la política social como: aquella protección social derivada de la generación de sistemas y mecanismos (teniendo a los proyectos sociales como parte de dichas herramientas) sido la finalidad el lograr la mejoría de la población.

Perea (2003), propone que la política social es un grupo de propuestas que desean lograr iguales objetivos. Otorga y prioriza aquellos problemas sociales que deben ser materia de atención primera, definiendo cuales son los caminos a privilegiar y/o su limitación para la oficiosidad que la política planea. Así mismo, dicho investigador conceptuó que “un programa social está constituido por un conjunto de proyectos que siguen iguales fines, pudiendo ser diferenciados por enfocarse con beneficiarios distintos y/o emplear otros métodos de participación”. Por lo dicho es concluyente que, los proyectos y programas sociales están encuadrados intrínsecamente en la política social, teniendo ellos la parte ejecutiva que por medio de la entrega de financiamiento económico genera su ejecución, consecuentemente genera el ejercicio del auxilio social de la población, sobre todo de quienes que se encuentran en estado de necesidad económica constante.

Aramburú (2008) manifiestó que la política social en nuestro país incluye programas focalizados y servicios universales. El servicio universal se fundamenta en el requerimiento de la población, a manera muestra la educación de tipo público, y la cuidado de la salud en instituciones públicas, no obstante dentro de los mismos pueden existir programas focalizados y proyectos tales como el denominado Seguro Integral de Salud comúnmente llamado SIS, así también, hace una evaluación tras lo avanzado en política social durante los pasados años y revela aquellos retos que debería afrontar una política que busque un mejoría real.

Según, Vera (2013) refirió que el programa social es entendida como aquella participación, planificada con antelación e interrelacionada de actos, beneficios y prestaciones de carácter temporal la cual está organizada por medio de estrategias, fines, instrumentales y objetivos que generen servicios o productos direccionados a obtener un objeto determinado sobre la ciudadanía o población en situación económica de necesidad permanente, riesgo social o vulnerabilidad, el desarrollo social, será el procedimiento que tiene por finalidad alcanzar la mejoría y el crecimiento del ciudadano, donde la Nación y la sociedad se arrogan

responsabilidad para dejar atrás los problemas de la sociedad, en el área de la evolución de capacidades en donde se generan las oportunidades.

Al principio de 1990 se generaron aquellos proyectos sociales más importantes elaborados para beneficiarios y público focalizado dirigiéndose a la atención de las urgencias imperativas en materia de salud, educación y alimentación de aquellos pobladores más golpeados con la finalidad de resarcirlos por las decisiones de tipo económico realizadas por nuestro Gobierno Central. Se debe indicar así mismo que, la mejoría de la economía pública generó una inversión social mayor, Vásquez, (2012).

La (Universidad del Pacífico, 2020). Señaló, que durante el año mil novecientos noventa y ocho al año dos mil uno, nuestra Nación fue afectada por una de las caídas económicas más prolongada de toda su existencia. Durante dicho periodo la economía fue impactada de manera negativa y significativa por hechos que estaban más allá del control del Estado como la crisis mundial y el denominado fenómeno del Niño, ante lo cual, la mejoría de la producción se detuvo. Asimismo, este hecho se alargó producto que durante el año 1,999 y el año 2,000, se generó una incertidumbre política que degeneró en una inseguridad general con el desmoronamiento del gobierno Fujimori-Montesinos. En dicho periodo, se conceptualizó como problema de la política social que diferentes entidades tenían proyectos sociales con la misma población objetivo, conllevando a un doble trabajo e ineficacia del gasto público. Ante ello, Du Bois (2004) acoto a continuación que: La Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS), cuya oficina dependía de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) y que estaba a cargo de coordinar la política social del Estado, jamás pudo marchar de forma correcta (...) habían varios proyectos sociales dirigidos al cumplimiento de los mismos objetivos que, consecuentemente, realizaban actuaciones semejantes, conllevando ineficacias y duplicidad en el gasto público (...) en 1999, habían 7 proyectos sociales dirigidos a la atención de niños entre cero a cinco años de edad, así también, existían 5 proyectos sociales dirigidos a la atención de los niños de entre seis a catorce años. Dentro de un entorno de incertidumbre de la economía y a cara de retroceso económico que se prolongó por un periodo mayor a 4 años continuos, al final del 2001 el Estado gobernado por Alejandro Toledo Manrique, por medio del D. U. N° 130 creó el llamado Programa de Emergencia Social Productivo “A Trabajar-

Urbano” cuyo fin está expresado en su segundo artículo, el cual dispone que el Programa de Emergencia Social Productivo Urbano “A Trabajar Urbano” tuvo la finalidad el generar trabajo eventual dirigido a los ciudadanos sin empleo de lugares urbanos, beneficiando primariamente a la población con bajos ingresos económicos, situados en nivel de pobreza y pobreza extrema. Tejada, (2004).

Posteriormente, teniendo a Alan García Pérez como presidente, a través de la Ley N° 29035 el Estado varió la denominación del proyecto social a “Construyendo Perú” elaborándose un diferente plan ubicándose en relación a trabajos productivos, con mayor enfoque hacia el desarrollo de habilidades de los beneficiarios y priorizando al área urbana. En dicho sentido, Jaramillo et al. (2009) conceptualizaron que el programa descansa sobre 2 efectos primordiales para obtener su finalidad y que están dadas por la obtención de competencias de los beneficiarios de la localidad para el acceso al trabajo y la generación de una infraestructura económica productiva dando trabajo a la ciudadanía de la localidad. Siendo Ollanta Humala Tasso presidente del Perú, a través del D. S. N° 012-2011-TR (y su modificación vía el D. S. N° 004-2012-TR) se varía otra vez la denominación del proyecto social a “Trabaja Perú”, cuyos fines son descritos de la siguiente manera: Artículo 6°. Modificación del artículo 1° del Decreto Supremo 012-2011-TR: Créase el Programa para la Generación de Empleo Social Inclusivo "Trabaja Perú" con la finalidad de crear trabajo, y promover el empleo sostenido y de calidad en la población desempleada y subempleada de las áreas urbanas y rurales, en condición de pobreza y extrema pobreza (Decreto Supremo 004-2012-TR, 2012).

Chacaltana (2003) realizó un estudio sobre los efectos del proyecto social A Trabajar Urbano: Ganancias de ingresos y utilidad de las obras (dicho Proyecto Social A Trabajar Urbano es el antecesor del Proyecto Social “Trabaja Perú), reveló que dicho programa enfoca pertinentemente geográficamente e individuales a las familias pobres, resultando complejo la focalización en ciudadanos pobres sin empleos (a consecuencia del alto porcentaje de desempleo y el alto nivel informalidad). Ante ello, se encontró que los precios para la realización del programa social han sido en atención superiores en monto (superiores al 20% de la operación integral). Por lo que, a los 2 fines del programa: (a) se tiene que aquellos que participaron en el programa social no necesariamente se han

beneficiado con los trescientos soles que se otorga en forma mensual (por cargo que se realizan para las obras, cambio de personal, rotación y descuentos). Si el proyecto social no se hubiese llevado a cabo, la población hubiera ganado 227 soles, siendo así, se observa que la ganancia efectiva del programa es por el monto de setentitres soles (24,33% de la entrega efectiva); y (b) “la ganancia de las obras para la colectividad equivale a un 54% añadido a las transmisiones de salario que el proyecto ha ejecutado.

En consecuencia, la investigación se orientó a la evaluación de las consecuencias del Proyecto "Trabaja Perú" en el período del año 2011 al año 2014. El Programa para la Generación de Empleo Social Inclusivo “Trabaja Perú” se instituye utilizando como cimiento a la Unidad Ejecutora 005, adscrita al Viceministerio de Promoción del Empleo y Capacitación Laboral del MINTRA. Su propósito es el de forjar trabajo a la ciudadanía sin trabajo y sub contratada, el Proyecto fomenta programas de infraestructura básica con el uso en primacía de mano de obra no calificada, en lugares urbanas y zonas rurales a nivel de la nación” (Decreto de Urgencia 130-2001, 2001).

Según la (Contraloría, 2008) el Programa tiene 2 maneras de dirigir el financiamiento de programas y la creación de trabajo temporal: Concurso de proyectos: Se determina fondos económicos a un fondo materia de concurso, al que se permite el acceso producto de la selección de proyectos los cuales son escogidos por una Comisión de Priorización. No concursables: Esta manera consiste en el examen la realización de proyectos, que tiene la etiqueta de excepcionalidad, de programas de infraestructura social y económica, con el afán de aminorar los perjuicios causados por catástrofes de la naturaleza, dificultades internacionales, así como otros. Los programas son escogidos por una Comisión Especial. Es requisito para ingresar a estas 2 formas que las municipalidades distritales y provinciales, así como Gobiernos de Región, exhiban al Programa Social Trabaja Perú, aquel plan de inversión pública de infraestructura básica, económica y social, factible dentro del Sistema Nacional de Inversión Pública – SNIP.

Este proyecto estableció un medio de enfoque en 3 etapas: Focalización Geográfica, que se da en rango distrital, allí se determinan lo diversos distritos de la nación que requieren prioridad los cuales pese a ser urbanos muestran altos

índices de ciudadanos sin empleo y con necesidad económica constante. Autofocalización: Consistente en establecer una remuneración lo adecuadamente menor con la finalidad que únicamente las personas con una remuneración menor o igual se auto seleccionen para participar en el Programa. Focalización individual: Se procede a la elección de los usuarios entre todos los que se autoseleccionaron (micro focalización). Demostrándose la situación de necesidad económica extrema por medio del SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares) recibándose la calidad de desempleado vía una autodeclaración.

La intervención del público femenino en una etapa inicial del Proyecto Social, en principio llamado “A Trabajar Urbano” Vásquez (2013), Lizaraburu (2007) sostiene que: Se aprecia una participación mayor del público femenino en las localidades con más dinamismo económico y con oportunidad de trabajo, especialmente la ciudad de Lima, participación que supera el 90%; esta escenario responde a una llamada exclusión así mismos del público masculino a raíz de su mejor facilidad para obtener el “pago” por su labor en un monto mayor al que ofrece el Programa. En otras localidades de baja actividad económica se verifica una correlación de los beneficiarios ATU más igualitaria de los dos géneros, en común la correlación media debe ser de un tres a uno.

El estímulo monetario que propone el Proyecto a los beneficiarios del mismo equivale al 70% del sueldo mínimo legal. Según Tumi (2015), dicho estímulo está integrado por: La entrega de veinticinco soles por un día de labor de ocho horas diarias. El trabajo es realizado cinco días en la semana (no se consideran los días domingos). En total se labora 21 días en el mes, lo que hacen la suma de S/ 525 soles. (Se considera el salario mínimo de S/. 750 soles que era el que correspondía hasta mayo del año 2016). Es necesario dejar constancia que en el lapso de tiempo desde el año 2011 al 2014, el sueldo mínimo legal fue modificado e incrementado en varias oportunidades: (a) en febrero del año 2011 se incrementó de quinientos ochenta soles a seiscientos soles; (b) en agosto del año 2011 se incrementó de seiscientos soles a seiscientos setentacinco soles; y (c) en junio del año 2012 se incrementó de seiscientos setentacinco soles a setecientos cincuenta soles.

Mediante Decreto Supremo 012-2011-TR, se constituye el Programa Social Para la Generación del Trabajo adscrito al MINTRA. Su finalidad es acrecentar los

ingresos y optimizar las posibilidades de trabajo de los pobladores en situación de necesidad económica e indigencia. (D.S. N°012-2011-TR., 2011).

Según el MINTRA (2016) este programa tiene como fin el fomento de la producción de trabajo eventual direccionado a una población previamente focalizada, ello es a las personas que sufren precariedad dineraria, extrema necesidad o que hubieran sido golpeados parcial o totalmente por desastres de la naturaleza o escenarios de emergencia, desde los dieciocho años de edad.

Blanco (2016) precisó que el fin del proyecto social se debe a la producción de trabajo de tipo social inclusivo acorde con la creación de programas de construcción que necesitan trabajadores calificados y no calificados. El proyecto de trabajo social “Trabaja Perú”, está a cargo de la “inserción al trabajo” de sectores frágiles (sector juvenil, sector femenino, sector de beneficiarios con discapacidad y el sector de beneficiarios en situación de precariedad económica) por medio de la creación de programas específicos como son los porcentajes de trabajo y proyectos de ayuda especializados (MINTRA, 2018)

Delgado (2016) manifestó que es aquel que además de intentar reducir la precariedad económica, intenta también promover el crecimiento de las capacidades dentro de los beneficiarios y laborar con la consigna de la mejoría social de tipo integral. Briones y Peña (2018) manifiesta que es una agrupación de acciones y políticas realizadas por un Estado, entidad u organización con la finalidad de tomar y solucionar necesidades y problemática específica de la comunidad.

Troncos y Palomino (2016) precisó que es un agrupación previamente planeado y organizado de políticas, medidas y acciones que se generan por instituciones del gobierno, entes no gubernamentales o similares entidades con el fin de tomar problemas, desafíos o necesidades específicas en una colectividad.

La dimensión de la variable “programa social de empleo temporal” es la de a continuación: La producción de trabajo eventual en nuestra patria es un plan utilizado con la finalidad de enfrentar disímiles realidades, como emergencias naturales, déficit económico o requerimientos determinados en áreas como la agricultura, construcción, los servicios y la infraestructura. Este tipo de trabajo manifiesta como principal fin el de brindar empleo a breve tiempo a los beneficiarios,

otorgándoles la generación de ingresos transitorio y favoreciendo la mejoría de la economía de la Nación. (Instituto Peruano de Economía [IPE], 2016).

Generación de trabajo transitorio. Los programas sociales que generan trabajo temporal, están enfocados en la creación de trabajo eventual en la zona urbana y zona rural en sectores de carencia económica grave y carencia económica de tipo extremo, mediante la implementación de programas de inversión pública sobre infraestructura de tipo básico, social y económico, creadores de trabajo eventual enfocados en trabajadores cuya mano de obra se define como no calificada (Tumi, 2015).

Pardo (2003) señaló que: Los proyectos sociales de trabajo de emergencia que ejecutan las diversas naciones, coadyuvan hacia el fin general de favorecer a la reducción de las consecuencias de la caída de la economía y de la falta de trabajo sobre los ciudadanos en situación de vulnerabilidad, y los efectos que éstos sufren producto de la pérdida de sus ingresos. Para ello, se contrata de manera temporal fuerza laboral no calificada, con el objeto de ejecutar proyectos de interés social enfocados en contratar personal cuya mano de obra se considera no calificada.

El Programa trabaja Perú según el artículo 6°D. S. N° 004-2012-TR, dispone que su fin es crear trabajo y generar empleo de tipo continuo y de categoría en la ciudadanía sin empleo y subcontratada de las zonas rurales y urbanas, categorizada como población pobre y pobre extremo (MTPE, 2012).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Este trabajo de investigación corresponde al tipo básico, partiendo de la existencia de un proceso sistemático, crítico, reflexivo, controlado, con el fin de encontrar niveles de conocimiento, aplicándolos a las leyes y principios adentro del marco de la verdad (Domínguez, 2015).

3.1.2 Diseño de investigación

La investigación no experimental es también designada como investigación Ex Post Facto, vocablo latino que equivale a posterior de acontecidos los eventos. Conforme a Hernández et al. (2014), en esta clase de investigación la modificación en la variable independiente ya pasó y el investigador debe de circunscribirse a la investigación de escenarios ya existentes producto de la limitación de influenciar sobre las variables y sus consecuencias. Esta investigación es un trabajo no experimental en el entendido que se ha hecho sin manipular intencionadamente la variable y posterior a ocurridos los hechos puesto que son consecuencias del Programa Social de anteriores años.

También, Hernández et al. (2014) manifestaron que a través del tiempo (en la variable o sus relaciones) dentro de los diseños de tendencias pertenecen a aquellos que estudian las variaciones producto del avance del tiempo en clases, conceptos, variables o sus relaciones con alguna localidad en general. El presente trabajo de investigación es un diseño de tendencia porque examina modificaciones de alguna localidad en general, siendo el caso de las variaciones en las dimensiones de la variable programa social de empleo temporal durante el lapso materia de estudio.

Abreu (2012), el diseño descriptivo simple tiene como fin detallar propiedades y características importantes de cualquier situación estudiada. Este análisis es descriptivo simple pues solo se desea medir o recolectar información de forma independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, es decir, su objeto no es señalar cómo se interrelacionan las variables medidas.

Esquema:

M -> O

Donde:

M: Muestra con quien (es) vamos a realizar el estudio

O: Información (observaciones) relevante o de interés que recogemos de la muestra.

La orientación de esta investigación fue cuantitativa, presentó un conjunto de resultados utilizando representaciones numéricas para poder publicitar el resultado que emite posterior al proceso siendo por ello que se utiliza el procedimiento estadístico conforme lo determinado en 2 tiempos (Novoa, 2017).

Nivel de investigación fue descriptiva comparativa, este diseño inicia ante la consideración de 2 o más trabajos de investigación descriptivas simples; es decir, es obtener información destacada en diversas muestras con relación a igual suceso o aspecto de interés (Sánchez y Reyes, 2015).

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual del programa social de empleo temporal:

Subbarao (2001) conceptualizó que los proyectos sociales de trabajo eventual habitualmente generan trabajo a empleados considerados como mano de obra no calificada y semicalificada, con salarios reducidos, de corto plazo y en programas enfocados en mano de obra durante etapas de recesión económica tales como infraestructura de riego, reforestación, mantenimiento de carreteras, la construcción y la conservación de suelos.

Definición operacional del programa social de empleo temporal: Esta variable para un mejor estudio se ha ponderado en: Empleo temporal: Sus indicadores son: (a) cantidad de trabajos producidos, (b) cantidad de personas favorecidas, (c) cantidad de personas favorecidas según género y (d) cantidad de personas favorecidas según público objetivo. Proyectos de inversión intensivos en mano de obra no calificada: Sus indicadores son: (a) cantidad de proyectos subvencionados, (b) clases de proyectos subvencionados, (c) Conducta de los montos de inversión destinados al proyecto (herramientas, equipos de seguridad, materiales y otros).

Indicadores: Siete indicadores.

Escala de valoración: Estadística descriptiva.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población: La población materia de investigación está compuesto de los cuatro (04) informes de gestión del Programa Trabaja Perú obtenidas de la Unidad Gerencial de Planificación, Presupuesto, Monitoreo y Evaluación del Programa Trabaja Perú dentro de los años 2011, 2012, 2013 y 2014.

Criterios de inclusión: Se considera al público objetivo del Programa Trabaja Perú durante los períodos de evaluación 2011-2014.

Criterios de exclusión: Se exceptúa a la población de distintos programas sociales.

3.3.2 Muestra: Hernández et al. (2014), postularon que la muestra es, en particular un subgrupo de la población (...) es un subconjunto de elementos que corresponden a ese conjunto definido en sus particularidades a la cual decimos población.

Si la población es reducida no se elige muestra. Conforme a Hurtado (1998), reside: en las poblaciones limitadas o reducidas no se elige muestra alguna para no perturbar la validez de los resultados. Si en una investigación se quiere tomar en consideración a la totalidad de la población para ser materia de evaluación se le llama muestra censal. Sobre ello, Ramírez (1997) indica “la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra” (p.55). En esta investigación, se tomó una muestra censal en consideración a que la población son los cuatro (04) informes de gestión del Programa Trabaja Perú y de fácil ubicación y acceso.

3.3.3 Muestreo: Es inaplicable a este trabajo de investigación en consideración a que se ha tomado como muestra el 100% de la población con el fin de obtener un correcto examen de la información.

3.3.4 Unidad de análisis: Se toma en cuenta a la población del Programa Trabaja Perú en las etapas de evaluación 2011-2014.

3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos

La técnica en uso en la presente investigación ha sido el análisis de documentos. El análisis documentario y/o información que inicia a partir la compilación y lecturade textos y/o reportes concluyendo en la interpretación.

Para la presente investigación, fueron seleccionaron informes de gestión del Programa Trabaja Perú entre los años dos mil once, dos mil doce, dos mil trece y

dos mil catorce. Posteriormente a la revisión de dichos informes de gestión se emitió un documento de recolección de datos, constituido en una matriz con la información importante de los informes de gestión (en correlación a las dimensiones de la variable estudiada) para los años de estudio.

3.5. Procedimiento

Supo (2015) manifiesta que la estadística descriptiva a partir de una perspectiva cognoscitiva teniendo como fin la descripción y a través de una perspectiva estadística su propósito es valorar parámetros. El uso de la estadística descriptiva para este trabajo de investigación, descriptiva permitió organizar y clasificar los indicadores cuantitativos conseguidos en la medición de las dimensiones de la variable estudiada. Posteriormente, se ordenó la información, utilizando tablas de distribución de frecuencias, gráficos, y se realizó el uso de las medidas de tendencia central como: la media, la moda y otros.

3.6. Métodos de análisis de datos

El método de análisis de datos realizado es el cuantitativo. Novoa (2017) manifiesta que al examinar los datos cuantitativos tenemos que tomar en cuenta 2 cuestiones primero, que los modelos estadísticos son representación de la realidad misma; y segundo, los resultados numéricos se deben interpretar siempre en contexto. En la investigación actual, posteriormente de haberse conseguido los datos generados de la aplicación del instrumento de investigación, se realizará al análisis de dichos datos utilizando la elaboración y presentación de tablas de distribución de frecuencias y gráficos estadísticos que reproduzcan los resultados.

La utilidad e importancia de un gráfico radica en que nos ayuda a graficar de una forma más eficaz nuestros datos. Es un instrumento indispensable en el procedimiento de análisis estadístico. Se empleará gráficos de barras, columnas y circulares.

3.7. Aspectos éticos

La investigación se realiza al amparo de la normatividad publicitada por el centro de estudios superiores Universidad César Vallejo, la misma que está a disposición de los investigadores guiándolos por medio de pasos que tienen que seguirse para conseguir una investigación de calidad; así también se desarrollan las acciones basados a una guía de trabajo, la misma ha sido establecida por el investigador el mismo que va de la mano con la guía de trabajo habiéndose incluido el procedimiento del Turnitin, con la finalidad de conocer el nivel de semejanza

en relación a otras investigaciones, y se respeta la situación basado a la ética de la creación de otros estudiosos.

Hernández et al (2014) manifiestan, que los modelos de tendencias deben ser entendidos como aquellos que examinan las modificaciones al transcurso del tiempo en conceptos, categorías, variables y sus interrelaciones de un grupo de pobladores, siendo el caso para evaluar la variable el programa social de empleo temporal dentro del lapso de investigación.

En el presente trabajo se utilizó la estadística descriptiva, ello posibilitó clasificar y organizar los indicadores cuantitativos conseguidos en la medición de las dimensiones de la variable materia de estudio. Posteriormente, se ordenó los resultados, utilizando tablas de distribución de frecuencias, gráficos, y se realizó uso de las medidas de tendencia central como: la media, la moda y otros, (Supo, 2015). Los indicadores básicos son (a) cantidad de trabajos producidos, (b) cantidad de personas favorecidas, (c) cantidad de personas favorecidas según género y (d) cantidad de personas favorecidas según público objetivo. Proyectos de inversión intensivos en mano de obra no calificada: Sus indicadores son: (a) cantidad de proyectos subvencionados, (b) clases de proyectos subvencionados, (c) Conducta de los montos de inversión destinados al proyecto (herramientas, equipos de seguridad, materiales y otros), los efectos del proyecto social de empleo temporal Trabaja Perú lo que se desea a través de esta información es lograr perfeccionar el programa social Trabaja Perú con el fin de que alcance a toda la comunidad y de esta manera se alcance un superior nivel de vida.

IV. RESULTADOS

Durante el periodo 2011-2014, el Programa Trabaja Perú creó 122,148 trabajos temporales a nivel nacional.

Tabla 1

Número de empleos generados en el Perú por año, 2011 al 2014

Año	2011	2012	2013	2014	Total
Número de empleos creados	3.621	55.900	25.829	36.798	122.148
%	3.0%	45.8%	21.1%	30.1%	100%
Tasa de crecimiento anual		1443.8%	-53.8%	42.5%	

Conforme al cuadro durante el año 2012 se creó casi un 50% de la cantidad total de trabajos durante el tiempo materia de evaluación, y significó un aumento de mi cuatrocientos cuarentitres punto ocho por ciento (1,443.8%) con relación al primer año operativo del Programa. Durante el año 2013, se aprecia un encogimiento del número de trabajos creados al reducirse en 53.8%. Durante el año 2014, los trabajos creados aumentaron en 42.5% en comparación al año anterior.

1.1.1 A nivel departamental

Respecto a los departamentos, se observa que los 5 departamentos que revelaron una superior cantidad de trabajos de tipo temporal durante los años 2011-2014 conforme a lo siguiente: departamento de Lima (17,825), departamento de Apurímac (12,944), departamento de Puno (12,703), departamento de Huancavelica (12, 248) y departamento de Ayacucho (9,876). Es decir que, la suma de cada porcentaje por departamento simbolizó el 53.71% del integro de trabajos creados.

Tabla 2

Número de trabajos generados a nivel departamental durante los años 2011 al 2014

Departamento	2011	2012	2013	2014	Total	%
Amazonas	119	725	496	1,022	2,362	1,93%
Ancash	238	4,059	993	3,058	8,348	6,83%
Apurímac	166	6,414	2,743	3,621	12,944	10.60%
Arequipa	50	798	1,856	486	3,190	2.61%
Ayacucho	388	4,121	3,120	2,247	9,876	8.09%
Cajamarca	246	1,094	423	846	2,609431	2.14%
Cusco	216	251	865	1,759	3,091	2.53%
Huancavelica	305	7,226	2,631	2,086	12,248	10.03%

Huánuco	214	3,522	3,010	1,568	8,341	6.83%
Ica	1	923	309	600	1,833	1.50%
Junín	120	1,302	1,098	2,950	5,470	4.48%
La Libertad	239	1,644	569	835	3,287	2.69%
Lambayeque	25	2,239	493	681	3,438	2.81%
Lima	519	6,014	2,929	8,363	17,825	14.59%
Loreto	100	2,544	639	938	4,221	3.46%
Moquegua	19	476	36	217	748	0.61%
Pasco	92	756	96	122	1,066	0.87%
Piura	105	1,388	923	329	2,745	2.25%
Puno	412	6,937	1,795	3,559	12,703	10.40%
San Martín	-	2,527	786	1,028	4,341	3.55%
Tacna	20	281	19	52	372	0.30%
Ucayali	-	659	-	431	1,090	0.89%
Total	3,621	55,900	25,829	36,798	122,148	100.00%

Conforme a ello, los 5 departamentos que evidencian un reducido número de trabajos temporales creados son: departamento de Tacna (372), departamento de Moquegua (748), departamento de Pasco (1,066), departamento de Ucayali (1,090) y departamento de Ica (1,833). La suma total del porcentaje de participación de cada uno de estos departamentos representa el equivalente al 4.17% del íntegro de trabajos creados.

2.1 Cantidad de personas favorecidas

2.1.1 A nivel nacional

A nivel de todo el Perú, el Programa Trabaja Perú durante los años 2011 al 2014 favoreció con un estímulo dinerario a 160,183 usuarios en estado de necesidad.

Tabla 3

Número de beneficiarios a nivel nacional durante los años 2011 al 2014

Año	2011	2012	2013	2014	Total
Número de empleados generados	12,177	62,319	38,811	46,936	160,183
%	7.6%	38.9%	24.2%	29.3%	100%
Tasa de crecimiento anual		414.3%	-37.7%	20.9%	

Conforme con la información preliminar, durante el año 2012 se favoreció a cerca del 40% de la cantidad total de ciudadanos en el tiempo de evaluación, y esto significó una mejora del 414.3% en consideración al primer año de operaciones del Programa. Durante año 2013, apreciándose una reducción de la cantidad de

beneficiados al reducirse en un porcentaje de 37.7%. Durante año 2014, quienes fueron favorecidos se incrementaron en un porcentaje del 20.9% en consideración al año próximo pasado.

Tabla 4

Número de beneficiarios a nivel departamental durante los años 2011 al 2014

Departamento	2011	2012	2013	2014	Total	%
Amazonas	486	832	898	1,216.	3,432	2.14%
Áncash	1,130	3,940	1,243	4,161	10,474	6.54%
Apurímac	620	6,945	5,016	4,267	16,488	10.52%
Arequipa	195	823	1,605	710	3,333	2.08%
Ayacucho	1,289	5,534	5,685	2,960	15,468	9.66%
Cajamarca	1,000	1,313	633	934	3,880	2.42%
Cuzco	874	332	1,041	2,803	5,050	3.15%
Huancavelica	858	7,472	4,448	2,415	15,193	9.48%
Huánuco	552	5,365	4,943	2,353	13,213	8.25%
Ica	-	1,063	434	798	2,295	1.43%
Junín	499	1,740	1,485	3,511	7,235	4.52%
La Libertad	903	1,658	691	1,065	4,347	2.71%
Lambayeque	100	2,745	672	919	4,113	2.57%
Lima	1,096	6,143	3,268	9,618	20,125	12.56%
Loreto	389	2,745	932	1,262	5,328	3.33%
Moquegua	80	490	41	314	925	0.58%
Pasco	379	889	172	121	1,561	0.97%
Piura	364	1,588	1,059	5,56	3,567	2.23%
Puno	1,224	7,248	2,852	4,924	16,248	10.14%
San Martín	-	2,645	1,644	1,214	5,513	3.44%
Tacna	79	247	48	112	496	0.31%
Ucayali	-	862	1	676	1,539	0.96%
Total	12,117	62,319	38,811	46,936	160,183	100.00%

3.3 Principales indicadores sobre los beneficiarios del Programa

3.3.1 Beneficiarios del Programa según género

A nivel nacional

En el transcurso de los años 2011-2014, el Programa Social favoreció a 54,335 varones que significan el 33.92% del 100% de favorecidos y 105,848 mujeres equivalente al 66.08% del 100% de favorecidos.

Tabla 5*Número de beneficiarios a nivel nacional según género, 2011-2014*

Nacional	2011		2012		2013		2014		Total	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Beneficiarios hombres	5,397	44.54%	21,584	34.63%	12,992	33.48%	14,362	30.60%	54,535	33.92%
Beneficiarias mujeres	6,720	55.46%	40,735	65.37%	25,819	66.52%	32,574	69.40%	105,848	66.08%
Total Beneficiarios	12,117	100.00%	62,319	100.00%	38,811	100%	46,936	100.00%	160,183	100.00%

Conforme a los datos, se aprecia una progresiva intervención de las mujeres conforme avanzan los años, aumentando del 55.46% del año 2011 a un 69.40% en el año 2014, significando una tasa de aumento durante dicho periodo de 384.73%.

3.2.1 A nivel departamental

A nivel de departamentos, tenemos que aquellos 5 departamentos que denotaron una mayor cantidad de favorecidos durante los años 2011 al 2014 son: departamento de Lima (20,125), departamento de Apurímac (16,858), departamento de Puno (16,248), departamento de Ayacucho (15,468) y departamento de Huancavelica (15,193). Sumados los porcentajes de cada departamento simbolizan el 52.36% del 100% de favorecidos.

Tabla 6

Número de beneficiarios a nivel departamental según género durante el periodo del 2011 al 2014

Departamento	2011		2012		2013		2014		Total		Total		%Total	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	%hombre	%Mujer	%Total	
Amazonas	218	268	337	495	381	517	582	634	1,518	1,914	3,432	44.23%	55.77%	100.00%
Ancash	629	501	1,682	2,258	403	840	1,346	2,815	4,060	6,414	10,474	38.76%	61.24%	100.00%
Apurímac	292	328	2,193	4,752	1,519	3,947	1,344	2,923	5,348	11,500	16,848	31.74%	68.26%	100.00%
Arequipa	44	151	161	662	226	1,379	160	550	591	2,742	3,333	17.73%	82.27%	100.00%
Ayacucho	559	730	1,891	3,643	2,040	3,645	985	1,975	5,475	9,993	15,468	35.40%	64.60%	100.00%
Cajamarca	677	323	524	789	266	367	441	493	1,908	1,972	3,880	49.18%	50.82%	100.00%
Cusco	508	366	30	302	190	851	803	2,000	1,531	3,519	5,050	30.32%	69.68%	100.00%
Huancavelica	270	588	2,345	5,127	1,541	2,907	701	1,714	4,857	10,336	15,193	31.97%	68.03%	100.00%
Huánuco	228	324	1,634	3,731	1,626	3,317	840	1,513	4,328	8,885	13,213	32.76%	67.24%	100.00%
Ica	-	-	310	753	169	265	202	596	681	1,614	2,295	29.67%	70.33%	100.00%
Junín	199	300	574	1,166	552	933	1,054	2,457	2,379	4,856	7,235	32.88%	67.12%	100.00%
La Libertad	576	327	809	849	215	476	416	679	2,016	2,331	4,347	46.38%	53.62%	100.00%
Lambayeque	64	36	866	1,559	342	330	334	582	1,606	2,507	4,113	39.05%	60.95%	100.00%
Lima	259	837	1,772	4,371	752	2,516	2,095	7,523	4,878	15,247	20,125	24.24%	75.76%	100.00%
Loreto	104	285	1,096	1,649	520	412	544	718	2,264	3,064	5,328	42.49%	57.51%	100.00%
Moquegua	27	53	141	349	3	38	55	259	226	699	925	24.43%	75.57%	100.00%
Pasco	104	275	217	672	64	108	28	93	413	1,148	1,561	26.46%	73.54%	100.00%
Piura	206	158	778	810	460	599	258	298	1,702	1,865	3,567	47.72%	52.28%	100.00%
Puno	403	821	2,642	4,606	939	1,973	1,472	3,452	5,456	10,792	16,248	33.58%	66.42%	100.00%
San Martín	-	-	1,251	1,404	774	870	531	683	2,556	2,957	5,513	46.36%	53.64%	100.00%
Tacna	30	49	119	138	9	39	15	97	173	323	496	34.88%	65.12%	100.00%
Ucayali	-	-	212	650	1	-	156	520	369	1,170	1,539	23.98%	76.02%	100.00%
Total	5,397	6,720	21,584	40,735	12,992	25,819	14,362	32,574	54,335	105,848	160,183	33.92%	66.08%	100.00%

Por otro lado, los cinco departamentos con mayor participación masculina son: Cajamarca (49.18%), Piura (47.72%), La Libertad (46.38%), San Martín (46.36%) y Amazonas (44.23%).

3.3.2 Beneficiarios del Programa según público objetivo

A nivel nacional, tomando en consideración al público dirigido del Programa, en los años del 2011 al 2014 se favoreció a 116,836 (ciento dieciséis mil ochocientos treinta y uno) individuos integrados por jefes de familia (Padre o Madre) y adultos mayores (72,94%), 41,556 (cuarenta y un mil quinientos cincuenta y seis) beneficiarios pertenecen a población joven cuyas edades están dentro de los 18 a 29 años (25.94%) y a 1,794 (Un mil setecientos noventa y cuatro) individuos discapacitados (1.12%).

Tabla 7

Número de beneficiarios a nivel nacional según público objetivo entre los años 2011 al 2014.

Nacional	2011		2012		2013		2014		Total	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%Total
Jefes de Familia (Padre o Madre)	9,471	78.16%	43,961	70.54%	27,839	71.73%	33,565	75.77%	116,838	72.94%
Jóvenes	2,569	21.20%	17,586	28.22%	10,497	27.05%	10,903	23.23%	41,556	25.94%
Discapacitados	77	0.64%	772	1.24%	475	1.22%	468	1.00%	1,792	1.12%
Beneficiarios	12,117	100.00%	62,319	100.00%	38,811	100.00%	46,936	100.00%	160,186	100.0%

A nivel departamental. Los usuarios del Programa según público objetivo a nivel departamental, podemos apreciar la misma conducta que a nivel nacional, resaltando que un promedio del 80% de los favorecidos en el departamento de Arequipa siendo integrado por jefes de familia (Padre o Madre) y adultos mayores, en tanto que casi el 40% de los favorecidos en el departamento de Tacna son beneficiarios pertenecientes a la población joven cuyas edades oscilan entre los 18 a 29 años y solo un 2% de aquellos favorecidos en el departamento de Ucayali son beneficiarios con alguna discapacidad.

Tabla 8

Número de beneficiarios a nivel departamental según público objetivo durante los años 2011 al 2014

Departamento	2011			2012			2013			2014			Total			%Total				
	Jefe de familia (Padre o Madre) Y Adulto	Jóvenes	Discapacitados	Jefe de familia (Padre o Madre) Y Adulto	Jóvenes	Discapacitados	Jefe de familia (Padre o Madre) Y Adulto	Jóvenes	Discapacitados	Jefe de familia (Padre o Madre) Y Adulto	Jóvenes	Discapacitados	Jefe de familia (Padre o Madre) Y Adulto	Jóvenes	Discapacitados	total	Jefe de familia (Padre o Madre) Y Adulto	% Jóvenes	% Discapacitados	% Total
Amazonas	332	145	9	560	262	10	632	256	10	950	254	12	2,474	917	41	3,432	72.09%	26.72%	1.19%	100.00%
Áncash	841	286	3	2,675	1,221	44	879	357	7	3,131	1,013	17	7,526	2,877	71	10,474	71.85%	27.47%	0.68%	100.00%
Apurímac	456	162	2	5,002	1,850	93	3,646	1,281	89	3,323	879	65	12,427	4,172	249	16,848	73.76%	24.76%	1.48%	100.00%
Arequipa	151	41	3	606	213	4	1,240	347	18	613	88	9	2,610	689	34	3,333	78.31%	20.67%	1.02%	100.00%
Ayacucho	1,049	240	-	3,836	1,659	39	3,941	1,728	16	2,179	739	42	11,005	4,366	97	15,468	71.15%	28.23%	0.63%	100.00%
Cajamarca	802	197	1	853	446	14	435	193	5	683	239	12	2,773	1,075	22	3,880	71.47%	27.71%	0.82%	100.00%
Cusco	756	112	6	228	104	-	750	284	7	2,221	573	9	3,955	1,073	166	5,050	78.32%	21.25%	0.44%	100.00%
Huancavelica	661	190	7	5,117	2,266	89	3,117	1,286	45	1,758	632	25	10,653	4,374	1	15,193	70.17%	28.79%	1.09%	100.00%
Huánuco	452	100	-	3,852	1,402	111	3,568	1,293	82	1,891	434	28	9,763	3,229	221	13,213	73.89%	24.44%	1.67%	100.00%
Ica	-	-	-	712	338	13	313	119	2	548	239	11	1,573	696	26	2,295	68.54%	30.33%	1.13%	100.00%
Junín	396	93	10	1,231	479	30	1,115	363	7	2,702	793	16	5,444	1,728	63	7,235	75.25%	23.88%	0.87%	100.00%
La Libertad	672	230	1	1,135	503	20	486	190	15	776	311	8	3,069	1,234	44	4,347	70.60%	28.39%	1.01%	100.00%
Lambayeque	62	21	17	1,654	746	25	452	216	4	715	197	4	2,883	1,180	50	4,113	70.09%	28.69%	1.22%	100.00%
Lima	833	255	8	4,411	1,651	81	2,408	796	64	7,114	2,412	92	14,766	5,114	245	20,125	73.37%	25.41%	1.22%	100.00%
Loreto	330	59	-	1,998	707	40	693	220	19	981	265	16	4,002	1,251	75	5,328	75.11%	23.48%	1.41%	100.00%
Moquegua	65	15	-	373	117	-	28	12	1	256	54	2	724	198	3	925	78.27%	21.41%	0.32%	100.00%

Pasco	281	97	1	587	291	11	111	60	1	99	22	-	1,078	470	13	1,561	69.06%	30.11%	0.83%	100.00%
Piura	295	61	8	1,177	390	21	798	242	19	440	108	8	2,710	801	56	3,567	75.97%	22.46%	1.57%	100.00%
Puno	979	245	-	5,419	1,756	73	2,094	723	35	3,734	1,137	53	12,226	3,861	161	16,248	75.25%	23.76%	0.99%	100.00%
San Martín	-1	-	1	1,740	876	39	1,106	509	29	886	305	23	3,731	1,690	92	5,513	67.68%	30.65%	1.67%	100.00%
Tacna	59	20	-	152	104	1	26	22	-	72	38	2	309	184	3	496	62.30%	37.10%	0.60%	100.00%
Ucayali	-	-	-	643	205	14	1	.	-	491	171	14	1,135	376	28	1,539	73.75%	24.43%	1.82%	100.00%
Total	9,471	2,569	77	43,961	17,586	772	27,839	10,497	475	35,565	10,903	468	116,836	41,555	1,792	160,183	72.94%	25.94%	1.12%	100.00%

3.4 Proyectos de Inversión intensivos en mano de obra no calificada (MONC) financiados por el Programa

3.4.1 Número de Proyectos de Inversión

A nivel nacional

El Programa Trabaja Perú a nivel nacional durante el período 2011-2014 subvenció 3,297 proyectos de inversión pública intensivos en mano de obra no calificada.

Tabla 9

Número de proyectos financiados a nivel nacional durante los años 2011 al 2014

Año	2011	2012	2013	2014	Total	%
Número de Proyectos	258	1,284	793	962	3,297	100,00%
%	7.8%	38.9%	24.1%	29.2%	100.0%	
Tasa de crecimiento anual		397.7%	-38.2%	21.3%		

Durante el periodo 2012 se favoreció un aproximado de 40% del total de proyectos sociales en el tiempo evaluado, simbolizando ello un incremento de 397.7% en comparación al año 2011. Durante el periodo 2013, se aprecia cierta ligera reducción de la cantidad de proyectos sociales al reducirse en 14.8%. Durante el periodo 2014, los proyectos sociales financiados incrementaron 21.3% en relación al año próximo pasado.

A nivel departamental, dentro del tiempo contenido en los años 2011-2014 los proyectos se realizaron primariamente en el departamento de Lima (549), departamento de Huánuco (348), departamento de Apurímac (301), departamento de Puno (292), departamento de Ayacucho (269) y departamento de Huancavelica (253).

Tabla 10

Número de proyectos financiados a nivel departamental durante los años 2011 al 2014

Departamento	2011	2012	2013	2014	Total	%
Amazonas	6.0	18.0	19.0	23.0	66.0	2.00%
Áncash	24.0	83.0	23.0	64.0	194.0	5.88%
Apurímac	8.0	130.0	94.0	67.0	301.0	9.13%
Arequipa	8.0	21.0	47.0	21.0	97.0	2.94%
Ayacucho	28.0	111.0	76.0	54.0	269.0	8.16%
Cajamarca	11.0	26.0	15.0	18.0	70.0	2.12%
Cuzco	14.0	5.0	24.0	35.0	78.0	2.37%
Huancavelica	15.0	130.0	70.0	38.0	253.0	7.67%
Huánuco	22.0	137.0	126.0	63.0	348.0	10.56%
Ica	1.0	19.0	9.0	23.0	52.0	1.58%
Junín	9.0	40.0	34.0	63.0	147.0	4.43%
La Libertad	11.0	39.0	18.0	22.0	90.0	2.73%
Lambayeque	1.0	53.0	17.0	25.0	96.0	2.91%
Lima	41.0	145.0	85.0	278.0	549.0	16.65%
Loreto	10.0	64.0	17.0	28.0	119.0	3.61%
Moquegua	2.0	10.0	1.0	6.0	19.0	0.58%
Pasco	6.0	16.0	3.0	4.0	29.0	0.88%
Piura	5.0	34.0	20.0	13.0	72.0	2.18%
Puno	32.0	132.0	53.0	75.0	292.0	8.86%
San Martín	2.0	54.0	41.0	27.0	128.0	3.88%
Tacna	2.0	1.0	1	2.0	6.0	0.18%
Ucayali	-	12.0	-	11.0	23.0	0.70%
Total	258.0	1,284.0	793.0	962	3,297	100.00%

3.4.2 Tipología de los Proyectos de Inversión

Conforme a la tipología de los proyectos, el Programa cofinanció en más cuantía los proyectos de infraestructura urbana (1959), vinculados directamente con la construcción de veredas, accesos peatonales, construcción de lozas deportivas, edificación de infraestructura deportiva, sistemas de evacuación pluvial, escalinatas, etc.

Tabla 11

Tipología de los proyectos financiados por el Programa, 2011-2014

Año	Tipología de textos							Total
	Defensa Ribereñas	Infraestructura Sanitaria	Infraestructura Urbana	Infraestructura Vial	Riego	Servicios	Áreas Verdes	
2011	19	31	153	39	9	7	0	258
2012	92	218	682	188	62	42	0	1284
2013	34	72	466	136	46	39	0	793
2014	102	72	658	128	0	0	2	962
Total	247	393	1959	491	117	88	2	3297
%	7.5%	11.9%	59.4%	14.9%	3.5%	2.7%	0.1%	100.0%

En segundo plano, se financiaron proyectos de infraestructura vial (491), vinculados a obras de ampliación de pistas y veredas, también a la pavimentación de vías y a la construcción de vías peatonales. Posteriormente, los proyectos de infraestructura sanitaria (393) y defensa ribereña (247) ocuparon también una parte significativa del financiamiento del Programa. Los primeros, se relacionan a obras de redes colectoras y conexiones domiciliarias de alcantarillado, también para el abastecimiento y distribución de agua potable, por otra parte, los segundos son vinculados a la ampliación de canales y encauzamiento de aguas pluviales, construcción de defensa ribereña, encauzamiento, recuperación y descolmatación de curso de ríos, entre otros. Así también, el Programa financió en reducida proporción los proyectos de riego (117), servicios (88) y áreas verdes (2).

3.4.3 Monto de Inversión de los proyectos

A nivel nacional

El Programa durante los años 2011 al 2014, cofinanció 3,297 proyectos a nivel nacional por la suma total de S/. 364, 259, 328.3.

Tabla 12

Monto de inversión de los proyectos financiados a nivel nacional durante el periodo 2011 al 2014

Año	2011	2012	2013	2014	Total	%
Monto de inversión	40,588,479.0	124,402,177.6	71,303,432.7	127,965,239.0	364,259,328.3	100.0%
%	11.1%	34.2%	19.6%	35.1%	100.0%	
Tasa de crecimiento anual	206.5%	-42.7%	79.5%			

El importe de financiamiento mayor se otorgó durante el año 2014, habiéndose otorgado S/. 127, 965,239.00. Así también, se aprecia un porcentaje de aumento del importe invertido del 206.50% en el segundo año de operaciones del Programa, incrementándose de 40.5 millones de soles invertidos en el año 2011 a 124.4 millones de soles invertidos durante el año 2012.

A nivel departamental, durante los años 2011 al 2014, los 5 departamentos que obtuvieron un mayor presupuesto de financiamiento para el desarrollo de los proyectos intensivos en mano de obra no calificada fueron el departamento de Lima con 69.8 millones de soles, el departamento de Puno con 34.2 millones de soles, el departamento de Apurímac con 32.8 millones de soles, el departamento de Huancavelica con 30.8 millones de soles y el departamento de Ayacucho con 29.4 millones de soles.

Tabla 13*Monto de inversión de los proyectos financiados a nivel departamental, 2011-2014*

Departamento	2011	2012	2013	2014	Total	%
Amazonas	502,628.0	1,961,192.7	2,489,616.4	2,179,241.0	7,132,678.1	1.96%
Áncash	4,371,867.0	3,928,694.7	6,797,077.9	9,999,028.0	25,456,667.6	6.99%
Apurímac	2,836,992.0	18,307,067.4	5,203,924.7	6,517,636.0	32,865,620.1	9.02%
Arequipa	636,360.0	1,313,564.7	2,398,531.4	2,982,735.0	7,331,191.1	2.01%
Ayacucho	2,176,782.0	17,842,486.8	3,750,028.9	3,750,313.7	29,402,200.5	8.07%
Cajamarca	779,070.0	3,795,028.9	1,587,199.0	1,587,199.0	9,171,700.9	2.52%
Callao	180,418.0	41,005.3	-	-	221,423.3	0.06%
Cusco	631,120.0	762,705.8	2,716,095.7	10,245,682.0	14,355,603.5	3.94%
Huancavelica	5,362,785.0	14,941,804.0	4,097,282.5	6,478,962.0	30,880,832.5	8.48%
Huánuco	2,882,981.0	16,281,519.7	920,540.3	4,712,093.0	24,797,134.0	6.81%
Ica	80,923.0	1,095,972.3	989,166.2	4,369,078.0	6,535,131.5	1.79%
Junín	80,923.0	5,564,489.1	4,522,104.2	8,728,851.0	19,593,191.3	5.38%
La Libertad	777,747.0	2,148,557.9	2,546,490.2	3,457,682.0	11,429,889.1	3.14%
Lambayeque	3,277,159.0	3,192,288.0	1,191,528.3	1,669,979.0	7,705,820.3	2.12%
Lima	1,652,025.0	9,071,040.7	15,556,783.3	39,820,921.0	69,864,032.0	19.18%
Loreto	5,415,287.0	4,652,374.4	2,512,567.1	1,276,542.0	8,621,541.5	2.37%
Moquegua	68,996.0	414,811.9	-	1,960,266.0	2,444,073.9	0.67%
Pasco	403,652.0	1,453,770.7	202,121.4	208,295.0	2,267,839.1	0.62%
Piura	618,483.0	1,429,859.1	2,665,597.5	752,517.0	5,466,456.6	1.50%
Puno	5,850,124.0	9,321,921.7	9,382,706.3	9,696,480.0	34,251,232.0	9.40%
San Martín	910,479.0	5,208,282.4	1,282,960.7	2,671,862.0	10,073,584.1	2.77%
Tacna	5,311.0	666,936.2	-	300,000.0	972,247.2	0.27%
Ucayali	627,231.0	1,006,803.2	490,826.9	1,294,369.0	3,419,230.1	0.94%
Total	40,588,479.0	124,402,177.6	71,303,432.7	127,965,239.0	364,259,328.3	100.00%

Por otro lado, los cinco departamentos que obtuvieron una asignación menor de presupuesto de inversión fueron Callao con S/. 221.4 mil soles, el departamento de Tacna con S/. 972.2 mil soles, el departamento de Pasco con S/. 2.2 millones de soles, el departamento de Moquegua con S/. 2.4 millones de soles y el departamento de Ucayali con 3.4 millones de soles

V. DISCUSIÓN

Este trabajo fue propuesto para conocer los efectos del programa social de empleotemporal Trabaja Perú en el período 2011-2014. Sobre todo, se pretendió conocerla cantidad de empleos generados, la cantidad total de beneficiarios por género en referencia al público objetivo. Además, se identificaron factores relacionados a los proyectos sustentados por el programa como la cantidad y tipología de los mismos, así como el comportamiento de los montos de inversión asociados. Seguidamente, se procederá a discutir los principales descubrimientos del trabajo de investigación. Entre los hallazgos generados en este trabajo, en el periodo 2011-2014 se crearon un total de 122,148 trabajos temporales a nivel nacional, de los cuales 17,825 (14.59%) se dieron en el departamento de Lima, el mismo que se sitúa dentro de porcentajes de pobreza total de (11.8%) y porcentajes de pobreza extrema (0.2%) estas tasas son en porcentaje las menores del país. Los departamentos como Ayacucho (9,876) y Huancavelica (12,248) significan juntos un 18.12% de la totalidad de trabajos creados encontrándose dentro del grupo 1 de acaecimiento de pobreza total dentro de la Nación. No obstante, ello, el departamento de Cajamarca muestra el porcentaje más alto de pobreza extrema a nivel de la nación (15.1% -23.3%) sin embargo, nada más se crearon 2,609 trabajos transitorios, esto significa un 2.14% del total de trabajos generados por el programa durante 4 años. Dichos hallazgos, conllevan a concluir que los procedimientos de focalización geográfica tienen que ser reexaminados en base a los grupos de pobreza y pobreza extrema elaborados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI.

Respecto a los beneficiarios, dentro del periodo de estudio, el Programa favoreció dando el estímulo económico a 160,183 beneficiarios en estado de vulnerabilidad a nivel nacional. Pese a ello, a nivel departamental puede apreciarse iguales carencias de focalización geográfica, puesto que el departamento de Lima simbolizaba el 12.56% del 100% de favorecidos (20,125) no obstante el departamento de Cajamarca, que es el departamento del Perú más abatido a nivel de toda la nación nada más ostenta el 2.42% (3,880) del total del 100% de favorecidos.

Conforme a las particularidades identificadas en los beneficiarios del programa social, un hallazgo primordial del presente trabajo es la alta participación de las mujeres en el Programa equivalente al 66.08% (105,848) del total

beneficiarios a nivel nacional. Del mismo modo, a nivel de departamentos, se aprecia la participación en mayoría de beneficiarias mujeres, en el departamento de Arequipa (82.27%), en Ucayali (76.02%), en Lima (75.76%), en el departamento de Moquegua (75.57%) y en el departamento de Pasco (73.54%). Dicha intervención en mayoría de beneficiarias de sexo femenino en el programa social fue generado a partir de su inicio ocurrido el año 2001, así lo expresó Lizarzaburu (2007) “sería consecuencia de una exclusión realizada por los mismos beneficiarios varones a raíz de su mejor facilidad para obtener una “retribución” por su labor más alto en monto sobre el brindado por el Programa Social”. A contraposición de la poca oportunidad laboral de aquellas beneficiarias femeninas que son en mayor proporción jefes de familia (madres solteras con al menos un hijo de menos de 18 años) generó que sean estas mismas quienes se auto apliquen para ser parte de este Programa Social. Así también, dicha intervención las facultó no sólo a obtener un ingreso dinerario menor al sueldo mínimo legal (70%) además también ha generar concretas destrezas como empleos de albañilería, labores de retiro, perfilado y corte de piedra, manejo de técnicas de acabados como el empedrado de muros, calles, entre otras, las cuales se relacionan de manera directa a la tipología de proyectos en los cuales se requieren su mano de obra no calificada. Con relación a ello, Urrutia y Robles (2018), encontraron que, en el Programa de empleos en Acción de Colombia, el ingreso laboral mensual recibido en el caso de las mujeres participantes se acrecentó en 90% y en jóvenes entre 18 y 25 años en 54%.

Otra característica reconocida está relacionada al tipo de público objetivo al que va dirigido el programa, evidenciándose que la mayor parte de los beneficiarios en un 72,94% son jefes de familia (Padre o Madre) y Adultos mayores, el 25,94% (41,556) son beneficiarios de 18 a 29 años y el 1.12% (1,794) son beneficiarios con alguna discapacidad. Estos resultados contrastan con los porcentajes de participación que establece el plan social. Si bien la mayor parte de los beneficiarios deben ser jefes de familia y Adultos mayores que en suma sus cuotas tendrían que corresponder al sesenta por ciento del total, los resultados indican que representan el 73%; en el caso de la población joven entre 18 a 29 años, los resultados son muy cercanos a la cuota del 30%, mientras que la mayor diferencia se observa en la

cuota de las personas con discapacidad que deberían representar el 10% del total de los beneficiarios y no sólo el 1% como se halló.

En relación a los proyectos públicos en mano de obra no calificada en el periodo de estudio se cofinanció un total de 3,297 proyectos de inversión pública, realizados primariamente en el departamento de Lima (549), departamento de Huánuco (348), departamento de Apurímac (301), departamento de Puno (292), departamento de Ayacucho (269) y departamento de Huancavelica (253). Resulta contradictorio que, la mayor parte de proyectos (16.65%) se dio en Lima pese a que es el departamento con las tasas de pobreza total y pobreza extrema de nivel más bajo a nivel del Estado. Respecto al departamento de Ayacucho (8.16%) y el departamento de Huancavelica (7.67%) donde se ejecutaron en suma 522 proyectos sociales si pertenecen al grupo uno de acaecimiento de nivel de pobreza total nacional. Pese a ello, en el departamento de Cajamarca en 4 años nada más se realizaron 70 proyectos (2.12%) resaltando como el departamento con la tasa pobreza extrema más elevada (15.1% - 23.3%), causa por lo que la gran falta de infraestructura social que existe todavía no ha podido ser satisfecha. Esta realidad nos plantea la urgencia de reevaluar las diversas modalidades para acceder al financiamiento de proyectos por parte del Programa Social.

Otro hallazgo relevante de la investigación está relacionado a la conducta de los montos de inversión. El estudio de Subbarao (2001) concluye que los proyectos de tipo social de trabajo eventual han sido participaciones contracíclicas usadas por naciones desarrolladas o en proceso de desarrollo en el siglo veinte. Pese a ello, conforme a los efectos generados ello no ha ocurrido en ninguno de los 4 años materia de evaluación. Se pudo observar que, durante el año 2012 la cantidad de financiamiento sufragado equivale a S/.124, 402,177.6 (206.5% mayor al año 2011) cuando el crecimiento económico mostraba un PBI de 5.95%. Asimismo, en los otros años si se refleja una conducta contra cíclica, puesto que durante el año 2014 se otorgó la suma de financiamiento más elevada ascendente a S/. 127, 965,239.00 (ciento veintisiete millones novecientos sesenticinco mil doscientos treintinueve soles) mientras la baja de los costos de las materias primas tuvo el resultado de un aumento del Producto Bruto Interno nada más de 2.35%.

Por otro lado, si confrontamos los resultados encontrados con otros estudios similares reseñados en la literatura, en países como México Hernández,2022),

Colombia (Urrutia y Robles (2018) y Argentina (Sciarrota et al. 2012) donde se han generado programas sociales de trabajos temporales desde hace varias décadas, apreciamos que existe un repetido problema en términos de focalización, haciéndose urgente generar escenarios de ahorro en las etapas de crecimiento económico a fin de que en la etapa más endeble de la etapa económica se tenga los recursos económicos suficientes para la aplicación de una política decisiva y que minimice así las consecuencias perjudiciales que ello deja sobre las poblaciones más frágiles.

Thênoux (2018) en su estudio determinó la calidad del Programa Yo Trabajo Jóvenes es ejecutado por el Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS), dando como consecuencia a nivel nacional, que en paralelo a las cifras del año 2014. Asimismo, en el año 2015, también se incrementa la cantidad de beneficiarios jóvenes que se integran al mercado laboral procedentes de programas de inserción, esta tasa se incrementa de un 71,62% a 75,10%. Pese a ello, el porcentaje de cobertura decrece de un 10,62% a un 9,36% en 2015, concluyéndose que en el año 2014 el número de favorecidos llegaban a los 2.652 y en 2015 llegan sólo a 2.337 usuarios, por lo que, el programa Yo Trabajo Jóvenes obliga a una permanente retroalimentación y renovación programática periódica con el fin de dar respuesta a los requerimientos de la realidad actual, que está en constante cambio. Para el caso peruano, en el Programa Trabaja Perú, la elección de beneficiarios la manera como se revisa su estado de pobreza se realiza vía el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) obteniéndose la calidad de desempleado sólo vía una declaración jurada, lo cual ocasiona problemas de subcobertura y filtración. De esto se desprende que este tipo de programas sociales a nivel latinoamericano muestra una deficiente estrategia de intervención de focalización lo que obstaculiza el propósito de los mismos, que como sostuvo Pardo (2003) los proyectos sociales de trabajo de urgencia que generan los diversos países se implementan con el fin general de apoyar a reducir los efectos de la regresiva marcha económica y del estado de desempleo sobre aquella ciudadanía más afectada.

Al respecto, la (Contraloría, 2008) señaló que el programa social el Programa tiene 2 maneras de dirigir el financiamiento de programas y la creación de trabajo temporal: Concurso de proyectos: Se otorgan fondos económicos a un fondo

materia de concurso, al que se permite el acceso producto de la selección de proyectos los cuales son escogidos por una Comisión de Priorización. No concursables: Esta manera consiste en el examen la realización de proyectos, que tienen la etiqueta de excepcionalidad, de planes de infraestructura social y económica, con el afán de aminorar los perjuicios causados por catástrofes de la naturaleza, dificultades internacionales, así como otras situaciones similares. Las propuestas son escogidas por una Comisión Especial. El acceso en cualquiera de sus formas requiere que la municipalidad distrital o provincial y/o Gobierno de Región, exhiban al Programa Social Trabaja Perú, aquel plan de inversión pública de infraestructura básica, económica y social, factible en el Sistema Nacional de Inversión Pública – SNIP.

Este proyecto se estableció mediante el enfoque de 3 etapas: Focalización Geográfica, que se da a rango distrital, allí se determinan los distritos a nivel de todo el Perú que requieren prioridad los cuales pese a ser urbanos muestran altos índices de ciudadanos sin empleo y con necesidad económica constante. Autofocalización: Consistente en establecer una remuneración lo adecuadamente menor con la finalidad que únicamente las personas con una remuneración menor o igual se auto seleccionen para participar en el Programa. Focalización individual: Se procede a la elección de los usuarios entre todos los que se autoseleccionaron (micro focalización). Demostrándose la situación de necesidad económica extrema por medio del SISFOH -Sistema de Focalización de Hogares- recibándose la calidad de desempleado vía una autodeclaración.

Respecto a la intervención de las mujeres en una etapa inicial del Proyecto Social, en principio llamado “A Trabajar Urbano” Vásquez (2013),

Asimismo, Aramburú y Rodríguez (2011) expusieron que los programas de emergencia que tienen relación con el trabajo transitorio son herramientas medianamente eficientes para dar respuesta a circunstancias de dificultad, pues han otorgado ingresos a aquellos pobladores más vulnerables. Pese a ello, este tipo de programas tienen las siguientes desventajas: (a) otorgan socorro para un reducido tiempo, (b) funcionan solo en escenarios de mínima necesidad laboral, y (c) la determinación del público objetivo.

En relación a la focalización geográfica, los hallazgos generados la presente investigación se ha trabajado contrastándolo con la investigación realizada por

Chacaltana (2003) quien sostuvo, que el proyecto social focaliza de manera apropiada en demarcación geográfica e individual a los beneficiarios constituidos por hogares pobres. Se evidenció, que no se ha demarcado de manera apropiada en términos geográficos, siendo que el departamento de Lima pese a ser la capital de la Nación se ha favorecido con más trabajos eventuales, más favorecidos y más planes sociales de inversión, de cara a departamentos como el departamento de Cajamarca que posee el mayor porcentaje de población catalogada como pobres extremos más alta a nivel nacional.

Blanco (2018) señaló que la finalidad de este programa se debe a la generación de trabajo incluyente a través de la ejecución de proyectos de construcción que necesitan trabajadores calificados y no calificados. El programa de trabajo social trabaja Perú, se hace cargo de la “inserción al trabajo” de grupos desprotegidos (población joven, mujeres, ciudadanos con discapacidad y personas en estado de necesidad económica) utilizando la creación de estrategias específicas tales como cupos de trabajo y proyectos sociales de ayuda específica (MINTRA, 2016)

Finalmente, las evidencias de este trabajo nos llevan a aseverar que si bien este programa social para la creación de trabajo incluyente “Trabaja Perú”, según la redacción es “proteccionista”, porque “busca minimizar la fragilidad y la pérdida de capacidades humanas o patrimonio (...) en función de su ciclo de vida o de situaciones adversas (desastres naturales o crisis familiares; desempleo prolongado, enfermedades crónicas o discapacitadoras)” (Aramburú, 2008), también es “habilitador”, pues genera capacidades que guardan relación con la actividad de la construcción sobre personas que tienen poco acceso al trabajo por sus mínimas destrezas y activos que les imposibilita generar un trabajo superior.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Respecto al primer objetivo específico se determinó que durante el período del año 2011 al 2014 el Programa Trabaja Perú creó 122,148 (ciento veintidós mil cientos cuarenta y ocho) trabajos eventuales en toda de la nación. En lo que corresponde a los departamentos, se obtuvo que fueron 5 los que evidenciaron superior cantidad de trabajos temporales durante el periodo desde el año 2011 al 2014 fueron: en Lima (17,825), en Apurímac (12,944), en el departamento de Puno (12,703), en el departamento de Huancavelica (12, 248) y en el departamento de Ayacucho (9,876). La suma del porcentaje de cada departamento equivale al 53.71% del 100% de los trabajos creados.

Segunda. En el segundo objetivo específico se determinó que, en toda la nación, el Programa Trabaja Perú durante el lapso del 2011 al 2014 favoreció con un estímulo dinerario a 160,183 beneficiarios en situación de necesidad. A nivel de departamentos, se obtiene que son 5 los departamentos que evidenciaron más acumulación de favorecidos durante el periodo generado entre el año 2011 al 2014 fueron: el departamento de Lima (20,125), el departamento de Apurímac (16,858), el departamento de Puno (16,248), el departamento de Ayacucho (15,468) y el departamento de Huancavelica (15,193). La suma del porcentaje de cada departamento equivale al 52.36% del 100% de favorecidos.

Tercera. En el tercer objetivo específico se determinó respecto al género de los beneficiarios, dentro del tiempo contenido del año 2011 al año 2014, el Programa Social favoreció a 54,335 beneficiarios varones que significan el 33.92% del 100% de favorecidos y 105,848 beneficiarias mujeres que significan el 66.08% del 100% de favorecidos. La superioridad de la participación de beneficiarias mujeres se aprecia en las regiones sin exclusión, teniendo 5 departamentos más intervención femenina: el departamento de Arequipa (82.27%), Ucayali (76.02%), Lima (75.76%), Moquegua (75.57%) y el departamento de Pasco (73.54%).

Cuarta. Respecto al cuarto objetivo específico se determinó en correlación al público objetivo del Programa, correspondiente al periodo comprendido entre los años 2011 al 2014 en todo el Perú fueron favorecidos 116,836

beneficiarios entre jefes de familia (Padre o Madre) y Adultos mayores (72,94%), 41,556 beneficiarios cuyas edades oscilan desde los 18 años a 29 años (25.94%) y a 1,794 beneficiarios con discapacidad (1.12%). A nivel de departamentos, se obtuvo que un aproximado del 80% de los favorecidos en el departamento de Arequipa estaba integrado por jefes de familia (Padre o Madre) y Adulto mayor, así también alrededor del 40% de favorecidos en el departamento de Tacna eran beneficiarios cuyas edades fluctúan de los 18 a 29 años (ciudadanía joven) y un aproximado del 2% de favorecidos en el departamento de Ucayali eran beneficiarios con discapacidad.

Quinta. En el quinto objetivo específico se determinó que el Programa Trabaja Perú a nivel de toda la Nación en el lapso correspondiente al año 2011 al 2014 financió 3,297 (tres mil doscientos noventa y siete) proyectos sociales de inversión pública enfocados en mano de obra no calificada. Ellos se realizaron sobre todo en el departamento de Lima (549), el departamento Huánuco (348), el departamento Apurímac (301), el departamento Puno (292), el departamento Ayacucho (269) y el departamento Huancavelica (253).

Sexta. En el sexto objetivo específico se determinó que conforme a la tipología de los proyectos, el Programa financió en más proporción los proyectos sociales de infraestructura urbana (59.4%), en segundo lugar, fueron financiados proyectos de infraestructura vial (14.9%), posteriormente, proyectos de infraestructura sanitaria (11.9%) y defensa ribereña (7.5%), beneficiándose con una participación muy grande del financiamiento del Programa Social. en pequeña proporción aquellos proyectos sociales de riego (2.7%), proyectos sociales de servicios (2.7%) y proyectos sociales de áreas verdes (0.1%).

Séptima. En el séptimo objetivo específico se determinó que el Programa durante el lapso comprendido entre el año 2011 al 2014, para la generación de los proyectos sociales otorgó en toda la nación una suma total de S/. 364, 259, 328.3. Aquellos 5 departamentos a quienes se les otorgó más desembolsos de financiamiento para la generación de los proyectos sociales enfocados en mano de obra no calificada fueron el departamento

de Lima con 69.8 millones de soles, el departamento de Puno con 34.2 millones de soles, el departamento de Apurímac con 32.8 millones de soles, el departamento de Huancavelica con 30.8 millones de soles y el departamento de Ayacucho con 29.4 millones de soles. A nivel de departamentos, Lima fue favorecido con la más cantidad de trabajos creados (17,825) y favorecidos (20,125) con porcentajes de pobreza total de (11.8%) y de pobreza extrema de (0.2%) que representan la tasa más baja de la nación; mientras que en el departamento de Cajamarca pese a que posee el porcentaje más alto de población catalogados como pobres extremos a nivel del Estado (15.1% - 23.3%) según el INEI se creó 2,609 trabajos temporales y 3,880 favorecidos. Dicho hallazgo, nos conllevan a establecer que los instrumentos de focalización territorial tienen que ser reexaminados teniendo como fundamento a los grupos de pobreza y pobreza extrema reportados por el INEI.

Octava. Participar en el Programa genera a sus usuarios el percibir un incentivo dinerario menor al mínimo vital (70%) pero adicionalmente a ello desarrolla habilidades determinadas como labores menores de albañilería, trabajos de extracción corte y perfilado de piedra, manejo de técnicas de acabados como el empedrado de muros, calles, entre otras, las cuales están vinculadas de manera directa a la especie de proyectos que requieren su mano de obra no calificada. Ante ello, el Programa “Trabaja Perú” es “proteccionista”, pues intenta disminuir la fragilidad de los favorecidos generándoles un estímulo económico, siendo su otra característica el ser “habilitador”, ya que genera capacitación vinculada a la construcción en aquellos beneficiarios con baja posibilidad de contratación por sus carentes destrezas y activos que les dificulta conseguir un trabajo con mejores condiciones.

Novena. Los hallazgos reflejan el incumplimiento de las cuotas de ingreso que dispone el Programa Social. A los ciudadanos con discapacidad le debería corresponder el 10% y no el 1% entre los favorecidos. Respecto a los jóvenes entre 18 a 29 años, constituyen el 26% de los favorecidos, porcentaje que se acerca a la cuota del 30% que dispone el programa. Respecto a los jefes de familia y adultos mayores en suma les

correspondería constituir el 60% de los favorecidos, siendo su porcentaje de participación el 73% del total de beneficiarios.

Décima. Respecto a los 3,297 proyectos sociales de inversión pública sustentadas por el Programa Social 549 proyectos (16.65%) se implementaron en Lima, siendo que en Cajamarca en el periodo de 4 años nada más se implementaron 70 proyectos (2.12%) pese a ser el departamento con mayor porcentaje de pobreza extrema en todo el Perú (15.1% - 23.3%). Esta situación acredita que se debe reexaminarse las condiciones de ingreso para la subvención de proyectos que financia el Programa Social.

Décima Primera. Pese a que, los programas sociales de trabajo temporal son contra cíclicos, conforme a los hallazgos generados ello no se ha generado en ninguno de los cuatro años cotejados en el trabajo de investigación. Se apreció que, durante el año 2012 la suma de cofinanciamiento fue de S/.124, 402,177.6 (206.5% mayor al año 2011) cuando el Producto Bruto Interno fue de 5.95%. Además, en los años materia de evaluación si se aprecia una conducta contra cíclica, pues durante el año 2014 se otorgó un importe de financiamiento mayor consistente en S/. 127, 965,239.00 soles en una situación en la cual la baja de los costos de las materias primas generó el resultado del incremento del Producto Bruto Interno nada más de 2.35%.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera.** Se sugiere al gobierno del Perú el desarrollo de más programas de carácter sociales y habilitadores puesto que, ellos tienen como consecuencia directa el reforzar las capacidades en los ciudadanos con baja empleabilidad coadyuvando a que consigan un trabajo mejor remunerado y generándoseles oportunidades económicas nuevas.
- Segunda.** Se recomienda al Programa Trabaja Perú que genere las medidas suficientes y necesarias para reexaminar aquellos mecanismos que utiliza para la individualización de los beneficiarios de sus programas de tipo social basados en su ubicación geográfica -focalización geográfica- (tomando para ello como en base a los grupos de pobladores denominados pobres y pobres extremos que genera el INEI) y el reexamen de las modalidades y formas de acceso al cofinanciamiento de dichos proyectos.
- Tercera.** Se recomienda que se identifiquen a los beneficiarios correctamente y se minimicen los errores de filtración y subcobertura.
- Cuarta.** Se recomienda hacer monitoreo y estudio periódico de los programas sociales, siendo su fin que el programa sea efectivo con la finalidad de mejorar su gestión.
- Quinta.** Se recomienda a futuros investigadores a quienes les interese el estudio de los programas sociales de empleo temporal, el evaluar e investigar sobre la intervención de la mujer en dichos programas a mayor profundidad.

REFERENCIAS

- Abreu, J. (2012). Hipótesis, método & diseño de investigación (hypothesis, method & research design). *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(2), 187-197.
- Aramburú, C. (2008). Programas Sociales en el Perú: Elementos para una propuesta desde el control gubernamental. Contraloría de la República – Gerencia de Programas Sociales. Cooperación Alemana al Desarrollo (GTZ). *Programa Gobernabilidad e Inclusión de la Deutsche Gesellschaft für Technische*. Obtenido de <http://www.midis.gob.pe/dgsye/evaluacion/documentos/Programassociales enelPeru.Elementosparaunapropuestadesdeelcontrolgubernamental-ContraloriaGeneralde la Republica.pdf>
- Babativa Novoa, C. A. (2016). Investigación cuantitativa.
- Badajoz, J. (2023). Influencia de la gestión por resultados y la evaluación en la efectividad del Programa Nacional Cuna Más, Ayacucho-2022. (Tesis de maestría) *Universidad César Vallejo*. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/110125>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2016). *Actividad Productiva y Empleo*. Perú: Banco Central de Reserva del Perú. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2015/memoria-bcrp-2015-1.pdf>
- Banco Mundial. (2016). *Resurgir Fortalecidos, Evaluación de pobreza y equidad en el Perú*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/country/peru/publication/resurgir-fortalecidos-evaluacion-de-pobreza-y-equidad-en-el-peru>
- Blanco, F. (2016). *Informe de gestión anual 2017*. En Trabaja Perú. Obtenido de http://sisnet.trabajaperu.gob.pe/Archivos/InformeGestion2017_1.pdf
- Cámara del Comercio. (2016). El rol de los programas sociales. *La cámara, La revista CCL*, 37. Obtenido de https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/edicion868/edicion_868.pdf

- Ceja, C. (Noviembre de 2004). *La política social mexicana de cara a la pobreza*. Universidad de Barcelona. . Obtenido de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-176.htm>
- Chacaltana, J. (2003). *Impacto del Programa “A Trabajar Urbano”: Ganancias de ingreso y utilidad de las obras. Informe Final*. Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación. , Lima, Perú. Obtenido de <http://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/proteccion-social-para-los-pobres-cepes.pdf>
- Decreto de Urgencia N° 130 – 2001. (2001). Ministerio de Trabajo y Promoción Social. Obtenido de http://mintra.gob.pe/contenidos/legislacion/dispositivos_legales/decreto_130.htm
- Decreto Supremo N° 004-2012-TR. (12 de abril de 2012). Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo. Obtenido de http://www.trabajo.gob.pe/archivos/file/peru_responsable/normativa/DS_04-2012-TR.pdf
- Delgado López, G. A. (2016). *Eficiencia de los Programas Sociales y su Relación con la Calidad de Vida de los Beneficiarios de la Provincia de San Martín 2019*. tesis de pregrado de la Universidad San Ignacio de Loyola. Obtenido de <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/ca4d8aa7-7c86-4aca-95ed-b4c87a29840f/content>.
- Domínguez Granda, J. B. (2015). *Manual de metodología de la investigación científica*.
- Du Bois, F. (2004). *Programas sociales, salud y educación en el Perú: Un balance de las políticas sociales. Instituto Peruano de Economía Social de Mercado – IPESM, por encargo de la Fundación Konrad Adenauer*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Un_balance_de_las_politicas_sociales.pdf
- Gómez Oliver, L. &. (2016). La política de desarrollo rural en México.¿ Existe correspondencia entre lo formal y lo real?. *Economía unam*, 14(42), 93-117. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v14n42/1665-952X-eunam-14-42-93.pdf>
- Gómez, M. (2004). *Evaluación de los servicios sociales*. Barcelona: Gedisa. 284.

- Hernández, M. (2016). La evaluación de políticas y programas públicos en los gobiernos municipales de México. *Encrucijada revista electrónica del Centro de Estudios en Administración Pública*, 40. doi:<https://doi.org/10.22201/fcpys.20071949e.2022.40.81273>
- Hernández, R. F. (2014). Metodología de la Investigación. (Sexta edición. Obtenido de México: Mc Graw-Hill/Interamericana Editores, S.A de C.V
- Hurtado, J. (1998). *Metodología de la Investigación Holística*. Caracas, Venezuela: Fundación SYPAL. .
- Instituto Peruano de Economía (IPE). (Abril de 2020). Mercado Laboral Peruano: Impacto Por Covid-19 Y Recomendaciones De Política. Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/ro-lima/documents/publication/wcms_774977.pdf
- Jaramillo, M. B. (2009). *Evaluación Independiente Programa Construyendo Perú – Informe Final*. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú. Obtenido de http://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/documentac/evaluaciones/Construyendo_Peru.pdf
- Liz, E. B.-B.-E. (2016). El seguimiento en la gestión de los programas sociales. *Gaceta Científica*. 69-79. doi: <https://doi.org/10.46794/gacien.6.2.783>
- Lizarzaburu, P. (2007). Apreciación final del Programa A Trabajar Urbano 2002 – 2006. Informe Final. *Programa Naciones Unidas para el Desarrollo*. SSA No. 014/2007. Obtenido de <https://erc.undp.org/evaluation/documents/download/1365>
- Lozano Ascencio, F. V. (2016). Introducción: Pandemia y desigualdades sociales y económicas en México. 30. Obtenido de https://ru.crim.unam.mx/bitstream/123456789/1409/1/Tomo-1_Introduccio%CC%81n.pdf
- MANGO, C. F.-A.-2.-6. (2016). La política pública y sus elementos constitutivos: una mirada desde el Programa Ingreso Social con Trabajo - Argentina. . *Trab. soc. [online]*, 241-250.
- Martínez-Rodríguez, J. C.-C.-O.-E. (2015). Inseguridad alimentaria y vulnerabilidad social en Chiapas: el rostro de la pobreza. *Nutrición Hospitalaria*, 31(1), 475-481.

- Maura Tejada, L. (2004). Jóvenes e información para el empleo: análisis y resultados.
- Ministerio de Trabajo y Promoción de Empleo. (2016). *Descripción del programa*. Obtenido de Descripción del programa (p. 1). <https://www.trabajaperu.gob.pe/descripcion-del-programa/> Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2021).
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo. (2016). *Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo*. Obtenido de Sobre el Programa. Lima, Perú.: http://www.trabajaperu.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=68
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo- MTPE (. (2012). Políticas nacionales de empleo. Lima, Dirección General de Promoción del Empleo. .
- Pardo, M. (2003). Reseña de programas sociales para la superación de la pobreza en América Latina. Serie 20. Estudios estadísticos y prospectivos. Naciones Unidas. CEPAL. *División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago de Chile, Chile*. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4731/S0305278_es.pdf?sequence=1
- Perea, Ó. (2003). Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social: Guía de Evaluación de Programas y Proyectos Sociales. *Plataforma de ONG de Acción Social*. Obtenido de <http://www.plataformaong.org/planestrategico/ARCHIVO/documentos/6/6.pdf>
- Quijano, A. (2013). Programas Sociales. Panorama Actual y Perspectivas. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS). Lima. Obtenido de http://www.sopenut.net/site1/files/congreso2012/5_domingo/A.M.%20Quijano.%20MIDIS.%20Programas%20Sociales.pdf
- Quispe, M. R. (2016). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza. *Pensamiento Crítico*. 22(1), 69-102.
- Ramirez, J. (1997). *Muestra Censal*.
- Rivas, T. &. (2015). El programa trabaja Perú y la generación de empleo social inclusivo. *Comuni@cción*, 6(2), 71-83.

- Rodríguez Gómez, K. &. (2016). La efectividad de la política social en México: Un análisis de la reducción de la pobreza monetaria después de la operación de los programas que transfieren ingreso. 45.
- Sanchez Carlessi, H. &. (2015). Metodología y Diseños en la Investigación Científica (quinta ed.). *Peru: Bussines Support Aneth SRL*.
- Sciarrota, L. V. (2012). *Evaluación del Programa Jóvenes con Más y Mejor Trabajo. La mirada de los participantes. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación*. Ministerio de Trabajo de la Provincia de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina. Obtenido de http://www.trabajo.gba.gov.ar/informacion/Publicaciones%20P%C3%A1gina/Evaluacion_programa_jovenes.pdf
- Subbarao, K. (2001). "Systemic Shocks and Social Protection: Role and Effectiveness of Public Works Programs". Obtenido de http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2001/10/19/000094946_01100404003715/Rendered/PDF/multi0page.pdf
- Supo, J. (2015). Seminario de Investigación: El sistema de aprendizaje más efectivo para generar datos de calidad. Obtenido de <http://documents.mx/documents/niveles-de-investigacion-dr-jose-supo-seminarios-de-investigacion-el-sistema-de-aprendizaje-mas-efectivo-para-generar-datos-de-calidad.html>
- Téllez Silva, J. M. (2015). El programa trabaja Perú y la generación de empleo social inclusivo. *COMUNICACIÓN: Revista de investigación en Comunicación y desarrollo*, 83.
- Thênoux Rubín, D. (2016). Análisis del programa Yo Trabajo Jóvenes del Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS) de la quinta región, durante el período 2014-2016. 82. Obtenido de <http://repositoriobibliotecas.uv.cl/handle/uvsc1/329>
- Troncos, K. &. (2016). *Beneficios de los programas sociales en el distrito de Ayabaca – Piura 2019*. tesis de pregrado de la Universidad Nacional de Frontera. Obtenido de https://repositorio.unf.edu.pe/bitstream/handle/UNF/157/8.INFORME_FINAL_29_DE_TESIS_-_APROBADO.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Tumil Rivas, J. M. (2015). El programa trabaja Perú y la generación de empleo social inclusivo. *Comuni@cción* [online].
- Universidad del Pacífico. (2016) *Una Visión General*. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://fondoeditorial.up.edu.pe/wp-content/uploads/2020/08/Per%C3%BA_1995_2012_extracto.pdf.
- Urrutia, M. &. (2016). las transferencias condicionadas en colombia: una historia del programa familias en accion (2001-2018). *Bogota: universidad de los andes*
- Vásquez, E. &. (2007). Fusión de programas sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11354/315>
- Vásquez, E. (2012). El Perú de los pobres no visibles para el Estado: la inclusión social pendiente a julio de 2012.
- Vásquez, E. (2013). Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional. Obtenido de <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/429>
- Vera, R. M. (2013). Los Programas Sociales del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social MIDIS- Parte final. Perú.

ANEXOS

Matriz de Consistencia

Problema General	Objetivo General	Variable	Dimensiones	Indicador	Metodología																
¿Cuáles son los resultados del programa social de empleo temporal trabaja Perú 2011-2014?	Describir los resultados del programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014			Número de empleos temporales generados	Enfoque Cuantitativo																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Problemas Específicos</th> <th style="width: 50%;">Objetivos Específicos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>¿Cuál es el número de empleos generados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?</td> <td>Conocer el número de empleos generados en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014</td> </tr> <tr> <td>¿Cuál es el número de beneficiarios en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?</td> <td>Conocer el número de beneficiarios en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014</td> </tr> <tr> <td>¿Cuál es el número de beneficiarios según género en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?</td> <td>Conocer el número de beneficiarios según género en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014</td> </tr> <tr> <td>¿Cuál es el número de beneficiarios según público objetivo en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?</td> <td>Conocer el número de beneficiarios según público objetivo en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014</td> </tr> <tr> <td>¿Cuál es el número de proyectos financiados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?</td> <td>Conocer el número de proyectos financiados en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014</td> </tr> <tr> <td>¿Qué tipos de proyectos son financiados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?</td> <td>Identificar los tipos de proyectos financiados en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014</td> </tr> <tr> <td>¿Cómo es el comportamiento de los montos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014?</td> <td>Describir el comportamiento de los montos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014</td> </tr> </tbody> </table>		Problemas Específicos	Objetivos Específicos	¿Cuál es el número de empleos generados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de empleos generados en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014	¿Cuál es el número de beneficiarios en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de beneficiarios en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014	¿Cuál es el número de beneficiarios según género en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de beneficiarios según género en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014	¿Cuál es el número de beneficiarios según público objetivo en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de beneficiarios según público objetivo en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014	¿Cuál es el número de proyectos financiados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de proyectos financiados en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014	¿Qué tipos de proyectos son financiados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Identificar los tipos de proyectos financiados en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014	¿Cómo es el comportamiento de los montos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014?	Describir el comportamiento de los montos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014				Tipo Básica
Problemas Específicos	Objetivos Específicos																				
¿Cuál es el número de empleos generados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de empleos generados en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014																				
¿Cuál es el número de beneficiarios en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de beneficiarios en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014																				
¿Cuál es el número de beneficiarios según género en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de beneficiarios según género en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014																				
¿Cuál es el número de beneficiarios según público objetivo en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de beneficiarios según público objetivo en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014																				
¿Cuál es el número de proyectos financiados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Conocer el número de proyectos financiados en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014																				
¿Qué tipos de proyectos son financiados en el programa social de empleo temporal trabaja Perú en el período 2011-2014?	Identificar los tipos de proyectos financiados en el programa a social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014																				
¿Cómo es el comportamiento de los montos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014?	Describir el comportamiento de los montos de inversión en el programa social de empleo temporal Trabaja Perú en el período 2011-2014																				
		Empleo temporal		Número de beneficiarios	Diseño: No Experimental el diseño descriptivo simple																
		Programa social de empleo temporal		Número de beneficiarios según género																	
				Número de beneficiarios según público objetivo	Población: 04 Informes de Gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME) 2011,2012,2013,2014																
				Número de proyectos financiados																	
			Proyectos intensivos en mano de obra no calificada	Tipo de proyectos financiados																	
				Monto de inversión del programa destinado al proyecto	Muestra: Muestra Censal 04 informes de Gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME) 2011,2012,2013,2014																

Matriz de Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Programa social de empleo temporal	Los programas sociales de empleo temporal típicamente proporcionan empleo a trabajadores no calificados y semicalificados, con bajos salarios, de duración corta y en proyectos intensivos en mano de obra durante períodos de crisis tales como la construcción y mantenimiento de carreteras, la infraestructura de riego, reforestación de suelos (Subbaro 2001)	Empleo Temporal	Número de empleos temporales generados	Nominal
			Número de beneficiarios	
		Proyectos intensivos en mano de obra no calificada.	Número de beneficiarios según género	
			Número de beneficiarios según público objetivo	
			Número de proyectos financiados	
Tipo de Proyectos financiados	Escalar			
			Monto de inversión del programa destinado al proyecto	

Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME)



Foto 1. Mujeres participantes del programa en trabajos de albañilería



Foto 2. Mujeres participantes del programa en construcción de muros de contención



Foto 3. Vista antes y después construcción de losas deportiva



Foto 4. Adoquinado de vías



Foto 5. Construcción de Muros de Contención

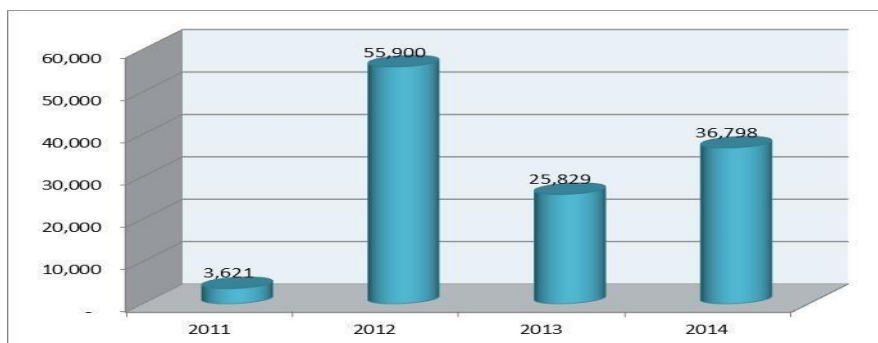


Foto 6. Construcción de Parques y áreas verdes.

Estos resultados de las figuras fueron obtenidos referente al análisis estadísticos de los cuatro (04) informes de gestión del Programa Trabaja Perú en el período 2011-2014.

Figura 1

Número de empleos generados a nivel nacional por año, 2011-2014

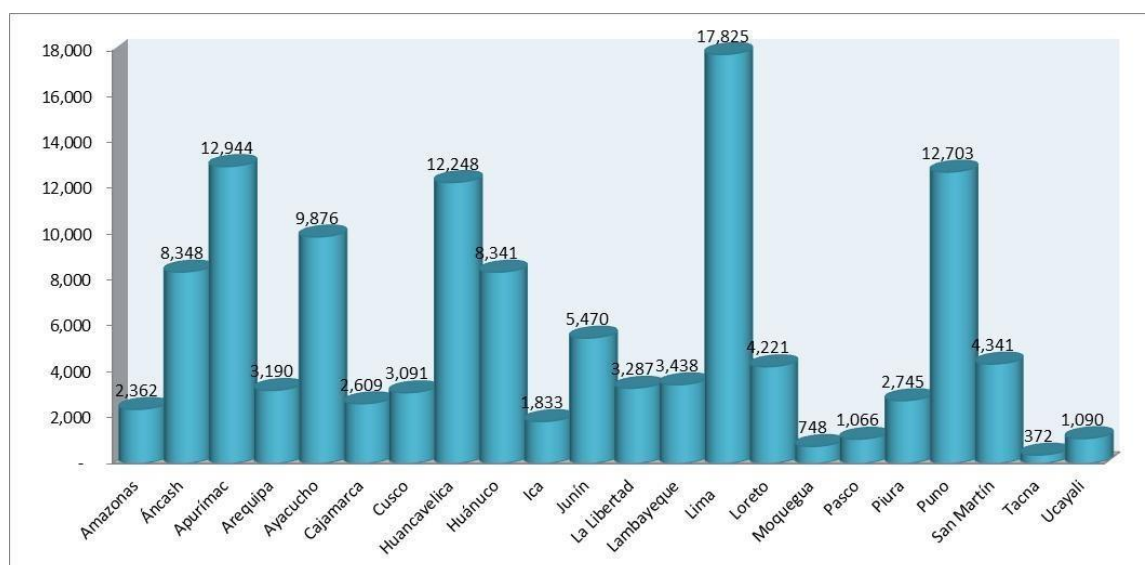


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME)

En el gráfico, se aprecia que la mayor cantidad de empleos generados se dieron en los años 2012 y 2014.

Figura 2

Número de empleos generados a nivel departamental por año, 2011-2014

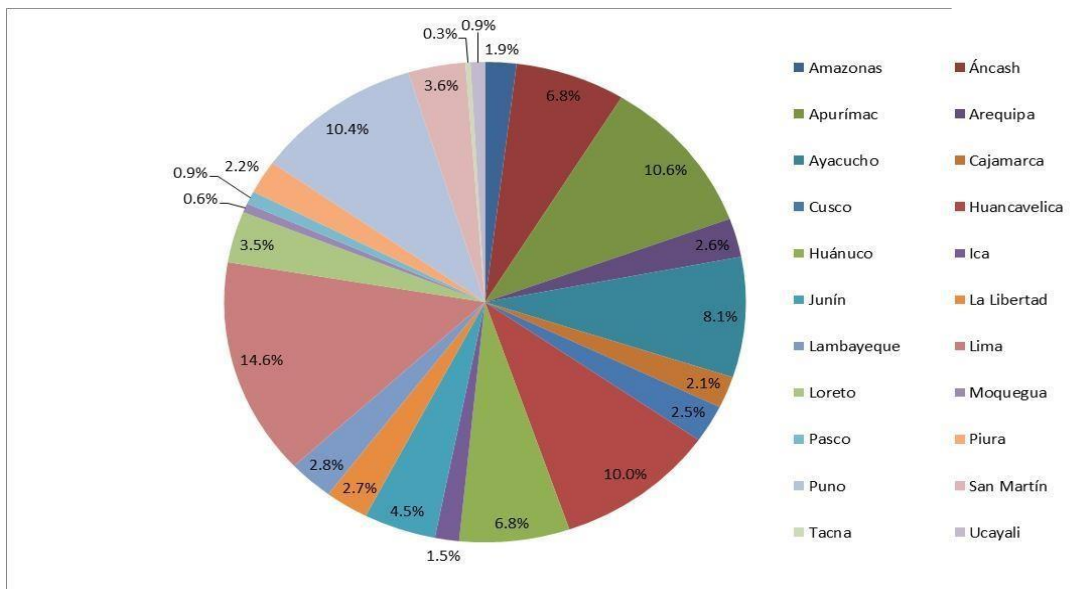


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En el gráfico se aprecia como mayoritariamente los empleos temporales generados se dieron en el departamento de Lima en el periodo 2011-2014.

Figura 3

Distribución porcentual de los empleos generados por departamer

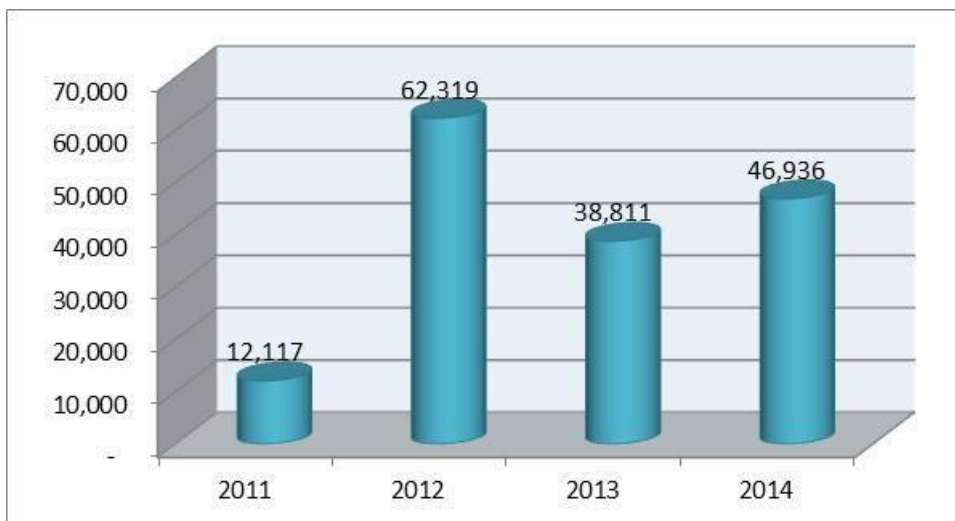


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

De la distribución porcentual de los empleos generados por departamento en el periodo 2011-2014 se obtuvo que Lima representa el 14.59%, Apurímac el 10.60%, Puno el 10.40%, Huancavelica el 10.03% y Ayacucho el 8.09%.

Figura 4

Número de beneficiarios a nivel nacional por año, 2011-2014

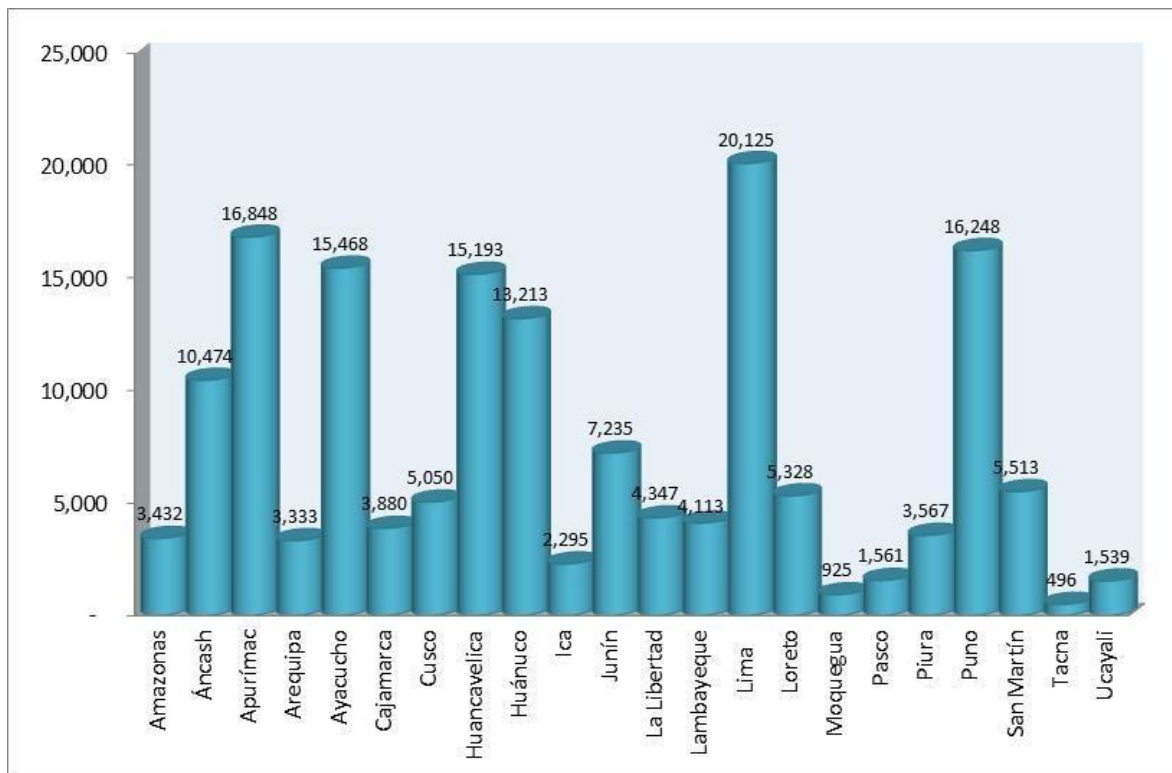


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En el gráfico, se observa que la mayor cantidad de beneficiarios del programa se dieron en los años 2012 y 2014.

Figura 5

Número de beneficiarios a nivel departamental por año, 2011-2014

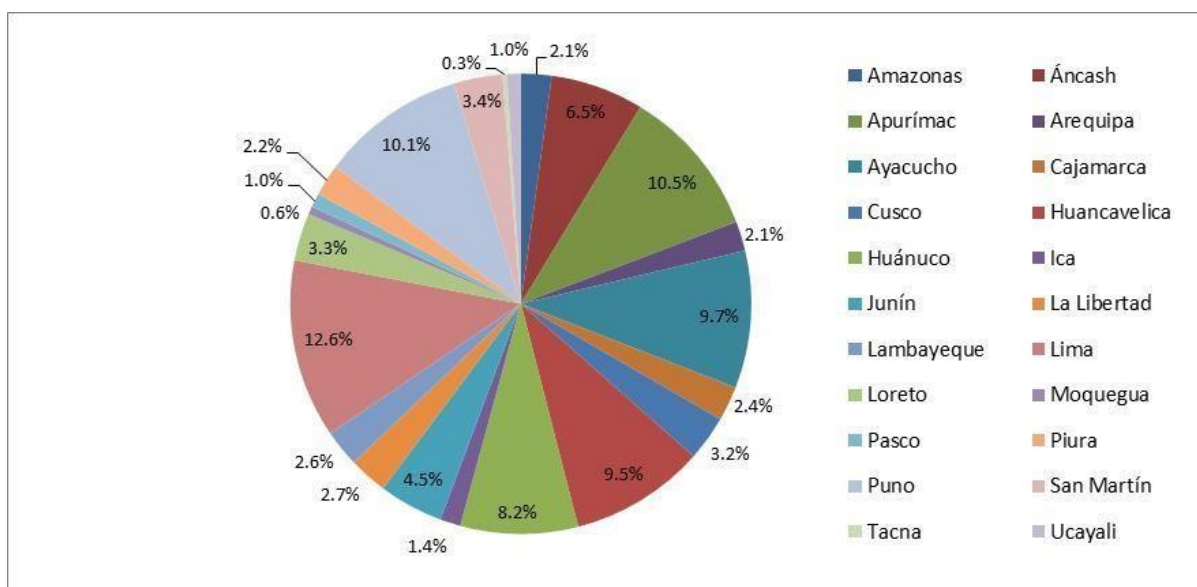


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME)

En el gráfico se observa el número de los beneficiarios por departamento en el periodo 2011-2014, siendo Lima el departamento con más participantes en el programa.

Figura 6

Distribución porcentual de los beneficiarios por departamento, 2011-2014

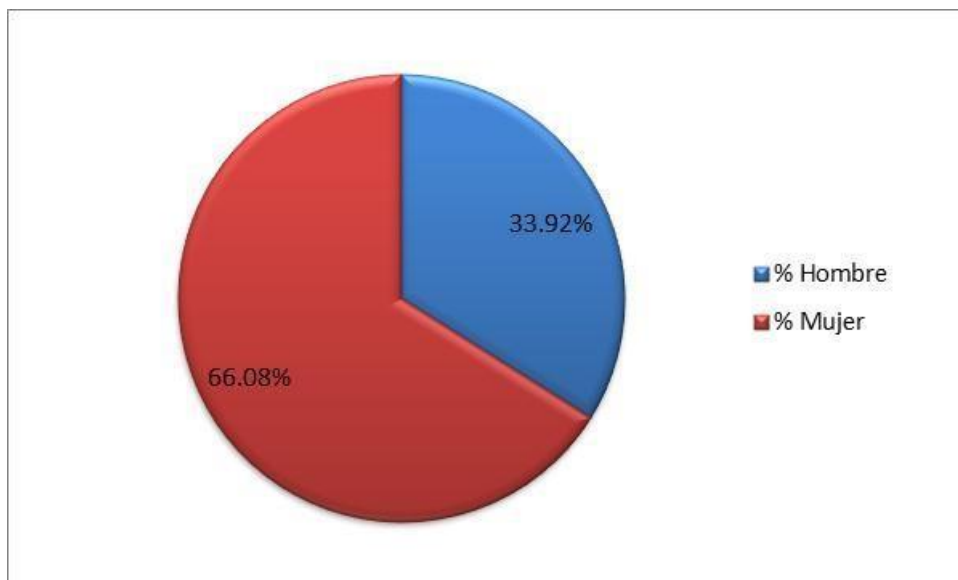


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

De la distribución porcentual de los beneficiarios por departamento en el periodo 2011-2014 se obtuvo que Lima representa el 12.56%, Apurímac el 10.52%, Puno el 10.14%, Ayacucho el 9.66% y Huancavelica el 9.48%.

Figura 7

Distribución porcentual de los beneficiarios a nivel nacional según género, 2011-2014



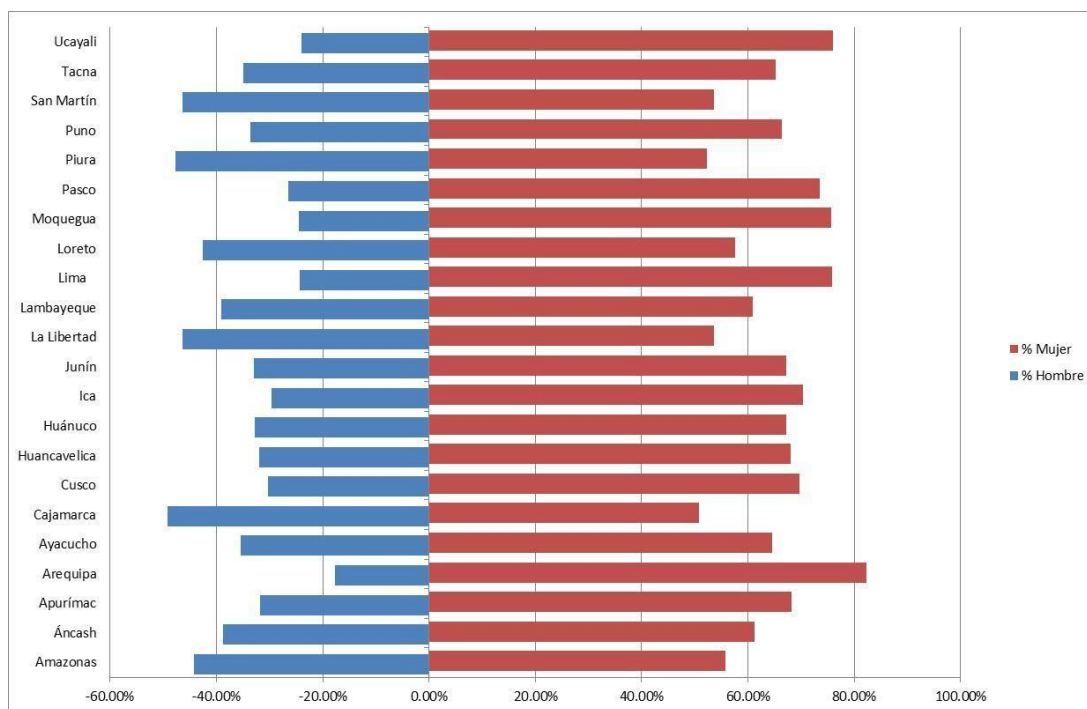
Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En el gráfico se aprecia la predominante participación femenina en el programa en el periodo 2011-2014.

A continuación, se presenta gráficamente a los beneficiarios según público objetivo a nivel departamental en el periodo 2011-2014.

Figura 8

Número de beneficiarios a nivel departamental según género, 2011-2014

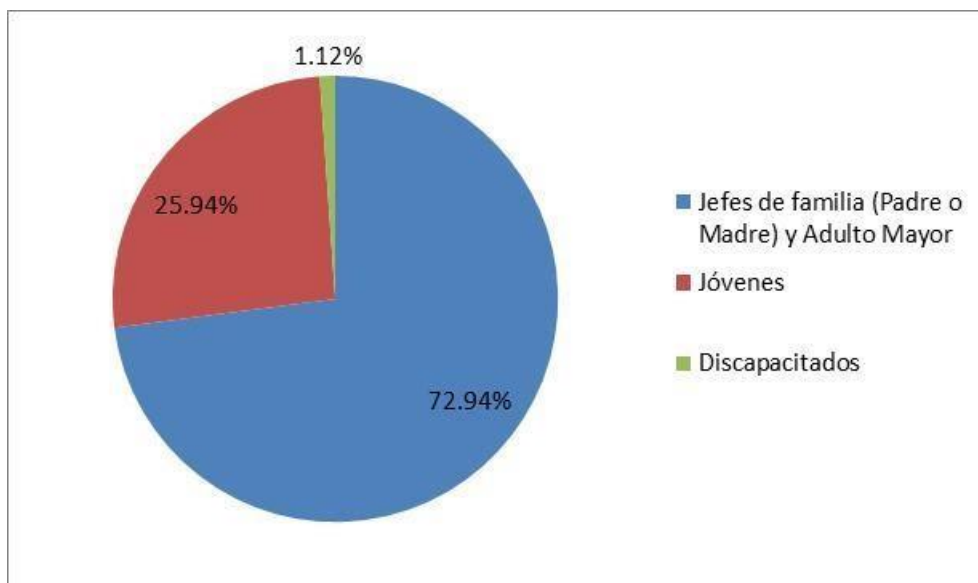


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

Como se observa, en el gráfico la participación femenina en el Programa prácticamente duplica la masculina en la mayor parte de los departamentos, llegando a pasar las mujeres el 80% mientras que los hombres apenas sobrepasan el 40%.

Figura 9

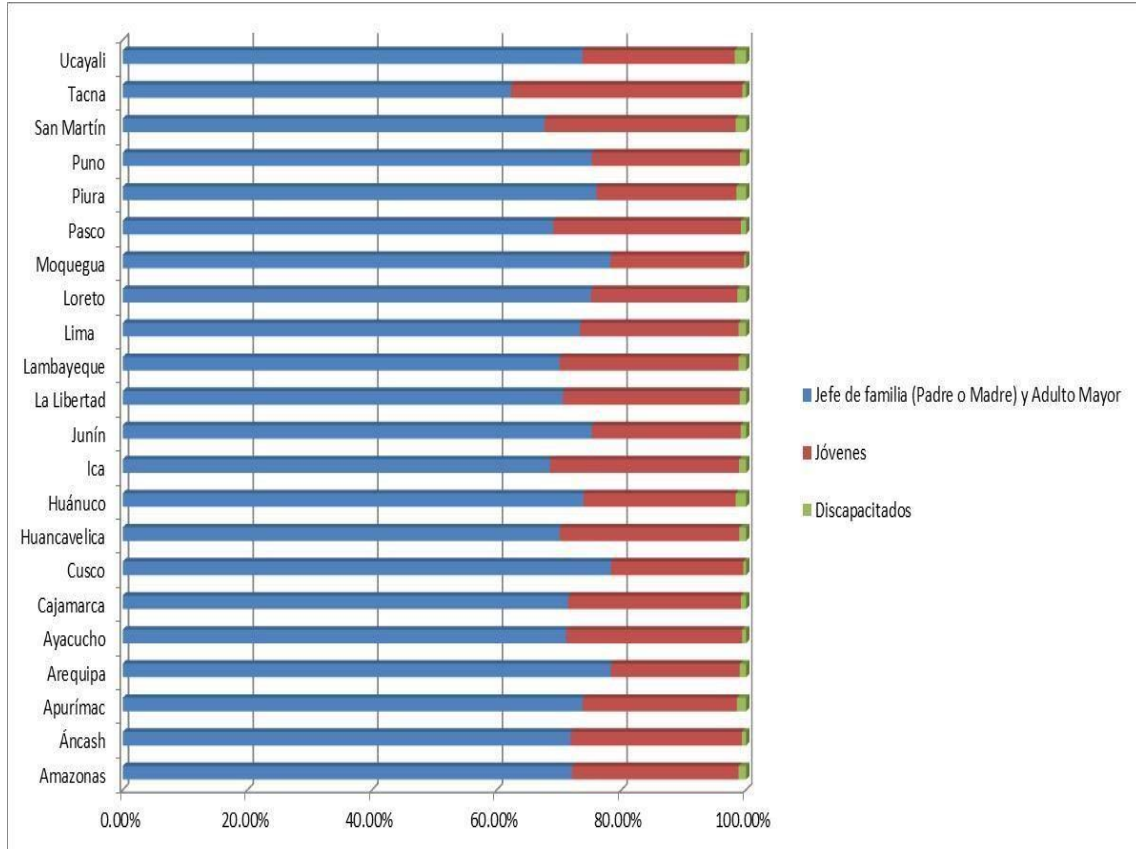
Distribución porcentual de los beneficiarios a nivel nacional según p objetivo, 2011-2014



Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

Figura 10

Distribución porcentual de los beneficiarios a nivel departamental según público objetivo, 2011-2014

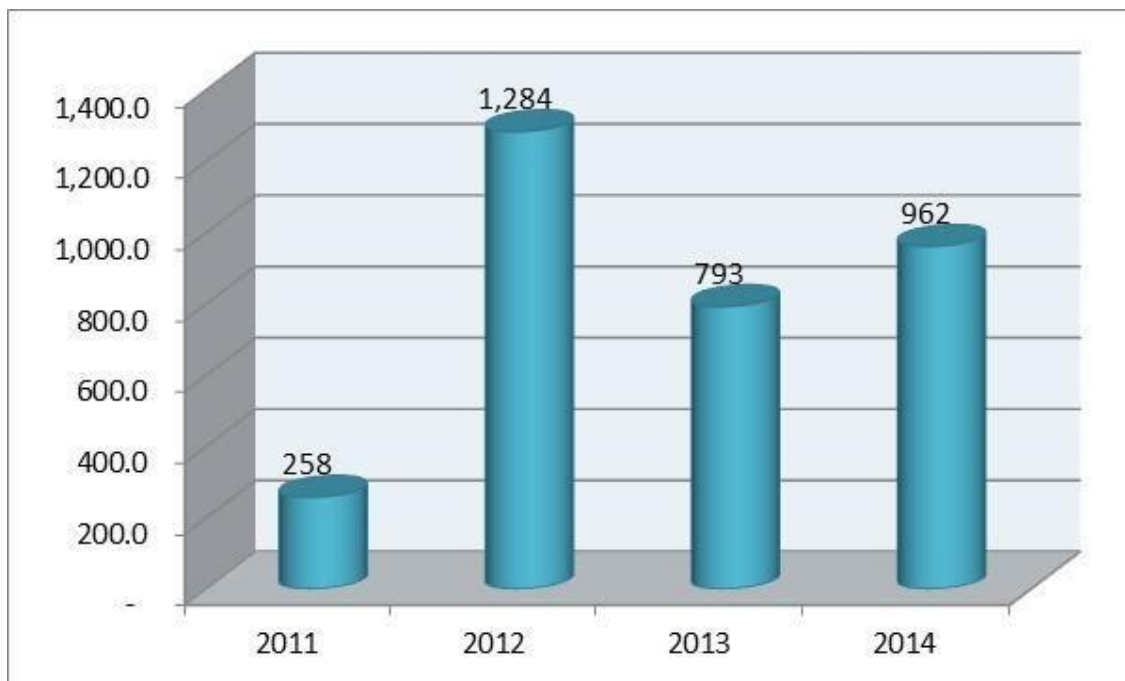


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En el gráfico se observa, la predominante participación conjunta de los jefes de familia y adultos mayores que sobrepasan el 70% y la muy débil participación de las personas con discapacidad que sólo representan el 1%.

Figura 11

Número de proyectos financiados a nivel nacional, 2011-2014



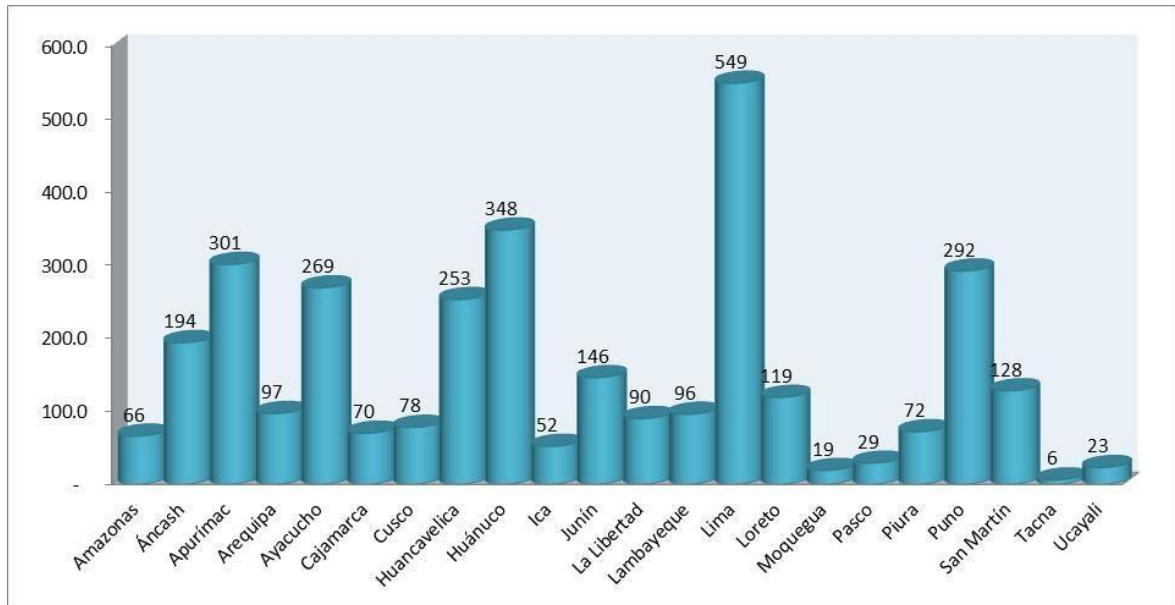
Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En el gráfico, se observa que la mayor cantidad de proyectos financiados por el programa se dieron en los años 2012 y 2014.

Por otro lado, como se observa en el siguiente gráfico los departamentos donde menos proyectos se realizaron fueron Tacna (6), Moquegua (19), Ucayali (23), Pasco (29) e Ica (52).

Figura 12

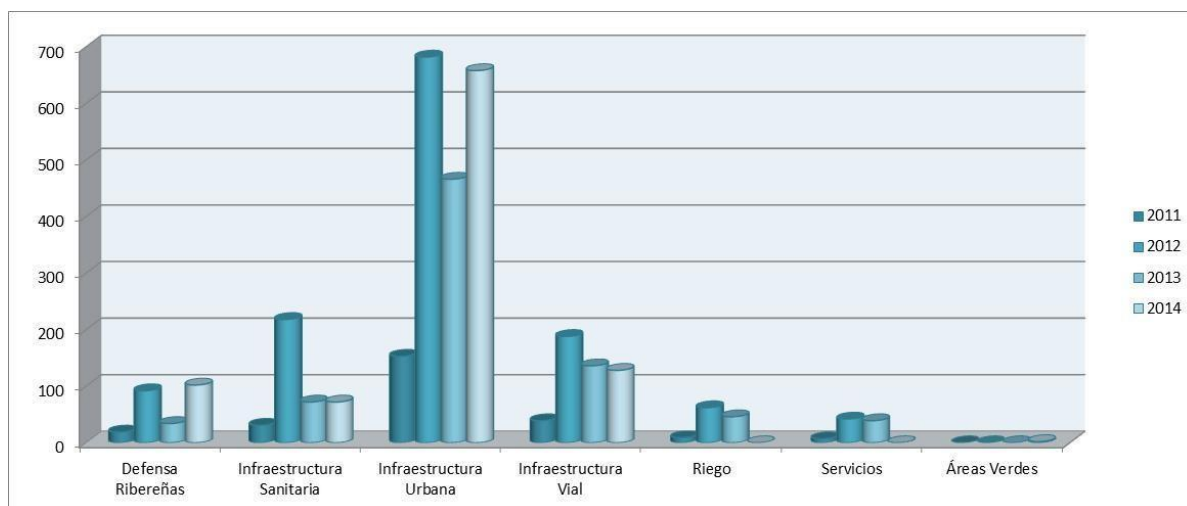
Número de proyectos financiados a nivel departamental, 2011-2014



Como se observa en el gráfico, en el periodo 2011-2014 en el departamento de Lima se desarrollaron la mayor cantidad de proyectos de inversión con mano de obra no calificada.

Figura 13

Tipología de los proyectos financiados por el Programa, 2011-2014

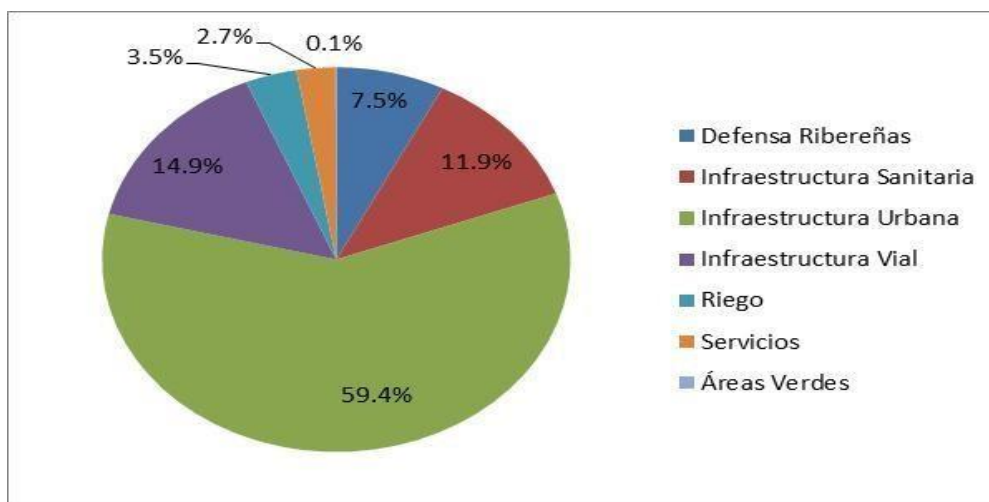


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En el gráfico, se observa el tipo de proyectos ejecutados por cada año en el periodo estudiado. Destaca que en el año 2012, se dieron la mayor cantidad de proyectos en todas las categorías.

Figura 14

Distribución porcentual por tipo de proyectos financiados, 2011-2014

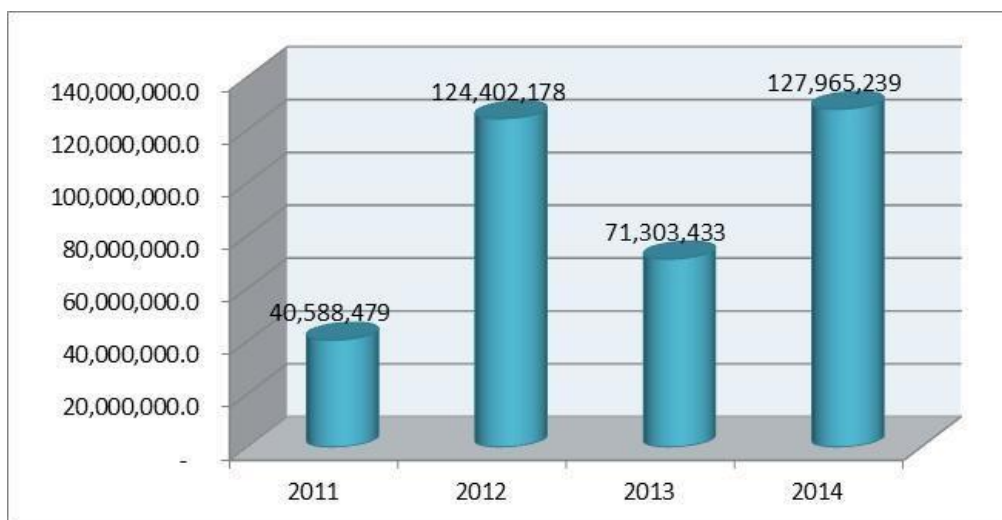


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En cuanto a la distribución porcentual, se tiene que los proyectos de infraestructura urbana representan el 59.4% del total, los de infraestructura vial el 14.9%, los de infraestructura sanitaria el 11.9%, los de defensa ribereña el 7.5%, los de riego el 2.7%, los de servicios el 2.7% y los de áreas verdes sólo el 0.1%.

Figura 15

Monto de inversión de los proyectos financiados a nivel nacional, 2011-2014

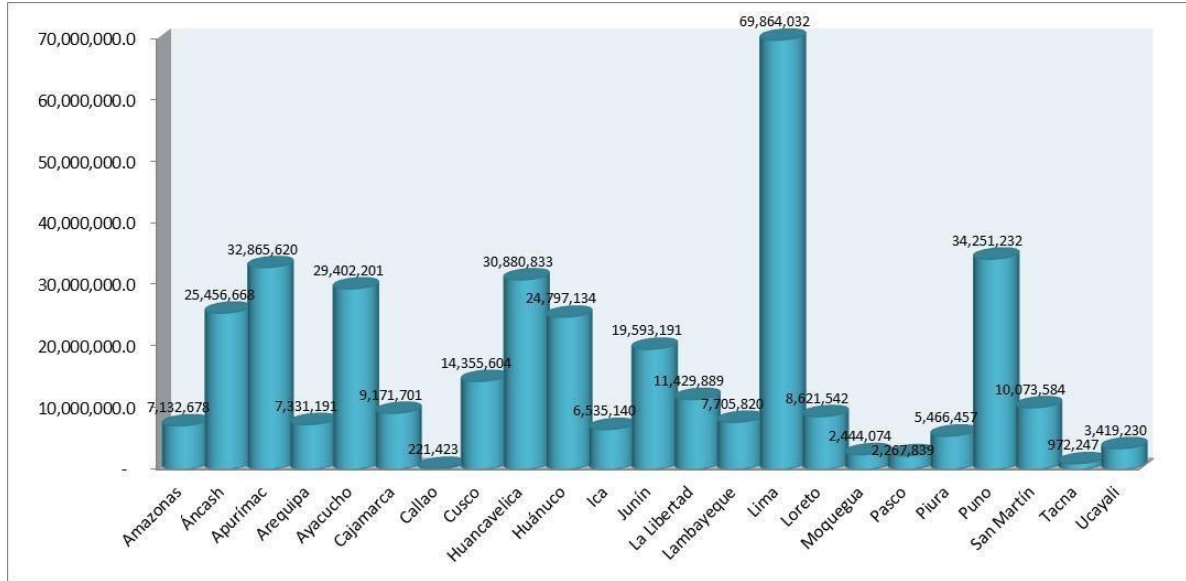


Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

En el gráfico, se observa que el mayor monto desembolsado para la ejecución de proyectos de inversión intensivos en mano de obra no calificada se dio en el año 2014.

Figura 16

Monto de inversión de los proyectos financiados a nivel departamental



Nota: Adaptado de la base de datos de los informes de gestión del Programa Trabaja Perú (UGPPME).

Como se observa en el gráfico, en el periodo 2011-2014 al departamento de Lima se le asignó la mayor parte de los montos de inversión para la ejecución de los proyectos del Programa.