



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## ESCUELA DE POSGRADO

### PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Planificación curricular y evaluación formativa aplicada por  
docentes de la Institución Educativa Juan Velasco  
Alvarado de Villa El Salvador, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Administración de la Educación

**AUTORA:**

Pucapuca Torres, Anali (orcid.org/0000-0003-3985-4671)

**ASESOR:**

Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo (orcid.org/0000-0002-6921-4125)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA — PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A Dios por acompañarme en todo momento.

A mis padres por sus consejos y su amor incondicional.

A mis hermanas por demostrarme que siempre puedo contar por su apoyo y comprensión.

A mi esposo y mis hijos queridos Nahima, Marco y Fátima, por ser mi motivo de superación.

## **Agradecimiento**

Un agradecimiento muy sincero a la Universidad César Vallejo, en especial al Dr. Flabio Romeo Paca Pantigoso, gracias a su apoyo sincero y dedicación, pude terminar con éxito la presente investigación.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



### Declaratoria de Autenticidad del Asesor

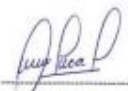
Yo, Flabio Romeo Paca Pantigoso, docente de la Escuela de posgrado, del Programa Académico de Maestría en Administración de la Educación, de la Universidad César Vallejo de Lima, asesor (a) del Trabajo de Tesis titulada:

" Planificación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la Institución Educativa Juan Velasco Alvarado de Villa El Salvador,2020" de la autora Anali, Pucapuca Torres constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 05 de enero de 2021

Paca Pantigoso, Flabio Romeo	
DNI N.º 01212856	 Firma
(ORCID: 0000-0002-6921-4125)	

## DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR




### Declaratoria de Originalidad del Autora

Yo, Pucapuca Torres, Anali egresado de la Escuela de posgrado, del Programa de Maestría en Administración de la Educación, de la Universidad César Vallejo (Lima este), declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: " Planificación Curricular y Evaluación Formativa Aplicada por docentes de la Institución educativa Juan Velasco Alvarado de Villa El Salvador, año 2020 ", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo de Investigación / Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 05 de enero de 2021

Pucapuca Torres , Anali	
DNI: 41298299	
ORCID: 0000-0003-3985-4671	

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad del autor	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población, muestra y muestreo	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5. Procedimientos	21
3.6. Métodos de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIA	43
ANEXOS	50

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Comparación de planificación Curricular y evaluación formativa	22
<b>Tabla 2</b> Planificación curricular en su dimensión Diagnóstico y la evaluación formativa	23
<b>Tabla 3</b> Planificación curricular, dimensión programación curricular y evaluación formativa	25
<b>Tabla 4</b> Planificación curricular, dimensión ejecución curricular, y la evaluación formativa	26
<b>Tabla 5</b> Planificación curricular, dimensión evaluación curricular, y evaluación formativa	28
<b>Tabla 6</b> Prueba de normalidad mediante Shapiro-Wilk para los datos analizados	30
<b>Tabla 7</b> Correlación de Spearman entre planificación curricular y evaluación formativa	31
<b>Tabla 8</b> Correlación de Spearman dimensión diagnóstico y evaluación	32
<b>Tabla 9</b> Correlación de Spearman entre dimensión programación curricular y evaluación formativa	33
<b>Tabla 10</b> Correlación de Spearman entre dimensión ejecución curricular y evaluación formativa	34
<b>Tabla 11</b> Correlación de Spearman entre dimensión evaluación curricular y evaluación formativa	35

## Índice de figuras

<b>Figura 1</b> Planificación Curricular y evaluación formativa	22
<b>Figura 2</b> Planificación Curricular, en su dimensión diagnóstico, y la evaluación formativa	24
<b>Figura 3</b> Dimensión programación curricular, y la evaluación formativa	25
<b>Figura 4</b> Dimensión ejecución curricular, y la evaluación formativa	27
<b>Figura 5</b> Dimensión evaluación curricular, y la evaluación formativa	28



## Resumen

Esta investigación consideró como objetivo general identificar la relación entre la planificación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la Institución Educativa Juan Velasco Alvarado de Villa El Salvador. Para el desarrollo de la investigación se ha fundamentado en la teoría de Wiliam, para evaluación formativa y al Ministerio de Educación (MINEDU) para la variable planificación curricular. La investigación fue hipotética-deductiva, del tipo aplicada, con enfoque cuantitativo, el diseño fue no experimental de corte transversal y de nivel descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 21 docentes del nivel primario y 27 del nivel secundario. Para la recolección de datos se ha considerado dos instrumentos de recolección de datos para las variables planificación curricular y otro para evaluación formativa. Para el procesamiento de datos se ha utilizado el paquete estadístico IBM SPSS Statistics v25. Se llegó a la conclusión, sobre la base del coeficiente de correlación Rho de Spearman que existe relación directa y significativa entre la planificación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la institución educativa Juan Velasco Alvarado de Villa El Salvador; con un coeficiente de correlación de Spearman  $Rho=0,566$  y un nivel de significancia  $Sig=0,000$ .

Palabras clave: Planificación curricular, evaluación formativa, retroalimentación

## **Abstract**

This research considered the general objective of identifying the relationship between curricular planning and formative evaluation applied by teachers of the Juan Velasco Alvarado Educational Institution in Villa El Salvador. For the development of the research, it has been based on the theory of Wiliam, for formative evaluation and Ministry of Education for the variable curriculum planning. The research was hypothetical-deductive, of the applied type, with a quantitative approach, the design was non-experimental, cross-sectional and descriptive- correlational level. The sample consisted of 21 teachers at the primary level and 27 at the secondary level. For data collection, two data collection instruments have been considered for the curricular planning variables and another for formative evaluation. The statistical package IBM SPSS Statistics v25 has been used for data processing. It was concluded, on the basis of Spearman's Rho correlation coefficient, that there is a direct and significant relationship between curricular planning and formative evaluation applied by teachers from the Juan Velasco Alvarado educational institution in Villa El Salvador; with a Spearman correlation coefficient  $Rho = 0.566$  and a level of significance  $Sig = 0.000$ .

**Keywords:** Curriculum Planning, Formative Assessment, Feedback.

## I. INTRODUCCIÓN

Aspiraciones educativas en América latina, las nuevas tendencias, retos y desafíos de la sociedad actual, demandan un nivel consistente y actualizado en la gestión curricular docente, considerando los resultados de evaluaciones a gran escala en los que se destaca que actualmente estamos atravesando una crisis de aprendizajes, por ello es necesario redoblar esfuerzos dirigidos a mejorar el sistema educativo en la región, en especial ahora por el contexto actual de la pandemia que estamos atravesando, lo cual estará agudizando la desigualdad en términos de aprendizajes. Como señala UNESCO (2015) y también en el Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE), con resultados nada alentadores, ubicaron a los estudiantes evaluados en los niveles más bajos, así se tienen que en los niveles I y II fue clasificado el 66,0% para lectura, 86,0% para matemática y 79,0% para ciencias. Respecto a la evaluación se halló que prácticamente todos los currículos analizados de la región conciben la evaluación como un proceso de reunir información, el cual permite establecer un valor o juicio del progreso de los estudiantes, este juicio sobre lo aprendido por el estudiante, permite un análisis y reflexión sobre que estrategias de enseñanza se deben aplicar o modificar a las necesidades de aprendizaje de los alumnos, sin embargo, no se evidencia en estos reportes procesos de retroalimentación durante estas evaluaciones.

Hamodi (2014), en la Universidad de Valladolid, demostró como la evaluación formativa, aplicada adecuadamente, es muy importante para los estudiantes. Encontró que un grupo importante de docentes prefieren la evaluación tradicional sobre la evaluación formativa, la cual es poco utilizada, este resultado le permite concluir que urge una adaptación del modelo educativo.

Los resultados a nivel nacional de la evaluación censal que se realiza a estudiantes (ECE) del 2019, determinaron que en segundo año de primaria se identificó un nivel de logro satisfactorio, pero sólo el 17,0 % en nivel de inicio de lo que corresponde al área de matemática, así también, los alumnos del cuarto grado estaban al nivel satisfactorio con 34,5%, además que 25,0% resultaron al nivel de inicio, pudiendo observar un nivel previo al inicio del 4,9 %, en lectura. Asimismo, los alumnos de segundo grado de secundaria se encuentran en un nivel satisfactorio únicamente

el 9,7%, y en inicioun 43,8 %, en el área de ciencia y tecnología. Estos resultados ubican a los estudiantes de nuestro país, en la mitad inferior de los resultados de desempeño, ya que no son óptimos para cumplir los estándares requeridos en la Agenda de Educación camino al 2030. La prueba ECE aplica pruebas elaboradas según los planes curriculares aprobados, con lo cual determina que se mantiene la brecha teórico-práctico, que también influye en la brecha conocimiento-aplicación, propósito-evidencia.

MINEDU, mediante la Resolución Ministerial N°.281-2016, permitió la renovación del Currículo Nacional para Educación Básica, aprobado, en base al progreso en el tema curricular en el Perú, con la intención de mejorar la calidad educativa y responder así a los fines y objetivos planteados en la educación peruana, expresada en el Reglamento de la ley general de Educación. En el caso de la I.E. Juan Velasco Alvarado, ubicada en Villa El Salvador, cuenta con los niveles de primaria y secundaria. Se ha implementado El Currículo Nacional en el año 2017 en el nivel primario y en el año 2019 en el nivel secundario, sin embargo, el profesorado muestra mucha dificultad al elaborar la programación curricular, lo cual repercute en su ejecución y evaluación. La realidad es que muchos maestros de la I.E. están confundidos por los cambios en Política Educativa, en los últimos años han desarrollado el Diseño Curricular (2009), posteriormente las Rutas de Aprendizaje (2013) y actualmente se tiene desde el 2016 el Currículo Nacional, estos problemas se pueden identificar en la dificultad que presentan los estudiantes y maestros, así también, en los resultados de la ECE (2016), donde solo un 33,6% de estudiantes del cuarto grado alcanzaron un nivel satisfactorio y de ECE (2018) que solo fue alcanzado por un 37.1%.

La actualización del Currículo Nacional enfatiza en la evaluación formativa, la mayoría de profesores, tiene una ligera concepción del tema, pero no lo suficiente para aplicarla en sus aulas, es por ello que se hace necesario una evaluación de cómo los docentes entienden y aplican la planificación curricular y las ventajas que se podrían encontrar al aplicar una evaluación formativa que no sólo evalúe el conocimiento que tengan los estudiantes, sino que sea parte de su formación.

En relación a lo mencionado, se propuso la inmediata interrogante, como problema general: ¿Qué relación existe entre la planificación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la I.E.?, se tiene los problemas específicos: ¿Qué relación existe entre la dimensión diagnóstico, y evaluación formativa aplicada por docentes de la I.E.?, ¿Qué relación existe entre la dimensión programación curricular, y evaluación formativa aplicada por docentes de la I.E.?, ¿Qué relación existe entre la dimensión ejecución curricular, y evaluación formativa aplicada por docentes de la I.E.?, ¿Qué relación existe entre la dimensión evaluación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la I.E.?

La justificación teórica se sustenta en que se podrá analizar conceptos sobre las variables en estudio, con este fin se realizará la revisión de tesis, artículos e investigaciones relacionadas al tema propuesto. La justificación práctica queda sustentada en que los resultados de la investigación ayudarán a tomar decisiones acordes con el tema de las características estudiadas en los docentes de la IE, reflejándose esto también en los estudiantes de dicha IE. La justificación metodológica se sustenta en el uso adecuado de los instrumentos permitirá una adecuada cuantificación de las variables y la calidad de la información recolectada, con este fin, ambos instrumentos pasarán un adecuado proceso de validez y confiabilidad, necesarios antes de su aplicación entre los docentes de la IE.

Como objetivo general (OG) se propuso: Identificar la relación entre la planificación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la IE. De este objetivo general se desprenden los objetivos específicos (OE) que se detallan a continuación, OE1: Identificar la relación entre la dimensión diagnóstica, y evaluación formativa aplicada por docentes de la IE. OE2: Identificar la relación entre la dimensión programación curricular, y evaluación formativa aplicada por docentes de la IE. OE3: Identificar la relación entre la dimensión ejecución curricular, y evaluación formativa aplicada por docentes de la IE. OE4: Identificar la relación entre la dimensión evaluación curricular, y evaluación formativa aplicada por docentes de la IE.

Se propuso la hipótesis general siguiente: La planificación curricular se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación formativa aplicada por

docentes de la IE. Como objetivos específicos se proponen: 1) La planificación curricular, dimensión diagnóstica, se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación formativa aplicada por docentes de la I.E. 2) La planificación curricular, dimensión programación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación formativa aplicada por docentes de la IE. 3) La planificación curricular, dimensión ejecución curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación formativa aplicada por docentes de la IE. 4) La planificación curricular, dimensión evaluación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación formativa aplicada por docentes de la IE.

## II. MARCO TEÓRICO

Joya (2020), desarrolló la tesis para analizar y evaluar el entendimiento de los maestros sobre evaluación formativa y su práctica en el desempeño docente, la investigación fue cualitativa, se usó focus group y observaciones de clases se consideró a seis docentes y seis estudiantes para dicha investigación. El 100% de los estudiantes utilizaron intervenciones en clases, el 67% de los docentes realizaron trabajos grupales, así mismo utilizaron rubricas para evaluar, y también registraron sus evaluaciones. Conclusión: Los profesores promueven en su práctica la evaluación formativa y con ello mejoran el aprendizaje mediante evaluación permanente y con adecuada participación de alumnos en clases. La mayoría de los docentes considera en su evaluación: intervención oral, práctica calificada, trabajo grupal y rúbrica para valorar exposiciones grupales.

Hualpa (2019), desarrolló su tesis para analizar la correlación de la planificación curricular con evaluación de los aprendizajes, la investigación consideró una muestra de 105 docentes. Se consideró no experimental de diseño descriptivo-correlacional, con su resultado explicó la causa-efecto entre una adecuada planificación curricular y evaluar los aprendizajes del estudiante. Con relación a como se caracterizó la planificación curricular, encontró que el 72,9% de los docentes fue clasificado como regular, el 17,7% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 9,4%, que realiza una buena planificación curricular, con relación a la dimensión diagnóstico, el 64,6% de los docentes fue clasificado como regular, el 26% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 9,4% fue clasificado como que realiza un buen diagnóstico, con relación a la respuestas de los docentes y la dimensión programación curricular, el 69,8% fue clasificado como regular, el 14,6% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 15,6% fue clasificado como que realiza una buena programación curricular, con relación a la dimensión ejecución curricular, un 63,5% fue clasificado como regular, el 24% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 12,5% resultó clasificado como que realiza una buena ejecución curricular, con relación a la dimensión evaluación curricular, el 65,6% resultó clasificado como regular, el 24% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 10,4% fue clasificado como que realiza una adecuada evaluación curricular. Concluye: se identificó que cuando los docentes

no improvisan las actividades, mediante una adecuada planificación curricular, se darán las condiciones adecuadas para realizar la evaluación, lo que permitirá tomar mejores decisiones en bien del estudiante.

Huaranca (2019), desarrollo una investigación para comprobar la relación existente entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés entre estudiantes de una I.E. Se consideró la participación de 112 estudiantes de último año de secundaria. Estudio calificado como básico, con diseño descriptivo correlacional. Entre sus principales resultados sobre el objetivo general, con Rho Spearman de 0.861 que señala la relación directa entre dichas variables. Esta investigación permite identificar que el 67% considera a la evaluación formativa como eficaz, el 25.9% como regular y un 7.1% como no eficaz.

Zamora (2019), desarrolló su tesis para analizar relación del acompañamiento pedagógico con la planificación curricular, la investigación consideró una muestra de 50 docentes. Esta investigación es clasificada como aplicada, descriptivo y correlacional. Entre sus principales conclusiones se tiene que el 90% de los docentes mostró un acompañamiento pedagógico en el nivel bueno, el 6% (3) un nivel regular y 4% nivel malo. Para la variable planificación curricular se encontró que el 50% fue catalogado en un nivel alto, el 30% en el nivel medio y el 20% en el nivel bajo. La dimensión de la planificación curricular con mayor respuesta positiva fue la evaluación, en nivel alto se ubicó el 64,0% de docentes, seguido de la dimensión programación curricular con un 62,0% de profesores en el nivel alto. Como conclusión se puede destacar que no existe relación significativa ( $Sig=0.744 >0.05$ ) entre las variables presentadas.

Briceño (2019), en su trabajo de tesis analiza correlación entre el acompañamiento pedagógico y la planificación curricular de docentes. La muestra constituida de 30 docentes del nivel primario, la investigación cuantitativa, no experimental, transversal, correlacional descriptivo. Entre sus principales resultados se puede destacar: para la variable planificación curricular encontró que el 30% docentes fue clasificado como nivel muy alto, un 36% como nivel alto, 17% como nivel medio, 10% nivel bajo y 7% como nivel muy bajo, en cuanto a la dimensión dominio curricular destaca el nivel muy alto con un 50% de los docentes,



seguido del nivel alto con un 43% de los docentes clasificados en este nivel. La dimensión con mayor respuesta negativa fue planificación de unidad didáctica llegando al nivel muy bajo con un 50% de los docentes, al igual que el nivel bajo con un 50% de los docentes clasificados en este nivel. Para la dimensión planificación destaca el nivel muy alto con el 47% de los docentes, seguido del nivel medio con el 23% de los docentes en este nivel. Concluye identificando relación directa y significativa entre acompañamiento pedagógico con planificación curricular (Rho de Spearman= 0.493 y Sig=0.006 <0.05).

Quintana (2018), el autor propone una investigación con enfoque cualitativo, descriptivo. Describe a la planificación curricular como el proceso organizado, analiza el conocimiento que los docentes tienen y sus acciones para desarrollar una evaluación formativa. Para la recolección de los datos consideró una entrevista semiestructurada a los docentes de los estudiantes de 3, 4 y 5 años. Entre sus principales resultados encontró: Los docentes muestran una buena concepción de lo que es evaluación formativa, un buen conocimiento sobre el rol del docente, un buen conocimiento del rol de los estudiantes, un buen conocimiento sobre las técnicas de evaluación, sin embargo, no se evidencia una práctica en lo que corresponde a la retroalimentación, regulación y registro de observaciones de las clases. Concluye: Los docentes desempeñaron su rol apoyando emocionalmente a los niños durante el proceso de evaluación, pero no le explica los resultados de su avance, es decir, no brinda la retroalimentación.

Ortega (2015), en su tesis analiza las características de la aplicación de evaluación formativa en docentes de CTA. El trabajo lo realizó con 95 docentes, y entre sus principales resultados encontró: el 60% fue catalogado en un nivel alto de aplicación, el 37.90% presentó un nivel medio y el 2.10% manifestó un nivel bajo de aplicación, en cuanto a la dimensión reguladora el 56.80% manifestó un nivel de aplicación alto, el 41.19% manifestó un nivel medio y el 2.1% manifestó un nivel bajo de aplicación de la evaluación formativa. Para la dimensión procesual el 36.80% manifestó un nivel de aplicación alto, el 61.10% manifestó un nivel medio y el 2.1% manifestó un nivel bajo de aplicación de evaluación formativa. Para la dimensión continua el 58.90% manifestó un nivel de aplicación alto, el 39.00% presentó un nivel medio y el 2.1% manifestó un nivel bajo de aplicación de

evaluación formativa. Para la dimensión retroalimentación el 56.80% manifestó un nivel de aplicación alto, el 41.19% un nivel medio. Para la dimensión innovadora el 61.10% manifestó un nivel de aplicación alto, el 37.9% un nivel medio. Conclusión: La evaluación formativa resulto ser aplicada por seis de cada diez docentes que participaron en la investigación.

Barrientos (2019), en su tesis analiza, como se presentan las características de la práctica de la evaluación formativa en Valladolid-España. Aplicó una metodología cuantitativa y el análisis fue descriptivo. La muestra estuvo conformada por 487 egresados en educación, 287 hombres y 200 mujeres. Concluyendo: Los egresados de la universidad perciben que utilizaron metodologías activas y sistemas de evaluación formativa en su proceso de formación inicial de profesorado, la cual les resultó muy positiva, ayudando en gran medida para adquirir sus competencias docentes, los cuales posteriormente han aplicado en su práctica docente. Los participantes en la investigación consideraron que el uso de la evaluación formativa, y de manera continua, les permite aprobar sus asignaturas.

Cáceres et al. (2019), analiza la evaluación formativa en el nivel preescolar, en México, realizó una investigación cualitativa, donde destaca la actuación de los maestros en el desarrollo de la evaluación formativa durante el desarrollo de las clases, y todo lo que es necesario para generar un ambiente de aprendizaje adecuado. Conclusión: Los docentes con buenas prácticas de evaluación tienen muy buenas expectativas con relación a los logros de aprendizaje de sus estudiantes, generando un ambiente de confianza entre ellos, comprendiendo adecuadamente sus errores, les permite pensar y para resolver, desarrollando espacios de reflexión individual y colectiva. Mediante el desarrollo de la evaluación formativa el estudiante comprende que debe hacer y cómo, aprendiendo de manera gradual lo que hace, interiorizando los saberes.

Gallardo et al. (2020), en su publicación analizaron los beneficios y las desventajas de la evaluación formativa, así también, la forma cómo ésta influye en la percepción de competencias en estudiantes de educación inicial y educación física. Entre los resultados se puede destacar que las preguntas de formato positivo mostraron promedios por ítem muy altos, en cuanto a las preguntas con formato

negativo presentaron valoraciones bajas o muy bajas. Entre sus principales conclusiones se tiene: Los estudiantes valoraron de manera muy positiva las ventajas del sistema de evaluación analizado. Se identificó que en su gran mayoría los ítems recibieron valoración alta (entre 2.48 y 3.43), tanto en el pre-test como también en pos-test al sistema de aplicación de evaluación formativa empleado.

Hamodi (2014), en su tesis examina la correlación entre evaluación formativa y evaluación compartida, aplicada en educación superior. Conto con la participación de 14 docentes y 46 estudiantes. Se destaca entre sus resultados: un 38% de los docentes manifestaron que nunca o casi nunca utiliza un portafolio o carpeta individual, el 84.6% nunca o casi nunca utiliza las evaluaciones orales, la evaluación escrita de desarrollo resultó nunca, casi nunca o pocas veces en un 57.2%, preguntas tipo test resultó nunca, casi nunca o pocas veces en un 68.2%, el uso de prácticas resultó nunca, casi nunca o pocas veces en un 46.2%. Con relación a la pregunta sobre si discuten la evaluación al comienzo del curso, se encontró que 42.9% respondieron que muchas veces. Concluye destacando que la mayoría de entrevistados evidenciaron utilizar una evaluación tradicional, resaltando que son muy pocas las veces se aplica la evaluación formativa, indicando que para mejorar el sistema educativo se debe migrar a un modelo basado en evaluación formativa.

La planificación curricular (PC) según Kaufman R. A. (1973) proceso que permite planificar las acciones que deberá realizarse con la finalidad de desarrollar un adecuado proceso educativo, permitiendo tomar decisiones para una adecuada implementación de este proceso. En otras palabras, es el proceso que guía “a donde ir” cumpliendo los requisitos y objetivos educativos de una manera eficiente y eficaz.

Wiggins y McTighe (2005), proponen el modelo de planificación en reversa o diseño invertido tiene la característica de colocar la finalidad de un definido propósito de aprendizaje como guía, para luego definir como se observa ese aprendizaje y después diseñar las actividades necesarias para desarrollarlas, es decir se empieza desde el final para llegar al comienzo. Se distingue en este modelo

tres fases: comenzar por tener identificados los resultados esperados, que se quiere que los alumnos comprendan y calificar prioridades. El segundo paso, determinar evidencias aceptables que denoten si los alumnos han alcanzado o quizá no estas comprensiones. A partir de esto, diseñar las actividades que se requieren para desarrollar los aprendizajes propuestos.

MINEDU 2017, determina que la PC debe entenderse como la ciencia de imaginar y diseñar los procesos adecuados para desarrollar aprendizajes de calidad en los educandos. Es una hipótesis de trabajo, por ello es un proceso reflexivo, flexible que permite cambios o ajustes durante su ejecución con el fin de ser más conveniente al logro de los objetivos esperados. Así mismo, señala que para planificar empezamos con el objetivo final es decir teniendo claro el propósito de aprendizaje, establecido esto, en el CDCN como el perfil de egreso. También presenta orientaciones para programar desde un enfoque por competencias, que orientan a contextualizar la enseñanza, priorizar situaciones significativas, desarrollar competencias que permitan al estudiante responder a las demandas actuales.

Sobre los procesos que interviene en la planificación curricular (MINEDU,2019) señala que se inicia precisando el propósito de aprendizaje con base al diagnóstico de necesidades, intereses y potencialidades del estudiante y el contexto donde se desenvuelven para luego, determinar los criterios que ayudarán a recolectar evidencias del progreso de aprendizaje y finalmente diseñar, proponer y organizar situaciones que los reten o desafíen; hacer uso de diversas estrategias, recursos y condiciones concerniente al desarrollo o logro de los propósito de aprendizaje.

Es así, que la PC deberá entenderse como el proceso estratégico, sistemático, flexible y participativo que está relacionada con un adecuado desempeño de los docentes y como esto influye en un adecuado proceso para el aprendizaje. Deberá ser así flexible para que permita la incorporación de modificaciones sin que afecte la planificación total de los procesos (Barriga, 2011).

En la dimensión diagnóstico(D), permite al investigador establecer perfiles propuestos de acuerdo con las características propias que tienen los estudiantes;

de la misma manera, permite contar con instrumentos pertinentes con el fin de conocer su situación actual y real de toda la comunidad educativa, es considerado el proceso más importante en el cual gira la planificación curricular. (Barriga ,2011).

La dimensión programación curricular (Prog.C), menciona al proyecto educativo- didáctico que tiene por fin aportar orientaciones específicas, para ser desarrollado por los docentes y dirigido al estudiantado, según las diferentes situaciones y disciplinas. Es importante señalar que la programación curricular debe considerarse en la toma de acciones y decisiones pedagógicas en la región, en la localidad y a nivel institucional. (MINEDU, 2017).

La dimensión ejecución curricular (EC), son acciones desarrolladas por el docente, con la finalidad de llevar a la práctica las actividades planificadas. Es así, como se requiere del docente que conozca de manera adecuada los diferentes procesos, criterios y elementos necesarios para planificar a corto y largo plazo. Es el camino que rige el proceso del aprendizaje. Así, la ejecución curricular es desarrollar los contenidos programados, teniendo en cuenta los respectivos elementos curriculares (MINEDU, 2017).

La dimensión evaluación curricular (Eva.C), debe entenderse como el proceso aquel que permite obtener y analizar toda aquella información sobre el desarrollo de la gestión del currículo. Este proceso de evaluar repercute en la decisión que se debe tomar en el proceso continuo relacionado a la planificación, ejecución y evaluación. (MINEDU, 2017).

Con relación a la evaluación, Martínez, (2012) señala que ésta ha estado siempre presente en la práctica docente. Lamentablemente la forma tradicional de hacer evaluación por parte de los docentes suele tener deficiencias ya que no garantiza un aprendizaje significativo, este proceso enfatiza en los desaciertos antes que, en los aprendizajes, donde el docente toma mayor protagonismo. La evaluación formativa, tiene mayor impacto que las evaluaciones a gran escala u otros tipos de evaluación ya que esta se relaciona directamente con los estudiantes. La evaluación Formativa entendida y usada adecuadamente, se potencia como una herramienta transformadora de la enseñanza que puede beneficiar a los alumnos como también a los docentes, un entendimiento superficial no daría frutos en el

proceso basado en la evaluación. Por ello la importancia de profundizar en el concepto de evaluación formativa.

Heritage (2007), señala que existen cuatro características principales que están contenidos en la evaluación formativa, primero identificar la brecha es decir, identificar en el estudiante su estado actual de aprendizaje y el aprendizaje deseado del objetivo educativo, indica que la evaluación formativa tiene como objetivo entregar retroalimentación siendo esta la segunda característica, la autora señala que dar retroalimentación a los maestros sobre el estado actual de comprensión de los alumnos y orientarlos en sus próximos pasos es muy importante en el desarrollo de enseñar y aprender, la retroalimentación efectiva proporciona datos claros y descriptivos, según los criterios que señalan al estudiantado donde están en el largo camino del proceso de aprendizaje, puede proceder desde su autoevaluación durante su aprendizaje, o del docente y compañeros, es decir externamente. (p.142)

Como tercera característica y según Heritage muy relevante, considera la participación del estudiante, señala que para mejorar el aprendizaje a través de la evaluación formativa, “Se requiere la intervención dinámica del alumnado en su evaluación, de esta forma, ellos aprenden las habilidades de autoevaluación y coevaluación (p142). Establece además que, “ los estudiantes deben colaborar a sus profesores para el desarrollo de una comprensión compartida de su aprendizaje actual”. Heritage, señala que este ejercicios permite a los estudiantes utilizar procesos metacognitivos, desarrollar estrategias de autorregulación y son capaces de adaptar sus tácticas de aprendizajes a sus propias necesidades y por última característica menciona el progreso del aprendizaje: al considerar la evolución formativa como aquella que proporciona orientación a los profesores y estudiantes, que es capaz de vincularse a un progreso del aprendizaje, su característica siguiente debe ser la articulación de sub-objetivos que constituyen el progreso hacia su objetivo final. Heritage establece que “los progresos de los estudiantes proveen de un referente de los que se está aprendiendo y ayudan al docente a localizar el estado actual de aprendizaje de los estudiantes de forma continua” (p.142).

MINEDU (2016 -2017) definen la “evaluación formativa (EF) como un proceso ordenado de recogida y valoración de datos importantes sobre el nivel de desarrollo de las competencias en cada alumno, con la finalidad de mejorar de su aprendizaje teniendo en cuenta criterios claros, que ayuden a determinar y planificar las próximas actividades ” (p. 177). Según el documento orientador sobre evaluación formativa; esta es un proceso ordenado y permanente, que permiten recopilar y procesar datos de forma ordenada y precisa para identificar, analizar y valorar los aprendizajes del alumno, y de acuerdo a los resultados retroalimentar sus aprendizajes, aprovechando el error como oportunidad para lograr aprendizaje significativo y la toma de decisiones pertinentes, así mejorar la práctica pedagógica. (Minedu, 2019, p. 17).

El documento CNEB (Minedu, 2016) afirma que se evalúa por competencias, según el enfoque formativo es el uso gradual, adecuado y combinado de las capacidades, referidas a los estándares requeridos en los aprendizajes ya que detallan como desarrollar una competencia requeridas al concluir un ciclo de Educación Básica. Cada estándar de aprendizaje por medio de sus criterios, comunican si el alumno o la alumna ha llegado al estándar esperado o si está lejos o cerca de lograrlo (p. 178).

William (2009) la evaluación formativa debe considerarse una prioridad para todos los colegios por su gran contribución en la mejora del rendimiento académico, tanto individual como social del estudiantado. Para considerar la evaluación formativa y si deseamos efectos positivos de la retroalimentación brindada a los estudiantes, este tiene que evidenciar tres elementos; debe poseer un concepto de estándar e identificar al objetivo final de dicho proceso de enseñanza y aprendizaje, entender su situación actual de desempeño en relación al estándar y las indicaciones precisas que orientan al alumno a lograr su aprendizaje, es decir la forma de pasar del segundo al primero, en un acto apropiado que dirija a cerrar todo tipo de brecha que se presente entre su nivel de desempeño actual con el estándar. Según esta noción, podemos hablar de retroalimentación si este proceso logra el cierre de la brecha del estado actual de su aprendizaje y el esperado (Black y William, 1998).

Según la teoría propuesta por Wiliam (2011a) la evaluación formativa(EF) la constituyen cinco dimensiones como son: Clarificar metas del aprendizaje(CMA), obtención de evidencias(OE), retroalimentar(R), estudiantado como dueños de su propio aprendizaje (EDA)y estudiante como recurso de aprendizaje(ERA), los cuales se pasan a detallar:

Primera dimensión, (CMA), es necesario que el estudiantado conozca y comprendan el porqué de su aprendizaje para que sepan hacia qué fin ponen sus energías y de esta manera puedan lograrlos. Los docentes deben desarrollar estrategias que garanticen el aprendizaje de los alumnos, comprendiendo los propósitos de aprendizaje. Se cuenta con los siguientes indicadores: Clarificar: es importante esclarecer lo que se va a aprender. Como segundo indicador se tiene Comunicar y comprender metas: cuando los estudiantes no comprenden porque es importante aprender es difícil desarrollar en ellos las inquietudes necesarias de aprendizaje. Como tercer indicador, se tiene comunicar y comprender criterios: la evaluación formativa necesita que los criterios de aprendizaje estén claros y relacionados directamente con su aprendizaje.

La segunda dimensión (OE), esta dimensión se dedica a obtención de información, en otras palabras, se concentra en las acciones para recopilar toda la información que se pueda utilizar para mejorar el aprendizaje del estudiante, de tal manera que esta información sea manejable. Las evidencias para el aprendizaje deben ser obtenidas de manera sistemática, de esta forma los docentes recibirán información constante sobre el aprendizaje que requiere cada estudiante para conseguir lo propuesto, considerando: interrogatorio, actividades (tareas) y observación. El interrogatorio, es la mejor manera de alcanzar datos pertinentes sobre el aprendizaje de los alumnos. Es considerable que estas preguntas tengan propósitos claros, las actividades (tareas) este indicador se refiere a todas las actividades de aprendizaje que también puedan utilizarse como evaluación, a mayor número de estas actividades será mejor para el aprendizaje de los estudiantes. La observación se refiere a una evidencia que debe ser observable. Las evidencias son las actividades que realizan los estudiantes en sus aulas.



Como tercera dimensión (R), al hablar de retroalimentación se necesita que los profesores acopien información sobre el aprendizaje de los educandos, lo que permite al docente identificar qué actividades que desarrollan en su práctica ayudan o facilitan al estudiante alcanzar sus aprendizajes esperados. Esta dimensión considera como indicadores: 1) Oportuna, 2) Explicitar el logro y qué mejorar, 3) Variar las formas. Es importante que el estudiantado tenga idea clara de cómo van en su aprendizaje, por ello la retroalimentación es la información que recibe el estudiante sobre la calidad de su desarrollo, teniendo claro las metas del aprendizaje.

Como cuarta dimensión (EDA), esta estrategia implica la participación del estudiante y su desarrollo dentro del proceso de evaluación formativa. Esta dimensión requiere tener estudiantes responsables y participes de su aprendizaje. Los estudiantes se vuelven responsables de objetivos curriculares y con ello son agentes activos de su propio aprendizaje. Esta dimensión considera como indicadores: Dueños de objetivos curriculares, Auto-regulación y Autoevaluación. En el primer indicador expresa que el estudiante debe empoderarse de los metas. En el caso del aprendizaje auto-regulado, es la conducta que manejada meta cognitivamente, mediante esta, el estudiantado podrá modular que estrategias y tácticas podrá realizar en el desarrollo de sus tareas, para luego autoevaluarse y así determinar sus puntos fuertes y débiles.

La quinta y última dimensión (ERA), Esta estrategia es muy importante y proporciona punto de partida de las estrategias previas, combinando diferentes aspectos se considera que si un estudiante evalúa el trabajo de sus compañeros se desarrollara una carga emocional menor cuando evalué su propio trabajo, con el aprendizaje colaborativo los estudiantes ejercen un rol docente, generando que cuando el estudiante obtiene evidencias y realiza la retroalimentación, esto se considera muy importante. Esta dimensión considera como indicadores: Internalizar metas pedagógicas, se refiere a la necesidad de que los estudiantes estén identificados con las metas pedagógicas; la coevaluación, se refiere a que los estudiantes deben evaluar a sus compañeros, reconociendo fortalezas y aspectos de deben mejorar; el aprendizaje colaborativo este enfoque educativo busca que el estudiante se comprometa a alcanzar los diferentes objetivos pedagógicos como

son: resolver problemas, completar tareas o un producto. Cada estudiante es desafiado social y emocionalmente con cada desafío o exigencia académica.

En esta investigación se consideró a Wiliam como teórico de sustento, para la variable evaluación formativa, considerando las cinco estrategias presentadas por el autor, como un referente que ayuda a los docentes a pensar y reflexionar sobre su práctica profesional.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1 Tipo de investigación

La metodológica, fue aplicada, según Sánchez & Reyes (2006), está orientada a la aplicación práctica de conocimientos.

La investigación fue clasificada como hipotética-deductiva. Este método considera una afirmación hipótesis que como parte de la investigación será probada para ser aceptada o refutadas, con estos resultados se podrán generar conclusiones para confrontarse con resultados de otras investigaciones (Carrasco, 2009).

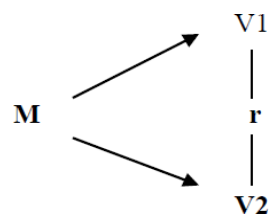
Por ello es que se propuso que el método utilizado en el presente trabajo fue hipotético-deductivo con un enfoque cuantitativo.

Según Bernal (2010): El método hipotético deductivo es un método que parte de afirmaciones como hipótesis y tiene como propósito objetar tales afirmaciones, luego de confrontarlos con los hechos. (p.60).

##### 3.1.2 Diseño de la investigación

Es no experimental, transversal, descriptivo y correlacional, los instrumentos permitirán recolectar información sobre las variables de interés con el fin de describir su relación y comportamiento. Este estudio busca validar las hipótesis presentadas a través del análisis estadístico de las variables mencionadas. El resultado final es una correlación consistente con Hernández et al. (2014).

El siguiente diagrama representa la investigación correlacional:



Donde:

M = Muestra de Investigación

V1 = Planificación curricular V2 = Evaluación formativa

r = relación entre variables

### 3.2. Variables y Operacionalización

#### Variable 1: Planificación curricular (PC)

**Definición conceptual:** la PC, es un proceso estratégico, sistemático, flexible y participativo que se relaciona con una adecuada labor del profesor y todo el proceso de aprendizaje. Debe ser flexible para permitir añadir modificaciones sin que se realice una modificación completa de la planificación. (Barriga, 2011)

**Definición operacional:** la PC, será cuantificada mediante un cuestionario validado cuyas dimensiones son: diagnóstico, programación curricular, ejecución curricular y evaluación curricular y estuvo compuesto con 15 indicadores.(Anexo 1)

#### Variable 2: Evaluación formativa (EF)

**Definición conceptual:** es el proceso que tiene como fin revisar y modificar lo que se enseña y aprende, teniendo como fin a los alumnos y los logros que se requiere alcanzar para su aprendizaje, para ello se debe identificar y comprender las ideas previas (ya sean ingenuas, incorrectas, incompletas o errores) los aportes de los estudiantes llevan al aula son herramientas muy importantes para los docentes. Por este medio, se reconoce aquello que aparece como obstáculo para que los alumnos realicen sus tareas y, al mismo tiempo permite diseñar estrategias que ayudan a superarlas. Dylan William (1998)

**Definición operacional:** la EF, será cuantificada mediante un cuestionario validado por Huaranca (2019) y adaptada para ser aplicada a los profesores en función a las dimensiones de la EF, que son: clarifica metas de aprendizaje, obtención de evidencias, retroalimentación, estudiantes como dueños de su propio aprendizaje, estudiantes como recurso de aprendizaje y estuvo compuesto por 15 indicadores. (Anexo 1.)

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Según Hernández et. al (2014), es la colección de sujetos que coinciden con las peculiaridades que se desean investigar. Así se tiene, que la población es la totalidad individuos o sujetos a estudiar, las cuales poseen al menos una característica común y dan origen a los datos que se investigaran. Para este estudio, la población a investigar estuvo constituida por 70 docentes de la I.E. (Anexo 2)

**Criterios de inclusión:** docente de primaria o secundaria, de ambos sexos.

**Criterios de exclusión:** Todo docente que manifiesta su deseo de no intervenir en la investigación

#### **3.3.2. Muestra**

Para Hernández et.al (2014), Una muestra es todo subgrupo de la población de interés. Por ello, la muestra es el subconjunto de todos los elementos que pertenecen al conjunto que se desea analizar, y que mantiene todas las propiedades y características de la población de interés.

El cual estuvo conformado por 48 docentes de la IE. (Anexo 3)

#### **3.3.3. Muestreo:**

Hernández, et al. (2014), describe que en una muestra probabilística los elementos considerados en la población cuentan con probabilidad exactamente iguales de ser considerados en la muestra

Para la investigación se utilizó una muestra estratificada de carácter probabilística. (Hernández, 2014). En la investigación es estratificado proporcional y los docentes son elegidos de manera aleatoria de cada estrato (Anexo 4).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

El desarrollo de la recolección de información ~~es~~ muy importante, para lo cual, se basó en la técnica de encuesta. (Hernández et. al (2010)) quien sugiere que se trata de un proceso utilizado para recabar información en un momento determinado.

Así mismo Hernández et.al (2010) afirman que un cuestionario es el medio empleado por los investigadores para la obtención de datos. (Anexo 5)

Para la investigación se ha propuesto dos cuestionarios creados y validados por sus autores originales y adaptados para la presente investigación, cuya ficha técnica se ubica en el (Anexo 6)

### **Validez**

Se realizó el proceso de validez de contenido de los instrumentos por un juicio de expertos, los competentes seleccionados para el proceso de validación de contenido son investigadores con una amplia experiencia en el tema, quienes respaldarán, a partir de sus conocimientos que los instrumento sea los adecuado para medir lo que se desea medir (Canales, 2006). Donde los jueces consideran que los instrumentos satisfacen la pertinencia, relevancia y claridad, requisitos necesarios para que este instrumento pueda ser aplicado en la investigación. (Anexo 7)

### **Confiabilidad**

Del instrumento está relacionado al grado en que la aplicación repetida al mismo individuo reporta resultados muy similares. Hernández et al. (2013). Para cuantificar la confiabilidad de los instrumentos se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach mediante un estudio piloto con una muestra de 15 docentes. El cuestionario de planificación curricular que consta de 30 ítems y está desarrollado en una escala de Likert y reporto un Alfa de Cronbach de 0,851 y evaluación formativa que consta de 24 ítems reporto un Alfa de Cronbachde 0,662 (Anexo 9). Concluyendo que los cuestionarios tiene confiabilidad fuerte y moderado respectivamente (Anexo 10)

### **3.5. Procedimientos**

Este trabajo de investigación se sustentó en la recopilación de información, cuyo desarrollo comenzó con la presentación de las autorizaciones a la junta directiva de la I.E. (Anexo 11). A partir de ello, se aplicó las encuestas online, mediante la plataforma Forms Google a los profesores que componían la muestra de la investigación. El proceso se desarrolló sin problemas y se les comunicó previamente el objetivo de la encuesta.

### **3.6. Método de Análisis de Datos**

El procedimiento de datos incluye verificación de calidad, ordenamiento, clasificación, tabulación y visualizaciones de datos, de acuerdo con Valencia et al. (2015). En este sentido, para el análisis de los datos se aplicaron las siguientes operaciones y métodos estadísticos: la información se obtuvo mediante la administración de cuestionarios sobre evaluación formativa y planificación curricular; posteriormente, estos instrumentos fueron modificados y verificados para garantizar una recolección de datos suficiente.

La parte descriptiva de la investigación se realizó mediante tablas, gráficos, y medidas de resumen como porcentajes.

Tras determinar que la parte inferencial era normal, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman.

### **3.7. Aspectos éticos**

En la elaboración de la investigación, se tomó en cuenta los factores éticos manteniendo en reserva la información personal de los participantes y de la Institución. Este trabajo considero la autorización de la I.E. Se mantendrá en la reserva la identidad de los encuestados. La investigación se hará con la credibilidad, autenticidad y honestidad científica. Cabe destacar que los resultados serán auténticos, auténticos y fidedignos. Así mismo, se contempla que la información se citará según las normas autorizadas por la universidad.

#### IV. RESULTADOS

##### Descripción de los resultados

Tabla 1

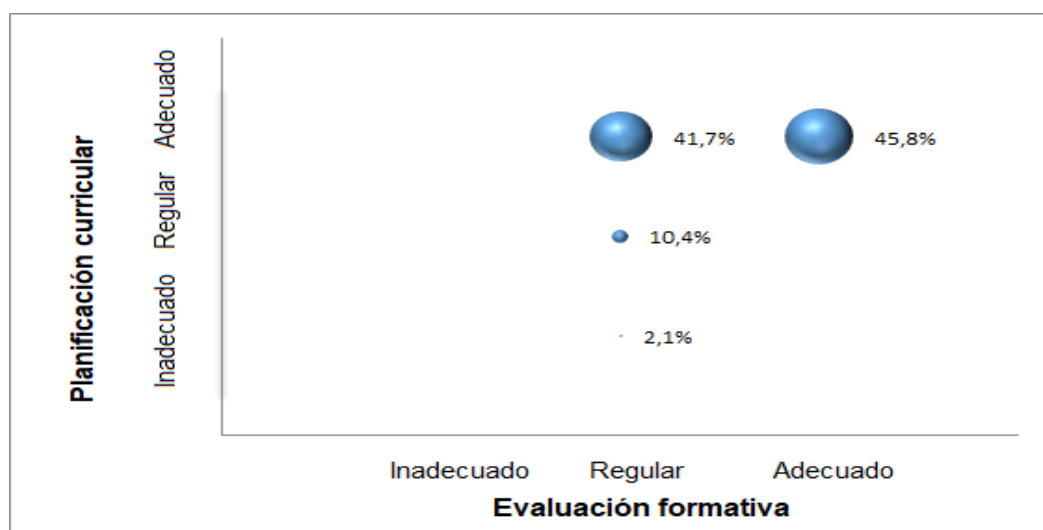
Comparación de las variables

		<u>Evaluación formativa</u>		
		Regular	Adecuado	Total
P.C	Inadecuado	2.1%	0.0%	2.1%
	Regular	10.4%	0.0%	10.4%
	Adecuado	41.7%	45.8%	87.5%
Total		54.2%	45.8%	100.0%

Nota: Elaboración propia.

Figura 1:

Planificación Curricular y evaluación formativa



Nota: Niveles de la variable en estudio.

En la Tabla 6 y figura 1 se evidencia que el 87.5% de los docentes entrevistados mostraron un nivel adecuado, el 10,4% mostraron un nivel regular de PC y el 2,1% mostro un nivel inadecuado. Respecto a la variable EF, se muestra



que el 54.2% de los docentes entrevistados evidenciaron una EF regular, el 45,8% mostraron una EF adecuada. Así mismo de la interacción de las variables se puede destacar que cuando los docentes evidencian una adecuada práctica de la PC , entonces la EF también es adecuada en un 45,8%; en cambio cuando los docentes evidencian una práctica regular de la PC , entonces la EF, es regular en un 10,4%; todo ello nos inclina a pensar que existe una relación directa entre la PC y a la EF aplicada por docentes de la I.E

**Tabla 2**

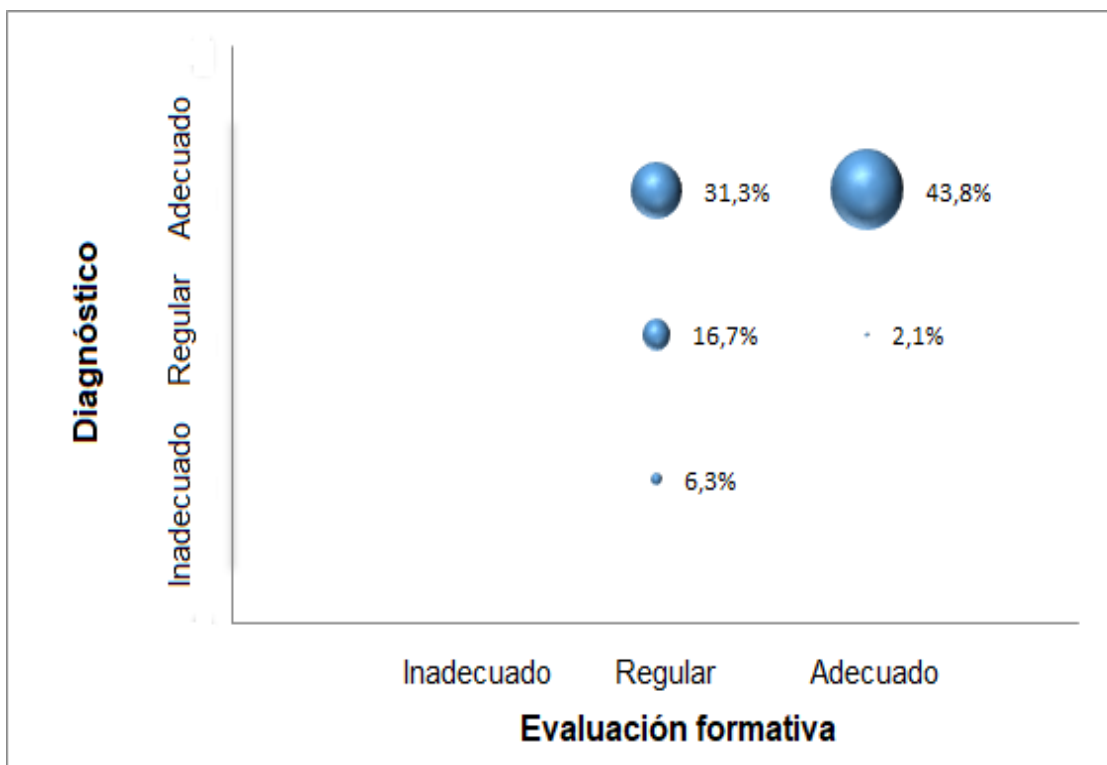
*PC en su dimensión Diagnóstico y la EF.*

		<u>Evaluación formativa</u>		
		Regular	Adecuado	Total
	Inadecuado	6.3%	0.0%	6.2%
Diagnóstico	Regular	16.7%	2.1%	18.8%
	Adecuado	31.3%	43.8%	75.0%
Total		54.2%	45.8%	100.0%

*Nota:* Elaboración propia.

**Figura 2**

*PC, en su dimensión diagnóstico, y la EF*



*Nota:* La dimensión de diagnóstico y la EF

En la Tabla 7 y con relación a la variable PC en su dimensión diagnóstico se observa que el 75.0% de los profesores entrevistados mostraron un nivel adecuado, el 18,8% de los docentes entrevistados mostraron un nivel regular de diagnóstico y el 6,2% docente entrevistado mostro un nivel inadecuado en su diagnóstico. Respecto a la variable EF se evidencia que el 54.2% de los docentes entrevistados reflejaron una EF regular, el 45,8% de los docentes entrevistados mostraron una EF adecuada y ningún docente entrevistado mostro una EF inadecuada.

Así también en la Tabla 7 y la Figura 2, y de la interacción de las variables se puede destacar que cuando los docentes evidencian un adecuado diagnóstico, entonces la evaluación formativa también es adecuada en un 43,8%; en cambio cuando los docentes evidencian un regular diagnóstico, entonces la evaluación formativa también es regular en un 16,7%; esta deducción será verificada con la prueba de correlación de Spearman.

**Tabla 3**

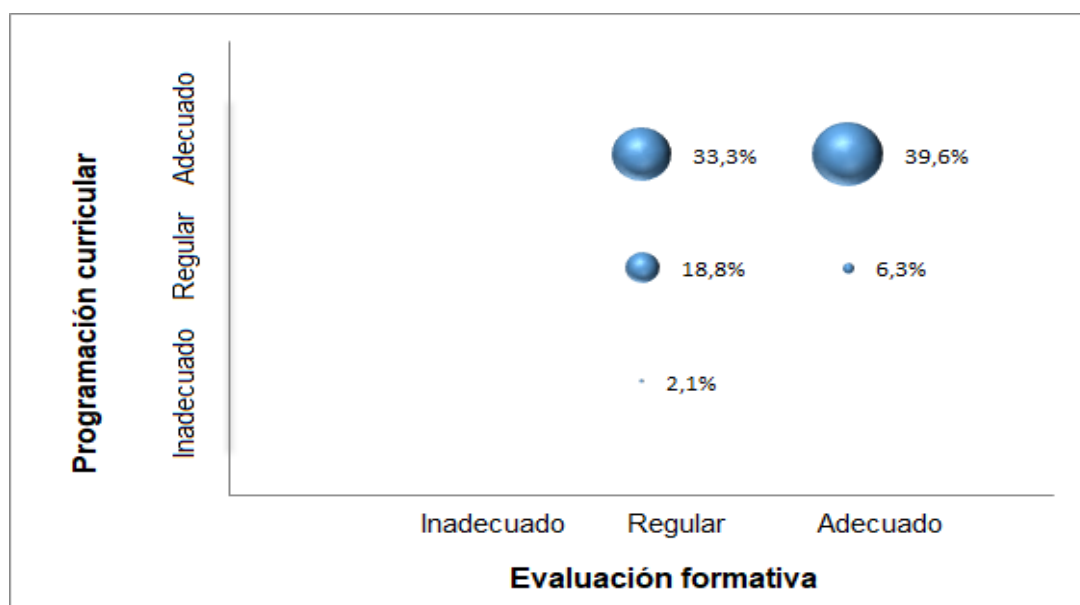
*PC, dimensión programación curricular y EF.*

		<u>Evaluación formativa</u>		
		Regular	Adecuado	Total
PC	Inadecuado	2.1%	0.0%	2.1%
	Regular	18.8%	6.3%	25.0%
	Adecuado	33.3%	39.6%	72.9%
Total		54.2%	45.8%	100.0%

*Nota: Elaboración propia.*

**Figura 3**

*Dimensión programación curricular y la EF*



*Nota: La dimensión de programación curricular y la E.F.*

En la Tabla 8 y con relación a la variable PC en su dimensión programación curricular se evidencia que el 72.9% de los docentes entrevistados mostraron un nivel adecuado, el 25,0% de los profesores entrevistados mostraron un nivel regular y el 2,1% de los profesores entrevistados mostro un nivel inadecuado de programación curricular.

Así también en la Tabla 8 y la Figura 3, y de la interacción de las variables se puede destacar que cuando los docentes evidencian una adecuada práctica sobre programación curricular, entonces la evaluación formativa también es adecuada en un 39,6%; en cambio cuando los docentes evidencian una regular programación curricular, entonces la evaluación formativa también es regular en un 18,8%; esta deducción será verificada con la prueba de correlación de Spearman.

**Tabla 4**

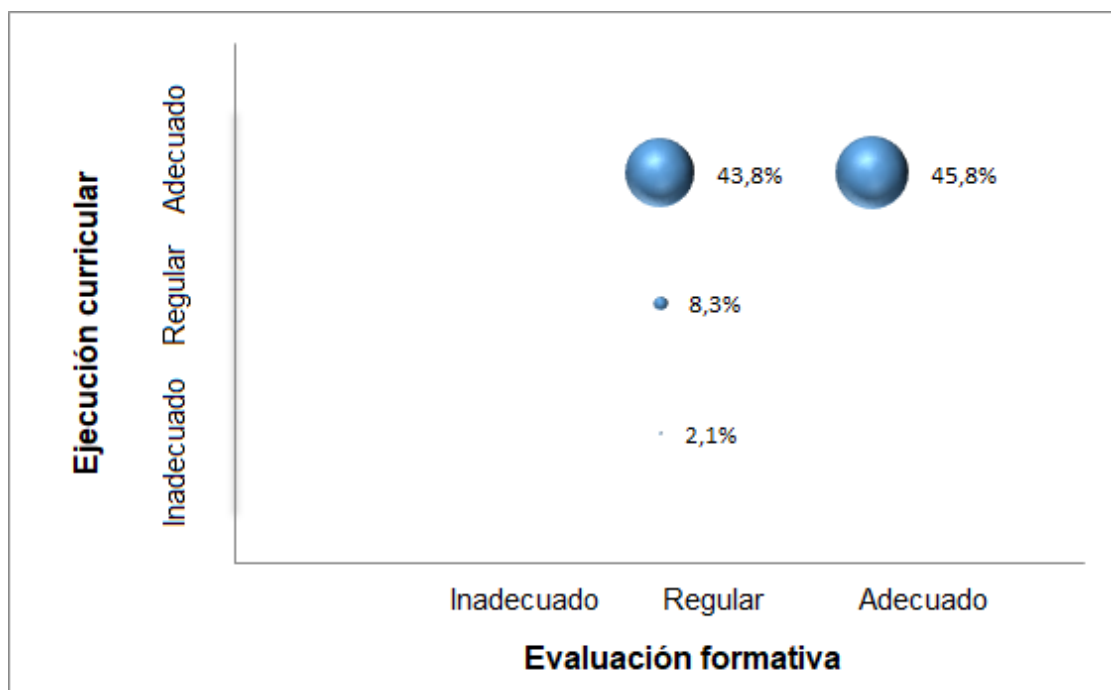
*PC, dimensión ejecución curricular, y la EF*

		<u>Evaluación formativa</u>		
		Regular	Adecuado	Total
Ejecución curricular	Inadecuado	2.1%	0.0%	2.1%
	Regular	8.3%	0.0%	8.3%
	Adecuado	43.8%	45.8%	89.6%
Total		54.2%	45.8%	100.0%

*Nota: Elaboración propia.*

**Figura 4**

*Dimensión ejecución curricular, y la EF*



*Nota:* La dimensión de ejecución curricular y la EF.

En la Tabla 9 y con relación a la variable PC en su dimensión ejecución curricular se evidencia que el 89,6% de los docentes entrevistados mostraron un nivel adecuado, el 8,3% de los docentes entrevistados mostraron un nivel regular y el 2,1% de los docentes entrevistados mostraron un nivel inadecuado de programación curricular.

Así también en la Tabla 9 y la Figura 4, y de la interacción de las variables se puede destacar que cuando los docentes evidencian una adecuada ejecución curricular, entonces la evaluación formativa también es adecuada en un 45,8%; en cambio cuando los docentes evidencian una regular ejecución curricular, entonces la evaluación formativa también es regular en un 8,3%; esta deducción se confirmará con la prueba de correlación de Spearman.

**Tabla 5**

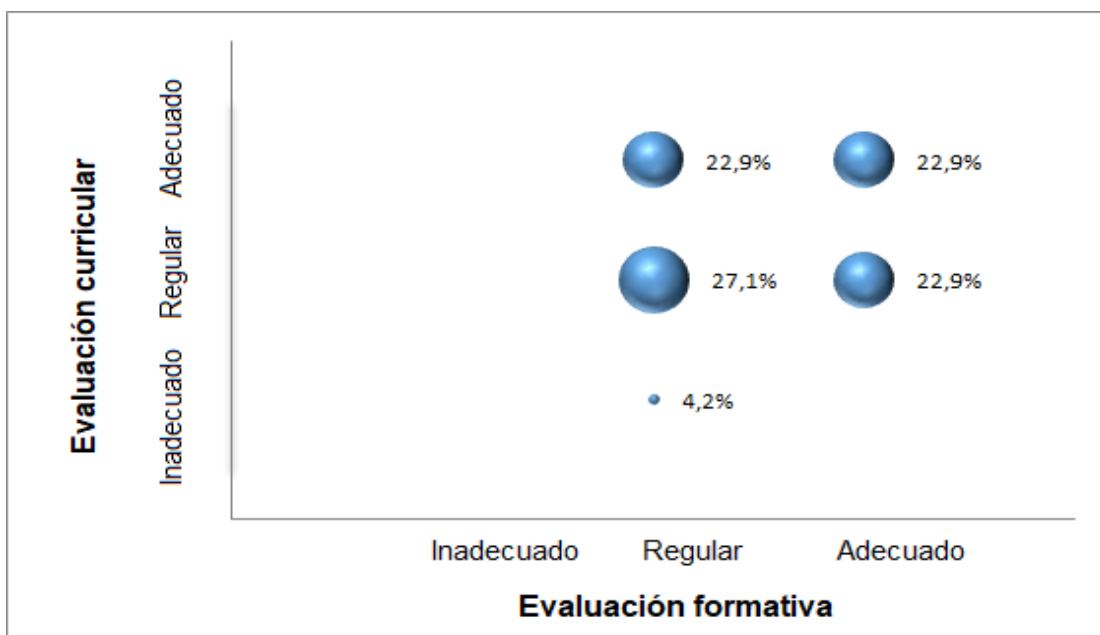
*PC, dimensión evaluación curricular, y EF*

		<u>Evaluación formativa</u>		
		Regular	Adecuado	Total
Evaluación curricular	Inadecuado	4.2%	0.0%	4.2%
	Regular	27.1%	22.9%	50.0%
	Adecuado	22.9%	22.9%	45.8%
Total		54.2%	45.8%	100.0%

*Nota: Elaboración propia.*

**Figura 5**

*Dimensión evaluación curricular, y la EF*



*Nota: La dimensión de evaluación curricular y la EF.*

En la Tabla 10 y con relación a la variable PC en su dimensión evaluación curricular se evidencia que el 50,0% de los docentes entrevistados mostraron un nivel regular, el 45,8% de los docentes entrevistados mostraron un nivel adecuado y el 4,2% de los docentes entrevistados mostro un nivel inadecuado de evaluación curricular.

Así también en la Tabla 10 y la Figura 5, y de la interacción de las variables se puede destacar que cuando los docentes evidencian una adecuada evaluación curricular, entonces la evaluación formativa también es adecuada en un 22,9%; en cambio cuando los docentes evidencian una regular evaluación curricular, entonces la evaluación formativa también es regular en un 27,1%; esta deducción será comprobada con la prueba de correlación de Spearman.

### **PRUEBA DE HIPÓTESIS**

Ho: Los datos cumplen el requisito de normalidad

HG: Los datos no cumplen el requisito de normalidad

De la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk se rechaza la hipótesis nula en todos los casos donde el valor de Sig es menor que 0.05, y con ello se acepta la hipótesis alterna, se afirma que la mayoría de las categorías y dimensiones no cumple el requisito de normalidad.

**Tabla 6***Prueba de normalidad mediante Shapiro-Wilk para los datos analizados.*

	Estadístico	gl	Sig.	
PC	,808	48	,000	No normal
D	,857	48	,000	No normal
Prog.C	,901	48	,001	No normal
EC	,851	48	,000	No normal
Eva. C	,753	48	,000	No normal
EF	,979	48	,537	Normal
CMA	,920	48	,003	No normal
OE	,962	48	,121	Normal
R	,933	48	,009	No normal
EDA	,932	48	,008	No normal
ERA	,932	48	,008	No normal

Para examinar la correlación entre las variables se tenía dos posibilidades, correlación de Pearson, que se aplica cuando ambas variables analizadas cumplen el requisito de normalidad (valor de Sig superior a 0.05), la otra opción es la correlación de Spearman (se utiliza cuando al menos una de las variables no cumple el requisito de normalidad). Por ello es que para probar las hipótesis de investigación se aplicó la correlación de Spearman.

Para la contratación de las prueba de hipótesis, el nivel de significancia de la investigación es 5%, equivalente al 95% de confianza ( $\alpha = 0.05$ )

Punto y región crítica

Así mismo, si el valor de significancia obtenido en la investigación es menor que 0,05 se rechaza H0 y con ello se acepta la H1

Cálculo de Rho de Spearman



## Pruebas de hipótesis

H0: La PC no se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

H1: La PC se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

### Tabla 7

Correlación de Spearman entre PC y EF

<u>Evaluación formativa</u>		
PC	Coefficiente de correlación	,566
	Sig. (bilateral)	0.000
	N	48

Nota: Elaboración propia.

El valor obtenido de Rho de Spearman = 0,566, con un Sig = 0,000 < 0,05; nos permite afirmar que la PC se relaciona de manera directa y significativa con la EF; se cumple la hipótesis general de investigación.

Para dimensiones de PC y EF

### Formulación de las hipótesis

H0: La dimensión diagnóstica, no se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

H1: La dimensión diagnóstica, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

**Tabla 8**

Correlación de Spearman dimensión diagnóstico y evaluación

<u>Evaluación formativa</u>		
Diagnóstico	Coefficiente de correlación	,609**
	Sig. (bilateral)	0.000
	N	48

Nota: Elaboración propia.

## Conclusión

El valor obtenido de Rho de Spearman=0,609 con un Sig=0,000<0,05; nos permite afirmar que la PC, dimensión diagnóstica, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E en estudio, se cumple la hipótesis específica 1 de investigación.

## Formulación de las hipótesis

H0: La PC, dimensión programación curricular, no se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

H1: La planificación Curricular, dimensión programación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación formativa aplicada por docentes de la I.E.

## Tabla 9

Correlación de Spearman entre dimensión programación curricular y evaluación formativa

<u>Evaluación formativa</u>		
Diagnóstico	Coefficiente de correlación	,396**
	Sig. (bilateral)	0.005
	N	48

Nota: Elaboración propia.

## Conclusión

El valor obtenido de Rho de Spearman=0,396, con un Sig=0,005<0,05; la PC, dimensión programación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF, aplicada por docentes de la I.E. en estudio, se cumple la hipótesis específica 2 de investigación.

### Formulación de las hipótesis

H0: La PC , dimensión ejecución curricular, no se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

H1: La PC, dimensión ejecución curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

### Tabla 10

Correlación de Spearman entre dimensión ejecución curricular y EF

<u>Evaluación formativa</u>		
Diagnóstico	Coefficiente de correlación	,368**
	Sig. (bilateral)	0.010
	N	48

Nota: Elaboración propia.

### Conclusión

El valor obtenido de Rho de Spearman =0,368, con un Sig=0,010<0,05; nos permite afirmar que la PC, dimensión ejecución curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF, aplicada por docentes de la I.E, se cumple la hipótesis específica 3 de investigación.

### Formulación de las hipótesis

H0: La PC, dimensión evaluación curricular, no se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

H1: La PC, dimensión evaluación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E.

**Tabla 11**

Correlación de Spearman entre dimensión evaluación curricular y evaluación formativa

<u>Evaluación formativa</u>		
Diagnóstico	Coefficiente de correlación	,454**
	Sig. (bilateral)	0.001
	N	48

Nota: Elaboración propia.

### **Conclusión**

El valor obtenido Rho de Spearman=0,454, con un Sig=0,001<0,05; nos permite afirmar que la PC, dimensión evaluación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. en estudio, se cumple la hipótesis específica 4 de investigación

## V. DISCUSIÓN

En esta investigación se ha planteado como objetivo general: Identificar la relación entre la PC y EF aplicada por docentes de la I.E. Juan Velasco Alvarado de Villa El Salvador, 2020 y como objetivos específicos analizar la relación de cada una de las dimensiones de la planificación curricular, con la EF aplicada por docentes de dicha I.E.

Durante el desarrollo de la investigación la mayor limitación que enfrentó la autora de la misma, fue el tema de la pandemia y la necesidad de aislamiento social por el bien de la población en general. Con ello la suspensión de las clases presenciales. Sin embargo, esto fue superado con la ayuda de las herramientas informáticas, realizándose encuestas virtuales, respetando la seriedad que requiere una investigación.

Ambos instrumentos considerados en la investigación fueron sujetos a un proceso de validación y confiabilidad, para ello y mediante un estudio piloto, el cuestionario de PC que consta de 30 ítems y está desarrollado en una escala de Likert reportó un Alfa de Cronbach de 0,851, el cuestionario para la variable EF que consta de 24 ítems y está desarrollado también en una escala de Likert reportó un Alfa de Cronbach de 0,662. Para la validación de los instrumentos se consideró un juicio de tres expertos de reconocida trayectoria cuyo resultado fue que el instrumento es adecuado para la investigación.

Para la variable EF se destaca que el 54.2% de los docentes mostraron una evaluación formativa regular seguido de un 45,8% de los docentes mostraron una evaluación formativa adecuada. Con relación a la variable planificación curricular se observa que el 87.5% de los profesores mostraron un nivel adecuado, mientras el 10,4% mostraron un nivel regular de planificación curricular y un 2.1% de los docentes

evidencio un nivel inadecuado de PC . Para la variable EF una respuesta semejante lo encontramos en Ortega (2015) en su investigación no experimental y de corte transversal, en su evacuación a 95 docentes, encontró que el 60% de los docentes fue catalogado en el nivel alto de aplicación de la EF, el 37.90%presento un nivel medio. Huaranca (2019) en su investigación con 112 estudiantes reportó que el 67% considera a la evaluación formativa como eficaz, el 25.9% lo considera regular y un 7.1% lo considera no eficaz, si bieneste resultado se dio sobre estudiantes y no sobre docentes como es la presente investigación se debe destacar lo similar de los resultados de ambas investigaciones.

Con relación a la variable PC, se puede destacar que no se han evidenciado investigaciones con resultados tan positivos como los encontrados en la presente investigación, sin embargo se puede destacar los resultados de Briseño (2019) en su investigación cuantitativa, no experimental, transversal, correlacional descriptivo y con una muestra conformada por 30 profesores del nivel primario, encontró 30% de docentes fue clasificado en el nivel muy alto, el 36% en el nivel alto, el 17% en el nivel medio y un 17% con un nivel bajo a muy bajo. En este sentido Huallpa (2019) encontró como resultado con 105 docentes que un 72,9% de los docentes fue clasificado como regular, un 17,7% de los docentes entrevistados fue clasificado como deficiente y el 9,4% fue clasificado como que realiza una buena planificación curricular. Así también, Zamora (2019) en una investigación con 50 docentes halló que el 50% de los docentes fue catalogado en un nivel alto, el 30% en el nivel medio y el 20% en el nivel bajo.

Para la variable PC, en su dimensión diagnóstico, se observa que el 75% de los profesores mostraron un nivel adecuado, el 18.8% de los docentes mostraron un nivel regular de PC y un 6.2% un nivel inadecuado de diagnóstico. En este sentido Huallpa (2019) en su investigación y también para la dimensión diagnóstico, encontró que el 64.6% de los docentes fue clasificado como regular, el 26% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 9.4% fue clasificado como que realiza una buena PC.

Al analizar la relación entre las variables PC, en la dimensión diagnóstico, y EF, la tabla cruzada correspondiente muestra que el mayor porcentaje de los participantes se encuentran en la diagonal principal, destacando el 43.8% de los participantes fue clasificado en el nivel adecuado de diagnóstico y también el nivel adecuado de EF, seguido del 16.7% de los participantes fue clasificado en el nivel regular del diagnóstico y el nivel regular de la EF, la lectura de esta tabla cruzada nos da una evidencia de la relación entre la PC, en su dimensión diagnóstico, y la EF. Resultados que se ratifica con la relación directa y significativa entre la dimensión diagnóstico la EF aplicada por docentes de la I.E. estudiada ( $Rho=0,609$  y  $Sig=0,000<0,05$ ).

Para la variable PC, en su dimensión programación curricular, se evidencia que el 72.9% de los docentes mostraron un nivel adecuado, el 25% de los docentes mostraron un nivel regular y un 2.1% un nivel inadecuado de programación curricular. En este sentido Huallpa (2019) en su investigación y también para la dimensión programación curricular, encontró que el 69.8% de los docentes fue clasificado como regular, el 14,6% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 15.6% fue clasificado como que realiza una buena.

Al analizar la relación entre las variables PC, en la dimensión programación curricular, y EF, la tabla cruzada correspondiente muestra que el mayor porcentaje de los participantes se encuentran en la diagonal principal, destacando el 39,6% de los participantes fue clasificado en el nivel adecuado de la programación curricular y también el nivel adecuado de la EF, seguido del 18.8% de los participantes fue clasificado en el nivel regular de la programación curricular y el nivel regular de la EF, la lectura de esta tabla nos da una evidencia de la relación entre la PC, en su dimensión programación curricular y la EF. Resultados que se ratifica con la relación directa y significativa entre la dimensión programación curricular la EF aplicada por docentes de la I.E. estudiada ( $Rho=0,396$  y  $Sig=0,005<0,05$ ). Estos resultados permiten afirmar que la PC, dimensión diagnóstica, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. estudiada.



Para la variable PC, en su dimensión ejecución curricular, se evidencia que el 89.6% de los docentes mostraron un nivel adecuado, el 8.3% de los docentes mostraron un nivel regular y un 2.1% un nivel inadecuado de diagnóstico. En este sentido Huallpa (2019) en su investigación y también para la dimensión ejecución curricular, encontró que el 63.5% de los docentes fue clasificado como regular, el 24% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 12.5% fue clasificado como que realiza una buena planificación curricular.

Al analizar la relación entre las variables PC, en la dimensión ejecución curricular, y EF, la tabla cruzada correspondiente muestra que el mayor porcentaje de los participantes se encuentran en la diagonal principal, destacando el 45.8% de los participantes fue clasificado en el nivel adecuado de la ejecución curricular y también el nivel adecuado de la EF, seguido del 8.3% de los participantes fue clasificado en el nivel regular de la ejecución curricular y el nivel regular de la EF, la lectura de esta tabla nos da una evidencia de la relación entre la PC, en su dimensión ejecución curricular y la EF. Resultados que se ratifica con la relación directa y significativa entre la dimensión ejecución curricular y la EF aplicada por docentes de la I.E. estudiada ( $Rho=0,454$  y  $Sig=0,001<0,05$ ). Estos resultados permiten afirmar que la PC, dimensión ejecución curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. estudiada.

Para la variable PC, en su dimensión evaluación curricular, se evidencia que el 45.8% de los docentes mostraron un nivel adecuado, el 50% de los docentes mostraron un nivel regular y un 4.2% un nivel inadecuado de diagnóstico. En este sentido Huallpa (2019) en su investigación y también para la dimensión evaluación curricular, encontró que el 65,6% de los docentes fue clasificado como regular, el 24% de los docentes fue clasificado como deficiente y el 10.4% fue clasificado como que realiza una buena planificación curricular.

Al analizar la relación entre las variables PC en la dimensión evaluación curricular, y EF, la tabla cruzada correspondiente muestra que el mayor porcentaje de los participantes se encuentran en la diagonal principal, destacando el 22.9% de los participantes fue clasificado en el nivel adecuado de la EF y también el nivel

adecuado de la EF, seguido del 27.1% de los participantes fue clasificado en el nivel regular de la evaluación curricular y el nivel regular de la EF, la lectura de esta tabla nos da una evidencia de la relación entre la PC, en su dimensión evaluación curricular y la EF. Resultados que se ratifica con la relación directa y significativa entre la dimensión evaluación curricular la EF aplicada por docentes de la I.E. estudiada ( $Rho=0,368$  y  $Sig=0,010<0,05$ ). Estos resultados permiten afirmar que la PC, dimensión evaluación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. estudiada.

Para la variable PC, la dimensión con mayor proporción de respuesta positiva fue la ejecución curricular con un 89.6% de docentes con respuesta adecuada y un 8.3% de respuesta regular. El segundo lugar destaca la dimensión diagnóstico con un 75% de respuesta adecuada y un 18.8% de respuesta regular. Un resultado diferente lo encontró Zamora (2019) quien identificó que la dimensión de la planificación curricular con mayor respuesta positiva fue la evaluación, con un 64% de los docentes en el nivel alto, seguido de la dimensión programación curricular con un 62% de los profesores en el nivel alto.

## VI. CONCLUSIONES

**Primero:** La PC se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. Afirmación que se sustenta en  $Rho=0,566$  y  $Sig=0,000 < 0,05$ . Destacándose el grupo con evaluación formativa adecuado y programación curricular adecuado de 39,6%.

**Segundo:** La PC, dimensión diagnóstica, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. Afirmación que se sustenta en  $Rho=0,609$  ( $Sig=0,000 < 0,05$ .)

**Tercero:** La PC, dimensión programación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. Afirmación que se sustenta en  $Rho=0,396$  ( $Sig=0,005 < 0,05$ .)

**Cuarta:** La PC, dimensión ejecución curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. Afirmación que se sustenta en  $Rho=0,368$  ( $Sig=0,010 < 0,05$ .)

**Quinta:** La PC, dimensión evaluación curricular, se relaciona de manera directa y significativa con la EF aplicada por docentes de la I.E. Afirmación que se sustenta en  $Rho=0,454$  ( $Sig=0,001 < 0,05$ .)

## VII. RECOMENDACIONES

Según el estudio realizado se recomienda:

**Primera:** Se recomienda que las autoridades de la I.E. Juan Velasco Alvarado organicen una capacitación sobre planificación curricular y evaluación formativa, teniendo en cuenta los resultados alcanzados en la investigación. Se hace necesario incentivar estas características entre los docentes.

**Segunda:** Se recomienda que los docentes mediante talleres mejoren el diagnóstico de la planificación curricular, estos talleres permitirán también ampliar la aplicación también de la EF entre los docentes de la I.E. y esto generalizarse a otras instituciones educativas.

**Tercera:** Se recomienda que los docentes en coordinación con los directores organicen talleres de programación curricular, estos talleres permitirán también ampliar la aplicación también de la EF entre los docentes de la I.E. y esto generalizarse a otras instituciones educativas.

**Cuarta:** Las autoridades de las I.E. deben incentivar el desarrollo de la ejecución curricular, que al estar relacionada con la evaluación formativa permitirá mejorar estos aspectos con la finalidad de mejorar la labor pedagógica.

**Quinta:** Un punto que se debe tener mucho cuidado en la labor docente es la evaluación, tanto la evaluación formativa como la evaluación curricular. Que las evaluaciones sean formas de aprendizaje para el estudiante y el docente. Se recomienda realizar un curso y su taller para mejorar el proceso de evaluación entre los docentes y directivos.

## REFERENCIAS

- Barrientos, E. J. (2019). Tesis. La Evaluación Formativa en Educación Superior: Evaluación Orientada al Aprendizaje y Evaluación Auténtica en la Formación Inicial del Profesorado de Educación Física. Valladolid-España.
- Becerra, E., Fernández, A. y Pérez, R. (2018). Formative evaluation strategies in the language and literature area for high school students. *Revista científica Retos de la Ciencia*, 2(3), 27- 46.
- Black, P., & William, D. (1998). *Assessment and Classroom Learning. Assessment in Education: Principles, Policy & Practice (Vol. 5)*.  
<https://doi.org/10.1080/0969595980050102>
- Briceño, K. E. (2019). Tesis. **G**estión del acompañamiento pedagógico y planificación curricular docente en instituciones educativas públicas del distrito Víctor Larco-Trujillo.
- Cáceres, M. L., Sánchez, M.R. y Pérez, C. (2019). La evaluación formativa, En *El Nivel Preescolar En El Contexto Educativo Mexicano. Preliminares Para La Construcción Del Estado Del Conocimiento*, México.
- Caisaguano, L. (2015). Tesis. La planificación estratégica y los estándares en la gestión escolar. Latacunga. Obtenido de <http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/2391/1/T-UTC-3680.pdf>
- Campas, G., Arumí-Prat, J. y Ramirez, E. (2016). Effect of using formative assessment techniques on student's grades. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042816309545>
- Casnanzuela, P. (2013). Tesis. Implementación de un manual planificación curricular. Latacunga.
- Castillo, J., & Molina, P. (2014). Tesis. Análisis de la formación curricular basado en el enfoque por competencias de los docentes militares. Sangolquí.

Obtenido de <https://repositorio.espe.edu.ec/bitstream/21000/10478/1/T-ESPE-048399.pdf>.

Cauley, K. & Mc Millan, J. (2010). Formative Assessment Techniques to Support Student Motivation and Achievement. *The Clearing House: A Journal of Educational Strategies. Issues and Ideas*, 83(1), 1-6. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/442e/04cacceeb9afecb5b6dc52884d69b5adfe5e.pdf>

Cifuentes, L. (2015). Tesis. Función administrativa del director y la implementación del curriculum nacional base. Obtenido de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2015/05/43/Cifuentes-Londy.pdf>

Clark, I. (2011). Formative Assessment: Policy, Perspectives and Practice. *Florida Journal of Educational Administration & Policy*. 4(2), 158-180. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.471.7192&rep=rep1&type=pdf>

Condemarín, M., & Medina, A. (2000). Evaluación de los aprendizajes. Un medio para mejorar las competencias lingüísticas (1° Edición). Santiago de Chile: Ministerio de Educación República de Chile. Recuperado de [http://www.rmm.cl/sites/default/files/usuarios/mcocha/doc/201011141500430.libro\\_mabel\\_condemarin\\_evaluacion\\_aprendi](http://www.rmm.cl/sites/default/files/usuarios/mcocha/doc/201011141500430.libro_mabel_condemarin_evaluacion_aprendi)

Cóndor, D. S. (2017). Tesis. "Liderazgo del director y la gestión administrativa en la Institución Educativa José Antonio Encinas UGEL06". Perú.

Córdoba, T., López, V., y Sebastiani, E. (2018) Why do I use Formative Evaluation in Physical Education? A Teacher's Autobiographical Account. *Estudios Pedagógicos*, 44(2), 21 — 38

Cuba, I. (2017). Tesis. Estilos de liderazgo y gestión educativa en directivos pedagógicos del distrito de Ventanilla. Lima. Obtenido de: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/5693/Cuba\\_LI.pdf?se](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/5693/Cuba_LI.pdf?se)

- [quence=1&is Allowed=y](#) Cuevas, R. (2013). Gerencia, gestión y liderazgo educativo. Lima, Perú: SanMarcos.
- Cunny, K. (2015). Getting assessment right at the classroom: using formativeassessment for decision-making. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/283172878\\_Getting\\_assessment\\_right\\_at\\_the\\_classroom\\_level\\_using\\_formative\\_assessment\\_for\\_decision\\_making](https://www.researchgate.net/publication/283172878_Getting_assessment_right_at_the_classroom_level_using_formative_assessment_for_decision_making)
- Flores, M. (2017). Tesis. Gestión educativa del director y desempeño docente en elIST Amazónico. Tarapoto. Obtenido de:[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12829/flores\\_fm.pdf?sequence=1 &isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12829/flores_fm.pdf?sequence=1 &isAllowed=y)
- Furtak, E. (2016). Teacher formative assessment abilities and their relationship to student learning: findings from four year intervention study. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11251-016-9371-3>
- Gallardo, F., Lopez, V. y Carter, B. (2017) There are formative and shared assessment in Pre-service Teacher Education in Chile? A university students, teacher and graduate perception. *Psychology, Society, & Educación*,9(2), 227-238
- García, K. (2015). Tesis. Función técnico-pedagógica del director y la actualización docente. Quetzaltenango. Obtenido de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2015/05/09/Garcia-Kimberlyn.pdf>
- Garola, N. & Salazar, M. (2017). Formative Evaluation and Formative Feedback. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7055209>
- Hamodi, C. (2014). La evaluación formativa y compartida: un estudio de caso. (Tesis doctoral. Universidad de Valladolid. España.) Recuperado de [dialnet.unirioja.es/descarga/tesis/44517.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/tesis/44517.pdf)
- Hermosa, L. (2015) Formative Assessment – Construction for Collaborative Learning in Students of Art and Design. *Education*, 24 (46), 47-72

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2015).

Metodología de la Investigación. Obtenido de esup.edu.pe:

[https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigacion%20ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigacion%20ta%20Edici%C3%B3n.pdf).

Heritage, M. (2010). *Formative Assessment: Making It Happen in the Classroom*. California: Corwin

Hualman, L. M. (2018). Tesis. Planificación curricular y monitoreo pedagógico en instituciones educativas “Cuna Jardín” de la Diócesis de la provincia de Huaura, Lima 2017.

Hualpa, L. A. (2019). Tesis. La planificación curricular y su relación con la evaluación de los aprendizajes de estudiantes de jornada escolar completa Chulucanas-Piura, 2017.

Joya, M. Z. (2020). *La evaluación formativa, una práctica eficaz en el desempeño docente*, Lima 2020.

Laruta, H. (2018). Tesis. Gestión administrativa y la calidad educativa en la Red 27, UGEL 04, Comas-2017. Lima. Obtenido de:

[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/18182/Laruta\\_LH.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/18182/Laruta_LH.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Leanne, O. (2015). The impact of feedback as formative assessment on student performance. Recuperado de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1111131.pdf>

López, M. (2001). *Planeación y evaluación del proceso enseñanza – aprendizaje*. Manual del docente. México, Perú: Trillas.

López-Pastor, V. & Sicilia-Camacho, A. (2017). Formative and shared assessment in higher education. Lessons learned and challenges for the future, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42:1, 77-97, DOI: 10.1080/02602938.2015.1083535.



- López, R. (2011). Nuevo manual del supervisor. Director docente. Volumen 2. Ministerio del Poder Popular para la Educación. Venezuela: McGraw Hill.
- Lorenzana, R. I. (2012). Tesis. La evaluación de los aprendizajes basada en competencias en la enseñanza universitaria, Honduras, Centroamérica.
- Lyon, C. (2019). Working toward integrated practice: Understanding the interaction among formative assessment strategies. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00220671.2018.1514359?journalCode=vjer20>.
- Marín, L. M. (2018). Tesis. Planificación curricular y monitoreo pedagógico en instituciones educativas “Cuna Jardín” de la Diócesis de la provincia de Huaura, Lima 2017. Lima.
- Martínez, F. (2012). La evaluación formativa del aprendizaje en el aula en la bibliografía en inglés y francés. Revista de Investigación Educativa, 17(54), 849-875.
- McMillan, J. (2007). Formative classroom assessment: The Key to improving student achievement. New York: Teachers College
- Mestre, J. (2004). Planificación Deportiva Teoría y Práctica. España: INDE Publicaciones.
- Ministerio de educación (2017). Cartilla de planificación curricular para Educación Primaria. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/cartillaplanificacion-curricular.pdf>
- Ñaupá, Mejía, Noboa & Villagómez. (2013). Metodología de la investigación científica y elaboración de tesis. Lima Perú: Centro de Producción Editoriale Imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Ochuot, H. (2016). Formative assessment as critical pedagogy: A case of business studies. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10780-018-9341-6>. ONU (2020). Análisis curricular Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE 2019) Perú.

- Pineda, A. (2014). Planificación curricular: El currículo. Modelos y teorías educativas. Macacay: IUTEPAL.
- Quezada, G. (2017). Tesis. La evaluación del desempeño docente con relación a la planificación curricular. Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/9607/1/T-UCSG-POS-MES-68.pdf>.
- Quintana, G. (2018). Tesis. La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la Educación Básica Regular en una institución educativa estatal de Ate. Obtenido de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/12955/Quintana\\_Fierro\\_Evaluaci%c3%b3n\\_formativa\\_aprendizajes1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/12955/Quintana_Fierro_Evaluaci%c3%b3n_formativa_aprendizajes1.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Ramos, M. (2013). Tesis. La planificación curricular y su incidencia en el rendimiento académico de los alumnos del centro de educación básica Joaquín Arias. Ambato. Obtenido de: <http://repo.uta.edu.ec/handle/123456789/7234>
- Rakoczy, K., Pinger, P. y Hochweber, J. (2015). Formative assessment in mathematics: Mediated by feedback's perceived usefulness and students' self-efficacy. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959475217302189>
- Romero-Martín, M., Castejón-Oliva, F., López-Pastor, V. & Fraile-Aranda, A. (2017). Formative Assessment, Communication Skills and ICT in Initial Teacher Training. Obtenido de <https://www.revistacomunicar.com/verpdf.php?numero=52&articulo=52-2017-07&idioma=en>
- Vásquez, E. (2014). Artículo Científico. Dificultades del profesorado para planificar, coordinar y evaluar competencias claves. España. Obtenido de <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/47400/48823>

Watts, A. (2017). Assessment for learning. September, 2017, de Cambridge Assessment International Education Sitio web: <https://www.cambridgeinternational.org/Images/271179-assessment-for-learning.pdf>

Wiggins, G. y McTighe, J. (2005). Comprensión por diseño (2ª ed.). Alexandria, VA:Asociación para la Supervisión y el Desarrollo del Currículo ASCD. [ [Enlaces](#) ]

Wiliam, D. (2009) Una síntesis integradora de la investigación e implicancias para una nueva teoría de la evaluación formativa. Archivos de Ciencias de la Educación. Recuperado de [http://www.fuentesmemoria.fahce.unip.edu.ar/art\\_revistas/pr.4080/pr.4080.pdf](http://www.fuentesmemoria.fahce.unip.edu.ar/art_revistas/pr.4080/pr.4080.pdf)

Wiliam, D. (2011a). Embedded formative assessment. United States of America: Solution Tree

Xiao, Y (2019). Formative assessment and self-regulated learning: How formative assessment supports students' self-regulation in English language learning. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0346251X18301076>

Yurdakul, B. (2015). Perceptions of Elementary School Teachers Concerning the Concept of Curriculum. Educational Sciences: Theory and Practice, Recuperado de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1057486.pdf>

Zamora, C. E. (2019). Tesis. Acompañamiento pedagógico y planificación curricular en docentes de la institución educativa “María Caridad Agüero de Arresse”. Virú — 2019. Perú: Universidad César Vallejo.

## Anexo 1

### Matriz de operacionalización de variables

Variabl e	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Número de ítems
Planificación curricular	La planificación curricular es un proceso estratégico, sistemático, flexible y participativo que se relaciona con un buen desempeño del docente y todo el proceso de aprendizaje. Debe ser flexible para permitir incorporar modificaciones sin que se realice una modificación total de la planificación. (Barriga, 2011)	La planificación curricular será cuantificada mediante un cuestionario validado por Hualpa (2019), la encuesta se aplicará a los docentes en función a las dimensiones de la planificación curricular.	Diagnóstico	1. Diagnóstico situacional	Tipo Likert (Ordinal) Con opciones de respuesta:  1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	1
				Análisis del currículo básico		2
				3. Adaptación curricular		3
			Programación curricular	1. Nivel de desarrollo de la Gestión pedagógica y administrativa	4	
				2. Estándares	6, 7	
				3. Competencias	8	
Ejecución curricular	4. Capacidades	9, 10				
	5. Plan de unidad	11,				
	6. Plan de sesión	12, 13				
Evaluación curricular	1. Estrategias	14, 15, 16, 17,				
	2. Recursos	18, 19				
	3. Criterio de pertinencia de los objetivos	20, 21, 22, 23, 24,				
		25				
		26				
		27				
		28				
		29, 30				

## Evaluación formativa

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Número de ítems
Evaluación formativa	Proceso en el que se recaba información con el fin de revisar y modificar la enseñanza y el aprendizaje en función de las necesidades de los alumnos y los logros que se propone para alcanzar: identificar y comprender las ideas previas, sean ingenuas, correctas, incompletas (incluso aquellos "errores" que los alumnos traen al aula son una valiosa información para los docentes). Por medio de ella, reconocemos aquello que aparece como un obstáculo para que los alumnos realicen sus tareas y, al mismo tiempo, podemos diseñar estrategias para ayudarlos a superarlos. Dylan William (2005)	La evaluación formativa será cuantificada mediante un cuestionario validado por Huaranca (2019) y adaptado para ser aplicado a los docentes en función a las dimensiones de la evaluación formativa.	Clarificar metas de aprendizaje	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Clarificar</li> <li>2. Comunicar y comprender metas</li> <li>3. Comunicar y comprender criterios</li> </ol>	<b>tipo Likert (Ordinal):</b> 1: Nunca 2: Casi nunca	1, 2, 3, 4,
			Obtención de evidencias	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Interrogatorio</li> <li>2. Actividades</li> <li>3. Observación</li> </ol>	3: A veces 4: Casi siempre	5, 6, 7, 8, 9
			Retroalimentación	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Oportuna</li> <li>2. Explicar el logro y que mejorar</li> <li>3. Variar las formas</li> </ol>	5: Siempre	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16,
			Estudiantes como dueños de su propio aprendizaje	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dueños de los objetivos curriculares</li> <li>2. Auto - regulación</li> <li>3. Autoevaluación</li> </ol>		17, 18, 19, 20
			Estudiantes como recursos de aprendizaje	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Internalizar metas pedagógicas</li> <li>2. Coevaluación</li> <li>3. Aprendizaje colaborativo</li> </ol>		21, 22, 23, 24

## Anexo 02

Tabla 1

Población docente de la I.E.

Nivel	N° de docentes
Primaria	30
Secundaria	40
Total	70

Nota: ESCALE (Minedu, 2020)

### Anexo 3

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

- N : Se considera que en el colegio hay 70 docentes quepodrían participar en la investigación.
- $Z_{\alpha}$  :  $Z_{\alpha}=1.96$ , corresponde al 95% de confianza en una tablanormal estándar.
- P : Se considera el valor de  $p=0.5$ , además  $q=1-p$ .
- d : Nivel de precisión de la investigación, se ha consideradod=0.08

Reemplazando estos datos en la formula se tiene:

$$n = \frac{70(1.96^2)(0.5)(1 - 0.5)}{(0.08^2)(70 - 1) + (1.96^2)(0.5)(1 - 0.5)} = 48$$

## Anexo 4

**Tabla 2**

*Distribución muestral de los participantes en la investigación*

Nivel	N° de docentes	%	muestra
Primaria	30	43%	21
Secundaria	40	57%	27
Total	70	100%	48

*Nota:* Elaboración propia.

Para la investigación se consideró a 21 docentes de primaria y 27 docentes de secundaria.



## Anexo 5

*Instrumento de recolección de datos*

### **ENCUESTA SOBRE PLANIFICACIÓN CURRICULAR Y EVALUACIÓN FORMATIVA APLICADA POR LOS DOCENTES**

Estimado colega: Le agradezco por ser parte del presente trabajo de investigación, sus respuestas a este cuestionario serán de vital importancia para su éxito y ayudarán a mejorar la calidad de nuestras instituciones educativas.

El cuestionario es completamente anónimo, tiene como objetivo determinar la relación entre la planificación curricular y evaluación formativas aplicada por los docentes.

#### **I. DATOS GENERALES:**

Sexo: Femenino ( ) Masculino ( )

Condición Laboral: Nombrado ( ) Contratado ( )

Nombre de la Institución Educativa .....

Dirección de la I.E.: ..... Tiempo de servicio:

#### **Variable 1 : Planificación Curricular**

### **ENCUESTA A DOCENTES SOBRE PLANIFICACIÓN CURRICULAR**

Con un aspa marque la opción que Usted considere adecuada:

ÍTEM	DIAGNOSTICO	NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	Analiza Ud. Las herramientas pedagógicas relacionadas con la planificación curricular.				
2	Al inicio del año académico realiza una evaluación del nivel de conocimiento que tienen los estudiantes en el área de su cargo.				
3	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo Curricular.				
4	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo de la IE.				
5	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia la programación de área.				
	<b>PROGRAMACIÓN CURRICULAR</b>				
6	En la planificación de sus actividades tomo en cuenta los estándares de aprendizaje establecidos por el Ministerio de educación.				
7	En la programación de la actividad docente incluye las competencias que deben adquirir los alumnos en el área.				

8	En la programación de la actividad docente incluye las capacidades deben adquirir los alumnos en el área				
9	Los materiales y medios diferenciados utilizados en la sesión, le permite construir los aprendizajes esperados.				
10	La situación significativa que utiliza, están relacionadas directamente con la competencia y la capacidad programada en la unidad de aprendizaje.				
11	La metodología y estrategias utilizadas permite el desarrollo de los aprendizajes esperados en la sesión.				
12	Planifica su actividad educativa de forma coordinada con el resto del profesorado.				
13	Presenta un plan de trabajo que comunique la finalidad de los aprendizajes y la aplicación real antes de cada unidad didáctica.				
	<b>EJECUCIÓN CURRICULAR</b>				
14	Cumple con las normas generales del centro en cuanto a la asistencia a clases.				
15	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.				
16	Posee un dominio total de la materia que imparte.				
17	Posee la capacidad para sugerir e incorporar todas aquellas innovaciones didácticas que sea de interés.				
18	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.				
19	Estimula a sus estudiantes para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase.				
20	Gestiona correctamente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.				
21	Utiliza como recursos didácticos: medios audiovisuales e informáticos.				
22	Utiliza los aprendizajes previos de sus estudiantes en el desarrollo de competencias.				
23	Realiza mediación especialmente con aquellos que representan mayores dificultades.(acompañamiento)				
24	Hace el cierre de la sesión de clase de manera conjunta y ordenada, en función a los aprendizajes esperados.				
25	Utiliza distintas estrategias para enseñar (clases expositiva, exposiciones de alumnos, trabajos grupales, trabajo individual )				
	<b>EVALUACIÓN CURRICULAR</b>				
26	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia el Proyecto Curricular del Centro.				
27	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia la programación de área.				
28	Realiza algún tipo de evaluación al inicio de una unidad didáctica, tema y/o nuevos bloques de contenidos.				
29	Realiza pruebas de evaluación continua acerca del aprendizaje progresivo de los estudiantes.				
30	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones en la evaluación de la actividad docente.				

## Variable 2. Evaluación formativa

### ENCUESTA SOBRE PLANIFICACIÓN CURRICULAR Y EVALUACIÓN FORMATIVA APLICADA POR LOS DOCENTES

Estimado colega: Le agradezco por ser parte del presente trabajo de investigación, sus respuestas a este cuestionario serán de vital importancia para su éxito y ayudarán a mejorar la calidad de nuestras instituciones educativas.

El cuestionario es completamente anónimo, tiene como objetivo determinar la relación entre la planificación curricular y evaluación formativas aplicada por los docentes.

I. DATOS GENERALES: Sexo: Femenino ( ) Masculino ( )

Condición Laboral: Nombrado ( ) Contratado ( )

Nombre de la Institución Educativa .....

Dirección de la I.E.: ..... Tiempo de servicio:

### ENCUESTA A DOCENTES SOBRE EVALUACIÓN FORMATIVA

ÍTEM	DIAGNOSTICO	NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	Usted tiene claras las competencias y capacidades que va a enseñar en cada sesión de aprendizaje en el área de su cargo.				
2	Usted considera que es importante dejar en claro a sus estudiantes, lo que espera que logren (metas) al terminar la unidad y/o sesiones de aprendizaje.				
3	Usted comunica el propósito y los criterios de logro del área de su cargo, en cada sesión de aprendizaje.				
4	Usted considera que sus estudiantes comprenden el propósito y los criterios de logros en cada sesión de aprendizaje.				
5	<b>OBTENCION DE EVIDENCIAS</b>				
	Utiliza procedimientos evaluativos acorde con las características del estudiante.				
6	Utiliza estrategias, técnicas, indicadores e instrumentos de evaluación para el recojo de evidencias acorde a las competencias.				
7	Considera usted que sus alumnos realizan preguntas cuando no entienden el tema tratado.				
8	Usted guía a los estudiantes durante la ejecución de las actividades de la sesión de aprendizaje.				
9	Usted propone al estudiante diversas actividades durante la sesión de aprendizaje.				
10	Considera usted que comparar los aprendizajes en la actividad terminada es más eficiente.				
	<b>RETROALIMENTACIÓN</b>				
11	Durante la ejecución de las actividades, usted informa oportunamente al estudiante sobre lo que está logrando con su trabajo.				
12	Al finalizar una actividad, usted brinda una				

	explicación a su estudiante sobre lo que ha logrado con su trabajo.				
13	Al finalizar una actividad, usted brinda una explicación a su estudiante sobre lo que puede mejorar en su trabajo.				
14	Usted considera que es recomendable detectar a tiempo las dificultades y necesidades del estudiante, para ser superados en el acto.				
15	Usted considera que muchas actividades no se logran por falta de tiempo.				
16	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones y/o redireccionar la metodología empleada.				
	<b>ESTUDIANTES COMO DUEÑOS DE SU PROPIO APRENDIZAJE</b>				
17	Usted considera que sus estudiantes tiene claro el objetivo a logra al iniciar la sesión de aprendizaje.				
18	Usted considera que si la sesión de aprendizaje le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.				
19	Usted considera que si la sesión de aprendizaje no le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.				
20	Usualmente utiliza estrategias de autoevaluación adecuadas al interés del estudiante.				
	<b>ESTUDIANTES COMO RECURSOS DE APRENDIZAJE</b>				
21	Usted le da la oportunidad al estudiante de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante la sesión de aprendizaje.				
22	Usted considera que el alumno conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje.				
23	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (al otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje.				
24	Usted organiza trabajo en grupo y en parejas para consolidar mejor el aprendizaje.				

## Anexo 6

### *Ficha técnica de los instrumentos*

1. Nombre: Cuestionario para la evaluación de la planificación curricular
2. Objetivos: Identificar la relación entre la planificación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la Institución Educativa Juan Velasco Alvarado de Villa El Salvador, 2020.
3. Autor: Mg. Hualpa Mío Luis Alberto
4. Tiempo de aplicación: 25 minutos
6. Modo de aplicación Mediante una encuesta virtual a los docentes.
7. Estructura del instrumento
8. Validación: Por juicio de expertos

Dimensión: Diagnóstico (5 ítems)	
Escala	Nivel
5 a 12	Inadecuado
13 a 19	Regular
20 a 25	Adecuado

Dimensión: Programación curricular (8 ítems)	
Escala	Nivel
8 a 19	Inadecuado
20 a 30	Regular
31 a 40	Adecuado

Dimensión: Ejecución curricular (12 ítems)	
Escala	Nivel
12 a 28	Inadecuado
29 a 44	Regular
45 a 60	Adecuado

Dimensión: Evaluación curricular (5 ítems)	
Escala	Nivel
5 a 12	Inadecuado
13 a 19	Regular
20 a 25	Adecuado

Variable: Planificación curricular (30 ítems)	
Escala	Nivel
30 a 70	Inadecuado
71 a 110	Regular
111 a 150	Adecuado

Nombre: Cuestionario de evaluación formativa

1. Objetivos: Identificar la relación entre la planificación curricular y evaluación formativa aplicada por docentes de la Institución Educativa Juan Velasco Alvarado de Villa El Salvador, 2020.

2. Autor: Mg. Amelia Mónica Huaranca Cruz

3. Tiempo de aplicación: 25 minutos

6. Modo de aplicación: Mediante una encuesta virtual a los docentes.

7. Estructura del instrumento

*Validación: Por juicio de experto*

Dimensión: Clarificar metas de aprendizaje (4 ítems)	
Escala	Nivel
4 a 10	Inadecuado
11 a 15	Regular
16 a 20	Adecuado
Dimensión: Obtención de evidencias (6 ítems)	
Escala	Nivel
6 a 14	Inadecuado
15 a 22	Regular
23 a 30	Adecuado
Dimensión: Retroalimentación (6 ítems)	
Escala	Nivel
6 a 14	Inadecuado
15 a 22	Regular
23 a 30	Adecuado
Dimensión: Estudiantes como dueños de su propio aprendizaje (4 ítems)	
Escala	Nivel
4 a 10	Inadecuado
11 a 15	Regular
16 a 20	Adecuado
Dimensión: Estudiantes como recursos de aprendizaje (4 ítems)	
Escala	Nivel
4 a 10	Inadecuado
11 a 15	Regular
16 a 20	Adecuado
Variable: Evaluación formativa (24 ítems)	
Escala	Nivel
24 a 56	Inadecuado
57 a 88	Regular
89 a 120	Adecuado

# Anexo 7

## Validación de los Instrumentos



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PLANIFICACIÓN CURRICULAR

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Diagnóstico</b>								
1	Analiza Ud. Las herramientas pedagógicas relacionadas con la planificación curricular.	X		X		X		
2	Al inicio del año académico realiza una evaluación del nivel de conocimiento que tienen los estudiantes en el área de su cargo.	X		X		X		
3	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo Curricular.	X		X		X		
4	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo de la IE .	X		X		X		
5	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia la programación de área.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Programación curricular</b>								
6	En la planificación de sus actividades tomo en cuenta los estándares de aprendizaje establecidos por el Ministerio de educación.	X		X		X		
7	En la programación de la actividad docente incluye las competencias que deben adquirir los alumnos en el área.	X		X		X		
8	En la programación de la actividad docente incluye las capacidades que deben adquirir los alumnos en el área.	X		X		X		
9	Los materiales y medios diferenciados utilizados en la sesión, le permite construir los aprendizajes esperados.	X		X		X		
10	La situación significativa que utiliza, están relacionadas directamente con la competencia y la capacidad programada en la unidad de aprendizaje.	X		X		X		
11	La metodología y estrategias utilizadas permiten el desarrollo de los aprendizajes esperados en la sesión.	X		X		X		
12	Planifica su actividad educativa de forma coordinada con el resto del profesorado.	X		X		X		
13	Presenta un plan de trabajo que comunique la finalidad de los aprendizajes y la aplicación real antes de cada unidad didáctica.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular</b>								
14	Usted garantiza su asistencia y puntualidad ,con la finalidad cumplir las horas lectivas establecidas y calendarizadas en el año escolar.	X		X		X		
15	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.	X		X		X		
16	Posee un dominio total de la materia que imparte.	X		X		X		
17	Posee la capacidad para sugerir e incorporar todas aquellas innovaciones didácticas que sea de interés.	X		X		X		
18	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.	X		X		X		
19	Estimula a sus estudiantes para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase.	X		X		X		
20	Gestiona correctamente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.	X		X		X		
21	Utiliza como recursos didácticos: medios audiovisuales e informáticos.	X		X		X		
22	Utiliza los aprendizajes previos de sus estudiantes en el desarrollo de competencias.	X		X		X		
23	Realiza mediación especialmente con aquellos que representan mayores dificultades.(acompañamiento)	X		X		X		
24	Hace el cierre de la sesión de clase de manera conjunta y ordenada, en función a los aprendizajes esperados.	X		X		X		
25	Utiliza distintas estrategias para enseñar (clases expositiva, exposiciones de alumnos ,trabajos grupales ,trabajo individual )	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular</b>								
26	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia el Proyecto Curricular del Centro.	X		X		X		
27	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia la programación de área.	X		X		X		
28	Realiza algún tipo de evaluación al inicio de una unidad didáctica, tema y/o nuevos bloques de contenidos.	X		X		X		
29	Realiza pruebas de evaluación continua acerca del aprendizaje progresivo de los estudiantes.	X		X		X		
30	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones en la evaluación de la actividad docente.	X		X		X		

**Observaciones:** El cuestionario correspondiente a la variable planificación curricular, puede ser aplicado en su integridad

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo

**DNI:** 01212856

**Especialidad del validador:** Metodología de la investigación, Estadística, Administración

Lima, 12 de noviembre del 2020

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.  
Especialidad

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EVALUACIÓN FORMATIVA**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: CLARIFICAR METAS DE APRENDIZAJE</b>								
1	Usted tiene claras las competencias y capacidades que va a enseñar en cada sesión de aprendizaje en el área de su cargo.	X		X		X		
2	Usted considera que es importante dejar en claro a sus estudiantes, lo que espera que logren (metas) al terminar la unidad y/o sesiones de aprendizaje.	X		X		X		
3	Usted comunica el propósito y los criterios de logro del área de su cargo, en cada sesión de aprendizaje.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: OBTENCION DE EVIDENCIAS</b>								
4	Utiliza procedimientos evaluativos acorde con las características del estudiante.	X		X		X		
5	Utiliza estrategias, técnicas, indicadores e instrumentos de evaluación para el recojo de evidencias acorde a las competencias.	X		X		X		
6	Considera usted que sus alumnos realizan preguntas cuando no entienden el tema tratado.	X		X		X		
7	Usted guía a los estudiantes durante la ejecución de las actividades de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
8	Usted propone al estudiante diversas actividades durante la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: RETROALIMENTACION</b>								
9	Durante la ejecución de las actividades, usted informa oportunamente al estudiante sobre lo que está logrando con su trabajo.	X		X		X		
10	Al finalizar una actividad, usted brinda una explicación a su estudiante sobre lo que ha logrado con su trabajo.	X		X		X		
11	Al finalizar una actividad, usted brinda una explicación a su estudiante sobre lo que puede mejorar en su trabajo.	X		X		X		
12	Usted considera que es recomendable detectar a tiempo las dificultades y necesidades del estudiante, para ser superados en el acto.	X		X		X		
13	Usted considera que muchas actividades no se logran por falta de tiempo.	X		X		X		
14	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones y/o redireccionar la metodología empleada.	X		X		X		
15	Durante la ejecución de las actividades, usted informa oportunamente al estudiante sobre lo que está logrando con su trabajo.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: ESTUDIANTES COMO DUEÑOS DE SU PROPIO APRENDIZAJE</b>								
17	Usted considera que sus estudiantes tiene claro el objetivo a logra al iniciar la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
18	Usted considera que si la sesión de aprendizaje le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.	X		X		X		
19	Usted considera que si la sesión de aprendizaje no le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.	X		X		X		
20	Usualmente utiliza estrategias de autoevaluación adecuadas al interés del estudiante .	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: ESTUDIANTES COMO RECURSOS DE APRENDIZAJE</b>								
21	Usted le da la oportunidad al estudiante de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
22	Usted considera que el alumno conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje .	X		X		X		
23	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (al otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
24	Usted organiza trabajo en grupo y en parejas para consolidar mejor el aprendizaje.	X		X		X		

**Observaciones:** El cuestionario correspondiente a la variable evaluación formativa, puede ser aplicado en su integridad

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo

**DNI:** 01212856

**Especialidad del validador:** Metodología de la investigación, Estadística, Administración


Lima, 12 de noviembre del 2020

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.  
Especialidad



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PLANIFICACIÓN CURRICULAR**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinenci <sup>a1</sup>		Relevanci <sup>a2</sup>		Clarida <sup>d3</sup>		Planificación curricular
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Diagnóstico</b>								
1	Analiza Ud. Las herramientas pedagógicas relacionadas con la planificación curricular.	X		X		X		
2	Al inicio del año académico realiza una evaluación del nivel de conocimiento que tienen los estudiantes en el área de su cargo.	X		X		X		
3	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo Curricular.	X		X		X		
4	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo de la IE .	X		X		X		
5	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia la programación de área.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Programación curricular</b>								
6	En la planificación de sus actividades tomo en cuenta los estándares de aprendizaje establecidos por el Ministerio de educación.	X		X		X		
7	En la programación de la actividad docente incluye las competencias que deben adquirir los alumnos en el área.	X		X		X		
8	En la programación de la actividad docente incluye las capacidades que deben adquirir los alumnos en el área.	X		X		X		
9	Los materiales y medios diferenciados utilizados en la sesión, le permite construir los aprendizajes esperados.	X		X		X		
10	La situación significativa que utiliza, están relacionadas directamente con la competencia y la capacidad programada en la unidad de aprendizaje.	X		X		X		
11	La metodología y estrategias utilizadas permiten el desarrollo de los aprendizajes esperados en la sesión.	X		X		X		
12	Planifica su actividad educativa de forma coordinada con el resto del profesorado.	X		X		X		
13	Presenta un plan de trabajo que comunique la finalidad de los aprendizajes y la aplicación real antes de cada unidad didáctica.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular</b>								
14	Usted garantiza su asistencia y puntualidad ,con la finalidad cumplir las horas lectivas establecidas y calendarizadas en el año escolar.	X		X		X		
15	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.	X		X		X		
16	Posee un dominio total de la materia que imparte.	X		X		X		
17	Posee la capacidad para sugerir e incorporar todas aquellas innovaciones didácticas que sea de interés.	X		X		X		
18	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.	X		X		X		
19	Estimula a sus estudiantes para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase.	X		X		X		
20	Gestiona correctamente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.	X		X		X		
21	Utiliza como recursos didácticos: medios audiovisuales e informáticos.	X		X		X		
22	Utiliza los aprendizajes previos de sus estudiantes en el desarrollo de competencias.	X		X		X		
23	Realiza mediación especialmente con aquellos que representan mayores dificultades.(acompañamiento)	X		X		X		
24	Hace el cierre de la sesión de clase de manera conjunta y ordenada, en función a los aprendizajes esperados.	X		X		X		
25	Utiliza distintas estrategias para enseñar (clases expositiva, exposiciones de alumnos ,trabajos grupales ,trabajo individual )	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular</b>								
26	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia el Proyecto Curricular del Centro.	X		X		X		
27	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia la programación de área.	X		X		X		
28	Realiza algún tipo de evaluación al inicio de una unidad didáctica, tema y/o nuevos bloques de contenidos.	X		X		X		
29	Realiza pruebas de evaluación continua acerca del aprendizaje progresivo de los estudiantes.	X		X		X		
30	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones en la evaluación de la actividad docente.	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** SI HAY SUFICIENCIA
**Opinión de aplicabilidad:** **Aplicable** [ X ] **Aplicable después de corregir** [ ] **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina **DNI:** 09333287
**Grado y Especialidad del validador:** DOCTORA EN EDUCACIÓN

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna al enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Lima, 30 de mayo del 2020.**
**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EVALUACIÓN FORMATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: CLARIFICAR METAS DE APRENDIZAJE</b>								
1	Usted tiene claras las competencias y capacidades que va a enseñar en cada sesión de aprendizaje en el área de su cargo.	X		X		X		
2	Usted considera que es importante dejar en claro a sus estudiantes, lo que espera que logren (metas) al terminar la unidad y/o sesiones de aprendizaje.	X		X		X		
3	Usted comunica el propósito y los criterios de logro del área de su cargo, en cada sesión de aprendizaje.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: OBTENCION DE EVIDENCIAS</b>								
4	Utiliza procedimientos evaluativos acorde con las características del estudiante.	X		X		X		
5	Utiliza estrategias, técnicas, indicadores e instrumentos de evaluación para el recojo de evidencias acorde a las competencias.	X		X		X		
6	Considera usted que sus alumnos realizan preguntas cuando no entienden el tema tratado.	X		X		X		
7	Usted guía a los estudiantes durante la ejecución de las actividades de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
8	Usted propone al estudiante diversas actividades durante la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: RETROALIMENTACION</b>								
9	Durante la ejecución de las actividades, usted informa oportunamente al estudiante sobre lo que está logrando con su trabajo.	X		X		X		
10	Al finalizar una actividad, usted brinda una explicación a su estudiante sobre lo que ha logrado con su trabajo.	X		X		X		
11	Al finalizar una actividad, usted brinda una explicación a su estudiante sobre lo que puede mejorar en su trabajo.	X		X		X		
12	Usted considera que es recomendable detectar a tiempo las dificultades y necesidades del estudiante, para ser superados en el acto.	X		X		X		
13	Usted considera que muchas actividades no se logran por falta de tiempo.	X		X		X		
14	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones y/o redireccionar la metodología empleada.	X		X		X		
15	Durante la ejecución de las actividades, usted informa oportunamente al estudiante sobre lo que está logrando con su trabajo.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: ESTUDIANTES COMO DUEÑOS DE SU PROPIO APRENDIZAJE</b>								
17	Usted considera que sus estudiantes tiene claro el objetivo a logra al iniciar la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
18	Usted considera que si la sesión de aprendizaje le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.	X		X		X		
19	Usted considera que si la sesión de aprendizaje no le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.	X		X		X		
20	Usualmente utiliza estrategias de autoevaluación adecuadas al interés del estudiante .	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: ESTUDIANTES COMO RECURSOS DE APRENDIZAJE</b>								
21	Usted le da la oportunidad al estudiante de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
22	Usted considera que el alumno conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje .	X		X		X		
23	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (al otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
24	Usted organiza trabajo en grupo y en parejas para consolidar mejor el aprendizaje.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina      DNI: 09333287

Grado y Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 30 de mayo del 2020.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.  
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PLANIFICACIÓN CURRICULAR

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Planificación curricular
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 1: Diagnóstico</b>								
1	Analiza Ud. Las herramientas pedagógicas relacionadas con la planificación curricular.	X		X		X		
2	Al inicio del año académico realiza una evaluación del nivel de conocimiento que tienen los estudiantes en el área de su cargo.	X		X		X		
3	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo Curricular.	X		X		X		
4	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia el Proyecto Educativo de la IE.	X		X		X		
5	Realiza la programación general de la actividad educativa teniendo como referencia la programación de área.	X		X		X		
<b>DIMENSION 2: Programación curricular</b>								
6	En la planificación de sus actividades tomo en cuenta los estándares de aprendizaje establecidos por el Ministerio de educación.	X		X		X		
7	En la programación de la actividad docente incluye las competencias que deben adquirir los alumnos en el área.	X		X		X		
8	En la programación de la actividad docente incluye las capacidades que deben adquirir los alumnos en el área.	X		X		X		
9	Los materiales y medios diferenciados utilizados en la sesión, le permite construir los aprendizajes esperados.	X		X		X		
10	La situación significativa que utiliza, están relacionadas directamente con la competencia y la capacidad programada en la unidad de aprendizaje.	X		X		X		
11	La metodología y estrategias utilizadas permiten el desarrollo de los aprendizajes esperados en la sesión.	X		X		X		
12	Planifica su actividad educativa de forma coordinada con el resto del profesorado.	X		X		X		

13	Presenta un plan de trabajo que comunique la finalidad de los aprendizajes y la aplicación real antes de cada unidad didáctica.	X		X		X		
<b>DIMENSION 3: Ejecución curricular</b>								
14	Usted garantiza su asistencia y puntualidad, con la finalidad de cumplir las horas lectivas establecidas y calendarizadas en el año escolar.	X		X		X		
15	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.	X		X		X		
16	Posee un dominio total de la materia que imparte.	X		X		X		
17	Posee la capacidad para sugerir e incorporar todas aquellas innovaciones didácticas que sea de interés.	X		X		X		
18	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.	X		X		X		
19	Estimula a sus estudiantes para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase.	X		X		X		
20	Gestiona correctamente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.	X		X		X		
21	Utiliza como recursos didácticos: medios audiovisuales e informáticos.	X		X		X		
22	Utiliza los aprendizajes previos de sus estudiantes en el desarrollo de competencias.	X		X		X		
23	Realiza mediación especialmente con aquellos que representan mayores dificultades.(acompañamiento)	X		X		X		
24	Hace el cierre de la sesión de clase de manera conjunta y ordenada, en función a los aprendizajes esperados.	X		X		X		
25	Utiliza distintas estrategias para enseñar (clases expositiva, exposiciones de alumnos ,trabajos grupales ,trabajo individual )	X		X		X		
<b>DIMENSION 4: Evaluación curricular</b>								
26	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia el Proyecto Curricular del Centro.	X		X		X		
27	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo como referencia la programación de área.	X		X		X		
28	Realiza algún tipo de evaluación al inicio de una unidad didáctica, tema y/o nuevos bloques de contenidos.	X		X		X		
29	Realiza pruebas de evaluación continua acerca del aprendizaje progresivo de los estudiantes.	X		X		X		
30	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones en la evaluación de la actividad docente.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]**    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: **Candia Menor Marco Antonio**    DNI: 10050551

Especialidad del validador: Asesor **Teórico** , Metodológico

15 de noviembre de 2020

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: EVALUACIÓN FORMATIVA**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1: CLARIFICAR METAS DE APRENDIZAJE</b>							
1	Usted tiene claras las competencias y capacidades que va a enseñar en cada sesión de aprendizaje en el área de su cargo.	X		X		X		
2	Usted considera que es importante dejar en claro a sus estudiantes, lo que espera que logren (metas) al terminar la unidad y/o sesiones de aprendizaje.	X		X		X		
3	Usted comunica el propósito y los criterios de logro del área de su cargo, en cada sesión de aprendizaje.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 2: OBTENCION DE EVIDENCIAS</b>							
4	Utiliza procedimientos evaluativos acorde con las características del estudiante.	X		X		X		
5	Utiliza estrategias, técnicas, indicadores e instrumentos de evaluación para el recojo de evidencias acorde a las competencias.	X		X		X		
6	Considera usted que sus alumnos realizan preguntas cuando no entienden el tema tratado.	X		X		X		
7	Usted guía a los estudiantes durante la ejecución de las actividades de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
8	Usted propone al estudiante diversas actividades durante la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3: RETROALIMENTACION</b>							
9	Durante la ejecución de las actividades, usted informa oportunamente al estudiante sobre lo que está logrando con su trabajo.	X		X		X		
10	Al finalizar una actividad, usted brinda una explicación a su estudiante sobre lo que ha logrado con su trabajo.	X		X		X		
11	Al finalizar una actividad, usted brinda una explicación a su estudiante sobre lo que puede mejorar en su trabajo.	X		X		X		
12	Usted considera que es recomendable detectar a tiempo las dificultades y necesidades del estudiante, para ser superados en el acto.	X		X		X		
13	Usted considera que muchas actividades no se logran por falta de tiempo.	X		X		X		
14	Utiliza los resultados de la evaluación para introducir modificaciones y/o <del>redireccionar</del> la metodología empleada.	X		X		X		
15	Durante la ejecución de las actividades, usted informa oportunamente al estudiante sobre lo que está logrando con su trabajo.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 4: ESTUDIANTES COMO DUEÑOS DE SU PROPIO APRENDIZAJE</b>							
17	Usted considera que sus estudiantes tiene claro el objetivo a logra al iniciar la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
18	Usted considera que si la sesión de aprendizaje le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.	X		X		X		
19	Usted considera que si la sesión de aprendizaje no le resulta interesante al estudiante, él se compromete y brinda lo mejor de sí.	X		X		X		
20	Usualmente utiliza estrategias de autoevaluación adecuadas al interés del estudiante.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 5: ESTUDIANTES COMO RECURSOS DE APRENDIZAJE</b>							
21	Usted le da la oportunidad al estudiante de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
22	Usted considera que el alumno conoce los criterios de							

Anexo 8

**Tabla 3**

*Tabla de validadores*

N °	Grado Académico	Nombres y Apellidos	Dictamen
1	Doctor	Flabio Romeo Paca Pantigoso	Aplicable
2	Doctor	Huayta Franco, Yolanda Josefina	Aplicable
3	Doctor	Candia Menor Marco Antonio	Aplicable

*Nota:* Elaboración propia.

## Anexo 9

### Base de datos prueba piloto

sps-anali-p (2).sav [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 54 de 54 variables

	V1D2P1	V1D2P1	V1D2P1	V1D3P1	V1D3P1	V1D3P1	V1D3P1	V1D3P1	V1D3P1	V1D3P1	V1D3P2	V1D3P2	V1D3P2	V1D3P2	V1D3P2	V1D3P2	V1D4P2	V1D4P2	V1
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7		
1	5	3	2	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	4		
2	5	4	3	4	5	5	5	4	5	4	3	5	5	4	4	3	5		
3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	3	5	
4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	5	
5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	
6	5	4	3	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	4	
7	5	5	6	5	5	6	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	
8	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	3	4	
9	4	5	6	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	3	4	
10	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	3	4	3	5		
11	5	3	3	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
12	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	
13	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	
14	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	5	5	5	5	5	4	
16																			
17																			
18																			
19																			
20																			
21																			
22																			

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: CN

Base de datos y resultados de la hipótesis.

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 78 de 78 variables

	orden	V1D1 P1	V1D1 P2	V1D1 P3	V1D1 P4	V1D1 P5	SUMV1 D1	BARV1 D1	V1D2 P6	V1D2 P7	V1D2 P8	V1D2 P9	V1D2P1 0	V1D2P1 1	V1D2P1 2	V1D2P1 3	SUMV1 D2	BARV1 D2	V1
1	1	3	3	3	3	2	14	2	3	4	4	3	4	4	3	2	27	2	
2	2	3	3	3	3	3	15	2	3	3	5	3	5	4	4	3	30	2	
3	3	5	4	5	4	5	23	3	5	4	4	5	4	3	3	4	32	3	
4	4	2	2	2	2	2	10	1	2	2	3	2	3	2	2	2	18	1	
5	5	3	3	3	3	3	15	2	4	5	4	4	3	4	3	4	31	3	
6	6	5	5	5	5	5	25	3	5	5	5	5	5	5	5	5	40	3	
7	7	3	5	5	4	4	21	3	3	5	4	4	4	4	4	5	33	3	
8	8	4	4	5	4	4	21	3	4	4	3	4	4	4	3	4	30	2	
9	9	4	4	4	4	4	20	3	4	4	4	4	4	4	4	5	33	3	
10	10	3	4	4	4	4	19	2	3	3	4	4	4	4	4	3	29	2	
11	11	3	4	5	4	4	20	3	4	4	4	4	4	5	4	3	32	3	
12	12	3	4	4	5	5	21	3	4	4	4	3	4	4	4	4	31	3	
13	13	4	4	3	3	4	18	2	4	3	4	4	3	4	4	2	28	2	
14	14	4	5	5	5	5	24	3	3	4	4	4	4	4	4	4	31	3	
15	15	3	5	5	4	4	21	3	3	4	4	4	4	4	4	4	31	3	
16	16	4	5	4	5	4	22	3	5	3	4	3	4	4	3	3	29	2	
17	17	4	5	4	4	4	21	3	5	4	4	4	3	4	3	4	31	3	
18	18	4	4	4	4	5	21	3	4	4	4	4	4	4	4	4	32	3	
19	19	2	2	2	3	2	11	1	4	4	3	2	4	4	4	4	29	2	
20	20	3	4	5	4	5	21	3	4	3	4	5	5	5	4	4	34	3	
21	21	4	5	5	4	4	22	3	4	4	4	4	4	5	3	3	31	3	
22	22	4	4	3	3	4	18	2	5	4	4	4	4	5	3	3	32	3	

Vista de datos Vista de variables





spss anali p (2).sav [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	V1D1P1	Númerico	1	0	1.Analiza Ud. L...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
2	V1D1P2	Númerico	1	0	2.Al inicio del a...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
3	V1D1P3	Númerico	1	0	3.Realiza la pro...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
4	V1D1P4	Númerico	1	0	4.Realiza la pro...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
5	V1D1P5	Númerico	1	0	5.Realiza la pro...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
6	V1D2P6	Númerico	1	0	6.En la planific...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
7	V1D2P7	Númerico	1	0	7.En la progra...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
8	V1D2P8	Númerico	1	0	8.En la progra...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
9	V1D2P9	Númerico	1	0	9.Los materiale...	{1, nunca}...	Ninguno	6	Derecha	Ordinal	Entrada
10	V1D2P10	Númerico	1	0	10. La situació...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
11	V1D2P11	Númerico	1	0	11.La metodo...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
12	V1D2P12	Númerico	1	0	12.Planifica su ...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
13	V1D2P13	Númerico	1	0	13.Presenta un ...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
14	V1D3P14	Númerico	1	0	14.Cumple con ...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
15	V1D3P15	Númerico	1	0	15.Comunica lo...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
16	V1D3P16	Númerico	1	0	16.Posee un do...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
17	V1D3P17	Númerico	1	0	17.Posee la ca...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
18	V1D3P18	Númerico	1	0	18.Utiliza recur...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
19	V1D3P19	Númerico	1	0	19.Estimula a s...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
20	V1D3P20	Númerico	1	0	20.Gestiona co...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
21	V1D3P21	Númerico	1	0	21.Utiliza como...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
22	V1D3P22	Númerico	1	0	22.Utiliza los a...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
23	V1D3P23	Númerico	1	0	23.Realiza med...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
24	V1D3P24	Númerico	1	0	24.Hace el cierr...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada
25	V1D3P25	Númerico	1	0	25.Utiliza disti...	{1, nunca}...	Ninguno	7	Derecha	Ordinal	Entrada

Vista de datos Vista de variables

## Anexo 10

Tabla 5

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.50 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.73 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.90 a 0	

Nota: Tomado de Ruiz Bolivar, C. (2002)

## Anexo 11

*Consentimiento informado de parte de la Institución Educativa*

*Escuela de Posgrado*

"Año de la universalización de la salud"

Lima, 5 JL 13 DE OCTUBRE DEL 2020

Carta P. 409 – 2020 EPG – UCV LE

**SEÑOR(A)**

Mgtr. Carmen Elizabeth Muñoz Muñoz  
Directora de la I.E. Juan Velasco Alvarado  
N° 6067 – Villa El Salvador

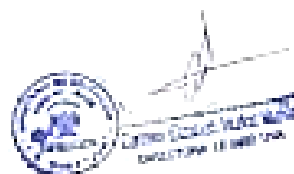
**Asunto:** Carta de Presentación del estudiante **ANALI PUCAPUCA TORRES**.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ANALI PUCAPUCA TORRES** identificado(a) con DNI N.° 41298299 y código de matrícula N° 6700298779; estudiante del Programa de **MAESTRIA EN EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**PLANIFICACIÓN CURRICULAR Y EVALUACIÓN FORMATIVA APLICADA POR DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JUAN VELASCO ALVARADO DE VILLA EL SALVADOR, AÑO 2020**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.



Carmen Elizabeth Muñoz Muñoz  
DIRECTORA DE LA I.E. JUAN VELASCO ALVARADO

Con este motivo, le saluda atentamente,