



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito
de Moro, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública**

AUTORA:

Buiza Broncano, Katherine Heidi (orcid.org/0009-0007-3010-6518)

ASESORES:

Mg. Cruz Vegas, Ruben Alfredo (orcid.org/0000-0002-8697-4468)

Mg. Hernandez Castañeda, Jonathan Michael (orcid.org/0000-0002-4567-8881)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización Del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

A mis padres, por su apoyo constante y enseñanzas.

A mi hermano por estar siempre dispuesto a ayudarme y escucharme.

A mi esposo, quien ha estado a mi lado brindándome su apoyo para lograr mis objetivos.

A mi hija quien es mi mayor motivación y por quien me esfuerzo y lucho constantemente cada día.

La autora.

AGRADECIMIENTO

A Dios quien me guía y me da fortaleza en los momentos difíciles, a mis padres por su apoyo y cariño brindado, a mi esposo por su apoyo incondicional y a mi amada hija quien es lo más hermoso y por quien lucho, ayudándome en cada decisión y proyecto propuesto, mi fortaleza.

La autora.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR

Yo, CRUZ VEGAS RUBEN ALFREDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.", cuyo autor es BUIZA BRONCANO KATHERINE HEIDI, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 24 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CRUZ VEGAS RUBEN ALFREDO DNI: 42664438 ORCID: 0000-0002-8697-4468	Firmado electrónicamente por: RCRUZVE el 30-08- 2023 08:40:33

Código documento Trilce: TRI - 0616095



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, BUIZA BRONCANO KATHERINE HEIDI estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
KATHERINE HEIDI BUIZA BRONCANO DNI: 47744746 ORCID: 0009-0007-3010-6518	Firmado electrónicamente por: KATBUIZAB el 24-07- 2023 16:49:01

Código documento Trilce: TRI - 0616113

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS.....	41

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Análisis de normalidad de gestión de la inversión pública y calidad de vida.....	21
Tabla 2. Correlación entre gestión de la inversión pública y calidad de vida.	22
Tabla 3. Correlación entre gestión operativa y calidad de vida.....	23
Tabla 4. Correlación entre gestión estratégica y calidad de vida.....	24
Tabla 5. Correlación entre gestión económica y calidad de vida.	25
Tabla 6. Correlación entre gestión social y calidad de vida.	26

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general: Determinar la relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022. Mediante el enfoque cuantitativo, direccionado hacia un diseño no experimental – correlacional, transversal, se indagó un marco teórico y conceptual para el diseño de los cuestionarios, estos se validaron bajo el juicio de 4 especialistas, y se procesaron a través del alfa de Cronbach para aplicarlos a muestra conformada por 367 habitantes. Para la obtención de los resultados se realizó un análisis de normalidad y se optó por emplear la medida de Rho de Spearman, puesto que los datos no mantuvieron una distribución normal. De modo que, el análisis inferencial arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del parámetro de contraste ($< .05$), confirmando que la gestión de la inversión pública se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Asimismo, se contempló un coeficiente Rho de Spearman de .918, indicando que la relación es perfecta con una dirección positiva. Concluyendo que, existe relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

Palabras clave: Gestión pública, inversión pública, calidad de vida.

ABSTRACT

The present investigation had as general objective: To determine the relationship between the management of public investment and the quality of life in the District of Moro, 2022. Through the quantitative approach, directed towards a non-experimental design - correlational, cross-sectional, a Theoretical and conceptual framework for the design of the questionnaires, these were validated under the judgment of 4 specialists, and processed through Cronbach's alpha to apply them to a sample made up of 367 inhabitants. To obtain the results, a normality analysis was performed and the Spearman's Rho measure was used, since the data did not maintain a normal distribution. Thus, the inferential analysis yielded a Sig. (bilateral) of .000, a value that is below the contrast parameter ($< .05$), confirming that public investment management is significantly related to quality of life with 99% certainty. Likewise, a Spearman's Rho coefficient of .918 was considered, indicating that the relationship is perfect with a positive direction. Concluding that, there is a relationship between the management of public investment and the quality of life in the District of Moro, 2022.

Keywords: Public management, public investment, quality of life.

I. INTRODUCCIÓN

La inversión pública constituye un instrumento fundamental que poseen los gobiernos para movilizar las dinámicas que necesita la sociedad con la gestión de las autoridades mediante la asignación de recursos disponibles en obras de carácter público, cumpliendo el rol de optimizar la calidad de vida de la población (Delgado, 2019).

Por ello, a escala internacional, las naciones en la década de los 90's llevaron a cabo reformas importantes que les permitió transformar su estructura productiva (Cardenas, 2021), como en el caso de Medellín, el país que durante una década ha invertido más de 11 billones que le permitieron posicionarse como la segunda ciudad más competitiva del país (Economía y negocios, 2020). La inversión facultó la creación de política públicas enfocadas en el área de salud, transporte y educación haciendo posible el bienestar y desarrollo de las comunidades intervenidas, implementando y desarrollando iniciativas transformadoras.

Pese a ello, en los últimos 20 años el fenómeno migratorio por la historia violenta del país produjo el incremento del 20% de población, variando de esta forma las necesidades de los habitantes e incrementando de manera progresiva las destinaciones para la seguridad (Contraloría General de Medellín, 2020). De modo que, cada administración municipal gestionó inversiones enfocadas en los sectores considerados más débiles para producir mayor impacto y beneficio, donde se enfatizó en la vida y la equidad afrontando la inseguridad y violencia en los barrios invirtiendo en cuadrante policiales y dotando a la institución con vehículos, cámaras de seguridad y motos, así mismo, se impulsaron a los estudiantes con ciudadelas universitarias, se crearon jardines infantiles y se intervinieron campos deportivos, finalmente se fortaleció el sector salud con la construcción de centros hospitalarios, consiguiendo con todo lo mencionado el beneficio para 3 200 habitantes (Medellín cómo vamos, 2016).

En el ámbito nacional, a inicios del año 2016, por medio del Decreto Legislativo N° 1252 de Perú, se procede a la fundación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Inverte.pe), como un sistema

innovador, tanto de inversiones como de administración para el estado, la cual se les brinda a todos los gobiernos locales y regiones y otras entidades, la capacidad para ejecutar planes regionales, locales y sectoriales, partiendo desde la determinación de las brechas en materia de accesibilidad a los servicios públicos e infraestructura primordiales en el desarrollo del país. Anualmente, la dirección general, cada año presenta el PMIE (Programa Multianual de Inversiones del Estado), con 3 años de horizonte y se muestran las carteras completas de cada proyecto de inversión, en donde se indican generalidades de cada entidad involucrada, las fases de proyectos, montos totales y presupuestos. De modo que, dicho análisis permite determinar los aspectos a priorizar de cada sector, asignándoles valores numéricos para poder darles un orden de prioridad. Dichos aspectos son cruciales, tanto para los gobiernos locales, como regionales (CEPAL, 2020).

Para el período 2021-2023, el PMIE, ha destacado cada brecha fundamental que fue identificada por todos los sectores, en donde se recopilan los detalles de inversión, como inversión programada de acuerdo al grado de gobierno, función, tipo y por departamentos. Asimismo, presenta una lista de cinco inversiones con mayor relevancia de cada sector representativo, en los que se tienen: la educación, saneamiento, salud, energía, transporte y agropecuario. Además, este documento incluye una descripción breve de los proyectos, el monto programado para dicho período y el monto programado total (CEPAL, 2021).

En base al desarrollo del Perú, el país ha logrado percibir un desenvolvimiento económico considerable, posicionando a la exportación de materia prima como una de las principales causas de inversión, considerándose como el mayor sustento para la evolución sostenible para el Perú. En el período 2019 – 2021, el PBI anual per cápita, determinó aproximadamente un PBI de 1.86 % para el año 2021, valor que se encuentra por debajo en comparación al año 2019 (INEI, 2022b).

Además, la economía del país se vio estancada en diversos sectores del Perú, a pesar de que la pobreza del país había disminuido en un 21.7%, debido al desarrollo de la inversión pública ineficiente, desfasando así el panorama de un desarrollo socioeconómico de la población peruana (INEI, 2022a). Ello se refleja, en la mala administración de la inversión pública que se viene efectuando por medio de las autoridades, y que poco a poco va logrando un impacto negativo, degradando el nivel y el desarrollo óptimo de la calidad de vida de los residentes.

Para el año 2020, la población del país se vio afectada en un 30.1% en cuanto a la pobreza monetario, habiendo una elevación de 9.9 % con respecto al período 2019. Los niveles de pobreza aumentaron en 8.3% en el período 2022-2017, dichos valores porcentuales estarían asociados a la paralización de las diversas actividades económicas, frente a la declaración del estado de emergencia a nivel Perú y al aislamiento social obligatoria que fue decretado por el estado peruano, debido a la existencia de la Covid -19 (INEI, 2022).

Es así que, el Distrito de Moro desarrolla e impulsa labores socio-económicas en conjunto con la población, comercialización de bienes y productos a nivel mayorista y minorista, actividades agrarias, obras de vivienda, entre otros; como en el caso del proyecto de “Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y disposición sanitaria de excretas en el caserío de Huayán del distrito de Moro, Provincia de Santa” (Gobierno Regional de Ancash, 2022), donde se pensó en alcanzar una óptima calidad de vida y desarrollo de los locales. Pese a que, el gobierno en turno ha desarrollado obras y acciones completas y favorables para los pobladores, la percepción social califica de insuficiente esta gestión, ya que el proyecto se solicitó varios años atrás y nunca fue atendido, por lo que debió transcurrir un periodo largo de necesidad para poder cubrir en su totalidad dicha brecha, generando que la calidad de vida y el confort de los pobladores en el Distrito de Moro se vea afectada.

Partiendo de ello, se enunció el problema siguiente: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022?

Y para la resolución de la problemática se planteó el siguiente objetivo general: Determinar la relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

En donde se desarrollaron objetivos específicos como: Determinar la relación entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, Determinar la relación entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, Determinar la relación entre la gestión económica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022 y Determinar la relación entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

Para ello, la investigación se justificó correspondientemente, puesto que posee un valor teórico ya que se fundamentó en información importante obtenida de autores, de modo que, permitió contrastar los resultados de la medición de la gestión de inversión pública y la calidad de vida (variables de estudio). De esta manera la investigación demostró la relación que existe entre las variables y contribuirá con más conocimiento de la realidad que vive el Distrito de Moro.

De manera práctica, el desarrollo de la investigación permitió formular alternativas de solución al problema existente, ya que conociendo el vínculo de una buena gestión de la inversión pública y la generación de la significancia social se podrán proponer políticas públicas que consoliden una optimización de la calidad de vida de los residentes.

Asimismo, la investigación se justificó metodológicamente dado que se aportaron instrumentos para la recopilación de los datos, tanto para gestión de la inversión pública y calidad de vida, los cuales se sometieron a los procesos de confiabilidad y validación para su aplicabilidad. Por lo que dichos instrumentos sirvieron de modelo para las próximas investigaciones, puesto que se brindaron propuestas estratégicas e información necesaria acerca de la problemática.

Por otra parte, posee relevancia social ya que se demostró cómo se relaciona la gestión de inversión pública y la calidad de vida, permitiendo el planteamiento de posibles soluciones, lo que traerá consigo el desarrollo socio-económico y minorizar las diversas diferencias existentes, todo en beneficio de los habitantes del distrito de Moro.

Finalmente, respondiendo a los objetivos planteados, se generó la siguiente hipótesis: Existe relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En este apartado se presentaron diversos referentes, precedentes, conceptos, teorías, enfoques y principios, los cuales fueron de base para el sustento y justificación de la investigación.

Por un lado, se presentó a, Quiñones (2021), en su artículo propuso determinar el impacto que tiene la inversión pública en el desarrollo social desde el período de gestión del 2006 al 2018. Para ello, el estudio se direccionó hacia un enfoque cualitativo, de tipo descriptiva- explicativa. De sus resultantes se determinó que, la inversión en cuanto a vivienda y urbanismo, restablecen la calidad de vida en las zonas de mayor necesidad, mostrando más beneficios para otros indicadores, en tanto, a la inversión en cultura y educación, el incremento fue sustancial y estructural, puesto que se gestionó una educación y formación del personal de calidad y se otorgaron equipamientos e incentivos, siempre encaminados a la mejora. En cuanto al PBI per cápita, se evidenció que en el período 2006 no era significantes, dado que las remuneraciones que la población y el estado percibían eran escasos. Finalmente se concluye que, gran parte de las áreas cuentan con servicios básicos, gas, energía, centros de salud, carreteras, entre otros, por ende, la calidad de vida de los residentes presentó mejoras por la generación de ingresos en la inversión pública.

Asimismo, Rodríguez et al. (2020), en su exploración pretendieron examinar la asociación que presenta el gasto público en la pobreza de Latinoamérica desde el año 2000 al 2017, para su desarrollo emplearon el método analítico, hipotético-deductivo e histórico. Sus resultados demostraron que el gasto público en diversos países ha incrementado aproximadamente un 10,14%, dicha inversión se efectúa pretendiendo satisfacer cada necesidad básica de los habitantes. En cuanto al análisis de la pobreza, se identificó una tendencia a la baja constante, reduciendo de manera significativa con un promedio de 3,05% en los periodos de estudio. Además, se estableció que a medida que se incremente el gasto público, la pobreza incrementa, escenario que no ocurre con el PBI per cápita, dado que, al aumentarse, la pobreza se reduce. De manera que pudo concluir que, el gasto público influye de manera negativa en la reducción de la pobreza, debido a que,

en los diversos países existe una inadecuada focalización de subsidios y recursos que el estado emite, por lo que su gestión se torna ineficiente.

De igual manera, Torres y Salazar (2020), en su artículo propusieron realizar una evaluación de los efectos que ejerce la estructuración del presupuesto en la calidad de vida desde el año 2012 hasta el 2016 en 93 ciudades de Chile. Su desarrollo consta de 3 fases, la primera se estima un modelo de datos para la evaluación de la calidad de vida, la segunda fase se estructuran los gastos, inversión e ingresos que los gobiernos locales realizaron, y en la tercera fase se discuten conceptos de la calidad de vida. Como resultantes se destaca que, el efecto en los gastos municipales en la calidad de vida se efectúa con claridad, asimismo, los ingresos inciden con mayor evidencia en la dimensión laboral y salud, y sobre todo la inversión claramente incide en la dimensión de vivienda, es decir que la composición de los gastos, inversión pública e ingresos considerablemente en la calidad de vida, por lo que para que la inversión pueda materializarse efectivamente en la calidad de vida se sugiere de un plazo. Finalmente se concluyó que, la preponderancia de los gastos e inversión pública que los gobiernos locales gestionan contribuyen a la optimización de estrategias para optimizar la calidad de vida y la producción de ingresos.

Por otro lado, Moncayo (2019), en su artículo pretendió evaluar la relación de la inversión pública y el confort de las personas, a partir del año 2008. El cual empleó una investigación histórica deductiva, puesto que se fundamentó el marco conceptual en la primera fase, y en la fase posterior se trabajó desde la correlación de sus variables. Donde se pudo demostrar que, la inversión pública incrementó positivo de un 23.1% en 13 años, en relación al PBI del país, entre el período 2001 al 2017. Asimismo, de acuerdo a los factores como la tasa de desempleos e inflación en el país, tuvo tendencias sostenidas a la baja, que se traduce positivamente en términos económicos, puesto que, a mayor incremento de la inversión pública, habrá un nivel menor de desempleo e inflación. Del mismo modo para los niveles de pobreza en cuanto a necesidades básicas insatisfechas, se encontró que, por medio de la implantación y desarrollo de estrategias de políticas sociales a familias de bajos recursos, los niveles de pobreza fueron menores, presentando un alto grado de correlación inversa. Además, con el factor

de satisfacción con la vida (vivienda, salud, educación, trabajo, medioambiente, comunidad), se identificó un alto grado de correlación de .8080. Finalmente se concluyó que, toda intervención pública contra cíclica en un corto plazo y con tendencias económicas positivas en un largo plazo, estrategias fiscales ejecutadas correctamente contribuyen a la macroeconomía, impactando de manera positiva en factores como el desempleo, inflación, PBI, es decir que, el progreso del país y, sobre todo, la calidad de vida de la persona incrementa satisfactoriamente.

Finalmente, Palacios et al. (2019), pretendieron determinar cómo impacta la inversión pública en la pobreza entre el año 2013 al 2016, para lo cual se empleó una investigación descriptiva – analítica de enfoque cuantitativo, tomando una muestra de 396 personas. De sus resultados se demostró que el 42% de la población obtiene sus ingresos informalmente. Asimismo, el 63% de la población encuestada indicaron que fueron beneficiados con viviendas de los proyectos públicos. Se obtuvo además que un 85% obtuvo beneficios de la inversión pública del gobierno central. Un 55% y un 35% de los encuestados indicaron que el desempleo y el gobierno, respectivamente, son las principales causales de la pobreza. Un 70% precisó que la inversión pública es el motor fundamental para aminorar el nivel de pobreza. De manera que se concluyó que, efectivamente la inversión del sector público es un elemento preponderante y crucial en el desarrollo económico y social a nivel micro y macro, de modo que se puede contribuir a disminuir el nivel de pobreza y optimizar la calidad de vida de los residentes, destinando recursos vitales para el sector social y de infraestructura.

A nivel nacional se consideró a Niquen (2022), propuso establecer la asociación de la inversión pública y la calidad de vida, a tal efecto se empleó una investigación descriptiva, correlacional-transversal de enfoque cuantitativo, donde su muestra estuvo compuesta por 125 personas. Sus resultados inferenciales pudieron demostrar que, presenta un vínculo entre sus variables donde se fue de dirección positiva y alta en cuanto a intensidad, obteniéndose un valor de correlación Rho de Spearman de .803, el cual presentó una significancia de .000. En cuanto a la dimensión de Gestión operativa, gestión estratégica, gestión económica y gestión social se obtuvieron coeficientes de .654, .616, .688 y .726

respectivamente. Finalmente, sus resultados permitieron concluir que, una gestión de inversiones públicas óptima, donde se distribuyan y administren correctamente los recursos de las entidades públicas, proporciona beneficios, directos e indirectos, a la población, las cuales estarán destinadas al desarrollo empresarial y al incremento de la productividad, que se reflejarán positivamente, en un corto plazo, en la calidad de vida de los residentes.

Así, Cardenas (2019), su estudio tuvo la finalidad de analizar la asociación entre la inversión pública y las condiciones de vida de una determinada área territorial. Para ello empleó una investigación correlacional-transversal, donde su muestra estuvo constituida por 80 personas. Sus resultados pudieron demostrar que, la realización de la inversión pública en proyectos de saneamiento, permitieron cubrir el servicio de agua potable en casi un 78% a un 100% entre el periodo del 2007 al 2015. Asimismo, se obtuvo de un 96.80% a un 100% referente a proyectos de desagüe para el mismo periodo. Para los proyectos de electrificación, se obtuvo de un 79.90% a un 100% en el mismo periodo. Finalmente se concluye que, un correcto y una eficiente ejecución de proyectos de inversión pública beneficia e impacta positivamente en la condición de vida de los residentes.

Igualmente, Delgado (2019), en su estudio pretendió establecer la dependencia que exista entre la inversión pública y la calidad de vida. Para su desarrollo, se aplicó una investigación básica, de enfoque cuantitativo, direccionado hacia un diseño correlacional - transversal, donde su muestra estuvo constituida por 137 colaboradores. Y sus resultados pudieron demostrar que, el 52% de encuestados manifestaron que el grado de gestión de proyectos de la inversión pública es “buena”, en donde la dimensión de planificación se realiza o se tiene conocimiento en un 59%. Referente al nivel de la calidad de vida de los pobladores, el 81% de vecinos manifestaron que su estado es “bueno”, sin embargo, las dimensiones como salud y economía se ven afectadas. Es decir que la relación existente entre sus variables tuvo una dirección positiva y alta en cuanto a intensidad, obteniéndose un valor de correlación Rho de Spearman de .736, el cual presentó una significancia de .000. Finalmente, sus resultados permitieron concluir que, la gestión efectiva de los proyectos de inversión pública

contribuye potencialmente en las condiciones de vida de los habitantes, logrando percibir un mejor desarrollo, tanto social como económico.

Por otra parte, Palacios (2019) en su estudio planteó establecer la influencia de la gestión de proyectos de inversión pública en el decrecimiento del nivel de la pobreza de un determinado distrito. Para ello empleó una investigación descriptiva, correlacional - transversal, donde su muestra estuvo constituida por 50 habitantes, 12 proyectos y 30 funcionarios municipales. De sus resultados inferenciales arrojó un coeficiente de correlación de Rho de Spearman de .216, de modo que la correlación que existe entre sus variables es de dirección positiva y baja de intensidad, entonces la relación que existe es directa. De acuerdo al nivel educativo, se obtuvo una correlación positiva moderada de .470, en cuanto a vivienda y servicios básicos se obtuvo un valor de .849, finalmente para los servicios de salud se obtuvo un valor de .003. Por lo que se concluye que, el desarrollo adecuado y eficiente de los proyectos de inversión pública consigue cambios deseados a la calidad de vida y favorece a la disminución del nivel de la pobreza.

Finalmente, Caballero (2018) en su investigación pretendió identificar la repercusión de la gestión de proyectos de inversión pública en el decrecimiento del nivel de la pobreza, en el período de 2016 al 2018. Por ello, se ejecutó una investigación correlacional-transaccional de tipo aplicada, en donde su muestra de estudio estuvo la conformaron 164 habitantes y funcionarios municipales de la localidad. De sus resultados tomados de los cuestionarios se demostró que, el 39% de los residentes consideraron que dicha gestión de proyectos es percibida como regular, por ende, la disminución del nivel de pobreza es alta, donde se obtuvo un coeficiente de Tau-b de Kendall de .867, de modo que se asumió que la gestión de proyectos de la inversión pública influye considerablemente en la reducción de los niveles de pobreza. Por ello, se concluye que, la relevancia parte de la urgencia por optimizar los niveles de productividad en el gasto público y a los intereses de los modelos de administración pública por resultados, es así que dichos proyectos de inversión contribuyen a disminuir el grado de pobreza y optimizar la calidad de vida, dado que son más efectivos y directos, permitiéndoles un mayor ingreso fiscal, para que posteriormente se generen

nuevos y mejores servicios públicos y diversos programas en beneficio de la sociedad.

Respecto al fundamento de la tesis, se tomó en cuenta “La teoría de jerarquización de las necesidades”, desarrollo por Abraham Maslow, el cual establece necesidades a partir de la búsqueda constante que el ser humano realiza, con el propósito de alcanzar su bienestar y su satisfacción, desde lo fisiológico hasta la autorrealización (Guirado et al., 2019), es así que esta teoría engloba aspectos necesarios que se direccionen hacia una calidad de vida.

En cuanto al manejo de los conceptos, como primera variable se tuvo la gestión de la inversión pública, y de acuerdo a Portocarrero et al. (2020) afirma que es, la asociación de diversas actividades cuyo rol principal se direccionan hacia una eficiente administración de los recursos de una entidad pública, a fin de desarrollar políticas y acciones concretas, que serán reflejadas en la ciudadanía.

De modo que, la inversión pública se considera como aquella que genera la creación de infraestructuras públicas vitales a fin de establecer un desarrollo y crecimiento económico de gran alcance y el confort en beneficio de la sociedad (OECD, 2020). Tal es el caso del SNIP en Perú, como menciona Alvarado (2018), en el que su funcionamiento fue crucial durante los procesos de descentralización logrando mejorar la articulación de políticas del país acerca de la rendición de cuentas, inversión con las de participación ciudadano y orden territorial.

El gobierno peruano, por medio de INVIERTE.PE instauró el “Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones” a través del Decreto Legislativo N° 1252, que pretende implantar eficiente y estratégicamente, diversos proyectos de inversión pública de calidad e inmediatos a los ciudadanos, partiendo desde la optimización que el estado peruano percibe, asimismo, la de garantizar contribuciones en la calidad de vida de los mismos (MEF, 2017).

En consecuencia, dinamizar la inversión pública genera un efecto directo en las decisiones acerca del trabajar y vivir, por ende, otorga beneficios en la calidad de vida de la zona influenciada si su ejecución se torna, en lo mayor posible, eficiente, efectiva y eficaz (Rodríguez & Béjar, 2022). Bajo ese sentido, una

adecuada administración logra potenciar el desarrollo por medio del gasto público. De lo contrario, tomar decisiones y estrategias erróneas de inversión pública ocasionan reprocesos, sobrecostos, desconfianza de los ciudadanos, proyectos fuera de tiempo establecido, y sobre todo limita la oportunidad de desarrollo y crecimiento.

Por ello, Soledispa et al. (2020) menciona que, la gestión pública comprende al sistema encargado de articular diversos instrumentos que se vinculen de manera directa con la gestión de cada institución pública, puesto que los métodos que ejecutan para su desarrollo son diferentes, en comparación a las entidades privadas, por esa razón, se define como el proceso complejo encargado de administrar, elaborar, desarrollar y gestionar estrategias ante las brechas presentadas en las entidades públicas, las que se acompañan de parámetros asociados a la administración y gobierno del sistema político.

De acuerdo a Blas et al. (2022), la gestión pública se vincula cercanamente con la administración política, la que se establece en un determinado territorio, y depende de regímenes jurídicos, auto definitivos e independientes. De manera que, a través de estrategias que cubran las metas establecidas a corto y largo plazo, beneficia a la sociedad, donde prevalece el vínculo con la gestión pública. Es decir que, es un sistema que comprende funciones y capacidades jerarquizadas efectuadas pretendiendo el alcance exitoso de cada meta en las políticas de la entidad pública.

Desde esa perspectiva, para Niquen (2022) la gestión de la inversión pública comprende 5 dimensiones: la gestión operativa, gestión estratégica, gestión económica y gestión social.

Para Velasco et al. (2022) y De la Hoz et al. (2021), la gestión operativa se define como aquel método o instrumento de soporte normalizado para la toma de decisiones, la cual identifica sistemáticamente los beneficios y riesgos operativos, de manera que se determinan soluciones eficientes de actuar en escenarios concretos.

Por gestión estratégica, Echanove (2020) y Nova et al. (2020) la definen como el factor principal de un óptimo desempeño organizacional en diversos sectores productivos y económicos. Por lo que se vincula con los objetivos planteados, desarrollo de políticas, administración de recursos, el valor y los resultados que una organización genera.

Asimismo, de acuerdo a Poma y Callohuanca (2019), la gestión económica comprende diversos procedimientos que están dirigidos a la planeación, estructuración y evaluación de los resultados económicos-financieros a fin de alcanzar las metas de manera eficiente y eficaz para conseguir la transformación y bienestar social, recursos y servicios de calidad.

Finalmente, Para Niquen (2022), la gestión social comprende aquello que se relaciona con la sociedad en términos generales, en la que pretende buscar la efectividad del impacto que se tiene en la sociedad, sin perjudicar el patrimonio cultural y buscar la satisfacción social, en donde se muestren los resultados con total transparencia.

Con respecto a la segunda variable, de acuerdo a Ramírez et al. (2020), culminada la segunda guerra mundial, especialistas de la Organización de las Naciones Unidas, determinaron la calidad de vida como aquellas obligaciones mundiales de la sociedad para lograr la satisfacción, las cuales estaban basadas en aspectos biológicos y psicológicos, refiriéndose sobre todo en características ambientales y socio-económicas.

Por otro lado, se tuvo a Aranda (2018), quien lo define como el efecto complejo de la interrelación de factores subjetivos que se determinan bajo la percepción y valoración de la vida de uno mismo, y de factores objetivos asociados a la manera de organización de su comunidad, desencadenando así, una relación dialéctica entre dichos factores.

Asimismo, en conformidad con la OMS (Organización Mundial de la Salud), la calidad de vida es referida como la capacidad de captación y apreciación de las personas con respecto a la posición en sus vidas, ya sea desde el sistema de

valores para vivir relacionadas a sus objetivos, preocupaciones, expectativas y valores, o en un contexto de cultura (Sánchez et al., 2019).

Finalmente, desde ese planteamiento, Para Ramírez et al. (2020) y Haraldstad et al. (2019), la denominación de este término se destaca en escenarios donde se ejecutan y se formulan proyectos, estrategias y planes en beneficio de la sociedad, por lo que, al definirla, muestra similitud en diversas disciplinas, especialmente en los campos de la salud y medicina, donde se relacionan a su vez con la satisfacción de la vida, el bienestar subjetivo, el estado de la salud, el estado en general y la felicidad.

Es por ello que, para Niquen (2022) la calidad de vida comprende 3 dimensiones: Bienestar emocional, Bienestar material y Derechos.

Como primera dimensión se abordó el bienestar emocional, y para Hernández et al. (2021) y Quiroz y Vega (2020), es referida como el goce de la salud mental al afrontar adversidades, presión, laborales, familiares, sociales, etc., permitiéndole disfrutar de las relaciones sociales, interpersonales, familiares o laborales.

Como segunda dimensión se abordó el bienestar material, para Rodríguez (2019), es referida como el producto de la economía de un negocio o trabajo efectuado, ya que, a partir de ello, se produce la manera de adquirir productos, vestimenta, un hogar, necesidades y servicios básicos, entre otros.

Los derechos, como última dimensión, para Camargo (2022), es referida como aquellas normas que velan por la integridad y dignidad de los humanos, los cuales estas se rigen a partir de la opinión pública, toma de decisiones y los reclamos para vivir en sociedad.

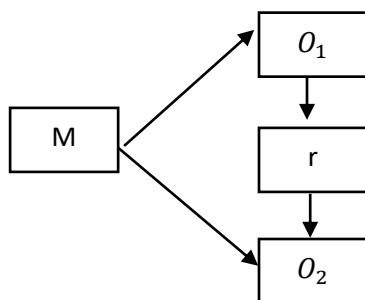
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: La investigación fue de tipo básica, cuyo propósito fue recopilar e incrementar los conocimientos, teorías y comprensión científica, sin contradecir ningún aspecto aplicable en la práctica (Espinosa et al., 2020).

Diseño de investigación: Asimismo, se direccionó hacia un diseño no experimental – correlacional, transversal, ya que las variables de estudio no se manipularon, de modo que se pretendió establecer el nivel de relación entre las mismas, además, la compilación de resultados se cumplió en un intervalo de tiempo específico (Hernández et al., 2014; Khaldi, 2017; Yáñez et al., 2022).

Bajo dicha dirección, se postuló el siguiente esquema:



Dónde:

M = Muestra de estudio.

O1 = Observación de la Gestión de la inversión pública.

O2 = Observación de la Calidad de vida.

r = Correlación entre Gestión de la inversión pública y Calidad de vida.

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: Gestión de la inversión pública.

- **Definición conceptual:** Es la asociación de diversas actividades cuyo rol principal se direccionan hacia una eficiente administración de los recursos de una entidad pública, a fin de desarrollar políticas y acciones

concretas, que serán reflejadas en la ciudadanía (Portocarrero et al., 2020).

- **Definición operacional:** La gestión de la inversión pública se evaluó empleando una escala ordinal por medio de la gestión operativa, gestión estratégica, gestión económica y gestión social.
- **Indicadores:** D1 - Gestión operativa (Procedimientos, Normas, Eficiencia); D2 – Gestión estratégica (Recurso Humano, Capacidad de gestión, Desarrollo de políticas); D3 – Gestión económica (Transformación, Productos, Recursos); D4 – Gestión social (Habitantes, Patrimonio, Satisfacción).
- **Escala de medición:** Ordinal

Variable dependiente: Calidad de vida

- **Definición conceptual:** Es el efecto complejo de la interrelación de factores subjetivos que se determinan bajo la percepción y valoración de la vida de uno mismo, y de factores objetivos asociados a la manera de organización de su comunidad, desencadenando así, una relación dialéctica entre dichos factores (Aranda, 2018).
- **Definición operacional:** La calidad de vida se evaluó empleando una escala ordinal por medio del bienestar emocional, bienestar material y los derechos.
- **Indicadores:** D1 – Bienestar emocional (Salud mental, Resiliencia, Problemas familiares); D2 – Bienestar material (Economía, Trabajo, Vivienda); D3 – Derechos (Toma de decisiones, Opinión pública, Reclamos).
- **Escala de medición:** Ordinal

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1. Población: Es referida como el total de elementos o casos viables establecidos y precisos, los cuales poseen aspectos o criterios en común, que serán cruciales para determinar el concepto de la investigación a desarrollar (Kakoulli, 2017). Para ello se consideró la totalidad de habitantes del Distrito de Moro, y de acuerdo a la

Municipalidad Distrital de Moro (2022), cuenta con una población de 8034 habitantes.

- **Criterios de inclusión:** Se incluyeron a aquellas personas que radiquen en el Distrito de Moro y ser ciudadano (mayor de 18 años).
- **Criterios de exclusión:** Por otro lado, se excluyeron a aquellas personas que no radiquen en el Distrito de Moro y sean menores de edad.

3.3.2. Muestra: Esta es una porción específica dentro de la población meta, que incluye individuos o elementos que presentan rasgos similares, por lo que serán el enfoque principal de la recaudación de datos en la encuesta (Plonsky, 2017). De modo que se utilizó la fórmula estadística para una población conocida (finita), el cual determinó que la muestra estuvo compuesta por 367 habitantes (ver Anexo 5).

3.3.3. Muestreo: Se efectuó el muestreo probabilístico - aleatorio simple, puesto que permitió inferir un resultado muestral, el cual fue obtenido de la población de estudio (Limaymanta, 2019).

3.3.4. Unidad de análisis: Se consideró al habitante del Distrito de Moro, puesto que será el elemento del conjunto observado que se relaciona con los demás elementos por presentar características similares (Marmo et al., 2022). Es decir que, los participantes están dentro del marco de estudio para garantizar que todos tengan la misma opción de ser partícipes.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Como técnica de recolección de datos para la determinación de la relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida se empleó la encuesta, y para Cisneros et al. (2022), esta técnica permite sistematizar de manera rápida gran cantidad de datos o temas de interés para el investigador, por lo que existe un menor riesgo de respuestas inducidas o sesgadas.

Por consiguiente, como instrumento se aplicó el cuestionario y para, Useche et al. (2019), en este instrumento se formulan diversas interrogantes en relación al propósito, temática, situación o interés específico de la investigación, los cuales se encuentran estandarizadas de manera rigurosa.

De modo que, se formuló un cuestionario para la variable “Gestión de la inversión pública”, el cual presentó 20 ítems, que se orientaron en 4 dimensiones: Gestión operativa (6 ítems), Gestión estratégica (6 ítems), Gestión económica (4 ítems) y Gestión social (4 ítems), y para ello se empleó la escala ordinal: Totalmente de acuerdo [5], De acuerdo [4], Me es indiferente [3], En desacuerdo [2], Totalmente en desacuerdo [1].

De igual manera, se formuló un cuestionario para la variable “Calidad de vida”, el cual presentará 16 ítems, que se orientarán en 3 dimensiones: Bienestar emocional (6 ítems), Bienestar material (6 ítems) y Derechos (4 ítems), y para ello se empleó la escala ordinal: Totalmente de acuerdo [5], De acuerdo [4], Me es indiferente [3], En desacuerdo [2], Totalmente en desacuerdo [1].

Respecto a la validación de ambos cuestionarios, para Salvador et al. (2021), durante este proceso fue de necesidad el asentimiento y conformidad de cada instrumento de la investigación. Por esa razón, el contenido de ambos cuestionarios fue verificado y evaluado mediante el juicio de 4 especialistas, calificando los criterios de claridad, coherencia y relevancia (ver Anexo 4). Mediante este proceso se demostró su validez.

Para la confiabilidad, López et al. (2019) menciona que, es el grado de congruencia por el cual las variables de estudio se someten para su medición. Por lo tanto, se procedió con la aplicación de la prueba piloto para que, con la data obtenida, se realice la prueba de alfa de Cronbach, la misma que arrojó un coeficiente de .965, (ver Anexo 6). Y de acuerdo a Posso & Bertheau (2020) los parámetros de evaluación formulados por George y Mallery (2003), los cuestionarios se encuentran en un nivel excelente (ver Anexo 7), por ende, fue correspondiente la aplicación de estos.

3.5. Procedimientos

Luego de determinar los instrumentos, se procedió a establecer el procedimiento, el cual sirvió como guía para desarrollar la investigación. Para ello constaron de las siguientes etapas. En la etapa 1 se indagó y determinó el marco conceptual a fin de establecer las respectivas dimensiones para cada variable. En la etapa 2, se diseñaron los instrumentos para cada variable. En la etapa 3, dichos instrumentos planteados se procedieron a validar y determinar la confiabilidad para su aplicación. En la etapa 4, se aplicó el cuestionario de gestión de la inversión pública y el de calidad de vida hacia la población. En la etapa 5 se procedió a codificar los resultados de ambos cuestionarios. En la etapa 6 se procedió a realizar la prueba de normalidad. En la etapa 7 se efectuó el estadístico de correlación a fin de alcanzar los objetivos que se determinaron.

3.6. Método de análisis de datos

Iniciando desde el diseño de investigación e instrumentos elaborados, se establecieron criterios para las variables. Se efectuó la estadística inferencial, y de acuerdo a Amrhein et al. (2019), por medio de las pruebas no paramétricas y paramétricas, permitirá al investigador demostrar la relación que existe entre las variables. Es por ello que, mediante el soporte del software Microsoft Excel 2019 se vaciaron y codificaron los resultados de los cuestionarios, y el software estadístico IBM SPSSv.25, determinó las pruebas correspondientes para el contraste de la hipótesis, es decir las pruebas de correlación.

3.7. Aspectos éticos

La investigación en cuestión, se apoyó de manera estricta, de manera que se consideró el código de ética en investigación que establece la Resolución de Consejo Universitario N.º0606-2021/UCV y la Resolución del Vicerrectorado de Investigación Nº021. 2021-VI-UCV. Además, se rigió bajo las directrices de beneficencia, respeto al derecho de autor, rigurosidad científica y honestidad, durante la ejecución de la investigación, En ese sentido, se garantizó el principio de confidencialidad, veracidad y originalidad de los datos y resultados, permitiendo la protección y manteniendo el

anonimato de aquellos que participen en los cuestionarios. De igual manera, se consideró el estilo bibliográfico APA set. Edición. Finalmente, para cumplir con el capítulo 2 del Código Nacional de la Integridad Científica que tipifica el CONCYTEC, se consideraron las siguientes directrices: principio de objetividad e imparcialidad, principio de justicia, principio de veracidad y responsabilidad, transparencia y principio de integridad.

IV. RESULTADOS

Como primera instancia se realizó un análisis de normalidad con el propósito de determinar si los datos que arrojaron los cuestionarios presentaron o no una distribución normal. Para su realización se codificó la escala de las alternativas de los cuestionarios, del 1 al 5, luego de ello, se realizaron sumatorias totales, es decir, una sumatoria total de todas las preguntas que contempla el cuestionario de gestión de la inversión pública y otra sumatoria total para calidad de vida, dichos puntajes fueron vaciados al software estadístico IBM SPSSv.25 y arrojó el siguiente resultado:

Tabla 1.

Análisis de normalidad de gestión de la inversión pública y calidad de vida.

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	sig.	Estadístico	gl	sig.
Gestión de la inversión pública	,102	367	,000	,954	367	,000
Calidad de vida	,066	367	,001	,972	367	,000

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Partiendo de la muestra de estudio determinada (367 personas), se optó por considerar la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov^a, puesto que su parámetro de elección corresponde a una muestra mayor a 60. En ese sentido, de acuerdo a la tabla 1, se tomaron en cuenta solo los datos de dicha prueba, el cual arrojó valores de significancia menor al .05, es decir .000 y .001, para gestión de la inversión pública y calidad de vida correspondientemente. Dicho ello, se pudo demostrar que los datos no mantienen una distribución normal, por ende, se procedió a realizar el análisis de correlación, aplicando la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos.

Luego del procedimiento de normalidad, se realizó el contraste de hipótesis en relación a los objetivos planteados, y para desarrollar el objetivo general: Determinar la relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, se consideraron los siguientes criterios:

Hipótesis general:

H_0 : No existe relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

H_i : Existe relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

Para ello, se estableció el siguiente parámetro de contrastación para el estadístico de prueba:

- p – valor < .05, se rechaza la H_0 .
- p – valor \geq .05, se acepta la H_i .

Tabla 2.

Correlación entre gestión de la inversión pública y calidad de vida.

		Correlaciones		
			Gestión de la inversión pública	Calidad de vida
Rho de Spearman	Gestión de la inversión pública	Coeficiente de correlación	1,000	,918**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Calidad de vida	N	367	367
		Coeficiente de correlación	,918**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	367	367

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla 2, el software estadístico IBM SPSSv.25 arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del parámetro de contraste (< .05), por lo tanto, se rechaza la H_0 , aceptando la H_i , confirmando que la gestión de la inversión pública se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Asimismo, se contempla un coeficiente Rho de Spearman de .918, indicando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva (ver anexo 9).

Del mismo modo, se desarrolló el primer objetivo específico: Determinar la relación entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, para ello se consideraron los siguientes criterios:

Hipótesis específica 1:

H_0 : No existe relación entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

H_i : Existe relación entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

Para ello, se estableció el siguiente parámetro de contrastación para el estadístico de prueba:

- p – valor $< .05$, se rechaza la H_0 .
- p – valor $\geq .05$, se acepta la H_i .

Tabla 3.

Correlación entre gestión operativa y calidad de vida.

Correlaciones				
			Gestión operativa	Calidad de vida
Rho de Spearman	Gestión operativa	Coeficiente de correlación	1,000	,841**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	367	367
	Calidad de vida	Coeficiente de correlación	,841**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	367	367

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla 3, el software estadístico IBM SPSSv.25 arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del parámetro de contraste ($< .05$), por lo tanto, se rechaza la H_0 , aceptando la H_i , confirmando que la gestión operativa se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Asimismo, se contempla un coeficiente Rho de Spearman de .841, indicando que la relación existente es muy fuerte con una dirección positiva (ver anexo 9).

Igualmente, se desarrolló el segundo objetivo específico: Determinar la relación entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, para ello se consideraron los siguientes criterios:

Hipótesis específica 2:

H_0 : No existe relación entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

H_i : Existe relación entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

Para ello, se estableció el siguiente parámetro de contrastación para el estadístico de prueba:

- p – valor $< .05$, se rechaza la H_0 .
- p – valor $\geq .05$, se acepta la H_i .

Tabla 4.

Correlación entre gestión estratégica y calidad de vida.

Correlaciones				
		Calidad de vida	Gestión estratégica	
Rho de Spearman	Calidad de vida	Coefficiente de correlación	1,000	,921**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	367	367
	Gestión estratégica	Coefficiente de correlación	,921**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	367	367

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla 4, el software estadístico IBM SPSSv.25 arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del parámetro de contraste ($< .05$), por lo tanto, se rechaza la H_0 , aceptando la H_i , confirmando que la gestión estratégica se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Asimismo, se contempla un coeficiente Rho de Spearman de .921, indicando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva (ver anexo 9).

Asimismo, se desarrolló el tercer objetivo específico: Determinar la relación entre la gestión económica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, para ello se consideraron los siguientes criterios:

Hipótesis específica 3:

H_0 : No existe relación entre la gestión económica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

H_i : Existe relación entre la gestión económica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

Para ello, se estableció el siguiente parámetro de contrastación para el estadístico de prueba:

- p – valor < .05, se rechaza la H_0 .
- p – valor \geq .05, se acepta la H_i .

Tabla 5.

Correlación entre gestión económica y calidad de vida.

Correlaciones				
Rho de Spearman	Calidad de vida	Coeficiente de correlación	1,000	,905**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	367	367
	Gestión económica	Coeficiente de correlación	,905**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	367	367

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla 5, el software estadístico IBM SPSSv.25 arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del parámetro de contraste (< .05), por lo tanto, se rechaza la H_0 , aceptando la H_i , confirmando que la gestión económica se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Asimismo, se contempla un coeficiente Rho de Spearman de .905, indicando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva (ver anexo 9).

Finalmente, se desarrolló el cuarto objetivo específico: Determinar la relación entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022., para ello se consideraron los siguientes criterios:

Hipótesis específica 4:

H_0 : No existe relación entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

H_i : Existe relación entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.

Para ello, se estableció el siguiente parámetro de contrastación para el estadístico de prueba:

- p – valor < .05, se rechaza la H_0 .
- p – valor \geq .05, se acepta la H_i .

Tabla 6.

Correlación entre gestión social y calidad de vida.

Correlaciones				
			Calidad de vida	Gestión social
Rho de Spearman	Calidad de vida	Coeficiente de correlación	1,000	,871**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	367	367
	Gestión social	Coeficiente de correlación	,871**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	367	367

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla 6, el software estadístico IBM SPSSv.25 arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del parámetro de contraste (< .05), por lo tanto, se rechaza la H_0 , aceptando la H_i , confirmando que la gestión social se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Asimismo, se contempla un coeficiente Rho de Spearman de .871, indicando que la relación existente es muy fuerte con una dirección positiva (ver anexo 9).

V. DISCUSIÓN

La investigación centró su metodología en un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental/correlacional, transversal, es decir que no se pretendió manipular las variables, a modo de demostrar la relación entre estas, evaluándolas en un lapso específico; mientras que Quiñones (2021) en su artículo, enfatizó una investigación descriptiva- explicativa, asimismo, Palacios et al. (2019), desarrollaron su estudio en una investigación descriptiva – analítica de enfoque cuantitativo, Palacios et al. (2019) evaluaron cómo se desempeña la inversión pública durante 3 años, y a pesar de diferir con la presente investigación en cuanto a su diseño y enfoque, los resultados de ambos autores respondieron a la importancia y al impacto que tiene la gestión de la inversión pública al atender las necesidades que la población exige, mejorar los niveles de pobreza, desarrollo económico y social a nivel micro y macro, y sobre todo desarrollar propuestas de mejora para la calidad de vida.

La relevancia científica, práctica y social de la presente investigación conllevan a generar el valor social y desarrollar propuestas de optimización que den respuestas de manera efectiva a la calidad de vida, progreso económico y al decrecimiento de las diferencias existentes, todo en beneficio de los habitantes de una localidad y de demostrar como la calidad de vida va de la mano con la gestión de la inversión pública. Así como Moncayo (2019), quien confirma que, toda intervención pública contra cíclica en un corto plazo y con tendencias económicas positivas en un largo plazo, estrategias fiscales ejecutadas correctamente contribuyen a la macroeconomía, impactando de manera positiva en factores como el desempleo, inflación, PBI, es decir que, el progreso del país y, sobre todo, la calidad de vida de la persona incrementa satisfactoriamente. Torres y Salazar (2020) concuerdan también que, la preponderancia de los gastos e inversión pública que los gobiernos locales gestionan contribuyen a la optimización de estrategias para optimizar la calidad de vida y la producción de ingresos. De modo que, tanto para Moncayo, Torres y Salazar como para la investigación en cuestión, demuestran la relevancia de ejecutar gestiones adecuadas que

determinen la mejora continua, en conjunto con la participación de la población.

Para evaluar los resultados se precisó un análisis de normalidad tomando los datos que arrojaron los cuestionarios para ser codificados, en donde se optó por considerar el contraste de normalidad de Kolmogorov-Smirnov^a puesto que la muestra fue de 367 personas. Dicha prueba arrojó valores de significancia menor al .05, es decir .000 y .001, para gestión de la inversión pública y calidad de vida correspondientemente, demostrando que la distribución de los datos no es normal, procediendo a realizar la evaluación de la correlación, aplicando la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos. Asimismo, Caballero (2018), consideró la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov^a, y, a diferencia de la actual investigación, Caballero empleó el estadístico de prueba Tau-b de Kendall para evaluar la contrastación y relación de la causalidad de sus variables. A pesar de ello, le permitió, al igual que en la investigación en cuestión, demostrar el objeto de estudio acerca de la relevancia de la inversión en la gestión pública y los beneficios que le aporta a la calidad de vida si se ejecuta de manera eficiente.

En tanto, los resultados del objetivo general, a través de la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos, se demostró que se acepta la H_i , rechazando la H_0 , dado que el software estadístico arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo de (.05), y un coeficiente Rho de Spearman de .918, indicando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva, de manera tal que, se confirma que la gestión de la inversión pública se asocia de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Resultado que refleja Delgado (2019) en su tesis, quién, además, aplicó la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos, en ese sentido demostró que la asociación existente entre gestión de la inversión y calidad de vida tuvo una dirección positiva y alta en cuanto a intensidad, obteniéndose un valor de correlación Rho de Spearman de .736, el cual presentó una significancia de .000, de modo que le permitió inferir que inversión pública contribuye potencialmente en la condición de vida de

los locales, logrando percibir un mejor desarrollo, tanto social como económico. Respecto a ello, Portocarrero et al. (2020) manifiesta que el rol que cumple la gestión de la inversión pública gira en torno a la administración efectiva de los recursos, que finalmente se direccionan y se reflejan en la ciudadanía y su confort. Y para reforzar los resultados de la actual investigación y lo que sostiene Portocarrero, Guirado et al. (2019), afirma mediante la teoría que aborda Abraham Maslow, que el ser humano realiza una búsqueda constante de aspectos necesarios para alcanzar su bienestar y su satisfacción.

Respecto al objetivo específico 1, a través de la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos, se demostró que se acepta la H_i , rechazando la H_0 , dado que el software estadístico arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo de (.05), y un coeficiente Rho de Spearman de .841, indicando que la relación existente es muy fuerte con una dirección positiva, de manera tal que, se confirma que la gestión operativa se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Tal como lo demuestra Niquen (2022), quien determinó un coeficiente Rho de Spearman de .654 y una Sig. (bilateral) de .000 para la dimensión Gestión operativa, indicando que la relación existente es considerable con una dirección positiva, de manera tal que, se confirma que la gestión operativa se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 95% de certeza, permitiéndole inferir que una adecuada gestión operativa adecua mejoras a los procesos internos de una entidad pública, a fin de alcanzar las metas operativas propuestas en su política. Así lo refuerzan De la Hoz et al. (2021) y Velasco et al. (2022), quienes afirman que, dicha gestión determina soluciones eficientes de actuar en escenarios concretos vinculados a la calidad de vida, identificando sistemáticamente los beneficios y riesgos operativos a los que se expone la gestión de la inversión pública a fin de efectuar decisiones eficientes.

De acuerdo al objetivo específico 2, a través de la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos, se demostró que se acepta la H_i , rechazando la H_0 , dado que el software estadístico arrojó una Sig. (bilateral)

de .000, valor que se encuentra por debajo de (.05), y un coeficiente Rho de Spearman de .921, indicando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva, de manera tal que, se confirma que la gestión estratégica se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Dicho resultado concuerda con Nova et al. (2020) y Echanove (2020) quienes consideran a la gestión estratégica como el principal factor para un óptimo desempeño organizacional en diversos sectores productivos y económicos. Es decir que, se encuentra ligada a los objetivos estratégicos planteados, desarrollo de políticas, administración de recursos, el valor y los resultados que una organización genera. En relación a ello, Blas et al. (2022) reafirma que a través de estrategias que cubran las metas establecidas a corto y largo plazo, beneficia a la sociedad, donde prevalece el vínculo con la gestión pública. Es decir que, es un sistema que comprende funciones y capacidades jerarquizadas efectuadas pretendiendo el alcance exitoso de cada meta en las políticas de la entidad pública.

Considerando el objetivo específico 3, a través de la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos, se demostró que se acepta la H_i , rechazando la H_0 , dado que el software estadístico arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo de (.05), y un coeficiente Rho de Spearman de .905, indicando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva, de manera tal que, se confirma que la gestión económica se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Es así que Poma y Callohuanca (2019) afirma que la gestión económica comprende diversos procedimientos que están dirigidos a la planeación, estructuración y monitoreo de los resultados económicos-financieros a fin de alcanzar las metas de manera eficiente y eficaz para conseguir la transformación y bienestar social, recursos y servicios de calidad. Dicho análisis lo refuerza Rodríguez & Béjar (2022), quien sostiene que, gracias a una correcta gestión económica potencia el desarrollo a través del gasto público, de lo contrario, tomar decisiones y estrategias erróneas de inversión pública ocasionan reprocesos, sobrecostos, desconfianza de los ciudadanos, proyectos fuera de tiempo establecido, y sobre todo limita la oportunidad de desarrollo y crecimiento. De modo que

esa perspectiva, concuerda con la investigación actual, puesto que la gestión económica permite la administración y utilización adecuada de cada recurso para el alcance de resultados positivos que encaminen al éxito de la administración en beneficio de la población.

Considerando el objetivo específico 4, a través de la medida de Rho de Spearman para datos no paramétricos, se demostró que se acepta la H_i , rechazando la H_0 , dado que el software estadístico arrojó una Sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo de (.05), y un coeficiente Rho de Spearman de .871, indicando que la relación existente es muy fuerte con una dirección positiva, de manera tal que, se confirma que la gestión social se relaciona de manera significativa con la calidad de vida en un 99% de certeza. Dicho resultado, concuerda con lo que sostiene Niquen (2022), puesto que esta gestión se vincula de forma directa con la calidad de vida, y se fundamenta en la búsqueda de la eficacia de los resultados en la sociedad, sin deteriorar el patrimonio cultural y buscar la satisfacción social, en donde se muestren dichos resultados con total transparencia. Manteniendo esa línea, vinculando la calidad de vida con el bienestar material y emocional, Quiroz y Vega (2020) concuerdan con la investigación actual y afirman que, la gestión social se manifiesta con mecanismos que incitan a la vinculación afectiva e inclusión en sociedad, permitiéndoles disfrutar de las relaciones sociales, interpersonales, familiares o laborales.

VI. CONCLUSIONES

Primera, del objetivo general se concluyó que, existe relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, en un 99% de certeza, por medio de un coeficiente Rho de Spearman de .918, reflejando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva y una sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del (.05).

Segunda, del objetivo específico 1, se concluyó que, existe relación entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, en un 99% de certeza, por medio de un coeficiente Rho de Spearman de .841, reflejando que la relación existente es muy fuerte con una dirección positiva y una sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del (.05).

Tercera, del objetivo específico 2, se concluyó que, existe relación entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, en un 99% de certeza, por medio de un coeficiente Rho de Spearman de .921, reflejando que la relación existente es perfecta con una dirección positiva y una sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del (.05).

Cuarta, del objetivo específico 3, se concluyó que, existe relación entre la gestión económica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, en un 99% de certeza, por medio de un coeficiente Rho de Spearman de .905, lo que indica que la relación existente es perfecta con una dirección positiva y una sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del (.05).

Quinta, del objetivo específico 4, se concluyó que, existe relación entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022, en un 99% de certeza, por medio de un coeficiente Rho de Spearman de .871, reflejando que la relación existente es muy fuerte con una dirección positiva y una sig. (bilateral) de .000, valor que se encuentra por debajo del (.05).

VII. RECOMENDACIONES

Primera, se sugiere a la gerencia municipal del Distrito de Moro, efectuar eficaz y eficientemente las obras y proyectos en curso, considerando deliberadamente cada reglamento vigente, tanto legal como técnico, además de realizar procesos de contratación de personal calificado que le ofrezca una adecuada cobertura a cada una de sus áreas y/o despachos, con la única intención de ofrecer mejores servicios de atención al usuario y proponer estrategias viables con resultados que se plasmen y evidencien en la calidad de vida de los pobladores de Moro.

Segunda, se sugiere al subgerente de Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de Moro, proponer medidas sostenibles para el mantenimiento, realización y monitoreo de los proyectos y las obras de la inversión pública que se encuentran paralizadas, con la intención de propiciar la vida útil y el funcionamiento de estos, para el confort de los ciudadanos de Moro.

Tercera, se sugiere a la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural del Distrito de Moro, realizar cronogramas de ejecución planificadas correctamente, además de proponer medidas de supervisión estratégicas de los proyectos y obras, con la intención de que se monitoree idóneamente, y se opte por realizar medidas correctivas en caso de existir alguna obra mal gestionada, e incertidumbre a los pobladores.

Cuarta, se sugiere al gerente de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad del Distrito de Moro, determinar y controlar cada ingreso, gasto y recurso de los proyectos y obras de la inversión pública, con la intención de ejecutar una gestión económica eficiente en el que se asigne un presupuesto que cubra y prevenga algún riesgo financiero que finalmente genere una economía inestable en la zona.

Quinta, se sugiere a la futura generación de investigadores, plantear y enfocar sus estudios que beneficien a la calidad de vida en términos de sostenibilidad, considerando otras dimensiones, como aspectos económicos, ambientales y/o culturales, en función de la gestión de la inversión pública.

REFERENCIAS

- Alvarado, J. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipukamayoc*, 26(51), 33–41. <https://doi.org/10.15381/quipu.v26i51.14933>
- Amrhein, V., Trafimow, D. & Greenland, S. (2019). &. Inferential Statistics as Descriptive Statistics: There Is No Replication Crisis if We Don't Expect Replication. *The American Statistician*, 73(1), 262–270. <https://doi.org/10.1080/00031305.2018.1543137>
- Aranda, R. (2018). Actividad física y calidad de vida en el adulto mayor. Una revisión narrativa | Martín Aranda | Revista Habanera de Ciencias Médicas. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 17(5), 813–825.
- Blas, F., Uribe, Y., Cacho, A., & Valqui, J. (2022). Modernización del Estado en la gestión pública. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 290–301. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471692&info=resumen&idioma=ENG>
- Caballero, M. (2018). La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del Distrito de Tayabamba, Provincia de Pataz, 2016-2018 [Universidad San Martín de Porres]. https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4584/caballero_zmd.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Camargo, R. (2022). Derechos humanos y dimensión social de personas vulnerables durante la pandemia por el nuevo coronavirus SARS-CoV-2. *Acta Colombiana de Cuidado Intensivo*, 22(2), 127–136. <https://doi.org/10.1016/J.ACCI.2020.11.007>
- Cardenas, J. (2021). *La gestión de la inversión pública y su influencia en la calidad de vida de la población en la región Huánuco, período 2007-2017* [Universidad Nacional Agraria de la Selva]. <https://repositorio.unas.edu.pe/handle/20.500.14292/2049>
- CEPAL. (2020). *Observatorio Regional de Planificación para el Desarrollo*.

Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones - Invierte.Pe de Perú.

CEPAL. (2021). *Observatorio Regional de Planificación para el Desarrollo de América Latina y el Caribe*. Programa Multianual de Inversiones Del Estado (PMIE) de Perú | Observatorio Regional de Planificación Para El Desarrollo.

Cisneros, A., Guevara, A., Urdánigo, J., & Garcés, J. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que Apoyan a la Investigación Científica en Tiempo de Pandemia. *Domino de Las Ciencias*, 8(1), 1165–1185. <https://doi.org/10.23857/DC.V8I1.2546>

Contraloría General de Medellín. (2020). *Informe de los Recursos Naturales y del Medio Ambiente de Medellín*.

De la Hoz, A., Urzola, H., & De la Hoz, B. (2021). Gestión operativa ante evento disruptivo covid-19 en comercializadoras de productos ferreteros, construcción, del hogar en Sincelejo. *CONOCIMIENTO GLOBAL*, 6(1), 218–232.

<http://conocimientoglobal.org/revista/index.php/cglobal/article/view/141/80>

Delgado, V. (2019). Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el distrito de Santa Rosa, El Dorado, San Martín, 2019 [Universidad César Vallejo].

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39503>

Echanove, A. (2020). Marco de referencia para la integración de la contabilidad social en la gestión estratégica de las empresas de Economía, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 100(1), 207–237.

<https://cefd.uv.es/index.php/ciriecespana/article/view/18118/16595>

Economía y negocios. (2020). *Colombia hoy: Cuáles son las ciudades más competitivas del país*. El Segundo Lugar Lo Ocupa El Área Metropolitana de Medellín, Que Alcanzó Una Puntuación de 7,05.

Espinosa, A., Quiroga, L., & Jiménez, J. (2020). Investigación traslacional en psicología jurídica: propuestas, retos y perspectivas. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 12(2), 1–12.

<https://doi.org/10.22201/FESI.20070780E.2020.12.2.76306>

- Guirado, D., García, M., Ros, A. (2019). La motivación laboral: una revisión de la literatura. *Revista Internacional La Nueva Gestión Organizacional*, 14(1), 14-45. https://www.researchgate.net/profile/Alejandro-Ros-Galvez/publication/336130102_La_motivacion_laboral_una_revision_de_la_literatura/links/5eb26df792851cbf7fa9490d/La-motivacion-laboral-una-revision-de-la-literatura.pdf
- Gobierno Regional de Ancash. (2022). *Gobierno Regional de Áncash realiza la colocación de primera piedra para la obra de mejoramiento de servicios de agua potable en Huauyan del distrito de Moro*. Gobierno Regional de Ancash.
- Haraldstad, K., Wahl, A., Andenæs, R., Andersen, J. R., Andersen, M. H., Beisland, E., Borge, C. R., Engebretsen, E., Eisemann, M., Halvorsrud, L., Hanssen, T. A., Haugstvedt, A., Haugland, T., Johansen, V. A., Larsen, M. H., Løvereide, L., Løyland, B., Kvarme, L. G., Moons, P., Helseth, S. (2019). A systematic review of quality of life research in medicine and health sciences. *Quality of Life Research*, 28(10), 2641–2650. <https://doi.org/10.1007/S11136-019-02214-9/TABLES/5>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed., Vol. 1). Mc Graw Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hernández, V., Solano, N., & Ramírez, P. (2021). Entorno social y bienestar emocional en el adulto mayor. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(95), 530–543. <https://doi.org/10.52080/RVGLUZ.27.95.6>
- INEI. (2020). *Pobreza monetaria alcanzó al 30,1% de la población del país durante el año 2020*.
- INEI. (2022a). Evolución de la pobreza monetaria 2010-2021. In *Instituto nacional de estadística e informática*.
- INEI. (2022b). *Panorama de la economía peruana 1950 - 2021*.

- Khaldi, K. (2017). Quantitative, Qualitative or Mixed Research: Which Research Paradigm to Use? *Journal of Educational and Social Research*, 7(2), 15-24. <https://doi.org/10.5901/jesr.2017.v7n2p15>
- Limaymanta, C. (2019). Tendencias de diseños metodológicos en las publicaciones indexadas sobre la satisfacción laboral del profesorado universitario. *Revista Electrónica Educare*, 23(3), 107–129. <https://doi.org/10.15359/REE.23-3.6>
- López, R., Avello, R., Palmero, D., Sánchez, S. & Quintana, M. (2019). & Validation of instruments as a guarantee of credibility in scientific research. *Cubana de Medicina Milita*, 441–450. <http://scielo.sld.cu/pdf/mil/v48s1/1561-3046-mil-48-s1-e390.pdf>
- Marmo, J., Losada, A., & Zambrano, C. (2022). Propuestas metodológicas en estudios de revisión sistemática, metasíntesis y metaanálisis. *Revista Psicología UNEMI*, 6(11), 32–43. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol6iss11.2022pp32-43p>
- Medellín cómo vamos. (2016). *Informe de calidad de vida de Medellín, 2016*.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). Decreto Legislativo N° 1252. <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/decretos-legislativos/15603-decreto-legislativo-n-1252/file>
- Municipalidad Distrital de Moro. (2022). *Diagnóstico de la situación de las brechas de infraestructura*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2767259/PROGRMACION_MULTIANUAL.pdf.pdf
- Niquen, D. (2022). Gestión de la inversión pública y calidad de vida de la población de un distrito de Chiclayo [Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/94600/Niquen_CDH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Nova, L., Moreno, S., & Moreno, L. (2020). Modelos de gestión estratégica: estudio exploratorio en PyMEs manufactureras de la Provincia de Sugamuxi. *Espacios*, 41(41), 238–252.

<https://www.revistaespacios.com/a20v41n41/a20v41n41p17.pdf>

OECD (2020), *Government at a Glance: Latin America and the Caribbean 2020*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/13130fbb-en>.

Palacios, J. (2019). Gestión de proyectos de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del Distrito de Molino, Provincia Pachitea, 2015-2018 [Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. <https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/5589/PMGP00043P19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Plonsky, L. (2017). Quantitative Research Methods. En *The Routledge Handbook of Instructed Second Language Acquisition* (1°). *Routledge*. <https://doi.org/10.4324/9781315676968-28>

Poma, E., & Callohuanca, E. (2019). Análisis económico-financiero y su influencia en la toma de decisiones en una empresa de prestación de servicio de combustible líquido. *Revista Innova Educación*, 1(2), 233–244. <https://revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/31/56>

Portocarrero, L., Morato, J., & Vanegas, J. (2020). Análisis de las metodologías de valoración empleadas en la inversión pública de proyectos medioambientales: evidencias y aplicaciones para Colombia. *Luna Azul*, 51, 19–39. <https://doi.org/10.17151/LUAZ.2020.51.2>

Posso, R., & Bertheau, E. (2020). Validez y confiabilidad del instrumento determinante humano en la implementación del currículo de educación física. *Revista EDUCARE*, 24(3), 205–223. <https://doi.org/10.46498/REDUIPB.V24I3.1410>

Quiñones, O. (2021). El impacto de la inversión pública del sector social sobre el desarrollo humano de Bolivia, 2006 - 2018 [Universidad Mayor de San Andrés]. <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/26620/T-2628.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Quiroz, G., & Vega, J. (2020). El teletrabajo y su influencia en el bienestar emocional de los docentes en el periodo de confinamiento por el covid-19.

Polo Del Conocimiento: Revista Científico - Profesional, 5(12), 361–373.
<https://doi.org/10.23857/pc.v5i12.2058>

Ramírez, A., Malo, A., Martínez, P., Montánchez, M., Torracchi, E., & González, F. (2020). Origen, evolución e investigaciones sobre la Calidad de Vida: Revisión Sistemática. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(8), 953–962. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4543649>

Rodríguez, J. (2019). Efectos del origen social y de la posición de clase en el bienestar material. Un abordaje sobre la desigualdad social en la Ciudad de Buenos Aires. 2012-2013. *Revista Internacional de Sociología*, 77, 1–20.
<https://doi.org/10.3989/ris.2019.77.3.18.028>

Rodríguez, M., & Béjar, O. (2022). Eficiencia de la Inversión Pública Peruana. Revisión sistemática de artículos publicados en revistas indexadas (2016-2022). *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 5015–5040.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2992/4410>

Rodríguez, M., González, M., & Zurita, E. (2020). El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina, periodo 2000-2017. *Espacios*, 41(10), 12–24. <https://revistaespacios.com/a20v41n10/a20v41n10p12.pdf>

Salvador, J., Torrens, M., Vega, V., & Noroña, D. (2021). & Design and validation of an instrument for the insertion of emotional salary in the face of COVID-19. *Ciencias de La Administración y Economía*, 11(21), 41–52.
<https://doi.org/10.17163/ret.n21.2021.03>

Sánchez, A., Morillo, N., Merino, R., & Crespo, R. (2019). Calidad de vida de los pacientes en diálisis. Revisión sistemática. *Enferm Nefrol*, 22(3), 239–255.
<https://doi.org/10.4321/S2254-28842019000300003>

Soledispa, X., Zea, C., & Santistevan, K. (2020). La nueva gestión pública: retos y oportunidades. *Polo Del Conocimiento*, 5(9), 371–381.
<https://doi.org/10.23857/pc.v5i9.1695>

Torres, F., & Salazar, C. (2020). Estructura del presupuesto de los gobiernos locales y calidad de vida en ciudades chilenas. *Revista Facultad de Ciencias*

Económicas, 28(2), 22–47. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfce/v28n2/0121-6805-rfce-28-02-27.pdf>

Useche, M., Artigas, W., Queipo, B., & Perozo, É. (2019). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos cuali-cuantitativos*. (1st ed., Vol. 1). Gente Nueva. <https://repositoryinst.uniguajira.edu.co/handle/uniguajira/467>

Velasco, Á., Franco, V., & Carabajo, R. (2022). Gestión operativa para recaudar y recuperar impuestos seccionales en los Gobiernos Autónomos Descentralizados. *FIPCAEC*, 7(31), 640–668. <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v7i1.541>

Yáñez, M., Prieto, M., Medina, D., & Madriz, D. (2022). Procedimiento para el diseño de investigaciones bajo el enfoque de revisión sistemática. Un caso de aplicación. *Aibi Revista de Investigación, Administración e Ingeniería.*, 10(1), 43–51. https://revistas.udes.edu.co/aibi/article/view/procedimiento_para_el_diseno_de_investigaciones_bajo_el_enfoque_de_revision_sistematica/2403

ANEXOS

Anexo 1. Tabla de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Gestión de la inversión pública	Es la asociación de diversas actividades cuyo rol principal se direccionan hacia una eficiente administración de los recursos de una entidad pública, a fin de desarrollar políticas y acciones concretas, que serán reflejadas en la ciudadanía (Portocarrero et al., 2020).	La gestión de la inversión pública se evaluará empleando una escala ordinal por medio de la gestión operativa, gestión estratégica, gestión económica y gestión social.	Gestión operativa	<ul style="list-style-type: none"> • Procedimientos • Normas • Eficiencia 	Por su medición es ordinal Likert Valores 1= Totalmente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Me es indiferente 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo
			Gestión estratégica	<ul style="list-style-type: none"> • Recurso humano de • Capacidad de • Desarrollo de • Políticas 	
			Gestión económica	<ul style="list-style-type: none"> • Transformación • Productos • Recursos 	
			Gestión social	<ul style="list-style-type: none"> • Habitantes • Patrimonio • Satisfacción 	
Calidad de vida	Es el efecto complejo de la interrelación de factores subjetivos que se determinan bajo la percepción y valoración de la vida de uno mismo, y de factores objetivos asociados a la manera de organización de su comunidad, desencadenando así, una relación dialéctica entre dichos factores (Aranda, 2018).	La calidad de vida se evaluará empleando una escala ordinal por medio del bienestar emocional, bienestar material y los derechos.	Bienestar emocional	<ul style="list-style-type: none"> • Salud mental • Resiliencia • Problemas familiares 	
			Bienestar material	<ul style="list-style-type: none"> • Economía • Trabajo • Vivienda 	
			Derechos	<ul style="list-style-type: none"> • Toma de • decisiones • Opinión Pública • Reclamos 	

Tabla de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E ÍTEMS			
			VARIABLE 1: GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA			
			DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN Y VALORES
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022?	Determinar la relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	Existe relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	Gestión operativa	<ul style="list-style-type: none"> • Procedimientos • Normas • Eficiencia 	1-6	Por su medición es ordinal Likert Valores 1= Totalmente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Me es indiferente 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo
			Gestión estratégica	<ul style="list-style-type: none"> • Recurso humano • Capacidad de gestión • Desarrollo de políticas 	7-12	
			Gestión económica	<ul style="list-style-type: none"> • Transformación • Productos • Recursos 	13-16	
			Gestión social	<ul style="list-style-type: none"> • Habitantes • Patrimonio • Satisfacción 	17-20	
Problemas específicos:			VARIABLE 2: CALIDAD DE VIDA			
Objetivos específicos:	Hipótesis específicas:					
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022?	Determinar la relación entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	Existe relación entre la gestión operativa y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	Bienestar emocional	<ul style="list-style-type: none"> • Salud mental • Resiliencia • Problemas familiares 	1-6	
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022?	Determinar la relación entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	Existe relación entre la gestión estratégica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	Bienestar material	<ul style="list-style-type: none"> • Economía • Trabajo • Vivienda 	7-12	
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión	Determinar la relación entre la gestión	Existe relación entre la gestión económica y la	Derechos	<ul style="list-style-type: none"> • Toma 	de 13-16	

económica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022?	económica y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	decisiones
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022?	Determinar la relación entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	Existe relación entre la gestión social y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022.	<ul style="list-style-type: none"> • Opinión Pública • Reclamos

TÉCNICA E INSTRUMENTO

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO N° 01 - GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

Estimado poblador, el presente cuestionario forma parte de un proyecto de investigación, el cual lleva por título “**Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022**”, con el propósito de recaudar información que contribuya a la población. Por ello, solicito su colaboración, respondiendo cada ítem.

Tener en cuenta la siguiente escala:

1: Totalmente en desacuerdo, **2:** En desacuerdo, **3:** Me es indiferente, **4:** De acuerdo,

5: Totalmente de acuerdo

Dimensión	Ítems	1	2	3	4	5
Gestión operativa	1. ¿Considera usted que la población conoce los procesos que ejecuta la Municipalidad Distrital de Moro?					
	2. ¿Considera usted que se evalúan los resultados de los procesos municipales en base a la participación de los pobladores?					
	3. ¿Considera usted que la municipalidad realizó un diagnóstico para identificar los problemas del Distrito de Moro?					
	4. ¿Considera usted que la Municipalidad Distrital de Moro toma en cuenta las normas que establece el gobierno?					
	5. ¿Considera usted que la gestión municipal en el Distrito de Moro es eficiente?					
	6. ¿Considera usted que la población es parte de las gestiones de la municipalidad?					
Gestión estratégica	7. ¿Considera usted que el área de Recursos Humanos está capacitada para atender correctamente las necesidades de la población de Moro?					
	8. ¿Considera usted que los trabajadores de la municipalidad cumplen las funciones que se les encomiendan?					
	9. ¿Considera usted que se le informa a la población cuando se realiza una reestructuración administrativa en la municipalidad?					
	10. ¿Considera usted que la gerencia de la municipalidad es capaz de evaluar, ejecutar y supervisar proyectos sobre la mejora de la calidad de vida del distrito?					
	11. ¿Considera usted que la administración de la municipalidad ejecuta sus proyectos estratégicamente?					
	12. ¿Considera usted que existe transparencia en la gestión sobre el desarrollo de políticas de la municipalidad?					
Gestión económica	13. ¿Considera usted que las gestiones municipales han logrado cambios en beneficio del distrito de Moro?					
	14. ¿Considera usted que los productos y servicios que ofrece la municipalidad satisfacen las necesidades de la población?					
	15. ¿Considera usted que la municipalidad emplea correctamente los recursos que obtiene?					
	16. ¿Considera usted que los recursos de la municipalidad se comparten al distrito para su beneficio?					
Gestión	17. ¿Considera usted que la población se encuentra satisfecha					

social	con la gestión actual de la municipalidad?	
	18. ¿Considera usted que el patrimonio de la municipalidad es el correcto para ejecutar una gestión eficiente?	
	19. ¿Considera usted que los servicios de atención al usuario de la municipalidad satisfacen las exigencias de la población del distrito?	
	20. ¿Considera usted que la municipalidad conoce la realidad de la población y los apoya otorgando diversos servicios municipales?	

CUESTIONARIO N° 02 – CALIDAD DE VIDA

Estimado poblador, el presente cuestionario forma parte de un proyecto de investigación, el cual lleva por título “**Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022**”, con el propósito de recaudar información que contribuya a la población. Por ello, solicito su colaboración, respondiendo cada ítem.

Tener en cuenta la siguiente escala:

1: Totalmente en desacuerdo, **2:** En desacuerdo, **3:** Me es indiferente, **4:** De acuerdo, **5:** Totalmente de acuerdo

Dimensión	Ítems	1	2	3	4	5
Bienestar emocional	1. ¿Considera usted que las actividades de la municipalidad son estratégicas con los proyectos que benefician a la población?					
	2. ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con programas sociales que apoyen a pacientes con enfermedades mentales?					
	3. ¿Considera usted que la municipalidad deba invertir en programas sobre bienestar emocional?					
	4. ¿Considera usted que la población está preparada emocionalmente para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?					
	5. ¿Considera usted que la infraestructura del distrito se encuentra apto para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?					
	6. ¿Considera usted que existe una asistente social ante problemas familiares en la municipalidad?					
Bienestar material	7. ¿Considera usted que el presupuesto de la municipalidad que se obtienen de los proyectos es limitado para el desarrollo del distrito de Moro?					
	8. ¿Considera usted que la municipalidad informa a la población de los proyectos que gestiona?					
	9. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?					
	10. ¿Considera usted que la ejecución de proyectos de la municipalidad ha impactado positivamente a la población?					
	11. ¿Considera usted que la calidad de vida de los pobladores ha mejorado?					
	12. ¿Considera usted que la municipalidad ha presentado proyectos de mejora en temas de vivienda a la población?					
Derechos	13. ¿Considera usted que la población participa en la toma de decisiones de la gestión municipal?					
	14. ¿Considera usted que la opinión de la población influye en la ejecución de proyectos del Distrito de Moro?					
	15. ¿Considera usted que existe un área de servicio al usuario en la municipalidad que atiende los problemas de la población?					
	16. ¿Considera usted que la municipalidad vela y respeta los derechos de la población?					

Anexo 3. Modelo de consentimiento informado



Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación: “Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022”.

Investigadora: Buiza Broncano, Katherine Heidi.

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022”, cuyo objetivo es Determinar la relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado del programa académico de maestría en gestión pública, de la Universidad César Vallejo del campus Chimbote, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

La investigación demostrará cómo se relaciona la gestión de inversión pública y la calidad de vida, permitiendo el planteamiento de posibles soluciones, lo que traerá consigo el desarrollo económico y la reducción de las diferencias, todo en beneficio de los habitantes del distrito de Moro.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022”.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 7 minutos. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años



Anexo 4. Evaluación por juicio de expertos



Evaluación por juicio de expertos – N°01

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Haylis Susan Sánchez Mariñes	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social (x)
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión Pública	
Institución donde labora:	Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X)	Más de 5 años ()

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión de la inversión pública y Calidad de vida
Autora:	Buiza Broncano, Katherine Heidi
Procedencia:	Moro
Administración:	Pobladores
Tiempo de aplicación:	7 minutos
Ámbito de aplicación:	Distrito de Moro
Significación:	El cuestionario de Gestión de la inversión pública consta de 20 ítems, orientado en 4 dimensiones: Gestión operativa (6 ítems), Gestión estratégica (6 ítems), Gestión económica (4 ítems) y Gestión social (4 ítems), cuestionario. El cuestionario de “Calidad de vida”, consta de 16 ítems, orientado en 3 dimensiones: Bienestar emocional (6 ítems), Bienestar material (6 ítems) y Derechos (4 ítems), y para ambos cuestionarios se empleará la escala ordinal: Totalmente en desacuerdo [1], En desacuerdo [2], Me es indiferente [3], De acuerdo [4], Totalmente de acuerdo [5].



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión de la inversión pública	Gestión operativa	Método o instrumento de soporte normalizado para la toma de decisiones, la cual identifica sistemáticamente los beneficios y riesgos operativos, de manera que se determinan soluciones eficientes de actuar en escenarios concretos.
	Gestión estratégica	Factor principal de un óptimo desempeño organizacional en diversos sectores productivos y económicos. Por lo que se vincula con los objetivos planteados, desarrollo de políticas, administración de recursos, el valor y los resultados que una organización genera.
	Gestión económica	Comprende diversos procedimientos que están dirigidos a la planificación, organización y evaluación de los resultados económicos-financieros a fin de alcanzar las metas de manera eficiente y eficaz para conseguir la transformación y bienestar social, recursos y servicios de calidad.
	Gestión social	Comprende aquello que se relaciona con la sociedad en términos generales, en la que pretende buscar la efectividad del impacto que se tiene en la sociedad, sin perjudicar el patrimonio cultural y buscar la satisfacción social, en donde se muestren los resultados con total transparencia.
Calidad de vida	Bienestar emocional	Goce de la salud mental al afrontar adversidades, presión, laborales, familiares, sociales, etc., permitiéndole disfrutar de las relaciones sociales, interpersonales, familiares o laborales.
	Bienestar material	Producto de la economía de un negocio o trabajo efectuado, ya que, a partir de ello, se produce la manera de adquirir productos, vestimenta, un hogar, necesidades y servicios básicos, entre otros.
	Derechos	Aquellas normas que velan por la integridad y dignidad de los humanos, los cuales estas se rigen a partir de la toma de decisiones, la opinión pública y los reclamos para vivir en sociedad.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento los cuestionarios de **Gestión de la inversión pública – Calidad de vida** elaborado por Buiza Broncano, Katherine Heidi en el año 2022 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

- Primera dimensión: **GESTIÓN OPERATIVA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procedimientos	1. ¿Considera usted que la población conoce los procesos que ejecuta la Municipalidad Distrital de Moro?	3	3	3	
	2. ¿Considera usted que se evalúan los resultados de los procesos municipales en base a la participación de los pobladores?	3	3	3	
Normas	3. ¿Considera usted que la municipalidad realizó un diagnóstico para identificar los problemas del Distrito de Moro?	3	3	3	
	4. ¿Considera usted que la Municipalidad Distrital de Moro toma en cuenta las normas que establece el gobierno?	3	3	3	
Eficiencia	5. ¿Considera usted que la gestión municipal en el Distrito de Moro es eficiente?	3	3	3	



	6. ¿Considera usted que la población es parte de las gestiones de la municipalidad?	3	3	3	
--	---	---	---	---	--

Segunda dimensión: **GESTIÓN ESTRATÉGICA**

- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión estratégica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Recurso Humano	7. ¿Considera usted que el área de Recursos Humanos está capacitada para atender correctamente las necesidades de la población de Moro?	3	3	3	
	8. ¿Considera usted que los trabajadores de la municipalidad cumplen las funciones que se les encomiendan?	3	3	3	
Capacidad de gestión	9. ¿Considera usted que se le informa a la población cuando se realiza una reestructuración administrativa en la municipalidad?	3	3	3	
	10. ¿Considera usted que la gerencia de la municipalidad es capaz de evaluar, ejecutar y supervisar proyectos sobre la mejora de la calidad de vida del distrito?	3	3	3	
Desarrollo de políticas	11. ¿Considera usted que la administración de la municipalidad ejecuta sus proyectos estratégicamente?	3	3	3	
	12. ¿Considera usted que existe transparencia en la gestión sobre el desarrollo de políticas de la municipalidad?	3	3	3	

- Tercera dimensión: **GESTIÓN ECONÓMICA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión económica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Transformación	13. ¿Considera usted que las gestiones municipales han logrado cambios en beneficio del distrito de Moro?	3	3	3	
Productos	14. ¿Considera usted que los productos y servicios que ofrece la municipalidad satisfacen las necesidades de la población?	3	3	3	
Recursos	15. ¿Considera usted que la municipalidad emplea	3	3	3	

	correctamente los recursos que obtiene?				
	16. ¿Considera usted que los recursos de la municipalidad se comparten al distrito para su beneficio?	3	3	3	

- Cuarta dimensión: **GESTIÓN SOCIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Habitantes	17. ¿Considera usted que la población se encuentra satisfecha con la gestión actual de la municipalidad?	3	3	3	
Patrimonio	18. ¿Considera usted que el patrimonio de la municipalidad es el correcto para ejecutar una gestión eficiente?	3	3	3	
Satisfacción	19. ¿Considera usted que los servicios de atención al usuario de la municipalidad satisfacen las exigencias de la población del distrito?	3	3	3	
	20. ¿Considera usted que la municipalidad conoce la realidad de la población y los apoya otorgando diversos servicios municipales?	3	3	3	




DR. HAYLIS SÁNCHEZ MARÍN
DAR. 14431

Firma del evaluador

DNI: 72617593

Dimensiones del instrumento: CALIDAD DE VIDA

- Primera dimensión: **BIENESTAR EMOCIONAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar emocional.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Salud mental	1. ¿Considera usted que las actividades de la municipalidad son estratégicas con los proyectos que benefician a la población?	3	3	3	
	2. ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con programas sociales que apoyen a pacientes con enfermedades mentales?	3	3	3	
	3. ¿Considera usted que la municipalidad deba invertir en programas sobre bienestar emocional?	3	3	3	
	4. ¿Considera usted que la población está preparada emocionalmente para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	3	3	3	
Resiliencia	5. ¿Considera usted que la infraestructura del distrito se encuentra apto para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	3	3	3	
Problemas familiares	6. ¿Considera usted que existe una asistente social ante problemas familiares en la municipalidad?	3	3	3	

- Segunda dimensión: **BIENESTAR MATERIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar material.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Economía	7. ¿Considera usted que el presupuesto de la municipalidad que se obtienen de los proyectos es limitado para el desarrollo del distrito de Moro?	3	3	3	
	8. ¿Considera usted que la municipalidad informa a la población de los proyectos que gestiona?	3	3	3	
Trabajo	9. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	3	3	3	
	10. ¿Considera usted que la ejecución de proyectos de la municipalidad ha impactado positivamente a la población?	3	3	3	

Vivienda	11. ¿Considera usted que la calidad de vida de los pobladores ha mejorado?	3	3	3	
	12. ¿Considera usted que la municipalidad ha presentado proyectos de mejora en temas de vivienda a la población?	3	3	3	

- Tercera dimensión: **DERECHOS**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de los derechos.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Toma de decisiones	13. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	3	3	3	
Opinión pública	14. ¿Considera usted que la opinión de la población influye en la ejecución de proyectos del Distrito de Moro?	3	3	3	
Reclamos	15. ¿Considera usted que existe un área de servicio al usuario en la municipalidad que atiende los problemas de la población?	3	3	3	
	16. ¿Considera usted que la municipalidad vela y respeta los derechos de la población?	3	3	3	




Firma del evaluador

DNI: 72617593

Evaluación por juicio de expertos – N°02

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Martinez Avalos Katherin Patricia	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional (<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Gestión Pública	
Institución donde labora:	Municipalidad Distrital de Moro	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión de la inversión pública y Calidad de vida
Autora:	Buiza Broncano, Katherine Heidi
Procedencia:	Moro
Administración:	Pobladores
Tiempo de aplicación:	7 minutos
Ámbito de aplicación:	Distrito de Moro
Significación:	El cuestionario de Gestión de la inversión pública consta de 20 ítems, orientado en 4 dimensiones: Gestión operativa (6 ítems), Gestión estratégica (6 ítems), Gestión económica (4 ítems) y Gestión social (4 ítems), cuestionario. El cuestionario de “Calidad de vida”, consta de 16 ítems, orientado en 3 dimensiones: Bienestar emocional (6 ítems), Bienestar material (6 ítems) y Derechos (4 ítems), y para ambos cuestionarios se empleará la escala ordinal: Totalmente en desacuerdo [1], En desacuerdo [2], Me es indiferente [3], De acuerdo [4], Totalmente de acuerdo [5].



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión de la inversión pública	Gestión operativa	Método o instrumento de soporte normalizado para la toma de decisiones, la cual identifica sistemáticamente los beneficios y riesgos operativos, de manera que se determinan soluciones eficientes de actuar en escenarios concretos.
	Gestión estratégica	Factor principal de un óptimo desempeño organizacional en diversos sectores productivos y económicos. Por lo que se vincula con los objetivos planteados, desarrollo de políticas, administración de recursos, el valor y los resultados que una organización genera.
	Gestión económica	Comprende diversos procedimientos que están dirigidos a la planificación, organización y evaluación de los resultados económicos-financieros a fin de alcanzar las metas de manera eficiente y eficaz para conseguir la transformación y bienestar social, recursos y servicios de calidad.
	Gestión social	Comprende aquello que se relaciona con la sociedad en términos generales, en la que pretende buscar la efectividad del impacto que se tiene en la sociedad, sin perjudicar el patrimonio cultural y buscar la satisfacción social, en donde se muestren los resultados con total transparencia.
Calidad de vida	Bienestar emocional	Goce de la salud mental al afrontar adversidades, presión, laborales, familiares, sociales, etc., permitiéndole disfrutar de las relaciones sociales, interpersonales, familiares o laborales.
	Bienestar material	Producto de la economía de un negocio o trabajo efectuado, ya que, a partir de ello, se produce la manera de adquirir productos, vestimenta, un hogar, necesidades y servicios básicos, entre otros.
	Derechos	Aquellas normas que velan por la integridad y dignidad de los humanos, los cuales estas se rigen a partir de la toma de decisiones, la opinión pública y los reclamos para vivir en sociedad.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento los cuestionarios de **Gestión de la inversión pública – Calidad de vida** elaborado por Buiza Broncano, Katherine Heidi en el año 2022 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

- Primera dimensión: **GESTIÓN OPERATIVA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procedimientos	1. ¿Considera usted que la población conoce los procesos que ejecuta la Municipalidad Distrital de Moro?	4	4	4	
	2. ¿Considera usted que se evalúan los resultados de los procesos municipales en base a la participación de los pobladores?	4	4	4	
Normas	3. ¿Considera usted que la municipalidad realizó un diagnóstico para identificar los problemas del Distrito de Moro?	4	4	4	
	4. ¿Considera usted que la Municipalidad Distrital de Moro toma en cuenta las normas que establece el gobierno?	4	4	4	
Eficiencia	5. ¿Considera usted que la gestión municipal en el Distrito de Moro es eficiente?	4	4	4	



	6. ¿Considera usted que la población es parte de las gestiones de la municipalidad?	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

Segunda dimensión: **GESTIÓN ESTRATÉGICA**

- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión estratégica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Recurso Humano	7. ¿Considera usted que el área de Recursos Humanos está capacitada para atender correctamente las necesidades de la población de Moro?	4	4	4	
	8. ¿Considera usted que los trabajadores de la municipalidad cumplen las funciones que se les encomiendan?	4	4	4	
Capacidad de gestión	9. ¿Considera usted que se le informa a la población cuando se realiza una reestructuración administrativa en la municipalidad?	4	4	4	
	10. ¿Considera usted que la gerencia de la municipalidad es capaz de evaluar, ejecutar y supervisar proyectos sobre la mejora de la calidad de vida del distrito?	4	4	4	
Desarrollo de políticas	11. ¿Considera usted que la administración de la municipalidad ejecuta sus proyectos estratégicamente?	4	4	4	
	12. ¿Considera usted que existe transparencia en la gestión sobre el desarrollo de políticas de la municipalidad?	4	4	4	

- Tercera dimensión: **GESTIÓN ECONÓMICA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión económica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Transformación	13. ¿Considera usted que las gestiones municipales han logrado cambios en beneficio del distrito de Moro?	4	4	4	
Productos	14. ¿Considera usted que los productos y servicios que ofrece la municipalidad satisfacen las necesidades de la población?	4	4	4	
Recursos	15. ¿Considera usted que la municipalidad emplea	4	4	4	

	correctamente los recursos que obtiene?				
	16. ¿Considera usted que los recursos de la municipalidad se comparten al distrito para su beneficio?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: **GESTIÓN SOCIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Habitantes	17. ¿Considera usted que la población se encuentra satisfecha con la gestión actual de la municipalidad?	4	4	4	
Patrimonio	18. ¿Considera usted que el patrimonio de la municipalidad es el correcto para ejecutar una gestión eficiente?	4	4	4	
Satisfacción	19. ¿Considera usted que los servicios de atención al usuario de la municipalidad satisfacen las exigencias de la población del distrito?	4	4	4	
	20. ¿Considera usted que la municipalidad conoce la realidad de la población y los apoya otorgando diversos servicios municipales?	4	4	4	



Katherine R. Martínez Avalos
ARQUITECTA
CAP N° 020771

Firma del evaluador

DNI: 72204367

Dimensiones del instrumento: CALIDAD DE VIDA

- Primera dimensión: **BIENESTAR EMOCIONAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar emocional.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Salud mental	1. ¿Considera usted que las actividades de la municipalidad son estratégicas con los proyectos que benefician a la población?	4	4	4	
	2. ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con programas sociales que apoyen a pacientes con enfermedades mentales?	4	4	4	
	3. ¿Considera usted que la municipalidad deba invertir en programas sobre bienestar emocional?	4	4	4	
	4. ¿Considera usted que la población está preparada emocionalmente para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	4	4	4	
Resiliencia	5. ¿Considera usted que la infraestructura del distrito se encuentra apto para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	4	4	4	
Problemas familiares	6. ¿Considera usted que existe una asistente social ante problemas familiares en la municipalidad?	4	4	4	

- Segunda dimensión: **BIENESTAR MATERIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar material.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Economía	7. ¿Considera usted que el presupuesto de la municipalidad que se obtienen de los proyectos es limitado para el desarrollo del distrito de Moro?	4	4	4	
	8. ¿Considera usted que la municipalidad informa a la población de los proyectos que gestiona?	4	4	4	
Trabajo	9. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	4	4	4	
	10. ¿Considera usted que la ejecución de proyectos de la municipalidad ha impactado positivamente a la población?	4	4	4	

Vivienda	11. ¿Considera usted que la calidad de vida de los pobladores ha mejorado?	4	4	4	
	12. ¿Considera usted que la municipalidad ha presentado proyectos de mejora en temas de vivienda a la población?	4	4	4	

- Tercera dimensión: **DERECHOS**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de los derechos.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Toma de decisiones	13. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	4	4	4	
Opinión pública	14. ¿Considera usted que la opinión de la población influye en la ejecución de proyectos del Distrito de Moro?	4	4	4	
Reclamos	15. ¿Considera usted que existe un área de servicio al usuario en la municipalidad que atiende los problemas de la población?	4	4	4	
	16. ¿Considera usted que la municipalidad vela y respeta los derechos de la población?	4	4	4	



Katherine R. Martínez Avalos
ARQUITECTA
CAP N° 020771

 Firma del evaluador

DNI: 72204367

Evaluación por juicio de expertos – N°03

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Deyvi Fredy Mendez Chuyus	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional (<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Gestión Municipal	
Institución donde labora:	Municipalidad Distrital de Pariacoto	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión de la inversión pública y Calidad de vida
Autora:	Buiza Broncano, Katherine Heidi
Procedencia:	Moro
Administración:	Pobladores
Tiempo de aplicación:	7 minutos
Ámbito de aplicación:	Distrito de Moro
Significación:	El cuestionario de Gestión de la inversión pública consta de 20 ítems, orientado en 4 dimensiones: Gestión operativa (6 ítems), Gestión estratégica (6 ítems), Gestión económica (4 ítems) y Gestión social (4 ítems), cuestionario. El cuestionario de “Calidad de vida”, consta de 16 ítems, orientado en 3 dimensiones: Bienestar emocional (6 ítems), Bienestar material (6 ítems) y Derechos (4 ítems), y para ambos cuestionarios se empleará la escala ordinal: Totalmente en desacuerdo [1], En desacuerdo [2], Me es indiferente [3], De acuerdo [4], Totalmente de acuerdo [5].



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión de la inversión pública	Gestión operativa	Método o instrumento de soporte normalizado para la toma de decisiones, la cual identifica sistemáticamente los beneficios y riesgos operativos, de manera que se determinan soluciones eficientes de actuar en escenarios concretos.
	Gestión estratégica	Factor principal de un óptimo desempeño organizacional en diversos sectores productivos y económicos. Por lo que se vincula con los objetivos planteados, desarrollo de políticas, administración de recursos, el valor y los resultados que una organización genera.
	Gestión económica	Comprende diversos procedimientos que están dirigidos a la planificación, organización y evaluación de los resultados económicos-financieros a fin de alcanzar las metas de manera eficiente y eficaz para conseguir la transformación y bienestar social, recursos y servicios de calidad.
	Gestión social	Comprende aquello que se relaciona con la sociedad en términos generales, en la que pretende buscar la efectividad del impacto que se tiene en la sociedad, sin perjudicar el patrimonio cultural y buscar la satisfacción social, en donde se muestren los resultados con total transparencia.
Calidad de vida	Bienestar emocional	Goce de la salud mental al afrontar adversidades, presión, laborales, familiares, sociales, etc., permitiéndole disfrutar de las relaciones sociales, interpersonales, familiares o laborales.
	Bienestar material	Producto de la economía de un negocio o trabajo efectuado, ya que, a partir de ello, se produce la manera de adquirir productos, vestimenta, un hogar, necesidades y servicios básicos, entre otros.
	Derechos	Aquellas normas que velan por la integridad y dignidad de los humanos, los cuales estas se rigen a partir de la toma de decisiones, la opinión pública y los reclamos para vivir en sociedad.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento los cuestionarios de **Gestión de la inversión pública – Calidad de vida** elaborado por Buiza Broncano, Katherine Heidi en el año 2022 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

- Primera dimensión: **GESTIÓN OPERATIVA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procedimientos	1. ¿Considera usted que la población conoce los procesos que ejecuta la Municipalidad Distrital de Moro?	4	4	4	
	2. ¿Considera usted que se evalúan los resultados de los procesos municipales en base a la participación de los pobladores?	4	4	4	
Normas	3. ¿Considera usted que la municipalidad realizó un diagnóstico para identificar los problemas del Distrito de Moro?	4	4	4	
	4. ¿Considera usted que la Municipalidad Distrital de Moro toma en cuenta las normas que establece el gobierno?	4	4	4	
Eficiencia	5. ¿Considera usted que la gestión municipal en el Distrito de Moro es eficiente?	4	4	4	



	6. ¿Considera usted que la población es parte de las gestiones de la municipalidad?	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

Segunda dimensión: **GESTIÓN ESTRATÉGICA**

- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión estratégica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Recurso Humano	7. ¿Considera usted que el área de Recursos Humanos está capacitada para atender correctamente las necesidades de la población de Moro?	4	4	4	
	8. ¿Considera usted que los trabajadores de la municipalidad cumplen las funciones que se les encomiendan?	4	4	4	
Capacidad de gestión	9. ¿Considera usted que se le informa a la población cuando se realiza una reestructuración administrativa en la municipalidad?	4	4	4	
	10. ¿Considera usted que la gerencia de la municipalidad es capaz de evaluar, ejecutar y supervisar proyectos sobre la mejora de la calidad de vida del distrito?	4	4	4	
Desarrollo de políticas	11. ¿Considera usted que la administración de la municipalidad ejecuta sus proyectos estratégicamente?	4	4	4	
	12. ¿Considera usted que existe transparencia en la gestión sobre el desarrollo de políticas de la municipalidad?	4	4	4	

- Tercera dimensión: **GESTIÓN ECONÓMICA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión económica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Transformación	13. ¿Considera usted que las gestiones municipales han logrado cambios en beneficio del distrito de Moro?	4	4	4	
Productos	14. ¿Considera usted que los productos y servicios que ofrece la municipalidad satisfacen las necesidades de la población?	4	4	4	
Recursos	15. ¿Considera usted que la municipalidad emplea	4	4	4	

	correctamente los recursos que obtiene?				
	16. ¿Considera usted que los recursos de la municipalidad se comparten al distrito para su beneficio?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: **GESTIÓN SOCIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Habitantes	17. ¿Considera usted que la población se encuentra satisfecha con la gestión actual de la municipalidad?	4	4	4	
Patrimonio	18. ¿Considera usted que el patrimonio de la municipalidad es el correcto para ejecutar una gestión eficiente?	4	4	4	
Satisfacción	19. ¿Considera usted que los servicios de atención al usuario de la municipalidad satisfacen las exigencias de la población del distrito?	4	4	4	
	20. ¿Considera usted que la municipalidad conoce la realidad de la población y los apoya otorgando diversos servicios municipales?	4	4	4	




DEVVI FREDY MENDEZ CHUYUS
 ARQUITECTO
 CAP. 19894

Firma del evaluador

DNI: 70262529

Dimensiones del instrumento: CALIDAD DE VIDA

- Primera dimensión: **BIENESTAR EMOCIONAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar emocional.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Salud mental	1. ¿Considera usted que las actividades de la municipalidad son estratégicas con los proyectos que benefician a la población?	4	4	4	
	2. ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con programas sociales que apoyen a pacientes con enfermedades mentales?	4	4	4	
	3. ¿Considera usted que la municipalidad deba invertir en programas sobre bienestar emocional?	4	4	4	
	4. ¿Considera usted que la población está preparada emocionalmente para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	4	4	4	
Resiliencia	5. ¿Considera usted que la infraestructura del distrito se encuentra apto para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	4	4	4	
Problemas familiares	6. ¿Considera usted que existe una asistente social ante problemas familiares en la municipalidad?	4	4	4	

- Segunda dimensión: **BIENESTAR MATERIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar material.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Economía	7. ¿Considera usted que el presupuesto de la municipalidad que se obtienen de los proyectos es limitado para el desarrollo del distrito de Moro?	4	4	4	
	8. ¿Considera usted que la municipalidad informa a la población de los proyectos que gestiona?	4	4	4	
Trabajo	9. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	4	4	4	
	10. ¿Considera usted que la ejecución de proyectos de la municipalidad ha impactado positivamente a la población?	4	4	4	

Vivienda	11. ¿Considera usted que la calidad de vida de los pobladores ha mejorado?	4	4	4	
	12. ¿Considera usted que la municipalidad ha presentado proyectos de mejora en temas de vivienda a la población?	4	4	4	

- Tercera dimensión: **DERECHOS**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de los derechos.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Toma de decisiones	13. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	4	4	4	
Opinión pública	14. ¿Considera usted que la opinión de la población influye en la ejecución de proyectos del Distrito de Moro?	4	4	4	
Reclamos	15. ¿Considera usted que existe un área de servicio al usuario en la municipalidad que atiende los problemas de la población?	4	4	4	
	16. ¿Considera usted que la municipalidad vela y respeta los derechos de la población?	4	4	4	




DEIVI FREDY MENZ CHUYUS
 ARQUITECTO
 CAP. 19894

Firma del evaluador

DNI: 70262529

Evaluación por juicio de expertos – N°04

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el Distrito de Moro, 2022**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Villanueva Valverde Jhon Jairo	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social (<input checked="" type="checkbox"/>)
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión Pública	
Institución donde labora:	Municipalidad Distrital de Moro	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión de la inversión pública y Calidad de vida
Autora:	Buiza Broncano, Katherine Heidi
Procedencia:	Moro
Administración:	Pobladores
Tiempo de aplicación:	7 minutos
Ámbito de aplicación:	Distrito de Moro
Significación:	El cuestionario de Gestión de la inversión pública consta de 20 ítems, orientado en 4 dimensiones: Gestión operativa (6 ítems), Gestión estratégica (6 ítems), Gestión económica (4 ítems) y Gestión social (4 ítems), cuestionario. El cuestionario de “Calidad de vida”, consta de 16 ítems, orientado en 3 dimensiones: Bienestar emocional (6 ítems), Bienestar material (6 ítems) y Derechos (4 ítems), y para ambos cuestionarios se empleará la escala ordinal: Totalmente en desacuerdo [1], En desacuerdo [2], Me es indiferente [3], De acuerdo [4], Totalmente de acuerdo [5].



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión de la inversión pública	Gestión operativa	Método o instrumento de soporte normalizado para la toma de decisiones, la cual identifica sistemáticamente los beneficios y riesgos operativos, de manera que se determinan soluciones eficientes de actuar en escenarios concretos.
	Gestión estratégica	Factor principal de un óptimo desempeño organizacional en diversos sectores productivos y económicos. Por lo que se vincula con los objetivos planteados, desarrollo de políticas, administración de recursos, el valor y los resultados que una organización genera.
	Gestión económica	Comprende diversos procedimientos que están dirigidos a la planificación, organización y evaluación de los resultados económicos-financieros a fin de alcanzar las metas de manera eficiente y eficaz para conseguir la transformación y bienestar social, recursos y servicios de calidad.
	Gestión social	Comprende aquello que se relaciona con la sociedad en términos generales, en la que pretende buscar la efectividad del impacto que se tiene en la sociedad, sin perjudicar el patrimonio cultural y buscar la satisfacción social, en donde se muestren los resultados con total transparencia.
Calidad de vida	Bienestar emocional	Goce de la salud mental al afrontar adversidades, presión, laborales, familiares, sociales, etc., permitiéndole disfrutar de las relaciones sociales, interpersonales, familiares o laborales.
	Bienestar material	Producto de la economía de un negocio o trabajo efectuado, ya que, a partir de ello, se produce la manera de adquirir productos, vestimenta, un hogar, necesidades y servicios básicos, entre otros.
	Derechos	Aquellas normas que velan por la integridad y dignidad de los humanos, los cuales estas se rigen a partir de la toma de decisiones, la opinión pública y los reclamos para vivir en sociedad.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento los cuestionarios de **Gestión de la inversión pública – Calidad de vida** elaborado por Buiza Broncano, Katherine Heidi en el año 2022 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

- Primera dimensión: **GESTIÓN OPERATIVA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procedimientos	1. ¿Considera usted que la población conoce los procesos que ejecuta la Municipalidad Distrital de Moro?	4	4	4	
	2. ¿Considera usted que se evalúan los resultados de los procesos municipales en base a la participación de los pobladores?	4	4	4	
Normas	3. ¿Considera usted que la municipalidad realizó un diagnóstico para identificar los problemas del Distrito de Moro?	4	4	4	
	4. ¿Considera usted que la Municipalidad Distrital de Moro toma en cuenta las normas que establece el gobierno?	4	4	4	
Eficiencia	5. ¿Considera usted que la gestión municipal en el Distrito de Moro es eficiente?	4	4	4	



	6. ¿Considera usted que la población es parte de las gestiones de la municipalidad?	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

Segunda dimensión: **GESTIÓN ESTRATÉGICA**

- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión estratégica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Recurso Humano	7. ¿Considera usted que el área de Recursos Humanos está capacitada para atender correctamente las necesidades de la población de Moro?	4	4	4	
	8. ¿Considera usted que los trabajadores de la municipalidad cumplen las funciones que se les encomiendan?	4	4	4	
Capacidad de gestión	9. ¿Considera usted que se le informa a la población cuando se realiza una reestructuración administrativa en la municipalidad?	4	4	4	
	10. ¿Considera usted que la gerencia de la municipalidad es capaz de evaluar, ejecutar y supervisar proyectos sobre la mejora de la calidad de vida del distrito?	4	4	4	
Desarrollo de políticas	11. ¿Considera usted que la administración de la municipalidad ejecuta sus proyectos estratégicamente?	4	4	4	
	12. ¿Considera usted que existe transparencia en la gestión sobre el desarrollo de políticas de la municipalidad?	4	4	4	

- Tercera dimensión: **GESTIÓN ECONÓMICA**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión económica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Transformación	13. ¿Considera usted que las gestiones municipales han logrado cambios en beneficio del distrito de Moro?	4	4	4	
Productos	14. ¿Considera usted que los productos y servicios que ofrece la municipalidad satisfacen las necesidades de la población?	4	4	4	
Recursos	15. ¿Considera usted que la municipalidad emplea	4	4	4	

	correctamente los recursos que obtiene?				
	16. ¿Considera usted que los recursos de la municipalidad se comparten al distrito para su beneficio?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: **GESTIÓN SOCIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Gestión operativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Habitantes	17. ¿Considera usted que la población se encuentra satisfecha con la gestión actual de la municipalidad?	4	4	4	
Patrimonio	18. ¿Considera usted que el patrimonio de la municipalidad es el correcto para ejecutar una gestión eficiente?	4	4	4	
Satisfacción	19. ¿Considera usted que los servicios de atención al usuario de la municipalidad satisfacen las exigencias de la población del distrito?	4	4	4	
	20. ¿Considera usted que la municipalidad conoce la realidad de la población y los apoya otorgando diversos servicios municipales?	4	4	4	



Municipalidad Distrital de W99
 Ing. Diana María Villanueva Valenzuela
 SUBGERENTE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL

Firma del evaluador

DNI: 44585066

Dimensiones del instrumento: CALIDAD DE VIDA

- Primera dimensión: **BIENESTAR EMOCIONAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar emocional.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Salud mental	1. ¿Considera usted que las actividades de la municipalidad son estratégicas con los proyectos que benefician a la población?	4	4	4	
	2. ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con programas sociales que apoyen a pacientes con enfermedades mentales?	4	4	4	
	3. ¿Considera usted que la municipalidad deba invertir en programas sobre bienestar emocional?	4	4	4	
	4. ¿Considera usted que la población está preparada emocionalmente para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	4	4	4	
Resiliencia	5. ¿Considera usted que la infraestructura del distrito se encuentra apto para enfrentar eventos críticos ante fenómenos naturales?	4	4	4	
Problemas familiares	6. ¿Considera usted que existe una asistente social ante problemas familiares en la municipalidad?	4	4	4	

- Segunda dimensión: **BIENESTAR MATERIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Bienestar material.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Economía	7. ¿Considera usted que el presupuesto de la municipalidad que se obtienen de los proyectos es limitado para el desarrollo del distrito de Moro?	4	4	4	
	8. ¿Considera usted que la municipalidad informa a la población de los proyectos que gestiona?	4	4	4	
Trabajo	9. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	4	4	4	
	10. ¿Considera usted que la ejecución de proyectos de la municipalidad ha impactado positivamente a la población?	4	4	4	

Vivienda	11. ¿Considera usted que la calidad de vida de los pobladores ha mejorado?	4	4	4	
	12. ¿Considera usted que la municipalidad ha presentado proyectos de mejora en temas de vivienda a la población?	4	4	4	

- Tercera dimensión: **DERECHOS**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de los derechos.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Toma de decisiones	13. ¿Considera usted que la municipalidad brinda oportunidades de trabajo?	4	4	4	
Opinión pública	14. ¿Considera usted que la opinión de la población influye en la ejecución de proyectos del Distrito de Moro?	4	4	4	
Reclamos	15. ¿Considera usted que existe un área de servicio al usuario en la municipalidad que atiende los problemas de la población?	4	4	4	
	16. ¿Considera usted que la municipalidad vela y respeta los derechos de la población?	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI: 44585066

Anexo 5. Cálculo de la muestra

Cálculo del Tamaño de la Muestra - Excel

Inicio Insertar Dibujar Disposición de página Fórmulas Datos Revisar Vista Ayuda

Portapapeles Fuente Alineación Número Estilos Celdas Edición

G13 =G10/G11

CÁLCULO DEL TAMAÑO DE LA UNA MUESTRA PARA UNA POBLACIÓN FINITA

N=	8034
Z=	1.96
e=	5%
P=	50%

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot (1 - p)}{(N - 1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot (1 - p)}$$

Numerador	7715.8536
Denominador	21.0429
Muestra=	367

n = Tamaño de la muestra
N = Tamaño de la Población o Universo
Z = Parámetro estadístico que depende de el Nivel de confianza
e = Error de estimación máximo aceptado
p = Probabilidad de que ocurra el evento
q = (1 - p) Probabilidad de que no ocurra el evento

Nivel de confianza	Z _{alfa}
99.7%	3
99%	2,58
98%	2,33
96%	2,05
95%	1,96
90%	1,645
80%	1,28
50%	0,674

Nivel de confianza Z (1-α)	90%	95%	95,50%	99%
Coficiente de confianza	1,64	1,96	2	2,58

Populación Finita

Listo Accesibilidad: es necesario investigar 85%

Anexo 6. Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,965	36

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	108,88	1056,110	,021	,969
P2	108,53	991,890	,692	,964
P3	107,88	988,235	,756	,964
P4	107,35	1036,618	,388	,965
P5	107,71	981,221	,908	,963
P6	108,35	1006,493	,548	,965
P7	108,29	996,346	,611	,965
P8	108,12	984,985	,799	,963
P9	108,41	1013,257	,502	,965
P10	107,59	997,132	,845	,963
P11	107,59	994,632	,880	,963
P12	108,12	980,985	,932	,963
P13	108,06	978,309	,839	,963
P14	107,71	999,596	,850	,963
P15	107,82	994,904	,807	,964
P16	107,94	991,809	,861	,963
P17	108,35	992,618	,698	,964
P18	107,94	1030,434	,382	,966
P19	108,65	1008,493	,513	,965
P20	107,71	1003,471	,755	,964
P21	107,82	986,154	,885	,963
P22	108,59	995,007	,696	,964
P23	107,24	1040,316	,282	,966
P24	109,06	1026,059	,368	,966
P25	109,24	1026,191	,386	,966
P26	108,47	989,265	,723	,964
P27	107,65	1040,743	,282	,966
P28	108,41	979,632	,884	,963
P29	107,88	989,860	,786	,964
P30	107,94	1025,309	,396	,966
P31	107,76	1020,316	,586	,965
P32	107,76	1004,566	,824	,964
P33	108,29	1008,721	,585	,965
P34	107,82	1010,904	,733	,964
P35	108,47	975,640	,847	,963
P36	107,76	1002,566	,854	,964



- sis de fiabilidad
- Título
- Notas
- Escala: TODAS LAS VARIABLES
- Resumen del procesamiento d
- Estadísticos de fiabilidad
- Estadísticos total-elemento
- Estadísticos de la escala

→ Confiabilidad de instrumentos

Resumen del procesamiento de los casos

Casos	Válidos	N	%
		20	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,965	36

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	108,88	1056,110	,021	,969
P2	108,53	991,890	,692	,964
P3	107,88	988,235	,756	,964
P4	107,35	1036,618	,388	,965
P5	107,71	981,221	,908	,963
P6	108,35	1006,493	,548	,965
P7	108,29	996,346	,611	,965
P8	108,12	984,985	,799	,963

Anexo 7. Parámetros de evaluación del coeficiente de Alfa de Cronbach.

- Si el coeficiente de Alpha de Cronbach es mayor a 0,9 es excelente.
- Si el coeficiente de Alpha de Cronbach es mayor a 0,8 es bueno.
- Si el coeficiente de Alpha de Cronbach es mayor a 0,7 es aceptable.
- Si el coeficiente de Alpha de Cronbach es mayor a 0,6 es cuestionable.
- Si el coeficiente de Alpha de Cronbach es mayor a 0,5 es pobre.
- Si el coeficiente de Alpha de Cronbach es menor a 0,5 es inaceptable.

Nota. George y Mallery (2003) citado por Posso & Bertheau (2020).

Anexo 8. Rangos del coeficiente de correlación de Spearman

RANGO	RELACIÓN
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.75 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Nota. Mayorga (2022). Manual de metodología de la investigación

Anexo 9. Evidencia de realización de encuestas a pobladores del distrito de Moro.



