



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las
Fuerzas Armadas, 2023.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Manrique Castro, Mariella (orcid.org/0009-0005-1748-3517)

ASESORES:

Mg. Mansilla Antonio, Wilfredo Armando (orcid.org/0000-0002-5871-3471)

Dra. Zevallos Delgado, Karen del Pilar (orcid.org/0000-0003-2374-980X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA - PERÚ

2023

DEDICATORIA

Dedico este trabajo principalmente a Dios, por haberme dado la vida y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional. A mis padres, por ser el pilar más importante y por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional sin importar nuestras diferencias de opiniones y por siempre estar dispuestos a escucharme y ayudarme en cualquier etapa de mi vida.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por regalarme la bendición de la vida, por guiarme a lo largo de mi existencia, ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad. Agradezco a mi hija, por ser el principal promotor de mis sueños.



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, MANSILLA ANTONIO WILFREDO ARMANDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023.", cuyo autor es MANRRIQUE CASTRO MARIELLA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 11.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 04 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
MANSILLA ANTONIO WILFREDO ARMANDO DNI: 20028763 ORCID: 0000-0002-5871-3471	Firmado electrónicamente por: WMANSILLAA el 14- 01-2024 15:17:04

Código documento Trilce: TRI - 0720616



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, MANRRIQUE CASTRO MARIELLA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MARIELLA MANRRIQUE CASTRO DNI: 40614354 ORCID: 0009-0005-1748-3517	Firmado electrónicamente por: MMANRRIQUEC el 04- 01-2024 12:41:25

Código documento Trilce: TRI - 0720618

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Caratula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad de la autora	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficos y figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSION	22
VI. CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS	29
Anexos	36

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: <i>Prueba de la hipótesis general</i>	23
Tabla 2: <i>Prueba de la hipótesis específica 1</i>	24
Tabla 3: <i>Prueba de la hipótesis específica 2</i>	25
Tabla 4: <i>Prueba de la hipótesis específica 3</i>	26
Tabla : <i>Prueba de Kolgomorov-Smirno</i>	76

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1: <i>Control Interno y Nivel de Integridad</i>.....	82
Figura 2: <i>Evaluación de riesgos y Nivel de Integridad</i>.....	82
Figura 3: <i>Actividades de Control y Nivel de Integridad</i>.....	83
Figura 4: <i>Supervisión y Seguimiento y Nivel de Integridad</i>.....	83

RESUMEN

El presente trabajo lleva como título Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023; el cual tuvo como problema general ¿Qué relación existe entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023?, en dicho contexto el objetivo principal fue determinar la relación entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023; y como objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre evaluación de riesgos y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023; Determinar la relación que existe entre actividades de control y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023 y Determinar la relación que existe entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.

La metodología utilizada para la presente investigación fue de tipo básica, de diseño no experimental transeccional, correlacional, al cual se le aplicó el muestreo probabilístico simple, además se utilizó como técnica de recolección de datos la encuesta. En cuanto a los resultados el coeficiente Rho de Spearman resultó -0.065, el cual indica que existe una correlación negativa baja entre las variables de estudio control interno y nivel de integridad. Se concluye que no existe relación entre las variables de estudio control interno y nivel de integridad, además se determinó que no existe relación entre la dimensión evaluación de riesgos y la variable nivel de integridad, también se determinó que no existe relación entre la dimensión actividades de control y la variable nivel de integridad, y por último se determinó que no existe relación entre la dimensión supervisión y seguimiento y la variable nivel de integridad.

Palabras clave: Control interno, correlación, evaluación, nivel de integridad.

ABSTRACT

This paper is entitled Internal Control and Level of Integrity in the Armed Forces Procurement Area, 2023; which had as a general problem What is the relationship between internal control and level of integrity in the area of procurement of the armed forces, 2023?, in this context the main objective was to determine the relationship between internal control and level of integrity in the area of procurement of the armed forces, 2023; and as specific objectives: To determine the relationship between risk assessment and level of integrity in the area of procurement of the armed forces, 2023; To determine the relationship between control activities and level of integrity in the area of procurement of the armed forces, 2023 and To determine the relationship between supervision and monitoring and level of integrity in the area of procurement of the armed forces, 2023.

The methodology used for this research was basic, with a non-experimental cross-sectional, correlational design, to which simple probability sampling was applied, and the survey was used as a data collection technique. Regarding the results, Spearman's Rho coefficient was -0.065, which indicates that there is a low negative correlation between the study variables: internal control and level of integrity. It is concluded that there is no relationship between the study variables internal control and level of integrity, it was also determined that there is no relationship between the dimension of risk assessment and the variable level of integrity, it was also determined that there is no relationship between the dimension of control activities and the variable level of integrity, and finally it was determined that there is no relationship between the dimension supervision and monitoring and the variable level of integrity.

Keywords: Internal control, correlation, evaluation, level of integrity.

I. INTRODUCCIÓN

Está claro que la corrupción no solo radica en las Fuerzas Armadas sino está inmersa en general dentro de la sociedad peruana, ya que esta se ha convertido en disfuncional, existe también corrupción entre empresarios, políticos, periodistas, jueces, policías, etc., esto ya se ha convertido en una característica de la sociedad que cada día va en aumento y se está tomando en el país como algo natural, estamos ante una sociedad llamada anómica la cual presiona no para respetar las leyes sino para quebrantarlas, y si entendemos que las Fuerzas Armadas nacen de esta sociedad es lógico que tenga su cuota o parte de corrupción, el problema se intensificó cuando el ex mandatario Alberto Fujimori impuso un sistema de control a las Fuerzas Armadas el cual no solo permitió sino que también incentivó a la corrupción, es aquí donde los que apoyaban al régimen presidencial podían hacer lo que quisieran y los que no eran denunciados como corruptos.

A nivel local, por estos tiempos que se está solicitando que las Fuerzas Armadas luchen de manera directa contra el crimen organizado y esto se convierte de suma importancia para el país ya que también se deben activar las herramientas de control contra la corrupción en dichas entidades, ya que el crimen organizado siempre busca el apoyo de las Fuerzas Armadas y todas las instituciones que lo combaten para asegurar la complicidad, es por eso que un buen control interno y la transparencia son los mejores instrumentos para la seguridad nacional, además como última noticia se ha sabido que las Fuerzas Armadas ha realizado una adjudicación directa por un valor de más de 4 millones de soles en compras de comida para el personal militar, este contrato registra ciertas deficiencias e irregularidades.

En cuanto al control interno, este se encuentra inmerso en una crisis desde hace muchos años gracias a la falta de un buen plan de fortalecimiento en las instituciones del país y esto trae consigo como consecuencia la incapacidad de un control y prevención en cuanto al uso incorrecto de los recursos y materiales de las diferentes entidades del país, lo que conlleva a un limitado crecimiento y una gran reducción de competitividad. De lo expuesto se hace necesario conocer cuál es el nivel de integridad percibido por el personal de la institución y que tan eficientes

pueden ser las actuaciones de control desplegadas que permitan el desarrollo íntegro de procesos de adquisición.

A nivel nacional, el portal Causa Justa (2023) señaló se realizó una intervención dependencias del Ejército peruano donde existen indicios de casos irregulares en contrataciones públicas que implican ilícitos penales, la página web Público (2023) señaló que el caso sobre de los supuestos ascensos de manera irregular que se dieron en la Fuerzas Armadas y la PNP trata sobre una organización criminal la cual hizo cobros de dinero para autorizar esta clase de ascensos en Seguridad del Estado, también la página web Willax (2023) indicó que otro problema de corrupción se intuye en las Fuerzas Armadas, ya que trabajadores civiles han denunciado a altos mandos de esta institución que se estarían quedando de manera ilegal con fondos de su cesación. Sobre el control interno, Uzuriaga (2022) comentó que los errores en el CI y la frágil implementación de procedimientos de transparencia, poseen un lazo sumamente ajustado con la frecuencia de las advertencias que brinda el área de auditoría.

A nivel internacional, Fergusson (2022) indicó que en Venezuela la tercera parte de los 312 generales del ejército, tiene vínculo con alguna empresa que se encuentra habilitada para hacer negocios con el Estado, es como un premio para poder mantener el statu quo en el país. Sobre el control interno, Silva (2022) señaló que, en Brasil, por ejemplo, se descubrió grandes discrepancias en el estado de ejecución del CI en las municipalidades y los Estados en Brasil, lo cual recae en un gasto innecesario de recursos del erario nacional, y en casi todas las ocasiones en una calidad pésima de los servicios que se brindan al pueblo.

Se plantea como problema general: ¿Qué relación existe entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023?, por otra parte, se indican como objetivos específicos: ¿Qué relación existe entre evaluación de riesgos y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023?, ¿Qué relación existe entre actividades de control y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023? y ¿Qué relación existe entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023?

Para la justificación de manera teórica, con el presente trabajo se pretende brindar un aporte al conocimiento de los servicios de control interno y nivel de integridad en los servidores y funcionarios que trabajan en el área de compras de las fuerzas armadas con el fin de fomentar que las operaciones sean eficientes, una buena observancia a las direcciones establecidas y el pleno desempeño de cada objetivo y meta programada, para de esta manera poder reducir el riesgo de las pérdidas, para así ayudar a garantizar con plena razonabilidad el fiel cumplimiento de las normas y leyes vigentes.

Sobre la justificación práctica, la investigación pretende dar a conocer la percepción que tienen los servidores del área de compras de las fuerzas armadas, además establecer estrategias de mejoras, también establecer acciones y planes de mejora continua, el saber dar lucha al problema de forma integral, señalando al punto que inicia esta clase de prácticas desleales, faltas morales y éticas y corrupción, con el fin de que la entidad asuma un perfil protagonista en el impulso y cuidado de la integridad dentro de la institución, desplegando con esto un mejor control interno y alto nivel de integridad con el cual se establezca un programa de prevención y cumplimiento.

Se señala como objetivo general: Determinar la relación entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023; y como objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre evaluación de riesgos y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023; Determinar la relación que existe entre actividades de control y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023 y Determinar la relación que existe entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.

La hipótesis general es: Existe relación entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023, y las hipótesis específicas son: Existe relación entre evaluación de riesgos y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023; Existe relación entre actividades de control y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023 y Existe relación entre Supervisión y seguimiento y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Sobre los trabajos de investigación previos que fueron examinados en el contexto nacional: Albán y Poma (2018) presentaron un artículo cuyo objetivo fue indicar las carencias de las que adolecen las técnicas de control interno con el fin de erradicar la corrupción dentro del Estado peruano; fue cuantitativo y de diseño no experimental; el cual consiguió de resultado que el mayor problema que alberga nuestro país es la corrupción, y esto es afirmado por un 53,9% de encuestados que viven en el país, estos además señalan la existencia de una gran falta de confianza en los partidos políticos tradicionales con un 3,9 % de confianza hacia ellos, lo cual incide en que además cerca del 2,9% de los encuestados en algún momento ha donado a un trabajador estatal un apoyo, incentivo o dádiva y se llegó a la conclusión que como no existe una óptima implementación de herramientas de control interno por parte del Estado o las entidades que forman parte de esta, la corrupción seguirá en aumento porque no existe una lucha de manera frontal contra la misma.

Garay (2020) presentó un trabajo de investigación cuyo objetivo fue establecer el procedimiento de CI, la corruptela y el influjo que genera en la administración pública; fue mixto y de diseño no experimental transversal; logró como resultado que el aumento del 1% en la corrupción genera un 0.046% de pérdidas al erario nacional, este dato nos señala el devastador efecto que genera la corrupción en la economía nacional y se arribó a la conclusión que a medida en que se implementan las herramientas de control interno estas no tienen influjo en la eficacia Administración Pública.

Maquera (2018) presentó un trabajo que tuvo como objetivo determinar la herramienta de CI y el influjo que genera el cumplir de los mandatos gubernamentales para la lucha contra la corruptela en la Municipalidad de Puno – 2017; fue de enfoque cuantitativo y de diseño descriptivo correlacional; sobre tal obtuvo el resultado que en la Región llamada Puno la mayoría de gobiernos locales no han implementado una herramienta de control interno y desarrollan sus acciones y procedimientos de gestión utilizando controles antiguos o desfasados con esto se

arribó como conclusión que la herramienta de CI no tiene influjo de manera directa para el cumplir de los mandatos gubernamentales para la lucha contra la corruptela en la Municipalidad de Puno – 2017.

En referencia a las investigaciones revisadas previamente en el entorno internacional: Mazen et al (2018) presentaron una investigación que incluyó como objetivo identificar la conexión entre los dispositivos del CI y transparencia en cada universidad palestina que opera en la Franja de Gaza; fue de diseño descriptivo correlacional, además presentó una significativa relación estadística entre los componentes de CI y transparencia por separado; y se consiguió como resultado que la correlación coeficiente entre CI y transparencia es del 66.7% lo que es una correlación positiva ya que es mayor a 0.5 y el valor de la correlación coeficiente es significativamente estadística, por debajo del nivel de significancia de 0.05 y se arribó a la conclusión que se rechaza la hipótesis de que no hay existencia de una significativa conexión entre el CI y transparencia en cada universidad palestina que opera en la Franja de Gaza.

Ayagre y Aidoo (2017) presentaron un artículo cuyo objetivo fue instituir la relación entre el responsabilidad percibida a los valores éticos, la integridad de los directivos del sector público y el método de CI de las organizaciones del estado en Ghana, fue de diseño descriptivo correlacional, además el estudio empleó el coeficiente de correlación de Pearson para explicar la sociedad entre el entorno ético y los demás controles internos, se obtuvo como resultado una asociación negativa significativa entre el entorno ético y tres componentes del método de CI investigados en el estudio y se llegó a la conclusión que se deberían de preocupar los responsables políticos, socios para el desarrollo, auditores, juntas directivas de organizaciones del sector público, así como todos los que juegan roles fiduciarios en el país en mejorar las políticas de integridad en las instituciones públicas con el fin de mejorar el sistema público.

Lukman y Asep (2023) presentaron un artículo cuyo objetivo fue estudiar el influjo de las TIC y los Métodos de CI en la Responsabilidad y Transparencia basados en ISAK 35 y su impacto en las percepciones sobre la sostenibilidad de las actuaciones de los organismos sin fines de lucro, fue un estudio cuantitativo de nivel descriptivo y de diseño correlacional, además la herramienta de evaluación es

una escala Likert para medir las actitudes, puntos de vista y percepciones de un individuo o grupo sobre los fenómenos sociales, se obtuvo como resultado que la rendición de cuentas tiene un efecto significativo como variable mediadora, porque todos los valores de p son menores que el nivel significativo $\alpha = 0.05$ y se arribó a la conclusión que una buena implementación de las TIC y los Métodos de CI contribuirá a aumentar la Responsabilidad, Transparencia y Sostenibilidad de las entidades. Por lo tanto, es importante que las entidades presten atención y fortalezcan estos aspectos para lograr mejores objetivos de sostenibilidad en sus actividades.

Sobre la teoría de la variable control interno, Mediante Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), el cual indica que el CI es una herramienta de uso integral el cual efectúa tanto los funcionarios como servidores de una institución, además fue diseñado para el fin de encarar los peligros y dar una seguridad de manera razonada para que la entidad cumpla su misión, también Portal (2016) indicó que es un procedimiento cuyo objetivo es ofrecer una seguridad de manera razonable a que las actividades institucionales se encaminen a alcanzar sus objetivos y metas, así como también garantiza que se cumpla las leyes y normas en salvaguarda de los recursos públicos, además Gamboa et al (2016) comentaron que como herramienta idónea el control interno nace como apoyo al esfuerzo de cada entidad pública para que garantice de manera razonable una adecuada rendición de cuentas y los principios constitucionales, también la Ley de CI en las instituciones públicas, Ley N° 28716 comenta que es una herramienta que cada entidad pública debería efectuar de forma obligatoria y continua, desde antes, durante y de manera posterior en los procesos y actuaciones de toda institución pública.

La variable control interno se va a medir con tres dimensiones los cuales señala la Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), Evaluación de riesgos, sobre el cual Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), señaló que se necesita la identificación, análisis y el cómo administrar los elementos que afecten de manera negativa el lograr cumplir los objetivos, metas, actuaciones y operaciones de las entidades, además Mamani (2016) comentó que es un proceso tiene implicancia en la identificación, manejo y análisis respecto a la producción de los estados de las finanzas y que logran incurrir de forma directa en el éxito de las

metas del control de cada entidad, además Grajales y Castellanos (2017) indicaron que es un proceso de gran utilidad a fin de lograr los fines que tiene la entidad como son canalizar peligros, lograr contingencias y disminuir inseguridades dominantes en el medio, o sea es un proceso interactivo y dinámico que se encarga de gestionarlos e identificarlos con el fin de lograr los objetivos.

Actividades de control, Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), indicó que son las operaciones y políticas de seguridad que brinda el funcionario designado, las gerencias y los niveles de ejecutivos que poseen la competencia para hacerlo, en correspondencia con los cargos establecidos al personal, para de esta manera se logre llegar a cumplir cada objetivo que tiene la institución, también Navarro y Ramos (2016) las definen como aquellas acciones que se establecen por políticas y procesos los cuales ayudan a garantizar que se realicen los instructivos de la dirección con el fin de disminuir los riesgos en cuanto a los objetivos, además Hurtado et al (2019) indicaron que estas son acciones que se establecen dentro de la entidad a través de procedimientos y políticas para de esta manera responder ante los peligros que alcancen afectar el éxito de los objetivos. Supervisión y seguimiento, Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), comentó que radica en la verificación y revisión actualizada de los logros que se han alcanzado con la implantación de las disposiciones de CI, conteniendo la realización de las sugerencias brindadas por los secciones de CI, por otra parte Larrea (2017) señaló que el seguimiento es una pieza sumamente importante para el correcto funcionamiento de las entidades, esta se encuentra encargada del aseguramiento que cada operación se realice de forma adecuada y que cada objetivo se cumpla en tiempo y forma adecuado, caso contrario este monitoreo le va a brindar a la institución la oportunidad de realizar mejoras en el momento oportuno, además Gonzabay y Torres (2017) señalaron que el fin de supervisar es poder evaluar que las acciones que se efectúa en todos los niveles de la entidad lleva a otro nivel superior y que el fin del seguimiento es incluir actividades de supervisión que realizan las otras estructuras de la dirección para así de esta manera prevenir hechos que puedan ocasionar pérdidas, La Ley de Control Interno de las entidades, Ley N° 28716, propone los pasos de como elaborar, aprobar, implementar, además

la articulación, el mejorar y examinar el Control Interno que se va a realizar en cada institución pública.

La variable Control Interno tiene como componentes la evaluación de riesgos y sus principios son: Institución garantizada con probidad y valores éticos, autonomía de verificación del Control Interno, distribución de la organización adecuada para metas, idoneidad a nivel profesional y ejecutor del Control Interno; otro elemento es la valoración de peligros cuyos principios son: metas claras, manejo de riesgos que perjudican las metas, determinación de malversación en la valoración de peligros y monitoreo de transiciones que pueden afectar al Control Interno; el siguiente componente es supervisión y seguimiento cuyos principios son: Valuación para evidenciar el CI y mensaje de errores del CI.

En cuanto a la variable Nivel de Integridad, según la Secretaría de Integridad Pública (2017) desarrolla una dirección que prevalece fortalecimiento del actuar ético de las personas que laboran en la entidad y la magnitud o grado de cautela dentro de cada institución del Estado, además Munive (2022) indicó que es la ubicación sólida y la lealtad a todos los valores, también al grupo de normas y principios que se destinan a la protección, mantenimiento y priorización del interés público sobre el de los intereses privados, además Portal (2016) señaló que su conceptualización está referida a la instauración de pautas de comportamiento dentro de la entidad, las cuales se basan en principios declarados por las leyes y normas, así como la regulación interna que emana de cada nivel de las entidades.

La variable nivel de integridad se va a medir con tres dimensiones (ver figura 2), la cual señaló la Secretaría de Integridad Pública (2017): Compromiso de alta dirección, Secretaría de Integridad Pública (2017) indicó que es el lugar en cual se observa el modo de liderar de la autoridad, y esta se realiza brindando el contexto necesario para poder fortalecer la cultura de integridad en la institución, por otra parte Lagos y Pliscoff (2020) este viene a ser el espacio de inicio con el cual se puede determinar una cultura de integridad verdadera, para poder hacerlo el titular de la institución debe entender la gran necesidad de prevalecer y empoderar a los servidores y funcionarios de cada entidad que desarrollen de una manera óptima esta función, además D'onofrio (2022) señaló que el titular de cada institución debe fomentar de manera clara la importancia de ejecutar una táctica de honestidad y la

manera de encarar a la corruptela y también priorizarla mediante un objetivo dentro de la entidad, para esto debe agregar el direccionamiento de integridad en los documentos de planeamiento y gestión.

Gestión de riesgos, Secretaría de Integridad Pública (2017) señaló que se encuentra asociada a la manera de identificar, evaluar y disminuir cada riesgo que pueda afectar a la integridad, esto quiere decir, que si una conducta establecida transgrede ya sea por omisión o acción los valores de la entidad, así como los deberes, normas y principios establecidos en cuanto a la función pública y concuerde con práctica corrupta, por otra parte Atarama (2023) esta abarca el grupo de actuaciones y medidas que van dirigidas a la plena identificación y disminución de riesgos sobre actuaciones de corrupción y a las prácticas que vulneran el entorno ético de la institución, además Folguera y Baena (2020) indicaron que los mecanismos de aviso de corrupción, fraude e irregularidades solamente no demandan indicadores de incumplimientos posibles, sino que también deberían contener indicadores fundados en agentes de peligros.

Transparencia, Secretaría de Integridad Pública (2017) comentó que determina el respeto de la divulgación de la información relevante en los medios de transparencia, además que garantiza el camino a la información pública de la institución, contribuye a la promoción de rendir cuentas y apertura de datos, por otra parte Atarama (2023) la transparencia activa se refiere a la información que la institución estatal pone en conocimiento de la ciudadanía, principalmente actualizando el Portal de Transparencia Estándar, implementando un reconocimiento de visitas en línea y un sistema de seguimiento en línea para atender las referidas solicitudes, además Martínez (2015) señaló sobre transparencia que es un principio fundamental para contratar que es necesario como garantía de igualdad de la igualdad de partes y con esto lograr el alcance de un gasto público eficiente; un principio sumado del acceso a los expedientes y colaboración ciudadana para alcanzar a ser un Gobierno abierto, La Política Nacional de Integridad y Lucha contra la Corrupción, que es el mecanismo más relevante de gestión, el cual establece los lineamientos objetivos y estándares que se tienen que cumplir en la entidad para con esto se promueva la integridad, además que se prevenga y sancione la corrupción.

La variable Nivel de Integridad tiene como componentes al Compromiso de alta dirección que a su vez está compuesta por: Representación de la honestidad como fin organizacional y reforzamiento del medio que despliega el puesto de integridad, también está compuesta por la gestión de riesgos que a su vez está compuesta por: identificación de riesgos y mapa de riesgos y la Transparencia que a su vez está compuesta por: transparencia activa y pasiva y rendición de cuentas y datos abiertos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación: El estudio fue básica, sobre el mismo Álvarez (2020) señaló que está referida a un tipo de investigación orientado a conseguir un conocimiento desconocido de modo organizado, con el único fin de aumentar los conocimientos de una realidad concretizada, además Esteban (2018) comentó que la investigación básica es necesaria como base de las investigaciones tecnológicas o aplicadas; y es sumamente importante ya que es primordial para el buen progreso de la investigación.

3.1.2. Diseño de investigación

- **Diseño no experimental:** Se aplicó como diseño, no experimental puesto que no se han maniobrado las variables que fueron de estudio en la investigación, Montano (2021) indicó que para este tipo de investigación el objeto que se va a estudiar se hace a través de la observación dentro de su hábitat o espacio tradicional, se debe hacer un registro de los procesos y variables, pero sin hacer ninguna modificación para de esta manera no alterar los procesos antes evaluados.
- **Enfoque cuantitativo:** Sobre el mismo Otero (2018) dijo que es una técnica de estudio investigativo que se centra en mediciones de tipo numérico; se apoya en el uso de la observación del proceso a manera de recolección de datos y los examina para alcanzar a responder las interrogaciones que hay en el proceso de investigación.
- **Nivel correlacional:** Arteaga (2022) se refirió a este nivel comentando que la misma coadyuva al investigador a determinar la dirección y la fuerza entre las variables mediante una correlación estadística.
- **Método hipotético deductivo:** Sobre el cual Marfull (2017) indicó que nace de una hipótesis que ha sido sustentada por parte del

desarrollo teórico de una establecida ciencia, el cual sigue los parámetros lógicos de la deducción, además admite hallar conclusiones nuevas y de manera empírica otras predicciones, las mismas que son puestas a una verificación.

3.2. Variables y operacionalización

- **Variable 1: Variable independiente: Control Interno.**
- **Definición conceptual:** Mediante Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), el cual indica que el CI una herramienta de uso integral el cual efectúa tanto los funcionarios como servidores de una institución, además fue diseñado para el fin de encarar los peligros y dar una seguridad de manera razonada para que la entidad cumpla su misión.
- **Definición operacional:** La variable va a ser medida con 3 dimensiones, 8 indicadores y con escala ordinal, además se ha utilizado una encuesta como técnica y un cuestionario como instrumento compuesto de 8 preguntas con escala de Likert y que tiene 5 opciones.
- **Dimensiones:** Evaluación de riesgos: sobre el cual Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006) señaló que se necesita para la identificación, análisis y el cómo administrar los elementos que afecten de manera negativa el lograr cumplir los objetivos, metas, actuaciones y operaciones de las entidades. Se ha considerado como indicadores de esta dimensión: Política de evaluación de riesgos, actuaciones de la manera de estudiar peligros y monitoreo de variaciones tanto internas como externas y su escala de medición fue la escala de Likert. Actividades de control: Resol. de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), indicó que son los operaciones y políticas de seguridad que brinda el funcionario designado, las gerencias y los niveles de ejecutivos que poseen la competencia para hacerlo, en correspondencia con los cargos establecidos al personal, para de esta manera se logre llegar a cumplir cada objetivo que tiene la institución. Se ha considerado como indicadores de esta dimensión: Autorización de procesos y actividades, conducta de contrataciones y adquisiciones y reconocimiento de zonas,

procedimientos y actuaciones y su escala de medición fue la escala de Likert. Supervisión y seguimiento: Resolución de Contraloría N.º 320-2006-CG (2006), comentó que radica en la verificación y revisión actualizada de los logros que se han alcanzado con la inserción de los instrumentos de CI, conteniendo la ejecución de las sugerencias brindadas por las secciones de CI. Se ha considerado como indicadores de esta dimensión: Dimensiones de estudio para evidenciar el progreso del CI y etapa de las actuaciones de previsión y monitoreo y su escala de medición fue la escala de Likert.

- **Variable 2: Variable Nivel de Integridad.**
- **Definición conceptual:** Secretaría de Integridad Pública (2017) comentó que desarrolla una dirección que prevalece fortalecimiento del actuar ético de las personas que laboran en una entidad y la magnitud o grado de cautela dentro de cada institución del Estado.
- **Definición operacional:** La variable va a ser medida con 3 dimensiones, 6 indicadores y con escala ordinal, además se ha utilizado una encuesta como técnica y un cuestionario compuesto como instrumento de 6 preguntas con escala de Likert y que tiene 5 opciones.
- **Dimensiones:** Compromiso de alta dirección, Secretaría de Integridad Pública (2017) indicó que es el lugar en cual se observa el modo de liderar de la autoridad, y esta se realiza brindando el contexto necesario para poder fortalecer la cultura de integridad en la institución. Se ha considerado como indicadores de esta dimensión: Implementación de estrategias de integridad y establecer una cultura de integridad y su escala de medición fue la escala de Likert. Gestión de riesgos, Secretaría de Integridad Pública (2017) señaló que se encuentra asociada a la manera de identificar, evaluar y disminuir cada riesgo que pueda afectar a la integridad, esto quiere decir, que si una conducta establecida transgrede ya sea por omisión o acción los valores de la entidad, así como los deberes, normas y principios establecidos en cuanto a la función pública y concuerde con práctica corrupta. Se ha

considerado como indicadores de esta dimensión: Determinación, estudio y disminución de métodos o actuaciones que creen peligros frente a la corrupción y mapa de peligros y revisiones y su escala de medición fue la escala de Likert. Transparencia, Secretaría de Integridad Pública (2017) comentó que determina el respeto poder publicar toda la información relevante en los medios de transparencia, además que garantiza el poder acceder a la data pública del organismo, contribuye a la promoción de rendir cuentas y apertura de datos. Se ha considerado como indicadores de esta dimensión: Información a la población sobre los procesos de compras y registro de visitas a la entidad y su escala de medición fue la escala de Likert.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población: Condori (2020) comentó que se refiere a los componentes viables que corresponden al medio especial del lugar donde se hace el análisis. Donde N=200 personas trabajan en el área de compras de las fuerzas armadas.

- **Criterios de inclusión:**

Titular que labora en el área de compras de las fuerzas armadas
Área usuaria del área de compras de las fuerzas armadas
El Órgano Encargado de las Contrataciones que labora en el área de compras de las fuerzas armadas
El Comité de Selección que labora en el área de compras de las fuerzas armadas.

- **Criterios de exclusión**

Personal administrativo que labora en el área de compras y locadores de servicio que laboran en el área de compras.
Personal de mantenimiento que labora en el área de compras y locadores de servicio que laboran en el área de compras.

3.3.2. Muestra: Condori (2020) indicó representa el fragmento de la población, que posee las particularidades de la población en general.

Fijando un nivel de confianza de 95%, con un error del 5.0%, se obtiene un resultado de la muestra $n=177$.

3.3.3. Muestreo: Se ha utilizado el muestreo aleatorio simple, según Velázquez (2023) es una herramienta en la cual se escogen muestra de determinada población, pero de forma aleatoria, para que cada componente de la población pueda tener la igual probabilidad de salir seleccionado.

3.3.4. Unidad de análisis: Funcionarios y servidores que labora en el área de compras de las fuerzas armadas.

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos

Se aplicó una encuesta como técnica, Salas (2020) señaló que se utiliza para poder recolectar información de individuos con características similares, a su vez estos se encuentran mayormente cómodos con esta técnica la cual se puede utilizar en diferentes clases de investigación y de diferentes enfoques, y como instrumento se ha utilizado un cuestionario, del cual Hammond (2023) indicó que es un mecanismo de búsqueda psicométrica que ayuda a poder evaluar características y rasgos de una persona o en su conjunto una población.

En cuanto a la primera variable que es Control Interno, se ha utilizado un cuestionario dirigido a las personas encargadas del área de compras de la entidad, el instrumento utilizado estuvo conformado por 8 preguntas, las cuales van a evaluar las 3 dimensiones que son evaluación de riesgos, actividades de control y supervisión y seguimiento, todas ellas en una escala de Likert, del tipo acuerdo: 1= totalmente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = de acuerdo y 4 = totalmente de acuerdo.

En cuanto a la siguiente variable que es Nivel de integridad, se ha utilizado un cuestionario dirigido a las personas encargadas del área de compras de la entidad, el instrumento utilizado estuvo conformado por 6 preguntas, las cuales van a evaluar las 3 dimensiones que son compromiso de alta dirección, gestión de riesgos y transparencia, todas ellas en una escala de Likert, del tipo acuerdo: 1= totalmente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = de acuerdo y 4 = totalmente de acuerdo.

- **Instrumento:** El instrumento utilizado tiene 14 ítems como total, en el cual los colaboradores han tomado una elección de su agrado en la escala de Likert enumerados del 1 al 4, el uso de esta escala permitirá medir el grado de preferencia de un colaborador en cuanto a la pregunta generada.
- **Validez:** Se ha logrado validar el instrumento con el apoyo de 3 profesionales con experiencia y sapiencia sobre el tema, los cuales han garantizado los reactivos de los cuestionarios diseñados respecto de las variables de CI y nivel de integridad de forma que representen el tenor que se busca valorar; estos expertos en gestión pública expresaron su opinión en cuanto a la pertinencia de los mecanismos, los mismos que examinaron el cuestionario utilizado y aprobaron su idoneidad.
- **Confiabilidad:** Para poder recopilar datos aplicó el coeficiente de Alfa de Cronbach con respecto a las dos variables, iniciando con una prueba piloto las cual se logró con la ayuda de 20 entrevistados, por el cual se determinó la confiabilidad (0.90 hacia adelante) y luego se realizó la consistencia interna del instrumento usando el coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach, brindando un resultado de 0.948; desde este valor se arribó a la conclusión que el valor que se había conseguido indicaba que el instrumento tiene un nivel excelente de fiabilidad.(Ver anexo 4)

3.5. Procedimientos

Se inició el presente trabajo con la validación de los instrumentos, luego se presentó una solicitud a la entidad en la cual se solicitaba que permita aplicar la encuesta, al obtener una respuesta favorable se recabaron los datos de manera presencial con el apoyo de la entidad, la muestra se seleccionó de tipo aleatoria simple. Para poder hallar el resultado de las variables se empleó el software estadístico SPSS con el cual los resultados serán considerados confiables y certeros, además se procedió a cotejar la resulta acorde a la teoría, antecedentes

y fundamentos de las variables y gracias a esto se elaboraron las discusiones para poder trazar luego las conclusiones y las recomendaciones.

3.6. Método de análisis de datos

Los resultados se analizaron mediante tablas de distribución de frecuencia, es así que se ha aplicado análisis descriptivos y análisis inferencial para ambas variables, además de la interpretación debida que se obtuvo en cada resultado de las tablas. En cuanto al análisis inferencial en la prueba de hipótesis se aplicó el Rho de Spearman, el cual según Parra (2023) se utiliza para una medición no paramétrica de la correlación de rango, con el objetivo de analizar datos;

3.7. Aspectos éticos

Sobre el aspecto ético, la investigación realizada ha conservado el anonimato de cada persona encuestada, además se ha guardado el debido respeto a cada autor citado dentro de la investigación, también se ha respetado el uso de las normas APA séptima edición ya que gracias al mismo se ha logrado citar de manera correcta a cada autor, además a través de la institución se logró obtener la autorización debida como es el consentimiento informado para poder recolectar los datos, también se utilizó el Software llamado Turnitin con el cual se logró verificar la autenticidad del trabajo de investigación. La autoría de cada investigación que se revisó fue absolutamente respetada, intentando evitar el plagio en relación con lo determinado por el código de ética de la Universidad César Vallejo sobre el tema, trabajando acorde al principio de beneficencia, es decir protegiendo el derecho de autor y las actuaciones de buena voluntad de los colaboradores, así como su afabilidad, generosidad y apoyo, por lo cual, la investigadora se sometió a las normas éticas para las actuaciones punitivas a que hubiere lugar, si lo inscrito fuera la resulta de una reproducción embustera.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis inferencial

Prueba de la hipótesis general.

Con el objetivo de continuar con el análisis de modo inferencial, en primer lugar, se realizó el estudio de la conducta de los datos, de esta manera se logre decidir de forma correcta los datos estadísticos para la contrastación de las hipótesis, es de esta manera que en la prueba de normalidad considerada y con ayuda del software estadístico SPSS v25, se determinó que mediante el dato conseguido no se logra demostrar la distribución de manera normal, porque los p-valor reflejados son menores a 0.05 en la prueba de Kolgomorov-Smirnov aplicada.

- **Objetivo general:** Determinar la relación entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.
- **Hipótesis nula:** Existe relación entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023
- **Hipótesis alterna:** No existe relación entre control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023

Tabla 1

Prueba de la hipótesis general

		Correlaciones	
Rho de Spearman		Control Interno	Nivel de integridad
	Control Interno		
	Sig. (bilateral)	.	.388
	N	177	177
	Nivel de integridad		
	Coefficiente de correlación	-.065	1.000
	Sig. (bilateral)	.388	.
	N	177	177

Se aplicó el estadístico Rho de Spearman con el propósito de evaluar la correlación que existe entre las variables CI y nivel de integridad, y conforme a la resulta que se muestra en la tabla 5, el cual señala que la significancia bilateral o p-valúe es de 0.388 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre control interno y nivel de integridad, esta afirmación se debe a que un mejor control interno

no mejorará la integridad de los servidores y funcionarios ya que esta tiene que ver mucho con la cultura y valores que han desarrollado en el hogar.

Prueba de la hipótesis específica 1.

- **Objetivo específico 1:** Determinar la relación que existe entre evaluación de riesgos y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.
- **Hipótesis nula:** Existe relación entre evaluación de riesgos y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.
- **Hipótesis alterna:** No existe relación entre evaluación de riesgos y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.

Tabla 2

Análisis inferencial de la hipótesis específica 1

		Correlaciones		
			Evaluación de riesgos	Nivel de integridad
Rho de Spearman	Evaluación de riesgos	Sig. (bilateral)	.	.120
		N	177	177
	Nivel de integridad	Coefficiente de correlación	-.117	1.000
		Sig. (bilateral)	.120	.
		N	177	177

De modo que la significancia bilateral o p-valúe es de 0.120 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre evaluación de riesgos y nivel de integridad, este resultado señala que si existe una buen nivel de integridad, la evaluación de riesgos va a disminuir y esto se da porque si se siguen dentro de las entidades las políticas que no afecten el buen desarrollo no será necesario seguir implementando las evaluaciones de riesgo, ya que se va a trabajar con honestidad y transparencia que es algo lo que toda la población desea

Prueba de la hipótesis específica 2.

- **Objetivo específico 2:** Determinar la relación que existe entre actividades de control y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.
- **Hipótesis nula:** Existe relación entre actividades de control y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.
- **Hipótesis alterna:** No existe relación entre actividades de control y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.

Tabla 3

Análisis inferencial de la hipótesis específica 2

		Correlaciones	
		Actividades de control	Nivel de integridad
Rho de Spearman	Actividades de control	Sig. (bilateral) N 177	. 177 .297
	Nivel de integridad	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N 177	1.000 . 177

De modo que la significancia bilateral o p-valúe es de 0.297 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre actividades de control y nivel de integridad, sobre este resultado se puede señalar que al igual que el anterior un buen desempeño en cuanto a nivel de integridad dentro de cada institución pública no solo va a mejorar la percepción que tiene la población, sino también va a mejorar el desarrollo de estas en todos los niveles, además que va a generar o tener como consecuencia un mejor desarrollo para el país.

Prueba de la hipótesis específica 3.

- **Objetivo específico 3:** Determinar la relación que existe entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.
- **Hipótesis nula:** Existe relación entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.
- **Hipótesis alterna:** No existe relación entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, 2023.

Tabla 4*Análisis inferencial de la hipótesis específica 3*

		Correlaciones		
			Supervisión y seguimiento	Nivel de integridad
Rho de Spearman	Supervisión y seguimiento	Sig. (bilateral) N	.	.512 177
	Nivel de integridad	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.050 .512 177	1.000 . 177

De modo que la significancia bilateral o p-valúe es de 0.512 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad, en cuanto a este resultado se puede señalar que una buena evaluación de riesgos no va hacer que disminuya la corrupción en las instituciones públicas, esta solo logrará que las personas que cometen esta clase de delitos lo hagan con más precaución, lo que sucede al contrario con la existencia de una buena cultura de integridad, ya que las personas pondrán su valores morales y éticos por encima de cualquier acto de corrupción.

V. DISCUSION

Por lo encontrado en la investigación, de acuerdo a lo proyectado en el objetivo general y la hipótesis general, esta indicó que el p-valúe o significancia bilateral es de 0.388 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre control interno y nivel de integridad, además el coeficiente resultó -0.065, refirió que hay una correlación negativa baja entre las variables de estudio, esta afirmación se debe a que un mejor control interno no mejorará la integridad de los servidores y funcionarios ya que esta última tiene que ver mucho con la cultura y valores que han desarrollado en el hogar, además la persona que comete esta clase de delitos en muchos casos han estudiado y pasado filtros sobre valores éticos y la implicancia que tiene en su vida laboral el no respetarlos. Los mecanismos de CI trabajan a modo de base que abarca y direcciona a las actuaciones cotidianas de los organismos, discurre de una cadena de habilidades consolidadas por la alta dirección y tienen como deber adoptarlas de forma periódica en cada nivel de la entidad, ya que sin esta la entidad estaría incurriendo en malas prácticas y el persona al no tener un buen control podría hacer lo que desee, de esta manera el nivel de corrupción aumentaría.

Además se debe tener en cuenta también el nivel de jerarquía de la persona que comete el ilícito para determinar por qué actuó de esa manera si solo fue por un tema económico o si trasciende a otro ámbito de su vida, el CI y nivel de integridad logran ser definiciones que a simple vista denotan diferencias pero desde una perspectiva estatal constituyen la pieza de una idea similar, la cual es la prevalencia de poder prevenir los peligros que afecten el funcionamiento de manera correcta de las instituciones del estado, si nos referimos en conjunto a ambas variables. Además, estas son consideradas como la base para un buen desempeño dentro de las entidades del estado, ya que permiten que tanto funcionarios como servidores públicos internalicen que cada decisión que toman se debe desarrollar bajo el contexto de que existen controles formales efectivos que evitan desviaciones que dañen a la institución.

El resultado al que llegaron Mazen et al (2018) los cuales señalaron que el coeficiente de correlación entre CI y transparencia es del 66.7% lo que es una

correlación positiva ya que es mayor a 0.5 y el valor del coeficiente de correlación es estadísticamente significativo, por debajo del nivel de significancia de 0.05, esta investigación señala que existe un margen de correlación alto, lo cual conlleva que si existe un buen mecanismo de CI en la institución el nivel de integridad mejorará, o sea la corrupción disminuirá y la entidad será favorecida con mejores contrataciones y adquisiciones, además que su nivel de confianza por parte de la población mejorará. El creer y confiar en la actuación y soluciones de las entidades sólo pueden ocurrir si la acción que toma está basada en una combinación de valores éticos (honestidad) y también si prevalecen las herramientas que permitan afirmar que se van a cumplir de manera correcta con los mandatos correspondientes (control interno).

En cuanto al estudio de Navarro y Ríos (2022) quienes indicaron que de los servicios y compras de bienes realizados, el 70% estuvo influenciado por la corrupción, pero, las herramientas de control están sostenidas porque cada proceso sea eficaz, eficiente y efectivo, para de esta manera se brinde la seguridad necesaria a los bienes tanto intangibles como tangibles de las entidades y esto se debe a la mala implementación que se ha dado en las entidades públicas sobre estos mecanismos, o en algunos casos no ha habido ningún tipo de aplicación, estos mecanismos nacen con la finalidad de controlar, hacer seguimiento entre otras cosas pero no solo deben existir además deben funcionar de manera correcta, en conjunto, los métodos de CI y las normas de honestidad son el pilar para óptimo trabajo de los organismos, en un nivel que acceden que los funcionarios analicen que cada decisión se va desarrollar sobre la idea de que hay controles que eviten cualquier desviación.

Por lo planteado en el objetivo específico 1 y su hipótesis el cual indicó que el p-valúe o significancia bilateral es de 0.120 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre evaluación de riesgos y nivel de integridad, además el coeficiente Rho de Spearman resultó -0.117, refirió que hay una correlación negativa baja entre evaluación de riesgos y nivel de integridad, las buenas prácticas en gobernanza corporativa recomendaban la inclusión de un método de examinación de riesgos, que permita al organismo gestionar sus riesgos para generar valor e identificar oportunidades, esto se evidencia en los Principios de

Gobierno Corporativo, difundido por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Este resultado señala que si existe un buen nivel de integridad, la evaluación de riesgos va a disminuir y esto se da porque si se siguen dentro de las entidades las políticas que no afecten el buen desarrollo no será necesario seguir implementando las evaluaciones de riesgo, ya que se va a trabajar con honestidad y transparencia que es algo que toda la población desea, ya que es sabido el gran daño que genera la corrupción en nuestro país, como lo señaló Garay (2020) el aumento del 1% en la corrupción genera un 0.046% de pérdidas al erario nacional. En la economía de un país, este suceso origina un contexto generalizado de ineficacia de tipo administrativo, permitiendo que la mayoría de contrataciones se les otorgue a personas erróneas y que el plan no se cumpla, el país en estos tiempos ha gozado de una buena economía a comparación de otras décadas; pero, esta bonanza también ha sido un imán de corrupción y deshonestidad en los organismos estatales. Por esto es que es sumamente necesario adoptar un sistema eficiente que elimine o minimice este problema.

El dato anterior nos señala el devastador efecto que genera la corrupción en la economía nacional, si en el país se aplicara de manera correcta cada sistema de control interno, seríamos un país más desarrollado como lo dijo Maquera (2018) la labor de manera deficiente que realiza el control interno, hace difícil el pleno desarrollo de actuaciones de manera efectiva que ayuden con el buen influir para el logro de cumplir con las políticas públicas de lucha contra la corrupción, la corrupción genera en el país un impacto negativo en todos los aspectos. En conclusión, luchas contra esa lacra llamada corrupción no solo y exclusivamente es responsabilidad del Estado, también de la población y del sector privado. Se pide liderazgo por parte del gobernante, pero también la población tiene el deber de ocupar una postura que sea de mayor análisis y participación en los temas públicos, donde la educación y la cultura tienen un rol muy importante.

Por lo planteado en el objetivo 2 y su hipótesis específica, este refirió que el p-valúe o significancia bilateral es de 0.297 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre actividades de control y nivel de integridad, además el coeficiente Rho de Spearman resultó -0.079, refirió que existe una correlación negativa baja entre actividades de control y nivel de integridad, en este apartado se señala que

las actividades de control están enfocadas a fortificar la honestidad en los organismos públicos, estas se componen de mandatos y procedimientos determinados con el soporte del Titular y los directivos procedentes de la evaluación de riesgos, sobre este resultado podemos señalar que al igual que el anterior un buen desempeño en cuanto a nivel de integridad dentro de cada institución pública no solo va a mejorar la percepción que tiene la población, sino también va a mejorar el desarrollo de estas en todos los niveles, además que va a generar o tener como consecuencia un mejor desarrollo para el país.

En este punto se refiere lo que comentaron Albán y Poma (2018) que el mayor problema que tiene nuestro país es la corrupción, y esto es afirmado por un 53,9% de encuestados que viven en el país, estos además señalan la existencia de una gran falta de confianza en los partidos políticos tradicionales con un 3,9 % de confianza hacia ellos, lo cual incide en que además cerca del 2,9% de los encuestados en algún momento ha donado a un trabajador estatal un apoyo, incentivo o dádiva. Está confirmado que en el país no hay una política que avale de forma total que todos los funcionarios trabajarán rigiéndose a las leyes o normas y, por tanto, no existe la posibilidad de asegurar la no existencia de errores que dañen el trabajo que realizan los organismos, además es verdad que la falta de medidas formales y sólidas incita a que la corrupción siga en aumento.

Por lo planteado en el objetivo 3 y su hipótesis específica este refirió que el p-valúe o significancia bilateral es de 0.512 que es mayor a 0.05, por ende, no existe relación entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad, además el coeficiente Rho de Spearman resultó 0.050, refirió que existe una correlación positiva baja entre supervisión y seguimiento y nivel de integridad, el control tiene como finalidad comprobar que la agrupación de mecanismos contra la corruptela determinados en todos los elementos del Programa Anticorrupción Institucional se reflejen y trabajen de forma eficaz, eficiente y articulada, también el Titular y los directivos tienen el deber de determinar una maniobra que asegure que el control se encuentra debidamente implementado y de forma continua en la entidad.

En cuanto a este resultado se puede señalar que una buena evaluación de riesgos no va hacer que disminuya la corrupción en las instituciones públicas, esta solo logrará que las personas que cometen esta clase de delitos lo hagan con más

precaución, lo que sucede al contrario con la existencia de una buena cultura de integridad, ya que las personas pondrán su valores morales y éticos por encima de cualquier acto de corrupción.

En este apartado se cita lo que hallaron Ayagre y Aido (2017) que existe una asociación negativa significativa entre el entorno ético y tres componentes del método de CI investigados en el estudio, además que se deberían de preocupar los responsables políticos, socios para el desarrollo, auditores, juntas directivas de organizaciones del sector público, así como todos los que juegan roles fiduciarios en el país, en mejorar las políticas de integridad en las instituciones públicas con el fin de mejorar el sistema público. En un organismo estatal, todas las personas que laboran tienen la responsabilidad de defender una cultura de honestidad, cero tolerancias a la corruptela y rendición de cuentas, es aquí donde se torna importante la capacitación al personal, además de determinar un cargo que gestione de manera adecuada los riesgos y de establecer medios de denuncia, los cuales brinden a cualquier persona que labora en la entidad a comunicar sobre actuaciones corruptas, incluso cuando la honestidad organizacional se encuentre en medidas óptimas, y algún caso relevante de corrupción o deshonestidad se haya plasmado, los organismos tienen el deber de mantenerse preparados y determinar las actuaciones de rastreo sobre el Programa Anticorrupción Institucional.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se determinó que no existe relación entre las variables de estudio control interno y nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, el cual se obtiene conjugando a que si existe un mejor control interno esta no va a mejorar el nivel de integridad de los trabajadores de la institución, porque el nivel de integridad tiene que ver con los valores inculcados en el hogar.

Segunda: Se determinó que no existe relación entre la dimensión evaluación de riesgos y la variable nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, el cual indica que, si hay un nivel de integridad alto, la evaluación de riesgos va ir en disminución y esto se genera porque las personas trabajarán con honestidad y transparencia.

Tercera: Se determinó que no existe relación entre la dimensión actividades de control y la variable nivel de integridad en el área de compras de las fuerzas armadas, el cual señala que las actividades de control se hallan encaminadas al fortalecimiento de la integridad en todas las entidades y que un desempeño óptimo de la misma no solo mejorará la percepción de la población sino también generará un mejor desarrollo de la institución en cada nivel.

Cuarta: Se determinó que no existe relación entre la dimensión supervisión y seguimiento y la variable nivel de integridad, el cual señala que la supervisión y seguimiento no va a generar una disminución de actos de corrupción en las entidades, solo va a generar que las personas que cometen esta clase de delitos aprendan o entiendan como cometer estos actos de una manera más discreta.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda desarrollar de manera más extensiva los estudios realizados en la presente tesis acerca de la relación entre control interno y nivel de integridad con el fin de determinar si existe o no una relación y en qué medida o nivel se encuentra la misma.

Segunda: Se recomienda trabajar en el mejoramiento del modelo aplicado en esta tesis con el fin de determinar si es factible que exista una relación entre control interno y nivel de integridad.

Tercera: Se recomienda al área de compras de las Fuerzas Armadas la promoción de una cultura de tipo organizacional la cual motive al personal a que actúe de manera paralela con el plan de gestión de riesgos y con las políticas sobre control interno determinadas, para que así se pueda alcanzar los objetivos de la organización.

Cuarta: Se recomienda al área de compras de las Fuerzas Armadas, fortalecer la cultura de integridad existente con el fin de generar un mayor valor público y se reduzcan los actos de corrupción y mejore el nivel de bienestar de la ciudadanía.

Cuarta: Se recomienda al área de compras de las Fuerzas Armadas, fomentar la transparencia dentro de la entidad y de cara a la población en relación con la garantía de los procedimientos de aplicación y de resolver de caso, es decir de manera concreta se debe elaborar datos estadísticos resaltantes los cuales respeten la reserva y otras disposiciones jurídicas relevantes.

REFERENCIAS

- Albán J. y Poma, A. (2018). Problemática del sistema de control interno para erradicar la corrupción en el estado peruano. En Revista UCT. Recuperado de <https://revista.uct.edu.pe/index.php/YACHAQ/article/view/70/47>
- Almachi, V. (2021). Tendencia de investigación del control interno en las organizaciones de américa latina en los últimos 10 años. Tesis de grado. Pontificia Universidad del Ecuador. Recuperado de <https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/2599/1/ALMACHI%20TACO%20ROSA%20VIVIANA.pdf>
- Álvarez, A. (2020). Clasificación de las Investigaciones. En Repositorio de Universidad de Lima. Recuperado de <https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10818/Nota%20Acad%c3%a9mica%202%20%2818.04.2021%29%20-%20Clasificaci%c3%b3n%20de%20Investigaciones.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Arteaga, G. (2022). ¿Qué es la investigación correlacional? En Testsiteforme. <https://www.testsiteforme.com/que-es-la-investigacion-correlacional/>
- Atarama, M. (2023). Implementación del modelo de integridad y el componente de control interno en la Defensoría del Pueblo en el año 2021. Tesis para optar el grado académico de maestro en gestión pública. Universidad Tecnológica del Perú. Recuperado de https://repositorio.utp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12867/7437/M.Atarama_Trabajo_de_Investigacion_Maestria_2023.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Avellaneda, E. y Pinto, A. (2020). La responsabilidad de los funcionarios públicos con particular referencia a la responsabilidad administrativa y disciplinaria. En derecho administrativo UCV. Recuperado de <https://www.derechoadministrativoucv.com.ve/wp-content/uploads/2020/05/ADPCA-06-16.pdf>
- Ayagre, P. y Aidoo, J. (2017). Ethical Values, Integrity and Internal Controls in Public Sector Organisations: A Developing Country Perspective. En

- MANAGEMENT & accounting review. Recuperado de <https://ir.uitm.edu.my/id/eprint/30268/1/30268.pdf>
- Cabrera, S.; Erazo, J; Narváez, C. y Rodríguez; R. (2021). Internal Control in the Administrative Management of the Decentralized Units of the Executive. In *Cienciamatria. Interdisciplinary Journal of Humanities, Education, Science and Technology*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7915377>
- Causa Justa. (2023). Detectan sobrevaloración en contratos en el Ejército Peruano en Trujillo. Recuperado de <https://causajusta.pe/detectan-sobrevaloracion-en-contratos-en-el-ejercito-peruano-en-trujillo/>
- Condori, P. (2020). Universo, población y muestra. Recuperado de <https://www.aacademica.org/cporfirio/18.pdf>
- Decreto Supremo 092-2017-PCM. (2017). Política Nacional de Integridad y Lucha contra la Corrupción.
- D'onofrio, P. (2022). Impact of Integrity Programs on Anti-Corruption Legislation. In *Projections Magazine*. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/136739/Versi%C3%B3n_n_PDF.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Durán, A. (2018). El nuevo enfoque de riesgo en el control interno de la administración pública venezolana. En *Revista Sapienza Organizacional*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/5530/553056570005/553056570005.pdf>
- El Mostrador. (2022). Diputado Leonardo Soto y fraude en el Ejército: “El cáncer de corrupción tiene metástasis al interior de las Fuerzas Armadas”. Recuperado de <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2022/03/07/diputado-leonardo-soto-y-fraude-en-el-ejercito-el-cancer-de-corrupcion-tiene-metastasis-al-interior-de-las-fuerzas-armadas/>
- Esteban, N. (2018). Tipos de investigación. En *Repositorio Universidad Santo Domingo de Guzmán*. Recuperado de <http://repositorio.usdg.edu.pe/bitstream/USDG/34/1/Tipos-de-Investigacion.pdf>

- Fergusson, A. (2022). El «Club de los 35», el nido de corrupción del Ejército y el Gobierno venezolano. Recuperado de https://www.eldebate.com/internacional/20221213/corrupcion-fuerza-armada-venezolana_76712.html
- Folguera, R. y Baena, L. (2020). The Role of Alert Systems in Integrity Risk Management: Prevention or Contingency? In International Transparency and Integrity Magazine. Recuperado de https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/702332/EM_65_30.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gamboa, J; Puente, S. y Vera, P. (2016). Importance of internal control in the public sector. In Revista Publicando. Recuperado de <Downloads/Dialnet-ImportanciaDelControllInternoEnElSectorPublico-5833405.pdf>
- Garay, G. (2020). El sistema de control interno, la corrupción y su influencia en la gestión pública del Perú, periodos 2015-2016. Maestría en contabilidad mención auditoría. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Recuperado de http://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/5635/253T20201029_TC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gonzabay, D. y Torres, M. (2017). Propuesta de mejora del control interno basado en el modelo coso en VENTASCORP S.A. tesis para optar por el grado de: contador público autorizado. Universidad de Guayaquil. Recuperado de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/16840/1/TESIS%20PROPUESTA%20DE%20%20CONTROL%20INTERNO%20BASADO%20EN%20EL%20MODELO%20COSO.pdf>
- Grajales, D. y Castellanos, O. (2017). Evaluation of internal control in the treasury process of small and medium-sized companies in Medellín. In Revista CEA. Recuperado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3519466
- Gutiérrez, M. (2021). Análisis de la integridad pública en los ministerios del Poder Ejecutivo. Trabajo de Investigación presentado para optar al Grado Académico de Magister en Gestión Pública. Universidad del Pacífico. Recuperado de

https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/3409/Gutierrez%2C%20Marco_Trabajo%20de%20investigacion_Maestria_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Hurtado, E., Arroyo, N. y Guzmán, F. (2019). Internal control and the importance of its application in companies. In *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*. Recuperado de <https://www.eumed.net/rev/oel/2019/08/control-interno-companias.html>
- La Contraloría General de la República. (2017). Implementación de control interno (fase ejecución) en el proceso de contratación pública. Recuperado de http://www.municaj.gob.pe/archivos/metastaller_PI2_meta_07.pdf
- Lagos, N. y Pliscoff, C. (2020). Implementing Integrity Systems in the Chilean Public Sector: Reflections from the Organization for Economic Cooperation and Development's Handbook on Public Integrity. In *Revista Chilena de la Administración del Estado*. Recuperado de <https://revista.ceacgr.cl/index.php/revista/article/view/65>
- Larrea, J. (2017). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del área de contabilidad en el Perú: caso institución OFIAPADM - DIRANDRO PNP. Lima, 2016. Tesis para optar el grado académico de maestra en contabilidad con mención en auditoría. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote.
- Ley N° 28716. (2006). Ley de Control Interno de las Entidades del Estado.
- López, E. (2021). Social Responsibility and Organizational Commitment of Public Employees in Peru. *Revista Venezolana de Gerencia*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/290/29069613012/html/>
- Lukman, A. y Suherman, A. (2023). The Role of Information Technology and Internal Control Systems in Realizing Accountability and Transparency based on ISAK35 and its Impact on Perceptions of Sustainability of Entity Activities. En *ProBisnis: Jurnal Manajemen*. Recuperado de <https://ejournal.joninstitute.org/index.php/ProBisnis/article/view/199/149>
- Mamani, M. (2016). El cumplimiento de las normas de control interno en el área de contabilidad y su incidencia en la evaluación de riesgos operativos en la Municipalidad Distrital de Cuchumbaya en el año 2015. Tesis para obtener

- el título de: contador público. Universidad José Carlos Mariategui. Recuperado de https://repositorio.ujcm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12819/144/Mirelly_Tesis_titulo_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Maquera, R. (2018). Sistema de control interno y su influencia en el cumplimiento de políticas públicas de lucha contra la corrupción en la Municipalidad Provincial de Puno – 2017. Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Universidad César Vallejo. Recuperado de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/33038/maquera_lr.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Martínez, J. (2015). "Transparency vs transparency" in public procurement. At Dialnet Foundation. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5184306>
- Mazen, Al Shobaki; Samy, Abu-Nasser y Tarek, A. (2018). The Relationship Reality between the Components of Internal Control and Administrative Transparency in the Palestinian Universities. En International Journal of Academic Information Systems Research (IJAISR). Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Mazen-Al-Shobaki/publication/361730480_The_Relationship_Reality_between_the_Components_of_Internal_Control_and_Administrative_Transparency_in_the_Palestinian_Universities/links/62c20b3dc0556f0d631a18ec/The-Relationship-Reality-between-the-Components-of-Internal-Control-and-Administrative-Transparency-in-the-Palestinian-Universities.pdf
- Mendoza, W.; Delgado, M.; García, T. y Barreiro, I. (2018). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. En Revista Científica: Dominio de las Ciencias. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6656251.pdf>
- Montano, J. (2021). Non-experimental research. In Lifeder. <https://www.lifeder.com/investigacion-no-experimental/>
- Munive, E. (2022). El Sistema de Integridad pública en el Perú: una propuesta para fortalecer la gobernanza con integridad. En Revista IUS ET VERITAS.

- Recuperado de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/view/26277>
- Navarro, F. y Ramos L. (2016). El control interno en los procesos de producción de la industria litográfica en Barranquilla. En *Equidad Desarro*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5432120>
- Normas de Control Interno (2006. Resolución de Contraloría N.º 320-2006-CG
- OCDE. (2019). Las Oficinas de Integridad Institucional en el Perú. Hacia la implementación de un sistema de integridad. Recuperado de <http://www.oecd.org/gov/ethics/oficinas-integridad-institucional-Peru.pdf>
- Otero, A. (2018). Research Approaches. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Alfredo-Otero-Ortega/publication/326905435_ENFOQUES_DE_INVESTIGACION/links/5b6b7f9992851ca650526dfd/ENFOQUES-DE-INVESTIGACION.pdf
- Parra, A. (2023). What is Spearman's correlation coefficient? At QuestionPro. Recuperado de <https://www.questionpro.com/blog/es/coeficiente-de-correlacion-de-spearman/>
- Pereyra, E. (2019). La transparencia y el control interno en el sector público. El caso del municipio de Monte Cristo (Provincia de Córdoba). Trabajo final. Universidad Nacional de Córdoba. Recuperado de <https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/14397/Pereyra%2c%20Italo%20Exequiel.%20La%20transparencia%20y%20el%20control%20interno%20en%20el%20sector%20p%26%20b%20ablico....pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Portal, J. (2016). Control interno e integridad: elementos necesarios para la gobernanza pública. En *Revista El Cotidiano*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32546809002.pdf>
- Público. (2023). La fiscal general de Perú presenta una denuncia contra Castillo por casos de corrupción en las Fuerzas Armadas. Recuperado de <https://www.publico.es/internacional/fiscal-general-peru-presenta-denuncia-castillo-casos-corrupcion-fuerzas-armadas.html>
- Reyna, Y. (2017). El control a la gestión en la administración pública: una mirada a las legislaciones de Ecuador y Perú. En *Revista San Gregorio*. Recuperado

de http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2528-79072017000200154

- Ruíz, S. y Delgado, J. (2020). Internal control in the procurement process in public institutions. In *Ciencia Latina. Multidisciplinary Journal*. Recuperado de <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/159/197>
- Toctaquiza, C. y Peñaloza, V. (2022). Control interno jurídico administrativo para la toma de decisiones en el sector público. En *Revista*. Recuperado de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000800084&script=sci_arttext
- Tuapanta, J.; Duque, M. y Mena, A. (2017). Cronbach's alpha to validate a questionnaire on the use of ICT in university teachers. In *mktDiscover Magazine*. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/234578641.pdf>
- Velázquez, E. (2023). Guía básica de Muestreo Aleatorio Simple (MAS). Recuperado de <https://www.eduardvelazquez.com/guia-muestreo-aleatorio-simple/>
- Willax. (2023). Ejército: trabajadores denuncian que oficiales se apropian ilegalmente de sus fondos de cesación. Recuperado de <https://willax.pe/politica/ejercito-trabajadores-denuncian-que-oficiales-se-apropian-ilegalmente-de-sus-fondos-de-cesacion>

Anexos

Anexo 1. Tabla de operacionalización de variables o Tabla de categorización.

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	RANGO/VALOR
Control interno	Es un procedimiento cuyo objetivo es ofrecer una seguridad de manera razonable a que las actividades institucionales se encaminen a alcanzar sus objetivos y metas, así como también garantiza que se cumpla las leyes y normas en salvaguarda de los recursos públicos. (Portal, 2016)	Esta variable se medirá con 3 dimensiones, 8 indicadores y con escala ordinal. Se utilizó la técnica de la encuesta, el instrumento será el cuestionario con 8 preguntas con escala de Likert de 5 opciones.	Evaluación de riesgos	Política de evaluación de riesgos	1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo	1= Muy bajo 2= Bajo 3= Regular 4= Alto 5= Muy alto
				Actividades para analizar riesgos		
				Monitoreo de cambios internos y externos		
			Actividades de control	Autorización de procesos y actividades		
				Procedimiento de contrataciones y adquisiciones		
				Identificación de áreas, procesos y actividades		
Supervisión y seguimiento	Medidas de evaluación para comprobar el avance del SCI.					
	Estado de las acciones de prevención y monitoreo.					
Nivel de integridad	Es el posicionamiento sólido y la adhesión a todos los valores éticos,	Esta variable se medirá con 3 dimensiones, 6	Compromiso de alta dirección	Implementación de estrategias de integridad		
				Establecer una cultura de integridad		

<p>también al grupo de principios y normas que se destinan a la protección, mantenimiento y priorización del interés público sobre el de los intereses privados. (Munive, 2022)</p>	<p>indicadores y con escala ordinal. Se utilizó la técnica de la encuesta, el instrumento será el cuestionario con 6 preguntas con escala de Likert de 5 opciones.</p>	Gestión de riesgos	Identificación, evaluación y mitigación de procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción		
			Mapa de riesgos y controles		
		Transparencia	Información a la población		
			Registro de visitas a la entidad		

Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

Preguntas	Rango/Valor				
	1= Muy bajo	2= Bajo	3= Regular	4= Alto	5= Muy alto
¿Cómo califica Ud. el proceso de identificación y dimensionamiento de los riesgos relacionados a los presuntos actos de corrupción en los procesos de adquisición de la agencia de compras de las fuerzas armadas?					
¿Cómo califica Ud. la implementación de actividades para analizar riesgos con el fin de disminuir los actos de corrupción en la agencia de compras de las fuerzas armadas?					
¿Cómo califica Ud. la lucha contra la corrupción a través de un monitoreo de cambios internos y externos en la agencia de compras de las fuerzas armadas?					
¿Cómo califica Ud. que la agencia de compras de las fuerzas armadas deba seguir un proceso de autorización de procesos y actividades con el fin de mitigar la corrupción?					
¿Cómo califica Ud. que dentro de la agencia de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir la ocrupción se deba seguir un procedimiento de contrataciones y adquisiciones?					

¿Cómo califica Ud. que la agencia de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?					
¿Cómo califica Ud. la forma en que se han implementado las medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno dentro de la agencia de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir los actos de corrupción?					
¿Cómo califica Ud. el estado de las acciones de prevención y monitoreo que la agencia de compras de las fuerzas armadas ha implementado con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
¿Cómo califica Ud. la implementación de estrategias de integridad que se han implementado dentro de la agencia de compras de las fuerzas armadas con el fin de de disminuir los actos de corrupción?					
¿Cómo califica Ud. que dentro de la agencia de compras de las fuerzas armadas se deba de establecer una cultura de integridad con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
¿Cómo califica Ud. que dentro de la agencia de compras de las fuerzas armadas debe saber identificar, evaluar y mitigar o disminuir los procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción?					
¿Cómo califica Ud. que dentro de la agencia de compras de las fuerzas armadas se deba implementar un mapa de riesgos y controles con el fin de disminuir los actos de corrupción?					

¿Cómo califica Ud. que la agencia de compras de las fuerzas armadas debe informar a la población de los procesos de compras que realiza con el transparentar esta clase de procesos?					
¿Cómo califica Ud. que la agencia de compras de las fuerzas armadas debe contar con un registro de visitas a la entidad?					

Anexo 3: Matriz Evaluación por juicio de expertos, formato UCV.

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Juan Manuel Carreazo Rosadio	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Legal	
Institución donde labora:	Servicio de Administración Tributaria (SAT)	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Validación de instrumento para medir gestión de contenidos digitales en docentes universitarios.	

2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Escala ordinal

Nombre de la Prueba:	Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023.
Autor:	Mariella Manrique Castro
Procedencia:	Propio, realizado por la investigadora
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	Del 09 al 30 de OCTUBRE
Ámbito de aplicación:	Entidad recaudadora

Significación:	<ol style="list-style-type: none"> Variable: Control Interno consta de 8 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Evaluación de riesgos, actividades de control y supervisión y seguimiento) y se medirá a través de los niveles de muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. (Ver anexo 1) Variable: Nivel de integridad consta de 6 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Compromiso de alta dirección, gestión de riesgos y transparencia) y se medirá a través de los niveles de muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. (Ver anexo 02)
-----------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4. Soporte teórico

CONTROL INTERNO

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala: ORDINAL Variable 1: Se considera al control interno como una herramienta que abarca el proceso integral efectuado por el titular, funcionarios y servidores de una entidad, diseñado para enfrentar los riesgos y para asegurar que se alcancen sus objetivos gerenciales. (Mendoza et al, 2018)	Subescala: 1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo Dimensiones Evaluación de riesgos Actividades de control Supervisión y seguimiento	La evaluación del riesgo se refiere a un proceso permanente a fin de que la entidad pueda prepararse para enfrentar dichos eventos. Garay (2020). Las actividades de control se refieren a aquellas políticas y procedimientos establecidos para disminuir los riesgos que pueden afectar el logro de objetivos de la entidad. Garay (2020). Se refieren al conjunto de actividades de autocontrol incorporadas a los procesos y operaciones de supervisión (o seguimientos) de la entidad con fines de mejora y evaluación. Garay (2020).

NIVEL DE INTEGRIDAD

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 2: Se refiere a la integridad como al establecimiento de pautas de comportamiento organizacionales basadas, esencialmente, en principios emanados de las leyes, así como de la regulación interna de cada dependencia. (Portal, 2106)</p>	<p>Subescala:</p> <p>1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo</p> <p>Dimensiones</p> <p>Compromiso de alta dirección</p> <p>Gestión de riesgos</p> <p>Transparencia</p>	<p>Viene a ser el punto de inicio para poder establecer una cultura de integridad verdadera, para poder hacerlo el titular de la institución debe entender la necesidad de priorizar y empoderar a los funcionarios de cada entidad que desarrollen de una manera óptima esta función. (Lagos y Pliscoff, 2020).</p> <p>Esta abarca el grupo de actuaciones y medidas que van dirigidas a la plena identificación y disminución de riesgos de actos de corrupción y a las prácticas que vulneran el entorno ético de la institución. (Atarama, 2023).</p> <p>La transparencia activa se refiere a aquella información que la entidad pone en conocimiento de la ciudadanía, principalmente actualizando el Portal de Transparencia Estándar, implementando un registro de visitas en línea y un sistema de seguimiento en línea para atender las referidas solicitudes. (Atarama, 2023).</p>

5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Control Interno**, elaborado por **Mariella Manrique Castro** en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindar sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CONTROL INTERNO

Dimensiones del instrumento: Control Interno

- **Primera Dimensión: Evaluación de riesgos**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Política de evaluación de riesgos	1. ¿Cómo califica Ud. el proceso de identificación y dimensionamiento de los riesgos relacionados a los presuntos actos de corrupción en los procesos de adquisición de la área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	
Actividades para analizar riesgos	2. ¿Cómo califica Ud. la implementación de actividades para analizar riesgos con el fin de disminuir los actos de corrupción en el área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	
Monitoreo de cambios internos y externos	3. ¿Cómo califica Ud. la lucha contra la corrupción a través de un monitoreo de cambios internos y externos en el área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	

- **Segunda Dimensión: Actividades de control**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autorización de procesos y actividades	4. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba seguir un proceso de autorización de procesos y actividades con el fin de mitigar la corrupción?	4	4	4	
Procedimiento de contrataciones y adquisiciones	5. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?	4	4	4	
Identificación de áreas, procesos y actividades	6. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?	4	4	4	

- Tercera Dimensión: **Supervisión y seguimiento**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno	7. ¿Cómo califica Ud. la forma en que se han implementado las medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno dentro de área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	
Estado de las acciones de prevención y monitoreo	8. ¿Cómo califica Ud. el estado de las acciones de prevención y monitoreo que el área de compras de las fuerzas armadas ha implementado con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	



Firma del evaluador
Nombres y Apellidos: Juan Manuel Carreazo Rosadio
DNI: 09846252

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).
 Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

NIVEL DE INTEGRIDAD

6. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Nivel de Integridad**, elaborado por **Mariella Manrique Castro**, en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

NIVEL DE INTEGRIDAD

Dimensiones del instrumento: Nivel de Integridad

- Primera Dimensión: **Compromiso de alta dirección**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Implementación de estrategias de integridad	9. ¿Cómo califica Ud. la implementación de estrategias de integridad que se han implementado dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	
Establecer una cultura de integridad	10. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba de establecer una cultura de integridad con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	

- Segunda Dimensión: **Gestión de riesgos**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación, evaluación y mitigación de procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción	11. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas debe saber identificar, evaluar y mitigar o disminuir los procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción?	4	4	4	
Mapa de riesgos y controles	12. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba implementar un mapa de riesgos y controles con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	

- Tercera Dimensión: **Transparencia**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Información a la población sobre los procesos de compras	13. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe informar a la población de los procesos de compras que realiza con el transparente esta clase de procesos?	4	4	4	
Registro de visitas a la entidad	14. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe contar con un registro de visitas a la entidad?	4	4	4	



Firma del evaluador
Nombres y Apellidos: Juan Manuel Carreazo Rosadio
DNI: 09846252

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).
 Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

ANEXO 1

Cuestionario de Control Interno

Estimado docente, a continuación, te agradecemos llenar el siguiente cuestionario. Cada pregunta tiene cinco posibles respuestas según:

1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo

Por favor marcar con una X sólo uno de los espacios en blanco.

N°	DIMENSIONES/ITEMS	Completamente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	De acuerdo (4)	Completamente de acuerdo (5)
DIMENSIÓN 1: Evaluación de riesgos						
1	¿Cómo califica Ud. el proceso de identificación y dimensionamiento de los riesgos relacionados a los presuntos actos de corrupción en los procesos de adquisición del área de compras de las fuerzas armadas?					
2	¿Cómo califica Ud. la implementación de actividades para analizar riesgos con el fin de disminuir los actos de corrupción en el área de compras de las fuerzas armadas?					
3	¿Cómo califica Ud. la lucha contra la corrupción a través de un monitoreo de cambios internos y externos en el área de compras de las fuerzas armadas?					
DIMENSIÓN 2: Actividades de control						
4	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba seguir un proceso de autorización de procesos y actividades con el fin de mitigar la corrupción?					
5	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir la corrupción se deba seguir un procedimiento de contrataciones y adquisiciones?					
6	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 3: Supervisión y seguimiento						
7	¿Cómo califica Ud. la forma en que se han implementado las medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir los actos de corrupción?					
8	¿Cómo califica Ud. el estado de las acciones de prevención y monitoreo que el área de compras de las fuerzas armadas ha implementado con el fin de disminuir los actos de corrupción?					

ANEXO 2

Cuestionario de Nivel de Integridad

Estimado docente, a continuación, te agradecemos llenar el siguiente cuestionario. Cada pregunta tiene cinco posibles respuestas según:

1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo

Por favor marcar con una X sólo uno de los espacios en blanco.

N°	DIMENSIONES/ITEMS	Completamente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	De acuerdo (4)	Completamente de acuerdo (5)
DIMENSIÓN 1: Compromiso de alta dirección						
1	¿Cómo califica Ud. la implementación de estrategias de integridad que se han implementado dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
2	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba de establecer una cultura de integridad con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 2: Gestión de riesgos						
3	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas debe saber identificar, evaluar y mitigar o disminuir los procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción?					
4	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba implementar un mapa de riesgos y controles con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 3: Transparencia						
5	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe informar a la población de los procesos de compras que realiza con el transparentar esta clase de procesos?					
6	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe contar con un registro de visitas a la entidad?					

PRUEBA DE VALIDACION

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Adrián Alberto Zarate Reyes	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Legal	
Institución donde labora:	Servicio de Administración Tributaria (SAT)	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Validación de instrumento para medir gestión de contenidos digitales en docentes universitarios.	

2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Escala ordinal

Nombre de la Prueba:	Control interno y nivel de integridad en la área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023.
Autor:	Mariella Manrique Castro
Procedencia:	Propio, realizado por la investigadora
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	Del 09 al 30 de OCTUBRE
Ámbito de aplicación:	Entidad recaudadora

Significación:	<p>3. Variable: Control Interno consta de 8 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Evaluación de riesgos, actividades de control y supervisión y seguimiento) y se medirá a través de los niveles de muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. (Ver anexo 1)</p> <p>4. Variable: Nivel de integridad consta de 6 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Compromiso de alta dirección, gestión de riesgos y transparencia) y se medirá a través de los niveles de muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. (Ver anexo 02)</p>
-----------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4. Soporte teórico

CONTROL INTERNO

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1: Se considera al control interno como una herramienta que abarca el proceso integral efectuado por el titular, funcionarios y servidores de una entidad, diseñado para enfrentar los riesgos y para asegurar que se alcancen sus objetivos gerenciales. (Mendoza et al, 2018)</p>	<p>Subescala:</p> <p>1= Completamente en desacuerdo</p> <p>2= En desacuerdo</p> <p>3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo</p> <p>4= De acuerdo</p> <p>5= Completamente de acuerdo</p> <p>Dimensiones</p> <p>Evaluación de riesgos</p> <p>Actividades de control</p> <p>Supervisión y seguimiento</p>	<p>La evaluación del riesgo se refiere a un proceso permanente a fin de que la entidad pueda prepararse para enfrentar dichos eventos. Garay (2020).</p> <p>Las actividades de control se refieren a aquellas políticas y procedimientos establecidos para disminuir los riesgos que pueden afectar el logro de objetivos de la entidad. Garay (2020).</p> <p>Se refieren al conjunto de actividades de autocontrol incorporadas a los procesos y operaciones de supervisión (o seguimientos) de la entidad con fines de mejora y evaluación. Garay (2020).</p>

NIVEL DE INTEGRIDAD

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 2: Se refiere a la integridad como al establecimiento de pautas de comportamiento organizacionales basadas, esencialmente, en principios emanados de las leyes, así como de la regulación interna de cada dependencia. (Portal, 2106)</p>	<p>Subescala:</p> <p>1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo</p> <p>Dimensiones</p> <p>Compromiso de alta dirección</p> <p>Gestión de riesgos</p> <p>Transparencia</p>	<p>Viene a ser el punto de inicio para poder establecer una cultura de integridad verdadera, para poder hacerlo el titular de la institución debe entender la necesidad de priorizar y empoderar a los funcionarios de cada entidad que desarrollen de una manera óptima esta función. (Lagos y Pliscoff, 2020).</p> <p>Esta abarca el grupo de actuaciones y medidas que van dirigidas a la plena identificación y disminución de riesgos de actos de corrupción y a las prácticas que vulneran el entorno ético de la institución. (Atarama, 2023).</p> <p>La transparencia activa se refiere a aquella información que la entidad pone en conocimiento de la ciudadanía, principalmente actualizando el Portal de Transparencia Estándar, implementando un registro de visitas en línea y un sistema de seguimiento en línea para atender las referidas solicitudes. (Atarama, 2023).</p>

5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Control Interno**, elaborado por **Mariella Manrique Castro** en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindar sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CONTROL INTERNO

Dimensiones del instrumento: Control Interno

- **Primera Dimensión: Evaluación de riesgos**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Política de evaluación de riesgos	1. ¿Cómo califica Ud. el proceso de identificación y dimensionamiento de los riesgos relacionados a los presuntos actos de corrupción en los procesos de adquisición del área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	
Actividades para analizar riesgos	2. ¿Cómo califica Ud. la implementación de actividades para analizar riesgos con el fin de disminuir los actos de corrupción en el área de las fuerzas armadas?	4	4	4	
Monitoreo de cambios internos y externos	3. ¿Cómo califica Ud. la lucha contra la corrupción a través de un monitoreo de cambios internos y externos en el área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	

- **Segunda Dimensión: Actividades de control**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autorización de procesos y actividades	4. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba seguir un proceso de autorización de procesos y actividades con el fin de mitigar la corrupción?	4	4	4	
Procedimiento de contrataciones y adquisiciones	5. ¿Cómo califica Ud. que el de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?	4	4	4	
Identificación de áreas, procesos y actividades	6. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?	4	4	4	

- **Tercera Dimensión: Supervisión y seguimiento**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno	7. ¿Cómo califica Ud. la forma en que se han implementado las medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	
Estado de las acciones de prevención y monitoreo	8. ¿Cómo califica Ud. el estado de las acciones de prevención y monitoreo que el área de compras de las fuerzas armadas ha implementado con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	



Firma del evaluador
Nombres y Apellidos: Adrián Alberto Zarate Reyes
DNI: 07404405

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).
Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

NIVEL DE INTEGRIDAD

6. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Nivel de Integridad**, elaborado por **Mariella Manrique Castro**, en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

NIVEL DE INTEGRIDAD

Dimensiones del instrumento: Nivel de Integridad

- Primera Dimensión: **Compromiso de alta dirección**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Implementación de estrategias de integridad	9. ¿Cómo califica Ud. la implementación de estrategias de integridad que se han implementado dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	
Establecer una cultura de integridad	10. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba de establecer una cultura de integridad con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	

- Segunda Dimensión: **Gestión de riesgos**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación, evaluación y mitigación de procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción	11. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas debe saber identificar, evaluar y mitigar o disminuir los procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción?	4	4	4	
Mapa de riesgos y controles	12. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba implementar un mapa de riesgos y controles con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	

- Tercera Dimensión: **Transparencia**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Información a la población sobre los procesos de compras	13. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe informar a la población de los procesos de compras que realiza con el transparente esta clase de procesos?	4	4	4	
Registro de visitas a la entidad	14. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe contar con un registro de visitas a la entidad?	4	4	4	


 Firma del evaluador
 Nombres y Apellidos: **Adrián Alberto Zarate Reyes**
 DNI: **07404405**

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

ANEXO 1

Cuestionario de Control Interno

Estimado docente, a continuación, te agradecemos llenar el siguiente cuestionario. Cada pregunta tiene cinco posibles respuestas según:

1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo

Por favor marcar con una X sólo uno de los espacios en blanco.

N°	DIMENSIONES/ITEMS	Completamente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	De acuerdo (4)	Completamente de acuerdo (5)
DIMENSIÓN 1: Evaluación de riesgos						
1	¿Cómo califica Ud. el proceso de identificación y dimensionamiento de los riesgos relacionados a los presuntos actos de corrupción en los procesos de adquisición del área de compras de las fuerzas armadas?					
2	¿Cómo califica Ud. la implementación de actividades para analizar riesgos con el fin de disminuir los actos de corrupción en el área de compras de las fuerzas armadas?					
3	¿Cómo califica Ud. la lucha contra la corrupción a través de un monitoreo de cambios internos y externos en el área de compras de las fuerzas armadas?					
DIMENSIÓN 2: Actividades de control						
4	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba seguir un proceso de autorización de procesos y actividades con el fin de mitigar la corrupción?					
5	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir la corrupción se deba seguir un procedimiento de contrataciones y adquisiciones?					
6	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 3: Supervisión y seguimiento						
7	¿Cómo califica Ud. la forma en que se han implementado las medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir los actos de corrupción?					
8	¿Cómo califica Ud. el estado de las acciones de prevención y monitoreo que el área de compras de las fuerzas armadas ha implementado con el fin de disminuir los actos de corrupción?					

ANEXO 2

Cuestionario de Nivel de Integridad

Estimado docente, a continuación, te agradecemos llenar el siguiente cuestionario. Cada pregunta tiene cinco posibles respuestas según:

1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo

N°	DIMENSIONES/ITEMS	Completamente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	De acuerdo (4)	Completamente de acuerdo (5)
DIMENSIÓN 1: Compromiso de alta dirección						
1	¿Cómo califica Ud. la implementación de estrategias de integridad que se han implementado dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
2	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba de establecer una cultura de integridad con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 2: Gestión de riesgos						
3	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas debe saber identificar, evaluar y mitigar o disminuir los procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción?					
4	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba implementar un mapa de riesgos y controles con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 3: Transparencia						
5	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe informar a la población de los procesos de compras que realiza con el transparentar esta clase de procesos?					
6	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe contar con un registro de visitas a la entidad?					

PRUEBA DE VALIDACION

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Kelly Del Carmen Ayllón Samaniego	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Legal	
Institución donde labora:	Servicio de Administración Tributaria (SAT)	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Validación de instrumento para medir gestión de contenidos digitales en docentes universitarios.	

2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Escala ordinal

Nombre de la Prueba:	Control interno y nivel de integridad en el área de compras de las Fuerzas Armadas, 2023.
Autor:	Mariella Manrique Castro
Procedencia:	Propio, realizado por la investigadora
Administración:	DIRECTA
Tiempo de aplicación:	Del 09 al 30 de OCTUBRE
Ámbito de aplicación:	Entidad recaudadora

Significación:	<p>5. Variable: Control Interno consta de 8 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Evaluación de riesgos, actividades de control y supervisión y seguimiento) y se medirá a través de los niveles de muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. (Ver anexo 1)</p> <p>6. Variable: Nivel de integridad consta de 6 ítems, muestra escala tipo Likert, con 3 dimensiones (Compromiso de alta dirección, gestión de riesgos y transparencia) y se medirá a través de los niveles de muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. (Ver anexo 02)</p>
-----------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4. Soporte teórico

CONTROL INTERNO

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 1: Se considera al control interno como una herramienta que abarca el proceso integral efectuado por el titular, funcionarios y servidores de una entidad, diseñado para enfrentar los riesgos y para asegurar que se alcancen sus objetivos gerenciales. (Mendoza et al, 2018)</p>	<p>Subescala:</p> <p>1= Completamente en desacuerdo</p> <p>2= En desacuerdo</p> <p>3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo</p> <p>4= De acuerdo</p> <p>5= Completamente de acuerdo</p> <p>Dimensiones</p> <p>Evaluación de riesgos</p> <p>Actividades de control</p> <p>Supervisión y seguimiento</p>	<p>La evaluación del riesgo se refiere a un proceso permanente a fin de que la entidad pueda prepararse para enfrentar dichos eventos. Garay (2020).</p> <p>Las actividades de control se refieren a aquellas políticas y procedimientos establecidos para disminuir los riesgos que pueden afectar el logro de objetivos de la entidad. Garay (2020).</p> <p>Se refieren al conjunto de actividades de autocontrol incorporadas a los procesos y operaciones de supervisión (o seguimientos) de la entidad con fines de mejora y evaluación. Garay (2020).</p>

NIVEL DE INTEGRIDAD

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<p>Escala: ORDINAL</p> <p>Variable 2: Se refiere a la integridad como al establecimiento de pautas de comportamiento organizacionales basadas, esencialmente, en principios emanados de las leyes, así como de la regulación interna de cada dependencia. (Portal, 2106)</p>	<p>Subescala:</p> <p>1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo</p> <p>Dimensiones</p> <p>Compromiso de alta dirección</p> <p>Gestión de riesgos</p> <p>Transparencia</p>	<p>Viene a ser el punto de inicio para poder establecer una cultura de integridad verdadera, para poder hacerlo el titular de la institución debe entender la necesidad de priorizar y empoderar a los funcionarios de cada entidad que desarrollen de una manera óptima esta función. (Lagos y Pliscoff, 2020).</p> <p>Esta abarca el grupo de actuaciones y medidas que van dirigidas a la plena identificación y disminución de riesgos de actos de corrupción y a las prácticas que vulneran el entorno ético de la institución. (Atarama, 2023).</p> <p>La transparencia activa se refiere a aquella información que la entidad pone en conocimiento de la ciudadanía, principalmente actualizando el Portal de Transparencia Estándar, implementando un registro de visitas en línea y un sistema de seguimiento en línea para atender las referidas solicitudes. (Atarama, 2023).</p>

5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Control Interno**, elaborado por **Mariella Manrique Castro** en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindar sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

CONTROL INTERNO

Dimensiones del instrumento: Control Interno

- **Primera Dimensión: Evaluación de riesgos**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Política de evaluación de riesgos	1. ¿Cómo califica Ud. el proceso de identificación y dimensionamiento de los riesgos relacionados a los presuntos actos de corrupción en los procesos de adquisición del área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	
Actividades para analizar riesgos	2. ¿Cómo califica Ud. la implementación de actividades para analizar riesgos con el fin de disminuir los actos de corrupción en el área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	
Monitoreo de cambios internos y externos	3. ¿Cómo califica Ud. la lucha contra la corrupción a través de un monitoreo de cambios internos y externos en el área de compras de las fuerzas armadas?	4	4	4	

- **Segunda Dimensión: Actividades de control**
- **Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento)**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autorización de procesos y actividades	4. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba seguir un proceso de autorización de procesos y actividades con el fin de mitigar la corrupción?	4	4	4	
Procedimiento de contrataciones y adquisiciones	5. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?	4	4	4	
Identificación de áreas, procesos y actividades	6. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?	4	4	4	

- Tercera Dimensión: **Supervisión y seguimiento**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno	7. ¿Cómo califica Ud. la forma en que se han implementado las medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	
Estado de las acciones de prevención y monitoreo	8. ¿Cómo califica Ud. el estado de las acciones de prevención y monitoreo que el área de compras de las fuerzas armadas ha implementado con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	


 Firma del evaluador
 Nombres y Apellidos: **Kelly del Carmen Ayllón Samaniego**
 DNI: **09904497**

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).
 Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

NIVEL DE INTEGRIDAD

6. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Nivel de Integridad**, elaborado por **Mariella Manrique Castro**, en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

NIVEL DE INTEGRIDAD

Dimensiones del instrumento: Nivel de Integridad

- Primera Dimensión: **Compromiso de alta dirección**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Implementación de estrategias de integridad	9. ¿Cómo califica Ud. la implementación de estrategias de integridad que se han implementado dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	
Establecer una cultura de integridad	10. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba de establecer una cultura de integridad con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	

- Segunda Dimensión: **Gestión de riesgos**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación, evaluación y mitigación de procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción	11. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas debe saber identificar, evaluar y mitigar o disminuir los procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción?	4	4	4	
Mapa de riesgos y controles	12. ¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba implementar un mapa de riesgos y controles con el fin de disminuir los actos de corrupción?	4	4	4	

- Tercera Dimensión: **Transparencia**
- **Objetivos de la Dimensión:** (describa lo que mide el instrumento)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Información a la población sobre los procesos de compras	13. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe informar a la población de los procesos de compras que realiza con el transparente esta clase de procesos?	4	4	4	
Registro de visitas a la entidad	14. ¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe contar con un registro de visitas a la entidad?	4	4	4	


 Firma del evaluador
 Nombres y Apellidos: **Kelly del Carmen Ayllón Samaniego**
 DNI: **09904497**

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

ANEXO 1

Cuestionario de Control Interno

Estimado docente, a continuación, te agradecemos llenar el siguiente cuestionario. Cada pregunta tiene cinco posibles respuestas según:

1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo

Por favor marcar con una X sólo uno de los espacios en blanco.

N°	DIMENSIONES/ITEMS	Completamente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	De acuerdo (4)	Completamente de acuerdo (5)
DIMENSIÓN 1: Evaluación de riesgos						
1	¿Cómo califica Ud. el proceso de identificación y dimensionamiento de los riesgos relacionados a los presuntos actos de corrupción en los procesos de adquisición del área de compras de las fuerzas armadas?					
2	¿Cómo califica Ud. la implementación de actividades para analizar riesgos con el fin de disminuir los actos de corrupción en el área de compras de las fuerzas armadas?					
3	¿Cómo califica Ud. la lucha contra la corrupción a través de un monitoreo de cambios internos y externos en el área de compras de las fuerzas armadas?					
DIMENSIÓN 2: Actividades de control						
4	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba seguir un proceso de autorización de procesos y actividades con el fin de mitigar la corrupción?					
5	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir la corrupción se deba seguir un procedimiento de contrataciones y adquisiciones?					
6	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas deba tener una identificación de áreas, procesos y actividades con el fin de disminuir presuntos actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 3: Supervisión y seguimiento						
7	¿Cómo califica Ud. la forma en que se han implementado las medidas de evaluación para comprobar el avance del control interno dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el objetivo de disminuir los actos de corrupción?					
8	¿Cómo califica Ud. el estado de las acciones de prevención y monitoreo que el área de compras de las fuerzas armadas ha implementado con el fin de disminuir los actos de corrupción?					

ANEXO 2

Cuestionario de Nivel de Integridad

Estimado docente, a continuación, te agradecemos llenar el siguiente cuestionario. Cada pregunta tiene cinco posibles respuestas según:

1= Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Completamente de acuerdo

N°	DIMENSIONES/ITEMS	Completamente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	De acuerdo (4)	Completamente de acuerdo (5)
DIMENSIÓN 1: Compromiso de alta dirección						
1	¿Cómo califica Ud. la implementación de estrategias de integridad que se han implementado dentro del área de compras de las fuerzas armadas con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
2	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba de establecer una cultura de integridad con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 2: Gestión de riesgos						
3	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas debe saber identificar, evaluar y mitigar o disminuir los procesos o actividades que generen riesgos frente a la corrupción?					
4	¿Cómo califica Ud. que dentro del área de compras de las fuerzas armadas se deba implementar un mapa de riesgos y controles con el fin de disminuir los actos de corrupción?					
DIMENSIÓN 3: Transparencia						
5	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe informar a la población de los procesos de compras que realiza con el transparentar esta clase de procesos?					
6	¿Cómo califica Ud. que el área de compras de las fuerzas armadas debe contar con un registro de visitas a la entidad?					

Anexo 4: Resultado de similitud del programa Turnitin.

The screenshot displays the Turnitin interface within a web browser. The browser's address bar shows the URL: uvcv.edu.pe/mod/turnitintooltwo/view.php?id=3082031. The page header includes the logo for 'CLEMENTINA PLATAFORMA VIRTUAL' and a user profile dropdown menu for 'MARIELLA MANRIQUE CASTRO'. The main content area shows a table with the following data:

Título	Fecha de inicio	Fecha Esperada	Fecha de publicación
TURNITIN PRE TRILCE - Parte 1	25 dic 2023 - 00:54	9 ene 2024 - 22:54	9 ene 2024 - 23:54

Below the table, a 'Resumen:' section contains a bullet point: 'NO EXCEDER EL 20% DE SIMILITUD, SOLO VA CARÁTULA, TODOS LOS CAPÍTULOS HASTA RECOMENDACIONES'. At the bottom, a table lists submission details:

Título del Envío	Identificador del trabajo de Turnitin	Enviado	Similitud	Calificación
Ver Recibo Digital	tesis	2266489366	9/01/2024 21:42	17%

The interface also features a left sidebar with navigation options: 'Mis Cursos', 'Números de atención', 'Calendario', 'Tutoriales', and 'Tutoriales Biblioteca Virtual'. The bottom of the browser window shows the Windows taskbar with the date '10/01/2024' and time '01:06 a. m.'.

Anexo 5: Cálculo del tamaño de la muestra.

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{(N - 1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Determinando un nivel de confianza al 95%, error en la estimación del 5.0%, resultando una muestra $n=177$.

Donde,

n = tamaño de la muestra.

N = tamaño de la población.

Z = el nivel de confianza que se tome determinara el valor

e = error en la muestra 192,08

p = proporcionalidad de partes a investigar

q = proporcionalidad de partes que no tienen una determinada especificación de investigación, $p + q = 1$.

Considerando $N = 174$, $e = 5\%$, $Z = 1.96$ y $p = 50\%$, tenemos que $n = 177$.

Anexo 6: validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos.

Tabla 9

Prueba de Kolmogorov-Smirno

Variables	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	GI	Sig.
Control Interno	0.131	177	0.012
Nivel de Integridad	0.131	177	0.012

Anexo 7: Figuras

Figura 1

Control Interno y Nivel de Integridad

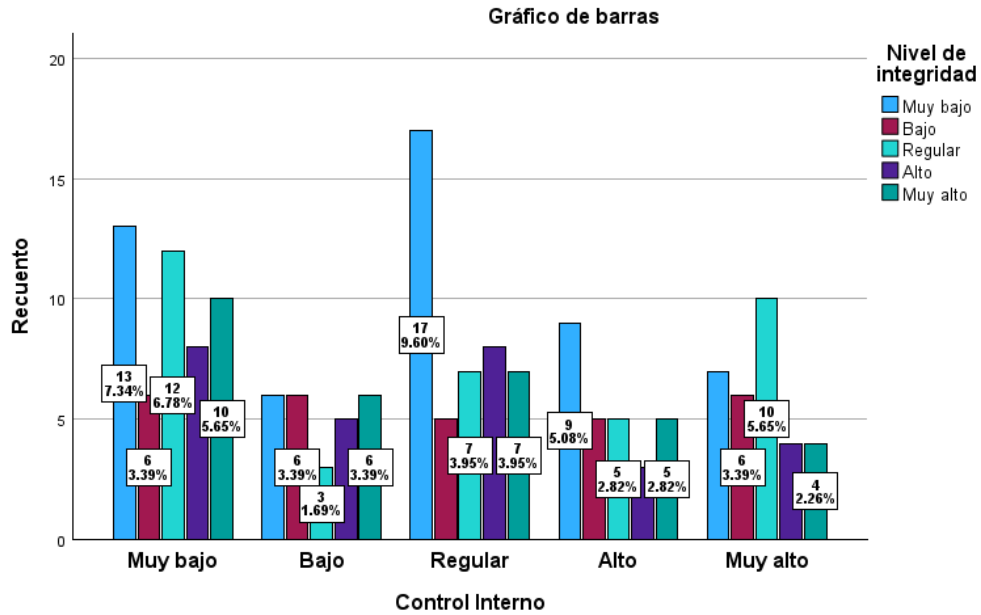


Figura 2

Evaluación de riesgos y Nivel de Integridad

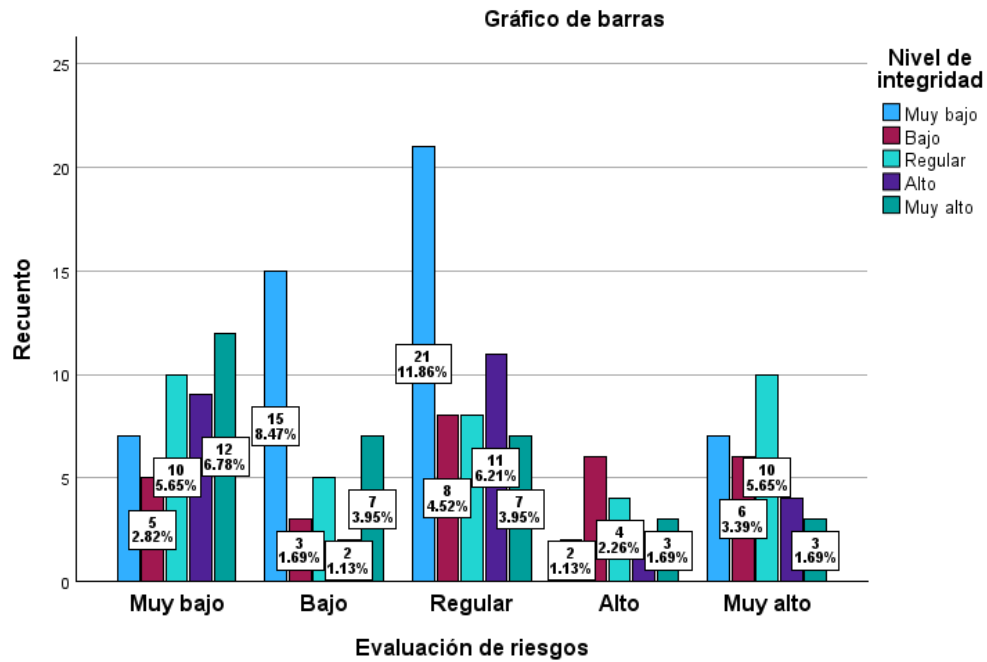


Figura 3

Actividades de Control y Nivel de Integridad

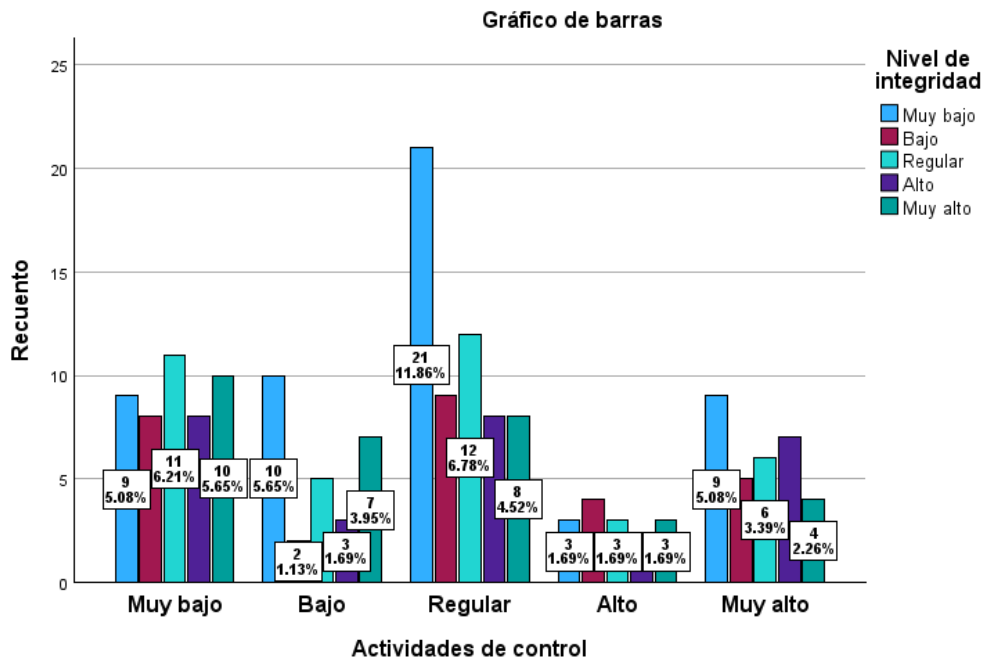
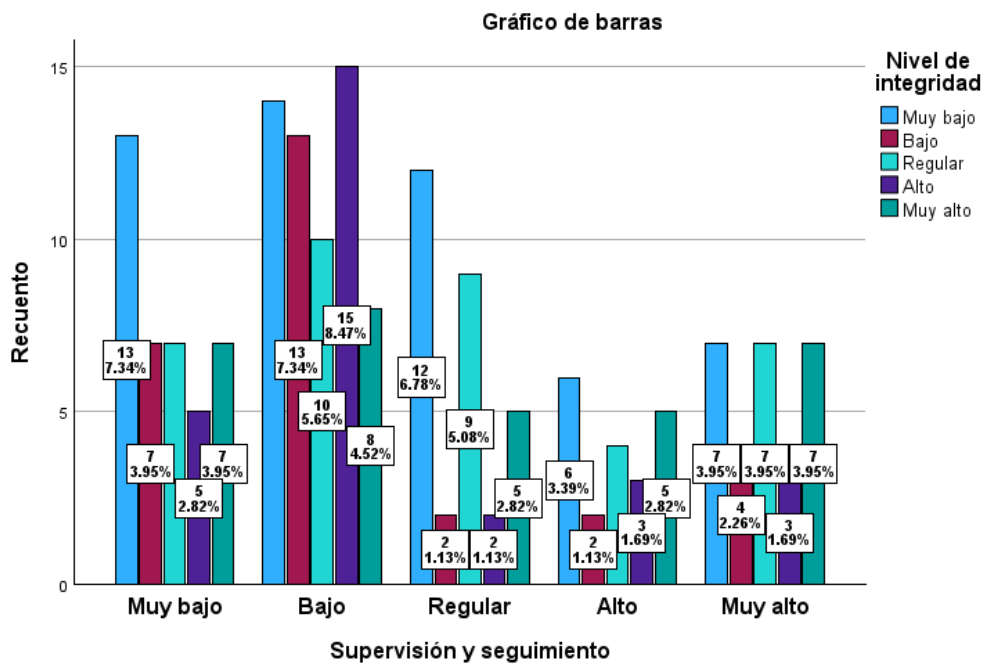


Figura 4

Supervisión y Seguimiento y Nivel de Integridad



Anexo 8: Validadores registrados en SUNEDU

Nombres y Apellidos: **Juan Manuel Carreazo Rosadio**

Profesión: **Administrador de empresas**

Magister: **Gestión Pública**



REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
CARREAZO ROSADIO, JUAN MANUEL DNI 09846252	LICENCIADO EN ADMINISTRACION Fecha de diploma: 09/01/2014 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD SAN IGNACIO DE LOYOLA S.A. <i>PERU</i>
CARREAZO ROSADIO, JUAN MANUEL DNI 09846252	BACHILLER EN ADMINISTRACION DE EMPRESAS Fecha de diploma: 09/08/2012 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD SAN IGNACIO DE LOYOLA S.A. <i>PERU</i>
CARREAZO ROSADIO, JUAN MANUEL DNI 09846252	MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 11/06/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 02/11/2013 Fecha egreso: 24/09/2017	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

Nombres y Apellidos: **Adrián Alberto Zarate Reyes**

Profesión: **Abogado**

Magister: **Gestión Pública**

Aplicativo

Guía

REGISTRO NACIONAL DE
GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
ZARATE REYES, ADRIAN ALBERTO DNI 07404405	BACHILLER EN DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS Fecha de diploma: 02/02/94 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS <i>PERU</i>
ZARATE REYES, ADRIAN ALBERTO DNI 07404405	MAGISTER EN GESTION PUBLICA Fecha de diploma: 25/10/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 10/07/2013 Fecha egreso: 31/12/2014	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
ZARATE REYES, ADRIAN ALBERTO DNI 07404405	ABOGADO Fecha de diploma: 13/10/1994 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS <i>PERU</i>

Nombres y Apellidos: **Kelly Del Carmen Ayllón Samaniego**

Profesión: **Abogada**

Magister: **Gestión Pública**

Aplicativo

Guía

REGISTRO NACIONAL DE
GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

(**) Si existe alguna observación en tu nombre o DNI ([haz clic aquí](#))

Resultado

Graduado	Grado o Título	Institución
AYLLON SAMANIEGO, KELLY DEL CARMEN DNI 09904497	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 10/08/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 01/03/2015 Fecha egreso: 31/12/2016	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>