



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTOR(ES):

Puma Rodriguez De Barturen, Maria Belen (orcid.org/0000-0001-6435-4404)

Romero De La Cruz, Bertha (orcid.org/0000-0002-2874-1623)

ASESORA:

Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha (orcid.org/0000-0003-2448-3759)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2024

Dedicatoria

A nuestros padres por haber confiado en nosotras y apoyarnos para seguir continuando hasta la culminación del presente trabajo además de habernos formado personas con valores y un buen trato profesional.

Agradecimiento

A nuestro creador por permitir que estemos bien de salud y habernos permitido conocernos y hacernos grandes amigas y también el de nuestras familias.

A nuestra asesora por estar constante en cada actividad e impartir sus conocimientos para convertirnos en grandes profesionales.

A la familia Barturen Puma por brindarnos ese soporte emocional y consejos para la superación de los obstáculos.

A las diferentes instituciones educativas por ser parte del desarrollo del presente trabajo.

Declaratoria de autenticidad del asesor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023", cuyos autores son PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN MARIA BELEN, ROMERO DE LA CRUZ BERTHA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 29 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA DNI: 09954277 ORCID: 0000-0003-2448-3759	Firmado electrónicamente por: JCALIZAYEVER el 29-12-2023 00:37:47

Código documento Trilce: TRI - 0711937



Declaratoria de originalidad de los autores



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN MARIA BELEN, ROMERO DE LA CRUZ BERTHA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN MARIA BELEN DNI: 45626156 ORCID: 0000-0001-6435-4404	Firmado electrónicamente por: MDEBAR el 04-01-2024 20:13:56
ROMERO DE LA CRUZ BERTHA DNI: 44532085 ORCID: 0000-0002-2874-1623	Firmado electrónicamente por: RROMEROCR10 el 04- 01-2024 20:14:45

Código documento Trilce: INV - 1549680



Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad de los autores	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1 Tipo y diseño de investigación	10
3.2 Variables y operacionalización.....	10
3.3 Población muestra y muestreo.....	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:.....	13
3.5 Procedimientos	15
3.6 Método de análisis de datos	16
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN.....	31
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	48

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la población estudiantil para la investigación	12
Tabla 2. Análisis de validez basada en el contenido de la Escala CRA	20
Tabla 3. Análisis estadístico de los ítems de la Escala CRA.....	22
Tabla 4. Evidencias de validez por estructura interna de la Escala CRA	24
Tabla 5. Cargas factoriales del modelo estructural del CRA	25
Tabla 6. Validez por relación con otra variable de la Escala CRA.....	27
Tabla 7. Evidencias de confiabilidad de la Escala CRA	28
Tabla 8. Análisis de invarianza factorial de la Escala CRA	29
Tabla 9. Normas interpretativas de la Escala CRA	30

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Diagrama de senderos del modelo de siete factores	26

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se desarrolló teniendo como objetivo general el realizar la adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023. Para lo cual se trabajó con una muestra de 1006 estudiantes de secundaria, siendo 636 mujeres y 370 hombres con edades entre los 12 a 17 años. Los resultados evidenciaron que la escala cuenta con validez de contenido al obtener valores por encima de .80 en cada ítem. Asimismo, el análisis estadístico ejecutado a cada reactivo verificó que todos contaban con adecuada distribución en sus puntuaciones, se asocian entre sí y cuentan con capacidad discriminativa. A través del AFC se verifica la funcionalidad del modelo de 7 factores (CFI=.913; TLI=.904; RMSEA=.039; SRMR=.040). También se evidenció la validez divergente con la Escala de resiliencia ($r_s=-.500$; $p<.001$). Por medio de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.961$) y Omega de McDonald ($\omega=.961$) se determinaron altos índices de confiabilidad. El análisis de invarianza factorial evidenció que existen variaciones en las puntuaciones del grupo de hombres y mujeres. Por último, se elaboraron datos normativos en base a tres categorías (bajo, promedio y alto). Concluyendo de este modo que la escala cumple con las evidencias psicométricas requeridas para realizar una medición eficiente de la variable de estudio.

Palabras clave: validez, confiabilidad, riesgo de autolesiones, estudiantes de secundaria.

ABSTRACT

The present research work was developed with the general objective of carrying out the adaptation and psychometric properties of the Self-Harm Risk Questionnaire (CRA) in adolescents from the district of Rímac, 2023. For which we worked with a sample of 1006 high school students, being 636 women and 370 men between the ages of 12 and 17. The results showed that the scale has content validity by obtaining values above .80 in each item. Likewise, the statistical analysis carried out on each item verified that all of them had an adequate distribution of their scores, were associated with each other and had discriminative capacity. Through the CFA, The functionality of the 7-factor model is verified (CFI=.913; TLI=.904; RMSEA=.039; SRMR=.040). Divergent validity was also evidenced with the Resilience Scale ($r_s = -.500$; $p < .001$). Through Cronbach's Alpha ($\alpha = .961$) and McDonald's Omega ($\omega = .961$) coefficients, high reliability indices were determined. The factorial invariance analysis showed that there are variations in the scores of the group of men and women. Finally, normative data were prepared based on three categories (low, average and high). Concluding in this way that the scale meets the psychometric evidence required to carry out an efficient measurement of the study variable.

Keywords: validity, reliability, risk of self-harm, high school students.

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años, se ha visto un incremento gradual y sostenido concerniente a las enfermedades mentales en población cada vez más joven, lo cual se puede apreciar en los datos de la Encuesta Australiana de Salud Mental la cual describe que alrededor del 8% de los adolescentes entre 12 a 17 años afirmó autolesionarse o haberlo hecho anteriormente en un lapso no mayor a los últimos 12 meses, reflejando un significativo deterioro en la salud mental (Liu et al., 2022).

Aunque el 33% de los casos corresponde a un público adulto, un 60% de problemas emocionales se dan en adolescentes con diagnósticos que incluyeron depresión, ansiedad y pobre control de impulsos (Rangel et al., 2022; Kraus, et al., 2020). Estos datos son relevantes debido a que la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021), reconoce entre otros indicadores, a las autolesiones como factor riesgo fuertemente relacionado con la conducta suicida, siendo esta última la segunda principal causa de decesos en dicha población.

Al ser una problemática que puede estar presente en diferentes contextos, a nivel internacional destacan los datos brindados por la Fundación de Atención de Niños y Adolescentes en Riesgo (ANAR, 2021) en la que se describe que a comienzos del COVID-19 a finales del 2019, hubo un incremento del 45% en atención de llamadas realizadas por menores de edad con respecto a ideación o intentos de suicidio; además de un aumento del 80% en casos de autolesiones referidas en comparación con los dos años anteriores.

Es importante precisar que a lo largo de los años se han creado escalas e instrumentos que tuvieron la finalidad de evaluar el constructo de autolesiones, entre los que se encuentran: la Escala de Pensamientos y Conductas Autolesivas (EPCA) desarrollada por Nock et al. (2007), la cual consta de 169 reactivos; el Cuestionario de Autolesiones no Suicidas e Ideación Suicida (ISSIQ-A) diseñado por Carvalho et al. (2015) y que se conforma por 56 ítems; Escala de Motivación para la Autolesión versión para adolescentes (SIMS-A) diseñado por Swannell et al. (2008) compuesto por 48 reactivos; o el Cuestionario de Autolesiones repetitivas no suicidas (R-NSSI-Q) diseñado por Manca et al. (2014) contando con 36 ítems.

Faura et al. (2021), en su aplicación en poblaciones hispanohablantes, identificaron 8 instrumentos que en su mayoría fueron adaptaciones que originariamente no estaban dirigidas a dicho público objetivo mencionándose: el Inventario de Declaraciones sobre Autolesión (ISAS) diseñado por Klonsky y Glenn (2009) estando conformado por 39 ítems, o el Cuestionario de Autolesiones (SHQ) de García et al. (2015) compuesto por 15 reactivos.

Es importante destacar que todos los instrumentos antes descritos, cuentan con evidencias métricas de su correcto funcionamiento y eficiencia al momento de evaluar las autolesiones; sin embargo, en su mayoría no pueden ser empleados en distintos contextos, poseen limitada capacidad discriminativa y carecen de estudios actualizados en donde se reporten sus propiedades psicométricas, este último aspecto es relevante, debido a que si se toma el criterio de Aliaga y Giove (1993), refiere como norma, todo test o instrumento va adquiriendo con el tiempo, cierto grado de sesgo al momento de interpretar las puntuaciones, ocasionado por los cambios sociodemográficos en la propia población, dicho fenómeno también es conocido como obsolescencia de las normas, lo que hace que sea necesario brindar datos actuales cada cinco años sobre el funcionamiento psicométrico del instrumento de estudio.

Ante ello, el Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA), es un instrumento que no está sujeto en su totalidad a las limitantes descritas previamente, debido a que fue creado en Latinoamérica y cuenta con solo tres años de antigüedad desde su creación en 2020; lamentablemente son pocos los estudios en el contexto internacional y ninguno a nivel local, haciendo que exista un vacío de conocimiento que implique profundizar en sus capacidades métricas y llevar a cabo un proceso de adaptación al contexto peruano; por consiguiente, al tener en cuenta la realidad problemática y los datos antes expuestos, se formuló como pregunta de investigación: ¿El Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas al ser aplicado en adolescentes del distrito de Rímac?

Por otro lado, la presente investigación posee una justificación teórica, la cual se da cuando brinda aportes científicos que ahonden en la conceptualización y análisis de una variable; además de fungir como antecedente para posteriores estudios en el que se emplee dicho instrumento,

en vista que no posee investigaciones previas en el contexto local (Ríos, 2017). También posee relevancia a nivel metodológico, debido a que permitió evidenciar las propiedades psicométricas de un instrumento de evaluación psicológica, mismo que ha sido adaptado para ser utilizado en población peruana, mejorando de este modo la evaluación de la variable de interés (Reynosa, 2018). A nivel práctico-social, al adaptarse y evidenciar sus capacidades métricas en una población de adolescentes, permitirá que los especialistas de salud mental puedan disponer de un instrumento que pueda emplearse en el área clínica para la detección de conductas relacionadas al riesgo de autolesiones, aportando de forma indirecta en la resolución de una problemática latente en dicha población específica (Arias, 2020).

De acuerdo a lo antes descrito, se planteó como objetivo general realizar la adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac. Mientras que los objetivos específicos fueron: a) evaluar las evidencias de validez basada en el contenido, b) elaborar el análisis estadístico de los ítems, c) evaluar las evidencias de validez por estructura interna, d) evaluar las evidencias de validez por relación con otras variables, e) evaluar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, f) analizar las evidencias de invarianza factorial en función al sexo de los participantes, g) elaborar datos normativos del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac.

II. MARCO TEÓRICO

Posterior a la delimitación de la realidad problemática y descripción de objetivos de la investigación, se procede a presentar estudios recopilados que han sido recopilados en el contexto nacional con respecto a nuestra variable; sin embargo, todos tratándose exclusivamente de artículos científicos realizados en los últimos cinco años y en la misma población, entre lo que se encontró:

Chaparro y Vera (2020) llevaron un estudio enfocado en explorar las propiedades de validez y confiabilidad de la escala Paykel de Ideación suicida y autolesiones aplicado en adolescentes de la provincia de Ayacucho. Para ello, trabajaron con una muestra de 251 alumnos de nivel de secundaria, 124 varones y 127 mujeres, con edades entre los 12 a 18 años, ($M=14.73$; $DE=1.57$). Con respecto a los análisis realizados, se evidenció que el instrumento cuenta con validez por estructura interna atribuido al modelo unifactorial, luego de llevar a cabo un AFC que reportó índices de ajuste aceptables ($\chi^2/gf=1.610$; $CFI=.99$; $RMSEA=.049$; $SRMR=.022$). Asimismo, también se realizó un análisis de invarianza factorial en el que se determinó que no existen diferencias con respecto al sexo ni la edad. Por otro lado, por medio de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.814$) y Omega de McDonald ($\omega=.823$) se verificó que la escala cuenta con una alta confiabilidad por consistencias interna. Con los datos obtenidos se pudo concluir que el instrumento cuenta con las bondades métricas necesarias para hacer una valoración adecuada de la ideación suicida y riesgo de autolesiones.

Por otro lado, se procedió a presentar el estudio psicométrico llevado a cabo por los autores del instrumento como único antecedente internacional, debido a que no han llevado a cabo más trabajos que ahonden en sus capacidades métricas hasta la fecha de realización del presente estudio; por lo que solo se procede a reportar los resultados alcanzados en dicha investigación:

Herrera et al. (2021) ejecutaron una investigación centrada en diseñar y evidenciar las bondades métricas del Cuestionario de riesgo de autolesiones para adolescentes escolarizados (CRA) aplicado en población de Colombia. Trabajando para ello con 289 adolescentes, 121 hombres y 168 mujeres de 12 a 16 años ($M=13.42$; $DE=.82$). Con respecto a los análisis realizados, se evidenció la validez por criterio de seis jueces, debido a que cada reactivo obtuvo una puntuación por encima de .80 respectivamente. Luego se analizó la validez

por estructura interna por medio de un AFC aplicado al modelo de siete factores ($\chi^2/g.l.=1.610$; CFI=.982; RMSEA=.078; SRMR=.043). Por otro lado, también se determinó una relación directa con el cyberbullying ($r=.561$) contando con significancia estadística ($p<.05$). Asimismo, por medio del coeficiente Alfa ($\alpha=.96$) se verificó que la escala cuenta con una alta confiabilidad por consistencias interna. Con los datos obtenidos se pudo concluir que el instrumento cuenta con las bondades métricas necesarias para hacer una detección adecuada del riesgo de autolesiones.

Luego de haber realizado la descripción del estudio del instrumento, se procedió a profundizar en los aspectos teóricos que subyacen a la variable del riesgo de autolesiones, partiendo desde la delimitación terminológica, luego brindando un breve contexto histórico y presentando las teorías principalmente utilizadas por los autores para la creación del instrumento.

Concerniente a la definición etimológica que posee las autolesiones, en la antigüedad se le denominaba como autoflagelo, la cual proviene del griego “*autos*” cuyo significado alude a algo realizado por sí mismo; y al latín “*flagellare*” la cual significa azote; por lo tanto, la combinación de ambos términos refiere al castigo físico inducido así mismo de forma voluntaria o consciente, de acuerdo a lo descrito en el Diccionario Etimológico de Chile (2022).

Por otro lado, desde el aspecto filosófico, las autolesiones se han considerado como una forma de conectar que tiene el individuo para enlazar la mente y el cuerpo; así como una forma de gestionar o contener la propia energía del cuerpo, cuando se ve invadido por emociones desagradables de alta intensidad y no tienen que estar estrictamente relacionadas a un deseo de muerte (Dorr et al., 2022).

Como parte de una breve reseña histórica, se puede añadir que hacia mediados del siglo XIX el fenómeno de las autolesiones era un comportamiento que se le atribuía principalmente a las mujeres que llegaban a ser diagnosticadas con histeria las cuales realizaban dicha acción auto punzándose las agujas de coser en las manos; sin embargo, con el paso de los años se documentaron más casos no solo en mujeres, sino en hombres y en población más joven. Este aspecto fue relevante debido a que muchos de los pacientes atendidos, poseían un alto grado de funcionalidad, lo que contradecía las creencias de la época que

atribuían la realización de dichas conductas a una enfermedad mental grave (Millán y Sánchez, 2021). Siendo en los años 90 cuando ya se tenía una documentación más amplia de las autolesiones que se pudo detectar que cerca del 60% de los casos atendidos eran en adolescentes con edades entre los 12 a 16 años (García y Boira, 2018).

Al profundizar en las bases teóricas de la variable, se debe iniciar describiendo aquella teoría que los autores tomaron en cuenta para la construcción del instrumento, siendo esta la teoría de los tres pasos del suicidio propuesta por Klonsky y May (2007) la cual explica que existen determinados factores que favorecen la aparición de la conducta suicida, es decir, como llega a pasar de la ideación a la acción deliberada, siendo las autolesiones una parte crucial de este proceso. Dicha teoría postula que la combinación de factores como el malestar y desesperanza, falta o poca vinculación con otras personas, ausencia de propósito o de proyectos de vida, y la capacidad/facilidad de cometer suicidio; pueden dar paso de la ideación a las tentativas (Klonsky & May, 2015a). Una vez expuesto los principales factores predisponentes, se establece los tres pasos de la teoría en el siguiente orden: el primer paso siendo la ideación, producto del malestar, desesperanza y dolor emocional; el segundo se da cuando la desconexión social o pérdida de lazos afectivos se acompaña de dicho dolor, la ideación se ve intensificada; y el tercero se produce cuando a lo antes mencionado se le agrega la facilidad de alcance de poder ejecutar acciones que consumen el suicidio, dando lugar a las primeras tentativas autolesivas (Gómez, 2021).

Particularmente, la teoría esquematiza los pasos para la consumación del suicidio, desde la ideación como la primera que se desarrolla, hasta la puesta en acción, siendo este aspecto donde se producen las autolesiones como método de regulación del malestar psicológico, al sustituir el dolor emocional por el dolor físico (Klonsky & May, 2015b). Los autores refieren que el ser humano busca la auto preservación, evitando todo lo posible que se produzca la muerte, siendo el suicidio algo que va en contra de lo natural; por ende, la conducta suicida como resultado de un complejo sistema de cogniciones y situaciones que la favorecen; refleja en las autolesiones una parte del proceso de desensibilización al dolor, lo que pasa posteriormente a disminuir el miedo a morir (Klonsky et al., 2021).

Luego existen otros modelos teóricos explicativos del fenómeno, entre las que destaca el modelo de regulación emocional, cuyo enfoque se centra en contemplar las autolesiones como un método rápido y simple que ayuda para recuperar el autocontrol ante emociones de alta intensidad que el individuo no puede regular, permitiendo de forma paralela el displacer (Mikolajczac et al., 2009). Algunos expertos que han estudiado dicho modelo aluden al hecho de que reemplaza la angustia mental por la física, lo que permite darle visualización y contención; es decir, poder tener cierto grado de control sobre ello, lo cual no puede hacerse con el malestar emocional (Sánchez, 2018); aunque también se le ha asociado como intentos disfuncionales por detener pensamientos aversivos, a modo de regularse a sí mismo (Neira et al., 2015).

Modelo de la expresión o lenguaje corporal, la cual plantea que los individuos que realizan autolesiones la realizarían como un medio para expresar o comunicar su estado emocional, las cuales suelen reflejar aspectos negativos como la desesperanza, la decepción hacia su misma u otras personas; considerado por lo tanto como una forma de lenguaje corporal que alude a un malestar elevado que no pueden solucionar; aunque también se le asocia a una forma de manipulación social; por lo que dependiendo de la intención, dichas acciones pueden dirigirse a llamar la atención o como medio para buscar ayuda de forma indirecta (Taboada, 2007).

Por otro lado, en base a la teoría de Klonsky y May (2007) se identificaron y definen siete dimensiones para la evaluación del riesgo de autolesiones, siendo estas:

- a) Regulación afectiva, la cual infiere que las autolesiones vienen a ser una forma de estrategia enfocada para la regulación de emociones altamente angustiantes o que son difíciles de poder controlar.
- b) Disociación, la cual contempla las conductas de dañarse a sí mismo como método de solución disfuncional que emplea la persona para conectar con su propio cuerpo o volver a la consciencia, cuando se está bajo un estado de desrealización y/o despersonalización.

- c) Conducta suicida alternativa, explica que el autolesionarse funciona a modo de mecanismo de defensa que se produce ante el deseo intenso de acabar con la propia vida.
- d) Influencia interpersonal, la cual contempla a las conductas autolesivas como acciones ejecutadas como un medio generar chantaje o cierto grado de control sobre otras personas.
- e) Límites personales, contempla a las autolesiones como un factor protector que se realiza para reconocer la propia autonomía e independencia con respecto al medio que rodea al individuo.
- f) Castigo, propone que producto de la interacción que la persona tiene con medio, puede aprender que las conductas autolesiones son una forma válida de mantener el autocontrol evitando la ejecución de conductas inadecuadas.
- g) Búsqueda de sensaciones, alude a las sensaciones producidas al autolesionarse y como estas son un método que puede generar un nivel distinto de placer, vértigo y/o dolor, siendo en algunos casos el objetivo principal para llevarlas a cabo.

Posterior a la delimitación conceptual de la variable y sus dimensiones; así como en sus bases teóricas, es conveniente brindar la definición de algunos de los procesos de análisis psicométricos que se llevarán a cabo, lo permitirá tener un contexto más sólido de lo que se realizará y la importancia que poseen en la investigación.

En primer lugar, la validez es un término que alude al grado de precisión que hay en la medición de un constructo teórico a partir de un instrumento que fue diseñado para ello; es decir, implica vincular aspectos de comprobación entre la evidencia empírica y la teórica, y si estos apoyan la interpretación de las puntuaciones, siendo considerada como la cualidad más importante que posee todo instrumento (Bernal, 2010). Existiendo tres métodos para poder verificarla, siendo estos:

Validez basada en el contenido, la cual refiere al grado en que un atributo o fenómeno psicológico llega a ser medible a través de los reactivos que componen un instrumento de medida, siendo realizado a partir de un jueceo de expertos en el tema que se busca evaluar, en el que se someten todos los ítems

a un escrutinio análisis donde se determine si dichos reactivos son adecuados para la evaluación del constructo específico (Urrutia et al., 2014).

Validez por estructura interna, alude al grado en que la estructura que posee un instrumento se corresponde o refleja las dimensiones del modelo teórico subyacente que posee el fenómeno de estudio; para ello se realiza un proceso denominado análisis factorial lo cual permite detectar la presencia de dichos factores latentes en el instrumento de medición, determinado a su vez el funcionamiento de dicha agrupación a través del reporte de distintos índices de bondad de ajuste (Ríos & Wells, 2014).

Validez de criterio, refiere como el grado en que un instrumento tiene la capacidad de reflejar el patrón de asociación que debería seguir desde una perspectiva teórica, ajustándose a lo que empíricamente se obtiene; para medir dicho criterio de validez, se debe emplear otro instrumento que mide una variable externa y compararlo con un estándar conocido previamente la cual puede aludir a una relación convergente o discriminante (Ventura et al., 2017).

Como segunda cualidad relevante a evaluar estuvo la confiabilidad, la cual refiere al grado de precisión o estabilidad que el instrumento posee; así como la capacidad de reportar valores que se mantienen consistentes a través del tiempo (Manterola et al., 2018). Llevar a cabo este proceso implica suponer que las puntuaciones que se obtengan serán consistentes, es decir, que presentarán poco margen de variabilidad de replicarse un número indeterminado de veces; por ende, una alta variabilidad estaría sujeta a que se cuenta con datos imprecisos y, por lo tanto, a una baja fiabilidad (Pedrosa et al., 2014).

También se realizó un análisis estadístico de ítems, o como también considerado como el análisis de elementos, la cual implica realizar una serie de evaluaciones de comprobación métrica a cada reactivo que compone un instrumento de medición, con la finalidad de evidenciar la calidad y efectividad que poseen al momento de hacer la medición de la variable de estudio, conociendo aspecto que van desde la distribución de puntuaciones hasta permitir conocer que tan asociados están entre sí, permitiendo de forma paralela aquellos ítems que presentan problemas, mejorando de este modo la calidad integral del instrumento (Embretson & Reise, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

La presente investigación fue de tipo aplicada, es decir, buscó generar nuevos aportes por medio de procesos de análisis y métodos científicos concerniente a una necesidad carencia investigativa que determine las bondades métricas un instrumento ya existente (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2020). Asimismo, también se le consideró tecnológica, debido a que los datos obtenidos permitieron ampliar y optimizar las evidencias de un instrumento medición psicológica (Ñaupas et al., 2018).

3.1.2 Diseño de investigación

Por otro Lado, el diseño de la investigación fue instrumental, lo que implicó que la investigación se enfocó en analizar y evidenciar las propiedades tanto de validez y confiabilidad de un instrumento de evaluación ya existente, a fin de corroborar su efectividad métrica, utilizado también en trabajos de adaptación o construcción de test (Ato et al., 2013).

3.2 Variables y operacionalización

Variable: Riesgo de autolesiones

Definición conceptual: Definida como el aumento de las probabilidades de ejercer la imposición consciente y deliberada de daño autoinfligido de forma directa, la cual no necesariamente está propiciada por la intención de morir (Kang et al., 2018), generalmente la intensidad de las lesiones producidas va a depender de la frecuencia y el tipo daño aplicado al tejido corporal, pudiendo darse por medio de cortes frecuentemente, golpes, quemaduras, inserción de objetos, entre otros (Bautista et al., 2022).

Definición operacional: Fue medible por medio de las puntuaciones del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) creado por Herrera et al. (2021), dicho instrumento está conformado por 37 ítems. Los puntajes totales oscilan

entre 0 a 148 puntos, los autores no brindaron categorías que permitan su interpretación por niveles.

Dimensiones e indicadores: Todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva (ítems = 1, 2, 3, 4 y 5), disociación (ítems = 6, 7, 8, 9, 10 y 11), conducta suicida alternativa (ítems = 12, 13, 14, 15 y 16), influencia interpersonal (ítems = 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23), límites personales (ítems = 24, 25, 26 y 27), castigo (ítems = 28, 29, 30, 31 y 32), y búsqueda de sensaciones (ítems = 33, 34, 35, 36 y 37).

Escala de medición: El cuestionario CRA se conforma de 37 ítems ordinales; además de contar con cinco categorías de marcado que van del 0 al 4.

3.3 Población muestra y muestreo

3.3.1 Población

Denominación que atribuye a la agrupación de individuos pudiendo compartir ciertos rasgos, características en común y/o ubicación geográfica, y de acuerdo a sus dimensiones puede ser clasificada como finita o infinita (Sánchez et al., 2018). En base a ello, lo primero que se hizo fue puntualizar la edad normativa del estudiante de secundaria en el Perú, la cual oscila entre los 12 a 18 años de acuerdo al Ministerio de Educación (MINEDU, 2022). Posteriormente, se delimitó la población adolescente del distrito del Rímac, estando conformada por 14388 estudiantes del nivel secundario, siendo que para la presente investigación se trabajó con tres instituciones educativas ubicadas en el distrito antes mencionado, la cual se compone de 1928 adolescentes, siendo 549 hombres y 1379 mujeres con edades detectadas de 12 a 17 años, de acuerdo a datos extraídos de la plataforma ESCALE de Estadística de Calidad Educativa (MINEDU, 2022). Distribuidas del siguiente modo:

Tabla 1*Distribución de la población estudiantil para la investigación*

Frecuencias	Sexo			Rango de edad			
	H	M	Total	12 a 13 años	14 a 15 años	16 a 17 años	Total
Colegio 1	0	964	964	278	394	292	964
Colegio 2	341	215	556	205	187	164	556
Colegio 3	208	200	408	136	155	117	408
Total	549	1379	1928	619	736	573	1928

Porcentajes	H (%)	M (%)	Total (%)	12 a 13 años (%)	14 a 15 años (%)	16 a 17 años (%)	Total (%)
Colegio 1	0.0%	50%	50%	14.4%	20.4%	15.1%	50%
Colegio 2	17.7%	11.2%	28.8%	10.6%	9.7%	8.5%	28.8%
Colegio 3	10.8%	10.4%	21.2%	7.1%	8%	6.1%	21.2%
Total	28.5%	71.5%	100.0%	32.1%	38.2%	29.7%	100.0%

Nota: H=hombres; M=mujeres; H (%)=porcentaje de hombres; M (%)=porcentaje de mujeres

Criterios de inclusión

- Aquellos con una edad que oscile entre los 12 a 17 años
- Participantes tanto hombres y mujeres
- Quienes estudien en el distrito de Rímac
- Que sean estudiantes matriculados en el nivel secundaria

Criterios de exclusión

- Aquellos que no hayan respondido en su totalidad los formularios
- Quienes no dieran tanto su consentimiento y asentimiento informado.
- Aquellos que nunca se hayan autolesionado.
- Quienes hayan realizado un marcado atípico o con tendencia lineal

3.3.2 Muestra

Definida como una parte obtenida de una población, la cual cuenta con determinados aspectos específicos en común de la cual se puede obtener información representativa de la misma (Gómez et al., 2016). Por lo tanto, para delimitar el tamaño de muestra, se consideró los criterios planteados por Comrey y Lee (1992), los cuales determinan que, para estudios de corte psicométrico, una cantidad de 300 unidades de análisis es adecuada, 500 se consideran muy buenas y 1000 siendo excelente. Para la presente investigación se trabajó con una cantidad de 1006 alumnos de nivel secundario, 636 de sexo femenino y 370 masculino entre los 12 a 17 años.

3.3.3 Muestreo

El proceso de recolección de datos se hizo siguiendo un muestreo no probabilístico por conveniencia, esto implicó que quienes participaron en la investigación lo hicieron de forma voluntaria y cumplieron con una serie de criterios establecidos por los investigadores (Arias et al., 2016).

Unidad de análisis: Adolescente de 12 a 17 años del distrito de Rímac

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

La técnica empleada en la investigación fue la encuesta, lo que implicó que, por medio de una serie de preguntas de un cuestionario, se procedió al recojo de datos concerniente a un constructo psicológico de interés, la cual estaría presente en la problemática de investigación (López y Fachelli, 2015).

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA)
Autores:	Herrera et al. (2021)
País:	Colombia
Estructura:	37 ítems agrupados en un modelo de 7 factores

Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Duración:	15 a 20 minutos
Finalidad:	Detectar indicadores atribuidos al riesgo latente de autolesiones

Propiedades psicométricas originales

Herrera et al. (2021) evidenciaron las bondades psicométricas de su cuestionario en una población de adolescentes de Colombia. Se trabajó con una muestra de 289 participantes con edades de 12 a 16 años ($M=13.42$; $DE=.82$). De acuerdo a los resultados, se evidenció la validez de contenido de cada ítem del instrumento por parte de seis jueces, quienes determinaron que todos los ítems poseían los criterios requeridos para la medición de la variable. Así mismo, se determinó la validez estructural, reportando que el modelo estructural de siete factores lograba explicar el 73.2% de la varianza total y contaba con cargas factoriales mayores a .40 respectivamente. Respecto a los índices de bondad de ajuste, estos estuvieron por encima del umbral mínimo requerido ($CFI=.982$; $RMSEA=.078$; $SRMR=.043$), determinando la funcionalidad del modelo factorial en la muestra de estudio. Reportaron validez convergente con la escala de acoso escolar EBIP-Q ($r=.561$; $p<.001$). Asimismo, por medio del coeficiente Alfa ($\alpha=.850$) se verificó una alta confiabilidad por consistencia interna de forma general, así como por dimensiones.

Propiedades psicométricas del estudio piloto

Con respecto a las evidencias psicométricas obtenidas del estudio piloto, se trabajó con 101 participantes de entre 12 a 15 años. Concerniente a los resultados, el análisis estadístico ejecutado a cada reactivo relevó que cada uno de estos cuentan con óptimas capacidades tanto métricas y de discriminación. Se reportó la validez estructural del modelo original de siete factores ($CFI=.914$; $TLI=.905$; $RMSEA=.028$; $SRMR=.046$). También se evidenció una validez de tipo divergente con la escala de resiliencia ($r=-.734$; $p<.001$). Por otro lado, se

evidenció una alta confiabilidad reportada a través del cálculo de los coeficientes Alfa ($\alpha=.984$) y Omega ($\omega=.984$) de manera general; así como por dimensiones.

De igual manera, también se verificó la validez de contenido por parte de tres jueces quienes brindaron de forma unánime una puntuación mayor a .80 en cada ítem (Anexo12).

Escala breve de resiliencia (CD-RISC 10)

Notario et al. (2011) evidenciaron la funcionalidad psicométrica del instrumento en población española. Para ello, trabajaron con 681 universitarios de 18 a 30 años. Reportaron la validez estructural del modelo de un solo factor (CFI=.939; SRMR=.041; RMSEA=.058); además de reportar cargas factoriales que estuvieron por encima del punto de corte mínimo de .30 en cada caso. Asimismo, se evidenció una alta confiabilidad a partir de la cuantificación realizada por Alfa de Cronbach ($\alpha=.850$). A modo de síntesis, destacaron que se trata de una escala eficiente y precisa al momento de evaluar el nivel de resiliencia de un individuo.

En el ámbito peruano, Bernaola et al. (2022) ejecutaron un estudio enfocado en evidenciar las capacidades métricas de la Escala CD-RISC 10 en adultos de Lima Metropolitana. La muestra se compuso por 345 estudiantes universitarios de entre 18 a 50 años ($M=24.16$; $DE=8.31$). Con respecto a los resultados, al evaluar el modelo unifactorial a través de un AFC, se obtuvo índices de bondad de ajuste aceptables ($\chi^2/gf=2.438$; CFI=.915; TLI=.934; RMSEA=.070; SRMR=.047). Asimismo, se evidenció una validez convergente con la variable de autoeficacia ($r_s=.664$; $p<.001$) y de tipo discriminante con el estrés percibido ($r_s=-.402$; $p<.001$). Por otro lado, a través de los estadísticos de Alfa ($\alpha=.827$) y Omega ($\omega=.827$) se verificó fiabilidad del instrumento.

3.5 Procedimientos

La investigación siguió una serie de pasos ordenados que permitieron su correcto desarrollo, iniciando con la delimitación de la realidad problemática y aspectos teóricos en bases de datos como ProQuest, Scopus, Scielo, entre otras; asimismo, seleccionando únicamente aquellas temáticas concernientes a las ciencias aplicadas de la salud.

Posteriormente, se hizo la selección de los instrumentos para la investigación; así como la respectiva solicitud de autorización a los autores respectivos para su utilización, y en el caso de la escala principal, para poder realizar la adaptación de esta; asimismo, también se solicitó a las autoridades directas de las instituciones educativas donde se hizo la evaluación, el permiso para su ejecución, todo lo antes descrito llevado a cabo por medio de un escrito formal que fue emitida por la universidad. Obtenida las autorizaciones, se inició a digitar los formularios a emplear; además de incluir una ficha sociodemográfica, y el consentimiento informado; con respecto al asentimiento informado, esta fue obtenida por medio de una reunión de escuela de padres. Siendo el paso siguiente la evaluación de manera presencial para llevar a cabo el estudio piloto y posteriormente analizar las propiedades psicométricas del instrumento de estudio.

Posterior a ello, se continuó con la recolección de la muestra hasta que se alcance el tamaño mínimo establecido para el nivel de excelencia. Luego se procedió a convertir las respuestas textuales a formato numérico y facilitar con ello la depuración de los participantes con marcado atípico. El proceso posterior consistió en exportar la base a distintos programas estadísticos para realizar el procesamiento de las puntuaciones. Una vez completa la fase de resultados de la investigación, se pasó a discutir los alcances obtenidos, por medio de la contrastación de los resultados con los de otros investigadores tanto concordantes como los que discreparon. Una vez acabado dicho proceso, se hizo una síntesis de los resultados por objetivos, partiendo desde lo general hasta los específicos; y finalmente el planteamiento de recomendaciones, las cuales estuvieron ligadas a aspectos que limitaron el alcance de la investigación.

3.6 Método de análisis de datos

Para el procesamiento de las puntuaciones se usó los programas estadísticos de libre acceso Jamovi en su versión 2.3.26 y Rstudio, empleando la paquetería de Lavaan, SemTools, MBESS, entre otras. Asimismo, el proceso de tabulación se realizó en una hoja de cálculo de Microsoft Excel versión 2021.

Para el primer objetivo específico (validez basada en el contenido), trabajamos con 10 jueces expertos los cuales realizaron un análisis de la sintaxis de cada ítem que conforma el instrumento, basándose en criterios de pertinencia, relevancia y claridad baso lo cual brindaron una puntuación respectiva que fue analizado por medio de la prueba de Aiken binomial, la cual determina que todo reactivo debe mantener una puntuación mayor a .90 para ser considerado como aceptable para su aplicación (Robles, 2018).

Con respecto al segundo objetivo específico (análisis estadístico de los ítems), se reportaron distintos criterios que profundicen en sus capacidades métricas y de dispersión, entre las que están la frecuencia de respuesta (FR), media estadística (M) y desviación estándar de las puntuaciones (DE); así mismo, se incluyó las unidades de forma como los coeficientes de asimetría (g^1) y curtosis (g^2) de Fischer (Lloret et al., 2014). Por otro lado, también se evaluó el índice de homogeneidad corregida (IHC) a fin determinar el grado de correlación entre los reactivos (Bologna, 2013); así como el valor de las comunalidades (h^2) lo que permitió conocer el porcentaje de aporte individual que posee cada ítem para la medición de la variable (Forero et al., 2009). Finalmente, también se reportó el índice de discriminación (ID) de cada ítem (Villamarín, 2017).

Para realizar el tercer objetivo específico (validez estructural), se realizó un AFC a la solución factorial planteada por el autor, reportando los índices de bondad de ajuste incremental (CFI y TLI) y los de ajuste absoluto (χ^2/df , RMSEA, SRMR, GFI) sujetos a ciertos parámetros para determinar la funcionalidad del modelo factorial (Escobedo et al., 2016; Cho et al., 2020).

Por otro lado, para evaluar el cuarto objetivo específico (validez de criterio), la cuantificación se hizo por medio del coeficiente r de Pearson para la ejecución del proceso de correlación con un instrumento externo; aunado a ello, también se reportó el nivel de significancia ($p < .05$) en ambos casos (Gil y Castañeda, 2005). Así como el tamaño del efecto (r^2), permitiendo con ello conocer la magnitud que posee cada correlación (Domínguez, 2018). Asimismo, también se evidenciaron los intervalos de confianza (IC 95%) respectivamente (Molina, 2013).

La evaluación del quinto objetivo específico (confiabilidad), se efectuó por el método de consistencia interna, utilizando para ello, el análisis de los

coeficientes Alfa (α) y Omega (ω) de la puntuación general y por dimensiones (Viladrich et al., 2017).

Con relación al sexto objetivo específico (análisis de equidad), la cual se llevó a cabo en función al sexo, lo que consistió en aplicar el modelo estructural original a cuatro niveles de invarianza (configural, cargas factoriales, interceptos y residual), siendo cada uno más restrictivo, analizando de ello los índices de ajuste (CFI y RMSEA); así como el grado de variación o degradación respectivo (Δ CFI $<.010$ y Δ RMSEA $<.015$), lo que permitió evidenciar que la estructura factorial no cuenta con equidad entre el grupo de hombres y mujeres (Svetina et al., 2019).

Como último objetivo específico (elaboración de las normas de interpretación), se consideró los resultados del análisis donde se determinó que se debe realizar de forma diferenciado para ambos grupos; así mismo, se reportó los rangos percentilares y el coeficiente K^2 para determinar la confiabilidad de cada punto de corte respectivo (Gempp & Saiz, 2014).

3.7 Aspectos éticos

Todo el trabajo se enmarcó considerando el Código de Ética de la Investigación Científica Postulado por la Universidad César Vallejo (UCV, 2020) promoviendo y declarando que toda la información y alcances obtenidos fueron reales, evitando incurrir en conductas inapropiadas como la falsedad de datos o plagio de otros estudios, dicho código se contempla en el artículo 10° concernientes a derechos de autor.

Por otro lado, el desarrollo de la investigación incluyó la referencia de distintas fuentes externas de información, lo que implicó que se siguió y respetó las normas y lineamientos establecidos por la American Psychological Association (APA, 2020), conforme a ello se pudo respetar los derechos de autor al hacer una correcta citación de cada uno de los libros y artículos referenciados.

Del mismo modo, durante la fase de recolección de la muestra se buscó cumplir con cada uno de los cuatro principios de bioética, siendo estos el de autonomía, la cual se cumplió al hacer la inclusión de un consentimiento y asentimiento informado, donde se detalló que la participación es totalmente

voluntaria, dejándolo en claro antes de iniciar la evaluación; luego estuvo el principio de beneficencia y no maleficencia, la cual también cumplió con detallar cada formulario y de manera verbal antes de iniciar, que todas las respuestas brindadas se mantuvieron de manera anónima y no se han solicitado ningún tipo de dato que puede personalizarlo, empleando las respuestas únicamente para fines académicos; a su vez, este proceso de recolección de la muestra de investigación no puso en riesgo en ningún momento la integridad de los participantes; del mismo, la equidad de justicia se cumplió en todo momento, al brindar un trato igualitario a cada uno de los participantes, respondiendo las dudas e interrogantes que pudieron llegar a generarse (Gómez, 2009; Palencia y Ben, 2013).

Como último aspecto, al estar centrada la investigación en realizar la adaptación y evaluación psicométrica de un instrumento, se respetó las normativas de legalidad que este tipo de trabajos debe tener; lo que implicó verificar los derechos del uso del instrumento y solicitar los permisos respectivos para su empleabilidad y respetando así mismo, las consignas de aplicación; brindando con ello fiabilidad y autenticidad al estudio (Muñiz et al., 2013).

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Análisis de validez basada en el contenido de la Escala CRA

Ítem	1º Jz.			2º Jz.			3º Jz.			4º Jz.			5º Jz.			6º Jz.			7º Jz.			8º Jz.			9º Jz.			10º Jz.			Aciertos	V. de Aiken ($\geq .90$)	Prueba binomial ($p < .05$)	Aceptable	
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R					
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	119	99%	($p < .05$)	Sí
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	119	99%	($p < .05$)	Sí
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	119	99%	($p < .05$)	Sí
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	119	99%	($p < .05$)	Sí
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	119	99%	($p < .05$)	Sí
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100%	($p < .05$)	Sí
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	119	99%	($p < .05$)	Sí
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	119	99%	($p < .05$)	Sí

Tabla 3

Análisis estadístico de los ítems de la Escala CRA

Factor	Ítems	% respuesta					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		0	1	2	3	4								
F1	1	21.9 %	27.1 %	34.5 %	11.2 %	5.3 %	1.5	1.1	.3	-.5	.56	.49	<.001	Si
	2	17.1 %	27.9 %	35.1 %	14.4 %	5.5 %	1.6	1.1	.2	-.5	.61	.39	<.001	Si
	3	15.2 %	29.1 %	36.7 %	13.3 %	5.7 %	1.7	1.1	.3	-.4	.65	.37	<.001	Si
	4	12.9 %	29.7 %	36.8 %	14.1 %	6.5 %	1.7	1.1	.3	-.4	.61	.49	<.001	Si
	5	17.1 %	28.1 %	35.1 %	12.9 %	6.8 %	1.6	1.1	.3	-.5	.60	.54	<.001	Si
F2	6	34.2 %	25.4 %	27.7 %	9.8 %	2.8 %	1.2	1.1	.5	-.6	.52	.56	<.001	Si
	7	30.3 %	32.2 %	25.9 %	8.7 %	2.8 %	1.2	1.1	.6	-.3	.47	.60	<.001	Si
	8	24.6 %	31.3 %	31.1 %	9.3 %	3.7 %	1.4	1.1	.4	-.4	.63	.42	<.001	Si
	9	26.4 %	29.0 %	29.9 %	9.9 %	4.7 %	1.4	1.1	.5	-.5	.61	.43	<.001	Si
	10	24.0 %	34.9 %	26.9 %	9.9 %	4.3 %	1.4	1.1	.5	-.3	.63	.48	<.001	Si
	11	29.1 %	30.8 %	28.1 %	8.7 %	3.2 %	1.3	1.1	.5	-.4	.60	.50	<.001	Si
F3	12	23.5 %	29.4 %	31.7 %	9.9 %	5.5 %	1.5	1.1	.4	-.4	.67	.44	<.001	Si
	13	24.2 %	31.7 %	29.7 %	10.2 %	4.2 %	1.4	1.1	.5	-.4	.68	.35	<.001	Si
	14	26.0 %	29.1 %	30.0 %	10.0 %	4.8 %	1.4	1.1	.5	-.5	.69	.37	<.001	Si
	15	16.8 %	38.1 %	33.1 %	8.3 %	3.7 %	1.4	1.0	.5	.0	.57	.56	<.001	Si
	16	22.7 %	33.3 %	28.7 %	9.3 %	6.0 %	1.4	1.1	.5	-.3	.63	.52	<.001	Si
F4	17	21.6 %	30.5 %	32.4 %	11.0 %	4.5 %	1.5	1.1	.4	-.4	.67	.49	<.001	Si
	18	22.2 %	39.8 %	26.7 %	8.3 %	3.1 %	1.3	1.0	.6	.0	.57	.52	<.001	Si
	19	25.3 %	34.3 %	29.4 %	7.5 %	3.5 %	1.3	1.0	.5	-.1	.57	.43	<.001	Si
	20	26.4 %	30.6 %	32.2 %	7.5 %	3.3 %	1.3	1.0	.5	-.3	.55	.45	<.001	Si
	21	24.3 %	28.5 %	36.2 %	8.5 %	2.5 %	1.4	1.0	.3	-.5	.60	.46	<.001	Si
	22	21.0 %	26.8 %	34.9 %	11.2 %	6.1 %	1.6	1.1	.3	-.5	.61	.50	<.001	Si
	23	25.0 %	36.0 %	29.7 %	7.1 %	2.2 %	1.3	1.0	.5	-.2	.47	.75	<.001	Si
F5	24	24.8 %	34.3 %	30.7 %	8.3 %	2.0 %	1.3	1.0	.4	-.4	.62	.54	<.001	Si
	25	21.5 %	33.8 %	31.5 %	8.7 %	4.5 %	1.4	1.1	.5	-.2	.67	.49	<.001	Si
	26	20.5 %	35.2 %	33.0 %	7.7 %	3.7 %	1.4	1.0	.5	-.1	.64	.54	<.001	Si
	27	22.4 %	37.1 %	27.6 %	9.5 %	3.4 %	1.3	1.0	.5	-.2	.66	.52	<.001	Si
F6	28	17.4 %	36.1 %	31.3 %	8.5 %	6.7 %	1.5	1.1	.6	-.1	.63	.46	<.001	Si
	29	18.2 %	33.3 %	33.4 %	9.2 %	5.9 %	1.5	1.1	.5	-.2	.65	.39	<.001	Si
	30	17.9 %	34.3 %	33.5 %	8.3 %	6.0 %	1.5	1.1	.5	-.1	.67	.42	<.001	Si
	31	23.8 %	35.7 %	30.4 %	7.9 %	2.3 %	1.3	1.0	.4	-.2	.63	.52	<.001	Si
	32	18.3 %	33.6 %	33.0 %	9.9 %	5.2 %	1.5	1.1	.4	-.2	.69	.44	<.001	Si
F7	33	22.6 %	35.9 %	29.7 %	8.0 %	3.9 %	1.4	1.0	.5	-.1	.66	.46	<.001	Si
	34	19.7 %	35.6 %	31.9 %	8.8 %	4.0 %	1.4	1.0	.5	-.1	.67	.47	<.001	Si
	35	23.4 %	33.8 %	31.5 %	8.6 %	2.7 %	1.3	1.0	.4	-.3	.67	.39	<.001	Si
	36	23.2 %	35.1 %	30.6 %	7.7 %	3.5 %	1.3	1.0	.5	-.1	.67	.40	<.001	Si
	37	22.1 %	33.9 %	33.4 %	8.0 %	2.7 %	1.4	1.0	.4	-.2	.66	.42	<.001	Si

En la tabla 3 se reportan las puntuaciones del análisis individual ejecutado a cada ítem, en donde se evidencia que la frecuencia de respuesta no sobrepasó en ningún caso del 80%, mientras que la media estadística (M) reveló que las alternativas que mayor tendencia alcanzaron estuvieron entre 1 y 2; asimismo, la desviación estándar brindó valores que oscilaron entre 1.2 a 1.7 denotando de manera general que existe una adecuada variabilidad en el mercado de las alternativas; así como ausencia de tendenciedad (Nunnally y Bernstein, 1995). Luego se analizó las medidas de dispersión a partir de los estadísticos de asimetría (g^1) y curtosis (g^2) en donde se alcanzó valores que se mantuvieron por debajo del parámetro de ± 1.5 implicando que los datos cuentan con una distribución normal (Lloret et al., 2014). También se evaluó el IHC y comunalidades de cada reactivo, evidenciando que ambos casos, los valores reportados estuvieron por encima de .30 respectivamente, denotando una fuerte correlación interna de los ítems y un buen aporte individual para la medición del constructo (Shieh y Wu, 2014). Por último, el índice de discriminación de cada reactivo obtuvo un p valor por debajo de .05 implicando que dichos ítems cuentan con la capacidad de estimar entre grupos de participantes que obtienen puntajes entre altos y bajos (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 4*Evidencias de validez por estructura interna de la Escala CRA*

Muestra total (n=1006)	Ajuste absoluto				Ajuste incremental	
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo de siete factores	2.539	.039	.040	.992	.913	.904
Valores adecuados	<3.00	<.08	<.08	>.90	>.90	>.90

En la tabla 4 se reportan los datos obtenidos del proceso de AFC en donde se hizo el procesamiento del modelo estructural considerando el estimador WLSMV para datos ordinales que no cuentan con una distribución normal y se trabajó con muestras por encima de las 200 unidades de análisis (Brown, 2006). Del cual se obtuvo índices de ajuste que se adecuaron a los parámetros de acuerdo a la literatura científica revisada (Escobedo et al., 2016; Cho et al., 2020), lo que implica que dicha estructura factorial es funcional al replicarse sobre la muestra de estudio.

Tabla 5*Cargas factoriales del modelo estructural del CRA*

Ítems	Factores						
	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6	F 7
1	.680						
2	.735						
3	.786						
4	.736						
5	.719						
6		.609					
7		.551					
8		.734					
9		.720					
10		.741					
11		.707					
12			.759				
13			.779				
14			.780				
15			.643				
16			.711				
17				.730			
18				.623			
19				.622			
20				.605			
21				.661			
22				.672			
23				.512			
24					.676		
25					.728		
26					.693		
27					.713		
28						.694	
29						.714	
30						.740	
31						.692	
32						.761	
33							.744
34							.756
35							.751
36							.754
37							.740

En la tabla 5 se muestra los valores de las cargas factoriales de cada reactivo posterior a la cuantificación del AFC, evidenciando que, en cada caso, las puntuaciones se mantuvieron (>.30) implicando un adecuado aporte a la medición de la variable (Lloret et al., 2014).

Figura 1

Diagrama de senderos del modelo de siete factores

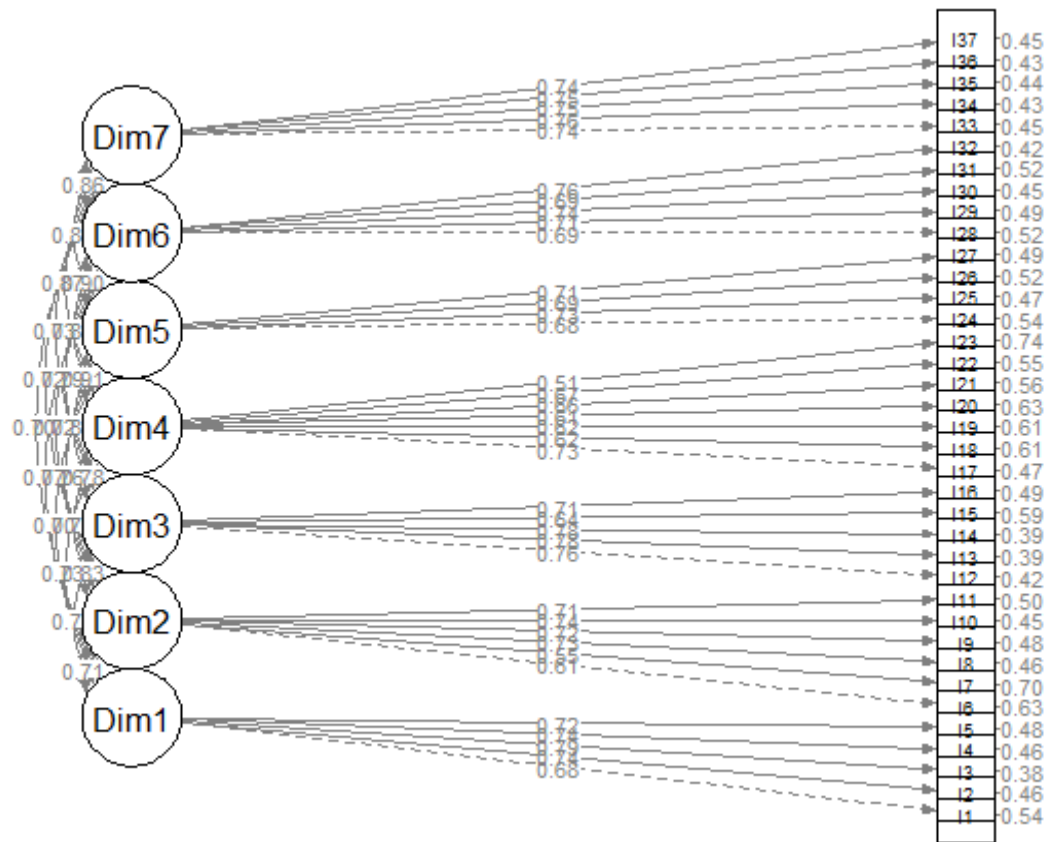


Tabla 6*Validez por relación con otra variable de la Escala CRA*

Instrumentos	Escala de riesgo de autolesiones (CRA)				
	r_s	r^2	p	IC95%	
				Lower	Upper
CD-RISC 10	-.500	.250	<.001	-.545	-.452

En la tabla 6 podemos ver que existe una correlación inversa moderada entre ambas escalas, contando a su vez con significancia estadística ($r_s=-.500$; $p<.001$), dicha correlación se puede interpretar de forma cualitativa de modo que, mientras mayor el riesgo de autolesiones, menor resiliencia posee el individuo. Mientras que el tamaño del efecto fue pequeño ($r^2=.250$), lo que significa que una baja resiliencia, aumenta en un nivel bajo el riesgo de autolesiones (Domínguez, 2018).

Tabla 7*Evidencias de confiabilidad de la Escala CRA*

Variable	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° ítems
Riesgo de autolesiones	.961	.961	37
Regulación afectiva	.852	.853	5
Disociación	.836	.837	6
Conducta suicida alternativa	.854	.856	5
Influencia interpersonal	.825	.827	7
Límites personales	.796	.797	4
Castigo	.846	.846	5
Búsqueda de sensaciones	.865	.865	5

En la tabla 7 se reportan los valores de confiabilidad de manera general, por medio de la cuantificación de los estadísticos Alfa ($\alpha=.961$) y Omega ($\omega=.961$) los cuales evidencian valores excelentes, por encima del parámetro mínimo de .70 respectivamente, lo cual también se mantiene en cada una de las dimensiones que la componen (Campo y Oviedo, 2008).

Tabla 8*Análisis de invarianza factorial de la Escala CRA*

Según el sexo	χ^2	$\Delta \chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	3233.7	---	1216	---	.900	---	.057	---
Métrica	3341.6	107.888	1246	30	.896	.004	.058	.001
Interceptos	3490.2	148.581	1276	30	.890	.006	.059	.001
Residual	3664.4	174.269	1313	37	.883	.007	.060	.001

En la tabla 8 se aprecian los valores resultantes del análisis de invarianza factorial, en donde se aprecia que el modelo estructural al someter a los cuatro niveles de invarianza, presenta variaciones en sus índices de bondad de ajuste, los cuales estuvieron por debajo de los parámetros aceptables en el caso del CFI ($>.90$); sin embargo, el RMSEA ($<.08$) si se mantuvo dentro de los valores adecuados; asimismo, la variación de ambos también se mantuvo por debajo de .010 lo cual fue adecuado. De acuerdo a los datos obtenidos, se puede inferir que dicho modelo estructural no cuenta con evidencias de equidad; por ende, la interpretación de las puntuaciones tanto de hombres y mujeres no se puede hacer del mismo modo (Rutkowski y Stevina, 2013).

Tabla 9*Normas interpretativas de la Escala CRA*

Pc	Femenino		Masculino		Categorías
	PD	k ²	PD	k ²	
99	123	.995	106	.995	Alto
95	103	.991	89	.991	
90	90	.990	78	.987	
85	81	.986	72	.986	
80	75	.986	66	.983	
75	70	.982	62	.982	Promedio
70	66	.981	58	.980	
65	61	.978	54	.977	
60	58	.976	51	.976	
55	56	.973	49	.973	
50	53	.972	47	.971	
45	50	.969	44	.971	
40	47	.967	42	.967	
35	44	.965	40	.967	
30	40	.964	37	.965	
25	36	.963	35	.963	Bajo
20	30	.962	32	.963	
15	24	.962	29	.962	
10	18	.961	26	.961	
5	7	.961	20	.961	

En la tabla 9 se aprecia la categorización de los puntajes directos de la escala general diferenciados para masculino y femenino en base a tres categorías (bajo, promedio y alto), obtenidas desde los puntos de corte 25 y 75; asimismo, se evaluó la confiabilidad de cada punto corte empleando el coeficiente k² obteniendo en cada caso valores por encima de .75 respectivamente, lo cual se considera adecuado (Gempp y Saiz, 2014).

V. DISCUSIÓN

La investigación tuvo por finalidad la adaptación y evidenciar las propiedades psicométricas de un instrumento enfocado en evaluar el riesgo de autolesiones en adolescentes de 12 a 17 años, debido a que los datos de prevalencia reflejan como dicho fenómeno ha ido incrementando su incidencia sobre la población infanto-juvenil, haciendo que sea más proclive su detección sobre la misma; por ende, siendo necesario contar con un instrumento que sea capaz de ejecutar una evaluación eficiente de la variable. Sin embargo, también se debe añadir que la presente investigación se diferencia de otros, al tomar en cuenta la ejecución de análisis psicométricos no realizados con anterioridad por los propios autores del instrumento; así como brindar por primera vez evidencias de dicha funcionalidad métrica en el contexto peruano, al tratarse de un cuestionario que cuenta con pocos estudios en el ámbito nacional e internacional; ante ello se comenzara con la discusión de los hallazgos alcanzados en la investigación.

En base a lo antes descrito, como primer objetivo específico, se pudo evidenciar la validez basada en el contenido, la cual se obtuvo posterior a un proceso de jueceo por parte de 10 expertos en la variable, brindaron puntuaciones que al ser cuantificadas por medio del coeficiente V de Aiken, reportó en cada caso valores por encima de .90 siendo este el criterio aceptable, denotando que la redacción de todos los reactivos cuentan con una adecuada coherencia, claridad y relevancia al momento de evaluar la variable (Robles, 2018). Dichos resultados son concordantes a los de los de Herrera et al. (2021) autores originales del cuestionario quienes, al ejecutar el mismo análisis, obtuvieron valores que oscilaron entre .92 a 1.0 por medio de seis jueces expertos, reafirmando el conocimiento de que la redacción de los ítems de dicho cuestionario es idóneo hacer una medición teórica adecuada del constructo de interés. Así mismo, se debe añadir que dicha evidencia de validez no fue ejecutado con anterioridad en otras investigaciones, limitándose únicamente al realizado por los propios autores, cumpliendo con ello dos funciones, el primero siendo el de brindar una evidencia adicional de validez que reafirme lo reportado en el estudio original y el segundo siendo, el de verificar la sintaxis del contenido

de cada reactivo, evitando con ello algún tipo de sesgo en la interpretación sobre la muestra de estudio (Galicia et al., 2017).

Como segundo objetivo específico, se realizó el análisis estadístico de cada ítem, donde se evidenció que la frecuencia de respuesta no llegó a sobrepasar del 80% en ningún caso denotando una adecuada variabilidad (Nunnally y Bernstein, 1995), mientras que la tendencia de marcado determinó que las categorías de respuesta 1 y 2 fueron las que mayor frecuencia tuvieron; asimismo, los estadísticos de asimetría ($g^1=.20$ a $.52$) y curtosis ($g^2=.01$ a $-.54$) no sobrepasaron del criterio de ± 1.5 en los análisis a cada reactivo, lo que determina que existen una distribución normal de las puntuaciones; aunado a ello, al haber salido la mayoría de los valores de la curtosis en negativo (curvatura platicúrtica) se infiere que la mayor parte de los participantes no presenta conductas que aludan a un riesgo de autolesiones. La evaluación individual de cada reactivo también evidenció que existe una fuerte correlación entre sí (IHC=.47 a $.67$), de igual modo, las comunalidades reflejaron un buen aporte para la medición del constructo ($h^2=.35$ a $.75$) al estar dichos valores por encima de $.30$ respectivamente, lo que a su vez también implica que todos los ítems estarían direccionados en medir una única variable (Shieh y Wu, 2014). De igual manera, también se pudo verificar que los ítems tienen capacidad discriminativa, debido al p se mantuvo por debajo de $.05$ respectivamente.

Los análisis realizados fueron necesarios debido a que, hasta la fecha de desarrollo de la presente investigación, no se han encontrado otros estudios en donde se haya explorado dichas capacidades métricas del instrumento a nivel de cada reactivo, siendo que Herrera et al. (2021) al describir las comunalidades ($h^2=.560$ a $.967$) se evidenció valores dentro del rango de $.30$; de igual manera reportando valores de correlación ítem-test adecuados (IHC=.501 a $.617$). Es por ello que, los resultados obtenidos han evidenciado puntuaciones que se adecuan a los criterios de funcionalidad planteados en la literatura científica actual que se consultó; además de coincidir con los datos reportados por los autores originales los cuales se llevaron a cabo su estudio en un contexto y población diferente, pudiendo determinar que cada ítem que compone el instrumento cuenta con adecuadas capacidades métricas para su administración (Matas, 2010).

Con respecto al tercer objetivo específico, evidenció la validez por estructura interna del Cuestionario CRA, en donde el AFC aplicado al modelo de

siete factores, brindó índices de ajuste que denotaron una adecuada funcionalidad al aplicarse en el contexto peruano (CFI=.913; TLI=.904; RMSEA=.039; SRMR=.040); es decir, que la estructura factorial planteada por los autores originales es replicable al usarse en la muestra de investigación pese al cambio en la población (Batista et al., 2004); además que, en dicho análisis se trabajó con el estimador robusto WLSMV adecuado cuando el instrumento cuenta con datos ordinales y se trabaja con una muestra mayor a las 200 unidades de análisis (Forero et al., 2009). Dichos datos, son concordantes a lo reportado por Herrera et al. (2021) quienes laboraron con una muestra de adolescentes de Colombia (CFI=.982; RMSEA=.078; SRMR=.043). Aparte de la investigación de los autores originales, no se han encontrado otros estudios donde se evalúe esta evidencia de validez, por lo que se puede considerar que los datos brindados aportan información actualizados sobre la validez estructural del instrumento en población peruana. Es importante mencionar de igual modo que, la relevancia de dicho objetivo se centró principalmente en determinar si la estructura teórica que subyace la creación del cuestionario en una población y tiempo determinado, consigue mantener su funcionalidad al analizarse en uno distinto, lo cual se puede determinar con los datos obtenidos (Batista et al., 2014).

De la misma forma se prosiguió con el cuarto objetivo específico, en donde se evaluó la validez criterio; es decir que se analizó la correlación con la escala de resiliencia (CD-RISC 10) evidenciando con ello una validez de tipo divergente ($r^s=-.500$; $p<.001$), lo cual se interpreta de cualitativamente de modo que mientras menor sea el grado de resiliencia que posea una persona, mayor será el riesgo de incurrir en conductas autolesivas. Dicho resultado, también se obtuvo en el estudio de Ocampos y Raymundo (2021) quienes también reportaron una correlación inversa moderada entre ambas variables ($r_s=-.339$; $p<.001$) empleado en adolescentes de Lima Metropolitana. Así como en su trabajo de Ayón (2018) donde de igual modo se evidenció una correlación inversa baja ($r_s=-.204$; $p<.001$) en alumnos de secundaria provenientes de San Juan de Lurigancho, contando en cada caso con significancia estadística. Dichos resultados, al mismo tiempo, también guardan relación con la teoría de la personalidad resiliente planteada por Kobasa y Maddi (1979) en donde se infiere que un individuo con una adecuada resiliencia, va a ser capaz de adaptarse y encontrar formas alternas y funcionales de lidiar con la angustia mental, siendo

capaz de regularse a sí mismo, cuidando en el proceso con la integridad física y emocional, haciendo que el incurrir en las autolesiones refleja un bajo desarrollo de dicha capacidad.

Para el quinto objetivo específico, se evaluó la confiabilidad empleando para ello el método de consistencia interna, en el que se evidenció una alta fiabilidad a través de la cuantificación de los estadísticos Alfa ($\alpha=.961$) y Omega ($\omega=.961$) ejecutado de manera general; así como por dimensiones, alcanzando valores por encima de .70 respectivamente, siendo considerados aptos según lo estipulado en la literatura científica consultada (Campo y Oviedo, 2008). Dichos valores son concordantes a los de Herrera et al. (2021) quienes emplearon únicamente el coeficiente Alfa de Cronbach ($\alpha=.960$) quienes del mismo modo lo realizaron empleando una muestra de adolescentes provenientes de Colombia. Es importante remarcar que se optó por reportar ambos estadísticos debido a que se conoce las limitaciones y criterios bajo los que se debe emplear el estadístico Alfa, como lo son el asumir la equivalencia, lo que implica que el porcentaje de error de cada reactivo es el mismo; así como que se ve afectado por el número de alternativas de respuesta y de reactivos del instrumento y el que no es recomendable su utilización cuando se trabaja con ítems de naturaleza ordinal, lo cual puede conllevar a generar subestimación; siendo por ello que se consideró apropiado añadir el análisis del coeficiente Omega de McDonald, debido a que no está sujeto a los parámetros y limitaciones antes descritos, siendo más precisa en la medición de la confiabilidad al emplear las cargas factoriales estandarizadas para su análisis, además de ser adecuada su utilización cuando se hace el estudio de variables empleadas en el estudio de ciencias sociales (Ventura y Caycho, 2017).

Como sexto objetivo específico, se analizó la invarianza factorial de acuerdo al sexo de los participantes, lo cual determinó que no hay evidencias de equidad en las puntuaciones de ambos grupos; es decir, que existe mucha variación y por ende diferencias en la estructura factorial del instrumento, siendo estos el CFI y RMSEA, haciendo que la interpretación de las puntuaciones para masculino y femenino no sea la misma (Escobedo et al., 2016). Dicho análisis no se ha ejecutado con anterioridad por los autores originales, ni por otros investigadores, lo que se puede considerar como un aporte investigativo en sí mismo. La relevancia de dichos resultados es permitir discernir si existe o no

diferencias entre ambos grupos a nivel estructural, permitiendo con ello diseñar normas de interpretación ya sea de manera general o diferencias por sexo, evitando con ello, algún tipo de sesgo en la interpretación de los puntajes obtenidos posterior a la aplicación del instrumento (Rutkowski y Stevina, 2013).

Para el último objetivo específico, se diseñó normas que ayudaron en la interpretación de las puntuaciones generales de los integrantes, los cuales se elaboraron diferenciados para masculino y femenino. Ante ello se consideró lo obtenido en el análisis de invarianza factorial. Este objetivo surge de la necesidad de brindar un método de categorizar y posteriormente interpretar los puntajes alcanzados, debido a que hasta la fecha no se cuenta con normas de interpretación estandarizadas en el contexto nacional de las que se pueda disponer. Sin embargo, es menester resaltar un aspecto crucial, siendo este que dichas normas que se han elaborada son de carácter tentativo debido a que, al trabajar con un tipo de muestreo no probabilístico, dichos baremos no llegan a ser representativos de la población de estudio, siendo adecuados únicamente para emplearlos en la muestra de estudio, debido a que al utilizarlos de forma estandarizada puede conllevar a incurrir en un sesgo de la medición (Moliner, 2003).

Para finalizar, se hace una breve descripción de las limitaciones que se pudieron identificar a lo largo del desarrollo de la investigación los cuales no evitaron que cumpliera a exactitud con cada objetivo propuesto; sin embargo, evitaron que se realice análisis más complejos. Partiendo del hecho que, hasta el periodo actual del desarrollo del trabajo, no se han realizado estudios posteriores con el mismo instrumento, siendo muy escasa la información respecto a su funcionamiento psicométrico en contexto ajenos a la de los autores originales los cuales son consistentes y denotan puntuaciones adecuadas. Por otro lado, los análisis que se han ejecutado se focalizan en evidenciar la validez y confiabilidad principalmente, no contemplando otro tipo de análisis que amplíen los datos respecto al óptimo funcionamiento del instrumento.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Los distintos análisis efectuados al instrumento evidenciaron que el Cuestionario CRA posee una óptima validez y confiabilidad, cumpliendo de ese modo con el objetivo general del estudio, denotando que su empleabilidad para la detección del riesgo de autolesiones en adolescentes es idónea cuando es empleada en el contexto peruano.

SEGUNDA: Se verificó que el Cuestionario CRA cuenta con la validez basada en el contenido, posterior a la evaluación de 10 jueces quienes determinaron que los ítems del instrumento poseen una adecuada pertenencia, relevancia y claridad para evaluar teóricamente la variable.

TERCERA: El análisis estadístico ejecutado a cada reactivo verificó que cada uno de estos cuenta con una eficiente capacidad discriminativa, brindan un buen aporte para la medición y están fuertemente relacionados entre sí, haciendo que se direccionen en medir un mismo constructo.

CUARTA: Se comprobó la validez estructural del modelo original de siete factores al ser empleado en el contexto peruano, denotando con ello, que el modelo factorial planteado por los autores originales es replicable al trabajarse con una muestra de adolescentes.

QUINTA: Se determinó una validez de criterio de tipo divergente con la Escala Breve de Resiliencia (CD-RISC 10), denotando una relación inversa moderada y significativa, siguiendo la dirección y fuerza teórica esperada.

SEXTA: El instrumento cuenta con altos índices de confiabilidad a través del método de consistencia interna, posterior al análisis de los coeficientes Alfa y Omega de manera general y por dimensiones respectivamente.

SÉPTIMA: Luego de efectuar el análisis de invarianza al modelo estructural planteado por los autores en función al sexo de los integrantes, se evidenció que el instrumento no contaba con evidencias de equidad en sus puntuaciones; es decir, que la interpretación de los puntajes es distinta para ambos grupos.

OCTAVA: Se diseñaron normas de interpretación realizadas de manera diferenciadas para hombres y mujeres, considerando para dicha categorización, los niveles alto, promedio y bajo.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: En estudios posteriores empleando el mismo instrumento se sugiere contar con un tamaño de muestra más grande, con la finalidad se considere representativo de la población y que los resultados puedan generalizarse.

SEGUNDA: Considerar la ejecución de análisis no realizados en el presente estudio los cuales amplíen los conocimientos actuales sobre el funcionamiento métrico del instrumento como lo es la confiabilidad por estabilidad temporal, permitiendo evaluar de ese modo si mantiene sus capacidades métricas trascurrido un lapso de tiempo.

TERCERA: Se sugiere realizar análisis de equidad en función a características sociodemográficas no consideradas en el presente estudio como lo puede ser el rango de edad, nivel académico, tipo de familia.

CUARTA: Realizar el análisis de validez de criterio tomando en cuenta otros constructos psicológicos que teóricamente pueden fungir como variables moderadoras como lo pueden ser la salud mental, tolerancia a la frustración, autoestima, entre otras.

QUINTA: Luego de haber constatado las óptimas propiedades métricas del instrumento, se sugiere emplear su utilidad en estudios que abarquen diseños de investigación distintos relativos a las de correlación y/o descriptivas.

REFERENCIAS

- Aliaga, J. y Giove, A. (1993). *Baremos de test psicológicos utilizados en el Perú*. Amauta.
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/guia-normas-apa-7-ed-2019-11-6.pdf>
- Arias, F. (2016). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (5^a. ed.). Episteme.
- Arias, J. (2020). Proyecto de Tesis. Guía para la elaboración. Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú. <http://hdl.handle.net/20500.12390/2236>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/ANALES.29.3.178511>
- Ayón, H. (2018). Resiliencia y conductas autolesivas en adolescentes del nivel secundario en la institución educativa N°164 El Amauta - San Juan de Lurigancho [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35511/Ay%C3%B3n_EHJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Batista, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. <https://www.elsevier.es/es-revista-medicina-clinica-2-articulo-analisis-factorial-confirmatorio-su-utilidad-130575>
- Bautista, G., Vera, J., Machado, F., y Rodríguez, C. (2022). Depresión, desregulación emocional y estrategias de afrontamiento en adolescentes con conductas de autolesión. *Acta Colombiana de Psicología*, 25(1), 137-150. <https://doi.org/10.14718/acp.2022.25.1.10>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Pearson Educación
- Bernaola, A., García, M., Martínez, N., Ocampos, M., y Livia, J. (2022). Validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Ciencias Psicológicas*, 16(1), 25-45. <https://doi.org/10.22235/cp.v16i1.2545>

- Blum, D., Auné, S., Ahumada, C., Galibert, M. y Attorresi, H. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa Psicológica UST*, 10(2), 49-56. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/summa/v10n2/a05.pdf>
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Brujas.
- Brown, T. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research (2a ed.)*. Guilford Press.
- Campo, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Capa, W., Bendezú G., y Fuentes P. (2020). Construcción y validación de un inventario de detección de cutting para adolescentes peruanos. *Acta Psicológica Peruana*, 4(1), 26-40. <http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/ACPP/article/view/165>
- Carvalho, C., Nunes, C., Castilho, P., da Motta, C., Caldeira, S., & Pinto, J. (2015). Mapping non-suicidal self-injury in adolescence: Development and confirmatory factor analysis of the impulse, self-harm and suicide ideation questionnaire for adolescents (ISSIQ-A). *Psychiatry Research*, 227(2-3), 238-45. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2015.01.031>
- Chaparro, J., y Vera, C. (2020). Validez e invarianza según sexo y edad de la Escala Paykel de Ideación Suicida en adolescentes peruanos. *Interacciones: Revista de Avances en Psicología*, 6(1), 6-15. <http://dx.doi.org/10.24016/2020.v6n1.225>
- Cho, G., Hwang, H., Sarstedt, M., & Ringle, Ch. M. (2020). Cutoff criteria for overall model fit indexes in generalized structured component analysis. *Journal of Marketing Analytics*, 8(1), 189-202. <https://doi.org/10.1057/s41270-020-00089-1>
- Cohen, R. y Swerdlick, M. (2002). *Pruebas y Evaluación Psicológicas. Introducción a las Pruebas y a la Medición*. McGraw Hill.
- Comrey, A., & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación [CONCYTEC]. (2020). *Tecnológica Investigación Aplicada*. <https://vinculate.concytec.gob.pe/glosario/investigacion-aplicada-2/>

- Diccionario Etimológico de Chile (2022). Definición etimológica de autoflagelar. <https://etimologias.dechile.net/?autoflagelar>
- Domínguez, S. (2018). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educ Medicina*, 19(4), 251-254. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Dörr, A., Salinas, P., Quevedo, Y., y Viani, S. (2022). Autolesiones en adolescentes: manifestación del malestar subjetivo en la sociedad actual. *Revista Psicopatología Fenomenológica Contemporánea*, 11(2), 23-40. <https://doi.org/10.37067/rpfc.v11i2.1118>
- Embretson, S., & Reise, S. (2013). *Item Response Theory*. Psychology Press.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, y V., Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Faura, J., Calvete, E., y Orue, I. (2021). Autolesión no suicida: conceptualización y evaluación clínica en población hispanoparlante. *Papeles del Psicólogo*, 42(3), 207-214. <https://dx.doi.org/10.23923/pap.psicol.2964>
- Forero, C. G., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(1), 625-641. <https://doi.org/1.1080/10705510903203573>
- Forero, C., Maydeu, A. & Gallardo, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16 (4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Fundación de Atención de Niños y Adolescentes en Riesgo (ANAR, 2021). *Informe anual Teléfono/Chat ANAR en tiempos de COVID 19*. https://www.anar.org/wp-content/uploads/2021/12/Informe-ANAR-COVID_Definitivo.pdf
- Galicia, L., Balderrama, J. & Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Revista Apertura*, 9(2), 42-53. <https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- García, G. y Boira, S. (2018). Comportamientos de autolesión en jóvenes con medida de internamiento en medio cerrado. *Escritos de Psicología*, 11(2), 92-100. <https://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2018.0108>

- García, R., Blasco, H., Paz, M., & Baca, E. (2013). Traducción y validación de la Self-Injurious Thoughts and Behaviors Interview en población española con conducta suicida. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental*, 6(3), 101–108. <https://doi.org/10.1016/j.rpsm.2012.07.001>
- Gempp, R. y Saiz, J. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217- <https://doi.org/226.1.11144/Javeriana.UPSY13-1.eck>
- Gil, J. y Castañeda, J. (2005). Una mirada al valor de p en investigación. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(3), 414-424. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80634308>
- Gillies, D., Christou, M., Dixon, A., Featherston, O., Rapti, I., García, A., & Christou, P. (2018). Prevalence and characteristics of self-harm in adolescents: Meta-analyses of community-based studies 1990–2015. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 57(10), 733–741. <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2018.06.018>
- Gómez, A. (2009). Fundamentaciones de la Bioética. *Acta bioethica*, 15(1), 42-45. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2009000100005>
- Gómez, A. (2021). Perspectivas de estudio sobre el comportamiento suicida en niños y adolescentes: Una revisión sistemática de la literatura utilizando la teoría de grafos. *Psicología desde el Caribe*, 38(3), 408-451. <https://doi.org/10.14482/psdc.38.3.362.28>
- Gómez, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). *El protocolo de investigación III: la población de estudio*. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Herrera, M., Rosero, K., Benavides, K. y Figueroa, M. (2021). Diseño y validación del cuestionario de riesgo de autolesión (CRA), en una muestra de adolescentes escolarizados colombianos. *Revista Boletín Redipe*, 10(13), 253-271. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i13.1743>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic journal of business research methods*, 6(1), 53-60. https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit
- Kang, N., Jiang, Y., Ren, Y., Gong, T., Liu, X., & Leung, F. (2018). Distress intolerance mediates the relationship between child maltreatment and

- nonsuicidal self-injury among chinese adolescents: a three-wave longitudinal study. *Journal of Youth and Adolescence*, 47(10), 222-230. <https://doi.org/10.1007/s10964-018-0877-7>
- Klonsky, E. (2007). The functions of deliberate self-injury: A review of the evidence. *Clinical Psychology Review*, 27(2), 226-239. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2006.08.002>
- Klonsky, E., & Glenn, C. (2009). Assessing the Functions of Non-Suicidal Self-injury: Psychometric Properties of the Inventory of Statements About Self-injury (ISAS). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 31(3), 215–219. <https://doi.org/10.1007/s10862-008-9107-z>
- Klonsky, E., & May, A. (2015). The three-step theory (3ST): A new theory of suicide rooted in the “ideation-to-action” framework. *International Journal of Cognitive Therapy*, 8(2), 15-27. <http://doi.org/10.1521/ijct.2015.8.2.114>
- Klonsky, E., Pachkowski, M., Shahnaz, A., & May, A. (2021). The three-step theory of suicide: Description, evidence, and some useful points of clarification. *Preventive Medicine*, 12(152), 12-17. <https://doi.org/10.1016/j.ypm.2021.106549>
- Kobasa, S. (1979). Stressful life events, personality, and health: An inquiry into hardiness. *Journal Personality Social Psychology*, 37(1), 1-11. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.37.1.1>
- Kraus, L., Schmid, M., & In-Albon, T. (2020). Anti-Suicide Function of Nonsuicidal Self-Injury in Female Inpatient Adolescents. *Frontiers in Psychiatry*, 11(2), 490-511. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2020.00490>
- Liu, J., Gao, Y., Liang, C., & Liu, X. (2022). The potential addictive mechanism involved in repetitive nonsuicidal self-injury: The roles of emotion dysregulation and impulsivity in adolescents. *J Behav Addict*, 11(4), 953-962. <http://dx.doi.org/10.1556/2006.2022.00077>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Revista Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n3/metodologia1.pdf>
- Lo, C., Ho, F., Emery, C., Chan, K., Wong, R., Tung, K., & Ip, P. (2021). Association of harsh parenting and maltreatment with internet addiction, and the mediating role of bullying and social support. *Child*

- Abuse & Neglect*, 113(8), 59-62.
<https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2021.104928>
- López, R. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Creative Commons.
- Manca, M., Presaghi, F., & Cerutti, R. (2014). Clinical specificity of acute versus chronic self-injury: Measurement and evaluation of repetitive non-suicidal self-injury. *Psychiatry Res*, 215(1), 111-119.
<https://doi.org/10.1016/j.psychres.2013.10.010>
- Manterola, C., Grande, L., Otzen, T., García, N., Salazar, P, y Quiroz, G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista chilena de infectología*, 35(6), 680-688. <https://dx.doi.org/10.4067/S0716-10182018000600680>
- Mikolajczak, M., Petrides, K., & Hurry, J. (2009). Adolescents choosing self-harm as an emotion regulation strategy: The protective role of trait emotional intelligence. *British Journal of Clinical Psychology*, 48(2), 181–193.
<https://doi.org/10.1348/014466508X386027>
- Millán, M., y Sánchez, D. (2021). Evolución del concepto de autolesión en ciencias de la salud. *Revista de Historia de los Cuidadores Profesionales y de las Ciencias de la Salud*, 8(18), 33-42.
<https://www.revistaegle.com/index.php/eqlerev/article/view/131>
- Ministerio de Educación (MINEDU, 2022). *Edades normativas*.
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/2742610-edades-normativas>
- Ministerio de Educación. (2022). *Estadística de la Calidad Educativa – ESCALE*.
<https://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiiee>
- Molina, M. (2013). El significado de los intervalos de confianza. *Pediatría Atención Primaria*, 15(57), 91-94. <https://dx.doi.org/10.4321/S1139-76322013000100016>
- Molina, M. (2013). El significado de los intervalos de confianza. *Pediatría Atención Primaria*, 15(57), 91-94. <https://dx.doi.org/10.4321/S1139-76322013000100016>

- Molinero, L. (2003). Elección de los puntos de corte para convertir una variable cuantitativa en cualitativa. *Asociación Española de Hipertensión*, 1(1), 1-5
<https://www.alceingenieria.net/bioestadistica/pcorte.pdf>
- Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. *Psicothema*, 25 (2), 151-157.
<https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>.
- Neira, M., García, R., León, V., Fominaya, M., Baca, E., y Carballo, J. (2015). Prevalencia y funciones de los pensamientos y conductas autoagresivas en una muestra de adolescentes evaluados en consultas externas de salud mental. *Revista de psiquiatría y salud mental*, 8(3), 137-145.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.rpsm.2013.09.003>
- Nock, M., Holmberg, E., Photos, V., & Michel, B. (2007). Self-Injurious Thoughts and Behaviors Interview: development, reliability, and validity in an adolescent sample. *Psychol Assess*, 19(3), 309-17.
<https://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.19.3.309>
- Notario, B., Solera, M., Serrano, M., Bartolomé, R., García, J. y Martínez, V. (2011). Reliability and validity of the spanish version of the 10-item Connor-Davidson resilience Scale (10-item CD-RISC) in young adults. *Health and Quality of Life Outcomes*, 63(1), 1-63.
<https://doi.org/10.1186/1477-7525-9-63>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. Mc Graw-Hill
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis (5a. ed)*. Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Ocampos, M., y Raymundo, K. (2021). *Resiliencia y conductas autolesivas en adolescentes de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura]. Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/81889/Ocampos_MJM-Raymundo_LKM-SD.pdf?sequence=1
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021). *Salud mental del adolescente*.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health>

- Palencia, M., y Ben, V. (2013). Ética en la investigación psicológica: una mirada a los códigos de ética de Argentina, Brasil y Colombia. *Revista de Psicología*, 9(17), 53–65. <https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/2361>
- Pedrosa, I., Suárez, J. y García, E. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-18. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Pilarska, A., & Suchańska, A. (2021). A shortened version of the Indirect Self-Destructiveness Scale ISDS-25. Skrócona wersja Skali pośredniej autodestruktywności PAD-25. *Psychiatria polska*, 55(5), 1121–1137. <https://doi.org/10.12740/PP/118006>
- Rangel, H, Annicharico, J., y Martínez, J. (2022). Autolesiones deliberadas y consumo de sustancias psicoactivas en adolescentes escolarizados de Colombia 2016. *Revista médica de Chile*, 150 (6), 736-743. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872022000600736>
- Reynosa, E. (2018). *Trabajo de investigación. Teoría, metodología y práctica. Es un material académico didáctico*. <https://www.aacademica.org/ern/12.pdf>
- Rios, J. & Wells, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema*, 26 (1), 108-116. <https://www.psicothema.com/pdf/4168.pdf>
- Ríos, R. (2017). Metodología para la investigación y redacción. (Grupo de investigación eumed.net de la Universidad de Málaga. (eds.). Servicios Académicos Intercontinentales. <https://www.eumed.net/librosgratis/2017/1662/index.html>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/viewFile/991/914>
- Rutkowski, L., & Svetina, D. (2014). Assessing the Hypothesis of Measurement Invariance in the Context of Large-Scale International Surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 74(1), 31–57. <https://doi.org/10.1177/0013164413498257>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma Vicerrectorado de Investigación.

<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

- Sánchez, T. (2018). Autolesiones en la adolescencia: *Significados, perspectivas y prospección para su abordaje terapéutico*. *Revista de psicoterapia*, 29(110), 25-38.
<http://ojs.revistadepsicoterapia.com/index.php/rdp/article/view/196/103>
- Spitzen, T., Tull, M., Baer, M., Dixon, K., Chapman, A., & Gratz, K. (2020). Predicting engagement in nonsuicidal self-injury (NSSI) over the course of 12 months: The roles of borderline personality disorder pathology and emotional consequences of NSSI. *Journal of Affective Disorders*, 277(4), 631–639. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.08.049>
- Svetina, D., Rutkowski, L. & Rutkowski, D. (2019). Multiple-Group Invariance with Categorical Outcomes Using Updated Guidelines: An Illustration Using Mplus and the lavaan/semTools Packages. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 27(1), 111-130.
<https://doi.org/10.1080/10705511.2019.1602776>
- Swannell, S., Martins, G., Gibbons, M., & Gifford, S. (2008). Motivations for Self-Injury in an Adolescent Inpatient Population: Development of a Self-Report Measure. *Australas Psychiatry*, 16(2), 98-103.
<https://doi.org/10.1080/10398560701636955>
- Taboada, C. (2007). *Autolesiones. Psiquiatría forense, sexología y praxis*. Paidós.
- Universidad César Vallejo (UCV, 2020). *Resolución de consejo universitario*.
<https://www.ucv.edu.pe/wpcontent/uploads/2020/11/RCUN%C2%B0026-2-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M., y Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000300014&lng=es&tlng=es.
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales. Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

- Ventura, J., Arancibia, M., y Madrid, E. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al. *Revista médica de Chile*, 145 (7), 955-956. <https://dx.doi.org/10.4067/s0034-98872017000700955>
- Viladrich, C., Angulo, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Annals of Psychology*, 33(3), 755-782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Villamarín, R. (2017). Índices de la calidad de los instrumentos de evaluación. *Revista de ciencias sociales y humanidades*, 6(5), 238–245. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/274/271>

ANEXOS

Anexo 1.

Matriz de consistencia del proyecto

Problema	Objetivos	Metodología	Técnica e instrumentos	Estadística empleada
¿El Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas al ser aplicada en adolescentes del distrito de Rímac?	Objetivo general	Tipo: Aplicada	Técnica: Encuesta	Descriptiva: Frecuencia de respuesta, media estadística, desviación estándar, coeficientes de asimetría y curtosis.
	Realizar la adaptación del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) y evaluar sus propiedades psicométricas en adolescentes del distrito de Rímac.	Diseño: Instrumental		
	Objetivos específicos	Población: 1928 adolescentes		
	a) evaluar las evidencias de validez basada en el contenido	Muestra: 1000 estudiantes		
	b) elaborar el análisis estadístico de los ítems	Muestreo: No probabilístico		Inferencial: Índice de discriminación
	c) evaluar las evidencias de validez por estructura interna			
	d) evaluar las evidencias de validez de criterio			
	e) evaluar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna			
	f) analizar las evidencias de invarianza factorial en función al sexo de los participantes			
	g) elaborar datos normativos			

Anexo 2.

Tabla de operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Riesgo de autolesión	Definida como la imposición consciente y deliberada de daño autoinfligido de forma directa, la cual no necesariamente está propiciada por la intención de morir (Kang et al., 2018), generalmente la intensidad de las lesiones producidas va a depender de la frecuencia y el tipo daño aplicado al tejido corporal, pudiendo darse por medio de cortes frecuentemente, golpes, quemaduras, inserción de objetos, entre otros (Bautista et al., 2022).	Será medible por medio de las puntuaciones del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) creado por Herrera et al. (2021), dicho instrumento está conformado por 37 ítems. Los puntajes totales oscilan entre 0 a 148 puntos, los autores no brindaron categorías que permitan su interpretación por niveles.	Regulación afectiva	1, 2, 3, 4 y 5	Ordinal Escala Likert de 5 categorías 0 = nunca/totalmente en desacuerdo 1 = casi nunca 2 = algunas veces 3 = casi siempre 4 = siempre/totalmente de acuerdo
			Disociación	6, 7, 8, 9, 10 y 11	
			Conducta suicida alternativa	12, 13, 14, 15 y 16	
			Influencia interpersonal	17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23	
			límites personales	24, 25, 26 y 27	
			Castigo	28, 29, 30, 31 y 32	
			Búsqueda de sensaciones	33, 34, 35, 36 y 37	

Anexo 3

Instrumentos utilizados

Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)

Autores: Herrera et al. (2021)

Instrucciones:

El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Por favor, responda de acuerdo a la siguiente numeración:

0= Nunca/Totalmente en desacuerdo 1= Casi nunca 2= Algunas veces 3= Casi siempre 4= Siempre/Totalmente de acuerdo

N°	Ítems	Nunca/ Totalmente en desacuerdo	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre/ totalmente de acuerdo
1	Cuando me hago daño es para dejar de sentirme triste y sin esperanza.					
2	Hacerme daño me ayuda a calmar la ira que siento por no poder solucionar mis dificultades.					
3	Lastimarme me ayuda a escapar de mis problemas.					
4	Me lastimo para poder sobrellevar mis problemas.					
5	Cuando me hago daño disminuyo mi estrés.					
6	Necesito lastimarme cuando siento que mi espíritu se desprende de mi cuerpo.					
7	Cuando me lastimo lo hago para evitar que mi cuerpo se separe					
8	Me hago daño para dejar de tener la sensación de que lo que me rodea no es real.					
9	Me lastimo para callar las voces que escucho en mi cabeza.					
10	Cuando me hago daño disminuye el hormigueo de alguna parte de mi cuerpo.					
11	Cuando veo cosas que no existen, lastimarme me trae nuevamente a la realidad.					
12	Me he hecho daño para evitar tener pensamientos de muerte.					
13	Necesito autolesionarme con el fin de evadir pensamientos suicidas.					
14	Me autolesiono para no llevar a cabo el plan que tengo de quitarme la vida.					

15	Cuando alguien me comenta que ha pensado en el suicidio, le digo que lastimarse distrae de ese tipo pensamiento.					
16	Me autolesiono porque en realidad no sería capaz de quitarme la vida					
17	Si a otros les ha servido lastimarse para sentirse mejor, puede funcionar conmigo					
18	Alguien me aconsejó autolesionarme.					
19	Me he autolesionado porque he visto a alguien cercano hacerlo					
20	Hacerme daño sirve para conseguir la atención de alguien.					
21	Está bien autolesionarme cuando tengo problemas con mis amigos.					
22	Está bien autolesionarme cuando tengo problemas con mi familia.					
23	Cuando tengo problemas con mi pareja está bien autolesionarme.					
24	Lastimarme me hace sentir diferente frente a los demás					
25	Me hago daño intencionalmente para sentir control de mí mismo.					
26	Necesito lastimarme para dejar de sentir que dependo de otra persona.					
27	Autolesionarse me sirve para forjar un carácter fuerte.					
28	Me lastimo para no sentirme culpable.					
29	Cuando me lastimo, lo hago para cambiar algún comportamiento que no me gusta de mí.					
30	Cuando cometo errores, es necesario autolesionarme.					
31	Lastimarme me ayuda a formarme como mejor persona.					
32	Me hago daño para no perder el control de las situaciones.					
33	Considero que autolesionarme me genera placer.					
34	Experimento emociones intensas cuando me autolesiono.					
35	Me hago daño sin medir el riesgo, con el fin de experimentar nuevas sensaciones.					
36	Me autolesiono para sentirme vivo/a.					
37	Autolesionarme a pesar de los riesgos, me ayuda a aprender cosas nuevas.					

Escala breve de resiliencia (CD-RISC 10)

Autores: Connor y Davidson (2003)

Instrucciones:

Por favor indique cuál es su grado de acuerdo con las siguientes frases en su caso durante el mes último. Si una situación particular no le ha ocurrido recientemente, responda de acuerdo a cómo cree que se habría sentido.

Seleccione la opción que mejor describa cómo se siente.

N°	En el último mes	Nunca	Pocas veces	Algo	Bastante	Mucho
1	Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios.					
2	Puedo enfrentarme a cualquier cosa.					
3	Cuando me enfrento con problemas intento ver el lado divertido de las cosas.					
4	Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte.					
5	Tengo tendencia a recuperarme pronto tras enfermedades, heridas u otras privaciones.					
6	Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos.					
7	Bajo presión, me centro y pienso claramente.					
8	No me desanimo fácilmente ante el fracaso.					
9	Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los desafíos y dificultades de la vida.					
10	Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado.					

Anexo 4

Ficha sociodemográfica

Complete los datos requeridos a continuación, antes de responder a las preguntas de los instrumentos psicológicos.

- **Sexo**
 - 1) Masculino
 - 2) Femenino
- **Edad**
 - 1) 12 a 13
 - 2) 14 a 15
 - 3) 16 a 17
- **En que distrito estudias**

- **Eres estudiante matriculado de secundaria**
 - 1) Si
 - 2) No
- **Ante una situación de soledad y conflictos familiar, has reaccionado de la manera siguiente:**
 - 1) Me he cortado en brazos y piernas
 - 2) Me he arrancado el cabello
 - 3) He golpeado mi cabeza
 - 4) Me he hincado con objetos punzo cortantes

Anexo 5

Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de escuela para el estudio piloto



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 19 de Abril de 2023

CARTA INV. N° 212 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sres.
I.E. MERCEDES CABELLO DE CARBONERA
(Av. Túpac Amaru, Rímac 15094)

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Sra. **PUMA RODRIGUÉZ DE BARTUREN MARÍA BELÉN** con DNI 45626156 con código de matrícula N° 7002355584 y Srta. **ROMERO DE LA CRUZ BERTHA** con DNI N° 44532085 con código de matrícula N° 7002355611 estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: "**Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Anexo 6

Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de escuela para la muestra final

Institución 1



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 19 de Abril de 2023

CARTA INV.N°212 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sres.
I.E. MERCEDES CABELLO DE CARBONERA
(Av. Túpac Amaru, Rímac 15094)

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Sra. **PUMA RODRIGUÉZ DE BARTUREN MARÍA BELÉN** con DNI 45626156 con código de matrícula N° 7002355584 y Srta. **ROMERO DE LA CRUZ BERTHA** con DNI N°44532085 con código de matrícula N° 7002355611 estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **"Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

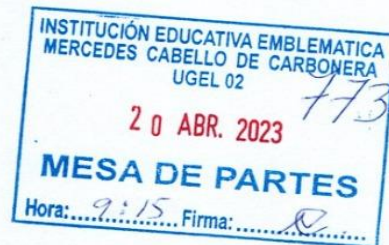
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Institución 2



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 20 de Setiembre de 2023

CARTA INV. N° 1109 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

SRES.

I.E. JOHANN HEINRICH PESTALOZZI

Jr. General Vidal 225- RIMAC

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Sra. **PUMA RODRIGUÉZ DE BARTUREN MARÍA BELÉN** con DNI 45626156, con código de matrícula N° 700235584 y Srta. **ROMERO DE LA CRUZ BERTHA** con DNI N°44532085, con código de matrícula N° 7002355611 estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE RIESGO DE AUTOLESIONES (CRA) EN ADOLESCENTES DEL DISTRITO DE RÍMAC, 2023**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Institución 3



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 20 de Setiembre de 2023

CARTA INV. N° 1111 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

SRES.
I.E., 2002 MARISCAL RAMON CASTILLA
Jr. Coronel Elespuru - RIMAC

Presente. -



De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Sra. **PUMA RODRIGUÉZ DE BARTUREN MARÍA BELÉN** con DNI 45626156, con código de matrícula N° 7002355584 y Srta. **ROMERO DE LA CRUZ BERTHA** con DNI N°44532085, con código de matrícula N° 7002355611 estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE RIESGO DE AUTOLESIONES (CRA) EN ADOLESCENTES DEL DISTRITO DE RÍMAC, 2023**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Dr. Marco Antonio Inga Alata
DIRECTOR

*Se respalda
oportunamente*

Anexo 7

Cartas de autorización firmada por la autoridad del centro donde se realizó el estudio piloto



I.E. "MERCEDES CABELLO DE CARBONERA"
SECUNDARIA DE MENORES
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UGEL 02

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Lima, 24 de Abril del 2023.

CARTA No. 28- 2023-DIEEMCC-UGEL 02 RIMAC

SEÑORITA
María Belén Puma Rodríguez de Barturen
PRESENTE

Me dirijo a usted para saludarla y a la vez comunicarle que se ha recibido la Carta Inv. NO. 212-2023/EP/PSI-UCV-LIMA-LN, al respecto se le Autoriza para que realice el trabajo de investigación en la Institución Educativa.

Sin otro particular me despido,

Atentamente



Miguel Ángel Morales Otárola
Mag. Miguel Ángel Morales Otárola
DIRECTOR
I.E. MERCEDES CABELLO DE CARBONERA

DIEEMCC/MMO
Sec.mlvf.

Anexo 8

Cartas de autorización firmada por la autoridad del centro donde se realizó el estudio final

Institución 1



I.E.E. "MERCEDES CABELLO DE CARBONERA" EDUCACIÓN SECUNDARIA DE MENORES

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UGEL 02 - RÍMAC

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Lima, 24 de Abril del 2023.

CARTA No. 29- 2023-DIEEMCC-UGEL 02 RIMAC

SEÑORITA
BERTHA ROMERO DE LA CRUZ
PRESENTE

Me dirijo a usted para saludarla y a la vez comunicarle que se ha recibido la Carta Inv. NO. 212-2023/EP/PSI-UCV-LIMA-LN, al respecto se le Autoriza para que realice el trabajo de investigación en la Institución Educativa.

Sin otro particular me despido,

Atentamente

DIEEMCC/MMO

Sec.mlvf.





PASTORCITOS DE BELÉN
EX JOHANN HEINRICH PESTALOZZI

R.D. N° 141 – 207 -UGEL 02

Jr. Gral. Vidal 253 – Rímac

"Año de la unidad la paz y el desarrollo"

Lima, 30 de octubre del 2023

CARTA N° 16 - 2023 – IEPPDB/ UGEL 02

SEÑORITA (S)

María Belén PUMA RODRIGUEZ de BARTUREN

Bertha ROMERO DE LA CRUZ

PRESENTE

Me es grato dirigirme a Usted, para saludarla y a su vez comunicarle que se ha recepcionado en esta institución educativa la carta Inv. N° 1109- 2023/EP/PSI.UCV LIMA LN, de fecha 20 de Setiembre 2023. Al respecto se les autoriza; que realicen el trabajo de investigación en la institución educativa y el uso del instrumento **Cuestionario de Riesgo de Autolesión (CRA)**.

Sin otro en particular me despido

Atentamente ,



Lic. Ana M. Espinosa Fernández
LIC. EN EDUCACION
CPPN 0108480414
DIRECTORA

Institución 3



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 3010
"RAMÓN CASTILLA"
UGEL 02- RIMAC, LIMA METROPOLITANA

Jr. Manco Inca 342- Tel. 3821057

"AÑO DE LA UNIDAD LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Lima, 28 de Setiembre del 2023

CARTA N° 05 - 2023 -DIE N° 3010 RC UGEL 02

SEÑORITA (S)

María Belén PUMA RODRIGUEZ de BARTUREN

Bertha ROMERO DE LA CRUZ

PRESENTE

Me es grato dirigirme a Usted, para saludarla y a su vez comunicarle que se ha recepcionado en esta Institución Educativa la carta Inv. N° 1111- 2023/EP/PSI.UCV LIMA LN, de fecha 20 de Setiembre 2023. Al respecto se les autoriza; que realicen el trabajo de investigación en la Institución Educativa y el uso del instrumento **Cuestionario de Riesgo de Autolesión (CRA)**.

Sin otro en particular me despido

Atentamente

IERC/MIA




Dr. Marco Antonio Inga Alara
DIRECTOR

Anexo 9

Carta de solicitud de autorización de uso de los instrumentos remitido por la Escuela de Psicología

Instrumento 01 – Cuestionario de riesgo de autolesiones (CRA)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo”

CARTA N°211- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 19 de Abril de 2023

Autores:

- Benavides Arcos, Karen Yuliza
- Figueroa Peña, María Fernanda
- Herrera López, Mauricio
- Rosero Martínez, Karen

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Sra. **PUMA RODRIGUÉZ DE BATUREN MARÍA BELÉN** con DNI 45626156 con código de matrícula N° 7002355584 y Srta. **ROMERO DE LA CRUZ BERTHA** con DNI N°44532085 con código de matrícula N° 7002355611 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **“Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Cuestionario de Riesgo de Autolesión (CRA)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Instrumento 02 – Escala breve de resiliencia (CD-RSC 10)



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

CARTA N°381- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 10 de Mayo de 2023

Autores:

- Kathryn M. Connor M.D.
- Jonathan R.T. Davidson M.D.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Sra. **PUMA RODRIGUÉZ DE BARTUREN MARÍA BELÉN** con DNI 45626156 con código de matrícula N° 7002355584 y Srta. **ROMERO DE LA CRUZ BERTHA** con DNI N°44532085 con código de matrícula N° 7002355611 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala Breve de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10)** a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Instrumento 2

13/6/23, 20:43 Correo de Universidad Cesar Vallejo - SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR EL INSTRUMENTO ESCALA BREVE DE RESILIENCIA CONNOR-DAVIDSON (CD-RISC 10)

 **MARIA BELEN PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN** <mdebar@ucvvirtual.edu.pe>

SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR EL INSTRUMENTO ESCALA BREVE DE RESILIENCIA CONNOR-DAVIDSON (CD-RISC 10)
4 mensajes

MARIA BELEN PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN <mdebar@ucvvirtual.edu.pe>
Para: Jonathan.davidson@duke.edu 11 de mayo de 2023, 18:06

Buenas tardes

..Kathryn M. Connor M.D.
..Jonathan R.T. Davidson M.D.

Presente.

Asunto: Solicitar autorización.

Tengo el honor de dirigirme a usted, con el fin de saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitarle que me proporcione la autorización para utilizar el instrumento denominado **ESCALA BREVE DE RESILIENCIA CONNOR-DAVIDSON (CD-RISC 10)** en el desarrollo de mi trabajo de investigación "**Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesión (CRA) en adolescentes del distrito de Rimac, 2023**".

Del mismo modo, deseo informarle que quedo atento a su respuesta, a fin de poder continuar con el trabajo de investigación.


Aprovecho esta oportunidad para expresar mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,

Maria Belen Puma Rodriguez
DNI: 45626156
Estudiante del X ciclo de la Universidad César Vallejo de
Lima, Perú
(ORCID: 0000-0001-6435-4404)

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ik=4d13944e33&view=pt&search=all&permthid=thread-a:r6710472240657423993&simpl=msg-a:r6705514786712404313&simpl=msg-f:1765648231557792556&simpl=msg-a:r-4995...> 1/3

13/6/23, 20:43 Correo de Universidad Cesar Vallejo - SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR EL INSTRUMENTO ESCALA BREVE DE RESILIENCIA CONNOR-DAVIDSON (CD-RISC 10)

 **CARTA AUTOR 2 .pdf**
687K

Jonathan Davidson, M.D. <jonathan.davidson@duke.edu>
Para: MARIA BELEN PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN <mdebar@ucvvirtual.edu.pe> 11 de mayo de 2023, 19:59


Dear Maria:

Thank you for your inquiry about the RISC-10, which we would be pleased to send. Can you kindly complete, sign and return the enclosed agreement and arrange for payment of the \$33 student-rate fee and the scale will be promptly sent.

With best regards,
Jonathan Davidson

From: MARIA BELEN PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN <mdebar@ucvvirtual.edu.pe>
Sent: Thursday, May 11, 2023 7:06 PM
To: Jonathan Davidson, M.D. <jonathan.davidson@duke.edu>
Subject: SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR EL INSTRUMENTO ESCALA BREVE DE RESILIENCIA CONNOR-DAVIDSON (CD-RISC 10)

[El texto citado está oculto]

 **Maria Belen Puma Rodriguez 051123a.doc**
39K

MARIA BELEN PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN <mdebar@ucvvirtual.edu.pe>
Para: "Jonathan Davidson, M.D." <jonathan.davidson@duke.edu> 11 de mayo de 2023, 22:06

Good night

I send the duly signed document


is attentive to your instructions

thank you

[El texto citado está oculto]

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ik=4d13944e33&view=pt&search=all&permthid=thread-a:r6710472240657423993&simpl=msg-a:r6705514786712404313&simpl=msg-f:1765648231557792556&simpl=msg-a:r-4995...> 2/3

13/6/23, 20:43 Correo de Universidad Cesar Vallejo - SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR EL INSTRUMENTO ESCALA BREVE DE RESILIENCIA CONNOR-DAVIDSON (CD-RISC 10)

 **Maria Belen Puma Rodriguez 051123a.doc**
45K

Jonathan Davidson, M.D. <jonathan.davidson@duke.edu>
Para: MARIA BELEN PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN <mdebar@ucvvirtual.edu.pe> 12 de mayo de 2023, 8:49

Thank you Maria:


I have pleasure to attach the RISC-10 and related documents.


Wishing you all the best,
Jonathan


From: MARIA BELEN PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN <mdebar@ucvvirtual.edu.pe>
Sent: Thursday, May 11, 2023 11:06 PM
To: Jonathan Davidson, M.D. <jonathan.davidson@duke.edu>
Subject: Re: SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR EL INSTRUMENTO ESCALA BREVE DE RESILIENCIA CONNOR-DAVIDSON (CD-RISC 10)

[El texto citado está oculto]

3 adjuntos

 **aRISC Manual 010123_F.pdf**
2212K

 **Scoring the CD-RISC.pdf**
254K

 **CD-RISC 10 Sp (SA)_FINAL 012716_CR.pdf**
77K

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ik=4d13944e33&view=pt&search=all&permthid=thread-a:r6710472240657423993&simpl=msg-a:r6705514786712404313&simpl=msg-f:1765648231557792556&simpl=msg-a:r-4995...> 3/3

Short report | [Open Access](#) | Published: 05 August 2011

Reliability and validity of the Spanish version of the 10-item Connor-Davidson Resilience Scale (10-item CD-RISC) in young adults

Blanca Notario-Pacheco¹, Montserrat Solera-Martínez², María D Serrano-Parra², Raquel Bartolomé-Gutiérrez³, Javier García-Campayo⁴ & Vicente Martínez-Vizcaino^{5*}*Health and Quality of Life Outcomes* 9: Article number: 63 (2011) | [Cite this article](#)

Download PDF

Download ePub

Sections

Figures

References

[Abstract](#)[Background](#)[Findings](#)[Results](#)[Conclusions](#)[References](#)[Acknowledgements](#)[Author information](#)[Additional information](#)[Authors' original submitted files for images](#)

Abstract

Background

The 10-item Connor-Davidson Resilience Scale (10-item CD-RISC) is an instrument for measuring resilience that has shown good psychometric properties in its original version in English. The aim of this study was to evaluate the validity and reliability of the Spanish version of the 10-item CD-RISC in young adults and to verify whether it is structured in a single dimension as in the original English version.

Findings

Cross-sectional observational study including 681 university students ranging in age from 18

Notario-Pacheco et al. *Health and Quality of Life Outcomes* 2011, **9**:63
<http://www.hqlo.com/content/9/1/63>HEALTH AND QUALITY
OF LIFE OUTCOMES**SHORT REPORT****Open Access**

Reliability and validity of the Spanish version of the 10-item Connor-Davidson Resilience Scale (10-item CD-RISC) in young adults

Blanca Notario-Pacheco¹, Montserrat Solera-Martínez², María D Serrano-Parra², Raquel Bartolomé-Gutiérrez³, Javier García-Campayo⁴ and Vicente Martínez-Vizcaino^{5*}**Abstract**

Background: The 10-item Connor-Davidson Resilience Scale (10-item CD-RISC) is an instrument for measuring resilience that has shown good psychometric properties in its original version in English. The aim of this study was to evaluate the validity and reliability of the Spanish version of the 10-item CD-RISC in young adults and to verify whether it is structured in a single dimension as in the original English version.

Findings: Cross-sectional observational study including 681 university students ranging in age from 18 to 30 years. The number of latent factors in the 10 items of the scale was analyzed by exploratory factor analysis. Confirmatory factor analysis was used to verify whether a single factor underlies the 10 items of the scale as in the original version in English. The convergent validity was analyzed by testing whether the mean of the scores of the mental component of SF-12 (MCS) and the quality of sleep as measured with the Pittsburgh Sleep Index (PSQI) were higher in subjects with better levels of resilience. The internal consistency of the 10-item CD-RISC was estimated using the Cronbach α test and test-retest reliability was estimated with the intraclass correlation coefficient. The Cronbach α coefficient was 0.85 and the test-retest intraclass correlation coefficient was 0.71. The mean MCS score and the level of quality of sleep in both men and women were significantly worse in subjects with lower resilience scores.

Conclusions: The Spanish version of the 10-item CD-RISC showed good psychometric properties in young adults and thus can be used as a reliable and valid instrument for measuring resilience. Our study confirmed that a single factor underlies the resilience construct, as was the case of the original scale in English.

Keywords: Resilience, 10-item CD-RISC, Young adults, Reliability, Validity, Questionnaire

Background

Resilience has been defined as a protective factor against mental problems and as a dynamic process of adaptation to changes in life circumstances [1,2]. Various instruments are available for measuring resilience [3,4]. The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) [5] is a self-administered scale of 25 items that exhibits excellent psychometric properties in young adults [6,7]. Originally structured in five dimensions, the factor structure of the CD-RISC has revealed certain limitations in the multidimensional concept proposed. For

that reason a new 10-item version was developed, which resulted in a stable scale with excellent psychometric properties [6].

As far as the authors know, the psychometric properties of the Spanish version of the 10-item CD-RISC have not been evaluated. Therefore, this study aimed to evaluate the validity and reliability of the Spanish version of the 10-item CD-RISC in young adults of Cuenca, Spain, in addition to verifying the single dimension factor structure.

Findings**Study design and population**

Cross-sectional, observational study in which were invited to participate a total of 770 first-year university students, age 18 to 30 years, of the Castile-La Mancha

* Correspondence: vicente.martinez@uclm.es
¹Social and Health Care Research Center, University of Castile-La Mancha, Cuenca, Spain
Full list of author information is available at the end of the article



© 2011 Notario-Pacheco et al.; licensee BioMed Central Ltd. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

<https://hqlo.biomedcentral.com/articles/10.1186/1477-7525-9-63>

Anexo 11

Consentimiento y/o asentimiento informado

Consentimiento Informado del Apoderado**

Título de la investigación: Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA)

Investigador (a) (es): Puma Rodríguez De Barturen, María Belén y Romero De La Cruz, Bertha

Propósito del estudio

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada “Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023”, **cuyo objetivo es** conocer de qué manera podemos identificar la posibilidad de riesgo de que su menor hijo(a) puede dañarse.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pre grado, de la carrera profesional de Psicología, de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución I.E. Mercedes Cabello de Carbonera. Hemos podido identificar que debido a la pandemia COVID- 19, se incrementó un 80% de casos de autolesión en adolescentes de 12 a 17 años de edad a nivel internacional, es por ello que esta investigación busca identificar los motivos que conllevan ha autolesionarse, para ello se utilizara el cuestionario de riesgo de autolesione

Procedimiento

Si usted acepta que su hijo participe y su hijo decide participar en esta investigación:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación:” realizar la adaptación del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) y evaluar sus propiedades psicométricas en adolescentes del distrito de Rímac”.

2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en el ambiente de aula de la institución I. E Mercedes Cabello de Carbonera Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) (Apellidos y Nombres) Puma Rodriguez Maria Belen email: mdebar@ucvvirtual.edu.pe, Romero De La Cruz Bertha email: rromerocr10@ucvvirtual.edu.pe,y Docente asesor Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha email: JCALIZAYEVER@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora

Asentimiento Informado

Título de la investigación: **Adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023**

Investigador (a) (es): Srta. **ROMERO DE LA CRUZ, BERTHA** y la Srta. **PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN MARIA BELEN**

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “**Adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023**”, cuyo objetivo es: realizar la adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pre grado, de la carrera profesional de psicología, de la Universidad César Vallejo del campus lima norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución I.E. Mercedes Cabello de Carbonera. Hemos podido identificar que debido a la pandemia COVID- 19, se incrementó un 80% de casos de autolesión en adolescentes de 12 a 17 años de edad a nivel internacional, es por ello que esta investigación busca identificar los motivos que conllevan ha autolesionarse, para ello se utilizara el cuestionario de riesgo de autolesiones.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada:” **Adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023**”.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 30 minutos y se realizará en el ambiente de salón de clase de la institución educativa Mercedes Cabello de Carbonera. Las respuestas al cuestionario o entrevista serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellido:

Fecha y hora:

Anexo 12

Resultados del piloto

Tabla 7

Análisis estadístico de los ítems de la Escala CRA

Ítems	% Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	A
	0	1	2	3	4								
I1	51.5 %	21.8 %	18.8 %	5.0 %	3.0 %	0.9	1.1	1.1	0.5	0.77	0.78	<.001	Si
I2	46.5 %	26.7 %	18.8 %	5.9 %	2.0 %	0.9	1	1	0.2	0.85	0.85	<.001	Si
I3	51.5 %	17.8 %	21.8 %	5.9 %	3.0 %	0.9	1.1	1	0.0	0.82	0.83	<.001	Si
I4	50.5 %	24.8 %	18.8 %	4.0 %	2.0 %	0.8	1	1.1	0.6	0.7	0.70	<.001	Si
I5	51.5 %	17.8 %	24.8 %	5.9 %	0%	0.9	1	0.7	-0.9	0.72	0.72	<.001	Si
I6	54.5 %	22.8 %	16.8 %	3.0 %	3.0 %	0.8	1	1.3	1.3	0.82	0.83	<.001	Si
I7	57.4 %	25.7 %	10.9 %	5.0 %	1.0 %	0.7	0.9	1.4	1.4	0.79	0.80	<.001	Si
I8	49.5 %	28.7 %	15.8 %	4.0 %	2.0 %	0.8	1	1.2	1.0	0.72	0.72	<.001	Si
I9	59.4 %	13.9 %	17.8 %	5.9 %	3.0 %	0.8	1.1	1.2	0.5	0.72	0.73	<.001	Si
I10	53.5 %	22.8 %	14.9 %	5.0 %	4.0 %	0.8	1.1	1.3	0.9	0.77	0.77	<.001	Si
I11	42.6 %	34.7 %	16.8 %	4.0 %	2.0 %	0.9	1	1.1	0.9	0.69	0.70	<.001	Si
I12	58.4 %	23.8 %	11.9 %	4.0 %	2.0 %	0.7	1	1.5	1.8	0.74	0.74	<.001	Si
I13	51.5 %	25.7 %	15.8 %	4.0 %	3.0 %	0.8	1	1.3	1.1	0.82	0.82	<.001	Si
I14	59.4 %	18.8 %	15.8 %	4.0 %	2.0 %	0.7	1	1.4	1.1	0.82	0.83	<.001	Si
I15	51.5 %	26.7 %	14.9 %	5.9 %	1.0 %	0.8	1	1.1	0.5	0.78	0.79	<.001	Si
I16	54.5 %	24.8 %	14.9 %	2.0 %	4.0 %	0.8	1	1.5	1.8	0.78	0.79	<.001	Si
I17	54.5 %	22.8 %	15.8 %	5.0 %	2.0 %	0.8	1	1.2	0.8	0.81	0.82	<.001	Si
I18	55.4 %	23.8 %	13.9 %	4.0 %	3.0 %	0.8	1	1.4	1.4	0.71	0.72	<.001	Si
I19	59.4 %	20.8 %	13.9 %	4.0 %	2.0 %	0.7	1	1.4	1.5	0.71	0.72	<.001	Si
I20	46.5 %	31.7 %	13.9 %	5.0 %	3.0 %	0.9	1	1.2	1.1	0.74	0.74	<.001	Si
I21	54.5 %	23.8 %	17.8 %	2.0 %	2.0 %	0.7	1	1.3	1.2	0.79	0.80	<.001	Si
I22	53.5 %	24.8 %	11.9 %	5.9 %	4.0 %	0.8	1.1	1.4	1.1	0.82	0.83	<.001	Si
I23	60.4 %	18.8 %	12.9 %	5.0 %	3.0 %	0.7	1.1	1.5	1.4	0.75	0.76	<.001	Si
I24	64.4 %	13.9 %	14.9 %	5.9 %	1.0 %	0.7	1	1.4	0.8	0.79	0.80	<.001	Si
I25	56.4 %	20.8 %	15.8 %	5.0 %	2.0 %	0.8	1	1.3	0.8	0.84	0.85	<.001	Si
I26	60.4 %	20.8 %	11.9 %	3.0 %	4.0 %	0.7	1.1	1.6	2.1	0.85	0.86	<.001	Si
I27	58.4 %	23.8 %	9.9 %	4.0 %	4.0 %	0.7	1.1	1.6	2.1	0.8	0.80	<.001	Si
I28	52.5 %	17.8 %	16.8 %	7.9 %	5.0 %	1	1.2	1.1	0.1	0.75	0.76	<.001	Si
I29	58.4 %	17.8 %	12.9 %	5.9 %	5.0 %	0.8	1.2	1.4	0.9	0.76	0.77	<.001	Si
I30	60.4 %	18.8 %	11.9 %	5.9 %	3.0 %	0.7	1.1	1.5	1.3	0.82	0.82	<.001	Si
I31	60.4 %	15.8 %	15.8 %	5.0 %	3.0 %	0.7	1.1	1.4	1.0	0.79	0.79	<.001	Si
I32	54.5 %	27.7 %	11.9 %	3.0 %	3.0 %	0.7	1	1.5	2.1	0.84	0.85	<.001	Si
I33	57.4 %	22.8 %	13.9 %	5.0 %	1.0 %	0.7	1	1.3	0.9	0.8	0.81	<.001	Si
I34	55.4 %	22.8 %	15.8 %	5.0 %	1.0 %	0.7	1	1.2	0.6	0.79	0.80	<.001	Si
I35	56.4 %	18.8 %	15.8 %	5.9 %	3.0 %	0.8	1.1	1.2	0.7	0.85	0.86	<.001	Si
I36	50.5 %	26.7 %	15.8 %	5.9 %	1.0 %	0.8	1	1.1	0.3	0.78	0.79	<.001	Si
I37	49.5 %	26.7 %	15.8 %	5.9 %	2.0 %	0.8	1	1.1	0.6	0.86	0.87	<.001	Si

En la tabla 7 se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los ítems poseen una buena variabilidad en el mercado. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de mercado estuvo en las opciones 0 y 1, mientras que la medida de dispersión observada por la desviación estándar evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia, lo que implica cierto grado de similitud en el mercado (Nunnally & Bernstein, 1995). En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, en ningún caso los valores sobrepasaron el parámetro de ± 1.5 , lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones, exceptuando los ítems 12, 16, 26, 27 y 32 (Lloret et al., 2014). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .20 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Bologna, 2013). Por otro lado, el índice de discriminación reveló un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 8*Evidencias de validez por estructura de la Escala CRA*

Muestra total (n=101)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental	
	χ^2/gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo siete	1.080	.028	.046	.914	.905
Valores aceptables	≤ 3.00	$< .08$	$\leq .08$	$> .90$	$> .90$

Nota: χ^2/gl = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 8 se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de siete factores correlacionados planteado por el autor; para ello empleando el estimador de mínimos cuadrados no ponderados (WLSMV), siendo adecuada su utilidad cuando se trabaja con ítems de tipo ordinales (Forero et al., 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008); e incremental (Cho et al., 2020). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio.

Figura 1

Diagrama de senderos del modelo de siete factores

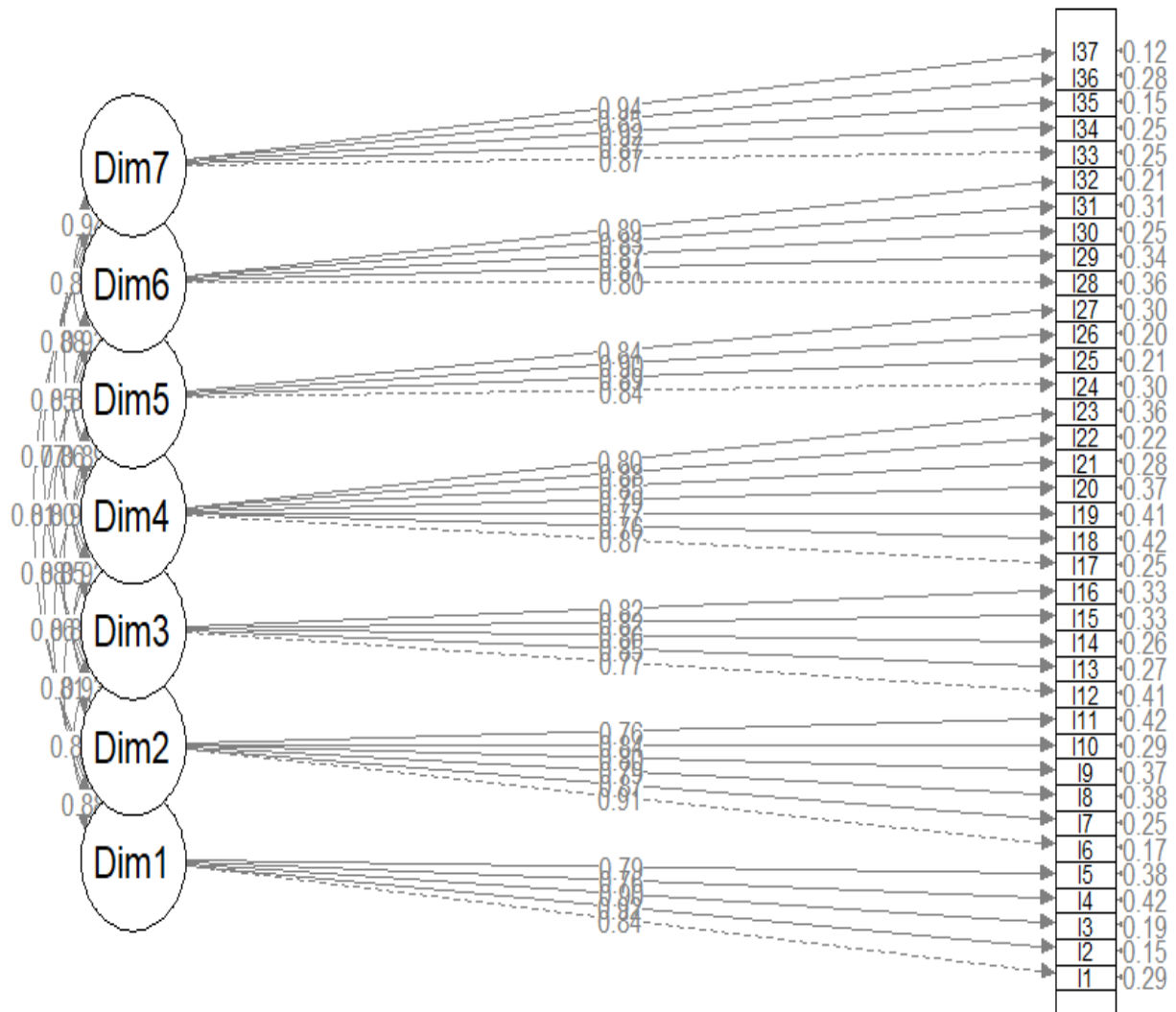


Tabla 9*Evidencias de confiabilidad de la Escala de CRA*

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
General	.984	.984	37
Regulación afectiva	.925	.925	5
Disociación	.927	.929	6
Conducta suicida alternativa	.916	.917	5
influencia interpersonal	.933	.934	7
límites personales	.924	.924	4
Castigo	.921	.924	5
Búsqueda de sensaciones	.949	.949	5

En la tabla 9 se evidencian los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.984$) y Omega de McDonald ($\omega=.984$), siendo estos óptimos al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualiza en cada una de sus siete dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017).

Tabla 10*Evidencias de relación con otras variables*

Variables	Autolesiones		
	r	r ²	p
Resiliencia	-.734	.539	< .001

Nota: r= Coeficiente r de Pearson; r²=tamaño del efecto; p=nivel de significancia

En la tabla 10 puede visualizar que el valor de correlación obtenido entre el cuestionario de riesgo de autolesiones (CRA) y la Escala de resiliencia (CD-RISC 10) empleando el coeficiente r de Pearson fue inversa moderada, contando a su vez con significancia estadística ($r=-.734$; $p<.001$), debido a que el p valor fue menor a .05 (Gil y Castañeda, 2005). Por otro lado, el tamaño del efecto fue mediano ($r^2=.539$), lo que implica que existe una asociación moderada entre ambas variables (Domínguez, 2018). Dichos valores permiten verificar la validez de tipo divergente que existe entre sí.

Anexo 13

Escaneos de los criterios de jueces de los instrumentos


UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	ORIETTA MIREYA NEYRA CASTILLA	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor <input checked="" type="checkbox"/>
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa <input checked="" type="checkbox"/>	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	EDUCATIVA	
Institución donde labora:	UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.


 O. MIREYA NEYRA CASTILLA
 PSICÓLOGA
 C.P.S.P. 10298
 Firma del evaluador 10298

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que beneficien el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.







Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. CAVERO REAP, ROCIO DEL PILAR	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Educativa	
Institución donde labora:	Universidad Cesar vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



2. **Propósito de la evaluación:**
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.


Rocio del Pilar Caveró Reap
PSICOLOGA
CPF.14692

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autolesión; esta información es importante para trabajar en procesos que benefician el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el Instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. MORI ZUBIATE, ZONIA EMPERATRIZ		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica (x)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	HOSPITAL SERGIO E. BERNALES		
Institución donde labora:	CLINICA		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



2. **Propósito de la evaluación:**
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.



Firma del evaluador

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evaluarán de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que benefician el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Ps. Mónica María Pacheco Salazar	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (x)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:		
Institución donde labora:	Hospital Sergio E. Banales	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación. Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



Ps. M. Firma del evaluador

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva.
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que beneficien el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Karina Paselli Trado Chacalín</i>	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	<i>Psicología Educativa</i>	
Institución donde labora:	<i>Universidad César Vallejo</i>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Karina P. Trado Chacalín
Dra. Karina P. Trado Chacalín;
PSICOLOGA
CPNP N° 22875

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CR)	Firma del evaluador	
Autor:	Herrera et al. (2021)		
Procedencia:	Colombia		
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva		
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos		
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos		
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que beneficien el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.		

Evaluación por juicio de expertos

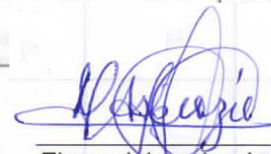
Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Tulio César Espinoza Bruna	
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología clínica	
Institución donde labora:	UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.



Firma del evaluador

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que beneficien el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.

C.P.P. 2995

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	SILVIA ADRIANZEN AZABACHE	
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	30 años	
Institución donde labora:	UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que beneficien el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.

Firma del evaluador

CPSP 2684



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr.TOMAS QUISPE GREGORIO ERNESTO	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Educativa	
Institución donde labora:	Universidad Cesar vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.



Dr. Tomás Quispe Gregorio Ernesto
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7240

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que benefician el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el Instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del Instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Domínguez de la Cruz Rosina Doris	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educativa	
Institución donde labora:	UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. **Propósito de la evaluación:**
Validar el contenido del Instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este Instrumento está compuesto por 37 Items, todos los Items se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, Influencia Interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo Identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta Información es importante para trabajar en procesos que benefician el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.



Dra. Rosina Domínguez de la Cruz
PSICÓLOGA
Colegiatura N° 6840

Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. RAMOS FUENTES, DANIEL ANGEL	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educativa	
Institución donde labora:	UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de riesgo de autolesión (CRA)
Autor:	Herrera et al. (2021)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Autoadministrable, tanto de forma individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Este instrumento está compuesto por 37 ítems, todos los ítems se evalúan de manera directa y se organizan en un modelo estructural de siete dimensiones: regulación afectiva, disociación, conducta suicida alternativa, influencia interpersonal, límites personales, castigo, búsqueda de sensaciones. El presente cuestionario tiene como objetivo identificar si existe riesgo de autolesión o autoinjuria; esta información es importante para trabajar en procesos que benefician el bienestar escolar, familiar y personal; por tanto, es necesario que se responda con sinceridad. Se garantiza total confidencialidad y anonimato, y los resultados se utilizarán bajo los preceptos éticos y deontológicos.

.....
Daniel Ramos Fuentes
PSICÓLOGO
C.Ps.P. N° 10433

Jueces Expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Neyra, Catilla, Orietta Mireya C.Ps.P. 10298	Doctora	Docente de pregrado en la escuela profesional de psicología
2	Cavero Reap, Rocio del Pilar C.Ps.P. 11592	Magister	Docente y coordinadora de la escuela profesional de psicología.
3	Mori Zubiata, zonia Emperatriz C.Ps.P. 6287	Magister	Jefa del departamento de psicología del HNSEB del hospital Sergio E. Bernales
4	Pacherre Salinas, Miriam Maria C.Ps.P. 1965	Magister	Supervisora del departamento de psicología del HNSEB del hospital Sergio E. Bernales
5	Tirado, Chacaliaza, Karina Pamella C.Ps.P. 22875	Doctora	Docente de pregrado de la escuela profesional de psicología en el internado del área clínica.
6	Aspiazu, Bruna, Julio cesar C.Ps.P. 2995	Magister	Docente de pregrado de la escuela profesional de psicología
7	Adrianzén, Azabache, Silvia Esther C.Ps.P. 2684	Magister	Docente de pregrado de la escuela profesional de psicología
8	Tomas, Quispe, Gregorio Ernesto C.Ps.P. 7249	Doctor	Asesor y docente de pregrado de la escuela profesional de psicología.
9	Domínguez, de la Cruz, Rosina Doris C. Ps. P. 6840	Doctora	Docente de pregrado de la escuela profesional de psicología en el internado.
10	Ramos, Fuentes, Daniel Angelc. C. Ps. P. 10433	Magister	Docente de pregrado de la escuela profesional de psicología

Crterios para eleccin de jueces expertos

1. Ser psiclogo habilitado.
2. Ser Magister y/o Doctor.
3. Experiencia en docencia universitaria (interaccin con poblacin a estudiar)
4. Experiencia en intervencin en casos dembito laboral (educativo, clnico y/o organizacional).

Perfiles

- Neyra, Catilla, Orietta Mireya (C.Ps.P. 10298)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interaccin con poblacin a estudiar)	X	
Experiencia en intervencin en casos dembito laboral (educativo, clnico y/o organizacional)	X	

- Cavero Reap, Roci del Pilar (C.Ps.P. 11592)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interaccin con poblacin a estudiar)	X	
Experiencia en intervencin en casos dembito laboral (educativo, clnico y/o organizacional)	X	

- Mori Zubiate, zonia Emperatriz (C.Ps.P. 6287)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interaccin con poblacin a estudiar)	X	

Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional) X

-
- Pacherre Salinas, Miriam María (C.Ps.P. 1965)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional)	X	

- Tirado, Chacaliaza, Karina Pamella (C.Ps.P. 22875)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional)	X	

- Aspiazu, Bruna, Julio cesar (C.Ps.P. 2995)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	

Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional)	X
--	---

- Adrianzén, Azabache, Silvia Esther (C.Ps.P. 2684)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional)	X	

- Tomas, Quispe, Gregorio Ernesto (C.Ps.P. 7249)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional)	X	

- Domínguez, de la Cruz, Rosina Doris (C. Ps. P. 6840)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional)	X	

- Ramos, Fuentes, Daniel Angelc. (C. Ps. P. 10433)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de ámbito laboral (educativo, clínico y/o organizacional)	X	

Anexo 14

Sintaxis del programa o código (Rstudio, Jamovi)

Prueba piloto - Análisis estadístico de los ítems

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17,  
  I18, I19, I20, I21, I22, I23, I24, I25, I26, I27, I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35,  
  I36, I37),  
  freq = TRUE, n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17,  
  I18, I19, I20, I21, I22, I23, I24, I25, I26, I27, I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35,  
  I36, I37),  
  omegaScale = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

Correlación con otra variable

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(Autolesiones, Resiliencia),  
  n = TRUE)
```

Código de Rstudio

```
ipak <- function(pkg){
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]
  if (length(new.pkg))
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)
}

# usage

packages <- c("parameters","SBSDiff", "pROC",
"EFAtools","kableExtra","MBESS","apa","readxl","haven","lavaan","semPlot","se
mTools","mirt","ggplot2","ggpubr","MVN","paran","psych","dplyr","openxlsx","CM
C","apaTables","reshape","nFactors","GPArotation","mvtnorm","gridExtra","corr
lot","corr")

ipak(packages)

My_model<-'Dim1 =~ I1 + I2 + I3 + I4 + I5
Dim2 =~ I6 + I7 + I8 + I9 + I10 + I11
Dim3 =~ I12 + I13 + I14 + I15 + I16
Dim4 =~ I17 + I18 + I19 + I20 + I21 + I22 + I23
Dim5 =~ I24 + I25 + I26 + I27
Dim6 =~ I28 + I29 + I30 + I31 + I32
Dim7 =~ I33 + I34 + I35 + I36 + I37'

sem.fit = sem(My_model,ordered=names(da),estimator="WLSMV",data=da)
sem.fit = sem(My_model,estimator="WLSMV",data=da)
summary(sem.fit,fit.measures=T,standardized=T)
semPaths(sem.fit,whatLabels="std",layout="tree",edge.label.cex=0.7,rotation=2,
nCharNodes=15,
  sizeLat=7,sizeMan=4,style="lisrel")
Indices<-fitMeasures(sem.fit, c("chisq.scaled", "pvalue.scaled","df.scaled",
  "cfi.scaled","tli.scaled", "rmsea.scaled",
  "srmr", "wrmr"))

Indices
```

Muestra final - Análisis estadístico de los ítems

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18,  
  I19, I20, I21, I22, I23, I24, I25, I26, I27, I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35, I36,  
  I37),  
  freq = TRUE,  
  desc = "rows",  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

Códigos de Rstudio – AFC

```
ipak <- function(pkg){  
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]  
  if (length(new.pkg))  
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)  
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)  
}  
  
# usage  
packages <- c("parameters", "SBSDiff", "pROC",  
"EFAtools", "kableExtra", "MBESS", "apa", "readxl", "haven", "lavaan", "semPlot", "se  
mTools", "mirt", "ggplot2", "ggpubr", "MVN", "paran", "psych", "dplyr", "openxlsx", "CM
```

```
C", "apaTables", "reshape", "nFactors", "GPArotation", "mvtnorm", "gridExtra", "corrplot", "corr")
```

```
ipak(packages)
```

```
My_model<- 'Dim1 =~ I1 + I2 + I3 + I4 + I5
```

```
Dim2 =~ I6 + I7 + I8 + I9 + I10 + I11
```

```
Dim3 =~ I12 + I13 + I14 + I15 + I16
```

```
Dim4 =~ I17 + I18 + I19 + I20 + I21 + I22 + I23
```

```
Dim5 =~ I24 + I25 + I26 + I27
```

```
Dim6 =~ I28 + I29 + I30 + I31 + I32
```

```
Dim7 =~ I33 + I34 + I35 + I36 + I37'
```

```
sem.fit = sem(My_model, ordered=names(da), estimator="WLSMV", data=da)
```

```
sem.fit = sem(My_model, estimator="WLSMV", data=da)
```

```
summary(sem.fit, fit.measures=T, standardized=T)
```

```
semPaths(sem.fit, whatLabels="std", layout="tree", edge.label.cex=0.7, rotation=2,  
nCharNodes=15,
```

```
sizeLat=7, sizeMan=4, style="lisrel")
```

```
Indices<-fitMeasures(sem.fit, c("chisq.scaled", "pvalue.scaled", "df.scaled",
```

```
"cfi.scaled", "tli.scaled", "rmsea.scaled",
```

```
"srmr", "wrmr", "gfi", "nfi"))
```

Índices

Confiabilidad – IHC

```
jmv::reliability(  
  data = data,
```



```
vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18,  
I19, I20, I21, I22, I23, I24, I25, I26, I27, I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35, I36,  
I37),
```

```
omegaScale = TRUE,
```

```
itemRestCor = TRUE)
```

Análisis de invarianza

```
measurementInvariance(model=My_model,data=da,group="Sexo", strict = T)
```

Anexo 15

Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Investigadora 1

Ficha CTI Vitae

 **PUMA RODRIGUEZ MARIA BELEN** Exportar Imprimir


 Fecha de última actualización: 07-01-2024


 0000-0001-6435-4404	 Fecha: 06/04/2023
---	---



https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=328523

Investigadora 2

Ficha CTI Vitae

 **ROMERO DE LA CRUZ BERTHA**

 Fecha de última actualización: 07-01-2024

Identificadores de Autor Web of Science ResearcherID: null	 0000-0002-2874-1623	 Fecha: 06/04/2023
---	--	--

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=328524



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Adaptación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgo de Autolesiones (CRA) en adolescentes del distrito de Rímac, 2023", cuyos autores son PUMA RODRIGUEZ DE BARTUREN MARIA BELEN, ROMERO DE LA CRUZ BERTHA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 29 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA DNI: 09954277 ORCID: 0000-0003-2448-3759	Firmado electrónicamente por: JCALIZAYAVER el 29-12-2023 00:37:47

Código documento Trilce: TRI - 0711937